

**Krajský úřad Olomouckého kraje**  
**Odbor životního prostředí a zemědělství**  
**Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc**

Č. j.: KUOK 127728/2022

V Olomouci dne 7. 12. 2022

SpZn: KÚOK/107914/2022/OŽPZ/7119

Vyřizuje: Ing. Lenka Barochová

Tel.: 585 508 627

Dle rozdělovníku

Datová schránka: qiabfmf

E-mail: [l.barochova@olkraj.cz](mailto:l.barochova@olkraj.cz)

Počet listů: 4

Počet příloh: 11

Počet listů příloh: 34

**Vrácení aktualizované dokumentace o hodnocení vlivů záměru „Logistické odpadové centrum Bergasto Suchonice, optimalizace provozu“ na životní prostředí k přepracování, podle § 8 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako příslušný správní úřad podle ustanovení § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“ či „zákon č. 100/2001 Sb.“) obdržel dne 14. 10. 2022 aktualizovanou dokumentaci zpracovanou dle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb. k záměru „**Logistické odpadové centrum Bergasto Suchonice, optimalizace provozu**“ (dále též „dokumentace“ či dokumentace EIA“) oznamovatele Bergasto a.s., Ztracená 254/6, 779 00 Olomouc, IČ: 28340957 (dále též „oznamovatel“). Krajský úřad v souladu s ustanovením § 8 odst. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí dokumentaci dopisem č. j.: KUOK 110452/2022 ze dne 20. 10. 2022 zveřejnil podle § 16 citovaného zákona a zaslal s žádostí o vyjádření dotčeným orgánům a dotčeným územním samosprávným celkům. V souladu s ustanovením § 8 odst. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí se veřejnost, dotčená veřejnost, dotčené orgány a dotčené územní samosprávné celky mohou vyjádřit k dokumentaci u příslušného úřadu, a to písemně do 30 dnů od zveřejnění informace o dokumentaci. K vyjádřením zaslaným po lhůtě příslušný úřad nepřihlíží. Za den zveřejnění je v souladu s ustanovením § 16 odst. 2 citovaného zákona považován den, kdy byla informace o dokumentaci vyvěšena na úřední desce Olomouckého kraje, tj. 21. 10. 2022.

Ke zveřejněné dokumentaci krajský úřad obdržel vyjádření dotčených správních úřadů a územních samosprávných celků Olomouckého kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru životního prostředí Magistrátu města Olomouce, Krajské hygienické stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, obce Tršice, obce Nelešovice, obce Velký Týnec. Proti

záměru byla krajskému úřadu doručena petice, jejíž přílohou bylo vyjádření obce Suchonice, zastoupené na základě plné moci společností Advokátní kancelář Brož & Sokol & Novák s.r.o., rozhodnutí Ministerstva životního prostředí č. j.: MZP/2021/570/1052 ze dne 16. 6. 2022 a regulativy Územního plánu Suchonice vztahující se k řešenému areálu. Dále se pak k dokumentaci vyjádřila „veřejnost“ - Mateřská škola Suchonice, p.o. a společnost Tršická zemědělská, a.s. Po lhůtě stanovené k vyjádření zákonem č. 100/2001 Sb. bylo krajskému úřadu zasláno vyjádření Obecního úřadu Tršice, stavebního úřadu.

Zpracováním posudku EIA k záměru „Logistické odpadové centrum Bergasto Suchonice, optimalizace provozu“ (dále též „záměr“) byl dopisem č. j.: KUOK 127593/2022 ze dne 1. 12. 2022 pověřen RNDr. Tomáš Bajer, CSc., Sladkovského 111, 506 01 Jičín, adresa pro korespondenci: Šafaříkova 436, 533 51 Pardubice (dále též „zpracovatel posudku“). Zpracovatel posudku na základě prostudování dokumentace a vyjádření k této dokumentaci krajskému úřadu dne 6. 12. 2022 doručil Návrh na přepracování dokumentace „Logistické odpadové centrum Bergasto Suchonice, optimalizace provozu“ ve smyslu ustanovení § 8 odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

K tomuto návrhu zpracovatel posudku uvádí následující skutečnosti:

Magistrát města Olomouce, odbor dopravy a územního rozvoje, ve svém vyjádření č.j.: SMOL/39493/2019/ODUR/UUP/God ze dne 17. 12. 2020 uvádí, že pro zajištění souladu předloženého záměru s územně plánovací dokumentací a s cíli a úkoly územního plánování je nutno prokázat, že: Logistické odpadové centrum **“nebude mít negativní vliv na životní prostředí, včetně vlivu dopravy spojené s jejím provozem“**.

Uvedený požadavek na základě obdržených vyjádření nelze považovat dosud za dokladovatelný, na základě všech obdržených vyjádření a na základě doporučení zpracovatele posudku.

### **1) Problematika hluku z liniových zdrojů**

Dopravní obslužnost areálu je zajištěna napojením areálu na silnici III/43620. Jedná se o veřejnou komunikaci bez vyloučení specifické dopravy. Vhodnost druhu dopravy či optimálního zatížení této komunikace není v dostupných zdrojích uvedena. Provoz na zmiňované komunikaci není upraven dopravním značením vylučujícím provoz vybraného druhu dopravy.

Předpokládaná četnost nákladní dopravy spojené s provozem zařízení byla stanovena na základě zvažované cílové kapacity zařízení 100 000 t/rok. Předpokládá se pracovní fond Po-Pá, celkem 250 pracovních dnů. Tonáž vozidel byla stanovena na 20 t/vozidlo (zvažováno využití návěsových souprav), což představuje průměrně 20 návěsových souprav denně (40 jízd). Dělení dopravního proudu je na silnici III/43620 směřováno ve 40 % ve směru Suchonice a 60 % ve směru na Přestavky.

Průměrná frekvence nákladní dopravy bude činit 1-2 vozidla/hod, přičemž doprava může být občasně organizována kampaňovitě. Bude tedy docházet k určité kumulaci nákladní dopravy, která může krátkodobě dosáhnout až 5 vozidel/hod, po této aktivitě však bude následovat období, kdy bude frekvence nákladní dopravy nulová.

Dále hluková studie uvádí, že se jedná o modelový předpoklad dle zadavatele BERGASTO a.s. Ve skutečném provozu bude směrovost ovlivněna především nabídkou a poptávkou.

#### Reakce:

*Z uvedených formulací není patrné, na základě jakých podkladů oznamovatel dospěl k uváděnému závěru rozdělení dopravy v poměru uváděných 40 pohybů TNA 40% ve směru Suchonice a 60% ve směru na Přestavlky.*

*Pokud nelze ze strany oznamovatele jednoznačně doložit, na základě jakých podkladů dospěl k uváděnému rozdělení dopravy v daných poměrech (včetně popisu způsobu zajištění tohoto předpokládaného rozdělení dopravy, které zajišťuje plnění hygienických limitů z dopravy), je nezbytné minimálně ve vztahu k nejbližším obcím vyhodnotit nejhorší možný stav související s možností, že veškerá doprava bude realizována buď ve směru přes Suchonice, nebo přes Přestavlky. Tak bude jakýmkoliv způsobem vyloučeno riziko překročení limitů hluku z dopravy u nejbližší obytné zástavby.*

*Kromě toho dokumentace EIA udává, že provozní doba předkládaného záměru je 06,00 – 22,00 hod., přičemž bez podrobnějších souvislostí ve vztahu ke generované dopravě je doložena příloha 15, kde je uváděna provozní doba 06.00 – 16.30 hod. (bod č.20 provozního řádu); dále není zřejmé, co jsou blíže nespecifikované kampaně, jak mohou případně dlouho trvat a jaká je souvislost s jinou provozní dobou v denní době udávané v příloze 15 dokumentace.*

*Lze tedy požadovat, aby uvedené skutečnosti byly zcela jasně dokladované a odůvodněné.*

*Dále lze upozornit na následující skutečnost: z dokumentace vyplývá, že pro silnici III/43620 není k dispozici sčítací profil v rámci celostátního sčítání dopravy ŘSD. Z dokumentace vyplývá, že podle příslušných Technických předpisů byl proveden vlastní průzkum intenzit dopravy, který byl dále dle příslušných technických předpisů přepočten na roční průměr denních intenzit dopravy (RPDI).*

*Tento průzkum byl proveden dne 9. 12. 2020 v době 07.00 – 11.00 hod. K tomuto postupu však lze uvést, že znovu dne 30. září 2020 vláda schválila vyhlášení nouzového stavu od 5. října 2020 na 30 dní. Se souhlasem Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR následně vláda schválila prodloužení nouzového stavu do 20. listopadu 2020, podruhé do 12. prosince 2020, potřetí do 23. prosince 2020, počtvrté do 22. ledna 2021 a popáté do 14. února 2021.*

*Je třeba upozornit, že TP 189 v kapitole 3.3.1 Denní intenzita dopravy uvádí následující:*

*Ke zjištění ročního průměru denních intenzit dopravy (RPDI) se průzkum provádí:*

- v běžné pracovní dny,*
- v měsících duben, květen, červen, září a říjen,*
- po dobu 2 x 4 hodiny, a to v době 7:00 - 11:00 a 13:00 - 17:00,*
- v rozlišení po hodinách.*

*Lze tedy vyvodit, že provedený průzkum neproběhl zcela v souladu s TP 189.*

*Dále lze upozornit, že vlastní průzkum probíhal v době nouzového stavu. Lze proto doporučit (i s ohledem na požadavek řešení nejhoršího stavu z hlediska generované dopravy), aby výchozí stav z hlediska dopravní zátěže byl aktualizován v době, která není ovlivněna nouzovým stavem, který byl v roce 2020 v platnosti.*

Připomínky k hlukové zátěži z liniových zdrojů se objevují v řadě obdržených vyjádření dotčených obcí a v souladu s vyjádřením Magistrátu města Olomouce, odbor dopravy a územního rozvoje č.j.: SMOL/39493/2019/ODUR/UUP/God ze dne 17. 12. 2020 nelze objektivně rozhodnout, zda-li požadavek tohoto vyjádření je naplněn.

Dokumentace dále uvádí, že zpracování odpadů v zařízení LOC bude probíhat na drtících a třídících strojích. Pro co nejpřesnější posouzení vlivů záměru na životní prostředí bylo zvažováno použití následujících zařízení, které již jsou v majetku investora:

- drtič Doppstadt 3060 – drcení dřevních odpadů (např. prazců)
- drtič Rubble Master 100GO! – drcení stavebních odpadů a sutí
- drtič Lindner Komet 2200 HP-1 – drcení druhého stupně v kryté hale
- třídění drcených směsí na pracovišti Rubble Master RM HS5000, Rubble Master 105GO.

Avšak dále je uvedeno, že se jedná o příklady zařízení. Není tedy jednoznačně patrné, zda-li průkazy o hladinách akustického tlaku u nejbližší obytné zástavby (i s uváděným hodnocením úprav provozní doby jednotlivých zdrojů) lze považovat za relevantní. Z hlediska uvedeného je nezbytné buď jednoznačně potvrdit, že se bude jednat pouze o hodnocená zařízení, nebo uvést jiné možnosti z hlediska nasazení techniky buď z hlediska zachování jejich akustických parametrů, nebo s novým výpočtem dokladujícím plnění hygienických limitů.

Je zřejmé, že plnění hygienického limitu pro denní dobu ze stacionárních zdrojů hluku bude možné pouze při respektování omezení činnosti. Objektivně by tedy bylo vhodné za tohoto stavu doplnit pro řešené stavby jednoznačné umístění hodnocených zdrojů hluku (mimo pouze orientační znázornění ve výpisu programu HLUK+) tak, aby mohlo být například v případě stížností na hlukovou zátěž jednoznačně doloženo, že reálné umístění zdrojů hluku v provozovně odpovídá jejich lokalizaci dle akustického posouzení.

V kapitole vypořádání připomínek je pod bodem 125 uvedeno:

V areálu bývalého JZD jsou dle Informačního systému odpadového hospodářství ISOH (<https://isoh.mzp.cz>) v provozu dvě zařízení:

- Bergasto a.s. (IČZ CZM00523) v provozu od 06.09.2017
- MEVAPACK, s.r.o. (IČZ CZM00338) v provozu od 29.07.2011

Ve vztahu k firmě MEVAPACK, s.r.o. lze z dostupných internetových zdrojů vysledovat kromě jiného i následující předměty podnikání:

- Drcení, třídění a zpracování všech skleněných odpadů.
- Drcení, třídění a zpracování všech dřevěných odpadů.
- Drcení, třídění a zpracování všech plastových odpadů.
- Drcení a aglomerace plastových odpadů.
- Svoz a odstranění nebezpečných odpadů.

U uvedených činností lze pravděpodobně předpokládat taktéž provoz stacionárních zdrojů hluku, které však nelze ze zveřejněné dokumentace vysledovat. Přitom příloha č. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí v části D bodu I. kromě jiného v komplexní charakteristice a hodnocení možných významných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví požaduje vyhodnotit i „kumulace záměru s jinými stávajícími nebo povolenými záměry“.

Z dostupných podkladů jsou tedy dosud patrné výsledky akustického posouzení z provozu stacionárních zdrojů pro navrhovaný záměr (včetně všech omezení pro plnění hygienického limitu), avšak není patrné, jaké je stávající pozadí akustické

*zátěže z provozu stávajících stacionárních zdrojů areálu u nejbližší obytné zástavby. Tento stav by měl být vstupem do hodnocení kumulativních vlivů hluku ve vztahu k předkládanému záměru. Takové hodnocení není z dokumentace patrné a mělo by tedy být náležitě posouzeno.*

*Lze tedy požadovat, aby problematika hlukové zátěže byla dokladována takovým způsobem, aby byl vždy hodnocen nejnepříznivější stav ve vztahu k nejbližší obytné zástavbě a bylo dokladováno plnění příslušných hygienických limitů z dopravy a provozu stacionárních zdrojů hluku.*

## **2) Riziko ovlivnění podzemních vod**

Z hlediska vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na podzemní vody dokumentace konstatuje, že toto riziko nenastává.

### Reakce:

*Z obdržení vyjádření dále vyplývá obava z rizika souvisejícího s potenciální kontaminací podzemních vod ve vztahu k nakládání s nebezpečnými odpady v silážním žlabu.*

*V rámci vypořádání připomínek dokumentace EIA uvádí:*

- 1) Ve vypořádání pod bodem 31 je uvedeno: Těsnost žlabu je ověřena zkouškou těsnosti, která je uvedena v příloze předkládané dokumentace.*
- 2) Ve vypořádání pod bodem 68 je uvedeno: Těsnost žlabu je ověřena zkouškou těsnosti, která je uvedena v příloze předkládané dokumentace.*
- 3) Ve vypořádání pod bodem 71 je uvedeno: Do přílohy předkládané dokumentace EIA byla uvedena úplná zpráva „Zkouška těsnosti dle ČSN 75 0905“ zpracovaná Ing. Petrem Bartošem v březnu 2018, která byla provedena pro ověření těsnosti jímky silážního žlabu a přírodních kanálků drénujících prostor žlabu.*
- 4) Ve vypořádání pod bodem 80 je uvedeno: Těsnost silážního žlabu a akumulací jímky je doložena zprávou o provedené „Zkoušce těsnosti dle ČSN 75 0905“ zpracovanou Ing. Petrem Bartošem v březnu 2018.*
- 5) Ve vypořádání pod bodem 103 je uvedeno: Byla provedena aktualizace zkoušky vodonepropustnosti skladovací nádrže dle ČSN 75 0905 (Kupčík, 09/2021), která je součástí příloh předkládané dokumentace. Dle závěru protokolu objekt (bezodtoká jímka) nevykázal po dobu zkoušky žádný únik ani poškození a je schopen bezpečného provozu. Dle informace investora těsnostní zkoušku pro celý silážní žlab provést nelze.*
- 6) Ve vypořádání pod bodem 104 je uvedeno: Nyní byl proveden pasport betonového žlabu na parc. č. 463/4 v k.ú. Suchonice (Zavadil, 06/2021), který je uveden v příloze předkládané dokumentace.*

*K uvedeným informacím lze uvést:*

*Ad 1) + 2) + 5): Z dostupných podkladů dle zveřejněné dokumentace vyplývá, že je doložena příloha 23 – Protokol o nepropustnosti skladovací nádrže (Kupčík 09/2021). V této příloze je doložen podklad o nepropustnosti „skladovací nádrže“ provedený od 15.09 do 17. 09. 2021 se závěrem o nepropustnosti této nádrže. Dále jsou zde pouze uvedeny informace o dalších dotčených objektech: stávající betonový žlab + nově realizovaná skladovací plocha (str. 3 a 4 tohoto podkladu), aniž by tedy byl patrný jakýkoliv podklad o nepropustnosti těchto objektů. Taktéž není nijak objektivně uvedeno, proč dle sdělení oznamovatele nelze těsnostní zkoušku pro celý silážní žlab provést, a tedy s tím souvisí i otázka, jak bude tento aspekt řešen. Formulování podmínky dokumentace EIA: „Zpracování odborného posudku vlivu*

provozu záměru na stavebně technický stav konstrukce silážního žlabu“ nelze v rámci procesu EIA považovat za akceptovatelný, protože právě proces EIA by měl dokladovat, že záměr nebude mít negativní vliv na životní prostředí, v tomto případě na podzemní vody.

Ad 3) + 4): Není zcela patrné – v souladu s uvedenými přílohami č.1 až č. 29, pod kterým číslem přílohy je tento dokument uveden.

Ad 6): V příloze č. 24 je sice doložen „Pasport betonového žlabu na p.č. 463/4 v k.ú. Suchonice, avšak ani z Průvodní technické zprávy, ani ze Souhrnné technické zprávy nelze vysledovat jakoukoliv informaci, která by opravňovala k závěru, že tato plocha je dostatečně zajištěna oproti průsaku technologických vod do vod podzemních.

Z doložených podkladů dále vyplývá, že v rámci rekonstruovaných manipulačních ploch je plocha C navrhována jako zabezpečená a má být odvodňována do bezodtoké jímky, z níž bude voda následně odčerpávána a likvidována mimo lokalitu. V příloze č. 25 je potom uvedeno, že na přání investora byla posouzena možnost napojení i plochy C na systém vsakovacího zařízení. Je uváděno, že alternativní napojení je zvažováno pro dočasně prázdnou a nevyužitou zabezpečenou plochu, aby tak srážková voda, která nebude v kontaktu s potenciální kontaminací, mohla být zasakována. Pro vyloučení rizika potenciální kontaminace podzemních vod by mělo být dokladováno technické řešení způsobu, kdy odvodnění plochy bude realizováno zasakováním a kdy budou vody odváděny do akumulací jímky.

Lze proto uzavřít, že riziko kontaminace podzemních vod nebylo na základě dosud doložených podkladů jednoznačně prokázáno, a tudíž nelze rozhodnout, zda-li Logistické odpadové centrum nebude mít negativní vliv na životní prostředí ve vztahu k vlivům na podzemní vody.

### **3) Nároky na vodu**

Z dokumentace vyplývá, že celková spotřeba technologické vody se bude pohybovat do 400 m<sup>3</sup>/rok. Dále z dokumentace vyplývá, že povolený odběr vody ze studny v areálu činí 360 m<sup>3</sup>/rok.

Z dokumentace a doporučených oznámení vyplývají další nároky na technologickou vodu:

- pojezdové plochy, areálové komunikace vč. výjezdu na silnici III/43620 budou průběžně udržovány, čištěny a kropeny (minimálně 2× denně);
- v suchém období budou kropeny všechny prašné plochy areálu včetně zpracovávaných materiálů a odpadů;
- vozidla a mechanismy, vyjíždějící z areálu na veřejné komunikace, budou čištěny;
- při provádění drcení a třídění udržovat materiál vlhký a provádět zkrápění odpadů i stroje pro omezení šíření prachu

K uvedeným informacím lze uvést:

Je-li povolený odběr 360 m<sup>3</sup>/rok, potom lze požadovat doložit odhad bilance nároků na vodu při realizaci výše uvedených nároků v celkovém objemu 400 m<sup>3</sup>/rok minimálně proto, aby byl vyloučen případný budoucí požadavek na zvýšení povoleného objemu vod ze studny v areálu, což by teoreticky mohlo představovat riziko kvantitativního ovlivnění individuálních zdrojů podzemní vody v okolí, respektive zvýšení dopravních nároků na nejbližším komunikačním systému při variantě dovozu potřebné vody pro technologické účely.

*Dokumentace dále uvádí, že v úvahu přichází jímání dešťové vody, aniž je patrné technické řešení tohoto způsobu zajištění potřebných nároků na vodu.*

*Lze proto uzavřít, že bez podrobnějších podkladů nelze vyloučit kvantitativní ovlivnění podzemních vod pro další individuální odběratele podzemních vod v obci Suchonice za předpokladu případného vydání povolení ke zvýšení odběru vody, jak vyplývá z vyjádření obce Suchonice.*

*Bez podrobnějších podkladů, které je třeba v dokumentaci objasnit, nelze objektivně posoudit následující vyjádření obce Suchonice:*

*„Obec Suchonice navíc upozorňuje, že v hydrogeologickém průzkumu není blíže popsán postup odběru vzorků z okolních studní. Dle obce Suchonice vlastníci pozemků, na kterých se studny nacházejí, nebyli o odběru vzorků vůbec informováni, chybí zde jejich souhlas s provedeným odběrem. Lze tak vést polemiku, zda za této situace reálně odběr vzorků z předmětných studní vůbec proběhl, či zda jsou výsledky měření zkreslené“.*

V rámci přepracované dokumentace by mělo být reagováno i na další připomínky k dokumentaci, které k záměru příslušný úřad obdržel.

**Krajský úřad na základě výše uvedených údajů tímto v souladu s ustanovením § 8 odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí vrací oznamovateli aktualizovanou dokumentaci záměru „Logistické odpadové centrum Bergasto Suchonice, optimalizace provozu“ k přepracování. Při přepracovávání dokumentace je třeba dostatečně zohlednit výše uvedené požadavky a připomínky zpracovatele posudku. Krajský úřad dále požaduje, aby byly v přepracované dokumentaci zohledněny a řádně vypořádány požadavky, připomínky a podmínky, které jsou uvedeny v obdržených vyjádřeních k dokumentaci (viz přílohy).**

Přepracovanou dokumentaci požaduje krajský úřad předložit v počtu 2 listinných vyhotovení a v elektronické podobě.

**Dotčenou obec Suchonice, obec Tršice a Olomoucký kraj (jako dotčené územní samosprávné celky) krajský úřad žádá ve smyslu § 16 odst. 2 zákona č. 100/2001 Sb. o neprodlené vyvěšení této informace o vrácení dokumentace na své úřední desce. Doba zveřejnění je nejméně 15 dnů. Zároveň krajský úřad žádá dotčené obce v souladu s § 16 odst. 2 cit. zákona o neprodlené zaslání písemného vyrozumění o dni vyvěšení této informace.**

*otisk úředního razítka*

Mgr. Vojtěch Cvek  
vedoucí oddělení integrované prevence  
Odboru životního prostředí a zemědělství  
Krajského úřadu Olomouckého kraje

Za správnost vyhotovení odpovídá: Ing. Lenka Barochová

Přílohy: Vyjádření k aktualizované dokumentaci (obdrží oznamovatel)

## **Rozdělovník:**

### **Dotčené územní samosprávné celky**

- Obec Suchonice, Suchonice č. 29, 783 57 Tršice, v zastoupení Advokátní kancelář Brož & Sokol & Novák s.r.o., JUDr. Jiří Novák, nám. T.G.M. 11, 750 02 Přerov
- Obec Tršice, Tršice č. 50, 783 57 Tršice
- Olomoucký kraj, Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

### **Dotčené správní úřady**

- Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství - zde
- Magistrát města Olomouce, Odbor životního prostředí, Hynaisova 10, 779 11 Olomouc
- Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, Wolkerova 74/6, 779 11 Olomouc
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Olomouc, Tovární 1059/41, 779 00 Olomouc

### **Oznamovatel**

- Bergasto s.r.o., Ztracená 254/6, 779 00 Olomouc

### **Zpracovatel dokumentace**

- DOPRAVOPROJEKT Ostrava a.s., Masarykovo nám. 5/5, 702 00 Ostrava

### **Na vědomí**

- MŽP ČR, OVSS VIII, Krapkova 3, 779 00 Olomouc
- MŽP ČR, Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, Vršovická 65, 100 10 Praha 10
- Obecní úřad Tršice, Stavební úřad, Tršice č. p. 50, 783 57 Tršice
- Mateřská škola Suchonice, p.o., Suchonice 46, 783 57 Tršice
- Tršická zemědělská, a.s., Tršice 75, 783 57 Tršice
- Obec Velký Týnec, Zámecká 35, 783 72 Velký Týnec
- Obec Nelešovice, Nelešovice 50, 751 03 Brodek u Přerova
- Ing. Pavla Přidalová, Suchonice 75, 783 57 Tršice
- RNDr. Tomáš Bajer, CSc., Šafaříkova 436, 533 51 Pardubice