

**Krajský úřad Olomouckého kraje**  
**Odbor životního prostředí a zemědělství**  
**Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc**

Č. j.: KUOK 112383/2023

V Olomouci dne 9. 11. 2023

SpZn: KÚOK/64864/2023/OŽPZ/7119

Vyřizuje: Ing. Lenka Barochová

Tel.: 585 508 627

Dle rozdělovníku

Datová schránka: giabfmf

E-mail: l.barochova@olkraj.cz

Počet listů: 23

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0/0

## **ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ**

### **ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

**(dále jen „závazné stanovisko“)**

podle § 9a odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“ či „zákon“)

### **I. POVINNÉ ÚDAJE**

#### **I.1. Název záměru:**

**„Logistické odpadové centrum Bergasto Suchonice, optimalizace provozu“**

#### **I.2. Kapacita (rozsah) záměru:**

Kapacitní údaje záměru ve vztahu k limitům dle přílohy č. 1 k zákonu jsou následující:

Předmětem záměru je navýšení zpracovatelské kapacity zařízení Logistického odpadového centra Bergasto Suchonice (dále též „LOC“) na 90 000 t/rok odpadů kategorie „ostatní“ a 10 000 t/rok odpadů kategorie „nebezpečný“.

#### **I.3. Zařazení záměru dle přílohy č. 1:**

Záměr splňuje kritéria stanovená v zákoně o posuzování vlivů na životní prostředí, v příloze č. 1, kategorii II (záměry vyžadující zjišťovací řízení), bodech:

55 – „Zařízení k odstraňování nebo využívání nebezpečných odpadů s kapacitou od stanoveného limitu.“, s limitem pro zahájení zjišťovacího řízení 250 t/rok

56 – „Zařízení k odstraňování nebo využívání ostatních odpadů s kapacitou od stanoveného limitu.“, s limitem pro zahájení zjišťovacího řízení 2500 t/rok

Příslušným úřadem je Krajský úřad Olomouckého kraje.

#### **I.4. Umístění záměru:**

Kraj: Olomoucký

Obec: Suchonice

Katastrální území: Suchonice

#### **I.5. Obchodní firma oznamovatele:**

Bergasto a.s.

#### **I.6. IČO oznamovatele:**

283 40 957

#### **I.7. Sídlo oznamovatele:**

Ztracená 254/6, 779 00 Olomouc

Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále též „krajský úřad“) jako věcně a místně příslušný správní úřad ve smyslu ustanovení § 22 písm. a) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí vydává podle § 9a odst. 1 až 3 uvedeného zákona a podle § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“)

## **SOUHLASNÉ ZÁVAZNÉ STANOVISKO**

k záměru

### **„Logistické odpadové centrum Bergasto Suchonice, optimalizace provozu“**

s tím, že níže uvedené podmínky tohoto závazného stanoviska budou respektovány v následujících stupních projektové dokumentace záměru a převzaty jako podmínky navazujících správních řízení.

#### **I.8. Podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, provozu záměru, popřípadě podmínky pro fázi ukončení provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví:**

##### **a) Podmínky pro fázi přípravy záměru:**

1. Schválení provozu záměru bude podmíněno doložením vyjádření příslušného stavebního úřadu, zdali na stavebním pozemku č. st. 121 v k. ú. Suchonice je v objektu č. p. 72 zkolaudovaná bytová jednotka, tak jak vyplývá z výpisu katastru nemovitostí; v kladném případě bude nezbytné provést takové stavební úpravy, které zajistí plnění hygienického limitu pro chráněný vnitřní prostor stavby pro denní dobu a během zkušebního provozu bude autorizovaným měřením doloženo plnění tohoto limitu.

2. Schválení provozu záměru bude podmíněno doložením příslušného stavebního úřadu, že budova na pozemcích p. č. st. 115/4, st. 115/5 a st. 115/6 v k. ú. Suchonice může být využívána pro drcení a skladování odpadu; současně budou doloženy podklady dokladující, že tato hala je vodohospodářsky zajištěna.
3. Na parcele č. 463/2 v k. ú. Suchonice je možné nakládat pouze s materiály, nikoliv s odpady; v opačném případě je třeba doložit rozhodnutí vyžadovaná podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve vztahu ke všem místům (parcelám), které budou součástí zařízení; z dokladu musí být patrné, že provozovatel zařízení smí provádět využití odpadů na pozemku určeném k tomuto účelu územním rozhodnutím nebo územním souhlasem nebo ve stavbě určené k tomuto účelu využití kolaudačním rozhodnutím, oznámením o užívání nebo kolaudačním souhlasem nebo povolením stavby, není-li vyžadována kolaudace podle stavebního zákona.
4. V aktualizovaném provozním řádu budou z hlediska minimalizace vlivů na ovzduší respektována následující opatření, jejichž plnění bude dokumentováno, a která budou na vyžádání doložena pro kontrolu dotčeným obcím: S dotčenými obcemi bude domluven a schválen způsob předávání plnění a ověření následujících požadavků:
  - pojezdové plochy, areálové komunikace, včetně výjezdu na silnici III/43620, budou průběžně udržovány, čištěny a kropeny (minimálně 2× denně); pro tuto činnost bude zpracován kontrolovatelný harmonogram provádění údržby,
  - v suchém období budou kropeny všechny prašné plochy areálu včetně zpracovávaných materiálů a odpadů,
  - četnost kropení je nutno zanést do aktualizovaných provozních dokumentů, veškerá prováděná opatření budou zapisována do provozní evidence,
  - vozidla a mechanismy vyjíždějící z areálu na veřejné komunikace budou čištěny,
  - dovážené a odvážené odpady budou přepravovány na uzavřených korbách (např. krytých plachtou, nebo v kontejnerech),
  - při provádění drcení a třídění udržovat materiál vlhký a provádět zkrápění odpadů i stroje pro omezení šíření prachu,
  - provozovatel v LOC bude realizovat taková opatření, aby byla v maximální možné míře eliminována sekundární prašnost, větrná eroze; drcení kontaminované dřevní hmoty bude realizováno pouze na zabezpečených betonových plochách (resp. uvnitř uzavřené haly) a s použitím přípravku pro cílenou neutralizaci pachů,
  - provozovatel je povinen používat opatření k omezování prašnosti a provádět úklid manipulačních ploch a komunikací; při nepříznivých povětrnostních podmínkách nebude zařízení provozováno – provozní řád bude jednoznačně deklarovat, kdy nastávají definované nepříznivé povětrnostní podmínky, jakož i způsob opatření k omezování prašnosti,
  - vstupní a zpracovaný materiál bude uskladňován tak, aby nedocházelo k úletu TZL (např. vlhčení, překrytí) – provozní řád bude jasně deklarovat způsob uskladňování, kdy nebude docházet k úletu TZL,
  - v areálu bude povolena maximální rychlost na cca 10 km/h.

5. Aktualizovaný provozní řád bude ve vztahu k provozní době a dopravní zátěži zahrnovat respektování následujících opatření:
  - areál bude v provozu pouze v pracovní dny, a to v době 07.00 hod. až 21.00 hod.,
  - maximální generovaná doprava těžkých nákladních automobilů (TNA) o tonáži 20 t/vozidlo bude limitována 40 pohyby,
  - v rámci optimalizovaného provozu bude vedena evidence příjezdů a odjezdů TNA, která na vyžádání bude předkládána orgánu ochrany veřejného zdraví a dotčeným obcím.
6. Aktualizovaný provozní řád bude ve vztahu k omezení hlukové zátěže z provozu stacionárních zdrojů hluku zahrnovat respektování následujících opatření:
  - všechna pracoviště budou mít v provozním řádu uvedena omezení délky jejich činnosti na 4 hodiny v 8 souvislých, na sebe navazujících nejhluchnějších hodinách v denní době; současně bude vyloučen souběh dvou a více pracovišť,
  - technologické zdroje hluku budou provozovány pouze v místech modelovaného umístění dle akustického posouzení,
  - provozovaná zařízení (drtiče, třídíče, obslužná technika, doprava) budou udržována v dobrém technickém stavu,
  - v případě jakékoliv změny technického vybavení pracovišť, která by měla negativní vliv na jejich akustický výkon nebo jiného umístění technologických zdrojů hluku oproti akustickému posouzení budou na základě konzultace s orgánem ochrany veřejného zdraví přehodnoceny podmínky provozu buď formou aktualizace hlukové studie, nebo opakováním měření hluku a na základě těchto výsledků se přijmou nová opatření z hlediska provozu v areálu,
  - aktualizovaný provozní řád bude obsahovat jednoznačně stanovené kontrolní mechanismy dokladující plnění požadavků na provoz pracovišť zejména z hlediska jejich pracovní doby tak, aby bylo možné na vyžádání orgánu ochrany veřejného zdraví a dotčených obcí dokladovat vyloučení souběhu prací, jakož i plnění požadavku týkající se umístění technologických zdrojů hluku.
7. V rámci optimalizace provozu LOC bude vyloučen provoz recyklační linky živičných směsí; pokud budou v areálu živičné směsi skladovány, budou odpovídajícím způsobem uloženy a zaplachtovány; obdobně budou zaplachtovány i při jejich převozu.
8. V rámci optimalizace provozu LOC budou z aktualizovaného seznamu zpracovávaných odpadů vyloučeny všechny odpady obsahující jakékoliv kaly.
9. Veškeré nároky na vodu nad rámec povoleného odběru z vrtané studny na pozemku p. č. 463/4 v k. ú. Suchonice budou zajištěny jinými způsoby než případným navýšením odběru z uvedené vrtané studny.
10. V rámci každé žádosti o stanovisko pro navazující řízení dle ustanovení § 9a odst. 6 zákona bude k zákonem stanoveným podkladům rovněž krajskému úřadu doloženo plnění podmínek tohoto závazného stanoviska.

**b) Podmínky pro fázi realizace (výstavby) záměru:**

Nejsou stanoveny.

### c) Podmínky pro fázi provozu záměru:

11. Před zprovozněním záměru bude provedeno změření technické seismicity u vybraných stávajících objektů obytné zástavby nacházejících se nejbližší komunikace a následně po zprovozněním záměru; místa měření budou konzultována s orgánem ochrany veřejného zdraví; při prokazatelné změně, která by mohla mít negativní vliv na stávající objekty, budou případná nápravná opatření realizována na náklady investora záměru.
12. V případě, že výše uvedeným měřením vibrací bude doloženo překročení hygienických limitů vibrací stanovených v nařízení vlády ČR č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „NV č. 272/2011 Sb.“), bude doloženo řešení dodatečných opatření, která budou předem projednána s Krajskou hygienickou stanicí Olomouckého kraje (dále jen „KHS“).
13. V rámci zkušebního provozu předloží oznamovatel protokol o měření hluku z provozu zařízení po navýšení kapacity na 100 000 t/rok v chráněném venkovním prostoru stavby pro bydlení RD Suchonice 78 a RD Přestavky 48, kterým bude dokladováno plnění § 30 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně veřejného zdraví“), v návaznosti na ustanovení § 12 odst. 3 přílohy č. 3 NV č. 272/2011 Sb. pro denní dobu.
14. Drtič Doppstadt DW-3060 bude provozován v areálu LOC pro tuto jednotlivou lokalitu pouze v kapacitě do 250 t/rok pro materiál klasifikovaný jako odpad „nebezpečný“ či 2 500 t/rok pro materiál klasifikovaný jako odpad „ostatní“, což vyplývá z rozhodnutí MŽP č. j. MZP/2023/570/130 ze dne 31. 5. 2023.
15. Součástí provozní evidence drtiče Doppstadt DW-3060 budou záznamy: o prováděných kontrolách a údržbě drtiče, o provedených opatřeních ke zmírnění úletu TZL, o využití technologie neutralizace pachů při drcení kontaminované dřevní hmoty, o poruchách a haváriích, o přistavení technologie a o ukončení prací, včetně provedení úklidu po ukončení prací, o denním množství zpracovaného materiálu a o rychlosti a směru proudění větru v lokalitě umístění; v případě, kdy zpracovávaným materiálem bude odpad, bude tento v provozní evidenci klasifikován v souladu s legislativou zabývající se nakládáním s odpady; v případě zpracování dřeva bude množství uváděno v tunách s uvedením hustoty dřeva pro následný přepočít na metry kubické.
16. Umístění drtiče Doppstadt DW-3060 bude prokazatelně oznámeno místně příslušnému obecnímu úřadu, na jehož katastrálním území bude drcení prováděno, a také České inspekci životního prostředí – Oblastnímu inspektorátu Olomouc (dále jen „ČIŽP“), a to v termínu min. 3 pracovní dny před umístěním zařízení v dané lokalitě; v oznámení bude uvedeno místo a předpokládaná doba umístění zdroje, množství zpracovaného materiálu a časový rozsah prací; v případě, kdy zpracovávaným materiálem bude odpad, bude tento v oznámení klasifikován v souladu s legislativou zabývající se nakládáním s odpady; v případě zpracování dřeva bude množství uváděno v tunách s uvedením hustoty dřeva pro následný přepočít na metry kubické.
17. Pro prevenci unášení lehkých odpadů, nebo jejich částí, mimo areál LOC do okolí je nutno udržovat areál v čistotě a v případě, že bude nakládáno s odpady, u nichž riziko unášení hrozí, je třeba zajistit jejich skladování do doby

zpracování tak, aby k unášení nedocházelo (např. uzavíratelné nádoby, technologická hala, použití sítí apod.).

18. Pro omezení šíření pachových látek z drcení pražců bude vždy používán při zkrápění pracoviště drcení dřevní hmoty přípravek Sol'Air (případně obdobný); použití bude prováděno v souladu s požadavky bezpečnostního listu, a to zásadně na vodohospodářsky zabezpečených plochách pro vyloučení rizika kontaminace podzemních vod.
19. Realizace záměru bude ve vztahu k minimalizaci rizik na vody respektovat následující požadavky:
  - doplňování PHM a maziv do vozidel a strojů, jejich mytí a údržba budou prováděny tak, aby bylo zamezeno únikům – např. v silážním žlabu, v areálu nebudou skladovány žádné závadné látky s výjimkou mobilní dvouplášťové nádrže SWIMMER, pro kterou je schválený Havarijný plán; v případě úniku technických kapalin ze stavebních mechanismů a nákladních vozidel je nutné neprodleně vytěžit znečištěnou zeminu, odvézt na vodohospodářsky zabezpečenou plochu a podle rozboru odebraných vzorků s ní dále nakládat v souladu s právními předpisy,
  - při jakékoliv činnosti probíhající v areálu nesmí dojít ke znečištění povrchových nebo podzemních vod a k ohrožení jejich jakosti nedovoleným nakládáním se závadnými látkami; případné ohrožení jakosti vod je nutné bezprostředně oznámit Magistrátu města Olomouce, odboru životního prostředí,
  - prostory, kde bude docházet k manipulaci nebo skladování látek závadných vodám, musí být zabezpečeny v souladu s ustanovením § 39 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, proti možným únikům těchto látek do povrchových nebo podzemních vod nebo do horninového prostředí,
  - pokud bude celkové množství látek závadných vodám, které budou v areálu uskladněny, nebo s nimi bude jinak manipulováno, vyšší, než stanoví ustanovení § 2 písm. b) vyhlášky č. 450/2005 Sb., o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu, způsobu a rozsahu hlášení havárií, jejich zneškodňování a odstraňování jejich škodlivých následků, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhl. č. 450/2005 Sb.“), bude pro areál zpracován havarijný plán podle výše citované vyhlášky, havarijný plán schvaluje vodoprávní úřad,
  - areál musí být vybaven sanačními prostředky k likvidaci případných úkapů a úniků závadných látek a prostředky k zamezení vniknutí závadných látek do systému odvodnění zpevněných ploch (vyjma ploch odvodněných do bezodtokové záchytné jímky na vyvážení),
  - srážkové vody dopadající na plochu „C“ - BETONOVÁ PLOCHA ZABEZPEČENÁ mohou být odvodněny do systému na hospodaření se srážkovými vodami pouze za předpokladu, že nebudou znečištěny látkami závadnými vodám, tato skutečnost musí být řádně posouzena; veškerá manipulace s uzávěrem regulujícím odvod srážkových vod z plochy „C“ musí být zaznamenána do provozního deníku,
  - bezodtoká (záchytná) jímka na vody ze silážního žlabu (případně plochy „C“) bude vyvážena dle potřeby a jiných okolností (např. v souvislosti se srážkovými stavy) v takových intervalech, aby nedošlo k jejímu přetečení a případnému rozlití akumulované vody mimo vodohospodářsky

zabezpečenou plochu; veškeré informace o vývozech budou uvedeny v provozním deníku,

- doklady o vyvážení a zneškodnění splaškových vod z jímky (žumpy) a odpadních vod ze silážního žlabu (případně plochy „C“) z bezodtoké (záchytné) jímky (odvozem na ČOV) budou uchovávány po dobu min. 2 let a na výzvu předloženy vodoprávnímu úřadu nebo ČIŽP dle ustanovení § 38 odst. 8 vodního zákona - odvoz může provádět pouze provozovatel čistírny odpadních vod nebo osoba oprávněná podle živnostenského zákona; ten, kdo provede odvoz, je povinen tomu, kdo akumuluje odpadní vody v bezodtokové jímce, vydat doklad, ze kterého bude patrné jméno toho, kdo akumuluje odpadní vody v bezodtokové jímce, lokalizace jímky, množství odvezených odpadních vod, datum odvozu, název osoby, která odpadní vodu odvezla, a název čistírny odpadních vod, na které budou odpadní vody zneškodněny,
- návrh zařízení na hospodaření se srážkovými vodami (veškeré dimenze všech součástí systému) musí být v souladu s podrobným inženýrskogeologickým a hydrogeologickým průzkumem a normami týkajícími se hospodaření se srážkovými vodami.

#### **d) Podmínky pro fázi ukončení provozu záměru:**

Nejsou stanoveny.

#### **I.9. Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí (parametry, délka sledování) přiměřené povaze, umístění a rozsahu záměru a významnosti jeho vlivů na životní prostředí**

20. Dle předem zpracovaného harmonogramu, který bude detailně rozpracován v aktualizovaném provozním řádu, opakovaně provádět měření emisí pachových látek jak na vlastním pracovišti, tak na návětrné a závětrné straně areálu; výsledky měření budou předávány ČIŽP a dotčeným obcím.

## **II. ODŮVODNĚNÍ**

### **II.1. Odůvodnění vydání souhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek:**

Krajský úřad vycházel při formulování závazného stanoviska z následujících podkladů:

- Dokumentace záměru „Logistické odpadové centrum Bergasto Suchonice, optimalizace provozu“ v rozsahu dle přílohy č. 4 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí, Aktualizace 06/2023 (dále též „dokumentace EIA“), kterou zpracoval Ing. Michal Damek, DOPRAVOPROJEKT Ostrava a.s., držitel autorizace dle § 19 cit. zákona - rozhodnutí o udělení autorizace č. j. MZP/2018/710/1715 ze dne 6. 6. 2018, autorizace prodloužena rozhodnutím č. j. MZP/2023/710/1559 ze dne 5. 5. 2023 s platností do 30. 6. 2028.
- Obdržených vyjádření k dokumentaci EIA.
- Posudku o vlivech záměru „Logistické odpadové centrum Bergasto Suchonice, optimalizace provozu“ na životní prostředí, v rozsahu dle přílohy č. 5 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí zpracovaném 24. 9. 2023 (dále jen

„posudek“), který vypracoval RNDr. Tomáš Bajer, CSc., autorizovaná osoba ke zpracování dokumentace, posudku a vyhodnocení podle § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí - osvědčení č. j. 2719/4343/OEP/92/93 ze dne 28. 1. 1993, autorizace aktuálně prodloužena rozhodnutím č. j. MZP/2021/710/3906 ze dne 26. 7. 2021 s platností do 31. 12. 2026.

Předmětem posuzovaného záměru „Logistické odpadové centrum Bergasto Suchonice, optimalizace provozu“ je navýšení zpracovatelské kapacity zařízení LOC, k. ú. Suchonice, na 90 000 t/rok odpadů kategorie „ostatní“ a 10 000 t/rok odpadů kategorie „nebezpečný“.

Zpracování odpadů bude probíhat na jednotlivých pracovištích odpadového centra:

- stávající silážní žlab – zpracování dřevěných odpadů drcením,
- betonová plocha – dočasné krátkodobé skladování (pro účely shromáždění dostatečného množství odpadů pro pracovní cyklus) dřevěných odpadů; dočasné krátkodobé skladování drceného materiálu; skladování bude probíhat v betonových boxech, které jsou již v areálu realizovány,
- volná plocha – skladování stavebního odpadu kategorie „ostatní“ a jeho následné drcení a třídění;
- krytá hala (někdy označená jako „technologická“) s vodohospodářsky zabezpečenou plochou – skladování odpadu kategorie „ostatní“ a „nebezpečný“ a drcení druhého stupně, prostory budou sloužit také k expedici výsledného materiálu.

Ke zpracování odpadů v LOC budou používány drtící a třídící stroje. Pro co nejpresnější posouzení vlivů záměru na životní prostředí bylo zvažováno použití následujících zařízení, které již jsou v majetku oznamovatele:

- drtič Doppstadt DW 3060 – drcení dřevních odpadů (např. pražců)
- drtič Rubble Master RM 100GO! – drcení stavebních odpadů a sutí
- drtič Lindner Komet 2200 HP-1 – drcení druhého stupně v kryté hale
- třídíče Rubble Master RM HS5000, Rubble Master 105GO - třídění drcených směsí.

Jedná se o příklady zařízení, stroje mohou být použity i jiné, avšak s obdobnými technickými parametry (např. akustický výkon).

Pro obsluhu jednotlivých pracovišť bude využívána i další technika představující dva kolové nakladače, rypadlo, jeřáb, vysokozdvíhový vozík a vodní dělo, také bude používán ruční rudl, paletizační vozík, kontejnery, atd.

Součástí záměru je provozována automobilová doprava v cílové denní četnosti 20 nákladních souprav (zvažovaná nosnost 20 tun) a 5 osobních automobilů. Doprava je vedena po jediné přístupové silnici III/43620.

Dotčeny záměrem jsou pozemky p. č. 463/2, 463/3, 463/4, st. 115/4, st. 115/5, st. 115/6 v k. ú. Suchonice, se záměrem souvisí, jak je patrné z podkladů dokumentace EIA, i pozemek p. č. 463/19 v k. ú. Suchonice, který není uveden v přehledu dotčených pozemků v dokumentaci EIA.



## **Průběh posuzování záměru**

- Dne 8. 7. 2019 krajský úřad od oznamovatele – společnosti Bergasto s.r.o., se sídlem Ztracená 254/6, 779 00 Olomouc, IČO: 283 40 957 (společnost Bergasto v průběhu procesu posuzování vlivů na životní prostředí změnila právní formu ze společnosti s ručením omezeným na akciovou společnost, změna byla zapsána o Obchodním rejstříku 21. 12. 2020), obdržel oznámení záměru „Logistické odpadové centrum Bergasto Suchonice, optimalizace provozu“ k zahájení zjišťovacího řízení dle § 7 zákona; dopisem ze dne 17. 7. 2019, č. j. KUOK 75487/2019, krajský úřad oznámení záměru vrátil oznamovateli k přepracování a doplnění.
- Dne 11. 11. 2019 krajský úřad od oznamovatele obdržel oznámení záměru „Logistické odpadové centrum Bergasto Suchonice, optimalizace provozu“ k zahájení zjišťovacího řízení dle § 7 zákona; dopisem ze dne 22. 11. 2019, č. j. KUOK 123096/2019, krajský úřad oznámení záměru opět vrátil oznamovateli k přepracování a doplnění.
- Dne 19. 2. 2020 krajský úřad od oznamovatele obdržel oznámení záměru „Logistické odpadové centrum Bergasto Suchonice, optimalizace provozu“ s náležitostmi dle přílohy č. 3 k zákonu. Zveřejněním informace o oznámení záměru na úřední desce Olomouckého kraje bylo dne 6. 3. 2020 zahájeno zjišťovací řízení dle § 7 zákona. Dopisem ze dne 4. 3. 2020, č. j. KUOK 33114/2020, byla dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům zaslána kopie oznámení spolu s žádostí o vyjádření (případně zveřejnění informace o oznámení dle § 16 odst. 2 zákona).
- Dne 30. 4. 2020 vydal krajský úřad podle § 7 zákona závěr zjišťovacího řízení č. j. KUOK 47509/2020 s tím, že záměr „Logistické odpadové centrum Bergasto Suchonice, optimalizace provozu“ má významný vliv na životní prostředí a bude dále posuzován podle zákona a zároveň stanovil oblasti vlivů záměru na životní prostředí, na které má být v dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí kladen zvýšený důraz.
- Dne 7. 5. 2021 byla krajskému úřadu předložena dokumentace vlivů záměru na životní prostředí v rozsahu dle přílohy č. 4 k zákonu. Dopisem č. j. 53592/2021 ze dne 18. 5. 2021 byla tato dokumentace rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům k vyjádření a zveřejnění a dotčeným orgánům k vyjádření. Dne 19. 5. 2021 byla informace o dokumentaci zveřejněna na úřední desce Olomouckého kraje. Dopisem ze dne 9. 8. 2021, č. j. KUOK 84622/2021, krajský úřad dokumentaci EIA vrátil oznamovateli k přepracování a doplnění.
- Dne 23. 8. 2022 byla krajskému úřadu předložena aktualizovaná dokumentace vlivů záměru na životní prostředí, která byla oznamovatelem dne 30. 8. 2022 vzata zpět.
- Dne 14. 10. 2022 byla krajskému úřadu předložena aktualizovaná dokumentace vlivů záměru na životní prostředí v rozsahu dle přílohy č. 4 k zákonu, Aktualizace 09/2022. Dopisem č. j. 110452/2022 ze dne 20. 10. 2022 byla aktualizovaná dokumentace rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům k vyjádření a zveřejnění a dotčeným orgánům k vyjádření. Dne 21. 10. 2022 byla informace o aktualizované dokumentaci zveřejněna na úřední desce Olomouckého kraje.

- Dopisem ze dne 1. 12. 2022, č. j. KUOK 127593/2022, pověřil krajský úřad zpracováním posudku pana RNDr. Tomáše Bajera, CSc. (dále též „zpracovatel posudku“), držitele autorizace dle § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (osvědčení o odborné způsobilosti č. j. 2719/4343/OEP/92/93 ze dne 28. 1. 1993, autorizace prodloužena rozhodnutím č. j. MZP/2021/710/3906 ze dne 26. 7. 2021).
- Dopisem ze dne 7. 12. 2022, č. j. KUOK 127728/2022, krajský úřad aktualizovanou dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí vrátil oznamovateli k přepracování.
- Dne 10. 5. 2023 byla krajskému úřadu předložena přepracovaná dokumentace vlivů záměru na životní prostředí v rozsahu dle přílohy č. 4 k zákonu, Aktualizace 05/2023. Dopisem č. j. 57363/2023 ze dne 19. 5. 2023 byla přepracovaná dokumentace rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům k vyjádření a zveřejnění a dotčeným orgánům k vyjádření. Dne 22. 5. 2023 byla informace o přepracované dokumentaci zveřejněna na úřední desce Olomouckého kraje. Dne 1. 6. 2023 byla přepracovaná dokumentace vlivů záměru na životní prostředí vzata oznamovatelem zpět, o čemž krajský úřad vydal dne 5. 6. 2023 sdělení č. j. KUOK 62900/2023.
- Dne 8. 6. 2023 byla krajskému úřadu předložena doplněná přepracovaná dokumentace vlivů záměru „Logistické odpadové centrum Bergasto Suchonice, optimalizace provozu“ na životní prostředí v rozsahu dle přílohy č. 4 k zákonu, Aktualizace 06/2023 (dokumentace EIA), kterou zpracoval Ing. Michal Damek, DOPRAVOPROJEKT Ostrava a.s., držitel autorizace dle § 19 zákona. Přílohami dokumentace EIA jsou: Vyjádření Magistrátu města Olomouce, odboru dopravy a územního rozvoje, č. j. SMOL/329493/2019/ODUR/UUP/God ze dne 15. 1. 2020 z hlediska souladu záměru s územním plánem, Stanovisko krajského úřadu č. j. KUOK 81726/2019 ze dne 31. 7. 2019 s vyloučením významného vlivu záměru na lokality soustavy NATURA 2000, Situace širších vztahů, Situační výkres, Katastrální letecký snímek, Rozptylová studie č. 87/22 (Ing. Pavel Ujčík –držitel autorizace ke zpracování rozptylových studií, 5/2022), Odborný posudek č. 50a/22 (drtič Doppstadt DW 3060), Odborný posudek č. 101/19 (třídíč RUBBLE MASTER RM HS5000), Protokol o akreditované zkoušce č. T/4350/20/00 (stanovení koncentrace pachových látek) včetně doplnění, Hluková studie (Ing. Michal Damek, 05/2023), Přehledy odpadů LOC, Provozní řád zařízení ke sběru a výkupu odpadů – využívání dřevního odpadu Provozovna Suchonice ze dne 1. 11. 2008, Rozhodnutí krajského úřadu - souhlas k provozování č. j. KUOK 109123/2008 ze dne 12. 12. 2008, Žádost o souhlas k provozování zařízení ke sběru, výkupu a využívání odpadů a jeho provozním řádem ze dne 1. 10. 2019, Provozní řád – Logistické odpadové centrum Bergasto – Suchonice „zařízení ke sběru, výkupu a využívání odpadů“ (6/2020), Rozhodnutí krajského úřadu - souhlas k provozování č. j. KUOK 111634/2020 ze dne 23. 10. 2020, Požární řád pro manipulační plochu Suchonice: uložště dřevěných materiálů – betonová jáma, Organizační směrnice – Stanovení organizace zabezpečení požární ochrany, Havarijný plán – Mobilní dvouplášťová nádrž na skladování a výdej nafty včetně Rozhodnutí Magistrátu města Olomouce, odboru životního prostředí, oddělení vodního hospodářství, o schválení havarijního plánu č. j. SMOL/079925/2020/OZP/VH/Los ze dne 25. 3. 2020, Bezpečnostní list

Sol'Air, Souhlas s vynětím ze ZPF Magistrátu města Olomouce, odboru životního prostředí, oddělení péče o krajinu a zemědělství, č. j. SMOI/ŽP/55/752/2011/Po ze dne 18. 2. 2011, Rozhodnutí o platbě odvodů za trvalé odnětí půdy ze ZPF Magistrátu města Olomouce, odboru životního prostředí, oddělení péče o krajinu a zemědělství, č. j. SMOI/ŽP/55/3966/2012/Po ze dne 5. 12. 2012, Protokol o zkoušce vodonepropustnosti skladovací nádrže dle ČSN 75 0905 (Radovan Kupčik, 09/2021), Pasport betonového žlabu na parc. č. 463/4, k.ú. Suchonice, obec Suchonice (06/2021), Výňatek pasportu betonové jímky – umístění uzavíracího ventilu na přívodním potrubí z nové betonové plochy, Stavebně technické posouzení „betonový žlab“ na parcele č. 463/4, k.ú. Suchonice, obec Suchonice (Tomáš Schneider, 03/2023), Vyjádření hydrogeologa k možnosti zasakování srážkové vody (AQD-envitest, spol. s r.o., 10/2021), Podrobný inženýrskogeologický a hydrogeologický průzkum (GEOtest, a.s., 02/2022), Hydrogeologický posudek – Dokumentace vodního zdroje, vrtaná studna (Ing. Pavel Krč, 06/2020), Projektová dokumentace pro vydání společného povolení – Dešťová kanalizace, ORL, VSAK (07/2022), Certifikáty výrobků, Rozhodnutí o udělení autorizace zpracovateli dokumentace EIA včetně jejího prodloužení.

- Dopisem č. j. KUOK 65977/2023 ze dne 12. 6. 2023 krajský úřad dokumentaci EIA rozeslal dotčeným územním samosprávným celkům k vyjádření a zveřejnění a dotčeným orgánům k vyjádření. Každý mohl zaslat své písemné vyjádření k předložené dokumentaci EIA, a to ve lhůtě do 30 dnů ode dne zveřejnění informace o dokumentaci na úřední desce Olomouckého kraje, kde byla zveřejněna dne 13. 6. 2023. Dotčené obce (Suchonice a Tršice) zveřejnily informaci o dokumentaci EIA na svých úředních deskách, Suchonice dne 15. 6. 2023, Tršice dne 19. 6. 2023. K dokumentaci EIA se vyjádřili: Odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Olomouckého kraje, Olomoucký kraj, Odbor životního prostředí Magistrátu města Olomouce, KHS, ČIŽP, obec Suchonice zastoupená na základě plné moci JUDr. Jiřím Novákem, advokátem, se sídlem Sokolská tř. 60, 120 00 Praha 2, a obec Tršice.
- Obdržená vyjádření k dokumentaci EIA byla s žádostí o zpracování posudku dopisem č. j. KUOK 84391/2023 ze dne 24. 7. 2023 a dopisem č. j. KUOK 88710/2023 ze dne 4. 8. 2023 zaslána zpracovateli posudku. Veškeré podklady pro zpracování posudku RNDr. Tomáš Bajer, CSc. obdržel dne 4. 8. 2023.
- Veřejné projednání krajský úřad v souladu s ustanovením § 17 odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí nenařídil, protože neobdržel žádné odůvodněné nesouhlasné vyjádření veřejnosti k dokumentaci EIA.
- Posudek k záměru „Logistické odpadové centrum Bergasto Suchonice, optimalizace provozu“ byl příslušnému úřadu předložen dne 26. 9. 2023.

Bližší informace o průběhu posuzování jsou zveřejněny v Informačním systému EIA České informační agentury životního prostředí

([https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA\\_OLK854?lang=cs](https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_OLK854?lang=cs)), kód záměru OLK854.

Dokumentace EIA posuzuje vlivy záměru na obyvatelstvo a veřejné zdraví, na ovzduší a klima, na hlukovou situaci, na povrchové a podzemní vody, na půdu, na přírodní zdroje, na biologickou rozmanitost, na krajinu a její ekologické funkce, a na hmotný majetek a kulturní dědictví. Jako podklad pro vypracování dokumentace byla zpracována řada dílčích odborných studií zaměřených na detailní analýzu a hodnocení jednotlivých aspektů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Odborné studie jsou nedílnou součástí předložené dokumentace EIA.

Dokumentace EIA byla posouzena v souladu s ustanovením § 9 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, v rozsahu stanoveném přílohou č. 5 citovaného zákona.

Zpracovatel posudku konstatoval, že předložená dokumentace EIA je zpracována v členění dle přílohy č. 4 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí.

Zpracovatel posudku s ohledem na údaje obsažené v dokumentaci EIA, obdržení vyjádření dotčených územně samosprávných celků a dotčených orgánů, doplňujících informací, prohlídku dotčeného území a ověření vstupních parametrů a údajů uvedených v dokumentaci EIA potvrdil, že navržené řešení záměru umožňuje zajištění ochrany životního prostředí a veřejného zdraví v míře požadované příslušnými předpisy. Zpracovatel posudku tedy navrhl k záměru vydat souhlasné závazné stanovisko s celkem 20 závaznými podmínkami za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a za účelem monitorování a rozboru vlivů záměru na životní prostředí.

Na základě výše uvedeného, dokumentace EIA a autorizovaných studií, vyjádření k dokumentaci EIA, veřejného projednání (nenařízeného) a posudku se příslušný úřad ztotožnil se závěry posudku a dospěl k závěru, že negativní vlivy posuzovaného záměru nepřesahují míru stanovenou zákony a dalšími předpisy a že předmětný záměr lze při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska realizovat, a tedy vydat souhlasné závazné stanovisko.

Do podmínek tohoto závazného stanoviska jsou převzaty podmínky navržené zpracovatelem posudku v návrhu závazného stanoviska (kapitola VII. posudku) vycházející ze skutečností zjištěných v průběhu posuzování vlivů záměru na životní prostředí. Číslování podmínek je totožné s jejich číslováním v návrhu závazného stanoviska.

Částka za zpracovaný posudek ve smyslu § 18 odst. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí byla oznamovatelem uhrazena dne 6. 11. 2023.

#### ***Odůvodnění stanovených podmínek:***

Do podmínek navržených v posudku ani do podmínek závazného stanoviska nebyly zahrnuty podmínky z obdržení vyjádření k dokumentaci EIA, které bez dalšího pouze upozorňují na povinnosti stanovené právními předpisy, naopak byly zahrnuty podmínky, které zákonnou povinnost zpřesňují a specifikují.

Podmínky závazného stanoviska vycházejí z charakteru předmětného záměru a z vlastností prostředí, do kterého je umístěn. V podmínkách je kladen důraz na přípravu záměru a jeho provoz.

### *I. Podmínky pro fázi přípravy záměru*

Podmínka č. 1 je stanovena k objasnění toho, zdali se v uvedeném objektu č. p. 72 nachází zkolaudovaná bytová jednotka, která v kladném případě má být řešena z hlediska hlukové zátěže.

Podmínky č. 2 a č. 3 směřují k problematice navrženého využití haly a pozemku p. č. 463/2 v k. ú. Suchonice ve vztahu k legislativním požadavkům v oblasti nakládání s odpady.

Podmínka č. 4 vychází z dokumentace EIA, je stanovena za účelem minimalizace vlivů záměru na ovzduší v etapě provozu.

Podmínka č. 5 směřuje k tomu, aby byly zachovány vstupní parametry použité v Hlukové studii.

Podmínka č. 6 vyplývá z vyjádření KHS a týká se provozu a umístění stacionárních zdrojů hluku uvažovaných v Hlukové studii.

Podmínky č. 7 a č. 8 vyplývají z vyjádření ČIŽP a jsou stanoveny za účelem eliminace pachové zátěže z provozu posuzovaného záměru.

Podmínka č. 9 preventivně směřuje k tomu, aby nebyly ovlivněny ostatní individuální zdroje podzemní vody.

Podmínka č. 10 je stanovena za účelem umožnění důsledné kontroly plnění podmínek tohoto závazného stanoviska ve všech navazujících řízeních.

### *II. Podmínky pro fázi realizace (výstavby) záměru*

Nejsou stanoveny.

### *III. Podmínky pro fázi provozu záměru*

Podmínky č. 11 a č. 12 vyplývají z dokumentace EIA a směřují k porovnání vibrací před zahájením provozu a v rámci zkušebního provozu při dosažení predikované generované dopravy.

Podmínka č. 13 vychází z vyjádření KHS a je stanovena za účelem ověření závěrů Hlukové studie.

Podmínky č. 14, č. 15 a č. 16 směřují k minimalizaci vlivů záměru na ovzduší, vyplývají z citovaného rozhodnutí MŽP a jsou odůvodněny tím, že uvedené rozhodnutí vzhledem k době jeho vydání nemohl mít zpracovatel dokumentace k dispozici.

Podmínka č. 17 vyplývá z dokumentace EIA a směřuje k minimalizaci vlivů záměru na faktor pohody a na ovzduší.

Podmínka č. 18 vychází z dokumentace EIA a je stanovena za účelem minimalizace pachové zátěže z provozu areálu.

Podmínka č. 19 vyplývá z vyjádření Magistrátu města Olomouce, Odboru životního prostředí, a směřuje k minimalizaci vlivů záměru na vody.

### *IV. Podmínky pro fázi ukončení provozu záměru:*

Nejsou stanoveny.

## *V. Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí*

Podmínka č. 20 vyplývá z dokumentace EIA a týká se ověřování pachové zátěže predikované dokumentací EIA.

### **II.2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti**

Vlivy na jednotlivé složky životního prostředí byly na základě přeložených podkladů v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí vyhodnoceny jako málo významné až potenciálně významné s tím, že pro minimalizaci potenciálně významných vlivů jsou závazným stanoviskem formulovány odpovídající podmínky.

Na základě dokumentace EIA, obdržených vyjádření uplatněných v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí a posudku se příslušný úřad ztotožnil se závěry posudku a dospěl k závěru, že negativní vlivy posuzovaného záměru nepřesahují míru stanovenou platnými právními předpisy a že předmětný záměr lze při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska realizovat – lze vydat souhlasné závazné stanovisko. Konkrétní informace o záměru popsané v podkladech předložených v rámci procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí, zpracovaných autorizovanými osobami v této oblasti, vyhodnocují vlivy záměru jako málo významné. V rámci hodnocení byl vyloučen vliv záměru na evropsky významné lokality soustavy NATURA 2000.

#### *Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví*

Dokumentace EIA uvádí, že vzhledem k charakteru předmětného záměru jsou hlavními identifikovanými činiteli ovlivňujícími kvalitu zdraví obyvatelstva znečištění ovzduší a hluk, okrajově pak pach.

Realizace záměru „Logistické odpadové centrum Bergasto Suchonice, optimalizace provozu“ nemůže ovlivnit dotčené území mimo hranice záměru, které jsou určeny vlastnictvím části bývalého zemědělského areálu v Suchonicích. S provozem zařízení pro nakládání s odpady se počítá celoročně, s převahou využívání především v letním období – během zimního období bude areál provozován s ohledem na meteorologické podmínky a využíván prioritně pro nákup, dočasné uložení a soustředění odpadů od jednotlivých producentů.

Dokumentace EIA uvádí, že provozem osobní a nákladní dopravy ve vazbě na předmětný záměr, resp. také provozem všech pracovišť v rámci LOC (tj. drcení stavebních hmot, třídění stavebních hmot, drcení nekontaminované dřevní hmoty a oba stupně drcení dřevní hmoty kontaminované) nebude v průběhu roku docházet u žádné znečišťující látky (se stanoveným imisním limitem s roční dobou průměrování) ve smyslu vypočtených příspěvků znečišťujících látek k překročení tohoto jejího imisního limitu, uvedeného v příloze č. 1 k zákonu č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“). Překračování imisního limitu pro benzo[a]pyren je problémem celorepublikovým, ale trend překračování této škodliviny na měřicích stanicích s dostatečným počtem naměřených dat pro hodnocení je obecně klesající.

Dále dokumentace EIA uvádí, že v návaznosti na vyhodnocení stávajícího imisního pozadí dané lokality lze také konstatovat, že předpokládané hodnoty (ve smyslu příspěvků předkládaného záměru) způsobí změnu imisního zatížení u látky s překročeným imisním limitem, tj. benzo[a]pyrenu v řádu desetin procenta.

S ohledem na pracoviště drcení stavebních hmot a třídění stavebních hmot může být dle dokumentace u vybraných referenčních bodů za určitých nepříznivých rozptylových podmínek dosaženo příspěvků, které svojí výší dosahují hodnoty koncentrace, která odpovídá úrovni imisního limitu maximální 24hodinové průměrné koncentrace PM<sub>10</sub> (tj. 50 µg/m<sup>3</sup>). Překročení tohoto imisního limitu je však zákonem stanoveno až jako 36. nejvyšší hodnota 24hodinové průměrné koncentrace, která však v daném území překročena nebude. Maximální vypočtená doba překročení této hodnoty činí 22,2 h/rok (drcení stavebních hmot), resp. 19,5 h/rok (třídění stavebních hmot), tedy v obou případech méně než 1 den za rok.

Potenciální vliv hlučnosti záměru na lidské zdraví se může projevovat jako celotělové působení. Vliv hlukové zátěže byl posouzen aktualizovanou Hlukovou studií (Ing. Michal Damek, 05/2023), ve které byly modelovány očekávané hlukové příspěvky provozu LOC v důsledku provozu jednotlivých pracovišť – drtiče dřevního a stavebního odpadu a třídiče drceného stavebního odpadu. Výsledkem studie je, že při dodržení navržených opatření nebude provoz záměru překračovat hygienické limity dle NV č. 272/2011 Sb. Mimo navržených opatření je tato situace dána vzdáleností nejbližší, potenciálně exponované, populace a nejbližšími objekty s funkcí trvalého bydlení.

Zpracovatel posudku se ztotožnil s výše uvedeným hodnocením vlivů na veřejné zdraví za předpokladu respektování podmínek tohoto závazného stanoviska.

#### *Vlivy na ovzduší, pachové látky a klima*

##### *Vlivy na ovzduší*

Pro zhodnocení vlivů záměru na kvalitu ovzduší byla společností EKOME, spol. s r.o. zpracována Rozptylová studie č. 87/22 (Ing. Pavel Ujčík, 5/2022), která je uvedena v příloze předkládané dokumentace EIA.

Ze závěrů Rozptylové studie vyplývá, že provozem osobní a nákladní dopravy ve vazbě na předmětný záměr, resp. také provozem všech pracovišť v rámci LOC (tj. drcení stavebních hmot, třídění stavebních hmot, drcení nekontaminované dřevní hmoty a oba stupně drcení dřevní hmoty kontaminované) nebude docházet u žádné znečišťující látky k překročení imisního limitu (uvedeného v příloze č. 1 k zákonu o ochraně ovzduší).

##### *Vlivy pachových látek*

Dokumentace EIA dále uvádí, že při provozu drtiče při drcení pražců vznikají pachové látky. Omezení jejich vzniku je řešeno zkrápěním vodním dělem. Do vody používané pro zkrápění je přidáván přípravek pro omezování pachových emisí do ovzduší „Sol’Air“. Bezpečnostní list přípravku je uveden v příloze předkládané dokumentace. Z něj je zřejmé, že tento přípravek obsahuje pouze látky, které mohou působit negativně na zdraví pouze kontaktně a v koncentraci dodávaného zásobního roztoku. Jejich toxicita respirační cestou, o které je možno uvažovat při použití aerosolu ředěného pracovního roztoku, není pro tento přípravek definována a není potřebné ji proto uvažovat.

Z hlediska vlastních emisí pachových látek bylo v rámci zkušebního provozu provedeno jejich měření. Měření provedla společnost TESO Praha a.s. – Protokol o akreditované zkoušce č. T/4350/20/00, včetně jeho doplnění (01/2022) je uveden v příloze předkládané dokumentace EIA. Během měření byly drceny železniční

pražce za použití roztoku obsahující přípravek Sol'Air pro omezení úniku pachových látek. V protokolu č. T/4350/20/00 je uvedeno, že z naměřených výsledků a na základě proudění větru v odběrovém dni 24. 9. 2020 je zřejmé, že pachové látky byly ověřeny ve vzorku odebraném u drtiče pražců, u vzorků odebraných na návětrné i závětrné straně hranic areálu byly výsledky pod mezí detekce olfaktometrické metody.

#### *Vlivy na klima*

Dokumentace EIA uvádí, že je předpokládáno, že klima zájmové oblasti nebude realizací záměru nijak ovlivněno. Předmětem záměru je navýšení kapacity stávajícího zařízení, tj. realizací záměru nedojde k rozšiřování areálu ani nebudou rozšiřovány zpevněné plochy, nebude prováděno kácení dřevin.

Zpracovatel posudku se ztotožnil s výše uvedeným hodnocením vlivů na ovzduší a klima za předpokladu respektování podmínek k minimalizaci vlivů záměru na ovzduší formulovaných v podmínkách tohoto závazného stanoviska, a to včetně podmínek k omezování pachových látek.

#### *Vlivy na hlukovou situaci a případné další fyzikální a biologické charakteristiky*

Vlivy hluku z dopravy jsou vyhodnoceny v Hlukové studii (Ing. Michal Damek, 05/2023), která je součástí předkládané dokumentace EIA. Studie byla řešena v následujících variantách:

##### Provoz dopravy na veřejných komunikacích

- STAV DOP-0: Výpočtový stav v území v modelovém roce 2024. Provoz stávající dopravy na silnici III/42620, tj. bez provozu záměru.
- STAV DOP-1: Výpočtový stav v území v modelovém roce 2024. Provoz výhledové četnosti dopravy na silnici III/42620, tj. včetně provozu záměru.

##### Provoz stacionárních zdrojů hluku

- STAV STAC-0: Kalibrační model provozu pracovišť drcení dřevních odpadů, drcení stavebních sutí a třídění stavebních sutí včetně provozu související techniky a areálové dopravy. Jedná se o kalibrační model simulující situaci zdroje hluku v místech měření hluku dle Zkušebního listu č. M/5709/2020.
- STAV STAC-1: Výpočtový stav v území představující samostatný provoz pracoviště drcení dřevních odpadů. Model řeší provoz uvedeného pracoviště včetně provozu související techniky a dopravy.
- STAV STAC-2: Výpočtový stav v území představující samostatný provoz pracoviště drcení stavebních sutí. Model řeší provoz uvedeného pracoviště včetně provozu související techniky a dopravy.
- STAV STAC-3: Výpočtový stav v území představující samostatný provoz pracoviště třídění. Model řeší provoz uvedeného pracoviště včetně provozu související techniky a dopravy.
- STAV STAC-4: Výpočtový stav v území představující samostatný provoz pracoviště technologické haly. Model řeší provoz uvedeného pracoviště včetně provozu související techniky a dopravy. Model je řešen bez a včetně omezení doby provozu technologické haly.



- STAV STAC-5: Výpočtový stav v území představující navazující provoz všech pracovišť. Model řeší provoz všech uvedených pracovišť (drcení dřevních odpadů, drcení stavebních sutí, třídění drcených stavebních sutí a provoz technologické haly) včetně provozu související techniky a dopravy.

Model je řešen bez a včetně omezení délky. Omezení je pro modelový příklad zvoleno rovnoměrné mezi jednotlivá pracoviště, tak aby jejich součet odpovídal 8 souvislým na sebe navazujícím hodinám, tzn. každé ze čtyř pracovišť je v provozu 2 hodiny. Součástí modelu je provoz související techniky a dopravy.

Z dokumentace dále vyplývá, že posouzení souběžného provozu stacionárních zdrojů hluku v lokalitě, tj. kumulativní posouzení bylo provedeno akreditovanou zkušební laboratoří společnosti EKOME spol. s r.o. - Měření hluku v mimopracovním prostředí. Součástí provedeného měření bylo měření zbytkového hluku, které činí v místě měření (rodinný dům, Suchonice č. p. 75 – výpočtový bod č. 1 Hlukové studie)  $L_{Aeq,T} = 34,7$  dB.

Na základě modelovaných výsledků dokumentace EIA konstatuje, že v současném stavu (DOP-0 stav bez realizace záměru) ani výhledovém stavu (DOP-1 stav včetně realizace) nebude ve výpočtovém roce 2024 docházet k překračování výsledného hygienického limitu.

V závěru hlukové problematiky je uvedeno, že po případném uvedení záměru do provozu je nutné, aby provozovatel zdrojů hluku zapracoval do provozního řádu zařízení požadavky Hlukové studie na omezení délky provozu zdrojů a umístění zdrojů hluku.

Na základě výsledků výpočtu je navrženo, aby potřebné omezení délky provozu technologické haly (modelované zřejmě s ohledem na její technický stav) bylo paušálně vztaženo na všechny zdroje v lokalitě, tj. aby všechna pracoviště měla v provozním řádu uvedeno omezení délky jejich činnosti na 4 hodiny v 8 souvislých, na sebe navazujících nejhluchnějších hodinách v denní době a aby byl vyloučen souběh dvou a více pracovišť. Při takto preventivně stanovených podmínkách provozu lze očekávat bezpečné dodržení hygienického limitu. Tuto situaci je doporučeno v době zkušebního provozu ověřit měřeními u zvolených objektů nejbližší obytné zástavby. Měření musí být provedeno po dohodě s KHS v souladu s požadavky § 32a zákona o ochraně veřejného zdraví.

Po případném uvedení záměru do provozu je navrženo provést v místech určených po dohodě s KHS měření hluku, které potvrdí předpokládané závěry Hlukové studie, resp. plnění § 30 odst. 1 zákona o ochraně veřejného zdraví v návaznosti na § 12 odst. 3 přílohy č. 3 NV č. 272/2011 Sb., v denní době.

#### *Vibrace*

Dokumentace EIA uvádí, že provozem technologických pracovišť a související dopravy budou vznikat vibrace. Přenos vibrací z vlastního areálu až do míst nejbližší obytné zástavby (cca 200 m) není předpokládáno. Šíření vibrací je utlumeno okolním terénem a samotnou vzdáleností od obytné zástavby, naopak lze předpokládat šíření vibrací z provozu automobilové dopravy na silnici III/43620 na okolní zástavbu. Vliv dopravy je v lokalitě již pozorovatelný, avšak vzhledem k absenci realizace záměru je zřejmé, že je způsobován jiným subjekty.

## *Osvětlení*

Posuzované zařízení bude včetně související dopravy provozováno pouze v denní době. V noční době bude areál osvětlen pouze slabě pro zajištění ostrahy. Realizace záměru nepředpokládá instalaci nových zdrojů světla (osvětlení areálu).

Zpracovatel posudku se ztotožnil s výše uvedeným hodnocením vlivů na hlukovou situaci a další fyzikální charakteristiky za předpokladu plnění podmínek tohoto závazného stanoviska.

## *Vlivy na povrchové a podzemní vody*

Dokumentace EIA uvádí, že během provozu záměru vznikají, a i nadále budou vznikat, splaškové odpadní vody. Počet pracovníků zařízení nebude vlivem realizace záměru navýšen. Obsluha LOC bude i po realizaci záměru zajišťována 2-3 zaměstnanci (případné krátkodobé návštěvy budou představovat max. 2 osoby týdně). Dle nově zpracované bilance potřeby vody byla spotřeba vody pro sociální účely odhadnuta celkově na 250 m<sup>3</sup>/rok. Tento režim je již v LOC provozován v současné době a vlastní záměr se proto na spotřebě pitné a užitkové vody neprojeví.

Splaškové odpadní vody jsou zachytávány v bezodtoké jímce, ze které jsou odváženy oprávněnou osobou k likvidaci mimo areál – na ČOV.

Provozem záměru budou vznikat také v malé míře technologické odpadní vody. V provozu LOC je voda používána pro provádění zvlhčování rozmělněných odpadů za účelem snižování prašnosti a pro omezení šíření případného zápachu z drcených odpadů. Mimo zkrápění pro technologické účely bude prováděno čištění komunikací a preventivní vlhčení odpadů. Spotřeba vody byla nově zpracovanou bilancí odhadnuta na 450 m<sup>3</sup>/rok (pro technologické zkrápění) a cca 270 m<sup>3</sup>/rok pro čištění komunikací, areálu a preventivní vlhčení odpadů.

Mimo splaškových a výše uvedených technologických odpadních vod bude v lokalitě LOC nakládáno s dešťovou vodou. Na zpevněných plochách, na kterých se manipuluje s nebezpečným odpadem (tj. silážní žlab, betonová plocha) budou vznikat kontaminované dešťové vody, které jsou svedeny do bezodtoké jímky, která je dle potřeby vyvážena oprávněnou osobou k likvidaci mimo areál LOC – na technologickou ČOV, která je vhodná pro zpracování tohoto typu odpadních vod. Vyvážení jímky je prováděno přibližně 10× ročně.

Dokumentace EIA dále konstatuje, že z hlediska možného ovlivnění kvality podzemních a povrchových vod lze mimo doložené zkoušky těsnosti jímky a dobrého stavebně-technického stavu betonového žlabu konstatovat, že jílovité hlíny, které byly v místě záměru ověřeny, mají funkci hydrogeologického izolátoru a přirozeně tak poskytují dostatečnou ochranu pro podzemní vodu.

Dokumentace EIA uzavírá, že vliv záměru na povrchové a podzemní vody bude za běžného provozního stavu nulový (nedojde k ovlivnění kvality vod) i když vždy existuje potenciální riziko havárie.

Zpracovatel posudku s uvedeným hodnocením vlivů na povrchové a podzemní vody částečně souhlasí. Za nezbytné však považuje respektování odpovídající podmínky formulované v závazném stanovisku.

### *Vlivy na půdu*

Vlivy na půdu v důsledku provozu záměru se nepředpokládají. Realizací záměru nebudou zabírány nové plochy. Práce s nebezpečnými odpady budou probíhat na vodohospodářsky zabezpečené betonové ploše betonového žlabu a ploše C, případně uvnitř technologické haly.

Zpracovatel posudku se ztotožnil s uvedeným hodnocením vlivů záměru na půdu.

### *Vlivy na přírodní zdroje*

Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje během provozu záměru se nepředpokládají.

Zpracovatel posudku se ztotožnil s výše uvedeným hodnocením vlivů záměru na přírodní zdroje.

### *Vlivy na biologickou rozmanitost (fauna, flora, ekosystémy, EVL)*

Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy v důsledku provozu záměru se nepředpokládají.

Zpracovatel posudku se ztotožnil s výše uvedeným hodnocením vlivů záměru na biologickou rozmanitost.

### *Vlivy na krajinu a její ekologické funkce*

Předmětný záměr je situován do stávajícího areálu a představuje navýšení kapacity zpracovávaných odpadů na stávajícím zařízení. Součástí realizace záměru nebudou nové objekty, nové zábory ploch, demolice objektů apod. Vzhledem k těmto faktům se vliv záměru na krajinu a ráz krajiny nepředpokládá.

Zpracovatel posudku se ztotožnil s výše uvedeným hodnocením vlivů záměru na krajinu a její ekologické funkce.

### *Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky*

Dotčené území nelze označit za prostor historického, kulturního nebo archeologického významu. Řešený záměr se nenachází v žádné památkové rezervaci (ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů), nejsou dotčeny plochy ÚAN I ani II, v lokalitě se nenachází žádné kulturní památky ani architektonicky významné stavby. V lokalitě se nenachází ani drobné sakrální objekty.

Zpracovatel posudku se ztotožnil s výše uvedeným hodnocením vlivů záměru na hmotný majetek a krajinný ráz.

### *Vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující státní hranice*

Záměr svým vlivem nepřesáhne hranice České republiky, ani při nestandardních stavech a haváriích. Zpracovatel posudku se s uvedenými závěry ztotožnil.

### **II.3. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí**

V zařízení se provádí fyzikální úprava odpadů (drcení, třídění a úprava dřevních a stavebních odpadů). Výstupy ze zařízení LOC jsou předávány buď nadále v režimu zákona o odpadech (odpady jsou předávány pouze oprávněným subjektům dle § 13 odst. 2 zákona o odpadech), nebo jsou prodávány zákazníkům jako certifikované výrobky (certifikáty, včetně těch, které již pozbyly svou platnost, jsou uvedeny v příloze předkládané dokumentace EIA – obnovení certifikátů je nyní v jednání). Práce v areálu probíhají pouze v denní době. Jednotlivá pracoviště jsou a budou v činnosti pouze samostatně – nedochází k souběhu prací.

Zpracování dřevěných odpadů kategorie „ostatní“ a „nebezpečný“ bude prováděno na pomaloběžném drtiči (pro účely posouzení je zvažováno použití drtiče Doppstadt DW-3060). Tento drtič bude operovat v prostoru stávajícího silážního žlabu, kde zajistí zpracování přijatých odpadů jejich rozmělněním na příslušnou frakci. Ve výhledu je zvažován možný přesun drcení na vodohospodářsky zabezpečenou část nové betonové plochy. Samotný silážní žlab slouží mimo drcení i k dočasnému (do doby zpracování drcením) skladování dřevěného odpadu kategorie „ostatní“. Pražce budou drceny okamžitě po přivezení do areálu, tj. bez jejich dočasného složení.

Dále je uvažováno, že odpady dalších katalogových čísel by mohly být skladovány v přilehlé hale v areálu LOC. Skladování by zde probíhalo do naplnění kapacit, poté by byl odpad předán dalším zpracovatelům či zpracováván v zařízení.

Na pozemku p. č. 463/2 s charakterem ostatní plocha – manipulační plocha v k. ú. Suchonice lze skladovat nehořlavý stavební materiál (nikoliv odpady), ocelové otevřené a zavřené kontejnery, kovové rámy a palety. Množství zde skladovaného materiálu může dosáhnout max. 3 000 m<sup>3</sup>.

Technické řešení záměru je v dokumentaci EIA popsáno na úrovni znalostí, které odpovídají podkladům před vypracováním finálních podkladů pro získání souhlasu s provozem posuzovaného záměru.

Při dodržení všech legislativních požadavků lze navržené řešení záměru považovat za možné. Nezbytným požadavkem však zůstává zahrnutí opatření sloužících k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví. Tato opatření musí vycházet z dokumentace EIA, z posudku, a dále z dalších poznatků v průběhu přípravy projektu, popř. z nálezů učiněných v průběhu přípravy území k realizaci záměru.

### **II.4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí**

Záměr „Logistické odpadové centrum Bergasto Suchonice, optimalizace provozu“ byl k posouzení předložen v jediné variantě.

### **II.5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci**

K dokumentaci EIA bylo krajskému úřadu v zákonné lhůtě doručeno celkem 7 vyjádření, z nichž 4 byla vyjádření dotčených orgánů a 3 vyjádření dotčených územních samosprávných celků. Veřejnost ani dotčená veřejnost uvedená v § 3 písm. i) bodě 1 a 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí se k dokumentaci EIA nevyjádřily. Obdržená vyjádření byla v souladu se zákonem vypořádána v kapitole V. posudku. Posudek je zveřejněn v Informačním systému EIA České

informační agentury životního prostředí (www.cenia.cz/eia) pod kódem záměru OLK854. Příslušný úřad se ztotožňuje se všemi závěry zpracovatele posudku při vypořádání jednotlivých požadavků a připomínek k dokumentaci EIA a při odůvodnění závazného stanoviska se na ně odkazuje. Relevantní požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních a jejich vypořádáních byly vzaty do úvahy při formulování znění tohoto souhlasného závazného stanoviska. Níže jsou uvedena všechna vyjádření k dokumentaci EIA obdržena podle ustanovení § 8 odst. 3 zákona a jejich vypořádání.

## **1) Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství – vyjádření ze dne 13. 7. 2023 (bez č. j.)**

Podstata vyjádření:

### **a) Orgán státní správy lesů**

Veřejné zájmy na úseku ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu, nejsou záměrem dotčeny.

### Vypořádání:

*Vzhledem k obsahu vyjádření bez komentáře.*

### **b) Vodoprávní úřad**

K původnímu oznámení záměru se vodoprávní úřad krajského úřadu vyjádřil dne 14. 11. 2022, toto zůstává nadále v platnosti, text níže je jeho doplněním. Vodoprávní úřad krajského úřadu prostudoval předložené doplněné oznámení záměru dle ust. § 6 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a sděluje následující:

Z dokumentace vyplývá, že zkoušku těsnosti silážního žlabu nelze provést z důvodu konstrukce žlabu – nejedná se o nádrž, žlab nemá čela, nelze jej naplnit vodou jako jímku a sledovat pokles hladiny, ČSN pro zkoušení žlabů neexistuje.

Zásobování areálu pitnou vodou bude realizováno napojením na vodovod ve společnosti MEVAPACK. Z dokumentace vyplývá, že se v lokalitě nachází 1 studna, z níž je odebírána užitková voda, žádost o navýšení odběru vod byla stažena – bude užívána dešťová voda (budou instalovány 4 ks plastových akumulčních jímek o objemu 10 m<sup>3</sup>).

Z hlediska dokladování technického způsobu odvádění dešťových vod byla doplněna DUSP Dešťová kanalizace, ORL, VSAK (Ing. Janošec, 07/2022). Možnosti vsakování byly ověřeny autorizovanou osobou v rámci hydrogeologického posouzení.

Provozem budou v malé míře vznikat technologické odpadní vody (zvlhčování rozmělněných odpadů pro snížení prašnosti, vlhčení odpadů, čištění komunikací – dle nové bilance se jedná o spotřebu cca 720 m<sup>3</sup>. Znečištěná odpadní voda bude akumulována v jímce a oprávněnou osobou odvážena k likvidaci mimo areál. Těsnost této jímky byla zkoušena v r. 2021.

K realizaci předloženého záměru na základě doplnění dokumentace EIA nemá vodoprávní úřad krajského úřadu připomínky.

### Krajský úřad:

*V prvním uvedeném odstavci se nachází zjevná chyba v psaní, dne 14. 11. 2022 se vodoprávní úřad krajského úřadu vyjádřil k aktualizované dokumentaci záměru dle § 8 odst. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, aktuálně pak byla k vyjádření předložena doplněná přepracovaná dokumentace (dokumentace EIA)*

ve smyslu ustanovení § 8 odst. 2 citovaného zákona. Dále vzhledem k obsahu vyjádření bez komentáře.

c) Orgán ochrany ovzduší

Krajský úřad jako orgán ochrany ovzduší dle ustanovení § 27 odst. 1 písm. e) zákona o ochraně ovzduší nemá k předložené dokumentaci EIA připomínky, neboť připomínky vznesené orgánem ochrany ovzduší k záměru v předchozích projednáních dle EIA byly vypořádány.

Krajský úřad požaduje, aby pro období provozu zařízení byla využívána všechna opatření a doporučení vedoucí ke snižování emisí (zejména prašnosti primární/sekundární a pachových látek) navrhovaná v předložené dokumentaci a jejich přílohách.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*V návrhu závazného stanoviska jsou zpracovány veškeré relevantní požadavky pro snižování emisí.*

d) Orgán odpadového hospodářství

d1) V rámci vypořádání připomínek je zpracovatelem dokumentace stále uváděno (například v reakci na požadavek č. 70), cit.: „Zpracování nebezpečných odpadů (např. dřevěných pražců) probíhá pouze v nepropustném silážním žlabu. Na dalších plochách probíhá pouze zpracování stavebních odpadů bez nebezpečných vlastností.“, přičemž v současné době není zpracování odpadů s nebezpečnými vlastnostmi kategorie „N“ ani zpracování stavebních odpadů v tomto areálu povolen. Formulace v předkládané dokumentaci by měla zřejmě znít: „Záměr uvažuje se zpracováním nebezpečných odpadů (např. dřevěných pražců) pouze v nepropustném silážním žlabu. Na dalších plochách bude probíhat pouze zpracování stavebních odpadů bez nebezpečných vlastností.“. Vizte dále např. v požadavcích č. 77, č. 110 a další. V reakci na požadavek č. 115 a dále na str. 69 dokumentace uvádí zpracovatel dokumentace, cit.: „Na parcele č. 463/2 je provozován drtič Rubble Master RM 100GO! a třídíč odpadů Rubble Master RM HS5000 a závěsný třídíč Rubble Master 105GO.“, přičemž je výše uvedeno, že parcela č. 463/2 v k. ú. Suchonice může sloužit pouze k uložení nehořlavých materiálů, kontejnerů, palet atp. nikoliv však k nakládání s odpady.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*S uvedeným konstatováním se lze ztotožnit. V návrhu závazného stanoviska je formulována odpovídající podmínka č. 3).*

d2) K bodu B.I.6:

Znova upozorňujeme, že také na straně 68 předkládané dokumentace je uvedeno, cit.: „V zařízení se provádí fyzikální úprava odpadů (drcení, třídění a úprava dřevních a stavebních odpadů). Výstupy ze zařízení LOC jsou předávány buď nadále v režimu zákona o odpadech (odpady jsou předávány pouze oprávněným subjektům dle § 13, odst. 2 zákona č. 541/2020 Sb.), nebo jsou prodávány zákazníkům jako certifikované výrobky (certifikáty, včetně těch, které již pozbyly svou platnost, jsou uvedeny v příloze předkládané dokumentace – obnovení certifikátů je nyní v jednání). Práce v areálu probíhají pouze v denní době. Jednotlivá pracoviště jsou a budou v činnosti pouze samostatně – nedochází k souběhu prací.“, přičemž nakládání se stavebními odpady není v zařízení momentálně povoleno. Doporučujeme používat termíny, že v rámci posuzovaného záměru bude, či záměr uvažuje s úpravou stavebních odpadů, v případě, že bude zařízení v uváděném rozsahu povoleno dle příslušných zákonů, v tomto případě dle § 21 odst. 2 zákona o odpadech.

Dále nemáme připomínky.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*S uvedeným vyjádřením lze souhlasit, avšak oprava v textu dokumentace nepřinese žádné nové skutečnosti z hlediska hodnocení vlivů na životní prostředí.*

e) Orgán ochrany zemědělského půdního fondu

Veřejné zájmy na úseku ochrany zemědělského půdního fondu, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Vypořádání:

*Vzhledem k obsahu vyjádření bez komentáře.*

f) Orgán ochrany přírody

Stanovisko s vyloučením významného vlivu předmětného záměru na lokality soustavy NATURA 2000 bylo vydáno samostatně dne 31. 7. 2019, č. j. KUOK 81726/2019. Ostatní zákonem chráněné zájmy v působnosti orgánu ochrany přírody krajského úřadu nejsou předmětným záměrem dotčeny. Z podkladů, které jsou správnímu úřadu k dispozici, nevyplývá negativní dotčení zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), které jsou svěřeny do kompetence krajského úřadu. V předložených podkladech je uvedeno, že v řešené lokalitě byl zaznamenán ojedinělý výskyt pěti zvláště chráněných ptačích druhů. Krajský úřad upozorňuje, že v případě škodlivého zásahu do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů ve smyslu § 50 zákona o ochraně přírody a krajiny je investor povinen žádat o výjimku ze zákazů dle § 56 citovaného zákona.

Vypořádání:

*Vzhledem k obsahu vyjádření bez komentáře.*

**2) Magistrát města Olomouce, Odbor životního prostředí** (dále jen „MmOl“) – vyjádření ze dne 12. 7. 2023, č. j. SMOL/206580/2023/OZP/OOSSO/Jah

Podstata vyjádření:

a) Oddělení péče o krajinu a zemědělství

MmOl, příslušný orgán ochrany přírody dle § 77 zákona o ochraně přírody a krajiny, příslušný orgán ochrany zemědělského půdního fondu dle § 15 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění, a orgán státní správy lesů příslušný dle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, v platném znění, nemá k předložené dokumentaci připomínky.

Vypořádání:

*Vzhledem k obsahu vyjádření bez komentáře.*

b) Orgán ochrany ovzduší

Orgán ochrany ovzduší MmOl nemá k dokumentaci připomínky.

Vypořádání:

*Vzhledem k obsahu vyjádření bez komentáře.*

c) Vodoprávní úřad

Vodoprávní úřad souhlasí s realizací záměru za dodržení následujících podmínek:

- Při jakékoliv činnosti probíhající v areálu nesmí dojít ke znečištění povrchových nebo podzemních vod a k ohrožení jejich jakosti nedovoleným nakládáním se závadnými látkami. Případné ohrožení jakosti vod je nutné bezprostředně oznámit na MmOl.

- Prostory, kde bude docházet k manipulaci nebo skladování látek závadných vodám, musí být zabezpečeny v souladu s ustanovením § 39 vodního zákona proti možným únikům těchto látek do povrchových nebo podzemních vod nebo do horninového prostředí.
- Pokud bude celkové množství látek závadných vodám, které budou v areálu uskladněny, nebo s nimi bude jinak manipulováno vyšší, než stanoví ustanovení § 2 písm. b) vyhl. č. 450/2005 Sb, bude pro areál zpracován havarijní plán podle výše citované vyhlášky. Havarijní plán schvaluje vodoprávní úřad.
- Areál musí být vybaven sanačními prostředky k likvidaci případných úkapů a úniků závadných látek a prostředky k zamezení vniknutí závadných látek do systému odvodnění zpevněných ploch (vyjma ploch odvodněných do bezodtokové záchytné jímky na vyvážení).
- Srážkové vody dopadající na plochu „C“ - BETONOVÁ PLOCHA ZABEZPEČENÁ mohou být odvodněny do systému na hospodaření se srážkovými vodami pouze za předpokladu, že nebudou znečištěny látkami závadnými vodám. Tato skutečnost musí být řádně posouzena. V dalších stupních projektové dokumentace bude detailně popsán způsob manipulace s uzávěrem regulujícím odvod srážkových vod z plochy „C“. Veškerá manipulace s uzávěrem regulujícím odvod srážkových vod z plochy „C“ musí být zaznamenána do provozního deníku.
- Bezodtoká (záchytná) jímka na vody ze silážního žlabu (případně plochy „C“) bude vyvážena dle potřeby a jiných okolností (např. v souvislosti se srážkovými stavy) v takových intervalech, aby nedošlo k jejímu přetečení a případnému rozliti akumulované vody mimo vodohospodářsky zabezpečenou plochu. Veškeré informace o vývozech budou uvedeny v provozním deníku.
- Doklady o vyvážení a zneškodnění splaškových vod z jímky (žumpy) a odpadních vod ze silážního žlabu (případně plochy „C“) z bezodtoké (záchytné) jímky (odvozem na ČOV) budou uchovávány po dobu min. 2 let a na výzvu předloženy vodoprávnímu úřadu nebo ČIŽP dle § 38 odst. 8 vodního zákona - Odvoz může provádět pouze provozovatel čistírny odpadních vod nebo osoba oprávněná podle živnostenského zákona. Ten, kdo provede odvoz, je povinen tomu, kdo akumuluje odpadní vody v bezodtokové jímce, vydat doklad, ze kterého bude patrné jméno toho, kdo akumuluje odpadní vody v bezodtokové jímce, lokalizace jímky, množství odvezených odpadních vod, datum odvozu, název osoby, která odpadní vodu odvezla, a název čistírny odpadních vod, na které budou odpadní vody zneškodněny.
- Návrh zařízení na hospodaření se srážkovými vodami (veškeré dimenze všech součástí systému) musí být v souladu s podrobným IG a HG průzkumem a normami týkajícími se hospodaření se srážkovými vodami.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Uvedené podmínky jsou zapracovány do návrhu závazného stanoviska.*

d) Orgán odpadového hospodářství

Předložená dokumentace je z hlediska nakládání s odpady zpracovaná dle platné legislativy. Dokumentace řeší nakládání s odpady v kapitole B.III.3. Odpady, kde jsou uvedeny přepokládané druhy odpadů vznikajících při provozu záměru. Jedná se o technologické odpady – upravené odpady, se kterými se dále nakládá v režimu zákona o odpadech a odpady produkované jako součást provozu zařízení. Dále se jedná o odpady vzniklé při případném ukončení záměru a o odpady, které by mohly vzniknout při havárii.



MmOI, oddělení odpadového hospodářství a péče o prostředí, jako příslušný orgán veřejné správy v oblasti nakládání s odpady vám sděluje, že k předloženému dokumentu nemá námitek.

Vypořádání:

*Vzhledem k obsahu vyjádření bez komentáře.*

**3) ČIŽP – vyjádření ze dne 12. 7. 2023, č. j. ČIŽP/48/2023/3852**

Podstata vyjádření:

Po prostudování předložené přepracované dokumentace inspekce konstatuje, že k jejímu obsahu má následující připomínky:

a) Oznamovatel – společnost Bergasto a.s. je provozovatelem dvou přemístitelných linek určených i k recyklaci živičných povrchů, které mají primární umístění na recyklačním dvoře Přešlavice, přičemž každá linka má projektovanou kapacitu zpracování živičných povrchů 100 000 t/rok. Z hlediska zákona o ochraně ovzduší jsou linky vymezeny jako vyjmenované zdroje znečišťování ovzduší, uvedené pod kódem 5.14. „Obalovny živičných směsí a mísírny živců, recyklace živičných povrchů“. Inspekci je z vlastní činnosti známo, že na předmětné zdroje znečišťování ovzduší jsou podávány opakované podněty. Při určitých klimatických podmínkách může být proces recyklace živců i skladování takového recyklátu zdrojem pachových emisí. Problematika zápachu, viz str. 154 předložené dokumentace, je řešena pouze u kontaminované dřevní hmoty. Recyklace živičných povrchů, která je již v LOC prováděna, zde není řešena. Dle přílohy č. 11 předložené dokumentace mají být zpracovávány i kaly různého původu a tyto budou nejen skladovány, ale i mechanicky upravovány. Kumulace pachové zátěže ze skladování a zpracování kontaminované dřevní hmoty, asfaltových živců a kalů může představovat závažný problém z hlediska rizika pachové zátěže. Podkladem pro toto vyjádření ČIŽP jsou obdržené podněty na provoz LOC. Z tohoto důvodu ČIŽP nesouhlasí s realizací záměru, protože v předložené dokumentaci není dostatečně vyhodnocen vliv pachové zátěže.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*V návrhu závazného stanoviska jsou v příslušné kapitole posudku formulovány odpovídající podmínky č. 7), 8), 18) a 20).*

b) Dále inspekce nad rámec svého vyjádření upozorňuje na následující zjištěné skutečnosti:

Ke zkoušce těsnosti jímkou silážního žlabu, provedené ve dnech 15. 9. - 17. 9. 2021 p. Radovanem Kupčíkem, certifikovaným NDT pracovníkem dle ISO 9712:2012, inspekce uvádí, že zkoušku těsnosti dle vodního zákona vykonávají pouze odborně způsobilé osoby. Požadavky na odborně způsobilou osobu pro provádění zkoušek těsnosti jsou dány vyhl. č. 450/2005 Sb. P. Radovan Kupčík mezi odborně způsobilými osobami, jejichž seznam je uveřejněn na webových stránkách MŽP, nefiguruje.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Zpracovatel dokumentace sdělil, že sice Ing. Kupčík aktuálně není v seznamu zveřejněném na stránkách MŽP, avšak žádost o uvedení do seznamu je podána. K provádění činnosti jej opravňuje udělená certifikace číslo AGT-C-70950, která byla doložena. Kromě toho zpracovatel dokumentace uvedl, že tento certifikát byl na ČIŽP zaslán.*

c) Na straně 91 - předpokládané odpady, které mohou být provozem zařízení produkovány, jsou uvedeny chybné názvy skupiny odpadů:

- kat. č. 17-05-03\* Zemina nebo kameny znečištěné N (znečištěné zeminy v případě úniků)

- kat. č. 17-05-04 Zemina nebo kameny O

- kat. č. 20-03-03 Objemný odpad O

správné znění dle vyhlášky 8/2021 Sb., o Katalogu odpadů a posuzování vlastností odpadů (Katalog odpadů):

- kat. č. 17-05-03\* Zemina a kamení obsahující nebezpečné látky

- kat. č. 17-05-04 Zemina a kamení neuvedené pod číslem 17-05-03

- kat. č. 20-03-03 Uliční smetky

Stanovisko zpracovatele posudku:

*S uvedeným konstatováním lze souhlasit, avšak uvedení chybných názvů odpadů nijak neovlivňuje hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.*

**4) KHS – vyjádření ze dne 12. 7. 2023, č. j. KHSOC/24207/2023/OC/HOK**

Podstata vyjádření:

K předložené doplněné přepracované dokumentaci o hodnocení vlivů záměru „Logistické odpadové centrum Bergasto Suchonice, optimalizace provozu“ na životní prostředí, orgán ochrany veřejného zdraví nemá zásadní připomínky, nicméně má následující podmínky stanovené k provozu zařízení:

- Provozovatel do provozního řádu zapracuje výsledky Hlukové studie, které zahrnují podmínky omezení provozu jednotlivých pracovišť (jednotlivá pracoviště nesmějí být v provozu v souběhu, přičemž pracoviště drcení druhého stupně v technologické hale – provoz max. 4 hod. / 8 hod. směnu).
- Provozovatel předloží KHS protokol o měření hluku z provozu zařízení po navýšení kapacity zařízení na 100 000 t/rok v chráněném venkovním prostoru stavby pro bydlení RD Suchonice 78, II. NP a RD Přestavlky 48, II. NP, kterým bude dokladováno plnění § 30 odst. 1 zákona o ochraně veřejného zdraví v návaznosti na § 12 odst. 3 příl. č. 3 NV č. 272/2011 Sb., v denní době.
- V případě změny technického vybavení pracovišť, která by měla negativní vliv na jejich akustický výkon (tj. umístění buď nových, nebo akusticky výkonnějších zdrojů hluku) je nutné ve spolupráci s KHS přehodnotit podmínky provozu pracovišť např. formou aktualizace Hlukové studie, nebo opakováním měření hluku.

K doplnění KHS uvádí, že v Hlukové studii stanovený limit pro hluk z dopravy na komunikaci na hodnotu 60 dB neodpovídá limitům stanoveným novelou NV č. 272/2011 Sb., která pro hluk na komunikacích, které „byly umístěny a povoleny rozhodnutím nebo opatřením podle jiného právního předpisu před 1. lednem 2001“ v chráněném venkovním prostoru staveb v souladu s § 12 odst. 3 příloha č. 3, část A NV č. 272/2011 Sb. stanoví limit 68 dB v denní době a 58 dB v době noční. Komunikace III/43620 prokazatelně existovala již před 1. 1. 2001.

Z výsledků vyplývá, že v žádném výpočtovém bodě nebude po uvedení záměru do provozu docházet k překračování limitních hodnot stanovených § 12 odst. 3 příl. č. 3 NV č. 272/2011 Sb. (max. vypočtená hodnota 58,8 dB ve VB 8 v obci Suchonice, max. 58,0 dB ve VB 13 v obci Přestavlky – limit 68 dB).

K požadavku na vyhodnocení hluku vzhledem k objektu Suchonice č. p. 72 (objekt v areálu bývalého zemědělského družstva) KHS konstatuje, že se dle katastru nemovitostí, který je v souladu s § 30 odst. 3 zákona o ochraně veřejného zdraví rozhodný pro posouzení existence chráněných prostor, jedná o zemědělskou stavbu, ve které nejsou umístěny bytové jednotky. Pokud je tedy objekt užíván k bydlení, jedná se o rozpor s evidencí v katastru nemovitostí, příp. i o porušování § 132 stavebního zákona, kdy stavba smí být užívána jen k povolenému účelu, kterým v daném případě není bydlení. Tento objekt není z hlediska legislativy chráněný před hlukem.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Podmínky specifikované KHS jsou zpracovány do návrhu závazného stanoviska.*

*V dokumentaci EIA chybně uvedený limit pro hluk z dopravy v denní době vzhledem k výsledkům Hlukové studie neovlivňuje vyhodnocení hlukové zátěže.*

*Dle výpisu z katastru nemovitostí na stavebním pozemku č. 121 k. ú. Suchonice se nachází zemědělský objekt s jedním bytem. Z hlediska NV č. 272/2011 Sb. se tedy jedná o chráněný objekt, který však v akustickém posouzení nebyl hodnocen. Z této skutečnosti vyplývá i podmínka č. 1) v návrhu závazného stanoviska ve vztahu k uvedenému objektu.*

**5) Olomoucký kraj – vyjádření ze dne 19. 6. 2023, č. j. KUOK 67769/2023**

Podstata vyjádření:

Záměr není v rozporu se Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje, ve znění pozdějších aktualizací, ani se strategickým dokumentem Strategii rozvoje územního obvodu Olomouckého kraje.

Vypořádání:

*Vzhledem k obsahu vyjádření bez komentáře.*

**6) Obec Tršice – vyjádření ze dne 11. 7. 2023, ZN. ObÚ/Trš/1121/2023-Kov**

Podstata vyjádření:

Obec Tršice, která podle § 2 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, je povinna pečovat o všestranný rozvoj svého území, o potřeby svých občanů a chránit veřejný zájem, opět nesouhlasí s realizací předmětného záměru, tj. navýšení množství zpracovaného odpadu na 100 000 tun odpadu ročně. K předložené dokumentaci jsou formulovány následující připomínky:

a) Hluková studie

Model představující hypotetický souběžný provoz všech pracovišť.

Model řeší provoz všech uvedených pracovišť včetně provozu související techniky a dopravy. Téměř ve všech výsledcích modelového výpočtu jsou uvedena rizika překročení limitu na horní hranici a zpracovatel studie upozorňuje na to že, „*Je potřebné zdůraznit, že k souběžnému provozu všech pracovišť nebude dle sdělení provozovatele docházet - doporučuji ošetřit podmínkou v provozním řádu zařízení.*“.

V provozním řádu sice oznamovatel uvádí provozní dobu 6 : 16:30 (pouze pracovní dny), avšak také je v bodě 9. provozního řádu uvedeno, že „*v případě mimořádné potřeby, může být provoz zařízení provozován i mimo stanovenou dobu*“. Co je mimořádná potřeba a v jakém rozsahu, není uvedeno a ani není v provozním řádu uvedeno, že provoz všech uvedených pracovišť včetně provozu související techniky

a dopravy nebude probíhat v souběhu - v přepracované dokumentaci nedošlo ke změně.

Přepracovaná Hluková studie řeší modelaci hluku drtiče s dřevěným odpadem, který má nižší akustický výkon, avšak v Rozptylové studii se uvádí, že se navýšení množství zpracovaného odpadu týká především kameniva, které má při drcení vyšší hodnoty akustického výkonu. Výsledky Hlukové studie jsou z tohoto pohledu irelevantní.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Vyhodnocení hlukové zátěže je v posudku komentováno v příslušné kapitole. Výsledkem je formulování podmínek, které by měly zabezpečit provoz areálu takovým způsobem, aby byly respektovány podmínky formulované Hlukovou studií a aby tyto podmínky byly kontrolovatelné. Za tímto účelem jsou v návrhu závazného stanoviska uvedeny podmínky č. 6) a 13).*

b) Dopravní zatížení

V přepracované dokumentaci jsou uváděné modelace zatížení dopravy, kde výhledová četnost dopravy je v denní době 380 OA, 75 NA, 45 NS.

Je nutné brát v úvahu, že denní doba uváděná zpracovatelem je dobou celkovou, avšak zatížení dopravy se týká hlavně v době provozu, kde se využívá nakládky přímo z drtících strojů, tedy mezi 6-16:30 hod. S ohledem na to nemůže být výsledkem, citují: „*Frekvence nákladní dopravy činí cca 1-2 vozidla/h. Dobrou organizací dopravy zabránit kampaňovitému provozu.*“.

Jednoduchým propočtem při frekvenci nákladních vozidel (ať už nákladních automobilů, nebo souprav ... obojí je těžké vozidlo), mi vychází průjezd těžkých vozidel přes místní části obce Tršice, každých 5,25 min., a to je nepředstavitelné pro občany našich místních částí.

Výsledky uvádějící maximální průjezd nákladních aut v počtu 20 za den, tedy 40 průjezdů je zcestný a nemůže být brán jako relevantní podklad pro posouzení vlivu, už jen proto, že oznamovatel není schopen takto rozvržený průjezd garantovat! Zároveň je tento počet stanoven při převážení odpadu kameniva, nebo stavební suti! Pokud ovšem bude odpad objemnější s nižší hmotností, bude znamenat četnější průjezd, se kterým se v modelaci vůbec nepočítá.

Výsledky hodnocení vlivu navýšení kapacity zpracovaného odpadu desetinásobně tedy promítají nejlepší možné výsledky hovořící kladně pro žadatele, avšak reálná skutečnost bude s největší pravděpodobností výrazně a negativně odlišná, než jak vyplývá z výsledků modelace.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Vyhodnocení hlukové zátěže z dopravy vychází z provedeného sčítání dopravy a dopravy generované záměrem. Vzhledem k tomu, že nelze objektivně určit směr návozu a odvozu, bylo vyhodnocení provedeno na straně bezpečnosti způsobem, že veškerá generovaná doprava je realizovaná buď z jednoho, nebo z druhého směru. Z hlukového posouzení vyplývá, že hygienický limit pro denní dobu z provozu na komunikaci bude vždy splněn, což souvisí i s kladným vyjádřením KHS. Podmínka formulovaná předkládaným posudkem tak směřuje k jednoznačnému stanovení dopravní obslužnosti, jakož i stanovení možnosti kontroly plnění formulované podmínky. V návrhu závazného stanoviska je formulována odpovídající podmínka č. 5).*

### c) Statické poškození

Zásadní pro dopravní zatížení je také to, že oznamovatel a ani žádná ze studií přiložených k dokumentaci, nezohledňuje možné statické poškození rodinných domů v těsné blízkosti krajské komunikace, kterou oznamovatel bude využívat, které může nastat, v souběhu návozu a vývozu a v úvahu s navýšením množství zpracování odpadů, v krátkém časovém intervalu. Jaké je zabezpečení ani jeden dokument neřeší. Zároveň statické poškození silnice III/43620 je již v této chvíli natolik závažné, že navýšení četnosti průjezdu těžkými vozidly stav komunikace jen zhorší, což je opět výrazný a negativní vliv, který v dokumentu není zohledněn.

Obec Tršice žádá, aby byla provedena kontrola statického zatížení komunikace III/43619 v obci Hostkovice, III/43620 v obci Přestavlky i v obci Suchonice, provedením sondážních výkopů pro zjištění konstrukčních vrstev lože komunikace a pro stanovení třídy zatížení, která bude určující pro maximální míru zatížení komunikace.

Oznamovatel reaguje v dokumentu v bodě 203: Vibrace byly v dokumentaci EIA komentovány a riziko uvedeno. Po uvedení do provozu bylo navrženo měření vibrací, které bohužel vzhledem k nehomogenitě zemního prostředí nelze modelovat - modely vibrací se provádějí u stavebních konstrukcí, ale ne u šíření vibrací z areálu až do obce. Vzhledem k blízkosti zástavby u komunikace však vibrace z provozu na komunikaci lze předpokládat. Bude však problematické rozhodnout, že za poškození objektů může oznamovatel, nebo doprava jiných subjektů. Z výše uvedeného vyplývá, že oznamovatel předpokládá vibrace z provozu na komunikaci, ale nijak tento negativní vliv nezohledňuje v dokumentaci EIA, která má posuzovat negativní vlivy na životní prostředí, čímž navýšení četnosti průjezdu nákladních vozidel bezpochyby je.

Oznamovatel pouze obecně konstatuje, že bude problematické rozhodnout, zda za poškození objektů může oznamovatel, nebo doprava jiných subjektů, avšak úplně opomíjí fakt, že právě navýšení četnosti průjezdu je negativně ovlivňující faktor, který v dokumentu není nijak posuzován, i když vibrace z provozu na komunikaci lze předpokládat, jak přiznává sám oznamovatel!

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*V příslušné části posudku je uvedeno, že se nelze dle názoru zpracovatele posudku zcela ztotožnit s konstatováním, že když již ve stávajícím stavu se ve vztahu k dopravě vibrace u obytné zástavby projevují, bude měření vibrací provedeno až po zahájení provozu. Naopak by měl být znám stav před zahájením provozu a porovnán se stavem po zahájení provozu. Proto jsou v návrhu závazného stanoviska formulovány odpovídající podmínky č. 11) a 12).*

d) Obec Tršice tímto zdůrazňuje, že pokud by předmětný záměr oznamovatele byl realizován, bez dalšího by to mělo negativní dopad zejména na všechny občany obce Tršic a jejich místních částí Hostkovice, Vacanovice a Lipňany a obce Suchonice, zejména na jejich životy a zdraví, což ostatně nezastírá ani sám oznamovatel ve své doplněné dokumentaci.

Pozn.: areál byl určen pro živočišnou a rostlinnou výrobu s cílem pro klidný krajinný ráz a oblast k rekreaci, kterou oblast do dnešního dne je! Průmyslová výroba jakéhokoliv typu není vhodná pro tuto lokalitu a i bez zpracování dokumentace EIA je naprosto zřejmé, že jakákoliv průmyslová výroba v této lokalitě je negativním vlivem

sama o sobě a už vydání povolení provozování odpadového centra v celém areálu byl jeden velký úřední omyl!

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Komentování „jednoho velkého úředního omylu“ není náplní procesu posuzování vlivů na životní prostředí.*

e) Z výše uvedených důvodů a z důvodů, které byly předloženy všemi dotčenými orgány a obcí Suchonice, obec Tršice žádá krajský úřad o zastavení řízení záměru „Logistické odpadové centrum Bergasto Suchonice, optimalizace provozu“ na životní prostředí podle zákona a vydání nesouhlasu k žádosti o navýšení množství zpracovaného odpadu odpadového centra Bergasto v k. ú. Suchonice.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Konečná forma vydaného stanoviska je plně v kompetenci příslušného úřadu. Předkládaný posudek je jedním z podkladů pro konečné rozhodnutí příslušného úřadu.*

**7) Obec Suchonice**, v zastoupení JUDr. Jiřím Novákem, advokátem, se sídlem Sokolská tř. 60, 120 00 Praha 2, ev. č. ČAK 00453, - vyjádření ze dne 12. 7. 2023, č. sp. 10/01417 (přílohou je rozhodnutí MŽP č. j. MZP/2023/570/130 ze dne 31. 5. 2023)

Podstata vyjádření:

a) Námitky k umístění záměru

a1) Obec Suchonice již od počátku namítá a zdůrazňuje, že žadatel se domáhá realizace záměru v území, v němž je koncepčně vymezena oblast, na níž má být vykonávána pouze taková činnost, která nebude mít negativní vliv na životní prostředí. To vše nehledě na současný stav, kdy na probíraném území žadatel v jistém rozsahu již nyní provozuje činnost, která je zřetelně v rozporu s územním plánem dotčeného území jakožto základním koncepčním nástrojem. Skrze řady právních a faktických jednání odporujíc dobré víře je to právě však žadatel, který tento stav zapříčinil, a to ať již nepravdivými prohlášeními vůči správním orgánům (např. o mobilním charakteru a záměru užití celé řady zařízení) či současným způsobem provozu odpadového centra (např. překračování provozních dob, zcela neúměrná fluktuace dopravních prostředků ze/do zařízení v kontextu povoleného rozsahu zpracování odpadů). Nyní se tak žadatel prostřednictvím zpracovatele dokumentace tohoto stavu dovolává, když v dokumentaci uvádí, že se dokonce nejedná ani o rozšíření areálu, ale o pouhé navýšení zpracovatelské kapacity stávajícího zařízení. Na tomto příkladu obec Suchonice znázorňuje, jakým způsobem jsou v dokumentaci dezinterpretovány a bagatelizovány skutečnosti, a to mnohdy i zásadního významu. Na tomto místě obec Suchonice ve stručnosti jen poznamenává, že ad 1) již současná činnost žadatele na daném území je v rozporu s územním plánem obce a ad 2) činnost žadatele již nyní neúměrně zatěžuje obyvatele obce svými bezprostředními negativními vlivy. Je proto pro všechny obyvatele obce Suchonice, jakož i okolních obcí, nepředstavitelné několikanásobné navýšení činnosti, tj. navýšení zpracovatelské kapacity zařízení.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*K uvedenému konstatování je možné ze strany zpracovatele posudku konstatovat pouze skutečnost, že orgán územního plánování konstatoval, že pro zajištění souladu předloženého záměru s územně plánovací dokumentací je nutno prokázat že záměr nebude mít negativní vliv na životní prostředí, včetně vlivu dopravy spojené*

*s jejím provozem. Negativní vliv nastává v případě, kdy je podán průkaz překračování zákonných limitů, což z doložených odborných studií nevyplývá. Ve vztahu k imisnímu pozadí benzo(a)pyrenu, kde je překračován imisní limit lze konstatovat, že jednak k tomuto imisnímu limitu se pouze přihlíží a současně, že nyní platná legislativa ochrany ovzduší umožňuje umístování zdrojů znečišťování ovzduší i do území, kde dochází k překračování imisních limitů znečišťujících látek za situace, kdy příspěvky z provozu zdrojů k ročním koncentracím znečišťující látky nedosahují úrovně 1% limitu roční průměrné koncentrace. Z výsledků výpočtu rozptylové studie vyplývá, že příspěvek záměru tento požadavek splňuje.*

a2) Podle obce Suchonice je z popisu charakteru záměru uvedeného v kapitole B.1.4 dokumentace zřejmé, že se žadatel v dokumentaci snaží vyvolat dojem, že již v současnosti v dané lokalitě bezproblémově funguje odpadové centrum žadatele a předložený záměr tak představuje pouhé navýšení zpracovatelské kapacity záměru, nic víc. Obec Suchonice nicméně upozorňuje, že žadatel v současné době disponuje jediným souhlasným rozhodnutím s provozem zařízení, a to rozhodnutím z roku 2008, jenž s ohledem na § 153 odst. 1 a 2 zákona o odpadech, brzy pozbude účinnosti. Dále obec Suchonice poukazuje na to, že žadatel již delší dobu v areálu v Suchonicích provozuje mobilní zařízení, resp. zařízení schválená jako mobilní, vyloženě statickým způsobem, čímž fakticky obchází v příslušných řízeních podmínku stanovenou územním plánem. Podle obce Suchonice je v příslušné části dokumentace rovněž lehce zavádějící uvedení zrušeného rozhodnutí a souhlasu s provozním řádem (tj. rozhodnutí krajského úřadu ze dne 23. 10. 2020, č. j. KUOK 111634/2020), u něž odvolací správní orgán konstatoval nepřezkoumatelnost a zrušil jej. Dané rozhodnutí nikdy nenabýlo právní moci, de facto neexistuje a jeho uvedení tak může působit pouze zavádějícím dojmem. K příloženým příkladným provozním řádům odkazuje obec Suchonice níže na čl. III. odst. 10 tohoto podání.

*Stanovisko zpracovatele posudku:*

*Zpracovateli posudku nepřísluší v rámci procesu EIA přezkoumávat, zdali v současném stavu je zařízení provozováno v souladu s platnou legislativou jednotlivých složkových zákonů v oblasti životního prostředí a veřejného zdraví. Pokud vyjadřovatel konstatuje, že již stávající stav je provozován v rozporu s platnou legislativou, potom je tento aspekt nutné řešit mimo proces posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Náplní zpracovatele posudku je posoudit záměr předložený do procesu EIA z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, což předkládaný posudek naplňuje. Lze pouze připomenout, že v návrhu závazného stanoviska je kromě jiných formulována i příslušná podmínka č. 3).*

a3) Žadatel pak dále na straně 69 dokumentace při popisu záměru uvádí, že „realizace záměru nebude vyžadovat stavbu nových stavebních objektů ani významné stavební úpravy objektů stávajících ploch ani ploch, na kterých je v současné době s odpady nakládáno“, přestože v rozporu s tímto tvrzením v areálu buduje poměrně rozsáhlou vsakovací jámu a systém vsakovacích drénů. S ohledem na plánovaný rozsah zpracovávání odpadů a současný stav areálu lze předpokládat mnohé další stavebnětechnické úpravy (např. potřeba rekonstrukce haly, možné rozšíření nedávno budovaného oplocení apod.). Navíc v případě budovy, jež je v dokumentaci označována jako technologická hala s vodohospodářsky zabezpečenou plochou, je zapotřebí upozornit, že tato budova, tj. budova bez čísla popisného nebo evidenčního stojící na pozemcích p. č. st. 115/4, st. 115/5, st. 115/6 v k. ú. Suchonice, je zkolaudována pro jiný účel než skladování a drcení odpadu. V dokumentaci je navíc proklamována vodohospodářsky zabezpečená plocha v této

technologické hale, přičemž tato vlastnost nebyla ničím doložena, nýbrž pouze tvrzena.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Není náplní zpracovatele posudku predikovat, zdali předložený záměr tak, jak je popsán v kapitole B.1.6 je konečný, nebo budou případně následovat nějaké změny oproti popisu doloženému v dokumentaci EIA. Tuto situaci posudek řeší podmínkou č. 10) v návrhu závazného stanoviska. Tato podmínka zabezpečuje realizaci záměru v podobě předložené do procesu posuzování vlivů na životní prostředí. Dále je v příslušné části posudku formulována k uvedené budově odpovídající podmínka č. 2).*

a4) Zpracovatel dokumentace v dokumentaci k námitce nesouladu záměru s územním plánem přes snahy obce Suchonice o vyjasnění toho, co představuje „bez negativních vlivů na životní prostředí“ v předešlém podání nadále trvá na neurčitosti této podmínky, resp. tohoto označení, a na svém výkladu, podle něž označení připouští činnost s negativním vlivem na životní prostředí, a to za dodržení zásad trvale udržitelného rozvoje. K tomuto zpracovatel ve své reakci v bodě č. 169 uvedl: „V případě, že v území nesmí být „realizovaná jakákoliv činnost, která by měla, byť i mírný nebo nepatrný negativní vliv na životní prostředí“ nelze v území provozovat žádnou lidskou činnost, neboť vyšší, než nulový vliv má na nějakou vložku vliv jakákoliv činnost. Takto formulovaná podmínka vylučuje jakoukoliv činnost mimo realizace přírodě blízkého prostředí (např. park). Proč je tedy areál určen pro podnikatelské aktivity, řemesla a výrobní služby? Proč se v něm nachází i jiné subjekty? Při umístění záměru lze formulaci „bez negativních vlivů na životní prostředí“ chápat zejména s ohledem na slovo „negativní“. Tedy takový záměr, který sice má vliv na některou složku ŽP, avšak významný tak, že splňuje požadavky legislativy ČR, případně svým vlivům předchází, aktivně je snižuje či kompenzuje lze chápat jako splňující požadavky ÚP a v lokalitě může být umístitelný“. Podle obce Suchonice je však uvedený výklad zpracovatele dokumentace zcela zavádějící a ryze účelový, když zpracovatel dokumentace prostřednictvím teleologické metody výkladu dospívá k závěru, který je pro realizaci záměru v podstatě nezbytný. Podle obce Suchonice má být podmínka uvedená v územním plánu vykládána tím způsobem, že v daném území je opravdu připuštěna pouze taková podnikatelská aktivita, která prokazatelně nebude mít negativní vliv na životní prostředí. Při výkladu zpracovatele by pak postrádalo jakéhokoliv významu stanovovat tuto či jakkoliv obdobnou podmínku do části územního plánu, kdyby jejím smyslem nebylo zvýšení úrovně ochrany životního prostředí. Pokud by tvůrce základního koncepčního dokumentu, tj. předmětného územního plánu, měl v úmyslu na daném území zpřístupnit záměry s negativním vlivem na životní prostředí (leč v mezích zákonných limitů), žádnou podmínku by do územního plánu nezakomponoval.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Podstata připomínky je v podstatě shodná s připomínkou pod bodem a1), na jejíž vypořádání lze odkázat.*

a5) Závěrům předchozího odstavce odpovídá i vyjádření Magistrátu města Olomouce ze dne 15. 1. 2020, č. j. SMOL/329493/2019/ODUR/UUP/God, podle kterého je „pro zajištění souladu předloženého záměru s územně plánovací dokumentací a cíli a úkoly územního plánování nutno prokázat, že Logistické odpadové centrum nebude mít negativní vliv na životní prostředí včetně vlivu dopravy spojené s jejím provozem“. V odůvodnění citovaného vyjádření přitom není jediné zmínky o trvale udržitelném rozvoji území, přípustných či zákonných limitech negativního vlivu



na životní prostředí. Naopak orgán územního plánování podrobně rozvedl probíranou podmínku územního plánu a související regulativy. Orgán územního plánování na straně 2 citovaného vyjádření uvedl i konkrétní příklady přípustných, podmíněně přípustných a nepřípustných záměrů. Už jen z tohoto vymezení je podle obce Suchonice naprosto evidentní, že záměr žadatele je v rozporu se základním koncepčním dokumentem, tj. územním plánem. Podle obce Suchonice mělo posuzování záměrů v intencích zákona EIA předcházet uvedení záměru v soulad s územním plánem prostřednictvím změny, popřípadě změny části, územního plánu.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Otázka řešení souladu s územním plánem není náplní procesu posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Co se týká citovaného vyjádření, tak zpracovatel posudku neshledal, že by v rámci vyjmenovaných aktivit na str. 2 vyjádření byl záměr v rozporu s územním plánem. Pokud se vyjadřovatel domnívá, že tento záměr je v rozporu s územním plánem, musí tento aspekt řešit mimo proces posuzování vlivů na životní prostředí. Výklad termínu „negativních vlivů na životní prostředí“ již byl komentován ve vypořádáních předcházejících bodů.*

a6) V souvislosti s umístěním záměru je zapotřebí dále upozornit na neúplný výčet dotčených pozemků uvedený v kapitole B.I.3, neboť podle předkládané dokumentace (viz například obrázek č. 22 - katastrální letecký snímek záměru) je záměr umístěn mj. na pozemku parc. č. 463/19 v k. ú. Suchonice, jehož vlastníkem je podle katastru nemovitostí z poloviny obec Suchonice a z poloviny obec Tršice. Na tomto pozemku je z části umístěna bezodtoká jímka, do níž má žadatel v úmyslu zachytávat splaškovou odpadní vodu. Podle dostupných informací žádný z výše uvedených vlastníků daného pozemku nedal žadateli jakýkoliv souhlas k umístění záměru, přičemž žadatel v současnosti využívá daný pozemek bez právního důvodu. Obdobně je tomu u pozemku parc. č. st. 115/5 v k. ú. Suchonice, který sice je zpracovatelem dokumentace uveden v přehledu dotčených pozemků, avšak ani v tomto případě nedal žádný z vlastníků (totožní jako u výše specifikovaného pozemku) žadateli jakýkoliv souhlas s umístěním záměru. Přitom na tomto pozemku je rovněž uvedena jedna z poměrně důležitých komponent celého záměru, a to technologická hala. Obec Suchonice tak namítá, že žadatel zamýšlí realizovat záměr v lokalitě, v němž je záměr koncepčně vyloučen, a k tomu na pozemcích obce (viz výše uvedené pozemky), k nimž žadatel neopývá žádným právním titulem.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Pokud je záměr realizován na pozemcích, jejichž vlastníci k takové aktivitě nedali souhlas, musí být problém dořešen, avšak mimo proces posuzování vlivů na životní prostředí, protože problematika majetkoprávních vztahů není náplní tohoto procesu.*

b) Námitky k přepracované dokumentaci a přílohám

b1) Obec Suchonice například v minulosti namítala, že podkladové studie přiložené k dokumentaci (zejm. Hluková studie) ve svých výpočtech vychází z nesprávných údajů, kdy ani v jedné studii či měření (a to ani nově provedených) není reflektováno, že nejbližší obytnou zástavbou je stavba č. p. 72 stojící na pozemku parc. č. st. 121 k. ú. Suchonice. Podle zpracovatele dokumentace nemá daná budova status objektu k bydlení a podle katastru nemovitostí je budova využívána jako zemědělská stavba, načež podle výkladu zpracovatele dokumentace uvedeného v reakci pod bodem č. 183 proto nelze hodnotit hlukovou zátěž. Zpracovatel dokumentace ovšem naprosto opomíjí skutečnost, že v dané budově i přes vymezení účelu stavby bydlí lidé. Podle obce Suchonice není dán jediný objektivní důvod, aby daná stavba byla

v podkladových studiích (zejm. v Hlukové studii) takovýmto způsobem opomíjena, když výklad zpracovatele dokumentace je ryze formalistický a účelový. Obec Suchonice se proto dožaduje zpracování nových studií, zejm. Hlukové studie, kde bude brána v potaz i stavba č. p. 72 stojící na pozemku parc. č. st. 121 k. ú. Suchonice jakožto nejbližší zástavba. Všechny dosavadní výsledky, a to zejm. výsledky Hlukové studie, jsou proto zcela neodpovídající, když je kalkulováno se špatnými údaji - podle Hlukové studie se nejbližší zástavba nachází přibližně 200 m od hranice areálu, přitom ve skutečnosti se nejbližší zástavba nachází přímo v areálu, potažmo na jeho hranici.

S ohledem na skutečnosti uvedené v předchozím odstavci jsou pak v dokumentaci chybně uvedeny bližší informace k popisu umístění záměru v kapitole B.1.5 dokumentace. Zpracovatel dokumentace v této kapitole uvádí, že „areál se nachází v místech mimo přímý kontakt s obytnou zástavbou - vhodné např. pro omezení dopadu šíření hluku (nejbližší obytný objekt se nachází cca 200 m jižním směrem), [...]“. Vzhledem k uvedenému tak nelze v dokumentaci hovořit o záměru umístěném mimo obytnou zástavbu.

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*V příslušné části je posudkem doložen výpis z katastru nemovitostí aktuální v době vypracování posudku. Současně je možné odkázat na vyjádření KHS, která konstatuje: „K požadavku na vyhodnocení hluku vzhledem k objektu Suchonice č.p. 72 (objekt v areálu bývalého zemědělského družstva) KHS konstatuje, že se dle katastru nemovitostí, který je v souladu s § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb. rozhodný pro posouzení existence chráněných prostor, jedná o zemědělskou stavbu, ve které nejsou umístěny bytové jednotky. Pokud je tedy objekt užíván k bydlení, jedná se o rozpor s evidencí v katastru nemovitostí, příp. i o porušování § 132 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, kdy stavba smí být užívána jen k povolenému účelu, kterým v daném případě není bydlení. Tento objekt není z hlediska legislativy chráněný před hlukem“. Každopádně v příslušné kapitole posudku je k této problematice uveden následující komentář zpracovatele posudku: Dle výpisu z katastru nemovitostí na stavebním pozemku č. 121 k. ú. Suchonice se nachází zemědělský objekt s jedním bytem. Z hlediska NV č. 272/2011 Sb. se tedy jedná o chráněný objekt, který však v akustickém posouzení nebyl hodnocen. Z této skutečnosti vyplývá i podmínka č. 1) v návrhu závazného stanoviska ve vztahu k uvedenému objektu.*

b2) V souvislosti s podkladovými studiemi je zapotřebí dále uvést, že zpracovatel dokumentace nijak nerozptýlil obavy obce Suchonice vyjádřené v předchozím procesním podání o objektivnosti a řádném provedení odběrů vzorků vody ze studní. Obec Suchonice ve svém předešlém vyjádření upozornila, že v Hydrogeologickém posudku nebyl blíže popsán postup odběru vzorků z okolních studní, neboť podle informací obce Suchonice nebyli vlastníci pozemků, na nichž se studny nacházejí o odběru vzorků vůbec informováni, natož pak požádání o souhlas či strpění měření. K tomuto zpracovatel dokumentaci v reakci k bodu č. 195 uvádí, že „jelikož byl zpracovateli průzkumu již nastíněn ze strany správního orgánu přístup obce Suchonice, byla zde obava, že by zřejmě vlastníci studní nebyli ochotni vzorkování akceptovat, a tudíž by nebylo možné získat objektivní informace o kvalitě podzemní vody mělkého oběhu v obci Suchonice, ve kterém jsou studny vybudovány“. Podle obce Suchonice je uvedené tvrzení naprosto absurdní - znalec přeci nemůže přisvědčit tvrzeným domněnkám o odmítnutí součinnosti s odběrem vzorků a vzorky

získat svévolně s odůvodněním, že studna byla volně dostupná a šla otevřít. Znalec pak může argumentovat souladem s desítkami norem ISO ČSN, avšak při odebírání vzorků nepochybně nepostupoval řádně, když při získání vzorků postupoval na příslušné pozemky protiprávně, a i odebrané vzorky tak nelze považovat za řádně získané - přeci jenom stále v českém právním řádě neplatí zásada „male captus bene detentus“ (tj. špatně chycen, dobře odsouzen), která by jistě šla vztáhnout i na nelegálně zajištěné vzorky. Obec Suchonice má z uvedeného přístupu společnosti GEOtest a.s. pochybnosti o objektivnosti provedené hydrogeologické studie, a to minimálně v části týkající se problematiky podzemních vod, kde i přes pochybnosti k odběru vzorků byl v případě některých prvků překročen zákonný limit. S ohledem na uvedené důvody, zejména překročení zákonných limitů, obec Suchonice požaduje provedení hydrogeologického posudku zaměřeného výhradně na podzemní vody, a to jiným zpracovatelem za dodržení procesně náležitého postupu (tj. prioritně náležitý odběr vzorků).

Stanovisko zpracovatele posudku:

*K uvedenému konstatování posudek v příslušné kapitole uvádí následující komentář:*

*Z hlediska vlivů na podzemní vody je nezbytné respektovat veškerá doporučení, která vzešla z procesu posuzování vlivů na životní prostředí. Zásadním problematickým aspektem jsou prezentované nároky na vodu v rámci LOC. V přepracované dokumentaci se uvádí, že zdrojem vody je místní zdroj (studna v areálu), ze kterého má společnost Bergasto a.s. nyní povolen odběr vody v objemu 360 m<sup>3</sup>/rok. V minulosti bylo žádáno o navýšení povoleného odběru, ale žádost byla dle dokumentace stažena.*

*Každopádně v Usnesení vydaném MmOI, kterým byla žádost o navýšení přerušena dnem 27. 7. 2021 se kromě jiného uvádí, že „Probíhající proces posuzování vlivů záměru na ŽP podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) (dále jen zákon EIA) považuje vodoprávní úřad za předběžnou otázku, v rámci které je nutno posoudit záměr dle ust. § 2 zákona EIA nejen vzhledem k jeho vlivu na vodu ale i na přírodní zdroje, neboť podzemní vody patří mimo jiné rovněž mezi nenahraditelné přírodní zdroje. Vzhledem k tomu, že v základních pojmech, vymezených v ust. § 3 zákona EIA je jako navazující řízení uvedeno pod písmenem g) bodem 9 řízení o vydání povolení k nakládání s povrchovými a podzemními vodami, považuje vodoprávní úřad stanovisko EIA za podklad pro vydání rozhodnutí ve věci změny povolení k nakládání s povrchovými a podzemními vodami. Stanovisko předkládá oznamovatel k žádosti jako jeden z podkladů pro navazující řízení. Stanovisko musí být platné v době vydání rozhodnutí v navazujících řízeních v prvním stupni. Požadovaná posouzení negativního ovlivnění stávajících studní občanů obce Suchonice odběrem podzemní vody ze stávajícího vodního zdroje, informace jakým způsobem bude zabráněno, aby se odebraná znečištěná voda nedostala zpět do okolního prostředí a jak bude dále nakládáno se znečištěnou odebranou a použitou podzemní vodou, dopad předmětného záměru na životní prostředí a jakým způsobem bude zabráněno vysušování okolní krajiny, by měla být obsažena v dokumentaci pro posouzení záměru procesem EIA a následně by měla být také podkladem pro vydání rozhodnutí v navazujícím správním řízení ve věci povolení změny k nakládání s vodami podle § 12 odst. 2 vodního zákona“.*

*Aktuálně dokumentace EIA bilancuje pro předpokládaný záměr celkové roční nároky na vodu v objemu 1 070 m<sup>3</sup>/rok s tím, že budou zajištěny ze studny s povoleným*

odběrem 360 m<sup>3</sup>/rok a dále jímáním dešťové vody ze střechy haly, smlouvou na dodávku vody ze sousední firmy a dovoz vody cisternou.

Dle názoru zpracovatele posudku zůstává otázkou, zdali při uvažované kapacitě posuzovaného záměru je uváděných 720 m<sup>3</sup>/rok vody postačující pro zkrápění při drcení a kropení komunikací a odpadů. Obdobně je v tabulce kapitoly B.II.2 u výpočtu jímání dešťové vody ze střechy haly uveden úhrn srážek 500 mm za 8 měsíců, přičemž úhrny srážek uváděných při charakterizaci teplé klimatické oblasti jsou v dokumentaci EIA uvedeny jiné.

Dokumentace však současně uvádí, že možnost navýšení odběru ze studny v areálu byla zvážena v Hydrogeologickém posudku (Krč, 06/2020), který je uveden v příloze dokumentace, a kde je uvedeno, že zvýšení odběru je možné, aniž by došlo k ohrožení kvantitativní vody v ostatních studních.

Zpracovatel posudku zastává názor, že prezentovaný hydrogeologický průzkum, týkající se této studny, nemá dostatečnou vypovídací schopnost doloženou standardními postupy ze znalosti obdobných hydrogeologických průzkumů, aby mohlo být jednoznačně vyloučeno, že původně uvažované navýšení na 6 000 m<sup>3</sup> neovlivní nejbližší individuální zdroje podzemních vod.

Zpracovatel posudku tedy na základě všech výše uvedených skutečností doporučuje, aby veškeré nároky na vodu potřebnou k provozu záměru byly zajištěny jiným způsobem, než navýšením odběru podzemní vody ze stávající vrtané studny na pozemku p. č. 463/4 v k. ú. Suchonice. V návrhu závazného stanoviska je tedy uvedena odpovídající podmínka č. 9).

b3) Ve vztahu k hlavnímu dokumentu obec Suchonice i přes jeho obsáhlost vytýká neurčitost a přílišnou obecnost některých pojmů či mechanismů. V přepracovaném dokumentu není uvedena plánovaná doba provozu zařízení, když v dokumentaci na straně 65 je pouze stroze uvedeno, že „provoz zařízení včetně související dopravy je a bude pouze v denní době“. Přitom v některých podkladových studiích žadatel zmiňuje konkrétní časové rozpětí plánovaného provozu zařízení. Z takto neurčitého označení nelze rovněž určit, jaké dny budou pracovní, tedy zda bude zařízení provozováno i o svátcích, sobotě či neděli. Obec Suchonice tak trvá na přesném stanovení provozní doby, to navíc za situace, kdy žadatel deklaruje vyloučení souběhu provozu dvou a více zařízení.

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

V příslušné kapitole předkládaného posudku je k uvedené problematice formulována podmínka č. 5). Problematika nasazení stavebních mechanismů je komentována v příslušné části posudku a zde je komentována pod bodem b5).

b4) Obdobně neurčitě jsou v dokumentaci rovněž vymezena některá preventivní opatření uvedená v části D.IV. dokumentace. V opatřeních pro fázi provozu je jako jedno z opatření uvedeno, že „provozovatel v rámci LOC Suchonice bude realizovat taková opatření, aby byla v maximální možné míře eliminována sekundární prašnost, větrná eroze a eventuální pachové látky“. V žádné části dokumentace, přestože se citovaná pasáž nachází na vícero místech dokumentace, není specifikováno, jakým konkrétním způsobem a jakými prostředky bude tato sekundární prašnost eliminována. Dále v uvedené části zpracovatel dokumentace uvádí jako další opatření, že „při nepříznivých povětrnostních podmínkách nebude zařízení provozováno“. Nikde v dokumentaci však není blíže specifikováno a přesně definován pojem nepříznivých povětrnostních podmínek. Při takto obecném

vymezení je uvedené opatření podle obce Suchonice nevyimadatelné a v praxi nepřezkoumatelné, proto obec Suchonice trvá na specifikaci daného opatření.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Ve vztahu k uvedenému vyjádření lze odkázat na podmínky č. 5), 7), 8) a 20) v návrhu závazného stanoviska.*

b5) Jako zásadní neurčitost vnímá obec Suchonice pouhé příkladné uvedení jednotlivých sběrných, třídících a drtících zařízení/strojů pro zvažovaný záměr, který je tvořen právě až souhrnem těchto jednotlivých zařízení a k tomu příslušné pomocné techniky a obsluhy, tedy tak aby byl kompletní. Podle obce Suchonice, i přestože předmětem řízení v intencích zákona o posuzování vlivů na životní prostředí není schválení provozu těchto jednotlivých zařízení, je pro komplexní posouzení všech důsledků provozu odpadového centra již nyní nezbytné uvedení konkrétních zařízení. Ostatně i nadepsaný správní orgán v rozhodnutí o vrácení dokumentace k přepracování k tomuto vymezení, tj. uvedení pouze příkladů zařízení, uvedl: „*Není tedy jednoznačně patrné, zdali průkazy o hladinách akustického tlaku u nejbližší obytné zástavby (i s uváděným hodnocením úprav provozní doby jednotlivých zdrojů) lze považovat za relevantní. Z hlediska uvedeného je nezbytné buď jednoznačně potvrdit, že se bude jednat pouze o hodnocená zařízení, nebo uvést jiné možnosti z hlediska nasazení techniky buď z hlediska zachování jejich akustických parametrů, nebo s novým výpočtem dokladujícím plnění hygienických limitů.*“. V reakci na uvedenou připomínku správního orgánu zpracovatel dokumentace v dotčené části ponechal informaci a jednoznačně potvrdil, že výčet zařízení (drtiče Doppstadt 3060, RubbleMaster 100GO, Lindner Komet 2200 HP a třídiče Rubble Master 105GO, Rubble Master RM HS5000) je pouze příkladný, přičemž oproti předchozí verzi dokumentace zpracovatel doplnil, že „*je však nutné z pohledu technických parametrů zařízení (např. akustický výkon) používat stroje, které mají obdobné parametry, jinak by výsledek hodnocení nebyl relevantní*“. Zpracovatel dokumentace, potažmo žadatel, tak i přes shora citovaný požadavek nadepsaného správního orgánu neuvedl jiné možnosti z hlediska nasazení techniky, přičemž doplněná věta v dokumentaci o nutnosti použití strojů s obdobnými parametry podle obce Suchonice nenaplnuje požadavek správního orgánu. Zásadní je však skutečnost, že veškeré předložené studie zabírající se jednotlivými imisními faktory (tj. Hluková studie, Rozptylová studie apod.), jakož poměrně podrobné propočty citované v samotném textu dokumentace, jsou pak zcela irelevantní a nikterak nemohou přesněji přiblížit možné vlivy záměru na životní prostředí, když už nyní je zřejmé, že v odpadovém centru budou nakonec žadatelem provozována ještě další a jiná zařízení, než je nyní v dokumentaci žadatelem proklamováno.

Nehledě na skutečnosti uvedené v předchozím odstavci je v souvislosti s přiloženými studiemi nutné poukázat dále na jejich nekomplexnost či neúplnost. Například při aktualizaci Hlukové studie již nebylo provedeno nové měření a ve výpočtech je tak zahrnut akustický výkon zařízení Vermeer HG6000, načež zpracovatel hlukové studie mezi složitými propočty popisuje převzetí údajů o akustickém výkonu zařízení Doppstadt 3060 z jiné akustické studie. Z podstaty věci je navíc dále zřejmé, že výpočty v Hlukové studii nemohou reflektovat stanovení přesného umístění strojů/pracovišť, když konkrétní umístění pracovišť bylo žadatelem provedeno až po uskutečněním měření, a to v reakci na požadavek zpracovatele posudku. Už jen s ohledem na tyto důvody nepovažuje obec Suchonice výsledky Hlukové studie za vypovídající. Přehlednosti rovněž nepřidává to, že zpracovatel dokumentace v přílohách ponechal Protokol o akreditované zkoušce na stanovení koncentrace

pachových látek zařízení Vermeer HG6000, přestože z dokumentace vyplývá, že žadatel má v úmyslu toto zařízení nahradit právě zařízením Doppstadt 3060.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Dle názoru zpracovatele posudku by výše uvedené připomínky měly být respektovány plněním podmínek č. 6) a 13) v návrhu závazného stanoviska, které reflektují jak umístění zdrojů, tak i jejich akustické parametry.*

b6) V případě zařízení Doppstadt 3060 je pak zapotřebí upozornit na rozhodnutí Ministerstva životního prostředí ze dne 31. 5. 2023, č. j. MZP/2023/570/130, jímž bylo změněno rozhodnutí krajského úřadu ze dne 22. 12. 2022, č. j. KUOK 126036/2022 o povolení provozu stacionárního zdroje znečišťování ovzduší podle zákona o ochraně ovzduší. Zásadní změnou byla úprava podmínek provozu zařízení Doppstadt 3060, a to tím způsobem, že „*předmětný drtič bude provozován jako mobilní přemístitelné zařízení na různých lokalitách Olomouckého kraje, přičemž pro každou jednotlivou lokalitu v územní působnosti Olomouckého kraje nebude dosažen nebo překročen limit 250 t/rok pro materiál klasifikovaný jako odpad nebezpečný či 2.500 t/rok pro materiál klasifikovaný jako odpad ostatní*“. Podle předložené dokumentace je zvažováno použití drtiče Doppstadt 3060 pro drcení dřevních odpadů (vč. pražců), aniž by žadatelem bylo předloženo jakékoliv variantní řešení, ačkoliv již při schvalování zařízení Doppstadt 3060 v rámci správního řízení vedeného krajským úřadem pod sp. zn. KUOK/102014/2022/OŽPZ/7183 žadatel deklaroval provozování tohoto zařízení na celém území Olomouckého kraje. S ohledem na výše uvedené rozhodnutí a na množství zpracovávaného odpadu, jež má žadatel v úmyslu ročně zpracovávat, je již nyní zřejmé, že pro drcení dřevní hmoty bude zapotřebí dalšího, popřípadě dalších drticích strojů.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Ve vztahu k uvedenému vyjádření ze strany zpracovatele posudku bez připomínek. Je patrné, že zpracovatel dokumentace uvedené rozhodnutí nemohl mít k dispozici. V souladu s uvedeným Rozhodnutím jsou v návrhu závazného stanoviska formulovány odpovídající podmínky č. 14), 15) a 16).*

b7) Obec Suchonice tak s ohledem na skutečnosti uvedené v předchozích třech odstavcích namítá, že předkládaná dokumentace k záměru žadatele není kompletní, v důsledku čehož jsou i výsledky všech předkládaných studií irelevantní, respektive pouze demonstrativní. Je totiž zapotřebí zdůraznit, že ohniskem záměru je provoz jednotlivých zařízení, které pak společně s infrastrukturou, pomocnou technikou a příslušným personálem v souhrnu představují záměr žadatele v podobě odpadového centra. V rámci posuzování vlivů na životní prostředí je z uvedených dílčích komponent záměru zásadní otázka provozu jednotlivých zařízení. Žadatel přesto předkládá dokumentaci, v níž uvádí pouze demonstrativní výčet zařízení, v níž velmi podrobně rozebírá učiněná měření, analýzy a příslušná preventivní opatření. Již za současného pouze tedy odhadovaného stavu některá měření vykazují limitní hodnoty či dokonce v některých případech i nadlimitní hodnoty (!) (např. benzo(a)pyren v ovzduší; amonné ionty, dusičnany a další látky v podzemní vodě). K tomu žadatel navíc ani nepředkládá žádná variantní řešení. To vše v území se zvýšenou mírou ochrany životního prostředí. Obec Suchonice má proto s ohledem na uvedené důvody za to, že je racionálním požadavkem přesná konkretizace zvažovaných jednotlivých zařízení, tj. zejména drticích a třídících strojů, a to na konkrétních pracovištích - s konkrétně zvažovaným umístěním. Až poté bude teprve možné přesněji posoudit a odhadnout vliv záměru na jednotlivé složky

životního prostředí. Závěry příložených studií a v dokumentaci prezentované výsledky všech měření a analýz jsou tak za současného stavu pouze demonstrativní.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Smyslem procesu EIA je stanovit zásadní podmínky pro další přípravu záměru tak, aby byly plněny zákonné limity. Tyto podmínky předkládaný posudek nastavil. Ve vztahu k otázce benzo(a)pyrenu je v předcházejících částech posudku uvedeno, že ve vztahu k imisnímu pozadí benzo(a)pyrenu, kde je překračován imisní limit lze konstatovat, že jednak k tomuto imisnímu limitu se pouze přihlíží a současně, že nyní platná legislativa ochrany ovzduší umožňuje umístování zdrojů znečišťování ovzduší i do území, kde dochází k překračování imisních limitů znečišťujících látek za situace, kdy příspěvky z provozu zdrojů k ročním koncentracím znečišťující látky nedosahují úrovně 1% limitu roční průměrné koncentrace. Z výsledků výpočtu Rozptylové studie vyplývá, že příspěvek záměru tento požadavek splňuje.*

b8) Obec Suchonice má navíc za to, že v dokumentaci, resp. v přílohách k dokumentaci, by měly být žadatelem předkládány již závazné provozní řády (nikoliv výlučně pravomocně odsouhlasené příslušným správním orgánem), nežli takové provozní řády, které dle zpracovatele dokumentace slouží jako pouhá ilustrace nebo příklad. Obec Suchonice proto požaduje, necht' po konkretizaci konkrétních zvažovaných zařízení jsou k dokumentaci přiloženy i příslušné provozní řády těchto zařízení, když bez schváleného provozního řádu tyto zařízení na drcení a třídění odpadů nemohou být stejně provozována.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Proces posuzování vlivů, který nerozhoduje o umístění stavby, je primárním podkladem z hlediska další přípravy záměru. Provozní řády by proto měly obsahovat, kromě základních legislativních požadavků také doporučení, které budou výsledkem procesu posuzování vlivů na životní prostředí. Proto logicky výše uvedený požadavek v rámci procesu EIA nemůže být naplněn.*

b9) Obec Suchonice pak nadále setrvává na své výhradě k zajištění vyloučení souběžného provozu vícero zařízení, kterou zpracovatel dokumentace shrnul do bodu č. 177. Obec Suchonice v předchozím procesním podání namítala, že vyloučení souběhu provozu vícero zařízení žadatel pouze deklaruje, ačkoliv nebylo přijato žádné opatření, které by souběžný provoz vícero zařízení objektivně vyloučilo, případně výrazně ztížilo, nebo alespoň takové opatření, které by bylo jednoduše přezkoumatelné. Na uvedenou připomínku obce ovšem zpracovatel dokumentace v reakci na bod č. 177 reagoval následujícím způsobem: „*Situaci lze částečně řešit sledováním motohodin techniky případně provozním deníkem, ale to neřeší faktický souběh. V dokumentaci je pracováno s touto informací dle sdělení oznamovatele, technicky zřejmě zabezpečit samostatný provoz nelze a organizační zajištění je problematicky monitorovatelné a věrohodně doložitelné.*“. Podle obce Suchonice je pouhá deklarace žadatele, a to za okolností uvedených výše zpracovatelem, nedostačující. Vyloučení souběžného provozu vícero zařízení je přitom z pohledu ochrany životního prostředí zásadní, a proto i přijaté opatření by v tomto ohledu mělo být jednak objektivní a rovněž odpovídající, minimálně pak připouštějící efektivní kontrolu.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Obsahově se jedná o stejnou připomínku jako pod bodem b5), na jejíž vypořádání lze odkázat.*

b10) Obec Suchonice dále ve svém předchozím procesním podání namítala absentující údaje o spotřebě vody, jejím čerpání, informace o místu a způsobu čerpání apod. K požadavku zpracovatele posudku na doložení odhadu bilance nároků na vodu zpracovatel dokumentace na straně 78 dokumentace uvedl rámcovou bilanci potřeby vody a její pokrytí. Obec Suchonice nicméně namítá, že údaje spotřeby uvedené ve zmíněné bilanci, i přestože se v daném případě jedná o odhad, jsou výrazně podhodnocené. Žadatel má přitom v úmyslu zkrápět odpad vodním dělem souběžně s provozem drtičů a vedle toho dále zkrápět komunikaci a samotné odpady, což žadatel odhadl spotřebou 720 m<sup>3</sup> ročně. Žadatel ani blíže nerozvedl svůj bilanční odhad a kalkuluje se zcela náhodnými údaji - není vůbec zřejmé, na základě jaké skutečnosti dospěl zpracovatel dokumentace ke konkrétním hodnotám (např. z jakého důvodu při zkrápění kalkuluje pouze s 90 dny a při spotřebě pro sociální zázemí pak s 250 dny). Na druhou stranu pak údaj o jímání dešťové vody ze střechy haly o odhadovaném příjmu 400 m<sup>3</sup> vody za rok se obci Suchonice jeví jako nadhodnocený. Podle obce Suchonice je tak odhad bilance spotřeby vody a jejího pokrytí uvedený v dokumentaci zcela nedostačující, když zpracovatelem dokumentace nebylo ani přiblíženo, jakým způsobem byly dané hodnoty (zejm. u zkrápění) dovozeny. Vycházejí přitom ze současného stavu, kdy v současné době má žadatel povolen odběr vody v objemu 360 m<sup>3</sup> ročně, a to vše při zpracovatelské kapacitě 1 000 tun odpadu za rok. Při zvažovaném navýšení záměru (tedy jak je prezentováno žadatelem) o tisícinásobek lze polemizovat o nutnosti přímo úměrného navýšení odběru vody, tzn. minimálně taktéž o tisícinásobek. Nehledě na to, že toto opatření náročné na spotřebu vody žadatel v současnosti ještě ani nerealizuje.

S navýšením odběru vody ovšem zásadně nesouhlasí obec Suchonice, která jak již bylo zmíněno v předchozím procesním podání, není v současnosti napojena na vodovodní řád a nedisponuje tak vlastním zdrojem pitné vody, ačkoliv o jeho vybudování v současné době obec usiluje. Všichni její obyvatelé jsou proto momentálně odkázáni na vlastní zdroje, které jsou tvořeny z převážné míry vlastními studnami. Přestože se zpracovatel dokumentace snažil v minulosti vyvrátit obavy obce ohledně negativního vlivu provozu záměru na kvalitativní parametry podzemní vody, tak tyto obavy s ohledem na důvodnou pochybnost stran řádného zajištění zkoumaných vzorků podzemních vod nadále přetrvávají. Nehledě na to i při zmíněných výhradách bylo ve vzorcích ve dvou studnách zjištěno překročení hygienických limitů stanovených vyhláškou Ministerstva zdravotnictví č. 252/2004 Sb., kterou se stanoví hygienické požadavky na pitnou a teplou vodu a četnost a rozsah kontroly pitné vody, a to konkrétně amonných iontů, dusitanů, dusičnanů a manganu. S ohledem na uvedené obec Suchonice trvá na svém požadavku provedení hydrogeologického posudku zaměřeného výhradně na podzemní vody, a to jiným zpracovatelem za dodržení procesně náležitého postupu (tj. prioritně náležitý odběr vzorků).

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Komentář k uvedené připomínce je totožný s druhým a následujícími odstavci stanoviska zpracovatele posudku k vyjádření pod bodem b2).*

b11) V souvislosti s problematikou vod považuje obec Suchonice za vhodné se na tomto místě ve stručnosti vymezit k opatření v podobě přidávání přípravku Sol'Air do vody při zkrápění vody. Podle informací uvedených v dokumentaci vmísená látka „Sol'Air“ zabraňuje uvolňování pachových látek, aniž by v dokumentaci či příloženém bezpečnostním listu zařízení bylo přiblíženo, jakým způsobem tak přesně činí. Nikde



v dokumentaci ani bezpečnostním listu přípravku není pak především uvedeno, jaký vliv mají unikající látky (do nichž byl vmísen uvedený přípravek) na ukládání v půdě a na živé organismy. Naopak z bezpečnostního listu vyplývá, že přípravek obsahuje 7 nebezpečných látek. Z popisu přípravku uvedeném v dokumentaci vyplývá, že přípravek má zabraňovat toliko zápachu, nicméně na jiné vlastnosti unikajících látek (zejm. co do zdravotní závadnosti) nemá žádný vliv. Podle obce Suchonice by tak bylo vhodné přiblížit princip fungování přípravku Sol'Air a vůbec důsledně zvážit konečný důsledek tohoto opatření, a to omezení zápachu na úkor přidání dalších nebezpečných látek do oběhu, tedy otázku jakési proporcionality. Rovněž je podle obce Suchonice v souvislosti s uvedeným přípravkem zapotřebí objasnit, jakým způsobem budou chráněni před vlivy přípravku uživatelé obecní komunikace na pozemku parc. č. 545/5 v k. ú. Suchonice, která se nachází v bezprostřední blízkosti areálu.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Jak je patrné z dokumentace EIA, tam, kde bude uvedený přípravek používán, se bude jednat o jeho použití na vodohospodářsky zajištěné ploše, kde vznikající odpadní vody budou odváženy na odpovídající ČOV. Tudíž nedojde k ovlivnění jiných složek životního prostředí.*

b12) Jedním, a to již učiněným, opatřením za účelem snížení koncentrace prachových částic bylo podle dokumentace vysazení tzv. zelené plochy sestávající ze 7 ks javorů a 20 ks habrů. Rozptylová studie i dokumentace doplňují výčet veškeré zeleně v okolí areálu, potažmo lemující areál. Jak v Rozptylové studii, tak v dokumentaci je pak velmi podrobně popsán a ilustrován pozitivní efekt a fungování rostlin při snižování koncentrace znečišťujících látek v ovzduší. Je proto zarážející, že žadatel nechal na přelomu tohoto roku pokácet celou řadu vzrostlých stromů a nezjištěný počet keřů a ostatních dřevin. Žadatelem byla dne 21. 10. 2022 sice podána žádost o povolení kácení dřevin rostoucích mimo les s tím, že předmětem žádosti bylo vykácení zapojených dřevin o rozloze 1 000 m<sup>2</sup>, když porost navržený ke kácení rostl pod nadzemním elektrickým vedením distribuční soustavy. K této žádosti Obecní úřad Suchonice vydal rozhodnutí č. j. 539/2022, kde kácení povolil, a to za podmínek dodržení zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a dále provedení kácení v období vegetačního klidu. Dne 18. 1. 2023 byl Obecní úřad Suchonice upozorněn zastupiteli obce Suchonice na zvýšený rozsah kácení na pozemku parc. č. 545/3 v k. ú. Suchonice. Obecní úřad na tento podnět provedl místní šetření, a to konkrétně dne 10. 2. 2023, při němž bylo zjištěno, že žadatel vykácel mimo ochranné pásmo výše uvedeného nadzemního elektrického vedení, které v tomto případě činí 7 metrů od krajního vodiče, přesně nezjištěný počet keřů a 11 vzrostlých stromů. Vzhledem k uvedenému tak ani výčet zeleně a ostatně i některé závěry Rozptylové studie nejsou odpovídající. Obec Suchonice samozřejmě ničeho nenamítá proti výsadbě, rozšiřování a podpoře zeleně, nicméně upozorňuje, že žadatel v dokumentaci poukazuje na výčet dřevin, které nechal zasadit, avšak nehledě na to v nedávné době nechal pokácet již vzrostlé dřeviny a zeleň, a to na poměrně velké ploše bezprostředně vedle areálu žadatele. S ohledem na zamýšlené množství zpracovávaného odpadu lze pak dále vůbec polemizovat o reálném vlivu vysazené zeleně na koncentraci znečišťujících látek v prostředí.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Zpracovateli posudku nepřísluší hodnotit, zdali a jak bylo provedeno kácení dřevin a keřů před zahájením procesu EIA. Pokud toto kácení bylo provedeno v rozporu s platnou legislativou, opět tento problém musí být řešen mimo proces posuzování*

*vlivů na životní prostředí. Každopádně bez ohledu na údaje uvedené v dokumentaci EIA nelze nic z údajů uváděných z hlediska funkce zeleně považovat za relevantní ve vztahu k Rozptylové studii, která je řešena na základě metodiky výpočtu, která v Rozptylové studii s tímto aspektem nepracuje.*

b12) Samostatnou kategorií námitek je pak podle obce Suchonice problematika dopravy související s provozem zařízení. Největším problémem je v tomto ohledu podle obce Suchonice především četnost průjezdů nákladních vozidel, následně pak i hmotnost vozidel. Průjezdy velkých nákladních souprav představují při svém průjezdu obcí zvýšené riziko pro všechny její obyvatele, zejména pak pro Mateřskou školu, a to i při dodržení rychlostních limitů. Obec Suchonice nadto trvá na tom, že v současnosti žadatelem využívaná pozemní komunikace není na záměr žadatele dimenzovaná, přičemž nejde tak ani o vyloučení určitého druhu prostředků či omezení provozu, ale toliko o stavebně-technický stav vozovky, která je v důsledku své nadměrné vytíženosti na mnoha částech v bezprostředním okolí areálu žadatele naprosto zničená. S ohledem na svůj současný tristní stav nemůže podle obce Suchonice odolat násobnému navýšení četnosti dopravy. Měření vibrací by alespoň o něco málo více mohlo přiblížit právě vliv (těžkotonážních) dopravních prostředků na své okolí, nicméně žadatel jej v dokumentaci navrhuje až ve fázi provozu. Obec Suchonice neshledává jediný objektivní důvod, proč by se v případě měření vibrací autodopravy mělo čekat až na fázi provozu a má za to, že provedení měření vibrací již v této fázi nic nebrání.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Z hlediska zpracovatele posudku lze ve vztahu k výše uvedenému vyjádření odkázat na podmínku č. 5) v příslušných částech předloženého posudku. Dále jsou v návrhu závazného stanoviska formulovány odpovídající podmínky č. 11), 12) a 13).*

c) Závěrečný návrh

S ohledem na vše shora uvedené obec Suchonice nesouhlasí se schválením či povolením provozu záměru „Logistické odpadové centrum Bergasto Suchonice, optimalizace provozu“, neboť má za to, že doložená dokumentace je nadále neúplná, vychází z nepřesných údajů a vstupních hodnot. Vedle toho obec Suchonice už od počátku ve všech správních řízeních upozorňuje, že pro záměr žadatele je zvažována nevhodná lokace, tj. taková, na níž je vyloučeno provozování činnosti s negativním vlivem na životní prostředí, přičemž i orgán územního plánování povolení provozu zařízení podmiňuje až prokázáním, že LOC nebude mít negativní vliv na životní prostředí včetně vlivu dopravy spojené s jejím provozem.

Podle obce Suchonice je přitom naprosto evidentní, že záměr žadatele bude mít negativní vliv na životní prostředí. Ostatně to připouští i zpracovatel dokumentace, když v části týkající se celkového zhodnocení stavu životního prostředí v dotčeném území explicitně zmiňuje zvýšení hlukové zátěže, zvýšení vlivů na kvalitu ovzduší a nárůstu dopravy, související s dopravou odpadů do areálu odpadového centra. Dle imisního monitoringu pak již nyní dochází k překračování imisních limitů benzo(a)pyrenu.

Obec Suchonice proto navrhuje, aby správní orgán zamítnul žádost, resp. neudělil souhlas, k požadovanému záměru, tj. provozování zařízení ke sběru, výkupu a využívání odpadů s kapacitou 100 000 tun za rok spol. Bergasto a. s.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Konečná forma vydaného stanoviska je plně v kompetenci příslušného úřadu. Předkládaný posudek je jedním z podkladů pro konečné rozhodnutí příslušného úřadu.

## II.6. Okruh dotčených územních samosprávných celků

- Olomoucký kraj
- Obec Suchonice, Suchonice č. 29, 783 57 Tršice, zastoupená na základě plné moci JUDr. Jiřím Novákem, advokátem, se sídlem Sokolská tř. 60, 120 00 Praha 2, ev. č. ČAK 00453, ode dne 16. 10. 2023 zastoupená na základě plné moci Mgr. Davidem Strížem, advokátem, se sídlem Šlechtitelů 813/21, 779 00 Olomouc, ev. č. ČAK 20949
- Obec Tršice, Tršice č. 50, 783 57 Tršice

Z pohledu akceptovatelnosti dopadů záměru na životní prostředí a v návaznosti na výše uvedené je možno konstatovat, že v procesu posuzování vlivů na životní prostředí nebyl zjištěn natolik významný faktor, který by byl důvodem k vydání nesouhlasného stanoviska.

**Na základě vyhodnocení předpokládaných přímých a nepřímých významných vlivů provedení záměru na životní prostředí, předložené dokumentace o hodnocení vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví je možné vyloučit významné negativní vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. V důsledku přípravy záměru, jeho realizace a provozu, i jeho ukončení, nebude docházet k poškození životního prostředí. Součástí podmínek tohoto závazného stanoviska jsou příslušná odůvodněná opatření určená k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na jednotlivé složky životního prostředí. Z celkového pohledu lze vlivy záměru na životní prostředí při splnění podmínek tohoto závazného stanoviska považovat za přijatelné.**

## Poučení

Toto závazné stanovisko je vydáno dle ustanovení § 149 správního řádu jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 7 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s § 9a odst. 4 zákona.

**Obec Suchonice, obec Tršice a Olomoucký kraj** (jako dotčené územní samosprávné celky) **žádáme** ve smyslu § 16 odst. 2 zákona **o zajištění zveřejnění závazného stanoviska** na své úřední desce. Doba zveřejnění je nejméně 15 dnů.

Zároveň v souladu s tímto ustanovením **žádáme dotčené územní samosprávné celky o zaslání vyrozumění o dni vyvěšení závazného stanoviska.** Toto vyrozumění zasílejte elektronicky na e-mailovou adresu: [l.barochova@olkraj.cz](mailto:l.barochova@olkraj.cz).

Do stanoviska lze nahlédnout na internetových stránkách České informační agentury životního prostředí ([www.cenia.cz/eia](http://www.cenia.cz/eia)), kód záměru OLK854.

*otisk úředního razítka*

Mgr. Ing. Jitka Hejlová  
vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství  
Krajského úřadu Olomouckého kraje

Za správnost vyhotovení odpovídá: Ing. Lenka Barochová

## **Rozdělovník:**

### **Dotčené územní samosprávné celky**

- Obec Suchonice, v zastoupení Mgr. David Stříž, advokát, Šlechtitelů 813/21, 779 00 Olomouc
- Obec Suchonice, Suchonice č. 29, 783 57 Tršice (z důvodu zveřejnění na úřední desce dle § 16 odst. 2 zákona)
- Obec Tršice, Tršice č. 50, 783 57 Tršice
- Olomoucký kraj, Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

### **Dotčené správní úřady**

- Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství - zde
- Magistrát města Olomouce, Odbor životního prostředí, Hynaisova 10, 779 11 Olomouc
- Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, Wolkerova 74/6, 779 11 Olomouc
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Olomouc, Tovární 1059/41, 779 00 Olomouc

### **Oznamovatel**

- Bergasto a.s., Ztracená 254/6, 779 00 Olomouc

### **Zpracovatel dokumentace**

- DOPRAVOPROJEKT Ostrava a.s., Ing. Michal Damek, Masarykovo nám. 5/5, 702 00 Ostrava

### **Zpracovatel posudku**

- RNDr. Tomáš Bajer, CSc., Šafaříkova 436, 533 51 Pardubice

### **Na vědomí**

- MŽP ČR, Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, Vršovická 65, 100 10 Praha 10
- MŽP ČR, OVSS V, Krapkova 3, 779 00 Olomouc
- Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 11, 602 00 Brno
- Obecní úřad Tršice, Stavební úřad, Tršice č. p. 50, 783 57 Tršice
- Mateřská škola Suchonice, p.o., Suchonice 46, 783 57 Tršice
- MEVAPACK, s.r.o., Suchonice 25, 783 57, Suchonice
- Tršická zemědělská, a.s., Tršice 75, 783 57 Tršice
- Obec Velký Týnec, Zámecká 35, 783 72 Velký Týnec
- Obec Nelešovice, Nelešovice 50, 751 03 Brodek u Přerova
- Ing. Pavla Přidalová, Suchonice 75, 783 57 Tršice