

P O S U D E K

o vlivech záměru

„Logistické odpadové centrum Bergasto Suchonice, optimalizace provozu“

na životní prostředí

**podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
a o změně některých souvisejících zákonů
(zákon o posuzování vlivů na životní prostředí),
ve znění pozdějších předpisů**

(září 2023)

P O S U D E K

o vlivech záměru

„Logistické odpadové centrum Bergasto Suchonice, optimalizace provozu“

na životní prostředí

**podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
a o změně některých souvisejících zákonů
(zákon o posuzování vlivů na životní prostředí),
ve znění pozdějších předpisů**

zpracovatel posudku:

RNDr. Tomáš Bajer, CSc.

*držitel osvědčení odborné způsobilosti ke zpracování dokumentací a posudků dle zákona
č.100/2001 Sb., č. osvědčení 2719/4343/OEP/92/93, autorizace prodloužena rozhodnutím č. j.
MZP/2021/710/3906*

spolupráce:

Ing. Jana Bajerová

(září 2023)

Prohlášení

Posudek o vlivech záměru „Logistické odpadové centrum Bergasto Suchonice, optimalizace provozu“ na životní prostředí jsem zpracoval podle požadavků vyplývajících z § 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 100/2001 Sb.“), jako držitel osvědčení o odborné způsobilosti č. j. 2719/4343/92/93, vydaného dne 28. 1. 1993 Ministerstvem životního prostředí České republiky v dohodě s Ministerstvem zdravotnictví České republiky. Autorizace prodloužena rozhodnutím č. j. MZP/2021/710/3906.

OBSAH:

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE	6
I. 1. Název záměru	6
I. 2. Kapacita (rozsah) záměru	6
I. 3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území).....	6
I. 4. Obchodní firma oznamovatele	6
I. 5. IČ oznamovatele	6
I. 6. Sídlo (bydliště) oznamovatele	6
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE	7
II. 1. Úplnost dokumentace	7
II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení	10
A. Údaje o oznamovateli	10
B. Údaje o záměru	10
B.I. Základní údaje	10
B.I.1. Název záměru a jeho zařazení podle přílohy č.1	10
B.I.2. Kapacita (rozsah) záměru	10
B.I.3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)	11
B.I.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry.....	11
B.I.5. Zdůvodnění potřeby umístění záměru a popis oznamovatelem zvažovaných variant s uvedením hlavních důvodů vedoucích k volbě daného řešení, včetně srovnání vlivů na životní prostředí	12
B.I.6. Popis technického a technologického řešení záměru včetně případných demoličních prací nezbytných pro realizaci záměru; v případě záměrů spadajících do režimu zákona o integrované prevenci včetně porovnání s nejlepšími dostupnými technikami, s nimi spojenými úrovněmi emisí a dalšími parametry	12
B.I.7. Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení.....	13
B.I.8. Výčet dotčených územně samosprávných celků.....	13
B.I.9. Výčet navazujících rozhodnutí podle § 9 odst. 3 a správních orgánů, které budou tato rozhodnutí vydávat.....	16
B.II. Údaje o vstupech.....	16
B.II.1 Půda.....	16
B.II.2 Voda	16
B.II.3 Ostatní přírodní zdroje (například surovinové zdroje)	18
B.II.4 Energetické zdroje	18
B.II.5 Biologická rozmanitost	18
B.II.6 Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu	18
B.III. Údaje o výstupech	20
B.III.1 Znečištění ovzduší, vody, půdy a půdního prostředí.....	20
B.III.2 Odpadní vody	20
B.III.3 Odpady	20
B.III.4 Ostatní emise a rezidua	22
B.III.5 Doplnující údaje.....	23
C. Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území	24
C.I Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území	24
C.II Charakteristika současného stavu životního prostředí, resp. krajiny v dotčeném území a popis jeho složek nebo charakteristik, které mohou být záměrem ovlivněny.....	24
C.III Celkové zhodnocení stavu životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení a předpoklad jeho pravděpodobného vývoje v případě neprovedení záměru, je-li možné jej na základě dostupných informací o životním prostředí a vědeckých poznatků posoudit	29

D. Komplexní charakteristika a hodnocení možných významných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.....	30
D.I. Charakteristika a hodnocení velikosti a významnosti předpokládaných přímých, nepřímých, sekundárních, kumulativních, přeshraničních, krátkodobých, střednědobých, dlouhodobých, trvalých i dočasných, pozitivních i negativních vlivů záměru	30
D.I.1 Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví.....	30
D.I.2 Vlivy na ovzduší a klima	32
D.I.3 Vlivy na hlukovou situaci a další a fyzikální a biologické charakteristiky	36
D.I.4 Vlivy na povrchové a podzemní vody.....	40
D.I.5 Vlivy na půdu.....	43
D.I.6 Vlivy na přírodní zdroje	44
D.I.7 Vlivy na biologickou rozmanitost	44
D.I.8 Vlivy na krajinu a její ekologické funkce	44
D.I.9 Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů	45
D.II. Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích	46
D.III. Komplexní charakteristika vlivů záměru podle části D bodů I a II z hlediska jejich velikosti a významnosti včetně jejich vzájemného působení, se zvláštním zřetelem na možnost přeshraničních vlivů.....	47
D.IV. Charakteristika a předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví	47
Opatření pro fázi realizace (výstavba)	48
D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů a důkazů pro zjištění a hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí	51
D.VI. Charakteristika všech obtíží (technických nedostatků nebo nedostatků ve znalostech), které se vyskytly při zpracování dokumentace a hlavních nejistot z nich plynoucích.....	51
E. Porovnání variant řešení záměru	51
F. Závěr	52
G. Všeobecné srozumitelné shrnutí netechnického charakteru	52
H. Přílohy	52
II.3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí.....	52
II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice	53
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ.....	54
IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCÍ, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A K JEJICH MONITOROVÁNÍ.....	54
V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI.....	59
VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ.....	90
VII. NÁVRH ZÁVAZNÉHO STANOVISKA K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	91

Přílohy:

Příloha 1 – Vyjádření k dokumentaci

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

I. 1. Název záměru

„Logistické odpadové centrum Bergasto Suchonice, optimalizace provozu“

I. 2. Kapacita (rozsah) záměru

Hodnocený záměr „Logistické odpadové centrum Bergasto Suchonice, optimalizace provozu“ představuje navýšení zpracovatelské kapacity zařízení Logistického odpadového centra na 90 000 t/rok odpadů kategorie „O“ a 10 000 t/rok odpadů kategorie „N“.

Zpracování odpadů bude probíhat na jednotlivých pracovištích odpadového centra:

- stávající silážní žlab – zpracování dřevěných odpadů drcením;
- betonová plocha – dočasné krátkodobé skladování (pro účely shromáždění dostatečného množství odpadů pro pracovní cyklus) dřevěných odpadů; dočasné skladování krátkodobé drceného materiálu; skladování bude probíhat v betonových boxech, které jsou již v areálu realizovány;
- volná plocha – skladování stavebního odpadu kategorie „O“ a jeho následné drcení a třídění;
- krytá hala (někdy označená jako „technologická“) s vodohospodářsky zabezpečenou plochou – skladování odpadu kategorie „O“ a „N“ a drcení druhého stupně, prostory budou sloužit také k expedici výsledného materiálu.

Součástí záměru je provozována automobilová doprava v cílové denní četnosti 20 nákladních souprav (zvažovaná nosnost 20 tun) a 5 osobních automobilů. Doprava je vedena po jediné přístupové silnici III/43620.

I. 3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

kraj: Olomoucký
obec: Suchonice
katastrální území: Suchonice

I. 4. Obchodní firma oznamovatele

Bergasto a.s.

I. 5. IČ oznamovatele

28 34 09 57

I. 6. Sídlo (bydliště) oznamovatele

Bergasto a.s.
Ztracená 254/6
779 00 Olomouc

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ze strany zpracovatele posudku bez připomínek.

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

II. 1. Úplnost dokumentace

Dokumentace záměru je zpracována v členění podle přílohy č. 4. zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění, a z tohoto pohledu odpovídá požadavkům citovaného zákona. Dokumentaci o hodnocení vlivů na životní prostředí předmětné stavby v rozsahu Přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění zpracoval Ing. Michal Damek, který je držitelem osvědčení odborné způsobilosti č.j. MZP/2018/710/1715.

Pokud jde o vlastní obsah a rozsah dokumentace, je podle názoru zpracovatele posudku vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci tato akceptovatelná k možnosti posoudit vlivy předloženého záměru na životní prostředí a ukončit proces posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění.

Vlastní dokumentace v části A – Údaje o oznamovateli - charakterizuje základní údaje o oznamovateli předkládaného záměru. Údaje jsou předloženy odpovídajícím a dostatečným způsobem.

Část B – Údaje o záměru – popisuje základní charakteristiky stavby a splňuje po formální stránce požadavky přílohy číslo 4 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění. Z hlediska věcné náplně je tato kapitola komentována v další části předkládaného posudku.

Z hlediska části C – Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území lze označit ve vztahu k uvažovanému záměru za postačující.

Část D – Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí – obsahuje téměř všechny kapitoly této části dokumentace:

- ❖ Charakteristika a hodnocení velikosti a významnosti předpokládaných přímých, nepřímých, sekundárních, kumulativních, přeshraničních, krátkodobých, střednědobých, dlouhodobých, trvalých i dočasných, pozitivních i negativních vlivů záměru, které vyplývají z výstavby a existence záměru, použitých technologií a látek, emisí znečišťujících látek a nakládání s odpady, kumulace záměru s jinými stávajícími nebo povolenými záměry se zohledněním požadavků jiných právních předpisů na ochranu životního prostředí
- ❖ Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích
- ❖ Komplexní charakteristika vlivů záměru podle části D bodů I a II z hlediska jejich velikosti a významnosti včetně jejich vzájemného působení, se zvláštním zřetelem na možnost přeshraničních vlivů
- ❖ Charakteristika a předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a popis kompenzací, pokud jsou vzhledem k záměru možné, popřípadě opatření k monitorování možných negativních vlivů na životní prostředí, které se vztahují k fázi výstavby a provozu záměru, včetně opatření týkajících se připravenosti na mimořádné situace podle kapitoly II a reakcí na ně
- ❖ Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů a důkazů pro zjištění a hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí

- ❖ Charakteristika všech obtíží, které se vyskytly při zpracování dokumentace, a hlavních nejistot z nich plynoucích

Část E - Porovnání variant řešení záměru

Dle dokumentace záměr byl k posouzení předložen v jediné variantě.

Předložená dokumentace dále obsahuje požadované kapitoly F. Závěr, G. Všeobecné srozumitelné shrnutí netechnického charakteru a H. Přílohy.

Součástí posuzované přepracované Dokumentace EIA jsou dále následující přílohy:

1. Vyjádření Magistrátu města Olomouce, odboru dopravy a územního rozvoje č.j. SMOL/329493/2019/ODUR/UUP/God ze dne 15.01.2020 z hlediska souladu s územním plánem
2. Stanovisko Krajského úřadu Olomouckého kraje, odb. životního prostředí a zemědělství č.j. KUOK 81726/2019 ze dne 31.7.2019 o vyloučení významného vlivu záměru na lokality soustavy NATURA 2000.
3. Situace širších vztahů
4. Situační výkres areálu Logistického odpadového centra Bergasto Suchonice
5. Katastrální letecký snímek Logistického odpadového centra Bergasto Suchonice
6. Rozptylová studie (Ujčík, 5/2022)
7. Odborný posudek č. 50a/22 (Doppstadt 3060)
8. Odborný posudek č. 101/19 (RUBBLE MASTER RM HS5000)
9. Protokol stanovení koncentrace pachových látek T/4350/20/00 včetně doplnění
10. Hluková studie (Damek, 05/2023)
11. Přehledy odpadů LOC Suchonice
12. Provozní řád zařízení ke sběru a výkupu odpadů – využívání dřevního odpadu Provozovna Suchonice
13. Rozhodnutí o souhlasu k provozování č.j. KUOK 109123/2008
14. Žádost o souhlas k provozování zařízení ke sběru, výkupu a využívání odpadů a jeho provozování
15. Provozní řád – Logistické odpadové centrum Bergasto – Suchonice „zařízení ke sběru, výkupu a využívání odpadů“
16. Rozhodnutí o souhlasu k provozování č.j. KUOK 111634/2020
17. Požární řád pro manipulační plochu Suchonice: uložště dřevěných materiálů – betonová jáma
18. Organizační směrnice – Stanovení organizace zabezpečení požární ochrany
19. Havarijný plán – mobilní dvouplášťová nádrž na skladování a výdej nafty včetně Rozhodnutí Magistrátu města Olomouce, odb. životního prostředí, odd. vodního hospodářství o schválení havarijního plánu č.j. SMOL/079925/2020/OZP/VH/Los
20. Bezpečnostní list Sol’Air
21. Souhlas s vynětím ZPF, vydal Magistrát města Olomouce, odb. životního prostředí, odd. péče o krajinu a zemědělství č.j. SMOI/ŽP/55/752/2011/Po
22. Rozhodnutí o platbě odvodů za trvalé odnětí půdy ze ZPF, vydal Magistrát města Olomouce, odb. životního prostředí, odd. péče o krajinu a zemědělství č.j. SMOI/ŽP/55/3966/2012/Po
23. Protokol o zkoušce vodonepropustnosti skladovací nádrže dle ČSN 75 0905
24. Pasport betonového žlabu na parc. 463/4, k.ú. Suchonice, obec Suchonice
25. Výňatek pasportu betonové jímky – umístění uzavíracího ventilu na přírodním potrubí z nové betonové plochy

26. Stavebně-technické posouzení „betonový žlab“ na parcele č. 463/4, k.ú. Suchonice
27. Vyjádření hydrogeologa k možnosti zasakování srážkové vody
28. Podrobný inženýrskogeologický a hydrogeologický průzkum
29. Hydrogeologický posudek – Dokumentace vodního zdroje, vrtaná studna
30. Projektová dokumentace – Dešťová kanalizace, ORL, VSAK
31. Certifikáty výrobků
32. Autorizace EIA Damek

Stanovisko zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku po formální stránce pokládá dokumentaci za akceptovatelnou pro vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

V úvodní části dokumentace bylo provedeno vypořádání všech obdržených vyjádření, které příslušný úřad obdržel k oznámení EIA a k přepracovaným dokumentacím EIA.

Veškerá obdržená vyjádření k dokumentaci jsou doložena v Příloze 1 předkládaného posudku.

II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení

Úplnost dokumentace ve vztahu k vlivům záměru „Logistické odpadové centrum Bergasto Suchonice, optimalizace provozu“ na životní prostředí považuje zpracovatel posudku za akceptovatelnou k možnosti posoudit vlivy na životní prostředí a zdraví obyvatelstva jakož i formulovat návrh závazného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (dále jen „stanovisko“) pro příslušný úřad – Odbor životního prostředí a zemědělství KÚ Olomouckého kraje – a ukončit proces posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění vydáním závazného stanoviska o hodnocení vlivů. Lze konstatovat, že rozsah a podrobnost přiložených odborných studií je přiměřený stupni projektové přípravy.

A. Údaje o oznamovateli

V této kapitole jsou uvedeny základní údaje o oznamovateli: obchodní firma, IČ, jméno a příjmení oznamovatele.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek. Kapitola naplňuje informace požadované zákonem.

B. Údaje o záměru

B.I. Základní údaje

Kapitola je rozdělena na dílčí kapitoly, jejichž názvy odpovídají požadavkům uvedeným v zákoně.

B.I.1. Název záměru a jeho zařazení podle přílohy č.1

Předmětem předkládané dokumentace je posouzení záměru „Logistické odpadové centrum Bergasto Suchonice, optimalizace provozu“. Dle dokumentace záměr odpovídá následujícím bodům dle přílohy č. 1 zákona č.100/2001 Sb. v platném znění:

- **55** – Zařízení k odstraňování nebo využívání nebezpečných odpadů s kapacitou od stanoveného limitu, které je zařazeno do *kategorie II* (záměry vyžadující zjišťovací řízení), s limitem pro zahájení zjišťovacího řízení 250 t/rok
- **56** – Zařízení k odstraňování nebo využívání ostatních odpadů s kapacitou od stanoveného limitu, které je zařazeno do *kategorie II* (záměry vyžadující zjišťovací řízení), s limitem pro zahájení zjišťovacího řízení 2500 t/rok

Příslušným úřadem je Krajský úřad Olomouckého kraje.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z hlediska zařazení záměru ze strany zpracovatele posudku bez připomínek.

B.I.2. Kapacita (rozsah) záměru

Hodnocený záměr „Logistické odpadové centrum Bergasto Suchonice, optimalizace provozu“ představuje navýšení zpracovatelské kapacity zařízení Logistického odpadového centra na 90 000 t/rok odpadů kategorie „O“ a 10 000 t/rok odpadů kategorie „N“.

Zpracování odpadů bude probíhat na jednotlivých pracovištích odpadového centra:

- stávající silážní žlab – zpracování dřevěných odpadů drcením;
- betonová plocha – dočasné krátkodobé skladování (pro účely shromáždění

dostatečného množství odpadů pro pracovní cyklus) dřevěných odpadů; dočasné skladování krátkodobé drceného materiálu; skladování bude probíhat v betonových boxech, které jsou již v areálu realizovány;

- volná plocha – skladování stavebního odpadu kategorie „O“ a jeho následné drcení a třídění;
- krytá hala (někdy označená jako „technologická“) s vodohospodářsky zabezpečenou plochou – skladování odpadu kategorie „O“ a „N“ a drcení druhého stupně, prostory budou sloužit také k expedici výsledného materiálu.

Pro obsluhu jednotlivých pracovišť je využívána další technika představující dva nakládače, rypadlo, jeřáb, vysokozdvizný vozík a vodní dělo. V zařízení se dále nachází ruční rudl, paletizační vozík, kontejnery.

Součástí záměru je provozována automobilová doprava v cílové denní četnosti 20 nákladních souprav (zvažovaná nosnost 20 tun) a 5 osobních automobilů. Doprava je vedena po jediné přístupové silnici III/43620.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ze strany zpracovatele posudku bez zásadnějších připomínek. Lze pouze upozornit, že pro obsluhu pracovišť zjevně nejsou vyjmenována veškerá zařízení, která v areálu budou využívána. Podmínka ve vztahu k dopravní obslužnosti areálu je komentována v další části předkládaného posudku.

B.I.3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

kraj: Olomoucký
obec: Suchonice
katastrální území: Suchonice

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z hlediska lokalizace záměru prezentované v příslušné kapitole posuzované dokumentace lze ze strany zpracovatele posudku konstatovat, že záměr je umístěn i na katastrálním území obce Tršice.

B.I.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry

Dokumentace uvádí, že v areálu odpadového centra vykonává činnost i další provozovatel: MEVAPACK, s.r.o. (IČZ CZM00338) v provozu od 29. 07. 2011.

Dle dokumentace ve venkovních prostorách však probíhá pouze nakládání (drcení, třídění) s odpady stanovených katalogových čísel, prováděné společností Bergasto a.s. Činnost společnosti MEVAPACK s.r.o. je částečně soustředěna do prostor vnitřních (tímto umístěním jsou vlivy provozu částečně eliminovány – např. hluk a vzhledem k tomu, že se jedná o jiného provozovatele není známo přesné technické vybavení jeho pracovišť – v zařízení probíhá ruční třídění a následné balení vytřízených odpadů). Ve venkovních prostorech je soustředován zpracovávaný materiál.

Nejvýznamnější kumulativní vlivy spojené s realizací záměru je souběh činností v celém areálu. Tento souběh byl řešen pro oblast působení hluku provedením měření, tzn. akustický výkon jednotlivých pracovišť zahrnuje v náměru i další činnosti v areálu. Nově je v hlukové studii započten i zbytkového hluku pozadí dle měření hluku EKOME, 06/2019 – protokol je uveden v příloze hlukové studie.

Dokumentace dále uvádí, že okrajově lze kumulaci vlivu předpokládat u čerpání zdroje vody, neboť areál je napojen na jedinou studnu. Z hlediska možného kvantitativního ovlivnění zdrojů podzemní vody v okolí byl oznamovatelem doložen HG posudek – dokumentace vodního zdroje (vrtané studny na parc. č. 463/27) v jehož závěru je vyjádřeno, že lze navýšit roční odběr ze studny až na 6 000 m³ bez obavy o ovlivnění okolních vodních zdrojů. HG posudek je přiložen k aktualizované dokumentaci.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ze strany zpracovatele posudku bez připomínek. Problematika odběru podzemních vod je komentována v další části předkládaného posudku.

B.I.5. Zdůvodnění potřeby umístění záměru a popis oznamovatelem zvažovaných variant s uvedením hlavních důvodů vedoucích k volbě daného řešení, včetně srovnání vlivů na životní prostředí

Dokumentace v této kapitole uvádí, že předmětem záměru je optimalizace činnosti Logistického odpadového centra a navýšení množství přijímaných, zpracovávaných odpadů, včetně vzniku nového pracoviště – kryté „technologické“ haly, která se také již v areálu zařízení nachází, ale není v současné době nijak využívána. Halu je zvažováno využít pro zamýšleno dočasné, krátkodobé skladování odpadu kategorie „O“ a „N“ a umístění drcení druhého stupně a expedice výsledného materiálu.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ze strany zpracovatele posudku ve vztahu ke zdůvodnění potřeby umístění záměru bez připomínek s tím, že v návrhu závazného stanoviska jsou formulovány podmínky, jejichž plnění by mělo minimalizovat negativní vlivy na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví.

B.I.6. Popis technického a technologického řešení záměru včetně případných demoličních prací nezbytných pro realizaci záměru; v případě záměrů spadajících do režimu zákona o integrované prevenci včetně porovnání s nejlepšími dostupnými technikami, s nimi spojenými úrovněmi emisí a dalšími parametry

V zařízení se provádí fyzikální úprava odpadů (drcení, třídění a úprava dřevních a stavebních odpadů). Výstupy ze zařízení LOC jsou předávány buď nadále v režimu zákona o odpadech (odpady jsou předávány pouze oprávněným subjektům dle § 13, odst. 2 zákona č. 541/2020 Sb.), nebo jsou prodávány zákazníkům jako certifikované výrobky (certifikáty, včetně těch, které již pozbyly svou platnost, jsou uvedeny v příloze předkládané dokumentace – obnovení certifikátů je nyní v jednání). Práce v areálu probíhají pouze v denní době. Jednotlivá pracoviště jsou a budou v činnosti pouze samostatně – nedochází k souběhu prací.

Zpracování dřevěných odpadů kategorie „O“ a „N“ bude prováděno na pomaloběžném drtiči (pro účely posouzení je zvažováno použití drtiče Doppstadt 3060). Tento drtič bude operovat v prostoru stávajícího silážního žlabu, kde zajistí zpracování přijatých odpadů jejich rozmělněním na příslušnou frakci. Ve výhledu je zvažován možný přesun drcení na vodohospodářsky zabezpečenou část nové

betonové plochy. Samotný silážní žlab slouží mimo drcení i k dočasnému (do doby zpracování drcením) skladování dřevěného odpadu kategorie „O“.

Dále je uvažováno, že odpady dalších katalogových čísel, by mohly být skladovány v přilehlé hale v areálu LOC Bergasto. Skladování by zde probíhalo do naplnění kapacit, poté by byl odpad předán dalším zpracovatelům či zpracováván v zařízení. Na pozemku č.p. 463/2 s charakterem ostatní plocha – manipulační a skladovací v k.ú. Suchonice lze skladovat nehořlavý stavební materiál (nikoliv odpady), ocelové otevřené a zavřené kontejnery, kovové rámy a palety. Množství zde skladovaného materiálu může dosáhnout max. 3 000 m³.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Popis technického řešení stavby lze označit za postačující pro hodnocení velikosti a významnosti vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Popis technického řešení odpovídá stávající projekční přípravě. Podmínky pro provoz ve vztahu k minimalizaci vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví jsou formulovány v další části předkládaného posudku.

B.I.7. Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení

Dokumentace uvádí následující termíny stavby:

Předpoklad realizace záměru je rok 2023.

Limitní pro skutečnou realizaci záměru je získání potřebných povolení a schválení dokumentů (např. provozních řádů). Po stavební stránce je Logistické odpadové centrum Bergasto pro provoz záměru v jeho zamýšleném rozsahu již připraveno.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ze strany zpracovatele posudku bez připomínek. Vzhledem k dosud probíhajícímu procesu EIA lze předpokládat, že realizace záměru bude možná později než uváděný rok 2023.

B.I.8. Výčet dotčených územně samosprávných celků

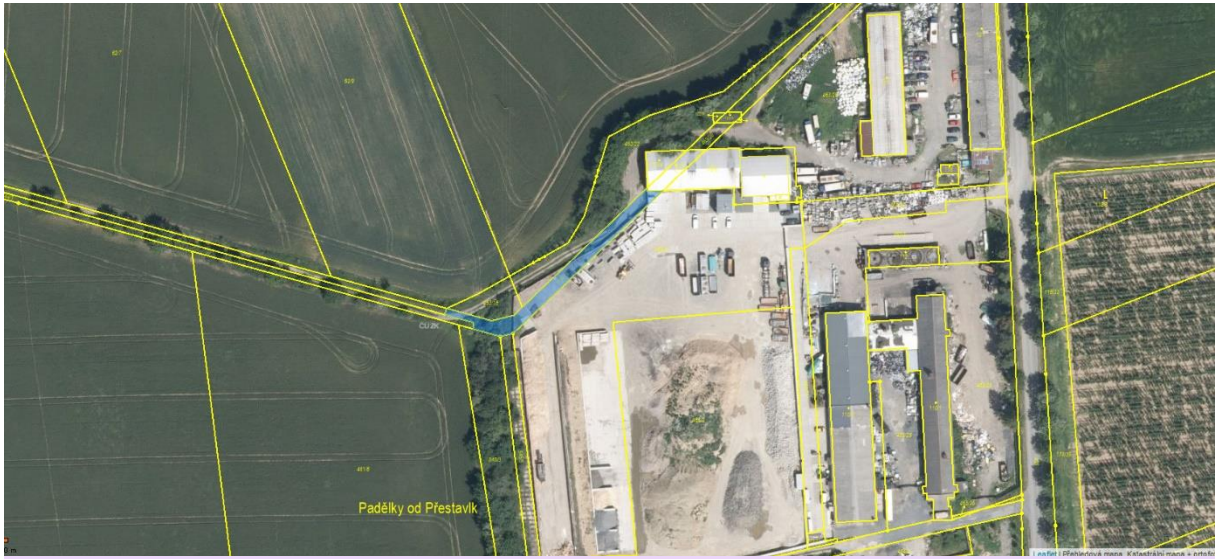
kraj: Olomoucký

obec: Suchonice, Tršice

Stanovisko zpracovatele posudku:

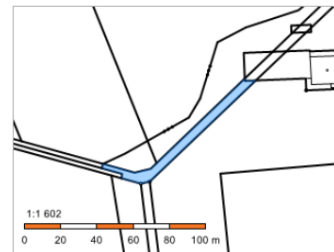
Uvedená kapitola obsahuje všechny potřebné informace; ze strany zpracovatele posudku s komentářem, že se záměrem souvisí, jak je patrné z podkladů dokumentace, i další parcely, které nejsou uvedeny v dokumentaci EIA, a to pozemky p. č. 463/19 a p.st.115/5, kde tyto parcely jsou ve vlastnictví obcí Suchonice a Tršice.; z toho vyplývá, že dotčenou obcí je i obec Tršice, jak vyplývá z následujícího výpisu:

**Posudek na dokumentaci o hodnocení vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění
„Logistické odpadové centrum Bergasto Suchonice, optimalizace provozu“**



Informace o pozemku

Parcelní číslo:	463/19
Obec:	Suchonice [569771]
Katastrální území:	Suchonice [759279]
Číslo LV:	241
Výměra [m ²]:	483
Typ parcely:	Parcela katastru nemovitostí
Mapový list:	DKM
Určení výměry:	Graficky nebo v digitalizované mapě
Způsob využití:	manipulační plocha
Druh pozemku:	ostatní plocha



Sousední parcely

Vlastníci, jiní oprávnění

Vlastnické právo	Podíl
Obec Suchonice, č. p. 29, 78357 Suchonice	1/2
Obec Tršice, č. p. 50, 78357 Tršice	1/2

Způsob ochrany nemovitosti

Nejsou evidovány žádné způsoby ochrany.

Seznam BPEJ

Parcela nemá evidované BPEJ.

Omezení vlastnického práva

Nejsou evidována žádná omezení.

Jiné zápisy

Typ
Změna výměr obnovou operátu

Jiné zápisy

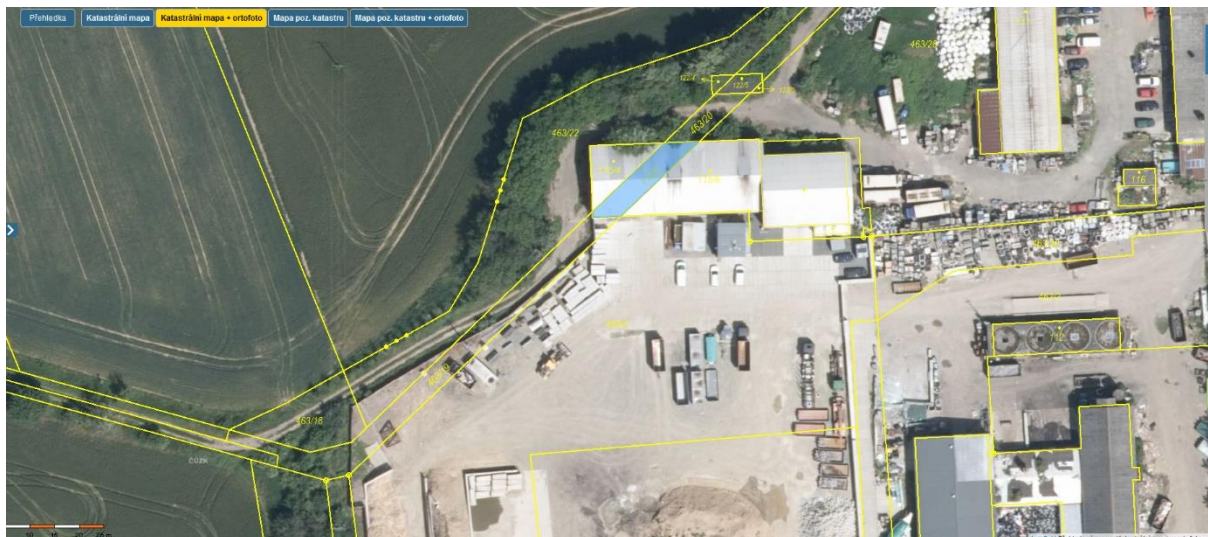
Typ
Změna výměr obnovou operátu
Změna číslování parcel

Řízení, v rámci kterých byl k nemovitosti zapsán cenový údaj

Nemovitost je v územním obvodu, kde státní správu katastru nemovitostí ČR vykonává [Katastrální úřad pro Olomoucký kraj, Katastrální pracoviště Olomouc](#)

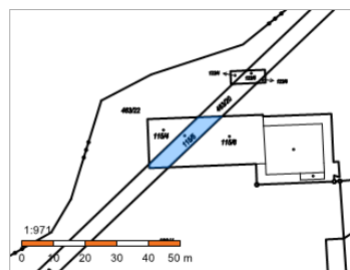
Zobrazené údaje mají informativní charakter. Platnost dat k 22.08.2023 21:00.

**Posudek na dokumentaci o hodnocení vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění
„Logistické odpadové centrum Bergasto Suchonice, optimalizace provozu“**



Informace o pozemku

Parcelní číslo:	st. 115/5
Obec:	Suchonice [569771]
Katastrální území:	Suchonice [759279]
Číslo LV:	241
Výměra [m ²]:	115
Typ parcely:	Parcela katastru nemovitostí
Mapový list:	DKM
Určení výměry:	Graficky nebo v digitalizované mapě
Druh pozemku:	zastavěná plocha a nádvoří
Stavba na pozemku:	bez čp / č. ev., zemědělská stavba



Sousední parcely

Způsob ochrany nemovitosti

Nejsou evidovány žádné způsoby ochrany.

Seznam BPEJ

Parcela nemá evidované BPEJ.

Nemovitost je v územním obvodu, kde státní správu katastru nemovitostí ČR vykonává [Katastrální úřad pro Olomoucký kraj, Katastrální pracoviště Olomouc](#)

Zobrazené údaje mají informativní charakter. Platnost dat k 22.08.2023 21:00.

Vlastníci, jiní oprávnění

Vlastnické právo	Podíl
Obec Suchonice, č. p. 29, 78357 Suchonice	1/2
Obec Tršice, č. p. 50, 78357 Tršice	1/2

Způsob ochrany nemovitosti

Nejsou evidovány žádné způsoby ochrany.

Seznam BPEJ

Parcela nemá evidované BPEJ.

Omezení vlastnického práva

Nejsou evidována žádná omezení.

Jiné zápisy

Typ
Změna výměr obnovou operátu
Změna číslování parcel

[Řízení, v rámci kterých byl k nemovitosti zapsán cenový údaj](#)

Nemovitost je v územním obvodu, kde státní správu katastru nemovitostí ČR vykonává [Katastrální úřad pro Olomoucký kraj, Katastrální pracoviště Olomouc](#)

B.I.9. Výčet navazujících rozhodnutí podle § 9 odst. 3 a správních orgánů, které budou tato rozhodnutí vydávat

Dokumentace uvádí, že pro uvedení záměru do provozu bude potřebné rozhodnutí orgánu kompetentního v oblasti nakládání s odpady – krajský úřad Olomouckého kraje. Součástí tohoto administrativního řízení bude i schválení provozního řádu zařízení s cílovou kapacitou zpracovávaných odpadů. Jiná správní řízení se nepředpokládají, neboť záměr je v souladu s územně plánovací dokumentací, jeho realizace se nedotýká žádných územních limitů a nebude vyžadovat ani budování žádného nového stavebního objektu.

Stanovisko zpracovatele posudku:

K uvažované kapitole bez připomínek s tím, že je posudkem navrženo vyloučení některých druhů odpadů ke zpracování.

B.II. Údaje o vstupech

B.II.1 Půda

Záměr „Logistické odpadové centrum Bergasto Suchonice“ bude realizován na stávajících pozemcích areálu v katastru obce Suchonice. Realizací záměru nedojde k novému záboru půdy. Se záměrem není spojen žádný zábor ZPF, respektive PUPFL.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ze strany zpracovatele posudku bez připomínek. V této souvislosti není patrné, jaký je význam příloh č.21 a č.22 posuzované dokumentace, týkající se vynětí pozemku na p.č. 463/2 ze ZPF. Kromě toho z obdržených vyjádření vyplývá, že záměr je realizován i na pozemcích které jsou vlastnictvím obcí Suchonice a Tršice, které konstatují, že nedaly souhlas s realizací stavby na pozemcích v jejich vlastnictví. Majetkoprávní aspekty však nejsou předmětem posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a tyto aspekty musí být řešeny mimo proces posuzování vlivů na životní prostředí.

B.II.2 Voda

Z dokumentace vyplývá, že pro provoz Logistického odpadového centra Bergasto Suchonice je vyžadována dodávka vody pro provádění zvlhčování rozmělněných odpadů za účelem snižování prašnosti a pro omezení šíření případného zápachu z drcených odpadů. Souběžně s provozem drtičů je prováděno zkrápění odpadů vodním dělem.

Mimo zkrápění při drcení je vodní dělo využíváno v letních měsících k preventivnímu zkrápění odpadů a nebezpečných pojízdných ploch pro omezení prašnosti. Dle navržených preventivních opatření rozptylové studie bude voda potřebná pro zabezpečení čištění strojů, komunikací a areálu LOC.

Zdrojem vody je místní zdroj (studna v areálu), ze kterého má společnost Bergasto a.s. nyní povolen odběr vody v objemu 360 m³/rok. V minulosti bylo žádáno o navýšení povoleného odběru, ale žádost byla stažena. Možnost navýšení odběru byla zvážena dle závěru HG posudku (Krč, 06/2020), který je uveden v příloze dokumentace a v jehož závěru je uvedeno, že zvýšení odběru je možné, aniž by

došlo k ohrožení kvantity vody v ostatních studních. Jak ale bylo uvedeno, žádost byla stažena s tím, že zvýšená potřeba vody bude kryta zachytáváním dešťové vody. Do areálu byly pořízeny 4 plastové 10 m³ nádrže na dešťovou vodu.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ze strany zpracovatele posudku lze ke spotřebě vody konstatovat, že ve vyjádření Magistrátu města Olomouce, odboru životního prostředí, oddělení vodního hospodářství v rámci vydaného usnesení pod č.j. SMOL/176564/ 2021/OZP/VH/Sme ze dne 27. 07. 2021 kterým došlo k přerušení žádosti o navýšení odběru odebíraných podzemních vod ze stávající vrtané studny na pozemku p.č. 463/4 na 6 000 m³ za rok (které bylo dle dokumentace EIA staženo) jsou kromě jiného uvedeny následující skutečnosti:

„Probíhající proces posuzování vlivů záměru na ŽP podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí, dále jen zákon EIA) považuje vodoprávní úřad za předběžnou otázku, v rámci které je nutno posoudit záměr dle ust. § 2 zákona EIA nejen vzhledem k jeho vlivu na vodu ale i na přírodní zdroje, neboť podzemní vody patří mimo jiné rovněž mezi nenahraditelné přírodní zdroje.

Vzhledem k tomu, že v základních pojmech, vymezených v ust. § 3 zákona EIA je jako navazující řízení uvedeno pod písmenem g) bodem 9 řízení o vydání povolení k nakládání s povrchovými a podzemními vodami, považuje vodoprávní úřad stanovisko EIA za podklad pro vydání rozhodnutí ve věci změny povolení k nakládání s povrchovými a podzemními vodami. Stanovisko předkládá oznamovatel k žádosti jako jeden z podkladů pro navazující řízení. Stanovisko musí být platné v době vydání rozhodnutí v navazujících řízeních v prvním stupni.

V souladu s ustanovením § 9b odst. 5 zákona o EIA, správní orgán v navazujícím řízení, pokud jde o podklady rozhodnutí, vychází také z dokumentace EIA, připomínek veřejnosti, případně z veřejného projednání, bylo-li konáno. Je tedy zřejmé, že podklady pro posouzení záměru procesem EIA mohou a měly by i sloužit mimo jiné jako podklad pro řízení navazující, tedy řízení o změně povolení k nakládání s vodami.

Požadovaná posouzení negativního ovlivnění stávajících studní občanů obce Suchonice odběrem podzemní vody ze stávajícího vodního zdroje, informace jakým způsobem bude zabráněno, aby se odebraná znečištěná voda nedostala zpět do okolního prostředí a jak bude dále nakládáno se znečištěnou odebranou a použitou podzemní vodou, dopad předmětného záměru na životní prostředí a jakým způsobem bude zabráněno vysušování okolní krajiny, by měla být obsažena v dokumentaci pro posouzení záměru procesem EIA a následně by měla být také podkladem pro vydání rozhodnutí v navazujícím správním řízení ve věci povolení změny k nakládání s vodami podle § 12 odst. 2 vodního zákona“.

Zpracovatel posudku nepovažuje Přílohu č.29 z hlediska jejího zpracování za zcela transparentní (za obvyklých požadavků na hydrogeologický průzkum), aby mohlo být jednoznačně konstatováno, že případné navýšení odběru vod ze studny na pozemku parc. č. 463/4 nemůže ovlivnit sousedící individuální zdroje podzemních vod. S odkazem na tuto skutečnost je v návrhu závazného stanoviska formulováno odpovídající doporučení z hlediska nároků na odběr podzemní vody, a to pouze v rozsahu stávajícího povolení; pokud by oznamovatel požadoval v rámci další přípravy záměru navýšení odběru podzemní vody, bude muset doložit odpovídající

hydrogeologický průzkum. V tomto smyslu je formulována odpovídající podmínka do návrhu závazného stanoviska.

B.II.3 Ostatní přírodní zdroje (například surovinové zdroje)

Dokumentace konstatuje, že provoz záměru „Logistického odpadového centra Bergasto Suchonice“ bude přijímat jako vstupy odpady katalogových čísel uvedených v přehledu odpadů uvedeném v příloze č. 11 předkládané dokumentace EIA. Seznam odpadů, pro které bude zařízení určeno, bude následně uveden v aktualizovaném provozním řádu zařízení. Realizace záměru nepředstavuje změnu v druzích zpracovávaných odpadů, ale pouze v množství zpracovávaných odpadů.

Stanovisko zpracovatele posudku:

K uvedeným údajům není ze strany zpracovatele posudku podstatných připomínek. Problematika přijímaných odpadů z hlediska omezení zápachu ve vztahu k vyjádření ČIŽP je komentována v další části předkládaného posudku.

B.II.4 Energetické zdroje

Dokumentace uvádí, že pro stávající i výhledový provoz „Logistického odpadového centra Bergasto Suchonice“ je a bude využívána elektrická energie a motorová nafta.

Celková roční spotřeba el. energie se mění dle konkrétních podmínek a požadavků, ale pohybuje se maximálně do 5 MWh/rok.

Stanovisko zpracovatele posudku:

K uvažované kapitole bez připomínek. Dle názoru zpracovatele posudku nároky na energii v rámci hodnoceného záměru nejsou podstatné pro hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

B.II.5 Biologická rozmanitost

Dokumentace uvádí, že záměr Logistického odpadového centra Bergasto Suchonice, jeho řešení i organizace budou omezeny pouze na plochu stávajícího oploceného areálu. Volné plochy v areálu mají rumištní charakter na počátcích biologické sukcese. Část plochy areálu je zatravněna parkovou směsí. Z těchto důvodů se na zmiňované ploše záměru objevují pouze rostliny a živočichové deteriorovaných a ekologicky narušených až degradovaných stanovišť.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z hlediska popisu této kapitoly ze strany zpracovatele posudku bez dalších připomínek.

B.II.6 Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu

Dokumentace uvádí, že předpokládaná četnost nákladní dopravy spojené s provozem zařízení byla stanovena na základě zvažované cílové kapacity zařízení 100 000 t/rok. Předpokládá se pracovní fond Po-Pá, celkem 250 pracovních dnů. Tonáž vozidel byla stanovena na 20 t/vozidlo (zvažováno využití návěsových souprav), což představuje průměrně 20 návěsových souprav denně (40 jízd).

Doprava bude přísně regulována/ řízena tak, aby nedošlo ke kampaňovitému příjezdu většího počtu vozidel.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ze strany zpracovatele posudku lze konstatovat, že dopravu generovanou záměrem lze ve vztahu k nejbližším obcím považovat za jeden z nejvýznamnějších aspektů záměru z hlediska vlivů na veřejné zdraví. Proto doprava jakož i provozní doba související s návozem a odvozem je limitována odpovídajícími podmínkami v návrhu závazného stanoviska.

B.III. Údaje o výstupech

B.III.1 Znečištění ovzduší, vody, půdy a půdního prostředí

Z hlediska vlivů na ovzduší představuje záměr provoz několika pracovišť:

- drcení stavebních hmot
- třídění stavebních hmot
- drcení nekontaminované dřevní hmoty
- drcení kontaminované dřevní hmoty (1° drcení)
- drcení kontaminované dřevní hmoty (2° drcení)

Veškeré bilance emisí, které jsou uvažovány ve výpočtu, jsou dokladovány v rozptylové studii.

Dále dokumentace uvádí, že mimo výše uvedených emisí vznikají při drcení pražců pachové látky. Omezení jejich vzniku je řešeno zkrápěním vodním dělem. Do vody používané pro zkrápění je přidáván přípravek pro omezování pachových emisí do ovzduší „Sol Air“. Bezpečnostní list je uveden v přílohách předkládané dokumentace.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ve vztahu k popisu znečištění ovzduší v etapě výstavby ze strany zpracovatele posudku bez zásadnějších připomínek. Omezování emisí bude podrobněji řešeno opatřeními v rámci aktualizace provozního řádu. V tomto smyslu jsou formulována odpovídající doporučení do návrhu závazného stanoviska, obdobně jako z hlediska problematiky omezování pachových látek.

Otázka znečištění vod a půd je podrobněji komentována v další části předkládaného posudku.

B.III.2 Odpadní vody

Dokumentace uvádí, že během provozu záměru vznikají, a i nadále budou vznikat splaškové odpadní vody. Počet pracovníků zařízení nebude vlivem realizace záměru navýšena. Obsluha Logistického odpadového centra bude i po realizaci záměru zajišťována 2-3 zaměstnanci (případně krátkodobé návštěvy – max. 2 osoby týdně). Dle nově zpracované bilance potřeby vody byla spotřeba vody pro sociální účely odhadnuta celkově na 250 m³/rok. Tento režim je již v Logistickém odpadovém centru provozován v současné době a vlastní záměr se proto na spotřebě pitné a užitkové vody neprojeví. Splaškové odpadní vody jsou zachytávány v bezodtoké jímce, ze které jsou odváženy oprávněnou osobou k likvidaci mimo areál – na ČOV.

Provozem záměru budou dle dokumentace vznikat také v malé míře technologické odpadní vody. V provozu Logistického odpadového centra Bergasto Suchonice je voda používána pro provádění zvlhčování rozmělněných odpadů za účelem snižování prašnosti a pro omezení šíření případného zápachu z drcených odpadů. Mimo zkrápění pro technologické účely bude prováděno čištění komunikací a preventivní vlhčení odpadů. Spotřeba vody byla nově zpracovanou bilancí odhadnuta na 450 m³/rok (pro technologické zkrápění) a cca 270 m³/rok pro čištění komunikací, areálu a preventivní vlhčení odpadů.

Mimo splaškových a výše uvedených technologických odpadních vod bude v lokalitě LOC nakládáno s dešťovou vodou. Na zpevněných plochách, na kterých se manipuluje s nebezpečným odpadem (tj. silážní žlab, betonová plocha) budou

vznikat kontaminované dešťové vody, které jsou svedeny do bezodtoké jímky, která je dle potřeby vyvážena oprávněnou osobou k likvidaci mimo areál LOC – na technologickou ČOV, která je vhodná pro zpracování tohoto typu odpadních vod.

Z ostatních ploch v areálu (kde nedochází k nakládání s nebezpečnými odpady) budou vznikat nekontaminované dešťové vody. Ty je navrženo zasakovat.

Ve vyjádření hydrogeologa je uvedeno, že geologické podloží zájmové lokality je vhodné pro zasakování zachycené dešťové vody z projektované stavby. Vyhovuje jak vzhledem k výskytu propustných vrstev, tak z hlediska úrovně hladiny podzemní vody.

Za daných podmínek je na lokalitě možné likvidovat srážkovou vodu pouze vsakováním do půdních vrstev, a to za podmínky technického řešení vsakovacího zařízení s odpovídající vsakovací plochou a retenčním objemem.

Ve vyjádření hydrogeologa je uvedeno, že geologické podloží zájmové lokality je vhodné pro zasakování zachycené dešťové vody z projektované stavby. Vyhovuje jak vzhledem k výskytu propustných vrstev, tak z hlediska úrovně hladiny podzemní vody. Za daných podmínek je na lokalitě možné likvidovat srážkovou vodu pouze vsakováním do půdních vrstev, a to za podmínky technického řešení vsakovacího zařízení s odpovídající vsakovací plochou a retenčním objemem.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ze strany zpracovatele posudku bez zásadnějších připomínek.

B.III.3 Odpady

Dokumentace uvádí, že realizace záměru nebude předpokládat významné stavební úpravy areálu, tzn., že vznik odpadů ze stavební přípravy záměru se nepředpokládá.

Dle dokumentace z vlastního provozu zařízení mohou odpady vznikat:

1) Technologické odpady:

- a) Upravené odpady, se kterými se dále nakládá v režimu zákona o odpadech,
- b) Odpady produkované jako součást provozu zařízení (zejména strojními zařízeními – drtič, třídič, manipulační technika).

2) Odpady vzniklé při případném ukončení záměru.

3) Odpady, které by mohly vzniknout při havárii.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Nakládání s odpady v etapě provozu se musí řídit platnou legislativou v odpadovém hospodářství, a to bez ohledu na proces posuzování vlivů na životní prostředí. Ze strany zpracovatele posudku je však v další části posudku formulována podmínka směřující k omezení odpadů přijímaných do zařízení, a to především ve vztahu k problematice pachových látek.

Dále lze upozornit, že v dokumentaci EIA jsou u některých odpadů jejich chybné popisy ve vztahu k odpovídajícím katalogovým číslům, což však dle názoru zpracovatele posudku nemůže ovlivnit proces posuzování vlivů na životní prostředí.

B.III.4 Ostatní emise a rezidua

Hluk

Dokumentace uvádí, že práce v areálu probíhají pouze v denní době. Jednotlivá pracoviště jsou v činnosti pouze samostatně – nedochází k souběhu prací.

Pro co nejpřesnější model šíření hlukové zátěže bylo v areálu provedeno akreditované měření hluku. Měření provedla společnost TECHNICKÉ SLUŽBY OCHRANY OVZDUŠÍ OSTRAVA spol. s r.o. Měření bylo provedeno dne 24.9.2020. Součástí měření byly ověřeny čtyři modelové stavy:

- měření samostatného provozu pracoviště drtiče stavebních odpadů RUBBLE MASTER RM 100GO! včetně obsluhy Komatsu HB215 LC – měřící místo MM1 dle Zkušebního listu
- měření samostatného provozu pracoviště hrubotříděče RUBBLE MASTER HS5000M včetně obsluhy Komatsu HB215 LC – měřící místo MM3 dle Zkušebního listu
- měření samostatného provozu pracoviště drtiče dřevěných odpadů Vermeer HG 6000 včetně obsluhy Kesla 2117 ZT a Volvo L120H – měřící místo MM2 dle Zkušebního listu
- měření souběžného provozu všech pracovišť
 - měření na jižní (měřící místo MM4 dle Zkušebního listu) a severní hraně (měřící místo MM5 dle Zkušebního listu) areálu při provozu všech výše uvedených strojů

Dále dokumentace uvádí, že mimo výše uvedených technologických pracovišť bude hluk vznikat z provozu související dopravy. Při zvažovaném navýšení kapacity zařízení na výsledných 100 000 tun/rok a při předpokládaném zajištění dopravy této kubatury odpadů prostřednictvím nákladních návěsových souprav s nosností cca 20 tun je při zvažované délce provozu zařízení odhadována průměrná zaokrouhlená potřeba 20 NS (návěsových souprav) denně, tj. 40 jízd (příjezd a odjezd, tj. dva průjezdy okolo výpočtových bodů).

Mimo nákladní dopravu je předpokládána průměrná zaokrouhlená obsluha areálu 5-ti osobními automobily denně (příjezd obsluhy, managementu atp.) – tj. 10 průjezdů.

Vzhledem k tomu, že zařízení je v provozu pouze v denní době (denní doba: 6:00 – 22:00 hod) je tato doprava provozována také pouze v denní době.

Dělení dopravního proudu na silnici III/43620 se dle sdělení společnosti Bergasto očekává v 60% dopravy ve směru od Přestavlku a 40% ve směru od Suchonic. Předpoklad vychází z očekávaných možností vzniku odpadů na Olomoucku (větší očekávaný potenciál vzniku odpadů, proto 60% ze strany Přestavlku) resp. na Přerovsku (menší očekávaný potenciál vzniku, proto 40% ze směru Suchonic). Vzhledem k tomu, že nelze deklaratorně určit, že toto procentuální rozdělení tras dopravy bude vždy zachováno, byla pro účely hlukového posouzení posouzena nejhorší možná varianta a to, že celých 100% dopravy bude modelově vedeno z obou směrů k areálu (tj. ze směru od Přestavlku i od Suchonic).

Vibrace

Dle dokumentace provozem technologických pracovišť a související dopravy budou vznikat vibrace. Přenos vibrací z areálu LOC až do míst nejbližší obytné zástavby

(cca 200 m) není předpokládáno. Šíření vibrací je utlumeno okolním terénem a samotnou vzdáleností od obytné zástavby.

Provozem související dopravy budou vznikat otřesy, které mohou teoreticky vzhledem ke stavu silnice III/43620 ovlivnit rodinné domy nacházející se v těsné blízkosti komunikace (např. RD č.p. 75 v Suchonicích, resp. č.p. 48 v Přestavlkách). Jako opatření proti šíření vibrací lze zvážit náhradu návěsových souprav nákladními automobily s nižší nosností – pro zabezpečení nakládání s cílovým množstvím odpadů by však došlo ke zvýšení četnosti této dopravy.

Záření

Záměr není a nebude zdrojem ionizujícího ani elektromagnetického záření.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Hluk

Podmínky pro etapu provozu z hlediska hlukové zátěže jsou formulovány v další části předkládaného posudku včetně návrhu podmínek do závazného stanoviska.

Vibrace

Generované vibrace obecně nedosahují hodnot, které by mohly poškozovat lidské zdraví, nicméně mohou mít velmi negativní vliv na konstrukci zasažených staveb. Těmito vibracemi může být zasažena zástavba nacházející se v těsné blízkosti od okraje komunikace. Kromě počtu průjezdů těžkých nákladních vozidel je pro jejich hodnocení důležitý i typ geologického podloží, a především konstrukce a statika dotčené budovy. Zejména staré budovy nebo sakrální stavby bez železobetonového věnce mohou být působením vibrací výrazně poškozovány.

Ve smyslu uvedeného konstatování jsou v návrhu závazného stanoviska formulovány odpovídající podmínky.

Záření světelné

Záměr ani související doprava nebudou provozovány v noční době. Osvětlení areálu v noční době bude pouze tlumené.

Záření radioaktivní, elektromagnetické

Ze strany zpracovatele posudku bez připomínek.

B.III.5 Doplnující údaje

Z dokumentace vyplývá, že realizace předmětného záměru nevyžaduje žádné terénní úpravy či zásahy do krajiny. Provoz společnosti Bergasto a.s. bude provozován ve stávajícím areálu a nevyžádá si nové zábory.

Při běžném provozu zařízení při dodržování legislativních předpisů a navržených opatření nevyplývají pro pracovníky a životní prostředí v posuzované lokalitě a jejím okolí žádné negativní vlivy a významná rizika snižující kvalitu tohoto území. Riziko bezpečnosti provozu a lokálního znečištění životního prostředí je představováno pouze mimořádnou událostí.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ze strany zpracovatele posudku k náplni této kapitole bez zásadnějších připomínek.

C. Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území

C.I Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území

V kapitole je uveden přehled nejzávažnějších environmentálních charakteristik v území, které může být dotčeno realizací a provozem posuzovaného záměru:

- Struktura a ráz krajiny
- Významné krajinné prvky
- Územní systém ekologické stability krajiny
- Zvláště chráněná území, přírodní parky
- Území Natura 2000
- Území historického, kulturního nebo archeologického významu
- Hustě zalidněná území
- Území zatěžovaná nad míru únosného zatížení, staré ekologické zátěže, extrémní poměry v dotčeném území

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ze strany zpracovatele posudku k této kapitole bez připomínek s tím, že uváděné environmentální charakteristiky specifikované v této kapitole jsou dále rozvedeny v kapitole C.II.

C.II Charakteristika současného stavu životního prostředí, resp. krajiny v dotčeném území a popis jeho složek nebo charakteristik, které mohou být záměrem ovlivněny

C.II.1 Ovzduší

Zájmové území spadá podle klimatického členění do teplé klimatické oblasti W2. Tato oblast je charakterizována dlouhým, teplým a suchým létem. Zima je krátká, mírně teplá, s krátkým trváním sněhové pokrývky. Jaro a podzim jsou mírně teplé až teplé a velmi krátké.

Pro vyhodnocení imisního pozadí byla použita data zveřejněná Českým hydrometeorologickým ústavem na webovém portálu www.chmi.cz. Jedná se o průměr imisního pozadí vybraných znečišťujících látek za období 2016-2020.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z hlediska popisu této složky životního prostředí ze strany zpracovatele posudku bez připomínek. Vzhledem k délce probíhajícího procesu EIA mohlo být aktualizováno imisní pozadí za období 2017-2021.

C.II.2 Voda

Povrchové vody

Dle dokumentace se předmětná lokalita nachází v území, které hydrologicky náleží do povodí řeky Moravy. V blízkém okolí záměru se nenachází žádný vodní tok. Území je odvodňováno vodním tokem Loučka, který je pravostranným přítokem řeky Olešnice a vodním tokem Kopřivnice, který se nachází v jižní části obce Suchonice a je také pravostranným přítokem řeky Olešnice. Žádný tok se nenachází v kolizi s předmětným územím záměru.

Záplavová území

Záměr se nenachází v žádném záplavovém území.

Zdroje povrchových vod, ochranná pásma

V zájmovém území ani dotčeném okolí není vyhlášeno žádné ochranné pásmo vodního zdroje nebo chráněná oblast přirozené akumulace vod (CHOPAV). Nejbližší ochranná pásma vodního zdroje se nachází v obci Tršice, hranice tohoto pásma se nachází cca 1,8 km od řešeného záměru.

Podzemní vody

Z hlediska hydrogeologické rajonizace náleží zájmová lokalita k rajonu základní vrstvy č. 6612 „Kulm Nížkého Jeseníku v povodí Moravy“.

V areálu Bergasto, a.s. na pozemku parcelní číslo 463/4, k.ú. Suchonice, se nachází hydrogeologický vrt, označený pro účely aktuální etapy průzkumu jako St-1. V sousedství areálu Bergasto, a.s., při jeho východní hranici, na pozemku parcelní číslo 463/3, k.ú. Suchonice, se nachází hydrogeologický vrt, označený pro účely průzkumu jako St-2. Od vodního zdroje St-1 je vzdálen cca 90 m jihovýchodním směrem.

V rámci podrobného inženýrskogeologického a hydrogeologického průzkumu (GEOtest a.s., 02/2022), který je přílohou předkládané dokumentace, byly pro ověření kvalitativních parametrů podzemní vody z nejbližších vodních zdrojů – studní St 1 a St-2 odebrány a analyzovány vzorky podzemní vody.

Dle dokumentace je z výsledků analytických stanovení zřejmé, že podzemní voda ze studní St-1 a St-2, nacházejících se v řešeném areálu a jeho sousedství, vyhovuje ve všech parametrech Vyhl. č. 252/2004 Sb. Obsahy uhlovodíků C10-C40 a PAU byly analyzovány pod mezí detekce.

Dokumentace dále uvádí ve vypořádání obdržných vyjádření, že zdrojem vody je místní zdroj (studna v areálu), ze kterého má společnost Bergasto a.s. nyní povolen odběr vody v objemu 360 m³/rok. V minulosti bylo žádáno o navýšení povoleného odběru, ale žádost byla stažena. Možnost navýšení odběru byla zvážena dle závěru HG posudku (Krč, 06/2020), který je uveden v příloze dokumentace a v jehož závěru je uvedeno, že zvýšení odběru je možné, aniž by došlo k ohrožení kvantity vody v ostatních studních.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z hlediska popisu této složky životního prostředí ze strany zpracovatele posudku bez podstatnějších připomínek. Názor zpracovatele posudku na možnost případného navýšení odběru ze studny v areálu je komentován v další části předkládaného posudku včetně formulování podmínek do návrhu závazného stanoviska. Doporučení v podobě podmínek pro další projektovou přípravu záměru jsou formulována v další části předkládaného posudku.

C.II.3 Půda

Dokumentace uvádí, že řešeným záměrem nebudou dotčeny pozemky zemědělského půdního fondu (ZPF).

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ze strany zpracovatele posudku bez připomínek.

C.II.4 Geofaktory

Dokumentace poskytuje základní informace ke geomorfologickým a geologickým charakteristikám zájmového území.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z hlediska popisu této složky životního prostředí ze strany zpracovatele posudku bez připomínek.

C.II.5 Přírodní zdroje

Dokumentace uvádí, že dle informací mapového portálu České geologické služby není zájmové území poddolováno vlivem historické těžby černého uhlí, ani jiných surovin. V zájmové oblasti ani v jejím širším okolí se nevyskytují důlní díla. Z hlediska kategorizace území z pohledu potenciálního ohrožení výstupy metanu na povrch se jedná o území bez nebezpečí výstupů metanu na povrch. K dotčení přírodních zdrojů dle mapy Surovinového informačního subsystému České geologické služby v zájmovém území nedochází. Přírodní zdroje se nenachází ani v širším okolí záměru. V oblasti plánovaného záměru se nenacházejí žádné dobývací prostory těžené ani chráněná ložisková území.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z hlediska popisu této složky životního prostředí ze strany zpracovatele posudku bez připomínek.

C.II.6 Biologická rozmanitost

Dokumentace uvádí, že záměr Logistického odpadového centra Bergasto, jeho řešení i organizace budou omezeny pouze na plochu současného Logistického centra pro nakládání s odpady Bergasto v Suchonicích, které se nachází v uzavřeném areálu. V areálu se objevují náletové keře, které jsou pravidelně odstraňovány. Volné plochy v areálu mají rumištní charakter na počátcích biologické sukcese – částečně se jedná o zpevněné plochy se sekundárně rozmístěnou zeminou, pod kterou se nachází geotextilie. Část plochy areálu je zatravněna parkovou směsí. Z těchto důvodů se na zmiňované ploše záměru objevují pouze rostliny a živočichové deteriorovaných a ekologicky narušených až degradovaných stanovišť. V areálu se případně mohou vyskytovat synantropní druhy, včetně hlodavců.

C.II.7 Zvláště chráněná území, prvky systému NATURA 2000, ÚSES, významné krajinné prvky, památné stromy

Do zájmového území záměru nezasahuje žádné zvláště chráněné území přírody (ZCHÚ) vymezené ve smyslu § 14 platného znění zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Zvláště chráněné území se nevyskytuje ani v širším okolí.

V lokalitě ani v jejím blízkém okolí se nevyskytují předměty ochrany, které spadají do soustavy Natura 2000.

V areálu záměru se nenachází žádný významný krajinný prvek registrovaný dle § 6 zákona č. 114/1992 Sb.

Plochy dotčené realizací záměru nejsou součástí územního systému ekologické stability (ÚSES). Zájmovým územím neprobíhá žádný biokoridor a rovněž se zde nenachází žádné biocentrum nadregionální, regionální ani lokální úrovně.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ze strany zpracovatele posudku k této kapitole bez zásadnějších připomínek.

C.II.8 Obyvatelstvo a veřejné zdraví

Dokumentace uvádí, že řešený záměr se nachází v původním areálu, kde firma již působí ve stejném odvětví. Při realizaci záměru nedojde k rozšíření zastavení území, záměr bude provozován na stávající ploše. Nejedná se o hustě zalidněné území, podél areálu řešeného záměru prochází pouze místní komunikace, která spojuje obce Suchonice a Přestavlky.

Areál se nachází v odlehlé části obce, kde k obytné zástavbě se přibližuje na stovky metrů. Konkrétně se jedná o rodinné domy č.p. 76 a 78 v obci Suchonice a rodinné domy č.p. 42, 48 v obci Přestavlky. Nejbližší záměru se severním směrem nachází rodinný dům s adresou Přestavlky č.p.48, a to přibližně ve vzdálenosti 160 m.


Stanovisko zpracovatele posudku:

Ze strany zpracovatele posudku lze konstatovat, že výše uvedené konstatování není zcela v souladu s reálným stavem. Dle výpisu z katastru nemovitostí na stavebním pozemku č. 121 k.ú. Suchonice se nachází zemědělský objekt s jedním bytem. Z hlediska NV č.272/2011 Sb. v platném znění se tedy jedná o chráněný objekt, který však akustickém posouzení nebyl hodnocen. Z této skutečnosti vyplývá i podmínka v návrhu závazného stanoviska ve vztahu k uvedenému objektu.

Stavební objekt - detail

Kód: 47812915

Aktuální údaje	Informace k datu
Obec:	Suchonice
Část obce:	Suchonice
Parcela a katastrální území:	st. 121. k.ú. Suchonice
Údaje o vlastnictví	
Číslo popisná nebo evidenční:	72
Typ:	budova s číslem popisným
Způsob využití:	zemědělská stavba



Technicko-ekonomické atributy

Datum dokončení:	01.07.2011	Druh svislé nosné konstrukce:	Cihly, tvárnice, cihlové bloky
Počet bytů:	1	Připojení na vodovod:	Nezjištěno
Zastavěná plocha [m ²]:	1142	Připojení na kanalizační síť:	Nedefinováno
Obestavěný prostor [m ³]:	3650	Připojení na rozvod plynu:	Nezjištěno
Podlahová plocha [m ²]:	950	Způsob vytápění:	Nezjištěno
Počet podlaží:	1	Vybavení výtahem:	Bez výtahu
Počet vchodů:	0		

Definiční bod

Souřadnice
Y: 538535,79 X: 1129134,89
Způsoby ochrany
Nejsou evidovány žádné způsoby ochrany.

Související prvky

Nadřazené prvky	
Stát	Česká republika
Region soudržnosti	Střední Morava
Kraj (VÚSC)	Olomoucký kraj
Okres	Olomouc
ORP	Olomouc

C.II.9 Hmotný majetek, kulturní dědictví, archeologické lokality

Dle dokumentace se záměr nachází v již vybudovaném a fungujícím areálu bývalého zemědělského družstva. Realizace nebude mít žádný vliv na hmotný majetek v okolí nebo místě záměru. Ke znehodnocení okolních pozemků nedojde.

Záměr nezasahuje do území s archeologickými nálezy (UAN) I a II. V centru obce Suchonice, vzdálené přibližně 400 m, se nachází prokázané území s archeologickými nálezy (UAN I).

Dle databáze MonumNet Národního památkového ústavu (<http://monumnet.npu.cz>) se v dotčeném území ani v dosahu jeho potenciálních vlivů nenacházejí žádné památkově chráněné objekty.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ze strany zpracovatele posudku k popisu této složky životního prostředí bez připomínek.

C.III Celkové zhodnocení stavu životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení a předpoklad jeho pravděpodobného vývoje v případě neprovedení záměru, je-li možné jej na základě dostupných informací o životním prostředí a vědeckých poznatků posoudit

Dle dokumentace se posuzovaný záměr se nachází ve stávajícím oploceném areálu, v jehož okolí se nachází především zemědělsky obdělávané plochy. Záměr představuje navýšení množství odpadů zpracovávaných ve stávajícím zařízení. Realizace záměru nepočítá s výstavbou nových objektů, provedením nových záborů, kácením dřevin atp. Stávající areál je oplocen a výskyt fauny, flory jakož i přirozených přírodních prvků je v něm radikálně omezen.

V lokalitě se nenachází žádné zvláště chráněné části přírody, prvky územního systému ekologické stability, významné krajinné prvky, památné stromy, ložiska výhradních ani jiných nerostů. Záměrem nebudou dotčeny lokality historicky či archeologicky významné, ani nedojde k dotčení vodních toků, zemědělské půdy, ploch lesů.

Realizací záměru dojde ke zvýšení hlukové zátěže, zvýšení vlivů na kvalitu ovzduší a nárůstu dopravy, související s dopravou odpadů do areálu odpadového centra. Kontaminované plochy se v lokalitě záměru nenacházejí. Kvalita ovzduší je dle imisního monitoringu vyhovující pro sledované látky (NO₂, PM₁₀, PM_{2,5}, benzen a NO_x), dochází však k překračování imisních limitů koncentrací benzo(a)pyrenu

Hluková zátěž lokality splňuje hygienické limity.

Stanovisko zpracovatele posudku:

S ohledem na zákonem stanovené požadavky přílohy č. 4 zákona k tomuto bodu dokumentace není ze strany zpracovatele posudku zásadnějších připomínek s tím, že odpovídající podmínky z hlediska identifikovaných vlivů jsou zapracovány do podmínek v návrhu závazného stanoviska.

D. Komplexní charakteristika a hodnocení možných významných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví

D.I. Charakteristika a hodnocení velikosti a významnosti předpokládaných přímých, nepřímých, sekundárních, kumulativních, přeshraničních, krátkodobých, střednědobých, dlouhodobých, trvalých i dočasných, pozitivních i negativních vlivů záměru

D.I.1 Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví

Vlivy na veřejné zdraví

Dokumentace uvádí, že vzhledem k charakteru předmětného záměru jsou hlavními identifikovanými činiteli ovlivňujícími kvalitu zdraví obyvatelstva znečištění ovzduší a hluk, okrajově pak pach.

Realizace záměru „Logistické odpadové centrum Bergasto Suchonice“ nemůže ovlivnit dotčené území mimo hranice záměru, které jsou určeny vlastnictvím části bývalého zemědělského areálu v Suchonicích. S provozem zařízení pro nakládání s odpady se počítá celoročně, s převahou využívání především v letním období – během zimního období bude areál provozován s ohledem na meteorologické podmínky. Během zimního období bude areál „Logistického centra Bergasto“ v Suchonicích využíván prioritně pro nákup, dočasné uložení a soustředění odpadů od jednotlivých producentů.

Dokumentace uvádí, že provozem osobní a nákladní dopravy ve vazbě na předmětný záměr, resp. také provozem všech pracovišť v rámci LOC Suchonice (tj. drcení stavebních hmot, třídění stavebních hmot, drcení nekontaminované dřevní hmoty a oba stupně drcení dřevní hmoty kontaminované) nebude v průběhu roku docházet u žádné znečišťující látky (se stanoveným imisním limitem s roční dobou průměrování) ve smyslu vypočtených příspěvků znečišťujících látek k překročení tohoto jejího imisního limitu (uvedeného v příloze č. 1 k zákonu č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů). Překračování imisního limitu pro benzo[a]pyren je problémem celorepublikovým, tak trend překračování této škodliviny na měřicích stanicích s dostatečným počtem naměřených dat pro hodnocení je obecně klesající.

Dále dokumentace uvádí, že v návaznosti na vyhodnocení stávajícího imisního pozadí dané lokality lze také konstatovat, že předpokládané hodnoty (ve smyslu příspěvků předkládaného záměru) způsobí změnu imisního zatížení u látky s překročeným imisním limitem, tj. benzo[a]pyrenu v řádu desetin procenta.

S ohledem na pracoviště drcení stavebních hmot a třídění stavebních hmot může být dle dokumentace u vybraných referenčních bodů za určitých nepříznivých rozptylových podmínek dosaženo příspěvků, které svojí výší dosahují hodnoty koncentrace, která odpovídá úrovni imisního limitu maximální 24hodinové průměrné koncentrace PM₁₀ (tj. 50 µg/m³). Překročení tohoto imisního limitu je však zákonem stanoveno až jako 36. nejvyšší hodnota 24hodinové průměrné koncentrace, která však v daném území překročena nebude. Maximální vypočtená doba překročení této hodnoty činí 22,2 h/rok (drcení stavebních hmot), resp. 19,5 h/rok (třídění stavebních hmot), tedy v obou případech méně než 1 den za rok.

Potenciální vliv hluchnosti záměru na lidské zdraví se může projevat jako celotělové působení. Vliv hlukové zátěže byl posouzen aktualizovanou hlukovou studií (Damek, 05/2023) ve které byly modelovány očekávané hlukové příspěvky provozu

Logistického centra Bergasto Suchonice v důsledku provozu jednotlivých pracovišť – drtiče dřevního a stavebního odpadu a třídiče drceného stavebního odpadu. Výsledkem studie je, že při dodržení navržených opatření nebude provoz záměru překračovat hygienické limity dle NV č. 272/2011 Sb. Mimo navržených opatření je tato situace dána vzdáleností nejbližší, potenciálně exponované, populace a nejbližšími objekty s funkcí trvalého bydlení.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z hlediska vlivů na ovzduší ve vztahu k vlivům na veřejné zdraví není ze strany zpracovatele posudku připomínek s tím, že podmínky ve vztahu k eliminaci negativních vlivů na ovzduší a pachových látek jsou formulovány v kapitole vlivů na ovzduší.

Z hlediska vlivů na akustickou situaci ve vztahu k vlivům na veřejné zdraví ze strany zpracovatele posudku bez podstatnějších připomínek s tím, že podmínky ve vztahu k eliminaci negativních vlivů hluku a vibrací jsou formulovány v kapitole vlivů na hlukovou situaci.

Z hlediska celkové koncepce navrhovaného řešení zpracovatel posudku konstatuje, že vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů vychází z navrženého řešení záměru; je proto nezbytné, dle názoru zpracovatele posudku, pro další přípravu záměru formulovat do návrhu závazného stanoviska následující doporučení:

- *v rámci každé žádosti o stanovisko pro navazující řízení dle §9a odstavce 6 zákona bude k zákonem stanoveným podkladům rovněž Krajskému úřadu Olomouckého kraje doloženo plnění podmínek tohoto závazného stanoviska*

Tato podmínka zabezpečuje realizaci záměru v podobě předložené do procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

D.1.2 Vlivy na ovzduší a klima

Vlivy na ovzduší

Pro zhodnocení vlivů záměru na kvalitu ovzduší byla společností EKOME, spol. s r.o. zpracována rozptylová studie, která je uvedena v příloze předkládané dokumentace.

Ze závěrů rozptylové studie vyplývá, že provozem osobní a nákladní dopravy ve vazbě na předmětný záměr, resp. také provozem všech pracovišť v rámci LOC Suchonice (tj. drcení stavebních hmot, třídění stavebních hmot, drcení nekontaminované dřevní hmoty a oba stupně drcení dřevní hmoty kontaminované) nebude docházet u žádné znečišťující látky k překročení imisního limitu (uvedeného v příloze č. 1 k zákonu č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů).

Vlivy pachových látek

Dokumentace dále uvádí, že dále vznikají při provozu drtiče při drcení pražců pachové látky. Omezení jejich vzniku je řešeno zkrápěním vodním dělem. Do vody používané pro zkrápění je přidáván přípravek pro omezování pachových emisí do ovzduší „Sol’Air“. Bezpečnostní list je uveden v přílohách předkládané dokumentace. Z něj je zřejmé, že tento přípravek obsahuje pouze látky, které mohou působit negativně na zdraví pouze kontaktně a v koncentraci dodávaného zásobního roztoku. Jejich toxicita respirační cestou, o které je možno uvažovat při použití aerosolu ředěného pracovního roztoku, není pro tento přípravek definována a není potřebné ji proto uvažovat.

Z hlediska vlastních emisí pachových látek bylo v rámci zkušebního provozu provedeno jejich měření. Měření provedla společnost TESO Praha a.s. – protokol o akreditované zkoušce č. T/4350/20/00, včetně jeho doplnění (01/2022) je uveden v příloze předkládané dokumentace. Během měření byly drceny železniční pražce, za použití roztoku obsahující přípravek Sol’Air pro omezení úniku pachových látek. V protokolu č. T/4350/20/00 je uvedeno, že z naměřených výsledků a na základě proudění větru v odběrovém dni 24.9.2020 je zřejmé, že pachové látky byly ověřeny ve vzorku odebraném u drtiče pražců, u vzorků odebraných na návětrné i závětrné straně hranic areálu byly výsledky pod mezí detekce olfaktometrické metody.

Vlivy na klima

Dokumentace uvádí, že je předpokládáno, že klima zájmové oblasti nebude realizací záměru nijak ovlivněno. Předmětem záměru je navýšení kapacity stávajícího zařízení, tj. realizací záměru nedojde k rozšiřování areálu ani nebudou rozšiřovány zpevněné plochy, nebude prováděno kácení dřevin.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Vlivy na ovzduší - etapa provozu

Z rozptylové studie vyplývá, že záměr je z hlediska vlivů na kvalitu ovzduší možný. Jak již bylo uvedeno, dokumentace EIA uvádí, že s ohledem na pracoviště drcení stavebních hmot a třídění stavebních hmot může být dle dokumentace u vybraných referenčních bodů za určitých nepříznivých rozptylových podmínek dosaženo příspěvků, které svojí výší dosahují hodnoty koncentrace, která odpovídá úrovni imisního limitu maximální 24hodinové průměrné koncentrace PM₁₀ (tj. 50 µg/m³). Překročení tohoto imisního limitu je však zákonem stanoveno až jako 36. nejvyšší hodnota 24hodinové průměrné koncentrace, která však v daném území překročena

nebude. Maximální vypočtená doba překročení této hodnoty činí 22,2 h/rok (drcení stavebních hmot), resp. 19,5 h/rok (třídění stavebních hmot), tedy v obou případech méně než 1 den za rok.

Z hlediska minimalizace vlivů na ovzduší lze respektovat doporučení dokumentace EIA, které je v návrhu závazného stanoviska formulováno v následující podobě:

- **v aktualizovaném provozním řádu budou z hlediska minimalizace vlivů na ovzduší respektována následující opatření, jejichž plnění bude dokumentována a která budou na vyžádání doložena pro kontrolu dotčeným obcím:**
 - **s dotčenými obcemi bude domluven a schválen způsob předávání plnění a ověření následujících požadavků:**
 - **pojezdové plochy, areálové komunikace vč. výjezdu na silnici III/43620 budou průběžně udržovány, čištěny a kropeny (minimálně 2x denně); pro tuto činnost bude zpracován kontrolovatelný harmonogram provádění údržby**
 - **v suchém období budou kropeny všechny prašné plochy areálu včetně zpracovávaných materiálů a odpadů**
 - **četnost kropení je nutno zanést do aktualizovaných provozních dokumentů, veškerá prováděná opatření budou zapisována do provozní evidence**
 - **vozidla a mechanismy, vyjíždějící z areálu na veřejné komunikace, budou čištěny**
 - **dovážené a odvážené odpady budou přepravovány na uzavřených korbách (např. krytých plachtou, nebo kontejnerech)**
 - **při provádění drcení a třídění udržovat materiál vlhký a provádět zkrápění odpadů i stroje pro omezení šíření prachu**
 - **provozovatel v rámci LOC Suchonice bude realizovat taková opatření, aby byla v maximální možné míře eliminována sekundární prašnost, větrná eroze drcení kontaminované dřevní hmoty bude realizováno pouze na zabezpečených betonových plochách (resp. uvnitř uzavřené haly) a s použitím přípravku pro cílenou neutralizaci pachů**
 - **provozovatel je povinen používat opatření k omezování prašnosti a provádět úklid manipulačních ploch a komunikací; při nepříznivých povětrnostních podmínkách nebude zařízení provozováno – provozní řád bude jednoznačně deklarovat, kdy nastávají definované nepříznivé povětrnostní podmínky, jakož i způsob opatření k omezování prašnosti**
 - **vstupní a zpracovaný materiál bude uskladňován tak, aby nedocházelo k úletu TZL (např. vlhčení, překrytí) – provozní řád bude jasně deklarovat způsob uskladňování, kdy nebude docházet k úletu TZL**
 - **v areálu bude povolena maximální rychlost na cca 10 km/h**

V rámci obdržených vyjádření k záměru bylo doloženo Rozhodnutí MŽP ze dne 31.5.2023 pod č.j. MZP/2023/570/130 týkající se provozu mobilního drtiče Doppstadt DW-3060. Uvedené rozhodnutí je dle názoru zpracovatele posudku respektovat pro jednu z uvedených lokalit, kterou je právě lokalita předložená do procesu EIA. Podmínka u zvedeného rozhodnutí byla formulována následovně:

- **drtič bude provozován jako mobilní přemístitelné zařízení na různých lokalitách Olomouckého kraje (vyjma lokalit soustavy Natura 2000, resp. lokalit, ve kterých by zařízení podle stanoviska orgánu ochrany přírody vydaného podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů /dále jen „zákon č. 114/1992 Sb.“/ mohlo samostatně nebo ve spojení s jinými významně ovlivnit předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti) – max. denní kapacita při plném využití 600 t, jakož i celková kapacita zpracovaného materiálu ve výši max. 50 000 m³/rok (z toho nekontaminované dřevní hmoty cca 25 000 m³/rok, kontaminované dřevní hmoty cca 20 000 m³/rok a ostatní drcený materiál 5 000 m³/rok) nesmí být překročena. A zároveň pro každou jednotlivou lokalitu v územní působnosti Olomouckého kraje nebude dosažen nebo překročen limit 250 t/rok pro materiál klasifikovaný jako odpad nebezpečný či 2 500 t/rok pro materiál klasifikovaný jako odpad ostatní, respektive v případě umístění záměru ve zvláště chráněném území nebo jeho ochranném pásmu podle zákona č. 114/1992 Sb. nebude dosažen nebo překročen limit 62,5 t/rok pro materiál klasifikovaný jako odpad nebezpečný či 625 t/rok pro materiál klasifikovaný jako odpad ostatní**

Z uvedené podmínky celkem jednoznačně vyplývají kapacitní možnosti využití tohoto drtiče v rámci hodnoceného záměru. Proto je v návrhu závazného stanoviska formulována následující podmínka:

- *drtič Doppstadt DW-3060 bude provozován v areálu logistického centra pro tuto jednotlivou lokalitu pouze v kapacitě do 250 t/rok pro materiál klasifikovaný jako odpad nebezpečný či 2 500 t/rok pro materiál klasifikovaný jako odpad ostatní, což vyplývá z rozhodnutí MŽP ze dne 31.5.2023 pod č.j. MZP/2023/570/130*
- *součástí provozní evidence drtiče Doppstadt DW-3060 budou záznamy: o prováděných kontrolách a údržbě drtiče, o provedených opatřeních ke zmírnění úletu TZL, o využití technologie neutralizace pachů při drcení kontaminované dřevní hmoty, o poruchách a haváriích, o přistavení technologie a o ukončení prací, včetně provedení úklidu po ukončení prací, o denním množství zpracovaného materiálu a o rychlosti a směru proudění větru v lokalitě umístění; v případě, kdy zpracovávaným materiálem bude odpad, bude tento v provozní evidenci klasifikován v souladu s legislativou zabývající se nakládáním s odpady; v případě dřeva bude množství uváděno v tunách s uvedením hustoty dřeva pro následný přepočet na metry kubické*
- *umístění drtiče Doppstadt DW-3060 bude prokazatelně oznámeno místně příslušnému obecnímu úřadu, na jehož katastrálním území bude drcení prováděno a také České inspekci životního prostředí – Oblastnímu inspektorátu Olomouc (dále jen „ČIŽP“), a to v termínu min. pracovní 3 dny před umístěním zařízení v dané lokalitě; v oznámení bude uvedeno místo a předpokládaná doba umístění zdroje, množství zpracovávaného materiálu a časový rozsah prací; v případě, kdy zpracovávaným materiálem bude odpad, bude tento v oznámení klasifikován v souladu s legislativou zabývající se nakládáním s odpady; v případě dřeva bude množství uváděno v tunách s uvedením hustoty dřeva pro následný přepočet na metry kubické*

V souladu s dokumentací EIA je v návrhu závazného stanoviska formulována následující podmínka:

- *pro prevenci unášení lehkých odpadů, nebo jejich částí, mimo areál logistického odpadového centra do okolí udržovat areál v čistotě a v případě, že bude nakládáno s odpady, u nichž riziko unášení hrozí zajistit jeho skladování do doby zpracování tak, aby k unášení nedocházelo (např. uzavíratelné nádoby, technologická hala, použití sítí apod.)*

Problematika pachových látek

Z vyjádření ČIŽP k uvedenému záměru vyplývá, že oznamovatel je provozovatelem dvou přemístitelných linek určených k recyklaci, které mají primární umístění na recyklačním dvoře Přešlavice. Na dotaz u zpracovatele dokumentace byla zaslána odpověď, že „v Logistickém odpadovém centru není předmětem vybudovat recyklační linku živičných směsí“ s tím že případné jiné jejich zpracování mimo recyklační linku bude ošetřeno odpovídajícími podmínkami.

V návrhu závazného stanoviska je formulována následující podmínka:

- *v rámci optimalizace záměru Logistického odpadového centra bude vyloučen provoz recyklační linky živičných směsí; pokud budou v areálu živičné směsi skladovány, budou odpovídajícím způsobem uloženy a zaplachtovány; obdobně budou zaplachtovány i při jejich převozu*

Dále z vyjádření ČIŽP vyplývá, že problematika zápachu je řešena pouze u kontaminované dřevní hmoty.

V souladu s dokumentací EIA je v návrhu závazného stanoviska formulována následující podmínka:

- *pro omezení šíření pachových látek z drcení pražců vždy používat při zkrápění pracoviště drcení dřevní hmoty přípravek Sol'Air (případně obdobný); použití bude prováděno v souladu s požadavky bezpečnostního listu a to zásadně na vodohospodářsky zabezpečených plochách pro vyloučení rizika kontaminace podzemních vod*

- **dle předem zpracovaného harmonogramu, který bude detailně rozpracován v aktualizovaném provozním řádu, opakovaně provádět měření emisí pachových látek; měření provádět jak na vlastním pracovišti, tak na návětrné a závětrné straně areálu; výsledky měření předávat ČIŽP a dotčeným obcím**

V areálu mají být dále zpracovávány i kaly různého původu, které by v areálu měly být nejen skladovány, ale mechanicky upravovány. ČIŽP uzavírá, že kumulace pachové zátěže ze skladování a zpracování kontaminované dřevní hmoty, asfaltových živíc a kalů může představovat závažný problém z hlediska rizika pachové zátěže.

Dle zpracovatele posudku bylo dokumentací prokázáno, že při použití popsaného opatření by drcení kontaminovaných prachů nemělo znamenat prokazatelné ovlivnění nejbližší obytné zástavby pachovými látkami. Problematika živičných směsí je řešena výše uvedenou podmínkou.

Dle názoru zpracovatele posudku tedy z hlediska pachové zátěže zůstává problematika pachové zátěže související se zpracováním kalů. Protože vyjádření ČIŽP z hlediska pachové zátěže je nesouhlasné, je v návrhu závazného stanoviska formulována následující podmínka:

- **v rámci optimalizace záměru Logistického odpadového centra budou z aktualizovaného seznamu zpracovávaných odpadů vyloučeny všechny odpady obsahující jakékoliv kaly**

Vlivy na klima

Dokumentace konstatuje, že je předpokládáno, že klima zájmové oblasti nebude realizací záměru nijak ovlivněno. Předmětem záměru je navýšení kapacity stávajícího zařízení, tj. realizací záměru nedojde k rozšiřování areálu ani nebudou rozšiřovány zpevněné plochy, nebude prováděno kácení dřevin. S uvedeným hodnocením vlivů na klima lze vyslovit souhlas.

D.I.3 Vlivy na hlukovou situaci a další a fyzikální a biologické charakteristiky

Hluk

V hlukové studii byly řešeny následující výpočtové stavy:

Provoz dopravy na veřejných komunikacích

- STAV DOP-0: Výpočtový stav v území v modelovém roce 2024. Provoz stávající dopravy na silnici III/42620, tj. bez provozu záměru.
- STAV DOP-1: Výpočtový stav v území v modelovém roce 2024. Provoz výhledové četnosti dopravy na silnici III/42620, tj. včetně provozu záměru.

Provoz stacionární zdrojů hluku:

- STAV STAC-0: Kalibrační model provozu pracovišť drcení dřevních odpadů, drcení stavebních sutí a třídění stavebních sutí včetně provozu související techniky a areálové dopravy. Jedná se o kalibrační modelu simulující situaci zdroje hluku v místech měření hluku dle Zkušebního listu č. M/5709/2020.
- STAV STAC-1: Výpočtový stav v území představující samostatný provoz pracoviště drcení dřevních odpadů. Model řeší provoz uvedeného pracoviště včetně provozu související techniky a dopravy.
- STAV STAC-2: Výpočtový stav v území představující samostatný provoz pracoviště drcení stavebních sutí. Model řeší provoz uvedeného pracoviště včetně provozu související techniky a dopravy.
- STAV STAC-3: Výpočtový stav v území představující samostatný provoz pracoviště třídění. Model řeší provoz uvedeného pracoviště včetně provozu související techniky a dopravy.
- STAV STAC-4: Výpočtový stav v území představující samostatný provoz pracoviště technologické haly. Model řeší provoz uvedeného pracoviště včetně provozu související techniky a dopravy. Model je řešen bez a včetně omezení doby provozu technologické haly.
- STAV STAC-5: Výpočtový stav v území představující navazující provoz všech pracovišť. Model řeší provoz všech uvedených pracovišť (drcení dřevních odpadů, drcení stavebních sutí, třídění drcených stavebních sutí a provoz technologické haly) včetně provozu související techniky a dopravy.

Model je řešen bez a včetně omezení délky. Omezení je pro modelový příklad zvoleno rovnoměrné mezi jednotlivá pracoviště, tak aby jejich součet odpovídal 8 souvislým na sebe navazujícím hodinám, tzn. každé ze čtyř pracovišť je v provozu 2 hodiny. Součástí modelu je provoz související techniky a dopravy

Z dokumentace dále vyplývá, že posouzení souběžného provozu stacionárních zdrojů hluku v lokalitě, tj. kumulativní posouzení bylo provedeno akreditovanou zkušební laboratoří společnosti EKOME spol. s r.o. měření hluku v mimopracovním prostředí. Součástí provedeného měření bylo měření zbytkového hluku, které činí v místě měření (rodinný dům, Suchonice č. p. 75 – výpočtový bod č. 1 hlukové studie) $L_{Aeq,T} = 34,7$ dB.

Na základě modelovaných výsledků dokumentace konstatuje, že v současném stavu (DOP-0 stav bez realizace záměru) ani výhledovém stavu (DOP-1 stav včetně

realizace) nebude ve výpočtovém roce 2024 docházet k překračování výsledného hygienického limitu.

V závěru hlukové problematiky je uvedeno, že po případném uvedení záměru do provozu je nutné, aby provozovatel zdrojů hluku zapracoval do provozního řádu zařízení požadavky hlukové studie na omezení délky provozu zdrojů a umístění zdrojů hluku.

Na základě výsledků výpočtu je navrženo, aby stejně jako potřebné omezení délky provozu technologické haly (modelované zřejmě s ohledem na její technický stav) bylo paušálně vztaženo na všechny zdroje v lokalitě, tj. aby všechna pracoviště měla v provozním řádu uvedena omezení délky jejich činnosti na 4 hodiny v 8 souvislých, na sebe navazujících nejhlučnějších hodinách v denní době a aby byl vyloučen souběh dvou a více pracovišť. Při takto preventivně stanovených podmínkách provozu lze očekávat bezpečné dodržení hygienického limitu. Tato situaci je doporučeno v době zkušebního provozu ověřit měření u zvolených objektů nejbližší obytné zástavby. Měření musí být provedeno po dohodě s KHS v souladu s požadavky § 32a zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví.

Po případném uvedení záměru do provozu provést v místech určených po dohodě s KHS měření hluku, které potvrdí předpokládané závěry hlukové studie, resp. plnění § 30 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb. v návaznosti na § 12 odst. 3 příl. č. 3 NV č. 272/2011 Sb., v denní době.

Vibrace

Dokumentace uvádí, že provozem technologických pracovišť a související dopravy budou vznikat vibrace. Přenos vibrací z vlastního areálu až do míst nejbližší obytné zástavby (cca 200 m) není předpokládáno. Šíření vibrací je utlumeno okolním terénem a samotnou vzdáleností od obytné zástavby, naopak lze předpokládat šíření vibrací z provozu automobilové dopravy na III/43620 na okolní zástavbu. Vliv dopravy je v lokalitě již pozorovatelný, avšak vzhledem k absenci realizace záměru je zřejmé, že je způsobován jinými subjekty.

Osvětlení

Posuzované zařízení bude včetně související dopravy provozováno pouze v denní době. V noční době bude areál osvětlen pouze slabě pro zajištění ostrahy. Realizace záměru nepředpokládá instalaci nových zdrojů světla (osvětlení areálu).

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ve vztahu k vyhodnocení hlukové zátěže z dopravy není ze strany zpracovatele posudku podstatnějších připomínek.

Pouze lze upozornit, že hygienický limit pro dopravu v denní době uvedený v akustickém posouzení neodpovídá limitu stanovenému novelou NV č.272/2011 Sb.

Hluková studie je hodnocena na denní dobu, tedy čas mezi 06.00 hod. až 22.00 hod. Takto nastavená doba pro návoz a odvoz materiálu však přináší riziko, že první nebo poslední návoz či odvoz může být realizován před 06.00 hod., respektive po 22.00 hod. Proto je v návrhu závazného stanoviska uvedena podmínka týkající se odvozu a návozu odpadů, které bude realizováno v době 07.00 hod. až 21.00 hod.

Bilance generované dopravy vychází z údajů uvedených v dokumentaci, a to že předpokládaná četnost nákladní dopravy spojené s provozem zařízení byla

stanovena na základě zvažované cílové kapacity zařízení 100 000 t/rok. Předpokládá se pracovní fond Po - Pá, celkem 250 pracovních dnů. Tonáž vozidel byla stanovena na 20 t/vozidlo (zvažováno využití návěsových souprav), což představuje průměrně 20 návěsových souprav denně (40 jízd). Vzhledem k některým nejasným údajům uvedených v dokumentaci a s odkazem na obavy nejbližších dotčených obcí jak ve vztahu k provozní době, tak i k dopravě generované záměrem je v návrhu závazného stanoviska formulována následující podmínka:

- **aktualizovaný provozní řád bude ve vztahu k provozní době a dopravní zátěži zahrnovat respektování následujících opatření:**
 - areál bude v provozu pouze v pracovní dny, a to v době 07.00 hod. až 21.00 hod.
 - maximální generovaná doprava těžkých nákladních automobilů (TNA) o tonáži 20 t/vozidlo bude limitována 40 pohyby
 - v rámci optimalizovaného provozu bude vedena evidence příjezdů a odjezdů TNA, která na vyžádání bude předkládána orgánu ochrany veřejného zdraví a dotčeným obcím

Z hlediska vyhodnocení stacionárních zdrojů již bylo v předcházející části posudku uvedeno, že dle výpisu z katastru nemovitostí na stavebním pozemku č. 121 k.ú. Suchonice se nachází zemědělský objekt č.p.72 s jedním bytem. Tudíž realizace záměru musí být podmíněna tím, že bude doloženo vyjádření příslušného stavebního úřadu, zda-li se jedná o bytovou jednotku; v kladném případě bude nezbytné provést takové stavební úpravy, která zajistí plnění hygienického limitu pro chráněný vnitřní prostor stavby pro denní dobu a během zkušebního provozu bude autorizovaným měřením doloženo plnění tohoto limitu.

V návrhu závazného stanoviska je s odkazem na výše uvedené formulována následující podmínka:

- **schválení provozu logistického odpadového centra bude podmíněno doložením vyjádření příslušného stavebního úřadu, zda-li na stavebním pozemku č. 121 v k.ú. Suchonice je v objektu č.p. 72 zkolaudovaná bytová jednotka tak, jak vyplývá z výpisu katastru nemovitostí; v kladném případě bude nezbytné provést takové stavební úpravy, která zajistí plnění hygienického limitu pro chráněný vnitřní prostor stavby pro denní dobu a během zkušebního provozu bude autorizovaným měřením doloženo plnění tohoto limitu**

Ve vztahu k hodnocení stacionárních zdrojů hluku dokumentace formuluje doporučení, která lze ze strany zpracovatele posudku akceptovat, avšak s určitými dalšími opatřeními, které vyplývají z obav obyvatel ve vztahu k dodržování provozu rozhodujících zdrojů hluku tak, jak vyplývají z akustického posouzení. V návrhu závazného stanoviska je formulována proto následující podmínka:

- **aktualizovaný provozní řád bude ve vztahu k omezení hlukové zátěže z provozu stacionárních zdrojů hluku zahrnovat respektování následujících opatření:**
 - všechna pracoviště budou mít v provozním řádu uvedena omezení délky jejich činnosti na 4 hodiny v 8 souvislých, na sebe navazujících nejhlučnějších hodinách v denní době; současně bude vyloučen souběh dvou a více pracovišť
 - technologické zdroje hluku budou provozovány pouze v místech modelovaného umístění dle akustického posouzení
 - provozovaná zařízení (drtiče, třídič, obslužná technika, doprava) budou udržována v dobrém technickém stavu
 - v případě jakékoliv změny technického vybavení pracovišť, které by mělo negativní vliv na jejich akustický výkon nebo jiné umístění oproti akustickému posouzení bude na základě konzultace s orgánem ochrany veřejného zdraví přehodnocen z hlediska podmínek provozu buď formou aktualizace hlukové studie, nebo opakovaným měřením hluku a na základě těchto výsledků přijmout nová opatření z hlediska provozu v areálu
 - aktualizovaný provozní řád bude obsahovat jednoznačně stanovené kontrolní mechanismy dokladující plnění požadavků na provoz pracovišť zejména z hlediska jejich pracovní doby tak, aby bylo možné na vyžádání orgánu ochrany veřejného zdraví a dotčených obcí dokladovat vyloučení souběhu prací, jakož i plnění požadavku týkající se umístění technologických zdrojů hluku

- *v rámci zkušebního provozu předloží oznamovatel protokol o měření hluku z provozu zařízení po navýšení kapacity na 100 000 t/rok v chráněném venkovním prostoru stavby pro bydlení RD Suchonice 78 a RD Přestavky 48, kterým bude dokladováno plnění § 30 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb. v návaznosti na §12 odst. 3 přílohy č.3 NV č.272/2011 Sb. v platném znění pro denní dobu*

Vibrace

Nelze se dle názoru zpracovatele posudku zcela ztotožnit s konstatováním, že když již ve stávajícím stavu se ve vztahu k dopravě vibrace u obytné zástavby projevují, bude měření vibrací provedeno až po zahájení provozu. Naopak by měl být znám stav před zahájením provozu a porovnán se stavem po zahájení provozu. Proto jsou v návrhu závazného stanoviska formulovány následující podmínky:

- *před zprovozněním záměru bude provedeno změření technické seismicity u vybraných stávajících objektů obytné zástavby nacházejících se nejbližší komunikace a následně po zprovozněním záměru; místa měření budou konzultována s orgánem ochrany veřejného zdraví; při prokazatelné změně, která by mohla mít negativní vliv na stávající objekty, budou případná nápravná opatření realizována na náklady investora záměru*
- *v případě, že výše uvedeným měřením vibrací bude doloženo překročení hygienických limitů vibrací stanovených v nařízení vlády ČR č. 272/2011Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, bude doloženo řešení dodatečných opatření, která budou předem projednána s Krajskou hygienickou stanicí Olomouckého kraje*

Osvětlení

Ze strany zpracovatele posudku bez připomínek.

D.1.4 Vlivy na povrchové a podzemní vody

Dokumentace uvádí, že během provozu záměru vznikají, a i nadále budou vznikat splaškové odpadní vody. Počet pracovníků zařízení nebude vlivem realizace záměru navýšena. Obsluha Logistického odpadového centra bude i po realizaci záměru zajišťována 2-3 zaměstnanci (případné krátkodobé návštěvy – max. 2 osoby týdně). Dle nově zpracované bilance potřeby vody vyla spotřeba vody pro sociální účely odhadnuta celkově na 250 m³/rok. Tento režim je již v Logistickém odpadovém centru provozován v současné době a vlastní záměr se proto na spotřebě pitné a užitkové vody neprojeví.

Splaškové odpadní vody jsou zachytávány v bezodtoké jímce, ze které jsou odváženy oprávněnou osobou k likvidaci mimo areál – na ČOV.

Provozem záměru budou vznikat také v malé míře technologické odpadní vody. V provozu Logistického odpadového centra Bergasto Suchonice je voda používána pro provádění zvlhčování rozmělněných odpadů za účelem snižování prašnosti a pro omezení šíření případného zápachu z drcených odpadů. Mimo zkrápění pro technologické účely bude prováděno čištění komunikací a preventivní vlhčení odpadů. Spotřeba vody byla nově zpracovanou bilancí odhadnuta na 450 m³/rok (pro technologické zkrápění) a cca 270 m³/rok pro čištění komunikací, areálu a preventivní vlhčení odpadů.

Mimo splaškových a výše uvedených technologických odpadních vod bude v lokalitě LOC nakládáno s dešťovou vodou. Na zpevněných plochách, na kterých se manipuluje s nebezpečným odpadem (tj. silážní žlab, betonová plocha) budou vznikat kontaminované dešťové vody, které jsou svedeny do bezodtoké jímky, která je dle potřeby vyvážena oprávněnou osobou k likvidaci mimo areál LOC – na technologickou ČOV, která je vhodná pro zpracování tohoto typu odpadních vod. Vyvážení jímky je prováděno přibližně 10× ročně.

Dokumentace dále konstatuje, že z hlediska možného ovlivnění kvality podzemních a povrchových vod lze mimo doložené zkoušky těsnosti jímky a dobrého stavebně-technického stavu betonového žlabu konstatovat, že jílovité hlíny, které byly v místě záměru ověřeny, mají funkci hydrogeologického izolátoru a přirozeně tak poskytují dostatečnou ochranu pro podzemní vodu.

Dokumentace uzavírá, že vliv záměru na povrchové a podzemní vody bude za běžného provozního stavu nulový (nedojde k ovlivnění kvality vod) i když vždy existuje potenciální riziko havárie.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z hlediska vlivů na podzemní vody je nezbytné respektovat veškerá doporučení, která vzešla z procesu posuzování vlivů na životní prostředí. Zásadním problematickým aspektem jsou prezentované nároky na vodu v rámci logistického odpadového centra. V přepracované dokumentaci se uvádí, že zdrojem vody je místní zdroj (studna v areálu), ze kterého má společnost Bergasto a.s. nyní povolen odběr vody v objemu 360 m³/rok. V minulosti bylo žádáno o navýšení povoleného odběru, ale žádost byla dle dokumentace stažena.

Každopádně v Usnesení vydaném odborem ŽP Magistrátu města Olomouce, kterým byla žádost o navýšení přerušena dnem 27. 7. 2021, se kromě jiného uvádí, že „Probíhající proces posuzování vlivů záměru na ŽP podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů

(zákon o posuzování vlivů na životní prostředí -dále jen zákon EIA) považuje vodoprávní úřad za předběžnou otázku, v rámci které je nutno posoudit záměr dle ust. § 2 zákona EIA nejen vzhledem k jeho vlivu na vodu ale i na přírodní zdroje, neboť podzemní vody patří mimo jiné rovněž mezi nenahraditelné přírodní zdroje. Vzhledem k tomu, že v základních pojmech, vymezených v ust. § 3 zákona EIA je jako navazující řízení uvedeno pod písmenem g) bodem 9 řízení o vydání povolení k nakládání s povrchovými a podzemními vodami, považuje vodoprávní úřad stanovisko EIA za podklad pro vydání rozhodnutí ve věci změny povolení k nakládání s povrchovými a podzemními vodami. Stanovisko předkládá oznamovatel k žádosti jako jeden z podkladů pro navazující řízení. Stanovisko musí být platné v době vydání rozhodnutí v navazujících řízeních v prvním stupni.

Požadovaná posouzení negativního ovlivnění stávajících studní občanů obce Suchonice odběrem podzemní vody ze stávajícího vodního zdroje, informace jakým způsobem bude zabráněno, aby se odebraná znečištěná voda nedostala zpět do okolního prostředí a jak bude dále nakládáno se znečištěnou odebranou a použitou podzemní vodou, dopad předmětného záměru na životní prostředí a jakým způsobem bude zabráněno vysušování okolní krajiny, by měla být obsažena v dokumentaci pro posouzení záměru procesem EIA a následně by měla být také podkladem pro vydání rozhodnutí v navazujícím správním řízení ve věci povolení změny k nakládání s vodami podle § 12 odst. 2 vodního zákona“.

Aktuálně dokumentace EIA bilancuje pro předpokládaný záměr celkové roční nároky na vodu v objemu 1 070 m³/rok s tím, že budou zajištěny ze studny s povoleným odběrem 360 m³/rok a dále jímáním dešťové vody ze střechy haly, smlouvou na dodávku vody ze sousední firmy a dovoz vody cisternou.

Dle názoru zpracovatele posudku zůstává otázkou, zda-li při uvažované kapacitě posuzovaného záměru je uváděných 720 m³/rok vody postačující pro zkrápění při drcení a kropení komunikací a odpadů. Obdobně je v tabulce kapitoly B.II.2 u výpočtu jímání dešťové vody ze střechy haly uveden úhrn srážek 500 mm za 8 měsíců, přičemž úhrny srážek uváděných při charakterizaci teplé klimatické oblasti jsou v dokumentaci EIA uvedeny jiné.

Dokumentace však současně uvádí, že možnost navýšení odběru ze studny v areálu byla zvážena v HG posudku (Krč, 06/2020), který je uveden v příloze dokumentace, a kde je uvedeno, že zvýšení odběru je možné, aniž by došlo k ohrožení kvantity vody v ostatních studních.

Zpracovatel posudku zastává názor, že prezentovaný hydrogeologický průzkum, týkající se této studny, nemá dostatečnou vypovídací schopnost doloženou standardními postupy ze znalosti obdobných hydrogeologických průzkumů, aby mohlo být jednoznačně vyloučeno, že původně uvažované navýšení na 6 000 m³ neovlivní nejbližší individuální zdroje podzemních vod.

Zpracovatel posudku tedy na základě všech výše uvedených skutečností doporučuje, aby veškeré nároky na vodu potřebnou k provozu záměru byly zajištěny jiným způsobem, než navýšením odběru podzemní vody ze stávající vrtané studny na pozemku p.č. 463/4 v k.ú. Suchonice. V návrhu závazného stanoviska je tedy uvedena následující podmínka:

- veškeré nároky na vodu nad rámec povoleného odběru z vrtané studny na pozemku p.č. 463/4 v k.ú. Suchonice budou zajištěny jinými způsoby, než případným navýšením odběru z uvedené vrtané studny

Dokumentace dále uvádí, kromě jiného, že zpracování odpadů bude taktéž probíhat v kryté (technologické) hale s vodohospodářsky zabezpečenou halou. V rámci obdržení vyjádření k dokumentaci bylo upozorňováno, že uvedená hala je zkolaudována pro jiný účel, než pro drcení a skladování odpadu. Současně bylo uváděno, že nebyl doložen žádný průkaz, na základě kterého by bylo ověřit, že tato hala je vodohospodářsky zajištěna. Pro vyloučení všech pochybností je proto v návrhu závazného stanoviska formulována následující podmínka:

- **schválení provozu logistického odpadového centra bude podmíněno doložením příslušného stavebního úřadu, že budova na pozemcích p.č. st. 115/4, 115/5 a 115/6 v k. ú. Suchonice může být využívána pro drcení a skladování odpadu; současně budou doloženy podklady dokladující, že tato hala je vodohospodářsky zajištěna**

Z vyjádření Krajského úřadu Olomouckého kraje, odb. životního prostředí a zemědělství – vyjádření jednotlivých složek odb. ŽPaZ z 21.11.2022 vyplývá, že na parcele, 463/2 v k. ú. Suchonice, je v současné době možno nakládat pouze s materiály, nikoliv odpady. V opačném případě je třeba doložit rozhodnutí vyžadovaná podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve vztahu ke všem místům (parcelám), které budou součástí zařízení. Z dokladu musí být patrné, že provozovatel zařízení smí provádět využití odpadů na pozemku určeném k tomuto účelu územním rozhodnutím nebo územním souhlasem nebo ve stavbě určené k tomuto účelu využití kolaudačním rozhodnutím, oznámením o užívání nebo kolaudačním souhlasem nebo povolením stavby, není-li vyžadována kolaudace podle stavebního zákona.

Přepracovaná dokumentace uvádí na různých místech následující skutečnosti:

- Str.14, vypořádání č.39: Na parcele 463/2 k.ú. Suchonice je umístován pouze materiál, který není odpadem. Dřevěný odpad (kromě pražců) je skladován poblíž pracovní plochy v silážním žlabu. Na pozemku 463/2 tedy může být skladován nehořlavý stavební materiál, ocelové otevřené a zavřené kontejnery, kovové rámy a palety. Množství skladovaného materiálu stanovené na 3 000 m³ musí být nutně dodržováno. Souhlas k trvalému odnětí je uveden v příloze předkládané dokumentace EIA.
- Str.69: Zpracování stavebních odpadů bude prováděno na manipulační ploše na sousední parcele č. 463/2. Na manipulační ploše bude provozován samostatný drtič (jiný než na drcení dřevních odpadů) – je zvažováno použití drtiče Rubble Master RM 100GO! s třídíči Rubble Master RM HS5000 a Rubble Master 105GO které jsou v majetku investora. K manipulaci s materiálem bude soužit pásové rypadlo a nakladač.
- Str. 181: Na pozemku č.p. 463/2 s charakterem ostatní plocha – manipulační a skladovací v k.ú. Suchonice lze skladovat nehořlavý stavební materiál, ocelové otevřené a zavřené kontejnery, kovové rámy a palety. Množství zde skladovaného materiálu může dosáhnout max. 3 000 m³.

V souladu s vyjádřením Krajského úřadu Olomouckého kraje, odb. životního prostředí a zemědělství – vyjádření jednotlivých složek Odb. ŽPaZ z 21.11.2022 je v návrhu závazného stanoviska formulována následující podmínka:

- **na parcele č. 463/2 v k. ú. Suchonice je možné nakládat pouze s materiály, nikoliv odpady; v opačném případě je třeba doložit rozhodnutí vyžadovaná podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve vztahu ke všem místům (parcelám), které budou součástí zařízení; z dokladu musí být patrné, že provozovatel zařízení smí provádět využití odpadů na pozemku určeném k tomuto**

účelu územním rozhodnutím nebo územním souhlasem nebo ve stavbě určené k tomuto účelu využití kolaudačním rozhodnutím, oznámením o užívání nebo kolaudačním souhlasem nebo povolením stavby, není-li vyžadována kolaudace podle stavebního zákona

Dále v souladu s dokumentací EIA je do návrhu závazného stanoviska formulována následující podmínka, která sice většinou vyplývá z příslušné složkové legislativy, avšak s ohledem na veškerá obdržená a obavy v nich uváděná jsou přesto zpracovatelem posudku zapracovány do návrhu závazného stanoviska:

- **realizace záměru bude ve vztahu k minimalizaci rizik na vody respektovat následující požadavky:**
 - *doplňování PHM a maziv do vozidel a strojů, jejich mytí a údržba budou prováděny tak, aby bylo zamezeno únikům – např. v silážním žlabu. V areálu nebudou skladovány žádné závadné látky s výjimkou mobilní dvouplášťové nádrže SWIMMER, pro kterou je schválený havarijní plán; v případě úniku technických kapalin ze stavebních mechanismů a nákladních vozidel je nutné neprodleně vytěžit znečištěnou zeminu, odvézt na vodohospodářsky zabezpečenou plochu a podle rozboru odebraných vzorků s ní dále nakládat v souladu s právními předpisy*
 - *při jakémkoliv činnosti probíhající v areálu nesmí dojít ke znečištění povrchových nebo podzemních vod a k ohrožení jejich jakostí nedovoleným nakládáním se závadnými látkami; případné ohrožení jakostí vod je nutné bezprostředně oznámit na Magistrát města Olomouce, odbor životního prostředí*
 - *prostory, kde bude docházet k manipulaci nebo skladování látek závadných vodám, musí být zabezpečeny v souladu s ustanovením § 39 vodního zákona proti možným únikům těchto látek do povrchových nebo podzemních vod nebo do horninového prostředí*
 - *pokud bude celkové množství látek závadných vodám, které budou v areálu uskladněny, nebo s nimi bude jinak manipulováno vyšší, než stanoví ustanovení § 2 písm. b) vyhl. č. 450/2005 Sb., o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu, ve znění pozdějších předpisů, bude pro areál zpracován havarijní plán podle výše citované vyhlášky. Havarijní plán schvaluje vodoprávní úřad*
 - *areál musí být vybaven sanačními prostředky k likvidaci případných úkapů a úniků závadných látek a prostředky k zamezení vniknutí závadných látek do systému odvodnění zpevněných ploch (výjma ploch odvodněných do bezodtokové záchytné jímky na vyvážení)*
 - *srážkové vody dopadající na plochu „C“ - BETONOVÁ PLOCHA ZABEZPEČENÁ mohou být odvodněny do systému na hospodaření se srážkovými vodami pouze za předpokladu, že nebudou znečištěny látkami závadnými vodám. Tato skutečnost musí být řádně posouzena. Veškerá manipulace s uzavěrem regulujícím odvod srážkových vod z plochy „C“ musí být zaznamenána do provozního deníku*
 - *bezodtoká (záchytná) jímka na vody ze silážního žlabu (případně plochy „C“) bude vyvážena dle potřeby a jiných okolností (např. v souvislosti se srážkovými stavy) v takových intervalech, aby nedošlo k jejímu přetečení a případnému rozliti akumulované vody mimo vodohospodářsky zabezpečenou plochu. Veškeré informace o vývozech budou uvedeny v provozním deníku*
 - *doklady o vyvážení a zneškodnění splaškových vod z jímky (žumpy) a odpadních vod ze silážního žlabu (případně plochy „C“) z bezodtoké (záchytné) jímky (odvozem na ČOV) budou uchovávány po dobu min. 2 let a na výzvu předloženy vodoprávnímu úřadu nebo České inspekci ŽP dle § 38 odst. 8 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) - Odvoz může provádět pouze provozovatel čistírny odpadních vod nebo osoba oprávněná podle živnostenského zákona; ten, kdo provede odvoz, je povinen tomu, kdo akumuluje odpadní vody v bezodtokové jímce, vydat doklad, ze kterého bude patrné jméno toho, kdo akumuluje odpadní vody v bezodtokové jímce, lokalizace jímky, množství odvezených odpadních vod, datum odvozu, název osoby, která odpadní vodu odvezla, a název čistírny odpadních vod, na které budou odpadní vody zneškodněny*
 - *návrh zařízení na hospodaření se srážkovými vodami (veškeré dimenze všech součástí systému) musí být v souladu s podrobným IG a HG průzkumem a normami týkajícími se hospodaření se srážkovými vodami*

D.1.5 Vlivy na půdu

Vlivy na půdu v důsledku provozu záměru se nepředpokládají. Realizací záměru nebudou zabírány nové plochy. Práce s nebezpečnými odpady budou probíhat na vodohospodářsky zabezpečené betonové ploše betonového žlabu a ploše C, případně uvnitř technologické haly.

Dokumentace uvádí, že aby nedošlo ke kontaminaci půdy např. vlivem úniku kontaminovaných vod, je plocha žlabu a plocha C spádována do bezodtoké jímky, u

kteř byla provedena zkouška vodonepropustnosti dle ČSN 75 0905 (Kupčík, 09/2021), která je přílohou předkládané dokumentace. V době plnění a průběhu zkoušky nebylo zjištěno žádné poškození jímky, únik zkušebního média, ani jiná vada bránící provedení zkoušky. Objekt skladovací nádrže nevykázal po dobu zkoušky žádný únik ani poškození a je schopen bezpečného provozu. Zkoušená nádrž vyhovuje ČSN 75 0905.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z hlediska nároků na plochy ze strany zpracovatele posudku bez připomínek.

Ve vyjádření ČIŽP ke zkoušce těsnosti jímky silážního žlabu, provedené ve dnech 15.9. - 17.9. 2021 p. Radovanem Kupčíkem, certifikovaným NDT pracovníkem dle ISO 9712:2012, je uvedeno, že zkoušku těsnosti dle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“), vykonávají pouze odborně způsobilé osoby. Požadavky na odborně způsobilou osobu pro provádění zkoušek těsnosti jsou dány vyhláškou č. 450/2005 Sb. o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu, způsobu rozsahu hlášení havárií, jejich zneškodňování a odstraňování jejich škodlivých následků, ve znění pozdějších předpisů. P. Radovan Kupčík mezi odborně způsobilými osobami, jejichž seznam je uveřejněn na webových stránkách MŽP, nefiguruje.

Zpracovatel dokumentace sdělil, že sice Ing. Kupčík aktuálně není v seznamu zveřejněném na stránkách MŽP, avšak žádost o uvedení do seznamu je podána. K provádění činnosti jej opravňuje udělená certifikace číslo AGT-C-70950, která byla doložena. Kromě toho zpracovatel dokumentace uvedl, že tento certifikát byl na ČIŽP zaslán.

D.I.6 Vlivy na přírodní zdroje

Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje během provozu záměru se nepředpokládají.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku se ztotožňuje s hodnocením dokumentace z hlediska vlivů na přírodní zdroje.

D.I.7 Vlivy na biologickou rozmanitost

Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy v důsledku provozu záměru se nepředpokládají.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku se ztotožňuje s hodnocením dokumentace z hlediska vlivů na biologickou rozmanitost.

D.I.8 Vlivy na krajinu a její ekologické funkce

Předmětný záměr je situován do stávajícího areálu a představuje navýšení kapacity zpracovávaných odpadů na stávajícím zařízení. Součástí realizace záměru nebudou nové objekty, nové zábory ploch, demolice objektů apod. Vzhledem k těmto faktům se vliv záměru na krajinu a ráz krajiny nepředpokládá.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ze strany zpracovatele posudku bez připomínek.

D.I.9 Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů

Dotčené území nelze označit za prostor historického, kulturního nebo archeologického významu. Řešený záměr se nenachází v žádné památkové rezervaci (ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči v platném znění), nejsou dotčeny plochy ÚAN I ani II, v lokalitě se nenachází žádné kulturní památky ani architektonicky významné stavby. V lokalitě se nenachází ani drobné sakrální objekty.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ze strany zpracovatele posudku bez připomínek.

D.II. Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích

Dokumentace shrnuje, že při běžném provozu zařízení při dodržování legislativních předpisů a navržených opatření nevyplývají pro pracovníky a životní prostředí v posuzované lokalitě a jejím okolí žádné negativní vlivy a významná rizika snižující kvalitu tohoto území. Riziko bezpečnosti provozu a lokálního znečištění životního prostředí je představováno pouze mimořádnou událostí (např. technická závada a selhání lidského faktoru). Za mimořádné události z hlediska negativního vlivu na životní prostředí a zdraví obyvatel lze považovat únik závadných látek a požár, které jsou v této kapitole popsány.

Dokumentace dále v kapitole D.IV uvádí následující podmínku pro fázi přípravy záměru:

- Aktualizace provozních dokumentů, např. provozní řády obsahují v současné době již novelizované legislativní předpisy (např. vyhlášku č. 93/2016 Sb., zákon č. 185/ 2001 Sb., o odpadech). Zásadní změny jsou z pohledu požadavku zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech a vyhlášce č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, ale v současné době je již vyhlášen i nový katalog odpadů (vyhláška č. 8/2021 Sb., o Katalogu odpadů), do 31. prosince 2023 lze odpady zařazovat podle vyhlášky č. 93/2016 Sb. Mimo provozní dokumentace dle odpadové legislativy je potřebné v navazujících procesech aktualizovat i další provozní dokumenty např. havarijný plán, požární řád aj.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Kapitola „D. II. Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích“ je zpracována ve vztahu k charakteru řešeného záměru v akceptovatelném rozsahu k posouzení vlivů záměru na životní prostředí.

Dokumentace popisuje možné havárie a nestandardní stavy a postupy k jejich předcházení.

Výše citovaná podmínka zpracovatele dokumentace v této obecné podobě není zapracována do návrhu závazného stanoviska, protože v souladu s Metodickým sdělením MŽP, odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence č. j. 18130/ENV/15 jsou základní opatření projednaná s oznamovatelem a projektantem záměru, nebo jednoznačně vyplývají z příslušných složkových zákonů, což právě naplňuje uvedená podmínka.

D.III. Komplexní charakteristika vlivů záměru podle části D bodů I a II z hlediska jejich velikosti a významnosti včetně jejich vzájemného působení, se zvláštním zřetelem na možnost přeshraničních vlivů

Dokumentace konstatuje, že konkrétní popis vlivů na jednotlivé složky životního prostředí byl popsán v příslušných kapitolách předkládané dokumentace EIA. V hodnocené kapitole je potom uvedeno pouze shrnutí vlivů vzhledem k jejich významnosti a velikosti zasaženého území.

Dle dokumentace rozsah záměru, jeho charakter a umístění stavby prakticky vylučuje jakékoli vlivy přesahující hranice ČR.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z hlediska předkládaného posudku lze konstatovat, že posuzovaný materiál postihl všechny rozhodující impakty do jednotlivých složek životního prostředí, avšak pro konečné posouzení vlivu v některých částech dokumentace absentují podrobnější a detailnější informace, které by umožnily konkretizovat některé míry vlivu na vybrané složky životního prostředí.

Zpracovatel posudku pokládá za potřebné do návrhu závazného stanoviska uplatnit věcnou podstatu řady doporučení autorů dokumentace s tím, že některé z nich je nutno mírně modifikovat, upravit, případně je bylo potřebné částečně doplnit na základě relevantních připomínek obdržených v rámci procesu EIA.

Celkově se tak z hlediska vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví v návrhu závazného stanoviska příslušnému úřadu objevuje řada podmínek, které by měly v rámci další projektové přípravy upřesnit a doplnit některé zásadní informace o předpokládaných vlivech záměru na tyto složky životního prostředí.

D.IV. Charakteristika a předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví

Opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví navrhovaná v dokumentaci jsou uvedena v kapitole D. IV. dokumentace. Z dokumentace vyplývají následující doporučení:

Opatření pro fázi přípravy

- Aktualizace provozních dokumentů, např. provozní řády obsahují v současné době již novelizované legislativní předpisy (např. vyhlášku č. 93/2016 Sb., zákon č. 185/ 2001 Sb., o odpadech). Zásadní změny jsou z pohledu požadavku zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech a vyhlášce č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, ale v současné době je již vyhlášen i nový katalog odpadů (vyhláška č. 8/2021 Sb., o Katalogu odpadů), do 31. prosince 2023 lze odpady zařazovat podle vyhlášky č. 93/2016 Sb. Mimo provozní dokumentace dle odpadové legislativy je potřebné v navazujících procesech aktualizovat i další provozní dokumenty např. havarijní plán, požární řád aj.

Předpokládaný účinek: základní stanovení provozních podmínek LOC, resp. splnění legislativních požadavků.

Opatření pro fázi realizace (výstavba)

Opatření nejsou stanovena.

Opatření pro fázi provozu

➤ Oblast ochrany ovzduší:

- v provozu vždy pouze jedno pracoviště
- maximální délka provozu jednotlivých technologických celků a činností je 4 hod/den
- pojezdové plochy, areálové komunikace vč. výjezdu na silnici III/43620 budou průběžně udržovány, čištěny a kropeny (minimálně 2× denně) (zpracovat kontrolovatelný harmonogram provádění údržby);
- v suchém období budou kropeny všechny prašné plochy areálu včetně zpracovávaných materiálů a odpadů;
- četnost kropení je nutno zanést do aktualizovaných provozních dokumentů, veškerá prováděná opatření budou zapisována do provozní evidence.
- vozidla a mechanismy, vyjíždějící z areálu na veřejné komunikace, budou čištěny;
- dovážené a odvážené odpady budou přepravovány na uzavřených korbách (např. krytých plachtou, nebo kontejnerech);
- při provádění drcení a třídění udržovat materiál vlhký a provádět zkrápění odpadů i stroje pro omezení šíření prachu.
- provozovatel v rámci LOC Suchonice bude realizovat taková opatření, aby byla v maximální možné míře eliminována sekundární prašnost, větrná eroze a eventuální pachové látky.
- drcení kontaminované dřevní hmoty bude realizováno pouze na zabezpečených betonových plochách (resp. uvnitř uzavřené haly) a s použitím přípravku pro cílenou neutralizaci pachů.
- Provozovatel je povinen používat opatření k omezování prašnosti a provádět úklid manipulačních ploch a komunikací.
- Při nepříznivých povětrnostních podmínkách nebude zařízení provozováno.
- Vstupní a zpracovaný materiál bude uskladňován tak, aby nedocházelo k úletu TZL (např. vlhčení, překrytí).
- V areálu LOC může být snížena maximální povolená rychlost na cca 10 km/h.
- V maximální možné míře respektovat technické podmínky provozu pro kód 5.11. (dle přílohy č. 2 zákona o ochraně ovzduší) uvedené v rámci vyhlášky č. 415/2012 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Rovněž je třeba respektovat i vybraná podpůrná opatření k omezení znečištění ovzduší z průmyslu – recyklační linky, a to v rámci aktualizovaného programu zlepšování kvality ovzduší pro období 2020+.

Předpokládaný účinek: prevence ochrana ovzduší.

➤ Doplnování PHM a maziv do vozidel a strojů, jejich mytí a údržba budou prováděny tak, aby bylo zamezeno únikům – např. v silážním žlabu. V areálu nebudou skladovány žádné závadné látky s výjimkou mobilní dvouplášťové nádrže SWIMMER, pro kterou je schválený havarijní plán. V případě úniku technických kapalin ze stavebních mechanismů a nákladních vozidel je nutné neprodleně vytěžit znečištěnou zeminu, odvézt na vodohospodářsky zabezpečenou plochu a podle rozboru odebraných vzorků s ní dále nakládat v souladu s právními předpisy.

Předpokládaný účinek: prevence ochrany před kontaminací půdy a případně povrchových a podzemních vod.

➤ Opatření k omezení hluku:

- provozované zařízení (drtiče, třídič, obslužná technika, doprava) budou udržovány v dobrém technickém stavu;
- provozovat technologické zdroje hluku pouze v místech modelovaného umístění a s omezeními navržených v hlukové studii (Damek, 05/2023);
- zamezit souběžnému provozu všech technologických pracovišť;

- vedení evidence motohodin jednotlivých strojů v provozních denících, včetně souběžné evidence provozu, tak, aby byla délka provozu přezkoumatelná.
- neprovozovat technologii ani související automobilovou dopravu v noční době (tj. 22:00 – 6:00 hod).
- pro ověření modelovaných předpokladů provozování zařízení provádět dle dohody s KHS měření hluku u objektů nejbližší obytné zástavby. V případě ověření případného překračování hygienických limitů realizovat dostatečně účinná protihluková opatření, případně přijmou organizační opatření, tj. upravit pracovní režim prováděných činností (omezení provozu zdrojů hluku).
- i přes modelované dodržení hyg. limitu samostatného provozu pracovišť drcení dřevních odpadů, drcení stavebních sutí a třídění stavebních sutí navrhuji, aby stejně jako potřebné omezení délky provozu technologické haly (modelované zřejmě s ohledem na její technický stav) bylo paušálně vztaženo na všechny zdroje v lokalitě, tj. aby všechny pracoviště měly v provozním řádu uvedeno omezení délky jejich činnosti na 4 hodiny v 8 souvislých, na sebe navazujících nejhluchnějších hodin v denní době a aby byl vyloučen souběh dvou a více pracovišť. Při takto preventivně stanovených podmínkách provozu lze očekávat bezpečné dodržení hyg. limitu.

Předpokládaný účinek: Ochrana před působením hluku.

- Pro omezení šíření pachových látek z drcení pražců vždy používat při zkrápění pracoviště drcení dřevní hmoty přípravek Sol'Air (případně obdobný). Použití přípravku bude prováděno v souladu s požadavky bezpečnostního listu.

Předpokládaný účinek: prevence emisí pachu

- Dle předem zpracovaného harmonogramu opakovaně provádět měření emisí pachových látek. Měření provádět jak na vlastním pracovišti, tak na návětrné a závětrné straně areálu.

Předpokládaný účinek: ověřování emisí pachu

- Vzhledem k obavám z šíření vibrací z provozu záměru působících mimo areál provést po uvedení záměru do provozu měření vibrací na potenciálně ovlivněných objektech nejbližší obytné zástavby. V případě ověření nadlimitních hodnot způsobovaných provozem záměru přijmou dostatečně účinná technická a technologická opatření, která budou šíření vibrací omezovat pod úroveň dle NV č. 272/2011 Sb.

Předpokládaný účinek: zajištění ochrany před šířením vibrací.

- Nakládání s vlastními odpady bude vždy probíhat dle ustanovení provozního řádu daného zařízení. Provozní řády budou vždy reflektovat skutečnou činnost na pracovišti a budou udržovány aktualizované.

Předpokládaný účinek: zákonná, ale zásadní podmínka provozu zařízení ovlivňující fakticky všechny složky životního prostředí.

- Dobrou organizací dopravy zabránit kampaňovitému provozu návěsových souprav. V modelových předpokladech studií bylo počítáno s provozem 20 NS/den.

Předpokládaný účinek: Preventivní opatření ke snížení vlivů dopravy na hlukovou zátěž, krátkodobé zhoršení imisní situace a omezení vlivů vibrací.

- Pro prevenci unášení lehkých odpadů, nebo jejich částí, mimo areál LOC do okolí udržovat areál v čistotě a v případě, že bude nakládáno s odpady, u nichž riziko unášení hrozí zajistit jeho skladování do doby zpracování tak, aby k unášení nedocházelo (např. uzavíratelné nádoby, technologická hala, použití sítí apod.).

Předpokládaný účinek: Prevence unášení odpadů mimo areál.

- Požadavky Vodoprávního úřadu dle obdrženého vyjádření. Úřad souhlasí s realizací záměru za dodržení následujících podmínek:

- Při jakékoliv činnosti probíhající v areálu nesmí dojít ke znečištění povrchových nebo podzemních vod a k ohrožení jejich jakosti nedovoleným nakládáním se závadnými látkami. Případné ohrožení jakosti vod je nutné bezprostředně oznámit na Magistrát

- města Olomouce, odbor životního prostředí.
- Prostory, kde bude docházet k manipulaci nebo skladování látek závadných vodám, musí být zabezpečeny v souladu s ustanovením § 39 vodního zákona proti možným únikům těchto látek do povrchových nebo podzemních vod nebo do horninového prostředí.
 - Pokud bude celkové množství látek závadných vodám, které budou v areálu uskladněny, nebo s nimi bude jinak manipulováno vyšší, než stanoví ustanovení § 2 písm. b) vyhl. č. 450/2005 Sb., o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu, ve znění pozdějších předpisů, bude pro areál zpracován havarijní plán podle výše citované vyhlášky. Havarijní plán schvaluje vodoprávní úřad.
 - Areál musí být vybaven sanačními prostředky k likvidaci případných úkapů a úniků závadných látek a prostředky k zamezení vniknutí závadných látek do systému odvodnění zpevněných ploch (vyjma ploch odvodněných do bezodtokové záchytné jímky na vyvážení).
 - Srážkové vody dopadající na plochu „C“ - BETONOVÁ PLOCHA ZABEZPEČENÁ mohou být odvodněny do systému na hospodaření se srážkovými vodami pouze za předpokladu, že nebudou znečištěny látkami závadnými vodám. Tato skutečnost musí být řádně posouzena. Veškerá manipulace s uzávěrem regulujícím odvod srážkových vod z plochy „C“ musí být zaznamenána do provozního deníku.
 - Bezodtoká (záchytná) jímka na vody ze silážního žlabu (případně plochy „C“) bude vyvážena dle potřeby a jiných okolností (např. v souvislosti se srážkovými stavy) v takových intervalech, aby nedošlo k jejímu přetečení a případnému rozliti akumulované vody mimo vodohospodářsky zabezpečenou plochu. Veškeré informace o vývozech budou uvedeny v provozním deníku.
 - Doklady o vyvážení a zneškodnění splaškových vod z jímky (žumpy) a odpadních vod ze silážního žlabu (případně plochy „C“) z bezodtoké (záchytné) jímky (odvozem na ČOV) budou uchovávány po dobu min. 2 let a na výzvu předloženy vodoprávnímu úřadu nebo České inspekci ŽP dle § 38 odst. 8 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) - Odvoz může provádět pouze provozovatel čistírny odpadních vod nebo osoba oprávněná podle živnostenského zákona. Ten, kdo provede odvoz, je povinen tomu, kdo akumuluje odpadní vody v bezodtokové jímce, vydat doklad, ze kterého bude patrné jméno toho, kdo akumuluje odpadní vody v bezodtokové jímce, lokalizace jímky, množství odvezených odpadních vod, datum odvozu, název osoby, která odpadní vodu odvezla, a název čistírny odpadních vod, na které budou odpadní vody zneškodněny.
 - Návrh zařízení na hospodaření se srážkovými vodami (veškeré dimenze všech součástí systému) musí být v souladu s podrobným IG a HG průzkumem a normami týkajícími se hospodaření se srážkovými vodami.

Předpokládaný účinek: Preventivní.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Pro posouzení vlivu posuzovaného záměru byla zpracována dokumentace v rozsahu přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění.

Zpracovatelský tým dokumentace předložil v kapitole D.IV návrh opatření, odpovídající předprojektové fázi záměru.

*Odpovídající opatření formulovaná v dokumentaci byla upravena, respektive doplněna na základě obdržených vyjádření k dokumentaci a doporučení zpracovatele posudku a jsou uvedena dále v kapitole IV. **Posouzení navržených opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a k jejich monitorování tohoto posudku.***

D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů a důkazů pro zjištění a hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí

Dokumentace konstatuje, že při zpracování dokumentace bylo vycházeno z aktuálně platné legislativy a souvisejících právních předpisů. Projekční materiály jsou zpracovány v souladu s legislativou platnou v době zpracování těchto podkladů a jsou zásadním podkladem pro předkládanou dokumentaci EIA. V navazujících stupních projektové dokumentace bude potřebné, aby projekční materiály byly zpracovány v souladu s nynější platnou legislativou.

Údaje o stavu jednotlivých složek životního prostředí byly získány z těchto zdrojů:

- podkladové materiály
- účelové mapy
- odborná literatura
- terénní průzkumy

Stanovisko zpracovatele posudku:

Dle názoru zpracovatele posudku měly být v této kapitole uvedeny použité metody prognózování použité pro hodnocení hlukové zátěže, rozptylové studie. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví apod. Nicméně tyto metody jsou patrně z příslušných odborných studií.

Lze tedy uzavřít, že kapitola „D. V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů a důkazů pro zjištění a hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí“ je zpracována v akceptovatelném rozsahu odpovídajícím požadavkům přílohy č. 4 k zákonu EIA a dostačujícím k posouzení vlivů záměru na životní prostředí.

D.VI. Charakteristika všech obtíží (technických nedostatků nebo nedostatků ve znalostech), které se vyskytly při zpracování dokumentace a hlavních nejistot z nich plynoucích

Dokumentace uvádí, že informace o území i o připravovaném záměru lze celkově hodnotit jako dostačující pro zpracování dokumentace EIA a specifikaci všech předpokládaných negativních vlivů záměru na životní prostředí.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Kapitola D.VI. Charakteristika všech obtíží (technických nedostatků nebo nedostatků ve znalostech), které se vyskytly při zpracování dokumentace a hlavních nejistot z nich plynoucích“ je zpracována v dostatečném rozsahu k posouzení vlivů záměru na životní prostředí. Ze strany zpracovatele posudku bez zásadnějších připomínek.

E. Porovnání variant řešení záměru

Dokumentace uvádí, že záměr byl k posouzení předložen v jediné variantě umístění.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ze strany zpracovatele posudku bez připomínek. Oznamovatel předložil do procesu posuzování vlivů na životní prostředí jednu variantu, která je tomuto procesu posouzení podrobena.

F. Závěr

Dokumentace uvádí, že předkládaná dokumentace EIA byla zpracována v rozsahu podle přílohy č. 4 ve smyslu § 8 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění. Při zpracování byly popsány všechny dostupné charakteristiky a ukazatele vlivu záměru na životní prostředí.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z dokumentace vyplývá, že nebyly zjištěny skutečnosti vylučující realizaci záměru. Jedná se o záměr, který svými vlivy nezatěžuje životní prostředí nad přípustnou mez.

Část F „Závěr“ je zpracována akceptovatelně k posouzení vlivů záměru na životní prostředí. Zpracovatel posudku se ztotožňuje se závěrem posuzované dokumentace EIA a doporučuje záměr k realizaci za předpokladu respektování podmínek, které vzešly z návrhu zpracovatele dokumentace, posudku a procesu posuzování vlivů na životní prostředí tak, jak jsou formulována v návrhu závazného stanoviska.

G. Všeobecné srozumitelné shrnutí netechnického charakteru

Kapitola shrnuje požadovaným způsobem obsah Dokumentace EIA.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Kapitola „Část G Všeobecné srozumitelné shrnutí netechnického charakteru“ je zpracována v akceptovatelném rozsahu k posouzení vlivů záměru na životní prostředí. Ze strany zpracovatele posudku bez připomínek.

H. Přílohy

Příloha č. 4 Zákona EIA požaduje jako povinné přílohy dokumentace:

- Vyjádření příslušného stavebního úřadu k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace
- Stanovisko orgánu ochrany přírody, pokud je vyžadováno podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění zákona č. 218/2004 Sb.
- Referenční seznam použitých zdrojů
- Datum zpracování dokumentace
- Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele dokumentace a osob, které se podílely na zpracování dokumentace
- Podpis zpracovatele dokumentace

Posuzovaná Dokumentace EIA uvedené přílohy obsahuje. Další přílohy jsou nepovinné a jejich výčet je uveden v části posudku II. 1 Úplnost dokumentace.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Kapitola „H – Přílohy splňuje požadavky na dokumentaci EIA stanovené přílohou č. 4 Zákona č.100/2001 Sb. v platném znění. V přílohách dokumentace jsou externí zdroje akceptovatelným způsobem citovány.

II.3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Předložený záměr je hodnocen jednovariantně.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ze strany zpracovatele posudku bez připomínek.

II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice

Dle dokumentace záměr svým vlivem nepřesáhne hranice České republiky, a to ani při nestandardních stavech a haváriích.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ze strany zpracovatele posudku bez připomínek.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Technické řešení záměru je v dokumentaci popsáno na úrovni znalostí, které odpovídají podkladům před vypracováním žádostí umožňující zahájení provozu. Při dodržení všech legislativních požadavků na provozování záměru lze technické řešení záměru považovat za možné. Nezbytným požadavkem však zůstává zahrnutí opatření sloužících k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví do projektu stavby tak, jak jsou formulována v podmínkách návrhu závazného stanoviska EIA. Veškerá navržená opatření tak musí vycházet z dokumentace EIA, z tohoto posudku a dále z dalších poznatků v průběhu přípravy projektu, popř. z nálezů učiněných v průběhu přípravy území k realizaci záměru.

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A K JEJICH MONITOROVÁNÍ

Pro posouzení vlivu posuzovaného záměru byla zpracována dokumentace v rozsahu přílohy č. 4 zákona číslo 100/2001Sb. v platném znění.

Zpracovatelský tým dokumentace předložil v kapitole D. IV ucelený návrh opatření, odpovídající předprojektové fázi záměru s tím, že většina prezentovaných opatření směřuje do fáze přípravy záměru s důrazem na požadavky, které je možno konkretizovat (rozpracovat) až v navazujících fázích projektové přípravy. Pokud některá prezentovaná opatření vyplývají přímo ze složkových zákonů jako konkrétní povinnosti, zpracovatel posudku je do návrhu závazného stanoviska nepromítá.

Dále jsou zpracovatelem posudku sumarizovány veškeré návrhy na opatření pro prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí, které:

- byly již prezentovány v dokumentaci (pokud nevyplývají z příslušných složkových zákonů)
- byly požadovány v rámci vyjádření k dokumentaci a byly akceptovány zpracovatelem posudku
- byly navrženy zpracovatelem posudku

Pro prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů výstavby a provozu hodnoceného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví doporučuje zpracovatel posudku akceptovat následující opatření (jako podmínky do návrhu závazného stanoviska):

I. Podmínky pro fázi přípravy

- *schválení provozu logistického odpadového centra bude podmíněno doložením vyjádření příslušného stavebního úřadu, zda-li na stavebním pozemku č. 121 v k.ú. Suchonice je v objektu č.p. 72 zkolaudovaná bytová jednotka tak, jak vyplývá z výpisu katastru nemovitostí; v kladném případě bude nezbytné provést takové stavební úpravy, která zajistí plnění hygienického limitu pro chráněný vnitřní prostor stavby pro denní dobu a během zkušebního provozu bude autorizovaným měřením doloženo plnění tohoto limitu*

- **schválení provozu logistického odpadového centra bude podmíněno doložením příslušného stavebního úřadu, že budova na pozemcích p.č. st. 115/4, 115/5 a 115/6 v k. ú. Suchonice může být využívána pro drcení a skladování odpadu; současně budou doloženy podklady dokladující, že tato hala je vodohospodářsky zajištěna**
- **na parcele č. 463/2 v k. ú. Suchonice je možné nakládat pouze s materiály, nikoliv odpady; v opačném případě je třeba doložit rozhodnutí vyžadovaná podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve vztahu ke všem místům (parcelám), které budou součástí zařízení; z dokladu musí být patrné, že provozovatel zařízení smí provádět využití odpadů na pozemku určeném k tomuto účelu územním rozhodnutím nebo územním souhlasem nebo ve stavbě určené k tomuto účelu využití kolaudačním rozhodnutím, oznámením o užívání nebo kolaudačním souhlasem nebo povolením stavby, není-li vyžadována kolaudace podle stavebního zákona**
- **v aktualizovaném provozním řádu budou z hlediska minimalizace vlivů na ovzduší respektována následující opatření, jejichž plnění bude dokumentována a která budou na vyžádání doložena pro kontrolu dotčeným obcím:**
 - **s dotčenými obcemi bude domluven a schválen způsob předávání plnění a ověření následujících požadavků:**
 - **pojezdové plochy, areálové komunikace vč. výjezdu na silnici III/43620 budou průběžně udržovány, čištěny a kropeny (minimálně 2x denně); pro tuto činnost bude zpracován kontrolovatelný harmonogram provádění údržby**
 - **v suchém období budou kropeny všechny prašné plochy areálu včetně zpracovávaných materiálů a odpadů**
 - **četnost kropení je nutno zanést do aktualizovaných provozních dokumentů, veškerá prováděná opatření budou zapisována do provozní evidence**
 - **vozidla a mechanismy, vyjíždějící z areálu na veřejné komunikace, budou čištěny**
 - **dovážené a odvážené odpady budou přepravovány na uzavřených korbách (např. krytých plachtou, nebo kontejnerech)**
 - **při provádění drcení a třídění udržovat materiál vlhký a provádět zkrápění odpadů i stroje pro omezení šíření prachu**
 - **provozovatel v rámci LOC Suchonice bude realizovat taková opatření, aby byla v maximální možné míře eliminována sekundární prašnost, větrná eroze drcení kontaminované dřevní hmoty bude realizováno pouze na zabezpečených betonových plochách (resp. uvnitř uzavřené haly) a s použitím přípravku pro cílenou neutralizaci pachů**
 - **provozovatel je povinen používat opatření k omezení prašnosti a provádět úklid manipulačních ploch a komunikací; při nepříznivých povětrnostních podmínkách nebude zařízení provozováno – provozní řád bude jednoznačně deklarovat, kdy nastávají definované nepříznivé povětrnostní podmínky, jakož i způsob opatření k omezení prašnosti**
 - **vstupní a zpracovaný materiál bude uskladňován tak, aby nedocházelo k úletu TZL (např. vlhčení, překrytí) – provozní řád bude jasně deklarovat způsob uskladňování, kdy nebude docházet k úletu TZL**
 - **v areálu bude povolena maximální rychlost na cca 10 km/h**
- **aktualizovaný provozní řád bude ve vztahu k provozní době a dopravní zátěži zahrnovat respektování následujících opatření:**
 - **areál bude v provozu pouze v pracovní dny, a to v době 07.00 hod. až 21.00 hod.**
 - **maximální generovaná doprava těžkých nákladních automobilů (TNA) o tonáži 20 t/vozidlo bude limitována 40 pohyby**
 - **v rámci optimalizovaného provozu bude vedena evidence příjezdů a odjezdů TNA, která na vyžádání bude předkládána orgánu ochrany veřejného zdraví a dotčeným obcím**
- **aktualizovaný provozní řád bude ve vztahu k omezení hlukové zátěže z provozu stacionárních zdrojů hluku zahrnovat respektování následujících opatření:**
 - **všechna pracoviště budou mít v provozním řádu uvedena omezení délky jejich činnosti na 4 hodiny v 8 souvislých, na sebe navazujících nejhlučnějších hodinách v denní době; současně bude vyloučen souběh dvou a více pracovišť**
 - **technologické zdroje hluku budou provozovány pouze v místech modelovaného umístění dle akustického posouzení**
 - **provozovaná zařízení (drtiče, třídiče, obslužná technika, doprava) budou udržována v dobrém technickém stavu**
 - **v případě jakékoliv změny technického vybavení pracovišť, které by mělo negativní vliv na jejich akustický výkon nebo jiné umístění oproti akustickému posouzení bude na základě konzultace s orgánem ochrany veřejného zdraví přehodnocen z hlediska podmínek provozu buď formou aktualizace hlukové studie, nebo opakovaným měření hluku a na základě těchto výsledků přijmout nová opatření z hlediska provozu v areálu**
 - **aktualizovaný provozní řád bude obsahovat jednoznačně stanovené kontrolní mechanismy dokladující plnění požadavků na provoz pracovišť zejména z hlediska jejich pracovní doby tak, aby**

bylo možné na vyžádání orgánu ochrany veřejného zdraví a dotčených obcí dokladovat vyloučení souběhu prací, jakož i plnění požadavku týkající se umístění technologických zdrojů hluku

- *v rámci optimalizace záměru Logistického odpadového centra bude vyloučen provoz recyklační linky živičných směsí; pokud budou v areálu živičné směsi skladovány, budou odpovídajícím způsobem uloženy a zaplachtovány; obdobně budou zaplachtovány i při jejich převozu*
- *v rámci optimalizace záměru Logistického odpadového centra budou z aktualizovaného seznamu zpracovávaných odpadů vyloučeny všechny odpady obsahující jakékoliv kaly*
- *veškeré nároky na vodu nad rámec povoleného odběru z vrtané studny na pozemku p.č. 463/4 v k.ú. Suchonice budou zajištěny jinými způsoby, než případným navýšením odběru z uvedené vrtané studny*
- *v rámci každé žádosti o stanovisko pro navazující řízení dle §9a odstavce 6 zákona bude k zákonem stanoveným podkladům rovněž Krajskému úřadu Olomouckého kraje doloženo plnění podmínek tohoto závazného stanoviska*

II. Podmínky pro fázi výstavby

Nejsou stanoveny

III. Podmínky pro fázi provozu

- *před zprovozněním záměru bude provedeno změření technické seismicity u vybraných stávajících objektů obytné zástavby nacházejících se nejbližší komunikace a následně po zprovoznění záměru; místa měření budou konzultována s orgánem ochrany veřejného zdraví; při prokazatelné změně, která by mohla mít negativní vliv na stávající objekty, budou případná nápravná opatření realizována na náklady investora záměru*
- *v rámci zkušebního provozu předloží oznamovatel protokol o měření hluku z provozu zařízení po navýšení kapacity na 100 000 t/rok v chráněném venkovním prostoru stavby pro bydlení RD Suchonice 78 a RD Přestavky 48, kterým bude dokladováno plnění § 30 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb. v návaznosti na §12 odst. 3 přílohy č.3 NV č.272/2011 Sb. v platném znění pro denní dobu*
- *v případě, že výše uvedeným měřením vibrací bude doloženo překročení hygienických limitů vibrací stanovených v nařízení vlády ČR č. 272/2011Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, bude doloženo řešení dodatečných opatření, která budou předem projednána s Krajskou hygienickou stanicí Olomouckého kraje*
- *drtič Doppstadt DW-3060 bude provozován v areálu logistického centra pro tuto jednotlivou lokalitu pouze v kapacitě do 250 t/rok pro materiál klasifikovaný jako odpad nebezpečný či 2 500 t/rok pro materiál klasifikovaný jako odpad ostatní, což vyplývá z rozhodnutí MŽP ze dne 31.5.2023 pod č.j. MZP/2023/570/130*
- *součástí provozní evidence drtiče Doppstadt DW-3060 budou záznamy: o prováděných kontrolách a údržbě drtiče, o provedených opatřeních ke zmírnění úletu TZL, o využití technologie neutralizace pachů při drcení kontaminované dřevní hmoty, o poruchách a haváriích, o přistavení technologie a o ukončení prací, včetně provedení úklidu po ukončení prací, o denním množství zpracovaného materiálu a o rychlosti a směru proudění větru v lokalitě umístění; v případě, kdy zpracovávaným materiálem bude odpad, bude tento v provozní evidenci klasifikován v souladu s legislativou zabývající se nakládáním s odpady; v případě dřeva bude množství uváděno v tunách s uvedením hustoty dřeva pro následný přepočet na metry kubické*
- *umístění drtiče Doppstadt DW-3060 bude prokazatelně oznámeno místně příslušnému obecnímu úřadu, na jehož katastrálním území bude drcení prováděno a také České inspekci životního prostředí – Oblastnímu inspektorátu Olomouc (dále jen „ČIŽP“), a to v termínu min. pracovní 3 dny před umístěním zařízení v dané lokalitě; v oznámení bude uvedeno*

místo a předpokládaná doba umístění zdroje, množství zpracovávaného materiálu a časový rozsah prací; v případě, kdy zpracovávaným materiálem bude odpad, bude tento v oznámení klasifikován v souladu s legislativou zabývající se nakládáním s odpady; v případě dřeva bude množství uváděno v tunách s uvedením hustoty dřeva pro následný přepočít na metry kubické

- **pro prevenci unášení lehkých odpadů, nebo jejich částí, mimo areál logistického odpadového centra do okolí udržovat areál v čistotě a v případě, že bude nakládáno s odpady, u nichž riziko unášení hrozí zajistit jeho skladování do doby zpracování tak, aby k unášení nedocházelo (např. uzavíratelné nádoby, technologická hala, použití sítí apod.)**
- **pro omezení šíření pachových látek z drcení pražců vždy používat při zkrápění pracoviště drcení dřevní hmoty přípravek Sol'Air (případně obdobný); použití bude prováděno v souladu s požadavky bezpečnostního listu a to zásadně na vodohospodářsky zabezpečených plochách pro vyloučení rizika kontaminace podzemních vod**
- **realizace záměru bude ve vztahu k minimalizaci rizik na vody respektovat následující požadavky:**
 - **doplňování PHM a maziv do vozidel a strojů, jejich mytí a údržba budou prováděny tak, aby bylo zamezeno únikům – např. v silážním žlabu. V areálu nebudou skladovány žádné závadné látky s výjimkou mobilní dvouplášťové nádrže SWIMMER, pro kterou je schválený havarijní plán; v případě úniku technických kapalin ze stavebních mechanismů a nákladních vozidel je nutné neprodleně vytěžit znečištěnou zeminu, odvézt na vodohospodářsky zabezpečenou plochu a podle rozboru odebraných vzorků s ní dále nakládat v souladu s právními předpisy**
 - **při jakékoliv činnosti probíhající v areálu nesmí dojít ke znečištění povrchových nebo podzemních vod a k ohrožení jejich jakosti nedovoleným nakládáním se závadnými látkami; případné ohrožení jakosti vod je nutné bezprostředně oznámit na Magistrát města Olomouce, odbor životního prostředí**
 - **prostory, kde bude docházet k manipulaci nebo skladování látek závadných vodám, musí být zabezpečeny v souladu s ustanovením § 39 vodního zákona proti možným únikům těchto látek do povrchových nebo podzemních vod nebo do horninového prostředí**
 - **pokud bude celkové množství látek závadných vodám, které budou v areálu uskladněny, nebo s nimi bude jinak manipulováno vyšší, než stanoví ustanovení § 2 písm. b) vyhl. č. 450/2005 Sb., o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu, ve znění pozdějších předpisů, bude pro areál zpracován havarijní plán podle výše citované vyhlášky. Havarijní plán schvaluje vodoprávní úřad**
 - **areál musí být vybaven sanačními prostředky k likvidaci případných úkapů a úniků závadných látek a prostředky k zamezení vniknutí závadných látek do systému odvodnění zpevněných ploch (vyjma ploch odvodněných do bezodtokové záchytné jímky na vyvážení)**
 - **srážkové vody dopadající na plochu „C“ - BETONOVÁ PLOCHA ZABEZPEČENÁ mohou být odvodněny do systému na hospodaření se srážkovými vodami pouze za předpokladu, že nebudou znečištěny látkami závadnými vodám. Tato skutečnost musí být řádně posouzena. Veškerá manipulace s uzávěrem regulujícím odvod srážkových vod z plochy „C“ musí být zaznamenána do provozního deníku**
 - **bezodtoká (záchytná) jímka na vody ze silážního žlabu (případně plochy „C“) bude vyvážena dle potřeby a jiných okolností (např. v souvislosti se srážkovými stavy) v takových intervalech, aby nedošlo k jejímu přetečení a případnému rozliti akumulované vody mimo vodohospodářsky zabezpečenou plochu. Veškeré informace o vývozech budou uvedeny v provozním deníku**
 - **doklady o vyvážení a zneškodnění splaškových vod z jímky (žumpy) a odpadních vod ze silážního žlabu (případně plochy „C“) z bezodtoké (záchytné) jímky (odvozem na ČOV) budou uchovávány po dobu min. 2 let a na výzvu předloženy vodoprávnímu úřadu nebo České inspekci ŽP dle § 38 odst. 8 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) - Odvoz může provádět pouze provozovatel čistírny odpadních vod nebo osoba oprávněná podle živnostenského zákona; ten, kdo provede odvoz, je povinen tomu, kdo akumuluje odpadní vody v bezodtokové jímce, vydat doklad, ze kterého bude patrné jméno toho, kdo akumuluje odpadní vody v bezodtokové jímce, lokalizace jímky, množství odvezených odpadních vod, datum odvozu, název osoby, která odpadní vodu odvezla, a název čistírny odpadních vod, na které budou odpadní vody zneškodněny**
 - **návrh zařízení na hospodaření se srážkovými vodami (veškeré dimenze všech součástí systému) musí být v souladu s podrobným IG a HG průzkumem a normami týkajícími se hospodaření se srážkovými vodami**

IV. Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí

- *dle předem zpracovaného harmonogramu, který bude detailně rozpracován v aktualizovaném provozním řádu, opakovaně provádět měření emisí pachových látek; měření provádět jak na vlastním pracovišti, tak na návětrné a závětrné straně areál; výsledky měření předávat ČIŽP a dotčeným obcím*

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

Zpracovatel posudku obdržel od příslušného úřadu – OŽPZ KÚ Olomouckého kraje – k předložené dokumentaci následující vyjádření správních úřadů:

- 1) Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
vyjádření ze dne 13.07. 2023 bez č.j.
- 2) Magistrát města Olomouce
Odbor životního prostředí
vyjádření ze dne 12.07. 2023 č.j.: SMOL/206580/2023/OZP/OOSSO/Jah
- 3) Česká inspekce životního prostředí
oblastní inspektorát Olomouc
vyjádření ze dne 12.07. 2023 č.j.: ČIŽP/48/2023/3852
- 4) Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje
se sídlem v Olomouci
vyjádření ze dne 12.07. 2023 č.j.: KHSOC/24207/2023/OC/HOK
- 5) Olomoucký kraj
vyjádření ze dne 19.06. 2023 č.j.: KUOK 67769/2023
- 6) Obec Tršice
vyjádření ze dne 11.07. 2023 č.j.: ObÚ/Trš/1121/2023-Kov
- 7) Obec Suchonice
JUDr. Jiří Novák v plné moci obce Suchonice
vyjádření ze dne 12.07. 2023 č.j.: 10/01417

- 1) Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
vyjádření ze dne 13.07. 2023 bez č.j.

Podstata vyjádření:

a) Z hlediska ochrany pozemků určených k plnění funkce lesa

Veřejné zájmy na úseku ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa, jejichž ochrana je v působnosti KÚOK, nejsou záměrem dotčeny.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Vzhledem k obsahu vyjádření bez komentáře.

b) Z hlediska ochrany vod

K původnímu oznámení záměru se vodoprávní úřad KÚOK vyjádřil dne 14. 11.2022, toto zůstává nadále v platnosti, text viz níže je jeho doplněním. Vodoprávní úřad KÚOK prostudoval předložené doplněné oznámení záměru dle ust. § 6 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen oznámení) a sděluje následující:

Z dokumentace vyplývá, že zkoušku těsnosti silážního žlabu nelze provést z důvodu konstrukce žlabu - nejedná se o nádrž, žlab nemá čela, nelze jej naplnit vodou jako jímku a sledovat pokles hladiny, ČSN pro zkoušení žlabů neexistuje.

Zásobování areálu pitnou vodou bude realizováno napojením na vodovod ve společnosti MEVAPACK. Z dokumentace vyplývá, že se v lokalitě nachází 1 studna, z níž je odebírána užitková voda, žádost o navýšení odběru vod byla stažena - bude užívána dešťová voda (budou instalovány 4 ks plastových akumulčních jímek o objemu 10 m³).

Z hlediska dokladování technického způsobu odvádění dešťových vod byla doplněna DUSP Dešťová kanalizace, ORL, vsak (Ing. Janošec, 07/2022). Možnosti vsakování byly ověřeny autorizovanou osobou v rámci hydrogeologického posouzení.

Provozem budou v malé míře vznikat technologické odpadní vody (zvlhčování rozmělněných odpadů pro snížení prašnosti, vlhčení odpadů, čištění komunikací - dle nové bilance se jedná o spotřebu cca 720 m³. Znečištěná odpadní voda bude akumulována v jímce a oprávněnou osobou odvážena k likvidaci mimo areál. Těsnost této jímky zkoušena v r. 2021.

K realizaci předloženého záměru na základě doplnění dokumentace EIA nemá vodoprávní úřad KÚOK připomínky.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Vzhledem k obsahu vyjádření bez komentáře.

c) Z hlediska ochrany ovzduší

KÚOK jako orgán ochrany ovzduší dle ustanovení § 27 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších právních úprav (dále jen zákon) nemá k předložené dokumentaci EIA (aktualizace 6/2023) připomínky, neboť připomínky vznesené orgánem ovzduší k záměru v předchozích projednáních dle EIA byly vypořádány. KÚOK požaduje, aby pro období provozu zařízení byla využívána všechna opatření a doporučení vedoucí ke snižování emisí (zejména prašnosti primární/ sekundární a pachových látek) navrhovaná v předložené dokumentaci a jejich přílohách.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Dle zpracovatele posudku jsou v návrhu závazného stanoviska zapracovány veškeré relevantní požadavky pro snižování emisí.

d) Z hlediska odpadového hospodářství

d1) V rámci vypořádání připomínek je zpracovatelem dokumentace stále uváděno (například v reakci na požadavek č. 70), cit.: „Zpracování nebezpečných odpadů (např. dřevěných pražců) probíhá pouze v nepropustném silážním žlabu. Na dalších plochách probíhá pouze zpracování stavebních odpadů bez nebezpečných vlastností.“, přičemž v současné době není zpracování odpadů s nebezpečnými vlastnostmi kategorie „N“ ani zpracování stavebních odpadů v tomto areálu povolen. Formulace v předkládané dokumentaci by měla zřejmě znít: „Záměr uvažuje se zpracováním nebezpečných odpadů (např. dřevěných pražců) pouze v nepropustném silážním žlabu. Na dalších plochách bude probíhat pouze zpracování stavebních odpadů bez nebezpečných vlastností.“. Viz dále např. v požadavcích č. 77, č. 110 a další. V reakci na požadavek č. 115 a dále na str. 69 dokumentace uvádí zpracovatel dokumentace, cit.: „Na parcele č. 463/2 je provozován drtič Rubble Master RM 100GO! a třídíč odpadů Rubble Master RM HS5000 a závěsný třídíč Rubble Master 105GO.“, přičemž je výše uvedeno, že parcela č. 463/2 v k.ú.

Suchonice může sloužit pouze k uložení nehořlavých materiálů, kontejnerů, palet atp. nikoliv však k nakládání s odpady.

Stanovisko zpracovatele posudku:

S uvedeným konstatováním se lze ztotožnit. V návrhu závazného stanoviska je formulována následující podmínka:

- *na parcele č. 463/2 v k. ú. Suchonice je možné nakládat pouze s materiály, nikoliv odpady; v opačném případě je třeba doložit rozhodnutí vyžadovaná podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve vztahu ke všem místům (parcelám), které budou součástí zařízení; z dokladu musí být patrné, že provozovatel zařízení smí provádět využití odpadů na pozemku určeném k tomuto účelu územním rozhodnutím nebo územním souhlasem nebo ve stavbě určené k tomuto účelu využití kolaudačním rozhodnutím, oznámením o užívání nebo kolaudačním souhlasem nebo povolením stavby, není-li vyžadována kolaudace podle stavebního zákona*

d2) K bodu B.I.6:

Znova upozorňujeme, že také na straně 68 předkládané dokumentace je uvedeno, cit.: „V zařízení se provádí fyzikální úprava odpadů (drcení, třídění a úprava dřevních a stavebních odpadů). Výstupy ze zařízení LOC jsou předávány buď nadále v režimu zákona o odpadech (odpady jsou předávány pouze oprávněným subjektům dle § 13, odst. 2 zákona č. 541/2020 Sb.), nebo jsou prodávány zákazníkům jako certifikované výrobky (certifikáty, včetně těch, které již pozbyly svou platnost, jsou uvedeny v příloze předkládané dokumentace - obnovení certifikátů je nyní v jednání). Práce v areálu probíhají pouze v denní době. Jednotlivá pracoviště jsou a budou v činnosti pouze samostatně - nedochází k souběhu prací.“, přičemž nakládání se stavebními odpady není v zařízení momentálně povoleno. Doporučujeme používat termíny, že v rámci posuzovaného záměru bude, či záměr uvažuje s úpravou stavebních odpadů, v případě, že bude zařízení v uváděném rozsahu povoleno dle příslušných zákonů, v tomto případě dle § 21 odst. 2 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, v platném znění. Dále nemáme připomínky.

Stanovisko zpracovatele posudku:

S uvedeným vyjádřením lze souhlasit, avšak oprava v textu dokumentace nepřinese žádné nové skutečnosti z hlediska hodnocení vlivů na životní prostředí.

e) Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu

Veřejné zájmy na úseku ochrany ZPF, jejichž ochrana je v působnosti KÚOK, nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Vzhledem k obsahu vyjádření bez komentáře.

f) Z hlediska ochrany přírody a krajiny

Stanovisko s vyloučením významného vlivu předmětného záměru na lokality soustavy Natura 2000 vydáno samostatně pod č. j. KUOK 81726/2019 ze dne 31. 7. 2019. Ostatní zákonem chráněné zájmy v působnosti orgánu ochrany přírody KÚOK nejsou předmětným záměrem dotčeny. Z podkladů, které jsou správnímu úřadu k dispozici, nevyplývá negativní dotčení zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), které jsou svěřeny do kompetence krajského úřadu. V předložených podkladech je uvedeno, že v řešené lokalitě byl zaznamenán ojedinělý výskyt pěti zvláště

chráněných ptačích druhů. KÚOK upozorňuje, že v případě škodlivého zásahu do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů ve smyslu § 50 zákona, je investor povinen žádat o výjimku ze zákazů dle § 56 zákona.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Vzhledem k obsahu vyjádření bez komentáře.

2) Magistrát města Olomouce

Odbor životního prostředí

vyjádření ze dne 12.07. 2023 č.j.: SMOL/206580/2023/OZP/OOSSO/Jah

Podstata vyjádření:

a) Z hlediska oddělení péče o krajinu a zemědělství

Magistrát města Olomouce, odbor životního prostředí, příslušný orgán ochrany přírody dle § 77 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, příslušný orgán ochrany zemědělského půdního fondu dle § 15 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění, a orgán státní správy lesů příslušný dle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, v platném znění, nemá k předložené dokumentaci připomínky.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Vzhledem k obsahu vyjádření bez komentáře.

b) Z hlediska ochrany ovzduší

Orgán ochrany ovzduší MMOL nemá k dokumentaci připomínky.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Vzhledem k obsahu vyjádření bez komentáře.

c) Z hlediska ochrany vod

Vodoprávní úřad souhlasí s realizací záměru za dodržení následujících podmínek:

- Při jakékoliv činnosti probíhající v areálu nesmí dojít ke znečištění povrchových nebo podzemních vod a k ohrožení jejich jakosti nedovoleným nakládáním se závadnými látkami. Případné ohrožení jakosti vod je nutné bezprostředně oznámit na Magistrát města Olomouce, odbor životního prostředí.
- Prostory, kde bude docházet k manipulaci nebo skladování látek závadných vodám, musí být zabezpečeny v souladu s ustanovením § 39 vodního zákona proti možným únikům těchto látek do povrchových nebo podzemních vod nebo do horninového prostředí.
- Pokud bude celkové množství látek závadných vodám, které budou v areálu uskladněny, nebo s nimi bude jinak manipulováno vyšší, než stanoví ustanovení § 2 písm. b) vyhl. č. 450/2005 Sb., o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu, ve znění pozdějších předpisů, bude pro areál zpracován havarijní plán podle výše citované vyhlášky. Havarijní plán schvaluje vodoprávní úřad.
- Areál musí být vybaven sanačními prostředky k likvidaci případných úkapů a úniků závadných látek a prostředky k zamezení vniknutí závadných látek do systému odvodnění zpevněných ploch (vyjma ploch odvodněných do bezodtokové záchytné jímky na vyvážení).

- Srážkové vody dopadající na plochu „C“ - BETONOVÁ PLOCHA ZABEZPEČENÁ mohou být odvodněny do systému na hospodaření se srážkovými vodami pouze za předpokladu, že nebudou znečištěny látkami závadnými vodám. Tato skutečnost musí být řádně posouzena. V dalších stupních projektové dokumentace bude detailně popsán způsob manipulace s uzávěrem regulujícím odvod srážkových vod z plochy „C“. Veškerá manipulace s uzávěrem regulujícím odvod srážkových vod z plochy „C“ musí být zaznamenána do provozního deníku.
- Bezodtoká (záchytná) jímka na vody ze silážního žlabu (případně plochy „C“) bude vyvážena dle potřeby a jiných okolností (např. v souvislosti se srážkovými stavy) v takových intervalech, aby nedošlo k jejímu přetečení a případnému rozliti akumulované vody mimo vodohospodářsky zabezpečenou plochu. Veškeré informace o vývozech budou uvedeny v provozním deníku.
- Doklady o vyvážení a zneškodnění splaškových vod z jímky (žumpy) a odpadních vod ze silážního žlabu (případně plochy „C“) z bezodtoké (záchytné) jímky (odvozem na ČOV) budou uchovávány po dobu min. 2 let a na výzvu předloženy vodoprávnímu úřadu nebo České inspekci ŽP dle § 38 odst. 8 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) - Odvoz může provádět pouze provozovatel čistírny odpadních vod nebo osoba oprávněná podle živnostenského zákona. Ten, kdo provede odvoz, je povinen tomu, kdo akumuluje odpadní vody v bezodtokové jímce, vydat doklad, ze kterého bude patrné jméno toho, kdo akumuluje odpadní vody v bezodtokové jímce, lokalizace jímky, množství odvezených odpadních vod, datum odvozu, název osoby, která odpadní vodu odvezla, a název čistírny odpadních vod, na které budou odpadní vody zneškodněny.
- Návrh zařízení na hospodaření se srážkovými vodami (veškeré dimenze všech součástí systému) musí být v souladu s podrobným IG a HG průzkumem a normami týkajícími se hospodaření se srážkovými vodami.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Uvedené podmínky jsou zpracovány do návrhu závazného stanoviska.

d) Z hlediska odpadového hospodářství

Předložená dokumentace je z hlediska nakládání s odpady zpracovaná dle platné legislativy. Dokumentace řeší nakládání s odpady v kapitole B.III.3. Odpady, kde jsou uvedeny přepokládané druhy odpadů vznikajících při provozu záměru. Jedná se o technologické odpady - upravené odpady, se kterými se dále nakládá v režimu zákona o odpadech a odpady produkované jako součást provozu zařízení. Dále se jedná o odpady vzniklé při případném ukončení záměru a o odpady, které by mohly vzniknout při havárii.

Magistrát města Olomouce, odbor životního prostředí, oddělení odpadového hospodářství a péče o prostředí, jako příslušný orgán veřejné správy v oblasti nakládání s odpady vám sděluje, že k předloženému dokumentu nemá námitek.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Vzhledem k obsahu vyjádření bez komentáře.

**3) Česká inspekce životního prostředí
oblastní inspektorát Olomouc
vyjádření ze dne 12.07. 2023 č.j.: ČIŽP/48/2023/3852**

Podstata vyjádření:

Po prostudování předložené přepracované dokumentace inspekce konstatuje, že k jejímu obsahu má následující připomínky:

a) Oznamovatel – společnost Bergasto a.s. je provozovatelem dvou přemístitelných linek určených i k recyklaci živičných povrchů, které mají primární umístění na recyklačním dvoře Práslavice, přičemž každá linka má projektovanou kapacitu zpracování živičných povrchů 100 000 t/rok. Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), jsou linky vymezeny jako vyjmenované zdroje znečišťování ovzduší, uvedené pod kódem 5.14. „Obalovny živičných směsí a mísírny živíc, recyklace živičných povrchů“. Inspekci je z vlastní činnosti známo, že na předmětné zdroje znečišťování ovzduší jsou podávány opakované podněty. Při určitých klimatických podmínkách může být proces recyklace živíc i skladování takového recyklátu zdrojem pachových emisí. Problematika zápachu, viz str. 154 předložené dokumentace, je řešena pouze u kontaminované dřevní hmoty. Recyklace živičných povrchů, která je již v Logistickém odpadovém centru v Suchonicích prováděna, zde není řešena. Dle přílohy č. 11 předložené dokumentace mají být zpracovávány i kaly různého původu a tyto budou nejen skladovány, ale i mechanicky upravovány. Kumulace pachové zátěže ze skladování a zpracování kontaminované dřevní hmoty, asfaltových živíc a kalů může představovat závažný problém z hlediska rizika pachové zátěže. Podkladem pro toto vyjádření ČIŽP jsou obdržené podněty na provoz Logistického odpadového centra v Suchonicích. Z tohoto důvodu ČIŽP nesouhlasí s realizací záměru, protože v předložené dokumentaci není dostatečně vyhodnocen vliv pachové zátěže.

Stanovisko zpracovatele posudku:

V návrhu závazného stanoviska jsou v příslušné kapitole posudku formulovány následující podmínky:

- *v rámci optimalizace záměru Logistického odpadového centra bude vyloučen provoz recyklační linky živičných směsí; pokud budou v areálu živičné směsi skladovány, budou odpovídajícím způsobem uloženy a zaplachtovány; obdobně budou zaplachtovány i při jejich převozu*
- *pro omezení šíření pachových látek z drcení pražců vždy používat při zkrápění pracoviště drcení dřevní hmoty přípravek Sol'Air (případně obdobný); použití bude prováděno v souladu s požadavky bezpečnostního listu a to zásadně na vodohospodářsky zabezpečených plochách pro vyloučení rizika kontaminace podzemních vod*
- *dle předem zpracovaného harmonogramu, který bude detailně rozpracován v aktualizovaném provozním řádu, opakovaně provádět měření emisí pachových látek; měření provádět jak na vlastním pracovišti, tak na návětrné a závětrné straně areálu; výsledky měření předávat ČIŽP a dotčeným obcím*
- *v rámci optimalizace záměru Logistického odpadového centra budou z aktualizovaného seznamu zpracovávaných odpadů vyloučeny všechny odpady obsahující jakékoliv kaly*

- b) Dále inspekce nad rámec svého vyjádření upozorňuje na následující zjištěné skutečnosti:

Ke zkoušce těsnosti jímky silážního žlabu, provedené ve dnech 15 . 9. - 17 . 9. 2021 p. Radovanem Kupčíkem, certifikovaným NDT pracovníkem dle ISO 9712:2012, inspekce uvádí, že zkoušku těsnosti dle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“), vykonávají pouze odborně způsobilé osoby. Požadavky na odborně způsobilou osobu pro provádění zkoušek těsnosti jsou dány vyhláškou č. 450/2005 Sb. o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu, způsobu rozsahu hlášení havárií, jejich zneškodňování a odstraňování jejich škodlivých následků, ve znění pozdějších předpisů. P. Radovan Kupčík mezi odborně způsobilými osobami, jejichž seznam je uveřejněn na webových stránkách MŽP, nefiguruje.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Zpracovatel dokumentace sdělil, že sice Ing. Kupčík aktuálně není v seznamu zveřejněném na stránkách MŽP, avšak žádost o uvedení do seznamu je podána. K provádění činnosti jej opravňuje udělená certifikace číslo AGT-C-70950, která byla doložena. Kromě toho zpracovatel dokumentace uvedl, že tento certifikát byl na ČIŽP zaslán.

- c) Na straně 91 - předpokládané odpady, které mohou být provozem zařízení produkovány, jsou uvedeny chybné názvy skupiny odpadů:
- kat. č. 17-05-03* Zemina nebo kameny znečištěné N (znečištěné zeminy v případě úniků)
 - kat. č. 17-05-04 Zemina nebo kameny O
 - kat. č. 20-03-03 Objemný odpad O

správné znění dle vhlášky 8/2021 Sb., o Katalogu odpadů a posuzování vlastností odpadů (Katalog odpadů):

- kat. č. 17-05-03* Zemina a kamení obsahující nebezpečné látky
- kat. č. 17-05-04 Zemina a kamení neuvedené pod číslem 17-05-03
- kat. č. 20-03-03 Uliční smetky

Stanovisko zpracovatele posudku:

S vedeným konstatováním lze souhlasit, avšak uvedení chybných názvů odpadů nijak neovlivňuje hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

**4) Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje
se sídlem v Olomouci
vyjádření ze dne 12.07. 2023 č.j.: KHSOC/24207/2023/OC/HOK**

Podstata vyjádření:

Po zhodnocení souladu předložené dokumentace dotýkající se zájmů chráněných orgánem ochrany veřejného zdraví, s požadavky stanovenými zákonem č.258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 258/2000 Sb.“), a nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nařízení vlády č. 272/2011 Sb.“), vydává Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci toto vyjádření:

K předložené doplněné přepracované dokumentaci o hodnocení vlivů záměru „Logistické odpadové centrum Bergasto Suchonice, optimalizace provozu“ na životní prostředí, oznamovatele Bergasto s.r.o., Ztracená 254/6, 779 00 Olomouc, IČO 283 40 957, orgán ochrany veřejného zdraví nemá zásadní připomínky, nicméně má následující podmínky stanovené k provozu zařízení:

- Provozovatel do provozního řádu zapracuje výsledky hlukové studie, které zahrnují podmínky omezení provozu jednotlivých pracovišť (jednotlivá pracoviště nesmějí být v provozu v souběhu, přičemž pracoviště drcení druhého stupně v technologické hale - provoz max. 4 hod. / 8 hod. směnu)
- Provozovatel předloží KHS protokol o měření hluku z provozu zařízení po navýšení kapacity zařízení na 100.000t/rok v chráněném venkovním prostoru stavby pro bydlení RD Suchonice 78, II. NP a RD Přestavky 48, II. NP, kterým bude dokladováno plnění § 30 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb. v návaznosti na § 12 odst. 3 příl. č. 3 NV č. 272/2011 Sb., v denní době.
- V případě změny technického vybavení pracovišť, které by měly negativní vliv na jejich akustický výkon (tj. umístění buď nových, nebo akusticky výkonnějších zdrojů hluku) je nutné ve spolupráci s KHS přehodnotit podmínky provozu pracovišť např. formou aktualizace hlukové studie, nebo opakováním měření hluku.

K doplnění KHS uvádí, že v hlukové studii stanovený limit pro hluk z dopravy na komunikaci na hodnotu 60 dB neodpovídá limitům stanoveným novelou nařízení vlády č. 272/2011 Sb., která pro hluk na komunikacích, které „byly umístěny a povoleny rozhodnutím nebo opatřením podle jiného právního předpisu před 1.lednem 2001“ v chráněném venkovním prostoru staveb v souladu s § 12 odst. 3 příloha č. 3, část A nařízení vlády č. 272/2011 Sb. stanoví limit 68 dB v denní době a 58 dB v době noční. Komunikace III/43620 prokazatelně existovala již před 1.1.2001.

Z výsledků vyplývá, že v žádném výpočtovém bodě nebude po uvedení záměru do provozu docházet k překračování limitních hodnot stanovených § 12 odst. 3 příl. č. 3 nařízení vlády č. 272/2011 Sb. (max. vypočtená hodnota 58,8 dB ve VB 8 v obci Suchonice, max. 58,0 dB ve VB 13 v obci Přestavky - limit 68 dB).

K požadavku na vyhodnocení hluku vzhledem k objektu Suchonice č.p. 72 (objekt v areálu bývalého zemědělského družstva) KHS konstatuje, že se dle katastru nemovitostí, který je v souladu s § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb. rozhodný pro posouzení existence chráněných prostor, jedná o zemědělskou stavbu, ve které nejsou umístěny bytové jednotky. Pokud je tedy objekt užíván k bydlení, jedná se o rozpor s evidencí v katastru nemovitostí, příp. i o porušování § 132 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, kdy stavba smí být užívána jen k povolenému účelu, kterým v daném případě není bydlení. Tento objekt není z hlediska legislativy chráněný před hlukem.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Podmínky specifikované KHS jsou zapracovány do návrhu závazného stanoviska.

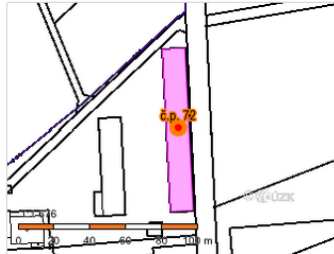
V dokumentaci EIA chybně uvedený limit pro hluk z dopravy v denní době vzhledem k výsledkům hlukové studie neovlivňuje vyhodnocení hlukové zátěže.

Dle výpisu z katastru nemovitostí na stavebním pozemku č. 121 k.ú. Suchonice se nachází zemědělský objekt s jedním bytem. Z hlediska NV č.272/2011 Sb. v platném znění se tedy jedná o chráněný objekt, který však akustickém posouzení nebyl hodnocen.

Stavební objekt - detail

Kód: 47812915

Aktuální údaje	Informace k datu
Obec:	Suchonice
Část obce:	Suchonice
Parcela a katastrální území:	st. 121, k.ú. Suchonice
Údaje o vlastnictví	
Číslo popisná nebo evidenční:	72
Typ:	budova s číslem popisným
Způsob využití:	zemědělská stavba



Technicko-ekonomické atributy			
Datum dokončení:	01.07.2011	Druh svislé nosné konstrukce:	Cihly, tvárnice, cihlové bloky
Počet bytů:	1	Připojení na vodovod:	Nezjištěno
Zastavěná plocha [m ²]:	1142	Připojení na kanalizační síť:	Nedefinováno
Obestavěný prostor [m ³]:	3650	Připojení na rozvod plynu:	Nezjištěno
Podlahová plocha [m ²]:	950	Způsob vytápění:	Nezjištěno
Počet podlaží:	1	Vybavení výtahem:	Bez výtahu
Počet vchodů:	0		

Definiční bod	Související prvky
Souřadnice	Nadřazené prvky
Y: 538535,79 X: 1129134,89	Stát: Česká republika
Způsoby ochrany	Region soudržnosti: Střední Morava
Nejsou evidovány žádné způsoby ochrany.	Kraj (VÚSC): Olomoucký kraj
	Okres: Olomouc
	ORP: Olomouc
	OPU: Olomouc

Z této skutečnosti vyplývá i podmínka v návrhu závazného stanoviska ve vztahu k uvedenému objektu:

- schválení provozu logistického odpadového centra bude podmíněno doložením vyjádření příslušného stavebního úřadu, zda-li na stavebním pozemku č. 121 v k.ú. Suchonice je v objektu č.p. 72 zkolaudovaná bytová jednotka tak, jak vyplývá z výpisu katastru nemovitostí; v kladném případě bude nezbytné provést takové stavební úpravy, která zajistí plnění hygienického limitu pro chráněný vnitřní prostor stavby pro denní dobu a během zkušebního provozu bude autorizovaným měřením doloženo plnění tohoto limitu**

5) Olomoucký kraj

vyjádření ze dne 19.06. 2023 č.j.: KUOK 67769/2023

Podstata vyjádření:

Předkládaná dokumentace navazuje na předchozí dokumenty v procesu posuzování vlivů záměru na ŽP. Předmětem záměru je navýšení množství odpadů přijímaných do stávajícího zařízení pro sběr, výkup a využívání odpadů v lokalitě Logistického centra pro nakládání s odpady v obci Suchonice. Záměrem jsou dotčeny pozemky parc. č. 463/2, 463/3, 463/4, 115/4, 115/5, 115/6 v k.ú. Suchonice. Předkládaná dokumentace řeší navýšení zpracovatelské kapacity zařízení Logistického odpadového centra na 90 000 t/rok odpadů kategorie „O“ a 10 000 t/rok odpadů kategorie „N“.

Záměr není v rozporu se Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje, ve znění pozdějších aktualizací, ani se strategickým dokumentem Strategii rozvoje územního obvodu Olomouckého kraje.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Vzhledem k obsahu vyjádření bez komentáře.

6) Obec Tršice

vyjádření ze dne 11.07. 2023 č.j.: ObÚ/Trš/1121/2023-Kov

Podstata vyjádření:

Obec Tršice, která podle § 2 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, je obec povinna pečovat o všestranný rozvoj svého území, o potřeby svých občanů a chránit veřejný zájem, opět nesouhlasí s realizací předmětného záměru, tj. navýšení množství zpracovaného odpadu na 100.000 tun odpadu ročně. K předložené dokumentaci jsou formulovány následující připomínky:

a) Hluková studie

Model představující hypotetický souběžný provoz všech pracovišť.

Model řeší provoz všech uvedených pracovišť včetně provozu související techniky a dopravy.

Téměř ve všech výsledcích modelového výpočtu jsou uvedena rizika překročení limitu na horní hranici a zpracovatel studie upozorňuje na to že, „Je potřebné zdůraznit, že k souběžnému provozu všech pracovišť nebude dle sdělení provozovatele docházet - doporučuji ošetřit podmínkou v provozním řádu zařízení.“

V provozním řádu sice oznamovatel uvádí provozní dobu 6 : 16:30 (pouze pracovní dny), avšak také je v bodě 9. provozního řádu uvedeno, že „v případě mimořádné potřeby, může být provoz zařízení provozován i mimo stanovenou dobu“.

Co je mimořádná potřeba a v jakém rozsahu, není uvedeno a ani není v provozním řádu uvedeno, že provoz všech uvedených pracovišť včetně provozu související techniky a dopravy nebude probíhat v souběhu. - v přepracované dokumentaci nedošlo ke změně.

Přepracovaná hluková studie řeší modelaci hluku drtiče s dřevěným odpadem, který má nižší akustický výkon, avšak v rozptylové studii se uvádí, že se navýšení množství zpracovaného odpadu týká především kameniva, který má při drcení vyšší hodnoty akustického výkonu. Výsledky hlukové studie jsou z tohoto pohledu irelevantní.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Vyhodnocení hlukové zátěže je v posudku komentována v příslušné kapitole. Výsledkem je formulování podmínek, které by měly zabezpečit provoz areálu takovým způsobem, aby byly respektovány podmínky formulované hlukovou studií a aby tyto podmínky byly kontrolovatelné:

- **aktualizovaný provozní řád bude ve vztahu k omezení hlukové zátěže z provozu stacionárních zdrojů hluku zahrnovat respektování následujících opatření:**
 - **všechna pracoviště budou mít v provozním řádu uvedena omezení délky jejich činnosti na 4 hodiny v 8 souvislých, na sebe navazujících nejhlučnějších hodinách v denní době; současně bude vyloučen souběh dvou a více pracovišť**

- *technologické zdroje hluku budou provozovány pouze v místech modelovaného umístění dle akustického posouzení*
 - *provozovaná zařízení (drtiče, třídič, obslužná technika, doprava) budou udržována v dobrém technickém stavu*
 - *v případě jakékoliv změny technického vybavení pracovišť, které by mělo negativní vliv na jejich akustický výkon nebo jiné umístění oproti akustickému posouzení bude na základě konzultace s orgánem ochrany veřejného zdraví přehodnocen z hlediska podmínek provozu buď formou aktualizace hlukové studie, nebo opakovaným měření hluku a na základě těchto výsledků přijmout nová opatření z hlediska provozu v areálu*
 - *aktualizovaný provozní řád bude obsahovat jednoznačně stanovené kontrolní mechanismy dokladující plnění požadavků na provoz pracovišť zejména z hlediska jejich pracovní doby tak, aby bylo možné na vyžádání orgánu ochrany veřejného zdraví a dotčených obcí dokladovat vyloučení souběhu prací, jakož i plnění požadavku týkající se umístění technologických zdrojů hluku*
- *v rámci zkušebního provozu předloží oznamovatel protokol o měření hluku z provozu zařízení po navýšení kapacity na 100 000 t/rok v chráněném venkovním prostoru stavby pro bydlení RD Suchonice 78 a RD Přestavky 48, kterým bude dokladováno plnění § 30 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb. v návaznosti na §12 odst. 3 přílohy č.3 NV č.272/2011 Sb. v platném znění pro denní dobu*

b) Dopravní zatížení

V přepracované dokumentaci jsou uváděné modelace zatížení dopravy kde výhledová četnost dopravy je v denní době 380 OA, 75 NA, 45 NS.

Je nutné brát v úvahu, že denní doba uváděná zpracovatelem je dobou celkovou, avšak zatížení dopravy se týká hlavně v době provozu, kde se využívá nakládky přímo z drtičích strojů, tedy mezi 6-16:30 hod. S ohledem na to nemůže být výsledkem cituji: „Frekvence nákladní dopravy činí cca 1-2 vozidla/h. Dobrou organizací dopravy zabránit kampaňovitému provozu.

Jednoduchým propočtem při frekvenci nákladních vozidel (ať už nákladních automobilů, nebo souprav...obojí je těžké vozidlo), mi vychází průjezd těžkých vozidel přes místní části obce Tršice, každých 5,25 min. a to je nepředstavitelné pro občany našich místních částí.

Výsledky uvádějící maximální průjezd nákladních aut v počtu 20 za den, tedy 40 průjezdů je zcestný a nemůže být brán jako relevantní podklad pro posouzení vlivu, už jen proto, že oznamovatel není schopen takto rozvržený průjezd garantovat! Zároveň je tento počet stanoven při převážení odpadu kameniva, nebo stavební suti! Pokud ovšem bude odpad objemnější s nižší hmotností, bude znamenat četnější průjezd, se kterým se v modelaci vůbec nepočítá.

Výsledky hodnocení vlivu navýšení kapacity zpracovaného odpadu desetinásobně, tedy promítají nejlepší možné výsledky hovořící kladně pro žadatele, avšak reálná skutečnost bude s největší pravděpodobností výrazně a negativně odlišná, než jak vyplývá z výsledků modelace.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Vyhodnocení hlukové zátěže z dopravy vychází z provedeního sčítání dopravy a dopravy generované záměrem. Vzhledem k tomu, že nelze objektivně určit směr návozu a odvozu, bylo vyhodnocení provedeno na straně bezpečnosti způsobem, že veškerá generovaná doprava je realizovaná buď z jednoho, nebo z druhého směru. Z hlukového posouzení vyplývá, že hygienický limit pro denní dobu z provozu na komunikaci bude vždy splněn, což souvisí i s kladným vyjádřením KHS. Podmínka formulovaná předkládaným posudkem tak směřuje k jednoznačnému stanovení dopravní obslužnosti, jakož i stanovení možnosti kontroly plnění formulované podmínky. V návrhu závazného stanoviska je formulována následující podmínka:

- **aktualizovaný provozní řád bude ve vztahu k provozní době a dopravní zátěži zahrnovat respektování následujících opatření:**
 - **areál bude v provozu pouze v pracovní dny, a to v době 07.00 hod. až 21.00 hod.**
 - **maximální generovaná doprava těžkých nákladních automobilů (TNA) o tonáži 20 t/vozidlo bude limitována 40 pohyby**
 - **v rámci optimalizovaného provozu bude vedena evidence příjezdů a odjezdů TNA, která na vyžádání bude předkládána orgánu ochrany veřejného zdraví a dotčeným obcím**

c) Statické poškození

Zásadní pro dopravní zatížení je také to, že oznamovatel a ani žádná ze studií přiložených k dokumentaci, nezohledňuje možné statické poškození rodinných domů v těsné blízkosti krajské komunikace, kterou oznamovatel bude využívat, které může nastat, v souběhu návozu a vývozu a v úvahu s navýšením množství zpracování odpadů, v krátkém časovém intervalu. Jaké je zabezpečení ani jeden dokument neřeší. Zároveň statické poškození silnice III/43620 je již v této chvíli natolik závažné, že navýšení četnosti průjezdu těžkými vozidly stav komunikace jen zhorší, což je opět výrazný a negativní vliv, který v dokumentu není zohledněn.

Obec Tršice žádá, aby byla provedena kontrola statického zatížení komunikace III/43619 v obci Hostkovice, III/43620 v obci Přestavlky i v obci Suchonice, provedením sondážních výkopů pro zjištění konstrukčních vrstev lože komunikace a pro stanovení třídy zatížení, která bude určující pro maximální míru zatížení komunikace.

Oznamovatel reaguje v dokumentu v bodě 203: Vibrace byly v dokumentaci EIA komentovány a riziko uvedeno. Po uvedení do provozu bylo navrženo měření vibrací, které bohužel vzhledem k nehomogenitě zemního prostředí nelze modelovat - modely vibrací se provádějí u stavebních konstrukcí, ale ne u šíření vibrací z areálu až do obce. Vzhledem k blízkosti zástavby u komunikace však vibrace z provozu na komunikaci lze předpokládat. Bude však problematičké rozhodnout, že za poškození objektů může oznamovatel, nebo doprava jiných subjektů. Z výše uvedeného vyplývá, že oznamovatel předpokládá vibrace z provozu na komunikaci, ale nijak tento negativní vliv nezohledňuje v dokumentaci EIA, která má posuzovat negativní vlivy na životní prostředí čímž navýšení četnosti průjezdu nákladních vozidel bezpochyby je.

Oznamovatel pouze obecně konstatuje že, bude problematičké rozhodnout, zda za poškození objektů může oznamovatel, nebo doprava jiných subjektů, avšak úplně opomíjí fakt, že právě navýšení četnosti průjezdu je negativně ovlivňující faktor, který v dokumentu není nijak posuzován, i když vibrace z provozu na komunikaci lze předpokládat, jak přiznává sám oznamovatel!

Stanovisko zpracovatele posudku:

V příslušné části posudku je uvedeno, že se nelze dle názoru zpracovatele posudku zcela ztotožnit s konstatováním, že když již ve stávajícím stavu se ve vztahu k dopravě vibrace u obytné zástavby projevují, bude měření vibrací provedeno až po zahájení provozu. Naopak by měl být znám stav před zahájením provozu a porovnán se stavem po zahájení provozu. Proto jsou v návrhu závazného stanoviska formulovány následující podmínky:

- **před zprovozněním záměru bude provedeno změření technické seismicity u vybraných stávajících objektů obytné zástavby nacházejících se nejbližše komunikace a následně po zprovozněním záměru; místa měření budou konzultována s orgánem ochrany veřejného**

zdraví; při prokazatelné změně, která by mohla mít negativní vliv na stávající objekty, budou přípádná nápravná opatření realizována na náklady investora záměru

- **v případě, že výše uvedeným měřením vibrací bude doloženo překročení hygienických limitů vibrací stanovených v nařízení vlády ČR č. 272/2011Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, bude doloženo řešení dodatečných opatření, která budou předem projednána s Krajskou hygienickou stanicí Olomouckého kraje**

d) Obec Tršice tímto zdůrazňuje, že pokud by předmětný záměr oznamovatele byl realizován, bez dalšího by to mělo negativní dopad zejména na všechny občany obce Tršic a jejích místních částí Hostkovice, Vacanovice a Lipňany a obce Suchonice, zejména na jejich životy a zdraví, což ostatně nezastírá ani sám oznamovatel ve své doplněné dokumentaci.

Pozn.: areál byl určen pro živočišnou a rostlinnou výrobu s cílem pro klidný krajinný ráz a oblast k rekreaci, kterou oblast do dnešního dne je! Průmyslová výroba jakéhokoliv typu není vhodná pro tuto lokalitu a i bez zpracování dokumentace EIA je naprosto zřejmé, že jakákoliv průmyslová výroba v této lokalitě je negativním vlivem sama o sobě a už vydání povolení provozování odpadového centra v celém areálu byl jeden velký úřední omyl!

Stanovisko zpracovatele posudku:

Komentování „jednoho velkého úředního omylu“ není náplní procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

d) Z výše uvedených důvodů a z důvodů, které byly předloženy všemi dotčenými orgány a obcí Suchonice, obec Tršice žádá Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, o zastavení řízení záměru „Logistické odpadové centrum Bergasto Suchonice, optimalizace provozu“ na životní prostředí podle zákona 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů a vydání nesouhlasu k žádosti o navýšení množství zpracovaného odpadu odpadového centra Bergasto v k.ú. Suchonice.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Konečná forma vydaného stanoviska je plně v kompetenci příslušného úřadu. Předkládaný posudek je jedním z podkladů pro konečné rozhodnutí příslušného úřadu.

7) Obec Suchonice

**JUDr. Jiří Novák v plné moci obce Suchonice
vyjádření ze dne 12.07. 2023 č.j.: 10/01417**

Podstata vyjádření:

a) Námitky k umístění záměru

a1) Obec Suchonice již od počátku namítá a zdůrazňuje, že žadatel se domáhá realizace záměru v území, v němž je koncepčně vymezena oblast, na níž má být vykonávána pouze taková činnost, která nebude mít negativní vliv na životní prostředí. To vše nehledě na současný stav, kdy na probíraném území žadatel v jistém rozsahu již nyní provozuje činnost, která je zřetelně v rozporu s územním plánem dotčeného území jakožto základním koncepčním nástrojem. Skrze řady

právních a faktických jednání odporujíc dobré víře je to právě však žadatel, který tento stav zapříčinil, a to ať již nepravdivými prohlášeními vůči správním orgánům (např. o mobilním charakteru a záměru užití celé řady zařízení) či současným způsobem provozu odpadového centra (např. překračování provozních dob, zcela neúměrná fluktuace dopravních prostředků ze/do zařízení v kontextu povoleného rozsahu zpracování odpadů). Nyní se tak žadatel prostřednictvím zpracovatele dokumentace tohoto stavu dovolává, když v dokumentaci uvádí, že se dokonce nejedná ani o rozšíření areálu, ale o pouhé navýšení zpracovatelské kapacity stávajícího zařízení. Na tomto příkladu obec Suchonice znázorňuje, jakým způsobem jsou v dokumentaci dezinterpretovány a bagatelizovány skutečnosti, a to mnohdy i zásadního významu. Na tomto místě obec Suchonice ve stručnosti jen poznamenává, že ad 1) již současná činnost žadatele na daném území je v rozporu s územním plánem obce a ad 2) činnost žadatele již nyní neúměrně zatěžuje obyvatele obce svými bezprostředními negativními vlivy. Je proto pro všechny obyvatele obce Suchonice, jakož i okolních obcí, nepředstavitelné několikanásobné navýšení činnosti, tj. navýšení zpracovatelské kapacity zařízení.

Stanovisko zpracovatele posudku:

K uvedenému konstatování je možné ze strany zpracovatele posudku konstatovat pouze skutečnost, že orgán územního plánování konstatoval, že pro zajištění souladu předloženého záměru s územně plánovací dokumentací je nutno prokázat že záměr nebude mít negativní vliv na životní prostředí, včetně vlivu dopravy spojené s jejím provozem.

Negativní vliv nastává v případě, kdy je podán průkaz překračování zákonných limitů, což z doložených odborných studií nevyplývá.

Ve vztahu k imisnímu pozadí benzo(a)pyrenu, kde je překračován imisní limit lze konstatovat, že jednak k tomuto imisnímu se pouze přihlíží a současně, že nyní platná legislativa ochrany ovzduší umožňuje umístování zdrojů znečišťování ovzduší i do území, kde dochází k překračování imisních limitů znečišťujících látek za situace, kdy příspěvky z provozu zdrojů k ročním koncentracím znečišťující látky nedosahují úrovně 1% limitu roční průměrné koncentrace. Z výsledků výpočtu rozptylové studie vyplývá, že příspěvek záměru tento požadavek splňuje.

a2) Podle obce Suchonice je z popisu charakteru záměru uvedeného v kapitole B.1.4 Dokumentace zřejmé, že se žadatel v dokumentaci snaží vyvolat dojem, že již v současnosti v dané lokalitě bezproblémově funguje odpadové centrum žadatele a předložený záměr tak představuje pouhé navýšení zpracovatelské kapacity záměru, nic víc. Obec Suchonice nicméně upozorňuje, že žadatel v současné době disponuje jediným souhlasným rozhodnutím s provozem zařízení, a to rozhodnutím z roku 2008, jenž s ohledem na § 153 odst. 1 a 2 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, brzy pozbude účinnosti. Dále obec Suchonice poukazuje na to, že žadatel již delší dobu v areálu v Suchonicích provozuje mobilní zařízení, resp. zařízení schválená jako mobilní, vyloženě statickým způsobem, čímž fakticky obchází v příslušných řízeních podmínku stanovenou územním plánem. Podle obce Suchonice je v příslušné části dokumentace rovněž lehce zavádějící uvedení zrušeného rozhodnutí a souhlasu s provozním řádem (tj. rozhodnutí KÚ Olomouckého kraje ze dne 23.10.2020, č.j. KUOK/111634/2020), u něž odvolací správní orgán konstatoval nepřezkoumatelnost a zrušil jej. Dané rozhodnutí nikdy nenabýlo právní moci, de facto neexistuje a jeho

uvedení tak může působit pouze zavádějícím dojmem. K příloženým příkladným provozním řádům odkazuje obec Suchonice níže na čl. III. odst. 10 tohoto podání.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Zpracovateli posudku nepřísluší v rámci procesu EIA přezkoumávat, zdali v současném stavu je zařízení provozováno v souladu s platnou legislativou jednotlivých složkových zákonů v oblasti životního prostředí a veřejného zdraví. Pokud vyjadřovatel konstatuje, že již stávající stav je provozován v rozporu s platnou legislativou, potom je tento aspekt nutné řešit mimo proces posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Náplní zpracovatele posudku je posoudit záměr předložený do procesu EIA z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, což předkládaný posudek naplňuje.

Lze pouze připomenout, že v návrhu závazného stanoviska je kromě jiných formulována i následující podmínka:

- *na parcele č. 463/2 v k. ú. Suchonice je možné nakládat pouze s materiály, nikoliv odpady; v opačném případě je třeba doložit rozhodnutí vyžadovaná podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve vztahu ke všem místům (parcelám), které budou součástí zařízení; z dokladu musí být patrné, že provozovatel zařízení smí provádět využití odpadů na pozemku určeném k tomuto účelu územním rozhodnutím nebo územním souhlasem nebo ve stavbě určené k tomuto účelu využití kolaudačním rozhodnutím, oznámením o užívání nebo kolaudačním souhlasem nebo povolením stavby, není-li vyžadována kolaudace podle stavebního zákona*

a3) Žadatel pak dále na straně 69 dokumentace při popisu záměru uvádí, že „realizace záměru nebude vyžadovat stavbu nových stavebních objektů ani významné stavební úpravy objektů stávajících ploch ani ploch, na kterých je v současné době s odpady nakládáno“, přestože v rozporu s tímto tvrzením v areálu buduje poměrně rozsáhlou vsakovací jámu a systém vsakovacích drénů. S ohledem na plánovaný rozsah zpracovávání odpadů a současný stav areálu lze předpokládat mnohé další stavebnětechnické úpravy (např. potřeba rekonstrukce haly, možné rozšíření nedávno budovaného oplocení apod.). Navíc v případě budovy, jež je v dokumentaci označována jako technologická hala s vodohospodářsky zabezpečenou plochou, je zapotřebí upozornit, že tato budova, tj. budova bez čísla popisného nebo evidenčního stojící na pozemcích p.č. st. 115/4, st. 115/5, st. 115/6 v k.ú. Suchonice, je zkolaudována pro jiný účel než skladování a drcení odpadu. V dokumentaci je navíc proklamována vodohospodářsky zabezpečená plocha v této technologické hale, přičemž tato vlastnost nebyla ničím doložena, nýbrž pouze tvrzena.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Není náplní zpracovatele posudku predikovat, zda-li předložený záměr tak, jak je popsán v kapitole B.I.6 je konečný, nebo budou případně následovat nějaké změny oproti popisu doloženému v dokumentaci EIA. Tuto situaci posudek řeší následující podmínkou v návrhu závazného stanoviska:

- *v rámci každé žádosti o stanovisko pro navazující řízení dle §9a odstavce 6 zákona bude k zákonem stanoveným podkladům rovněž Krajskému úřadu Olomouckého kraje doloženo plnění podmínek tohoto závazného stanoviska*

Tato podmínka zabezpečuje realizaci záměru v podobě předložené do procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

Dále je v příslušné části posudku formulována k uvedené budově následující podmínka:

- ***schválení provozu logistického odpadového centra bude podmíněno doložením příslušného stavebního úřadu, že budova na pozemcích p.č. st. 115/4, 115/5 a 115/6 v k. ú. Suchonice může být využívána pro drcení a skladování odpadu; současně budou doloženy podklady dokladující, že tato hala je vodohospodářsky zajištěna***

a4) Zpracovatel dokumentace v dokumentaci k námitce nesouladu záměru s územním plánem přes snahy obce Suchonice o vyjasnění toho, co představuje „bez negativních vlivů na životní prostředí“ v předešlém podání nadále trvá na neurčitosti této podmínky, resp. tohoto označení, a na svém výkladu, podle nějž označení připouští činnost s negativním vlivem na životní prostředí, a to za dodržení zásad trvale udržitelného rozvoje. K tomuto zpracovatel ve své reakci v bodě č. 169 uvedl: „V případě, že v území nesmí být „realizovaná jakákoliv činnost, která by měla, byť i mírný nebo nepatrný negativní vliv na životní prostředí“ nelze v území provozovat žádnou lidskou činnost, neboť vyšší, než nulový vliv má na nějakou vložku vliv jakákoliv činnost. Takto formulovaná podmínka vylučuje jakoukoliv činnost mimo realizace přírodě blízkého prostředí (např. park). Proč je tedy areál určen pro podnikatelské aktivity, řemesla a výrobní služby? Proč se v něm nachází i jiné subjekty? Při umístění záměru lze formulaci „bez negativních vlivů na životní prostředí“ chápat zejména s ohledem na slovo „negativní“. Tedy takový záměr, který sice má vliv na některou složku ŽP, avšak významný tak, že splňuje požadavky legislativy ČR, případně svým vlivům předchází, aktivně je snižuje či kompenzuje lze chápat jako splňující požadavky ÚP a v lokalitě může být umístitelný“. Podle obce Suchonice je však uvedený výklad zpracovatele dokumentace zcela zavádějící a ryze účelový, když zpracovatel dokumentace prostřednictvím teleologické metody výkladu dospívá k závěru, který je pro realizaci záměru v podstatě nezbytný. Podle obce Suchonice má být podmínka uvedená v územním plánu vykládána tím způsobem, že v daném území je opravdu připuštěna pouze taková podnikatelská aktivita, která prokazatelně nebude mít negativní vliv na životní prostředí. Při výkladu zpracovatele by pak postrádalo jakéhokoliv významu stanovovat tuto či jakkoliv obdobnou podmínku do části územního plánu, kdyby jejím smyslem nebylo zvýšení úrovně ochrany životního prostředí. Pokud by tvůrce základního koncepčního dokumentu, tj. předmětného územního plánu, měl v úmyslu na daném území zpřístupnit záměry s negativním vlivem na životní prostředí (leč v mezích zákonných limitů), žádnou podmínku by do územního plánu nezakomponoval.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Podstata připomínky je v podstatě shodná jako pod bodem a1) tohoto vypořádání, na které lze odkázat.

a5) Závěrům předchozího odstavce odpovídá i vyjádření Magistrátu města Olomouce ze dne 15.1. 2020, č.j. SMOL/329493/2019/ODUR/UUP/God, podle kterého je „pro zajištění souladu předloženého záměru s územně plánovací dokumentací a cíli a úkoly územního plánování nutno prokázat, že Logistické odpadové centrum nebude mít negativní vliv na životní prostředí včetně vlivu dopravy spojené s jejím provozem“. V odůvodnění citovaného vyjádření přitom není jediné zmínky o trvale udržitelném rozvoji území, přípustných či zákonných limitech negativního vlivu na životní prostředí. Naopak orgán územního plánování podrobně rozvedl probíranou podmínku územního plánu a související regulativy. Orgán územního plánování na

straně 2 citovaného vyjádření uvedl i konkrétní příklady přípustných, podmíněně přípustných a nepřípustných záměrů. Už jen z tohoto vymezení je podle obce Suchonice naprosto evidentní, že záměr žadatele je v rozporu se základním koncepčním dokumentem, tj. územním plánem. Podle obce Suchonice mělo posuzování záměrů v intencích zákona EIA předcházet uvedení záměru v soulad s územním plánem prostřednictvím změny, popřípadě změny části, územního plánu.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Otázka řešení souladu s územním plánem není náplní procesu posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Co se týká citovaného vyjádření, tak na str. 2 tohoto vyjádření je uvedeno:

¹ Dle platného územního plánu sídelního útvaru Suchonice je pozemek parc. č. 463/4 součástí návrhové (zastavitelné) a stavové (stabilizované) plochy výroby a technických zařízení s regulativem Vp/x – podnikatelské aktivity, řemesla, výrobní služby/bez negativních vlivů na životní prostředí, která je dále vymezena jako devastovaná plocha v současné době nevyužitá a neudržovaná. Dále hranici zasahuje do plochy Po/I – krajinné zóny s převažujícím charakterem produkčním (orná půda, sady, zahrady, spec. kultury) s intenzivní zemědělskou výrobou (bez omezení) jako regulativ.

Pozemek parc. č. 463/2 v k.ú. Suchonice je součástí návrhové (zastavitelné) a stavové (stabilizované) plochy Vp/x – podnikatelské aktivity, řemesla, výrobní služby/bez negativních vlivů na životní prostředí, která je dále vymezena jako devastovaná plocha v současné době nevyužitá a neudržovaná.

V Výroba a technická zařízení

Slouží pro umístění provozoven a větších řemeslných dílen, výrobních podniků a areálů zem. výroby a technických zařízení. Nepřístupné je umístování bydlení a občanského vybavení.

Plochy výrobní zóny Vp, Vz

Určující funkce: zemědělská výroba, výrobní služby, průmyslová výroba

Přípustné: obchody, administrace, řemesla a služby

Podmíněně přípustné: veřejné stravování, bydlení pro služební účely

Nepřípustné: plochy obytných zón, školství, kultura, sport a tělovýchova

Plochy zemědělské výroby

Určující funkce: zemědělský půdní fond

Regulace: I. intenzivní zemědělská výroba

Plochy s regulativem Vp/x jsou určeny pro umístění provozoven a větších řemeslných dílen a výrobních podniků bez negativních vlivů na životní prostředí.

Zpracovatel posudku neshledal, že by v rámci vyjmenovaných aktivit byl záměr v rozporu s územním plánem. Pokud se vyjadřovatel domnívá, že tento záměr je v rozporu s územním plánem, musí tento aspekt řešit mimo proces posuzování vlivů na životní prostředí.

Výklad termínu „negativních vlivů na životní prostředí“ již byl komentován v předcházejících bodech tohoto vypořádání.

a6) V souvislosti s umístěním záměru je zapotřebí dále upozornit na neúplný výčet dotčených pozemků uvedeném v kapitole B.I.3, neboť podle předkládané dokumentace (viz například obrázek č. 22 - katastrální letecký snímek záměru) je záměr umístěn mj. na pozemku parc. č. 463/19 v k.ú. Suchonice, jehož vlastníkem je podle katastru nemovitostí z poloviny obec Suchonice a z poloviny obec Tršice. Na tomto pozemku je z části umístěna bezodtoká jímka, do níž má žadatel v úmyslu zachytávat splaškovou odpadní vodu. Podle dostupných informací žádný z výše uvedených vlastníků daného pozemku nedal žadateli jakýkoliv souhlas k umístění záměru, přičemž žadatel v současnosti využívá daný pozemek bez právního důvodu. Obdobně je tomu u pozemku parc. č. 115/5 v k.ú. Suchonice, který sice je zpracovatelem dokumentace uveden v přehledu dotčených pozemků, avšak ani v tomto případě nedal žádný z vlastníků (totožní jako u výše specifikovaného pozemku) žadateli jakýkoliv souhlas s umístěním záměru. Přitom na tomto pozemku je rovněž uvedena jedna z poměrně důležitých komponent celého záměru, a to technologická hala. Obec Suchonice tak namítá, že žadatel zamýšlí realizovat záměr

v lokalitě, v němž je záměr koncepčně vyloučen, a k tomu na pozemcích obce (viz výše uvedené pozemky), k nimž žadatel neoplývá žádným právním titulem.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Pokud je záměr realizován na pozemcích, jejichž vlastníci k takové aktivitě nedali souhlas, musí být problém dořešen, avšak mimo proces posuzování vlivů na životní prostředí, protože problematika majetkoprávních vztahů není náplní tohoto procesu.

b) Námitky k přepracované dokumentaci a přílohám

b1) Obec Suchonice například v minulosti namítala, že podkladové studie přiložené k dokumentaci (zejm. hluková studie) ve svých výpočtech vychází z nesprávných údajů, kdy ani v jedné studii či měření (a to ani nově provedených) není reflektováno, že nejbližší obytnou zástavbou je stavba č.p. 72 stojící na pozemku parc. č. st. 121 k.ú. Suchonice. Podle zpracovatele dokumentace nemá daná budova status objektu k bydlení a podle katastru nemovitostí je budova využívána jako zemědělská stavba, načež podle výkladu zpracovatele dokumentace uvedeného v reakci pod bodem č. 183 proto nelze hodnotit hlukovou zátěž. Zpracovatel dokumentace ovšem naprosto opomíjí skutečnost, že v dané budově i přes vymezení účelu stavby bydlí lidé.

Podle obce Suchonice není dán jediný objektivní důvod, aby daná stavba byla v podkladových studiích (zejm. v hlukové studii) takovýmto způsobem opomíjena, když výklad zpracovatele dokumentace je ryze formalistický a účelový. Obec Suchonice se proto dožaduje zpracování nových studií, zejm. hlukové studie, kde bude brána v potaz i stavba č.p. 72 stojící na pozemku parc. č. st. 121 k.ú. Suchonice jakožto nejbližší zástavba. Všechny dosavadní výsledky, a to zejm. výsledky hlukové studie, jsou proto zcela neodpovídající, když je kalkulováno se špatnými údaji - podle hlukové studie se nejbližší zástavba nachází přibližně 200 m od hranice areálu, přitom ve skutečnosti se nejbližší zástavba nachází přímo v areálu, potažmo na jeho hranici.

S ohledem na skutečnosti uvedené v předchozím odstavci jsou pak v dokumentaci chybně uvedeny bližší informace k popisu umístění záměru v kapitole B.1.5 dokumentace. Zpracovatel dokumentace v této kapitole uvádí, že „areál se nachází v místech mimo přímý kontakt s obytnou zástavbou - vhodné např. pro omezení dopadu šíření hluku (nejbližší obytný objekt se nachází cca 200 m jižním směrem), [...]“. Vzhledem k uvedenému tak nelze v dokumentaci hovořit o záměru umístěném mimo obytnou zástavbu.

Stanovisko zpracovatele posudku:

V příslušné části je posudkem doložen výpis z katastru nemovitostí aktuální v době vypracování posudku. Současně je možné odkázat na vyjádření KHS Olomouckého kraje, která konstatuje:

„K požadavku na vyhodnocení hluku vzhledem k objektu Suchonice č.p. 72 (objekt v areálu bývalého zemědělského družstva) KHS konstatuje, že se dle katastru nemovitostí, který je v souladu s § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb. rozhodný pro posouzení existence chráněných prostor, jedná o zemědělskou stavbu, ve které nejsou umístěny bytové jednotky. Pokud je tedy objekt užíván k bydlení, jedná se o rozpor s evidencí v katastru nemovitostí, příp. i o porušování § 132 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, kdy stavba smí být užívána jen k povolenému účelu, kterým v

daném případě není bydlení. Tento objekt není z hlediska legislativy chráněný před hlukem“.


Každopádně v příslušné kapitole posudku je k této problematice uveden dále uvedený komentář zpracovatele posudku:

Dle výpisu z katastru nemovitostí na stavebním pozemku č. 121 k.ú. Suchonice se nachází zemědělský objekt s jedním bytem. Z hlediska NV č.272/2011 Sb. v platném znění se tedy jedná o chráněný objekt, který však akustickém posouzení nebyl hodnocen.

Stavební objekt - detail

Kód: 47812915

Aktuální údaje	Informace k datu
Obec:	Suchonice
Část obce:	Suchonice
Parcela a katastrální území:	st. 121, k.ú. Suchonice
Údaje o vlastnictví	
Číslo popisná nebo evidenční:	72
Typ:	budova s číslem popisným
Způsob využití:	zemědělská stavba



Technicko-ekonomické atributy			
Datum dokončení:	01.07.2011	Druh svislé nosné konstrukce:	Cihly, tvárnice, cihlové bloky
Počet bytů:	1	Připojení na vodovod:	Nezjištěno
Zastavěná plocha [m ²]:	1142	Připojení na kanalizační síť:	Nedefinováno
Obestavěný prostor [m ³]:	3650	Připojení na rozvod plynu:	Nezjištěno
Podlahová plocha [m ²]:	950	Způsob vytápění:	Nezjištěno
Počet podlaží:	1	Vybavení výtahem:	Bez výtahu
Počet vchodů:	0		

Definiční bod	Související prvky
Souřadnice	Nadřazené prvky
Y: 538535,79 X: 1129134,89	Stát: Česká republika
Způsoby ochrany	Region soudržnosti: Střední Morava
Nejsou evidovány žádné způsoby ochrany.	Kraj (VÚSC): Olomoucký kraj
	Okres: Olomouc
	ORP: Olomouc
	POU: Olomouc

Z této skutečnosti vyplývá i podmínka v návrhu závazného stanoviska ve vztahu k uvedenému objektu:

- **schválení provozu logistického odpadového centra bude podmíněno doložením vyjádření příslušného stavebního úřadu, zda-li na stavebním pozemku č. 121 v k.ú. Suchonice je v objektu č.p. 72 zkolaudovaná bytová jednotka tak, jak vyplývá z výpisu katastru nemovitostí; v kladném případě bude nezbytné provést takové stavební úpravy, která zajistí plnění hygienického limitu pro chráněný vnitřní prostor stavby pro denní dobu a během zkušebního provozu bude autorizovaným měřením doloženo plnění tohoto limitu**

b2) V souvislosti s podkladovými studiemi je zapotřebí dále uvést, že zpracovatel dokumentace nijak nerozptýlil obavy obce Suchonice vyjádřené v předchozím procesním podání o objektivnosti a řádném provedení odběrů vzorků vody ze studní. Obec Suchonice ve svém předešlém vyjádření upozornila, že v hydrogeologickém posudku nebyl blíže popsán postup odběru vzorků z okolních studní, neboť podle informací obce Suchonice nebyli vlastníci pozemků, na nichž se studny nacházejí o odběru vzorků vůbec informováni, natož pak požádání o souhlas či strpění měření. K tomuto zpracovatel dokumentaci v reakci k bodu č. 195 uvádí, že „jelikož byl zpracovateli průzkumu již nastíněn ze strany správního orgánu přístup obce

Suchonice, byla zde obava, že by zřejmě vlastníci studní nebyli ochotni vzorkování akceptovat, a tudíž by nebylo možné získat objektivní informace o kvalitě podzemní vody mělkého oběhu v obci Suchonice, ve kterém jsou studny vybudovány". Podle obce Suchonice je uvedené tvrzení naprosto absurdní - znalec přeci nemůže přisvědčit tvrzeným domněnkám o odmítnutí součinnosti s odběrem vzorků a vzorky získat svévolně s odůvodněním, že studna byla volně dostupná a šla otevřít. Znalec pak může argumentovat souladem s desítkami norem ISO ČSN, avšak při odebrání vzorků nepochybně nepostupoval řádně, když při získání vzorků postupoval na příslušné pozemky protiprávně, a i odebrané vzorky tak nelze považovat za řádně získané - přeci jenom stále v českém právním řádě neplatí zásada „male captus bene detentus“ (tj. špatně chycen, dobře odsouzen), která by jistě šla vztáhnout i na nelegálně zajištěné vzorky. Obec Suchonice má z uvedeného přístupu společnosti GEOTest a.s. pochybnosti o objektivnosti provedené hydrogeologické studie, a to minimálně v části týkající se problematiky podzemních vod, kde i přes pochybnosti k odběrům vzorků bylo v případě některých prvků překročen zákonný limit. S ohledem na uvedené důvody, zejména překročení zákonných limitů, obec Suchonice požaduje provedení hydrogeologického posudku zaměřeného výhradně na podzemní vody, a to jiným zpracovatelem za dodržení procesně náležitého postupu (tj. prioritně náležitý odběr vzorků).

Stanovisko zpracovatele posudku:

K uvedenému konstatování posudek v příslušné kapitole uvádí dále uvedený komentář.

Z hlediska vlivů na podzemní vody je nezbytné respektovat veškerá doporučení, která vzešla z procesu posuzování vlivů na životní prostředí. Zásadním problematickým aspektem jsou prezentované nároky na vodu v rámci logistického odpadového centra. V přepracované dokumentaci se uvádí, že zdrojem vody je místní zdroj (studna v areálu), ze kterého má společnost Bergasto a.s. nyní povolen odběr vody v objemu 360 m³/rok. V minulosti bylo žádáno o navýšení povoleného odběru, ale žádost byla dle dokumentace stažena.

Každopádně v Usnesení vydaném odborem ŽP Magistrátu města Olomouce, kterým byla žádost o navýšení přerušena dnem 27. 7. 2021 se kromě jiného uvádí, že „Probíhající proces posuzování vlivů záměru na ŽP podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) (dále jen zákon EIA) považuje vodoprávní úřad za předběžnou otázku, v rámci které je nutno posoudit záměr dle ust. § 2 zákona EIA nejen vzhledem k jeho vlivu na vodu ale i na přírodní zdroje, neboť podzemní vody patří mimo jiné rovněž mezi nenahraditelné přírodní zdroje. Vzhledem k tomu, že v základních pojmech, vymezených v ust. § 3 zákona EIA je jako navazující řízení uvedeno pod písmenem g) bodem 9 řízení o vydání povolení k nakládání s povrchovými a podzemními vodami, považuje vodoprávní úřad stanovisko EIA za podklad pro vydání rozhodnutí ve věci změny povolení k nakládání s povrchovými a podzemními vodami. Stanovisko předkládá oznamovatel k žádosti jako jeden z podkladů pro navazující řízení. Stanovisko musí být platné v době vydání rozhodnutí v navazujících řízeních v prvním stupni.

Požadovaná posouzení negativního ovlivnění stávajících studní občanů obce Suchonice odběrem podzemní vody ze stávajícího vodního zdroje, informace jakým způsobem bude zabráněno, aby se odebraná znečištěná voda nedostala zpět do

okolního prostředí a jak bude dále nakládáno se znečištěnou odebranou a použitou podzemní vodou, dopad předmětného záměru na životní prostředí a jakým způsobem bude zabráněno vysušování okolní krajiny, by měla být obsažena v dokumentaci pro posouzení záměru procesem EIA a následně by měla být také podkladem pro vydání rozhodnutí v navazujícím správním řízení ve věci povolení změny k nakládání s vodami podle § 12 odst. 2 vodního zákona“.

Aktuálně dokumentace EIA bilancuje pro předpokládaný záměr celkové roční nároky na vodu v objemu 1 070 m³/rok s tím, že budou zajištěny ze studny s povoleným odběrem 360 m³/rok a dále jímáním dešťové vody ze střechy haly, smlouvou na dodávku vody ze sousední firmy a dovoz vody cisternou.

Dle názoru zpracovatele posudku zůstává otázkou, zda-li při uvažované kapacitě posuzovaného záměru je uváděných 720 m³/rok vody postačující pro zkrápění při drčení a kropení komunikací a odpadů. Obdobně je v tabulce kapitoly B.II.2 u výpočtu jímání dešťové vody ze střechy haly uveden úhrn srážek 500 mm za 8 měsíců, přičemž úhrny srážek uváděných při charakterizaci teplé klimatické oblasti jsou v dokumentaci EIA uvedeny jiné.

Dokumentace však současně uvádí, že možnost navýšení odběru ze studny v areálu byla zvážena v HG posudku (Krč, 06/2020), který je uveden v příloze dokumentace, a kde je uvedeno, že zvýšení odběru je možné, aniž by došlo k ohrožení kvantity vody v ostatních studních.

Zpracovatel posudku zastává názor, že prezentovaný hydrogeologický průzkum, týkající se této studny, nemá dostatečnou vypovídací schopnost doloženou standardními postupy ze znalosti obdobných hydrogeologických průzkumů, aby mohlo být jednoznačně vyloučeno, že původně uvažované navýšení na 6 000 m³ neovlivní nejbližší individuální zdroje podzemních vod.

Zpracovatel posudku tedy na základě všech výše uvedených skutečností doporučuje, aby veškeré nároky na vodu potřebnou k provozu záměru byly zajištěny jiným způsobem, než navýšením odběru podzemní vody ze stávající vrtané studny na pozemku p.č. 463/4 v k.ú. Suchonice. V návrhu závazného stanoviska je tedy uvedena následující podmínka:

- ***veškeré nároky na vodu nad rámec povoleného odběru z vrtané studny na pozemku p.č. 463/4 v k.ú. Suchonice budou zajištěny jinými způsoby, než případným navýšením odběru z uvedené vrtané studny***

b3) Ve vztahu k hlavnímu dokumentu obec Suchonice i přes jeho obsáhlost vytýká neurčitost a přílišná obecnost některých pojmů či mechanismů. V přepracovaném dokumentu není uvedena plánovaná doba provozu zařízení, když v dokumentaci na straně 65 je pouze stroze uvedeno, že „provoz zařízení včetně související dopravy je a bude pouze v denní době“. Přitom v některých podkladových studiích žadatel zmiňuje konkrétní časové rozpětí plánovaného provozu zařízení. Z takto neurčitého označení nelze rovněž určit, jaké dny budou pracovní, tedy zda bude zařízení provozováno i o svátcích, sobotě či neděli. Obec Suchonice tak trvá na přesném stanovení provozní doby, to navíc za situace, kdy žadatel deklaruje vyloučení souběhu provozu dvou a více zařízení.

Stanovisko zpracovatele posudku:

V příslušné kapitole předkládaného posudku je k uvedené problematice formulována následující podmínka:

- **aktualizovaný provozní řád bude ve vztahu k provozní době a dopravní zátěži zahrnovat respektování následujících opatření:**
 - areál bude v provozu pouze v pracovní dny, a to v době 07.00 hod. až 21.00 hod.
 - maximální generovaná doprava těžkých nákladních automobilů (TNA) o tonáži 20 t/vozidlo bude limitována 40 pohyby
 - v rámci optimalizovaného provozu bude vedena evidence příjezdů a odjezdů TNA, která na vyžádání bude předkládána orgánu ochrany veřejného zdraví a dotčeným obcím

Problematika nasazení stavebních mechanismů je komentována v příslušné části posudku a zde je komentována pod bodem b5).

b4) Obdobně neurčitě jsou v dokumentaci rovněž vymezena některá preventivní opatření uvedená v části D.IV. dokumentace. V opatřeních pro fázi provozu je jako jedno z opatření uvedeno, že „provozovatel v rámci LOC Suchonice bude realizovat taková opatření, aby byla v maximální možné míře eliminována sekundární prašnost, větrná eroze a eventuální pachové látky“. V žádné části dokumentace, přestože se citovaná pasáž nachází na vícero místech dokumentace, není specifikováno, jakým konkrétním způsobem a jakými prostředky bude tato sekundární prašnost eliminována. Dále v uvedené části zpracovatel dokumentace uvádí jako další opatření, že „při nepříznivých povětrnostních podmínkách nebude zařízení provozováno“. Nikde v dokumentaci však není blíže specifikováno a přesně definován pojem nepříznivých povětrnostních podmínek. Při takto obecném vymezení je uvedené opatření podle obce Suchonice nevyhmatelné a v praxi nepřezkoumatelné, proto obec Suchonice trvá na specifikaci daného opatření.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ve vztahu k uvedenému vyjádření lze odkázat na následující podmínky v návrhu závazného stanoviska:

- **v aktualizovaném provozním řádu budou z hlediska minimalizace vlivů na ovzduší respektována následující opatření, jejichž plnění bude dokumentována a která budou na vyžádání doložena pro kontrolu dotčeným obcím:**
 - **s dotčenými obcemi bude domluven a schválen způsob předávání plnění a ověření následujících požadavků:**
 - *pojezdové plochy, areálové komunikace vč. výjezdu na silnici III/43620 budou průběžně udržovány, čištěny a kropeny (minimálně 2x denně); pro tuto činnost bude zpracován kontrolovatelný harmonogram provádění údržby*
 - *v suchém období budou kropeny všechny prašné plochy areálu včetně zpracovávaných materiálů a odpadů*
 - *četnost kropení je nutno zanést do aktualizovaných provozních dokumentů, veškerá prováděná opatření budou zapisována do provozní evidence*
 - *vozidla a mechanismy, vyjíždějící z areálu na veřejné komunikace, budou čištěny*
 - *dovážené a odvážené odpady budou přepravovány na uzavřených korbách (např. krytých plachtou, nebo kontejnerech)*
 - *při provádění drcení a třídění udržovat materiál vlhký a provádět zkrápění odpadů i stroje pro omezení šíření prachu*
 - *provozovatel v rámci LOC Suchonice bude realizovat taková opatření, aby byla v maximální možné míře eliminována sekundární prašnost, větrná eroze drcení kontaminované dřevní hmoty bude realizováno pouze na zabezpečených betonových plochách (resp. uvnitř uzavřené haly) a s použitím přípravku pro cílenou neutralizaci pachů*
 - *provozovatel je povinen používat opatření k omezování prašnosti a provádět úklid manipulačních ploch a komunikací; při nepříznivých povětrnostních podmínkách nebude zařízení provozováno – provozní řád bude jednoznačně deklarovat, kdy nastávají definované nepříznivé povětrnostní podmínky, jakož i způsob opatření k omezování prašnosti*
 - *vstupní a zpracovaný materiál bude uskladňován tak, aby nedocházelo k úletu TZL (např. vlhčení, překrytí) – provozní řád bude jasně deklarovat způsob uskladňování, kdy nebude docházet k úletu TZL*
 - *v areálu bude povolena maximální rychlost na cca 10 km/h*

- **v rámci optimalizace záměru Logistického odpadového centra bude vyloučen provoz recyklační linky živičných směsí; pokud budou v areálu živičné směsi skladovány, budou odpovídajícím způsobem uloženy a zaplachtovány; obdobně budou zaplachtovány i při jejich převozu**
- **v rámci optimalizace záměru Logistického odpadového centra budou z aktualizovaného seznamu zpracovávaných odpadů vyloučeny všechny odpady obsahující jakékoliv kaly**
- **dle předem zpracovaného harmonogramu, který bude detailně rozpracován v aktualizovaném provozním řádu, opakovaně provádět měření emisí pachových látek; měření provádět jak na vlastním pracovišti, tak na návětrné a závětrné straně areálu; výsledky měření předávat ČIŽP a dotčeným obcím**

b5) Jako zásadní neurčitost vnímá obec Suchonice pouhé příkladné uvedené jednotlivých sběrných, třídících a drtících zařízení/strojů pro zvažovaný záměr, který je tvořen právě až souhrnem těchto jednotlivých zařízení a k tomu příslušné pomocné techniky a obsluhy, tedy tak aby byl kompletní. Podle obce Suchonice, i přestože předmětem řízení v intencích zákona EIA není schválení provozu těchto jednotlivých zařízení, je pro komplexní posouzení všech důsledků provozu odpadového centra již nyní nezbytné uvedení konkrétních zařízení. Ostatně i nadepsaný správní orgán v rozhodnutí o vrácení dokumentace k přepracování k tomuto vymezení, tj. uvedení pouze příkladů zařízení, uvedl: „Není tedy jednoznačně patrné, zdali průkazy o hladinách akustického tlaku u nejbližší obytné zástavby (i s uváděným hodnocením úprav provozní doby jednotlivých zdrojů) lze považovat za relevantní. Z hlediska uvedeného je nezbytné buď jednoznačně potvrdit, že se bude jednat pouze o hodnocená zařízení, nebo uvést jiné možnosti z hlediska nasazení techniky buď z hlediska zachování jejich akustických parametrů, nebo s novým výpočtem dokladujícím plnění hygienických limitů.“ V reakci na uvedenou připomínku správního orgánu zpracovatel dokumentace v dotčené části ponechal informaci a jednoznačně potvrdil, že výčet zařízení (drtiče Doppstadt 3060, RubbleMaster 100GO, Lindner Komet 2200 HP a třídiče Rubble Master 105GO, Rubble Master RM HS5000) je pouze příkladný, přičemž oproti předchozí verzi dokumentace zpracovatel doplnil, že „je však nutné z pohledu technických parametrů zařízení (např. akustický výkon) používat stroje, které mají obdobné parametry, jinak by výsledek hodnocení nebyl relevantní“. Zpracovatel dokumentace, potažmo žadatel, tak i přes shora citovaný požadavek nadepsaného správního orgánu neuvedl jiné možnosti z hlediska nasazení techniky, přičemž doplněná věta v dokumentaci o nutnosti použití strojů s obdobnými parametry podle obce Suchonice nenaplnuje požadavek správního orgánu. Zásadní je však skutečnost, že veškeré předložené studie zaobírající se jednotlivými imisními faktory (tj. hluková studie, rozptylová studie apod.), jakož poměrně podrobné propočty citované v samotném textu dokumentace, jsou pak zcela irelevantní a nikterak nemohou přesněji přiblížit možné vlivy záměru na životní prostředí, když už nyní je zřejmé, že v odpadovém centru budou nakonec žadatelem provozována ještě další a jiná zařízení, než je nyní v dokumentaci žadatelem proklamováno.

Nehledě na skutečnosti uvedené v předchozím odstavci je v souvislosti s přiloženými studiemi nutné poukázat dále na jejich nekomplexnost či neúplnost. Například při aktualizaci hlukové studie již nebylo provedeno nové měření a ve výpočtech je tak zahrnut akustický výkon zařízení Vermeer HG6000, načež zpracovatel hlukové studie mezi složitými propočty popisuje převzetí údajů o akustickém výkonu zařízení Doppstadt 3060 z jiné akustické studie. Z podstaty věci je navíc dále zřejmé, že výpočty v hlukové studii nemohou reflektovat stanovení přesného umístění

strojů/pracovišť, když konkrétní umístění pracovišť bylo žadatelem provedeno až po uskutečněném měření, a to v reakci na požadavek zpracovatele posudku. Už jen s ohledem na tyto důvody nepovažuje obec Suchonice výsledky hlukové studie za vypovídající. Přehlednosti rovněž nepřidává to, že zpracovatel dokumentace v přílohách ponechal protokol o akreditované zkoušce na stanovení koncentrace prachových látek zařízení Vermeer HG6000, přestože z dokumentace vyplývá, že žadatel má v úmyslu toto zařízení nahradit právě zařízením Doppstadt 3060.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Dle názoru zpracovatele posudku by výše uvedené připomínky měly být respektovány plněním následujících podmínek v návrhu závazného stanoviska, které reflektují jak umístění zdrojů, tak i jejich akustické parametry:

- **aktualizovaný provozní řád bude ve vztahu k omezení hlukové zátěže z provozu stacionárních zdrojů hluku zahrnovat respektování následujících opatření:**
 - *všechna pracoviště budou mít v provozním řádu uvedena omezení délky jejich činnosti na 4 hodiny v 8 souvislých, na sebe navazujících nejhlučnějších hodinách v denní době; současně bude vyloučen souběh dvou a více pracovišť*
 - *technologické zdroje hluku budou provozovány pouze v místech modelovaného umístění dle akustického posouzení*
 - *provozovaná zařízení (drtiče, třídíč, obslužná technika, doprava) budou udržována v dobrém technickém stavu*
 - *v případě jakékoliv změny technického vybavení pracovišť, které by mělo negativní vliv na jejich akustický výkon nebo jiné umístění oproti akustickému posouzení bude na základě konzultace s orgánem ochrany veřejného zdraví přehodnocen z hlediska podmínek provozu buď formou aktualizace hlukové studie, nebo opakovaným měření hluku a na základě těchto výsledků přijmout nová opatření z hlediska provozu v areálu*
 - *aktualizovaný provozní řád bude obsahovat jednoznačně stanovené kontrolní mechanismy dokladující plnění požadavků na provoz pracovišť zejména z hlediska jejich pracovní doby tak, aby bylo možné na vyžádání orgánu ochrany veřejného zdraví a dotčených obcí dokladovat vyloučení souběhu prací, jakož i plnění požadavku týkající se umístění technologických zdrojů hluku*
- *v rámci zkušebního provozu předloží oznamovatel protokol o měření hluku z provozu zařízení po navýšení kapacity na 100 000 t/rok v chráněném venkovním prostoru stavby pro bydlení RD Suchonice 78 a RD Přestavky 48, kterým bude dokladováno plnění § 30 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb. v návaznosti na §12 odst. 3 přílohy č.3 NV č.272/2011 Sb. v platném znění pro denní dobu*

b6) V případě zařízení Doppstadt 3060 je pak zapotřebí upozornit na rozhodnutí Ministerstva životního prostředí ze dne 31. 5. 2023, č.j. MZP/2023/570/130, jímž bylo změněno rozhodnutí Krajského úřadu Olomouckého kraje ze dne 22.12.2022, č.j. KUOK 126036/2022 o povolení provozu stacionárního zdroje znečišťování ovzduší podle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší. Zásadní změnou byla úprava podmínek provozu zařízení Doppstadt 3060, a to tím způsobem, že „předmětný drtič bude provozován jako mobilní přemístitelné zařízení na různých lokalitách Olomouckého kraje, přičemž pro každou jednotlivou lokalitu v územní působnosti Olomouckého kraje nebude dosažen nebo překročen limit 250 t/rok pro materiál klasifikovaný jako odpad nebezpečný či 2.500 t/rok pro materiál klasifikovaný jako odpad ostatní“. Podle předložené dokumentace je zvažováno použití drtiče Doppstadt 3060 pro drcení dřevních odpadů (vč. pražců), aniž by žadatelem bylo předloženo jakékoliv variantní řešení, ačkoliv již při schvalování zařízení Doppstadt 3060 v rámci správního řízení vedeného Krajským úřadem Olomouckého kraje pod sp. zn. KÚOK/102014/2022/OŽPZ/7183 žadatel deklaroval provozování tohoto zařízení na celém území Olomouckého kraje. S ohledem na výše uvedené rozhodnutí a na množství zpracovávaného odpadu, jež má žadatel v úmyslu ročně

zpracovávat, je již nyní zřejmé, že pro drcení dřevní hmoty bude zapotřebí dalšího, popřípadě dalších drtících strojů.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ve vztahu k uvedenému vyjádření ze strany zpracovatele posudku bez připomínek. Je patrné, že zpracovatel dokumentace uvedené rozhodnutí nemohl mít k dispozici. V souladu s uvedeným Rozhodnutím jsou v návrhu závazného stanoviska formulovány následující podmínky:

- *drtič Doppstadt DW-3060 bude provozován v areálu logistického centra pro tuto jednotlivou lokalitu pouze v kapacitě do 250 t/rok pro materiál klasifikovaný jako odpad nebezpečný či 2 500 t/rok pro materiál klasifikovaný jako odpad ostatní, což vyplývá z rozhodnutí MŽP ze dne 31.5.2023 pod č.j. MZP/2023/570/130*
- *součástí provozní evidence drtiče Doppstadt DW-3060 budou záznamy: o prováděných kontrolách a údržbě drtiče, o provedených opatřeních ke zmírnění úletu TZL, o využití technologie neutralizace pachů při drcení kontaminované dřevní hmoty, o poruchách a haváriích, o přístavení technologie a o ukončení prací, včetně provedení úklidu po ukončení prací, o denním množství zpracovaného materiálu a o rychlosti a směru proudění větru v lokalitě umístění; v případě, kdy zpracovávaným materiálem bude odpad, bude tento v provozní evidenci klasifikován v souladu s legislativou zabývající se nakládáním s odpady; v případě dřeva bude množství uváděno v tunách s uvedením hustoty dřeva pro následný přepočet na metry kubické*
- *umístění drtiče Doppstadt DW-3060 bude prokazatelně oznámeno místně příslušnému obecnímu úřadu, na jehož katastrálním území bude drcení prováděno a také České inspekci životního prostředí – Oblastnímu inspektorátu Olomouc (dále jen „ČIŽP“), a to v termínu min. pracovní 3 dny před umístěním zařízení v dané lokalitě; v oznámení bude uvedeno místo a předpokládaná doba umístění zdroje, množství zpracovávaného materiálu a časový rozsah prací; v případě, kdy zpracovávaným materiálem bude odpad, bude tento v oznámení klasifikován v souladu s legislativou zabývající se nakládáním s odpady; v případě dřeva bude množství uváděno v tunách s uvedením hustoty dřeva pro následný přepočet na metry kubické*

b7) Obec Suchonice tak s ohledem na skutečnosti uvedené v předchozích třech odstavcích namítá, že předkládaná dokumentace k záměru žadatele není kompletní, v důsledku čehož jsou i výsledky všech předkládaných studií irelevantní, respektive pouze demonstrativní. Je totiž zapotřebí zdůraznit, že ohniskem záměru je provoz jednotlivých zařízení, které pak společně s infrastrukturou, pomocnou technikou a příslušným personálem v souhrnu představují záměr žadatele v podobě odpadového centra. V rámci posuzování vlivů na životní prostředí je z uvedených dílčích komponent záměru zásadní otázka provozu jednotlivých zařízení. Žadatel přesto předkládá dokumentaci, v níž uvádí pouze demonstrativní výčet zařízení, v níž velmi podrobně rozebírá učiněná měření, analýzy a příslušná preventivní opatření. Již za současného pouze tedy odhadovaného stavu některá měření vykazují limitní hodnoty či dokonce v některých případech i nadlimitní hodnoty (!) (např. benzo(a)pyren v ovzduší; amonné ionty, dusičnany a další látky v podzemní vodě). K tomu žadatel navíc ani nepředkládá žádná variantní řešení. To vše v území se zvýšenou mírou ochrany životního prostředí. Obec Suchonice má proto s ohledem na uvedené důvody za to, že je racionálním požadavkem přesná konkretizace zvažovaných jednotlivých zařízení, tj. zejména drtících a třídících strojů, a to na konkrétních pracovištích - s konkrétně zvažovaným umístěním. Až poté bude teprve možné přesněji posoudit a odhadnout vliv záměru na jednotlivé složky životního prostředí.

Závěry příložených studií a v dokumentaci prezentované výsledky všech měření a analýz jsou tak za současného stavu pouze demonstrativní.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Smyslem procesu EIA je stanovit zásadní podmínky pro další přípravu záměru tak, aby byly plněny zákonné limity. Tyto podmínky předkládaný posudek nastavil. Ve vztahu k otázce benzo(a)pyrenu je v předcházejících částech posudku uvedeno, že ve vztahu k imisnímu pozadí benzo(a)pyrenu, kde je překračován imisní limit lze konstatovat, že jednak k tomuto imisnímu se pouze přihlíží a současně, že nyní platná legislativa ochrany ovzduší umožňuje umístování zdrojů znečišťování ovzduší i do území, kde dochází k překračování imisních limitů znečišťujících látek za situace, kdy příspěvky z provozu zdrojů k ročním koncentracím znečišťující látky nedosahují úrovně 1% limitu roční průměrné koncentrace. Z výsledků výpočtu rozptylové studie vyplývá, že příspěvek záměru tento požadavek splňuje.

b8) Obec Suchonice má navíc za to, že v dokumentaci, resp. v přílohách k dokumentaci, by měly být žadatelem předkládány již závazné provozní řády (nikoliv výlučně pravomocně odsouhlasené příslušným správním orgánem), nežli takové provozní řády, které dle zpracovatele dokumentace slouží jako pouhá ilustrace nebo příklad. Obec Suchonice proto požaduje, necht' po konkretizaci konkrétních zvažovaných zařízení jsou k dokumentaci přiloženy i příslušné provozní řády těchto zařízení, když bez schváleného provozního řádu tyto zařízení na drcení a třídění odpadů nemohou být stejně provozována.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Proces posuzování vlivů, který nerozhoduje o umístění stavby, je primárním podkladem z hlediska další přípravy záměru. Provozní řády by proto měly obsahovat, kromě základních legislativních požadavků také doporučení, které budou výsledkem procesu posuzování vlivů na životní prostředí. Proto logicky výše uvedený požadavek v rámci procesu EIA nemůže být naplněn.

b9) Obec Suchonice pak nadále setrvává na své výhradě k zajištění vyloučení souběžného provozu vícero zařízení, kterou zpracovatel dokumentace shrnul do bodu č. 177. Obec Suchonice v předchozím procesním podání namítala, že vyloučení souběhu provozu vícero zařízení žadatel pouze deklaruje, ačkoliv nebylo přijato žádné opatření, které by souběžný provoz vícero zařízení objektivně vyloučilo, případně výrazně ztížilo, nebo alespoň takové opatření, které by bylo jednoduše přezkoumatelné. Na uvedenou připomínku obce ovšem zpracovatel dokumentace v reakci na bod č. 177 reagoval následujícím způsobem: „Situaci lze částečně řešit sledováním motohodin techniky případně provozním deníkem, ale to neřeší faktický souběh. V dokumentaci je pracováno s touto informací dle sdělení oznamovatele, technicky zřejmě zabezpečit samostatný provoz nelze a organizační zajištění je problematicky monitorovatelné a věrohodně doložitelné.“ Podle obce Suchonice je pouhá deklarace žadatele, a to za okolností uvedených výše zpracovatelem, nedostačující. Vyloučení souběžného provozu vícero zařízení je přitom z pohledu ochrany životního prostředí zásadní, a proto i přijaté opatření by v tomto ohledu mělo být jednak objektivní a rovněž odpovídající, minimálně pak připouštějící efektivní kontrolu.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Obsahově se jedná o stejnou připomínku jako pod bodem b5) tohoto vypořádání, na který lze odkázat.

b10) Obec Suchonice dále ve svém předchozím procesním podání namítala absentující údaje o spotřebě vody, jejím čerpání, informace o místu a způsobu čerpání apod. K požadavku zpracovatele posudku na doložení odhadu bilance nároků na vodu zpracovatel dokumentace na straně 78 dokumentace uvedl rámcovou bilanci potřeby vody a její pokrytí. Obec Suchonice nicméně namítá, že údaje spotřeby uvedené ve zmíněné bilanci i přestože se v daném případě jedná o odhad, jsou výrazně podhodnocené. Žadatel má přitom v úmyslu zkrápět odpad vodním dělem souběžně s provozem drtičů a vedle toho dále zkrápět komunikaci a samotné odpady, což žadatel odhadl spotřebou 720 m³ ročně. Žadatel ani blíže nerozvedl svůj bilanční odhad a kalkuluje se zcela náhodnými údaji - není vůbec zřejmé, na základě jaké skutečnosti dospěl zpracovatel dokumentace ke konkrétním hodnotám (např. z jakého důvodu při zkrápění kalkuluje pouze s 90 dny a při spotřebě pro sociální zázemí pak s 250 dny). Na druhou stranu pak údaj o jímání dešťové vody ze střechy haly o odhadovaném příjmu 400 m³ vody za rok se obci Suchonice jeví jako nadhodnocený. Podle obce Suchonice je tak odhad bilance spotřeby vody a jejího pokrytí uvedený v dokumentaci zcela nedostačující, když zpracovatelem dokumentace nebylo ani přiblíženo, jakým způsobem byly dané hodnoty (zejm. u zkrápění) dovozeny. Vycházejí přitom ze současného stavu, kdy v současné době má žadatel povolen odběr vody v objemu 360 m³ ročně, a to vše při zpracovatelské kapacitě 1.000 tun odpadu za rok. Při zvažovaném navýšení záměru (tedy jak je prezentováno žadatelem) o tisícinásobek lze polemizovat o nutnosti přímo úměrného navýšení odběru vody, tzn. minimálně taktéž o tisícinásobek. Nehledě na to, že toto opatření náročné na spotřebu vody žadatel v současnosti ještě ani nerealizuje.

S navýšením odběru vody ovšem zásadně nesouhlasí obec Suchonice, která jak již bylo zmíněno v předchozím procesním podání není v současnosti napojena na vodovodní řád a nedisponuje tak vlastním zdrojem pitné vody, ačkoliv o jeho vybudování v současné době obec usiluje. Všichni její obyvatelé jsou proto momentálně odkázáni na vlastní zdroje, které jsou tvořeny z převážné míry vlastními studnami. Přestože se zpracovatel dokumentace snažil v minulosti vyvrátit obavy obce ohledně negativního vlivu provozu záměru kvalitativní parametry podzemní vody, tak tyto obavy s ohledem na důvodnou pochybnost stran řádného zajištění zkoumaných vzorků podzemních vod nadále přetrvávají. Nehledě na to i při zmíněných výhradách bylo ve vzorcích ve dvou studnách zjištěno překročení hygienických limitů stanovených vyhláškou Ministerstva zdravotnictví č. 252/2004 Sb., kterou se stanoví hygienické požadavky na pitnou a teplou vodu a četnost a rozsah kontroly pitné vody, a to konkrétně amonných iontů, dusitanů, dusičnanů a manganu. S ohledem na uvedené obec Suchonice trvá na svém požadavku provedení hydrogeologického posudku zaměřeného výhradně na podzemní vody, a to jiným zpracovatelem za dodržení procesně náležitých postupu (tj. prioritně náležitý odběr vzorků).

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ve vztahu k uvedené připomínce je v příslušné části předkládaného posudku uveden dále uvedený komentář.

V Usnesení vydaném odborem ŽP Magistrátu města Olomouce, kterým byla žádost o navýšení přerušena dnem 27. 7. 2021 se kromě jiného uvádí, že „Probíhající proces posuzování vlivů záměru na ŽP podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) (dále jen zákon EIA) považuje vodoprávní úřad za předběžnou otázku, v rámci které je nutno posoudit záměr dle ust. § 2 zákona EIA nejen vzhledem k jeho vlivu na vodu ale i na přírodní zdroje, neboť podzemní vody patří mimo jiné rovněž mezi nenahraditelné přírodní zdroje. Vzhledem k tomu, že v základních pojmech, vymezených v ust. § 3 zákona EIA je jako navazující řízení uvedeno pod písmenem g) bodem 9 řízení o vydání povolení k nakládání s povrchovými a podzemními vodami, považuje vodoprávní úřad stanovisko EIA za podklad pro vydání rozhodnutí ve věci změny povolení k nakládání s povrchovými a podzemními vodami. Stanovisko předkládá oznamovatel k žádosti jako jeden z podkladů pro navazující řízení. Stanovisko musí být platné v době vydání rozhodnutí v navazujících řízeních v prvním stupni.

Požadovaná posouzení negativního ovlivnění stávajících studní občanů obce Suchonice odběrem podzemní vody ze stávajícího vodního zdroje, informace jakým způsobem bude zabráněno, aby se odebraná znečištěná voda nedostala zpět do okolního prostředí a jak bude dále nakládáno se znečištěnou odebranou a použitou podzemní vodou, dopad předmětného záměru na životní prostředí a jakým způsobem bude zabráněno vysušování okolní krajiny, by měla být obsažena v dokumentaci pro posouzení záměru procesem EIA a následně by měla být také podkladem pro vydání rozhodnutí v navazujícím správním řízení ve věci povolení změny k nakládání s vodami podle § 12 odst. 2 vodního zákona“.

Aktuálně dokumentace EIA bilancuje pro předpokládaný záměr celkové roční nároky na vodu v objemu 1 070 m³/rok s tím, že budou zajištěny ze studny s povoleným odběrem 360 m³/rok a dále jímáním dešťové vody ze střechy haly, smlouvou na dodávku vody ze sousední firmy a dovoz vody cisternou.

Dle názoru zpracovatele posudku zůstává otázkou, zda-li při uvažované kapacitě posuzovaného záměru je uváděných 720 m³/rok vody postačující pro zkrápění při drcení a kropení komunikací a odpadů. Obdobně je v tabulce kapitoly B.II.2 u výpočtu jímání dešťové vody ze střechy haly uveden úhrn srážek 500 mm za 8 měsíců, přičemž úhrny srážek uváděných při charakterizaci teplé klimatické oblasti jsou v dokumentaci EIA uvedeny jiné.

Dokumentace však současně uvádí, že možnost navýšení odběru ze studny v areálu byla zvážena v HG posudku (Krč, 06/2020), který je uveden v příloze dokumentace, a kde je uvedeno, že zvýšení odběru je možné, aniž by došlo k ohrožení kvantity vody v ostatních studních.

Zpracovatel posudku zastává názor, že prezentovaný hydrogeologický průzkum, týkající se této studny, nemá dostatečnou vypovídací schopnost doloženou standardními postupy ze znalosti obdobných hydrogeologických průzkumů, aby mohlo být jednoznačně vyloučeno, že původně uvažované navýšení na 6 000 m³ neovlivní nejbližší individuální zdroje podzemních vod.

Zpracovatel posudku tedy na základě všech výše uvedených skutečností doporučuje, aby veškeré nároky na vodu potřebnou k provozu záměru byly zajištěny jiným způsobem, než navýšením odběru podzemní vody ze stávající vrtané studny na pozemku p.č. 463/4 v k.ú. Suchonice. V návrhu závazného stanoviska je tedy uvedena následující podmínka:

- *veškeré nároky na vodu nad rámec povoleného odběru z vrtané studny na pozemku p.č. 463/4 v k.ú. Suchonice budou zajištěny jinými způsoby, než případným navýšením odběru z uvedené vrtané studny*

b11) V souvislosti s problematikou vod považuje obec Suchonice za vhodné se na tomto místě ve stručnosti vymezit k opatření v podobě přidávání přípravku Sol'Air do vody při zkrápění vody. Podle informací uvedených v dokumentaci vmísená látka „Sol'Air“ zabraňuje uvolňování pachových látek, aniž by v dokumentaci či přiloženém bezpečnostním listu zařízení bylo přiblíženo, jakým způsobem tak přesně činí. Nikde v dokumentaci ani bezpečnostním listu přípravku není pak především uvedeno, jaký vliv mají unikající látky (do nichž byl vmísen uvedený přípravek) na ukládání v půdě a na živé organismy. Naopak z bezpečnostního listu vyplývá, že přípravek obsahuje 7 nebezpečných látek. Z popisu přípravku uvedeném v dokumentaci vyplývá, že přípravek má zabraňovat toliko zápachu, nicméně na jiné vlastnosti unikajících látek (zejm. co do zdravotní závadnosti) nemá žádný vliv. Podle obce Suchonice by tak bylo vhodné přiblížit princip fungování přípravku Sol'Air a vůbec důsledně zvážit konečný důsledek tohoto opatření, a to omezení zápachu na úkor přidání dalších nebezpečných látek do oběhu, tedy otázku jakési proporcionality. Rovněž je podle obce Suchonice v souvislosti s uvedeným přípravkem zapotřebí objasnit, jakým způsobem budou chráněni před vlivy přípravku uživatelé obecní komunikace na pozemku parc. č. 545/5 v k.ú. Suchonice, která se nachází v bezprostřední blízkosti areálu.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Jak je patrné z dokumentace EIA, tam, kde bude uvedený přípravek používán, se bude jednat o jeho použití na vodohospodářsky zajištěné ploše, kde vznikající odpadní vody budou odváženy na odpovídající ČOV. Tudíž nedojde k ovlivnění jiných složek životního prostředí.

b12) Jedním, a to již učiněným, opatřením za účelem snížení koncentrace prachových částic bylo podle dokumentace vysazení tzv. zelené plochy sestávající ze 7 ks javorů a 20 ks habrů 23. Rozptylová studie i dokumentace doplňují výčet veškeré zeleně v okolí areálu, potažmo lemující areál. Jak v rozptylové studii, tak v dokumentaci je pak velmi podrobně popsán a ilustrován pozitivní efekt a fungování rostlin při snižování koncentrace znečišťujících látek v ovzduší. Je proto zarážející, že žadatel nechal na přelomu tohoto roku pokácet celou řadu vzrostlých stromů a nezjištěný počet keřů a ostatních dřevin. Žadatelem byla dne 21. 10. 2022 sice podána žádost o povolení kácení dřevin rostoucích mimo les s tím, že předmětem žádosti bylo vykácení zapojených o rozloze 1.000 m², když porost navržený ke kácení rostl pod nadzemním elektrickým vedením distribuční soustavy. K této žádosti obecní úřad Suchonice vydal rozhodnutí č.j. 539/2022, kde kácení povolil, a to za podmínek dodržení zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a dále provedení kácení v období vegetačního klidu. Dne 18.1.2023 byl obecní úřad Suchonice upozorněn zastupiteli obce Suchonice na zvýšený rozsah kácení na pozemku parc. č. 545/3 v k.ú. Suchonice. Obecní úřad na tento podnět provedl místní šetření, a to

konkrétně dne 10. 2. 2023, při němž bylo zjištěno, že žadatel vykácel mimo ochranné pásmo výše uvedeného nadzemního elektrického vedení, které v tomto případě činí 7 metrů od krajního vodiče, přesně nezjištěný počet keřů a 11 vzrostlých stromů. Vzhledem k uvedenému tak ani výčet zeleně a ostatně i některé závěry rozptylové studie nejsou odpovídající. Obec Suchonice samozřejmě ničeho nenamítá proti výsadbě, rozšiřování a podpoře zeleně, nicméně upozorňuje, že žadatel v dokumentaci poukazuje na výčet dřevin, které nechal zasadit, avšak nehledě na to v nedávné době nechal pokácet již vzrostlé dřeviny a zeleň, a to na poměrně velké ploše bezprostředně vedle areálu žadatele. S ohledem na zamýšlené množství zpracovávaného odpadu lze pak dále vůbec polemizovat o reálném vlivu vysazené zeleně na koncentraci znečišťujících látek v prostředí.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Zpracovateli posudku nepřísluší hodnotit, zdali a jak bylo provedeno kácení dřevin a keřů před zahájením procesu EIA. Pokud toto kácení bylo provedeno v rozporu s platnou legislativou, opět tento problém musí být řešen mimo proces posuzování vlivů na životní prostředí. Každopádně bez ohledu na údaje uvedené v dokumentaci EIA nelze nic z údajů uváděných z hlediska funkce zeleně považovat za relevantní ve vztahu k rozptylové studii, která je řešena na základě metodiky výpočtu, která v rozptylové studii s tímto aspektem nepracuje.

b12) Samostatnou kategorií námitek je pak podle obce Suchonice problematika dopravy související s provozem zařízení. Největším problémem je v tomto ohledu podle obce Suchonice především četnost průjezdů nákladních vozidel, následně pak i hmotnost vozidel. Průjezdy velkých nákladních souprav představují při svém průjezdu obcí zvýšené riziko pro všechny její obyvatele, zejména pak pro Mateřskou školu, a to i při dodržení rychlostních limitů. Obec Suchonice nadto trvá na tom, že v současnosti žadatelem využívaná pozemní komunikace není na záměr žadatele dimenzovaná, přičemž nejde tak ani o vyloučení určitého druhu prostředků či omezení provozu, ale toliko o stavebně-technický stav vozovky, která je v důsledku své nadměrné vytiženosti na mnoha částech v bezprostředním okolí areálu žadatele naprosto zničená. S ohledem na svůj současný tristní stav nemůže podle obce Suchonice odolat násobnému navýšení četnosti dopravy. Měření vibrací by alespoň o něco málo více mohlo přiblížit právě vliv (těžkotonážních) dopravních prostředků na své okolí, nicméně žadatel jej v dokumentaci navrhuje až ve fázi provozu. Obec Suchonice neshledává jediný objektivní důvod, proč by se v případě měření vibrací autodopravy mělo čekat až na fázi provozu a má za to, že provedení měření vibrací již v této fázi nic nebrání.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z hlediska zpracovatele posudku lze ve vztahu k výše uvedenému vyjádření odkázat na podmínky v příslušných částech předkládaného posudku:

- **aktualizovaný provozní řád bude ve vztahu k provozní době a dopravní zátěži zahrnovat respektování následujících opatření:**
 - areál bude v provozu pouze v pracovní dny, a to v době 07.00 hod. až 21.00 hod.
 - maximální generovaná doprava těžkých nákladních automobilů (TNA) o tonáži 20 t/vozidlo bude limitována 40 pohyby
 - v rámci optimalizovaného provozu bude vedena evidence příjezdů a odjezdů TNA, která na vyžádání bude předkládána orgánu ochrany veřejného zdraví a dotčeným obcím

Dále jsou v návrhu závazného stanoviska formulovány následující podmínky:

- *v rámci zkušebního provozu předloží oznamovatel protokol o měření hluku z provozu zařízení po navýšení kapacity na 100 000 t/rok v chráněném venkovním prostoru stavby pro bydlení RD Suchonice 78 a RD Přestavky 48, kterým bude dokladováno plnění § 30 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb. v návaznosti na §12 odst. 3 přílohy č.3 NV č.272/2011 Sb. v platném znění pro denní dobu*
- *před zprovozněním záměru bude provedeno změření technické seismicity u vybraných stávajících objektů obytné zástavby nacházejících se nejbližší komunikace a následně po zprovoznění záměru; místa měření budou konzultována s orgánem ochrany veřejného zdraví; při prokazatelné změně, která by mohla mít negativní vliv na stávající objekty, budou případná nápravná opatření realizována na náklady investora záměru*
- *v případě, že výše uvedeným měřením vibrací bude doloženo překročení hygienických limitů vibrací stanovených v nařízení vlády ČR č. 272/2011Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, bude doloženo řešení dodatečných opatření, která budou předem projednána s Krajskou hygienickou stanicí Olomouckého kraje*

c) Závěrečný návrh

S ohledem na vše shora uvedené obec Suchonice nesouhlasí se schválením či povolením provozu záměru „Logistické odpadové centrum Bergasto Suchonice, optimalizace provozu“, neboť má za to, že doložená dokumentace je nadále neúplná, vychází z nepřesných údajů a vstupních hodnot. Vedle toho obec Suchonice už od počátku ve všech správních řízeních upozorňuje, že pro záměr žadatele je zvažována nevhodná lokace, tj. taková, na níž je vyloučeno provozování činnosti s negativním vlivem na životní prostředí, přičemž i orgán územního plánování povolení provozu zařízení podmiňuje až prokázáním, že Logistické odpadové centrum nebude mít negativní vliv na životní prostředí včetně vlivu dopravy spojené s jejím provozem.

Podle obce Suchonice je přitom naprosto evidentní, že záměr žadatele bude mít negativní vliv na životní prostředí. Ostatně to připouští i zpracovatel dokumentace, když v části týkající se celkového zhodnocení stavu životního prostředí v dotčeném území explicitně zmiňuje zvýšení hlukové zátěže, zvýšení vlivů na kvalitu ovzduší a nárůstu dopravy, související s dopravou odpadů do areálu odpadového centra. Dle imisního monitoringu pak již nyní dochází k překračování imisních limitů benzo(a)pyrenu.

Obec Suchonice proto navrhuje, aby správní orgán zamítnul žádost, resp. neudělil souhlas, k požadovanému záměru, tj. provozování zařízení ke sběru, výkupu a využívání odpadů s kapacitou 100.000 tun za rok spol. Bergasto a. s.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Konečná forma vydaného stanoviska je plně v kompetenci příslušného úřadu. Předkládaný posudek je jedním z podkladů pro konečné rozhodnutí příslušného úřadu.

Veřejné projednání záměru

V souladu s §17 odst. (1) příslušný úřad nenařídil veřejné projednání záměru, protože neobdržel odůvodněné nesouhlasné vyjádření veřejnosti k dokumentaci.

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ

ZÁVĚR:

k posouzení byla předložena dokumentace v rozsahu přílohy č. 4 na záměr

„Logistické odpadové centrum Bergasto Suchonice, optimalizace provozu“

Dokumentace vlivů záměru na životní prostředí v rozsahu Přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění byla zpracována oprávněnou osobou Ing. Michalem Damkem, který je držitelem osvědčení odborné způsobilosti autorizace č.j. MZP/2018/710/1715.

Dokumentace byla posouzena dle požadavku § 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů ve znění pozdějších předpisů v rozsahu dle přílohy č. 5 tohoto zákona. Dokumentace je zpracována dle požadavku tohoto zákona z hlediska odpovídající vypovídací schopnosti pro posouzení velikosti a významnosti vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví z hlediska posuzovaných variant.

Požadavky doporučené zpracovatelem posudku pro přípravu záměru jsou splnitelné před zahájením stavby a v etapě provozu. S ohledem na údaje obsažené v dokumentaci a při respektování doporučení uvedených v návrhu závazného stanoviska se

doporučuje

realizovat záměr

„Logistické odpadové centrum Bergasto Suchonice, optimalizace provozu“

při respektování podmínek navržených předkládaným posudkem

VII. NÁVRH ZÁVAZNÉHO STANOVISKA K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Označení příslušného úřadu:

Číslo jednací:

Závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí

(dále jen „závazné stanovisko“)

podle § 9a odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Výroková část

Název záměru: Logistické odpadové centrum Bergasto Suchonice, optimalizace provozu

Kapacita (rozsah) záměru:

Záměr „Logistické odpadové centrum Bergasto Suchonice, optimalizace provozu“ představuje navýšení zpracovatelské kapacity zařízení Logistického odpadového centra na 90 000 t/rok odpadů kategorie „O“ a 10 000 t/rok odpadů kategorie „N“.

Zařazení záměru dle přílohy č.1 k zákonu:

Záměr je posuzován dle následujícího bodu přílohy č.1:

- **55** – Zařízení k odstraňování nebo využívání nebezpečných odpadů s kapacitou od stanoveného limitu, které je zařazeno do *kategorie II* (záměry vyžadující zjišťovací řízení), s limitem pro zahájení zjišťovacího řízení 250 t/rok
- **56** – Zařízení k odstraňování nebo využívání ostatních odpadů s kapacitou od stanoveného limitu, které je zařazeno do *kategorie II* (záměry vyžadující zjišťovací řízení), s limitem pro zahájení zjišťovacího řízení 2500 t/rok

Umístění záměru:

kraj: Olomoucký

obec: Suchonice

katastrální území: Suchonice

Obchodní firma oznamovatele: Bergasto a.s.

IČ oznamovatele: 28 34 09 57

Sídlo (bydliště) oznamovatele: Ztracená 254/6, 779 00 Olomouc

vydává
SOUHLASNÉ ZÁVAZNÉ STANOVISKO
k záměru:
**„Logistické odpadové centrum Bergasto Suchonice,
optimalizace provozu“**

podle § 9a odst. 1 až 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a podle § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), stanoví

následující podmínky pro navazující řízení:

I. Podmínky pro fázi přípravy

- 1) *schválení provozu logistického odpadového centra bude podmíněno doložením vyjádření příslušného stavebního úřadu, zda-li na stavebním pozemku č. 121 v k.ú. Suchonice je v objektu č.p. 72 zkolaudovaná bytová jednotka tak, jak vyplývá z výpisu katastru nemovitostí; v kladném případě bude nezbytné provést takové stavební úpravy, která zajistí plnění hygienického limitu pro chráněný vnitřní prostor stavby pro denní dobu a během zkušebního provozu bude autorizovaným měřením doloženo plnění tohoto limitu*
- 2) *schválení provozu logistického odpadového centra bude podmíněno doložením příslušného stavebního úřadu, že budova na pozemcích p.č. st. 115/4, 115/5 a 115/6 v k. ú. Suchonice může být využívána pro drcení a skladování odpadu; současně budou doloženy podklady dokladující, že tato hala je vodohospodářsky zajištěna*
- 3) *na parcele č. 463/2 v k. ú. Suchonice je možné nakládat pouze s materiály, nikoliv odpady; v opačném případě je třeba doložit rozhodnutí vyžadovaná podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve vztahu ke všem místům (parcelám), které budou součástí zařízení; z dokladu musí být patrné, že provozovatel zařízení smí provádět využití odpadů na pozemku určeném k tomuto účelu územním rozhodnutím nebo územním souhlasem nebo ve stavbě určené k tomuto účelu využití kolaudačním rozhodnutím, oznámením o užívání nebo kolaudačním souhlasem nebo povolením stavby, není-li vyžadována kolaudace podle stavebního zákona*
- 4) *v aktualizovaném provozním řádu budou z hlediska minimalizace vlivů na ovzduší respektována následující opatření, jejichž plnění bude dokumentována a která budou na vyžádání doložena pro kontrolu dotčeným obcím:*
 - *s dotčenými obcemi bude domluven a schválen způsob předávání plnění a ověření následujících požadavků:*
 - *pojezdové plochy, areálové komunikace vč. výjezdu na silnici III/43620 budou průběžně udržovány, čištěny a kropeny (minimálně 2x denně); pro tuto činnost bude zpracován kontrolovatelný harmonogram provádění údržby*
 - *v suchém období budou kropeny všechny prašné plochy areálu včetně zpracovávaných materiálů a odpadů*
 - *četnost kropení je nutno zanést do aktualizovaných provozních dokumentů, veškerá prováděná opatření budou zapisována do provozní evidence*
 - *vozidla a mechanismy, vyjíždějící z areálu na veřejné komunikace, budou čištěny*
 - *dovážené a odvážené odpady budou přepravovány na uzavřených korbách (např. krytých plachtou, nebo kontejnerech)*
 - *při provádění drcení a třídění udržovat materiál vlhký a provádět zkrápění odpadů i stroje pro omezení šíření prachu*
 - *provozovatel v rámci LOC Suchonice bude realizovat taková opatření, aby byla v maximální možné míře eliminována sekundární prašnost, větrná eroze drcení kontaminované dřevní hmoty bude realizováno pouze na zabezpečených betonových plochách (resp. uvnitř uzavřené haly) a s použitím přípravku pro cílenou neutralizaci pachů*
 - *provozovatel je povinen používat opatření k omezování prašnosti a provádět úklid manipulačních ploch a komunikací; při nepříznivých povětrnostních podmínkách nebude zařízení provozováno – provozní řád bude jednoznačně deklarovat, kdy nastávají definované nepříznivé povětrnostní podmínky, jakož i způsob opatření k omezování prašnosti*

Posudek na dokumentaci o hodnocení vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění
„Logistické odpadové centrum Bergasto Suchonice, optimalizace provozu“

- vstupní a zpracovaný materiál bude uskladňován tak, aby nedocházelo k úletu TZL (např. vlhčení, překrytí) – provozní řád bude jasně deklarovat způsob uskladňování, kdy nebude docházet k úletu TZL
- v areálu bude povolena maximální rychlost na cca 10 km/h

5) aktualizovaný provozní řád bude ve vztahu k provozní době a dopravní zátěži zahrnovat respektování následujících opatření:

- areál bude v provozu pouze v pracovní dny, a to v době 07.00 hod. až 21.00 hod.
- maximální generovaná doprava těžkých nákladních automobilů (TNA) o tonáži 20 t/vozidlo bude limitována 40 pohyby
- v rámci optimalizovaného provozu bude vedena evidence příjezdů a odjezdů TNA, která na vyžádání bude předkládána orgánu ochrany veřejného zdraví a dotčeným obcím

6) aktualizovaný provozní řád bude ve vztahu k omezení hlukové zátěže z provozu stacionárních zdrojů hluku zahrnovat respektování následujících opatření:

- všechna pracoviště budou mít v provozním řádu uvedena omezení délky jejich činnosti na 4 hodiny v 8 souvislých, na sebe navazujících nejhlučnějších hodinách v denní době; současně bude vyloučen souběh dvou a více pracovišť
- technologické zdroje hluku budou provozovány pouze v místech modelovaného umístění dle akustického posouzení
- provozovaná zařízení (drtiče, třídač, obslužná technika, doprava) budou udržována v dobrém technickém stavu
- v případě jakékoliv změny technického vybavení pracovišť, které by mělo negativní vliv na jejich akustický výkon nebo jiné umístění oproti akustickému posouzení bude na základě konzultace s orgánem ochrany veřejného zdraví přehodnocen z hlediska podmínek provozu buď formou aktualizace hlukové studie, nebo opakovaním měření hluku a na základě těchto výsledků přijmout nová opatření z hlediska provozu v areálu
- aktualizovaný provozní řád bude obsahovat jednoznačně stanovené kontrolní mechanismy dokladující plnění požadavků na provoz pracovišť zejména z hlediska jejich pracovní doby tak, aby bylo možné na vyžádání orgánu ochrany veřejného zdraví a dotčených obcí dokladovat vyloučení souběhu prací, jakož i plnění požadavku týkající se umístění technologických zdrojů hluku

7) v rámci optimalizace záměru Logistického odpadového centra bude vyloučen provoz recyklační linky živičných směsí; pokud budou v areálu živičné směsi skladovány, budou odpovídajícím způsobem uloženy a zaplachtovány; obdobně budou zaplachtovány i při jejich převozu

8) v rámci optimalizace záměru Logistického odpadového centra budou z aktualizovaného seznamu zpracovávaných odpadů vyloučeny všechny odpady obsahující jakékoliv kaly

9) veškeré nároky na vodu nad rámec povoleného odběru z vrtané studny na pozemku p.č. 463/4 v k.ú. Suchonice budou zajištěny jinými způsoby, než případným navýšením odběru z uvedené vrtané studny

10) v rámci každé žádosti o stanovisko pro navazující řízení dle §9a odstavce 6 zákona bude k zákonem stanoveným podkladům rovněž Krajskému úřadu Olomouckého kraje doloženo plnění podmínek tohoto závazného stanoviska

II. Podmínky pro fázi výstavby

Nejsou stanoveny

III. Podmínky pro fázi provozu

11) před zprovozněním záměru bude provedeno změření technické seismicity u vybraných stávajících objektů obytné zástavby nacházejících se nejbližší komunikace a následně po zprovozněním záměru; místa měření budou konzultována s orgánem ochrany veřejného zdraví; při prokazatelné změně, která by mohla mít negativní vliv na stávající objekty, budou případná nápravná opatření realizována na náklady investora záměru

12) v případě, že výše uvedeným měřením vibrací bude doloženo překročení hygienických limitů vibrací stanovených v nařízení vlády ČR č. 272/2011Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, bude doloženo řešení dodatečných opatření, která budou předem projednána s Krajskou hygienickou stanicí Olomouckého kraje

- 13) **v rámci zkušebního provozu předloží oznamovatel protokol o měření hluku z provozu zařízení po navýšení kapacity na 100 000 t/rok v chráněném venkovním prostoru stavby pro bydlení RD Suchonice 78 a RD Přestavky 48, kterým bude dokladováno plnění § 30 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb. v návaznosti na §12 odst. 3 přílohy č.3 NV č.272/2011 Sb. v platném znění pro denní dobu**
- 14) **drtič Doppstadt DW-3060 bude provozován v areálu logistického centra pro tuto jednotlivou lokalitu pouze v kapacitě do 250 t/rok pro materiál klasifikovaný jako odpad nebezpečný či 2 500 t/rok pro materiál klasifikovaný jako odpad ostatní, což vyplývá z rozhodnutí MŽP ze dne 31.5.2023 pod č.j. MZP/2023/570/130**
- 15) **součástí provozní evidence drtiče Doppstadt DW-3060 budou záznamy: o prováděných kontrolách a údržbě drtiče, o provedených opatřeních ke zmírnění úletu TZL, o využití technologie neutralizace pachů při drcení kontaminované dřevní hmoty, o poruchách a haváriích, o přistavení technologie a o ukončení prací, včetně provedení úklidu po ukončení prací, o denním množství zpracovaného materiálu a o rychlosti a směru proudění větru v lokalitě umístění; v případě, kdy zpracovávaným materiálem bude odpad, bude tento v provozní evidenci klasifikován v souladu s legislativou zabývající se nakládáním s odpady; v případě dřeva bude množství uváděno v tunách s uvedením hustoty dřeva pro následný přepočet na metry kubické**
- 16) **umístění drtiče Doppstadt DW-3060 bude prokazatelně oznámeno místně příslušnému obecnímu úřadu, na jehož katastrálním území bude drcení prováděno a také České inspekci životního prostředí – Oblastnímu inspektorátu Olomouc (dále jen „ČIŽP“), a to v termínu min. pracovní 3 dny před umístěním zařízení v dané lokalitě; v oznámení bude uvedeno místo a předpokládaná doba umístění zdroje, množství zpracovávaného materiálu a časový rozsah prací; v případě, kdy zpracovávaným materiálem bude odpad, bude tento v oznámení klasifikován v souladu s legislativou zabývající se nakládáním s odpady; v případě dřeva bude množství uváděno v tunách s uvedením hustoty dřeva pro následný přepočet na metry kubické**
- 17) **pro prevenci unášení lehkých odpadů, nebo jejich částí, mimo areál logistického odpadového centra do okolí udržovat areál v čistotě a v případě, že bude nakládáno s odpady, u nichž riziko unášení hrozí zajistit jeho skladování do doby zpracování tak, aby k unášení nedocházelo (např. uzavíratelné nádoby, technologická hala, použití sítí apod.)**
- 18) **pro omezení šíření pachových látek z drcení prazců vždy používat při zkrápění pracoviště drcení dřevní hmoty přípravek Sol'Air (případně obdobný); použití bude prováděno v souladu s požadavky bezpečnostního listu a to zásadně na vodohospodářsky zabezpečených plochách pro vyloučení rizika kontaminace podzemních vod**
- 19) **realizace záměru bude ve vztahu k minimalizaci rizik na vody respektovat následující požadavky:**
 - **doplňování PHM a maziv do vozidel a strojů, jejich mytí a údržba budou prováděny tak, aby bylo zamezeno únikům – např. v silážním žlabu. V areálu nebudou skladovány žádné závadné látky s výjimkou mobilní dvouplášťové nádrže SWIMMER, pro kterou je schválený havarijní plán; v případě úniku technických kapalin ze stavebních mechanismů a nákladních vozidel je nutné neprodleně vytěžit znečištěnou zeminu, odvézt na vodohospodářsky zabezpečenou plochu a podle rozboru odebraných vzorků s ní dále nakládat v souladu s právními předpisy**
 - **při jakékoliv činnosti probíhající v areálu nesmí dojít ke znečištění povrchových nebo podzemních vod a k ohrožení jejich jakosti nedovoleným nakládáním se závadnými látkami; případné ohrožení jakosti vod je nutné bezprostředně oznámit na Magistrát města Olomouce, odbor životního prostředí**
 - **prostory, kde bude docházet k manipulaci nebo skladování látek závadných vodám, musí být zabezpečeny v souladu s ustanovením § 39 vodního zákona proti možným únikům těchto látek do povrchových nebo podzemních vod nebo do horninového prostředí**
 - **pokud bude celkové množství látek závadných vodám, které budou v areálu uskladněny, nebo s nimi bude jinak manipulováno vyšší, než stanoví ustanovení § 2 písm. b) vyhl. č. 450/2005 Sb., o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu, ve znění pozdějších předpisů, bude pro areál zpracován havarijní plán podle výše citované vyhlášky. Havarijní plán schvaluje vodoprávní úřad**
 - **areál musí být vybaven sanačními prostředky k likvidaci případných úkapů a úniků závadných látek a prostředky k zamezení vniknutí závadných látek do systému odvodnění zpevněných ploch (vyjma ploch odvodněných do bezodtokové zachytivé jímky na vyvážení)**
 - **srážkové vody dopadající na plochu „C“ - BETONOVÁ PLOCHA ZABEZPEČENÁ mohou být**

odvodněny do systému na hospodaření se srážkovými vodami pouze za předpokladu, že nebudou znečištěny látkami závadnými vodám. Tato skutečnost musí být řádně posouzena. Veškerá manipulace s uzávěrem regulujícím odvod srážkových vod z plochy „C“ musí být zaznamenána do provozního deníku

- *bezodtoká (záchytná) jímka na vody ze silážního žlabu (případně plochy „C“) bude vyvážena dle potřeby a jiných okolností (např. v souvislosti se srážkovými stavy) v takových intervalech, aby nedošlo k jejímu přetečení a případnému rozliti akumulované vody mimo vodohospodářsky zabezpečenou plochu. Veškeré informace o vývozech budou uvedeny v provozním deníku*
- *doklady o vyvážení a zneškodnění splaškových vod z jímky (žumpy) a odpadních vod ze silážního žlabu (případně plochy „C“) z bezodtoké (záchytné) jímky (odvozem na ČOV) budou uchovávány po dobu min. 2 let a na výzvu předloženy vodoprávnímu úřadu nebo České inspekci ŽP dle § 38 odst. 8 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) - Odvoz může provádět pouze provozovatel čistírny odpadních vod nebo osoba oprávněná podle živnostenského zákona; ten, kdo provede odvoz, je povinen tomu, kdo akumuluje odpadní vody v bezodtokové jímce, vydat doklad, ze kterého bude patrné jméno toho, kdo akumuluje odpadní vody v bezodtokové jímce, lokalizace jímky, množství odvezených odpadních vod, datum odvozu, název osoby, která odpadní vodu odvezla, a název čistírny odpadních vod, na které budou odpadní vody zneškodněny*
- *návrh zařízení na hospodaření se srážkovými vodami (veškeré dimenze všech součástí systému) musí být v souladu s podrobným IG a HG průzkumem a normami týkajícími se hospodaření se srážkovými vodami*

IV. Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí

20) dle předem zpracovaného harmonogramu, který bude detailně rozpracován v aktualizovaném provozním řádu, opakovaně provádět měření emisí pachových látek; měření provádět jak na vlastním pracovišti, tak na návětrné a závětrné straně areál; výsledky měření předávat ČIŽP a dotčeným obcím

II. ODŮVODNĚNÍ

1. Odůvodnění vydání souhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek

- 04.03.2020 – Krajský úřad Olomouckého kraje zveřejnil oznámení dle přílohy č. 3 k zákonu č. 100/2001 Sb. v platném znění (dále jen zákon)
- 30.04.2020 – Krajský úřad Olomouckého kraje vydal závěr zjišťovacího řízení v tom smyslu, že záměr podléhá posouzení vlivů na životní prostředí podle zákona
- 07.05.2021 – Krajský úřad Olomouckého kraje obdržel dokumentaci dle přílohy č. 4 k zákonu
- 10.05.2021 – Krajský úřad Olomouckého kraje zveřejnil dokumentaci dle přílohy č. 4 k zákonu
- 09.08.2021 – Krajský úřad Olomouckého kraje vrátil dokumentaci k přepracování
- 23.08.2022 – oznamovatel předložil aktualizovanou dokumentaci EIA, kterou dne 30.08.2022 vzal zpět z důvodů, že byly zjištěny nové okolnosti k tomuto záměru
- 21.10.2022 – Krajský úřad Olomouckého kraje zveřejnil přepracovanou dokumentaci dle přílohy č. 4 k zákonu
- 01.12.2022 byl zpracováním posudku pověřen RNDr. Tomáš Bajer, CSc.
- 07.12.2022 – Krajský úřad Olomouckého kraje vrátil dokumentaci k dalšímu přepracování

- 10.05.2023 – Krajský úřad Olomouckého kraje obdržel další přepracovanou dokumentaci dle přílohy č. 4 k zákonu
- 05.06.2023 – Krajský úřad Olomouckého kraje vydal sdělení o zpětvzetí přepracované dokumentace
- 08.06.2023 – Krajský úřad Olomouckého kraje obdržel novou přepracovanou dokumentaci dle přílohy č. 4 k zákonu
- 04.08.2023 – Krajský úřad předal zpracovateli posudku veškeré podklady včetně všech obdržených vyjádření k záměru
- Veřejné projednání v souladu s §17odst. (1) zákona příslušný úřad nenařídil, protože neobdržel žádné odůvodněné nesouhlasné vyjádření veřejnosti.
- Posudek byl příslušnému úřadu odevzdán dne 24.09.2023

Zpracovatel posudku s ohledem na údaje obsažené v dokumentaci, obdržených vyjádřeních DÚSC a DO, doplňujících informací, prohlídky dotčeného území a ověření vstupních parametrů a údajů uvedených v dokumentaci potvrzuje, že navržené řešení záměru umožňuje zajištění ochrany životního prostředí a veřejného zdraví v míře požadované příslušnými předpisy. Zpracovatel posudku tedy navrhl vydat souhlasné závazné stanovisko s celkem 20 závaznými podmínkami za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a za účelem monitorování a rozboru vlivů záměru na životní prostředí.

Na základě výše uvedeného, dokumentace a autorizovaných studií, vyjádření k dokumentaci, veřejného projednání a posudku se příslušný úřad ztotožnil se závěry posudku a dospěl k závěru, že negativní vlivy posuzovaného záměru nepřesahují míru stanovenou zákony a dalšími předpisy a že předmětný záměr lze při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska realizovat, a tedy vydat souhlasné závazné stanovisko.

Odůvodnění stanovení uvedených podmínek

Podmínka č.1) je stanovena zpracovatelem posudku a směřuje k objasnění toho, zdali v uvedeném objektu se nachází zkolaudovaná bytová jednotka, která by měla být řešena z hlediska hlukové zátěže.

Podmínky č.2) a č.3) jsou stanoveny zpracovatelem posudku a směřuje k problematice navrženého využití haly ve vztahu k nakládání s odpady.

Podmínka č.4) vyplývá z dokumentace EIA; je modifikována zpracovatelem posudku podmínka je stanovena za účelem minimalizace vlivů záměru na ovzduší v etapě provozu.

Podmínka č.5) je stanovena zpracovatelem posudku a směřuje k tomu, aby byly zachovány vstupy použité v akustickém posouzení.

Podmínka č.6) vyplývá z vyjádření KHS Olomouckého kraje a je modifikována zpracovatelem posudku; podmínka směřuje k provozu a umístění stacionárních zdrojů uvažovaných v akustickém posouzení.

Podmínky č.7) a č.8) vyplývají z vyjádření ČIŽP a směřují k eliminaci pachové zátěže z provozu posuzovaného záměru.

Podmínka č.9) je stanovena zpracovatelem posudku; podmínka preventivně směřuje k tomu, aby nebyly ovlivněny ostatní individuální zdroje podzemní vody.

Podmínka č.10) je formulována zpracovatelem posudku a je stanovena za účelem umožnění důsledné kontroly plnění podmínek tohoto stanoviska ve všech navazujících řízeních.

Podmínky č.11) a č.12) vyplývají z dokumentace EIA; podmínky jsou modifikovány zpracovatelem posudku; podmínky směřují k porovnání vibrací před zahájením provozu a v rámci zkušebního provozu při dosažení predikované generované dopravy.

Podmínka č.13) vyplývá z vyjádření KHS Olomouckého kraje; podmínka směřuje k ověření závěrů akustického posouzení.

Podmínky č.14), č.15) a č.16) jsou stanoveny zpracovatelem posudku; podmínky směřují k minimalizaci vlivů na ovzduší, vyplývají z citovaného rozhodnutí MŽP a jsou odůvodněny tím, že uvedené rozhodnutí vzhledem k době jeho vydání nemohl mít zpracovatel dokumentace k dispozici.

Podmínka č.17) vyplývá z dokumentace EIA a směřuje k minimalizaci vlivů na faktor pohody a na ovzduší.

Podmínka č.18) vyplývá z dokumentace EIA a směřuje k minimalizaci pachové zátěže z provozu areálu.

Podmínka č.19) vyplývá z vyjádření Magistrátu města Olomouc a směřuje k minimalizaci vlivů na vody.

Podmínka č.20) vyplývá z dokumentace EIA a směřuje k ověřování pachové zátěže predikované dokumentací EIA.

2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti

Vlivy na jednotlivé složky životního prostředí byly na základě přeložených podkladů v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí vyhodnoceny jako málo významné až potenciálně významné s tím, že pro minimalizaci potenciálně významných vlivů jsou závazným stanoviskem formulovány odpovídající podmínky.

Na základě dokumentace, obdržených vyjádření uplatněných v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí a posudku se příslušný úřad ztotožnil se závěry posudku a dospěl k závěru, že negativní vlivy posuzovaného záměru nepřesahují míru stanovenou platnými právními předpisy a že předmětný záměr lze při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska realizovat - lze vydat souhlasné závazné stanovisko. Konkrétní informace o záměru popsané v podkladech předložených v rámci procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí zpracovaných autorizovanými osobami v této oblasti vyhodnocují vlivy záměru jako málo významné. V rámci hodnocení byl vyloučen vliv na Evropsky významné lokality v rámci NATURA 2000.

Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví

Dokumentace uvádí, že vzhledem k charakteru předmětného záměru jsou hlavními identifikovanými činiteli ovlivňujícími kvalitu zdraví obyvatelstva znečištění ovzduší a hluk, okrajově pak pach.

Realizace záměru „Logistické odpadové centrum Bergasto Suchonice“ nemůže ovlivnit dotčené území mimo hranice záměru, které jsou určeny vlastnictvím části bývalého zemědělského areálu v Suchonicích. S provozem zařízení pro nakládání s odpady se počítá celoročně, s převahou využívání především v letním období – během zimního období bude areál provozován s ohledem na meteorologické podmínky. Během zimního období bude areál „Logistického centra Bergasto Suchonice“ využíván prioritně pro nákup, dočasné uložení a soustředění odpadů od jednotlivých producentů.

Dokumentace uvádí, že provozem osobní a nákladní dopravy ve vazbě na předmětný záměr, resp. také provozem všech pracovišť v rámci LOC Suchonice (tj. drcení stavebních hmot, třídění stavebních hmot, drcení nekontaminované dřevní hmoty a oba stupně drcení dřevní hmoty kontaminované) nebude v průběhu roku docházet u žádné znečišťující látky (se stanoveným imisním limitem s roční dobou průměrování) ve smyslu vypočtených příspěvků znečišťujících látek k překročení tohoto jejího imisního limitu (uvedeného v příloze č. 1 k zákonu č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů). Překračování imisního limitu pro benzo[a]pyren je problémem celorepublikovým, tak trend překračování této škodliviny na měřících stanicích s dostatečným počtem naměřených dat pro hodnocení je obecně klesající.

Dále dokumentace uvádí, že v návaznosti na vyhodnocení stávajícího imisního pozadí dané lokality lze také konstatovat, že předpokládané hodnoty (ve smyslu příspěvků předkládaného záměru) způsobí změnu imisního zatížení u látky s překročeným imisním limitem, tj. benzo[a]pyrenu v řádu desetin procenta.

S ohledem na pracoviště drcení stavebních hmot a třídění stavebních hmot může být dle dokumentace u vybraných referenčních bodů za určitých nepříznivých rozptylových podmínek dosaženo příspěvků, které svojí výší dosahují hodnoty koncentrace, která odpovídá úrovni imisního limitu maximální 24hodinové průměrné koncentrace PM₁₀ (tj. 50 µg/m³). Překročení tohoto imisního limitu je však zákonem stanoveno až jako 36. nejvyšší hodnota 24hodinové průměrné koncentrace, která však v daném území překročena nebude. Maximální vypočtená doba překročení této hodnoty činí 22,2 h/rok (drcení stavebních hmot), resp. 19,5 h/rok (třídění stavebních hmot), tedy v obou případech méně než 1 den za rok.

Potenciální vliv hluchnosti záměru na lidské zdraví se může projevat jako celotělové působení. Vliv hlukové zátěže byl posouzen aktualizovanou hlukovou studií (Damek, 05/2023) ve které byly modelovány očekávané hlukové příspěvky provozu Logistického centra Bergasto Suchonice v důsledku provozu jednotlivých pracovišť – drtiče dřevního a stavebního odpadu a třídiče drceného stavebního odpadu.

Výsledkem studie je, že při dodržení navržených opatření nebude provoz záměru překračovat hygienické limity dle NV č. 272/2011 Sb. Mimo navržených opatření je tato situace dána vzdáleností nejbližší, potenciálně exponované, populace a nejbližšími objekty s funkcí trvalého bydlení.

Zpracovatel posudku se ztotožňuje s výše uvedeným hodnocením vlivů na veřejné zdraví za předpokladu respektování podmínek závazného stanoviska.

Vlivy na ovzduší, pachové látky a klima

Vlivy na ovzduší

Pro zhodnocení vlivů záměru na kvalitu ovzduší byla společností EKOME, spol. s r.o. zpracována rozptylová studie, která je uvedena v příloze předkládané dokumentace.

Ze závěrů rozptylové studie vyplývá, že provozem osobní a nákladní dopravy ve vazbě na předmětný záměr, resp. také provozem všech pracovišť v rámci LOC Suchonice (tj. drcení stavebních hmot, třídění stavebních hmot, drcení nekontaminované dřevní hmoty a oba stupně drcení dřevní hmoty kontaminované) nebude docházet u žádné znečišťující látky k překročení imisního limitu (uvedeného v příloze č. 1 k zákonu č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů).

Vlivy pachových látek

Dokumentace dále uvádí, že dále vznikají při provozu drtiče při drcení pražců pachové látky. Omezení jejich vzniku je řešeno zkrápěním vodním dělem. Do vody používané pro zkrápění je přidáván přípravek pro omezování pachových emisí do ovzduší „Sol’Air“. Bezpečnostní list je uveden v přílohách předkládané dokumentace. Z něj je zřejmé, že tento přípravek obsahuje pouze látky, které mohou působit negativně na zdraví pouze kontaktně a v koncentraci dodávaného zásobního roztoku. Jejich toxicita respirační cestou, o které je možno uvažovat při použití aerosolu ředěného pracovního roztoku, není pro tento přípravek definována a není potřebné ji proto uvažovat.

Z hlediska vlastních emisí pachových látek bylo v rámci zkušebního provozu provedeno jejich měření. Měření provedla společnost TESO Praha a.s. – protokol o akreditované zkoušce č. T/4350/20/00, včetně jeho doplnění (01/2022) je uveden v příloze předkládané dokumentace. Během měření byly drceny železniční pražce, za použití roztoku obsahující přípravek Sol’Air pro omezení úniku pachových látek. V protokolu č. T/4350/20/00 je uvedeno, že z naměřených výsledků a na základě proudění větru v odběrovém dni 24.9.2020 je zřejmé, že pachové látky byly ověřeny ve vzorku odebraném u drtiče pražců, u vzorků odebraných na návětrné i závětrné straně hranic areálu byly výsledky pod mezí detekce olfaktometrické metody.

Vlivy na klima

Dokumentace uvádí, že je předpokládáno, že klima zájmové oblasti nebude realizací záměru nijak ovlivněno. Předmětem záměru je navýšení kapacity stávajícího zařízení, tj. realizací záměru nedojde k rozšiřování areálu ani nebudou rozšiřovány zpevněné plochy, nebude prováděno kácení dřevin.

Zpracovatel posudku se ztotožňuje s výše uvedeným hodnocením vlivů na ovzduší a klima za předpokladu respektování podmínek k minimalizaci vlivů na ovzduší formulovaných v podmínkách závazného stanoviska, a to včetně podmínek k omezování pachových látek.

Vlivy na hlukovou situaci a případné další fyzikální a biologické charakteristiky

Vlivy hluku z dopravy jsou vyhodnoceny v akustické studii, která je součástí předkládané dokumentace. Studie byla řešena v následujících variantách:

Provoz dopravy na veřejných komunikacích

- STAV DOP-0: Výpočtový stav v území v modelovém roce 2024. Provoz stávající dopravy na silnici III/42620, tj. bez provozu záměru.
- STAV DOP-1: Výpočtový stav v území v modelovém roce 2024. Provoz výhledové četnosti dopravy na silnici III/42620, tj. včetně provozu záměru.

Provoz stacionární zdrojů hluku:

- STAV STAC-0: Kalibrační model provozu pracovišť drcení dřevních odpadů, drcení stavebních sutí a třídění stavebních sutí včetně provozu související techniky a areálové dopravy. Jedná se o kalibrační modelu simulující situaci zdroje hluku v místech měření hluku dle Zkušebního listu č. M/5709/2020.
- STAV STAC-1: Výpočtový stav v území představující samostatný provoz pracoviště drcení dřevních odpadů. Model řeší provoz uvedeného pracoviště včetně provozu související techniky a dopravy.
- STAV STAC-2: Výpočtový stav v území představující samostatný provoz pracoviště drcení stavebních sutí. Model řeší provoz uvedeného pracoviště včetně provozu související techniky a dopravy.
- STAV STAC-3: Výpočtový stav v území představující samostatný provoz pracoviště třídění. Model řeší provoz uvedeného pracoviště včetně provozu související techniky a dopravy.
- STAV STAC-4: Výpočtový stav v území představující samostatný provoz pracoviště technologické haly. Model řeší provoz uvedeného pracoviště včetně provozu související techniky a dopravy. Model je řešen bez a včetně omezení doby provozu technologické haly.
- STAV STAC-5: Výpočtový stav v území představující navazující provoz všech pracovišť. Model řeší provoz všech uvedených pracovišť (drcení dřevních odpadů, drcení stavebních sutí, třídění drcených stavebních sutí a provoz technologické haly) včetně provozu související techniky a dopravy.

Model je řešen bez a včetně omezení délky. Omezení je pro modelový příklad zvoleno rovnoměrné mezi jednotlivá pracoviště, tak aby jejich součet odpovídal 8 souvislým na sebe navazujícím hodinám, tzn. každé ze čtyř pracovišť je v provozu 2 hodiny. Součástí modelu je provoz související techniky a dopravy

Z dokumentace dále vyplývá, že posouzení souběžného provozu stacionárních zdrojů hluku v lokalitě, tj. kumulativní posouzení bylo provedeno akreditovanou zkušební laboratoří společnosti EKOME spol. s r.o. měření hluku v mimopracovním prostředí. Součástí provedeného měření bylo měření zbytkového hluku, které činí v místě měření (rodinný dům, Suchonice č. p. 75 – výpočtový bod č. 1 hlukové studie) $L_{Aeq,T} = 34,7$ dB.

Na základě modelovaných výsledků dokumentace konstatuje, že v současném stavu (DOP-0 stav bez realizace záměru) ani výhledovém stavu (DOP-1 stav včetně realizace) nebude ve výpočtovém roce 2024 docházet k překračování výsledného hygienického limitu.

V závěru hlukové problematiky je uvedeno, že po případném uvedení záměru do provozu je nutné, aby provozovatel zdrojů hluku zapracoval do provozního řádu zařízení požadavky hlukové studie na omezení délky provozu zdrojů a umístění zdrojů hluku.

Na základě výsledků výpočtu je navrženo, aby stejně jako potřebné omezení délky provozu technologické haly (modelované zřejmě s ohledem na její technický stav) bylo paušálně vztaženo na všechny zdroje v lokalitě, tj. aby všechna pracoviště měla v provozním řádu uvedena omezení délky jejich činnosti na 4 hodiny v 8 souvislých, na sebe navazujících nejhluchnějších hodinách v denní době a aby byl vyloučen

souběh dvou a více pracovišť. Při takto preventivně stanovených podmínkách provozu lze očekávat bezpečné dodržení hygienického limitu. Tato situaci je doporučeno v době zkušebního provozu ověřit měření u zvolených objektů nejbližší obytné zástavby. Měření musí být provedeno po dohodě s KHS v souladu s požadavky § 32a zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví.

Po případném uvedení záměru do provozu provést v místech určených po dohodě s KHS měření hluku, které potvrdí předpokládané závěry hlukové studie, resp. plnění § 30 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb. v návaznosti na § 12 odst. 3 příl. č. 3 NV č. 272/2011 Sb., v denní době.

Vibrace

Dokumentace uvádí, že provozem technologických pracovišť a související dopravy budou vznikat vibrace. Přenos vibrací z vlastního areálu až do míst nejbližší obytné zástavby (cca 200 m) není předpokládáno. Šíření vibrací je utlumeno okolním terénem a samotnou vzdáleností od obytné zástavby, naopak lze předpokládat šíření vibrací z provozu automobilové dopravy na III/43620 na okolní zástavbu. Vliv dopravy je v lokalitě již pozorovatelný, avšak vzhledem k absenci realizace záměru je zřejmé, že je způsobován jiným subjekty.

Osvětlení

Posuzované zařízení bude včetně související dopravy provozováno pouze v denní době. V noční době bude areál osvětlen pouze slabě pro zajištění ostrahy. Realizace záměru nepředpokládá instalaci nových zdrojů světla (osvětlení areálu).

Zpracovatel posudku se ztotožňuje s výše uvedeným hodnocením vlivů na hlukovou situaci a další fyzikální charakteristiky za předpokladu plnění podmínek závazného stanoviska.

Vlivy na povrchové a podzemní vody

Dokumentace uvádí, že během provozu záměru vznikají, a i nadále budou vznikat splaškové odpadní vody. Počet pracovníků zařízení nebude vlivem realizace záměru navýšena. Obsluha Logistického odpadového centra bude i po realizaci záměru zajišťována 2-3 zaměstnanci (případné krátkodobé návštěvy – max. 2 osoby týdně). Dle nově zpracované bilance potřeby vody vyla spotřeba vody pro sociální účely odhadnuta celkově na 250 m³/rok. Tento režim je již v Logistickém odpadovém centru provozován v současné době a vlastní záměr se proto na spotřebě pitné a užitkové vody neprojeví.

Splaškové odpadní vody jsou zachytávány v bezodtoké jímce, ze které jsou odváženy oprávněnou osobou k likvidaci mimo areál – na ČOV.

Provozem záměru budou vznikat také v malé míře technologické odpadní vody. V provozu Logistického odpadového centra Bergasto Suchonice je voda používána pro provádění zvlhčování rozmělněných odpadů za účelem snižování prašnosti a pro omezení šíření případného zápachu z drčených odpadů. Mimo zkrápění pro technologické účely bude prováděno čištění komunikací a preventivní vlhčení odpadů. Spotřeba vody byla nově zpracovanou bilancí odhadnuta na 450 m³/rok (pro technologické zkrápění) a cca 270 m³/rok pro čištění komunikací, areálu a preventivní vlhčení odpadů.

Mimo splaškových a výše uvedených technologických odpadních vod bude v lokalitě LOC nakládáno s dešťovou vodou. Na zpevněných plochách, na kterých se

manipuluje s nebezpečným odpadem (tj. silážní žlab, betonová plocha) budou vznikat kontaminované dešťové vody, které jsou svedeny do bezodtoké jímky, která je dle potřeby vyvážena oprávněnou osobou k likvidaci mimo areál LOC – na technologickou ČOV, která je vhodná pro zpracování tohoto typu odpadních vod. Vyvážení jímky je prováděno přibližně 10× ročně.

Dokumentace dále konstatuje, že z hlediska možného ovlivnění kvality podzemních a povrchových vod lze mimo doložené zkoušky těsnosti jímky a dobrého stavebně-technického stavu betonového žlabu konstatovat, že jílovité hlíny, které byly v místě záměru ověřeny, mají funkci hydrogeologického izolátoru a přirozeně tak poskytují dostatečnou ochranu pro podzemní vodu.

Dokumentace uzavírá, že vliv záměru na povrchové a podzemní vody bude za běžného provozního stavu nulový (nedojde k ovlivnění kvality vod) i když vždy existuje potenciální riziko havárie.

Zpracovatel posudku s uvedeným hodnocením vlivů na povrchové a podzemní vody částečně souhlasí. Za nezbytné však považuje respektování odpovídající podmínky formulované v závazném stanovisku.

Vlivy na půdu

Vlivy na půdu v důsledku provozu záměru se nepředpokládají. Realizací záměru nebudou zabírány nové plochy. Práce s nebezpečnými odpady budou probíhat na vodohospodářsky zabezpečené betonové ploše betonového žlabu a ploše C, případně uvnitř technologické haly.

Zpracovatel posudku se ztotožňuje s uvedeným hodnocením vlivů na půdu.

Vlivy na přírodní zdroje

Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje během provozu záměru se nepředpokládají.

Zpracovatel posudku se ztotožňuje s výše uvedeným hodnocením na přírodní zdroje.

Vlivy na biologickou rozmanitost (fauna, flora, ekosystémy, EVL)

Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy v důsledku provozu záměru se nepředpokládají.

Zpracovatel posudku se ztotožňuje s výše uvedeným hodnocením na biologickou rozmanitost.

Vlivy na krajinu a její ekologické funkce

Předmětný záměr je situován do stávajícího areálu a představuje navýšení kapacity zpracovávaných odpadů na stávajícím zařízení. Součástí realizace záměru nebudou nové objekty, nové zábory ploch, demolice objektů apod. Vzhledem k těmto faktům se vliv záměru na krajinu a ráz krajiny nepředpokládá.

Zpracovatel posudku se ztotožňuje s výše uvedeným hodnocením na krajinu a její ekologické funkce.

Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Dotčené území nelze označit za prostor historického, kulturního nebo archeologického významu. Řešený záměr se nenachází v žádné památkové rezervaci (ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči v platném znění), nejsou dotčeny plochy ÚAN I ani II, v lokalitě se nenachází žádné kulturní

památky ani architektonicky významné stavby. V lokalitě se nenachází ani drobné sakrální objekty.

Zpracovatel posudku se ztotožňuje s výše uvedeným hodnocením na hmotný majetek a krajinný ráz.

Vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující státní hranice

Záměr svým vlivem nepřesáhne hranice České republiky, ani při nestandardních stavech a haváriích. S uvedenými závěry se zpracovatel posudku ztotožňuje.

3. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí

Technické řešení záměru je v dokumentaci popsáno na úrovni znalostí, které odpovídají podkladům před vypracováním finálních podkladů pro získání souhlasu s provozem posuzovaného záměru.

Při dodržení všech legislativních požadavků lze navržené řešení záměru považovat za možné. Nezbytným požadavkem však zůstává zahrnutí opatření sloužících k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví. Tato opatření musí vycházet z dokumentace EIA, z posudku a dále z dalších poznatků v průběhu přípravy projektu, popř. z nálezů učiněných v průběhu přípravy území k realizaci záměru.

4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Oznamovatel záměru předložil do procesu posuzování vlivů na životní prostředí jednovariantní řešení.

S uvedeným hodnocením se zpracovatel posudku ztotožňuje, protože tento postup není v rozporu s legislativou z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí.

5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci

K dokumentaci bylo v zákonné lhůtě doručeno KÚ Olomouckého kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství 7 vyjádření dotčených správních orgánů a dotčených obcí.

Vyjádření byla v souladu se zákonem vypořádána v posudku, který je zveřejněn v Informačním systému EIA (www.cenia.cz/eia) pod kódem záměru OLK854. Relevantní požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních a jejich vypořádání byly vzaty do úvahy při formulování tohoto souhlasného závazného stanoviska.

6. Okruh dotčených územních samosprávných celků

kraj: Olomoucký
obec: Suchonice, Tršice

Datum vydání závazného stanoviska:

Otisk úředního razítka příslušného úřadu:

Jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu:

Datum zpracování posudku: 24.09.2023

Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele posudku a osob, které se podílely na zpracování posudku:

RNDr. Tomáš Bajer, CSc.

ECO-ENVI-CONSULT

Sídlo:

Sladkovského 111

506 01 Jičín

IČ: 42921082

DIČ: CZ6002271825

tel.: 603483099

e-mail: tom.bajer@centrum.cz

Provozovna:

Šafaříkova 436

533 51 Pardubice

Ing. Jana Bajerová, Šafaříkova 436, 533 51 Pardubice


Podpis zpracovatele posudku:

Autorizace ke zpracování posudku:

Ministerstvo životního prostředí

Odbor posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence

V Praze dne 26. července 2021
Č. j.: MZP/2021/710/3906

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 10. 8. 2021
Ministerstvo životního prostředí
Odbor posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence
dne 10. 8. 2021 podpis 

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo životního prostředí jako orgán státní správy v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí příslušný k rozhodování ve věci podle ustanovení § 21 písm. i) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, vyhovuje podle ustanovení § 19 odst. 7 tohoto zákona žádosti pana RNDr. Tomáše Bajera, CSc., datum narození: 27. 2. 1960, bydliště Šafaříkova 436, 533 51 Pardubice (dále jen „žadatel“) ze dne 1. 7. 2021 a

prodlužuje autorizaci ke zpracování dokumentace, posudku a vyhodnocení

udělenou osvědčením Ministerstva životního prostředí č. j.: 2719/4343/OEP/92/93 ze dne 28. 1. 1993 podle zákona č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 244/1992 Sb.“) a vyhlášky Ministerstva životního prostředí č. 499/1992 Sb., o odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí a o způsobu a průběhu veřejného projednání posudku (dále jen „vyhláška č. 499/1992 Sb.“) a prodlouženou rozhodnutím o prodloužení autorizace č. j.: 52153/ENV/15 ze dne 24. 8. 2015, na dobu 5 let podle ustanovení § 19 zákona č. 100/2001 Sb.

Autorizace se v souladu s § 19 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb. prodlužuje na dobu dalších 5 let, tj. do 31. 12. 2026.

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111
posta@mzp.cz
ISDS: 9gsaax4
www.mzp.cz



Odůvodnění

Ministerstvo životního prostředí obdrželo dne 8. 7. 2021 žádost ze dne 1. 7. 2021 o prodloužení autorizace pana RNDr. Tomáše Bajera, CSc. udělené osvědčením Ministerstva životního prostředí č. j.: 2719/4343/OEP/92/93 ze dne 28. 1. 1993 podle zákona č. 244/1992 Sb. a vyhlášky č. 499/1992 Sb. Dne 1. 1. 2002 nabyl účinnosti zákon č. 100/2001 Sb., který zavedl 5letou lhůtu platnosti udělovaných autorizací. V § 24 (přechodné ustanovení) zákona č. 100/2001 Sb. se stanoví, že osoby s osvědčením odborné způsobilosti podle zákona č. 244/1992 Sb. a vyhlášky č. 499/1992 Sb., ve znění účinném do 31. 12. 2001, se považují (ex lege) za držitele autorizace podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb. Pro žadatele tak tato lhůta začala plynout vstupem zákona č. 100/2001 Sb. v účinnost, to je dnem 1. 1. 2002. Následně byla platnost autorizace žadatele v souladu s ustanovením § 19 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb. opakovaně prodloužována - naposledy rozhodnutím o prodloužení autorizace č. j.: 52153/ENV/15 ze dne 24. 8. 2015, platným do 31. 12. 2021. Žadatel požádal o prodloužení autorizace a splnil podmínky pro prodloužení autorizace v souladu s § 19 odst. 3, odst. 4 a odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb.

Bezúhonnost byla doložena výpisem z rejstříku trestů (datum vydání – 22. 7. 2021). Svěprávnost byla doložena čestným prohlášením žadatele. Odborná způsobilost byla prokázána doložením dokladu o vykonané zkoušce odborné způsobilosti (osvědčení č. j.: MZP/2021/710/1551 ze dne 26. 5. 2021). Zkouška odborné způsobilosti pro účely prodloužení autorizace byla vykonána dne 26. 5. 2021, a byl tedy splněn požadavek zákona č. 100/2001 Sb., aby byla zkouška vykonána nejdříve 2 roky před podáním žádosti o prodloužení autorizace a nejpozději v den podání žádosti o prodloužení autorizace. Ukončené vysokoškolské vzdělání alespoň magisterského studijního programu se zaměřením na přírodní a technické vědy (diplom a vysvědčení o státní závěrečné zkoušce) a praxe v oboru v délce nejméně 3 let byla doložena při udělování autorizace. Žádost o prodloužení autorizace byla podána dne 2. 7. 2021, a byl tedy splněn požadavek § 19 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb., podle kterého lze tuto žádost podat nejdříve 6 měsíců před uplynutím doby, na kterou byla autorizace udělena, a nejpozději v den uplynutí doby, na kterou byla autorizace udělena (žádost bylo možné podat nejdříve 1. 7. 2021 a nejpozději 31. 12. 2021).

Vzhledem k tomu, že předložená žádost obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti a jsou splněny všechny zákonné podmínky pro prodloužení autorizace ke zpracování dokumentace, posudku a vyhodnocení, rozhodlo Ministerstvo životního prostředí tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

Ministerstvo životního prostředí

Odbor posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence

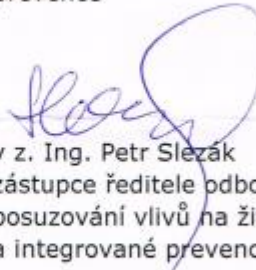
Řízení o vydání tohoto rozhodnutí podléhá ve smyslu zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, správnímu poplatku ve výši 50 Kč (položka 22 písm. f) sazebníku). Poplatek byl uhrazen formou kolkové známky.

Poučení o opravném prostředku

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad ministrovi životního prostředí, podle § 152 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve lhůtě do 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, prostřednictvím Ministerstva životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10.



Mgr. Evžen Doležal
ředitel odboru posuzování vlivů na
životní prostředí a integrované
prevence


v z. Ing. Petr Slezák
zástupce ředitele odboru
posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence

Rozdělovník

Obdrží do vlastních rukou:

RNDr. Tomáš Bajer, CSc.
Šafaříkova 436
533 51 Pardubice

Stejnopis obdrží na vědomí po nabytí právní moci:

Ministerstvo životního prostředí
odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence
Vršovická 1442/65
100 10 Praha 10

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111
posta@mzp.cz
ISDS: 9gsaax4
www.mzp.cz

Příloha 1 – Vyjádření k dokumentaci

Krajský úřad Olomouckého kraje Odbor životního prostředí a zemědělství Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

V Olomouci dne 13. 7. 2023

Vyjádření jednotlivých složek Odboru životního prostředí a zemědělství, Krajského úřadu Olomouckého kraje (dále jen „KÚOK“) podle § 8 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, k doplněné přepracované dokumentaci záměru „Logistické odpadové centrum Bergasto Suchonice, optimalizace provozu“

Oddělení lesnictví

Orgán státní správy lesů – zpracovala: Mgr. Nina Kuncová, tel. 585 508 404
Veřejné zájmy na úseku ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa, jejichž ochrana je v působnosti KÚOK, nejsou záměrem dotčeny.

Oddělení vodního hospodářství

Vodoprávní úřad – zpracovala: Ing. Magda Špičáková, tel. 585 508 629
Předmětem záměru je navýšení zpracovatelské kapacity zařízení Logistického odpadového centra Suchonice (drcení, třídění, úprava odpadů) z aktuální roční kapacitou 1000 t odpadu **O na kapacitu 90 000 t/rok odpadů O a 10 000 t/rok odpadu N**. Rovněž má dojít k zasakování srážkových vod do horninového prostředí.

Odpady zde budou soustředovány a následně předávány oprávněným osobám k dalšímu využití nebo odstranění. Vlastní nakládání s odpady bude probíhat na pozemcích v k. ú. Suchonice - parc. č. 463/4 a 463/3. V rámci zařízení bude prováděna úprava odpadů – mechanickým drcením, tříděním a recyklací prostřednictvím samostatného zařízení k nakládání s odpady – mobilního drtiče a třídiče. Převážně se bude jednat o zpracování dřevěných železničních pražců, popřípadě stavebního a demoličního odpadu znečištěného nebezpečnými látkami. Celý areál investora se nachází v bývalém zemědělském družstvu na zpevněných plochách (5 parcel), zahrnuje původní silážní žlab, betonovou plochu (s částečným vodohospod. zabezpečením), halu a přilehlou zpevněnou plochu. Areál je oplocen prefabrikovaným betonovým plotem výšky 2 m s uzamykatelnou bránou.

K původnímu oznámení záměru se vodoprávní úřad KÚOK vyjádřil dne 14. 11. 2022, toto zůstává nadále v platnosti, text viz níže je jeho doplněním.

Vodoprávní úřad KÚOK prostudoval předložené doplněné oznámení záměru dle ust. § 6 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen oznámení) a sděluje následující:

Z dokumentace vyplývá, že zkoušku těsnosti silážního žlabu nelze provést z důvodu konstrukce žlabu – nejedná se o nádrž, žlab nemá čela, nelze jej naplnit vodou jako jímku a sledovat pokles hladiny, ČSN pro zkoušení žlabů neexistuje.

Zásobování areálu pitnou vodou bude realizováno napojením na vodovod ve společnosti MEVAPACK. Z dokumentace vyplývá, že se v lokalitě nachází 1

studna, z níž je odebírána užitková voda, žádost o navýšení odběru vod byla stažena – bude užívána dešťová voda (budou instalovány 4 ks plastových akumulčních jímek o objemu 10 m³).

Z hlediska dokladování technického způsobu odvádění dešťových vod byla doplněna DUSP Dešťová kanalizace, ORL, vsak (Ing. Janošec, 07/2022). Možnosti vsakování byly ověřeny autorizovanou osobou v rámci hydrogeologického posouzení.

Provozem budou v malé míře vznikat technologické odpadní vody (zvlhčování rozmělněných odpadů pro snížení prašnosti, vlhčení odpadů, čištění komunikací – dle nové bilance se jedná o spotřebu cca 720 m³. Znečištěná odpadní voda bude akumulována v jímce a oprávněnou osobou odvážena k likvidaci mimo areál. Těsnost této jímky zkoušena v r. 2021.

K realizaci předloženého záměru na základě doplnění dokumentace EIA nemá vodoprávní úřad KÚOK připomínky.

Vodoprávní úřad KÚOK nepožaduje další posuzování záměru.

Oddělení ochrany životního prostředí

Orgán ochrany ovzduší – zpracovala: Ing. Jana Kučerová, tel. 585 508 645

KÚOK jako orgán ochrany ovzduší dle ustanovení § 27 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších právních úprav (dále jen zákon) nemá k předložené dokumentaci EIA (aktualizace 6/2023) připomínky, neboť připomínky vznesené orgánem ovzduší k záměru v předchozích projednáních dle EIA byly vypořádány.

KÚOK požaduje, aby pro období provozu zařízení byla využívána všechna opatření a doporučení vedoucí ke snižování emisí (zejména prašnosti primární/ sekundární a pachových látek) navrhovaná v předložené dokumentaci a jejich přílohách.

Orgán odpadového hospodářství – zpracovala: Bc. Martina Fraisová, tel. 585 508 639

K vypořádání připomínek:

V rámci vypořádání připomínek je zpracovatelem dokumentace stále uváděno (například v reakci na požadavek č. 70), cit.: *„Zpracování nebezpečných odpadů (např. dřevěných pražců) probíhá pouze v nepropustném silážním žlabu. Na dalších plochách probíhá pouze zpracování stavebních odpadů bez nebezpečných vlastností.“*, přičemž v současné době není zpracování odpadů s nebezpečnými vlastnostmi kategorie „N“ ani zpracování stavebních odpadů v tomto areálu povolen. Formulace v předkládané dokumentaci by měla zřejmě znít: *„Záměr uvažuje se zpracováním nebezpečných odpadů (např. dřevěných pražců) pouze v nepropustném silážním žlabu. Na dalších plochách bude probíhat pouze zpracování stavebních odpadů bez nebezpečných vlastností.“* Viz dále např. v požadavcích č. 77, č. 110 a další.

V reakci na požadavek č. 115 a dále na str. 69 dokumentace uvádí zpracovatel dokumentace, cit.: *„Na parcele č. 463/2 je provozován drtič Rubble Master RM 100GO! a třídič odpadů Rubble Master RM HS5000 a závěsný třídič Rubble Master 105GO.“*, přičemž je výše uvedeno, že parcela č. 463/2 v k.ú. Suchonice může sloužit pouze k uložení nehořlavých materiálů, kontejnerů, palet atp. nikoliv však k nakládání s odpady.

K bodu B.I.6:

Znova upozorňujeme, že také na straně 68 předkládané dokumentace je uvedeno, cit.: „*V zařízení se provádí fyzikální úprava odpadů (drcení, třídění a úprava dřevních a stavebních odpadů). Výstupy ze zařízení LOC jsou předávány buď nadále v režimu zákona o odpadech (odpady jsou předávány pouze oprávněným subjektům dle § 13, odst. 2 zákona č. 541/2020 Sb.), nebo jsou prodávány zákazníkům jako certifikované výrobky (certifikáty, včetně těch, které již pozbyly svou platnost, jsou uvedeny v příloze předkládané dokumentace – obnovení certifikátů je nyní v jednání). Práce v areálu probíhají pouze v denní době. Jednotlivá pracoviště jsou a budou v činnosti pouze samostatně – nedochází k souběhu prací.*“, přičemž nakládání se stavebními odpady není v zařízení momentálně povoleno.

Doporučujeme používat termíny, že v rámci posuzovaného záměru **bude**, či záměr **uvažuje** s úpravou stavebních odpadů, v případě, že bude zařízení v uváděném rozsahu povoleno dle příslušných zákonů, v tomto případě dle § 21 odst. 2 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, v platném znění.

Dále nemáme připomínky.

Oddělení ochrany přírody

Orgán ochrany zemědělského půdního fondu (ZPF) – zpracovala: Ing. Lada Malá, Ph.D., tel. 585 508 622

Veřejné zájmy na úseku ochrany ZPF, jejichž ochrana je v působnosti KÚOK, nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Orgán ochrany přírody – zpracovala: Mgr. Eva Stodolová, tel. 585 508 425

- Stanovisko s vyloučením významného vlivu předmětného záměru na lokality soustavy Natura 2000 vydáno samostatně pod č. j. KUOK 81726/2019 ze dne 31. 7. 2019.

- Ostatní zákonem chráněné zájmy v působnosti orgánu ochrany přírody KÚOK nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Odůvodnění: Z podkladů, které jsou správnímu úřadu k dispozici, nevyplývá negativní dotčení zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), které jsou svěřeny do kompetence krajského úřadu. V předložených podkladech je uvedeno, že v řešené lokalitě byl zaznamenán ojedinělý výskyt pěti zvláště chráněných ptačích druhů. KÚOK upozorňuje, že v případě škodlivého zásahu do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů ve smyslu § 50 zákona, je investor povinen žádat o výjimku ze zákazů dle § 56 zákona.

Za správnost vyhotovení odpovídá: Ing. Lenka Barochová

MAGISTRÁT MĚSTA OLOMOUCE ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Hynaisova 10, 779 11 Olomouc

Olomouc, dne: 12.7.2023

Č. j.: SMOL/206580/2023/OZP/OOSSO/Jah
Číslo spisu: S-SMOL/180315/2023/OZP
Spisový znak – 208, skartační znak/skart. lhůta – V/10
Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: Ing. Monika Jahnová, 4. nadz. podl., dv. č. 4.30
Telefon: 588488334
E-mail: monika.jahnova@olomouc.eu
Oprávněná úřední osoba pro podepisování: RNDr. Petr Loyka, CSc.

Žadatel: Olomoucký kraj, IČO: 60609460, Jeremenkova 1191/40a, Hodolany, 779 00 Olomouc 9

Vyjádření Magistrátu města Olomouce k záměru
podle zákona č. 100/2001Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů
(zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

EIA - Logistické odpadové centrum Bergasto Suchonice, optimalizace provozu

Magistrát města Olomouce, odbor životního prostředí obdržel dne 13.06.2023 žádost k výše uvedené akci. Součástí podání byla dokumentace, kterou zpracoval DOPRAVOPROJEKT Ostrava a.s., Masarykovo nám. 5/5, 702 00 Ostrava.

Oznamovatelem je společnost Bergasto a.s., Ztracená 254/6, 779 00 Olomouc. Adresa provozovny Logistické odpadové centrum Bergasto Suchonice, Suchonice 25, 783 57 Suchonice.

Popis akce

Předmětem záměru předkládané dokumentace je navýšení zpracovatelské kapacity zařízení Logistického odpadového centra na 90 000 t/rok odpadů kategorie „O“ a 10 000 t/rok odpadů kategorie „N“.

Zpracování odpadů bude probíhat na jednotlivých pracovištích LOC:

- stávající silážní žlab – zpracování dřevěných odpadů drcením;
- betonová plocha – dočasné krátkodobé skladování (pro účely shromáždění dostatečného množství odpadů pro pracovní cyklus) dřevěných odpadů; dočasné skladování krátkodobé drceného materiálu; skladování bude probíhat v betonových boxech, které jsou již v areálu realizovány;
- volná plocha – skladování stavebního odpadu kategorie „O“ a jeho následné drcení a třídění;
- krytá hala (někdy označená jako „technologická“) s vodohospodářsky zabezpečenou plochou – skladování odpadu kategorie „O“ a „N“ a drcení druhého stupně, prostory budou sloužit také k expedici výsledného materiálu.

Pro obsluhu jednotlivých pracovišť je využívána další technika představující dva nakládače, rypadlo, jeřáb, vysokozdvizný vozík a vodní dělo. V zařízení se dále nachází ruční rudl, paletizační vozík, kontejnery.

Součástí záměru je provozována automobilová doprava v cílové denní četnosti 20 nákladních souprav (zvažovaná nosnost 20 tun) a 5 osobních automobilů. Doprava je vedena po jediné přístupové silnici III/43620.

Přehled dotčených pozemků: par. č. 463/2, 463/3, 463/4, 115/4, 115/5, 115/6 k. ú. Suchonice.

Vyjádření oddělení péče o krajinu a zemědělství

(Ing. Kamila Kolenyáková, tel. 588 488 346)

Magistrát města Olomouce, odbor životního prostředí příslušný orgán ochrany přírody dle § 77 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, příslušný orgán ochrany zemědělského půdního fondu dle § 15 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění, a orgán státní

správy lesů příslušný dle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, v platném znění, nemá k předložené dokumentaci připomínky.

Vyjádření orgánu ochrany ovzduší
(Bc. Ludmila Hýblová, tel. 588 488 341)

Orgán ochrany ovzduší MMOL nemá k dokumentaci připomínky.

Vyjádření vodoprávního úřadu
(Mgr. Pavel Lošťák, tel. 588 488 326)

Voda

Pro provoz Logistického odpadového centra Bergasto Suchonice je vyžadována dodávka vody pro provádění zvlhčování rozmělněných odpadů za účelem snižování prašnosti a pro omezení šíření případného zápachu z drčených odpadů. Souběžně s provozem drtičů je prováděno zkrápění odpadů vodním dělem. Součástí zkrápění při drcení pražců je do vody dávkován přípravek Sol'Air pro omezení emisí pachu. Bezpečnostní list přípravku je uveden v příloze dokumentace.

Přípravek Sol'Air je aplikován do vody (v poměru 1:99 až max. 5:95), která slouží ke zkrápění pracoviště při drcení pražců. Drcení tohoto materiálu je zamýšleno na vodohospodářsky zabezpečené betonové ploše, ze které jsou případné vzniklé vody svedeny do bezodtoké jímky, odkud jsou odváženy oprávněnou osobou k likvidaci mimo areál na technologickou ČOV, která je vhodná pro nakládání s takto znečištěnými vodami. Samotný roztok však vsakuje přímo do zpracovávaného materiálu a odtok znečištěných vod tímto přípravkem je tedy eliminován.

Mimo zkrápění při drcení je vodní dělo využíváno v letních měsících k preventivnímu zkrápění odpadů a nebezpečných pojízdných ploch pro omezení prašnosti. Dle navržených preventivních opatření rozptylové studie bude voda potřebná pro zabezpečení čištění strojů, komunikací a areálu LOC.

Pro účely dokumentace EIA byla zpracována rámcová bilance potřeby vody a její pokrytí.

Orientační spotřeba vody provoz

Činnost	Spotřeba za rok v m ³	Poznámka
Sociální zázemí	250	1 m ³ x 250 dní
Sociální zázemí	250	1 m ³ x 250 dní
Kropení komunikací odpadů	270	3 m ³ x 90 dní
Zkrápění při drcení	450	5 m ³ x 90 dní
Ostatní	100	
Celkem	1070	

Pokrytí spotřeby

Studna - 360 m³ - dle HG posudku možnost navýšení bez ovlivnění okolí

Jímání dešťové vody ze střechy hały - 400 m³ - střecha 800 m² x 500 mm úhrn srážek 8 měsíců

Smlouva na dodávku ze studny sousední firmy dle potřeby - vykrytí deficitu

Dovoz cisternou (vytížení cesty zpět ze zakázky) - dle potřeby max. 1 x týdně 8 m³

Znečištění vody

Během provozu záměru vznikají, a i nadále budou vznikat splaškové odpadní vody. Počet pracovníků zařízení nebude vlivem realizace záměru navýšena. Obsluha Logistického odpadového centra bude i po realizaci záměru zajišťována 2-3 zaměstnanci (případně krátkodobé návštěvy – max. 2 osoby týdně). Dle nově zpracované bilance potřeby vody vyla spotřeba vody pro sociální účely odhadnuta celkově na 250 m³/rok. Tento režim je již v Logistickém odpadovém centru provozován v současné době a vlastní záměr se proto na spotřebě pitné a užitkové vody neprojeví. Splaškové odpadní vody jsou zachytávány v bezodtoké jímce, ze které jsou odváženy oprávněnou osobou k likvidaci mimo areál – na ČOV.

Provozem záměru budou vznikat také v malé míře technologické odpadní vody. V provozu Logistického odpadového centra Bergasto Suchonice je voda používána pro provádění zvlhčování rozmělněných odpadů za účelem snižování prašnosti a pro omezení šíření případného zápachu z drčených odpadů. Mimo zkrápění pro technologické účely bude prováděno čištění komunikací a preventivní vlhčení odpadů. Spotřeba vody byla nově zpracovanou bilancí odhadnuta na 450 m³/rok (pro technologické zkrápění) a cca 270 m³/rok pro čištění komunikací, areálů a preventivní vlhčení odpadů. Z hlediska vzniku odpadních vod se voda použitá pro zkrápění odpadů stává částečně jejich součástí (nasákavost), částečně dochází k jejímu odparu a teprve přebytek sveden do bezodtoké jímky. V prostorách silážního žlabu je počítáno také s mytím vozidel (odhad ostatní spotřeby činí 100

m³/rok). Všechna znečištěná voda z prostoru jímky je svedena a zadržena v bezodtoké jímce, ze které jsou oprávněnou osobou odváženy k likvidaci mimo areál – na technologickou ČOV, která je vhodná pro zpracování takto znečištěných odpadních vod. Těsnost jímky byla několikrát (naposledy Kupčík, 09/2021) zkoušena.

Mimo splaškových a výše uvedených technologických odpadních vod bude v lokalitě LOC nakládáno s dešťovou vodou. Na zpevněných plochách, na kterých se manipuluje s nebezpečným odpadem (tj. silážní žlab, betonová plocha) budou vznikat kontaminované dešťové vody, které jsou svedeny do bezodtoké jímky, která je dle potřeby vyvážena oprávněnou osobou k likvidaci mimo areál LOC – na technologickou ČOV, která je vhodná pro zpracování tohoto typu odpadních vod. Vyvážení jímky je prováděno přibližně 10× ročně. Celková kapacita jímky je dle "Protokolu o zkoušce vodonepropustnosti skladovací nádrže" (R. Kupčík, 09/2021) 68,07 m³, avšak dle "Pasportu betonového žlabu" (Zavadil, 06/2021) maximální výška hladiny 3,15 m je maximální užitečný objem 59,5 m³.

Z ostatních ploch v areálu (kde nedochází k nakládání s nebezpečnými odpady) budou vznikat nekontaminované dešťové vody. Ty je navrženo zasakovat. Vzhledem k pojezdům techniky a autodopravy v areálu je před zasakovacím objektem navrženo předčistiště osazeným ORL. Pro účely krytí spotřeby vody bylo do provozu LOC pořízeny čtyři plastové 10 m³ nádrže na zachytávání dešťové vody, která může být následně použita právě pro účely zkrácení odpadů a čištění komunikací.

Ve vyjádření hydrogeologa je uvedeno, že geologické podloží zájmové lokality je vhodné pro zasakování zachycené dešťové vody z projektované stavby. Vyhovuje jak vzhledem k výskytu propustných vrstev, tak z hlediska úrovně hladiny podzemní vody.

Za daných podmínek je na lokalitě možné likvidovat srážkovou vodu pouze vsakováním do půdních vrstev, a to za podmínky technického řešení vsakovacího zařízení s odpovídající vsakovací plochou a retenčním objemem.

Jelikož je prostředí stavby na p. č. 463/4, 463/2 v katastrálním území Suchonice pro přímé zasakování do půdních vrstev vhodné, je uvažováno se vsakovacím zařízením bez regulovaného odtoku. Pro zasakování dešťových vod, byla zpracována projektová dokumentace řešící dešťovou kanalizaci v areálu LOC, její osazení ORL a zakončenou zasakovacím objektem (Ing. Tomáš Janošec, 07/2022).

Plocha odvodnění sestává z 5 dílků zpevněných ploch:

A – PANELY – 1 116,0 m²

B – BETONOVÁ PLOCHA – 561,5 m²

C – BETONOVÁ PLOCHA ZABEZPEČENÁ – 553,5 m²

D – ZHUTNĚNÁ PŮVODNÍ ZEMINA – 6 372,5 m²

E – VÁLCOVANÉ KAMENIVO – 2 236,5 m²

Celková plocha odvodnění zpevněných ploch činí 10 840 m². Plocha C je odvodněna do stávající bezodtoké jímky její alternativní napojení do systému vsakovacího zařízení je posouzeno v samostatné kapitole 5.7 dokumentu Vyjádření hydrogeologa, který je přílohou předkládané dokumentace.

Dešťové vody z plochy budou vsakovány pomocí drénů a vsakovací jámy. Na konci svodných drénů před zaústěním do vsakovací jámy budou osazeny OLK – odhlučovače lehkých kapalin z betonu typ OLEOPATOR C – NS 100. Výplň vsakovací jámy o objemu 1000 m³ bude tvořena kamenivem fr. 63-125 mm. Projektová dokumentace taktéž obsahuje návrh umístění retence/vsaku. Investor vzhledem k dispozici pozemku a umístění stavby navrhuje umístit vsakovací zařízení v severovýchodním rohu pozemku. Na přání investora je v dokumentu Vyjádření hydrogeologa posouzena možnost napojení i plochy C na systém vsakovacího zařízení. Alternativní napojení je zvažováno pro dočasně prázdnou a nevyužitou zabezpečenou plochu, aby tak srážková voda, která nebude v kontaktu s potenciální kontaminací (uloženým materiálem anebo strojním zařízením – drtičem) nemusela být odváděna do bezodtoké jímky a následně zbytečně nákladně likvidována. Ve vyjádření zpracovatele posudku EIA byl vznesen požadavek na dokladování, jakým technologickým způsobem je řešeno odvodnění plochy C variantně zasakování a odváděním do akumulační jímky. Pro tento účel byla do dokumentace doplněna příloha 25, kde je na situacích pasportu jímky znázorněno její napojení na silážní žlab i plochu C včetně fotografie uzavíracího ventilu. Systém řešení přepínání je takový, že na konci potrubí (vyústění v jímce) je uzavírací ventil (foto), který bude otevřen pouze v případě, pokud se na ploše C bude upravovat nebezpečný odpad. Pokud bude plocha bez N odpadů tak bude ventil uzavřen a vody budou vsakovány.

Dle dokumentace vliv záměru na povrchové a podzemní vody bude za běžného provozního stavu nulový (nedojde k ovlivnění kvality vod) i když vždy existuje potenciální riziko havárie. Dle legislativních požadavků budou nekontaminované dešťové vody utráčeny zasakováním (osazeno ORL) přímo v areálu LOC. Kontaminované technologické a dešťové vody budou jímány do bezodtoké jímky a odváženy k likvidaci na technologickou ČOV vhodnou pro zpracování takto znečištěných odpadních vod. Z hlediska možného ovlivnění kvality podzemních a

povrchových vod lze mimo doložené zkoušky těsnosti jímky a dobrého stavebně-technického stavu bet. žlabu konstatovat, že jílovité hlíny, které byly v místě záměru ověřeny mají funkci hydrogeologického izolátoru a přirozeně tak poskytují dostatečnou ochranu pro podzemní vodu. Další informace jsou uvedeny v dokumentaci

Magistrát města Olomouce, odbor životního prostředí jako věcně příslušný vodoprávní úřad podle ustanovení § 104 odst. 2 písm. c) a § 106 odst. 1 vodního zákona a místně příslušný vodoprávní úřad podle ustanovení § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, Vám sděluje následující:

Záměr se nachází na pozemcích 463/2, 463/3, 463/4, 115/4, 115/5, 115/6, katastrální území 759279/Suchonice, obec 569771/Suchonice, Olomoucký kraj, HGR 6612/Kuřim Nizkého Jeseníku v povodí Moravy, č.h.p. 4-10-03-1290-0-10/Olešnice, mimo záplavové území, mimo CHOPAV Kvartér řeky Moravy, mimo ochranné pásmo vodních zdrojů.

Vodoprávní úřad souhlasí s realizací záměru za dodržení následujících podmínek:

1. Při jakékoliv činnosti probíhající v areálu nesmí dojít ke znečištění povrchových nebo podzemních vod a k ohrožení jejich jakosti nedovoleným nakládáním se závadnými látkami. Případné ohrožení jakosti vod je nutné bezprostředně oznámit na Magistrát města Olomouce, odbor životního prostředí.
2. Prostory, kde bude docházet k manipulaci nebo skladování látek závadných vodám, musí být zabezpečeny v souladu s ustanovením § 39 vodního zákona proti možným únikům těchto látek do povrchových nebo podzemních vod nebo do horninového prostředí.
3. Pokud bude celkové množství látek závadných vodám, které budou v areálu uskládněny, nebo s nimi bude jinak manipulováno vyšší, než stanoví ustanovení § 2 písm. b) vyhl. č. 450/2005 Sb., o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu, ve znění pozdějších předpisů, bude pro areál zpracován havarijní plán podle výše citované vyhlášky. Havarijní plán schvaluje vodoprávní úřad.
4. Areál musí být vybaven sanačními prostředky k likvidaci případných úkapů a úniků závadných látek a prostředky k zamezení vniknutí závadných látek do systému odvodnění zpevněných ploch (vyjma ploch odvodněných do bezodtokové záchytné jímky na vyvážení).
5. Srážkové vody dopadající na plochu „C“ - BETONOVÁ PLOCHA ZABEZPEČENÁ mohou být odvodněny do systému na hospodaření se srážkovými vodami pouze za předpokladu, že nebudou znečištěny látkami závadnými vodám. Tato skutečnost musí být řádně posouzena. V dalších stupních projektové dokumentace bude detailně popsán způsob manipulace s uzávěrem regulujícím odvod srážkových vod z plochy „C“. Veškerá manipulace s uzávěrem regulujícím odvod srážkových vod z plochy „C“ musí být zaznamenána do provozního deníku.
6. Bezodtoká (záchytná) jímka na vody ze silážního žlabu (případně plochy „C“) bude vyvážena dle potřeby a jiných okolností (např. v souvislosti se srážkovými stavy) v takových intervalech, aby nedošlo k jejímu přetečení a případnému rozliti akumulované vody mimo vodohospodářsky zabezpečenou plochu. Veškeré informace o vývozech budou uvedeny v provozním deníku.
7. Doklady o vyvážení a zneškodnění spláskových vod z jímky (žumpy) a odpadních vod ze silážního žlabu (případně plochy „C“) z bezodtoké (záchytné) jímky (odvozem na ČOV) budou uchovávány po dobu min. 2 let a na výzvu předloženy vodoprávnímu úřadu nebo České inspekci ŽP dle § 38 odst. 8 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) - Odvoz může provádět pouze provozovatel čistírny odpadních vod nebo osoba oprávněná podle živnostenského zákona. Ten, kdo provede odvoz, je povinen tomu, kdo akumuluje odpadní vody v bezodtokové jímce, vydat doklad, ze kterého bude patrné jméno toho, kdo akumuluje odpadní vody v bezodtokové jímce, lokalizace jímky, množství odvezených odpadních vod, datum odvozu, název osoby, která odpadní vodu odvezla, a název čistírny odpadních vod, na které budou odpadní vody zneškodněny.
8. Návrh zařízení na hospodaření se srážkovými vodami (veškeré dimenze všech součástí systému) musí být v souladu s podrobným IG a HG průzkumem a normami týkajícími se hospodaření se srážkovými vodami.

Vyjádření z hlediska nakládání s odpady
(Ing. Monika Jahnová, tel. 588 488 334)

Předložená dokumentace je z hlediska nakládání s odpady zpracovaná dle platné legislativy. Dokumentace řeší nakládání s odpady v kapitole B.III.3. Odpady, kde jsou uvedeny přepokládané druhy odpadů vznikajících při provozu záměru. Jedná se o technologické odpady - upravené odpady, se kterými se dále nakládá v režimu zákona o odpadech a odpady produkované jako součást provozu zařízení. Dále se jedná o odpady vzniklé při případném ukončení záměru a o odpady, které by mohly vzniknout při havárii.

Přehledy odpadů, které budou přijímány do Logistického odpadového centra Suchonice, a příslušné činnosti vč. způsobů nakládání ve smyslu příloh č. 2, 5 a 6 zákona o odpadech č. 541/2020 Sb., ve znění pozdějších úprav, jsou uvedeny v samostatné příloze č. 11.

Magistrát města Olomouce, odbor životního prostředí, oddělení odpadového hospodářství a péče o prostředí, jako příslušný orgán veřejné správy v oblasti nakládání s odpady vám sděluje, že k předloženému dokumentu nemá námitek.

RNDr. Petr Loyka, CSc.
vedoucí odboru životního prostředí

Rozdělovník

Olomoucký kraj, IČO: 60609460, Jeremenkova 1191/40a, Hodolany, 779 00 Olomouc 9
Spis



ČESKÁ INSPEKCE
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Oblastní inspektorát Olomouc
Tovární 1059/41, 779 00 Olomouc
tel.: +420 585 206 365, IČO: 41 69 32 05
e-mail: ol.podatelna@cizp.cz, www.cizp.cz
ID DS: 193dard

KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE <i>Odbor životního prostředí a zemědělství</i>			
Datum doručení:	12-07-2023	příp. čas:	
Číslo jednací:	78905/2023		
Počet listů dokumentu:			
Počet příloh/počet listů příloh:			

Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Jeremenkova 40a
779 00 Olomouc

Č.j.: ČIŽP/48/2023/3852
Spis: ZN/ČIŽP/48/690/2020
Vaše zn.: KUOK 65977/2023

Vyřizuje: Ing. Pešová
Telefon: 585 206 548

Datum: 12. 7. 2023

Vyjádření k přepracované dokumentaci záměru „Logistické odpadové centrum Bergasto Suchonice, optimalizace provozu“ na životní prostředí dle zák. č. 100/2001 Sb.

Oznamovatel: Bergasto a.s., IČO: 283 40 957, se sídlem Ztracená 254/6, 779 00 Olomouc (dále též „Bergasto a.s.“)
Termín zpracování: červen 2023

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Olomouc (dále jen „inspekce“ či „ČIŽP“), obdržela dne 13. 6. 2023 přepracovanou dokumentaci o hodnocení vlivů záměru „Logistické centrum Bergasto Suchonice, optimalizace provozu“ na životní prostředí, zpracovanou v rozsahu přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 100/2001 Sb.“).

Záměr je dle přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb. zařazen do kategorie II pod bod 55 „Zařízení k odstraňování nebo využívání nebezpečných odpadů s kapacitou od stanoveného limitu, kterým je 250 t/rok“ a dále pod bod 56 „Zařízení k odstraňování nebo využívání ostatních odpadů s kapacitou od stanoveného limitu, kterým je 2 500 t/rok“.

Předmětem záměru je optimalizace logistického centra v areálu bývalého zemědělského družstva v Suchonicích na dotčených pozemcích parc. č. 463/2, 463/3, 463/4, 115/4, 115/5 a 115/6 v katastrálním území Suchonice. Cílovým stavem pro optimalizaci je navýšení zpracovatelské kapacity zařízení Logistického odpadového centra na 90 000 t/rok odpadů kategorie „O“ a 10 000 t/rok odpadů kategorie „N“.

Po prostudování předložené přepracované dokumentace inspekce konstatuje, že k jejímu obsahu má následující připomínky:

- Oznamovatel - společnost Bergasto a.s. je provozovatelem dvou přemístitelných linek určených i k recyklaci živičných povrchů, které mají primární umístění na recyklačním dvoře Práslavice, přičemž každá linka má projektovanou kapacitu zpracování živičných povrchů 100 000 t/rok. Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších



předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), jsou linky vymezeny jako vyjmenované zdroje znečišťování ovzduší, uvedené pod kódem 5.14. „Obalovny živichých směsí a mísirny živie, recyklace živichých povrchů“. Inspekci je z vlastní činnosti známo, že na předmětné zdroje znečišťování ovzduší jsou podávány opakované podněty. Při určitých klimatických podmínkách může být proces recyklace živie i skladování takového recyklátu zdrojem pachových emisí.

- Problematika zápachu, viz str. 154 předložené dokumentace, je řešena pouze u kontaminované dřevní hmoty. Recyklace živichých povrchů, která je již v Logistickém odpadovém centru v Suchonicích prováděna, zde není řešena. Dle přílohy č. 11 předložené dokumentace mají být zpracovávány i kaly různého původu a tyto budou nejen skladovány, ale i mechanicky upravovány. Kumulace pachové zátěže ze skladování a zpracování kontaminované dřevní hmoty, asfaltových živie a kalů může představovat závažný problémem z hlediska rizika pachové zátěže.

Podkladem pro toto vyjádření ČÍŽP jsou obdržené podněty na provoz Logistického odpadového centra v Suchonicích. Z tohoto důvodu **ČÍŽP nesouhlasí s realizací záměru**, protože v předložené dokumentaci není dostatečně vyhodnocen vliv pachové zátěže.

Dále inspekce nad rámec svého vyjádření upozorňuje na následující zjištěné skutečnosti:

- Ke zkoušce těsnosti jímky silážního žlabu, provedené ve dnech 15. 9. – 17. 9. 2021 p. Radovanem Kupčikem, certifikovaným NDT pracovník dle ISO 9712:2012, inspekce uvádí, že zkoušku těsnosti dle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“), vykonávají pouze odborně způsobilé osoby. Požadavky na odborně způsobilou osobu pro provádění zkoušek těsnosti jsou dány vyhláškou č. 450/2005 Sb., o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu, způsobu a rozsahu hlášení havárií, jejich zneškodňování a odstraňování jejich škodlivých následků, ve znění pozdějších předpisů. P. Radovan Kupčik mezi odborně způsobilými osobami, jejichž seznam je uveřejněn na webových stránkách MŽP, nefiguruje.
- Na straně 91 - předpokládané odpady, které mohou být provozem zařízení produkovány, jsou uvedeny chybné názvy skupiny odpadů:

kat. č. 17 05 03* Zemina nebo kameny znečištěné N (znečištěné zeminy v případě úniků)

kat. č. 17 05 04 Zemina nebo kameny O

kat. č. 20 03 03 Objemný odpad O

správné znění dle vyhlášky 8/2021 Sb., o Katalogu odpadů a posuzování vlastností odpadů (Katalog odpadů):

kat. č. 17 05 03* Zemina a kamení obsahující nebezpečné látky

kat. č. 17 05 04 Zemina a kamení neuvedené pod číslem 17 05 03

kat. č. 20 03 03 Uliční smetky

Podepsal: David Petr
Česká inspekce životního prostředí
Dne: 12.07.2023 13:31

Ing. David P E T R
ředitel Oblastního inspektorátu Olomouc

ROZDĚLOVNÍK

- Adresát (do datové schránky)
- Spis

KRAJSKÁ HYGIENICKÁ STANICE OLOMOUCKÉHO KRAJE SE SÍDLEM V OLOMOUCI

Wolkerova 74/6, 779 00 Olomouc, tel. 585 719 111, e-mail: epodatelna@khsolc.cz, ID: 7zyai4b

Č.j. : KHSOC/24207/2023/OC/HOK

V Olomouci dne 12.7.2023

Sp. značka: KHSOC/20175/2023

Vyřizuje: Ing. Barbora Nechvátalová

Č.j. odesílatele: KUOK 65977/2023

Adresát:

Krajský úřad Olomouckého kraje

Odbor životního prostředí a zemědělství

Jeremenkova 40a

779 11 Olomouc

Vyjádření k doplněné přepracované dokumentaci o hodnocení vlivů záměru „Logistické odpadové centrum Bergasto Suchonice, optimalizace provozu“ na životní prostředí – posouzení vlivu na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Na základě žádosti o vyjádření ze dne 13.6.2023 zaevidované pod č. j. KHSOC/20175/2023/OC/HOK ke zveřejnění doplněné přepracované dokumentace o hodnocení vlivů záměru na životní prostředí, předložené Krajským úřadem Olomouckého kraje, odborem životního prostředí a zemědělství, Jeremenkova 40a, Olomouc, posoudila Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, Wolkerova 74/6, Olomouc (dále jen „KHS“), věcně a místně příslušná podle § 82 odst. 1, 2 písm. i) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, jako dotčený správní úřad ve smyslu § 77 odst. 1 tohoto zákona, při rozhodování ve věcech podle § 8 odst. 2 a 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, předloženou dokumentaci „Logistické odpadové centrum Bergasto Suchonice, optimalizace provozu“.

Po zhodnocení souladu předložené dokumentace dotýkající se zájmů chráněných orgánem ochrany veřejného zdraví, s požadavky stanovenými zákonem č.258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 258/2000 Sb.“), a nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nařízení vlády č. 272/2011 Sb.“), vydává Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci toto

vyjádření :

k předložené doplněné přepracované dokumentaci o hodnocení vlivů záměru „Logistické odpadové centrum Bergasto Suchonice, optimalizace provozu“ na životní prostředí, oznamovatele Bergasto s.r.o., Ztracená 254/6, 779 00 Olomouc, IČO 283 40 957, orgán ochrany veřejného zdraví nemá zásadní připomínky, nicméně má následující podmínky stanovené k provozu zařízení:

1/ Provozovatel do provozního řádu zapracuje výsledky hlukové studie, které zahrnují podmínky omezení provozu jednotlivých pracovišť (jednotlivá pracoviště nesmějí být v provozu v souběhu, přičemž pracoviště drcení druhého stupně v technologické hale – provoz max. 4 hod. / 8 hod. směnu)

2/ Provozovatel předloží KHS protokol o měření hluku z provozu zařízení po navýšení kapacity zařízení na 100.000t/rok v chráněném venkovním prostoru stavby pro bydlení RD

Str. č. 2 k č. j.: KHSOC/24207/2023/OC/HOK ze dne 12.7.2023

Suchonice 78, II. NP a RD Přestavky 48, II. NP, kterým bude dokladováno plnění § 30 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb. v návaznosti na § 12 odst. 3 příl. č. 3 NV č. 272/2011 Sb., v denní době.

3/ V případě změny technického vybavení pracovišť, které by měly negativní vliv na jejich akustický výkon (tj. umístění buď nových, nebo akusticky výkonnějších zdrojů hluku) je nutné ve spolupráci s KHS přehodnotit podmínky provozu pracovišť např. formou aktualizace hlukové studie, nebo opakováním měření hluku.

O d ů v o d n ě n í :

Předmětem předkládané dokumentace je navýšení zpracovatelské kapacity zařízení Logistického odpadového centra (dále jen „LOC“) na 90 000 t/rok odpadů kategorie „O“ a 10 000 t/rok odpadů kategorie „N“. V současné době je LOC v Suchonicích provozováno na základě Rozhodnutí č.j. 109123/2008 vydaného 12. 12. 2008 pro společnost MEVAPACK, s.r.o. na pozemcích prac. č. 463/3, 463/4 s roční kapacitou 1 000 t odpadů kategorie „O“. Předmětem činnosti zařízení je dočasné skladování, sběr, úprava a příprava pro následné využití odpadů. Úpravou odpadů se rozumí dotřídění, demontáže a následné podrcení odpadů, resp. třídění drceného materiálu na granulometrické frakce. Provoz zařízení včetně související dopravy je a bude pouze v denní době. Jednotlivá pracoviště jsou a budou v činnosti pouze samostatně – nedochází k souběhu prací.

Zpracování odpadů bude probíhat na jednotlivých pracovištích LOC:

- stávající silážní žlab – zpracování dřevěných odpadů drcením;
- betonová plocha – dočasné skladování (pro účely shromáždění dostatečného množství odpadů pro pracovní cyklus) dřevěných odpadů; dočasné skladování drceného materiálu; skladování bude probíhat v betonových boxech, které jsou již v areálu realizovány
- volná plocha – skladování stavebního odpadu kategorie „O“ a jeho následné drcení a třídění;
- krytá hala s vodohospodářsky zabezpečenou plochou – skladování odpadu kategorie „O“ a „N“ a drcení druhého stupně, prostory budou sloužit také k expedici výsledného materiálu.

Zpracování odpadů v zařízení LOC bude probíhat na drtičích a třídících strojích. Pro co nejpřesnější posouzení vlivů záměru na životní prostředí bylo zvažováno použití následujících zařízení, které již jsou v majetku investora:

- drtič Doppstadt 3060 – drcení dřevních odpadů (např. prachů)
- drtič Rubble Master 100GO! – drcení stavebních odpadů a sutí
- drtič Lindner Komet 2200 HP-1 – drcení druhého stupně v kryté hale
- třídění drcených směsí na pracovišti Rubble Master RM HS5000, Rubble Master 105GO.

Jedná se o příklady zařízení. Předmětem záměru je navýšení zpracovatelské kapacity, tzn. stroje pro zpracování této navýšené kapacity mohou být použity i jiné.

Pro obsluhu jednotlivých pracovišť bude využívána další technika představující dva kolové nakládače, rypadlo, jeřáb, vysokozdvizný vozík a vodní dělo. V zařízení bude dále využíván ruční rudl, paletizační vozík, kontejnery.

Zpracování dřevěných odpadů kategorie „O“ a „N“ bude prováděno na pomaloběžném drtiči (pro účely posouzení je zvažováno použití drtiče Doppstadt 3060). Tento drtič bude operovat v prostoru stávajícího silážního žlabu, kde zajistí zpracování přijatých odpadů jejich rozmělněním na příslušnou frakci. Ve výhledu je zvažován možný přesun drcení na vodohospodářsky zabezpečenou část nové betonové plochy. Samotný silážní žlab slouží mimo drcení i ke dočasnému (do doby zpracování drcením) skladování dřevěného odpadu kategorie „O“.

Zpracování stavebních odpadů bude prováděno na manipulační ploše na sousední parcele č. 463/2. Na manipulační ploše bude provozován samostatný drtič (jiný než na drcení dřevních odpadů) – je zvažováno použití drtiče Rubble Master RM 100GO! s třídíči Rubble Master RM HS5000 a Rubble Master 105GO které jsou v majetku investora. K manipulaci s materiálem bude sloužit pásově rypadlo a nakládač.

Str. č. 3 k č. j.: KHSOC/24207/2023/OC/HOK ze dne 12.7.2023

Součástí realizace záměru je pracoviště drcení druhého stupně. Pracoviště bude umístěno do stávající kryté haly s vodohospodářsky zabezpečenou plochou. V hale bude, mimo drcení, odpad kategorie „O“ a „N“ po omezenou dobu skladován. Drcení druhého stupně bude prováděno na drtiči (např. Lindner Komet 2200 HP-1).

Součástí realizace záměru bude provedeno:

- Realizace flexibilních betonových boxů – již v lokalitě realizovány. Boxy mohou být podle potřeby částečně zastřešeny a přestavovány pro optimalizaci manipulace s přijímanými a dočasně uloženými odpady před jejich odvozem
- Oprava povrchu manipulační plochy, její zpevnění a renovace povrchové vrstvy silážního žlabu
- Vybudování vsakovacích drénů a vsakovací jámy pro zasakování dešťových vod ze zpevněných ploch

Možná kumulace vlivů záměru: v areálu odpadového centra vykonávají činnost i další provozovatelé. Ve venkovních prostorách však probíhá pouze manipulace (drcení, třídění) s odpady stanovených katalogových čísel, prováděné společností Bergasto a.s. Činnost společnosti MEVAPACK s.r.o. je částečně soustředěna do prostor vnitřních. Ve venkovních prostorech je soustřeďován zpracováváný materiál.

Nejvýznamnějším kumulativním vlivem spojeným s realizací záměru je souběh činností v celém areálu. Tento souběh byl řešen pro oblast působení hluku provedením měření, tzn. akustický výkon jednotlivých pracovišť zahrnuje v náměru i další činnosti v areálu. Pro oblast vlivu na kvalitu ovzduší je kumulativní posouzení provedeno vyhodnocením výhledové imisní situace, pro které bylo využito imisní monitoring lokality (pětileté průměry imisních koncentrací za období let 2016-2020) jejichž součástí jsou všechny zdroje znečišťování ovzduší v referenční oblasti zvolené monitorovací stanice.

Součástí záměru není dobudování dopravní ani jiné infrastruktury. Dopravní obslužnost areálu je zajištěna napojením na komunikaci III/43620. Areál má vybudovanou svou vnitřní infrastrukturu komunikací zpevněných asfaltovým či betonovým povrchem. Vjezd a výjezd vede přes uzamykatelnou bránu na veřejnou komunikaci III. třídy Suchonice – Přestavky. Areál disponuje celkem 14 parkovacími místy pro osobní automobily zaměstnanců a návštěv. V areálu je zbudováno zabezpečené stání pro používanou obslužnou techniku (nakladače, rypadlo). Automobilům dodavatelů zde parkovat není dovoleno. V rámci areálu se budou pohybovat i provozované drtiče a třídiče – jedná se o zařízení s pásovým podvozkem umožňujícím tak přesun k místu zpracování odpadů. Předpokládaná četnost nákladní dopravy spojené s provozem zařízení byla stanovena na základě celkové zvažované kapacity 100.000t/rok – doprava Po-Pá 250 dní v roce – tonáž nákladních souprav 20 t/souprava, což představuje průměrně 20 souprav denně (40 jízd). Dělení dopravního proudu na silnici III/43620 se předpokládá 40% směr Suchonice, 60% směr Přestavky. Četnost provozu osobních automobilů bude stejná jako v současné době (realizace záměru nebude zajištěna novými pracovníky) - 5 OA/den. Hlukovou studii je hodnocena nejhorší možná varianta, kdy veškerá doprava bude vedena jedním směrem – tj. vše na Přestavky nebo vše na Suchonice.

V zařízení se nachází tato pracoviště:

- pracoviště drcení stavebních sutí:
 - drtič RUBBLE MASTER RM 100GO! obsluhován rypadlem Komatsu H215 LC – akustický výkon 111,0 dB
- pracoviště drcení dřevního odpadu
 - pomaloběžný drtič Doppstadt 3060 (dříve Vermeer HG 6000) obsluhován jeřábem KESLA 2117 ZT – nakládání dřevních odpadů a nakladačem Volvo L120H – nakládání dřevní štěpky do kontejnerů - akustický výkon 110,0 dB
- pracoviště třídění drcených stavebních sutí:
 - hrubotřídič RUBBLE MASTER HS5000M obsluhován rypadlem Komatsu H215 LC (v zařízení se nachází jedno rypadlo, ale je využíváno na více místech) - akustický výkon 108,7 dB

Str. č. 4 k č. j.: KHSOC/24207/2023/OC/HOK ze dne 12.7.2023

- Technologická hala pro skladování odpadů a jejich drcení druhého stupně:
 - drtič Lindner Komet 2200 HP-1 obsluhován nakladačem Liebherr 550 + 2x dopravník (vnašecí a vynášecí) – akustický výkon 109,0 dB

Zmíněné zdroje technologického hluku nikdy neoperují současně, pro jejich obsluhu je k dispozici stávající počet zaměstnanců - 3 osoby, s navýšením se nepočítá.

Nejbližší chráněné venkovní prostory staveb se nalézají ve vzdálenosti cca 200 m od zmíněných zdrojů technologického hluku. Terén mezi nejbližšími RD a logistickým odpadovým centrem je bez terénních nerovností, v nakloněné rovině s převýšením cca 14 m, bez vzrostlé souvislé zeleně či jiných bariér, stavební objekty odpadového centra jsou umístěny vedle ploch určených k drcení. Drtič dřeva je umístěn v manipulačním žlabu, tento žlab je však orientován severojižním směrem, tedy v prodloužení směru k obytné zástavbě.

K požadavku na vyhodnocení hluku vzhledem k objektu Suchonice č.p. 72 (objekt v areálu bývalého zemědělského družstva) KHS konstatuje, že se dle katastru nemovitostí, který je v souladu s § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb. rozhodný pro posouzení existence chráněných prostor, jedná o zemědělskou stavbu, ve které nejsou umístěny bytové jednotky. Pokud je tedy objekt užíván k bydlení, jedná se o rozpor s evidencí v katastru nemovitostí, příp. i o porušování § 132 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, kdy stavba smí být užívána jen k povolenému účelu, kterým v daném případě není bydlení. Tento objekt není z hlediska legislativy chráněný před hlukem.

Součástí dokumentace je aktualizovaná „Hluková studie – aktualizace - Logistické odpadové centrum Bergasto Suchonice, optimalizace provozu“, zpracovaná Ing. Michalem Damkem, Dopravoprojekt Ostrava a.s., Masarykovo nám. 5/5, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava, IČO 427 67 377, květen 2023. Výpočtové body byly stanoveny:

Výp. body	Typ objektu	Umístění výp. bodu	Adresa	Parc. č.
Katastrální území Suchonice (759279)				
1	RD	Z fasáda	Suchonice č.p. 75	st. 127
2	RD	S fasáda	Suchonice č.p. 76	st. 129
3	RD	S fasáda	Suchonice č.p. 78	st. 133
4	RD	Z fasáda	Suchonice č.p. 41	st. 87
5	RD	V fasáda	Suchonice č.p. 63	st. 83
6	RD	V fasáda	Suchonice č.p. 66	st. 82
7	RD	V fasáda	Suchonice č.p. 51	st. 72
8	RD	V fasáda	Suchonice č.p. 36	st. 2
9	školka	S fasáda	Suchonice č.p. 46	st. 70
10	RD	SV fasáda	Suchonice č.p. 31	st. 40
Katastrální území Přestavky (759261)				
11	RD	JZ fasáda	Přestavky č.p. 48	st. 63
12	RD	Z fasáda	Přestavky č.p. 15	st. 71
13	RD	Z fasáda	Přestavky č.p. 49	st. 64
14	RD	V fasáda	Přestavky č.p. 38	st. 1/1
15	RD	J fasáda	Přestavky č.p. 42	st. 122

Výpočtové body 1, 4-10, 11-14 jsou umístěny u komunikace III/43620

Vnější prostředí, ve kterém dochází k šíření zvukových vln, bylo řešeno jako pohltivé, neboť v řešeném území se nachází převaha nezpevněných povrchů.

Str. č. 5 k č. j.: KHSOC/24207/2023/OC/HOK ze dne 12.7.2023

Pro hluk z dopravy hluková studie uvádí:

- provedeno vlastní sčítání dopravy na komunikaci III/43620 (není sčítána celostátně), a to 18.4.2023, dle požadavků „TP 189 – Stanovení intenzit dopravy na pozemních komunikacích“.

- Výhledová četnost vozidel v denní době (modelový rok 2024)

	OA	NA	NS
	Denní doba		
Četnost dopravy ve směru na Přestavky	370+10=380	75	5+40=45
Četnost dopravy ve směru na Suchonice	370+10=380	75	5+40=45

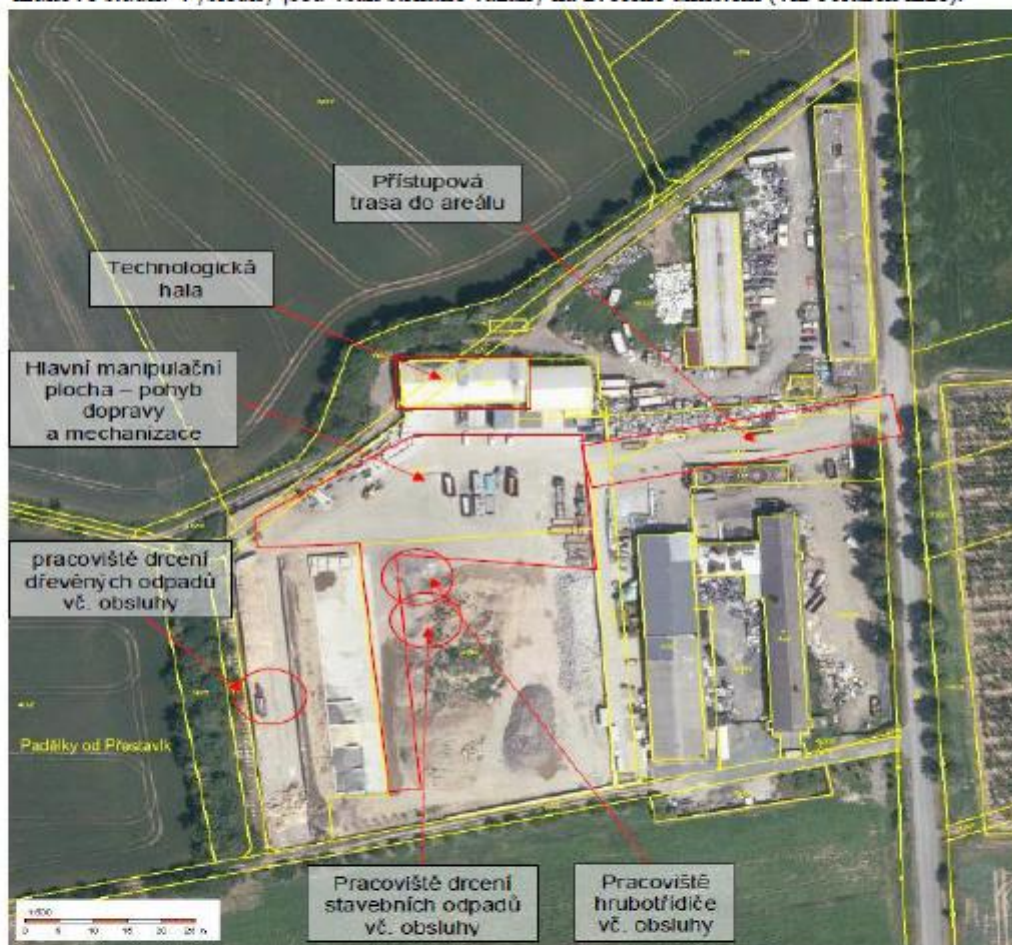
- K doplnění KHS uvádí, že v hlukové studii stanovený limit pro hluk z dopravy na komunikaci na hodnotu 60 dB neodpovídá limitům stanoveným novelou nařízení vlády č. 272/2011 Sb., která pro hluk na komunikacích, které „byly umístěny a povoleny rozhodnutím nebo opatřením podle jiného právního předpisu před 1.lednem 2001“ v chráněném venkovním prostoru staveb v souladu s § 12 odst. 3 příloha č. 3, část A nařízení vlády č. 272/2011 Sb. stanoví limit 68 dB v denní době a 58 dB v době noční. Komunikace III/43620 prokazatelně existovala již před 1.1.2001.
- Z výsledků vyplývá, že v žádném výpočtovém bodě nebude po uvedení záměru do provozu docházet k překračování limitních hodnot stanovených § 12 odst. 3 příl. č. 3 nařízení vlády č. 272/2011 Sb. (max. vypočtená hodnota 58,8 dB ve VB 8 v obci Suchonice, max. 58,0 dB ve VB 13 v obci Přestavky - limit 68 dB).

Pro stacionární zdroje hluku hluková studie uvádí:

- provedeno kalibrační měření pro jednotlivá pracoviště v technických měřicích místech, výpočty provedeny pro chráněný venkovní prostor staveb nejbližších objektů pro bydlení (viz výpočtové body) pro jednotlivá pracoviště a informativně pro provoz všech pracovišť v souběhu, včetně související techniky a dopravy v areálu, v denní době. Vzhledem k tomu, že dle akreditovaného měření hluku byla při provozu pracoviště drtiče dřevní hmoty původním drtičem (Vermeer HG 6000) měřena tónová složka, je pro modelový výpočet předpokládán vznik tónové složky i v provozu nového drtiče (Doppstadt 3060). Tónová složka byla ověřena i v provozu pracoviště drtiče stavebních sutí (RUBBLE MASTER RM 100GO!). Vzhledem k ověření a předpokladu tónové složky, je k základní hladině u těchto zdrojů hluku připočtena korekce -5 dB.
- součástí výpočtů pro jednotlivá pracoviště je započítání hodnoty zbytkového hluku pozadí (provoz ostatních stacionárních zdrojů hluku v lokalitě), čímž je zahrnuta kumulace hluku se stacionárními zdroji hluku jiných provozovatelů v areálu.
- hodnocení je provedeno v souladu s § 12 odst. 1 nařízení vlády č. 272/2011 Sb. pro 8 souvislých a na sebe navazujících nejhlučnějších hodin denní doby
- pracoviště drcení dřevního odpadu – při provozu nebude docházet k překračování limitních hodnot stanovených § 12 odst. 3 příl. č. 3 nařízení vlády č. 272/2011 Sb. (max. vypočtená hodnota 43,7 dB – VB 3, limit 45 dB)
- pracoviště drcení stavebních sutí – při provozu nebude docházet k překračování limitních hodnot stanovených § 12 odst. 3 příl. č. 3 nařízení vlády č. 272/2011 Sb. (max. vypočtená hodnota 44,9 dB – VB 2, limit 45 dB)
- pracoviště třídění drcených stavebních sutí - při provozu nebude docházet k překračování limitních hodnot stanovených § 12 odst. 3 příl. č. 3 NV č. 272/2011 Sb. (max. vypočtená hodnota 42,2 dB – VB 2, limit 50 dB)
- Technologická hala - drcení druhého stupně - při provozu omezeném na 4 hod. z 8-mi hodinové pracovní směny nebude docházet k překračování limitních hodnot stanovených § 12 odst. 3 příl. č. 3 NV č. 272/2011 Sb. (max. vypočtená hodnota 49,5 dB – VB 11, limit 50 dB)

Str. č. 6 k č. j.: KHSOC/24207/2023/OC/HOK ze dne 12.7.2023

- provoz navazujících činností jednotlivých pracovišť – pro modelový výpočet zvolena situace rovnoměrného rozdělení délky provozu zdrojů, tj. každé pracoviště bude pracovat 2,0 hodiny v 8 souvislých a na sebe navazujících nejhlučnějších hodin v denní době. Při takovémto omezení délky provozu zdrojů bude hygienický limit ekvivalentní hladiny akustického tlaku 45 dB dodržen ve všech výpočtových místech (max. vypočtená hodnota 44,3 dB – VB 11, limit 45 dB)
- Studii bylo ověřeno, že v novém finálním umístění pracovišť drcení dřeva, drcení suti a třídění suti nebude pro dodržení hygienického limitu dle NV č. 272/2011 Sb. nutno omezovat samostatný provoz těchto pracovišť tak jak bylo modelováno v předchozí hlukové studii. Výsledky jsou však striktně vázány na zvolené umístění (viz obrázek níže).



Vliv vibrací na zdraví z provozu strojního vybavení areálu se vzhledem ke vzdálenosti areálu od obytné zástavby nepředpokládá. K doplnění KHS uvádí, že není dotčeným orgánem k posuzování vlivů vibrací na stavby (z dopravy na veřejné komunikaci), jehož posouzení bylo ze strany obce požadováno.

Na základě výsledků rozptylové studie (EKOME, Ujčák, 5/2022) lze konstatovat, že předkládaný záměr nezpůsobí nadměrné znečištění ovzduší.

- S ohledem na pracoviště drcení stavebních hmot a třídění stavebních hmot může být u vybraných referenčních bodů za určitých nepříznivých rozptylových podmínek dosaženo příspěvků, které svojí výší dosahují hodnoty koncentrace, která odpovídá úrovni imisního

Str. č. 7 k č. j.: KHSOC/24207/2023/OC/HOK ze dne 12.7.2023

limitu maximální 24hodinové průměrné koncentrace PM10 (tj. 50 µg/m³). Překročení tohoto imisního limitu je však zákonem stanoveno až jako 36. nejvyšší hodnota 24hodinové průměrné koncentrace, která však v daném území překročena nebude. Maximální vypočtená doba překročení této hodnoty činí 22,2 h/rok (drcení stavebních hmot), resp. 19,5 h/rok (třídění stavebních hmot), tedy v obou případech méně než 1 den za rok.

- Z pohledu znečišťujících látek na bázi kovů, PAU a VOC (tj. oba stupně drcení kontaminované dřevní hmoty) nedojde u žádné této znečišťující látky k překročení jejího imisního limitu (dle zákona o ochraně ovzduší), referenční koncentrace (dle SZÚ) či nejvyšší přípustné koncentrace (dle přílohy k Acta hygienica, epidemiologica et microbiologica). Rovněž čichové prahy pro vybrané znečišťující látky na bázi VOC nebudou u zvolených referenčních bodů překračovány ani 1 hodinu za rok.
- Z pohledu špičkových koncentrací pachových látek nedojde provozem záměru ke stavům, kdy by byla u vybraných referenčních bodů vnímána změna (čichový práh) a rovněž nebude docházet k takovému toku pachových látek, jež by se dal označit za „obtěžování zápachem“. Doba překročení špičkových koncentrací 1, 3, 5, 7 a 10 ouE/m³ byla u nejbližší obytné zástavby vypočtena na 0 h/rok.

Z hlediska možného ovlivnění kvality podzemních vod provozem záměru byla ověřována kvalita podzemní vody jak v prostoru stávajícího areálu, tak v obci Suchonice, která nemá zajištěno veřejné zásobování pitnou vodou. Na základě výsledků laboratorních analýz je možné konstatovat, že na kvalitu podzemní vody neměla stávající činnost v areálu firmy Beragasto, a.s. žádný vliv, voda vykazuje dobré kvalitativní parametry. Hladina podzemní vody se v areálu nachází v hloubkách až okolo 17,0 m pod terénem. Obec Suchonice je zásobena vodou pouze z individuálních zdrojů. Ve věci individuálního zásobování pitnou vodou (soukromé studny) není KHS dotčeným orgánem státní správy.

Dokumentace byla Krajskou hygienickou stanicí Olomouckého kraje posouzena především z hlediska zdravotních rizik pro obyvatelstvo souvisejících s hlukem a kvalitou ovzduší při provozu uvažovaného záměru. Celkově lze z hlediska vlivu na veřejné zdraví označit řešený záměr za přijatelný a akceptovatelný v případě realizace všech navržených technických a organizačních opatření a důsledného dodržování pracovních postupů a údržby zařízení.

Při vydání tohoto vyjádření vycházel orgán ochrany veřejného zdraví z podkladu, kterým jsou následující dokumenty:

- Zveřejnění doplněné přepracované dokumentace o hodnocení vlivů záměru „Logistické odpadové centrum Bergasto Suchonice, optimalizace provozu“ na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, včetně dokumentace, zpracované Ing. Michalem Damkem, Dopravoprojekt Ostrava a.s., Masarykovo nám. 5/5, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava, IČO 427 67 377, aktualizace červen 2023

Ing. Barbora
Nechvátalová

Digitálně podepsal Ing.
Barbora Nechvátalová
Datum: 2023.07.12
14:17:29 +02'00'

Ing. Barbora Nechvátalová
ředitelka odboru hygieny obecné a komunální

Rozdělovník:

1. KHS - spis
2. adresát IDDS: qiabfmf



Ing. Jan Šafařík, MBA
náměstek hejtmána
Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc
tel.: +420 585 508 822
datová schránka: ojabfmf
email: j.safarik@olkraj.cz
www.olkraj.cz

Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Jeremenkova 40a
779 00 Olomouc

Počet listů: 1
Počet příloh: 0
Počet listů/svazků příloh: 0

Váš dopis č.j./ze dne:
KUOK 65977/2023
12. 6. 2023

Naše č.j./sp.zn.:
KUOK 67769/2023
KÚOK/57747/2023/OSR/580
208.3 V/10

Vyřizuje/Tel.:
Ing. Jana Pospíšilová
585 508 435

Olomouc
19. 6. 2023

Vyjádření k doplněné přepracované dokumentaci o hodnocení vlivů záměru „Logistické odpadové centrum Bergasto Suchonice, optimalizace provozu“ na životní prostředí

Olomouckému kraji byla dne 13. 6. 2023 doručena žádost o vyjádření k doplněné přepracované dokumentaci o hodnocení vlivů záměru „Logistické odpadové centrum Bergasto Suchonice, optimalizace provozu“ (dále jen dokumentace) na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Oznamovatelem záměru je společnost Bergasto a.s., Ztracená 254/6, 779 00 Olomouc, IČ: 28340957, dokumentaci - aktualizaci 06/2023 zpracoval Ing. Michal Damek, Dopravoprojekt Ostrava a.s., Masarykovo náměstí 5/5, 702 00 Ostrava, IČ: 427673777.

Předkládaná dokumentace navazuje na předchozí dokumenty v procesu posuzování vlivů záměru na ŽP. Předmětem záměru je navýšení množství odpadů přijímaných do stávajícího zařízení pro sběr, výkup a využívání odpadů v lokalitě Logistického centra pro nakládání s odpady v obci Suchonice. Záměrem jsou dotčeny pozemky parc. č. 463/2, 463/3, 463/4, 115/4, 115/5, 115/6 v k.ú. Suchonice. Předkládaná dokumentace řeší navýšení zpracovatelské kapacity zařízení Logistického odpadového centra na 90 000 t/rok odpadů kategorie „O“ a 10 000 t/rok odpadů kategorie „N“.

Záměr není v rozporu se Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje, ve znění pozdějších aktualizací, ani se strategickým dokumentem Strategii rozvoje územního obvodu Olomouckého kraje.

S pozdravem

otisk razítka

Ing. Jan Šafařík, MBA

Obdrží: adresát
ad/a: KUOL 208.3 V/10





Obec Tršice

Tršice č. 50

783 57 Tršice

spisový znak, podznak 253.7

skartační znak / skartační lhůta S/5

Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Jeremenkova 40a
779 00 Olomouc,
IDDS: qiabfmf
Vyřizuje: Ing. Lenka Barochová.
Tel: 585 508 627
Email: l.barochova@olkraj.cz

NAŠE ZN.: ObÚ/Trš/1121/2023-Kov
VYŘIZUJE: Kováček
TEL./FAX: 585 957 230
E-MAIL: ou@trsice.cz

DATUM: 11.07.2023

Vaše Č.j.: KUOK 65977/2023
Vaše Sp.zn.: KUOK/64864/2023/OŽPZ/7119

Věc:

Stanovisko obce Tršice k doplněné přepracované dokumentaci vlivů záměru „Logistické odpadové centrum Bergasto Suchonice, optimalizace provozu“ na životní prostředí podle zákona 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Obec Tršice, která podle § 2 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, je obec povinna pečovat o všestranný rozvoj svého území, o potřeby svých občanů a chránit veřejný zájem,

OPĚT NESOUHLASÍ

s realizací předmětného záměru, tj. navýšení množství zpracovaného odpadu na 100.000 tun odpadu ročně, neboť z předložené aktualizované dokumentace vlivů záměru, kterou zajistil oznamovatel, fa. Bergasto a. s., IČO: 28340957 se sídlem Ztracená 254/6, 779 00 Olomouc, a která byla přepracovaná, potažmo doplněná, a byla správním orgánem zveřejněna dne 21. 10. 2022, o čemž byla obec Tršice vyrozuměna až přípisem nadepsaného správního orgánu ze dne 25. 10. 2022, č.j. KUOK 110452/2022, má obec za to, že aktualizovaná dokumentace je zpracována pro potřeby oznamovatele a výstupní údaje z prováděných měření, ze kterých nevyplývá negativní vliv na životní prostředí, a které jsou vyhodnoceny pouze z neúplných údajů z měření, ovlivňujících životní prostředí, dopravní zatížení, hluk a dalších vlivů k záměru oznamovatele o navýšení zpracovaných odpadů na 100 000 t/rok, mající vliv na život v obci Suchonice a v obci Přestavlky.

I. Hluková studie

1. Model představující hypotetický souběžný provoz všech pracovišť
Model řeší provoz všech uvedených pracovišť včetně provozu související techniky a dopravy
 - Téměř ve všech výsledcích modelového výpočtu jsou uvedena rizika překročení limitu na horní hranici a zpracovatel studie upozorňuje na to že, „Je potřebné zdůraznit, že k souběžnému provozu všech pracovišť nebude dle sdělení provozovatele docházet – doporučuji ošetřit podmínkou v provozním řádu zařízení.“

V provozním řádu sice oznamovatel uvádí provozní dobu 6 : 16:30 (pouze pracovní dny), avšak také je v bodě 9. provozního řádu uvedeno, že „v případě mimořádné potřeby, může být provoz zařízení provozován i mimo stanovenou dobu“.
Co je mimořádná potřeba a v jakém rozsahu, není uvedeno a ani není v provozním řádu uvedeno, že provoz všech uvedených pracovišť včetně provozu související techniky a dopravy nebude probíhat v souběhu. – v přepracované dokumentaci nedošlo ke změně.
2. Přepracovaná hluková studie řeší modelaci hluku drtiče s dřevěným odpadem, který má nižší akustický výkon, avšak v rozptylové studii se uvádí, že se navýšení množství zpracovaného odpadu týká především kameniva, který má při drcení vyšší hodnoty akustického výkonu. Výsledky hlukové studie jsou z tohoto pohledu irelevantní.

II. Dopravní zatížení

1. V přepracované dokumentaci jsou uváděné modelace zatížení dopravy kde výhledová četnost dopravy je v denní době 380 OA, 75 NA, 45 NS.
Je nutné brát v úvahu, že denní doba uváděná zpracovatelem je dobou celkovou, avšak zatížení dopravy se týká hlavně v době provozu, kde se využívá nakládky přímo z drtičích strojů, tedy mezi 6-16:30 hod. S ohledem na to nemůže být výsledkem citují : „Frekvence nákladní dopravy činí cca 1-2 vozidla/h. Dobrou organizací dopravy zabránit kampaňovitému provozu.

Jednoduchým propočtem při frekvenci nákladních vozidel (ať už nákladních automobilů, nebo souprav...obojí je těžké vozidlo), mi vychází průjezd těžkých vozidel přes místní části obce Tršice, každých 5,25 min. a to je nepředstavitelné pro občany našich místních částí.
2. Výsledky uvádějící maximální průjezd nákladních aut v počtu 20 za den, tedy 40 průjezdů je zcestný a nemůže být brán jako relevantní podklad pro posouzení vlivu, už jen proto, že oznamovatel není schopen takto rozvržený průjezd garantovat!
Zároveň je tento počet stanoven při převážení odpadu kameniva, nebo stavební suti!
Pokud ovšem bude odpad objemnější s nižší hmotností, bude znamenat četnější průjezd, se kterým se v modelaci vůbec nepočítá.
Výsledky hodnocení vlivu navýšení kapacity zpracovaného odpadu desetinasobně, tedy promítají nejlepší možné výsledky hovořící kladně pro žadatele, avšak reálná skutečnost bude s největší pravděpodobností výrazně a negativně odlišná, než jak vyplývá z výsledků modelace.
3. Zásadní pro dopravní zatížení je také to, že oznamovatel a ani žádná ze studií přiložených k dokumentaci, nezohledňuje možné statické poškození rodinných domů

v těsné blízkosti krajské komunikace, kterou oznamovatel bude využívat, které může nastat, v souběhu návozu a vývozu a v úvalu s navýšením množství zpracování odpadů, v krátkém časovém intervalu. Jaké je zabezpečení ani jeden dokument neřeší. Zároveň statické poškození silnice III/43620 je již v této chvíli natolik závažné, že navýšení četnosti průjezdu těžkými vozidly stav komunikace jen zhorší, což je opět výrazný a negativní vliv, který v dokumentu není zohledněn.

4. Obec Tršice žádá, aby byla provedena kontrola statického zatížení komunikace III/43619 v obci Hostkovice, III/43620 v obci Přestavlky i v obci Suchonice, provedením sondážních výkopů pro zjištění konstrukčních vrstev lože komunikace a pro stanovení třídy zatížení, která bude určující pro maximální míru zatížení komunikace.

5. Oznamovatel reaguje v dokumentu v bodě 203.

- Vibrace byly v dokumentaci EIA komentovány a riziko uvedeno. Po uvedení do provozu bylo navrženo měření vibrací, které bohužel vzhledem k nehomogenitě zemního prostředí nelze modelovat – modely vibrací se provádějí u stavebních konstrukcí, ale ne u šíření vibrací z areálu až do obce. Vzhledem k blízkosti zástavby u komunikace však vibrace z provozu na komunikaci lze předpokládat. Bude však problematičtější rozhodnout, že za poškození objektů může oznamovatel, nebo doprava jiných subjektů.

Z výše uvedeného vyplývá, že oznamovatel předpokládá vibrace z provozu na komunikaci, ale nijak tento negativní vliv nezohledňuje v dokumentaci EIA, která má posuzovat negativní vlivy na životní prostředí čímž navýšení četnosti průjezdu nákladních vozidel bezpochyby je.

Oznamovatel pouze obecně konstatuje, že bude problematičtější rozhodnout, zda za poškození objektů může oznamovatel, nebo doprava jiných subjektů, avšak úplně opomíjí fakt, že právě navýšení četnosti průjezdu je negativně ovlivňující faktor, který v dokumentu není nijak posuzován, i když vibrace z provozu na komunikaci lze předpokládat, jak přiznává sám oznamovatel!

Obec Tršice tímto zdůrazňuje, že pokud by předmětný záměr oznamovatele byl realizován, bez dalšího by to mělo negativní dopad zejména na všechny občany obce Tršic a jejich místních částí Hostkovice, Vacanovice a Lipňany a obce Suchonice, zejména na jejich životy a zdraví, což ostatně nezastírá ani sám oznamovatel ve své doplněné dokumentaci.

Pozn. : areál byl určen pro živočišnou a rostlinnou výrobu s cítem pro klidný krajinný ráz a oblast k rekreaci, kterou oblast do dnešního dne je! Průmyslová výroba jakéhokoliv typu není vhodná pro tuto lokalitu a i bez zpracování dokumentace EIA je naprosto zřejmé, že jakákoliv průmyslová výroba v této lokalitě je negativním vlivem sama o sobě a už vydání povolení provozování odpadového centra v celém areálu byl jeden velký úřední omyl!

Z výše uvedených důvodů a z důvodů, které byly předloženy všemi dotčenými orgány a obcí Suchonice, obec Tršice žádá Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, o zastavení řízení záměru „Logistické odpadové centrum Bergasto Suchonice, optimalizace provozu“ na životní prostředí podle zákona 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů a vydání nesouhlasu k žádosti o navýšení množství zpracovaného odpadu odpadového centra Bergasto v k.ú. Suchonice.

Vyhotovil:
Pavel Kováček
Starosta obce Tršice
Tel. 734 578 219
Obec Tršice, Tršice 50, 783 57

Pavel
Kováček
Digitálně
podepsal Pavel
Kováček
Datum:
2023.07.11
13:35:47 +02'00'

sokol novák tdpA

V Přerově dne 12. 7. 2023
Vyřizuje: Mgr. David Stríž
E-mail: david.striz@sntd.eu

Číslo spisu: 10/01417

Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Jeremenkova 40a/1191
779 00 Olomouc

K č.j. KUOK 65977/2023
(Sp.zn.: KÚOK/64864/2023/OŽPZ/7119)

Oznamovatel: Bergasto a. s., IČO: 28340957
se sídlem Ztracená 254/6, 779 00 Olomouc

Dotčená obec: Obec Suchonice
Suchonice 29, 783 57 Tršice

Právně zastoupena: JUDr. Jiřím Novákem, advokátem
se sídlem Sokolská tř. 60, 120 00 Praha 2
ev. č. ČAK 00453

Plná moc založena

Přílohy dle textu

Vyjádření obce Suchonice

k aktualizované dokumentaci o hodnocení vlivů záměru „Logistické odpadové centrum Bergasto Suchonice, optimalizace provozu“ na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a žádost o vyjádření

Sokol, Novák, Trojan, Doležek a partneři, advokátní kancelář s.r.o.
PRAHA
Sokolská 1788/60, PSČ: 120 00, T (+420) 224 941 946
Na strži 2102/61a, PSČ: 140 00, T (+420) 270 005 533
PŘEROV
náměstí T.G.M. 11, PSČ: 750 02, T (+420) 581 705 841
BRATISLAVA
Kominárska 2, 4, PSČ: 831 04

www.sntd.eu | www.sntd.cz

IDS: g4m8fb, IČO: 241 96 509
Společnost zapsaná v obchodním rejstříku
vedeném u MS v Praze
pod sp. zn.: C187692



I. Stručný popis

1. Podle § 4 odst. 1 písm. c) zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) a v souladu s § 7 zákona bylo Krajským úřadem Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „správní orgán“) provedeno první zjišťovací řízení, jehož cílem bylo posoudit, zda záměr „Logistické odpadové centrum Bergasto Suchonice, optimalizace provozu“ (dále jen „záměr“) může mít významný vliv na životní prostředí, a zda bude dále podléhat regulím zákona.
2. Správní orgán na základě zjišťovacího řízení provedeného dle kritérií uvedených v příloze č. 2 k zákonu, a to s přihlédnutím k povaze, rozsahu, umístění záměru a obdrženým vyjádřením, došel k závěru, že záměr má významný vliv na životní prostředí a bude dále posuzován podle výše uvedeného zákona. Oznamovateli byla uložena povinnost předložit k projednání dokumentaci vlivů na životní prostředí ve smyslu § 8 zákona, v rozsahu dle přílohy č. 4 cit. zákona (dále jen „dokumentace“).
3. Dne 19.5.2021 byla správním orgánem zveřejněna dokumentace k záměru, jehož podstatou je navýšení rozsahu zpracování odpadu na 100.000 tun ročně (90 % odpadu kategorie „O“ a 10 % odpadu kategorie „N“), když podle aktualizované dokumentace (str. 63) v současné době je záměr provozován na základě rozhodnutí z roku 2008 s roční kapacitou 1.000 tun odpadů ročně kategorie „O“. K této dokumentaci se ve lhůtě vyjádřily příslušné správní orgány a dotčené subjekty, vnesly řadu námitek a připomínek, jak k samotnému záměru oznamovatele, tak k dokumentaci jako takové.
4. Nadepsaný správní orgán podáním ze dne 9. 8. 2021, č.j. KUOK 84622/2021 v souladu s § 8 odst. 5 zákona vrátil oznamovateli dokumentaci k přepracování a doplnění, a to v návaznosti na obdržená vyjádření příslušných správních orgánů a dotčených subjektů.
5. Přepracovaná, potažmo doplněná, dokumentace byla správním orgánem zveřejněna dne 21. 10. 2022, kdy opět dotčené orgány a subjekty měli možnost se k této doplněné dokumentaci žadatele vyjádřit. V návaznosti na obdržená vyjádření příslušných správních orgánů a dotčených subjektů nadepsaný správní orgán podáním ze dne 7. 12. 2022, č.j. KUOK 127728/2022 postupem podle § 8 odst. 5 zákona vrátil oznamovateli dokumentaci k přepracování a doplnění (dále jen „rozhodnutí o vrácení dokumentace k přepracování“).

6. Dne 13. 6. 2023 byla správním orgánem v informačním systému EIA zveřejněna podruhé přepracovaná a doplněná dokumentace k záměru. Dle zveřejněného přípisu správního orgánu ze dne 12. 6. 2023, č.j. KUOK 65977/2023 tento určil dotčeným subjektům, tj. i obci Suchonice, lhůtu 30 dní k vyjádření se k opětovně předložené a přepracované dokumentaci. Obec Suchonice se mým prostřednictvím k dokumentaci, jakož i k samotnému záměru, vyjádřila poměrně podrobně již ve svých dvou předchozích vyjádřeních, avšak některé skutečnosti a argumenty uváděné zpracovatelem dokumentace jsou natolik dezinterpretovány či bagatelizovány, že obci Suchonice nezbývá než opětovně uvést některé skutečnosti na pravou míru a poukázat na ty nejzásadnější nedostatky zamýšleného záměru vyplývající z předložené dokumentace.

II.

Námítky k umístění záměru

1. Obec Suchonice již od počátku namítá a zdůrazňuje, že žadatel se domáhá realizace záměru v území, v němž je koncepčně vymezena oblast, na má být vykonávána pouze taková činnost, která nebude mít negativní vliv na životní prostředí. To vše neohledně na současný stav, kdy na probíraném území žadatel v jistém rozsahu¹ již nyní provozuje činnost, která je zřetelně v rozporu s územním plánem dotčeného území jakožto základním koncepčním nástrojem. Skrze řady právních a faktických jednání odporujíc dobré víře je to právě však žadatel, který tento stav zapříčinil, a to ať již nepravdivými prohlášeními vůči správním orgánům (např. o mobilním charakteru a záměru užití celé řady zařízení) či současným způsobem provozu odpadového centra (např. překračování provozních dob, zcela neúměrná fluktuace dopravních prostředků ze/do zařízení v kontextu povoleného rozsahu zpracování odpadů). Nyní se tak žadatel prostřednictvím zpracovatele dokumentace tohoto stavu dovolává, když v dokumentaci uvádí, že se dokonce nejedná ani o rozšíření areálu, ale o pouhé navýšení zpracovatelské kapacity stávajícího zařízení. Na tomto příkladu obec Suchonice znázorňuje, jakým způsobem jsou v dokumentaci dezinterpretovány a bagatelizovány skutečnosti, a to mnohdy i zásadního významu. Na tomto místě obec Suchonice ve stručnosti jen poznamenává, že ad 1) již současná činnost žadatele na daném území je v rozporu s územním plánem obce a ad 2) činnost žadatele již nyní neúměrně zatěžuje obyvatele obce svými bezprostředními negativními vlivy. Je proto pro všechny obyvatele obce Suchonice, jakož i okolních obcí, nepředstavitelné několikanásobné navýšení činnosti, tj. navýšení zpracovatelské kapacity zařízení.

¹ Dle posledních tvrzení zpracovatele v rozsahu 1.000 tun odpadu ročně (viz 65 dokumentace)

2. Podle obce Suchonice je z popisu charakteru záměru uvedeného v kapitole B.I.4 dokumentace² zřejmé, že se žadatel v dokumentaci snaží vyvolat dojem, že již v současnosti v dané lokalitě bezproblémově funguje odpadové centrum žadatele a předložený záměr tak představuje pouhé navýšení zpracovatelské kapacity záměru, nic víc. Obec Suchonice nicméně upozorňuje, že žadatel v současné době disponuje jediným souhlasným rozhodnutím s provozem zařízení, a to rozhodnutím z roku 2008, jenž s ohledem na § 153 odst. 1 a 2 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, brzy pozbude účinnosti. Dále obec Suchonice poukazuje na to, že žadatel již delší dobu v areálu v Suchonicích provozuje mobilní zařízení, resp. zařízení schválená jako mobilní, vyloženě statickým způsobem, čímž fakticky obchází v příslušných řízeních podmínku stanovenou územním plánem. Podle obce Suchonice je v příslušné části dokumentace rovněž lehce zavádějící uvedení zrušeného rozhodnutí a souhlasu s provozním řádem (tj. rozhodnutí KÚ Olomouckého kraje ze dne 23. 10. 2020, č.j. KUOK/111634/2020), u nějž odvolací správní orgán konstatoval nepřezkoumatelnost a zrušil jej. Dané rozhodnutí nikdy nenabýlo právní moci, de facto neexistuje a jeho uvedení tak může působit pouze zavádějícím dojmem. K příloženým příkladným provozním řádům odkazuje obec Suchonice níže na čl. III. odst. 10 tohoto podání.
3. Žadatel pak dále na straně 69 dokumentace při popisu záměru uvádí, že *„realizace záměru nebude vyžadovat stavbu nových stavebních objektů ani významné stavební úpravy objektů stávajících ploch ani ploch, na kterých je v současné době s odpady nakládáno“*, přestože v rozporu s tímto tvrzením v areálu buduje poměrně rozsáhlou vsakovací jámu a systém vsakovacích drénů. S ohledem na plánovaný rozsah zpracovávání odpadů a současný stav areálu lze předpokládat mnohé další stavebnětechnické úpravy (např. potřeba rekonstrukce haly, možné rozšíření nedávno budovaného oplocení apod.). Navíc v případě budovy, jež je v dokumentaci označována jako technologická hala s vodohospodářsky zabezpečenou plochou, je zapotřebí upozornit, že tato budova, tj. budova bez čísla popisného nebo evidenčního stojící na pozemcích p.č. st. 115/4, st. 115/5, st. 115/6 v k.ú. Suchonice, je zkolaudována pro jiný účel než skladování a drcení odpadu³. V dokumentaci je navíc proklamována vodohospodářsky zabezpečená plocha v této technologické hale, přičemž tato vlastnost nebyla ničím doložena, nýbrž pouze tvrzena.
4. Zpracovatel dokumentace v dokumentaci k námitce nesouladu záměru s územním plánem přes snahu obce Suchonice o vyjasnění toho, co představuje „bez negativních vlivů na životní prostředí“ v předešlém podání nadále trvá na neurčitosti této podmínky, resp. tohoto označení, a na svém výkladu, podle nějž označení připouští činnost s negativním

² Viz str. 65 dokumentace

³ Srov. str. 95 dokumentace

vlivem na životní prostředí, a to za dodržení zásad trvale udržitelného rozvoje⁴. K tomuto zpracovateli ve své reakci v bodě č. 169 uvedl: „V případě, že v území nesmí být „realizovaná jakákoliv činnost, která by měla, byť i mírný nebo nepatrný negativní vliv na životní prostředí“ nelze v území provozovat žádnou lidskou činnost, neboť vyšší, než nulový vliv má na nějakou vložku vliv jakákoliv činnost. Takto formulovaná podmínka vylučuje jakoukoliv činnost mimo realizace přírodě blízkého prostředí (např. park). Proč je tedy areál určen pro podnikatelské aktivity, řemesla a výrobní služby? Proč se v něm nachází i jiné subjekty? Při umístění záměru lze formulaci „bez negativních vlivů na životní prostředí“ chápat zejména s ohledem na slovo „negativní“. Tedy takový záměr, který sice má vliv na některou složku ŽP, avšak významný tak, že splňuje požadavky legislativy ČR, případně svým vlivům předchází, aktivně je snižuje či kompenzuje lze chápat jako splňující požadavky ÚP a v lokalitě může být umístitelný“. Podle obce Suchonice je však uvedený výklad zpracovatele dokumentace zcela zavádějící a ryze účelový, když zpracovatel dokumentace prostřednictvím teleologické metody výkladu dospívá k závěru, který je pro realizaci záměru v podstatě nezbytný. Podle obce Suchonice má být podmínka uvedená v územním plánu vykládána tím způsobem, že v daném území je opravdu připuštěna pouze taková podnikatelská aktivita, která prokazatelně nebude mít negativní vliv na životní prostředí. Při výkladu zpracovatele by pak postrádalo jakéhokoliv významu stanovovat tuto či jakkoliv obdobnou podmínku do části územního plánu, kdyby jejím smyslem nebylo zvýšení úrovně ochrany životního prostředí. Pokud by tvůrce základního koncepčního dokumentu, tj. předmětného územního plánu, měl v úmyslu na daném území zpřístupnit záměry s negativním vlivem na životní prostředí (leč v mezích zákonných limitů), žádnou podmínku by do územního plánu nezakomponoval.

5. Závěrům předchozího odstavce odpovídá i vyjádření Magistrátu města Olomouce ze dne 15. 1. 2020, č.j. SMOL/329493/2019/ODUR/UUP/God, podle kterého je „pro zajištění souladu předloženého záměru s územně plánovací dokumentací a cíli a úkoly územního plánování nutno prokázat, že Logistické odpadové centrum nebude mít negativní vliv na životní prostředí včetně vlivu dopravy spojené s jejím provozem“. V odůvodnění citovaného vyjádření přitom není jediné zmínky o trvale udržitelném rozvoji území, přípustných či zákonných limitech negativního vlivu na životní prostředí. Naopak orgán územního plánování podrobně rozvedl probíranou podmínku územního plánu a související regulativy. Orgán územního plánování na straně 2 citovaného vyjádření uvedl i konkrétní příklady přípustných, podmíněně přípustných a nepřípustných záměrů. Už jen z tohoto vymezení je podle obce Suchonice naprosto evidentní, že záměr žadatele je v rozporu se základním koncepčním dokumentem, tj. územním plánem. Podle obce Suchonice mělo

⁴ Viz reakci zpracovatele dokumentace pod body č. 160 a 169 (tj. str. 43 a 45 dokumentace)

posuzování záměrů v intencích zákona EIA předcházet uvedení záměru v soulad s územním plánem prostřednictvím změny, popřípadě změny části, územního plánu.

6. V souvislosti s umístěním záměru je zapotřebí dále upozornit na **neúplný výčet dotčených pozemků** uvedeném v kapitole B.I.3⁵, neboť podle předkládané dokumentace (viz například obrázek č. 22 – katastrální letecký snímek záměru⁶) je záměr umístěn mj. na **pozemku parc. č. 463/19** v k.ú. Suchonice, jehož vlastníkem je podle katastru nemovitostí z poloviny obec Suchonice a z poloviny obec Tršice. Na tomto pozemku je z části umístěna bezodtoká jímka, do níž má žadatel v úmyslu zachytávat splaškovou odpadní vodu. Podle dostupných informací **žádný z výše uvedených vlastníků daného pozemku nedal žadateli jakýkoliv souhlas k umístění záměru**, přičemž žadatel v současnosti využívá daný pozemek bez právního důvodu. Obdobně je tomu u **pozemku parc. č. 115/5** v k.ú. Suchonice, který sice je zpracovatelem dokumentace uveden v přehledu dotčených pozemků, avšak ani v tomto případě **nedal žádný z vlastníků (totožní jako u výše specifikovaného pozemku) žadateli jakýkoliv souhlas s umístěním záměru**. Přitom na tomto pozemku je rovněž uvedena jedna z poměrně důležitých komponent celého záměru, a to technologická hala. Obec Suchonice tak namítá, že žadatel zamýšlí realizovat záměr v lokalitě, v němž je záměr koncepčně vyloučen, a k tomu na pozemcích obce (viz výše uvedené pozemky), k nimž žadatel neopývá žádným právním titulem.

III.

Námítky k přepracované dokumentaci a přílohám

1. Vedle výše uvedených námitek ve vztahu k umístění záměru má obec Suchonice i přes druhé přepracování dokumentace nadále námítky k vybraným aspektům dokumentace a k jednotlivým opatřením. Podle obce Suchonice totiž nebylo zpracovatelem dokumentace adekvátně reagováno na dříve vyslovené námítky obce Suchonice, protože přepracovaná dokumentace nadále obsahuje celou řadu nesrovnalostí.
2. Obec Suchonice například v minulosti namítala, že podkladové studie přiložené k dokumentaci (zejm. hluková studie) ve svých výpočtech vychází z nesprávných údajů, kdy ani v jedné studii či měření (a to ani nově provedených) není reflektováno, že **nejbližší obytnou zástavbou je stavba č.p. 72 stojící na pozemku parc. č. st. 121 k.ú. Suchonice**. Podle zpracovatele dokumentace⁷ nemá daná budova status objektu k bydlení a podle

⁵ Viz str. 64 dokumentace

⁶ Viz str. 138 dokumentace

⁷ Viz reakci zpracovatele dokumentace pod body č. 116 a 183 (tj. str. 30 a 51 dokumentace)

katastru nemovitostí je budova využívána jako zemědělská stavba, načež podle výkladu zpracovatele dokumentace uvedeného v reakci pod bodem č. 183 proto nelze hodnotit hlukovou zátěž. Zpracovatel dokumentace ovšem naprosto opomíjí skutečnost, že v dané budově i přes vymezení účelu stavby bydlí lidé. Podle obce Suchonice není dán jediný objektivní důvod, aby daná stavba byla v podkladových studiích (zejm. v hlukové studii) takovýmto způsobem opomíjena, když výklad zpracovatele dokumentace je ryze formalistický a účelový. Obec Suchonice se proto dožaduje zpracování nových studií, zejm. hlukové studie, kde bude brána v potaz i stavba č.p. 72 stojící na pozemku parc. č. st. 121 k.ú. Suchonice jakožto nejbližší zástavba. Všechny dosavadní výsledky, a to zejm. výsledky hlukové studie, jsou proto zcela neodpovídající, když je kalkulováno se špatnými údaji – podle hlukové studie se nejbližší zástavba nachází přibližně 200 m od hranice areálu, přitom ve skutečnosti se nejbližší zástavba nachází přímo v areálu, potažmo na jeho hranici.

3. S ohledem na skutečnosti uvedené v předchozím odstavci jsou pak v dokumentaci chybně uvedeny bližší informace k popisu umístění záměru v kapitole B.I.5 dokumentace⁸. Zpracovatel dokumentace v této kapitole uvádí, že „areál se nachází v místech mimo přímý kontakt s obytnou zástavbou – vhodné např. pro omezení dopadu šíření hluku (nejbližší obytný objekt se nachází cca 200 m jižním směrem), [...]“. Vzhledem k uvedenému tak nelze v dokumentaci hovořit o záměru umístěném mimo obytnou zástavbu.⁹
4. V souvislosti s podkladovými studii je zapotřebí dále uvést, že zpracovatel dokumentace nijak nerozptýlil obavy obce Suchonice vyjádřené v předchozím procesním podání o objektivnosti a řádném provedení odběrů vzorků vody ze studní. Obec Suchonice ve svém předešlém vyjádření upozornila, že v hydrogeologickém posudku nebyl blíže popsán postup odběru vzorků z okolních studní, neboť podle informací obce Suchonice nebyli vlastníci pozemků, na nichž se studny nacházejí o odběru vzorků vůbec informováni, natož pak požádání o souhlas či strpění měření. K tomuto zpracovatel dokumentaci v reakci k bodu č. 195¹⁰ uvádí, že „jelikož byl zpracovateli průzkumu již nastíněn ze strany správního orgánu přístup obce Suchonice, byla zde obava, že by zřejmě vlastníci studní nebyli ochotni vzorkování akceptovat, a tudíž by nebylo možné získat objektivní informace o kvalitě podzemní vody mělkého oběhu v obci Suchonice, ve kterém jsou studny vybudovány“. Podle obce Suchonice je uvedené tvrzení naprosto absurdní – znalec přeci nemůže přisvědčit tvrzeným domněnkám o odmítnutí součinnosti s odběrem vzorků a vzorky získat svévolně s odůvodněním, že studna byla volně dostupná a šla otevřít. Znalec pak může argumentovat souladem s desítkami norem ISO ČSN, avšak při odebírání vzorků nepochybně

⁸ Viz str. 67 dokumentace

⁹ Srov. dále reakce zpracovatele dokumentace na body č. 33, 109 a 129 (tj. str. 13, 30 a 34 dokumentace)

¹⁰ Viz str. 57 dokumentace

nepostupoval řádně, když při získání vzorků postupoval na příslušné pozemky protiprávně, a i odebrané vzorky tak nelze považovat za řádně získané – přeci jenom stále v českém právním řádě neplatí zásada „male captus bene detentus“ (tj. špatně chycen, dobře odsouzen), která by jistě šla vztáhnout i na nelegálně zajištěné vzorky. Obec Suchonice má z uvedeného přístupu společnosti GEOTest a.s. pochybnosti o objektivnosti provedené hydrogeologické studie, a to minimálně v části týkající se problematiky podzemních vod, kde i přes pochybnosti k odběrům vzorků bylo v případě některých prvků překročen zákonný limit. S ohledem na uvedené důvody, zejména překročení zákonných limitů, obec Suchonice požaduje provedení hydrogeologického posudku zaměřeného výhradně na podzemní vody, a to jiným zpracovatelem za dodržení procesně náležitých postupů (tj. prioritně náležitý odběr vzorků).

5. Ve vztahu k hlavnímu dokumentu obec Suchonice i přes jeho obsáhlost **vytýká neurčitost a přílišná obecnost některých pojmů či mechanismů**. V přepracovaném dokumentu není uvedena **plánovaná doba provozu zařízení**, když v dokumentaci na straně 65 je pouze stroze uvedeno, že *„provoz zařízení včetně související dopravy je a bude pouze v denní době“*. Přitom v některých podkladových studiích žadatel zmiňuje konkrétní časové rozpětí plánovaného provozu zařízení. Z takto neurčitého označení nelze rovněž určit, jaké dny budou pracovní, tedy zda bude zařízení provozováno i o svátcích, sobotě či neděli. **Obec Suchonice tak trvá na přesném stanovení provozní doby**, to navíc za situace, kdy žadatel deklaruje vyloučení souběhu provozu dvou a více zařízení.
6. **Obdobně neurčitě jsou v dokumentaci rovněž vymezena některá preventivní opatření uvedená v části D.IV. dokumentace**. V opatřeních pro fázi provozu je jako jedno z opatření uvedeno, že *„provozovatel v rámci LOC Suchonice bude realizovat taková opatření, aby byla v maximální možné míře eliminována sekundární prašnost, větrná eroze a eventuelní pachové látky“*.¹¹ V žádné části dokumentace, přestože se citovaná pasáž nachází na vícero místech dokumentace, **není specifikováno, jakým konkrétním způsobem a jakými prostředky bude tato sekundární prašnost eliminována**. Dále v uvedené části zpracovatel dokumentace uvádí jako další opatření, že *„při nepříznivých povětrnostních podmínkách nebude zařízení provozováno“*. Nikde v dokumentaci však není blíže specifikováno a **přesně definován pojem nepříznivých povětrnostních podmínek**. Při takto obecném vymezení je uvedené opatření podle obce Suchonice nevyhmatelné a v praxi nepřezkoumatelné, proto obec Suchonice **trvá na specifikaci daného opatření**.
7. Jako **zásadní neurčitost vnímá obec Suchonice pouhé příkladné uvedení jednotlivých sběrných, třídících a drtících zařízení/strojů pro zvažovaný záměr**, který je tvořen právě až

¹¹ Viz str. 171 dokumentace

pracovišť bylo žadatelem provedeno až po uskutečnění měření, a to v reakci na požadavek zpracovatele posudku.¹⁴ Už jen s ohledem na tyto důvody nepovažuje obec Suchonice výsledky hlukové studie za vypovídající. Přehlednosti rovněž nepřidává to, že zpracovatel dokumentace v přílohách ponechal protokol o akreditované zkoušce na stanovení koncentrace prachových látek zařízení Vermeer HG6000, přestože z dokumentace vyplývá, že žadatel má v úmyslu toto zařízení nahradit právě zařízením Doppstadt 3060.

9. V případě zařízení Doppstadt 3060 je pak zapotřebí upozornit na rozhodnutí Ministerstva životního prostředí ze dne 31. 5. 2023, č.j. MZP/2023/570/130¹⁵, jímž bylo změněno rozhodnutí Krajského úřadu Olomouckého kraje ze dne 22. 12. 2022, č.j. KUOK 126036/2022 o povolení provozu stacionárního zdroje znečišťování ovzduší podle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší. Zásadní změnou byla úprava podmínek provozu zařízení Doppstadt 3060, a to tím způsobem, že *„předmětný drtič bude provozován jako mobilní přemístitelné zařízení na různých lokalitách Olomouckého kraje [...], přičemž pro každou jednotlivou lokalitu v územní působnosti Olomouckého kraje nebude dosažen nebo překročen limit 250 t/rok pro materiál klasifikovaný jako odpad nebezpečný či 2.500 t/rok pro materiál klasifikovaný jako odpad ostatní“*. Podle předložené dokumentace je zvažováno použití drtiče Doppstadt 3060 pro drcení dřevních odpadů (vč. pražců), aniž by žadatelem bylo předloženo jakékoliv variantní řešení, ačkoliv již při schvalování zařízení Doppstadt 3060 v rámci správního řízení vedeného Krajským úřadem Olomouckého kraje pod sp. zn. KÚOK/102014/2022/OŽPZ/7183 žadatel deklaroval provozování tohoto zařízení na celém území Olomouckého kraje. S ohledem na výše uvedené rozhodnutí a na množství zpracovávaného odpadu, jež má žadatel v úmyslu ročně zpracovávat, je již nyní zřejmé, že pro drcení dřevní hmoty bude zapotřebí dalšího, popřípadě dalších drtících strojů.
10. Obec Suchonice tak s ohledem na skutečnosti uvedené v předchozích třech odstavcích namítá, že předkládaná dokumentace k záměru žadatele není kompletní, v důsledku čehož jsou i výsledky všech předkládaných studií irelevantní, respektive pouze demonstrativní. Je totiž zapotřebí zdůraznit, že ohniskem záměru je provoz jednotlivých zařízení, které pak společně s infrastrukturou, pomocnou technikou a příslušným personálem v souhrnu představují záměr žadatele v podobě odpadového centra. V rámci posuzování vlivů na životní prostředí je z uvedených dílčích komponent záměru zásadní otázka provozu jednotlivých zařízení. Žadatel přesto předkládá dokumentaci, v níž uvádí pouze demonstrativní výčet zařízení, v níž velmi podrobně rozebírá učiněná měření, analýzy a příslušná preventivní opatření. Již za současného pouze tedy odhadovaného stavu

¹⁴ Viz požadavek v bodu č. 130 (tj. str. 35 dokumentace)

¹⁵ Cit. rozhodnutí nebylo žadatelem zahrnuto do příloh dokumentace (zasíláno tedy přílohou tohoto podání)

některá měření vykazují limitní hodnoty či dokonce v některých případech i nadlimitní hodnoty (!) (např. benzo(a)pyren v ovzduší; amonné ionty, dusičnany a další látky v podzemní vodě). K tomu žadatel navíc ani nepředkládá žádná variantní řešení. To vše v území se zvýšenou mírou ochrany životního prostředí (viz článek II. tohoto podání). Obec Suchonice má proto s ohledem na uvedené důvody za to, že je racionálním požadavkem přesná konkretizace zvažovaných jednotlivých zařízení, tj. zejména drticích a třídících strojů, a to na konkrétních pracovištích – s konkrétně zvažovaným umístěním. Až poté bude teprve možné přesněji posoudit a odhadnout vliv záměru na jednotlivé složky životního prostředí. Závěry příložených studií a v dokumentaci prezentované výsledky všech měření a analýz jsou tak za současného stavu pouze demonstrativní.

11. Obec Suchonice má navíc za to, že v dokumentaci, resp. v přílohách k dokumentaci, by měly být žadatelem předkládány již závazné provozní řády (nikoliv výlučně pravomocně odsouhlasené příslušným správním orgánem), než-li takové provozní řády, které dle zpracovatele dokumentace slouží jako pouhá ilustrace nebo příklad.¹⁶ Obec Suchonice proto požaduje, nechť po konkretizaci konkrétních zvažovaných zařízení jsou k dokumentaci přiloženy i příslušné provozní řády těchto zařízení, když bez schváleného provozního řádu tyto zařízení na drčení a třídění odpadů nemohou být stejně provozována.

12. Obec Suchonice pak nadále setrvává na své výhradě k zajištění vyloučení souběžného provozu vícero zařízení, kterou zpracovatel dokumentace shrnul do bodu č. 177.¹⁷ Obec Suchonice v předchozím procesním podání namítala, že vyloučení souběhu provozu vícero zařízení žadatel pouze deklaruje, ačkoliv nebylo přijato žádné opatření, které by souběžný provoz vícero zařízení objektivně vyloučilo, případně výrazně ztížilo, nebo alespoň takové opatření, které by bylo jednoduše přezkoumatelné. Na uvedenou připomínku obce ovšem zpracovatel dokumentace v reakci na bod č. 177 reagoval následujícím způsobem: „*Situaci lze částečně řešit sledováním motohodin techniky případně provozním deníkem, ale to neřeší faktický souběh. V dokumentaci je pracováno s touto informací dle sdělení oznamovatele, technicky zřejmě zabezpečit samostatný provoz nelze a organizační zajištění je problematicky monitorovatelné a věrohodně doložitelné.*“ Podle obce Suchonice je pouhá deklarace žadatele, a to za okolností uvedených výše zpracovatelem, nedostačující. Vyloučení souběžného provozu vícero zařízení je přitom z pohledu ochrany životního prostředí zásadní, a proto i přijaté opatření by v tomto ohledu mělo být jednak objektivní a rovněž odpovídající, minimálně pak připouštějící efektivní kontrolu.¹⁸

¹⁶ Viz reakce zpracovatele dokumentace na body č. 130 a 180 (tj. str. 35 a 50)

¹⁷ Viz str. 49 dokumentace

¹⁸ Srov. str. 4 rozhodnutí o vrácení dokumentace k přepracování

13. Obec Suchonice dále ve svém předchozím procesním podání namítala absentující údaje o **spotřebě vody**, jejím čerpání, informace o místu a způsobu čerpání apod. K požadavku zpracovatele posudku na doložení odhadu bilance nároků na vodu zpracovatel dokumentace na straně 78 dokumentace uvedl rámcovou bilanci potřeby vody a její pokrytí.¹⁹ Obec Suchonice nicméně namítá, že údaje spotřeby uvedené ve zmíněné bilanci i přestože se v daném případě jedná o odhad, jsou výrazně podhodnocené. Žadatel má přitom v úmyslu zkrápět odpad vodním dělem souběžně s provozem drtičů²⁰ a vedle toho dále zkrápět komunikaci a samotné odpady, což žadatel odhadl spotřebou 720 m³ ročně. Žadatel ani blíže nerozvedl svůj bilanční odhad a kalkuluje se zcela náhodnými údaji – není vůbec zřejmé, na základě jaké skutečnosti dospěl zpracovatel dokumentace ke konkrétním hodnotám (např. z jakého důvodu při zkrápění kalkuluje pouze s 90 dny a při spotřebě pro sociální zázemí pak s 250 dny). Na druhou stranu pak údaj o jímání dešťové vody ze střechy haly o odhadovaném příjmu 400 m³ vody za rok se obci Suchonice jeví jako nadhodnocený. Podle obce Suchonice je tak odhad bilance spotřeby vody a jejího pokrytí uvedený v dokumentaci zcela nedostačující, když zpracovatelem dokumentace nebylo ani přiblíženo, jakým způsobem byly dané hodnoty (zejm. u zkrápění) dovozeny. Vycházejí přitom ze současného stavu, kdy v současné době má žadatel povolen odběr vody v objemu 360 m³ ročně, a to vše při zpracovatelské kapacitě 1.000 tun odpadu za rok. Při zvažovaném navýšení záměru (tedy jak je prezentováno žadatelem) o tisícinásobek²¹ lze polemizovat o nutnosti přímo úměrného navýšení odběru vody, tzn. minimálně taktéž o tisícinásobek. Nehledě na to, že toto opatření náročné na spotřebu vody žadatel v současnosti ještě ani nerealizuje.
14. S navýšením odběru vody ovšem zásadně nesouhlasí obec Suchonice, která jak již bylo zmíněno v předchozím procesním podání není v současnosti napojena na vodovodní řád a nedisponuje tak vlastním zdrojem pitné vody, ačkoliv o jeho vybudování v současné době obec usiluje. Všichni její obyvatelé jsou proto momentálně odkázáni na vlastní zdroje, které jsou tvořeny z převážné míry vlastními studnami. Přestože se zpracovatel dokumentace snažil v minulosti vyvrátit obavy obce ohledně negativního vlivu provozu záměru kvalitativní parametry podzemní vody, tak tyto obavy s ohledem na důvodnou pochybnost stran řádného zajištění zkoumaných vzorků podzemních vod nadále přetrvávají.²² Nehledě na to i při zmíněných výhradách bylo ve vzorcích ve dvou studnách zjištěno překročení hygienických limitů stanovených vyhláškou Ministerstva zdravotnictví č. 252/2004 Sb., kterou se stanoví hygienické požadavky na pitnou a teplou vodu a četnost a rozsah kontroly

¹⁹ Srov. str. bod č. 132 (tj. str. 36 dokumentace)

²⁰ Viz. str. 77 a 78 dokumentace

²¹ Pozn. ze současného stavu zpracovávání 1.000 tun odpadu/rok na zvažovaných 100.000 tun odpadu/rok

²² Srov. reakci zpracovatele dokumentace na bod č. 114 (tj. str. 29 dokumentace)

pitné vody, a to konkrétně amonných iontů, dusitanů, dusičnanů a manganu. S ohledem na uvedené obec Suchonice trvá na svém požadavku provedení hydrogeologického posudku zaměřeného výhradně na podzemní vody, a to jiným zpracovatelem za dodržení procesně náležitého postupu (tj. prioritně náležitý odběr vzorků).

15. V souvislosti s problematikou vod považuje obec Suchonice za vhodné se na tomto místě ve stručnosti vymezit k opatření v podobě přidávání přípravku Sol'Air do vody při zkrápění vody. Podle informací uvedených v dokumentaci vmísená látka „Sol'Air“ zabraňuje uvolňování pachových látek, aniž by v dokumentaci či příloženém bezpečnostním listu zařízení bylo přiblíženo, jakým způsobem tak přesně činí. Nikde v dokumentaci ani bezpečnostním listu přípravku není pak především uvedeno, jaký vliv mají unikající látky (do nichž byl vmísen uvedený přípravek) na ukládání v půdě a na živé organismy. Naopak z bezpečnostního listu vyplývá, že přípravek obsahuje 7 nebezpečných látek. Z popisu přípravku uvedeném v dokumentaci vyplývá, že přípravek má zabraňovat toliko zápachu, nicméně na jiné vlastnosti unikajících látek (zejm. co do zdravotní závadnosti) nemá žádný vliv. Podle obce Suchonice by tak bylo vhodné přiblížit princip fungování přípravku Sol'Air a vůbec důsledně zvážit konečný důsledek tohoto opatření, a to omezení zápachu na úkor přidání dalších nebezpečných látek do oběhu, tedy otázku jakési proporcionality. Rovněž je podle obce Suchonice v souvislosti s uvedeným přípravkem zapotřebí objasnit, jakým způsobem budou chráněni před vlivy přípravku chráněni uživatelé obecní komunikace na pozemku parc. č. 545/5 v k.ú. Suchonice, která se nachází v bezprostřední blízkosti areálu.
16. Jedním, a to již učiněným, opatřením za účelem snížení koncentrace prachových částic bylo podle dokumentace vysazení tzv. zelené plochy sestávající ze 7 ks javorů a 20 ks habrů.²³ Rozptylová studie i dokumentace doplňují výčet veškeré zeleně v okolí areálu, potažmo lemující areál. Jak v rozptylové studii, tak v dokumentaci je pak velmi podrobně popsán a ilustrován pozitivní efekt a fungování rostlin při snižování koncentrace znečišťujících látek v ovzduší. Je proto zarážející, že žadatel nechal na přelomu tohoto roku pokácet celou řadu vzrostlých stromů a nezjištěný počet keřů a ostatních dřevin. Žadatelem byla dne 21. 10. 2022 sice podána žádost o povolení kácení dřevin rostoucích mimo les s tím, že předmětem žádosti bylo vykácení zapojených o rozloze 1.000 m², když porost navržený ke kácení rostl pod nadzemním elektrickým vedením distribuční soustavy. K této žádosti obecní úřad Suchonice vydal rozhodnutí č.j. 539/2022, kde kácení povolil, a to za podmínek dodržení zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a dále provedení kácení v období vegetačního klidu. Dne 18.1.2023 byl obecní úřad Suchonice upozorněn zastupiteli obce Suchonice na zvýšený rozsah kácení na pozemku parc. č. 545/3 v k.ú. Suchonice. Obecní úřad na tento podnět provedl místní šetření, a to konkrétně dne 10. 2. 2023, při němž bylo

²³ Viz str. 143 dokumentace

zjištěno, že žadatel vykácel mimo ochranné pásmo výše uvedeného nadzemního elektrického vedení, které v tomto případě činí 7 metrů od krajního vodiče, přesně nezjištěný počet keřů a 11 vzrostlých stromů. **Vzhledem k uvedenému tak ani výčet zeleně a ostatně i některé závěry rozptylové studie²⁴ nejsou odpovídající.** Obec Suchonice samozřejmě ničeho nenamítá proti výsadbě, rozšiřování a podpoře zeleně, nicméně upozorňuje, že žadatel v dokumentaci poukazuje na výčet dřevin, které nechal zasadit, avšak nehledě na to v nedávné době nechal pokácet již vzrostlé dřeviny a zeleň, a to na poměrně velké ploše bezprostředně vedle areálu žadatele. S ohledem na zamýšlené množství zpracovávaného odpadu lze pak dále vůbec polemizovat o reálném vlivu vysazené zeleně na koncentraci znečišťujících látek v prostředí.

17. Samostatnou kategorií námitek je pak podle obce Suchonice **problematika dopravy související s provozem zařízení.** Největším problémem je v tomto ohledu podle obce Suchonice především četnost průjezdů nákladních vozidel, následně pak i hmotnost vozidel. Průjezdy velkých nákladních souprav představují při svém průjezdu obcí zvýšené riziko pro všechny její obyvatele, zejména pak pro Mateřskou školku, a to i při dodržení rychlostních limitů. **Obec Suchonice nadto trvá na tom, že v současnosti žadatelem využívaná pozemní komunikace není na záměr žadatele dimenzovaná,** přičemž nejde tak ani o vyloučení určitého druhu prostředků či omezení provozu, ale toliko o stavebně-technický stav vozovky, která v důsledku své nadměrné vytiženosti na mnoha částech v bezprostředním okolí areálu žadatele naprosto zničená. S ohledem na svůj současný tristní stav nemůže podle obce Suchonice odolat násobnému navýšení četnosti dopravy. Měření vibrací by alespoň o něco málo více mohlo přiblížit právě vliv (těžkotonážních) dopravních prostředků na své okolí, nicméně žadatel jej v dokumentaci navrhuje až ve fázi provozu. Obec Suchonice neshledává jediný objektivní důvod, proč by se v případě měření vibrací autodopravy mělo čekat až na fázi provozu a má za to, že provedení měření vibrací již v této fázi nic nebrání.

²⁴ Datum vystavení rozptylové studie: 20. 5. 2022

IV. Závěrečný návrh

1. S ohledem na vše shora uvedené obec Suchonice nesouhlasí se schválením či povolením provozu záměru „Logistické odpadové centrum Bergasto Suchonice, optimalizace provozu“, neboť má za to, že **doložená dokumentace je nadále neúplná, vychází z nepřesných údajů a vstupních hodnot.** Vedle toho obec Suchonice už od počátku ve všech správních řízeních upozorňuje, že **pro záměr žadatele je zvažována nevhodná lokace,** tj. taková, na níž je vyloučeno provozování činnosti s negativním vlivem na životní prostředí, přičemž i orgán územního plánování povolení provozu zařízení podmiňuje až prokázáním, že Logistické odpadové centrum nebude mít negativní vliv na životní prostředí včetně vlivu dopravy spojené s jejím provozem.
2. **Podle obce Suchonice je přitom naprosto evidentní, že záměr žadatele bude mít negativní vliv na životní prostředí.** Ostatně to připouští i zpracovatel dokumentace, když v části týkající se celkového zhodnocení stavu životního prostředí v dotčeném území explicitně zmiňuje zvýšení hlukové zátěže, zvýšení vlivů na kvalitu ovzduší a nárustu dopravy, související s dopravou odpadů do areálu odpadového centra.²⁵ Dle imisního monitoringu pak již nyní dochází k překračování imisních limitů benzo(a)pyrenu.
3. Obec Suchonice proto navrhuje, aby správní orgán zamítnul žádost, resp. neudělil souhlas, k požadovanému záměru, tj. provozování zařízení ke sběru, výkupu a využívání odpadů s kapacitou 100.000 tun za rok spol. Bergasto a. s.

JUDr. Jiří Novák, advokát

v plné moci obce Suchonice

²⁵ Viz str. 131 dokumentace

Ministerstvo životního prostředí

Olomouc dne 31. května 2023
Č. j.: MZP/2023/570/130
Sp. zn.: ZN/MZP/2023/570/34

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo životního prostředí (dále jen „odvolací orgán“) v rámci své působnosti vymezené ustanovením § 19 zákona ČNR č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a ustanovením § 27 odst. 4 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), příslušné podle ustanovení § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), **rozhodlo** ve věci odvolání **Obce Suchonice**, IČO 44936362, 783 57 Suchonice 29, kterou na základě plné moci zastupuje JUDr. Jiří Novák, advokát (jednatel společnosti Sokol, Novák, Trojan, Doleček a partneři, advokátní kancelář s.r.o.), IČO 66203147, ČAK: 00453, Sokolská 1788/60, 120 00 Praha 2 – Nové Město (pobočka nám. T. G. Masaryka 11, 750 02 Přerov) (dále jen „odvolatel“), ze dne 6. 1. 2023, proti rozhodnutí Krajského úřadu Olomouckého kraje (dále jen „orgán prvního stupně“) vydanému dne 22. 12. 2022 pod č. j.: KUOK 126036/2022, spis. zn.: KÚOK/102014/2022/OŽPZ/7183 (dále též „napadené rozhodnutí“),

t a k t o:

1.

Podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu v rozhodnutí orgánu prvního stupně č. j.: KUOK 126036/2022 ze dne 22. 12. 2022 **se podmínka č. 1. v textu:**

„Předmětný drtič bude provozován jako mobilní přemístitelné zařízení na různých lokalitách Olomouckého kraje – max. denní kapacita při plném využití 600 t, jakož i celková kapacita zpracovaného materiálu ve výši max. 50 000 m³/rok (z toho nekontaminované dřevní hmoty cca 25 000 m³/rok, kontaminované dřevní hmoty cca 20 000 m³/rok a ostatní drcený materiál 5 000 m³/rok) nesmí být překročena.“

mění takto:

„Předmětný drtič bude provozován jako mobilní přemístitelné zařízení na různých lokalitách Olomouckého kraje (vyjma lokalit soustavy Natura 2000, resp. lokalit, ve kterých by zařízení podle stanoviska orgánu ochrany přírody vydaného podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10
(+420) 26712-1111
posta@mzp.cz
ISDS: 9gsaax4
www.mzp.cz

Elektronický podpis
Ing. Radek Pališ
Ministerstvo životního prostředí
01.06.2023 09:03

1/21

/dále jen „zákon č. 114/1992 Sb.“/ mohlo samostatně nebo ve spojení s jinými významně ovlivnit předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti) – max. denní kapacita při plném využití 600 t, jakož i celková kapacita zpracovaného materiálu ve výši max. 50 000 m³/rok (z toho nekontaminované dřevní hmoty cca 25 000 m³/rok, kontaminované dřevní hmoty cca 20 000 m³/rok a ostatní drcený materiál 5 000 m³/rok) nesmí být překročena. A zároveň pro každou jednotlivou lokalitu v územní působnosti Olomouckého kraje nebude dosažen nebo překročen limit 250 t/rok pro materiál klasifikovaný jako odpad nebezpečný či 2 500 t/rok pro materiál klasifikovaný jako odpad ostatní, respektive v případě umístění záměru ve zvláště chráněném území nebo jeho ochranném pásmu podle zákona č. 114/1992 Sb. nebude dosažen nebo překročen limit 62,5 t/rok pro materiál klasifikovaný jako odpad nebezpečný či 625 t/rok pro materiál klasifikovaný jako odpad ostatní.“

2.

Podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu v rozhodnutí orgánu prvního stupně č. j.: KUOK 126036/2022 ze dne 22. 12. 2022 **se podmínka č. 2. v textu:**

„Součástí provozní evidence budou záznamy: o prováděných kontrolách a údržbě drtiče, o provedených opatřeních ke zmírnění úletu TZL, o využití technologie neutralizace pachů při drcení kontaminované dřevní hmoty, o poruchách a haváriích, o přistavení technologie a o ukončení prací, včetně provedení úklidu po ukončení prací, o denním množství zpracovaného materiálu a o rychlosti a směru proudění větru v lokalitě umístění.“

mění takto:

„Součástí provozní evidence budou záznamy: o prováděných kontrolách a údržbě drtiče, o provedených opatřeních ke zmírnění úletu TZL, o využití technologie neutralizace pachů při drcení kontaminované dřevní hmoty, o poruchách a haváriích, o přistavení technologie a o ukončení prací, včetně provedení úklidu po ukončení prací, o denním množství zpracovaného materiálu a o rychlosti a směru proudění větru v lokalitě umístění. V případě, kdy zpracovávaným materiálem bude odpad, bude tento v provozní evidenci klasifikován v souladu s legislativou zabývající se nakládáním s odpady. V případě dřeva bude množství uváděno v tunách (t) s uvedením hustoty dřeva pro následný přepočít na metry kubické (m³).“

3.

Podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu v rozhodnutí orgánu prvního stupně č. j.: KUOK 126036/2022 ze dne 22. 12. 2022 **se podmínka č. 9. v textu:**

„Umístění drtiče bude prokazatelně oznámeno místně příslušnému obecnímu úřadu, na jehož katastrálním území bude drcení prováděno a také České inspekci životního prostředí – Oblastnímu inspektorátu Olomouc (dále jen „ČIŽP“), a to v termínu min. pracovní 3 dny před umístěním zařízení v dané lokalitě. V oznámení bude uvedeno místo a předpokládaná doba umístění zdroje, množství zpracovávaného materiálu a časový rozsah prací.“

mění takto:

„Umístění drtiče bude prokazatelně oznámeno místně příslušnému obecnímu úřadu, na jehož katastrálním území bude drcení prováděno a také České inspekci životního

prostředí – Oblastnímu inspektorátu Olomouc (dále jen „ČIŽP“), a to v termínu min. pracovní 3 dny před umístěním zařízení v dané lokalitě. V oznámení bude uvedeno místo a předpokládaná doba umístění zdroje, množství zpracovávaného materiálu a časový rozsah prací. V případě, kdy zpracovávaným materiálem bude odpad, bude tento v oznámení klasifikován v souladu s legislativou zabývající se nakládáním s odpady. V případě dřeva bude množství uváděno v tunách (t) s uvedením hustoty dřeva pro následný přepočít na metry kubické (m³).“.

V ostatním zůstává výrok shora citovaného odvoláním napadeného rozhodnutí beze změn a podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu se potvrzuje.

O d ů v o d n ě n í:

Napadeným rozhodnutím orgánu prvního stupně byl společností Bergasto a.s., IČO 28340957, Ztracená 254/6, 779 00 Olomouc, v odvolacím řízení zastoupené na základě plné moci JUDr. Lukášem Slaninou, advokátem, ČAK 14200, IČO 73612791, Plzeňská 3350/18, 150 00 Praha 5 – Smíchov, vykonávajícím advokacii jako jednatel ve společnosti ARROWS advokátní kancelář, s.r.o., IČO 06717586, Plzeňská 3350/18, Smíchov, 150 00 Praha 5 (dále jen „provozovatel“), podle § 11 odst. 2 zákona o ochraně ovzduší povolen provoz **stacionárního zdroje znečišťování ovzduší** vyjmenovaného v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší pod kódem 5.11. – *Kamenolomy, povrchové doly paliv nebo jiných nerostných surovin, zpracování kamene, paliv nebo jiných nerostných surovin (především těžba, vrtání, odstřel, bagrování, třídění, drcení a doprava), výroba nebo zpracování umělého kamene, ušlechtilá kamenická výroba, příprava stavebních hmot a betonu, recyklační linky stavebních hmot, o celkové projektované kapacitě vyšší než 25 m³ za den, případně podle druhu zpracovávaného materiálu pod kódem 7.7. - Zpracování dřeva, vyjma výroby uvedené v bodu 7.8., o celkové projektované spotřebě materiálu 150 m³ nebo větší za rok (dále jen „drtič“), coby přemístitelného (mobilního) zařízení.*

Dne 6. 1. 2023 bylo orgánu prvního stupně datovou schránkou doručeno „*Odvolání obce Suchonice proti rozhodnutí Krajského úřadu Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství ze dne 22. 12. 2022, č. j. KÚOK/102014/2022/OŽPZ/7183*“, ve kterém odvolatel uvádí, cit.: „*Obec Suchonice považuje napadené rozhodnutí za věcně nesprávné a podává proto v zákonné lhůtě to odvolání, které odůvodňuje následovně.*“.

Odvolání v celém obsahu je tvořeno titulkovou obálkou (úvodní stránkou) a dále je pak rozděleno do tří samostatných částí označených I., II. a IV.

Část I. je rozdělena do dvou dílčích bodů označených číslem 1. a 2. Bod 1. specifikuje napadené rozhodnutí a legislativní rámec, podle kterého bylo vlastní správní řízení vedeno. Bod 2. je pak vlastním obecným odvoláním. Z důvodu obecných formulací se touto částí odvolací orgán nebude dále zabývat.

Část II. je rozdělena do čtrnácti bodů (vlastních námitek) označených číslem 1. – 14.

Část IV. je rozdělena do dvou bodů označených číslem 1. a 2. Bod 1. obecně shrnuje námítky uvedené v části II. Bod 2. obsahuje návrh odvolatele pro vypořádání jeho námitek.

Námítky odvolání a jejich vypořádání

S ohledem na rozsah odvolání se odvolací orgán zabýval jednotlivými částmi odvolání podle jejich charakteru a takto se k nim bude vyjadřovat:

V části II. odvolatel uvádí, cit.:

„1. Jak je uvedeno shora správní orgán napadeným rozhodnutím povolil provoz mobilního drtiče Doppstadt DW-3060 (dále jen „zařízení“) a to dle ustanovení § 11 odst. 2 písm. d) zákona č. 201/2012 Sb. o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), přitom správní orgán určil celkem 16 podmínek, které musí provozovatel při provozu zařízení dodržovat.

*2. První podmínka určuje kapacitní limit pro zařízení, podstatné je však to, že sám správní orgán již ve výrokové části rozhodnutí konstatuje, že **předmětný drtič bude provozován jako mobilní přemístitelné zařízení**. Správní orgán v odůvodnění napadeného rozhodnutí z této premisy v mnohém vychází, avšak na mnoha místech v rámci odůvodnění napadeného rozhodnutí opakuje, že předmětem řízení není umístění zařízení v konkrétní lokalitě, nýbrž „pouze“ stanovení podmínek, které musí provozovatel dodržovat při provozu zařízení z hlediska ochrany ovzduší.*

*3. Předně je nutno uvést, že v případě provozovatele je na místě se zabývat faktickým umístěním zařízení a jeho deklarovanou mobilitou. Provozovatel v provozním řádu na straně 5 sice uvádí, že předmětný drtič je mobilním zařízením a jeho umístění se bude odvíjet od aktuálních objednávek prací po Olomouckém kraji, resp. České republice, avšak dle zkušeností obce Suchonice je možné říci, že zařízení bude umístěné trvale v areálu provozovatele a drcení odpadu tak bude probíhat výhradně v obci Suchonice. Za této situace **není proto fakticky možné odhlížet od lokality umístění drtiče bez dalšího** a správní orgán tak postupoval nesprávně pokud povolil provoz zařízení bez uvážení na jeho faktické konkrétní umístění.*

*4. Jak je totiž rozvedeno i v odůvodnění napadeného usnesení, původní žádost provozovatele o povolení provozu zařízení (sp. zn. KUOK/39788/2022/OŽPZ8173) byla svázaná s konkrétním místem, na kterém dle podané žádosti měla činnost zařízení probíhat, a to v areálu Suchonice č. p. 25. Avšak s ohledem na to, že v současné době zároveň probíhá řízení o hodnocení vlivů záměru „Logistické odpadové centrum Bergasto Suchonice“ na životní prostředí podle § 8 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (dále jen „zákon EIA“), vzal provozovatel svou původní žádost zpět, neboť povolení provozu zařízení s konkrétním umístěním v obci Suchonice nelze v současné době vydat a to až do doby než bude tzv. řízení EIA pravomocně ukončeno. S ohledem na to, že řízení EIA je časově náročně (v současné době již byla provozovateli dvakrát vrácena dokumentace k přepracování a doplnění), vzal provozovatel svou žádost zpět, aby **vzápětí podal novou žádost o povolení provozu zařízení tentokrát však bez uvedení lokace jeho provozu, čímž není provozovatel limitován koncem řízení EIA**, a navíc vázán dalšími podmínkami týkající se umístění zařízení v konkrétní lokaci. Z toho je patrné, že postup žadatele je ryze účelový, na základě, které dochází k obcházení zákona. Byť provozovatel má právo disponovat s podáním na zahájení řízení dle vlastního uvážení (např. jej vzít zpět), měl by to být právě správní orgán, který v rámci nově zahájeného řízení bude přezkoumávat i to, zda provozovatel svým postupem neobchází účelově zákon.*

*5. Obec Suchonice má proto za to, že **správní orgán se nedostatečně zabýval faktickým umístěním zařízení, když z postupu provozovatele je naprosto zřejmé, že zařízení se bude trvale nacházet v obci Suchonice**. Tvrzení provozovatele, že drtič je zařízením mobilním a bude se pohybovat dle poptávky po celé České republice, je liché a smyšlené pouze pro účely tohoto řízení. Obec Suchonice v této souvislosti odkazuje i na předloženou dokumentaci ze strany provozovatele v rámci řízení EIA, které je vedené*

pod sp. zn. KÚOK/50197/2021/OŽPZ/7119 dále jen „přiložená dokumentace“). Zařízení, které je předmětem i tohoto řízení, tj. drtič Doppstadt 3060, je v přepracované dokumentaci provozovatele ze září 2022 (zpracovaný Ing. Damkem) explicitně zmíněno celkem 22x. Z dokumentace jednoznačně vyplývá, že provozovatel počítá s tím, že předmětné zařízení bude používáno výlučně v jeho areálu žadatele (konkrétně v silážním žlabu), tj. bude užíváno jako zařízení výlučně stacionární (srov. strana 44 citované dokumentace). Provozovatel se v kontextu zařízení drtiče Doppstadt 3060 na žádném místě citované dokumentace nezmiňuje ničeho o mobilním charakteru zařízení a že by bylo v plánu zařízení Doppstadt 3060 jakkoliv dopravovat mimo areál provozovatele. Naopak provozovatel v citované dokumentaci nepokrytě uvádí i přesné umístění zařízení, a to v silážním žlabu (srov. strana 152 citované dokumentace).

6. Za této situace měl dle obce Suchonice správní orgán řízení buď přerušit do doby pravomocného ukončení řízení EIA (které se snaží touto novou žádostí provozovatel obejít, aby mohl provozovat zařízení již nyní), případně se měl správní orgán zabývat otázkou, zda vůbec je možné v obci Suchonice provoz takového zařízení z hlediska ochrany ovzduší povolit. Pokud by snad správní orgán dospěl ke kladnému závěru, pak bylo na místě určit podmínky provozu pro konkrétní lokaci – obec Suchonice. **Správní orgán se však faktickým umístěním zařízení vůbec nezabýval**, k námitkám obce Suchonice vždy jen uvedl, že předmětem řízení není umístění drtiče v konkrétní lokalitě. **Za této situace považuje obec Suchonice napadené rozhodnutí za nesprávné a vadné.**

7. V napadeném rozhodnutí správní orgán také opakovaně uvádí, že v rámci vedeného řízení není primárně řešena lokalita umístění drtiče, že se toliko „pouze“ stanoví podmínky povolení provozu zařízení s ohledem na eliminaci znečištění ovzduší. Přitom podmínka č. 13 uvedená ve výrokové části napadeného rozhodnutí se dotýká právě lokality umístění drtiče (terén, zástavba, hydrometeorologické podmínky apod.). Ačkoliv provozovatel výslovně ve své žádosti neuvedl, že zařízení bude provozovat ve svém areálu v Suchonicích, s ohledem na shora uvedené je třeba poměřovat splnění stanovených podmínek správním orgánem takovou optikou, že zařízení bude fakticky v provozu pouze v Suchonicích. V rámci katastrálního území obce Suchonice je pak zařízení možné umístit pouze v rámci areálu, který vlastní provozovatel. Jak již obec Suchonice uvedla ve svém vyjádření ze dne 21. 10. 2022, areál se nachází na pozemcích, na kterých dle platného územního plánu vážně regulativ, že v jejich místě je možné provozovat podnikatelské aktivity, které nebudou mít negativní vliv na životní prostředí. Za situace, kdy zařízení může mimo jiné sloužit k drcení kontaminované dřevní hmoty – pražců (20.000 m³/rok), lze jednoznačně uvést, že **provoz takového zařízení by měl bezpochyby negativní vliv na životní prostředí** (jak na složku půdní, vodní tak bez pochyby i na ovzduší). Koneckonců to sám připouští i provozovatel v přiložené dokumentaci EIA sp. zn. KÚOK/50197/2021/OŽPZ/7119, ve které se uvádí, že záměr má mírný negativní vliv na životní prostředí, neboť dochází k překračování imisních limitů koncentrací benzo(a)pyrenu v ovzduší. V nejbližších obydlených oblastech je tento imisní limit překračován o cca 10 %³. V širším okolí zájmového území jsou imisní koncentrace benzo(a)pyrenu a benzenu stejné nebo vyšší. **Na základě této skutečnosti pak správní orgán rozhodl nesprávně, pokud za shora uvedené podmínky stanovené územním plánem, povolil provoz předmětného zařízení.**

8. Z napadeného rozhodnutí se rovněž podává (str. 8), že umístění drtiče má rovněž vliv na produkci tuhých znečišťujících látek (TZL) do okolí. Z toho důvodu správní orgán v rámci podmínky č. 13 více specifikoval provozní podmínky okolo bytové zástavby, uvádí rovněž, že při šíření emisí může mít vliv konfigurace terénu. K tomu obec Suchonice uvádí, že areál, ve kterém má být fakticky celoročně provozováno zařízení, se nachází na kopci, přičemž obec Suchonice se nachází pod tímto kopcem ve vzdálenost cca 150 m. Reliéf terénu tak jen šíření

emisi TZL na území obce Suchonice a obytné zástavby jen umocní. Toto správní orgán při svém rozhodování zcela pominul. Obec Suchonice rovněž správnímu orgánu předestírá, že obytná zástavba se nachází přímo v areálu v budově č. p. 72, ve které má nahlášeno trvalé bydliště několik osob a i v této budově fakticky bydlí.

9. Správní orgán paradoxně i odkazuje na koncepční dokument „Program zlepšování kvality ovzduší – zóna Střední Morava CZO7 a jeho aktualizaci pro období 2020“. Z něho vyplývá, že imisní limity znečišťujících látek jsou ve Střední Moravě překročeny. Naproti tomu však správní orgán, jehož náplň činnosti je chránit životní prostředí, povolí provoz trvale umístěného zařízení na území obce Suchonice (Středí Morava), jehož úkolem je mimo jiné drcení pražců. Přitom při drcení dřevěných pražců se uvolňují karcinogenní látky do ovzduší.

10. Správní orgán pak pro eliminaci prašnosti, emisí tuhých znečišťujících látek a pachových látek stanovil podmínku využívání skrápění zařízení i jeho okolí chemickým přípravkem Sol'Air (ten je přidáván do vody). Toto odůvodnil tím, že na stránkách výrobce je přípravek deklarován jako šetrný k životnímu prostředí. Přitom v okolí se nachází zemědělská krajina a 400 metrů severozápadně od myšleného záměru se nachází významný krajinný prvek recipient Loučka. Tento chemický přípravek přitom může mít neblahý vliv na okolní přírodu a krajinu a nelze ani opomenout, že koncentrát může prosáknout skrze jímku do podzemních vod, čímž může dojít k její kontaminaci. Obec Suchonice bere na vědomí, že správní orgán rozhodoval v souladu „pouze“ se zákonem o ochraně ovzduší, nicméně nemůže zcela rezignovat na svou základní úlohu chránit životní prostředí.

11. Obec Suchonice má rovněž ta to, že správní orgán se zcela nedostatečně vypořádal s její námitkou uvedenou pod bodem č. 13 podání ze dne 21. 10. 2023. Obec Suchonice namítla, že v provozním řádu zařízení, který provozovatel předložil, jsou sice uvedeny hodnoty rychlosti proudění vzduchu, při kterých bude činnost drtiče omezena, avšak **provozním řádu však zcela absentuje popis, jakými způsoby bude samotná rychlost větru a jeho směr měřeny a zaznamenávány**. Provozní řád v této souvislosti ani neuvádí konkrétní doplňková opatření, které je podle žadatele zapotřebí realizovat. Správní orgán v napadením rozhodnutí však zcela vágně uvedl, že způsob zjišťování rychlosti a směru větru záleží na provozovateli, s čímž obec Suchonice nesouhlasí a požaduje, aby byl v tomto směru provozní řád konkrétně doplněn, popř. aby správní orgán toto autoritativně určil v rámci stanovené podmínky 13. 3. způsob měření rychlosti a směru větru a jeho evidenci. Obec Suchonice rovněž požaduje, aby byla ve výrokové části napadeného rozhodnutí v rámci stanovené podmínky č. 13. 3. byla konkrétně určena doplňková opatření pro případ, že rychlost větru bude do 7,9 m/s ve směru na obytnou zástavbu a současně nebude docházet k dešťovým nebo sněhovým srážkám. Tak jak správní orgán formuloval podmínku č. 13. 3 ve výrokové části napadeného rozhodnutí, považuje obec Suchonice za nedostatečné.

12. . Obec Suchonice rovněž uvádí, že v žádné předložené dokumentaci ze strany provozovatele není uvedeno, jakým způsobem se budou zjišťovat a ověřovat klimatické podmínky, které jsou popsány v provozním řádu drtiče Doppstadt 3060. Obec Suchonice se na podkladě svých zkušeností totiž domnívá, že provoz zařízení nebude přerušen ani za nepříznivých klimatických podmínek (rychlost větru, nízké teploty).

13. V předložené dokumentaci také zcela absentují údaje o spotřebě vody jak pro skrápění, tak pro prolévání strojů a vlhčení materiálu. Obec Suchonice proto požaduje doplnění bilance spotřeby vody, která bude sloužit k provozu zařízení.

14. V provozním řádu je dále uvedena pracovní doba a to od 6. hod. do 18.00 hod v pracovní dny, o víkendu a svátcích je pracovní doba zkrácena do 16.30 hod. Pro obyvatele obce Suchonice je neúnosné, aby provoz zařízení probíhal až do večerních hodin nebo aby vůbec probíhal

o víkendy a státních svátcích. Nutno dodat, že s provozem zařízení je spojena i zvýšená doprava, která obyvatele Suchonice obtěžuje, a která má nepochybně vliv na ovzduší v obci a jejím okolí. Přitom k tomuto aspektu ochrany ovzduší se správní orgán vůbec nevyjadřuje a zcela jej pomíjí. Obec Suchonice požaduje ze strany správního orgánu nastavení regulativů ohledně provozu zařízení ve dny pracovního klidu (víkend a svátky) a dále omezení prodloužení pracovní doby až do 20. hodiny bez dalšího. V takovém případě by jinak provozovatel mohl každý den si pracovní dobu prodloužit o 2 hodiny, o víkendy a svátcích dokonce o 3,5 hodiny bez jakýkoliv omezení. Tento postup by provozovatel mohl praktikovat navíc po celý rok bez jakékoliv sankce.

Důkaz: Dokumentace záměru v rozsahu dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí zpracovaná Ing. Michalem Damkem, září 2022 ¹.

Kde index ¹ značí, cit.: „Správní orgán má dokumentaci k dispozici coby příslušný správní úřad podle ustanovení § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů. Aktualizovaná dokumentace je zveřejněna rovněž na internetu na adrese www.mzp.cz/eia, obec Suchonice na toto odkazuje.“

Význam indexu ³ není v podaném odvolání vysvětlen.

Posouzení námitek uvedených v části II. odvolání odvolacím orgánem:

Ad 1.

V této části odvolatel specifikuje vlastní napadené rozhodnutí. Není zde uvedena žádná námitka proti napadenému rozhodnutí, a proto se touto částí dále odvolací orgán nezabývá.

Ad 2. – 7.

Tyto části dopadají do výrokové části tohoto rozhodnutí, a proto budou vypořádány níže, a to v části věnované odůvodnění výrokové části tohoto rozhodnutí.

Ad 8.

V této části odvolatel rozporuje podmínku vlivu konfigurace terénu, kdy uvádí, cit.: *„K tomu obec Suchonice uvádí, že areál, ve kterém má být fakticky celoročně provozováno zařízení, se nachází na kopci, přičemž obec Suchonice se nachází pod tímto kopcem ve vzdálenost cca 150 m. Reliéf terénu tak jen šíření emisí TZL na území obce Suchonice a obytné zástavby jen umocní. Toto správní orgán při svém rozhodování zcela pomíjí.“* K této argumentaci odvolací orgán uvádí, že napadené rozhodnutí je vydáno s krajskou působností, kdežto námitka předložená odvolatelem je konkretizována na jedno dané místo, kdy navíc odvolatel předjímá skutečnost „trvalého umístění a provozu“, kterou popisuje jako „fakticky celoroční provozování zařízení“. V této věci je tak nutno uvést, že povolení je vydáváno pro přemístitelný (mobilní) stacionární zdroj znečišťování ovzduší (drtič), kdy jeho umístění musí být předem oznámeno jak obci, na jejímž území má být předmětný drtič umístěn, tak i České inspekci životního prostředí, oblastnímu inspektorátu Olomouc (dále jen „kontrolní orgán“), coby příslušnému kontrolnímu orgánu, což je v souladu s § 12 odst. 4 písm. j) zákona o ochraně ovzduší. Reflektování konfigurace terénu a k němu přijatých opatření ze strany provozovatele drtiče je tak možno objektivně posoudit v rámci kontrolní činnosti ze strany kontrolního orgánu. Provádět specifikaci opatření v rámci reflektování konfigurace terénu je v rámci napadeného rozhodnutí s krajskou působností nerelevantní, a to právě k různorodosti krajského krajinného reliéfu. Tak, jak odvolatel sám ve svém odvolání uvádí v námitce uvedené v části II. bod 5, cit.: *„Obec Suchonice v této souvislosti odkazuje i na předloženou dokumentaci ze strany provozovatele v rámci řízení EIA, které je vedené pod sp. zn. KÚOK/50197/2021/OŽPZ/7119 dále jen „přiložená*

dokumentace“).“, je pro lokalitu v jeho územní působnosti vedeno samostatné řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o posuzování vlivů na ŽP“), kde by podmínky pro předmětnou provozovnu měly být stanoveny podle jejich specifik, tedy i podle reflektování konfigurace terénu. Je tak zřejmé, že orgán prvního stupně tuto podmínku stanovil v obecném pojetí, neboť konfigurace terénu v rozsahu krajské působnosti je natolik pestrá, že „obecné“ povolení provozu s krajskou působností nemůže pokrýt veškerá specifika konfigurace terénu tak, jak se v územní působnosti kraje nachází. Napadené rozhodnutí nespecifikuje konkrétní podmínky pro konkrétní provozovnu, ale pokrývá provoz drtiče v krajské působnosti, kdy akceptace reliéfu konfigurace terénu pro jednotlivá umístění v krajské působnosti jsou na zodpovědnosti provozovatele. Plnění předmětné podmínky je poté v působnosti kontrolního orgánu, jenž může v případě pochybností o provozu drtiče jeho provoz zastavit či mu může stanovit nápravná opatření v souladu s § 22 zákona o ochraně ovzduší, kdy pro konkrétní umístění provozu drtiče stanoví další podmínky pro jeho další provoz.

Odvolatel dále v této námitce uvádí, cit.: *„Obec Suchonice rovněž správnímu orgánu předestírá, že obytná zástavba se nachází přímo v areálu v budově č. p. 72, ve které má nahlášeno trvalé bydliště několik osob a i v této budově fakticky bydlí.“* K této námitce odvolací orgán uvádí, že ve vztahu k této námitce je v napadeném rozhodnutí uvedena podmínka pod označením 13.1., cit.: *„... vzdálenost od obytné zástavby popř. jiného chráněného území: V případě, že bude vzdálenost od obytné zástavby < než 100 m, budou vyjma níže uvedených opatření, učiněna další opatření pro eliminaci prašnosti např. prostor drtící linky bude ve směru k obytné zástavbě odcloněn zástěnou z textilie, atd.), ...“*, která právě danou situaci zahrnuje. Tedy tuto část námitky považuje odvolací orgán za irelevantní.

Ad 9.

Odvolatel v této námitce uvádí, cit.: *„... povolí provoz trvale umístěného zařízení na území obce Suchonice ...“*. Tuto argumentaci je nutno považovat za nepodloženou, neboť jak vyplývá z napadeného rozhodnutí, je umístění specifikováno ve výrokové části na str. 3 napadeného rozhodnutí, kde je uvedeno umístění předmětného drtiče, cit.: *„... na různých lokalitách na území Olomouckého kraje.“* Napadené rozhodnutí tak nepovoluje umístění výhradně na území obce Suchonice, ale na různých lokalitách na území Olomouckého kraje. Jde tak o námitku, která není ze strany odvolatele nijak doložena. Pouhá domněnka odvolatele, postavená výhradně na dosavadní skutečnosti, nezakládá důvod k pochybnosti, a to zejména ve vztahu k výrokové části tohoto rozhodnutí.

Pokud odvolatel měl na mysli, že předmětný drtič bude na daném místě tzv. „parkován“, tedy bude na daném místě situován jako parkovaný, avšak neprovozovaný, drtič, je jeho námitka irelevantní. Pro aplikaci definice stacionárního zdroje § 2 písm. e) zákona o ochraně ovzduší není vůbec rozhodující, kde je přemístitelný stacionární zdroj „parkován“ a kde je přechodně provozován. Vždy se bude jednat o stacionární zdroj, jehož provoz bude vázán stanovenými podmínkami provozu v povolení provozu ve všech provozovaných lokalitách v územní působnosti vydaného rozhodnutí, tedy v územní působnosti krajského úřadu, který napadené rozhodnutí vydal.

Ve vztahu k námitce, cit.: *„Přitom při drcení dřevěných pražců se uvolňují karcinogenní látky do ovzduší.“*, odvolací orgán uvádí, že tuto svou argumentaci odvolatel nepodložil žádným relevantním důkazem. V tomto směru odkazuje odvolací orgán na judikát 5 As 64/2011 – 66, kde je uvedeno, cit.: *„S uvedeným souvisí také to, že i když je přestupkové řízení ovládáno*

mj. zásadou materiální pravdy a zásadou vyšetřovací, nezbavuje to, vzhledem k dikci § 52 správního řádu, účastníka řízení povinnosti označit důkazy na podporu svých tvrzení. Nejvyšší správní soud si je vědom toho, že povinnost vyplývající z § 52 správního řádu nelze vykládat v tom smyslu, že na účastníkovi řízení leží břemeno tvrzení a následně i důkazní břemeno ohledně zjišťovaných skutečností; je však povinen prokázat, co sám tvrdí, pokud má správní orgán právě z jeho tvrzení vycházet. Žalobce v tomto směru sám neoznačil žádný relevantní důkaz, který by byl s to zpochybnit zjištěný skutkový stav. Dále je nutno připomenout, že i pro případ drcení výše uvedeného materiálu jsou v napadeném rozhodnutí stanoveny jasné podmínky pro provoz (např. skrápění či eliminace pachových látek), jak na tyto odvolatel v následující námitce poukazuje.

Ad 10.

Odvolatel k přípravku Sol' Air uvádí následující námitku, cit.: *„Tento chemický přípravek přitom může mít neblahý vliv na okolní přírodu a krajinu a nelze ani opomenout, že koncentrát může prosáknout skrze jímku do podzemních vod, čímž může dojít k její kontaminaci.*“ I ve vztahu k výše citovanému textu odkazuje odvolací orgán na judikát 5 As 64/2011 – 66 uvedený v předcházejícím bodu. Odvolatel uvádí své tvrzení, které nikterak nedokládá relevantním důkazem. Pokud tedy „může mít“ podle odvolatele předmětný přípravek takový vliv, kterým odvolatel oponuje, měl by toto své tvrzení postavit na zřejmých důkazech. V opačném případě tak nelze u daného přípravku předjímat jakoukoliv nebezpečnou vlastnost.

Jak je i odvolacímu orgánu známo, je přípravek Sol'Air kapalným produktem, speciálně vytvořeným k neutralizaci výrazných zdrojů zápachu, vzniklých zejména při rozkladu organického materiálu, který je určen pro cílenou neutralizaci, tzn. že se může aplikovat přímo na zdroj zápachu nebo okolo něj, a to rozprašováním ze zásobníku, kde se provádí ředění přípravku. Koncentrovaný přípravek je dodáván v uzavíratelných obalech, a tedy není ani důvod předjímat únik koncentrátu skrze jímku do podzemních vod, neboť nedochází ke skladování tohoto koncentrátu v žádné jímce tak, jak ve své námitce popisuje odvolatel. Současně nelze, i kdyby ke skladování koncentrátu v jímce docházelo, automaticky předpokládat závadnost koncentrátu a současně i porušování § 39 nebo jiných ustanovení zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů. Navíc, jak orgán prvního stupně v odůvodnění napadeného rozhodnutí uvedl, jedná se o certifikovaný produkt podle ISO 9001 a ISO 14001. Je tak tedy zřejmé, že daný přípravek je posouzen z hlediska všech složek životního prostředí, a orgánům ochrany ovzduší nepřísluší tato posouzení rozporovat. Není tak pravdou, jak uvádí odvolatel, cit.: *„Obec Suchonice bere na vědomí, že správní orgán rozhodoval v souladu „pouze“ se zákonem o ochraně ovzduší, nicméně nemůže zcela rezignovat na svou základní úlohu chránit životní prostředí.*“, že by orgán prvního stupně rezignoval na svou základní úlohu chránit životní prostředí.

Ad 11.

V této námitce kumuluje odvolatel dvě dílčí námitky.

První námitka se týká způsobu měření a zaznamenávání rychlosti větru a jeho směru. Zde odvolací orgán nespátřil ze strany orgánu prvního stupně žádné pochybení při stanovení dané povinnosti uvedené v podmínce č. 2. Jak z uvedené podmínky vyplývá, je provozovateli stanovena povinnost, aby součástí provozní evidence byly záznamy o rychlosti a směru proudění větru v lokalitě umístění. Pro předmětná měření je nejoptimálnějším přístrojem anemometr, tedy přístroj pro měření rychlosti a směru proudění. Je tak zcela zřejmé, že je věcí provozovatele

pořídít si takovéto zařízení, které bude daná kritéria splňovat. Orgán ochrany ovzduší nemůže preferovat jeden typ zařízení, případně ani výrobce. Volba, jak bude požadované údaje měřit a zapisovat, je tak výhradně v kompetenci provozovatele. Jeho povinností je však v provozní evidenci požadované údaje uvádět a kontrolnímu orgánu prokázat, jak k těmto údajům dospěl. Nejedná se tak o vágní uvedení podmínky, jak odvolatel uvádí ve svém odvolání. Je nutno odvolateli připomenout, že napadené rozhodnutí je vydáno s územní působností pro celý Olomoucký kraj, a nikoliv pro jedno jediné konkrétní místo, kdy se podmínky dají specifikovat detailně s ohledem na předem stanovené umístění. Rozhodnutí je tedy v souladu s principem předběžné opatrnosti.

Ve stejném režimu je tak nutno pohlížet i na druhou námitku, která dopadá do provozního řádu, kdy odvolatel uvádí, cit.: „Provozní řád v této souvislosti ani neuvádí konkrétní doplňková opatření, které je podle žadatele zapotřebí realizovat.“ S ohledem na neznalost přesného umístění předmětného drtiče na území Olomouckého kraje je i v tomto případě nutno pohlížet na danou podmínku jako irelevantní, neboť výčet konkrétních doplňkových opatření, jak tato požaduje v provozním řádu uvést odvolatel, může být nejen značně obsáhlého charakteru, ale pro mnohá místa také zcela irelevantní. I s ohledem na tuto skutečnost je tak předmětný provozní řád koncipován a schválen. Je věcí provozovatele, aby v případě případných sporných situací v rámci řízení před kontrolním orgánem uvedl, jaká konkrétní doplňková opatření v tom daném případě realizoval. Navíc jsou k této problematice napadeným rozhodnutím stanoveny závazné podmínky, které řeší základní meteorologické situace (sucho /viz podmínka č. 5/, vítr /viz podmínka č. 13.3./).

Kontrola plnění podmínek je tak v působnosti kontrolního orgánu, který může v souladu s § 22 zákona o ochraně ovzduší pro provoz předmětného zdroje znečišťování ovzduší stanovit opatření ke zjednáání nápravy, případně provoz zastavit.

Ve vztahu k požadavku odvolatele na uvedení doplňkových opatření stanovených v podmínce č. 13.3. napadeného rozhodnutí odvolací orgán uvádí, že uvedení jednoho příkladového opatření považuje za dostačující a není třeba daný výčet dále rozšiřovat. Tím, že se jedná o uvedení příkladu, dává se tímto provozovateli prostor použít příhodnější opatření, které bude nejlépe akceptovat umístění drtiče, a to právě s ohledem na širokou územní působnost napadeného rozhodnutí.

Ad 12.

Odvolatel předkládá domněnku, kterou staví na základě svých dosavadních zkušeností, které se ovšem váží ke zcela jinému provozu a jinému zařízení, i když principem se jedná o stejnou technologii. Nicméně je nutno vycházet ze skutečnosti, že nové zařízení by mělo naplňovat kromě zákonných podmínek i podmínky stanovené napadeným rozhodnutím, které jsou v takovém rozsahu, jež by měly vyloučit domněnku uvedenou odvolatelem. Je však nutno dát za pravdu odvolateli, že napadené rozhodnutí ve svém obsahu umožňuje i trvalý provoz drtiče na jednom jediném místě, které se tak může nacházet i na katastrálním území odvolatele, neboť je určeno k provozování po území Olomouckého kraje. Právě proto přistoupil odvolací orgán ke změně podmínky č. 1 napadeného rozhodnutí, kdy z důvodu předběžné opatrnosti, omezil činnost na každém jednom místě limitními hodnotami tak, jak je tato skutečnost popsána dále v části Ad. I. odůvodnění výrokové části tohoto rozhodnutí.

Ve vztahu ke klimatickým podmínkám odvolací orgán prakticky odkazuje na bod Ad 11., kde je řešena problematika sledování a evidence rychlosti a směru větru. Ve smyslu ostatních klimatických podmínek (např. nízké teploty, srážky apod.) odvolací orgán opětovně uvádí, že pro tyto údaje existují relevantní technická zařízení, která lze v dané oblasti aplikovat. I v tomto

případě je věcí provozovatele, aby v případě případných sporných situací v rámci řízení před kontrolním orgánem uvedl, jakým způsobem klimatické podmínky sledoval a evidoval. Navíc jím evidované údaje může kontrolní orgán objektivně posoudit u Českého hydrometeorologického ústavu.

Zde pouze odvolací orgán doplňuje, že kontrolní orgán má možnost si klimatické podmínky pro oblast konkrétní lokality nechat ověřit u Českého hydrometeorologického úřadu, který dané údaje napříč Českou republikou sleduje. Je tedy zřejmé, že pochybnost odvolatele je ve vztahu ke zjišťování a zejména ověřování těchto podmínek zcela irelevantní.

Ad 13.

Odvolatel namítá, cit.: *„V předložené dokumentaci také zcela absentují údaje o spotřebě vody jak pro skrápění, tak pro prolévání strojů a vlhčení materiálu.“* Jak ovšem vyplývá z výrokové části napadeného rozhodnutí je v podmínce č. 3 uvedeno, cit.: *„Záznamy o spotřebě vody, případně důvodu, proč nebylo skrápění prováděno, budou součástí provozní evidence.“*, je předmětná námitka ze strany odvolatele plně nedůvodná, neboť orgán prvního stupně v podmínkách provozu otázku spotřeby vody prokazatelně řešil, když stanovil podmínku č. 3.

Ad 14.

Poslední námitku odvolatel specifikuje výhradně k provozovně nacházející se v katastru obce Suchonice. Jak z obsahu námítky vyplývá, jde o námitku, kterou odvolatel musí uplatnit v řízení, o kterém sám píše v rámci svého odvolání (tedy v rámci procesu EIA), neboť tato je prokazatelně stanovena konkrétním místem (umístěním v obci Suchonice), a to v námitce uvedené v části II. bod 5, cit.: *„Obec Suchonice v této souvislosti odkazuje i na předloženou dokumentaci ze strany provozovatele v rámci řízení EIA, které je vedené pod sp. zn. KÚOK/50197/2021/OŽPZ/7119 dále jen „přiložená dokumentace“.“* Ve vztahu k provozování drtiče, coby přemístitelného zařízení, jsou tak stanoveny jednotné (obecné) podmínky pro provoz, kdy základním kritériem jsou kapacitní údaje. Právě kapacitní údaj je údajem, který prakticky provoz předmětného drtiče na daném místě limituje natolik, že omezení pracovní doby by bylo možno považovat za omezování podnikatelského záměru. Pracovní doba je stanovena primárně z hlediska hygienických předpisů, a nikoliv na úseku ochrany ovzduší. Dále odvolací orgán považuje za nutné uvést, že pokud daný drtič přijede na konkrétní místo, je tento vázán smluvním vztahem do kdy je nutno danou zakázku zrealizovat. Omezování pracovní doby tak, jak ji navrhuje odvolatel, považuje odvolací orgán za nedůvodné. Z hlediska ochrany ovzduší je příznivější, když je jednorázový provoz předmětného zdroje kratší, než je-li uměle prodlužován např. právě omezováním pracovní doby. Navíc, jak již odvolací orgán výše uvedl, jedná se o povolení přemístitelného (mobilního) stacionárního zdroje znečišťování ovzduší, který nemá být provozován výhradně na jednom místě, v daném případě na území odvolatele. Z výše uvedeného důvodu považuje odvolací orgán danou námitku za neadekvátní.

V části IV. odvolatel uvádí, cit.:

„1. Na základě shora uvedeného obec Suchonice závěrem shrnuje, že nesouhlasí s napadeným rozhodnutím správního orgánu a považuje jej za věcně nesprávné. Obec Suchonice nesouhlasí s povolením provozu mobilního drtiče Doppstadt DW-3060, neboť ačkoliv provozovatel deklaruje, že zařízení bude mobilní a pohybovat se po Olomouckém kraji, fakticky bude stále a pevně umístěno nedaleko obce Suchonice v areálu, který vlastní provozovatel. Správní orgán

sice stanovil řadu podmínek regulující (omezující) provoz zařízení, avšak na podkladě letitých zkušeností obce Suchonice má obec za to, že tyto nebudou ze strany provozovatele dostatečně reflektovány, čímž bude životní prostředí nadále poškozováno, což bude mít neblahý vliv i na život v obci. Proto by provoz zařízení neměl být v blízkosti obce Suchonice vůbec povolen.

2. Na základě všeho shora uvedeného obec Suchonice navrhuje, aby odvolací správní orgán podle § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu napadené rozhodnutí v celém jeho rozsahu zrušil a řízení zastavil nebo věc vrátil k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal, ve smyslu písm. b) citovaného ustanovení.“

Posouzení námitek uvedených v části IV. odvolání odvolacím orgánem:

Ad 1.

Odvolatel považuje napadené rozhodnutí za věcně nesprávné, kdy se odkazuje na námítky uvedené v části II. svého odvolání. Jak vyplývá z posouzení námitek uvedených v části II., nelze považovat napadené rozhodnutí za věcně nesprávné, a to i v kontextu dále uvedeného odůvodnění ve věci k výrokové části tohoto rozhodnutí.

Odvolatel předjímá skutečnosti, které zatím nenastaly, argumentuje nesprávnými předpoklady nebo dosavadní zkušeností s provozovatelem na svém území. K námitce uvedené v tomto bodě, cit.: „... ačkoliv provozovatel deklaruje, že zařízení bude mobilní a pohybovat se po Olomouckém kraji, fakticky bude stále a pevně umístěno nedaleko obce Suchonice v areálu, který vlastní provozovatel.“, odvolací orgán uvádí, že posoudil všechny možné skutečnosti, a aby předešel možným pochybnostem ve věci „parkování“ přemístitelného drtiče a jeho případnému provozování coby přemístitelného drtiče na dané provozovně, upravil podmínky tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí a dále bude popsáno v odůvodnění k výrokové části.

Ad 2.

V této části navrhuje odvolatel napadené rozhodnutí zrušit a řízení zastavit, případně věc vrátit k novému projednání orgánu prvního stupně. Jak z vlastní výrokové části tohoto rozhodnutí vyplývá, v dané věci odvolací orgán odvolateli nevyhověl.

Vyjádření provozovatele k podanému odvolání a jeho vypořádání

O podaném odvolání informoval provozovatele orgán prvního stupně oznámením č. j.: KUOK 4486/2023 ze dne 10. 1. 2023.

Provozovatel na základně výše uvedeného oznámení zaslal orgánu prvního stupně své vyjádření pod č. j.: 2573/2019, datované v Hradci Králové dne 16. 1. 2023, které bylo orgánu prvního stupně doručeno téhož dne. V tomto vyjádření provozovatel uvádí, cit.: „**Vzhledem k dosavadnímu průběhu řízení máme za to, že obec Suchonice není účastníkem řízení a odvolání je tedy podané neoprávněnou osobou. Z toho důvodu by mělo být příslušným úřadem zamítnuto.**“, kdy své vyjádření dále rozvádí, cit.:

- „1. Krajský úřad v průběhu řízení s obcí Suchonice jako účastníkem nekomunikoval ani ji neuvedl v rámci rozhodnutí jako účastníka podle § 27 odst. 2 správního řádu.
2. Krajský úřad obec Suchonice pouze v průběhu řízení vyzval k vyjádření, a to s ohledem na související, resp. předcházející řízení. Nicméně ani krajský úřad ani obec Suchonice

nepožadují účastenství v řízení. Obec Suchonice ve svém vyjádření do řízení o sobě píše jako o „dotčené osobě“. Ani v podaném odvolání nespecifikuje, proč by měla být účastníkem řízení ani tak nevystupuje.

Krajský úřad výslovně v rozhodnutí uvedl: „Krajský úřad bere na vědomí skutečnosti uvedené ve vyjádření Obce Suchonice, nicméně předmětem této žádosti je povolení provozu drtiče bez uvedení konkrétní umístění tohoto zařízení, kterým je mobilní pomaloběžný drtič DOPPSTADT DW 3060. Krajský úřad po důkladném posouzení celého spisu rozhodl o povolení provozu předmětného vyjmenovaného zdroje znečišťování ovzduší za podmínek specifikovaných ve výrokové části tohoto rozhodnutí. Tyto provozní podmínky jsou stanoveny adekvátně s ohledem na již vydaná povolení provozu obdobných zařízení v rámci Olomouckého kraje.“ Krajský úřad mimo to uvedl: „Právě z důvodu předchozího správného řízení (Spis. zn.: KÚOK/39788/2022/OŽPZ7183) bylo Obci Suchonice zasláno oznámení o zahájení řízení (evidováno pod č.j.: KUOK 104642/2022) s žádostí o vyjádření. Obci Suchonice byla tedy dána možnost navrhnout relevantní podmínky provozu drtiče, které by vedly k omezení emisí vznikajících při provozování vyjmenovaného zdroje znečišťování ovzduší.“

Obec Suchonice ve vyjádření do řízení uvedla: „Žadatel se tímto postupem dále pokouší omezit procesní práva dotčené osoby, jelikož ta v takovém případě nebude vystupovat v roli účastníka řízení, protože obec Suchonice není uvedena jako místo umístění drtiče odpadu. Žadatel se tak snaží předejít situaci, kdyby se musel vypořádat s legitimními argumenty dotčené osoby, které uvedla již dříve ve svém vyjádření k povolení totožného zařízení.“, tj. obec si je vědoma toho, že jí účastenství v řízení nesvědčí.

O neexistenci postavení účastníka řízení tedy svědčí postoj jak krajského úřadu, tak obce Suchonice samotné.

3. Výše uvedené je dáno okolnostmi, které krajský úřad v rozhodnutí komplexně a podrobně popsal. V řešeném řízení je povolovaný drtič předpokládán jako mobilní zařízení, tj. není vázán přímo ke konkrétní lokalitě. Z toho důvodu nelze účastenství rozšiřovat na kohokoliv v dotčeném kraji. Ostatně, mobilitu zařízení zohledňuje krajský úřad v uložených kontrolovatelných a sledovatelných podmínkách provozu zařízení.

Např.: 9. Umístění drtiče bude prokazatelně oznámeno místně příslušnému obecnímu úřadu, na jehož katastrálním území bude drcení prováděno a také České inspekci životního prostředí – Oblastnímu inspektorátu Olomouc (dále jen „ČIŽP“), a to v termínu min. pracovní 3 dny před umístěním zařízení v dané lokalitě. V oznámení bude uvedeno místo a předpokládaná doba umístění zdroje, množství zpracovávaného materiálu a časový rozsah prací. 13. Při umístění drtiče budou respektována a zohledněna následující kritéria: 13.1. vzdálenost od obytné zástavby popř. jiného chráněného území: V případě, že bude vzdálenost od obytné zástavby < než 100 m, budou vyjma níže uvedených opatření, učiněna další opatření pro eliminaci prašnosti např. prostor drtící linky bude ve směru k obytné zástavbě odcloněn zástěnou z textilie, atd.), 13.2. konfigurace terénu, 13.3. meteorologické aspekty: Pokud bude rychlost proudění vzduchu při provozu drtiče (v lokalitě kde bude aktuálně provozována) do 7,9 m/s a bude ve směru k obytné zástavbě, současně nebude docházet k dešťovým nebo sněhovým srážkám a zároveň bude zdroj umístěn v blízkosti obytné zástavby (ve vzdálenosti do 100 m od obytné zástavby), je třeba realizovat další doplňkové opatření (např. vzniklá prašnost může být srážena mlžením pomocí tyčového děla apod.), jinak nesmí být zdroj provozován. Pokud bude rychlost proudění vzduchu při provozu drtiče (v lokalitě kde bude aktuálně provozována) vyšší 10,8 m/s, nesmí být zdroj provozován.

14. Zdroj nesmí být provozován v případě, kdy bude v lokalitě jeho umístění překročena regulační prahová hodnota pro částice PM10, a to do doby než skončí smogová situace a regulace bude odvolána.

Č. j.: MZP/2023/570/130

V tomto kontextu si je provozovatel vědom toho, že zařízení může provozovat pouze za stávajících podmínek na úseku ochrany ovzduší, jakož i za podmínek na úseku jiných předpisů (stavební zákon, zákon o odpadech) včetně kapacitních limitů daných v příslušných povoleních.“

V závěru pak provozovatel uvádí, cit.:

„S ohledem na výše uvedené považujeme za zřejmé, že účastenství obce Suchonice není v tomto řízení založeno.

Dovolujeme si tímto vyzvat příslušný úřad, aby dále postupoval bez zbytečného prodlení, aby mohlo dojít k nabytí právní moci vydaného rozhodnutí.“

Posouzení vyjádření provozovatele odvolacím orgánem:

Provozovatel rozporuje účastenství odvolatele, a tudíž i zákonnost jím podaného odvolání. Odvolací orgán tak považuje za nezbytné upozornit provozovatele na § 27 odst. 2 správního řádu, na jehož základě jsou účastníky řízení též další dotčené osoby, pokud mohou být rozhodnutím přímo dotčeny ve svých právech nebo povinnostech. Jak vyplývá ze spisu i z výše uvedeného vyjádření odvolatele, byl odvolateli orgánem prvního stupně zaslán dokument „Oznámení o zahájení řízení a žádost o vyjádření“ pod č. j.: KUOK 104642/2022 datovaný dne 11. 10. 2022 s odůvodněním předběžné opatrnosti. Lze tak tento krok chápat jako vyspecifikování účastníka řízení podle § 27 odst. 2 správního řádu. Pro jeho účastenství také svědčí skutečnost, která vyplývá přímo ze žádosti provozovatele, kde je uvedeno, že předmětný drtič má být umístěn (pravděpodobně jen „parkován“) na provozovně Suchonice 25, parc. č. 463/4 v k. ú. Suchonice.

Důvod předběžné opatrnosti tak byl ze strany orgánu prvního stupně zcela objektivní. Navíc, jak z vlastní žádosti provozovatele vyplývá, sám provozovatel uvedl možné využívání území v územní působnosti obce Suchonice, tedy jde tak o účastníka řízení podle § 27 odst. 2 správního řádu, aniž by tuto osobu takto orgán prvního stupně označil, neboť tato reagovala na výše uvedené oznámení a zaslala své vyjádření ve věci svých práv.

Jak z materiálního pojetí účastenství vyplývá, je účastníkem řízení každá osoba, která může být rozhodnutím přímo dotčena na svých právech nebo povinnostech, a to bez ohledu na to, zda s ní správní orgán jako s účastníkem jedná či nikoli. V tomto případě s ní orgán prvního stupně jednal tím, že ji jako možného účastníka řízení o vedeném řízení informoval a dal jí dostatečný prostor pro její vyjádření. Tímto je naplněno materiální pojetí účastenství, a proto se pro účely řízení u orgánu prvního stupně i u odvolacího orgánu bere obec jako účastník řízení.

Skutečnosti, že provozovatelem některé výše uvedené citace mohou vyznívat jako zřejmé argumenty k popření účastenství odvolatele, ještě nezavdávají důvod k odmítnutí účastenství odvolatele. Obzvláště, pokud z jeho vyjádření či následného odvolání vyplývá možnost, že napadeným rozhodnutím mohou být přímo dotčena jeho práva. I když z napadeného rozhodnutí není umístění v obci Suchonice zřejmé, z žádosti podané provozovatelem tato skutečnost prokazatelně vyplývá.

K textu uvedenému v bodu 3. vyjádření provozovatele, cit.: „V řešeném řízení je povolovaný drtič předpokládán jako mobilní zařízení, tj. není vázán přímo ke konkrétní lokalitě. Z toho důvodu nelze účastenství rozšiřovat na kohokoliv v dotčeném kraji.“, odvolací orgán uvádí, že jak vyplývá z § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu, jsou účastníky řízení v tomto případě žadatel a další dotčené osoby, na které se pro společenství práv nebo povinností s žadatelem musí vztahovat rozhodnutí správního orgánu. Tedy podle tohoto ustanovení je účastníkem řízení sám

provozovatel coby žadatel. Nicméně ustanovení § 27 odst. 2 správního řádu umožňuje účastenství i dalších osob, tedy takových, které nespádají pod § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu. Je proto zcela zřejmé, že orgán prvního stupně za účelem rychlosti v souladu s principem předběžné opatrnosti oslovil jediného možného účastníka řízení, který z žádosti provozovatele vyplynul, když sám provozovatel v žádosti uvedl umístění drtiče na území odvolatele. Tedy minimálně k umístění (pravděpodobně „parkování“) drtiče je Obec Suchonice účastníkem řízení v souladu s § 27 odst. 2 správního řádu. I samotné parkování drtiče na provozovně v Suchonicích tím, že se jedná o přemístitelné zařízení, musí být z dané provozovny odváženo či do ní dováženo, tedy pro danou obec je zřejmý vliv z dopravy daného drtiče. Navíc, jak z napadeného rozhodnutí vyplývá, není tímto rozhodnutím příslušné umístění vyjmuta z možných míst provozování, tudíž na základě napadeného rozhodnutí by mohl provozovatel drtič v daném území provozovat.

Provozovatel ve svém vyjádření dále uvádí, cit.: „V tomto kontextu si je provozovatel vědom toho, že zařízení může provozovat pouze za stávajících podmínek na úseku ochrany ovzduší, jakož i za podmínek na úseku jiných předpisů (stavební zákon, zákon o odpadech) včetně kapacitních limitů daných v příslušných povoleních.“. Toto prohlášení tak dokazuje, že provozovatel si je vědom svých zákonných povinností i mimo působnost zákona o ochraně ovzduší, proto tuto argumentaci odvolací orgán použije dále v rámci odůvodnění výrokové části tohoto rozhodnutí.

K samému závěru vyjádření provozovatele tak odvolací orgán uvádí, že Obec Suchonice je v rámci napadeného rozhodnutí účastníkem řízení podle § 27 odst. 2 správního řádu, a proto se odvolací orgán náležitě zabýval jejími námitkami. Tím, že provozovatel „vzbudil“ pochybnost o tom, že obec je/není účastníkem, je povinností správního orgánu postupovat tak, že jej za účastníka řízení považuje, pokud a dokud není prokázán opak. A ten provozovatel neprokázal.

Odůvodnění výrokové části rozhodnutí:

Ad I.

Touto výrokovou částí odvolací orgán doplnil obecnou charakteristiku vyjmenovaného stacionárního zdroje, kdy doplnil kapacitní omezení pro každou jednotlivou provozovnu v územní působnosti Olomouckého kraje, neboť tak, jak byla napadeným rozhodnutím kapacitní charakteristika nastavena by mohlo docházet k obcházení zákonných povinností, které provozovateli vyplývají z legislativy na úseku ochrany životního prostředí. Provozovatel s takto vydaným povolením, by totiž mohl uvádět, že se jedná o přemístitelný stacionární zdroj, kdy by provozoval předmětný drtič do maximální roční kapacity na jednom jediném místě. Vzhledem k tomu, že **předmětný drtič je vždy stacionární zdroj znečišťování ovzduší bez ohledu na umístění, je zřejmé, že každým oznámením o jeho umístění je tento přemístitelný stacionární zdroj po určitou dobu v konkrétní lokalitě umístěn a provozován**, a tudíž v rámci svého umístění musí plnit všechny povinnosti, které mu na úseku ochrany životního prostředí vyplývají z příslušné legislativy, včetně závazných podmínek pro provoz. **Stacionární zdroj znečišťování ovzduší je sice možno přemístit, ale ke znečišťování dochází na konkrétním místě, a zdroj tak má stacionární charakter. Ke znečišťování nedochází primárně vlivem přesouvání (dopravou) zdroje znečišťování ovzduší.** Definice stacionárního zdroje v § 2 písm. e) zákona o ochraně ovzduší jasně říká, že činnost nebo technická jednotka musí mít stacionární charakter, z čehož vyplývá, že se nesmí během svého běžného provozu přemísťovat z místa na místo. Z charakteru provozu všech přenosných drtiček, recyklačních linek apod. vyplývá, že při svém běžném provozu stojí na místě a jsou provozovány v konkrétní lokalitě. V tomto směru dává odvolací orgán za pravdu odvolateli a jeho námitkám

uvedeným pod č. 2.-7. v jeho odvolání, který má na základě dlouhodobých zkušeností s provozovatelem poznatek, že tento své povinnosti na úseku ochrany životního prostředí řádně neplní. V tomto směru tak odvolací orgán odkazuje na tvrzení provozovatele, které uvedl ve svém vyjádření ve vztahu k odvolání proti napadenému rozhodnutí, kde uvádí, cit.: „V tomto kontextu si je provozovatel vědom toho, že zařízení může provozovat pouze za stávajících podmínek na úseku ochrany ovzduší, jakož i za podmínek na úseku jiných předpisů (stavební zákon, zákon o odpadech) včetně kapacitních limitů daných v příslušných povoleních.“. Pokud tedy provozovatel tvrdí, že si je vědom, že může zařízení provozovat za podmínek nejen na úseku ochrany ovzduší, je nutno mu připomenout i podmínky vyplývající ze zákona o posuzování vlivů na ŽP. A právě ve vztahu k tomuto zákonu, byla upravena podmínka č. 1. napadeného rozhodnutí, kdy doplněné limitní údaje provozovatele odkazují na povinnost vyplývající právě ze zákona o posuzování vlivů na ŽP, kde jsou tyto limitní údaje stanoveny v příloze č. 1 v bodech 55 a 56. Bod 55 v příloze č. 1 k zákonu o posuzování vlivů na ŽP má stanovený kapacitní limit od 250 t/rok pro zařízení k odstraňování nebo využívání nebezpečných opadů a bod 56 v příloze č. 1 k zákonu o posuzování vlivů na ŽP má stanovený kapacitní limit od 2 500 t/rok pro zařízení k odstraňování nebo využívání ostatních opadů, kdy se od těchto limitních údajů odvíjí zákonná povinnost provést zjišťovací řízení podle § 7 zákona o posuzování vlivů na ŽP. Ve zvláště chráněném území nebo jeho ochranném pásmu podle zákona č. 114/1992 Sb. se povinnost provedení zjišťovacího řízení vztahuje již na záměry o kapacitě 25 % hodnot uvedených v předchozí větě, resp. bez ohledu na kapacitu zařízení v případě, že záměr (zařízení) podle stanoviska orgánu ochrany přírody vydaného podle zákona č. 114/1992 Sb. může samostatně nebo ve spojení s jinými významně ovlivnit předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti. Odvolací orgán je toho názoru, že tyto limitní hodnoty, resp. podmínky, je nutno chápat v tom smyslu, že nemohou být bez aplikace zákona o posuzování vlivů na ŽP překročeny, resp. naplněny, i u takových zařízení, která jsou přemístitelná a která budou na konkrétním místě působit v řádu hodin, nejvýše pak dní. Závěr zjišťovacího řízení, příp. závazné stanovisko EIA, je poté podkladem v povolených řízeních, kterým je mimo jiné i povolení provozu podle § 11 odst. 2 písm. d) zákona o ochraně ovzduší.

Z výše uvedeného tak vyplývá, že provozovatel na žádném z lokálních umístění, kde bude daný zdroj provozován, nesmí překročit žádný ze stanovených kapacitních údajů, resp. nesmí dojít k naplnění uvedených podmínek, aniž by bylo při tomto překročení nutno následně provést zjišťovací řízení (příp. následně tzv. proces EIA, pokud je výsledkem zjišťovacího řízení odůvodněný písemný závěr ve smyslu § 7 odst. 5) podle zákona o posuzování vlivů na ŽP, a teprve na základě v něm učiněných závěrů by mohlo být vydáno povolení provozu podle § 11 odst. 2 zákona o ochraně ovzduší, kde bude umístění drtiče jednoznačně specifikováno. Jinými slovy, pokud provozovatel hodlá na jednom místě uvedené kapacitní podmínky (dosažení či překročení limitu 250 t/rok u materiálu klasifikovaného jako odpad nebezpečný, resp. limitu 2 500 t/rok u materiálu klasifikovaného jako odpad ostatní) dosáhnout či překročit [byť by toto dosažení či překročení limitu 250 t/rok u materiálu klasifikovaného jako odpad nebezpečný s ohledem na max. denní kapacitu (600 t) zařízení nastalo/mohlo nastat při provozu zařízení na jednom místě pouze jeden den], nejedná se již o zařízení, které je specifikováno v napadeném rozhodnutí, ale o nové stacionární zařízení, pro které musí jeho provozovatel před jeho uvedením do provozu získat povolení podle § 11 odst. 2 zákona o ochraně ovzduší, přičemž před jeho vydáním musí splnit rovněž podmínky vyplývající pro taková zařízení ze zákona o posuzování vlivů na ŽP. Stejně je třeba postupovat i v případě naplnění podmínek podlimitního záměru podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona o posuzování vlivů na ŽP (limitní hodnoty sníženy na 25 %, tj. 62,5 t/rok, resp. 625 t/rok), a rovněž v případě naplnění podmínky podle § 3 písm. a) bodu 2. zákona o posuzování vlivů na ŽP. Nicméně to nevylučuje tu skutečnost, že pro danou lokalitu může být zjišťovací řízení vedeno s jiným žadatelem, kdy v rámci

posuzovaného záměru musí být drcení prokazatelně řešeno v kontextu celého tohoto záměru a provozovatel předmětného drtiče na této lokalitě na základě smluvního vztahu „pouze“ realizuje drcení potřebného materiálu, což by měl provozovatel v případě kontroly být schopen vždy doložit.

Podmínky provozu stanovené napadeným rozhodnutím jsou tak stanoveny pouze do limitní kapacity a další podmínky tak, jak jsou nastaveny zákonem o posuzování vlivů na ŽP. Vzhledem k tomu, že v daném případě je zřejmá pochybnost o uplatňování zákonných povinností provozovatelem, které v konečném důsledku dopadají do povolovacího procesu, přistoupil odvolací orgán k doplnění uvedených limitů a podmínek do napadeného rozhodnutí.

Takto nastavená podmínka (podmínky) provozovateli povede k dodržování zákonných povinností vyplývajících mu jak ze zákona o ochraně ovzduší, tak i ze zákona o posuzování vlivů na ŽP, které v konečném důsledku spolu souvisí. Toto dodržování tak zabrání možným pochybnostem, že by přemístitelný stacionární zdroj byl ve svém konečném důsledku provozován převážně jako stacionární zdroj znečišťování ovzduší s působností na jedné či několika lokalitách, kde by docházelo k překračování kapacitních údajů stanovených zákonem o posuzování vlivů na ŽP, a tedy bez povolení provozu pro lokalitu, které by mělo být vydané jako návazné povolení podle § 11 odst. 2 písm. d) zákona o ochraně ovzduší.

Nově nastavená podmínka tak předchází možnosti, že by předmětný drtič byl provozovatelem dlouhodobě provozován na provozovně v obci Suchonice, kdy by mohlo docházet k překračování limitních kapacit stanovených zákonem o posuzování vlivů na ŽP s argumentací, že se jedná o přemístitelný stacionární zdroj.

Ve vztahu k zákonu o posuzování vlivů na ŽP odvolací orgán dále sděluje, že posuzování vlivů na životní prostředí je důležitou součástí environmentálního práva a politiky a jedním z nejvýznamnějších nástrojů realizujících v oblasti ochrany životního prostředí princip (zásadu) prevence. Z hlediska postavení v systému ochrany životního prostředí patří posuzování vlivů na životní prostředí mezi nástroje horizontální (průřezové, nadsložkové), které sledují ochranu životního prostředí jako celku, včetně interakcí mezi jeho jednotlivými složkami (voda, půda, ovzduší apod.). Jak tedy z tohoto pojetí vyplývá, je zřejmé, že posuzování vlivů na ŽP předchází povolování podle složkových zákonů, přičemž smyslem této časové návaznosti je promítnutí výsledků z posuzování vlivů na ŽP do povolujících rozhodnutí (viz účel posuzování vlivů na ŽP definovaný v § 1 odst. 3 zákona o posuzování vlivů na ŽP). Zákon o posuzování vlivů na ŽP rozlišuje posuzování strategické (známé pod zkratkou SEA) a projektové (známé pod zkratkou EIA).

Orgán prvního stupně se na str. 16 napadeného rozhodnutí ve vztahu k Ad IV. odkazuje na § 3 písm. c) zákona o posuzování vlivů na ŽP, kdy uvádí, cit.: „*Jelikož předmětné řízení je vedeno ve věci povolení provozu mobilního (přemístitelného) zařízení bez konkrétního umístění, posouzení dle zákona EIA se nevyžaduje (posouzení vlivu záměru se vztahuj k určitému území – viz ust. § 3 odst. c) zákona EIA).*“. S tím lze zcela souhlasit. U daného zařízení dochází k naplnění díkce bodů 55 a 56 přílohy č. 1 k zákonu o posuzování vlivů na ŽP, a tím dochází k naplnění definice záměru dle § 3 písm. a) tohoto zákona. S ohledem na charakter provozu zařízení (mobilní, resp. přemístitelné zařízení bez specifikace konkrétního umístění) je však nezbytné vzít v úvahu i další ustanovení zákona o posuzování vlivů na ŽP, a to především § 1 odst. 2 zákona o posuzování vlivů na ŽP, § 3 písm. c) zákona o posuzování vlivů na ŽP a část C přílohy č. 4 k zákonu o posuzování vlivů na ŽP. Podle § 1 odst. 2 zákona o posuzování vlivů na ŽP podléhají posuzování vlivů takové záměry, jejichž provedení by mohlo závažně ovlivnit životní prostředí. Posoudit, zda provedení záměru závažně ovlivní životní prostředí, je možné pouze tehdy, je-li znám stav životního prostředí, které může být ovlivněno. To je v zákoně upraveno v ustanovení § 3 písm. c) zákona o posuzování vlivů na ŽP ve spojení s částí C přílohy

č. 6 k zákonu o posuzování vlivů na ŽP, z nichž vyplývá nezbytnost vymezení tzv. dotčeného území a popis stavu tohoto dotčeného území. Není-li možné dotčené území vymezit, není ani možné provést posouzení vlivů záměru, jelikož není známo, na co tyto vlivy budou působit. Na mobilní zařízení k využívání odpadů, u nichž není možné vymezit dotčené území, se tak podle názoru odvolacího orgánu působnost zákon o posuzování vlivů na ŽP nevztahuje. Právě ve vztahu k drtičkám a k nim vypracovaným rozptylovým studiím je zřejmé, že v případě těchto činností ukazují rozptylové studie na značný lokální vliv, který je v max. jednotkách, případně desítkách, kilometrů od místa činnosti. Z tohoto zjištění je tedy zřejmé, že území kraje nelze považovat za dotčené území. Proto i odvolací orgán akceptuje úvahu orgánu prvního stupně, že v daném případě je (byla) realizace zjišťovacího řízení nereálná, neboť v případě umístění pro vlastní provoz drtiče jeho jednotlivá umístění nejsou předem známa a rozmanitost krajinného reliéfu s odkazem na výše uvedené tak neumožňuje provoz zařízení posoudit z hlediska vlivů na ŽP ani nastavit podmínky pro vlastní provoz ve vztahu k území, kde bude záměr umístěn.

Záměrem jsou podle § 3 písm. a) bodu 1 zákona o posuzování vlivů na ŽP **stavby, zařízení, činnosti a technologie** uvedené v příloze č. 1 k tomuto zákonu, a dále v bodu 2 stavby, zařízení, činnosti a technologie, které podle stanoviska orgánu ochrany přírody vydaného podle zákona č. 114/1992 Sb. mohou samostatně nebo ve spojení s jinými významně ovlivnit předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti. **Činnosti prováděné předmětným drtičem lze v případě, že zpracovávaným materiálem bude odpad, zařadit v rámci přílohy č. 1 k zákonu o posuzování vlivů na ŽP pod body 55 a 56** tak, jak je jejich aplikace uvedena výše v tomto odůvodnění.

Na druhou stranu je nutno v této věci upozornit odvolatele ve vztahu k námitce uvedené v části II. pod bodem 7 jeho odvolání, že obecná formulace regulativu v územním plánu obce neznamená, že posuzování vlivu na životní prostředí podle zákona o posuzování vlivů musí být vedeno vždy. To, kdy je posuzování vlivu na životní prostředí realizováno, je konkrétně stanoveno tímto zákonem. V řízeních, kde posuzování podle tohoto zákona není povinné, se posuzuje životní prostředí výhradně v dílci daného povolení, tedy podle příslušného složkového zákona tak, jak jsou tyto kompetence v jednotlivých složkových zákonech stanoveny, proto i orgán prvního stupně správně postupoval ve vztahu k napadenému rozhodnutí výhradně podle zákona o ochraně ovzduší. I odvolatel tak musí akceptovat realizaci svého regulativu, která je v souladu s právními předpisy, a nemůže si vynucovat jeho aplikaci podle svého uvážení.

Právě tím, že odvolací orgán doplnil kapacitní limity pro provozování drtiče na jednotlivých lokalitách, vyhověl tak námitkám odvolatele ve vztahu k pochybnosti trvalého umístění, případně trvalého provozování zařízení na území obce Suchonice.

Ve věci „parkování“ předmětného drtiče je pak nutno uvést, že dopad této činnosti na odvolatele je nulový, neboť v případě parkování nebude předmětný drtič provozován a nebude tedy zdrojem emisí, není jej tedy v dané době možno považovat za stacionární zdroj a nedopadají tak na něj v tomto případě ani případné regulace ze strany zákona o ochraně ovzduší. V případě jeho převozu na jiné lokality je vliv této činnosti minimální, neboť se jedná o odvoz, případný dovoz, který nemusí být realizovaný denně. Převoz, resp. pohyb technické jednotky po pozemních komunikacích, není provozem stacionárního zdroje ani činností, která by sama o sobě naplňovala definiční znaky stacionárního zdroje dle § 2 písm. e) zákona o ochraně ovzduší. Pro tuto činnost proto není vyžadováno povolení provozu a neexistuje ani žádný provozovatel stacionárního zdroje ve smyslu § 2 písm. h) zákona o ochraně ovzduší, který by mohl být vázán podmínkami. I v případě denního dovozu a odvozu se pak minimální vliv, který lze charakterizovat jako běžný denní silniční provoz jediného vozidla, tedy bez prokazatelného vlivu na kvalitu ovzduší, navíc když existuje možnost, že daný odvod či dovoz zařízení nebude veden přes danou obec z důvodu,

Č. j.: MZP/2023/570/130

že k předmětnému parkování dochází na okraji obce. Zatížení dovozu či odvozu drtiče je mnohem menší než například běžný pojezd zemědělské techniky v okolí obce. V tomto směru tak námitku uvedenou v části II. pod bodem 6 odvolání považuje odvolací orgán za irelevantní.

Ve vztahu k výše uvedenému tak odvolací orgán změnil podmínku č. 1 napadeného rozhodnutí tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Ad II.

Ve vztahu ke změně podmínky č. 1 změnil odvolací orgán i podmínku č. 2, neboť právě na základě rozšíření kapacitních údajů pro jednotlivá umístění umožní tyto evidenční údaje v provozní evidenci kontrolu plnění podmínky č. 1 jak pro kontrolní orgán, tak i pro samotného provozovatele. Stanovení uváděných veličin bylo doplněno na základě skutečnosti, že v případě zpracovávání dřeva (v odpadovém režimu) je limitní údaj podle zákona o posuzování vlivů na ŽP stanoven v tunách (t), kdežto zákon o ochraně ovzduší má v případě kódu 7.7. kapacitní údaj vedený v metrech krychlových (m³). S ohledem na skutečnost, že hustota dřevní hmoty je rozdílná podle tvrdosti dřeva, kde rozdíl v hmotnosti může být v řádu tun, je uvádění množství v těchto jednotkách souběžně nezbytné.

Ad III.

Ve vztahu ke změně podmínky č. 1 změnil odvolací orgán i podmínku č. 9, neboť právě na základě rozšíření kapacitních údajů pro jednotlivá umístění umožní tyto evidenční údaje v provozní evidenci kontrolu plnění podmínky č. 1 jak pro kontrolní orgán, tak i pro samotného provozovatele.

Jak totiž ze spisové dokumentace vyplývá, provozovatel dne 11. 1. 2023 zaslal orgánu prvního stupně oznámení o umístění mobilního zařízení v územním obvodu Olomouckého kraje, kdy k jeho umístění má dojít na parc. č. 463/4 v k. ú. Suchonice, kdy drceným materiálem má být dřevo bez uvedení, zda se jedná o dřevo kontaminované či nikoliv, a to o celkovém množství cca 400 t. V případě lehkého dřeva, při hustotě 540 kg/m³, by se tak jednalo o cca 755 m³ dřeva. V případě tvrdého dřeva, při minimální hustotě 740 kg/m³, by se pak jednalo o cca 541 m³ dřeva. Ve vztahu k limitům podle zákona o posuzování vlivů na ŽP je zřejmé, že pokud by se jednalo o dřevo kontaminované, tak již tato samotná realizace by měla podléhat provedení zjišťovacího řízení, kde pro bod č. 55 přílohy č. 1 je limitní údaj 250 t/rok. Navíc, jak z vlastního oznámení vyplývá, je záměrem provozovatele provozovat předmětný drtič i na území obce Suchonice, tedy i tato skutečnost tak podporuje odvolatele coby účastníka řízení.

Ve vztahu k maximální denní kapacitě, která je stanovena na 600 t, je taktéž nutno poukázat, že v případě dřevní hmoty kontaminované (tj. klasifikované jako odpad nebezpečný podle zákona o odpadech) by maximální denní kapacita po přepočtu podle možných hustot dřevní hmoty byla v minimální ve výši cca 1 132 m³ za den, a to v případě lehkého dřeva. Denní maximální kapacita tak sama o sobě, v případě dřevní hmoty kontaminované, překračuje limit stanovený zákonem o posuzování vlivů na ŽP pro zařízení uvedené pod bodem 55 v příloze č. 1 tohoto zákona. Jen pro doplnění, v případě těžkého dřeva by dosahovala denní kapacita cca 811 m³.

Prakticky již sama oznamovací povinnost stanovená provozovateli v napadeném rozhodnutí může dokazovat nezbytnost, že pro daný záměr musí být vedeno řízení podle zákona o posuzování vlivů na ŽP, a tudíž by i pro daný záměr mělo být v rámci návazného řízení vydáno samostatné povolení provozu, které bude vázáno výhradně k danému záměru (tj. k záměru,

Č. j.: MZP/2023/570/130

jehož kapacita v konkrétním umístění bude dosahovat nebo přesahovat některou z limitních hodnot uvedených v bodech 55 a 56 přílohy č. 1 k zákonu o posuzování vlivů na ŽP).

Důvodem pro úpravu předmětných podmínek provozu je zejména narovnání podmínek, kdy provozovatelé, kteří realizují (hodlají realizovat) svůj podnikatelský záměr na místě k tomu určeném s daným zařízením a tuto skutečnost také deklarují (tzn. provoz „stacionárního“ zařízení, byť se věcně může jednat o zařízení přemístitelné), mají v rámci své činnosti povinnost posouzení vlivů na ŽP, zatímco v případě přemístitelných (mobilních) zařízení stejného typu tato zařízení posouzení vlivů na ŽP nevyžadují (ani v případě, že jsou následně po získání povolení provozována dlouhodobě na jednom místě, tedy jako „stacionární“ zařízení, stejně jako v prvním uvedeném případě), a přitom jsou povolována na stejné kapacitní údaje jako zařízení dlouhodobě umístěné na konkrétní provozovně, coby stacionární zdroj znečišťování ovzduší. Případné posouzení vlivů na ŽP by pak vždy mělo být předmětem činnosti v dané konkrétní lokalitě a provozovně (např. sběrný dvůr, kamenolom apod.), včetně všech obslužných činností i pravidelného provozu mobilní dráhové linky o určité kapacitě. Proto odvolací orgán přistoupil k narovnání podmínek a pro přemístitelný, a přitom stále stacionární zdroj znečišťování ovzduší, stanovil limitní podmínku vycházející ze zákona o posuzování vlivů na ŽP, která je založena na deklarovaném předpokladu provozovatele, že pro činnost se nevyžaduje zjišťovací řízení.

Po prostudování celého spisu a všech podkladových materiálů ministerstvo rozhodlo ve věci v co nejkratším možném termínu tak, jak požadoval provozovatel ve svém vyjádření k podanému odvolání.

Na základě výše uvedených skutečností rozhodl odvolací orgán tak, jak je uvedeno ve výrokové části rozhodnutí.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze odvolat.

Ing. Radek Pallós
ředitel odboru výkonu státní správy VIII
podepsáno elektronicky

Rozdělovník

Obdrží do vlastních rukou:

JUDr. Jiří Novák, advokát
Sokolská 1788/60
120 00 Praha 2 – Nové Město

Č. j.: MZP/2023/570/130

JUDr. Lukáš Slanina, advokát

Plzeňská 3350/18
150 00 Praha 5 – Smíchov

Steinopis po nabytí právní moci obdržel na vědomí:

Ministerstvo životního prostředí

Odbor ochrany ovzduší 710

Ing. Lukáš Vozka

Vršovická 1442/65

100 10 Praha 10 – Vršovice

Ministerstvo životního prostředí

Odbor ochrany ovzduší 820

Mgr. Matěj Mrlina

Vršovická 1442/65

100 10 Praha 10 – Vršovice

Krajský úřad Olomouckého kraje

Odbor životního prostředí a zemědělství

Jeremenkova 1191/40a

779 00 Olomouc

Česká inspekce životního prostředí

Oblastní inspektorát Olomouc

Tovární 1059/41

772 11 Olomouc