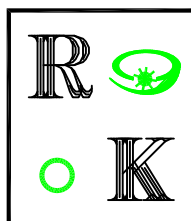
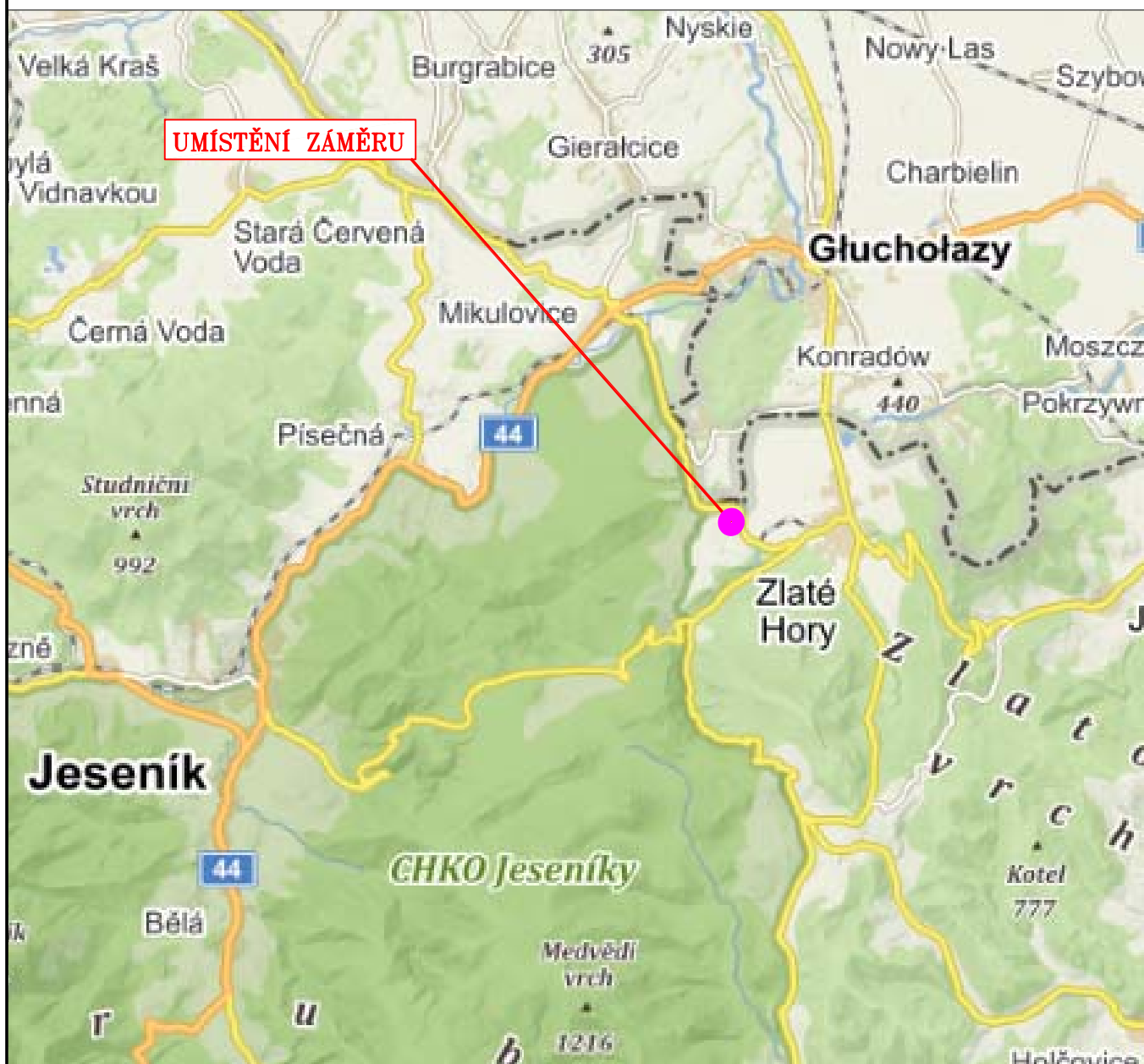


POSUDEK

DOKUMENTACE O POSOUZENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

AKCE

Rozšíření těžby v DP Ondřejovice



ING. RICHARD KUK
PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ KANCELÁŘ

PROSINEC 2018

POSUDEK

**ZPRACOVANÝ PODLE § 9 ZÁKONA Č. 100/2001
SB., O POSUZOVÁNÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ,
VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ,**

NA ZÁMĚR

ROZŠÍŘENÍ TĚŽBY V DP ONDŘEJOVICE

Obsah:

| | |
|---|----|
| I. Základní údaje..... | 5 |
| I.1 Název záměru..... | 5 |
| I.2 Kapacita záměru..... | 5 |
| I.3 Umístění záměru | 5 |
| I.4 Obchodní firma oznamovatele | 6 |
| I.5 IČ oznamovatele..... | 6 |
| I.6 Sídlo oznamovatele | 6 |
| I.7 Zástupce oznamovatele | 6 |
| II. Posouzení dokumentace..... | 6 |
| II.1 Úplnost Dokumentace..... | 6 |
| II.2 Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení..... | 7 |
| II.2.1 Úvod | 7 |
| II.2.2 „B. Údaje o záměru“ | 7 |
| II.2.2.1 „I. Základní údaje“..... | 7 |
| II.2.2.1.1 „3. Umístění záměru“ | 7 |
| II.2.2.1.2 „4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry“ | 7 |
| II.2.2.1.3 „5. Zdůvodnění umístění záměru a popis oznamovatelem zvažovaných variant s uvedením hlavních důvodů vedoucích k volbě daného řešení, včetně srovnání vlivů na životní prostředí“ | 8 |
| II.2.2.1.4 „6. Stručný popis technického a technologického řešení záměru“ | 8 |
| II.2.2.1.5 „9. Výčet navazujících rozhodnutí podle § 9 odst. 3 a správních orgánů, které budou tato rozhodnutí vydávat“ | 9 |
| II.2.2.2 „B.II. Údaje o vstupech“ | 10 |
| II.2.2.2.1 „1. Zábor půdy“..... | 10 |
| II.2.2.2.2 „2. Voda“..... | 10 |
| II.2.2.2.3 „3. Ostatní přírodní zdroje (např. surovinové zdroje)“ | 10 |
| II.2.2.2.4 „4. Energetické zdroje“ | 10 |
| II.2.2.2.5 „5. Biologická rozmanitost“ | 10 |
| II.2.2.2.6 „6. Nároky na dopravu a dopravní infrastrukturu“ | 10 |
| II.2.2.3 „B.III. Údaje o výstupech“..... | 11 |
| II.2.2.3.1 „1. Znečištění ovzduší, vody, půdy a půdního podloží“ | 11 |
| II.2.2.3.2 „2. Odpadní vody“..... | 12 |
| II.2.2.3.3 „3. Odpady“ | 12 |
| II.2.2.3.4 „4. Ostatní emise a rezidua (např. hluk a vibrace, záření, zápach, jiné výstupy)“ | 13 |
| II.2.3 „C Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území“ | 14 |
| II.2.3.1 „C.1. Přehled nejvýznamnějších environmentálních charakteristik dotčeného území“ | 14 |
| II.2.3.2 „C.2. Charakteristika současného stavu životního prostředí, resp. krajiny v dotčeném území a popis jeho složek nebo charakteristik, které mohou být záměrem ovlivněny“ | 15 |
| II.2.3.2.1 „Ovzduší a klima“ | 15 |
| II.2.3.2.2 „Hluková situace“ | 15 |
| II.2.3.2.3 „Voda“..... | 15 |
| II.2.3.2.4 „Půda“ | 15 |
| II.2.3.2.5 Fauna, flóra, ekosystémy..... | 16 |
| II.2.3.2.6 Krajina..... | 16 |
| II.2.3.3 „C.3. Celkové zhodnocení stavu životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení“ | 17 |
| II.2.4 „D. Komplexní charakteristika a hodnocení možných významných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví“ | 18 |
| II.2.4.1 „D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti“ | 18 |
| II.2.4.1.1 „D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví“..... | 18 |
| II.2.4.1.2 „D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima“ | 19 |
| II.2.4.1.3 „D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci“ | 20 |
| II.2.4.1.4 „D.I.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody“ | 21 |
| II.2.4.1.5 „D.I.5. Vlivy na půdu“ | 22 |
| II.2.4.1.6 „D.I.6. Vlivy na přírodní zdroje“..... | 22 |
| II.2.4.1.7 „D.I.7. Vlivy na biologickou rozmanitost (fauna, flóra, ekosystémy)“ | 23 |

| | |
|--|----|
| II.2.4.1.8 „D.I.8. Vlivy na krajinu a její ekologické funkce“ | 23 |
| II.2.4.1.9 „D.I.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky“ | 24 |
| II.2.4.2 „D.II. Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích“ | 24 |
| II.2.4.3 „D.III. Komplexní charakteristika vlivů záměru podle části D bodů I a II z hlediska jejich velikosti a významnosti včetně jejich vzájemného působení, se zvláštním zřetelem na možnost přeshraničních vlivů“ | 25 |
| II.2.4.4 „D.IV Charakteristika a předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a popis kompenzací, pokud jsou vzhledem k záměru možné, popřípadě opatření k monitorování možných negativních vlivů na životní prostředí (např. post-projektová analýza), které se vztahují k fázi výstavby a provozu záměru, včetně opatření týkajících se připravenosti na mimořádné situace podle kapitoly II a reakcí na ně“ | 26 |
| II.2.4.5 „D.V Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů a důkazů pro zjištění a hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí“ | 26 |
| II.2.4.6 „D.VI Charakteristika všech obtíží (technických nedostatků nebo nedostatků ve znalostech), které se vyskytly při zpracování dokumentace, a hlavních nejistot z nich plynoucích“ | 27 |
| II.2.5 „E. Porovnání variant řešení záměru“ | 27 |
| II.2.6 „F. Závěr“ | 28 |
| II.2.7 „G. Všeobecné shrnutí netechnického charakteru“ | 29 |
| II.2.8 „H. Přílohy“ | 29 |
| II.3 Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí | 29 |
| II.4 Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahující státní hranice | 30 |
| III. Posouzení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí | 30 |
| IV. Posouzení navržených opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a k jejich monitorování | 31 |
| V. Vypořádání všech obdržených vyjádření k dokumentaci | 31 |
| V.1 Vyjádření | 31 |
| V.1.1 Dotčené územní samosprávné celky | 31 |
| V.1.1 Dotčené orgány | 32 |
| V.1.2 Dotčená veřejnost – Spolky | 32 |
| V.1.3 Vyjádření veřejnosti | 32 |
| V.2 Vypořádání jednotlivých připomínek | 32 |
| V.2.1 Město Zlaté hory ze dne 19.7.2018 | 32 |
| V.2.2 Olomoucký kraj ze dne 28.6.2018 | 33 |
| V.2.3 Obvodní báňský úřad pro území Moravskoslezského a Olomouckého kraje ze dne 28.6.2018 | 34 |
| V.2.4 Lesy ČR ze dne 2.7.2018 | 34 |
| V.2.5 Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci ze dne 3.7.2018 | 34 |
| V.2.6 Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství ze dne 10.7.2018 | 34 |
| V.2.7 Povodí Odry ze dne 17.7.2018 | 36 |
| V.2.8 Městský úřad Jeseník, odbor životního prostředí ze dne 25.7.2018 | 36 |
| V.2.9 Klub přátel Zlatých hor ze dne 5.7.2018 | 37 |
| V.2.10 Osadní výbor Ondřejovice ze dne 6.7.2018 | 39 |
| V.2.11 Ing. Roman Pavlík ze dne 13.7.2018 | 41 |
| V.2.12 Jaromír Hanuš ze dne 24.7.2018 | 41 |
| V.2.13 Kateřina Harazínová ze dne 16.8.2018 | 42 |
| VI. Celkové posouzení akceptovatelnosti záměru z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví | 43 |
| VI.1 Vlivy na obyvatelstvo | 43 |
| VI.2 Vlivy na ovzduší a klima | 44 |
| VI.3 Vlivy na hluk a další fyzikální charakteristiky | 45 |
| VI.4 Vlivy na povrchové a podzemní vody | 45 |
| VI.5 Vlivy na půdu | 46 |
| VI.6 Vlivy na přírodní zdroje | 46 |
| VI.7 Vlivy na biologickou rozmanitost (fauna, flóra, ekosystémy) a zvláště chráněná území | 47 |
| VI.8 Vlivy na krajinu a její ekologické funkce | 47 |
| VI.9 Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví | 48 |
| VI.10 Přeshraniční vlivy | 48 |

| | |
|--|----|
| VI.11 Závěr | 48 |
| VII. Návrh stanoviska..... | 49 |
| VII.I Povinné údaje | 49 |
| VII.1.1 Název záměru..... | 49 |
| VII.1.2 Kapacita záměru..... | 49 |
| VII.1.3 Zařazení záměru dle přílohy č.1 | 50 |
| VII.1.4 Umístění záměru | 50 |
| VII.1.5 Obchodní firma oznamovatele | 50 |
| VII.1.6 IČ oznamovatele | 50 |
| VII.1.7 Sídlo oznamovatele | 51 |
| VII.1.8 Podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, provozu záměru, popřípadě podmínky pro fázi ukončení provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví..... | 51 |
| VII.1.8.1 Podmínky pro fázi přípravy záměru | 51 |
| VII.1.8.1 Podmínky pro fázi výstavby a provozu záměru | 52 |
| VII.1.8.2 Podmínky po ukončení provozu záměru | 54 |
| VII.1.9 Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí (parametry, délka sledování) přiměřené povaze, umístění a rozsahu záměru a významnosti jeho vlivů na životní prostředí | 54 |
| VII.II Odůvodnění | 55 |
| VII.2.1 Odůvodnění vydání souhlasného / nesouhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek..... | 55 |
| VII.2.1.1 Podmínky pro fázi přípravy záměrů..... | 56 |
| VII.2.1.2 Podmínky pro fázi výstavby a provozu záměru | 58 |
| VII.2.1.3 Podmínky po ukončení provozu záměru | 58 |
| VII.2.1.4 Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí (parametry, délka sledování) přiměřené povaze, umístění a rozsahu záměru a významnosti jeho vlivů na životní prostředí..... | 58 |
| VII.2.2 Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti | 58 |
| VII.2.2.1 Vlivy na obyvatelstvo | 58 |
| VII.2.2.2 Vlivy na ovzduší a klima..... | 59 |
| VII.2.2.3 Vlivy na hluk a další fyzikální charakteristiky | 60 |
| VII.2.2.4 Vlivy na povrchové a podzemní vody..... | 61 |
| VII.2.2.5 Vlivy na půdu..... | 62 |
| VII.2.2.6 Vlivy na přírodní zdroje | 62 |
| VII.2.2.7 Vlivy na biologickou rozmanitost (fauna, flóra, ekosystémy) a zvláště chráněná území | 62 |
| VII.2.2.8 Vlivy na krajinu a její ekologické funkce | 63 |
| VII.2.2.9 Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví | 63 |
| VII.2.2.10 Přeshraniční vlivy..... | 63 |
| VII.2.2.11 Závěr | 63 |
| VII.2.3 Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí | 64 |
| VII.2.4 Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí | 64 |
| VII.2.5 Vypořádání vyjádření k dokumentaci | 64 |
| VII.2.5.1 Dotčené územní samosprávné celky | 65 |
| VII.2.5.2 Dotčené orgány | 65 |
| VII.2.5.3 Dotčená veřejnost – Spolky..... | 65 |
| VII.2.1 Vyjádření veřejnosti | 65 |
| VII.2.2 Okruh dotčených územních samosprávných celků | 65 |
| VIII. Prohlášení | 66 |
| IX. Přílohy | 67 |
| IX.I Mapa širšího okolí..... | 67 |
| IX.II Mapa důlní situace a bloků zásob | 67 |

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

I.1 Název záměru

Rozšíření těžby v DP Ondřejovice

I.2 Kapacita záměru

Předmětem záměru "Rozšíření těžby v DP Ondřejovice" je rozšíření těžebního prostoru uvnitř hranic stávajícího dobývacího prostoru o 1,4874 ha na celkem 4,8581 ha a zahloubení lomu o cca 15 m na bázi 407 m n. m. (přičemž stávající povolená báze těžby je 421 m n.m.).

Objem roční těžby zůstává ve stávající provozované výši - tj. průměrně 35 000 m³/rok (tj. 95 000 t/rok) a nepřesáhne 120 tis. tun. Tento objem je tak výrazně nižší než původně povolených 200 000 t/rok (hodnota uvedená v povolení těžby).

Ložisko je v současné době dobýváno povrchoým způsobem zahloubeným stěnovým lomem ve 4 těžebních etážích. Báze povolené těžby se nachází na kótě 421 m n. m., projektovaná roční kapacita těžby je 400 m³/den. Postup těžby bude nadále navazovat na současný stav. Další dobývání ložiska bude pokračovat v jeho jižní, východní a severní části. V jižní části plánuje organizace dotěžení po hranici DP. Počet etáží se postupně zvýší na šest. V jihozápadní části lomu na kótě 484 m n. m. bude otevřen další těžební řez (budoucí I. těžební řez).

Hlavní kapacitní údaje:

- 14 874 m² - plocha navrženého rozšíření
- 48 581 m² - celková plocha hornické činnosti po rozšíření
- 407 m.n.m. - báze těžby po zahloubení lomu
- 421 m.n.m. - báze povolené těžby původního záměru
- 35 000 m³/rok - průměrný objem těžby
- 120 000 t - maximální roční objem těžby (skutečný)
- 200 000 t - maximální povolený roční objem těžby
- 15 - 20 let - doba prodloužení životnosti lomu

Vlivem realizace záměru nevzniknou žádná nová pracovní místa a nebudou budována žádná nová parkovací místa.

I.3 Umístění záměru

Kamenolom Ondřejovice je umístěn SV od místní části Ondřejovice, cca 2 km západním směrem od obce Zlaté Hory nad erozní základnou potoka Olešnice. Kamenolom leží u silnice č. 457 Zlaté Hory – Mikulovice, na kterou je napojen krátkou účelovou komunikací. Dobývací prostor Ondřejovice je stanoven pod evidenčním číslem 70 494.

Kraj: Olomoucký
Obec: Zlaté Hory (597996)
Kat. území: Ondřejovice v Jeseníkách (793159)
Parcely dotčené stavbou: p.č.: 2077, 2075, 2073

I.4 Obchodní firma oznamovatele

KARETA s.r.o.

I.5 IČ oznamovatele

623 602 13

I.6 Sídlo oznamovatele

Krnovská 1877/51, 792 01, Bruntál

I.7 Zástupce oznamovatele

Ing. Marek Němec, jednatel společnosti
J. Voskovce 1991/8, 792 01, Bruntál
tel.:+420 724 049 618
email: m.nemec@kareta.cz

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

II.1 Úplnost Dokumentace

Před zákonem stanovený obsah Dokumentace předřadil zpracovatel kapitulu „Úvod“, kde stručně shrnul dosavadní průběh procesu posuzování záměru v rámci procesu EIA. Drobné úpravy názvů kapitol proti příloze č. 4 zákona nepovažují za významné negativní odchylky, s ohledem na velmi dlouhé texty v zákoně je lze spíše v textu dokumentace považovat za přehlednější.

Přílohy doložené v kapitole H. Dokumentace obsahují zákonem požadované přílohy a dále obsahují Rozptylovou studii, Hlukovou studii, Hydrogeologické posouzení možnosti zahloubení kamenolomu na kótu 407 m n.m., Zpráva o dokumentaci a kontrole jeskyně „Kropenka“, Záznam z projednání problematiky DP Ondřejovice ve vazbě na existenci jeskyně Kropenka v zájmovém území, Referenční seznam použitých informačních zdrojů a Vypořádání připomínek ze Závěru zjišťovacího řízení.

Osobně bych doporučil přiložit alespoň situaci, ve které by byl jednak znázorněn stávající stav a pak navrhovaný stav rozšíření a prohloubení dolu. V uvedených přílohách je několik různých situací přiloženy, ale jsou upraveny pro potřeby jednotlivých studií a nelze jednoduše jednoznačně určit rozsah navrhovaného rozšíření lomu. Situace byla oznamovatelem zpracovateli posudku poskytnuta a je uvedeny v příloze posudku.

Rozsah ostatních příloh je dostačující pro potřeby posouzení tohoto záměru.

V rámci zpracování posudku jsem si nechal upřesnit několik problematiky a informací, jejich výčet je uveden v kap. VIII. posudku.

V souhrnu konstatuji, že Dokumentace je zpracovaná dle přílohy č.4 zák.100/2001 Sb. v platném znění a byla zpracována v potřebném rozsahu pro hodnocení vlivu záměru „Rozšíření těžby v DP Ondřejovice“ na životní prostředí.

II.2 Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení

V následujícím textu jsou podrobně komentovány jen ty části, ke kterým byly ze strany zpracovatele posudku připomínky, nebo které jsou významné pro posouzení záměru a stanovení podmínek stanoviska. V textu posudku jsou názvy kapitol použity stejné jako v Dokumentaci (pro jednodušší orientaci v textu). Drobné odchylky oproti textu v příloze č.4 zákona nejsou z pohledu tohoto procesu EIA významné.

II.2.1 Úvod

Úvod obsahuje stručné shrnutí celého dosavadního průběhu procesu EIA na hodnocený záměr.

Posouzení zpracovatele posudku

Zařazení této kapitoly považuji za vhodné.

II.2.2 „B. Údaje o záměru“

II.2.2.1 „I. Základní údaje“

II.2.2.1.1 „3. Umístění záměru“

V této kapitole je začleněna i informace o souladu s územním plánem města Zlaté Hory a údaj o nejbližší obytné zástavbě. V přiložených obrázcích je znázorněno jak umístění záměru v širším okolí, tak i informace o vlastním Dobývacím prostoru a stávajícím a navrhovaném rozsahu výhradního ložiska.

II.2.2.1.2 „4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry“

V kapitole je uvedena základní charakteristiky záměru a dále popis možných kumulací se stávajícími záměry v okolí. Ve výhledu nejsou v území kolem lomu v Ondřejovicích plánovány žádné záměry, které by vykazovaly s předkládaným záměrem kumulativní vlivy nad rámec současného stavu území.

II.2.2.1.3 „5. Zdůvodnění umístění záměru a popis oznamovatelem zvažovaných variant s uvedením hlavních důvodů vedoucích k volbě daného řešení, včetně srovnání vlivů na životní prostředí“

Důvodem pro umístění záměru je existence stávajícího roztěženého ložiska stavebního kamene – krystalického vápence v dané lokalitě a dosud nevytěžených zásob těžené suroviny, které hodlá oznamovatel v souladu s ustanovením horního zákona hospodárně dotěžit.

Posuzovaný záměr je v souladu s platnou územně plánovací dokumentací obce (ÚPD) - Územním plánem Zlaté Hory.

Rozšíření těžby lomu a jeho prohloubení je navrženo pouze v jedné variantě.

Variantně je v této dokumentaci řešeny pouze případné změny technologie úpravy kameniva. Oznamovatel v rámci záměru z důvodu snížení hlukové a emisní zátěže upraví provoz úpravny, a to buď:

a) doplněním opláštění objektu, zakrytíváním dopravníků, utěsněním skluzů mezi dopravníky, utěsněním zásobníků a odsáváním technologické linky

nebo

b) přemístěním primárního stupně drcení dále od obytné zástavby na nižší etáž lomu

II.2.2.1.4 „6. Stručný popis technického a technologického řešení záměru“

V kapitole je stručný popis stávajícího stavu včetně způsobu výroby drceného kameniva.

Dále jsou uvedeny informace o zásobách na výhradním ložisku stavebního kamene Ondřejovice, které byly po provedených průzkumech vyčísleny na 1 891 tis. m³ geologických zásob stavebního kamene, všechny vyčíslené zásoby jsou klasifikovány jako prozkoumané bilanční volné. Při předpokládaných průměrných vnitřních těžebních ztrátách 10 % činí předpokládané vytěžitelné zásoby 1 091 tis. m³ kamene. Dále je uveden popis záměru a technologický postup těžby s uvedením stávajících etáží a nově navrhovaných etáží lomu.

Celkové množství vytěžitelných zásob v dobývacím prostoru k 1.1.2018 činilo 998 100 m³.

Výše uvedené zásoby při průměrné těžbě 35 000 m³/rok vystačí přibližně na 30 let.

V jižní a východní části zájmového území bude provedena skrývka nadložních vrstev ložiska tvořené hlínami, kamenitými hlínami, sutěmi a vrstvou fylitu v celkovém objemu cca 73 300 m³. Selektivně bude provedena skrývka humózních zemin. Tyto zeminy budou uloženy v DP a budou využity při rekultivaci lomu, nebo budou v případě zájmu částečně využity pro rekultivační účely na jiných pozemcích v okolí.

K ukládání hmot určených pro sanace a rekultivace (skrývkové zemin, výkopové zemin aj.) budou využívány vytěžené části v severní a východní části lomu. Materiál frakce 0/4 a výkliz a materiál tvořený zeminami ze skrývek a z výkopů budou ukládány odděleně. Ukládání materiálu bude prováděno ve stupních. Výška jednotlivých stupňů bude v rozmezí cca 9 až cca 18 metrů. Odvodnění těles deponií bude provedeno směrem do lomu. Pro činnost prováděnou v souvislosti s ukládkou materiálů na deponiích bude zpracován provozní řád. Parametry deponií budou upřesněny v technologickém postupu.

Dále je uveden popis prací v kamenolomu včetně komentáře vlivu na ovzduší, úprava vytěžené suroviny včetně schématu technologické linky a popisu alternativního řešení technologické linky.

Následně je popsána plánovaná koncepce sanace a rekultivace vytěženého prostoru s komentářem, že technický plán rekultivace zpracuje báňský projektant v souladu s příslušnými předpisy a po konzultacích s orgány ochrany přírody jako součást Plánu přípravy, otvírky a dobývání daného ložiska.

V závěru je uveden přehled 8 zmírňujících opatření, která jsou součástí technického řešení záměru.

Posouzení zpracovatele posudku

Vzhledem k tomu, že není jako samostatná příloha přiložena situace stávajícího stavu a navrhovaného rozšíření bylo by vhodné umístit obrázky alespoň do textu této kapitoly, protože bez nich si lze jen velmi obtížně udělat představu o rozsahu navrhovaného záměru.

V textu lze vysledovat drobnou nesrovnalost v předpokládaném množství vytěžitelných zásob (1 091 tis. m³ resp. 1 054 000 m³), která ale nehraje z pohledu posouzení záměru v tomto procesu EIA prakticky žádný význam.

V popisu navrženého řešení mi chybí informace, jaký je vliv zachování či likvidace krasové jeskyně Kropenka na celkové množství vytěžitelných zásob. Zmenšení zásob může činit dle informace oznamovatele 100÷150 tis. m³, protože plocha ochrany jeskyně se musí promítnout ve všech 6. etážích pod jeskyní. Celkový objem záleží na rozsahu ochranného pásma jeskyně.

Součástí kapitoly je i popis obou variant umístění primárního drtiče, pro lepší přehlednost o rozdílu mezi variantami by bylo přiložení obrázku s polohou obou variant umístění drtiče – tento obrázek je uveden např. v Hlukové studii.

Zbývající část kapitoly B.I. je zpracována ve zcela dostatečném rozsahu.

II.2.2.1.5 „9. Výčet navazujících rozhodnutí podle § 9 odst. 3 a správních orgánů, které budou tato rozhodnutí vydávat“

- Výčet navazujících rozhodnutí podle § 9 odst. 3 a správních orgánů, které budou tato rozhodnutí vydávat
 - Povolení ke kácení dřevin podle § 8 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny – Městský úřad Zlaté Hory, Odbor životního prostředí
 - Povolení výjimky ze základních ochranných podmínek zvláště chráněných druhů živočichů podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění - Krajský úřad Olomouckého kraje
 - Změna povolení provozu zdroje znečišťování ovzduší podle § 13 odst. 2 zákona o ochraně ovzduší – Krajský úřad Olomouckého kraje
 - Povolení příslušného vodoprávního úřadu podle § 107 odst. 1 písm. i) vodního zákona (k vypouštění důlních vod) - Krajský úřad Olomouckého kraje

Posouzení zpracovatele posudku

Ve výpisu navazujících rozhodnutí chybí Rozhodnutí Obvodního báňského úřadu o povolení otvírky, přípravy a dobývání.

Neuvedení tohoto navazujícího rozhodnutí v Dokumentaci nemá vliv na závěry Dokumentace.

II.2.2.2 „B.II. Údaje o vstupech“

II.2.2.2.1 „1. Zábor půdy“

V kapitole jsou uvedeny druhy pozemků, včetně majitelů a podílů druhů pozemku na celkové ploše záměru.

II.2.2.2.2 „2. Voda“

Na provozovně není k dispozici zdroj pitné vody. Užitková voda je zajišťována z vlastního zdroje – studny, umístěné za hranicí dobývacího prostoru v blízkosti vrcholu B. Voda je využívána k zajištění hygienických potřeb pracovníků, v úpravárenském procesu ke snižování prašnosti a ke skrápění cest v období sucha. Při dalším zahloubení lomu se počítá s využitím důlní vody pro technologické účely.

Celková spotřeba užitkové vody zůstane i po realizaci záměru bez podstatných změn stejná jako v současné době - tj.: spotřeba vody na skrápění - 300 m³/rok a spotřeba vody pro hygienu a sociální zařízení - 100 m³/rok.

II.2.2.2.3 „3. Ostatní přírodní zdroje (např. surovinové zdroje)“

Hlavním surovinovým zdrojem je vlastní ložisko, tvořené stavebním kamenem – krystalickým vápencem. Pro názornost je uvedena fotografie lomu, kde je těžební materiál vidět.

II.2.2.2.4 „4. Energetické zdroje“

Elektrický přívod do kamenolomu Ondřejovice je proveden volným venkovním vedením 22 kV z distribuční sítě. Přes trafostanici 22/0,4 kV, kde je elektrický proud z primární sítě transformován na 380/220 V a přes rozvaděč je proud veden k jednotlivým spotřebičům technologické linky.

Stávající roční spotřeba el. energie celého areálu kamenolomu je odhadována stejná jako v současnosti. Jedná se o max. cca 170 MWh/rok. V případě alternativy využití mobilní linky pro primární drčení spotřeba mírně poklesne.

Množství nafty pro provoz vlastních vozidel a mechanismů v areálu lomu se oproti současnému stavu mírně zvýší (předpoklad 10%) v závislosti na prodloužení dopravních tras.

II.2.2.2.5 „5. Biologická rozmanitost“

Vývoj fauny a flory v zájmovém území byl již v minulosti zásadním způsobem ovlivněn těžební aktivitou. Vzhledem ke skutečnosti, že záměr je bez významných vlivů za hranicemi areálu kamenolomu, nehrozí ani negativní ovlivnění biologické rozmanitosti vně tohoto areálu.

Po ukončení těžební činnosti poskytne tento prostor navíc nový biotop – přírodní prostor skalních stěn s rozptýlenou zelení a vodní plochou v zatopené části lomu. Vznikne tak vhodná lokalita pro život rostlinných i živočišných druhů vázaných na specifická stanoviště.

II.2.2.2.6 „6. Nároky na dopravu a dopravní infrastrukturu“

Vzhledem k opatřením uvedeným v Programu zlepšování kvality ovzduší zóny CZ 07 Střední Morava budou plochy v okolí stacionární zpracovatelské linky (až po administrativní budovu) provedené jako

zpevněné nejlépe živičným povrchem, tak, aby mohl být prováděn úklid těchto ploch vodou nebo čistícím vozem.

Četnost příjezdu nákladních vozidel pro odvoz kameniva je kalkulována dle předpokládaných kapacit těžby, nosnosti vozidel a hlavní sezónu (duben-listopad).

Při běžné těžbě se v současné době i ve výhledu předpokládá intenzita obslužné nákladní dopravy:

- roční těžba v lomu 35000 t/rok,
- těžba 10 měs. v roce, expedice 10-11 měs./v roce,
- intenzita dopravy průměrně 25 aut/den, v letních měsících nárazově až 35 vozidel/den.

Posouzení zpracovatele posudku

Kapitoly jsou zpracovány ve zcela vyhovujícím rozsahu.

II.2.2.3 „B.III. Údaje o výstupech“

II.2.2.3.1 „1. Znečištění ovzduší, vody, půdy a půdního podloží“

V kapitole o ovzduší je uveden stávající stav v ochraně před emisemi prachu do okolí - Prakticky veškeré emise jsou v současnosti fugitivní, tzn. nejsou zachycovány a unikají nedefinovaným způsobem.

Dále je popsán a okomentován vliv alternativy a) a b) řešení na snížení prašnosti v území okolo záměru.

V případě alternativy a) řešení úpravnické linky (doplnění opláštění, zakrytování dopravníků, utěsnění skluzů mezi dopravníky a utěsnění zásobníků a odsávání) dojde k významnému snížení emisí suspenovaných částic (na cca 43% stávajících emisí PM₁₀, resp. na cca 36% stávajících emisí PM_{2,5}).

V případě alternativy b) (přemístění primárního drtiče dále od obytné zástavby na nižší etáž) nedojde ke snížení emisí z úpravy kameniva, ale zdroj emisí se částečně přesune do větší vzdálenosti od obytných oblastí. Bude také zahloben pod úroveň okolního terénu, takže lze očekávat snížení imisního vlivu záměru na kvalitu ovzduší v obydlených oblastech. Podíl primárního drčení na celkových emisích suspenovaných částic, které vznikají při úpravě kameniva, je dle hodnocení v rozptylové studii velmi nízký (cca 4%). Je tedy zřejmé, že přemístění této operace nebude mít na celkové emise kamenolomu významný vliv. S ohledem na nejistoty emisně-imisních posouzení lze konzervativně očekávat, že velikost emisí, a tedy i dopady alternativy b) na ovzduší budou prakticky stejné jako v případě stávajícího provozu.

Jako součást realizace záměru bude v jižní a východní části zájmového území provedena skryvka nadložních vrstev ložiska tvořených hlínami, kamenitými hlínami, sutěmi a vrstvou fylitu v celkovém objemu cca 73 300 m³. Selektivně bude provedena skryvka humózních zemin. Tyto zeminy budou uloženy v dobývacím prostoru (vytěžené části v severní a východní části lomu) a budou využity při rekultivaci lomu, nebo budou v případě zájmu částečně využity pro rekultivační účely na jiných pozemcích v okolí. Uvedený objem zemin bude dle informací investora těžen a přemisťován po dobu rozšiřování dobývacího prostoru. S ohledem na rozložení prací do relativně dlouhého časového intervalu a v návaznosti na známá a běžně prováděná technická opatření ke snižování prašnosti při těchto činnostech budou imisní vlivy těchto operací málo významné. Velikost emisí bude zásadně závislá na aktuálním počasí v době prací a důslednosti protipraš-

ných opatření. S ohledem na tyto nejistoty nemá přesná kvantifikace velikosti těchto emisí význam a nebyla provedena.

Další faktory ovlivňující imisní situaci v okolí kamenolomu, např. resuspenze prachu z plochy kamenolomu vlivem silného větru v suchých obdobích, zůstanou stejné jako v současnosti. Nejsou proto předmětem předkládaného posouzení.

Znečištění vody, půdy a půdního podloží - Předkládaný záměr - Rozšíření a prohloubení těžby v dobývacím prostoru Ondřejovice nebude zdrojem žádných látek, které by se potenciálním vlivem na znečištění vody, půdy nebo půdního podloží mohly lišit od stávajícího provozu.

II.2.2.3.2 „2. Odpadní vody“

Splaškové vody (vody z WC a umýváren v administrativní budově) jsou svedeny do bezodtoké podzemní betonové jámy s dostatečnou kapacitou. Objem a kvalita splaškových vod se s realizací záměru nezmění.

Technologické vody jsou v kamenolomu využívány pro zkrápění technologie a komunikací. Tyto vody jsou z převážné části zasakovány do terénu, v malé míře případně stékají po terénu zpět do lomu.

Při zahloubení lomu a s realizací malého rozšíření ploch pro těžbu dojde ke zvětšení plochy bez porostů a kulturních vrstev a pravděpodobně ke vzniku vývěřů podzemní vody do lomové jámy, čímž vznikne potřeba odvádění důlních vod z prostoru těžby. Jámový lom je do úrovně cca 422 m n.m. suchý.

Po zahloubení lomu na úroveň 407 m n.m. není možno vyloučit přítok podzemní vody do lomu. Pravděpodobně se v zahloubení bude na platu lomu hromadit srážková voda, která bude odčerpávána do Olešnice na základě povolení – stanovení podmínek pro odvádění důlních vod.

II.2.2.3.3 „3. Odpady“

Množství a druhy produkovaných odpadů se realizací záměru významně nezmění. Těžební odpad není produkován.

V kapitole je i řešena problematika nakládání s odprašky. Odprašky jsou přechodně ukládány na vnitřní deponii v lomu a společně s výklizy a skrývkami využívány pro rekultivace okolních lokalit, nebo na základě požadavků zákazníků odprodávány.

Je navrženo –

V případě realizace alternativy a) řešení úpravnické linky s ohledem na potenciálně významný vliv těchto jemnozrnných frakcí na kvalitu ovzduší doporučujeme ke zmírnění negativních vlivů alternativy a) změnit způsob nakládání s odprašky. Doporučujeme, aby jejich skladování odpovídalo nejlepším dostupným technikám, resp. nejlepšímu běžně dostupnému technickému řešení. Navrhujeme proto, aby byl v případě alternativy a) v aktualizovaném provozním řádu zdroje znečišťování ovzduší navržen odpovídající způsob manipulace a skladování odprašků. Návrh doporučujeme sladit s požadavky na kamenolomy stanovenými v Programu zlepšování kvality ovzduší, zóna Střední Morava – CZ07. Jedná se např. o ohraničení skládky z 3 stran, skrápění, dodržení pádové výšky, zakropení nebo zakrytování při převozu apod. Podrobněji je výtah vhodných opatření z Programu zlepšování kvality ovzduší, zóna Střední Morava – CZ07 uveden v kapitole 5 rozptylové studie.

II.2.2.3.4 „4. Ostatní emise a rezidua (např. hluk a vibrace, záření, zápach, jiné výstupy)“

V kapitole je uvedeno, že na hlukové emise budou mít významný vliv obě alternativy řešení úpravny. Jak opláštění linky s odsáváním (alternativa a), tak i přemístění primárního drcení na nižší etáž (alternativa b) povedou ke snížení hluku u nejbližší obytné zástavby oproti stávajícímu řešení.

Zdrojem vibrací z kamenolomu jsou seismické účinky clonového odstřelu, které budou v rámci rozšíření těžby dále prováděny.

Vzhledem k tomu, že se jedná o exploze výbušnin s hmotností nad 25 g ekvivalentní hmotnosti trinitrotoluenu, je při těchto odstřelech emitován vysokoenergetický impulsní hluk. Hygienický limit v ekvivalentní hladině akustického tlaku C vysokoenergetického impulsního hluku se stanoví pro denní dobu je $L_{Ceq,8h} = 83$ dB. Odstřely probíhají pouze v denní době. Vzhledem ke vzdálenosti a časovému omezení odstřelů je možno konstatovat, že hlukový limit vůči chráněným objektům bude dodržen.

Vibrace způsobené průjezdy těžkých nákladních automobilů v období provozu lze očekávat pouze v bezprostředním okolí příjezdové trasy.

Zařízení provozovaná v řešeném záměru nebudou zdrojem elektromagnetického záření o hygienicky významných intenzitách ve smyslu nařízení vlády č. 1/2008 Sb., o ochraně zdraví před neionizujícím zářením, v platném znění.

Posuzovaný záměr nebude zdrojem zápachu.

Posouzení zpracovatele posudku

Skrývka nadložních vrstev ložiska tvořených hlínami, kamenitými hlínami, sutěmi a vrstvou fylitu v celkovém objemu cca 73 300 m³ má být uložena v dobývacím prostoru (vytěžené části v severní a východní části lomu) a následně využita při rekultivaci lomu. V hodnocení vlivu na ovzduší se uvažuje, že s ohledem na rozložení prací do relativně dlouhého časového intervalu a v návaznosti na známá a běžně prováděná technická opatření ke snižování prašnosti při těchto činnostech budou imisní vlivy těchto operací málo významné. Jedná se o poměrně velké objemy materiálu, které při uložení do valů mohou (pokud nebudou učiněna potřebná opatření) výrazně negativně ovlivnit prašnost v okolí lomu. Požadavek na potřebná opatření jsou začleněna do návrhu stanoviska.

V části - Znečištění vody, půdy a půdního podloží je pouhé konstatování, že bude prakticky zachován stávající stav. Informace o výstupech na uvedené složky ŽP jsou uvedeny např. v kap. B.I., nejedná se proto o zásadnější problém.

Řešení problematiky odprašků lze považovat za velmi důležitou věc a doporučená opatření byla zpracována do návrhu stanoviska.

Zbývající části kapitoly B.III. jsou zpracovány ve vyhovujícím rozsahu.

II.2.3 „C Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území“

II.2.3.1 „C.1. Přehled nejvýznamnějších environmentálních charakteristik dotčeného území“

Lokalita není součástí žádného prvku územního systému ekologické stability. Nejbližším prvkem ÚSES je lokální biocentrum L44 východně od hranice stávajícího lomu, ve vzdálenosti přibližně 140 m. Nejbližší prvky ÚSES navazují především na hydrickou složku území - podél vodního toku Olešnice. Záměrem nebude ovlivněn žádný z uvedených prvků ÚSES.

V dotčeném území se nenacházejí žádná zvláště chráněná území ani přírodní parky podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

Lokalita není součástí žádného přírodního parku.

Lokalita neleží v Chráněné oblasti přirozené akumulace vod ani v ochranném pásmu vodních zdrojů. Lokalita se nenachází ve zranitelné oblasti podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách.

V daném území se nenachází žádná evropsky významná lokalita (EVL) nebo ptačí oblast (PO) tvořící soustavu Natura 2000.

V zájmovém území se nenacházejí nemovité kulturní památky, podléhající zákonu č. 20/1987 Sb., ve znění pozdějších předpisů, o státní památkové péči a evidované v Ústředním seznamu kulturních památek České republiky.

Dle Státního archeologického seznamu České republiky neleží lokalita záměru na ploše s archeologickými nálezy.

V současné době má obec Zlaté Hory 3 858 obyvatel (k 1.1. 2018). V katastrálním území Ondřejovice, kde je záměr umístěn, v roce 2001 trvale bydlelo 277 obyvatel. Kamenolom Ondřejovice je situován mimo ucelenou obytnou zástavbu. Nejbližší trvale obydlené domy se nachází podél silnice II/457, situované cca 65–110 m východním směrem od katastrálně vymezené hranice kamenolomu.

Dle internetových stránek „Systém evidence kontaminovaných míst“ (MŽP, 2013) není v zájmovém území dobývacího prostoru evidovaná kontaminovaná plocha, resp. plocha staré ekologické zátěže.

V registru svahových nestabilit není pro oblast kamenolomu, ani jeho nejbližší okolí evidováno žádné sesuvné území. Jiné extrémní poměry se v území nevyskytují.

Posouzení zpracovatele posudku

Informace o tom, že vzdálenost nejbližších obytných objektů od lomu je 65-110 m není přesná. Nejbližší objekty jsou cca 50 m daleko od kraje lomu, jak je uvedeno např. i v hlukové studii, cca 60 m je vzdálenost objektu technologické linky od nejbližšího obytného objektu.. Jinak je kapitola zpracována ve vyhovujícím rozsahu.

II.2.3.2 „C.2. Charakteristika současného stavu životního prostředí, resp. krajiny v dotčeném území a popis jeho složek nebo charakteristik, které mohou být záměrem ovlivněny“

II.2.3.2.1 „Ovzduší a klima“

Podle Sdělení odboru ochrany ovzduší MŽP (Věstník MŽP č.6/2009) o vymezení oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší (OZKO) nepatří řešené území k oblastem se zhoršenou kvalitou ovzduší, nedochází zde k překročení limitní hodnoty pro ochranu zdraví lidí.

Posuzované území lze v kontextu ČR charakterizovat jako oblast s dobrou kvalitou ovzduší. Průměrné roční koncentrace oxidu dusičitého, suspendovaných částic PM₁₀, PM_{2,5} a benzenu v zájmovém území s dostatečnou rezervou plní imisní limity.

K překročení imisních limitů zde dochází pouze málo významně, a to v případě průměrných ročních koncentrací benzo(a)pyrenu.

II.2.3.2.2 „Hluková situace“

Stávající hluk z dopravy a ze stacionárních zdrojů byl vypočten v 7-mi referenčních bodech u nejbližší obytné zástavby. Z doložených výpočtů plyne, že v současnosti jsou stacionární zdroje v kamenolomu příčinou překračování hygienického limitu pro denní dobu. Vliv stávající dopravy hygienický limit nepřekračuje.

II.2.3.2.3 „Voda“

Jesenicko patří mezi srážkově nejbohatší území v České republice, kdy ve vrcholové oblasti Hrubého Jeseníku je roční úhrn srážek okolo 1300 mm. Hydrologicky je zájmové území správního obvodu ORP Jeseník součástí povodí řeky Odry. Nejbližším vodním tokem, který protéká cca 100 m V směrem je vodní tok Olešnice.

Lokalita neleží v Chráněné oblasti přirozené akumulace vod. Nejbližší CHOPAV se nachází ve vzdálenosti cca 500 m západně a jedná se o Chráněnou oblast 102 - Jeseníky.

Lokalita neleží v ochranném pásmu vodních zdrojů.

Lokalita neleží v záplavovém území.

Posuzovaná lokalita se nachází v hydrogeologickém rajonu 6431 - Krystalinikum severní části Východních Sudet - jihovýchodní část.

Vlastní ložisko, tvořené krystalickými vápenci, je kolektorem s kombinovanou puklinovou a krasovou propustností. Jeho celková propustnost je dobrá. Nadloží a podloží ložiska má puklinovou propustnost. Zájmové území je dotováno pouze srážkovou vodou. Směr odtoku podzemních vod je generálně od jihozápadu k severovýchodu, směrem k místní erozní bázi, kterou je říčka Olešnice.

II.2.3.2.4 „Půda“

V kapitole je popis zájmového území včetně popisu materiálu vlastního ložiska stavebního kamene, které je tvořeno krystalickým vápencem (mramorem). Nadloží ložiska, které je vidět v jižní části lomu, je tvořeno fylity. Kvartérní pokryv ložiska tvořený hlínami, kamenitými hlínami a sutěmi dosahuje mocnosti až několika m. Na větší části ložiska byl odtěžen v minulosti.

Dále je uveden popis jeskyně Kropenka včetně obrazových příloh. Jeskyně je evidovaná v Jednotné evidenci speleologických objektů (JESO) Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky pod evi-

denčním číslem K2110110-J-00004. Jeskyně dle "Účelové mapy – Provozní důlní mapy dobývacího prostoru, Ondřejovice v Jeseníkách" leží v označeném bloku zásob – prozkoumaných bilančních a územně koliduje s navrženým rozšířením těžebního prostoru.

Na základě Zprávy z průzkumu se uskutečnilo jednání se zástupci Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky, regionálním pracovištěm Olomoucko (AOPK ČR RP). Dle záznamu z tohoto jednání, který je součástí příloh dokumentace, vidí AOPK ČR RP hodnotu a význam jeskyně zejména ve skutečnosti, že jde o ojedinělý krasový jev na Zlatohorsku, kde je mnoho umělých podzemních prostor vytvořených hornickou činností, ale pouze jediná známá krasová jeskyně. Závěry z uvedeného jednání se zástupci AOPK týkající se ochrany zvláště chráněných druhů živočichů jsou uvedeny v kapitole D.I.7. Dokumentace.

Záměrem bude rozšířen stávající kamenolom, který slouží k těžbě stavebního kamene - krystalického vápence. Je situován v chráněném ložiskovém území CHLU 20190100 organizace KARETA s.r.o., Bruntál, surovinou je stavební kámen. Přibližně 350 m východním směrem se dále nachází CHLU 25290000 Zlaté Hory v Jeseníkách, surovinou je zlatonosná ruda a štěrkopísky.

Kamenolom je umístěn přímo v dobývacím prostoru DP 700494 Ondřejovice a nachází se zde výhradní ložisko 201901 (KARETA s.r.o., Bruntál).

Následně je uveden popis půdních poměrů a geomorfologie území.

S výjimkou nerostných surovin nebudou další přírodní zdroje dotčeny.

II.2.3.2.5 Fauna, flóra, ekosystémy

Převážná část lomu je roztěžena, záměr pouze okrajově zasahuje do lesních porostů na nelesních pozemcích.

V lomu je již jen okrajově patrná původní bučina s řadou mezofilních a vysychavých a chudých suťových biotopů. Z dřevin zde převládá buk, dub, mléč, klen, lípa, občasně se vyskytuje bříza, jeřáb, osika a bez, v podrostu z původních druhů lipnice hajní, bika hajní, dokonce borůvka a kostřava. Potenciální přirozenou vegetaci tvoří takřka na celém území lomu bučina s kyčelnicí devítilistou (*Dentario enneaphyli* – Fagetum), velmi okrajově na jihozápadním okraji lomu smrková bučina (*Calamagrostio vilosae-Fagetum*).

II.2.3.2.6 Krajina

Za oblast krajinného rázu je možné považovat Zlatohorskou vrchovinu, pro niž je kromě reliéfu a lesnatosti určujícím faktorem krajinného rázu uspořádání, poměr a průběh hranic mezi lesními porosty a zatravněným bezlesím a také historie těžby a zpracování rud.

Území Zlatých Hor je velmi intenzivně rekreačně využíváno, dle Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje ve znění Aktualizace č. 1 leží ve vymezeném rekreačním krajinném celku (RKC) Zlaté Hory.

Lokalita lomu je z dálkových pohledů ve všech směrech skrytá, v blízkém okolí se nenachází žádné dominantní prvky. Východně od kamenolomu se nachází silnice II/457 a jednokolejná regionální železniční trať vedoucí z železniční stanice Zlaté Hory do Mikulovic.

Posouzení zpracovatele posudku

V kapitole Fauna, flóra, ekosystémy mi chybí stručný komentář o předpokladu výskytu či nevýskytu alespoň chráněných druhů zástupců fauny a stavu ekosystému včetně komentáře biologické rozmanitosti v území. Zbývající části této kapitoly C.2, jsou zpracovány ve vyhovujícím rozsahu.

II.2.3.3 „C.3. Celkové zhodnocení stavu životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení“

Pro sídelní strukturu řešeného území i celého spádového obvodu ORP Jeseník je do značné míry determinující nízká hustota osídlení, značný počet katastrů (sídel) a výrazné ovlivnění osídlení přírodními podmínkami a omezenou dopravní dostupností.

Z hlediska hodnocení kvality životního prostředí v území je možno konstatovat, že se jedná po stránce kvality životního prostředí o území kvalitní, v širším měřítku rekreačně využívané, i když lokálně je těžbou částečně negativně ovlivněno. Provedení záměru ale dává předpoklad vzniku nových kvalitních biotopů včetně nového prvku – vodní hladiny, který se v současné době v území nevyskytuje. To napomůže rozvoji obojživelníků a plazů, stejně jako nově odkryté skalní stěny a opatření, která budou realizována v rámci sanace a rekultivace lomu.

Lokalita záměru leží mimo území mezinárodní ochrany - mimo oblasti vymezené v rámci NATURA 2000, i mimo jiná zvláště chráněná území (s výjimkou CHLU). Z hlediska ochrany vod neleží lokalita v chráněné oblasti přírodní akumulace vod ani v oblasti vodních zdrojů.

Záměr bude realizován v území, které není součástí oblastí s překročením imisních limitů, dlouhodobě se zde průměrné pětileté hodnoty koncentrací znečišťujících látek v ovzduší nacházejí pod hranici imisních limitů, a to včetně krátkodobých koncentrací prachových částic. Modelovým výpočtem v rámci rozptylové studie bylo ověřeno, že stávající provoz kamenolomu nezpůsobuje překračování zákonem stanovených limitů znečištění ovzduší.

Vlivem stávajícího provozu stacionárních zdrojů v areálu kamenolomu jsou lokálně překračovány hygienické limity hluku. Nadlimitní hlukovou zátěží jsou dotčeny odhadem řádově max. první desítky osob v místě nejbližší obytné zástavby.

V řešené lokalitě nejsou známy žádné extrémní poměry, které by omezily realizaci záměru.

Posouzení zpracovatele posudku

Rozsah zpracování této části považuji je stručný, nicméně s ohledem na navazující podrobné hodnocení u jednotlivých záměrů vyhovující.

Komentář o tom, že provedení záměru dává předpoklad vzniku nových kvalitních biotopů včetně nového prvku – vodní hladiny, který se v současné době v území nevyskytuje... patří spíše do kapitoly D. Závěr je pravdivý, ale tento stav lze očekávat až po několik let po ukončení provozu a provedení rekultivací.

Z formálního hlediska zde chybí komentář předpokladu pravděpodobného vývoje v případě neprovedení záměru, který by měl být znám z plánu rekultivace záměru dle stávajícího povolení.

II.2.4 „D. Komplexní charakteristika a hodnocení možných významných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví“

II.2.4.1 „D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti“

Obecně mi v následně komentovaných kapitolách dokumentace části D.I. chybí jednoznačný názor či konstatování zpracovatelů dokumentace, zde z pohledu vlivů záměru na příslušnou složku životního prostředí považují záměr za akceptovatelný. Toto stanovisko je uvedeno v kap. F. a G. Dokumentace, proto jde jen o formální připomínku.

II.2.4.1.1 „D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví“

Z fyzikálních faktorů bude mít záměr významný vliv na obyvatelstvo prostřednictvím hluku v denní době.

Stávající hluková zátěž ze stacionárních zdrojů kamenolomu v místě nejbližší obytné zástavby překračuje hygienický limit (nejvyšší hodnota 57.6 dB). Dopravní hluk dosahuje v denní době v nejvíce dotčených objektech podobných hodnot (max. 58 dB).

Velikost dotčené populace je v posuzovaném případě malá. Jedná se pouze o 6 obytných objektů (rodinných domů), tedy o první desítky osob. Reálně se proto výskyt zvýšeného vlivu na prevalenci a incidenci infarktu myokardu u místních obyvatel pravděpodobně neprojevuje.

Zvýšený hluk se v současnosti může podílet také na zhoršené kvalitě života exponovaných obyvatel, zejména v podobě mírného (nad 50 dB) až silného (nad 55 dB) obtěžování hlukem a u nejvíce exponovaných objektů i v podobě zhoršené komunikace řečí.

Z vyhodnocení očekávané situace v hlukové studii vyplývá významné snížení stávající hlukové zátěže v nejbližších chráněných prostorech. Je zřejmé, že při dodržení navrženého řešení bude mít záměr na obyvatelstvo a zdraví pozitivní vliv v podobě snížení uvedených potenciálních negativních zdravotních vlivů.

V současnosti ani po realizaci záměru nejsou očekávány negativní vlivy v podobě působení elektromagnetického, či jiného druhu záření ani dalších rizikových fyzikálních faktorů.

Hlavní zdravotní efekt bude záměr působit prostřednictvím suspendovaných částic. Provoz kamenolomu přispívá ke znečištění ovzduší prachem minerálního původu, bez akcesorického organického znečištění. Výfukové emise z vyvolané automobilové dopravy jsou s ohledem na její četnost z hlediska vlivů na zdraví nevýznamné a realizací záměru nedojde v tomto ohledu k žádné změně.

Krátkodobě zvýšené koncentrace suspendovaných částic způsobují statisticky zvýšenou četnost a zhoršení průběhu respiračních onemocnění. Stávající provoz kamenolomu nezpůsobuje dle rozptylové studie nadlimitní krátkodobé znečištění ovzduší prachem (nezpůsobuje překročení povoleného počtu dnů s překročením imisního limitu). Vzhledem k této stávající úrovni znečištění a malému počtu dotčených osob jsou negativní vlivy provozu kamenolomu na zdraví obyvatelstva málo významné. Realizací záměru se situace nezhorší a v případě alternativy a), tj. odprášení linky, dojde naopak ke snížení nejvyšších denních imisních koncentrací.

Navrhovaná stavba nebude představovat zdroj žádných organismů. Vliv záměru na biologické faktory bude nulový.

Realizací záměru nevzniknou žádná nová pracovní místa. Díky prodloužení životnosti lomu budou i ve výhledu zachována stávající pracovní místa.

Celkově lze zdravotní vliv záměru na obyvatelstvo hodnotit jako pozitivní, málo významný.

Posouzení zpracovatele posudku

Z vyjádření místních obyvatel k dokumentaci a na veřejném projednání plyne, že při některých odstřelech způsobují vibrace nejen pohyby předmětů v objektech, ale projevují se i na fasádách objektů. Na tyto negativní vlivy na obyvatele mohlo být v této kapitole upozorněno.

V závěrečném hodnocení by bylo možno ještě doplnit, že se jedná o dočasné(i když dlouhodobé) negativní vlivy, které po dokončení těžby a rekultivaci lomu přestanou působit.

Zbývající část kapitoly je zpracována ve vyhovujícím rozsahu.

II.2.4.1.2 „D.1.2. Vlivy na ovzduší a klima“

V případě zachování úpravnické linky ve stávající podobě se emisní zátěž okolí nezmění.

V případě realizace záměru v alternativě a), která předpokládá opláštění a odsávání úpravnické linky, dojde k významnému snížení imisních příspěvků, zejména v blízkém okolí kamenolomu. V nejbližších obydlených lokalitách se stávající imisní zátěž působená provozem kamenolomu sníží o:

- 38 až 46% v případě průměrných ročních imisních příspěvků PM₁₀
- 59 až 65% v případě nejvyšších denních imisních příspěvků PM₁₀
- 35 až 42% v případě průměrných ročních imisních příspěvků PM_{2,5}

Celkový vliv záměru na ovzduší bude v případě alternativy a) způsobu úpravy kameniva (opláštění a odsávání linky) významně pozitivní, v ostatních případech se prakticky neprojeví a lze jej hodnotit jako nevýznamný.

Situace při realizaci záměru, kdy se bude těžební prostor postupně rozšiřovat, se nebude z hlediska klimatických rizik nijak lišit od současnosti. Nová klimatická rizika tedy nevzniknou ani se nezmění jejich stávající míra.

Množství skleníkových plynů emitovaných záměrem se oproti současnosti nezmění.

Dopady spojené se změnou klimatu, zranitelnost území vůči projevům změny klimatu ani rizika závažných nehod nebo katastrof způsobených změnou klimatu se realizací záměru nezmění, zůstanou totožné jako v současnosti.

Je zřejmé, že vliv záměru na klimatická rizika bude nulový. Z těchto důvodů je posouzení v plném rozsahu, které rozsahem odpovídá výkladu odboru posuzování vlivů na životní prostředí, č.j. MZP/2017/710/1985, ze dne 20. října 2017, irelevantní a není proto v rámci předkládané dokumentace provedeno.

Vně kamenolomu bude vliv záměru na klimatickou situaci rovněž dočasný, avšak nevýznamný.

Celkově lze vliv záměru na klima hodnotit jako neutrální, málo významný.

Posouzení zpracovatele posudku

Uvedené hodnocení vychází z výsledků rozptylové studie a z navržených variant technologie úpravy kameniva. Konstatování, že v případě zachování úpravnické linky ve stávající podobě se emisní zátěž okolí nezmění, je podmíněno eliminací emisí prachu z deponie skrývky odprašků a nadložních vrstev a humózních zemin. Nicméně zachování stávajícího stavu emisí prachu do okolí rozhodně nelze považovat za optimální stav a do návrhu opatření byly stanoveny podmínky, které mají za úkol zajistit zlepšení stávajícího stavu.

Z hodnocení je zřejmé, že průměrné roční koncentrace PM_{10} a $PM_{2,5}$ jsou v území plněny. Absolutní pozitivní vliv na snížení imisních příspěvků dosahuje mnoha desítek procent, ale z pohledu celkového plnění limitu je zlepšení u PM_{10} cca do 5,5 % limitu a u $PM_{2,5}$ cca do 3,5 % limitu. I s ohledem na dosahované hodnoty bych považoval za mnohem významnější uvést zde i vliv záměru na nejvyšší denní koncentrace PM_{10} , které jsou v rozptylové studii spočteny.

Z vyhodnocení plyne, že stávající provoz kamenolomu je z hlediska plnění imisního limitu pro nejvyšší denní koncentrace PM_{10} přijatelný, nedochází k překračování imisního limitu pro denní koncentrace suspendovaných částic PM_{10} a realizací záměru v alternativě a) se stávající odstup od hodnoty imisního limitu dále sníží.

Po formální stránce by bylo možno doplnit komentář vlivů záměru po jeho ukončení a rekultivaci. S ostatním hodnocením včetně hodnocení vlivů na klima souhlasím.

II.2.4.1.3 „D.1.3. Vlivy na hlukovou situaci“

Největší problém v současnosti představuje hluk ze stacionárních zdrojů, zejména z linky pro úpravu kameniva, které překračují hygienické limity.

Jako součást realizace záměru jsou posouzeny tyto alternativy řešení úpravárenské linky:

- a) zakrytí a odsávání linky
- b) přemístění operace primárního drcení na nižší etáž lomu

V případě realizace obou navržených alternativ řešení úpravnické linky dojde k významnému zlepšení stávající situace. V dotčené obytné zástavbě byl vypočten pokles ekvivalentních hladin akustického tlaku o 4.5 až 10.4 dB. Po realizaci kterékoliv z navržených alternativ řešení úpravy kameniva již nebudou hygienické limity vlivem provozu kamenolomu překračovány (vypočtené hodnoty se u jednotlivých objektů pohybují v rozmezí 42÷48,6 dB - limitní hodnota pro provoz stacionárních zdrojů v denní době je 50 dB).

V noční době není a nebude kamenolom provozován ani nebude probíhat související automobilová doprava kameniva.

Celkově lze vliv na hlukovou situaci v obou navržených alternativách řešení úpravy kameniva hodnotit jako významně pozitivní, trvajících po celou dobu provozu záměru.

Realizace záměru z hlediska účinků vibrací nezpůsobí významnou změnu stávající situace. Těžba bude pokračovat směrem dále od zástavby, takže lze předpokládat spíše snížení stávajících účinků. Vliv záměru na tento fyzikální faktor bude po celou dobu těžby nulový, popř. nevýznamně pozitivní.

Posouzení zpracovatele posudku

Posouzení vlivu záměru na akustickou situaci v území bylo provedeno v plně dostačujícím rozsahu s uvedenými závěry souhlasím.

II.2.4.1.4 „D.I.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody“

Záměr se nenachází v CHOPAV ani v ochranném pásmu vodních zdrojů.

Splaškové vody budou stejně jako v současné době shromažďovány v podzemní bezodtoké jímce, technologické vody (z mlžení technologie a zkrápění komunikací) budou zasakovat do suroviny a do podloží v lomu.

Vzhledem k velmi nízké propustnosti masívu budou přítoky podzemní vody do zahloubeného lomu maximálně na 0,5 l/s. Převážná část důlní vody bude tvořena vodou srážkovou. Průměrný roční přítok důlní vody v době maximálního plošného rozšíření a zahloubení lomu by v ročním průměru neměl přesáhnout 1,9 l.s⁻¹.

Důlní voda se bude hromadit v jímce na úrovni nejspodnější etáže, odkud bude odebírána pro potřeby kamenolomu (technologická voda). Přebytek vody bude čerpán a vypouštěn do říčky Olešnice.

Ovlivnění říčky Olešnice v důsledku zahloubení nejnižší etáže je s ohledem na hydrogeologické podmínky prakticky vyloučeno. Vliv záměru na povrchové vody bude nevýznamný.

Na okraji vymezeného území se nachází 5 domovních studní č. p. 235, č.p. 252, č. p. 255, č.p. 258 a č.p 260. Jedná se historické kopané studny, které čerpají vodu z přípovrchové části kolektoru v aluviálních náplavech Olešnice. Jelikož studny odebírají vodu z kolektoru v aluviu Olešnice, který je dotován z několika zdrojů (srážky, skryté přelivy z přípovrchového kolektoru v hlínách a sutích a kolektoru ve vápencích) a je ovlivňován sezónní komunikací s Olešnicí, je významné negativní ovlivnění uvedených studní v důsledku zahloubení lomu prakticky vyloučené. Může však dojít k částečnému snížení vydatnosti a výšky hladiny uvedených vodních zdrojů. V případě tohoto scénáře je situace řešitelná náhradou za vrtné hlubší studny, které by sloužily k odběru vody z hlubších horizontů (max. 20 m) téhož kolektoru.

V případě prokazatelného snížení hladiny nebo vydatnosti uvedených studní vlivem záměru doporučujeme proto na náklady provozovatele kamenolomu realizovat kompenzační opatření uvedená v kapitole D.IV. dokumentace.

Realizací záměru nebude pravděpodobně negativně dotčena kvalita ani kvantita povrchových a podzemních vod. Případné málo pravděpodobné ovlivnění okolních lokálních vodních zdrojů (domovních studní) je technicky plně kompenzovatelné. Vliv záměru na povrchové a podzemní vody lze proto hodnotit jako trvalý, nevýznamný až málo významný negativní (v případě málo pravděpodobného dotčení uvedených vodních zdrojů).

Posouzení zpracovatele posudku

V této kapitole jsou shrnuty závěry z přílohy P.5. Hydrogeologické posouzení možnosti zahloubení kamenolomu na kótu 407 m n.m. přiložené k dokumentaci a ze souvisejících kapitol. Ve studii je uvedeno, že vzhledem k existenci krasově propustného kolektoru není možno rozsah předpokládaného ovlivnění

zahloubením lomu stanovit výpočtem rozsahu depresní kotliny. Lze předpokládat, že je tento komentář vychází ze stávajících dostupných znalostí o území. Technicky je možné provést modelové posouzení vlivu výstavby na hladinu podzemní vody, ale vyžadovalo by to zásadní rozšíření informací o stávajícím stavu včetně podrobného monitoringu trvajících nejlépe min 2 hydrologické roky. Náklady na tyto průzkumy společně s náklady na zpracování a vyhodnocení modelu by byly velmi vysoké a zvláště s ohledem na místní podmínky by zde stále velmi pravděpodobně zůstala určitá nejistota přesnosti výsledků. Lze proto souhlasit s výsledkem závěru zpracovatele hydrogeologického posouzení, nezpracovávat modelové posouzení vlivu zahloubení záměru na podzemní vody.

Protože ale nebude modelové posouzení provedeno a odborný odhad stanovení dosahu ovlivnění hladiny podzemní vody nemůže mít takovou přesnost, považuji za potřebné realizovat ze strany investora realizaci taková opatření, které zajistí nepřerušovanou dodávku pitné vody pro jednotlivé majitele nemovitostí se studnami a současně eliminují neúnosné negativní ovlivnění minimálních průtoků v říčce Olešnice. Návrh opatření byl začleněn do návrhu stanoviska.

II.2.4.1.5 „D.I.5. Vlivy na půdu“

Realizací nevzniknou požadavky na zábor zemědělského půdního fondu.

Stavba se nenachází v ochranném pásmu pozemků určených k plnění funkce lesa. Záměr je v souladu s územně plánovací dokumentací.

Z pozemků dotčených těžbou budou po smýcení porostů odstraněny skryvkové zeminy, které budou využity pro rekultivaci lomu, případně částečně pro rekultivaci jiných pozemků v okolí.

Po ukončení hornické činnosti v lokalitě budou pozemky rekultivovány zčásti na vodní plochu, ostatní pozemky budou ponechány přirozené sukcesi s malými technickými a biologickými opatřeními (iniciální výsadba dřevin, navršení kameniva, vyhloubení malých tůňek apod.).

Souhrnně lze vliv na půdu považovat za negativní, málo významný.

Posouzení zpracovatele posudku

Kapitola je zpracována v potřebném rozsahu, s hodnocením souhlasím.

II.2.4.1.6 „D.I.6. Vlivy na přírodní zdroje“

Rozšíření těžby v DP Ondřejovice bude mít vliv na horninové prostředí i na nerostné zdroje, neboť hospodárné vydobytí surovinového zdroje je smyslem těžební činnosti.

Vliv záměru na horninové prostředí a nerostné zdroje není možné hodnotit nepříznivě z toho důvodu, že záměr zamýšlí hospodárné vydobytí zásoby nerostné suroviny z ložiska v souladu s ustanoveními zákona č. 44/1988 Sb. (horní zákon).

Realizace záměru nebude mít vliv na žádný jiný nerostný zdroj než na zásoby suroviny vyhodnocených na tomto ložisku.

Celkově lze vliv na horninové prostředí a přírodní zdroje hodnotit jako významný, neutrální (z důvodu souladu s platnou legislativou a strategickými dokumenty).

Posouzení zpracovatele posudku

Kapitola je zpracována v potřebném rozsahu. Pouze bych doplnil poznámku, že z pohledu a požadavků Horního zákona, je obecně hospodárné vytěžení ložiska nerostných pozitivní vliv.

II.2.4.1.7 „D.I.7. Vlivy na biologickou rozmanitost (fauna, flóra, ekosystémy)“

Realizace záměru nebude mít vliv na prvky ÚSES, ZCHÚ, ani VKP, které se nacházejí v širším okolí. Záměr je situován mimo lokality Natura 2000 a nedojde k negativnímu ovlivnění předmětů ochrany nebo celistvosti evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí.

V rámci výstavby záměru dojde ke kácení cca 0,2 ha náletových dřevin na ostatních plochách (dobývacím prostoru). V severní části lokality se nachází památný strom (dub) s ochranným pásmem 15 m, který nebude rozšířením ložiska žádným způsobem dotčen.

Po ukončení těžby a následné sanaci a rekultivaci lomu zde vznikne stanoviště garantující vhodné podmínky pro řadu druhů, s vyšší biologickou diverzitou, než je tomu v současné době, včetně rozvoje vlhkomilné fauny a flóry (vznik nového biotopu).

V případě navrženého odtěžení jeskyně Kropenka dojde k trvalé likvidaci stanoviště kriticky ohroženého duhu fauny - Vrápence malého (*Rhinolophus hipposideros*). Možnost likvidace uvedené jeskyně z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny byla diskutována s Agenturou ochrany přírody a krajiny, pracovištěm Olomoucko (dále jen AOPK). AOPK v záznamu z jednání konstatuje, že případné odtěžení jeskyně "Kropenka" lze provést tak, aby nedošlo k úhynu zvláště chráněných druhů živočichů, a že v okolí zájmového území jsou v dosahu alternativní úkryty, kterými může být jeskyně nahrazena. Dále z jednání vyplývá, že jeskyně není vhodná jako stanoviště letní kolonie letounů, ale může být významná jako zimoviště. Jeskyně Kropenka bude odtěžena pouze v případě kladného vyřízení žádosti o výjimku ze základních ochranných podmínek zvláště chráněných druhů živočichů.

Celkově lze konstatovat, že záměr bude mít na faunu, floru a ekosystémy indiferentní vliv. V průběhu těžební činnosti bude negativní, málo významný. Po ukončení těžby a následné rekultivaci bude vliv záměru na biodiverzitu významně pozitivní.

Posouzení zpracovatele posudku

Provedené posouzení je zpracováno ve vyhovujícím rozsahu pro potřeby tohoto procesu EIA.

S uvedenými závěry souhlasím.

II.2.4.1.8 „D.I.8. Vlivy na krajinu a její ekologické funkce“

Vlivem záměru dojde k pohledové změně pouze z míst, která jsou z hlediska dálkových pohledů a pohledu od obytné zástavby skryta. Relativně velké objemové a výškové měřítko záměru se proto v krajině vizuálně neprojeví. Záměr nebude v pohledové kolizi s žádným z prvků přírodní, kulturní ani historické hodnoty krajiny. Harmonické měřítko, prostorové vztahy a stávající dominanty nebudou ovlivněny. Záměr nebude mít významný negativní vliv na krajinný ráz.

Negativní vliv záměru na krajinu je spojen s případným odtěžením jeskyně Kropenka. Podle §10 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, je zakázáno ničit, poškozovat nebo upravovat jeskyně nebo jinak měnit jejich dochovaný stav. Výjimku z tohoto zákazu může udělit orgán ochrany přírody pouze v případech, kdy je to v zájmu ochrany jeskyně nebo kdy jiný veřejný zájem chráněný tímto nebo jiným zákonem výrazně převažuje nad zájmem na ochraně jeskyní. V posuzovaném případě se dle Surovinového informačního systému České geologické služby jedná o dobývací prostor výhradního ložiska. V tomto specifickém případě se proto uplatní §90, odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., tzn. ochrana jeskyně podle §10 může být uplatněna pouze po dohodě s osobou oprávněnou k výkonu hornické činnosti. Případná likvidace jeskyně proto není v legislativním rozporu se zájmy ochrany krajiny.

V mikroměřítku (při pohledu na těžební prostor) dojde po ukončení těžby k pozitivní změně, protože areál lomu s vodní hladinou a přirozená sukcesní rekultivační vegetace vytvoří nové přírodní hodnoty krajiny.

Vliv záměru na krajinu lze celkově hodnotit jako negativní, málo významný.

Posouzení zpracovatele posudku

Stávající rozsah lomu již krajinu výrazným způsobem ovlivnil. Rozšíření půdorysného zásahu záměru se projeví rozšířením horní paty zejména v jižní části lomu. Závěry uvedené v dokumentaci bylo možno podložit i zákresem záměru do ortomapy popř. 3D pohledu. Se závěry hodnocení včetně komentáře o vlivu na jeskyni Kropenka souhlasím.

II.2.4.1.9 „D.I.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky“

V místech plánovaného rozšíření těžebního prostoru se nenacházejí žádné architektonické ani archeologické památky či jiné cenné lidské výtvořky a záměr na ně proto nebude mít žádný vliv. Vibrace působené činnostmi v kamenolomu, včetně odstřelů, nedosáhnou nebezpečné intenzity z hlediska poškození okolního hmotného majetku a kulturních památek.

Vliv záměru na hmotný majetek a kulturní památky lze označit za nulový.

Posouzení zpracovatele posudku

S uvedeným hodnocením souhlasím.

II.2.4.2 „D.II. Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích“

Rozšíření těžebního prostoru je navrženo do neobydleného území. Imisní a hlukové vlivy nemohou být při použité technologii nárazově významně zvýšeny na zdravotně nebezpečnou úroveň. Jiné zdravotně potenciálně významné vlivy nepřesáhnou hranice těžebního prostoru. Realizace záměru proto nebude zdrojem rizika pro veřejné zdraví.

Nehody ani jiné nestandardní stavy při provozu záměru, které by mohly představovat významné riziko pro kulturní dědictví a životní prostředí, nebyly zjištěny. Málo významná rizika pro životní prostředí spojená s únikem provozních náplní používané mechanizace uvnitř kamenolomu budou ošetřena stejně jako v současnosti vhodnými postupy v provozním řádu. Pro jejich minimalizaci na přijatelnou úroveň není potřeba zavádět žádné nové postupy a opatření.

Rizika záměru pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí lze považovat za nevýznamná.

Posouzení zpracovatele posudku

Úvodní konstatování, že záměr je umístěn do neobydleného území platí téměř jen pro vlastní půdorys lomu, protože nejbližší obytné objekty jsou od lomu vzdáleny jen 50 m. Tato skutečnost ale nijak neovlivňuje závěry uvedené v kapitole, a proto s jejím řešením souhlasím.

II.2.4.3 „D.III. Komplexní charakteristika vlivů záměru podle částí D bodů I a II z hlediska jejich velikosti a významnosti včetně jejich vzájemného působení, se zvláštním zřetelem na možnost přeshraničních vlivů“

Dosah vlivů záměru bude určen dopady na hlukovou a imisní situaci. Bude se jednat řádově o stovky m od areálu kamenolomu, dále již budou vlivy překryty jinými faktory v území. Působení na ostatní složky životního prostředí zasáhne do kratších vzdáleností nebo bude nevýznamné.

Intenzita očekávaných negativních vlivů byla dle působení na jednotlivé složky vyhodnocena nejvýše jako málo významná (krajina, půda, povrchové a podzemní vody). Pozitivní vlivy záměru budou málo významné (vliv na obyvatelstvo) až významné (hluková situace a znečištění ovzduší v případě úpravy kameniva podle alternativy a).

Ze všech druhů působení záměru na životní prostředí bude nejvýznamnější vliv na ovzduší a hlukovou situaci a prostřednictvím těchto složek životního prostředí také na zdraví obyvatel v dotčené oblasti. Jako další v pořadí významnosti vlivů lze jmenovat vliv na biologickou rozmanitost a krajinu. Ostatní dopady záměru na životní prostředí budou nevýznamné nebo nulové.

Potenciálně zasažená populace je početně malá, omezená na nízkopodlažní zástavbu celkem 6 rodinných domů východně a severovýchodně od těžebního prostoru. Individuální zdravotní rizika jsou v současnosti nízká a realizací záměru dále poklesnou, zejména z důvodu snížení hlukové a případně i imisní zátěže (dle zvolené alternativy úpravy kameniva).

Na základě provedeného komplexního posouzení lze celkový vliv záměru na životní prostředí charakterizovat následovně:

- v období provozu (těžby) jako málo významný neutrální,
- při souhrnném posouzení období provozu i vývoje území po ukončení provozu kamenolomu (včetně rekultivace) jako málo významný pozitivní.

Vlivy záměru přesahující státní hranice lze vyloučit.

Posouzení zpracovatele posudku

Hodnocení obsahuje stručný souhrn výsledků posouzení, které jsou podrobněji uvedeny v kap. D.I. Na základě hodnocení provedených v posudku bych na 3 místo ve významnosti vlivů zařadil vlivy na podzemní a povrchové vody včetně vodních zdrojů. Uváděné vlivy na biologickou rozmanitost a krajinu se projeví lokálně pozitivně až po ukončení těžby a rekultivaci území. Jinak je kapitola zpracována v potřebném rozsahu pro posouzení hodnoceného záměru. Ke změně vlivů přesahujících státní hranice realizací posuzovaného záměru nedojde.

II.2.4.4 „D.IV Charakteristika a předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a popis kompenzací, pokud jsou vzhledem k záměru možné, popřípadě opatření k monitorování možných negativních vlivů na životní prostředí (např. post-projektová analýza), které se vztahují k fázi výstavby a provozu záměru, včetně opatření týkajících se připravenosti na mimořádné situace podle kapitoly II a reakcí na ně“

V kapitole je uvedeno 26 podmínek, které jsou členěny podle účelu ochrany - Ochrana přírody a krajiny – 1 podmínka, Ochrana horninového prostředí – 6 podmínek a povrchových vod, Ochrana ovzduší – 19 podmínek.

Do podmínek ochrany ovzduší je začleněno 8 požadavků na ochranu ovzduší, které jsou dle kap. B.I.6. součástí projektu záměru a i 10 podmínek převzatých z Programu zlepšování kvality ovzduší, zóna Střední Morava – CZ07.

Posouzení zpracovatele posudku

Nebyly stanoveny žádné podmínky pro období ukončení záměru.

Podmínky vycházejí z výsledků a závěrů hodnocení provedených v rámci dokumentace. Celkově lze konstatovat, že byly podchyceny zásadní potřebné požadavky pro tento proces EIA a navržené podmínky dávají dostatečný podklad pro stanovení podmínek v návrhu stanoviska.

V podmínce č.3 jsou navrženy limity pro povolení vypouštění důlních vod. Z uvedených hodnot se vymyká limit 1000 m³/den, který nemůže být při povolení maximálního okamžitého odtoku 5 l/s prakticky dosažen (při 5 l/s může být maximální odtok jen 432 m³/den). Problematika důlních vod bude automaticky řešena v dalším procesu povolování záměru vodoprávním úřadem a nepovažují proto za potřebné uvádět tuto podmínku v procesu EIA.

II.2.4.5 „D.V Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů a důkazů pro zjištění a hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí“

Všechny odborné podklady pro hodnocení vlivů na životní prostředí byly pořízeny standardními běžně používanými metodami.

V případě hodnocení potenciálně nejvýznamnějších vlivů záměru na životní prostředí byly pro detailní posouzení vypracovány odborné studie, které jsou součástí přílohové části dokumentace. Hlavní závěry hodnocení vlivu záměru na jednotlivé složky životního prostředí v předkládané dokumentaci jsou založeny na výsledcích těchto odborných studií.

Dále je uveden výčet studií a komentář, že provedené hodnocení vlivů na ostatní složky životního prostředí je založeno většinou na údajích převzatých z veřejně přístupných internetových zdrojů nebo poskytnutých státní správou.

Posouzení zpracovatele posudku

U hlukové a rozptylové studie zde mohlo být uvedeno upřesnění, jakým programem a s jakými vstupy se v obou studiích pracovalo. Tyto informace jsou uvedeny v obou studiích, jedná se tedy jen o formální upřesnění.

Kapitola je dále zpracována v potřebném rozsahu pro posouzení hodnoceného záměru.

II.2.4.6 „D.VI Charakteristika všech obtíží (technických nedostatků nebo nedostatků ve znalostech), které se vyskytly při zpracování dokumentace, a hlavních nejistot z nich plynoucích“

Pro vypracování dokumentace byl k dispozici dostatek dat s požadovanou vypovídací schopností. Řešitelský tým měl pro její vypracování dostatek zkušeností získaných při posuzování obdobných záměrů.

Faktory, které by mohly významně ovlivnit nejistotu provedených modelových výpočtů v rozptylové studii, nebyly identifikovány.

Nejistoty výsledků výpočtů hluku se pohybují nejvýše do 2 dB od konvenčně správné hodnoty L_{Aeq} .

Nejistoty hodnocení zdravotních rizik spočívají v uvedených nejistotách modelování imisní a hlukové zátěže. Všechny uvedené nejistoty byly řešeny přijetím konzervativního modelu, který se blíží nejhoršímu možnému stavu na lokalitě pro expozici trvale bydlících obyvatel, tedy 24 hodin denně ve venkovním prostoru.

Provedené hodnocení vlivů na ostatní složky životního prostředí je založeno na údajích, které mají pro účely posouzení v EIA procesy dostatečnou spolehlivost. Většinou se jedná o údaje převzaté z veřejně přístupných internetových zdrojů a údajů poskytnutých státní správou.

Míru neurčitostí při specifikaci vlivů na životní prostředí lze celkově označit za standardní. Nejistoty provedeného posouzení nemohou ovlivnit vyslovené závěry týkající se dosahu, směru ani významnosti vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí. Nejsou překážkou pro dostatečné a objektivní posouzení vlivů záměru na životní prostředí.

Posouzení zpracovatele posudku

V textu přílohy Hydrologické posouzení možnosti zahloubení kamenolomu na kótu 407 m n.m. jsou komentovány nejistoty a důvody na základě kterých byl proveden pouze odborný odhad vlivu realizace záměru na podzemní a povrchové vody a vodní zdroje. Komentář těchto nejistot, nebo alespoň odkaz na ně mi v této kapitole chybí. Zbývající rozsah kapitoly je zpracována v zcela potřebném rozsahu pro tento proces EIA.

II.2.5 „E. Porovnání variant řešení záměru“

Rozšíření těžby lomu a jeho prohloubení je navrženo v jedné variantě.

V dokumentaci jsou řešeny 2 případné alternativy technologie úpravy kameniva:

- a) doplněním opláštění stávající linky pro úpravu kameniva, zakrytí dopravníků, utěsnění skluzů mezi dopravníky, utěsnění zásobníků a odsávání technologické linky,
- b) přemístění primárního stupně drcení dále od obytné zástavby na nižší etáž lomu.

Z hlediska celkového dosahu a významnosti vlivů na životní prostředí jsou přijatelné obě alternativy. U žádné z nich nedojde ke zvýšení rozsahu ani intenzity vlivů oproti současnému provozu kamenolomu. Celkově příznivější je alternativa a), která sníží významně hlukovou zátěž i příspěvek kamenolomu ke znečištění ovzduší. Alternativa b) bude významně pozitivní pouze z hlediska hlukové zátěže, zatímco imisní vlivy se u této alternativy oproti stávajícímu provozu sníží pouze nevýznamně. Z toho vyplývá i příznivější očeká-

vaný vliv alternativy a) na obyvatelstvo. Z hlediska vlivu na ostatní složky životního prostředí jsou obě alternativy rovnocenné a od dopadů stávajícího provozu se prakticky neliší.

Posouzení zpracovatele posudku

Kapitola shrnuje závěry porovnání alternativy technologie úpravy kameniva včetně jejich porovnání. Je zpracována ve zcela vyhovujícím rozsahu pro tento proces EIA.

II.2.6 „F. Závěr“

Kromě stručné informace o vlastním záměru je dále uvedeno, že vyvolané vlivy na životní prostředí dosáhnou řádově stovek metrů od areálu kamenolomu, dále již budou překryty jinými faktory v území. Záměr nebude mít vliv přesahující státní hranice.

Intenzita očekávaných negativních vlivů byla dle působení na jednotlivé složky vyhodnocena nejvýše jako málo významná (krajina, půda, povrchové a podzemní vody). Pozitivní vlivy záměru budou málo významné (omezení stávajícího vlivu na obyvatelstvo) až významné (snížení hluku a případně dle alternativy úpravy kameniva také snížení znečištění ovzduší).

Ze všech druhů působení záměru na životní prostředí bude nejvýznamnější vliv na ovzduší a hlukovou situaci a prostřednictvím těchto složek životního prostředí také na zdraví obyvatel v dotčené oblasti. Jako další v pořadí významnosti vlivů lze jmenovat vliv na biologickou rozmanitost a krajinu. Ostatní dopady záměru na životní prostředí budou nevýznamné nebo nulové.

Při souhrnném posouzení období provozu i vývoje území po ukončení provozu kamenolomu (včetně rekultivace) a při zohlednění navržených opatření ke zmírnění negativních efektů lze celkový vliv záměru na životní prostředí charakterizovat jako málo významný pozitivní.

Po celou dobu provozu kamenolomu i po ukončení těžby bude vliv záměru na všechny složky životního prostředí přijatelný.

Míra nejistoty provedeného posouzení byla vyhodnocena jako standardní. Je vyloučeno, že by mohla ovlivnit vyslovené závěry týkající se směru, významnosti a přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí.

Platnost výše uvedených závěrů je podmíněna realizací opatření ke zmírnění negativních vlivů, které jsou uvedeny v kapitole D.IV dokumentace.

Posouzení zpracovatele posudku

Jako další nejvýznamnější negativní vlivy za vlivy na hluk a ovzduší bych zařadil vlivy na podzemní vody a vodní zdroje. Jinak je kapitola zpracována v souladu s provedenými závěry v dokumentaci a ve vyhovujícím rozsahu.

II.2.7 „G. Všeobecné shrnutí netechnického charakteru“

V úvodu kapitoly jsou základní údaje o záměru, včetně popisu technického řešení záměru a variant změny technologie úpravy kameniva.

Následuje rekapitulace vlivů na životní prostředí včetně komentáře jednotlivých vlivů na složky životního prostředí.

V závěru je uveden celkový názor zpracovatele - Na základě vyhodnocení provedeného při vypracování předkládané dokumentace lze konstatovat, že po celou dobu provozu kamenolomu i po ukončení těžby bude vliv záměru na všechny složky životního prostředí přijatelný. Podmínkou je realizace opatření ke zmírnění negativních vlivů, které jsou navrženy v kapitole D.IV dokumentace.

Posouzení zpracovatele posudku

Kapitola je zpracována pro potřeby tohoto procesu EIA vyhovujícím způsobem.

II.2.8 „H. Přílohy“

Přílohy doložené v kapitole H. Dokumentace obsahují zákonem požadované přílohy (č.1 a č.2). Dále obsahují -

Příloha č. 3 Rozptylová studie

Příloha č. 4 Hluková studie

Příloha č. 5 Hydrogeologické posouzení možnosti zahloubení kamenolomu na kótu 407 m n.m.

Příloha č. 6 Zpráva o dokumentaci a kontrole jeskyně „Kropenka“

Příloha č. 7 Záznam z projednání problematiky DP Ondřejovice ve vazbě na existenci jeskyně Kropenka v zájmovém území

Příloha č. 8 Referenční seznam použitých informačních zdrojů

Příloha č. 9 Vypořádání připomínek ze Závěru zjišťovacího řízení

Komentář některých drobných nedostatků či nejasností je uveden v komentáři kapitol odpovídajících zaměření obsahu uvedenému v příloze.

Po upřesnění vyžádaných informací je rozsah příloh vyhovující.

Samostatně nekomentované části Dokumentace a další přílohy byly v Dokumentaci zpracovány v takovém rozsahu a podrobnostech (z pohledu procesu EIA), že umožňují rozhodnout o vydání souhlasu či nesouhlasu s navrhovaným záměrem. Připomínky uvedené k jednotlivým částem Dokumentace nejsou takového zásadního charakteru, aby znemožňovaly provedení celkového posouzení záměru pro potřeby procesu EIA.

II.3 Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí

Rozšíření těžby lomu a jeho prohloubení je navrženo v jedné variantě.

V dokumentaci jsou řešeny 2 případné alternativy technologie úpravy kameniva:

- a) doplněním opláštění stávající linky pro úpravu kameniva, zakrytování dopravníků, utěsnění skluzů mezi dopravníky, utěsnění zásobníků a odsávání technologické linky,
- b) přemístění primárního stupně drcení dále od obytné zástavby na nižší etáž lomu.

Z hlediska celkového dosahu a významnosti vlivů na životní prostředí jsou přijatelné obě alternativy. U žádné z nich nedojde ke zvýšení rozsahu ani intenzity vlivů oproti současnému provozu kamenolomu. Celkově příznivější je alternativa a), která sníží významně hlukovou zátěž i příspěvek kamenolomu ke znečištění ovzduší.

Posouzení zpracovatele posudku

Kapitola a její závěr vycházejí z variant předložených investorem k posouzení a z tohoto pohledu je zpracována ve vyhovujícím rozsahu.

II.4 Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahující státní hranice

Vlivy záměru přesahující státní hranice byly vyloučeny.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠTĚNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Rozšíření těžby lomu a jeho prohloubení je navrženo v jedné variantě. Technické řešení vlastní těžby, nakládání s důlními vodami, navrhované využití technologických vod i na eliminaci emisí prachu a další organizační opatření odpovídají standardním vhodným řešením u tohoto druhu záměru.

Poněkud jiná je situace na technologických zařízení úpravy kameniva. V dokumentaci jsou řešeny 2 případné alternativy technologie úpravy kameniva:

- a) doplněním opláštění stávající linky pro úpravu kameniva, zakrytování dopravníků, utěsnění skluzů mezi dopravníky, utěsnění zásobníků a odsávání technologické linky,
- b) přemístění primárního stupně drcení dále od obytné zástavby na nižší etáž lomu.

Posouzení zpracovatele posudku

Z údajů uvedených v dokumentaci pak plyne, že při variantě ad b) je uvažováno s ponecháním celé stávající technologické části ve stávajícím nevyhovujícím stavu i s nedostatečnými opatřeními jak proti hluku, tak emisím prachu. Pouze by došlo k náhradě stávajícího primárního drtiče u technologické linky mobilním primárním drtičem umístěným v lomu cca 350 m od obytné zástavby. Ponechání zbylé části

technologické linky ve stávajícím stavu nelze zcela jistě považovat z hlediska vlivů a životní prostředí za vhodné řešení a není proto doporučeno.

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VY- LOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNI- VÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A K JEJICH MONITOROVÁNÍ

Navrhovaná opatření jsou v Dokumentaci členěna do 3 částí - Ochrana přírody a krajiny – 1 podmínka, Ochrana horninového prostředí a povrchových vod - 6 podmínek a Ochrana ovzduší – 19 podmínek. Podmínky zahrnují jak období přípravy, tak realizace a provozu záměru včetně návrhu monitoringů. Nebyly stanoveny žádné podmínky pro období ukončení záměru.

Podmínky vycházejí z výsledků a závěrů hodnocení provedených v rámci dokumentace. Do podmínek byla převzata opatření stanovená v Programu zlepšování kvality ovzduší, zóna Střední Morava – CZ07.

Celkově lze konstatovat, že byly podchyceny zásadní potřebné požadavky pro tento proces EIA a navržené podmínky dávají dostatečný podklad pro stanovení podmínek v návrhu stanoviska. Do návrhu stanoviska nebyla zapracována podmínka č.3, protože problematika nakládání s důlními vodami bude v potřebném rozsahu automaticky řešena v rámci povolení záměru vodohospodářským úřadem. Úpravy některých dalších podmínek provedené v rámci stanoviska vycházejí z výsledků hodnocení v rámci zpracování posudku.

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

V.1 Vyjádření

K Dokumentaci dle § 8 odst. 2 a 3 zák.č.100/2001 Sb. bylo v termínu doručeno celkem 13 vyjádření, z toho bylo 1 dotčený územně samosprávný celek, 7 dotčených orgánů, 2 zástupci dotčené veřejnosti-spolky a 3 vyjádření veřejnosti.

V.1.1 Dotčené územní samosprávné celky

| | | |
|------------------|--------|-----------|
| Město Zlaté hory | ze dne | 19.7.2018 |
|------------------|--------|-----------|

V.1.1 Dotčené orgány

| | | |
|---|--------|-----------|
| Olomoucký kraj | ze dne | 28.6.2018 |
| Obvodní báňský úřad pro území Moravsko-slezského a Olomouckého kraje | ze dne | 28.6.2018 |
| Lesy ČR | ze dne | 2.7.2018 |
| Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci | ze dne | 3.7.2018 |
| Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství | ze dne | 10.7.2018 |
| Povodí Odry | ze dne | 17.7.2018 |
| Městský úřad Jeseník, odbor životního prostředí | ze dne | 25.7.2018 |

V.1.2 Dotčená veřejnost – Spolky

| | | |
|--------------------------|--------|----------|
| Klub přátel Zlatých hor | ze dne | 5.7.2018 |
| Osadní výbor Ondřejovice | ze dne | 6.7.2018 |

V.1.3 Vyjádření veřejnosti

| | | |
|---------------------|--------|-----------|
| Ing. Roman Pavlík | ze dne | 13.7.2018 |
| Jaromír Hanuš | ze dne | 24.7.2018 |
| Kateřina Harazínová | ze dne | 16.8.2018 |

V.2 Vypořádání jednotlivých připomínek

V následujícím textu je nejprve uvedena podstata připomínky, a za ním následně komentář zpracovatele posudku. Uváděny jsou vždy zejména ty části vyjádření, které jsou ze strany zpracovatele posudku samostatně komentovány, nebo mají přímý dopad na zpracované stanovisko.

V.2.1 Město Zlaté hory ze dne 19.7.2018

Podstata vyjádření –

V úvodu jsou uvedeny parametry navrhovaného záměru a to, že nejvýznamnější vlivy záměru budou na ovzduší a hluk.

Dále jsou uvedeny 2 požadavky pro realizaci záměru

– přemístit všechny stupně drcení dále od obytné zástavby na nižší etáž lomu.

- Nesouhlas s návrhem řešení problematiky náhradního zásobení vodou v Dokumentaci a požadavek předložit reálný návrh zajištění zásobování obyvatel Ondřejovic vodou

Vypořádání vyjádření –

Problematika polohy technologické linky drtiče kameni byla v Dokumentaci podrobně posouzena a provedená hodnocení byla prověřena v rámci zpracování posudku. Zdrojem prachu je jednak vlastní technologická linka a automobilová doprava a dále sekundární prašnost v lomu. Podíl primárního drčení na celkových emisích suspendovaných částic, které vznikají při úpravě kameniva, je dle hodnocení v rozptylové studii velmi nízký (cca 4%). Proto je mnohem významnější a bude i účinnější zajištění požadavků proti emisím prachu na technologické lince a dále realizace opatření, která eliminují emise prachu ze sekundární prašnosti. Tato opatření jsou začleněna do návrhu opatření a oproti požadavkům v dokumentaci byla dále rozšířena. Po provedení požadovaných opatření (bez kterých nesmí být realizace záměru provedena) bude významnější vliv přesunutí primárního drtiče do lomu v působení lomu na hluk v území. Při splnění hygienických limitů ale není odůvodnitelné požadovat přemístění primárního drtiče z důvodu hluku. Proto je do podmínek uvedeno doporučení na přemístění primárního drtiče do lomu. K jeho přemístění bude muset povinně dojít např. v případě, že by se nepodařilo realizovat taková protihluková opatření na stávající technologické lince, která by zajistila dodržování požadovaných hygienických limitů pro stacionární zdroj hluku.

V Dokumentaci navržený způsob opatření na zjištění vody u místních obyvatel nepovažují také z dostatečný a v návrhu opatření jsou uvedeny podmínky, které by tuto problematiku měly řešit lépe a eliminovat možnost, že obyvatelé zůstanou bez vody.

V.2.2 Olomoucký kraj ze dne 28.6.2018

Podstata vyjádření –

V začátku je uvedeno, kdy byla doručena žádost o vyjádření k dokumentaci a stručný popis kapacity záměru.

Dle územně plánovací dokumentace Olomouckého kraje – Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje ve znění pozdějších aktualizací se záměr nachází v dobývacím prostoru Ondřejovice, jihovýchodní část dobývacího prostoru je součástí chráněného ložiskového území.

Hodnocený záměr není v rozporu se ZUR OK, ani se strategickým dokumentem Strategii rozvoje územního obvodu Olomouckého kraje.

Vypořádání vyjádření –

Vyjádření bylo vzato na vědomí a zohledněno při zpracování posudku.

V.2.3 Obvodní báňský úřad pro území Moravskoslezského a Olomouckého kraje ze dne 28.6.2018

Podstata vyjádření –

Vy vyjádření je uvedeno, že Obvodní báňský úřad pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého nemá připomínky

Vypořádání vyjádření –

Vyjádření bylo vzato na vědomí a zohledněno při zpracování posudku.

V.2.4 Lesy ČR ze dne 2.7.2018

Podstata vyjádření –

Z dokumentace vyplývá, že rozšíření těžby kamene v dobývacím prostoru Ondřejovice nebude mít na vodní tok Olešnici (IDVT 10100556) významný vliv. K dokumentaci a hodnocení vlivů a závěrům z ní vyplývajícím nemáme připomínky.

Vypořádání vyjádření -

Vyjádření bylo vzato na vědomí a zohledněno při zpracování posudku.

V.2.5 Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci ze dne 3.7.2018

Podstata vyjádření –

K předložené dokumentaci záměru „Rozšíření těžby v dobývacím prostoru Ondřejovice“, oznamovatel KARETA s.r.o. Bruntál, nemá orgán ochrany veřejného zdraví zásadní připomínky.

Vypořádání vyjádření –

Vyjádření bylo vzato na vědomí a zohledněno při zpracování posudku.

V.2.6 Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství ze dne 10.7.2018

Podstata vyjádření –

Oddělení ochrany přírody a krajiny – významný vliv záměru na lokality soustavy Natura 2000 byl vyloučen. Ostatní zákonem chráněné zájmy v působnosti organu ochrany přírody krajského úřadu nejsou předmětným záměrem negativně dotčeny, vyjma ochrany a využití jeskyni a základních podmínek ochrany zvláště chráněných živočichů.

Oddělení lesnictví – Veřejné zájmy na úseku ochrany pozemku určených k plnění funkci lesa, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu, nejsou záměrem dotčeny. Vzhledem k tomu, že záměr je

umístěn do 50 m od okraje lesa je příslušným k vyjádření podle ustanovení § 48 odstavec 2 písm.. c) zákona c. 289/1995 Sb., o lesích obecní úřad obce s rozšířenou působností, zde Magistrát města Olomouce.

Oddělení ochrany životního prostředí –

Odpadové hospodářství – bez připomínek

Ochrana ovzduší - Krajský úřad upozorňuje na to, že na str. 24 Dokumentace mezi výčtem navazujících rozhodnutí podle § 9 odst. 3 a správních organu, které budou tato rozhodnutí vydávat - chybí vydaní závazného stanoviska podle § 11 odst. 2 písm. c) zákona c. 201/2012 Sb. dále je uvedena připomínka ke komentáři ve kterém je citována limitní hodnota, zatímco nyní se kvalita ovzduší posuzuje podle pětiletých průměrů a upozornění na pravděpodobný překlep data pětiletého období místo 2011-2016 má být 2012-2016.

Krajský úřad, v závěru souhlasí s vypořádáním svých připomínek, které byly vzneseny v rámci Oznamení. Doporučuje realizaci varianty změny na technologickém zařízení zpracovatelské linky označené jako „a)“ a za předpokladu dodržení podmínek uvedených v Dokumentaci (především na str. 60-61) nemá k realizaci záměru další námítky.

Oddělení vodního hospodářství – vodoprávní úřad

1. K vyjádření dle ustanovení § 18 vodního zákona je příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností, tj. Městský úřad Jeseník.

2. Při dobývání, jeho přípravě i následném zpracování surovin nesmí dojít k ohrožení kvality ani kvantity podzemních vod, nesmí dojít k narušení režimu podzemních vod a ke kontaminaci podzemních vod vodami povrchovými. Dále je upozornění na zacházení se závadnými látkami a případnou povinnost vypracování plánu opatření pro případ havárie.

3. Upozorňují, že v souladu s ustanovením § 38 odst. 3) vodního zákona lze vypouštět důlní vody do vod povrchových či podzemních jen za podmínek stanovených vodoprávním úřadem.

Vypořádání vyjádření -

Na str. 24 je kapitola - Výčet navazujících rozhodnutí podle § 9 odst. 3 a správních orgánů, které budou tato rozhodnutí vydávat. V této kapitole Dokumentace se podle poslední novely zákona 100/2001 Sb. neuvádějí stanoviska potřebná pro navazujícího řízení, proto na str. 24 Dokumentace mezi výčtem navazujících rozhodnutí podle § 9 odst. 3 a správních organu, které budou tato rozhodnutí vydávat - nechybí vydaní závazného stanoviska podle § 11 odst. 2 písm. c) zákona c. 201/2012 Sb.

Při zpracování dokumentace byly použity 5 leté průměry publikované ČHMÚ. Rok 2011 byl opravdu překlep.

Doporučení na realizaci varianty technologické linky ad a) ber e zpracovatel posudku na vědomí. Požadavky na ochranu ovzduší z Dokumentace byly v rámci posudku doplněny s cílem vyššího zajištění eliminace emisí prachu do okolí lomu.

Požadavek na neovlivnění kvality a kvantity podzemních vod není splnitelný. Navržený záměr zcela jistě ovlivní režim podzemních vod, protože v nejnižší úrovni bude dobývání probíhat hluboko pod hladinou podzemní vody. Z provedených posouzení plyne možnost negativního ovlivnění stávajících zdrojů vody – studní. Tyto skutečnosti jsou v Dokumentaci popsány a v následující přípravě a provozu záměru bude muset investor zohlednit požadavky příslušných orgánů na ochranu povrchových a podzemních vod. Současně bude muset požádat vodohospodářský úřad o stanovení podmínek pro vypouštění důlních vod. Tato problematika bude z převážné části automaticky řešena v rámci povolování záměru, proto jsou do opatření zahrnuty jen požadavky na ochranu vod a vodních zdrojů, které jsou v rámci procesu EIA vyžadovány speciálně pro tento případ.

Ostatní připomínky a komentáře byly vzaty na vědomí a zohledněny při zpracování posudku.

V.2.7 Povodí Odry ze dne 17.7.2018

Podstata vyjádření –

Z hlediska správce povodí a správce vodního toku nemáme k záměru připomínek a jeho realizace je možná. Čerpání srážkových vod je třeba projednat a odsouhlasit se správcem toku Olešnice, Lesy CR.

Z hlediska zájmů daných platným Národním plánem povodí Odry a Plánem dílčího povodí Horní Odry (ustanovení § 24 až § 26 vodního zákona) je uveden záměr možný. Záměr je v souladu s Plánem pro zvládnutí povodňových rizik v povodí Odry.

Vypořádání vyjádření -

Vyjádření bylo vzato na vědomí a zohledněno při zpracování posudku.

V.2.8 Městský úřad Jeseník, odbor životního prostředí ze dne 25.7.2018

Podstata vyjádření –

Vyjádření vodoprávního úřadu – z vodoprávního hlediska nelze posoudit komplexně ovlivnění vodních poměrů, hydrologické posouzení neřeší místní část Židovská a ostatní zdroje v Ondřejovicích. Požadují přesnější zpracování hydrogeologického posouzení se zohledněním i dalších zdrojů vody v obci Ondřejovice.

Vyjádření orgánu ochrany přírody – nemají připomínky, pouze upozorňují, že s ohledem na lokalitu nepodléhá povolení záměru vydání závazného stanoviska na ochranu významných krajinných prvků

Dále upozorňují, že k vyjádření k zásahu do jeskyně Kropenka a do zimoviště zvláště chráněného druhu je příslušným orgánem ochrany přírody Krajský úřad Olomouckého kraje.

Vyjádření státní správy k ochraně ovzduší – upřednostňují alternativu a) a ztotožňují se s požadavkem na skladování odprašků tak, aby odpovídalo nejlepším dostupným technikám.

Vyjádření orgánu ochrany ZPF, státních lesů a odpadového hospodářství bez připomínek.

Vypořádání vyjádření -

Souhlasím s tím, že hydrogeologické posouzení jak stávajícího, tak výhledového stavu nebylo příliš podrobně zpracováno. V Dokumentaci byla tato problematika pravděpodobně i proto řešena zejména stanovením podmínek pro ochranu vodních zdrojů. V souladu i s mnoha vyjádřeními k Dokumentaci nepovažuji navržená opatření na ochranu vodních zdrojů za nedostatečná a v rámci posudku byly požadavky upřesněny a doplněny a bylo zahrnuto i území západně od lomu.

Ostatní vyjádření byla vzata na vědomí (včetně reference varianty a) řešení technologie a požadavku na skladování odprašků) a zohledněna při zpracování posudku.

V.2.9 Klub přátel Zlatých hor ze dne 5.7.2018

Podstata vyjádření –

- 1) Rozšíření těžby počítá s plošným podtěžením horizontu podzemních vod cca 13 m pod stávající hladinu toku Olešnice a hladin domovních studní a s odtěžením významné krasové jeskyně – jediné na Zlatohorsku, ovlivnění vodních zdrojů nelze vyloučit, v čem je tedy pro životní prostředí a obyvatele vliv rozšíření těžby pozitivní, jak je uvedeno ve studii?

Vypořádání vyjádření –

Patrně hlavním pozitivním dopadem realizace záměru pro obyvatele bude to, že nelze hodnocený záměr realizovat, dokud nebudou provedena protihluková a protiprašná opatření – požadavky jsou začleněny do stanoviska. Tím dojde oproti dnešnímu stavu k plnění hygienických limitů hluku pro stacionární zdroj hluku a ke snížení emisí prachu. Z textů uvedených v Dokumentaci dále plyne, že za pozitivní přínos je v dokumentaci považována rekultivace lomu spojená s vytvořením vodní plochy. Ta by měla přispět k zvýšení biodiverzity ekosystémů v území. Pro místní obyvatele by mohlo být vodní plocha přínosem, protože by v ní měly být vhodné podmínky na koupání.

- 2) Hydrologická studie nebere v úvahu, že vodní zdroje jsou po obou stranách Ovčáckého vrchu a řeší pouze východní stranu. Nebyl proveden podrobný hydrogeologický průzkum. Dále jsou uvedeny další důvody nesouhlasu se studií z pohledu existence stávajících studní a dopadů na zástavbu v Ondřejovicích kde není vodovod.

Vypořádání vyjádření –

Souhlasím s připomínkou, že nelze jednoznačně v této fázi přípravy záměry, i s ohledem na úroveň hydrogeologických podkladů, vyloučit negativní dopady na vodní zdroje západně a severozápadně od lomu. Tato skutečnost byly zohledněna při návrhu opatření v posudku, kde jsou navržena opatření pro ověření vlivů i těchto vodních zdrojů.

- 3) Ve studii je uvedeno, že jeskyně Kropenka váže značné množství kvalitních zásob, ale to se neshoduje s tím, že krasové oblasti mají pukliny silně zajílované, což není kvalitní materiál. Nemůže tedy vzniknout významný ekonomický přínos odtěžením jeskyně.

Vypořádání vyjádření -

V rámci posudku jsem si nechal upřesnit vliv zachování jeskyně Kropenka. Investor v závislosti na tom, jak velké ochranné pásmo by bylo kolem jeskyně vyhlášeno propočtl, že zmenšení zásob může být 100÷150 tisíc m³. Tak velký vliv je způsoben tím, že plocha ochrany jeskyně se promítne do všech 6. etází těžby pod jeskyní, kde už se vyskytuje kvalitní materiál pro těžbu stejně jako v okolí.

- 4) Hluková i rozptylová studie konstatují, že provoz technologické linky včetně drcení a mletí má na 50 m vzdálené objekty stejný vliv jako její přemístění 350 m daleko. V rozptylové studii není dokonce ani odsun zařízení namodelován a posouzen. Požadují provést skutečný test prašnosti a hluku s tímtež zdrojem na obou místech. Konstatují, že od stávající linky je k obytnému domu slyšet i hovor, zatímco od 350m vzdáleného místa ani křik.

Vypořádání vyjádření –

Pokud by došlo k odsunu celé technologie od obytných objektů je jednoznačné, že by muselo dojít ke snížení hluku a prachu u nejbližších objektů. V Dokumentaci je ale posouzena pouze varianta odsunu primárního drtiče, s odsunem celé technologie do vzdálenější polohy od obytných zařízení se v Dokumentaci nepočítá. Oznamovatel mi upřesnil, že nikdy nenavrhoval přesunutí primárního drtiče níže, protože je to nemožné. Báňské předpisy prý nedovolují stavbu stabilních úpravárenských zařízení na ložisku. Byla posouzena jen varianta přesunutí operace primárního drcení s použitím mobilního drtiče. Tato operace je největším zdrojem hluku a byla ve zjišťovacím řízení největším problémem. Problematika polohy drtiče i návrh protihlukových a protiprašných opatření na technologickém zařízení byl v posudku podrobně prověřen což se promítlo i do návrhu ochranných opatření. Zdrojem prachu je jednak vlastní technologická linka a automobilová doprava a dále sekundární prašnost v lomu. Podíl primárního drcení na celkových emisích suspendovaných částic, které vznikají při úpravě kameniva, je dle hodnocení v rozptylové studii velmi nízký (cca 4 %). Proto je mnohem významnější a bude i účinnější zajištění požadavků proti emisím prachu na technologické lince a dále realizace opatření, která eliminují emise prachu ze sekundární prašnosti. Tato opatření jsou začleněna do návrhu opatření a oproti požadavkům v dokumentaci byla dále rozšířena. Po provedení požadovaných opatření (bez kterých nesmí být realizace záměru provedena) bude významnější vliv přesunutí primárního drtiče do lomu v působení lomu na hluk v území. Při splnění hygienických limitů ale není odůvodnitelné požadovat přemístění primárního drtiče z důvodu hluku. Proto je do podmínek uvedeno doporučení na přemístění primárního drtiče do lomu. K jeho přemístění bude muset povinně dojít např. v případě, že by se nepodařilo realizovat taková protihluková opatření na stávající technologické lince, která by zajistila dodržování požadovaných hygienických limitů pro stacionární zdroj hluku.

- 5) Upozorňuji na formální nedostatky – titulní a identifikační list je bez označení autora, v části, kde by měly být uvedeny informace o zpracovateli dokumentace jsou pouze uvedeni zpracovatelé jednotlivých částí, veřejně dostupná verze dokumentace není podepsána, řez 1-1 v příloze č.2 není přehledný a tak dochází ke zkreslení situace v rozvodí, není zakresleno povodí On-

dřevojického potoka, západní svah a tamní studny, pasport studní neviduje studny západním a severozápadním směrem, které mohou být také ovlivněny jak se již v minulosti stalo.

Vypořádání vyjádření –

Z pohledu požadavků zák.č.100/2001 Sb. v znění pozdějších předpisů má být dle přílohy č.4 informace o zpracovateli uvedena v přílohách. Toto umístění je ale značně nepřehledné a obtížně dohledatelné, tak tyto informace zpracovatelé obvykle uvádějí na konci (zde za seznamem příloh) či v úvodu Dokumentace. Takovou úpravu nelze považovat za nedodržení požadavků zákona. Faktem zůstává, že by v ní měla být uvedena informace o „hlavním“ zpracovateli Dokumentace.

Rozhodnutí o rozsahu příloh je plně v kompetenci zpracovatele Dokumentace, ale často bývá i omezen tím, jaké podklady dostane od investora a projektanta. Přiložení dalšího řezu, který by vedle od západu na východ přes vlastní ložisko, by umožnil udělat si lepší představu o vzájemné poloze studní západně od lomu vzhledem k navrhovanému záměru a možná by podpořil závěry dokumentace, že tyto zdroje nebudou ovlivněny. I proto, že tento výkresový podklad není v procesu EIA k dispozici a dále nejsou k dispozici pasporty studní v tomto území, byly do opatření stanoveny podmínky pro ochranu vodních zdrojů západně a severozápadně od lomu. Současně byla stanovena podmínka na ochranu Olešnice. Pouze z formálních důvodů upřesňuji, že Hydrogeologické posouzení není příloha č.2 Dokumentace, ale přílohy č.5.

V.2.10 Osadní výbor Ondřejovice ze dne 6.7.2018

Lom Ondřejovice byl dříve provozován Geologickým průzkumem Ostrava s.p., Maximální hloubkový dosah těžby byl původně navržen tak, aby nebyly ohroženy podzemní vody a studny obyvatel. Přesto vlivem těžby došlo ke ztrátě vody ve studních řady ondřejovických obyvatel v části místně zvané Židovská.

Prohloubení lomu počítá s bázi těžby přibližně 13 m pod úrovní toku Olešnice a hluboko pod úrovní většiny místních studní. Dokumentace se nezabývá problémem jak pro místní část Židovská, tak pro ostatní studny. Nesouhlasí s tím, aby těžební organizace zřídila fond z něhož by následně řešila tyto problémy. Poukazují na to, že kdyby těžební organizace řešila problém až dodatečně mohou být obyvatelé dlouho bez vody, a proto požadují –

1. Prioritní zřízení vodovodu napojeného na zdroj vody, a to nejlépe v místní neovlivněné horní části Ondřejovic tak, aby bylo zajištěno levné zásobování vodou samospádem bez čekání, až ke ztrátě vody dojde.
2. Přemístění technologické linky drtiče kamení a násypek do prostoru uvnitř lomu, aby nebyla přílehlá zástavba rodinných domů přímo vystavena vlivu této technologické linky.
3. Ochranu místního významného a raritního krajinného prvku – krasové jeskyně Kropenka, která se nachází přímo ve vrcholové skále nad lomem. Tento skalní vrchol vytváří nepřehlédnutelný krajinný reliéf patrný jak z údolí Olešnice, tak z údolí Ondřejovického potoka. Krasova jeskyně je jediným takovým útvarem na celém Zlatohorsku a nemá obdobu ani na sousedním Vrben-sku.

Vypořádání vyjádření -

Zpracovatelé posudku souhlasí s názorem, že nelze vyloučit ohrožení vydatnosti studní prohloubením dolu jak východně, tak západně od lomu. V rámci tohoto procesu EIA nelze navrhnout opatření pro nápravu škod, vzniklých při provozu stávajícího lomu. Opatření se tak mohou vztahovat pouze na následky, které vzniknou či mohou vzniknout realizací posuzovaného záměru. Povinností těžební organizace, která plyne i z obecných předpisů, je zajistit zdroje vody jako náhradu za zdroje, které budou realizací záměru negativně ovlivněny. Tyto požadavky mohou být podpořeny návrhem opatření v rámci procesu EIA. V rámci tohoto procesu ale není odůvodnitelné požadovat konkrétní technologické řešení jako je výše uvedená výstavba vodovodu, protože obdobný efekt může zajistit např. prohloubení stávajících studní (které je navrhováno ve vyjádření Kateřiny Harazínové.) S požadavkem na zajištění takového řešení zásobením vodou, které nevystaví obyvatele do situace, že nebudou mít vody k dispozici souhlasím a byl zohledněn v návrhu opatření.

Problematiky polohy technologické linky drtiče kamení a násypek byla v Dokumentaci podrobně posouzena a provedená hodnocení byla prověřena v rámci zpracování posudku. Zdrojem prachu je jednak vlastní technologická linka a automobilová doprava a dále sekundární prašnost v lomu. Podíl primárního drcení na celkových emisích suspendovaných částic, které vznikají při úpravě kameniva, je dle hodnocení v rozptylové studii velmi nízký (cca 4%). Proto je mnohem významnější a bude i účinnější zajištění požadavků proti emisím prachu na technologické lince a dále realizace opatření, která eliminují emise prachu z sekundární prašnosti. Tato opatření jsou začleněna do návrhu opatření a oproti požadavkům v dokumentaci byla dále rozšířena. Po provedení požadovaných opatření (bez kterých nesmí být realizace záměru provedena) bude významnější vliv přesunutí primárního drtiče do lomu v působení lomu na hluk v území. Při splnění hygienických limitů ale není odůvodnitelné požadovat přemístění primárního drtiče z důvodu hluku. Proto je do podmínek uvedeno doporučení na přemístění primárního drtiče do lomu. K jeho přemístění bude muset povinně dojít např. v případě, že by se nepodařilo realizovat taková protihluková opatření na stávající technologické lince, která by zajistila dodržování požadovaných hygienických limitů pro stacionární zdroj hluku.

Jeskyně Kropenka dle "Účelové mapy – Provozní důlní mapy dobývacího prostoru, Ondřejovice v Jeseníkách" leží v označeném bloku zásob – prozkoumaných bilančních a územně koliduje s navrženým rozšířením těžebního prostoru. S ohledem na dotčení letního úkrytu a pravděpodobného zimoviště vrápenců, případně i dalších druhů letounů, může být, kromě jiného, jeskyně Kropenka odtěžena pouze v případě kladného vyřízení žádosti o výjimku ze základních ochranných podmínek zvláště chráněných druhů živočichů. Podle §10 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, je zakázáno ničit, poškozovat nebo upravovat jeskyně nebo jinak měnit jejich dochovaný stav. Výjimku z tohoto zákazu může udělit orgán ochrany přírody pouze v případech, kdy je to v zájmu ochrany jeskyně nebo kdy jiný veřejný zájem chráněný tímto nebo jiným zákonem výrazně převažuje nad zájmem na ochrany jeskyní. Požadavek na nutnost zajištění povolení od příslušného orgánu ochrany přírody je začleněna do návrhu opatření.

V.2.11 Ing. Roman Pavlík ze dne 13.7.2018

Podstata vyjádření –

V úvodních 2 odstavcích je vysloven nesouhlas s tvrzením v Dokumentaci že: „S ohledem na puklinový krasový charakter zvodnění nelze matematické modelování využít“.

Připomínky jsou dále shrnuty do 3 bodů –

- 1) Matematické modelování – to lze využít vždy, je-li pro dany případ dostatek dat. Bohužel, v případě lomu Ondřejovice nejsou data žádná, jelikož hydrogeologicky průzkum nebyl nikdy proveden.
- 2) Upozorňuje, že studny v okolí lomu již byly v minulosti těžbou prokazatelně negativně ovlivněny, a to v části obce, kterou posudek vůbec neřeší a je považována za nepravděpodobnou. Nesouhlasí s Dokumentací a dokládá, že je pravděpodobnost zásadní změny režimu podzemních vod velmi vysoká hraničící s jistotou.
- 3) Nesouhlasí s názorem v Dokumentaci, že tam navržená opatření na zajištění náhradního zdroje vody jsou snadno realizovatelná a navrhuje, aby zpracovatel Dokumentace uvedl alespoň jeden případ, kde se tyto kompenzace podařili a v jakém časovém horizontu.

Vypořádání vyjádření –

Plně souhlasím s názorem ve vyjádření – matematické modelování lze použít, možnost jeho použití ale hlavně pravděpodobnost, že bude odpovídat skutečnosti, je vždy zásadně přesností vstupních dat.

Puklinový krasový charakter zvodnění pouze klade další zvýšené nároky na potřebné průzkumy a může být příčinou menší přesnosti výsledného modelu.

Použití matematických modelů pro simulaci vlivů záměrů na podzemní vody je velmi finančně a zejména časově náročné (optimálně by mělo probíhat několik hydrogeologických let). V záměru tohoto charakteru je na zváženu, zda rychlejší, a i levnější není navrhnout realizovat opatření pro zajištění dostatku vody preventivně a modelové posouzení neprovádět. Obecně má na takové rozhodnutí vliv i skutečnost, zda se jedná o trvalé či dočasné ovlivnění.

Souhlasím s připomínkou, že nelze jednoznačně vyloučit negativní vlivy na vodní zdroje i západně od dolu, požadavky na monitoring studní v této lokalitě jsou začleněny do návrhu opatření.

V Dokumentaci navržený způsob opatření na zjištění vody u místních obyvatel nepovažuji také z dostatečný a v návrhu opatření jsou uvedeny podmínky, které by tuto problematiku měly řešit lépe a eliminovat možnost, že obyvatelé zůstanou bez vody.

V.2.12 Jaromír Hanuš ze dne 24.7.2018

Podstata vyjádření –

Konstatuje, že nikde nenašel zmínku o dřívějším úbytku vody v lokalitě, kdy značné části obyvatel vyschly studny. Společnost jakýsi náhradní zdroj vody zajistila, ale již není vázána k jeho obsluze.

Dále upozorňuje, že nenašel řešení vliv uskladněného namletého kamene na životní prostředí. Kámen je po namletí uskladněn na povrchu a dochází při větrném počasí k šíření prachu do okolí, které pak vypadá jako pocukrované. Jedná se o větší prašnost než při vlastním mletí kamene.

Vypořádání vyjádření –

V rámci tohoto procesu EIA nelze řešit nápravu škod, vzniklých při provozu stávajícího lomu. Navržená řešení a opatření se tak mohou vztahovat pouze za následky, které vzniknou či mohou vzniknout realizací posuzovaného záměru. Tyto skutečnosti ale nijak neznemožňují zpracovateli Dokumentace případné historické negativní vlivy v Dokumentaci popsat.

Souhlasím s tím, že vliv sekundární prašnosti z uskladněných materiálů, může mít velmi významné negativní vlivy na emise prachu do okolí. Jedná se ostatně o standardní jev u kamenolomů. Realizovat modelové výpočty pro tyto jevy je poměrně komplikované a vždy jsou částečně založeny na předpokladech. Mnohem jednodušší je navrhnout opatření, která by měla tyto emise prachu eliminovat. Tyto požadavky byly uvedeny v Dokumentaci v kap. D.IV. a v rámci posudku byla tato opatření ještě upravena a doplněna viz. kap VII.1.8. posudku.

V.2.13 Kateřina Harazínová ze dne 16.8.2018

Podstata vyjádření –

Vznášejí závažné nesouhlasy, protože se domnívají, že v mnoha bodech jsou požadavky ve studii doporučující nikoliv nařizující. Trvají na tom, aby umístění primárního drtiče bylo do vzdálené oblasti od obytných domů. Dále trvají na ošetření problematiky možné ztráty vody ve studních před zahájením těžby, navrhuje provést případně vrty ve stávajících studních. Obavy z dodatečného problematického zajištění zdroje vody dokládají špatnou komunikaci v posledních 2 letech s firmou KARETA s.r.o. která odmítá jakoukoliv komunikaci.

Vypořádání vyjádření -

Problematika polohy technologické linky drtiče kameni a násypek byla v Dokumentaci podrobně posouzena a provedená hodnocení byla prověřena v rámci zpracování posudku. Zdrojem prachu je jednak vlastní technologická linka a automobilová doprava a dále sekundární prašnost v lomu. Podíl primárního drčení na celkových emisích suspendovaných částic, které vznikají při úpravě kameniva, je dle hodnocení v rozptylové studii velmi nízký (cca 4 %). Proto je mnohem významnější a bude i účinnější zajištění požadavků proti emisím prachu na technologické lince a dále realizace opatření, která eliminují emise prachu z sekundární prašnosti. Tato opatření jsou začleněna do návrhu opatření a oproti požadavkům v dokumentaci byla dále rozšířena. Po provedení požadovaných opatření (bez kterých nesmí být realizace záměru provedena) bude významnější vliv přesunutí primárního drtiče do lomu v působení lomu na hluk v území. Při splnění hygienických limitů ale není odůvodnitelné požadovat přemístění primárního drtiče z důvodu hluku. Proto je do podmínek uvedeno doporučení na přemístění primárního drtiče do lomu. K jeho přemístění bude muset povinně dojít např. v případě, že by se nepodařilo realizovat taková protihluková opatření na stávající technologické lince, která by zajistila dodržování požadovaných hygienických limitů pro stacionární zdroj hluku.

V Dokumentaci navržený způsob opatření na zjištění vody u místních obyvatel nepovažují také z dostatečný a v návrhu opatření jsou uvedeny podmínky, které by tuto problematiku měly řešit lépe a eliminovat možnost, že obyvatelé zůstanou bez vody.

Ke problémům v komunikaci se zástupci firma KARETA s.r.o. se nelze ze strany zpracovatele posudku vyjádřit.

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ

Předmětem záměru "Rozšíření těžby v DP Ondřejovice" je rozšíření těžebního prostoru uvnitř hranic stávajícího dobývacího prostoru o 1,4874 ha na celkem 4,8581 ha a zahloubení lomu o cca 15 m na bázi 407 m n. m. (přičemž stávající povolená báze těžby je 421 m n.m.). Těžným nerostem je zde stavební kámen – krystalický vápenec.

Charakteristika vlivů záměru na životní prostředí a obyvatelstvo z hlediska jejich velikosti a významnosti je zaměřená především na popis a vyhodnocení dominantních vlivů způsobených realizací záměru a následnou rekultivací po ukončení těžby.

VI.1 Vlivy na obyvatelstvo

V rámci Dokumentace bylo provedeno podrobné posouzení vlivů záměru na veřejné zdraví. Posouzení identifikovalo dva nejvýznamnější potencionální negativní vlivy, a to vlivem záměru na hluk a kvalitu ovzduší.

Stávající akustická situace není v území vyhovující, hluk ze stacionárních zdrojů kamenolomu v místě nejbližší obytné zástavby překračuje hygienický limit (nejvyšší hodnota 57.6 dB). Po realizaci záměru dojde při dodržení navržených opatření ke snížení pod 49 dB. Stávající hluk z dopravy, který dosahuje hodnot 49÷58 dB se nezmění a hygienický limit plní. Po snížení hluku ze stacionárních zdrojů vlivem záměru bude rozhodující zdravotní vliv hluku spojen s automobilovou dopravou a stacionární zdroje kamenolomu se stanou zdravotně nevýznamnými.

Kvalita ovzduší v místě dotčené populace je z hlediska plynných polutantů v současnosti dobrá. V tomto ohledu není stávající znečištění ovzduší zdrojem zdravotních rizik. Mírně zvýšené zdravotní riziko s ohledem na stávající imisní koncentraci působí znečištění benzo(a)pyrenem nebude realizací záměru, z pohledu možných vlivů na zdraví obyvatel, nijak ovlivněno.

Hlavní zdravotní efekt bude záměr působit prostřednictvím suspendovaných částic. Z hlediska ročních hodnot koncentrací suspendovaných částic je stávající kvalita ovzduší v hodnocené oblasti dobrá a nepředstavuje prokazatelné negativní zdravotní vlivy. Při dodržení navržených opatření povede realizace záměru ke stejným nebo nižším průměrným ročním koncentracím PM₁₀ i PM_{2,5} (dle zvolené alternativy řešení způsobu úpravy kameniva), zdravotní riziko spojené s dlouhodobým účinkem prašnosti se proto nezvyšší.

Za potencionálně významné lze ještě označit možné negativní ovlivnění zdrojů vody – studní. To by se mohlo projevit jak zdravotními, tak hygienickými problémy, nelze ani zanedbat psychickou nepohodu obyvatel plynoucí z nedostatku vody. Při dodržení navržených opatření by měly být negativní vlivy na vodní zdroje měly být málo významné.

Do opatření na ochranu životního prostředí byl dále začleněn požadavek na řešení výrazných vlivů vibrací při některých odstřelech.

Celkově byly zdravotní vlivy záměru na obyvatelstvo vyhodnocena jako akceptovatelné při dodržení navržených opatření.

VI.2 Vlivy na ovzduší a klima

Vliv záměru na ovzduší byl v Dokumentaci podrobně posouzen v rozptylové studii zpracované Ing. Radimem Seiberem.

Posuzované území lze v kontextu ČR charakterizovat jako oblast s dobrou kvalitou ovzduší. Průměrné roční koncentrace oxidu dusičitého, suspendovaných částic PM₁₀, PM_{2,5} a benzenu v zájmovém území s dostatečnou rezervou plní imisní limity. K překročení imisních limitů zde dochází pouze málo významně, a to v případě průměrných ročních koncentrací benzo(a)pyrenu.

Z hodnocení je zřejmé, že průměrné roční koncentrace PM₁₀ a PM_{2,5} jsou v území s rezervou plněny. Absolutní pozitivní vliv na snížení imisních příspěvků dosahuje mnoha desítek procent, ale z pohledu celkového plnění limitu je zlepšení u PM₁₀ cca do 5,5 % limitu a u PM_{2,5} cca do 3,5 % limitu.

Z posouzení vlivu záměru na nejvyšší denní koncentraci PM₁₀ plyne, že příspěvek provozu záměru k hodnotě dle OZKO nepůsobí dnes překračování imisního limitu pro nejvyšší denní koncentraci PM₁₀ (nedojde k povolenému počtu překročení limitu za rok). Při realizaci alternativy a) (opatření na technologické lince proti hluku a prachu) se stávající odstup od hodnoty imisního limitu dále sníží. V druhé v dokumentaci hodnocené variantě nedojde prakticky ke změně stávajícího stavu.

Celkově lze konstatovat, že záměr nemůže negativně ovlivnit kvalitu ovzduší. Při realizaci záměru v alternativě a) je naopak očekáváno málo významné snížení imisních příspěvků kamenolomu, které se projeví zlepšením podmínek pro plnění imisních limitů a snížením jeho negativních vlivů na zdraví obyvatel. Nejvýraznější přínos týkající se snížení emisí prachu vyplývá z realizace a dodržování navržených opatření proti emisím prachu.

Rozšířením a prohloubením stávajícího lomu nedojde prakticky k žádným změnám ve vlivu na klima. Dopady spojené se změnou klimatu, zranitelnost území vůči projevům změny klimatu ani rizika závažných nehod nebo katastrof způsobených změnou klimatu se realizací záměru nezmění, zůstanou totožné jako v současnosti. Záměr může mít vliv na mikroklimatické poměry v areálu kamenolomu a nejbližším okolí spojené se změnami plochy skalních stěn a dalších povrchů bez vegetace. Tyto změny budou dočasné, po rekultivaci území dojde ke stabilizaci změn mikroklimatu. Celkově lze vliv záměru na klima hodnotit jako neutrální, málo významný.

VI.3 Vlivy na hluk a další fyzikální charakteristiky

Vliv záměru na hluk byl v Dokumentaci podrobně posouzen v hlukové studii zpracované Ing. Kateřinou Krestovou, Ph.D..

V současnosti jsou stacionární zdroje v kamenolomu příčinou překračování hygienického limitu pro denní dobu až téměř o 8 dB. Vliv stávající dopravy na komunikacích hygienický limit nepřekračuje.

Jako součást realizace záměru jsou posouzeny tyto alternativy řešení úpravárenské linky:

- a) zakrytování a odsávání linky
- b) přemístění operace primární drcení na nižší etáž lomu

V případě realizace obou navržených alternativ řešení úpravnické linky dojde k významnému zlepšení stávající situace. V dotčené obytné zástavbě byl vypočten pokles ekvivalentních hladin akustického tlaku o 4.5 až 10.4 dB. Po realizaci kterékoliv z navržených alternativ řešení úpravy kameniva již nebudou hygienické limity vlivem provozu kamenolomu překračovány (vypočtené hodnoty se u jednotlivých objektů pohybují v rozmezí 42÷48,6 dB – limitní hodnota pro provoz stacionárních zdrojů v denní době je 50 dB).

V noční době není a nebude kamenolom provozován ani nebude probíhat související automobilová doprava kameniva.

Celkově lze vliv na hlukovou situaci v obou navržených alternativách řešení úpravy kameniva hodnotit jako významně pozitivní, trvajících po celou dobu provozu záměru.

Při stávajícím provozu nepřekračují hodnoty kmitání při odstřelu přípustné meze dynamického namáhání pro stupeň „beze škod“ a respektují dynamickou bezpečnost okolní zástavby. Pocitově k otřesům dochází a může to být vnímáno jako obtěžující, vlivem provozu záměru ale nedochází k poškození veřejného zdraví ani k materiálním škodám.

Realizace záměru z hlediska účinků vibrací nezpůsobí významnou změnu stávající situace. Těžba bude pokračovat převážně směrem dále od zástavby, takže lze předpokládat spíše snížení stávajících účinků. Vliv záměru na tento fyzikální faktor bude po celou dobu těžby nulový, popř. nevýznamně pozitivní.

Zajištění potřebné účinnosti protihlukových opatření bylo začleněno do podmínek stanoviska a bude provedeno kontrolním měřením a hlukovým posouzením pro zprovoznění záměru.

Při veřejném projednání záměru upozorňovali místní obyvatelé na to, že některé odstřely, které se pravidelně opakují, způsobují v nejbližších objektech nejen otřesy předmětů, ale dochází k poškození fasád objektů. Do návrhu opatření je proto začleněna podmínka na prověření vlivů vibrací při odstřelech.

VI.4 Vlivy na povrchové a podzemní vody

V rámci dokumentace bylo provedeno podrobné Hydrogeologické posouzení možnosti zahloubení kamenolomu na kótu 407 m n.m.. zpracované Ing. Jaroslavem Zímou.

Záměr se nenachází v CHOPAV ani v ochranném pásmu vodních zdrojů.

Splaškové vody budou stejně jako v současné době shromažďovány v podzemní bezodtoké jímce, technologické vody (z mlžení technologie a zkrápění komunikací) budou zasakovat do suroviny a do podloží v lomu.

Vzhledem k velmi nízké propustnosti masívu budou přítoky podzemní vody do zahloubeného lomu maximálně na 0,5 l/s. Převážná část důlní vody bude tvořena vodou srážkovou. Průměrný roční přítok důlní vody v době maximálního plošného rozšíření a zahloubení lomu by v ročním průměru neměl přesáhnout 1,9 l.s⁻¹.

Důlní voda se bude hromadit v jímce na úrovni nejspodnější etáže, odkud bude odebírána pro potřeby kamenolomu (technologická voda). Přebytek vody bude čerpán a vypouštěn do říčky Olešnice.

Ovlivnění říčky Olešnice v důsledku zahloubení nejnižší etáže je s ohledem na hydrogeologické podmínky málo pravděpodobné. Vliv záměru na povrchové vody bude nevýznamný.

Na okraji vymezeného území se nachází 5 domovních studní č. p. 235, č.p. 252, č. p. 255, č.p. 258 a č.p 260. Jedná se historické kopané studny, které čerpají vodu z přípoверхové části kolektoru v aluviálních náplavech Olešnice. Jelikož studny odebírají vodu z kolektoru v aluviu Olešnice, který je dotován z několika zdrojů (srážky, skryté přelivy z přípoверхového kolektoru v hlínách a sutích a kolektoru ve vápencích) a je ovlivňován sezónní komunikací s Olešnicí, je významné negativní ovlivnění uvedených studní v důsledku zahloubení lomu prakticky vyloučené. Může však dojít k částečnému snížení vydatnosti a výšky hladiny uvedených vodních zdrojů. V případě tohoto scénáře je situace řešitelná náhradou za vrтанé hlubší studny, které by sloužily k odběru vody z hlubších horizontů (max. 20 m) téhož kolektoru, nebo výstavbou vodovodu.

V případě prokazatelného snížení hladiny nebo vydatnosti uvedených studní vlivem záměru jsou stanoveny podmínky ve stanovisku, které zajistí zdroje vody pro obyvatele i s případným nutným odstavením lomu z provozu.

Realizací záměru nebude pravděpodobně negativně dotčena kvalita ani kvantita povrchových a podzemních vod. Vliv záměru na povrchové a podzemní vody byl proto hodnocen jako dlouhodobý po dobu provozu lomu s následným vrácením do původního stavu po rekultivaci.

Při splnění podmínek navržených ve stanovisku lze s realizací záměru souhlasit, s tím, že se bude jednat o dočasný nevýznamný až málo významný negativní vliv.

VI.5 Vlivy na půdu

Realizací nevzniknou požadavky na zábor zemědělského půdního fondu ani pozemků určených k plnění funkce lesa. Z pozemků dotčených těžbou budou po smýcení porostů odstraněny skrývkové zeminy, které budou využity pro rekultivaci lomu, případně částečně pro rekultivaci jiných pozemků v okolí.

Souhrnně lze vliv na půdu považovat za málo významně negativní částečně po rekultivaci vratné.

VI.6 Vlivy na přírodní zdroje

Rozšíření těžby v DP Ondřejovice bude mít pozitivní vliv na nerostné zdroje, neboť hospodárné vydobyty zásoby nerostné suroviny z ložiska je v souladu s ustanoveními zákona č. 44/1988 Sb. (horní zá-

kon). Realizace záměru nebude mít vliv na žádný jiný nerostný zdroj než na zásoby suroviny vyhodnocených na tomto ložisku.

Celkově lze vliv na horninové prostředí a přírodní zdroje hodnotit jako významný, pozitivní až neutrální.

VI.7 Vlivy na biologickou rozmanitost (fauna, flóra, ekosystémy) a zvláště chráněná území

Realizace záměru nebude mít vliv na prvky ÚSES, ZCHÚ, ani VKP, které se nacházejí v širším okolí. Záměr je situován mimo lokality Natura 2000 a nedojde k negativnímu ovlivnění předmětů ochrany nebo celistvosti evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí.

V rámci výstavby záměru dojde ke kácení cca 0,2 ha náletových dřevin na ostatních plochách (dobývacím prostoru). V severní části lokality se nachází památný strom (dub) s ochranným pásmem 15 m, který nebude rozšířením ložiska žádným způsobem dotčen.

Po ukončení těžby a následné sanaci a rekultivaci lomu zde vznikne stanoviště garantující vhodné podmínky pro řadu druhů, s vyšší biologickou diverzitou, než je tomu v současné době, včetně rozvoje vlhkomilné fauny a flóry (vznik nového biotopu).

V případě navrženého odtěžení jeskyně Kropenka dojde k trvalé likvidaci stanoviště kriticky ohroženého duhu fauny - Vrápence malého (*Rhinolophus hipposideros*). Možnost likvidace uvedené jeskyně z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny byla diskutována s Agenturou ochrany přírody a krajiny, pracovištěm Olomoucko (dále jen AOPK). AOPK v záznamu z jednání konstatuje, že případné odtěžení jeskyně "Kropenka" lze provést tak, aby nedošlo k úhynu zvláště chráněných druhů živočichů, a že v okolí zájmového území jsou v dosahu alternativní úkryty, kterými může být jeskyně nahrazena. Dále z jednání vyplynulo, že jeskyně není vhodná jako stanoviště letní kolonie letounů, ale může být významná jako zimoviště. Jeskyně Kropenka bude odtěžena pouze v případě kladného vyřízení žádosti o výjimku ze základních ochranných podmínek zvláště chráněných druhů živočichů.

Celkově lze konstatovat, že záměr bude mít na faunu, floru a ekosystémy indiferentní vliv. V průběhu těžební činnosti bude negativní, málo významný. Po ukončení těžby a následné rekultivaci bude vliv záměru na biodiverzitu pozitivní.

VI.8 Vlivy na krajinu a její ekologické funkce

Vlivem záměru dojde k pohledové změně pouze z míst, která jsou z hlediska dálkových pohledů a pohledu od obytné zástavby skryta. Relativně velké objemové a výškové měřítko záměru se proto v krajině vizuálně neprojeví.

Negativní vliv záměru na krajinu je spojen s případným odtěžením jeskyně Kropenka. Podle Surovinového informačního systému České geologické služby se jedná o dobývací prostor výhradního ložiska. V tomto specifickém případě se proto uplatní §90, odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., tzn. ochrana jeskyně podle §10 může být uplatněna pouze po dohodě s osobou oprávněnou k výkonu hornické činnosti. Případná likvidace jeskyně proto není v legislativním rozporu se zájmy ochrany krajiny.

Vliv záměru na krajinu lze celkově hodnotit jako negativní, málo významný.

VI.9 Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví

V místech plánovaného rozšíření těžebního prostoru se nenacházejí žádné architektonické ani archeologické památky či jiné cenné lidské výtvořy a záměr na ně proto nebude mít žádný vliv.

Záměr nemá negativní vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví.

VI.10 Přeshraniční vlivy

Vlivy záměru přesahující státní hranice byly vyloučeny.

VI.11 Závěr

Při dodržení opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření resultujících z posuzování podle zákona, budou vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné.

VII. NÁVRH STANOVISKA

Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc

V Olomouci, dne:

Číslo jednací:

Vyřizuje:.....

Tel:

ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

(dále jen „závazné stanovisko“)

podle § 9a odst. 1 až 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

VII.1 Povinné údaje

VII.1.1 Název záměru

Rozšíření těžby v DP Ondřejovice

VII.1.2 Kapacita záměru

Předmětem záměru "Rozšíření těžby v DP Ondřejovice" je rozšíření těžebního prostoru uvnitř hranic stávajícího dobývacího prostoru o 1,4874 ha na celkem 4,8581 ha a zahloubení lomu o cca 15 m na bázi 407 m n. m. (příčemž stávající povolená báze těžby je 421 m n.m.).

Objem roční těžby zůstává ve stávající provozované výši - tj. průměrně 35 000 m³/rok (tj. 95 000 t/rok) a nepřesáhne 120 tis. tun. Tento objem je tak výrazně nižší než původně povolených 200 000 t/rok (hodnota uvedená v povolení těžby).

Ložisko je v současné době dobýváno povrchovým způsobem zahloubeným stěnovým lomem ve 4 těžebních etážích. Báze povolené těžby se nachází na kótě 421 m n. m., projektovaná roční kapacita těžby je 400 m³/den. Postup těžby bude nadále navazovat na současný stav. Další dobývání ložiska bude pokračovat.

čovat v jeho jižní, východní a severní části. V jižní části plánuje organizace dotěžení po hranici DP. Počet etáží se postupně zvýší na šest. V jihozápadní části lomu na kótě 484 m n. m. bude otevřen další těžební řez (budoucí I. těžební řez).

Hlavní kapacitní údaje:

- 14 874 m² - plocha navrženého rozšíření
- 48 581 m² - celková plocha hornické činnosti po rozšíření
- 407 m.n.m. - báze těžby po zahloubení lomu
- 421 m.n.m. - báze povolené těžby původního záměru
- 35 000 m³/rok - průměrný objem těžby
- 120 000 t - maximální roční objem těžby (skutečný)
- 200 000 t - maximální povolený roční objem těžby
- 15 - 20 let - doba prodloužení životnosti lomu

Vlivem realizace záměru nevzniknou žádná nová pracovní místa a nebudou budována žádná nová parkovací místa.

VII.1.3 Zařazení záměru dle přílohy č.1

Změna záměru ve smyslu § 4 odst. 1 písm. c) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů uvedeného v příloze č. 1 kategorii II pod bodem 79 – *Stanovení dobývacího prostoru a v něm navržená povrchová těžba nerostných surovin na ploše od stanoveného limitu (5 ha) nebo s kapacitou navržené povrchové těžby od stanoveného limitu (10 tis. t/rok). Povrchová těžba nerostných surovin na ploše od stanoveného limitu (5 ha) nebo s kapacitou od stanoveného limitu (10 tis. t/rok). Těžba rašeliny od stanoveného limitu (x).*

VII.1.4 Umístění záměru

| | |
|--------------------------|-----------------------------------|
| Kraj: | Olomoucký |
| Obec: | Zlaté Hory (597996) |
| Kat. území: | Ondřejovice v Jeseníkách (793159) |
| Parcely dotčené stavbou: | p.č.: 2077, 2075, 2073 |

VII.1.5 Obchodní firma oznamovatele

KARETA s.r.o.

VII.1.6 IČ oznamovatele

623 602 13

VII.1.7 Sídlo oznamovatele

Krnovská 1877/51, 792 01, Bruntál

VII.1.8 Podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, provozu záměru, popřípadě podmínky pro fázi ukončení provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví

VII.1.8.1 Podmínky pro fázi přípravy záměru

- 1) Do projektu záměru budou zapracovány opatření proti hluku a emisím prachu stávající technologické linky – doplněním opláštění stávající linky pro úpravu kameniva, zakrytování dopravníků, utěsnění skluzů mezi dopravníky, utěsnění zásobníků a odsávání technologické linky. Doporučuje se nahradit primární stupeň drcení v technologické lince mobilním primárním drtičem umístěným na nižší etáž v lomu.
- 2) Ve spolupráci s místními obyvateli ověřit účinky vibrací při odstřelech v nejbližších obytných objektech. V případě potvrzení větších negativních účinků vibrací při některých typech odstřelů, navrhnout pro tento typ takové úpravy (snížení množství trhavin apod.) aby se předešlo poškození obytných objektů.
- 3) Odtěžení jeskyně Kropenka je přípustné pouze na základě výjimky ze základních ochranných podmínek zvláště chráněných druhů živočichů udělené Krajským úřadem Olomouckého kraje podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.
- 4) Do projektů přípravy záměru budou zapracovány požadavky na řešení problematiky vývěřů podzemní vody do lomu. Při případném technickém zaslepení vývěřů bude zaevidována jejich poloha, aby mohly být v budoucnu otevřeny pro potřeby zaplavení lomu vodou.
- 5) Bude provedena pasportizace studní u všech objektů severovýchodně od lomu – od č.p.235 až k č.p.228. Studně budou výškopisně i polohopisně zaměřeny, zaměřeno bude současně i koryto potoka Olešnice v úseku od autobusové zastávky "U lomu" na úroveň č.p. 252.
- 6) Na základě doplňujícího hydrotechnického posouzení budou vytypovány min. 2 studny severně a severozápadně od lomu, které by mohly být záměrem ovlivněny. Bude proveden pasport těchto studní včetně jejich výškopisného a polohového zaměření.
- 7) Do projektu záměru bude zapracován návrh zajištění vody pro případ negativního ovlivnění vodních zdrojů provozem záměru. V případě stržení hladiny vody ve studních vlivem provozu lomu, budou práce v lomu zastaveny do doby trvalého zajištění vody pro obyvatele (prohloubení studní, výstavby vodovodu apod.). Tento požadavek bude zpracován do aktualizovaného provozního řádu lomu. Návrh bude projednán s obcí Ondřejovice a vodoprávním úřadem.
- 8) Bude zpracován projekt monitoringu vodních zdrojů a projednán s obcí Ondřejovice a vodoprávním úřadem.
- 9) Bude zpracován projekt monitoringu vodního toku Olešnice a projednán se správcem toku a vodoprávním úřadem.

- 10) Plochy v okolí stacionární zpracovatelské linky (až po administrativní budovu) budou navrženy a před započítáním záměru realizovány jako zpevněné – nejlépe živičným povrchem, tak aby mohl být prováděno splachování vodou, nebo úklid těchto ploch čistícím vozem.
- 11) V odborném posudku vypracovaném podle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění bude navržen způsob manipulace a uskladnění odprašků, které musí odpovídat nejlepším dostupným technikám, resp. nejlepšímu běžně dostupnému technickému řešení zaměřenému na eliminaci emisí prachu. Doporučuje se např. nevyužitelné odprašky přednostně uložit v rámci rekultivace v lomu a po vrstvách zakrýt zeminou, dočasně uskladněné odprašky umístit do kójí s pevnými stěnami a zaplachtovat apod. Navržená řešení budou začleněna do aktualizovaného provozního řádu a případně zapracována do projektu rekultivace.
- 12) Při zpracování projektu rekultivace lomu budou zohledněny požadavky na průběžnou eliminaci sekundární prašnosti z lomu. Požaduje se nevyužitelné odprašky a materiály ze skrývky nadložních vrstev ložiska již v průběhu provozu lomu ukládat na definitivní místa tak, aby byla maximálně eliminována možnost vzniku sekundární prašnosti z uložených materiálů. Údaje o nakládání s odprašky a materiály ze skrývky nadložních vrstev budou zaznamenány do provozní evidence lomu.

VII.1.8.1 Podmínky pro fázi výstavby a provozu záměru

- 13) Po realizaci protihlukových opatření bude provedeno kontrolní měření hluku u chráněných obytných objektů. Navrhuje se 24 hodinové měření u dvou vybraných objektů, které budou vybrány ve spolupráci se zastupitelstvem obce Ondřejovice a Krajskou hygienickou stanicí. Na základě těchto měření bude zpracována hluková studie. Pokud se prokáže, že nejsou plněny hygienické limity pro stacionární zdroj hluku, budou provedena další protihluková opatření a nové ověření plnění hygienických limitů. Pokud nebudou plněny hygienické limity pro stacionární zdroj hluku nesmí být lom zprovozněn.
- 14) Při případném technickém zaslepení vývěřů podzemní vody bude zaevidována jejich poloha, aby mohly být v budoucnu otevřeny pro potřeby zaplavení lomu vodou.
- 15) Požadavky na eliminaci emisí prachu do okolí, které budou zapracovány do provozního řádu lomu
 - a. Při vrtacích pracích budou používány výhradně vrtací soupravy vybavené funkčním odprašováním.
 - b. Na místních komunikacích v provozovně až po napojení na veřejně přístupné místní komunikace bude omezena rychlost motorových vozidel na 20 km/h.
 - c. Vozidla budou před sjezdem na veřejné komunikace očištěna a zbavena případných nánosů materiálů ulpělých na expedujících vozidlech, provozovatel kamenolomu zabezpečí plnění této povinnosti.
 - d. Náklad přepravovaný mimo areál provozovny, bude důsledně zabezpečen proti úsypům, nebude-li toto zabezpečení prokázáno (např. dostatečně vysoké bočnice korby, těsnost korby, zakrytí nákladu plachtou, atd.), nebude dopravní prostředek naložen, respektive nebude řidiči povolen odjezd s nákladem z provozovny na veřejné komunikace. Při přepravě jemných frakcí typu 0-2 a 0-4 na nákladním prostoru expedujících dopravních prostředků bude provedeno zakrytování (zaplachtování) materiálu.

- e. Do provozního řádu bude zapracován požadavek na omezení bezdůvodnému chodu spalovacích motorů automobilů, traktorů a další používané techniky, aby se omezilo znečišťování ovzduší emisemi ze spalovacích motorů.
- f. Deponie materiálů budou prováděny tak, aby sekundárnímu vnášení TZL do ovzduší bránila přírodní či uměle vytvořená bariéra, která bude výškou rovna nebo vyšší než nejvyšší bod skladovaného kameniva. Venkovní skládky materiálů (především u jemných frakcí), pokud nebudou z lokality ihned odváženy, budou zajištěny proti vzniku resuspendované prašnosti (zakrytváním, vlhčením apod.) a budou umístovány na závětrnou stranu.
- g. Provoz přemístitelných jednotek na zpracování rubaniny, pokud budou v Kamenolomu Ondřejovice využívány, je možný pouze se zařízením k omezování prašnosti (vodní skrápění) a na základě vydaného povolení dle § 11 odst. 2 písm. d) zákona o ochraně ovzduší krajským úřadem pro tyto jednotky.
- h. V případě, že vlivem srážek nebo těžbou mokré rubaniny bude vstupní rubanina silně zvlhčena a budou vyřazeny z provozu skrápěcí trysky v násypce podavače a prim. drtiče (aby bylo možno rubaninu zpracovat) bude tato skutečnost zaznamenána do provozní evidence. Výrobní zařízení a zařízení k omezování emisí TZL budou udržována v provozuschopném stavu. Provozovatel bude zajišťovat pravidelnou údržbu, servis a revize všech zařízení dle doporučení výrobce. Zpráva o provedení revize bude k dispozici na provozovně.
- i. Bude udržována co nejnižší pádová výška sypného kužele u zemních skládek drceného kameniva, přičemž za reálně udržitelnou lze považovat pádovou výšku max. 1,5 m.
- j. Při nakládce drceného kameniva na dopravní prostředky musí být udržována co nejnižší pádová výška. Expediční pasové dopravníky musí být vybaveny účinným zařízením ke snižování prašnosti (teleskopické tubusy, skrápění, odsávání).
- k. Bude prováděn pravidelný úklid pod dopravními pásy a zařízením, pozornost bude zaměřena na úklid jemného podílu materiálů.
- l. Skrápěcí zařízení bude vždy v provozu (pokud bude výrobní zařízení využíváno v daném čase k výrobní činnosti), s výjimkou zimního období, tj. v období kdy vnější teplota klesne pod 3 °C nebo za deště. Pokud dojde k ucpání či zanesení skrápěcí trysky sloužící k omezování emisí TZL, bude provedeno její vyčištění neprodleně po zjištění (včetně zápisu do provozní evidence zdroje). V případě, že se bude jednat o závažnější poruchu skrápěcího zařízení (porucha čerpadla apod.), bude tato závada odstraněna do 24 hodin (rovněž se zápisem do provozní evidence s časovou identifikací vzniku poruchy). Pokud tato oprava nebude moci být provedena do 24 hodin, bude technologický uzel odstaven z provozu (rovněž se záznamem do provozní evidence s časovými údaji o odstavení z provozu a o náběhu zdroje do řádného provozního stavu). Současně bude zajišťována neporušenost zakrytování výrobního zařízení a dopravních pásů.
- m. Součástí provozní evidence bude evidence spotřeby vody na skrápění vstupní suroviny a dále údaje o provádění kontrol a údržby zařízení, skrápěcích trysek, úklidu příjezdových komunikací a pod dopravními pásy a zařízením.

- n. Bude prováděna pravidelná očista a skrápění komunikací a manipulačních ploch (skrápění v letních měsících) tak, aby při průjezdu obslužných vozidel byla omezena prašnost.
- o. Pro omezení resuspendované prašnosti bude prováděn pravidelný úklid příjezdových komunikací, v suchém období jejich skrápění a bude prováděno čištění a zkrápění vnitroareálových komunikací a veškerých manipulačních ploch:
- p. Minimálně 4x ročně bude provedeno komplexní čištění zpevněných komunikací a ploch, z toho 1x po zimní sezóně, minimálně 1x měsíčně periodické čištění areálu (např. manipulační plochy, plochy pod dopravními pásy apod.)
- q. Kropení komunikací a manipulačních ploch bude realizováno v závislosti na počasí.
- r. Datum provádění kontrol a údržby zařízení, úklidu příjezdových komunikací a pod dopravními pásy a zařízení budou zaznamenány v provozní evidenci.

VII.1.8.2 Podmínky po ukončení provozu záměru

- 16) Rekultivace lomu bude ukončena až po eliminaci všech zdrojů sekundární prašnosti a po zatopení lomu na úroveň hladiny podzemní vody neovlivnění realizací lomu. Doporučuje se pro urychlení ukončení rekultivace lomu, využít pro zatopení lomu při rekultivaci přívod vody z vodního toku Olešnice.

VII.1.9 Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí (parametry, délka sledování) přiměřené povaze, umístění a rozsahu záměru a významnosti jeho vlivů na životní prostředí

- 17) Nejméně 2 hydrologické roky (1.11.-30.10.) před snížením dna lomu pod úroveň hladiny podzemní vody začne monitoring hladiny vodních zdrojů – studní a monitoring minimálních průtoků ve vodním toku Olešnice. Minimálně ve dvou studních (u č.p. 235 a č.p. 252) bude osazeno automatické měření hladiny vody ve studni s každodenním odečtem úrovně hladiny vody. Zbývajících 6 studní severovýchodně od lomu a 2 vytypované studně severozápadně od lomu budou odečítány 1*za 3 měsíce ve stejnou dobu, jako bude prováděn automatický odečet. V případě, že se prokáže negativní ovlivnění hladiny vody ve studních vlivem těžby v lomu, budou práce v lomu okamžitě zastaveny, a to do doby zajištění zásobování obyvatel vodou (prohloubení studní, výstavby vodovodu apod.). Výsledky monitoringu budou každý měsíc předávány zastupitelstvu obce Ondřejovice. Kvalita vody bude prověřena 2 x ročně ve 2 vybraných studních.

VII.II Odůvodnění

VII.2.1 Odůvodnění vydání souhlasného / nesouhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek

K předkládanému záměru bylo dne 18. 7. 2016, pod č. j.: KUOK 73250/2016 vydáno sdělení k podlimitnímu záměru (záměr řazený pod bod 2. 5 „Těžba ostatních nerostných surovin na ploše od 5 do 25 ha; těžba rašeliny na ploše do 150 ha (záměry neuvedené v kategorii I).“ kategorie II přílohy č. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí s tím, že nedosahuje zákonem stanovených limitních hodnot výše uvedeného zařazení) se závěrem, že tento záměr podléhá zjišťovacímu řízení dle citovaného zákona. Krajský úřad, na základě dostupných podkladů a informací, především pak na základě oznámení podlimitního záměru, předloženého Plánu otvírky, přípravy a dobývání výhradního ložiska stavebního kamene v DP Ondřejovice v Jeseníkách (06/2016) a s přihlédnutím k zásadám uvedeným v příloze č. 2 k tomuto zákonu, došel k závěru, že záměr v uvedeném rozsahu může závažně ovlivnit životní prostředí a veřejné zdraví v dotčené lokalitě a v širším okolí a vyžaduje zjišťovací řízení.

Krajský úřad obdržel dne 16. 10. 2017 oznámení záměru „Rozšíření těžby v DP Ondřejovice“. Oznamovatelem je společnost KARETA s.r.o., Krnovská 51, 792 01 Bruntál, IČ 62360213, oprávněnou zástupkyní oznamovatele na základě plné moci a zpracovatelkou oznámení je Ing. Pavla Žídková, Polní 293, 747 62 Mokré Lazce, IČ 61611531 – osvědčení č. j.: 4094/435/OPVŽP/95, prodlouženo č. j.: 33369/ENV/16.

Po zahájení zjišťovacího řízení nabyla účinnosti novela zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (zákon č. 326/2017 Sb.), která přinesla mj. zásadní změnu přílohy č. 1 cit. zákona. Dle přechodných ustanovení (Čl.II zákona č. 326/2017 Sb.) „Zjišťovací řízení, zahájené před dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se dokončí podle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona; příslušný úřad se nemění“ a nové zařazení záměru naplňuje dikci bodu 79, kategorie II, přílohy č. 1 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí, a to jako změna záměru dle ustanovení § 4 odst. 1 písm. c) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Z tohoto důvodu bylo v kontextu s § 4 odst. 1 písm. c) a § 7 citovaného zákona provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjistit, zda záměr bude mít významný vliv na životní prostředí a zda bude ve smyslu tohoto zákona posuzován.

Oznámení záměru bylo předloženo v souladu s ustanovením § 6 odst. 4 výše uvedeného zákona a obsahovalo všechny náležitosti stanovené přílohou č. 3 k tomuto zákonu. Na základě oznámení bylo zahájeno zjišťovací řízení. Informace o oznámení byla zveřejněna v souladu s § 16 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí na úředních deskách dotčených územních samosprávných celků (Olomouckého kraje a města Zlaté Hory) a na internetu v informačním systému EIA www.cenia.cz (kód záměru OLK819). Za den zveřejnění je v souladu s ustanovením § 16 citovaného zákona považován den, kdy byla informace o oznámení vyvěšena na úřední desce Olomouckého kraje, tj. 24. 10. 2017. Současně byla dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům dopisem ze dne 20. 10. 2017, pod č. j.: KUOK 103869/2017 zaslána kopie oznámení spolu s žádostí o vyjádření. Město Zlaté Hory zveřejnilo informaci o záměru dne 30. 10. 2017.

Dne 20. 12. 2017 vydal Krajský úřad závěr zjišťovacího řízení s tím, že záměr může mít významný vliv na životní prostředí tedy podléhá posouzení vlivů záměru na životní prostředí podle citovaného zákona.

Krajský úřad Olomouckého kraje obdržel dne 11. 6. 2018 Dokumentaci záměru „Rozšíření těžby v DP Ondřejovice“. Oznamovatelem je společnost KARETA s.r.o., Krnovská 51, 792 01 Bruntál, IČ 62360213, oprávněný zástupce oznamovatele Ing. Marek Němec, jednatel společnosti a zpracovatelem dokumentace je Ing. Vladimír Rimmel, číslo autorizace 3108/479/OPV/93, prodlouženo naposledy č. j.: 67050/ENV/15.

Dopisem ze dne 20.6. 2018 rozeslal Krajský úřad Olomouckého kraje dokumentaci dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným orgánům ke zveřejnění a vyjádření. Každý mohl zaslat své písemné vyjádření k předložené dokumentaci, a to ve lhůtě 30 dnů ode dne zveřejnění informace o dokumentaci na úřední desce posledního z dotčených krajů. Informace o dokumentaci byla zveřejněna dne 22.6. 2018 na úřední desce Krajského úřadu. Lhůta pro zasílání písemných vyjádření tak uplynula 22. 7. 2018.

Dne 21. 9. 2018 pověřil Krajský úřad Ing. Richarda Kuka zpracováním posudku. V souladu s § 9 odst. 3 zákona stanovil zpracovateli posudku pro zpracování a předložení posudku lhůtu 60 dní od převzetí všech podkladů.

Dne 9. 10. 2018 převzal zpracovatel posudku podklady ke zpracování posudku.

Veřejné projednání záměru se konalo 27.11.2018 v Hasičské zbrojnici v Ondřejovicích.

V rámci procesu EIA byly posouzeny vlivy na všechny relevantní složky životního prostředí.

Zpracovatel Dokumentace vyhodnotil za nejvýznamnější vlivy na hluk a ovzduší, a to zejména vlivy na koncentrace prachu v okolí záměru. Vlivy na ostatní složky životního prostředí vyhodnotil jako málo významné až nulové.

K Dokumentaci dle § 8 odst. 2 a 3 zák.č.100/2001 Sb. bylo v termínu doručeno celkem 13 vyjádření, z toho bylo 1 dotčený územně samosprávný celek, 7 dotčených orgánů, 2 zástupci dotčené veřejnosti-spolky a 3 vyjádření veřejnosti.

Dne 8.12.2018 byl na Krajský úřad předložen posudek dle přílohy č. 7 zákona.

Zpracovatel posudku na základě dokumentace, upřesňujících informací poskytnutých oznamovatelem záměrů, vyjádření k dokumentaci a informací z veřejného projednání záměru provedl posouzení provedených hodnocení a dospěl k závěru, lze vydat souhlasné závazné stanovisko k záměru „Rozšíření těžby v DP Ondřejovice“.

Odůvodnění stanovených podmínek –

VII.2.1.1 Podmínky pro fázi přípravy záměrů

- Podmínka č. 1 - Podmínka má zajistit realizaci plnění hygienických limitů hluku pro stacionární zdroj a eliminaci emisí prachu. Při plnění požadovaných limitů nemusí být přesunutí primárního stupně drcení do lomu bezpodmínečně nutné, ale je zcela jistě vstřícnější vůči obyvatelům, kteří jsou a nadále budou provozem lomu negativně zatíženi. Podmínka vychází z dokumentace, vyjádření k dokumentaci, veřejného projednání a hodnocení v rámci posudku.
- Podmínka č. 2 - Při veřejném projednání byly uvedeny připomínky k realizaci odstřelů v lomu, kdy cca každý 4 se projeví mnohem výraznějšími otřesy u obytných objektů a hrozí jejich poškození. Toto může

být způsobeno mnoha vlivy, které nebylo možno při povolení množství tržavin báňským úřadem ani při návrhu odstřelu zohlednit. Spoluprací s místními obyvateli lze tento extrémní negativní vliv vibrací eliminovat a tím předejít případným poškozením objektů. Podmínka byla stanovena v rámci posudku.

- Podmínka č. 3 - Podmínka zajišťuje ochranu chráněných druhů fauny a podmiňuje možnost odtěžení jeskyně kropenky. Byla stanovena v dokumentaci.
- Podmínka č. 4 - Požadavek by měl zajistit snížení přítoků podzemních vod do lomu za současného snížení vlivu zahloubení lomu na snížen hladiny podzemní vody v okolí. Následné otevření těchto puklin v rámci rekultivace umožní jednak rychlejší zatopení lomu vodou a také dostatečný přítok podzemní vody, aby byla minimalizována možnost vysychání budoucí vodní plochy. Podmínka vychází z dokumentace a byla upřesněna v rámci posudku.
- Podmínka č. 5 - Tato podmínka zajistí potřebné informace pro návrh a následnou realizaci monitoringu vodních zdrojů. Byla stanovena v dokumentaci.
- Podmínka č. 6 - Tato podmínka zajistí potřebné informace pro návrh a následnou realizaci monitoringu vodních zdrojů. Byla stanovena v posudku.
- Podmínka č. 7 - Podmínka má zajistit stálé zásobení místních obyvatel pitnou vodou i v případě, že dojde ke snížení hladiny vody v jejich studních. V případě, že do té doby bude v obce vybudován veřejný vodovod, nebude podmínka uplatněna. Byla stanovena v posudku.
- Podmínka č. 8 - Monitoring vodních zdrojů je nutným podkladem pro zjištění případných negativních vlivů lomu na stávající vodní zdroje. Vychází z požadavků v dokumentaci a byl upřesněn v rámci posudku.
- Podmínka č. 9 - Významné negativní ovlivnění m-denních průtoků ve vodním toku Olešnice je velmi málo pravděpodobné. Realizovaný monitoring může být využit i k ověření toho, zda ke snížení hladiny vody ve studních dochází vlivem prací v lomu, nebo obecně poklesem hladiny podzemní vody, která by zde měla korespondovat i s pohybem hladiny vody při m-denních průtocích v Olešnici. Byla stanovena v posudku.
- Podmínka č. 10 - Požadavek na realizaci zpevněných povrchů vychází z požadavků na omezení prašnosti z lomu a byl stanoven v rámci dokumentace a vyjádření k dokumentaci.
- Podmínka č. 11 - Požadavek na posouzení možných sekundárních vlivů odprašků na emise prachu do ovzduší vychází z požadavků na omezení prašnosti z lomu a byl stanoven v rámci dokumentace a vyjádření k dokumentaci. Doporučení na nakládání s nevyužitelnými odpraškami bylo stanoveno v rámci posudku se zohledněním informací z veřejného projednání záměru.
- Podmínka č. 12 - Splnění požadavku by mělo omezit realizaci dočasných mezideponií odprašků i materiálů ze skrývky nadložních vrstev ložiska, které mohou být zbytečným zdrojem sekundární prašnosti. Současně by měl vést k průběžnému ukládání materiálů do definitivních prostor a tím k urychlení následné rekultivace lomu.

VII.2.1.2 Podmínky pro fázi výstavby a provozu záměru

- Podmínka č. 13 - Účelem podmínky je ověřit účinnost protihlukových opatření a zejména zajistit, aby byly v budoucnu dodržovány hygienické limity pro stacionární zdroje v území. Byla stanovena v posudku.
- Podmínka č. 14 - Požadavek by měl zajistit možnost následného otevření puklin s přítoky podzemních vod což v rámci rekultivace umožní jednak rychlejší zatopení lomu vodou a také dostatečný přítok podzemní vody, aby byla minimalizována možnost vysychání budoucí vodní plochy. Podmínka byla stanovena v rámci posudku.
- Podmínka č. 15 - Podmínka je určena pro eliminaci emisí prachu jak z technologických zařízení, tak z celého prostoru lomu. Vycházejí z požadavků uvedených v dokumentaci a vyjádření k dokumentaci a případně upřesněny v rámci posudku.

VII.2.1.3 Podmínky po ukončení provozu záměru

- Podmínka č. 16 - Požadavek má zajistit, aby nedocházelo po ukončení rekultivace k sekundární prašnosti ovlivňující obytné objekty v okolí lomu. Přívod vody z Olešnice by urychlil zatopení lomu i oživení vzniklé vodní nádrže. Byla stanovena v posudku.

VII.2.1.4 Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí (parametry, délka sledování) přiměřené povaze, umístění a rozsahu záměru a významnosti jeho vlivů na životní prostředí

- Podmínka č. 17 - Požadavky na monitoring zajistí realizaci monitoringu v požadovaném minimálním rozsahu a současně informovanost zástupců obce Olešnice a výsledcích monitoringu. Byla stanovena v posudku.

VII.2.2 Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti

Posuzovaný záměr představuje pokračování stávající hornické činnosti v lokalitě formou plošného rozšíření těžby do další části dobývacího prostoru DP Ondřejovice v Jeseníkách a její zahloubení pod stávající schválenou bází. Těženým nerostem je zde stavební kámen - krystalický vápenec.

Charakteristika vlivů záměru na životní prostředí a obyvatelstvo z hlediska jejich velikosti a významnosti je zaměřená především na popis a vyhodnocení dominantních vlivů způsobených realizací záměru a následnou rekultivací po ukončení těžby.

VII.2.2.1 Vlivy na obyvatelstvo

V rámci Dokumentace bylo provedeno podrobné posouzení vlivů záměru na veřejné zdraví. Posouzení identifikovalo dva nejvýznamnější potenciální negativní vlivy, a to vlivem záměru na hluk a kvalitu ovzduší.

Stávající akustická situace není v území vyhovující, hluk ze stacionárních zdrojů kamenolomu v místě nejbližší obytné zástavby překračuje hygienický limit (nejvyšší hodnota 57.6 dB). Po realizaci záměru dojde při dodržení navržených opatření ke snížení pod 49 dB. Stávající hluk z dopravy, který dosahuje hodnot 49÷58 dB se nezmění a hygienické limit budou nadále plněny. Po snížení hluku ze stacionárních zdrojů vlivem záměru bude rozhodující zdravotní vliv hluku spojen s automobilovou dopravou a stacionární zdroje kamenolomu se stanou zdravotně nevýznamnými.

Kvalita ovzduší v místě dotčené populace je z hlediska plynných polutantů v současnosti dobrá. V tomto ohledu není stávající znečištění ovzduší zdrojem zdravotních rizik. Mírně zvýšené zdravotní riziko s ohledem na stávající imisní koncentraci působí znečištění benzo(a)pyrenem nebude realizací záměru, z pohledu možných vlivů na zdraví obyvatel, nijak ovlivněno.

Hlavní zdravotní efekt bude záměr působit prostřednictvím suspendovaných částic. Z hlediska ročních hodnot koncentrací suspendovaných částic je stávající kvalita ovzduší v hodnocené oblasti dobrá a nepředstavuje prokazatelné negativní zdravotní vlivy. Při dodržení navržených opatření povede realizace záměru ke stejným nebo nižším průměrným ročním koncentracím PM₁₀ i PM_{2,5} (dle zvolené alternativy řešení způsobu úpravy kameniva), zdravotní riziko spojené s dlouhodobým účinkem prašnosti se proto nezvyší.

Celkově byly zdravotní vlivy záměru na obyvatelstvo vyhodnocena jako pozitivní, málo významné.

Zpracovatel posudku se závěry v dokumentaci z pohledu hluku a kvality ovzduší souhlasí za předpokladu, že budou dodržena navržená opatření týkající se hluku a kvality ovzduší. Za významné dále zpracovatel posudku označil možné negativní ovlivnění zdrojů vody – studní. To by se mohlo projevit jak zdravotními, tak hygienickými problémy, nelze ani zanedbat psychickou nepohodu obyvatel plynoucí z nedostatku vody. Do opatření na ochranu životního prostředí byl dále začleněn požadavek na řešení výrazných vlivů vibrací při některých odstřelech. Při dodržení navržených opatření by měly být negativní vlivy na obyvatele málo významné.

Celkově byly zdravotní vlivy záměru na obyvatelstvo vyhodnocena jako akceptovatelné při dodržení navržených opatření.

VII.2.2.2 Vlivy na ovzduší a klima

Vliv záměru na ovzduší byl v Dokumentaci podrobně posouzen v rozptylové studii zpracované Ing. Radimem Seibertem.

Posuzované území lze v kontextu ČR charakterizovat jako oblast s dobrou kvalitou ovzduší. Průměrné roční koncentrace oxidu dusičitého, suspendovaných částic PM₁₀, PM_{2,5} a benzenu v zájmovém území s dostatečnou rezervou plní imisní limity. K překročení imisních limitů zde dochází pouze málo významně, a to v případě průměrných ročních koncentrací benzo(a)pyrenu.

Z hodnocení je zřejmé, že průměrné roční koncentrace PM₁₀ a PM_{2,5} jsou v území s rezervou plněny. Absolutní pozitivní vliv na snížení imisních příspěvků dosahuje mnoha desítek procent, ale z pohledu celkového plnění limitu je zlepšení u PM₁₀ cca do 5,5 % limitu a u PM_{2,5} cca do 3,5 % limitu.

Z posouzení vlivu záměru na nejvyšší denní koncentraci PM₁₀ plyne, že příspěvek provozu záměru k hodnotě dle OZKO nepůsobí dnes překročení imisního limitu pro nejvyšší denní koncentraci PM₁₀ (nedojde k povolenému počtu překročení limitu za rok). Při realizaci alternativy a) (opatření na technologické lince

proti hluku a prachu) se stávající odstup od hodnoty imisního limitu dále sníží. V druhé v dokumentaci hodnocené variantě nedojde prakticky ke změně stávajícího stavu.

Celkově lze konstatovat, že záměr nemůže negativně ovlivnit kvalitu ovzduší. Při realizaci záměru v alternativě a) je naopak očekáváno málo významné snížení imisních příspěvků kamenolomu, které se projeví zlepšením podmínek pro plnění imisních limitů a snížením jeho negativních vlivů na zdraví obyvatel.

Rozšířením a prohloubením stávajícího lomu nedojde prakticky k žádným změnám ve vlivu na klima. Dopady spojené se změnou klimatu, zranitelnost území vůči projevům změny klimatu ani rizika závažných nehod nebo katastrof způsobených změnou klimatu se realizací záměru nezmění, zůstanou totožné jako v současnosti. Záměr může mít vliv na mikroklimatické poměry v areálu kamenolomu a nejbližším okolí spojené se změnami plochy skalních stěn a dalších povrchů bez vegetace. Tyto změny budou dočasné, po rekultivaci území dojde ke stabilizaci změn mikroklimatu. Celkově lze vliv záměru na klima hodnotit jako neutrální, málo významný.

Zpracovatel posudku se závěry v dokumentaci souhlasí za předpokladu, že budou dodržena navržená opatření, která mají nejen eliminovat emise prachu při vlastní výrobě a distribuci kameniva, ale také sekundární vznik prachu z materiálů uložených jak na mezideponiích, tak definitivních deponiích přebytečného materiálu, včetně uložení materiálů při rekultivaci území.

VII.2.2.3 Vlivy na hluk a další fyzikální charakteristiky

Vliv záměru na hluk byl v Dokumentaci podrobně posouzen v hlukové studii zpracované Ing. Kateřinou Krestovou, Ph.D..

V současnosti jsou stacionární zdroje v kamenolomu příčinou překračování hygienického limitu pro denní dobu až téměř o 8 dB. Vliv stávající dopravy na komunikacích hygienický limit nepřekračuje.

Jako součást realizace záměru jsou posouzeny tyto alternativy řešení úpravárenské linky:

- a) zakrytování a odsávání linky
- b) přemístění operace primární drcení na nižší etáž lomu

V případě realizace obou navržených alternativ řešení úpravárenské linky dojde k významnému zlepšení stávající situace. V dotčené obytné zástavbě byl vypočten pokles ekvivalentních hladin akustického tlaku o 4.5 až 10.4 dB. Po realizaci kterékoliv z navržených alternativ řešení úpravy kameniva již nebudou hygienické limity vlivem provozu kamenolomu překračovány (vypočtené hodnoty se u jednotlivých objektů pohybují v rozmezí 42÷48,6 dB – limitní hodnota pro provoz stacionárních zdrojů v denní době je 50 dB).

V noční době není a nebude kamenolom provozován ani nebude probíhat související automobilová doprava kameniva.

Celkově lze vliv na hlukovou situaci v obou navržených alternativách řešení úpravy kameniva hodnotit jako významně pozitivní, trvalý po celou dobu provozu záměru.

Při stávajícím provozu nepřekračují hodnoty kmitání při odstřelu přípustné meze dynamického namáhání pro stupeň „beze škod“ a respektují dynamickou bezpečnost okolní zástavby. Pociťově k otřesům

dochází a může to být vnímáno jako obtěžující, vlivem provozu záměru ale nedochází k poškození veřejného zdraví ani k materiálními škodám.

Realizace záměru z hlediska účinků vibrací nezpůsobí významnou změnu stávající situace. Těžba bude pokračovat převážně směrem dále od zástavby, takže lze předpokládat spíše snížení stávajících účinků. Vliv záměru na tento fyzikální faktor bude po celou dobu těžby nulový, popř. nevýznamně pozitivní.

Zpracovatel posudku s vyhodnocením vlivů hluku souhlasí. Při veřejném projednání záměru upozorňovali místní obyvatelé na to, že některé odstřely, které se pravidelně opakují, způsobují v nejbližších objektech nejen otřesy předmětů, ale dochází k poškození fasád objektů. Do návrhu opatření je proto začleňována podmínka na prověření vlivů vibrací při odstřelech a eliminaci tohoto negativního vlivu.

VII.2.2.4 Vlivy na povrchové a podzemní vody

V rámci dokumentace bylo provedeno podrobné Hydrogeologické posouzení možnosti zahloubení kamenolomu na kótu 407 m n.m.. zpracované Ing. Jaroslavem Zímou.

Záměr se nenachází v CHOPAV ani v ochranném pásmu vodních zdrojů.

Splaškové vody budou stejně jako v současné době shromažďovány v podzemní bezodtoké jímce, technologické vody (z mlžení technologie a zkrápění komunikací) budou zasakovat do suroviny a do podloží v lomu.

Vzhledem k velmi nízké propustnosti masívu budou přítoky podzemní vody do zahloubeného lomu maximálně na 0,5 l/s. Převážná část důlní vody bude tvořena vodou srážkovou. Průměrný roční přítok důlní vody v době maximálního plošného rozšíření a zahloubení lomu by v ročním průměru neměl přesáhnout 1,9 l.s⁻¹.

Důlní voda se bude hromadit v jímce na úrovni nejspodnější etáže, odkud bude odebírána pro potřeby kamenolomu (technologická voda). Přebytek vody bude čerpán a vypouštěn do říčky Olešnice.

Ovlivnění říčky Olešnice v důsledku zahloubení nejnižší etáže je s ohledem na hydrogeologické podmínky prakticky vyloučeno. Vliv záměru na povrchové vody bude nevýznamný.

Na okraji vymezeného území se nachází 5 domovních studní č. p. 235, č.p. 252, č. p. 255, č.p. 258 a č.p. 260. Jedná se historické kopané studny, které čerpají vodu z připovrchové části kolektoru v aluviálních náplavech Olešnice. Jelikož studny odebírají vodu z kolektoru v aluviu Olešnice, který je dotován z několika zdrojů (srážky, skryté přelivy z připovrchového kolektoru v hlínách a sutích a kolektoru ve vápencích) a je ovlivňován sezónní komunikací s Olešnicí, je významné negativní ovlivnění uvedených studní v důsledku zahloubení lomu prakticky vyloučené. Může však dojít k částečnému snížení vydatnosti a výšky hladiny uvedených vodních zdrojů. V případě tohoto scénáře je situace řešitelná náhradou za vrtané hlubší studny, které by sloužily k odběru vody z hlubších horizontů (max. 20 m) téhož kolektoru.

V případě prokazatelného snížení hladiny nebo vydatnosti uvedených studní vlivem záměru doporučujeme proto na náklady provozovatele kamenolomu realizovat kompenzační opatření uvedená v kapitole D.IV. dokumentace.

Realizací záměru nebude pravděpodobně negativně dotčena kvalita ani kvantita povrchových a podzemních vod. Případné málo pravděpodobné ovlivnění okolních lokálních vodních zdrojů (domovních studní) je technicky plně kompenzovatelné. Vliv záměru na povrchové a podzemní vody byl proto hodnocen

jako trvalý, nevýznamný až málo významný negativní (v případě málo pravděpodobného dotčení uvedených vodních zdrojů).

Zpracovatel posudku se závěry v dokumentaci souhlasí s výhradami. Ze zpracovaných hodnocení nelze jednoznačně vyloučit možnost negativního ovlivnění vydatnosti studní jak východně, tak i západně a severozápadně od lomu. Negativní ovlivnění hladiny vody ve studních podél toku Olešnice by zcela jistě korespondovalo i s ovlivněním m-denních průtoků v tomto toku. Proto je do návrhu opatření zahrnut i požadavek na monitorování studní i vodního toku a požadavky pro realizaci kompenzačních opatření.

Při splnění uvedených opatření lze s realizací záměru souhlasit, s tím, že se bude jednat o dočasný nevýznamný až málo významný negativní vliv.

VII.2.2.5 Vlivy na půdu

Realizací nevzniknou požadavky na zábor zemědělského půdního fondu ani pozemků určených k plnění funkce lesa. Z pozemků dotčených těžbou budou po smýcení porostů odstraněny skrývkové zeminy, které budou využity pro rekultivaci lomu, případně částečně pro rekultivaci jiných pozemků v okolí.

Souhrnně lze vliv na půdu považovat za málo významně negativní částečně po rekultivaci vratné. Zpracovatel posudku se závěry v dokumentaci souhlasí.

VII.2.2.6 Vlivy na přírodní zdroje

Rozšíření těžby v DP Ondřejovice bude mít pozitivní vliv na nerostné zdroje, neboť hospodárné vydobytí zásoby nerostné suroviny z ložiska je v souladu s ustanoveními zákona č. 44/1988 Sb. (horní zákon). Realizace záměru nebude mít vliv na žádný jiný nerostný zdroj než na zásoby suroviny vyhodnocených na tomto ložisku.

Celkově lze vliv na horninové prostředí a přírodní zdroje hodnotit jako významný, pozitivní až neutrální.

Zpracovatel posudku se závěry v dokumentaci souhlasí.

VII.2.2.7 Vlivy na biologickou rozmanitost (fauna, flóra, ekosystémy) a zvláště chráněná území

Realizace záměru nebude mít vliv na prvky ÚSES, ZCHÚ, ani VKP, které se nacházejí v širším okolí. Záměr je situován mimo lokality Natura 2000 a nedojde k negativnímu ovlivnění předmětů ochrany nebo celistvosti evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí.

V rámci výstavby záměru dojde ke kácení cca 0,2 ha náletových dřevin na ostatních plochách (dobývacím prostoru). V severní části lokality se nachází památný strom (dub) s ochranným pásmem 15 m, který nebude rozšířením ložiska žádným způsobem dotčen.

Po ukončení těžby a následné sanaci a rekultivaci lomu zde vznikne stanoviště garantující vhodné podmínky pro řadu druhů, s vyšší biologickou diverzitou, než je tomu v současné době, včetně rozvoje vlhkomilné fauny a flóry (vznik nového biotopu).

V případě navrženého odtěžení jeskyně Kropenka dojde k trvalé likvidaci stanoviště kriticky ohroženého duhu fauny - Vrápence malého (*Rhinolophus hipposideros*). Možnost likvidace uvedené jeskyně z

hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny byla diskutována s Agenturou ochrany přírody a krajiny, pracovištěm Olomoucko (dále jen AOPK). AOPK v záznamu z jednání konstatuje, že případné odtěžení jeskyně "Kropenka" lze provést tak, aby nedošlo k úhynu zvláště chráněných druhů živočichů, a že v okolí zájmového území jsou v dosahu alternativní úkryty, kterými může být jeskyně nahrazena. Dále z jednání vyplynulo, že jeskyně není vhodná jako stanoviště letní kolonie letounů, ale může být významná jako zimoviště. Jeskyně Kropenka bude odtěžena pouze v případě kladného vyřízení žádosti o výjimku ze základních ochranných podmínek zvláště chráněných druhů živočichů.

Celkově lze konstatovat, že záměr bude mít na faunu, floru a ekosystémy indiferentní vliv. V průběhu těžební činnosti bude negativní, málo významný. Po ukončení těžby a následné rekultivaci bude vliv záměru na biodiverzitu pozitivní.

Zpracovatel posudku se závěry v dokumentaci souhlasí.

VII.2.2.8 Vlivy na krajinu a její ekologické funkce

Vlivem záměru dojde k pohledové změně pouze z míst, která jsou z hlediska dálkových pohledů a pohledu od obytné zástavby skryta. Relativně velké objemové a výškové měřítko záměru se proto v krajině vizuálně neprojeví.

Negativní vliv záměru na krajinu je spojen s případným odtěžením jeskyně Kropenka. Podle Surovinového informačního systému České geologické služby se jedná o dobývací prostor výhradního ložiska. V tomto specifickém případě se proto uplatní §90, odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., tzn. ochrana jeskyně podle §10 může být uplatněna pouze po dohodě s osobou oprávněnou k výkonu hornické činnosti. Případná likvidace jeskyně proto není v legislativním rozporu se zájmy ochrany krajiny.

Vliv záměru na krajinu lze celkově hodnotit jako negativní, málo významný.

Zpracovatel posudku se závěry v dokumentaci souhlasí.

VII.2.2.9 Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví

V místech plánovaného rozšíření těžebního prostoru se nenacházejí žádné architektonické ani archeologické památky či jiné cenné lidské výtvořky a záměr na ně proto nebude mít žádný vliv.

Záměr nemá negativní vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví.

Zpracovatel posudku se závěry v dokumentaci souhlasí.

VII.2.2.10 Přeshraniční vlivy

Vlivy záměru přesahující státní hranice byly vyloučeny.

VII.2.2.11 Závěr

V návaznosti na výše uvedené se příslušný úřad ztotožnil s tím, že za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatřeními resultujícími z posuzování podle zákona, budou vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné.

VII.2.3 Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí

Stávající technologické zařízení lomu je zdrojem nadlimitního hluku i velkým zdrojem emisí prachu. Zařízení neodpovídá stávajícím požadavkům zejména na ochranu před hlukem a emisemi prachu.

Řešení navrhované v technologické variantě ad b), které počítá s umístěním mobilního primárního drtiče do lomu a ponecháním stávajícího technologického zařízení ve stávajícím stavu je z pohledu ochrany životního prostředí nevyhovující, protože ponechá stávající nevyhovující technologické zařízení (vyjma primárního drtiče) bez odhlučnění a bez opatření proti prachu. Tímto řešením dojde ke snížení hluku pod hygienické limity, ale nedojde ke snížení emisí prachu.

V navržené technologické variantě ad a) má dojít k odhlučnění technologie a k provedení opatření proti prašnosti. Těmito opatřeními má dojít ke snížení hluku pod hygienický limit a současně ke snížení emisí prachu.

Další opatření ke snížení emisí prachu nepatří mezi technické řešení, ale spíše mezi organizační opatření a jsou začleněna do podmínek stanoviska.

VII.2.4 Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Rozšíření těžby lomu a jeho prohloubení je navrženo v jedné variantě. V dokumentaci byly řešeny 2 alternativy technologie úpravy kameniva:

- a) doplněním opláštění stávající linky pro úpravu kameniva, zakrytí dopravníků, utěsnění skluzů mezi dopravníky, utěsnění zásobníků a odsávání technologické linky,
- b) přemístění primárního stupně drcení dále od obytné zástavby na nižší etáž lomu.

Z hlediska celkového dosahu a významnosti vlivů na životní prostředí byly v Dokumentaci označeny za přijatelné obě alternativy. U žádné z nich nedojde ke zvýšení rozsahu ani intenzity vlivů oproti současnému provozu kamenolomu. Celkově příznivější je alternativa a), která sníží významně hlukovou zátěž i příspěvek kamenolomu ke znečištění ovzduší. Alternativa b) bude významně pozitivní pouze z hlediska hlukové zátěže, zatímco imisní vlivy se u této alternativy oproti stávajícímu provozu sníží pouze nevýznamně. Z toho vyplývá i příznivější očekávaný vliv alternativy a) na obyvatelstvo. Z hlediska vlivu na ostatní složky životního prostředí jsou obě alternativy rovnocenné a od dopadů stávajícího provozu se prakticky neliší.

Realizaci varianty ad b) se povoluje provést pouze za současné realizace opatření proti emisím prachu na stávající technologické části a dodržení hygienických limitů pro stacionární zdroje hluku.

VII.2.5 Vypořádání vyjádření k dokumentaci

K Dokumentaci dle § 8 odst. 2 a 3 zák.č.100/2001 Sb. bylo v termínu doručeno celkem 13 vyjádření, z toho bylo 1 dotčený územně samosprávný celek, 7 dotčených orgánů, 2 zástupci dotčené veřejnosti spolky a 3 vyjádření veřejnosti.

VII.2.5.1 Dotčené územní samosprávné celky

| | | |
|------------------|--------|-----------|
| Město Zlaté hory | ze dne | 19.7.2018 |
|------------------|--------|-----------|

VII.2.5.2 Dotčené orgány

| | | |
|---|--------|-----------|
| Olomoucký kraj | ze dne | 28.6.2018 |
| Obvodní báňský úřad pro území Moravsko-slezského a Olomouckého kraje | ze dne | 28.6.2018 |
| Lesy ČR | ze dne | 2.7.2018 |
| Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci | ze dne | 3.7.2018 |
| Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství | ze dne | 10.7.2018 |
| Povodí Odry | ze dne | 17.7.2018 |
| Městský úřad Jeseník, odbor životního prostředí | ze dne | 25.7.2018 |

VII.2.5.3 Dotčená veřejnost – Spolky

| | | |
|--------------------------|--------|----------|
| Klub přátel Zlatých hor | ze dne | 5.7.2018 |
| Osadní výbor Ondřejovice | ze dne | 6.7.2018 |

VII.2.1 Vyjádření veřejnosti

| | | |
|---------------------|--------|-----------|
| Ing. Roman Pavlík | ze dne | 13.7.2018 |
| Jaromír Hanuš | ze dne | 24.7.2018 |
| Kateřina Harazínová | ze dne | 16.8.2018 |

Veškerá vypořádání připomínek vzešlých z obdržených vyjádření jsou komentována v části V. posudku. Všechny oprávněné požadavky, připomínky a návrhy vyplývající z vyjádření k Dokumentaci, byly zpracovatelem posudku odpovídajícím způsobem komentovány a případně ve formě podmínek zapracovány do návrhu stanoviska.

VII.2.2 Okruh dotčených územních samosprávných celků

Obec: Zlaté Hory (597996)
Kat. území: Ondřejovice v Jeseníkách (793159)

VIII. PROHLÁŠENÍ

Prohlašuji, že jsem posudek záměru Rozšíření těžby v DP Ondřejovice zpracoval podle § 9 a přílohy č. 5 k zákonu č. 100/2001 Sb. v platném znění jako držitel osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j. 15700/4161/OEP/92 vydaného podle zákona ČNR č. 244/1992 Sb. a jako držitel autorizace podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, ve smyslu § 24 odst. 1 citovaného zákona, která byla naposledy prodloužena rozhodnutím MŽP č.j. 35055/ENV/16.

Prohlašuji, že nejsem zainteresován na posuzovaném záměru a že jsem se neúčastnil zpracování Oznámení ani Dokumentace k posuzovanému záměru.

Datum zpracování posudku: 8.12.2018

Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele posudku a osob, které se podílely na zpracování posudku:

Ing. Richard Kuk

Hrabákova 1969, Praha 4, 148 00

tel. 602 662 530

e-mail: kuk@chello.cz

Podpis zpracovatele posudku:



Spolupracující osoby-

RNDr. Ondřej Jäger – hydrogeologie, ovlivnění povrchových a podzemních vod a vodních zdrojů

V rámci zpracování posudku mi oznamovatel upřesnit následující problematiku:

Oznamovatel mi upřesnil, že nikdy nenavrhoval přesunutí primárního drtiče níže, protože je to nemožné. Báňské předpisy nedovolují stavbu stabilních upravárenských zařízení na ložisku. V dokumentaci byla posouzena jen varianta přesunutí operace primárního drcení s použitím mobilního drtiče.

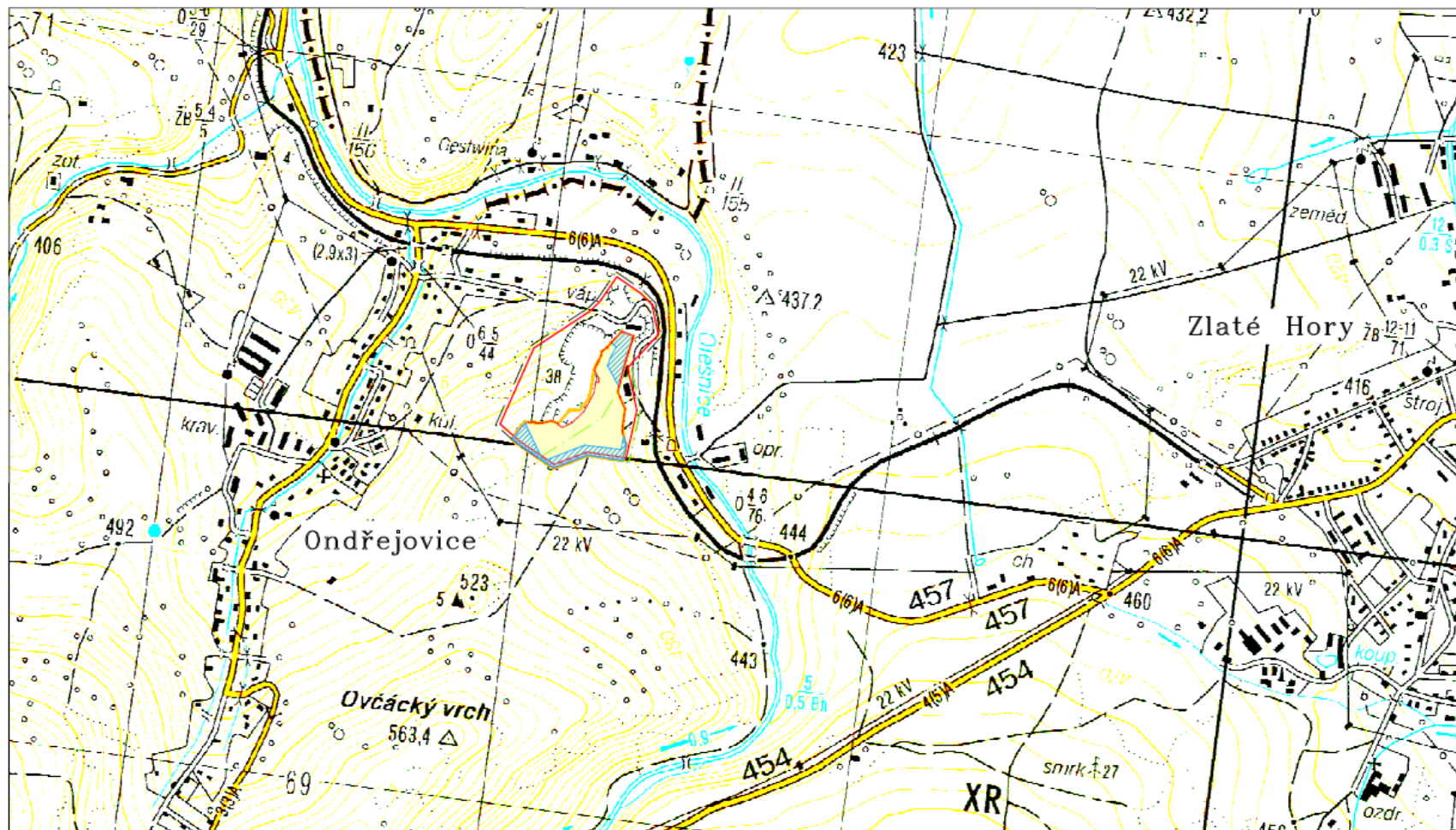
Na základě požadavku na upřesnění rozšíření stávajícího lomu navrhovaným záměrem mi oznamovatel předl Mapu širšího okolí a Mapu důlní situace a bloků zásob, které jsou uvedeny v přílohách IX.1. a IX.2.

Oznamovatel mi upřesnil, že v závislosti na tom, jak velké ochranné pásmo by bylo kolem jeskyně Kropenka vyhlášeno by jejím neodtěžením došlo ke zmenšení zásob o cca 100÷150 tisíc m³.

IX. PŘÍLOHY

IX.I Mapa širšího okolí

IX.II Mapa důlní situace a bloků zásob



| | | | |
|-----------------------------|---|---------|-------------|
| KARETA s.r.o. | | | |
| DP Ondřejovice v Jeseníkách | | | |
| MAPA ŠIRŠÍHO OKOLÍ | | | |
| kat.území | Ondřejovice v Jeseníkách | mřížko | 1:10 000 |
| kraj | Olomoucký | datum | 06/2016 |
| vypřacoval | Ing. Jan Samel | zak. č. | 022/2016-Še |
| zpracovatel | Báňský inženýring Olomouc, spol. s r.o. | | |

VYSVĚTLIVKY:

- hranice dobývacího prostoru Ondřejovice v Jeseníkách (OBÚ Brno, č.j. 0651/95–311.4 z 19.4.1995)
- chráněné ložiskové území Ondřejovice (OBÚ Brno, č.j. 2434/1990 z 28.3.1991)
- hranice bloku zásob výhradního ložiska Ondřejovice
- celková plocha hornické činnosti po rozšíření
P = 48 581 m²
- plánované rozšíření plochy hornické činnosti
P = 14 874 m²

