

Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc

Čj.: KUOK 63361/2019

Olomouci 10. 7. 2019

Sp.Zn.: KÚOK/97824/2018/OŽPZ/7232

Vyřizuje: Ing. Zdeňka Kotrášová, Ph.D.

dle rozdělovníku

tel.: 585 508 644

Datová schránka: qiabfmf

e-mail: z.kotrasova@olkraj.cz

Počet listů: 12

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0/0

ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ

ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

(dále jen „závazné stanovisko“)

podle § 9a odst. 1 až 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon“)

I. POVINNÉ ÚDAJE

Název záměru:

Hněvotín – WANZL spol. s r.o. – linka pro závěsové zinkování

Kapacita (rozsah) záměru:

Linka pro závěsné zinkování ocelových materiálů je umístěna v nové výrobní hale obdélníkového půdorysu o rozměrech 102,11 m × 20,925 m v úrovni 1. NP a 105,58 × 0,925 m v úrovni 2. NP, o výšce 12,40 m (horní hrana atiky). K základním technologickým operacím patří odmašťování, moření, zinkování, pasivace a sušení. Veškerá vzdušina odsávaná od linky bude před vypuštěním do atmosféry čištěna mokrou vypírkou ve vícepatrových sprchových absorbérech.

Základní údaje linky pro závěsné zinkování:

- max. rozměry závěsu 4 800 × 900 × 1 800 mm (l × š × v)
- rozměry van 5 200 × 1 200 – 1 600 × 2 100/2 200 mm (l × š × hl)
- plocha na závěs ϕ 10 m²/vsázku, max. 14 m²/vsázku
- výkon linky 20 vs./h, ϕ 200 m²/h, max. 280 m²/h
- program pevný

Celkový objem procesních van (bez oplachů) činí 346,3 m³ a užitečný objem 337,5 m³. Linka je navržena tak, aby v budoucnosti umožňovala až čtyřsměnný provoz, tj. 24 hodin denně, 250 dní za rok, 6 000 hodin za rok.

Součástí záměru je i nová plynová kotelna pro otop technologie (2 kotle, každý o tepelném výkonu 440 kW), plynový kotel pro otop administrativní části, sociálního zázemí a přípravu TUV (o tepelném výkonu do 24 kW) a rozšíření stávající čistírny odpadních vod.

Maximální pokovená plocha výrobků na provozovně se realizací záměru navýší ze stávajících 1 200 000 m²/rok o 100 %, tj. na 2 400 000 m²/rok.

Oproti stávajícímu stavu, ve kterém jsou splaškové i oplachové odpadní vody svedeny do splaškové kanalizace a pomocí čerpací stanice jsou dopravovány na ČOV Lutín, budou po realizaci záměru veškeré splaškové i oplachové odpadní vody (předčištěné v neutralizační stanici) z areálu vedeny do veřejné kanalizace města Olomouc a následně na ČOV Nové Sady města Olomouc, kterou provozuje společnost MORAVSKÁ VODÁRENSKÁ, a.s.

Zařazení záměru dle přílohy č. 1:

Záměr splňuje kritéria stanovená v zákoně č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, v příloze č. 1, kategorii II, bodě 22 - Zařízení pro povrchovou úpravu kovů nebo plastických hmot s použitím elektrolytických nebo chemických postupů s objemem lázní od stanoveného limitu 15 m³.

Příslušným úřadem je Krajský úřad Olomouckého kraje.

Umístění záměru:

Kraj:	Olomoucký
Obec:	Hněvotín
Katastrální území:	Hněvotín
Parcelní číslo:	p. č. 425/55

Umístění linky pro závěsné zinkování ocelových materiálů je plánováno v areálu společnosti WANZL spol. s r.o. v prostoru mezi stávající galvanovnou a 2D halou.

Obchodní firma oznamovatele:

WANZL spol. s r.o.

IČ oznamovatele:

410 31 709

Sídlo (bydliště) oznamovatele:

Hněvotín č.p. 333
783 47 Hněvotín

Krajský úřad Olomouckého kraje jako věcně a místně příslušný správní úřad ve smyslu ustanovení § 22 písm. a) zákona vydává

SOUHLASNÉ ZÁVAZNÉ STANOVISKO

k záměru

„Hněvotín – WANZL spol. s r.o. – linka pro závěsové zinkování“

s tím, že níže uvedené podmínky tohoto závazného stanoviska budou respektovány v následujících stupních projektové dokumentace záměru a zahrnuty jako podmínky navazujících správních řízení.

Podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, provozu záměru, popřípadě podmínky pro fázi ukončení provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví:

a) Podmínky pro fázi přípravy záměru:

1. Ke kompenzaci emisí tuhých znečišťujících látek (resp. částic frakce PM₁₀ a PM_{2,5}) a benzo(a)pyrenu, který je na tyto částice vázán, stanovit rozsah a druhovou skladbu dřevin, které jsou schopny účinně zachycovat tuhé znečišťující látky (prachové částice) s tím, že s ohledem na mimovegetační období budou použity i stálezelené jehličnaté dřeviny. Zároveň vymezit plochy pro výsadbu těchto dřevin s protiprašnou funkcí.
2. Součástí odborného posudku podle § 11 odst. 8 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, bude návrh potenciálně možných opatření proti zápachu s tím, že tato opatření budou provozovateli zdroje stanovena k instalaci v případě stížností na zápach z provozu.
3. V rámci řešení záměru s vypouštěním odpadních vod do veřejné kanalizace města Olomouc (a následně na ČOV Nové Sady města Olomouc s vypouštěním do řeky Moravy) dořešit vedení kanalizačního řadu, a to i s ohledem na zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví.
4. Orientovat se na maximální využití vod ze srážek pro technologické účely s cílem snížit spotřebu podzemních vod.

b) Podmínky pro fázi realizace (výstavby)

5. Zajistit výsadbu dřevin s protiprašnou funkcí.
6. V průběhu výstavby věnovat zvýšenou pozornost omezování znečišťování ovzduší znečišťujícími látkami, s důrazem na opatření k omezení tuhých znečišťujících látek, resp. prašnosti:

- a) Minimalizovat rozsah „aktivních“ ploch, které mohou být zdrojem povrchové prašnosti. Zajistit pravidelné čištění těchto ploch a jejich skrápění, a to zejména při nepříznivých klimatických podmínkách.
 - b) Minimalizovat zásoby prašných materiálů na volných plochách.
 - c) Provádět čištění aut před jejich výjezdem na silniční síť a popřípadě i čištění komunikací při jejich znečištění.
 - d) Provádět pravidelně kontrolu technického stavu používané strojní techniky a dopravních prostředků z hlediska znečišťování ovzduší znečišťujícími látkami. Redukovat volnoběhy strojní techniky a dopravních prostředků na nezbytně nutnou dobu.
7. Na základě konkrétních údajů o zdrojích hluku v etapě výstavby zajistit organizační a popřípadě technická protihluková opatření, která povedou k dodržení příslušných hygienických limitů hluku v chráněném venkovním prostoru staveb pro hluk ze stavební činnosti stanovených nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů. Stavební práce provádět pouze v denní době od 6.00 do 19.00 hodin.
8. Minimalizovat riziko kontaminace půdy, povrchových a podzemních vod dodržováním preventivních opatření při manipulaci se závadnými látkami. Strojní techniku a dopravní prostředky udržovat v řádném technickém stavu.

c) Podmínky pro fázi provozu

9. Zajistit péči o vysázené dřeviny s protiprašnou funkcí do té doby, dokud nebude zajištěn jejich samovolný růst. Případně uhynulé jedince nahradit v nejbližším vhodném agrotechnickém termínu
10. V zájmu ochrany ovzduší se orientovat na následující požadavky:
- a) V případě návozu chemikálií do nové haly budou vrata otvírána pouze na dobu nutnou pro vjezd manipulační techniky.
 - b) Výměna vzduchu v hale bude realizována řízeným odtahem (nikoliv volně pomocí světlíků nebo např. otevřených oken nebo dveří).

Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí (parametry, délka sledování) přiměřené povaze, umístění a rozsahu záměru a významnosti jeho vlivů na životní prostředí

11. Po dobu 5 let po výstavbě dřevin s protiprašnou funkcí každoročně kontrolovat jejich stav. V případě, že stav těchto dřevin bude neuspokojivý, neprodleně provést příslušná opatření k nápravě.
12. Před zahájením výstavby provést pasport výšky hladiny podzemní vody u nejbližších zdrojů zásobování vodou (vybraných v dohodě s příslušným vodoprávním úřadem) a jeden rok po uvedení linky pro závěsné zinkování do provozu ověřit u vybraných zdrojů ovlivnění hladin podzemních vod. Při posuzování ovlivnění je nutné vzít do úvahy též změny hladin vlivem aktuálního průběhu klimatu. Na základě výsledků měření dořešit v dohodě s příslušným vodoprávním úřadem případný následný monitoring.

13. Zajistit sledování hodnoty pH srážkových vod v retenční nádrži, které jsou odváděny do Hněvotínského potoka, s tím, že doba sledování bude s ohledem na výsledky stanovena v dohodě s příslušným vodoprávním úřadem.
14. V rámci zkušebního provozu nové závěsové zinkovací linky zajistit autorizované kontrolní měření hluku ze stacionárních zdrojů hluku, jehož rozsah a podmínky budou dohodnuty s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví s tím, že výsledky měření budou poskytnuty rovněž obci Hněvotín a jejím prostřednictvím i veřejnosti. Na základě výsledků měření popřípadě bezodkladně navrhnout a realizovat nápravná protihluková opatření.

d) Podmínky pro fázi ukončení provozu záměru:

Nestanovují se.

II. ODŮVODNĚNÍ

Záměr je zařazen do bodu 22, kategorie II, přílohy č. 1 zákona - *Zařízení pro povrchovou úpravu kovů nebo plastických hmot s použitím elektrolytických neb chemických postupů s objemem lázní od stanoveného limitu (15 m³), který podléhá zjišťovacímu řízení.*

Zpracování dokumentace zajistil oznamovatel podle § 6 odst. 5 cit. zákona.

Dokumentaci dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. k záměru „Hněvotín – Wanzl, spol. s r.o. – linka pro závěsové zinkování“ oznamovatele WANZL spol. s r.o., Hněvotín č.p. 333, 783 47 Hněvotín zastoupeného na základě plné moci Smart Ecology s.r.o., Ing. Ladislav Zvonek, Čechovická 258/2, 796 04 Prostějov obdržel krajský úřad dne 12. 10. 2018. Dokumentace byla zpracována autorizovanou osobou Mgr. Romana Jurnečková (autorizace podle §19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí č.j. osvědčení 31271/5238/OPVŽP/02, prodloužené dne 4. 4. 2017 pod č.j. 18426/ENV/17) a rozeslána dne 19. 10. 2018 dotčeným správním úřadům a dotčeným územně samosprávným celkům a odpovídajícím způsobem zveřejněna (na úřední desce krajského úřadu byla zveřejněna dne 23. 10. 2018 a na úřední desce Obce Hněvotín dne 23. 10. 2018 a zároveň v informačním systému EIA - https://portal.cenia.cz/eiasea/view/eia100_cr - pod kódem záměru OLK836)

Zpracováním posudku k dokumentaci byl dopisem č.j. KUOK 5370/2019 ze dne 14. 1. 2019 pověřen Ing. Václav Obluk (autorizace č.j.: 19739/2338/OPVŽP/98 ze dne 16. 12. 1998, prodloužená rozhodnutími č.j.: 14798/ENV/06, 50209/ENV/11, 40354/ENV/16), který dopisem ze dne 28. 1. 2019 doporučil vrácení dokumentace k doplnění ve smyslu § 8 odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí o následujících informace:

- S ohledem na specifický charakter znečištění odpadních vod vypouštěných do kanalizace vyhodnotit v relevantních ukazatelích znečištění vliv na jakost vody ve vodním toku Blata., resp. vliv na stav povrchových vod tohoto útvaru povrchové vody, a to jak před realizací posuzovaného záměru (tj. při stávajícím provozu), tak i po realizaci posuzovaného záměru. Zvýšenou pozornost přitom věnovat

údajům o množství a znečištění odpadních vod. Na základě tohoto vyhodnocení popřípadě navrhnout příslušná opatření k ochraně vod.

- Vzhledem ke stavu ovzduší v zájmovém území a rovněž i specifickému charakteru některých znečišťujících látek vypouštěných do ovzduší doplnit hodnocení vlivů záměru na ovzduší s tím, že v případech, kdy nejsou dostupné oficiální údaje o stavu znečištění ovzduší v dotčeném území za předchozích 5 let (tj. hodnoty průměru koncentrací znečišťujících látek zveřejňovaných Českým hydrometeorologickým ústavem) - např. v případě chlorovodíku (HCl), bude hodnocení vlivů na znečištění ovzduší provedeno na základě celkové emise příslušných znečišťujících látek, tj. součtu současných emisí a emisí z posuzovaného záměru.
- V návaznosti na výsledky hodnocení podle výše uvedené druhého bodu aktualizovat, provedené vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví, popřípadě zdůvodnit, proč k aktualizaci nebylo přistoupeno.
- Provést doplnění dokumentace s ohledem na relevantní připomínky obsažené ve vyjádřeních obce Hněvotín, Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství a Magistrátu města Olomouce, odboru životního prostředí, která byla k dokumentaci obdržena podle § 8 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., resp. aby doplnění dokumentace reagovalo na tyto připomínky.

Dokumentace byla oznamovateli vrácena dopisem č.j. KUOK 15657/2019 ze dne 1. 2. 2019, dopracována a opětovně předložena krajskému úřadu dne 22. 3. 2019.

Součástí doplněné dokumentace byly následující studie:

- Rozptylová studie (Ing. Miroslav Mišurec) , srpen 2018 a dodatek z března 2019
- Hluková studie (Tomáš Kozlovský, Mgr. Aneta Večeřová), srpen 2018
- Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví (Mgr. Robert Polák), srpen 2018

Doplněná dokumentace byla dopisem č.j. KUOK 33236/2019 ze dne 25. 3. 2019 opětovně rozeslána dotčeným správním úřadům a dotčeným obcím a odpovídajícím způsobem zveřejněna (na úřední desce krajského úřadu byla zveřejněna dne 27. 3. 2019, úřední desce Statutárního města Olomouc dne 29. 3. 2019 a na úřední desce Obce Hněvotín dne 4.4.2019 a zároveň v informačním systému EIA - https://portal.cenia.cz/eiasea/view/eia100_cr - pod kódem záměru OLK836).

Posudek byl na základě žádosti krajského úřadu dopisem č.j. KUOK 48316/2019 ze dne 10. 5. 2019 zpracován Ing. Václavem Oblukem a předložen krajskému úřadu dne 30. 5. 2019. Posudek splňuje požadavky podle § 9 zákona 100/2001 Sb., s náležitostmi podle přílohy č. 5 zákona a obsahuje návrh stanoviska příslušného úřadu, který je zpracován dle přílohy č. 6 k zákonu.

V souladu s § 17 odst. 1 zákona krajský úřad upustil od konání veřejného projednání, neboť neobdržel žádné vyjádření veřejnosti k dokumentaci.

Částka za zpracovaný posudek ve smyslu § 18 odst. 3 zákona byla oznamovatelem uhrazena dne 9. 7. 2019.

II.1. Odůvodnění vydání souhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek:

Podle názoru krajského úřadu i zpracovatele posudku je obsah a rozsah dokumentace, vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a s ohledem na další poskytnuté údaje, nezbytné pro zpracování posudku, dostačující k možnosti posoudit vlivy předmětného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a ukončit proces posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. Záměr prakticky neovlivní, resp. minimálně ovlivní biologickou rozmanitost (faunu, flóru, ekosystémy), půdu, klima, krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní dědictví. Ovlivní sice, vodu, ovzduší a hlukovou situaci, avšak při realizaci opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření resultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. nevýznamným způsobem. Vlivy záměru na uvedené složky a charakteristiky životního prostředí se promítají i do nevýznamného ovlivnění obyvatelstva, resp. veřejného zdraví.

Z pohledu akceptovatelnosti dopadů hodnoceného záměru na životní prostředí lze konstatovat, že v procesu posuzování vlivů na životní prostředí nebyl zjištěn natolik významný faktor, který by byl důvodem k vydání nesouhlasného stanoviska.

Podklady a další údaje nezbytné pro zpracování posudku, které byly vyžádány podle § 9 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., neměly vliv na celkový výsledek hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví provedeného v doplněné dokumentaci a sloužily především k vypořádání vyjádření obdržených k doplněné dokumentaci a formulování podmínek k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví v závazném stanovisku

S ohledem na údaje obsažené v dokumentaci, obdržených vyjádřeních a při respektování podmínek uvedených v tomto stanovisku, lze konstatovat, že záměr je z hlediska ochrany životního prostředí akceptovatelný. Podmínky uvedené ve stanovisku vyplývají z podmínek navržených oznamovatelem v dokumentaci, zpracovatelem posudku a z vyjádření doručených krajskému úřadu k dokumentaci, při čemž do stanoviska nebyly zahrnuty podmínky navržené v dokumentaci vyplývající z legislativy.

Podmínky č. 1, 2, 5, 6, 9, 11 jsou stanoveny v zájmu ochrany ovzduší a veřejného zdraví a vyplývají z dokumentace, obdržených vyjádření k dokumentaci a z posudku.

Podmínky č. 3, 8 jsou stanoveny v zájmu ochrany životního prostředí a veřejného zdraví a vyplývají z dokumentace a obdržených vyjádření k dokumentaci.

Podmínky 4, 12, 13 jsou stanoveny v zájmu ochrany vod a vyplývají z posudku.

Podmínky 7, 14 jsou stanoveny v zájmu ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku a vyplývají z dokumentace, obdržených vyjádření k dokumentaci a posudku.

II.2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti:

Na základě celkového zhodnocení stavu životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení - výchozí úrovně zatížení území (v relevantních kritériích stavu znečištění ovzduší a stavu hlukové zátěže) lze ve vztahu k charakteru záměru a jeho environmentálním charakteristikám a za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona považovat záměr z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví za přijatelný.

Vlivy na ovzduší a klima

Vlivy na kvalitu ovzduší

Významnější navýšení autodopravy a budování nových parkovišť v souvislosti s realizací záměru se nepředpokládá, proto se rozptylová studie nezabývá lineárními ani plošnými zdroji znečišťování ovzduší.

Z údajů o imisních příspěvcích znečišťujících látek souvisejících s provozem posuzovaného záměru (resp. v případě HCl a Zn i s celkovým provozem v areálu oznamovatele záměru) vyplývá, že za potenciálně nejvýznamnější znečišťující látku lze považovat HCl (imisní příspěvky ostatních sledovaných znečišťujících látek, tj. Zn, NO₂ a CO jsou velmi nízké a z hlediska znečištění ovzduší nevýznamné).

I v případě imisních příspěvků HCl jsou však imisní příspěvky nízké. Z dodatku rozptylové studie vyplývá, že max. hodnota imisního příspěvku v případě posuzovaného záměru činí v referenčních bodech obytné zástavby u 1-hodinové koncentrace 4,777 µg/m³ (v RB 1), u 24-hodinové koncentrace 4,072 µg/m³ (v RB 1); v případě stávajícího provozu a posuzovaného záměru pak u 1-hodinové koncentrace 14,652 µg/m³ (v RB 1), u 24-hodinové koncentrace 12,423 µg/m³ (v RB 1). V ostatních referenčních bodech obytné zástavby jsou 1-hodinové koncentrace a 24-hodinové koncentrace nižší. Příspěvky průměrných ročních koncentrací HCl pak budou oproti krátkodobým koncentracím HCl ještě nižší.

Imisní koncentrace HCl vypočtené v dodatku rozptylové studie byly konfrontovány s referenční koncentrací pro HCl 20 µg/m³ (stanovené ve všeobecně uznávané databázi IRIS - Integrated Risk Information System, spravované US EPA - United States Environmental Protection Agency) ve vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví s tím, že imisní příspěvky HCl se budou pohybovat pod hranicí referenční hodnoty a že tedy není třeba očekávat významný vliv ve smyslu ohrožení zdraví dotčené populace.

Záměr nebude zdrojem zápachu. Provoz galvanovny není ani v současné době zdrojem zápachu.

Vlivy na klima

S ohledem na dispoziční řešení areálu a stávající konfiguraci terénu se vylučuje, že by záměr v budoucnu ovlivňoval makroklimatické jevy způsobované sluneční radiací nebo jinak ovlivňoval místní klimatické charakteristiky.

Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

Z výpočtů provedených pro stacionární zdroje hluku je zřejmé, že hygienický limit v chráněném venkovním prostoru staveb, s příslušnou korekcí, je splněn pro denní i noční dobu ve všech referenčních bodech výpočtu. Nejvyšší hodnota byla

vypočtena v RB1 39,6 dB pro denní a 39,2 dB noční dobu. Jedná se o rodinný dům č. p. 452.

Z výpočtů provedených pro hluk z dopravy vyvolaný novým záměrem je zřejmé, že hygienický limit v chráněném venkovním prostoru staveb, s příslušnou korekcí, je splněn pro denní i noční dobu ve všech referenčních bodech výpočtu. Nejvyšší hodnota byla vypočtena v RB3 (rodinný dům č.p. 467) 48,7 dB a 41,3 dB pro denní a noční dobu. Realizací záměru nedojde k navýšení hluku z dopravy.

Vlivy na další fyzikální charakteristiky se nepředpokládají.

Vlivy na povrchové a podzemní vody

Vlivy na odvodnění území

Záměr lze hodnotit jako bez významných vlivů na odvodnění území.

Vliv na kvalitu podzemních vod

Veškeré dešťové vody budou pod silnicí II/570 svedeny do stávající retenční nádrže dešťových vod - přírodního poldru o objemu 2 500 m³.

V blízkém okolí se nalézá zdroj zásobování pitnou a užitkovou vodou pro firmu WANZL spol. s r.o., který je situován při východním okraji areálu. Další nejbližší zdroj zásobování vodou se nachází ve vzdálenosti cca 600 m západně od firmy WANZL spol. s r.o. v areálu ZD Hněvotín. Další dva zdroje podzemní vody (vrtané studny V-1 a V-15) se nacházejí v obci Hněvotín. Ovlivnění těchto zdrojů lze vyloučit. Po realizaci nové galvanovny budou veškeré splaškové i oplachové odpadní vody (předčištěné v neutralizační stanici) vedeny do veřejné kanalizace města Olomouc a následně na ČOV Nové Sady města Olomouc, kterou provozuje firma MORAVSKÁ VODÁRENSKÁ, a.s.

Vliv na kvalitu povrchových vod

Přečištěné odpadní vody z ČOV Olomouc - Nové Sady jsou svedeny do řeky Moravy. Vlivem vypouštění přečištěné odpadní vody z ČOV Olomouc – Nové sady nedochází k významnému ovlivnění kvality vody v řece Moravě, tzn. přírůstek obsahu sledovaných látek je minimální, a to vlivem velkého naředění. Koncentrace sledovaných ukazatelů v řece Moravě jsou nižší, než limitní koncentrace vyplývající z přílohy č. 3 k nařízení vlády č. 401/2015 Sb. o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech.

Vzhledem k čištění technologických odpadních vod z provozu závěsových linek moderní neutralizační stanicí a dodržování aktuálních provozních řádů a havarijních plánů nebude mít realizace ani provoz záměru negativní vliv na čistotu povrchových a podzemních vod.

Vlivy na půdu

Záměr bude realizován na pozemcích, které nejsou řazeny k zemědělskému půdnímu fondu, ani k pozemkům určených k plnění funkci lesa.

Záměr nepředstavuje riziko pro ohrožení stability území a vznik erozních projevů.

Realizace záměru v předmětném areálu nevykazuje negativní vliv na půdu.

Vlivy na přírodní zdroje

V souvislosti s vnitřní přestavbou pro posuzovaný záměr je vliv na horninové prostředí vyloučen.

Přírodní zdroje ani zdroje nerostných surovin nebudou záměrem dotčeny.

Záměrem nebudou poškozeny geologické ani paleontologické památky.

Vlivy na biologickou rozmanitost (faunu, flóru a ekosystémy)

Dopady realizace a provozu záměru na místní faunu a flóru lze hodnotit jako nevýznamné. Záměr není spojen s kácením dřevin ani se zánikem cenných biotopů. Posuzovaný záměr vzhledem ke svému charakteru a rozsahu negativně neovlivní okolní ekosystémy a nebude mít významný vliv na soustavu Natura 2000, prvky ÚSES ani zvláště chráněná území.

Vlivy na krajinu a její ekologické funkce

Navrhovaný záměr nezpůsobí poškození nebo narušení hodnotného krajinného rázu ani harmonického měřítko širšího rázu.

Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví

V prostoru firmy WANZL spol. s r.o. se nenacházejí historické budovy ani architektonické objekty chráněné v zájmu památkové péče. V souvislosti s výstavbou není očekáván nálezh archeologických památek. Jiné vlivy na hmotný majetek, architektonické památky a jiné lidské výtvořy se nepředpokládají; nebudou narušeny kulturní hodnoty.

Vlivy na obyvatelstvo, resp. veřejné zdraví

Vlivy ze znečištění ovzduší

V rámci hodnocení vlivů imisní zátěže na zdraví obyvatel uvedeném ve Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví (příloha č. 5 dokumentace) byly sledovány imisní hodnoty pro oxid dusičitý, oxid uhelnatý, chlorovodík a zinek.

V případě oxidu dusičitého a oxidu uhelnatého není třeba očekávat ve výchozím stavu koncentrace překračující směrnou hodnotu Světové zdravotnické organizace (WHO). Vlivem provozu záměru bylo zaznamenáno pouze velmi mírné zvýšení imisní zátěže, směrná hodnota WHO nebude překročena u žádné sledované charakteristiky. V případě ročních koncentrací NO₂ nedojde vlivem provozu záměru k žádnému zvýšení úmrtnosti u dospělých nad 30 let.

V případě chlorovodíku a zinku byl vyhodnocen pouze příspěvek záměru (resp. obou zinkoven, stávající i navrhované), údaje o výchozí imisní situaci nejsou k dispozici. Z provedeného vyhodnocení vyplývá, že provoz záměru nebude mít v případě obou těchto látek vliv na lidské zdraví v dotčené populaci.

Vlivy z hlukové zátěže

Z provedeného Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví vyplývá, že v dotčené části zástavby je možné očekávat ve výchozím stavu počet hlukem obtěžovaných obyvatel i počet obyvatel rušených při spánku v řádu jednotek.

Vlivem provozu záměru byl vypočten sumární nárůst počtu obtěžovaných i při spánku rušených obyvatel, a to pod statistickou hranicí jednoho nového případu. V případě rizika výskytu infarktu myokardu není třeba vzhledem k celkově nízkým hodnotám očekávat žádnou změnu v míře rizika. Provoz záměru nebude mít na tuto charakteristiku vliv.

Sociálně ekonomické vlivy

Přímé sociální dopady záměru lze hodnotit jako málo významné, lokálního charakteru. Záměr neomezuje stávající zázemí pro rekreaci obyvatel ani turistické využití území.

Vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci posuzování podle zákona je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky.

Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích

Záměr nenese za předpokladu přijetí a realizace opatření zásadní riziko vyplývající z používání látek nebo technologií.

Možnost vzniku havárie s negativním dopadem na ovzduší a klima, vodu, půdu, geologické podmínky a zdraví obyvatel lze technickými opatřeními omezit na minimum.

Riziko výskytu nestandardních stavů je nízké. Technická opatření pro prevenci nestandardního stavu a vybavení závodu prostředky k likvidaci požáru nebo havarijního úniku škodlivin odpovídají rizikům provozu a požadavkům platných právních předpisů.

Dopady nestandardních stavů lze hodnotit jako nárazové a krátkodobé v případech požáru v areálu nebo úniku ropných látek do vod podzemních, jako střednědobé až dlouhodobé v případě průniku škodlivin na hladinu podzemní vody. Dopady jsou vázány na lokalitu provozu, významné projevy ve vzdálenějším okolí nejsou očekávány.

Riziko úniku nebezpečných látek v rámci přepravy je nízké s ohledem na charakter a skladbu přepravovaného materiálu, vyšší míru rizika představuje únik ropných látek z provozních kapalin vozidla.

Závěr

Záměr prakticky neovlivní, resp. minimálně ovlivní biologickou rozmanitost (faunu, flóru, ekosystémy), půdu, klima, krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní dědictví. Ovlivní sice, vodu, ovzduší a hlukovou situaci, avšak při realizaci opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatřeními rezultujícími z posuzování podle zákona nevýznamným způsobem. Vlivy záměru na uvedené složky a charakteristiky životního prostředí se promítají i do nevýznamného ovlivnění obyvatelstva, resp. veřejného zdraví.

Na základě provedeného posouzení lze konstatovat, že za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatřeními rezultujícími z posuzování podle zákona budou vlivy záměru na životní prostředí a obyvatelstvo, resp. veřejné zdraví celkově přijatelné.

II.3. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí:

Technické řešení záměru je v doplněné dokumentaci s ohledem na jeho charakter a danou etapu přípravy záměru pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví dostačujícím způsobem popsáno a při respektování opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatřeními

rezultujících z posuzování podle zákona odpovídá dosaženému stupni poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí.

Detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro příslušná navazující správní řízení k povolení záměru, a to i na základě požadavků vyplývajících z posuzování podle zákona, které jsou v rámci závazného stanoviska formulovány jako podmínky k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví.

Zařízení a jeho technologické části byly porovnány s referenčním dokumentem o nejlepších dostupných technikách (BAT) pro „Povrchové úpravy kovů a plastů s použitím elektrochemických, nebo chemických a postupů – BREF BAT in Surface Treatment of Metals and Plastics“, September 2005 (dále jen Ret.dok. 1) a s referenčním dokumentem BAT pro „Běžné čištění odpadních vod a odpadních plynů - BREF BAT in Common Waste Water and Waste Gas Treatment“, February 2003. Z porovnání uvedeného v dokumentaci (kapitola B.I.6) vyplývá, že zařízení splňuje požadavky na nejlepší dostupné techniky.

II.4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Stanovení pořadí variant řešení záměru je v daném případě bezpředmětné, neboť záměr byl z hlediska umístění i technického řešení předložen v doplněné dokumentaci jako invariantní s tím, že vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví jsou v relevantních aspektech hodnoceny ve vztahu k nulové variantě (tj. bez realizace předloženého záměru), která tak představuje zároveň variantu referenční (porovnání invariantního záměru s nulovou variantou je integrální součástí posuzování podle zákona).

II.5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci:

K **dokumentaci** nepodala písemné připomínky *veřejnost ani dotčená veřejnost*.

Písemné vyjádření bylo zasláno následujícími *dotčenými územně samosprávnými celky*:

- Vyjádření Olomouckého kraje k doplněné dokumentaci (č.j.: KUOK 36502/2019 ze dne 3. 4. 2019)
- Vyjádření obce Hněvotín k doplněné dokumentaci (č.j.: OUHněv/341/2019 ze dne 25. 4. 2019)

Písemná vyjádření byla rovněž zaslána následujícími *dotčenými správními úřady*:

- Vyjádření Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství k doplněné dokumentaci (č.j.: KUOK 47630/2019 ze dne 9. 5. 2019)
- Vyjádření Magistrátu města Olomouce, odboru životního prostředí k doplněné dokumentaci (č.j.: SMOL/112290/2019/OZP/Jah ze dne 24. 4. 2019)
- Vyjádření Krajské hygienické stanice Olomouckého kraje k doplněné dokumentaci (č.j.: KHSOC/09302/2019/OC/HOK ze dne 9. 4. 2019)
- Vyjádření Povodí Moravy, s.p. k dokumentaci (zn.: PM-40135/2018/5203/Pav ze dne 22. 11. 2018) *.

Pozn. * Nové vyjádření k doplněné dokumentaci nebylo zasláno.

Vyjádření obce Hněvotín k doplněné dokumentaci (č.j.: OUHněv/341/2019 ze dne 25. 4. 2019)

a) V kapitole B.II.2 Voda zůstává nedořešená problematika čerpání podzemní vody z obou zdrojů S-1 a S-2. Ignoruje se skutečná situace, která nastává v posledních letech, kdy v obci klesá výtěžnost zdrojů pitné vody a projevuje se celkový pokles hladiny podzemní vody. Podle našich informací dokonce byla krátce přerušena výroba pro nedostatek vody ve vrtu. Oba vodní zdroje společnosti WANZL jsou relativně blízko vedle sebe a výše položeny s ohledem na spádnicí z východní části katastru na západ a je lhostejno, zda čerpaná surová voda je upravena jako pitná nebo používána jako užitková. I limit, resp. povolení s nakládání s vodami z roku 2008 a 2016 vydané KÚ neodpovídá současnému stavu a odvolání se na toto povolení je jen alibistický postoj řešitele. Obec požádá KÚ o přehodnocení tohoto povolení. Současné čerpání podzemních vod společností WANZL a plánovaný nárůst o dalších cca 90 - 100 m³/den (dle krajských povolení celkový odběr až 200 m³/den) s ohledem na skutečné množství srážek ohrožuje zásobování obce vodou. Společnost WANZL by tak čerpala 80 % denní spotřeby pro obyvatelstvo Hněvotína. Toto množství vody nadměrně devastuje zdroje podzemních vod, a protože návazně jako splašková voda protéká potrubím až do ČOV Lutín, v důsledku vysušuje katastrální území obce. Ani pamětníci nepamatují vysychání Hněvotínského potoka, který v minulosti napájel rybník a spolu napájel další velký rybník před soutokem se Stouzkou.

b) V bodě B.III.1 Ovzduší zůstává obava a nesouhlas s množstvím vypouštěného HCl do ovzduší. Konstatování, že se HCl rozptýlí za 20 hod lze akceptovat při jednorázové zátěži. Zátěž okolí společnosti bude ale trvalá. Vycházíme z úvahy, že se bude s deštěm, mlhou nebo i vodními párami vytvářet kyselina chlorovodíková. Ta bude nejkoncentrovanější v okolí zdrojů, tedy nad východní částí katastru obce, odkud proudí pitná voda pro zdroje veřejného zásobování i studny občanů obce. Následky kyselých dešťů jsou řešeny celorepublikově. Kyselost půdy a ovlivnění zdrojů např. po 10 letech provozu galvanoven může být nenávratné. Zpracované doplnění naše obavy nerozptyluje.

c) K bodu B.III.2 Odpadní vody se uvádí, že jednání o vedení všech splaškových vod do ČOV Nové Sady doposud žádnou jistotu nedávají. Není zatím řešeno napojení přes pozemky a objekty spol. GEMO Olomouc. Pokud nebudou splaškové vody vedeny přes kanalizační systém obce Hněvotín, nemáme žádné připomínky k této kapitole. Při jiném řešení uplatníme připomínky k této kapitole při územním a stavebním řízení. S případným navýšením limitu nemůže obec souhlasit pro nesouhlas majitele související kanalizace a provozovatele ČOV Lutín.

d) K bodu D.II. Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních satvech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích se uvádí, že se konstatuje, že nebezpečí je nízké nebo velmi nízké. Zastupitelé obce se seznamovali např. s průběhem likvidace požáru a jeho následků v galvanově Lanškroun, v ČKD Praha i v mateřské firmě WANZL v Německu. I když jsou preventivní opatření navržena, rizika zůstávají. Nevidíme důvod, proč by měli občané obce Hněvotín tato rizika podstupovat.

e) Závěrem konstatujeme, že nám Ústava ČR dává samosprávu. Máme povinnost obec spravovat a tím i právo rozhodovat, v jakém prostředí budeme v obci žít a budou žít naše další generace. Naše stanovisko trvá. Vzhledem k negativnímu

vlivu záměru na životní prostředí v obci nesouhlasíme se záměrem, tedy dalším rozšiřováním galvanovny.

Vypořádání vyjádření

ad a) Pro odběr podzemní vody z vrtaných studní S1 a S2 byla Krajským úřadem Olomouckého kraje vydána v rámci integrovaného povolení příslušná rozhodnutí (tj. rozhodnutí o vydání integrovaného povolení č.j.: KUOK 44976/2006 ze dne 24. 4. 2006, ve znění pozdějších změn – dále „integrované povolení“ nebo „IP“). Povolený odběr u studny S1 je stanoven na 10 406 m³/rok, u studny S2 na 63 072 m³/rok. Kvalita podzemní vody je pravidelně monitorována. Čerpané množství podzemní vody jak ze studny S1, tak ze studny S2 splňuje podmínky povolení jak v množství l/s, tak měsíčním i ročním množstvím. Pro srovnání jsou na základě údajů vyžádaných od oznamovatele záměru zpracovatelem posudku uvedeny v posudku aktuální roční spotřeby vody, tj. za rok 2018:

- S1 7 134 m³/rok (což při počtu pracovních dní 313 odpovídá 0,26 l/s; přípustné množství odebírané podzemní vody je prům. 0,33 l/s, max. 0,7 l/s po dobu max. 4 hodin);
- S2 23 145 m³/rok (což při počtu pracovních dní 313 odpovídá 0,85 l/s; přípustné množství odebírané podzemní vody je max. 2,0 l/s).

V této souvislosti se dále v posudku uvádí, že na základě § 9 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, je podkladem pro vydání povolení k nakládání s podzemními vodami vyjádření osoby s odbornou způsobilostí (hydrogeologa). Odborně způsobilá osoba ve svém vyjádření uvádí, jaké množství je možné ze studní odebírat, aby nebyly ohroženy studny v nejbližším okolí. Podkladem k tomuto vyjádření jsou informace o hydrogeologických poměrech lokality, čerpací zkoušky a následné výpočty včetně dosahu depresního kužele vytvořeného čerpáním vody z předmětných studní. Na základě tohoto vyjádření je poté vydáno příslušné rozhodnutí, ve kterém jsou uvedena ta množství z vyjádření, která neovlivňují okolní zdroje podzemní vody.

K tomu krajský úřad uvádí, že součástí žádosti o změnu integrovaného povolení, kterou bylo krajským úřadem povoleno navýšení odběru ze studny S1 (vydané rozhodnutím č.j. KUOK 120657/2016 ze dne 20. 12. 2016) bylo hydrogeologické vyjádření (HNĚVOTÍN - WANZL spol. s r.o. - Studny S-1 a S-2 - Hydrogeologické vyjádření osoby s odbornou způsobilostí k povolení nakládání s podzemní vodou, zpracované firmou ENVIROZONE s.r.o., Hodolanská 36/38, 779 00 Olomouc ze dne 19. 12. 2015), ve kterém se uvádí, že ze zhodnocení místní situace, hydrogeologických poměrů, archivních čerpacích zkoušek, monitoringu vod, požadavků na odběr podzemní vody a způsobu využití podzemní vody lze předpokládat, že při zachování doporučených kubatur odběru podzemní vody nebude docházet k podstatnému ovlivnění režimu podzemních vod širšího okolí.

Dále se v hydrogeologickém vyjádření uvádí, že v „širším“ okolí studny S-1 jsou situovány další studny, které jsou využívány jako zdroje pitné nebo užitkové vody. Studny se však nachází mimo dosah depresního kužele vytvořeného čerpáním vody z předmětné studny. Znamená to tedy, že při doporučeném navrhovaném odběru vody ze studny S-1 nebudou okolní studny ovlivněny. Nejedná se tedy o střet zájmů.

S ohledem na výše uvedené lze proto předpokládat, že při respektování stanovených přípustných množství odebírané podzemní vody nebude docházet k podstatnému ovlivnění režimu podzemních vod širšího okolí.

Pokud se jedná o výtěžnost zdrojů pitné vody, na základě vyžádaných údajů od oznamovatele záměru zpracovatelem posudku se v posudku uvádí, že výtěžnost klesla plošně z důvodů suchého období v roce 2018, ale že k žádnému přerušení výroby v galvanovně (ani krátkému) v důsledku nedostatku podzemní vody nedošlo.

Ve vazbě na vyjádření obce Hněvotín bude před zahájením výstavby proveden pasport výšky hladiny podzemní vody u nejbližších zdrojů zásobování vodou (vybraných v dohodě s příslušným vodoprávním úřadem) a jeden rok po uvedení linky pro závěsné zinkování do provozu bude ověřeno u vybraných zdrojů ovlivnění hladin podzemních vod s tím, že při posuzování ovlivnění je nutné vzít do úvahy též změny hladin vlivem aktuálního průběhu klimatu a že v dohodě s příslušným vodoprávním úřadem bude dořešen následný monitoring (viz podmínka č. 12 stanoviska).

K vyjádřené obavě o ovlivnění podzemních vod krajský úřad uvádí, že pokud se jedná o event. ztrátu vody, je tato záležitost explicitně řešena v zákoně č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů. V § 29 odst. 2 cit. zákona je stanoveno, že: „Osoba, která způsobí při provozní činnosti ztrátu podzemní vody nebo podstatné snížení možnosti odběru ve zdroji podzemních vod, popřípadě zhoršení jakosti vody v něm, je povinna nahradit škodu, která tím vznikla tomu, kdo má povoleno odebírat podzemní vodu z tohoto vodního zdroje, a dále provést podle místních podmínek potřebná opatření k obnovení původního stavu. Náhrada spočívá v opatření náhradního zdroje vody. Není-li to možné nebo účelné, je povinna poskytnout jednorázovou náhradu odpovídající snížení hodnoty tohoto nemovitého majetku, s jehož užíváním je povolení spojeno. Ve sporech o náhradu škody nebo o její výši rozhoduje soud. Tím nejsou dotčeny obecné předpisy o náhradě škody.“

ad b) Z údajů o emisních charakteristikách uvedených v části D.I.2. doplněné dokumentace na str. 83 - 84 vyplývá, že u potenciálně nejvýznamnější znečišťující látky - HCl bude s ohledem na použití absorpčních praček s účinností 99 % s velkou rezervou splněn jak emisní limit pro HCl 10 mg/m³ stanovený vyhláškou č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, tak i emisní limit pro HCl 9 mg/m³ uvedený v příslušném integrovaném povolení vydaném podle zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezení znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů. Ze zpráv o plnění podmínek IP zveřejňovaných v informačním systému IPPC (<https://www.mzp.cz/ippc/ippc4.nsf/%24pid/mzpr98ejwx5p>) vyplývá, že stanovený emisní limit pro HCl je plněn – viz následující tabulka:

rok	2018	2017	2016	2015	2014
Emise HCl (mg/m ³)	Výduch č. 103 2,17	Výduch č. 103 5,37	Výduch č. 103 5,06	Výduch č. 103 0,96	Výduch č. 103 1,4
Emisní limit stanovený v IP – 9 (mg/m³)	Výduch č. 101 2,41	Výduch č. 101 7,17	Výduch č. 101 1,05	Výduch č. 101 1,63	Výduch č. 101 0,96

Z dokumentace respektive rozptylové studie vyplývá, že imisní příspěvky HCl jsou nízké. Z dodatku rozptylové studie je zřejmé, že max. hodnota imisního příspěvku v případě posuzovaného záměru činí v referenčních bodech obytné zástavby u 1-hodinové koncentrace $4,777 \mu\text{g}/\text{m}^3$ (v RB 1 – rodinný dům Hněvotín 466), u 24-hodinové koncentrace $4,072 \mu\text{g}/\text{m}^3$ (v RB 1); v případě stávajícího provozu a posuzovaného záměru pak u 1-hodinové koncentrace $14,652 \mu\text{g}/\text{m}^3$ (v RB 1), u 24-hodinové koncentrace $12,423 \mu\text{g}/\text{m}^3$ (v RB 1). V ostatních referenčních bodech obytné zástavby jsou 1-hodinové koncentrace a 24-hodinové koncentrace nižší. Příspěvky průměrných ročních koncentrací HCl pak budou oproti krátkodobým koncentracím HCl ještě nižší.

Vlivy na ovzduší a klima, v případě HCl byly v rozptylové studii, resp. v dodatku rozptylové studie řešeny 1-hodinové a 24-hodinové koncentrace - imisní příspěvky HCl ke znečištění ovzduší. Průměrné roční koncentrace - imisní příspěvky HCl nebyly řešeny. Vzhledem k tomu, že v zákoně č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, není pro HCl stanoven imisní limit, bylo v dodatku rozptylové studie použito srovnání s nejvyšší přípustnou koncentrací (NPK) pro HCl – $15 \text{ mg}/\text{m}^3$ stanovenou nařízením vlády č. 361/2007 Sb., kterým se stanoví podmínky ochrany zdraví při práci, ve znění pozdějších předpisů. Toto srovnání však není patřičné nejen z věcného hlediska (srovnání pracovního prostředí s vnějším ovzduším), ale v daném případě zejména proto, že (zřejmě nedopatřením) došlo při srovnání k chybě o velikosti tří řádů – i když totiž na str. 12 v dodatku rozptylové studie je uvedena správná hodnota NPK pro HCl, tj. $15 \text{ mg}/\text{m}^3$, v dalším textu a v příslušných tabulkách jsou imisní příspěvky srovnávány s hodnotou $15 \mu\text{g}/\text{m}^3$ (tj. s hodnotou o tři řády nižší než příslušná NPK). Provedené srovnání je proto naprosto zmatečné (nadhodnocené o tři řády – tak např. v případě 1-hodinového max. příspěvku imisní koncentrace HCl $4,777 \mu\text{g}/\text{m}^3$ vypočteného v dodatku rozptylové studie se nejedná o 31,847 %-ní podíl NPK, nýbrž správně o 0,031847 %-ní podíl NPK; obdobně v případě max. celkového imisního pozadí HCl $14,652 \mu\text{g}/\text{m}^3$ se nejedná o 97,68 %-ní podíl NPK, nýbrž správně o 0,09768 %-ní podíl NPK).

Vzhledem k tomu, že v zákoně č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, není pro HCl stanoven imisní limit, mělo být srovnání provedeno spíše ve vztahu k referenční koncentraci pro HCl stanovené ve všeobecně uznávané databázi IRIS (Integrated Risk Information System), spravované US EPA (United States Environmental Protection Agency), tj. pro průměrnou roční koncentraci $20 \mu\text{g}/\text{m}^3$. K tomu by bylo ovšem třeba v dodatku rozptylové studie řešit imisní příspěvky HCl jako průměrné roční koncentrace.

Výše uvedené nedopatření však není ve vztahu k posuzování vlivu záměru na ovzduší, resp. obyvatelstvo zásadním limitujícím faktorem, neboť imisní koncentrace HCl vypočtené v dodatku rozptylové studie byly konfrontovány s referenční koncentrací pro HCl $20 \mu\text{g}/\text{m}^3$ ve Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví, které je přílohou 5. doplněné dokumentace. V tomto vyhodnocení se uvádí, že imisní příspěvky HCl se budou pohybovat pod hranicí referenční hodnoty a že tedy není třeba očekávat významný vliv ve smyslu ohrožení zdraví dotčené populace. S tímto hodnocením lze souhlasit i z toho důvodu, že referenční koncentrace pro HCl v rámci databáze IRIS byla stanovena na straně bezpečnosti (s použitím faktoru nejistoty 300).

Pokud se jedná o vyjádřenou obavu týkající se kyselých dešťů ve vztahu k posuzovanému záměru, resp. celkového plánovaného provozu, na základě údajů vyžádaných zpracovatelem posudku od oznamovatele záměru se v posudku uvádí,

že z výsledků pravidelného monitoringu podzemní vody ze studní S1 a S2 vyplývá, že podzemní voda není kyselá. Hodnoty pH se za poslední 3 roky pohybují v podzemní vodě ze studny S1 v rozmezí 7,30 - 7,50 a ze studny S2 v rozmezí 7,19 - 7,38. Tyto hodnoty odpovídají prakticky neutrální acidobazické reakci. S ohledem na vyjádření obce Hněvotín byla ve stanovisku uložena podmínka č. 13, ohledně sledování hodnoty pH srážkových vod v retenční nádrži.

ad c) Oproti původní dokumentaci došlo ve vztahu k vlivům na povrchové vody k pozitivní změně, neboť oproti stávajícímu stavu, ve kterém jsou splaškové i oplachové odpadní vody svedeny do splaškové kanalizace a pomocí čerpací stanice jsou dopravovány na ČOV Lutín s následným vypouštěním do řeky Blaty, budou po realizaci záměru veškeré splaškové i oplachové odpadní vody (předčištěné v neutralizační stanici) z areálu vedeny do veřejné kanalizace města Olomouc a následně na ČOV Nové Sady města Olomouc s vypouštěním do řeky Moravy, tj. vodnatějšího vodního toku. Jedná se tedy o změnu, která je součástí posuzovaného záměru předloženého oznamovatelem záměru pro zpracování doplněné dokumentace (tato změna byla předmětem hodnocení provedeného v doplněné dokumentaci). Proto i závazné stanovisko podle zákona č. 100/2001 Sb. je vydáno výhradně k záměru předloženému v doplněné dokumentaci, tj. s vypouštěním odpadních vod do veřejné kanalizace města Olomouc a následně na ČOV Nové Sady města Olomouc s vypouštěním do řeky Moravy a **při jiné variantě vypouštění odpadních vod nemůže být záměr realizován.**

ad d) S vyjádřením lze souhlasit v tom smyslu, že nikdy nelze zcela vyloučit riziko možných nehod, katastrof a nestandardních stavů, a to prakticky při žádné prováděné aktivitě.

Vzhledem k tomu, že příslušný provoz v areálu oznamovatele záměru již standardně probíhá a že jsou tudíž v předmětné věci praktické zkušenosti, lze s ohledem na charakter záměru a jeho situování, příslušná preventivní opatření vyplývající z příslušných obecně závazných právních předpisů, které musí oznamovatel záměru respektovat, a při dodržování technologické kázně konstatovat, že nelze očekávat situace při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech s významnými nepříznivými vlivy na veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí.

ad e) Účelem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení záměru. Rozhodnutí o povolení záměru jsou vydávána až na základě příslušných navazujících správních řízení k povolení záměru.

Pokud jde o vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, z provedeného posouzení podle zákona č. 100/2001 Sb., vyplývá, že za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření resultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. budou vlivy záměru na životní prostředí a obyvatelstvo, resp. veřejné zdraví celkově přijatelné.

Vyjádření Olomouckého kraje k doplněné dokumentaci (č.j.: KUOK 36502/2019 ze dne 3. 4. 2019)

Dle územně plánovací dokumentace Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje ve znění pozdějších aktualizací se záměr nachází v rozvojové oblasti RO1 Olomouc.

Záměr není v rozporu se Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje, ani se strategickým dokumentem Strategií rozvoje územního obvodu Olomouckého kraje.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

Vyjádření Magistrátu města Olomouce, odboru životního prostředí k doplněné dokumentaci (č.j.: SMOL/112290/2019/OZP/Jah ze dne 24. 4. 2019)

a) Z hlediska ochrany přírody, ochrany zemědělského půdního fondu a státní správy lesů nejsou k doplněné dokumentaci připomínky.

b) Z hlediska ochrany ovzduší se uvádí, že v tomto případě je příslušným orgánem ochrany ovzduší krajský úřad. Magistrát města Olomouce nemá k záměru připomínky.

c) Z hlediska ochrany vod se uvádí, že vodoprávní úřad Magistrátu města Olomouce se nemůže k předložené doplněné dokumentaci vyjádřit. Předložená dokumentace nemá vyřešeno odkanalizování odpadních vod. Je pouze konstatováno, že tyto odpadní vody budou odváděny do veřejné kanalizace města Olomouce, která ústí na čistírnu odpadních vod Olomouc, bez bližší specifikace napojení, vedení kanalizačního řádu, souladu záměru s územním plánem a koncepcí vodního hospodářství města Olomouce.

Dále jsou v předložené dokumentaci nesrovnalosti v uváděných hodnotách odběrů podzemních vod ze stávajících studní a množstvím vypouštěných odpadních vod. Liší se i některé hodnoty uváděné v dokumentaci ze srpna 2018 a v aktualizované dokumentaci z března 2018.

Vodoprávní úřad rovněž doporučuje posouzení kvality srážkových vod, odváděných z areálu společnosti do Hněvotínského potoka, ve vazbě vlivu provozu galvanovny na kvalitu ovzduší.

d) Z hlediska odpadového hospodářství nejsou k doplněné dokumentaci námitky, se záměrem se souhlasí.

Vypořádání vyjádření

ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad b) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad c) Účelem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení záměru. Rozhodnutí o povolení záměru jsou vydávána až na základě příslušných navazujících správních řízení k povolení záměru, v rámci kterých je kromě jiného řešen soulad s příslušnou územně plánovací dokumentací a dalšími koncepčními dokumenty.

Oproti původní dokumentaci došlo ve vztahu k vlivům na povrchové vody k pozitivní změně, neboť oproti stávajícímu stavu, ve kterém jsou splaškové i oplachové odpadní vody svedeny do splaškové kanalizace a pomocí čerpací stanice jsou dopravovány na ČOV Lutín s následným vypouštěním do řeky Blaty, budou po realizaci záměru veškeré splaškové i oplachové odpadní vody (předčištěné v neutralizační stanici) z areálu vedeny do veřejné kanalizace města Olomouc

a následně na ČOV Nové Sady města Olomouc s vypouštěním do řeky Moravy, tj. vodnatějšího vodního toku. Jedná se tedy o změnu, která je součástí posuzovaného záměru předloženého oznamovatelem záměru pro zpracování doplněné dokumentace (tato změna byla předmětem hodnocení provedeného v doplněné dokumentaci). Proto i závazné stanovisko podle zákona č. 100/2001 Sb. je vydáno výhradně k záměru předloženému v doplněné dokumentaci, tj. s vypouštěním odpadních vod do veřejné kanalizace města Olomouc a následně na ČOV Nové Sady města Olomouc s vypouštěním do řeky Moravy a **při jiné variantě vypouštění odpadních vod nemůže být záměr realizován.**

S vyjádřením lze souhlasit v tom smyslu, že v dokumentaci nejsou konkrétní údaje o vedení kanalizačního řadu. Tato záležitost se však nejeví z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví při respektování příslušných právních předpisů jako zásadní problém a může být dořešena v rámci další přípravy záměru pro navazující správní řízení k povolení záměru.

Relevantní opatření týkající se dořešení vedení kanalizačního řadu s ohledem na ochranu životního prostředí a veřejného zdraví je zahrnuto do podmínky č. 3 stanoviska.

Pokud se jedná o uváděné nesrovnalosti v hodnotách odběrů podzemních vod ze stávajících studní a množstvím vypouštěných odpadních vod, z doplněné dokumentace vyplývá, že spotřeba technologické vody pro záměr činí 32 832 m³/rok a množství odpadních (oplachových) vod činí 30 240 m³/rok (rozdíl je dán výparem, který činí cca 300 l/hod). Celkové množství vypouštěných odpadních (oplachových) vod, tj. ze stávající a z uvažované závěsové zinkovací linky, činí 108 m³/den + 84 m³/den = 192 m³/den, resp. 38 880 m³/rok + 30 240 m³/rok.

Vzhledem k tomu, že (jak již bylo výše uvedeno) došlo oproti původní dokumentaci ke změně vypouštění odpadních vod, byly údaje v doplněné dokumentaci příslušným způsobem upraveny.

Pokud jde o uváděné doporučení k posouzení kvality srážkových vod, odváděných z areálu společnosti do Hněvotínského potoka, ve vazbě vlivu provozu galvanovny na kvalitu ovzduší, nejprve se uvádí, že kvalita srážkových vod není sledována (povinnost sledování nebyla společností rozhodnutím stanovena). Nicméně pokud by docházelo ke snižování hodnoty pH srážek, situace by se projevila v rámci podzemních vod, které jsou pravidelně monitorovány. Na základě údajů vyžádaných od oznamovatele záměru zpracovatelem posudku se v posudku uvádí, že z výsledků pravidelného monitoringu podzemní vody ze studní S1 a S2 vyplývá, že podzemní voda není kyselá. Hodnoty pH se za poslední 3 roky pohybují v podzemní vodě ze studny S1 v rozmezí 7,30 - 7,50 a ze studny S2 v rozmezí 7,19 - 7,38. Tyto hodnoty odpovídají prakticky neutrální acidobazické reakci.

Ve vazbě na vyjádření byla stanovena podmínka č. 13 stanoviska ohledně sledování hodnoty pH srážkových vod v retenční nádrži, které jsou odváděny do Hněvotínského potoka, s tím, že doba sledování bude s ohledem na výsledky stanovena v dohodě s příslušným vodoprávním úřadem.

ad d) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

Vyjádření Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství k doplněné dokumentaci (č.j.: KUOK 47630/2019 ze dne 9. 5. 2019)

a) Z hlediska ochrany vod se uvádí, že změna v oblasti nakládání s odpadními vodami se týká smluvního vztahu oznamovatele a provozovatele veřejné kanalizace a ČOV Olomouc. Veřejné zájmy chráněné vodním zákonem, které jsou v kompetenci krajského úřadu, nejsou v rámci procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. dotčeny. Změny se promítnou až do následné změny integrovaného povolení a schválení nového havarijního plánu, což je kompetencí krajského úřadu.

b) Z hlediska ochrany ovzduší se uvádí následující.

1. Vlivem realizace záměru dojde v areálu provozovny k realizaci 3 nových zdrojů, které lze zařadit z hlediska zákona o ochraně ovzduší vzhledem k jejich uváděným parametrům, jako zdroje vyjmenované. K umístění vyjmenovaných zdrojů znečišťování ovzduší je dle § 11 odst. 2 písm. b) zákona o ochraně ovzduší třeba vydání závazného stanoviska. Dále je třeba mít vydáno ke změně na vyjmenovaném zdroji, v daném případě ČOV, závazné stanovisko dle § 11 odst. 2 písm. c) zákona o ochraně ovzduší.

2. Ministerstvo životního prostředí zpracovalo pro území Olomouckého a Zlínského kraje koncepční dokument „Program zlepšování kvality ovzduší - zóna Střední Morava - CZ07“ (dále jen „PZKO“), který byl vydán formou Opatření obecné povahy, které nabylo účinnosti dne 7. 6. 2016. Cílem PZKO je dosáhnout zákonem požadované kvality ovzduší pro znečišťující látky, jejichž imisní limity jsou v zóně CZ07 překročeny, tuto kvalitu udržet a dále ji zlepšovat na celém území zóny CZ07. V PZKO jsou mimo jiné uvedena i opatření k dosažení požadované kvality, krajský úřad má povinnost při posuzování nových záměrů a následně vedených správních řízeních k PZKO nejen přihlížet, ale podle nich i stanovovat provozovatelům zdrojů podmínky k jejich plnění. Na výše uvedený záměr lze aplikovat (hlavně pro fázi výstavby) především opatření uvedená pod označením, BD1, BD2 a také opatření BD3.

V případě realizace záměru doporučuje krajský úřad, aby byly zapracovány tyto podmínky:

- i. V případě návozu chemikálií do nové haly, budou vrata otvírána pouze na dobu nutnou pro vjezd manipulační techniky.
- ii. Výměna vzduchu v hale by měla být realizována řízeným odtahem, nikoliv volně pomocí světlíků nebo např. otevřených oken, nebo dveří.
- iii. Součástí odborného posudku budou navržena potenciálně možná opatření proti zápachu. Tato budou provozovateli zdroje stanovena k instalaci v případě stížností na zápach z provozu zdroje.

Výše navržené podmínky vycházejí z faktu, že ne všechny emise z provozu technologie budou do ovzduší vypouštěny pouze řízenými (definovanými výdychy), ale realizací záměru (a použitými chemikáliemi) bude docházet také k emitování fugitivních emisí.

3. Předložená dokumentace a částečně i rozptylová studie a její doplněk vykazují některé nedostatky:

- i. V rozptylové studii jsou pro výpočet emisí ze spalování zemního plynu použity hodnoty emisních faktorů (pro stanovení množství emisí výpočtem při spalování paliv) uvedené ve Sdělení odboru ochrany ovzduší, jimž se stanovují emisní faktory podle § 12 odst. 1 písm. b) vyhlášky č. 415/2012 Sb., vydaném MŽP ve věstníku č.1/2016. Upozorňujeme zpracovatele rozptylové studie, že ve Věstníku

MŽP (duben 2018) jsou již uvedeny nové emisní faktory, nicméně hodnota emisních faktorů pro tento typ spalovacího zdroje je oproti původní neměnná.

ii. „Z hlediska znečištění ovzduší není předpokládáno žádné navýšení stávající imisní zátěže v blízkém i širším okolí staveb.“ – str. 77 přepracované dokumentace. K tomu krajský úřad pouze konstatuje, že část této stati je poněkud zavádějící, k navýšení vstupů a tedy i ke změně v imisní situaci dojde zcela určitě, byť příspěvky látek, které mají zákonem stanovené imisní limity, nebudou dle vypočtených hodnot velké.

iii. V podkladech jsou uváděny rozdílné jednotky u hodnoty hygienického limitu pro HCl, např. na str. 78 doplněné dokumentace a na str. 12 přepracované rozptylové studie je uváděna hodnota 15 mg/m^3 – jinde je uváděno $15 \text{ } \mu\text{g/m}^3$.

c) Z hlediska odpadového hospodářství nejsou k záměru připomínky.

d) Z hlediska ochrany přírody se uvádí, že stanovisko k vlivu záměru na lokality soustavy Natura 2000 bylo vydáno samostatně pod č.j. KUOK 61773/2018 ze dne 4. 6. 2018. Významný vliv záměru na lokality soustavy Natura 2000 byl vyloučen. Ostatní zákonem chráněné zájmy v působnosti orgánu ochrany přírody krajského úřadu nejsou předmětným záměrem negativně dotčeny.

e) Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu nejsou k záměru připomínky.

f) Veřejné zájmy na úseku ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa, jejichž ochrana je v působnosti Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství, nejsou záměrem dotčeny.

g) Z hlediska integrované prevence se uvádí, že záměr spadá pod působnost zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezení znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), v platném znění a vyžaduje změnu integrovaného povolení tj. rozhodnutí o vydání integrovaného povolení č.j.: KUOK 44976/2006 ze dne 24. 4. 2006, ve znění pozdějších změn.

Záměr představuje podstatnou změnu v užívání, způsobu provozu nebo rozsahu zařízení ve smyslu § 2 písm. i) bod 1. zákona o integrované prevenci a proto bude žádost o změnu integrovaného povolení zpracována v rozsahu dle přílohy č. 1 vyhlášky č. 288/2013 Sb., o provedení některých ustanovení zákona o integrované prevenci zákona o integrované prevenci.

Vypořádání vyjádření

ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad b) K jednotlivým záležitostem se uvádí následující.

1. Jedná se o upozornění na povinnosti vyplývající z obecně závazného právního předpisu, který musí oznamovatel záměru respektovat (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu závazného stanoviska reflektována).

2. Opatření doporučená ve vyjádření, která se týkají návozu chemikálií, výměny vzduchu v hale a navržené potenciálně možných opatření proti zápachu jsou zahrnuta do podmínek č. 2 a 10 stanoviska.

Ve vztahu k emisím HCl krajský úřad z věcného hlediska uvádí, že i když se hodnoty čichových prahů pro HCl v odborné literatuře dosti liší, jsou však na úrovni mg/m^3 , nikoliv na úrovni $\mu\text{g}/\text{m}^3$ – jak je tomu u posuzovaného záměru.

3. Pokud se jedná o uváděné nedostatky dokumentace a rozptylové studie, k jednotlivým připomínkám uvádí krajský úřad následující.

i. Připomínka, resp. upozornění pro zpracovatele rozptylové studie je oprávněné. Nicméně z věcného hlediska samotného výpočtu nedošlo k chybě, protože hodnota emisních faktorů pro tento typ spalovacího zdroje se oproti původní nezměnila.

ii. Připomínka je oprávněná, neboť uvedené konstatování na str. 77 doplněné dokumentace je zcela nepatřičné (s ohledem na zpracovanou rozptylovou studii lze toto konstatování na str. 77 doplněné dokumentace vysvětlit snad jen jako „reziduum“ textu z jiné dokumentace).

iii. Jak již bylo uvedeno výše. Vlivy na ovzduší a klima, v případě HCl byly v rozptylové studii, resp. v dodatku rozptylové studie řešeny 1-hodinové a 24-hodinové koncentrace - imisní příspěvky HCl ke znečištění ovzduší. Průměrné roční koncentrace - imisní příspěvky HCl nebyly řešeny. Vzhledem k tomu, že v zákoně č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, není pro HCl stanoven imisní limit, bylo v dodatku rozptylové studie použito srovnání s nejvyšší přípustnou koncentrací (NPK) pro HCl – $15 \text{ mg}/\text{m}^3$ stanovenou nařízením vlády č. 361/2007 Sb., kterým se stanoví podmínky ochrany zdraví při práci, ve znění pozdějších předpisů. Toto srovnání však není patřičné nejen z věcného hlediska (srovnání pracovního prostředí s vnějším ovzduším), ale v daném případě zejména proto, že (zřejmě nedopatřením) došlo při srovnání k chybě o velikosti tři řádů – i když totiž na str. 12 v dodatku rozptylové studie je uvedena správná hodnota NPK pro HCl, tj. $15 \text{ mg}/\text{m}^3$, v dalším textu a v příslušných tabulkách jsou imisní příspěvky srovnávány s hodnotou $15 \mu\text{g}/\text{m}^3$ (tj. s hodnotou o tři řády nižší než příslušná NPK). Provedené srovnání je proto naprosto zmatečné (nahodnocené o tři řády – tak např. v případě 1-hodinového max. příspěvku imisní koncentrace HCl $4,777 \mu\text{g}/\text{m}^3$ vypočteného v dodatku rozptylové studie se nejedná o 31,847 %-ní podíl NPK, nýbrž o 0,031847 %-ní podíl NPK; obdobně v případě max. celkového imisního pozadí HCl $14,652 \mu\text{g}/\text{m}^3$ se nejedná o 97,68 %-ní podíl NPK, nýbrž o 0,09768 %-ní podíl NPK).

Vzhledem k tomu, že v zákoně č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, není pro HCl stanoven imisní limit, mělo být srovnání provedeno spíše ve vztahu k referenční koncentraci pro HCl stanovené ve všeobecně uznávané databázi IRIS (Integrated Risk Information System), spravované US EPA (United States Environmental Protection Agency), tj. pro průměrnou roční koncentraci $20 \mu\text{g}/\text{m}^3$. K tomu by bylo ovšem třeba v dodatku rozptylové studie řešit imisní příspěvky HCl jako průměrné roční koncentrace.

Výše uvedené nedopatření však není ve vztahu k posuzování vlivu záměru na ovzduší, resp. obyvatelstvo zásadním limitujícím faktorem, neboť imisní koncentrace HCl vypočtené v dodatku rozptylové studie byly konfrontovány s referenční koncentrací pro HCl $20 \mu\text{g}/\text{m}^3$ ve Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví, které je přílohou 5. doplněné dokumentace. V tomto vyhodnocení se uvádí, že imisní příspěvky HCl se budou pohybovat pod hranicí referenční hodnoty a že tedy není třeba očekávat významný vliv ve smyslu ohrožení zdraví dotčené populace. S tímto hodnocením lze souhlasit i z toho důvodu, že referenční koncentrace pro HCl v rámci

databáze IRIS byla stanovena na straně bezpečnosti (s použitím faktoru nejistoty 300).

ad c) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad d) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad e) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad f) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad g) Jedná se o upozornění na povinnost vyplývající z obecně závazného právního předpisu, který musí oznamovatel záměru respektovat (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek stanoviska reflektována).

Vyjádření Krajské hygienické stanice Olomouckého kraje k doplněné dokumentaci (č.j.: KHSOC/09302/2019/OC/HOK ze dne 9. 4. 2019)

K doplněné dokumentaci nemá orgán ochrany veřejného zdraví zásadní připomínky. Výsledky akustické studie bude Krajská hygienická stanice požadovat ke kolaudačnímu souhlasu ověřit měření hluku v noční době v nejbližším chráněném venkovním prostoru stavby.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že relevantní opatření k provedení kontrolního měření hluku je zahrnuto do podmínky č. 14 stanoviska.

Vyjádření Povodí Moravy, s.p. k dokumentaci (zn.: PM-40135/2018/5203/Pav ze dne 22. 11. 2018)

K dokumentaci pro potřeby řízení dle zákona č. 100/2001 Sb. nemáme připomínky. Další stupeň kompletní PD, včetně objektu ČOV, požadujeme předložit k vyjádření.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

II.6. Okruh dotčených územních samosprávných celků

- Olomoucký kraj
- Statutární město Olomouc, Obec Hněvotín

Poučení

Toto závazné stanovisko je vydáno dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 7 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s § 9a odst. 4 zákona.

Statutární město Olomouc, Obec Hněvotín a Olomoucký kraj (jako dotčené územní samosprávné celky) **žádáme** ve smyslu § 16 odst. 2 zákona **o zajištění zveřejnění stanoviska** na své úřední desce. Doba zveřejnění je nejméně 15 dnů.

Zároveň v souladu s tímto ustanovením **žádáme dotčené územní samosprávné celky o zaslání vyrozumění o dni vyvěšení stanoviska**. Toto vyrozumění zasílejte elektronicky na e-mailovou adresu: z.kotrasova@olkraj.cz.

Do stanoviska lze nahlédnout na internetové adrese na internetových stránkách Ministerstva životního prostředí (https://portal.cenia.cz/eiasea/view/eia100_cr), kód záměru OLK836.

Otisk úředního razítka

Mgr. Radomír Studený
vedoucí oddělení integrované prevence
Odboru životního prostředí a zemědělství
Krajského úřadu Olomouckého kraje

Za správnost vyhotovení odpovídá: Ing. Zdeňka Kotrášová, Ph.D.

Rozdělovník:

Dotčené územní samosprávné celky

- Obec Hněvotín
- Olomoucký kraj
- Statutární město Olomouc

Dotčené správní úřady

- Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství - zde
- Magistrát města Olomouce, Odbor životního prostředí, Hynaisova 10, 779 11 Olomouc
- Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, Wolkerova 6, 772 00 Olomouc
- ČIŽP OI Olomouc, Tovární 41, 772 11 Olomouc

Oprávněný zástupce oznamovatele

- Smart Ecology s.r.o., Ing. Ladislav Zvonek, Čechovická 258/2, 796 04 Prostějov

Na vědomí

- MŽP ČR, OVSS VIII, Krapkova 3, 779 00 Olomouc
- MŽP ČR, odbor posuzování vlivů na ŽP a integrované prevence, Vršovická 65, 110 00 Praha 10
- Magistrát města Olomouce, Odbor stavební, Hynaisova 10, 779 11 Olomouc
- MORAVSKÁ VODÁRENSKÁ, a.s, Tovární 41, 779 00 Olomouc
- Povodí Moravy s.p., Dřevařská 11, 602 00 Brno