

P O S U D E K

o vlivech záměru

„Hněvotín – WANZL spol. s r.o. – linka pro závěsové zinkování“ na životní prostředí

podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
a o změně některých souvisejících zákonů
(zákon o posuzování vlivů na životní prostředí),
ve znění pozdějších předpisů

Datum zpracování posudku

28. května 2019

Zpracovatel posudku:

Ing. Václav Obluk

Morseova 245
109 00 Praha 10 - Petrovice

Korespondenční adresa:

Lékořicová 166/13
104 00 Praha 10 - Křeslice

telefon 604 825 980

e-mail: vaclav.obluk@volny.cz

Osvědčení odborné způsobilosti:

č.j.: 19739/2338/OPVŽP/98 ze dne 16. 12. 1998,
resp. autorizace, aktuálně prodloužená rozhodnutím
Ministerstva životního prostředí č.j.: 40354/ENV/16
ze dne 7. 7. 2016

Prohlášení zpracovatele posudku

Posudek o vlivech záměru „Hněvotín – WANZL spol. s r.o. – linka pro závěsové zinkování“ na životní prostředí (**dále jen „posudek“**) jsem zpracoval podle požadavků vyplývajících z § 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, (**dále jen „zákon č. 100/2001 Sb.“**), jako držitel osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 19739/2338/OPVŽP/98 vydaného dne 16. 12. 1998 Ministerstvem životního prostředí v dohodě s Ministerstvem zdravotnictví podle zákona ČNR č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, resp. jako držitel autorizace podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb. ve smyslu § 24 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., která byla aktuálně prodloužena rozhodnutím Ministerstva životního prostředí č.j.: 40354/ENV/16 ze dne 7. 7. 2016.



Ing. Václav Obluk

OBSAH

	strana
ÚVOD	4
I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE	6
1. Název záměru	
2. Kapacita (rozsah) záměru	
3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)	
4. Obchodní firma oznamovatele	
5. IČ oznamovatele	
6. Sídlo (bydliště) oznamovatele	
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE	8
1. Úplnost dokumentace	8
2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení	10
3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí	31
4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice	31
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ	32
IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A K JEJICH MONITOROVÁNÍ	32
V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI	33
VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ	45
VII. NÁVRH STANOVISKA	49
PODKLADY VYUŽITÉ PRO ZPRACOVÁNÍ POSUDKU	59

ÚVOD

Posuzovaný záměr společnosti WANZL spol. s r.o. „Hněvotín – WANZL spol. s r.o. – linka pro závěsové zinkování“ představuje vybudování nové galvanovny (tj. linky pro závěsové zinkování ocelových materiálů) v areálu společnosti WANZL spol. s r.o. v prostoru mezi stávající galvanovnou a 2D halou. Areál společnosti WANZL spol. s r.o. se nachází na katastrálním území Hněvotín východně od obce Hněvotín ve vzdálenosti cca 400 m od nejbližší obytné zástavby, mezi tratěmi zvanými Dolní a Horní slavonínská, po pravé straně komunikace II/570 z Hněvotína do Nedvězí.

Linka pro závěsné zinkování má být umístěna v nové výrobní hale obdélníkového půdorysu o rozměrech 102,11 m × 20,925 m v úrovni 1. NP a 105,58 × 20,925 m v úrovni 2. NP, o výšce 12,40 m (horní hrana atiky). K základním technologickým operacím patří odmašťování, moření, zinkování, pasivace a sušení. Veškerá vzdušina odsávaná od linky bude před vypuštěním do atmosféry čištěna mokrou vypírkou ve vícepatrových sprchových absorbérech.

Základní údaje linky pro závěsné zinkování:

- | | |
|-----------------------|---|
| - max. rozměry závěsu | 4 800 × 900 × 1 800 mm (l × š × v) |
| - rozměry van | 5 200 × 1 200 – 1 600 × 2 100/2 200 mm (l × š × hl) |
| - plocha na závěs | φ 10 m ² /vsázku, max. 14 m ² /vsázku |
| - výkon linky | 20 vs./h, φ 200 m ² /h, max. 280 m ² /h |
| - program | pevný |

Celkový objem procesních van (bez oplachů) činí 346,3 m³ a užitečný objem 337,5 m³. Linka je navržena tak, aby v budoucnosti umožňovala až čtyřsměnný provoz, tj. 24 hodin denně, 250 dní za rok, 6 000 hodin za rok.

Součástí záměru je i nová plynová kotelna pro otop technologie (2 kotle, každý o tepelném výkonu 440 kW), plynový kotel pro otop administrativní části, sociálního zázemí a přípravu TUV (o tepelném výkonu do 24 kW) a rozšíření čistírny odpadních vod.

Maximální pokovená plocha výrobků na provozovně se realizací záměru navýší ze stávajících 1 200 000 m²/rok o 100 %, tj. na 2 400 000 m²/rok.

Posuzovaný záměr je z hlediska jeho umístění i technického řešení předložen jako invariantní. Předpokládaný termín zahájení realizace záměru je léto roku 2019 a jeho dokončení je zima roku 2019.

Oproti stávajícímu stavu, ve kterém jsou splaškové i oplachové odpadní vody svedeny do splaškové kanalizace a pomocí čerpací stanice jsou dopravovány na ČOV Lutín, budou po realizaci záměru veškeré splaškové i oplachové odpadní vody (předčištěné v neutralizační stanici) z areálu vedeny do veřejné kanalizace města Olomouc a následně na ČOV Nové Sady města Olomouc, kterou provozuje společnost MORAVSKÁ VODÁRENSKÁ, a.s.

Vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví spojené s předloženým záměrem jsou předmětem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., jehož součástí je kromě jiného dokumentace vlivů záměru „Hněvotín – WANZL spol. s r.o. – linka pro závěsové zinkování“ na životní prostředí (**dále jen „dokumentace“**), resp. doplněná dokumentace a tento posudek.

Jedním z nezbytných podkladů pro navazující správní řízení, ve kterých se bude rozhodovat o povolení záměru, je i závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru „Hněvotín – WANZL spol. s r.o. – linka pro závěsové zinkování“ na životní prostředí (**dále jen „závazné stanovisko“**) podle § 9a zákona č. 100/2001 Sb.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Název záměru

Hněvotín – WANZL spol. s r.o. – linka pro závěsové zinkování

2. Kapacita (rozsah) záměru

Linka pro závěsné zinkování ocelových materiálů je umístěna v nové výrobní hale obdélníkového půdorysu o rozměrech 102,11 m × 20,925 m v úrovni 1. NP a 105,58 × 20,925 m v úrovni 2. NP, o výšce 12,40 m (horní hrana atiky). K základním technologickým operacím patří odmašťování, moření, zinkování, pasivace a sušení. Veškerá vzdušina odsávaná od linky bude před vypuštěním do atmosféry čištěna mokrou vypírkou ve vícepatrových sprchových absorbérech.

Základní údaje linky pro závěsné zinkování:

- max. rozměry závěsu 4 800 × 900 × 1 800 mm (l × š × v)
- rozměry van 5 200 × 1 200 – 1 600 × 2 100/2 200 mm (l × š × hl)
- plocha na závěs ϕ 10 m²/vsázku, max. 14 m²/vsázku
- výkon linky 20 vs./h, ϕ 200 m²/h, max. 280 m²/h
- program pevný

Celkový objem procesních van (bez oplachů) činí 346,3 m³ a užitečný objem 337,5 m³. Linka je navržena tak, aby v budoucnosti umožňovala až čtyřsměnný provoz, tj. 24 hodin denně, 250 dní za rok, 6 000 hodin za rok.

Součástí záměru je i nová plynová kotelna pro otop technologie (2 kotle, každý o tepelném výkonu 440 kW), plynový kotel pro otop administrativní části, sociálního zázemí a přípravu TUV (o tepelném výkonu do 24 kW) a rozšíření čistírny odpadních vod.

Maximální pokovená plocha výrobků na provozovně se realizací záměru navýší ze stávajících 1 200 000 m²/rok o 100 %, tj. na 2 400 000 m²/rok.

Oproti stávajícímu stavu, ve kterém jsou splaškové i oplachové odpadní vody svedeny do splaškové kanalizace a pomocí čerpací stanice jsou dopravovány na ČOV Lutín, budou po realizaci záměru veškeré splaškové i oplachové odpadní vody (předčištěné v neutralizační stanici) z areálu vedeny do veřejné kanalizace města Olomouc a následně na ČOV Nové Sady města Olomouc, kterou provozuje společnost MORAVSKÁ VODÁRENSKÁ, a.s.

3. Umístění záměru

kraj: Olomoucký

obec: Hněvotín

katastrální území: Hněvotín,

Umístění linky pro závěsné zinkování ocelových materiálů je plánováno v areálu společnosti WANZL spol. s r.o. v prostoru mezi stávající galvanovnou a 2D halou.

Areál společnosti WANZL spol. s r.o. se nachází na katastrálním území Hněvotín východně od obce Hněvotín ve vzdálenosti cca 400 m od nejbližší obytné zástavby, mezi tratěmi zvanými Dolní a Horní slavonínská, po pravé straně komunikace II/570 z Hněvotína do Nedvězí.

4. Oznamovatel

WANZL spol. s r.o.

5. IČ oznamovatele

410 31 709

6. Sídlo oznamovatele

Hněvotín č.p. 333
783 47 Hněvotín

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

1. Úplnost dokumentace

Dokumentace byla na základě doporučení zpracovatele posudku ve smyslu § 8 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb. vrácena Krajským úřadem Olomouckého kraje, odborem životního prostředí a zemědělství (dopisem č.j.: KUOK 15657/2019 ze dne 1. 2. 2019) oznamovateli záměru k doplnění s tím, že krajský úřad žádal o doplnění dokumentace podle doporučení zpracovatele posudku: „*Vzhledem k charakteru posuzovaného záměru doporučuji řešit především následující aspekty:*

- 1. S ohledem na specifický charakter znečištění odpadních vod vypouštěných do kanalizace vyhodnotit v relevantních ukazatelích znečištění vliv na jakost vody ve vodním toku Blata., resp. vliv na stav povrchových vod tohoto útvaru povrchové vody, a to jak před realizací posuzovaného záměru (tj. při stávajícím provozu), tak i po realizaci posuzovaného záměru. Zvýšenou pozornost přitom věnovat údajům o množství a znečištění odpadních vod. Na základě tohoto vyhodnocení popřípadě navrhnout příslušná opatření k ochraně vod.*
- 2. Vzhledem ke stavu ovzduší v zájmovém území a rovněž i specifickému charakteru některých znečišťujících látek vypouštěných do ovzduší doplnit hodnocení vlivů záměru na ovzduší s tím, že v případech, kdy nejsou dostupné oficiální údaje o stavu znečištění ovzduší v dotčeném území za předchozích 5 let (tj. hodnoty průměru koncentrací znečišťujících látek zveřejňovaných Českým hydrometeorologickým ústavem) - např. v případě chlorovodíku (HCl), bude hodnocení vlivů na znečištění ovzduší provedeno na základě celkové emise příslušných znečišťujících látek, tj. součtu současných emisí a emisí z posuzovaného záměru.*
- 3. V návaznosti na výsledky hodnocení podle výše uvedeného bodu 2. aktualizovat, provedené vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví, popřípadě zdůvodnit, proč k aktualizaci nebylo přistoupeno.*

Doporučuji rovněž, aby doplnění dokumentace bylo provedeno i s ohledem na relevantní připomínky obsažené ve vyjádřeních obce Hněvotín, Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství a Magistrátu města Olomouce, odboru životního prostředí, která byla k dokumentaci obdržena podle § 8 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., resp. aby doplnění dokumentace reagovalo na tyto připomínky.“

Doplněná dokumentace byla zpracována v březnu 2019 a z věcného hlediska posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v zásadě adekvátním způsobem reaguje na požadavek Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství k doplnění dokumentace.

Doplněná dokumentace je zpracována v členění podle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb. a z tohoto pohledu odpovídá požadavkům tohoto zákona, i když obsah doplněné dokumentace, tj. názvy příslušných částí doplněné dokumentace ne vždy zcela odpovídají náležitostem dokumentace podle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb. Pokud však jde o vlastní náplň jednotlivých částí doplněné dokumentace, je vzhledem k charakteru záměru, dané etapě přípravy záměru a opatřeními k ochraně životního

prostředí a veřejného zdraví v zásadě dostačující k možnosti posoudit vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Predikce vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví je v doplněné dokumentaci řešena s využitím standardních modelů a metodik. Zvýšená pozornost byla s ohledem na potenciální vlivy předloženého záměru věnována znečištění ovzduší a hlukové situaci a z toho vyplývajícím vlivům na veřejné zdraví a dále pak zejména vlivům na vody (v přílohové části doplněné dokumentace jsou k dispozici rozptylová studie včetně jejího dodatku a akustická studie, které byly základním podkladem pro vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví). Adekvátní pozornost byla s ohledem na charakter záměru věnována i dalším aspektům vlivů záměru na životní prostředí.

V doplněné dokumentaci jsou i některé dílčí nedostatky, popřípadě nepřesnosti, resp. nedopatření, komentované v příslušných částech tohoto posudku, které však nemohly zásadním způsobem ovlivnit celkový výsledek hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví provedeného v doplněné dokumentaci.

Podklady a další údaje nezbytné pro zpracování posudku, které byly vyžádány podle § 9 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., neměly vliv na celkový výsledek hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví provedeného v doplněné dokumentaci a sloužily především k vypořádání vyjádření obdržených k doplněné dokumentaci a formulování podmínek k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví v návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

Celkově lze konstatovat, že doplněná dokumentace odpovídá zásadním požadavkům správné praxe hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a z hlediska kvality ji lze hodnotit jako standardní.

Záležitosti, které byly předmětem vyjádření obdržených k doplněné dokumentaci a které se týkaly vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví souvisejících s posuzovaným záměrem, jsou standardně řešitelné v rámci další přípravy záměru pro navazující správní řízení k povolení záměru, a to i na základě požadavků rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., které jsou formulovány v rámci návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako podmínky k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví.

Poznámka: Náplň příslušných částí dokumentace je komentována v následujících částech tohoto posudku.

Shrnutí posouzení zpracovatele posudku

Doplněná dokumentace odpovídá požadavkům zákona č. 100/2001 Sb. a věnuje se všem zásadním aspektům vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví spojeným s posuzovaným záměrem.

Úplnost doplněné dokumentace ve vztahu k vlivům záměru „Hněvotín – WANZL spol. s r.o. – linka pro závěsové zinkování“ na životní prostředí a veřejné zdraví je v dané etapě přípravy záměru dostačující k možnosti posoudit vlivy na životní

prostředí a veřejné zdraví, formulovat návrh závazného stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, a ukončit posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení

ČÁST A dokumentace ÚDAJE O OZNAMOVATELI

V této části dokumentace jsou uvedeny údaje týkající se oznamovatele záměru, resp. oprávněného zástupce oznamovatele záměru.

Posouzení zpracovatele posudku

K této části doplněné dokumentace nejsou připomínky. Uvedené údaje jsou správné (údaje o společnosti odpovídají údajům uvedeným v obchodním rejstříku).

ČÁST B dokumentace ÚDAJE O ZÁMĚRU

B.I. Základní údaje

Kromě příslušných identifikačních údajů týkajících se posuzovaného záměru a možnosti kumulace s jinými záměry a zdůvodnění umístění záměru, je uveden popis technického a technologického řešení záměru včetně porovnání s nejlepší dostupnou technikou, výčet dotčených územních samosprávných celků, které mohou být potenciálně vlivy záměru zasaženy, a výčet navazujících rozhodnutí podle § 9a odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb. a správních orgánů, které budou tato rozhodnutí vydávat.

Posouzení zpracovatele posudku

K této části doplněné dokumentace nejsou zásadní připomínky. Údaje o záměru jsou s ohledem na údaje uvedené v dalších částech doplněné dokumentace, včetně přílohové části doplněné dokumentace, dostačující pro hodnocení vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Z hlediska vlivů na životní prostředí, resp. vlivů na vody je oproti původní dokumentaci zásadní, že v doplněné dokumentaci se oproti stávajícímu stavu, ve kterém jsou splaškové i oplachové odpadní vody svedeny do splaškové kanalizace a pomocí čerpací stanice jsou dopravovány na ČOV Lutín, počítá s novou koncepcí nakládání s těmito vodami. Po realizaci záměru budou veškeré splaškové i oplachové odpadní vody (předčištěné v neutralizační stanci) z areálu vedeny do veřejné kanalizace města Olomouc a následně na ČOV Nové Sady města Olomouc, kterou provozuje společnost MORAVSKÁ VODÁRENSKÁ, a.s.

V vztahu k výše uvedené nové koncepci nakládání s odpadními vodami, které budou vedeny na ČOV Nové Sady města Olomouc (s vypouštěním do řeky Moravy) se k části B.I.8. doplněné dokumentace uvádí, že do výčtu dotčených územních samosprávných celků je třeba zařadit i obec Olomouc.

Pokud jde o vztah posuzovaného záměru k územně plánovací dokumentaci, podle vyjádření příslušného úřadu územního plánování k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace – Magistrátu města Olomouce, odboru koncepce a rozvoje (č.j.: SMOL/078499/2018/OKR/UPA/Zo ze dne 22. 5. 2018) je pozemek parc. č. 425/55 v k. ú. Hněvotín dle platné územně plánovací dokumentace (Územního plánu obce Hněvotín) po změně č. 1 a souboru změn č. 2 a 3 součástí zastavitelné „plochy výrobní a skladovací (V2)“, označené M s tím, že záměry na pozemku parc. č. 425/55 v k. ú. Hněvotín je nutné řešit v souladu se stanovenými podmínkami využívání území. V této souvislosti se však uvádí, že pokud jde obecně o vztah záměru k územně plánovací dokumentaci, resp. o soulad s územně plánovací dokumentací, je třeba konstatovat, že účelem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení záměru. Rozhodnutí o povolení záměru jsou vydávána až na základě příslušných navazujících správních řízení k povolení záměru, v rámci kterých bude kromě jiných hledisek posuzován i soulad s příslušnou územně plánovací dokumentací. Z věcného hlediska posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví totiž nemůže samotný soulad či nesoulad záměru s příslušnou územně plánovací dokumentací ovlivnit velikost a významnost vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, které se v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. vyhodnocují. Proto pouze aspekt ovlivnění životního prostředí a veřejného zdraví může být jediným relevantním hlediskem, které je možno v procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. použít při návrhu závazného stanoviska vydávaného výhradně z hlediska přijatelnosti vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví (nikoliv z hlediska územně plánovací dokumentace).

B.II. Údaje o vstupech

B.II.1. Půda

Dotčená parcela je vedena jako „ostatní plocha“ se způsobem využití „jiná plocha“. Pozemek parc. č. 425/55 v k. ú. Hněvotín je dle platné územně plánovací dokumentace součástí zastavitelné „plochy výrobní a skladovací (V2)“, označené M.

Realizací záměru nebudou dotčeny pozemky zemědělského půdního fondu ani pozemky určené k plnění funkcí lesa.

B.II.2. Voda

Při výstavbě

Voda pro potřeby stavby bude získávána ze stávajícího areálového vodovodu. Maximální spotřeba vody při výstavbě je vyčíslena na 4 600 l/den.

Při provozu

Zdrojem pitné vody je studna S1 a zdrojem technologické vody je studna S2.

Celková spotřeba pitné vody je vyčíslena na 564 m³/rok.

Celková spotřeba technologické vody je vyčíslena na 32 832 m³/rok.

B.II.3. Ostatní přírodní zdroje

Spotřeba zemního plynu je vyčíslena na 399 100 m³/rok.

B.II.4. Energetické zdroje

Elektrická energie

Pro chod galvanické linky jsou zapotřebí následující energie

elektromotory - 230/400 V	650 kW
usměrňovače	830 kW
el. topení sušek	360 kW

Horká voda (min. 105 °C) – zátop 10 hodin	
zátop	801 kW
provoz	857 kW
Chlazení	
15/20°C chladicí výkon - linka	224 kW
20/25°C chladicí výkon - usměrňovače	124 kW

Tepelná energie

Spotřeba tepelné energie je vyčíslena na 4 200,4 MWh/rok (15 122 GJ/rok).

Vstupní suroviny

Spotřeba surovin a pomocných látek při provozu (výrobě) v roce 2017 a na novém provozu je uvedena v tabulce B.II.4-3 na str. 38-39 dokumentace.

B.II.5. Biologická rozmanitost

Vzhledem k tomu, že záměr bude realizován přímo v prostoru areálu firmy WANZL spol. s r.o., nedojde k ovlivnění druhů a ekosystémů ani k záboru jejich stanovišť.

Záměr je umístěn na ploše vymezené pro výrobu a skladování - průmysl, v okolí jsou zastavěné plochy a pozemky s průmyslovou a jinou zástavbou.

B.II.6. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu

Areál společnosti WANZL spol. s r.o. je snadno dostupný po komunikaci II/570, která je vhodně napojena na rychlostní komunikaci Olomouc - Brno.

Po realizaci záměru dojde k navýšení nákladní i osobní autodopravy, ale současně odpadne nákladní autodoprava spojená s odvozem a opětovným dovozem výrobků pro povrchové úpravy v rámci kooperace (lze předpokládat snížení počtu nákladních aut potřebných pro externí zinkování o 70 aut za rok).

Ve stávajícím stavu dopravní obsluhu areálu zajišťuje cca 27 nákladních aut za den, počet osobních automobilů přijíždějících do areálu je cca 290 denně, z toho asi 10 % v noční době.

Realizací záměru se navýší doprava o cca 110 - 120 nákladních aut (NA) za rok. Při uvažovaných 240 pracovních dnech za rok se jedná o navýšení o ½ NA za den (tj. ¼ LNA za den a ¼ TNA za den). Osobní autodoprava se navýší o 30 aut za den.

Předpokládá se, že cca 90 % nákladních automobilů bude přijíždět a odjíždět po rychlostní silnici D46 (E462) Olomouc - Brno a následně po silnici II/570 vedoucí k areálu firmy WANZL spol. s r.o. Pouze cca 10 % nákladních automobilů bude přijíždět ze směru od Hněvotína a následně se bude vracet po stejné trase. U osobních automobilů se předpokládá, že 80 % OA bude přijíždět od Olomouce a 20 % od Hněvotína a následně se budou vracet po stejné trase.

Vzhledem k četnosti autodopravy na blízké rychlostní silnici D46 a na přilehlé silnici II/570 je projektované navýšení autodopravy v souvislosti se záměrem zanedbatelné.

Realizace záměru nepředpokládá ani vybudování nových parkovacích míst. Pro parkování aut se využije stávající parkoviště.

Stávající komunikační síť zůstane zachována. Vzhledem k relativně nízkému nárůstu silniční dopravy v souvislosti s realizací záměru a dostatečné kapacitě příjezdové komunikace nebude na této komunikaci omezena plynulost dopravy. Realizace záměru nebude mít vliv na jiné druhy dopravy (např. železniční).

Posouzení zpracovatele posudku

Údaje uvedené v této části doplněné dokumentace jsou s ohledem na danou etapu přípravy záměru v zásadě dostačující pro vyhodnocení vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a vystihují podstatu rozhodujících vstupů spojených s posuzovaným záměrem. S ohledem na charakter záměru a jeho lokalizaci

je zřejmé, že z hlediska údajů o vstupech mají pro hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví význam především údaje o spotřebě vody, chemických látek a chemických směsí a zemního plynu, a to ve vztahu k vlivům na vody a ovzduší.

B.III. Údaje o výstupech

B.III.1. Ovzduší

Doba výstavby

Během výstavby záměru bude docházet k omezenému zvýšení prašnosti a k emisím vznikajícím provozem běžných stavebních mechanismů. Tyto vlivy jsou poměrně malé a je možno je ještě více omezit např. zkrápěním některých ploch.

Doba provozu

Bodové zdroje emisí

Emise HCl (chlorovodíku) a Zn (zinku) z nového provozu galvanovny jsou uvedeny v Tabulce č. B.III.1-5 na str. 49 dokumentace (1 172,9 kg/rok HCl; 6,6 kg/rok Zn). V Tabulce č. B.III.1-5 na str. 49 dokumentace jsou uvedeny i emise HCl (chlorovodíku) a Zn (zinku) ze stávajícího provozu galvanovny (2 232 kg/rok HCl; 5,9 kg/rok Zn).

Emise NO_x (oxidů dusíku) a CO (oxidu uhelnatého) ze spalovacích zdrojů (spalování zemního plynu) jsou uvedeny v Tabulce č. B.III.1-6 na str. 50 dokumentace (387,3 kg/rok NO_x; 16,5 kg/rok CO).

Hlavní liniové zdroje znečišťování ovzduší - automobilová doprava

V souvislosti s výstavbou nové linky se nepředpokládá významnější navýšení autodopravy.

U nákladní autodopravy se jedná o navýšení o ½ NA za den, tj. ¼ LNA za den a ¼ TNA za den. Osobní autodoprava se navýší o 30 aut za den.

Projektované navýšení autodopravy v souvislosti se záměrem je zanedbatelné.

Hlavní plošné zdroje znečišťování ovzduší

U tohoto záměru se nevyskytují.

Posouzení zpracovatele posudku

Vzhledem k názvu této části doplněné dokumentace (ve vztahu k netransparentnímu názvu části B.III.1. dokumentace v příloze č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb.) se nejprve uvádí, že v této části doplněné dokumentace (s ohledem na nadřazený název části dokumentace B.III. Údaje o výstupech) jsou správně uvedeny údaje o výstupech, tj. údaje o emisích znečišťujících látek do ovzduší (údaje o znečištění ovzduší jsou předmětem příslušné části D.I. dokumentace).

K emisním charakteristikám, které vychází z rozptylové studie, resp. jejího dodatku (viz příloha doplněné dokumentace), nejsou zásadní připomínky. Doplněná dokumentace v zásadě adekvátním způsobem reaguje na vrácení dokumentace oznamovateli záměru k doplnění ze strany Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství (dopisem č.j.: KUOK 15657/2019 ze dne 1. 2. 2019).

Jak vyplývá z údajů o emisních charakteristikách uvedených v části D.I.2. doplněné dokumentace na str. 83 - 84, u potenciálně nejvýznamnější znečišťující látky - HCl bude s ohledem na použití absorpčních praček s účinností 99 % s velkou rezervou splněn jak emisní limit pro HCl 10 mg/m³ stanovený vyhláškou č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, tak i emisní limit

pro HCl 9 mg/m³ uvedený v příslušném integrovaném rozhodnutí vydaném podle zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezení znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů.

Pokud jde o etapu výstavby, je ve vztahu ke stávajícímu stavu znečištění ovzduší v zájmovém území zásadním aspektem (přesto, že jde o časově omezenou etapu) znečišťování ovzduší tuhými znečišťujícími látkami, resp. částicemi frakce PM₁₀ a PM_{2,5}, v rámci povrchové prašnosti. K problematice prašnosti je třeba obecně uvést, že vyčíslení emisí tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce PM₁₀ a PM_{2,5}, je značně obtížné a bilanční metody jsou nepřesné a nespolehlivé. Reálné emise tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce PM₁₀ a PM_{2,5}, jsou totiž značně variabilní, neboť jsou kromě jiného silně ovlivňovány klimatickými podmínkami, zejména pak rychlostí větru. Jejich reálná velikost bude dále záviset zejména na velikosti „aktivních ploch“ (jako zdroje prašnosti) a vlhkosti příslušných materiálů. Je proto zřejmé, že velikost těchto emisí může být významně ovlivněna zejména minimalizováním „aktivních ploch“ a skrácením nejvíce exponovaných ploch při nepříznivých klimatických podmínkách (v době velkého sucha), čištěním vozidel a popřípadě komunikací. Při výstavbě proto bude třeba věnovat náležitou pozornost zejména opatřením k omezení povrchové prašnosti.

Relevantní opatření týkající se ochrany ovzduší jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

B.III.2. Odpadní vody

Doba výstavby

Odpadní vody budou z hygienického zázemí stavby svedeny do splaškové kanalizace nebo budou akumulovány a pravidelně vyváženy.

Doba provozu

Splaškové i oplachové odpadní vody jsou dnes svedeny do splaškové kanalizace a pomocí čerpací stanice splaškových odpadních vod jsou dopravovány na ČOV Lutín.

Na základě jednání konaného dne 20. 2. 2019 mezi zástupci firmy WANZL spol. s r.o., MORAVSKÁ VODÁRENSKÁ, a.s. a Magistrátem města Olomouc budou po realizaci nové galvanovny veškeré splaškové i oplachové odpadní vody (předčištěné v neutralizační stanici) z areálu vedeny do veřejné kanalizace města Olomouc a následně na ČOV Nové Sady města Olomouc, kterou provozuje firma MORAVSKÁ VODÁRENSKÁ, a.s.

Splaškové vody

Množství vypouštěných splaškových vod nebude záměrem ovlivněno. Množství splaškových vod ze sociálního zázemí (bude rovno množství spočtené pitné vody): Q_{roční} 564 m³/rok.

Odpadní oplachové vody

Množství odpadních vod ze stávající závěsové zinkovací linky do ČOV: Q_{roční} 38 880 m³/rok

Množství odpadních vod z nové závěsové zinkovací linky do ČOV: Q_{roční} 30 240 m³/rok

ČOV (neutralizační stanice) je navržena pro čištění oplachových vod. Koncentráty (vyčerpané lázně kyselé a alkalické) budou odváženy k externí likvidaci.

Dešťové vody ze střechy nové haly

Budou svedeny do nově budovaného retenčního prostoru o objemu cca 60 m³. Odtok z retence bude zajištěn šachtou s regulovaným odtokem s hodnotou na odtoku 3 l/s (Q = 1 092 m³/rok).

Veškeré dešťové vody jak ze stávajícího závodu, tak z nové haly budou pod silnicí II/570 svedeny do stávající retenční nádrže dešťových vod - přírodního poldru o objemu 2 500 m³ (při návrhu bylo uvažováno s permanentním neškodným odtokem do Hněvotínského potoka 200 l/s).

Požární voda

V areálu jsou k dispozici dvě podzemní nádrže technologické chladicí vody s celkovou kapacitou 240 m³, sloužící jako zdroj požární vody (obě nádrže mají navíc vývody na venkovní zařízení pro nasávání požární vody).

Posouzení zpracovatele posudku

K této části doplněné dokumentace nejsou zásadní připomínky. Doplněná dokumentace adekvátním způsobem reaguje na vrácení dokumentace oznamovateli záměru k doplnění ze strany Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství (dopisem č.j.: KUOK 15657/2019 ze dne 1. 2. 2019).

Jak již bylo výše uvedeno, z hlediska vlivů na životní prostředí, resp. vlivů na vody je oproti původní dokumentaci zásadní, že v doplněné dokumentaci se oproti stávajícímu stavu, ve kterém jsou splaškové i oplachové odpadní vody svedeny do splaškové kanalizace a pomocí čerpací stanice jsou dopravovány na ČOV Lutín, počítá s novou koncepcí nakládání s těmito vodami. Po realizaci záměru budou veškeré splaškové i oplachové odpadní vody (předčištěné v neutralizační stanici) z areálu vedeny do veřejné kanalizace města Olomouc a následně na ČOV Nové Sady města Olomouc, kterou provozuje společnost MORAVSKÁ VODÁRENSKÁ, a.s. Jedná se tedy o změnu, která je součástí posuzovaného záměru předloženého oznamovatelem záměru pro zpracování doplněné dokumentace (tato změna byla předmětem hodnocení provedeného v doplněné dokumentaci).

B.III.3. Odpady

V této části doplněné dokumentace je uveden přehled odpadů vznikajících při výstavbě a odpadů z provozu (předpokládané navýšení produkce odpadů ve srovnání se stávajícím stavem je odhadováno na cca 20 %).

Posouzení zpracovatele posudku

K této části doplněné dokumentace nejsou vzhledem k dané fázi přípravy záměru a jeho charakteru zásadní připomínky (nakládání s odpady v areálu společnosti WANZL spol. s r.o. již standardně probíhá). S ohledem na charakter záměru a možnou produkci odpadů nelze při respektování povinností vyplývajících z obecně závazných právních předpisů na úseku odpadového hospodářství očekávat nestandardní situace s nepříznivým vlivem na životní prostředí a veřejné zdraví.

B.III.4. Ostatní emise a rezidua

Hluk

Hluk z výstavby

Korigovaný limit nejvyšší přípustné hladiny hluku $L_{Aeq,T} = 65$ dB bude splněn do vzdálenosti nejvýše cca 60 metrů od místa provádění prací. V této vzdálenosti se nenachází žádný chráněný venkovní prostor resp. chráněný venkovní prostor staveb.

Hluk ze stavební činnosti a související nákladní dopravy ovlivní hlukové hladiny v okolí záměru a příjezdových komunikací celkově málo významným způsobem (který nepřekročí očekávané vlivy vlastního záměru), navíc půjde o vliv dočasný a krátkodobý.

Hluk z provozu

Nejbližší obytná zástavba se nachází ve vzdálenosti cca 370 m severozápadně od nového záměru (od okraje nové galvanizovny). Jedná se o rodinný dům č. p. 466.

Stacionární zdroje hluku

Jedná se zejména o výdechy jednotlivých VZT jednotek a hluk způsobený vykládkou, nakládkou a manipulací se šrotem. Akustické parametry jednotlivých zdrojů hluku jsou uvedeny v tabulce č. B.III.4.1-1 a v tabulce č. B.III.4.1-2 na str. 56, resp. str. 57 doplněné dokumentace.

Hluk z dopravy

Je zohledněn hluk z dopravy vyvolaný provozem areálu po komunikaci II/570.

Ve stavu po realizaci nového záměru je zohledněn přírůstek nákladní dopravy, který je cca 1 pojezd za den a navýšení počtu osobních automobilů o cca 60 pojezdů v denní době a o cca 6 pojezdů v noční době. S provozem nákladní dopravy se počítá jen v denní době.

Na komunikaci II/570 se předpokládá rozdělení osobních vozidel do dvou směrů - 60 % vozidel přijíždějících nebo odjíždějících z areálu využije směr město Olomouc, zbylých 40 % směr Hněvotín.

Vibrace a záření

V rámci provozu zařízení nebudou vznikat žádné nebezpečné vibrace.

Provoz záměru není zdrojem radioaktivního ani elektromagnetického záření.

Posouzení zpracovatele posudku

K této části doplněné dokumentace, která se má prioritně týkat údajů o výstupech (tj. údajů o emisních charakteristikách), nejsou s ohledem na údaje v akustické studii a na charakter záměru (ve vztahu k ev. vibracím, ionizujícímu a neionizujícímu záření) zásadní připomínky.

B.III.5. Doplnující údaje

Vzhledem k charakteru záměru spočívající převážně v instalaci nové technologie uvnitř průmyslového areálu mezi stávající haly, lze terénní zásahy, případně zásahy do krajiny zcela vyloučit.

Posouzení zpracovatele posudku

Vzhledem k charakteru záměru nejsou k této části doplněné dokumentace připomínky.

ČÁST C dokumentace

ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ

V této části dokumentace je uveden výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území, stručná charakteristika stavu složek životního prostředí v dotčeném území a celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení.

Posouzení zpracovatele posudku

K této části doplněné dokumentace se nejprve uvádí, že tato část dokumentace má být zaměřena výhradně na údaje týkající se výchozího stavu životního prostředí v dotčeném území, nikoliv na hodnocení vlivů záměru na životní prostředí (viz např. hodnocení vlivů záměru na krajinný ráz uvedené v části C.1. doplněné dokumentace na str. 60, které je předmětem části dokumentace D.I.8. Vlivy na krajinu, a zejména pak hodnocení uvedená v části C.3. doplněné dokumentace na str. 72 – 73, která jsou předmětem příslušných částí D.I. dokumentace).

Z formálního hlediska se k části doplněné dokumentace C.1. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území uvádí, že neobsahuje komentář týkající se stavu znečištění ovzduší v zájmovém území (není uveden ani v části doplněné dokumentace C.2.1. Ovzduší a klima), i když stav znečištění ovzduší patří k nejzávažnějším charakteristikám stavu životního prostředí v dotčeném území. Jedná se však o opomenutí, resp. nedopatření, neboť stav znečištění ovzduší v zájmovém území je komentován v části doplněné dokumentace D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima, resp. v rozptylové studii a jejím dodatku, která je přílohou 3. doplněné dokumentace.

Dále je třeba konstatovat, že v části doplněné dokumentace C.2.2. Voda měly být uvedeny údaje týkající se stavu povrchové vody ve vodním toku Morava (s ohledem na uvažované vypouštění odpadních vod do veřejné kanalizace města Olomouce a přes ČOV Olomouc do řeky Moravy). Jde však opět o opomenutí, resp. nedopatření, neboť určité údaje týkající se stavu vody v řece Moravě jsou uvedeny v části doplněné dokumentace D.I.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody.

Pokud jde o část doplněné dokumentace C.3. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení, kromě výše uvedeného nepatřičného hodnocení vlivů záměru na životní prostředí v této části doplněné dokumentace je třeba konstatovat, že chybí transparentní zhodnocení z hlediska únosného zatížení životního prostředí. Ve vztahu k této části doplněné dokumentace se proto uvádí, že pokud se jedná o hledisko únosného zatížení území, vzhledem k charakteru posuzovaného záměru je relevantním kritériem především stav znečištění ovzduší a dále i stav hlukové zátěže.

V případě hodnocení stavu znečištění ovzduší v dotčeném území (tj. výchozí úrovně imisních koncentrací znečišťujících látek v ovzduší) se ve vztahu k zákonu č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, resp. vyhlášce č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečištění a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, vychází z map úrovně znečištění konstruovaných v síti 1 x 1 km, které jsou zveřejňovány ČHMÚ a obsahují v každém čtverci hodnotu klouzavého průměru koncentrací znečišťujících látek za předchozích 5 let (tyto údaje jsou pro hodnocení úrovně znečištění ovzduší rozhodující). Z hodnot klouzavého průměru ročních koncentrací znečišťujících látek za období let 2013 - 2017 a hodnot měřicích stanic ČHMÚ a MOTRO, které jsou uvedeny na str. 80 doplněné dokumentace, resp. na str. 12 - 13 rozptylové studie, vyplývá, že v dotčeném území jsou překročeny imisní limity v případě 24-hodinové průměrné koncentrace částic frakce PM₁₀, průměrné roční

koncentrace benzo(a)pyrenu a s ohledem na zpřísněný imisní limit pro průměrné roční koncentrace částic frakce PM_{2,5} (od 1. 1. 2020) bude s největší pravděpodobností překračován i imisní limit pro průměrné roční koncentrace částic frakce PM_{2,5}, které jsou stanoveny zákonem č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů. Z formálního hlediska, tj. ve vztahu k zákonu č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, je tedy třeba považovat zatížení v dotčeném území z hlediska výchozí úrovně znečištění ovzduší za neúnosné.

V této souvislosti se však uvádí, že emise tuhých znečišťujících látek, resp. částic PM₁₀ a PM_{2,5}, na které je navázán benzo(a)pyren, připadají do úvahy v etapě výstavby (emise těchto znečišťujících látek z obslužné dopravy stavby) a dále v etapě provozu (emise těchto znečišťujících látek z navýšení obslužné dopravy související s posuzovaným záměrem). V obou případech se ale jedná o nevýznamné intenzity dopravy a tím i prakticky zanedbatelné navýšení emisí znečišťujících látek (v případě etapy výstavby jde přitom o časově omezené zvýšení dopravy, které v doplněné dokumentaci nebylo s ohledem na danou etapu přípravy záměru specifikováno, v případě etapy provozu se jedná o navýšení dopravy o méně než 1 nákladní auto za den a o 30 osobních aut za den). Ve vztahu k výše komentovanému zatížení dotčeného území z hlediska výchozí úrovně znečištění ovzduší se však přesto doporučuje, aby jako kompenzační opatření byla v dotčeném území navržena a realizována výsadba zeleně s protiprašnou funkcí. V další přípravě záměru je proto třeba stanovit rozsah a druhovou skladbu dřevin s ohledem na účinnost zachytu tuhých znečišťujících látek (prachových částic), na které je navázán i benzo(a)pyren, s tím, že s ohledem na mimovegetační období budou použity i stálozelené jehličnaté dřeviny.

Relevantní opatření týkající se kompenzace emisí tuhých znečišťujících látek (prachových částic), na které je navázán i benzo(a)pyren, formou výsadby dřevin s protiprašnou funkcí je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

Pokud jde o hodnocení stavu hlukové situace v dotčeném území (tj. výchozí úrovně ekvivalentních hladin akustického tlaku $A_{L_{Aeq,T}}$), z údajů uvedených v části doplněné dokumentace D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky, resp. v hlukové studii je zřejmé, že v dotčeném území jsou dodrženy příslušné hygienické limity hluku jak pro hluk ze stacionárních zdrojů hluku, tak i pro hluk z dopravy na pozemních komunikacích (v denní i noční době), které jsou stanoveny v nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů. Z formálního hlediska, tj. ve vztahu k zákonu č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, lze tedy považovat zatížení území z hlediska výchozí hlukové situace za únosné.

S ohledem na výše uvedené lze proto shrnout, že na základě celkového zhodnocení stavu životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení - výchozí úrovně zatížení území (v relevantních kritériích stavu znečištění ovzduší a stavu hlukové zátěže) lze ve vztahu k charakteru záměru, jeho environmentálním charakteristikám a opatřením k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví považovat záměr z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví za přijatelný.

ČÁST D dokumentace

KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ MOŽNÝCH VÝZNAMNÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ

D.I. Charakteristika možných vlivů a odhad jejich velikosti a významnosti

D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů

Pro vyhodnocení vlivů na obyvatelstvo bylo zpracováno vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví, které je přílohou 5. dokumentace (vyhodnocení bylo provedeno z hlediska znečištění ovzduší znečišťujícími látkami a hlukové zátěže).

Znečištění ovzduší

V rámci hodnocení vlivů imisní zátěže na zdraví obyvatel byly sledovány imisní hodnoty pro oxid dusičitý, oxid uhelnatý, chlorovodík a zinek.

V případě oxidu dusičitého a oxidu uhelnatého není třeba očekávat ve výchozím stavu koncentrace překračující směrnou hodnotu WHO. Vlivem provozu záměru bylo zaznamenáno pouze velmi mírné zvýšení imisní zátěže, směrná hodnota WHO nebude překročena u žádné sledované charakteristiky. V případě ročních koncentrací NO₂ nedojde vlivem provozu záměru k žádnému zvýšení úmrtnosti u dospělých nad 30 let.

V případě chlorovodíku a zinku byl vyhodnocen pouze příspěvek záměru (resp. obou zinkoven, stávající i navrhované), údaje o výchozí imisní situaci nejsou k dispozici. Z provedeného vyhodnocení vyplývá, že provoz záměru nebude mít v případě obou těchto látek vliv na lidské zdraví v dotčené populaci.

Hluková zátěž

Z provedeného hodnocení vyplývá, že v dotčené části zástavby je možné očekávat ve výchozím stavu počet hlukem obtěžovaných obyvatel i počet obyvatel rušených při spánku v řádu jednotek.

Vlivem provozu záměru byl vypočten sumární nárůst počtu obtěžovaných i při spánku rušených obyvatel, a to pod statistickou hranicí jednoho nového případu. V případě rizika výskytu infarktu myokardu není třeba vzhledem k celkově nízkým hodnotám očekávat žádnou změnu v míře rizika. Provoz záměru nebude mít na tuto charakteristiku vliv.

Sociálně ekonomické vlivy

Přímé sociální dopady záměru lze hodnotit jako málo významné, lokálního charakteru. Záměr neomezuje stávající zázemí pro rekreaci obyvatel ani turistické využití území.

Posouzení zpracovatele posudku

K této části doplněné dokumentace nejsou zásadní připomínky. Vzhledem k údajům soustředěným v doplněné dokumentaci (zejména údajům o znečištění ovzduší v rozptylové studii a údajům o hlukové zátěži v hlukové studii) lze s provedeným posouzením zdravotních rizik souhlasit. Posouzení zdravotních rizik odpovídá vlivům záměru na znečištění ovzduší (viz dále uvedený komentář k části doplněné dokumentace D.I.2 Vlivy na ovzduší a klima) a vlivům záměru na hlukovou situaci (viz dále uvedený komentář k části doplněné dokumentace D.I.3 Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky).

Z hlediska zpřesnění se k vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví uvádí, že v případě vlivu na kardiovaskulární systém je na str. 16 tohoto vyhodnocení uváděn již neaktuální údaj, tj. mezní hodnota 60 dB pro ischemickou chorobu srdeční, neboť nové studie

ukazují na mírné zvýšení rizika již mezi 55 – 60 dB. V roce 2014 byla publikována nová meta-analýza 14 studií, kterou bylo pro ischenmickou chorobu srdeční (ICHS) a 10 dB nárůst hluku ze silniční dopravy v rozmezí cca 52 – 77 dB L_{dn} odvozeno OR 1,08 (95% CI = 1,04 – 1,13). Dříve předpokládaná prahová hladina 60 dB $L_{day, 16 h}$ pro riziko ICHS se tím snížila na 55 dB L_{dn} [Babisch,W.: Updated exposure-response relationship between road traffic noise and coronary heart diseases: A meta-analysis, Noise Health 2014, 16:1-9]. Toto upřesnění však ve vztahu k posuzovanému záměru není zásadní, neboť ve vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví byl pro výpočet kardiovaskulárního rizika použit výpočet nárůstu počtu případů infarktu myokardu.

Z metodického hlediska je třeba dále poukázat na nepatřičný přístup při hodnocení hlukové zátěže na veřejné zdraví použitý v provedeném vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví, ve kterém bylo k vyhodnocení vlivů hlukové zátěže proveden součet ekvivalentních hladin akustického tlaku ze stacionárních zdrojů a ze silniční dopravy. Jak vyplývá z posledních vědeckých zpráv (Noise in Europe conference, duben 2017, Brusel), nebyla dosud nalezena metoda a kritéria, jak tzv. souběžné (synergické, kumulativní) působení hluku na člověka z hlediska dlouhodobých zdravotních účinků hodnotit. V současné době je proto za optimální přístup považováno hodnocení působení a vlivu každé kategorie zdrojů hluku samostatně (viz European Network on Noise and Health ENNAH). Proto má i každá kategorie hluku (stacionární zdroje hluku, hluk z dopravy na silnicích, hluk z dopravy na železnicích a letecký hluk) v nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, stanoven svůj hygienický limit samostatně a není stanoven limit pro tzv. souběžné (synergické, kumulativní) působení hluku těchto různých kategorií hluku. V daném případě, kdy pro účely kvantitativního vyhodnocení zdravotních rizik byly hodnoty z obou zdrojů hluku energeticky sečteny, však lze konstatovat, že tento přístup a použití vztahů pro silniční dopravu je na straně bezpečnosti, neboť hluk ze silniční dopravy je při stejné akustické hladině spojen s většími vlivy než hluk ze stacionárních zdrojů.

S ohledem na údaje soustředěné v doplněné dokumentaci lze celkově shrnout, že vlivy posuzovaného záměru na obyvatelstvo, resp. veřejné zdraví budou přijatelné.

D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima

Vlivy na kvalitu ovzduší

Pro vyhodnocení vlivů na kvalitu ovzduší byla zpracována rozptylová studie a dodatek rozptylové studie, která je přílohou 5. dokumentace.

Významnější navýšení autodopravy a budování nových parkovišť v souvislosti s realizací záměru se nepředpokládá, proto se rozptylová studie nezabývá lineárními ani plošnými zdroji znečišťování ovzduší. Rozptylová studie hodnotí celkové imisní příspěvky znečišťujících látek ze stávající zinkovací linky č. 1 a nových zdrojů znečišťování ovzduší z projektované zinkovací linky č. 2.

Celkově lze říci, že ve všech případech byly největší hodnoty imisí znečišťujících látek vypočteny v referenčních bodech situovaných v průmyslovém areálu nebo mimo obytnou zástavbu.

Žádný z vypočtených imisních příspěvků znečišťujících látek HCl, Zn, NO₂ a CO nepřekračuje stanovené imisní limity, a to ani po připočtení hodnoty imisního pozadí u látek, ke kterým jsou tyto hodnoty zjistitelné z měřicích stanic ČHMÚ.

K posouzení celkového imisního zatížení imisemi HCl a Zn byly vypočteny imise při provozu obou linek pro galvanické pozinkování. Pro HCl a Zn nejsou platnou legislativou ochrany ovzduší žádné imisní limity stanoveny, takže není možné vypočtené hodnoty porovnat s limity. Pro HCl jsou stanoveny pouze limity pro pracovní prostředí, a to nařízením vlády č. 361/2007 Sb., v platném znění. Proto bylo jako nejlepší dostupné řešení v dodatku rozptylové studie použito porovnání s tímto přísnějším hygienickým limitem NPK (nejvyšší přípustná koncentrace) pro HCl v pracovním prostředí, který je stanoven ve výši 15 mg/m³. Dále je třeba konstatovat, že dle Metodiky SYMOS 97 je průměrná doba setrvání HCl v ovzduší pouze 20 hodin. Jedná se tedy o poměrně krátkou dobu setrvání této znečišťující látky v ovzduší. Pro Zn emitovaný z vodních roztoků není ani limit z hlediska hygieny pracovního prostředí stanoven. Celkové imise Zn z obou linek pro galvanické pozinkování lze na základě provedeného výpočtu považovat za zanedbatelné.

Provozovna se nachází v průmyslové zóně na jihovýchodním okraji obce Hněvotín. Nejbližší obytná zástavba je situována ve vzdálenosti min. 370 m severozápadním směrem od posuzovaných zdrojů.

Vzhledem k tomu, že u posuzovaného zdroje znečišťujících látek byl vypočten roční přírůstek imisí nižší než 1 % průměrného ročního imisního limitu, nejsou navrhována žádná kompenzační opatření.

Na základě vypočtených hodnot lze konstatovat, že imisní příspěvek z nových stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší, které jsou součástí záměru, bude po jejich uvedení do provozu velmi malý. I po připočtení imisního pozadí posuzované lokality bude celkové imisní zatížení posuzované lokality akceptovatelné a nemůže významněji ovlivnit kvalitu ovzduší v obytné zástavbě.

Zápach

Záměr nebude zdrojem zápachu. Provoz galvanovny není ani v současné době zdrojem zápachu.

Vlivy na klima

S ohledem na dispoziční řešení areálu a stávající konfiguraci terénu se vylučuje, že by záměr v budoucnu ovlivňoval makroklimatické jevy způsobované sluneční radiací nebo jinak ovlivňoval místní klimatické charakteristiky.

Posouzení zpracovatele posudku

Z údajů o imisních příspěvcích znečišťujících látek souvisejících s provozem posuzovaného záměru (resp. v případě HCl a Zn i s celkovým provozem v areálu oznamovatele záměru) vyplývá, že za potenciálně nejvýznamnější znečišťující látku lze považovat HCl (imisní příspěvky ostatních sledovaných znečišťujících látek, tj. Zn, NO₂ a CO jsou velmi nízké a z hlediska znečištění ovzduší nevýznamné).

I v případě imisních příspěvků HCl jsou však imisní příspěvky nízké. Z dodatku rozptylové studie vyplývá, že max. hodnota imisního příspěvku v případě posuzovaného záměru činí v referenčních bodech obytné zástavby u 1-hodinové koncentrace 4,777 µg/m³ (v RB 1), u 24-hodinové koncentrace 4,072 µg/m³ (v RB 1); v případě stávajícího provozu a posuzovaného záměru pak u 1-hodinové koncentrace 14,652 µg/m³ (v RB 1), u 24-hodinové koncentrace 12,423 µg/m³ (v RB 1). V ostatních referenčních bodech obytné zástavby jsou 1-hodinové koncentrace a 24-hodinové koncentrace nižší. Příspěvky průměrných ročních koncentrací HCl pak budou oproti krátkodobým koncentracím HCl ještě nižší.

V případě HCl byly v rozptylové studii, resp. v dodatku rozptylové studie řešeny 1-hodinové a 24-hodinové koncentrace - imisní příspěvky HCl ke znečištění ovzduší. Průměrné roční koncentrace - imisní příspěvky HCl nebyly řešeny. Vzhledem k tomu, že v zákoně č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, není pro HCl stanoven imisní limit, bylo v dodatku rozptylové studie použito srovnání s nejvyšší přípustnou koncentrací (NPK) pro HCl – 15 mg/m³ stanovenou nařízením vlády č. 361/2007 Sb., kterým se stanoví podmínky ochrany zdraví při práci, ve znění pozdějších předpisů. Toto srovnání však není patřičné nejen z věcného hlediska (srovnání pracovního prostředí s vnějším ovzduším), ale v daném případě zejména proto, že (zřejmě nedopatřením) došlo při srovnání k chybě o velikosti tří řádů – i když totiž na str. 12 v dodatku rozptylové studie je uvedena správná hodnota NPK pro HCl, tj. 15 mg/m³, v dalším textu a v příslušných tabulkách jsou imisní příspěvky srovnávány s hodnotou 15 µg/m³ (tj. s hodnotou o tři řády nižší než příslušná NPK). Provedené srovnání je proto naprosto zmatečné (nahodnocené o tři řády – tak např. v případě 1-hodinového max. příspěvku imisní koncentrace HCl 4,777 µg/m³ vypočteného v dodatku rozptylové studie se nejedná o 31,847 %-ní podíl NPK, nýbrž o 0,031847 %-ní podíl NPK; obdobně v případě max. celkového imisního pozadí HCl 14,652 µg/m³ se nejedná o 97,68 %-ní podíl NPK, nýbrž o 0,09768 %-ní podíl NPK).

Vzhledem k tomu, že v zákoně č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, není pro HCl stanoven imisní limit, mělo být srovnání provedeno spíše ve vztahu k referenční koncentraci pro HCl stanovené ve všeobecně uznávané databázi IRIS (Integrated Risk Information System), spravované US EPA (United States Environmental Protection Agency), tj. pro průměrnou roční koncentraci 20 µg/m³. K tomu by bylo ovšem třeba v dodatku rozptylové studie řešit imisní příspěvky HCl jako průměrné roční koncentrace.

Výše uvedené nedopatření však není ve vztahu k posuzování vlivu záměru na ovzduší, resp. obyvatelstvo zásadním limitujícím faktorem, neboť imisní koncentrace HCl vypočtené v dodatku rozptylové studie byly konfrontovány s referenční koncentrací pro HCl 20 µg/m³ ve Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví, které je přílohou 5. doplněné dokumentace. V tomto vyhodnocení se uvádí, že imisní příspěvky HCl se budou pohybovat pod hranicí referenční hodnoty a že tedy není třeba očekávat významný vliv ve smyslu ohrožení zdraví dotčené populace. S tímto hodnocením lze souhlasit i z toho důvodu, že referenční koncentrace pro HCl v rámci databáze IRIS byla stanovena na straně bezpečnosti (s použitím faktoru nejistoty 300).

V případě problematiky zápachu nejsou k této části dokumentace připomínky (i když se hodnoty čichových prahů pro HCl v odborné literatuře dosti liší, jsou však na úrovni mg/m³, nikoliv na úrovni µg/m³ – jak je tomu u posuzovaného záměru).

Ve vztahu k výše uvedenému lze proto uzavřít, že vlivy posuzovaného záměru na kvalitu ovzduší jsou celkově přijatelné (viz i komentář k části B.III.1. dokumentace a k části C. dokumentace).

Pokud se jedná o vlivy záměru na klima, vzhledem k charakteru záměru nejsou k této části doplněné dokumentace připomínky.

D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

Pro vyhodnocení vlivů na hlukovou situaci byla zpracována akustická studie, která je přílohou 4. dokumentace.

Z výpočtů provedených pro stacionární zdroje hluku je zřejmé, že hygienický limit v chráněném venkovním prostoru staveb, s příslušnou korekcí, je splněn pro denní i noční dobu ve všech referenčních bodech výpočtu. Nejvyšší hodnota byla vypočtena v RB1 39,6 dB pro denní a 39,2 dB noční dobu. Jedná se o rodinný dům č. p. 452.

Z výpočtů provedených pro hluk z dopravy vyvolaný novým záměrem je zřejmé, že hygienický limit v chráněném venkovním prostoru staveb, s příslušnou korekcí, je splněn pro denní i noční dobu ve všech referenčních bodech výpočtu. Nejvyšší hodnota byla vypočtena v RB3 48,7 dB a 41,3 dB pro denní a noční dobu. Realizací záměru nedojde k navýšení hluku z dopravy.

Vlivy na další fyzikální charakteristiky se nepředpokládají.

Posouzení zpracovatele posudku

S hodnocením vlivů na hlukovou situaci lze s ohledem na výsledky akustické studie souhlasit. Akustická studie v zásadě prokazuje, že při provozu záměru lze dodržet příslušné hygienické limity hluku podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů.

S ohledem na výsledky akustické studie se doporučuje, aby v rámci zkušebního provozu bylo provedeno autorizované kontrolní měření hluku ze stacionárních zdrojů hluku, jehož rozsah a podmínky budou dohodnuty s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví s tím, že výsledky měření budou poskytnuty rovněž obci Hněvotín a jejím prostřednictvím i veřejnosti.

Pokud jde o etapu výstavby, doporučuje se, aby v rámci plánu organizace výstavby byla na základě konkrétních údajů o zdrojích hluku navržena organizační a popřípadě technická protihluková opatření, která povedou k dodržení příslušných hygienických limitů hluku v chráněném venkovním prostoru staveb pro hluk ze stavební činnosti stanovených nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů.

Při respektování opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. lze považovat vlivy záměru na hlukovou situaci za přijatelné. Relevantní opatření týkající se hlukové zátěže jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

Pokud se jedná o vlivy na další fyzikální charakteristiky (vibrace, ionizující a neionizující záření), nejsou k této části doplněné dokumentace vzhledem k charakteru záměru připomínky.

D.I.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody

Vlivy na odvodnění území

Záměr lze hodnotit jako bez významných vlivů na odvodnění území.

Vliv na kvalitu podzemních vod

Veškeré dešťové vody budou pod silnicí II/570 svedeny do stávající retenční nádrže dešťových vod - přírodního poldru o objemu 2 500 m³.

V blízkém okolí se nalézá zdroj zásobování pitnou a užitkovou vodou pro firmu WANZL spol. s r.o. který je situován při východním okraji areálu. Další nejbližší zdroj zásobování vodou se nachází ve vzdálenosti cca 600 m západně od firmy WANZL spol. s r.o. v areálu ZD Hněvotín. Další dva zdroje podzemní vody (vrtané studny V-1 a V-15) se nacházejí v obci Hněvotín. Ovlivnění těchto zdrojů lze vyloučit.

Po realizaci nové galvanovny budu veškeré splaškové i oplachové odpadní vody (předčištěné v neutralizační stanici) vedeny do veřejné kanalizace města Olomouc a následně na ČOV Nové Sady města Olomouc, kterou provozuje firma MORAVSKÁ VODÁRENSKÁ, a.s.

Vliv na kvalitu povrchových vod

Předčištěné odpaní vody z ČOV Olomouc - Nové Sady jsou svedeny do řeky Moravy. Vlivem vypouštění předčištěné odpadní vody z ČOV Olomouc – Nové sady nedochází k významnému ovlivnění kvality vody v řece Moravě, tzn. přírůstek obsahu sledovaných látek je minimální, a to vlivem velkého naředění. Koncentrace sledovaných ukazatelů jsou nižší, než limitní koncentrace vyplývající z přílohy č. 3 k nařízení vlády č. 401/2015 Sb.

Vzhledem k čištění technologických odpadních vod z provozu závěsových linek moderní neutralizační stanicí a dodržování aktuálních provozních řádů a havarijních plánů nebude mít realizace ani provoz záměru negativní vliv na čistotu povrchových a podzemních vod.

Posouzení zpracovatele posudku

K této části dokumentace je třeba konstatovat, že oproti původní dokumentaci došlo ve vztahu k vlivům na povrchové vody k pozitivní změně, neboť oproti stávajícímu stavu, ve kterém jsou splaškové i oplachové odpadní vody svedeny do splaškové kanalizace a pomocí čerpací stanice jsou dopravovány na ČOV Lutín s následným vypouštěním do řeky Blatý, budou po realizaci záměru veškeré splaškové i oplachové odpadní vody (předčištěné v neutralizační stanici) z areálu vedeny do veřejné kanalizace města Olomouc a následně na ČOV Nové Sady města Olomouc s vypouštěním do řeky Moravy, tj. vodnatějšího vodního toku. Z údajů uvedených v této části doplněné dokumentace je zřejmé, že nedochází k významnému ovlivnění kvality vody v řece Moravě.

Relevantní opatření týkající se ochrany vod jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

D.I.5. Vlivy na půdu

Záměr bude realizován na pozemcích, které nejsou řazeny k zemědělskému půdnímu fondu, ani k pozemkům určených k plnění funkci lesa.

Záměr nepředstavuje riziko pro ohrožení stability území a vznik erozních projevů.

Realizace záměru v předmětném areálu nevykazuje negativní vliv na půdu.

Posouzení zpracovatele posudku

K této části doplněné dokumentace nejsou vzhledem k charakteru záměru zásadní připomínky.

D.I.6. Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

V souvislosti s vnitřní přestavbou pro posuzovaný záměr je vliv na horninové prostředí vyloučen.

Přírodní zdroje ani zdroje nerostných surovin nebudou záměrem dotčeny.

Záměrem nebudou poškozeny geologické ani paleontologické památky.

Hodnocení zpracovatele posudku

K této části doplněné dokumentace nejsou vzhledem k charakteru záměru zásadní připomínky.

D.I.7. Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy (biologická rozmanitost)

Dopady realizace a provozu záměru na místní faunu a flóru lze hodnotit jako nevýznamné. Záměr není spojen s kácením dřevin ani se zánikem cenných biotopů. Posuzovaný záměr vzhledem ke svému charakteru a rozsahu negativně neovlivní okolní ekosystémy a nebude mít významný vliv na soustavu Natura 2000, prvky ÚSES ani zvláště chráněná území.

Hodnocení zpracovatele posudku

K této části doplněné dokumentace nejsou vzhledem k charakteru záměru zásadní připomínky.

D.I.8. Vlivy na krajinu

Navrhovaný záměr nezpůsobí poškození nebo narušení hodnotného krajinného rázu ani harmonického měřítka širšího rázu.

Hodnocení zpracovatele posudku

K této části doplněné dokumentace nejsou vzhledem k charakteru záměru zásadní připomínky.

D.I.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

V prostoru firmy WANZL spol. s r.o. se nenacházejí historické budovy ani architektonické objekty chráněné v zájmu památkové péče. V souvislosti s výstavbou není očekáván nález archeologických památek. Jiné vlivy na hmotný majetek, architektonické památky a jiné lidské výtvořiny se nepředpokládají; nebudou narušeny kulturní hodnoty.

Hodnocení zpracovatele posudku

K této části doplněné dokumentace nejsou vzhledem k charakteru záměru zásadní připomínky.

D.II. Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích

Záměr nenese za předpokladu přijetí a realizace opatření zásadní riziko vyplývající z používání látek nebo technologií.

Možnost vzniku havárie s negativním dopadem na ovzduší a klima, vodu, půdu, geologické podmínky a zdraví obyvatel lze technickými opatřeními omezit na minimum (v této části

doplněné dokumentace jsou komentovány rizikové stavy - požár, havárie s únikem závadných látek a dopravní nehody).

Riziko výskytu nestandardních stavů je nízké. Technická opatření pro prevenci nestandardního stavu a vybavení závodu prostředky k likvidaci požáru nebo havarijního úniku škodlivin odpovídají rizikům provozu a požadavkům platné legislativy.

Dopady nestandardních stavů lze hodnotit jako nárazové a krátkodobé v případech požáru v areálu nebo úniku ropných látek do vod podzemních, jako střednědobé až dlouhodobé v případě průniku škodlivin na hladinu podzemní vody. Dopady jsou vázány na lokalitu provozu, významné projevy ve vzdálenějším okolí nejsou očekávány.

Riziko úniku nebezpečných látek v rámci přepravy je nízké s ohledem na charakter a skladbu přepravovaného materiálu, vyšší míru rizika představuje únik ropných látek z provozních kapalin vozidla.

Posouzení zpracovatele posudku

K této části doplněné dokumentace nejsou vzhledem k charakteru záměru zásadní připomínky (provoz linky pro závěsné zinkování v areálu oznamovatele záměru již standardně probíhá a s provozem jsou tudíž praktické zkušenosti). S ohledem na charakter záměru a jeho situování, příslušná preventivní opatření vyplývající z příslušných obecně závazných právních předpisů, které musí oznamovatel záměru respektovat, a při dodržování technologické kázně nelze očekávat situace při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech s významnými nepříznivými vlivy na veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí.

D.III. Komplexní charakteristika vlivů záměru podle části D bodů I a II z hlediska jejich velikosti a významnosti včetně jejich vzájemného působení, se zvláštním zřetelem na možnost přeshraničních vlivů

Komplexní souhrnná charakteristika vlivů z hlediska jejich velikosti a významnosti

Z analýzy předpokládaných vlivů záměru vyplývá, že navýšení stávající zátěže dílčích složek lze hodnotit jako nízké až zanedbatelné. Výstupy do životního prostředí (ovzduší, odpadní vody, hluk apod.) budou celkově málo významné a nepovedou ke znečištění nebo poškozování životního prostředí.

Nedojde k negativním vlivům na obyvatelstvo a veřejné zdraví. Záměr neprodukuje ve významné míře (tj. v míře, které by způsobovaly nadlimitní vlivy) žádné škodliviny (znečištění ovzduší, hluk), které by mohly samy o sobě nebo ve spojení s dalšími aktivitami v území vést k překračování příslušných hygienických limitů.

Vlivy na kvalitu ovzduší a na imisní situaci lze považovat za minimální, záměr nepředstavuje významnou změnu vůči současnému stavu.

Navržené umístění, stavební a technologické řešení záměru odpovídá požadavkům protihlukové ochrany.

Dopady záměru na kvalitu podzemních nebo povrchových vod nejsou předpokládány.

Vlivy na geofaktory životního prostředí a na kvalitu horninového prostředí nejsou za běžného provozu očekávány.

Vliv na půdu lze hodnotit jako nízký. Vzhledem k situování do stávajícího areálu nelze očekávat jiné využití dotčených ploch.

Realizace záměru nebude mít negativní vliv na živočichy ani rostliny ani biologickou rozmanitost. Záměr nekoliduje s významnými krajinnými prvky ani s žádnými zvláště chráněnými územími, evropsky významnými lokalitami nebo ptačími oblastmi (Natura 2000).

Navržený záměr krajinný ráz území zásadním negativním způsobem neovlivní a nezpůsobí změnu charakteru území.

Na dotčeném pozemku nebo v jeho blízkosti nejsou žádné stavby nebo památky, které by mohly být záměrem negativně ovlivněny.

Záměr nepředstavuje významný rizikový faktor vzniku havárií nebo nestandardních stavů.

Ve všech sledovaných oblastech (obyvatelstvo, ovzduší, povrchová a podzemní voda, půda, fauna, flóra, ekosystémy, krajina případně jiné) jsou možné vlivy výstavby a provozu záměru přijatelně nízké. Záměr proto nepředstavuje zdroj významného negativního ovlivnění okolního území.

Vlivy přesahující státní hranice

Nepříznivé vlivy přesahující státní hranice jsou vyloučeny.

Posouzení zpracovatele posudku

K této části doplněné dokumentace nejsou s ohledem na hodnocení provedená v částech D.I. a D. II. doplněné dokumentace zásadní připomínky, i když je třeba poukázat na nepatřičné používání termínu „znečišťování“ (podle § 8 odst. 1 zákona č. 17/1992 Sb., o ochraně životního prostředí, ve znění pozdějších předpisů, totiž znečišťování životního prostředí je vnášení takových fyzikálních, chemických nebo biologických činitelů do životního prostředí v důsledku lidské činnosti, které jsou svou podstatou nebo množstvím cizorodé pro dané prostředí). Jedná se však spíše o nedopatření, které nemohlo ovlivnit celkové hodnocení provedené v doplněné dokumentaci.

Vzhledem k charakteru posuzovaného záměru, údajům o stavu životního prostředí v dotčeném území a opatřením k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojeným se záměrem a rovněž i opatřením rezultujícím z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. lze konstatovat následující.

Záměr prakticky neovlivní, resp. minimálně ovlivní biologickou rozmanitost (faunu, flóru, ekosystémy), půdu, klima, krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní dědictví. Ovlivní sice, vodu, ovzduší a hlukovou situaci, avšak při realizaci opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. nevýznamným způsobem. Vlivy záměru na uvedené složky a charakteristiky životního prostředí se promítají i do nevýznamného ovlivnění obyvatelstva, resp. veřejného zdraví.

Na základě provedeného posouzení lze konstatovat, že za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. budou vlivy záměru na životní prostředí a obyvatelstvo, resp. veřejné zdraví celkově přijatelné.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví je bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky.

D.IV. Charakteristika a předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a popis kompenzací

V této části doplněné dokumentace jsou uvedena opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví resultující z hodnocení provedeného v dokumentaci.

Posouzení zpracovatele posudku

K této části doplněné dokumentace se nejprve uvádí, že v rámci zpracování posudku byla opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví posuzována (v souladu s Metodickým sdělením Ministerstva životního prostředí, odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence pro držitele autorizace dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb. - č.j.: 18130/ENV/15 ze dne 6. 3. 2015) zejména podle toho, zda se jedná o opatření, která jsou součástí záměru a která se proto do návrhu závazného stanoviska neuvádějí, nebo o opatření, která vyplynula až z hodnocení vlivů provedených v dokumentaci a která se do návrhu závazného stanoviska uvádějí.

Navržená opatření v doplněné dokumentaci jsou proto na základě posouzení v rámci přípravy posudku a s ohledem na obdržená vyjádření k doplněné dokumentaci upravena (doplněna a event. zpřesněna) s tím, že opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů, které musí oznamovatel respektovat, nejsou v obecné poloze v rámci podmínek návrhu závazného stanoviska reflektována, stejně jako opatření, která jsou již součástí záměru předloženého pro zpracování dokumentace.

Relevantní opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví resultující z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů a důkazů pro zjištění a hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí

Je uveden přehled podkladů a metod použitých při zpracování příslušných částí doplněné dokumentace.

Posouzení zpracovatele posudku

Jak již bylo výše uvedeno, predikce vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví je v doplněné dokumentaci řešena s využitím standardních modelů a metodik. Zvýšená pozornost byla s ohledem na potenciální vlivy předloženého záměru věnována znečištění ovzduší a hlukové situaci a z toho vyplývajícím vlivům na veřejné zdraví a dále pak zejména vlivům na vody (v přílohové části doplněné dokumentace jsou k dispozici rozptylová studie včetně jejího dodatku a akustická studie, které byly základním podkladem pro vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví). Adekvátní pozornost byla s ohledem na charakter záměru věnována i dalším aspektům vlivů záměru na životní prostředí

Vzhledem k celkovému obsahu doplněné dokumentace lze shrnout, že přístupy při zpracování dokumentace v zásadě odpovídají charakteru posuzovaného záměru, stejně jako použité metody prognózování a výchozí předpoklady při hodnocení vlivů.

D.VI. Charakteristika všech obtíží (technických nedostatků nebo nedostatků ve znalostech), které se vyskytly při zpracování dokumentace, a hlavních nejistot z nich plynoucích

V žádné ze sledovaných oblastí (veřejné zdraví, ovzduší, klima, biologická rozmanitost, voda, půda, geofaktory, flóra a fauna, hluk, památky, krajina) se nevyskytly takové nedostatky ve znalostech nebo neurčitosti, které by znemožnily jednoznačnou formulaci závěrů.

Nedostatky a neurčitosti ve znalostech, které by omezovaly platnost či formulaci příslušných závěrů z hlediska vlivů na životní prostředí, nebyly u posuzovaného záměru identifikovány.

Některé údaje musely být prezentovány formou kvalifikovaného odhadu, případně odvozeny z dostupné míry informací o rozsahu záměru.

Vlivy nebyly řešeny na základě zásadních nedostatků nebo neurčitostí, které by mohly ovlivnit rozsah závěrů tohoto posouzení realizovaného v rámci dokumentace.

Posouzení zpracovatele posudku

K této části doplněné dokumentace nejsou zásadní připomínky. Doplněná dokumentace se soustřeďuje na rozhodující aspekty spojené s posuzovaným záměrem a odpovídá zásadním požadavkům správné praxe hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Při zpracování doplněné dokumentace se nevyskytly žádné zásadní nedostatky ve znalostech nebo neurčitosti, které by mohly nepříznivě ovlivnit výsledky hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví provedeného v doplněné dokumentaci. V rámci doplněné dokumentace byly soustředěny relevantní dostupné údaje týkající se dotčeného území a posuzovaného záměru, které umožňují uzavřít posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. při respektování opatření vyplývajících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., která jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

Precizace řešení záměru (včetně záležitostí týkajících se ochrany životního prostředí a veřejného zdraví) bude standardně předmětem další přípravy záměru pro navazující správní řízení k povolení záměru, a to i na základě požadavků, resp. podmínek vyplývajících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

ČÁST E dokumentace

POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU

Možné uvažované varianty umístění záměru:

Varianta A: Varianta nulová – neuskutečnění záměru.

Varianta B: Realizovat záměr ve stávajícím zařízení.

Posouzení zpracovatele posudku

Porovnání variant řešení záměru je v daném případě bezpředmětné, neboť záměr byl z hlediska umístění i technického řešení předložen v doplněné dokumentaci jako invariantní s tím, že vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví jsou v relevantních aspektech hodnoceny ve vztahu k nulové variantě (tj. bez realizace předloženého záměru), která tak představuje zároveň variantu referenční (porovnání invariantního záměru s nulovou variantou je integrální součástí posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.).

Protože podle zákona č. 100/2001 Sb. není zpracování variant řešení záměru obligatorní, předložené řešení záměru v doplněné dokumentaci je možno považovat s ohledem na charakter záměru za dostačující k uzavření posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

ČÁST F dokumentace ZÁVĚR

Po posouzení uváděných charakteristik území a zvažovaného projektu je možno prohlásit, že realizace záměru je z hlediska vlivů na životní prostředí a obyvatelstvo v navrhovaném řešení akceptovatelná.

Posouzení zpracovatele posudku

Závěr odpovídá zjištěním uvedeným v předchozích částech doplněné dokumentace. Za předpokladu respektování opatření spojených se záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. lze v návaznosti na komentář v rámci hodnocení části D.III. doplněné dokumentace konstatovat, že vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví budou celkově přijatelné.

ČÁST G dokumentace VŠEOBECNĚ SROZUMITELNÉ SHRNUÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU

Je uvedeno shrnutí základních údajů o záměru.

Na základě údajů uváděných v předchozích kapitolách lze prověřovaný záměr označit pro dané území za únosný. Území je narušeno lidskou aktivitou a nepoživá žádné zvýšené ochrany; využití území nevyvolává žádné střety zájmů z hlediska územního plánování a záměr není v rozporu s platnými územně plánovacími podklady.

Posouzení zpracovatele posudku

K této části doplněné dokumentace, která je určena především veřejnosti, je třeba konstatovat, že má kromě údajů o záměru obsahovat zejména shrnutí údajů o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Nejedná se však o zásadní opomenutí, neboť tyto údaje jsou obsaženy v příslušných částech doplněné dokumentace (veřejnost se k doplněné dokumentaci nevyjádřila).

3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí

Stanovení pořadí variant řešení záměru je v daném případě bezpředmětné, neboť záměr byl z hlediska umístění i technického řešení předložen v doplněné dokumentaci jako invariantní s tím, že vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví jsou v relevantních aspektech hodnoceny ve vztahu k nulové variantě (tj. bez realizace předloženého záměru), která tak představuje zároveň variantu referenční (porovnání invariantního záměru s nulovou variantou je integrální součástí posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.).

4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru v na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví je bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Technické řešení záměru je v doplněné dokumentaci s ohledem na jeho charakter a danou etapu přípravy záměru pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví dostačujícím způsobem popsáno a při respektování opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření resultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. odpovídá dosaženému stupni poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí.

Detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro příslušná navazující správní řízení k povolení záměru, a to i na základě požadavků vyplývajících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., které jsou v rámci návrhu závazného stanoviska formulovány pro příslušný úřad – Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako podmínky k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví.

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCÍ, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACÍ NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A K JEJICH MONITOROVÁNÍ

Navržená opatření v doplněné dokumentaci jsou na základě posouzení v rámci zpracování posudku a s ohledem na obdržená vyjádření k doplněné dokumentaci doplněna a event. zpřesněna s tím, že opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů, které musí oznamovatel respektovat, nejsou v obecné poloze v rámci podmínek návrhu závazného stanoviska reflektována, stejně jako opatření, která jsou již součástí záměru předloženého v doplněné dokumentaci.

Relevantní opatření týkající se prevence, vyloučení, snížení a kompenzace potenciálních nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

Zpracovateli tohoto posudku byla prostřednictvím příslušného úřadu - Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, předána vyjádření k dokumentaci a k doplněné dokumentaci obdržena podle § 8 zákona č. 100/2001 Sb.

Vzhledem k tomu, že vyjádření obdržena k dokumentaci byla překonána doplněnou dokumentací a vyjádřeními obdrženy k doplněné dokumentaci, jsou v tomto posudku vypořádána všechna vyjádření obdržena k doplněné dokumentaci. Vyjádření obdržena k dokumentaci jsou vypořádána pouze v tom případě, kdy po obdržení vyjádření k dokumentaci nebylo obdrženo vyjádření k doplněné dokumentaci.

1. Vyjádření obce Hněvotín k doplněné dokumentaci

(č.j.: OUHněv/341/2019 ze dne 25. 4. 2019)

Podstata vyjádření

- a) V kapitole B.II.2 Voda zůstává nedořešená problematika čerpání podzemní vody z obou zdrojů S-1 a S-2. Ignoruje se skutečná situace, která nastává v posledních letech, kdy v obci klesá výtěžnost zdrojů pitné vody a projevuje se celkový pokles hladiny podzemní vody. Podle našich informací dokonce byla krátce přerušena výroba pro nedostatek vody ve vrtu. Oba vodní zdroje společnosti WANZL jsou relativně blízko vedle sebe a výše položeny s ohledem na spádnicí z východní části katastru na západ a je lhostejno, zda čerpaná surová voda je upravena jako pitná nebo používána jako užitková. I limit, resp. povolení s nakládání s vodami z roku 2008 a 2016 vydané KÚ neodpovídá současnému stavu a odvolání se na toto povolení je jen alibistický postoj řešitele. Obec požádá KÚ o přehodnocení tohoto povolení. Současné čerpání podzemních vod společností WANZL a plánovaný nárůst o dalších cca 90 - 100 m³/den (dle krajských povolení celkový odběr až 200 m³/den) s ohledem na skutečné množství srážek ohrožuje zásobování obce vodou. Společnost WANZL by tak čerpala 80 % denní spotřeby pro obyvatelstvo Hněvotína. Toto množství vody nadměrně devastuje zdroje podzemních vod, a protože návazně jako splašková voda protéká potrubím až do ČOV Lutín, v důsledku vysušuje katastrální území obce. Ani pamětníci nepamatují vysychání Hněvotínského potoka, který v minulosti napájel rybník a spolu napájel další velký rybník před soutokem se Stouzkou.
- b) V bodě B.III.1 Ovzduší zůstává obava a nesouhlas s množstvím vypouštěného HCl do ovzduší. Konstatování, že se HCl rozptýlí za 20 hod lze akceptovat při jednorázové zátěži. Zátěž okolí společnosti bude ale trvalá. Vycházíme z úvahy, že se bude s deštěm, mlhou nebo i vodními párami vytvářet kyselina chlorovodíková. Ta bude nejkoncentrovanější v okolí zdrojů, tedy nad východní částí katastru obce, odkud proudí pitná voda pro zdroje veřejného zásobování i studny občanů obce. Následky kyselých dešťů jsou řešeny celorepublikově. Kyselost půdy a ovlivnění zdrojů např. po 10 letech provozu galvanoven může být nenávratné. Zpracované doplnění naše obavy nerozptyluje.
- c) K bodu B.III.2 Odpadní vody se uvádí, že jednání o vedení všech splaškových vod do ČOV Nové Sady doposud žádnou jistotu nedávají. Není zatím řešeno napojení přes pozemky a objekty spol. GEMO Olomouc. Pokud nebudou splaškové vody vedeny přes kanalizační systém obce Hněvotín, nemáme žádné připomínky k této kapitole. Při jiném řešení uplatníme připomínky k této kapitole při územním a stavebním řízení.

S případným navýšením limitu nemůže obec souhlasit pro nesouhlas majitele související kanalizace a provozovatele ČOV Lutín.

- d) K bodu D.II. Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních satvech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích se uvádí, že se konstatuje, že nebezpečí je nízké nebo velmi nízké. Zastupitelé obce se seznamovali např. s průběhem likvidace požáru a jeho následků v galvanově Lanškroun, v ČKD Praha i v mateřské firmě WANZL v Německu. I když jsou preventivní opatření navržena, rizika zůstávají. Nevidíme důvod, proč by měli občané obce Hněvotín tato rizika podstupovat.
- e) Závěrem konstatujeme, že nám Ústava ČR dává samosprávu. Máme povinnost obec spravovat a tím i právo rozhodovat, v jakém prostředí budeme v obci žít a budou žít naše další generace. Naše stanovisko trvá. Vzhledem k negativnímu vlivu záměru na životní prostředí v obci nesouhlasíme se záměrem, tedy dalším rozšiřováním galvanovny.

Vypořádání vyjádření

- ad a) Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že pro odběr podzemní vody z vrtaných studní S1 a S2 byla Krajským úřadem Olomouckého kraje vydána příslušná rozhodnutí. Povolený odběr u studny S1 je stanoven na 10 406 m³/rok, u studny S2 na 63 072 m³/rok. Kvalita podzemní vody je pravidelně monitorována. Čerpané množství podzemní vody jak ze studny S1, tak ze studny S2 splňuje podmínky povolení jak v množství l/s, tak měsíčním i ročním množství. Pro srovnání jsou na základě údajů vyžádaných od oznamovatele záměru uvedeny aktuální roční spotřeby vody, tj. za rok 2018:

S1 7 134 m³/rok (což při počtu pracovních dní 313 odpovídá 0,26 l/s; přípustné množství odebírané podzemní vody je prům. 0,33 l/s, max. 0,7 l/s po dobu max. 4 hodin);

S2 23 145 m³/rok (což při počtu pracovních dní 313 odpovídá 0,85 l/s; přípustné množství odebírané podzemní vody je max. 2,0 l/s).

V této souvislosti se dále uvádí, že na základě § 9 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, je podkladem pro vydání povolení k nakládání s podzemními vodami vyjádření osoby s odbornou způsobilostí (hydrogeologa). Odborně způsobilá osoba ve svém vyjádření uvádí, jaké množství je možné ze studní odebírat, aby nebyly ohroženy studny v nejbližším okolí. Podkladem k tomuto vyjádření jsou informace o hydrogeologických poměrech lokality, čerpací zkoušky a následné výpočty včetně dosahu depresního kužele vytvořeného čerpáním vody z předmětných studní. Na základě tohoto vyjádření je poté vydáno příslušné rozhodnutí, ve kterém jsou uvedena ta množství z vyjádření, která neovlivňují okolní zdroje podzemní vody.

S ohledem na výše uvedené lze proto předpokládat, že při respektování stanovených přípustných množství odebírané podzemní vody nebude docházet k podstatnému ovlivnění režimu podzemních vod širšího okolí.

Pokud se jedná o výtěžnost zdrojů pitné vody, na základě vyžádaných údajů od oznamovatele záměru se uvádí, že výtěžnost klesla plošně z důvodů suchého období v roce 2018, ale že k žádnému přerušení výroby v galvanově (ani krátkému) v důsledku nedostatku podzemní vody nedošlo.

Ve vazbě na vyjádření se doporučuje, aby před zahájením výstavby byl proveden pasport výšky hladiny podzemní vody u nejbližších zdrojů zásobování vodou (vybraných v dohodě s příslušným vodoprávním úřadem) a jeden rok po uvedení linky pro závěsné zinkování do provozu bylo ověřeno u vybraných zdrojů ovlivnění hladin podzemních vod s tím, že při posuzování ovlivnění je nutné vzít do úvahy též změny hladin vlivem aktuálního průběhu klimatu a že v dohodě s příslušným vodoprávním úřadem bude dořešen následný monitoring.

Relevantní opatření týkající se monitoringu výšky hladin podzemní vody je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

Pro úplnost se k vyjádřené obavě o ovlivnění podzemních vod uvádí, že pokud se jedná o event. ztrátu vody, je tato záležitost explicitně řešena v zákoně č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů. V § 29 odst. 2 cit. zákona je stanoveno, že: „Osoba, která způsobí při provozní činnosti ztrátu podzemní vody nebo podstatné snížení možnosti odběru ve zdroji podzemních vod, popřípadě zhoršení jakosti vody v něm, je povinna nahradit škodu, která tím vznikla tomu, kdo má povoleno odebírat podzemní vodu z tohoto vodního zdroje, a dále provést podle místních podmínek potřebná opatření k obnovení původního stavu. Náhrada spočívá v opatření náhradního zdroje vody. Není-li to možné nebo účelné, je povinna poskytnout jednorázovou náhradu odpovídající snížení hodnoty tohoto nemovitého majetku, s jehož užíváním je povolení spojeno. Ve sporech o náhradu škody nebo o její výši rozhoduje soud. Tím nejsou dotčeny obecné předpisy o náhradě škody.“.

- ad b) Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že jak vyplývá z údajů o emisních charakteristikách uvedených v části D.I.2. doplněné dokumentace na str. 83 - 84, u potenciálně nejvýznamnější znečišťující látky - HCl bude s ohledem na použití absorpčních praček s účinností 99 % s velkou rezervou splněn jak emisní limit pro HCl 10 mg/m³ stanovený vyhláškou č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, tak i emisní limit pro HCl 9 mg/m³ uvedený v příslušném integrovaném rozhodnutí vydaném podle zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezení znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů.

Imisní příspěvky HCl jsou nízké. Z dodatku rozptylové studie vyplývá, že max. hodnota imisního příspěvku v případě posuzovaného záměru činí v referenčních bodech obytné zástavby u 1-hodinové koncentrace 4,777 µg/m³ (v RB 1), u 24-hodinové koncentrace 4,072 µg/m³ (v RB 1); v případě stávajícího provozu a posuzovaného záměru pak u 1-hodinové koncentrace 14,652 µg/m³ (v RB 1), u 24-hodinové koncentrace 12,423 µg/m³ (v RB 1). V ostatních referenčních bodech obytné zástavby jsou 1-hodinové koncentrace a 24-hodinové koncentrace nižší. Příspěvky průměrných ročních koncentrací HCl pak budou oproti krátkodobým koncentracím HCl ještě nižší.

Jak již bylo uvedeno v rámci komentáře k části doplněné dokumentace D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima, v případě HCl byly v rozptylové studii, resp. v dodatku rozptylové studie řešeny 1-hodinové a 24-hodinové koncentrace -

imisiční příspěvky HCl ke znečištění ovzduší. Průměrné roční koncentrace - imisiční příspěvky HCl nebyly řešeny. Vzhledem k tomu, že v zákoně č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, není pro HCl stanoven imisiční limit, bylo v dodatku rozptylové studie použito srovnání s nejvyšší přípustnou koncentrací (NPK) pro HCl – 15 mg/m³ stanovenou nařízením vlády č. 361/2007 Sb., kterým se stanoví podmínky ochrany zdraví při práci, ve znění pozdějších předpisů. Toto srovnání však není patřičné nejen z věcného hlediska (srovnání pracovního prostředí s vnějším ovzduším), ale v daném případě zejména proto, že (zřejmě nedopatřením) došlo při srovnání k chybě o velikosti tří řádů – i když totiž na str. 12 v dodatku rozptylové studie je uvedena správná hodnota NPK pro HCl, tj. 15 mg/m³, v dalším textu a v příslušných tabulkách jsou imisiční příspěvky srovnávány s hodnotou 15 µg/m³ (tj. s hodnotou o tři řády nižší než příslušná NPK). Provedené srovnání je proto naprosto zmatečné (nadhodnocené o tři řády – tak např. v případě 1-hodinového max. příspěvku imisiční koncentrace HCl 4,777 µg/m³ vypočteného v dodatku rozptylové studie se nejedná o 31,847 %-ní podíl NPK, nýbrž o 0,031847 %-ní podíl NPK; obdobně v případě max. celkového imisičního pozadí HCl 14,652 µg/m³ se nejedná o 97,68 %-ní podíl NPK, nýbrž o 0,09768 %-ní podíl NPK).

Vzhledem k tomu, že v zákoně č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, není pro HCl stanoven imisiční limit, mělo být srovnání provedeno spíše ve vztahu k referenční koncentraci pro HCl stanovené ve všeobecně uznávané databázi IRIS (Integrated Risk Information System), spravované US EPA (United States Environmental Protection Agency), tj. pro průměrnou roční koncentraci 20 µg/m³. K tomu by bylo ovšem třeba v dodatku rozptylové studie řešit imisiční příspěvky HCl jako průměrné roční koncentrace.

Výše uvedené nedopatření však není ve vztahu k posuzování vlivu záměru na ovzduší, resp. obyvatelstvo zásadním limitujícím faktorem, neboť imisiční koncentrace HCl vypočtené v dodatku rozptylové studie byly konfrontovány s referenční koncentrací pro HCl 20 µg/m³ ve Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví, které je přílohou 5. doplněné dokumentace. V tomto vyhodnocení se uvádí, že imisiční příspěvky HCl se budou pohybovat pod hranicí referenční hodnoty a že tedy není třeba očekávat významný vliv ve smyslu ohrožení zdraví dotčené populace. S tímto hodnocením lze souhlasit i z toho důvodu, že referenční koncentrace pro HCl v rámci databáze IRIS byla stanovena na straně bezpečnosti (s použitím faktoru nejistoty 300).

Pokud se jedná o vyjádřenou obavu týkající se kyselých dešťů ve vztahu k posuzovanému záměru, resp. celkového plánovaného provozu, na základě údajů vyžádaných od oznamovatele záměru se uvádí, že z výsledků pravidelného monitoringu podzemní vody ze studní S1 a S2 vyplývá, že podzemní voda není kyselá. Hodnoty pH se za poslední 3 roky pohybují v podzemní vodě ze studny S1 v rozmezí 7,30 - 7,50 a ze studny S2 v rozmezí 7,19 - 7,38. Tyto hodnoty odpovídají prakticky neutrální acidobazické reakci.

- ad c) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že oproti původní dokumentaci došlo ve vztahu k vlivům na povrchové vody k pozitivní změně, neboť oproti stávajícímu stavu, ve kterém jsou splaškové i oplachové odpadní vody svedeny do splaškové kanalizace a pomocí čerpací stanice jsou dopravovány na ČOV Lutín s následným vypouštěním do řeky Blatý, budou po realizaci záměru

veškeré splaškové i oplachové odpadní vody (předčištěné v neutralizační stanici) z areálu vedeny do veřejné kanalizace města Olomouc a následně na ČOV Nové Sady města Olomouc s vypouštěním do řeky Moravy, tj. vodnatějšího vodního toku. Jedná se tedy o změnu, která je součástí posuzovaného záměru předloženého oznamovatelem záměru pro zpracování doplněné dokumentace (tato změna byla předmětem hodnocení provedeného v doplněné dokumentaci). Proto i závazné stanovisko podle zákona č. 100/2001 Sb. bude vydáno výhradně k záměru předloženému v doplněné dokumentaci, tj. s vypouštěním odpadních vod do veřejné kanalizace města Olomouc a následně na ČOV Nové Sady města Olomouc s vypouštěním do řeky Moravy.

- ad d) Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že s vyjádřením lze souhlasit v tom smyslu, že nikdy nelze zcela vyloučit riziko možných nehod, katastrof a nestandardních stavů, a to prakticky při žádné prováděné aktivitě. Vzhledem k tomu, že příslušný provoz v areálu oznamovatele záměru již standardně probíhá a že jsou tudíž v předmětné věci praktické zkušenosti, lze s ohledem na charakter záměru a jeho situování, příslušná preventivní opatření vyplývající z příslušných obecně závazných právních předpisů, které musí oznamovatel záměru respektovat, a při dodržování technologické kázně konstatovat, že nelze očekávat situace při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech s významnými nepříznivými vlivy na veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí.
- ad e) Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že účelem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení záměru. Rozhodnutí o povolení záměru jsou vydávána až na základě příslušných navazujících správních řízení k povolení záměru. Pokud jde o vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, z provedeného posouzení podle zákona č. 100/2001 Sb., vyplývá, že za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. budou vlivy záměru na životní prostředí a obyvatelstvo, resp. veřejné zdraví celkově přijatelné.

2. Vyjádření Olomouckého kraje k doplněné dokumentaci (č.j.: KUOK 36502/2019 ze dne 3. 4. 2019)

Podstata vyjádření

Dle územně plánovací dokumentace Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje ve znění pozdějších aktualizací se záměr nachází v rozvojové oblasti RO1 Olomouc. Záměr není v rozporu se Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje, ani se strategickým dokumentem Strategii rozvoje územního obvodu Olomouckého kraje.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

3. Vyjádření Magistrátu města Olomouce, odboru životního prostředí k doplněné dokumentaci

(č.j.: SMOL/112290/2019/OZP/Jah ze dne 24. 4. 2019)

Podstata vyjádření

- a) Z hlediska ochrany přírody, ochrany zemědělského půdního fondu a státní správy lesů nejsou k doplněné dokumentaci připomínky.
- b) Z hlediska ochrany ovzduší se uvádí, že v tomto případě je příslušným orgánem ochrany ovzduší krajský úřad. Magistrát města Olomouce nemá k záměru připomínky.
- c) Z hlediska ochrany vod se uvádí, že vodoprávní úřad Magistrátu města Olomouce se nemůže k předložené doplněné dokumentaci vyjádřit. Předložená dokumentace nemá vyřešeno odkanalizování odpadních vod. Je pouze konstatováno, že tyto odpadní vody budou odváděny do veřejné kanalizace města Olomouce, která ústí na čistírnu odpadních vod Olomouc, bez bližší specifikace napojení, vedení kanalizačního řadu, souladu záměru s územním plánem a koncepcí vodního hospodářství města Olomouce.
Dále jsou v předložené dokumentaci nesrovnalosti v uváděných hodnotách odběrů podzemních vod ze stávajících studní a množstvím vypouštěných odpadních vod. Liší se i některé hodnoty uváděné v dokumentaci ze srpna 2018 a v aktualizované dokumentaci z března 2018.
Vodoprávní úřad rovněž doporučuje posouzení kvality srážkových vod, odváděných z areálu společnosti do Hněvotínského potoka, ve vazbě vlivu provozu galvanovny na kvalitu ovzduší.
- d) Z hlediska odpadového hospodářství nejsou k doplněné dokumentaci námitky, se záměrem se souhlasí.

Vypořádání vyjádření

- ad a) **Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.**
- ad b) **Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.**
- ad c) **Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že účelem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení záměru. Rozhodnutí o povolení záměru jsou vydávána až na základě příslušných navazujících správních řízení k povolení záměru, v rámci kterých je kromě jiného řešen soulad s příslušnou územně plánovací dokumentací a dalšími koncepčními dokumenty.
Oproti původní dokumentaci došlo ve vztahu k vlivům na povrchové vody k pozitivní změně, neboť oproti stávajícímu stavu, ve kterém jsou splaškové i oplachové odpadní vody svedeny do splaškové kanalizace a pomocí čerpací stanice jsou dopravovány na ČOV Lutín s následným vypouštěním do řeky Blaty, budou po realizaci záměru veškeré splaškové i oplachové odpadní vody (předčištěné v neutralizační stanici) z areálu vedeny do veřejné kanalizace města Olomouc a následně na ČOV Nové Sady města Olomouc s vypouštěním do řeky**

Moravy, tj. vodnatějšího vodního toku. Jedná se tedy o změnu, která je součástí posuzovaného záměru předloženého oznamovatelem záměru pro zpracování doplněné dokumentace (tato změna byla předmětem hodnocení provedeného v doplněné dokumentaci). Proto i závazné stanovisko podle zákona č. 100/2001 Sb. bude vydáno výhradně k záměru předloženému v doplněné dokumentaci, tj. s vypouštěním odpadních vod do veřejné kanalizace města Olomouc a následně na ČOV Nové Sady města Olomouc s vypouštěním do řeky Moravy.

S vyjádřením lze souhlasit v tom smyslu, že v dokumentaci nejsou konkrétní údaje o vedení kanalizačního řadu. Tato záležitost se však nejví z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví při respektování příslušných právních předpisů jako zásadní problém a může být dořešena v rámci další přípravy záměru pro navazující správní řízení k povolení záměru.

Relevantní opatření týkající se dořešení vedení kanalizačního řadu s ohledem na ochranu životního prostředí a veřejného zdraví je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

Pokud se jedná o uváděné nesrovnalosti v hodnotách odběrů podzemních vod ze stávajících studní a množstvím vypouštěných odpadních vod, z doplněné dokumentace vyplývá, že spotřeba technologické vody pro záměr činí 32 832 m³/rok a množství odpadních (oplachových) vod činí 30 240 m³/rok (rozdíl je dán výparem, který činí cca 300 l/hod). Celkové množství vypouštěných odpadních (oplachových) vod, tj. ze stávající a z uvažované závěsové zinkovací linky, činí 108 m³/den + 84 m³/den = 192 m³/den, resp. 38 880 m³/rok + 30 240 m³/rok.

Vzhledem k tomu, že (jak již bylo výše uvedeno) došlo oproti původní dokumentaci ke změně vypouštění odpadních vod, byly údaje v doplněné dokumentaci příslušným způsobem upraveny.

Pokud jde o uváděné doporučení k posouzení kvality srážkových vod, odváděných z areálu společnosti do Hněvotínského potoka, ve vazbě vlivu provozu galvanovny na kvalitu ovzduší, nejprve se uvádí, že kvalita srážkových vod není sledována (povinnost sledování nebyla společností rozhodnutími stanovena). Nicméně pokud by docházelo ke snižování hodnoty pH srážek, situace by se projevila v rámci podzemních vod, které jsou pravidelně monitorovány. Na základě údajů vyžádaných od oznamovatele záměru se uvádí, že z výsledků pravidelného monitoringu podzemní vody ze studní S1 a S2 vyplývá, že podzemní voda není kyselá. Hodnoty pH se za poslední 3 roky pohybují v podzemní vodě ze studny S1 v rozmezí 7,30 - 7,50 a ze studny S2 v rozmezí 7,19 - 7,38. Tyto hodnoty odpovídají prakticky neutrální acidobazické reakci.

Ve vazbě na vyjádření se doporučuje zajistit sledování hodnoty pH srážkových vod v retenční nádrži, které jsou odváděny do Hněvotínského potoka, s tím, že doba sledování bude s ohledem na výsledky stanovena v dohodě s příslušným vodoprávním úřadem.

Relevantní opatření týkající se monitoringu srážkových vod je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

ad d) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

4. Vyjádření Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství k doplněné dokumentaci

(č.j.: KUOK 47630/2019vze dne 9. 5. 2019)

Podstata vyjádření

a) Z hlediska ochrany vod se uvádí, že změna v oblasti nakládání s odpadními vodami se týká smluvního vztahu oznamovatele a provozovatele veřejné kanalizace a ČOV Olomouc. Veřejné zájmy chráněné vodním zákonem, které jsou v kompetenci krajského úřadu, nejsou v rámci procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. dotčeny. Změny se promítnou až do následné změny integrovaného povolení a schválení nového havarijního plánu, což je kompetencí krajského úřadu.

b) Z hlediska ochrany ovzduší se uvádí následující.

1. Vlivem realizace záměru dojde v areálu provozovny k realizaci 3 nových zdrojů, které lze zařadit z hlediska zákona o ochraně ovzduší vzhledem k jejich uváděným parametrům, jako zdroje vyjmenované. K umístění vyjmenovaných zdrojů znečišťování ovzduší je dle § 11 odst. 2 písm. b) zákona o ochraně ovzduší třeba vydání závazného stanoviska. Dále je třeba mít vydáno ke změně na vyjmenovaném zdroji, v daném případě ČOV, závazné stanovisko dle § 11 odst. 2 písm. c) zákona o ochraně ovzduší.

2. Ministerstvo životního prostředí zpracovalo pro území Olomouckého a Zlínského kraje koncepční dokument „Program zlepšování kvality ovzduší - zóna Střední Morava - CZ07“ (dále jen „PZKO“), který byl vydán formou Opatření obecné povahy, které nabylo účinnosti dne 7. 6. 2016. Cílem PZKO je dosáhnout zákonem požadované kvality ovzduší pro znečišťující látky, jejichž imisní limity jsou v zóně CZ07 překročeny, tuto kvalitu udržet a dále ji zlepšovat na celém území zóny CZ07. V PZKO jsou mimo jiné uvedena i opatření k dosažení požadované kvality, krajský úřad má povinnost při posuzování nových záměrů a následně vedených správních řízeních k PZKO nejen přihlížet, ale podle nich i stanovovat provozovatelům zdrojů podmínky k jejich plnění. Na výše uvedený záměr lze aplikovat (hlavně pro fázi výstavby) především opatření uvedená pod označením, BD1, BD2 a také opatření BD3.

V případě realizace záměru doporučuje krajský úřad, aby byly zpracovány tyto podmínky:

- i. V případě návozu chemikálií do nové haly, budou vrata otvírána pouze na dobu nutnou pro vjezd manipulační techniky.
- ii. Výměna vzduchu v hale by měla být realizována řízeným odtahem, nikoliv volně pomocí světlíků nebo např. otevřených oken, nebo dveří.
- iii. Součástí odborného posudku budou navržena potenciálně možná opatření proti zápachu. Tato budou provozovateli zdroje stanovena k instalaci v případě stížností na zápach z provozu zdroje.

Výše navržené podmínky vycházejí z faktu, že ne všechny emise z provozu technologie budou do ovzduší vypouštěny pouze řízenými (definovanými výduchy), ale realizací záměru (a použitými chemikáliemi) bude docházet také k emitování fugitivních emisí.

3. Předložená dokumentace a částečně i rozptylová studie a její doplněk vykazují některé nedostatky:
- i. V rozptylové studii jsou pro výpočet emisí ze spalování zemního plynu použity hodnoty emisních faktorů (pro stanovení množství emisí výpočtem při spalování paliv) uvedené ve Sdělení odboru ochrany ovzduší, jimž se stanovují emisní faktory podle § 12 odst. 1 písm. b) vyhlášky č. 415/2012 Sb., vydaném MŽP ve věstníku č.1/2016. Upozorňujeme zpracovatele rozptylové studie, že ve Věstníku MŽP (duben 2018) jsou již uvedeny nové emisní faktory, nicméně hodnota emisních faktorů pro tento typ spalovacího zdroje je oproti původní neměnná.
 - ii. „Z hlediska znečištění ovzduší není předpokládáno žádné navýšení stávající imisní zátěže v blízkém i širším okolí staveb.“ – str. 77 přepracované dokumentace. K tomu krajský úřad pouze konstatuje, že část této stati je poněkud zavádějící, k navýšení vstupů a tedy i ke změně v imisní situaci dojde zcela určitě, byť příspěvky látek, které mají zákonem stanovené imisní limity, nebudou dle vypočtených hodnot velké.
 - iii. V podkladech jsou uváděny rozdílné jednotky u hodnoty hygienického limitu pro HCl, např. na str. 78 doplněné dokumentace a na str. 12 přepracované rozptylové studie je uváděna hodnota 15 mg/m^3 – jinde je uváděno $15 \text{ } \mu\text{g/m}^3$.
- c) Z hlediska odpadového hospodářství nejsou k záměru připomínky.
- d) Z hlediska ochrany přírody se uvádí, že stanovisko k vlivu záměru na lokality soustavy Natura 2000 bylo vydáno samostatně pod č.j. KUOK 61773/2018 ze dne 4. 6. 2018. Významný vliv záměru na lokality soustavy Natura 2000 byl vyloučen. Ostatní zákonem chráněné zájmy v působnosti orgánu ochrany přírody krajského úřadu nejsou předmětným záměrem negativně dotčeny.
- e) Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu nejsou k záměru připomínky.
- f) Veřejné zájmy na úseku ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa, jejichž ochrana je v působnosti Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství, nejsou záměrem dotčeny.
- g) Z hlediska integrované prevence se uvádí, že záměr spadá pod působnost zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezení znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), v platném znění a vyžaduje změnu integrovaného povolení tj. rozhodnutí o vydání integrovaného povolení č.j.: KUOK 44976/2006 ze dne 24. 4. 2006, ve znění pozdějších změn. Záměr představuje podstatnou změnu v užívání, způsobu provozu nebo rozsahu zařízení ve smyslu § 2 písm. i) bod 1. zákona o integrované prevenci a proto bude žádost o změnu integrovaného povolení zpracována v rozsahu dle přílohy č. 1 vyhlášky č. 288/2013 Sb., o provedení některých ustanovení zákona o integrované prevenci zákona o integrované prevenci.

Vypořádání vyjádření

ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad b) K jednotlivým záležitostem se uvádí následující.

1. Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že se jedná o upozornění na povinnosti vyplývající z obecně závazného právního předpisu, který musí oznamovatel záměru respektovat (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu závazného stanoviska reflektována).
2. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že opatření doporučená ve vyjádření, která se týkají návozu chemikálií, výměny vzduchu v hale a navržené potenciálně možných opatření proti zápachu jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

Ve vztahu k emisím HCl se z věcného hlediska uvádí, že i když se hodnoty čichových prahů pro HCl v odborné literatuře dosti liší, jsou však na úrovni mg/m^3 , nikoliv na úrovni $\mu\text{g}/\text{m}^3$ – jak je tomu u posuzovaného záměru.

3. Pokud se jedná o uváděné nedostatky dokumentace a rozptylové studie, k jednotlivým připomínkám se uvádí následující.
 - i. Přípomínka, resp. upozornění pro zpracovatele rozptylové studie je oprávněné. Nicméně z věcného hlediska samotného výpočtu nedošlo k chybě, protože hodnota emisních faktorů pro tento typ spalovacího zdroje se oproti původní nezměnila.
 - ii. Přípomínka je oprávněná, neboť uvedené konstatování na str. 77 doplněné dokumentace je zcela nepatřičné (s ohledem na zpracovanou rozptylovou studii lze toto konstatování na str. 77 doplněné dokumentace vysvětlit snad jen jako „reziduum“ textu z jiné dokumentace).
 - iii. Jak již bylo uvedeno v rámci komentáře k části doplněné dokumentace D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima, v případě HCl byly v rozptylové studii, resp. v dodatku rozptylové studie řešeny 1-hodinové a 24-hodinové koncentrace - imisní příspěvky HCl ke znečištění ovzduší. Průměrné roční koncentrace - imisní příspěvky HCl nebyly řešeny. Vzhledem k tomu, že v zákoně č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, není pro HCl stanoven imisní limit, bylo v dodatku rozptylové studie použito srovnání s nejvyšší přípustnou koncentrací (NPK) pro HCl – $15 \text{ mg}/\text{m}^3$ stanovenou nařízením vlády č. 361/2007 Sb., kterým se stanoví podmínky ochrany zdraví při práci, ve znění pozdějších předpisů. Toto srovnání však není patřičné nejen z věcného hlediska (srovnání pracovního prostředí s vnějším ovzduším), ale v daném případě zejména proto, že (zřejmě nedopatřením) došlo při srovnání k chybě o velikosti tří řádů – i když totiž na str. 12 v dodatku rozptylové studie je uvedena správná hodnota NPK pro HCl, tj. $15 \text{ mg}/\text{m}^3$, v dalším textu a v příslušných tabulkách jsou imisní příspěvky srovnávány s hodnotou $15 \mu\text{g}/\text{m}^3$ (tj. s hodnotou o tři řády nižší než příslušná NPK). Provedené srovnání je proto naprosto zmatečné (nadhodnocené o tři řády – tak např. v případě 1-hodinového max. příspěvku imisní koncentrace HCl $4,777 \mu\text{g}/\text{m}^3$ vypočteného v dodatku rozptylové studie se nejedná o 31,847 %-ní podíl NPK, nýbrž o 0,031847 %-ní podíl NPK; obdobně v případě max. celkového

imisiního pozadí HCl 14,652 µg/m³ se nejedná o 97,68 %-ní podíl NPK, nýbrž o 0,09768 %-ní podíl NPK).

Vzhledem k tomu, že v zákoně č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, není pro HCl stanoven imisní limit, mělo být srovnání provedeno spíše ve vztahu k referenční koncentraci pro HCl stanovené ve všeobecně uznávané databázi IRIS (Integrated Risk Information System), spravované US EPA (United States Environmental Protection Agency), tj. pro průměrnou roční koncentraci 20 µg/m³. K tomu by bylo ovšem třeba v dodatku rozptylové studie řešit imisní příspěvky HCl jako průměrné roční koncentrace.

Výše uvedené nedopatření však není ve vztahu k posuzování vlivu záměru na ovzduší, resp. obyvatelstvo zásadním limitujícím faktorem, neboť imisní koncentrace HCl vypočtené v dodatku rozptylové studie byly konfrontovány s referenční koncentrací pro HCl 20 µg/m³ ve Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví, které je přílohou 5. doplněné dokumentace. V tomto vyhodnocení se uvádí, že imisní příspěvky HCl se budou pohybovat pod hranicí referenční hodnoty a že tedy není třeba očekávat významný vliv ve smyslu ohrožení zdraví dotčené populace. S tímto hodnocením lze souhlasit i z toho důvodu, že referenční koncentrace pro HCl v rámci databáze IRIS byla stanovena na straně bezpečnosti (s použitím faktoru nejistoty 300).

- ad c) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- ad d) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- ad e) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- ad f) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- ad g) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že se jedná o upozornění na povinnost vyplývající z obecně závazného právního předpisu, který musí oznamovatel záměru respektovat (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu závazného stanoviska reflektována).

5. Vyjádření Krajské hygienické stanice Olomouckého kraje k doplněné dokumentaci
(č.j.: KHSOC/09302/2019/OC/HOK ze dne 9.4. 2019)

Podstata vyjádření

K doplněné dokumentaci nemá orgán ochrany veřejného zdraví zásadní připomínky. Výsledky akustické studie bude Krajská hygienická stanice požadovat ke kolaudačnímu souhlasu ověřit měřením hluku v noční době v nejbližším chráněném venkovním prostoru stavby.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že relevantní opatření k provedení kontrolního měření hluku je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

6. Vyjádření Povodí Moravy, s.p. k dokumentaci (zn.: PM-40135/2018/5203/Pav ze dne 22. 11. 2018)

Podstata vyjádření

K dokumentaci pro potřeby řízení dle zákona č. 100/2001 Sb. nemáme připomínky. Další stupeň kompletní PD, včetně objektu ČOV, požadujeme předložit k vyjádření.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ

Na základě celkového zhodnocení stavu životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení - výchozí úrovně zatížení území (v relevantních kritériích stavu znečištění ovzduší a stavu hlukové zátěže) lze ve vztahu k charakteru záměru a jeho environmentálním charakteristikám a za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatřeními rezultujícími z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. považovat záměr z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví za přijatelný.

Vlivy na ovzduší a klima

Vlivy na kvalitu ovzduší

Významnější navýšení autodopravy a budování nových parkovišť v souvislosti s realizací záměru se nepředpokládá, proto se rozptylová studie nezabývá lineárními ani plošnými zdroji znečištění ovzduší.

Z údajů o imisních příspěvcích znečišťujících látek souvisejících s provozem posuzovaného záměru (resp. v případě HCl a Zn i s celkovým provozem v areálu oznamovatele záměru) vyplývá, že za potenciálně nejvýznamnější znečišťující látku lze považovat HCl (imisní příspěvky ostatních sledovaných znečišťujících látek, tj. Zn, NO₂ a CO jsou velmi nízké a z hlediska znečištění ovzduší nevýznamné).

I v případě imisních příspěvků HCl jsou však imisní příspěvky nízké. Z dodatku rozptylové studie vyplývá, že max. hodnota imisního příspěvku v případě posuzovaného záměru činí v referenčních bodech obytné zástavby u 1-hodinové koncentrace 4,777 µg/m³ (v RB 1), u 24-hodinové koncentrace 4,072 µg/m³ (v RB 1); v případě stávajícího provozu a posuzovaného záměru pak u 1-hodinové koncentrace 14,652 µg/m³ (v RB 1), u 24-hodinové koncentrace 12,423 µg/m³ (v RB 1). V ostatních referenčních bodech obytné zástavby jsou 1-hodinové koncentrace a 24-hodinové koncentrace nižší. Příspěvky průměrných ročních koncentrací HCl pak budou oproti krátkodobým koncentracím HCl ještě nižší.

Imisní koncentrace HCl vypočtené v dodatku rozptylové studie byly konfrontovány s referenční koncentrací pro HCl 20 µg/m³ (stanovené ve všeobecně uznávané databázi IRIS - Integrated Risk Information System, spravované US EPA - United States Environmental Protection Agency) ve vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví s tím, že imisní příspěvky HCl se budou pohybovat pod hranicí referenční hodnoty a že tedy není třeba očekávat významný vliv ve smyslu ohrožení zdraví dotčené populace.

Záměr nebude zdrojem zápachu. Provoz galvanovny není ani v současné době zdrojem zápachu.

Vlivy na klima

S ohledem na dispoziční řešení areálu a stávající konfiguraci terénu se vylučuje, že by záměr v budoucnu ovlivňoval makroklimatické jevy způsobované sluneční radiací nebo jinak ovlivňoval místní klimatické charakteristiky.

Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

Z výpočtů provedených pro stacionární zdroje hluku je zřejmé, že hygienický limit v chráněném venkovním prostoru staveb, s příslušnou korekcí, je splněn pro denní i noční dobu ve všech referenčních bodech výpočtu. Nejvyšší hodnota byla vypočtena v RB1 39,6 dB pro denní a 39,2 dB noční dobu. Jedná se o rodinný dům č. p. 452.

Z výpočtů provedených pro hluk z dopravy vyvolaný novým záměrem je zřejmé, že hygienický limit v chráněném venkovním prostoru staveb, s příslušnou korekcí, je splněn pro denní i noční dobu ve všech referenčních bodech výpočtu. Nejvyšší hodnota byla vypočtena v RB3 48,7 dB a 41,3 dB pro denní a noční dobu. Realizací záměru nedojde k navýšení hluku z dopravy.

Vlivy na další fyzikální charakteristiky se nepředpokládají.

Vlivy na povrchové a podzemní vody

Vlivy na odvodnění území

Záměr lze hodnotit jako bez významných vlivů na odvodnění území.

Vliv na kvalitu podzemních vod

Veškeré dešťové vody budou pod silnicí II/570 svedeny do stávající retenční nádrže dešťových vod - přírodního poldru o objemu 2 500 m³.

V blízkém okolí se nalézá zdroj zásobování pitnou a užitkovou vodou pro firmu WANZL, spol. s r.o., který je situován při východním okraji areálu. Další nejbližší zdroj zásobování vodou se nachází ve vzdálenosti cca 600 m západně od firmy WANZL, spol. s r.o. v areálu ZD Hněvotín. Další dva zdroje podzemní vody (vrtané studny V-1 a V-15) se nacházejí v obci Hněvotín. Ovlivnění těchto zdrojů lze vyloučit.

Po realizaci nové galvanovny budou veškeré splaškové i oplachové odpadní vody (předčištěné v neutralizační stanici) vedeny do veřejné kanalizace města Olomouc a následně na ČOV Nové Sady města Olomouc, kterou provozuje firma MORAVSKÁ VODÁRENSKÁ, a.s.

Vliv na kvalitu povrchových vod

Přečištěné odpaní vody z ČOV Olomouc - Nové Sady jsou svedeny do řeky Moravy. Vlivem vypouštění přečištěné odpadní vody z ČOV Olomouc – Nové sady nedochází k významnému ovlivnění kvality vody v řece Moravě, tzn. přírůstek obsahu sledovaných látek je minimální, a to vlivem velkého naředění. Koncentrace sledovaných ukazatelů jsou nižší, než limitní koncentrace vyplývající z přílohy č. 3 k nařízení vlády č. 401/2015 Sb.

Vzhledem k čištění technologických odpadních vod z provozu závěsových linek moderní neutralizační stanicí a dodržování aktuálních provozních řádů a havarijních plánů nebude mít realizace ani provoz záměru negativní vliv na čistotu povrchových a podzemních vod.

Vlivy na půdu

Záměr bude realizován na pozemcích, které nejsou řazeny k zemědělskému půdnímu fondu, ani k pozemkům určených k plnění funkcí lesa.

Záměr nepředstavuje riziko pro ohrožení stability území a vznik erozních projevů.

Realizace záměru v předmětném areálu nevykazuje negativní vliv na půdu.

Vlivy na přírodní zdroje

V souvislosti s vnitřní přestavbou pro posuzovaný záměr je vliv na horninové prostředí vyloučen.

Přírodní zdroje ani zdroje nerostných surovin nebudou záměrem dotčeny.

Záměrem nebudou poškozeny geologické ani paleontologické památky.

Vlivy na biologickou rozmanitost (faunu, flóru a ekosystémy)

Dopady realizace a provozu záměru na místní faunu a flóru lze hodnotit jako nevýznamné. Záměr není spojen s kácením dřevin ani se zánikem cenných biotopů. Posuzovaný záměr vzhledem ke svému charakteru a rozsahu negativně neovlivní okolní ekosystémy a nebude mít významný vliv na soustavu Natura 2000, prvky ÚSES ani zvláště chráněná území.

Vlivy na krajinu a její ekologické funkce

Navrhovaný záměr nezpůsobí poškození nebo narušení hodnotného krajinného rázu ani harmonického měřítko širšího rázu.

Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví

V prostoru firmy WANZL spol. s r.o. se nenacházejí historické budovy ani architektonické objekty chráněné v zájmu památkové péče. V souvislosti s výstavbou není očekáván nálezk archeologických památek. Jiné vlivy na hmotný majetek, architektonické památky a jiné lidské výtvořy se nepředpokládají; nebudou narušeny kulturní hodnoty.

Vlivy na obyvatelstvo, resp. veřejné zdraví

Vlivy ze znečištění ovzduší

V rámci hodnocení vlivů imisní zátěže na zdraví obyvatel byly sledovány imisní hodnoty pro oxid dusičitý, oxid uhelnatý, chlorovodík a zinek.

V případě oxidu dusičitého a oxidu uhelnatého není třeba očekávat ve výchozím stavu koncentrace překračující směrnou hodnotu WHO. Vlivem provozu záměru bylo zaznamenáno pouze velmi mírné zvýšení imisní zátěže, směrná hodnota WHO nebude překročena u žádné sledované charakteristiky. V případě ročních koncentrací NO₂ nedojde vlivem provozu záměru k žádnému zvýšení úmrtnosti u dospělých nad 30 let.

V případě chlorovodíku a zinku byl vyhodnocen pouze příspěvek záměru (resp. obou zinkoven, stávající i navrhované), údaje o výchozí imisní situaci nejsou k dispozici. Z provedeného vyhodnocení vyplývá, že provoz záměru nebude mít v případě obou těchto látek vliv na lidské zdraví v dotčené populaci.

Vlivy z hlukové zátěže

Z provedeného hodnocení vyplývá, že v dotčené části zástavby je možné očekávat ve výchozím stavu počet hlukem obtěžovaných obyvatel i počet obyvatel rušených při spánku v řádu jednotek.

Vlivem provozu záměru byl vypočten sumární nárůst počtu obtěžovaných i při spánku rušených obyvatel, a to pod statistickou hranicí jednoho nového případu. V případě rizika výskytu infarktu myokardu není třeba vzhledem k celkově nízkým hodnotám očekávat žádnou změnu v míře rizika. Provoz záměru nebude mít na tuto charakteristiku vliv.

Sociálně ekonomické vlivy

Přímé sociální dopady záměru lze hodnotit jako málo významné, lokálního charakteru. Záměr neomezuje stávající zázemí pro rekreaci obyvatel ani turistické využití území.

Vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci posuzování podle zákona

č. 100/2001 Sb. je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky.

Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích

Záměr nenese za předpokladu přijetí a realizace opatření zásadní riziko vyplývající z používání látek nebo technologií.

Možnost vzniku havárie s negativním dopadem na ovzduší a klima, vodu, půdu, geologické podmínky a zdraví obyvatel lze technickými opatřeními omezit na minimum. Riziko výskytu nestandardních stavů je nízké. Technická opatření pro prevenci nestandardního stavu a vybavení závodu prostředky k likvidaci požáru nebo havarijního úniku škodlivin odpovídají rizikům provozu a požadavkům platných právních předpisů.

Dopady nestandardních stavů lze hodnotit jako nárazové a krátkodobé v případech požáru v areálu nebo úniku ropných látek do vod podzemních, jako střednědobé až dlouhodobé v případě průniku škodlivin na hladinu podzemní vody. Dopady jsou vázány na lokalitu provozu, významné projevy ve vzdálenějším okolí nejsou očekávány. Riziko úniku nebezpečných látek v rámci přepravy je nízké s ohledem na charakter a skladbu přepravovaného materiálu, vyšší míru rizika představuje únik ropných látek z provozních kapalin vozidla.

Závěr

Záměr prakticky neovlivní, resp. minimálně ovlivní biologickou rozmanitost (faunu, flóru, ekosystémy), půdu, klima, krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní dědictví. Ovlivní sice, vodu, ovzduší a hlukovou situaci, avšak při realizaci opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření resultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. nevýznamným způsobem. Vlivy záměru na uvedené složky a charakteristiky životního prostředí se promítají i do nevýznamného ovlivnění obyvatelstva, resp. veřejného zdraví.

Na základě provedeného posouzení lze konstatovat, že za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření resultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. budou vlivy záměru na životní prostředí a obyvatelstvo, resp. veřejné zdraví celkově přijatelné.

VII. NÁVRH STANOVISKA

Krajský úřad Olomouckého kraje Odbor životního prostředí a zemědělství Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc

Čj.: KUOK
Sp. Zn.: KÚOK
Vyřizuje: Ing. Zdeňka Kotrášová, Ph.D.
tel.: 585 508 644
Datová schránka: qiabfmf
e-mail: z.kotrasova@olkraj.cz
Počet listů:
Počet příloh:
Počet listů/svazků příloh:

Olomouc 2019

dle rozdělovníku

ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle § 9a odst. 1 až 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný úřad podle § 3 písm. f) a § 22 písm. a) zákona, vydává v souladu s § 9a odst. 1 zákona a přílohou č. 6 k zákonu

s o u h l a s n é z á v a z n é s t a n o v i s k o

k posouzení vlivů provedení záměru

„Hněvotín – WANZL spol. s r.o. – linka pro závěšové zinkování“

na životní prostředí (dále jen „závazné stanovisko“).

I. POVINNÉ ÚDAJE

1. Název záměru

Hněvotín – WANZL spol. s r.o. – linka pro závěšové zinkování

2. Kapacita (rozsah) záměru

Linka pro závěsné zinkování ocelových materiálů je umístěna v nové výrobní hale obdélníkového půdorysu o rozměrech 102,11 m × 20,925 m v úrovni 1. NP a 105,58 × 0,925 m v úrovni 2. NP, o výšce 12,40 m (horní hrana atiky). K základním technologickým operacím patří odmašťování, moření, zinkování, pasivace a sušení.

Veškerá vzdušina odsávaná od linky bude před vypuštěním do atmosféry čištěna mokrou vypírkou ve vícepatrových sprchových absorbérech.

Základní údaje linky pro závěsné zinkování:

- max. rozměry závěsu 4 800 × 900 × 1 800 mm (l × š × v)
- rozměry van 5 200 × 1 200 – 1 600 × 2 100/2 200 mm (l × š × hl)
- plocha na závěs ϕ 10 m²/vsázku, max. 14 m²/vsázku
- výkon linky 20 vs./h, ϕ 200 m²/h, max. 280 m²/h
- program pevný

Celkový objem procesních van (bez oplachů) činí 346,3 m³ a užitečný objem 337,5 m³. Linka je navržena tak, aby v budoucnosti umožňovala až čtyřsměnný provoz, tj. 24 hodin denně, 250 dní za rok, 6 000 hodin za rok.

Součástí záměru je i nová plynová kotelná pro otop technologie (2 kotle, každý o tepelném výkonu 440 kW), plynový kotel pro otop administrativní části, sociálního zázemí a přípravu TUV (o tepelném výkonu do 24 kW) a rozšíření stávající čistírny odpadních vod.

Maximální pokovená plocha výrobků na provozovně se realizací záměru navýší ze stávajících 1 200 000 m²/rok o 100 %, tj. na 2 400 000 m²/rok.

Oproti stávajícímu stavu, ve kterém jsou splaškové i oplachové odpadní vody svedeny do splaškové kanalizace a pomocí čerpací stanice jsou dopravovány na ČOV Lutín, budou po realizaci záměru veškeré splaškové i oplachové odpadní vody (předčištěné v neutralizační stanici) z areálu vedeny do veřejné kanalizace města Olomouc a následně na ČOV Nové Sady města Olomouc, kterou provozuje společnost MORAVSKÁ VODÁRENSKÁ, a.s.

3. Zařazení záměru dle přílohy č. 1 k zákonu

Kategorie II
bod 22

Zařízení pro povrchovou úpravu kovů nebo plastických hmot s použitím elektrolytických neb chemických postupů s objemem lázní od stanoveného limitu 15 m³.

4. Umístění záměru

kraj: Olomoucký

obec: Hněvotín

katastrální území: Hněvotín,

Umístění linky pro závěsné zinkování ocelových materiálů je plánováno v areálu společnosti WANZL spol. s r.o. v prostoru mezi stávající galvanovnou a 2D halou.

Areál společnosti WANZL spol. s r.o. se nachází na katastrálním území Hněvotín východně od obce Hněvotín ve vzdálenosti cca 400 m od nejbližší obytné zástavby, mezi tratěmi zvanými Dolní a Horní slavonínská, po pravé straně komunikace II/570 z Hněvotína do Nedvězí.

5. Obchodní firma oznamovatele

WANZL spol. s r.o.

6. IČ oznamovatele

410 31 709

7. Sídlo (bydliště) oznamovatele

Hněvotín č.p. 333
783 47 Hněvotín

8. Podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, provozu záměru, popřípadě podmínky pro fázi ukončení provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví

A. Podmínky pro fázi přípravy

1. Ke kompenzaci emisí tuhých znečišťujících látek (resp. částic frakce PM₁₀ a PM_{2,5}) a benzo(a)pyrenu, který je na tyto částice vázán, stanovit rozsah a druhovou skladbu dřevin, které jsou schopny účinně zachycovat tuhé znečišťující látky (prachové částice) s tím, že s ohledem na mimovegetační období budou použity i stálezelené jehličnaté dřeviny. Zároveň vymezit plochy pro výsadbu těchto dřevin s protiprašnou funkcí.
2. V zájmu ochrany ovzduší se orientovat na následující požadavky:
 - a) V případě návozu chemikálií do nové haly budou vrata otvírána pouze na dobu nutnou pro vjezd manipulační techniky.
 - b) Výměna vzduchu v hale bude realizována řízeným odtahem (nikoliv volně pomocí světlíků nebo např. otevřených oken nebo dveří).
 - c) Součástí odborného posudku podle § 11 odst. 8 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, bude návrh potenciálně možných opatření proti zápachu s tím, že tato opatření budou provozovateli zdroje stanovena k instalaci v případě stížností na zápach z provozu.
3. V rámci řešení záměru s vypouštěním odpadních vod do veřejné kanalizace města Olomouc (a následně na ČOV Nové Sady města Olomouc s vypouštěním do řeky Moravy) dořešit vedení kanalizačního řadu, a to i s ohledem na zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví.
4. Orientovat se na maximální využití vod ze srážek pro technologické účely s cílem snížit spotřebu podzemních vod.

B. Podmínky pro fázi realizace (výstavby)

1. Zajistit výsadbu dřevin s protiprašnou funkcí.
2. V průběhu výstavby věnovat zvýšenou pozornost omezování znečišťování ovzduší znečišťujícími látkami, s důrazem na opatření k omezení tuhých znečišťujících látek, resp. prašnosti:
 - a) Minimalizovat rozsah „aktivních“ ploch, které mohou být zdrojem povrchové prašnosti. Zajistit pravidelné čištění těchto ploch a jejich skrápění, a to zejména při nepříznivých klimatických podmínkách.
 - b) Minimalizovat zásoby prašných materiálů na volných plochách.

- c) Provádět čištění aut před jejich výjezdem na silniční síť a popřípadě i čištění komunikací při jejich znečištění.
 - d) Provádět pravidelně kontrolu technického stavu používané strojní techniky a dopravních prostředků z hlediska znečišťování ovzduší znečišťujícími látkami. Redukovat volnoběhy strojní techniky a dopravních prostředků na nezbytně nutnou dobu.
3. Na základě konkrétních údajů o zdrojích hluku v etapě výstavby zajistit organizační a popřípadě technická protihluková opatření, která povedou k dodržení příslušných hygienických limitů hluku v chráněném venkovním prostoru staveb pro hluk ze stavební činnosti stanovených nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů. Stavební práce provádět pouze v denní době od 6.00 do 19.00 hodin.
 4. Minimalizovat riziko kontaminace půdy, povrchových a podzemních vod dodržováním preventivních opatření při manipulaci se závadnými látkami. Strojní techniku a dopravní prostředky udržovat v řádném technickém stavu.

C. Podmínky pro fázi provozu

1. Zajistit péči o vysázené dřeviny s protiprašnou funkcí do té doby, dokud nebude zajištěn jejich samovolný růst. Případně uhynulé jedince nahradit v nejbližším vhodném agrotechnickém termínu.

9. Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí (parametry, délka sledování) přiměřené povaze, umístění a rozsahu záměru a významnosti jeho vlivů na životní prostředí

1. Po dobu 5 let po výstavbě dřevin s protiprašnou funkcí každoročně kontrolovat jejich stav. V případě, že stav těchto dřevin bude neuspokojivý, neprodleně provést příslušná opatření k nápravě.
2. Před zahájením výstavby provést pasport výšky hladiny podzemní vody u nejbližších zdrojů zásobování vodou (vybraných v dohodě s příslušným vodoprávním úřadem) a jeden rok po uvedení linky pro závěsné zinkování do provozu ověřit u vybraných zdrojů ovlivnění hladin podzemních vod. Při posuzování ovlivnění je nutné vzít do úvahy též změny hladin vlivem aktuálního průběhu klimatu. Na základě výsledků měření dořešit v dohodě s příslušným vodoprávním úřadem případný následný monitoring.
3. Zajistit sledování hodnoty pH srážkových vod v retenční nádrži, které jsou odváděny do Hněvotínského potoka, s tím, že doba sledování bude s ohledem na výsledky stanovena v dohodě s příslušným vodoprávním úřadem.
4. V rámci zkušebního provozu nové závěsové zinkovací linky zajistit autorizované kontrolní měření hluku ze stacionárních zdrojů hluku, jehož rozsah a podmínky budou dohodnuty s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví s tím, že výsledky měření budou poskytnuty rovněž obci Hněvotín a jejím prostřednictvím i veřejnosti. Na základě výsledků měření popřípadě bezodkladně navrhnout a realizovat nápravná protihluková opatření.

II. ODŮVODNĚNÍ

1. Odůvodnění vydání souhlasného závazného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek

Vydání závazného stanoviska je založeno jednak na vyhodnocení výchozího stavu relevantních složek a charakteristik životního prostředí v zájmovém území, jednak na vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví:

- a) Z hlediska výchozího stavu relevantních složek a charakteristik životního prostředí v zájmovém území - výchozí úroveň zatížení území (v relevantních kritériích stavu znečištění ovzduší a stavu hlukové zátěže) lze ve vztahu k charakteru záměru, jeho environmentálním charakteristikám a opatřením k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví považovat záměr z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví za přijatelný.
- b) Vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jsou za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona celkově přijatelné (viz následující bod II.2. tohoto závazného stanoviska).

Podmínky 8.A.1., 8.A.2., 8.B.1., 8.B.2., 8.C.1 a 9.1. jsou stanoveny v zájmu ochrany ovzduší a veřejného zdraví a vyplývají z dokumentace, obdržných vyjádření k dokumentaci a posudku.

Podmínky 8.A.3. a 8.B.4. jsou stanoveny v zájmu ochrany životního prostředí a veřejného zdraví a vyplývají z dokumentace a obdržných vyjádření k dokumentaci.

Podmínky 8.A.4., 9.2. a 9.3. jsou stanoveny v zájmu ochrany vod a vyplývají z posudku.

Podmínky 8.B.3. a 9.4. jsou stanoveny v zájmu ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku a vyplývají z dokumentace, obdržných vyjádření k dokumentaci a posudku.

2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti

Na základě celkového zhodnocení stavu životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení - výchozí úroveň zatížení území (v relevantních kritériích stavu znečištění ovzduší a stavu hlukové zátěže) lze ve vztahu k charakteru záměru a jeho environmentálním charakteristikám a za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona považovat záměr z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví za přijatelný.

Vlivy na ovzduší a klima

Vlivy na kvalitu ovzduší

Významnější navýšení autodopravy a budování nových parkovišť v souvislosti s realizací záměru se nepředpokládá, proto se rozptylová studie nezabývá lineárními ani plošnými zdroji znečištění ovzduší.

Z údajů o imisních příspěvcích znečišťujících látek souvisejících s provozem posuzovaného záměru (resp. v případě HCl a Zn i s celkovým provozem v areálu oznamovatele záměru) vyplývá, že za potenciálně nejvýznamnější znečišťující látku lze považovat HCl (imisní příspěvky ostatních sledovaných znečišťujících látek, tj. Zn, NO₂ a CO jsou velmi nízké a z hlediska znečištění ovzduší nevýznamné).

I v případě imisních příspěvků HCl jsou však imisní příspěvky nízké. Z dodatku rozptylové studie vyplývá, že max. hodnota imisního příspěvku v případě posuzovaného záměru činí v referenčních bodech obytné zástavby u 1-hodinové koncentrace 4,777 μg/m³ (v RB 1), u 24-hodinové koncentrace 4,072 μg/m³ (v RB 1); v případě stávajícího provozu a posuzovaného záměru pak u 1-hodinové koncentrace 14,652 μg/m³ (v RB 1), u 24-hodinové koncentrace 12,423 μg/m³ (v RB 1). V ostatních referenčních bodech obytné zástavby jsou 1-hodinové koncentrace a 24-hodinové koncentrace nižší. Příspěvky průměrných ročních koncentrací HCl pak budou oproti krátkodobým koncentracím HCl ještě nižší.

Imisní koncentrace HCl vypočtené v dodatku rozptylové studie byly konfrontovány s referenční koncentrací pro HCl 20 μg/m³ (stanovené ve všeobecně uznávané databázi IRIS - Integrated Risk Information System, spravované US EPA - United States Environmental Protection Agency) ve vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví s tím, že imisní příspěvky HCl se budou pohybovat pod hranicí referenční hodnoty a že tedy není třeba očekávat významný vliv ve smyslu ohrožení zdraví dotčené populace.

Záměr nebude zdrojem zápachu. Provoz galvanovny není ani v současné době zdrojem zápachu.

Vlivy na klima

S ohledem na dispoziční řešení areálu a stávající konfiguraci terénu se vylučuje, že by záměr v budoucnu ovlivňoval makroklimatické jevy způsobované sluneční radiací nebo jinak ovlivňoval místní klimatické charakteristiky.

Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

Z výpočtů provedených pro stacionární zdroje hluku je zřejmé, že hygienický limit v chráněném venkovním prostoru staveb, s příslušnou korekcí, je splněn pro denní i noční dobu ve všech referenčních bodech výpočtu. Nejvyšší hodnota byla vypočtena v RB1 39,6 dB pro denní a 39,2 dB noční dobu. Jedná se o rodinný dům č. p. 452.

Z výpočtů provedených pro hluk z dopravy vyvolaný novým záměrem je zřejmé, že hygienický limit v chráněném venkovním prostoru staveb, s příslušnou korekcí, je splněn pro denní i noční dobu ve všech referenčních bodech výpočtu. Nejvyšší hodnota byla vypočtena v RB3 48,7 dB a 41,3 dB pro denní a noční dobu. Realizací záměru nedojde k navýšení hluku z dopravy.

Vlivy na další fyzikální charakteristiky se nepředpokládají.

Vlivy na povrchové a podzemní vody

Vlivy na odvodnění území

Záměr lze hodnotit jako bez významných vlivů na odvodnění území.

Vliv na kvalitu podzemních vod

Veškeré dešťové vody budou pod silnicí II/570 svedeny do stávající retenční nádrže dešťových vod - přírodního poldru o objemu 2 500 m³.

V blízkém okolí se nalézá zdroj zásobování pitnou a užitkovou vodou pro firmu WANZL spol. s r.o., který je situován při východním okraji areálu. Další nejbližší zdroj zásobování vodou se nachází ve vzdálenosti cca 600 m západně od firmy WANZL spol. s r.o. v areálu

ZD Hněvotín. Další dva zdroje podzemní vody (vrtané studny V-1 a V-15) se nacházejí v obci Hněvotín. Ovlivnění těchto zdrojů lze vyloučit.

Po realizaci nové galvanovny budu veškeré splaškové i oplachové odpadní vody (předčištěné v neutralizační stanici) vedeny do veřejné kanalizace města Olomouc a následně na ČOV Nové Sady města Olomouc, kterou provozuje firma MORAVSKÁ VODÁRENSKÁ, a.s.

Vliv na kvalitu povrchových vod

Přečištěné odpaní vody z ČOV Olomouc - Nové Sady jsou svedeny do řeky Moravy. Vlivem vypouštění přečištěné odpadní vody z ČOV Olomouc – Nové sady nedochází k významnému ovlivnění kvality vody v řece Moravě, tzn. přírůstek obsahu sledovaných látek je minimální, a to vlivem velkého naředění. Koncentrace sledovaných ukazatelů jsou nižší, než limitní koncentrace vyplývající z přílohy č. 3 k nařízení vlády č. 401/2015 Sb.

Vzhledem k čištění technologických odpadních vod z provozu závěsových linek moderní neutralizační stanicí a dodržování aktuálních provozních řádů a havarijních plánů nebude mít realizace ani provoz záměru negativní vliv na čistotu povrchových a podzemních vod.

Vlivy na půdu

Záměr bude realizován na pozemcích, které nejsou řazeny k zemědělskému půdnímu fondu, ani k pozemkům určených k plnění funkci lesa.

Záměr nepředstavuje riziko pro ohrožení stability území a vznik erozních projevů.

Realizace záměru v předmětném areálu nevykazuje negativní vliv na půdu.

Vlivy na přírodní zdroje

V souvislosti s vnitřní přestavbou pro posuzovaný záměr je vliv na horninové prostředí vyloučen.

Přírodní zdroje ani zdroje nerostných surovin nebudou záměrem dotčeny.

Záměrem nebudou poškozeny geologické ani paleontologické památky.

Vlivy na biologickou rozmanitost (faunu, flóru a ekosystémy)

Dopady realizace a provozu záměru na místní faunu a flóru lze hodnotit jako nevýznamné. Záměr není spojen s kácením dřevin ani se zánikem cenných biotopů. Posuzovaný záměr vzhledem ke svému charakteru a rozsahu negativně neovlivní okolní ekosystémy a nebude mít významný vliv na soustavu Natura 2000, prvky ÚSES ani zvláště chráněná území.

Vlivy na krajinu a její ekologické funkce

Navrhovaný záměr nezpůsobí poškození nebo narušení hodnotného krajinného rázu ani harmonického měřítko širšího rázu.

Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví

V prostoru firmy WANZL spol. s r.o. se nenacházejí historické budovy ani architektonické objekty chráněné v zájmu památkové péče. V souvislosti s výstavbou není očekáván nález archeologických památek. Jiné vlivy na hmotný majetek, architektonické památky a jiné lidské výtvořiny se nepředpokládají; nebudou narušeny kulturní hodnoty.

Vlivy na obyvatelstvo, resp. veřejné zdraví

Vlivy ze znečištění ovzduší

V rámci hodnocení vlivů imisní zátěže na zdraví obyvatel byly sledovány imisní hodnoty pro oxid dusičitý, oxid uhelnatý, chlorovodík a zinek.

V případě oxidu dusičitého a oxidu uhelnatého není třeba očekávat ve výchozím stavu koncentrace překračující směrnou hodnotu WHO. Vlivem provozu záměru bylo zaznamenáno pouze velmi mírné zvýšení imisní zátěže, směrná hodnota WHO nebude překročena u žádné sledované charakteristiky. V případě ročních koncentrací NO₂ nedojde vlivem provozu záměru k žádnému zvýšení úmrtnosti u dospělých nad 30 let.

V případě chlorovodíku a zinku byl vyhodnocen pouze příspěvek záměru (resp. obou zinkoven, stávající i navrhované), údaje o výchozí imisní situaci nejsou k dispozici. Z provedeného vyhodnocení vyplývá, že provoz záměru nebude mít v případě obou těchto látek vliv na lidské zdraví v dotčené populaci.

Vlivy z hlukové zátěže

Z provedeného hodnocení vyplývá, že v dotčené části zástavby je možné očekávat ve výchozím stavu počet hlukem obtěžovaných obyvatel i počet obyvatel rušených při spánku v řádu jednotek.

Vlivem provozu záměru byl vypočten sumární nárůst počtu obtěžovaných i při spánku rušených obyvatel, a to pod statistickou hranicí jednoho nového případu. V případě rizika výskytu infarktu myokardu není třeba vzhledem k celkově nízkým hodnotám očekávat žádnou změnu v míře rizika. Provoz záměru nebude mít na tuto charakteristiku vliv.

Sociálně ekonomické vlivy

Přímé sociální dopady záměru lze hodnotit jako málo významné, lokálního charakteru. Záměr neomezuje stávající zázemí pro rekreaci obyvatel ani turistické využití území.

Vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci posuzování podle zákona je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky.

Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích

Záměr nenese za předpokladu přijetí a realizace opatření zásadní riziko vyplývající z používání látek nebo technologií.

Možnost vzniku havárie s negativním dopadem na ovzduší a klima, vodu, půdu, geologické podmínky a zdraví obyvatel lze technickými opatřeními omezit na minimum.

Riziko výskytu nestandardních stavů je nízké. Technická opatření pro prevenci nestandardního stavu a vybavení závodu prostředky k likvidaci požáru nebo havarijního úniku škodlivin odpovídají rizikům provozu a požadavkům platných právních předpisů.

Dopady nestandardních stavů lze hodnotit jako nárazové a krátkodobé v případech požáru v areálu nebo úniku ropných látek do vod podzemních, jako střednědobé až dlouhodobé v případě průniku škodlivin na hladinu podzemní vody. Dopady jsou vázány na lokalitu provozu, významné projevy ve vzdálenějším okolí nejsou očekávány.

Riziko úniku nebezpečných látek v rámci přepravy je nízké s ohledem na charakter a skladbu přepravovaného materiálu, vyšší míru rizika představuje únik ropných látek z provozních kapalin vozidla.

Závěr

Záměr prakticky neovlivní, resp. minimálně ovlivní biologickou rozmanitost (faunu, flóru, ekosystémy), půdu, klima, krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní dědictví. Ovlivní sice, vodu, ovzduší a hlukovou situaci, avšak při realizaci opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření resultujících z posuzování podle zákona nevýznamným způsobem. Vlivy záměru na uvedené složky a charakteristiky životního prostředí se promítají i do nevýznamného ovlivnění obyvatelstva, resp. veřejného zdraví.

Na základě provedeného posouzení lze konstatovat, že za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření resultujících z posuzování podle zákona budou vlivy záměru na životní prostředí a obyvatelstvo, resp. veřejné zdraví celkově přijatelné.

3. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí

Technické řešení záměru je v doplněné dokumentaci s ohledem na jeho charakter a danou etapu přípravy záměru pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví dostačujícím způsobem popsáno a při respektování opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření resultujících z posuzování podle zákona odpovídá dosaženému stupni poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí.

Detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro příslušná navazující správní řízení k povolení záměru, a to i na základě požadavků vyplývajících z posuzování podle zákona, které jsou v rámci závazného stanoviska formulovány jako podmínky k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví.

4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Stanovení pořadí variant řešení záměru je v daném případě bezpředmětné, neboť záměr byl z hlediska umístění i technického řešení předložen v doplněné dokumentaci jako invariantní s tím, že vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví jsou v relevantních aspektech hodnoceny ve vztahu k nulové variantě (tj. bez realizace předloženého záměru), která tak představuje zároveň variantu referenční (porovnání invariantního záměru s nulovou variantou je integrální součástí posuzování podle zákona).

5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci

K doplněné dokumentaci vlivů záměru „Hněvotín – WANZL spol. s r.o. – linka pro závěsově zinkování“ na životní prostředí bylo doručeno Krajskému úřadu Olomouckého

kraje, odboru životního prostředí a zemědělství celkem 5 vyjádření (2 vyjádření dotčených územních samosprávných celků a 3 vyjádření dotčených správních úřadů).

Vyjádření k doplněné dokumentaci vlivů záměru „Hněvotín – WANZL spol. s r.o. – linka pro závěsové zinkování“ na životní prostředí, byla v souladu se zákonem vypořádána v posudku o vlivech záměru „Hněvotín – WANZL spol. s r.o. – linka pro závěsové zinkování“ na životní prostředí, včetně 1 vyjádření k původní dokumentaci vlivů záměru „Hněvotín – WANZL spol. s r.o. – linka pro závěsové zinkování“ na životní prostředí (vyjádření Povodí Moravy, s.p.), kdy po tomto vyjádření již nebylo obdrženo vyjádření k doplněné dokumentaci vlivů záměru „Hněvotín – WANZL spol. s r.o. – linka pro závěsové zinkování“ na životní prostředí. Úplný text tohoto posudku včetně vypořádání příslušných obdržených vyjádření provedený zpracovatelem tohoto posudku, je zveřejněn v Informačním systému EIA (www.cenia.cz/eia) pod kódem záměru OLK836. Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních a jejich vypořádání byly vzaty do úvahy při formulování tohoto závazného stanoviska.

6. Okruh dotčených územních samosprávných celků

Dotčenými územními samosprávnými celky, jejichž správní obvody alespoň zčásti tvoří dotčené území, jsou:

kraje: Olomoucký kraj

obce: Hněvotín, Olomouc

Poučení

Toto závazné stanovisko je vydáno podle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 7 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele záměru opakovaně prodloužena o 5 let v souladu s § 9a odst. 4 zákona.

Proti tomuto závaznému stanovisku není podání samostatného odvolání přípustné. V souladu s ustanovením § 149 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, je toto závazné stanovisko přezkoumatelné v rámci odvolání podaného proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení, které bylo podmíněno tímto závazným stanoviskem.

Mgr. Radomír Studený

vedoucí oddělení integrované prevence
Odboru životního prostředí a zemědělství
Krajského úřadu Olomouckého kraje

PODKLADY VYUŽITÉ PRO ZPRACOVÁNÍ POSUDKU

Dokumentace vlivů záměru „Hněvotín – WANZL spol. s r.o. – linka pro závěsové zinkování“ na životní prostředí
(Mgr. Romana Jurnečková, srpen 2018)

Vyjádření obdržená k dokumentaci vlivů záměru „Hněvotín – WANZL spol. s r.o. – linka pro závěsové zinkování“ na životní prostředí

Doplněná dokumentace vlivů záměru „Hněvotín – WANZL spol. s r.o. – linka pro závěsové zinkování“ na životní prostředí
(Mgr. Romana Jurnečková, březen 2019)

Vyjádření obdržená k doplněné dokumentaci vlivů záměru „Hněvotín – WANZL spol. s r.o. – linka pro závěsové zinkování“ na životní prostředí

Poznatky z konzultací se zástupci oznamovatele a vyžádané podklady a další údaje nezbytné pro zpracování posudku

Související právní předpisy a literatura