

V Praze dne 4. září 2015
Č. j.: 13164/ENV/15
Vyřizuje: Ing. Vozka
Tel: 267 122 509

ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

(dále jen „závazné stanovisko“)

podle § 9a odst. 1 až 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Povinné údaje

Název záměru:

Těžba štěrkopísků v navrhovaném DP Náklo I

Kapacita (rozsah) záměru:

Pokračování těžby štěrkopísku na výhradním ložisku štěrkopísku Náklo – Příkazy v nově navrhovaném dobývacím prostoru (dále jen „DP“) s předběžným označením Náklo I (I. etapa). Plocha navrhovaného DP Náklo I (I. etapa) činí cca 68,8 ha. Roční objem těžby je uvažován ve výši 490 tis. t/rok (zachování současného objemu těžby štěrkopísků), předpokládaná délka těžby do 20 let. Předmětný záměr představuje celkovou těžbu cca 5 040 tis. m³ (8 568 tis. t), z toho surovina na zpracování 4 828 tis. m³ (8 208 tis. t), skrývka ornice 127 tis. m³ (216 tis. t), skrývka podorničí 85 tis. m³ (144 tis. t).

Většinu ornice bude nutno deponovat pro použití při rekultivaci v dané lokalitě. Skrývka bude provedena kampaňovitě v mimovegetačním období, doba trvání prací bude řádově 5 týdnů v roce. Pod ornicí se na lokalitě nachází neúrodná vrstva skrývek, které budou rovněž využity pro rekultivační účely DP Náklo I. V počátku těžby v DP Náklo I bude pro napojení na DP Náklo vybudován průchod pro pásový dopravník pod komunikací Náklo – Lhota. Generelně budou používány tytéž nebo podobné výrobní technologie jako doposud. Ložisko bude

dotěžováno až na svou bázi. Předpokládá se průměrná hloubka těžebního jezera 12 m.

Vlastní těžba bude uskutečňována běžnými typy plovoucích rypadel. Soustavou skluzů a pásových dopravníků bude surovina dopravena z DP Náklo I pod komunikací Náklo-Lhota do DP Náklo na samovýsypné čluny. K jejich dopravě do přístavu budou sloužit tlačné remorkéry. Z podvodní skládky vzniklé navážením materiálu do stávajícího přístavu bude stejně jako v současné době štěrkopísek odebírán elevátorem a pomocí soustavy pásů předáván na úpravnu. Tento způsob těžby a úpravy odpovídá současnému stavu a nebude s realizací záměru měněn (s výjimkou postupného přesunu tras dopravníků). Úpravna je již v současné době vybavena mechanizmy pro třídění, praní, předrcování, ukládání a expedici těžebního kameniva. Část výrobků, kterou vzhledem k omezené kapacitě nepojmou zásobníky, bude uložena na stávající zemní skládky. Vybavení úpravy se může měnit s postupujícím technickým pokrokem v oboru úpravárenské technologie.

Rekultivované plochy po těžbě budou v zásadě rozděleny na:

- vodní plochy dvou těžebních jezer (přibližně 70% navrhovaného DP Náklo I),
- zbylé břehy těžebních jezer a lužní louky (přibližně 30% plochy).

Celková výsledná plocha jezer bude činit přibližně:

I. etapa	
severní těžební jezero	21,3664 ha
jižní těžební jezero	20,0630 ha

Beze změny počtu pracovníků oproti stávajícímu stavu.

Postup těžby bude od budoucího severního jezera, příprava těžby v tomto prostoru bude probíhat při současném dotěžování zásob v rozšířeném dobývacím prostoru Náklo. Těžba bude probíhat 10 měsíců v roce (březen – prosinec), expedice bude probíhat celoročně. Sociální a administrativní zázemí a umístění technologické linky zůstane stávající (v DP Náklo).

Zařazení záměru

dle přílohy č. 1 k zákonu:

2.3/1 (Těžba ostatních nerostných surovin v novém dobývacím prostoru. Těžba ostatních nerostných surovin na ploše nad 25 ha. Těžba rašeliny na ploše nad 150 ha.)

Umístění záměru:

kraj: Olomoucký
obec: Náklo, Příkazy
k. ú.: Náklo, Příkazy

Obchodní firma oznamovatele: CEMEX Sand, k.s.

IČ oznamovatele: 47906201

Sídlo (bydliště) oznamovatele: Masarykovo nám. 207, 763 61 Napajedla

Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 21 písm. c) zákona
za použití § 9a odst. 1 a přílohy č. 6 k zákonu

vydává

S O U H L A S N É Z Á V A Z N É S T A N O V I S K O

k záměru

„Těžba štěrkopísků v navrhovaném DP Náklo I“

S následujícími podmínkami:

Podmínky vyplývající z posouzení vlivu na lokality soustavy Natura 2000

1. Zahájení přípravných prací (tj. skryvka ornice a podornice) naplánovat tak, aby byla prováděna mimo vegetační období (nejlépe podzim, zima).
2. Deponie či mezideponie zřizovat pouze v prostoru těžebního závodu, nikoliv v území EVL a PO ani v zóně do 50 m od hranice EVL a PO (viz ochranné pásmo). S ornici, zúrodnění schopnou podorniční vrstvou a zúrodnění neschopnou odklizovou zeminou nakládat (sejmout a uložit) odděleně.
3. Kontrolovat přítomnost invazních druhů flóry a v případě zjištění jejich nežádoucího výskytu (např. deponie ornice a podornice), přijmout opatření k jejich omezení či likvidaci.
4. Rekultivaci pískovny provést formou biologické rekultivace, která bude zahrnovat vytvoření litorální zóny (část odklizených zemin rozhrnout do vody, čímž se vytvoří litorální pásmo; v litorálu dosadit biotopově odpovídající

autochtonní druhy dřevin). Břehy laguny vhodnou formou zpevnit tak, aby nedocházelo k abrazi břehů. V břehových výsadbách uplatnit zejména výsadbu dřevin tzv. měkkého luhu (vrby, topoly, osiky, olše ap.). Dále se doporučuje ve spolupráci s RP SCHKO Litovelské Pomoraví zpracovat revitalizační projekt štěrkovny, který bude sledovat zejména požadavky na ochranu přírody a krajiny.

5. Pokud bude jezero využito k vodohospodářským účelům, k rekreačním účelům nebo k rekreačnímu (nikoliv intenzivnímu) chovu ryb (na základě rozhodnutí příslušných orgánů státní správy), dořešit produkci odpadů ze strany rekreatů či rybářů tak, aby nedocházelo k tvorbě černých skládek a znečištění prostředí.

Podmínky pro fázi přípravy

6. Před zahájením hornické činnosti v severním jezeře aktualizovat botanický a zoologický průzkum dotčených ploch a na základě výsledků aktualizovaného průzkumu zajistit nezbytné kroky dle platné legislativy. Přesný výčet druhů, pro které je nezbytné žádat o výjimku z ochranných podmínek, konzultovat s dotčeným orgánem ochrany přírody (KÚ Olomouckého kraje). Aktualizaci botanického a zoologického průzkumu dotčených ploch včetně uvedených následných kroků zajistit rovněž v předstihu realizace těžby v jižním jezeře.
7. V plánu POPD respektovat následující:
 - a) Těžbu realizovat ve dvou jezerech o velikosti těžebních jezer nejvýše 21,9 a 20,6 ha. Těžbu zahájit v severním jezeře.
 - b) Při těžbě zachovat dostupnost zemědělsky obhospodařovaných pozemků, případně zajistit náhradní komunikace.
 - c) Zajistit oddělené sejmutí a uložení ornice, zúrodnění schopné podorniční vrstvy a zúrodnění neschopných odklizových zemin. Odklizové zeminou použít pro rekultivaci a vysvahování.
 - d) Deponie skrývek a zemin ozelenit pro eliminaci vzniku prašnosti.
 - e) Lokalizovat deponie skrývek a zemin tak, aby nedošlo k negativnímu ovlivnění proudění povodňových vod. Umístění valů konzultovat s Povodím Moravy s.p. a akceptovat stanovené podmínky.
8. V plánu sanace a rekultivace, který bude součástí POPD respektovat následující:
 - a) Stanovit postup ozelenění nevyužívaných ploch v návaznosti na otvírku těžby v jednotlivých těžebních jezerech a nutnost manipulačních ploch pro realizaci skrývky.
 - b) Zpřesnit údaje o zařazení pozemků po ukončení sanace (pozemek určený k plnění funkcí lesa, orná půda, trvalý travní porost, vodní plocha).
 - c) Rekultivaci provést tak, aby umožnila následné vodohospodářské využití.
 - d) Jako náhradu za skácené porosty vysázet skupinovou zeleň v částech DP, kde se nepočítá s těžbou. Tyto plochy modelovat tak, aby došlo k plynulému napojení rekultivovaného území na okolní terén, přípustné jsou

mírné deprese. Dle navrženého cílového stavu provést překrytí orníční vrstvou:

- v případě založení keřového a stromového porostu – 30 cm ornice;
- v případě založení travino-bylinných porostů – 15 cm ornice.

9. Projednat s příslušným orgánem státní správy nutnost stanovení minimální hladiny vody ve vytvořených jezerech v DP na základě zpracované hydrogeologické studie (příloha dokumentace).
10. Pro monitoring vlivu těžby šterkopísku na podzemní a povrchové vody vypracovat provozní řád, v němž bude specifikována metodika odběru vzorků vody a metodika laboratorních analýz. Do monitoringu zahrnout také měření hladin ve vybraných studnách. Provozní řád předložit vodoprávnímu úřadu. Monitoring navrhnout alespoň v rozsahu, který je uveden v následující tabulce:

	rozsah	četnost	profily
povrchová voda	pH, CHSK _{Mn} , C ₁₀ -C ₄₀	2 x ročně	před přepadem jezera - Kobylník před přepadem jezera - Roudník
	bakterie rozkládající ropné látky	1 x ročně	
	hladina vody	1 x měsíčně	
podzemní voda	pH, CHSK _{Mn} , C ₁₀ -C ₄₀	2 x ročně	HP-102, HP-103, HP-105
	bakterie rozkládající ropné látky	1 x ročně	
	hladina vody	1 x měsíčně	HP-102, HP-103, HP-105, HP-106

Monitoring zahájit v minimálním předstihu 1 rok před zahájením prací v DP.

11. Pro těžbu zpracovat havarijní plán, který stanoví způsob a podmínky řešení havárií, při nichž by mohlo dojít k ohrožení kvality podzemních nebo povrchových vod, a rovněž povodňový plán. V havarijním plánu mimo jiné stanovit opatření při úniku ropných látek.
12. Aktualizovat provozní řád, ve kterém budou uvedena opatření pro maximální eliminaci znečišťování ovzduší (zamezení vzniku prašnosti a šíření prašnosti související s přesunem a následnou manipulací materiálu, zabezpečení deponie materiálu tak, aby nedocházelo k uvolňování jemných podílů povětrnostními vlivy apod.).
13. Před zahájením těžby provést měření hluku v bodech předem odsouhlasených orgánem ochrany veřejného zdraví (chráněný venkovní prostor ve Lhotě nad Moravou a v Nákle).
14. V pravidelných intervalech např. ½ roku informovat obec Náklo o postupu přípravných prací.

Podmínky pro fázi provozu

15. Zachovat stávající dopravní trasy expedice suroviny.

16. Těžbu a úpravu suroviny provádět i nadále pouze v denní době.
17. Pro omezení prašnosti provádět v případě sucha kropení materiálů, ploch a komunikací v těžebně a případně i příjezdové účelové komunikace k úpravně kropicím vozem.
18. Při provozu strojních mechanismů dodržovat veškerá technicko-organizační opatření proti znečištění povrchových a podzemních vod. Zajistit všechna stávající opatření pro plnění vozidel a mechanismů pohonnými hmotami a mazadly, shromažďování odpadů a skladování závadných látek.
19. V těžebně umístit prostředky pro sanaci zeminy a vody pro případ jejich kontaminace závadnými látkami.
20. Skryvkové práce a odstraňování porostů realizovat mimo vegetační období.
21. Průběžně s ukončením těžby na jednotlivých místech těžebny realizovat sanační a rekultivační práce v souladu s plánem sanace a rekultivace.
22. Provádět schválený monitoring povrchových a podzemních vod. Výsledky monitoringu zpracovávat ve formě ročních zpráv a předávat příslušnému vodoprávnímu úřadu.
23. Po roztěžení severního jezera z 1/3 aktualizovat hydrogeologický posudek se zaměřením na zpřesnění ovlivnění hladiny podzemních vod jak u domovních studní v území, tak u hranice EVL Litovelské Pomoraví s využitím všech dostupných podkladů. V aktualizovaném hydrogeologickém posudku navrhnout hraniční hodnoty kolísání podzemní vody v monitorovacích objektech, které budou ještě akceptovatelné, a zároveň definovat postup v případě odchylek od navržených hodnot.
24. Do 3 měsíců od zahájení těžby provést měření hlukové zátěže v místech dohodnutých s orgánem ochrany veřejného zdraví a obcí Náklo. Na základě výsledků z tohoto měření a po dohodě s obcí realizovat případná protihluková opatření. Opakovaná měření provádět dle postupu těžby.
25. Pokračovat v odhlučňovacích opatřeních na strojním zařízení.
26. V pravidelných intervalech jednou ročně informovat obec Náklo o postupu těžby v nejbližším období.
27. Po ukončení těžby v rozšířeném dobývacím prostoru Náklo (v dokumentaci označovaném jako DP Mezice) prověřit hlukovou studii, zda po odstranění protihlukové stěny bude akustická situace vyhovující a případně tuto stěnu odstranit.
28. Před zahájením těžby v jižním jezeře zpracovat novou akustickou studii respektující aktuální zdroje hluku a případně na základě výsledků této studie upravit plošný rozsah těžby v jižním jezeře.

Podmínky pro fázi ukončení

29. Po ukončení těžby dokončit sanační a rekultivační práce v souladu se schváleným plánem sanace a rekultivace odsouhlaseným orgánem ochrany přírody.

30. Zajistit následnou péči o provedenou rekultivaci.
31. Do odvolání provádět monitoring povrchových a podzemních vod v rozsahu a s četností dle příslušného rozhodnutí.
32. V případě ukončení provozu úpravny demontovat a odvézt veškeré technologické a technické zařízení.
33. Zpracovat provozně manipulační řád vodního díla v případě, že budou těžební jezera po ukončení rekultivace převedena na vodní dílo – nádrž.
34. Odstranit případná nepotřebná protihluková opatření.

Odůvodnění

Odůvodnění vydání souhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovených podmínek:

Posouzený záměr představuje pokračování těžby štěrkopísku na výhradním ložisku štěrkopísku Náklo – Příkazy v nově navrhovaném DP s označením Náklo I (I. etapa). Plocha navrhovaného DP Náklo I (I. etapa) činí cca 68,8 ha. Roční objem těžby je uvažován ve výši 490 tis. t/rok (zachování současného objemu těžby štěrkopísků), předpokládaná délka těžby do 20 let. Předmětný záměr představuje celkovou těžbu cca 5 040 tis. m³ (8 568 tis. t), z toho surovina na zpracování 4 828 tis. m³ (8 208 tis. t), skrývka ornice 127 tis. m³ (216 tis. t), skrývka podorničí 85 tis. m³ (144 tis. t). Postup těžby bude od budoucího severního jezera, příprava těžby v tomto prostoru bude probíhat při současném dotěžování zásob v rozšířeném dobývacím prostoru Náklo. Těžba bude probíhat 10 měsíců v roce (březen – prosinec), expedice bude probíhat celoročně. Sociální a administrativní zázemí a umístění technologické linky zůstane stávající (v DP Náklo).

K provedení zjišťovacího řízení bylo příslušnému úřadu v lednu 2012 předloženo oznámení záměru zpracované v rozsahu přílohy č. 3 k zákonu. Po provedení zjišťovacího řízení vydal příslušný úřad v dubnu 2012 závěr zjišťovacího řízení s uvedením 15-ti oblastí, na které je třeba se zaměřit při zpracování dokumentace. K posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví byla v březnu 2014 předložena dokumentace vlivů záměru na životní prostředí zpracovaná v rozsahu přílohy č. 4 k zákonu při respektování všech požadavků uvedených v závěru zjišťovacího řízení. V rámci dokumentace byly posouzeny vlivy na všechny složky životního prostředí.

V dokumentaci byly významnější vlivy z hlediska velikosti a významnosti očekávány v oblasti vlivů na půdu, hydrogeologické poměry, ovzduší a hlukovou situaci v nejbližším okolí záměru. Tyto vlivy byly podrobně vyhodnoceny v dokumentaci a v jejích přílohách, tzn. v hydrogeologické studii (Aquatest, a. s., RNDr. Hana Koppová, prosinec 2012), hlukové studii (Ing. Jana Barillová, listopad 2013), rozptylové studii (Ing. Petr Fiedler, listopad 2013) a autorizovaném posouzení vlivů na veřejné zdraví (RNDr. Marcela Zambojová, listopad 2013). Z posouzení vlivů na veřejné zdraví vyplývá, že v místech nejbližší obytné zástavby nedojde realizací záměru ke zvýšení rizika akutních či chronických zdravotních účinků a záměr je tedy z hlediska vlivů na veřejné zdraví přijatelný. Hodnocené imisní podíly záměru budou nahrazeny obdobnými imisními příspěvky ze stávající těžby, rovněž stávající hlukové

příspěvky záměru se nezmění, platné hlukové limity budou i nadále dodržovány, podíl osob v okolní dotčené zástavbě vnímající hlukovou zátěž jako obtěžující se nezmění. Z posouzení vlivů záměru na hydrogeologické poměry vyplývá, že vlivy realizace záměru budou lokální, ve srovnání se současným stavem nevratné, průběžně se nepatrně měnící s postupem těžby, po ukončení hornické činnosti v lokalitě ustálené. K významnému negativnímu vlivu realizace záměru na kvalitu nebo kvantitu povrchových nebo podzemních vod nedojde. Neočekává se ani významný negativní dopad na režim podzemních vod ve studnách blízkých sídel, ani negativní vlivy v severní části DP Náklo I v blízkosti okraje EVL a PO Litovelské Pomoraví. Konkrétní vlivy na jednotlivé složky životního prostředí jsou podrobněji popsány v části „Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti“ tohoto stanoviska.

K dokumentaci záměru bylo doručeno celkem 15 vyjádření (3 vyjádření dotčených územních samosprávných celků, 10 vyjádření dotčených správních úřadů, 1 vyjádření občanského sdružení „Příroda kolem nás“ a dále 1 vyjádření společnosti IN-SAND INVESTMENT s.r.o.). Většina vyjádření obsahovala v různé míře upozornění, upřesnění či doporučení doplnění některých informací a aspektů v dokumentaci a dále uvedení podmínek, které je třeba dodržet za předpokladu realizace záměru (nesoulad se Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje, připomínky k umístění záměru, hlukové zátěži, ochraně ovzduší, ochraně kvality podzemních vod, porušení spodní geologické vrstvy a k následnému využití ložiska). Zejména z hlediska ochrany vod a ochrany ovzduší se v obdržených vyjádřeních vyskytovala nesouhlasná stanoviska a významné připomínky k realizaci předmětného záměru. Nesouhlasné vyjádření bylo doručeno od dotčené obce Příkazy, občanského sdružení „Příroda kolem nás“ a společnosti IN-SAND INVESTMENT s.r.o. (obava z možného negativního ovlivnění vodního režimu a jakosti podzemních vod ve vodohospodářsky významné oblasti CHOPAV – Kwartér řeky Moravy, emisí, hluku a negativního vlivu záměru na kvalitu života v obci, nepříjemné vlivy záměru související s dopravou suroviny, nepříjemný zásah do ZPF, nesouhlasné vyjádření vlastníka pozemků). Všechny požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly vypořádány v posudku o vlivech záměru na životní prostředí (dále jen „posudek“), a to formou vysvětlujícího komentáře, odkazu na podmínky návrhu stanoviska v posudku (např. podmínka ověření dodržování hlukových limitů, aktualizace biologického průzkumu apod.) či doplnění a zpřesnění některých navržených podmínek (monitoring povrchových a podzemních vod, rekultivace apod.). Veškerá vypořádání připomínek vzešlých z obdržených vyjádření jsou komentována v části V. posudku a všechny oprávněné požadavky vyplývající z těchto vyjádření byly zpracovatelem posudku odpovídajícím způsobem komentovány, popř. jsou zapracovány do tohoto stanoviska.

Zpracovatel posudku se ztotožnil se závěry dokumentace, tedy že z provedeného vyhodnocení je zřejmé, že z hlediska významnosti jednotlivých identifikovaných vlivů je záměr realizovatelný a při dodržování podmínek navržených v rámci dokumentace nebude znamenat významné ovlivnění hodnocených složek životního prostředí. Zpracovatel posudku tedy navrhuje vydat souhlasné závazné stanovisko se 45 podmínkami.

K posudku příslušný úřad obdržel celkem 13 vyjádření dotčených územních samosprávných celků, dotčených správních úřadů a veřejnosti. Ve vyjádřeních

dotčených samospráv se objevuje nesouhlas s realizací záměru z důvodu vlivů na ovzduší, hlukovou situaci (související s dopravou), podzemní vody (jakost a vydatnost stávajících zdrojů individuálního zásobování pitnou vodou) apod. Dále se objevují připomínky k umístění záměru (CHOPAV), vlivu na půdu (zábor ZPF), využití vzniklého jezera a další. Vyjádření k posudku byla předána zpracovateli posudku k vypořádání. Vypořádání jednotlivých vyjádření k posudku je uvedeno v závěru odůvodnění tohoto stanoviska.

Na veřejném projednání představil Ing. Stanislav Fojtů, zástupce oznamovatele, společnost CEMEX Sand, k.s., uvedl historické souvislosti působení společnosti v lokalitě a stručně představil charakter a umístění záměru. Následně Ing. Daniel Bubák, Ph.D., jako zpracovatel dokumentace, seznámil přítomné s posuzovanými vlivy na jednotlivé složky životního prostředí a se závěry dokumentace, přičemž konstatoval, že vyhodnoceny byly zejména vlivy na veřejné zdraví, hlukovou situaci, imisní situaci v území, podzemní a povrchové vody, půdu a horninové prostředí, biotu a ekosystémy, rostliny a živočichy, krajinný ráz atd. Dále komentoval navržená opatření k minimalizaci, kompenzaci či vyloučení negativních vlivů záměru na životní prostředí. Následně Ing. Josef Tomášek, CSc., zpracovatel posudku, zhodnotil kvalitu a úplnost dokumentace a shrnul hlavní připomínky dotčených subjektů k dokumentaci. Uvedl, že dokumentace včetně zpracovaných odborných studií představuje dostatek informací pro kvalitní posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Shrnul nejvýznamnější předpokládané vlivy záměru na životní prostředí a zmínil se o navržených opatřeních k minimalizaci vlivů záměru na životní prostředí. Na závěr uvedl, že předložený záměr je akceptovatelný za předpokladu dodržení podmínek stanovených v návrhu stanoviska uvedeného v posudku. V rámci diskuse vystoupili zástupci dotčených územních samosprávných celků (obec Náklo, obec Příkazy), dotčených správních úřadů (Česká inspekce životního prostředí) a veřejnosti (občanské sdružení „Příroda kolem nás“ i jednotliví občané). Připomínky uplatněné v rámci diskuse se nejčastěji týkaly problematiky monitoringu podzemních vod, dopravy vytěžené suroviny do stávající úpravny i dopravy při odvozu suroviny, vlivu záměru při povodňovém stavu, šíření kontaminace v podzemní vodě, hluku, garance plnění prezentovaných návrhových parametrů apod.

Vlivy na jednotlivé složky životního prostředí byly na základě dokumentace a jejích odborných příloh (hydrogeologická studie, hluková studie, rozptylová studie, biologické posouzení, posouzení vlivů na veřejné zdraví a hodnocení vlivů na soustavu Natura 2000) vyhodnoceny jako málo významné či nevýznamné. Nejvýznamnější vlivy na životní prostředí spojené se záměrem byly očekávány v oblasti záboru ZPF. Vzhledem k velikosti záboru plochy ZPF je vliv v době trvání záměru hodnocen z hlediska velikosti jako významně nepříznivý. Negativní význam tohoto vlivu však snižuje fakt, že území s nenavrácenou půdou bude hydricky rekultivováno a dojde tak k posílení biologické rozmanitosti a ekologické stability prostředí a k navýšení retenčního objemu pro ochranu před povodněmi, že v okolí záměru se méně kvalitní půdy, na nichž by bylo možno v těžbě pokračovat, nevyskytují. Vliv je na základě uvedených faktorů hodnocen z hlediska celkové významnosti jako trvalý, významný, avšak únosný. Vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na jednotlivé složky životního prostředí bylo potvrzeno autorizovanou osobou v rámci zpracování posudku. Na základě výše uvedeného,

výsledků autorizovaných studií předložených v rámci dokumentace, závěrů hodnocení posudku, veřejného projednání, písemných vyjádření uplatněných v procesu EIA, se příslušný úřad ztotožnil se závěry posudku a dospěl k závěru, že negativní vlivy posuzovaného záměru nepřesahují míru stanovenou zákony a dalšími předpisy a že předmětný záměr lze při respektování podmínek tohoto stanoviska realizovat, a tedy vydat souhlasné závazné stanovisko.

Odůvodnění stanovených podmínek:

45 podmínek uvedených v návrhu stanoviska zpracovatele posudku bylo příslušným úřadem zredukováno na 34. Do podmínek závazného stanoviska nebyly zahrnuty podmínky, které bez dalšího pouze upozorňují na povinnosti stanovené právními předpisy.

Podmínky č. 1 až 5 jsou převzaty z hodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 (RNDr. Tomáš Kuras, 2013) za účelem snížení možných rizik záměru zejména na faunu a flóru.

Podmínky č. 6 – 8, 20 a 21 jsou navrženy za účelem ochrany přírody.

Podmínky č. 9 – 11, 18, 19, 22 a 23 jsou navrženy za účelem ochrany vod.

Podmínka č. 12 a 17 je navržena za účelem ochrany ovzduší.

Podmínky č. 13, 15, 16, 24, 25, 27 a 28 jsou navrženy za účelem ochrany před hlukem.

Podmínka č. 14 a 26 je navržena za účelem zajištění informovanosti obce Náklo.

Podmínky č. 29 až 34 zajišťují ochranu životního prostředí po ukončení záměru.

Všechny ostatní připomínky a požadavky dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů obdržené v rámci procesu EIA, které vyplývají ze zákonných požadavků, do podmínek závazného stanoviska zahrnuty nebyly, neboť povinnost splnit takovéto požadavky ukládá oznamovateli platná legislativa. Byly zde zahrnuty podmínky, které tyto povinnosti upřesňují nebo časově vymezují (podmínky č. 6, 11 – 13, 17 – 19).

Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti:

Charakteristika vlivů záměru na životní prostředí a obyvatelstvo z hlediska jejich velikosti a významnosti je zaměřená především na popis a vyhodnocení očekávaných vlivů způsobených přípravou a samotnou realizací záměru. Jedná se především o vlivy na půdu, hydrogeologické poměry, ovzduší a hlukovou situaci v nejbližším okolí záměru. Vlivy záměru na ostatní složky životního prostředí byl vyhodnocen jako nevýznamný až nulový.

Vlivy na veřejné zdraví

K posouzení vlivů na veřejné zdraví byla zpracována studie Hodnocení vlivů na veřejné zdraví (RNDr. M. Zambojová, listopad 2013), která tvoří samostatnou přílohu č. 6 dokumentace. Základním podkladem pro posouzení vlivu hluku a imisí na veřejné zdraví byla hluková studie (Ing. J. Barillová, listopad 2013), která tvoří

samostatnou přílohu č. 2 dokumentace a rozptylová studie (Ing. P. Fiedler, listopad 2013), která tvoří samostatnou přílohu č. 3 dokumentace.

Z posouzení vlivů na veřejné zdraví lze konstatovat, že i při velmi konzervativním odhadu, kdy vztahujeme nejhorší modelové hodnoty znečištění ovzduší na celou exponovanou populaci, lze předpokládat, že v místech nejbližší obytné zástavby nedojde realizací řešeného záměru k zvýšení rizika akutních či chronických zdravotních účinků. Hodnocené imisní podíly záměru v dobývacím prostoru budou nahrazeny obdobnými imisními příspěvky z těžby stávající.

Z výsledků hlukové studie vyplývá, že denní hladiny akustického tlaku A se ve zvolených výpočtových bodech pohybují v nulové variantě v rozmezí 45,0 až 56,6 dB. V aktivních variantách zůstane nejvyšší hladina na úrovni nejvyšší hladiny nulové varianty (56,6 dB) – celkový hluk z provozu na pozemních komunikacích a z provozu záměru. V noční době nebudou hlukové hladiny provozem záměru změněny, neboť těžba bude probíhat pouze v denní době, tj. maximálně od 6:00 do 22:00 hod.

Uvedené hlukové hladiny jsou z hlediska vlivu na veřejné zdraví spojeny nejvýše s pocitem obtěžování. Hlukové hladiny $L_{Aeq,16h}$ nad 60 dB, na kterých byly prokázány vážné zdravotní účinky projevující se na kardiovaskulárním systému exponovaných obyvatel, se v řešené lokalitě v nulové ani v aktivních variantách nepředpokládají.

Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů jsou souhrnně hodnoceny jako nevýznamné, stálé, vratné (tzn. pouze po dobu provozu těžebny). Zpracovatel posudku se závěry vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví uvedenými v dokumentaci souhlasí.

Vlivy na ovzduší

Změny v čistotě ovzduší

V rozptylové studii (Ing. P. Fiedler, listopad 2013), která tvoří samostatnou přílohu č. 3 dokumentace, jsou uvedeny vypočtené hodnoty pro jednotlivé znečišťující látky ve výpočtových bodech představujících obytnou zástavbu. Dále jsou uvedeny pro jednotlivé znečišťující látky maximální vypočtené hodnoty ve výpočtové síti, imisní limity, imisní pozadí a vyčíslení, jakým procentem se vypočtené hodnoty podílejí na imisním limitu a pozadí. Vznikem nového dobývacího prostoru se neočekává znatelná změna imisních koncentrací znečišťujících látek, jelikož nedojde ke zvýšení intenzity dopravy a zvýšené četnosti manipulace s pískem, pouze k jejímu přemístění do nové lokality. Stávající kapacita třídící linky se nezmění, navíc se jedná o mokrou těžbu s minimálním uvolňováním emisí.

Změna mikroklimatu

Plochy se skrytou ornici nebudou plošně rozsáhlé, skrývky budou postupné, k ovlivnění mikroklimatu vlivem existence dlouhodobě odkryté zeminy bez vegetačního krytu tedy nedojde. Těžba bude probíhat pod hladinou podzemní vody. Po těžbě tedy bude v ploše záměru vytvořeno těžební jezero s volnou hladinou vody. Vzhledem k fyzikálním vlastnostem vody (vysoká teplotní kapacita a nízká tepelná vodivost) dojde k určitému zvýšení teplotní stálosti v okolí vodních ploch,

a tím i ke snížení výrazných výkyvů teploty vzduchu. Druhým vlivem souvisejícím s vytvořením vodních ploch bude zvýšení vlhkosti vzduchu v jejich blízkém okolí. Území však není tak plošně rozsáhlé, aby se tyto vlivy uplatnily v širším okolí záměru, předpokládají se dopady na vlhkost a teplotu v blízkém okolí těžební plochy do vzdálenosti řádově první stovky metrů. Uvedené změny nepředstavují výrazný dopad na okolní ekosystémy ani na obyvatelstvo. Vliv lze charakterizovat jako nevýznamný.

Vlivy na ovzduší a klima jsou souhrnně hodnoceny jako malé až nevýznamné. Zpracovatel posudku se závěry vyhodnocení vlivů na ovzduší uvedenými v dokumentaci souhlasí, upozorňuje pouze na některé formální nepřesnosti.

Vlivy na hlukovou situaci a eventuální další fyzikální a biologické charakteristiky

Vliv hluku je označen jako hlavní potencionálně nepříznivý fyzikální vliv spojený s realizací záměru. Pro posouzení vlivu na akustickou situaci byla zpracována hluková studie (Ing. J. Barillová, listopad 2013), která tvoří samostatnou přílohu č. 2 dokumentace. Z rozboru provedeného v hlukové studii je zřejmé, že akustický vliv dopravy vyvolané realizací záměru je v navrhované variantě nevýznamný. Doprava související s provozem těžebny nezpůsobí významné zvýšení hladiny akustického tlaku A pro hluk z dopravy nikde v chráněném venkovním prostoru ani v chráněném venkovním prostoru staveb. Nárůst hladiny hluku v okolí komunikací nenastane. Hluková studie uvádí vypočtené hodnoty L_{Aeq} z dopravy na veřejných komunikacích v roce 2015, vypočtené hodnoty celkové hlukové situace všech liniových a stacionárních zdrojů pro nulovou variantu a aktivní variantu s těžbou v jižní a severní části DP.

Dle závěrů hlukové studie je možné konstatovat:

- Hluk z provozu samotného posuzovaného záměru na hranici nejbližšího chráněného venkovního prostoru okolních hlukově chráněných objektů situovaných v blízkosti místa těžby i v blízkosti expediční komunikace nepřekročí hygienický limit v ekvivalentní hladině akustického tlaku A pro denní dobu (tj. limit $L_{Aeq,8h} = 50$ dB).
- Dle výpočtů provedených v hlukové studii bude přípustné souběžné dotěžování DP Mezice popř. DP Náklo – rozšíření se začátkem těžby v DP Náklo I, ale za podmínky, že celková maximální denní expedice zůstane zachována.
- Při kumulativním působení záměru v navrhované variantě a dalších navrhovaných těžeb v zájmové lokalitě také nebude překročen na hranici nejbližšího chráněného venkovního prostoru okolních hlukově chráněných objektů situovaných v blízkosti místa těžby i v blízkosti expediční komunikace hygienický limit v ekvivalentní hladině akustického tlaku A pro denní dobu. V noční době těžba nebude probíhat.

Podmínkou těžby dobývacího prostoru Náklo I v navrhované variantě je dokončení odhlučnění strojního zařízení – těžebních plovoucích bagrů, jehož realizace byla zahájena v roce 2014. V době prováděné těžby je nutné provádět autorizované nebo akreditované měření hluku, které prokáže plnění hygienických limitů ve smyslu platné legislativy. V případě překročení hygienických limitů je nutné zjednat okamžitou nápravu, resp. případně přistoupit k dalším protihlukovým

opatření, která zajistí plnění hygienických limitů.

Další podmínkou je zachování maximální denní expedice i v případě souběhu ukončování těžby na stávajícím DP Mezice a skrýváním plochy nového DP Náklo I, a provádění těžby i nadále pouze v denní době.

Změny v ekvivalentní hladině akustického tlaku z dopravy na veřejných komunikacích budou nulové (doprava se nenavýší).

Záměr je z hlediska hlukové zátěže akceptovatelný při zohlednění všech podmínek těžby.

Vibrace

K rozpojování horniny nebudou používány primární ani sekundární odstřely. Vibrace spojené s provozem mechanizačních prostředků budou nevýznamné. Vibrace budou působit pouze na obsluhu pracovních strojů úpravny mimo jakýkoliv dosah k obytné zástavbě a budou řešeny společně s ostatními negativními vlivy, tj. hlavně hlukem, používáním ochranných pracovních pomůcek v rámci dodržování předpisů k zajištění bezpečnosti práce.

Otřesy vyvolané pojezdy těžkých nákladních automobilů působí na krátkou vzdálenost, reálně pouze několik metrů. Dopravní trasa po účelové komunikaci vede mimo obytnou zástavbu. Dopravní trasy po veřejných komunikacích povedou převážně po komunikacích I. a II. třídy.

Vliv vibrací na veřejné zdraví i hmotný majetek je hodnocen jako nevýznamný. Fyzikální vlivy jsou souhrnně hodnoceny jako dočasné, nevýznamné.

Zpracovatel posudku k závěrům vyhodnocení vlivů na hlukovou situaci a eventuální další fyzikální a biologické charakteristiky uvedeným v dokumentaci uvádí, že co se týká odhlučnění, bylo dle informací oznamovatele v roce 2013 provedeno zakrytování korečku. V odhlučňovacích opatřeních bude pokračováno. Dále pak uvádí, že vzhledem k tomu, že poslední měření hluku z provozovny bylo realizováno ještě před realizací protihlukové stěny (byl jen val) a protihlukových opatření na korečku, a v měření iniciovaném obcí Náklo v roce 2012 byla prokázána přítomnost tónové složky, vyžádal si nové měření hluku u nejbližší obytné zástavby (chráněný venkovní prostor).

Porovnání dosavadních výsledků měření hluku:

měření dne	21. 9. 2011	29. 8. 2012	23. 7. 2014
laboratoř	Zdravotní ústav se sídlem v Ostravě	Ecological Consulting a.s., Olomouc	Zdravotní ústav se sídlem v Ostravě
protokol	45332/2011	12/29	40400/2014
místo měření	RD 105 Mezice a Mezice-venkovní prostor za provozu	RD 105 Mezice za provozu	Mezice č.p. 105 venkovní prostor (2 místa měření) za provozu šterkovny

	štěrkovny Náklo	štěrkovny Náklo	Náklo
--	-----------------	-----------------	-------

Výsledky měření Mezice RD 105:

datum měření		21. 9. 2011	29. 8. 2012	23. 7. 2014
		ochranný val	ochranný val + protihluková stěna	ochranný val + protihluková stěna
hluk pozadí v denní době bez rušivých vlivů	$L_{Aeq,T}$ [dB]	37,0		46,2
	L_{max} [dB]	50,6		53,1
	L_{min} [dB]	32,7		41,1
hluk v denní době provoz samotné úpravny štěrkovny bez rušivých vlivů	$L_{Aeq,T}$ [dB]	41,8		
	L_{max} [dB]	51,1		
	L_{min} [dB]	36,8		
hluk v denní době provoz úpravny štěrkovny a plovoucí těžební souprava bez rušivých vlivů	$L_{Aeq,T}$ [dB]	51,1		50,2
	L_{max} [dB]	61,7		59,8
	L_{min} [dB]	39,5		41,1
Výsledná hodnota stanovená pro referenční časový interval				
provoz samotné úpravny štěrkovny bez rušivých vlivů	$LA_{eq,8h}$ [dB]	$38,1 \pm 2$		

provoz úpravny štěrkovny a plovoucí těžební souprava	LAeq,8h [dB]	49,1 ± 2	51,7 ± 1,7	46,0 ± 2
		hluk zdroje proměnný bez tónové složky	prokázána tónová složka	hluk zdroje proměnný bez tónové složky

Výsledky měření nejsou přímo srovnatelné – výsledky Zdravotního ústavu – výsledná hodnota stanovená pro referenční časový interval se vztahuje na 2 podlaží Mezice RD čp. 150, výsledky Ecological Consulting a.s., Olomouc na místo měření – výška 4,5 m ve vzdálenosti 1,95 m od fasády. Měřicí místo je v obou případech obdobné.

V protokolu Ecological Consulting a.s. je uveden hygienický limit 45 dB $L_{Aeq,8h}$ s ohledem na zjištěnou tónovou složku v podvečerních hodinách bez toho, že by bylo prokázáno, že tónová složka pochází z posuzované provozovny.

Podle posledního měření Zdravotního ústavu se sídlem v Ostravě (2014) Hygienický limit v ekvivalentní hladině akustického tlaku A není prokazatelně překročen.

Příspěvek zdroje hluku (provoz štěrkopískovny Náklo, v denní době bez rušivých vlivů) k hlukové situaci na místě měření je k běžné hlukové situaci na místě měření významný, avšak výsledná hodnota leží pod limitní hodnotou.

Tónová složka z posuzované provozovny nebyla při měření prokázána (Podmínky pro průkaz tónové složky pro vypočtenou výslednou dopadající hladinu v místě měření, stanovenou pro referenční časový interval $L_{Aeq,8h}$ [dB] nebyly splněny, tj. dopadající hladina hluku v místě měření nevykazuje tónový charakter).

Zjištění v protokolu Ecological Consulting a.s. o přítomnosti tónové složky nemá zřejmě souvislost s posuzovanou provozovnou, ale s přírodními zdroji.

Problematice hluku je nutno se důsledně věnovat i v souvislosti s připravovaným záměrem DP Náklo I. Z hlediska I. etapy bude nutno ověřit výsledky akustické studie – těžba v severním jezeře – především v chráněném venkovním prostoru staveb ve Lhotě nad Moravou a v případě jižního jezera v chráněném venkovním prostoru staveb v Nákle a Mezicích. Rozsah měření bude dohodnut s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví.

Co se týká vibrací, není zdůrazněno, že vibrace spojené s provozem mechanizačních prostředků a dopravních prostředků působí již v současné době a nedojde k jejich navýšení.

Závěrem tedy lze konstatovat, že příspěvek záměru nebude znamenat překračování platných hlukových limitů a tónová složka nebyla prokázána, lze

se tedy ztotožnit se závěry dokumentace, že záměr je z hlediska vlivů na hlukovou situaci v území akceptovatelný.

Vlivy na povrchové a podzemní vody

Pro posouzení tohoto vlivu bylo vypracováno Hydrogeologické posouzení otvírky a těžby ložiska štěrkopísků (Aquatest a.s., prosinec 2012, aktualizace únor 2014), které tvoří samostatnou přílohu č. 5 dokumentace. Hydrogeologické posouzení bylo zpracováno komplexně pro celý DP s tím, že pro stanovení maximálních možných negativních vlivů bylo počítáno, jako by byla v celé ploše DP otevřena souvislá hladina podzemní vody. Přes tento předpoklad nejsou sledovány závažné vlivy záměru na hladinu, stav povrchových a podzemních vod ani proudění povodňových vod. Postupná těžba s realizací monitoringu stavu povrchových a podzemních vod dává možnost včas zachytit jakékoliv změny a učinit potřebná opatření, v případě nutnosti těžbu i zastavit.

Výsledný vliv předloženého záměru je tedy nižší, než předpokládá hydrogeologické posouzení. Z porovnání ploch těžby a nárůstu výšky hladiny podzemní vody při modelování jednotlivých variant těžby vyplývá, že závislost není lineární, u větších ploch těžby není již vzestup hladiny podzemní vody tak vysoký. Prokazatelně lze tedy očekávat pro plochu těžby 68,8 ha (z toho těžební jezera 41,43 ha), která je navržena v dokumentaci a která bude nižší o desítky hektarů, ve srovnání s původně uvažovanou plochou celého DP (121 ha), ještě menší ovlivnění hladin podzemní vody, v řádu vyšších jednotek cm.

Dle závěrů hydrogeologického posouzení lze konstatovat, že:

- i když by byly realizovány všechny záměry v zájmovém území, tak by byl vliv výparu, představující cca 8,2 l/s, na hydrogeologické poměry území podstatně nižší než vliv průměrných ročních vodárenských odběrů;
- na hranici obce Náklo lze předpokládat zvýšení hladiny podzemní vody o 0,25 m;
- v rámci povodňového plánu je doporučeno posoudit účinek vody šířící se po povodni na protihlukové prvky;
- vznik nové těžebny nepředstavuje ohrožení vydatnosti jímacího území Březová;
- funkce dotčených melioračních zařízení bude zachována;
- je navržen monitoring šíření kontaminace ropnými látkami a kolísání hladiny podzemní a povrchové vody.

Vlivy na vody se očekávají co do rozsahu lokální, ve srovnání se současným stavem nevratné, průběžně se nepatrně měnící s postupem těžby, po ukončení hornické činnosti v lokalitě ustálené. Významné negativní vlivy na kvalitu nebo kvantitu povrchových nebo podzemních vod se neočekávají.

Při realizaci záměru se neočekávají významné negativní dopady na režim podzemních vod ve studnách blízkých sídel, ani negativní vlivy v severní části DP Náklo I v blízkosti okraje evropsky významné lokality (dále jen „EVL“) a ptačí oblasti (dále jen „PO“) Litovelské Pomoraví. Jak vyplývá z hydrogeologické studie, v této části území budou vlivy realizace záměru spíše příznivé.

Záměr nebude mít negativní vliv na vodoteče v území. Na základě konkrétního umístění valů se zeminami a skrývkami bude aktualizována hydrogeologická studie.

Vliv na průběh povodní

Vlivy z hlediska proudění případných povodňových vod budou zanedbatelné. Jezera budou sloužit jako retenční prostory, v nichž se může zachytit část proudící vody. Jezera nebudou ohrázována, takže nehrozí prolomení hrází. Podmínkou je situování deponií skrývek a zemin tak, aby nemohlo dojít k negativnímu usměrnění proudících vod.

Za předpokladu dodržování běžné provozní kázně se nepředpokládá ani negativní ovlivnění kvality povrchových nebo podzemních vod. Vlivy na vody jsou tedy souhrnně hodnoceny jako nevýznamné. Zpracovatel posudku s vyhodnocením vlivů na povrchové a podzemní vody uvedeným v dokumentaci souhlasí.

Vlivy na půdu

Zábor pozemků zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“)

Realizací záměru dojde k odnětí 42,45 ha půdy, z toho 64,5% je tvořeno půdami II. třídy ochrany, zbytek III. a IV. třídou ochrany. Předpokládá se, že více než 90 % těchto půd zůstane po skončení těžby vodní plochou. Dále dojde k dočasnému odnětí cca 5 ha půd pro uložení kulturních vrstev zemin a skrývek, převedení části netěžených ploch DP Náklo I z orné půdy na trvalý travní porost a na pozemky určené k plnění funkcí lesa (dále jen „PUPFL“).

Vzhledem k velikosti záboru plochy ZPF je vliv v době trvání záměru hodnocen z hlediska velikosti jako významně nepříznivý. Negativní význam tohoto vlivu však snižuje fakt, že území s nenavrácenou půdou bude hydricky rekultivováno, a dojde tak k posílení biologické rozmanitosti a ekologické stability prostředí a k navýšení retenčního objemu pro ochranu před povodněmi.

Vliv je hodnocen z hlediska celkové významnosti jako trvalý, významný, avšak únosný.

PUPFL

Bude dotčen v malém rozsahu (plocha cca 2 175 m²). Porosty v tomto území budou nahrazeny výsadbou na břehu jezera, a to ještě před zahájením těžby. Jedná se o dočasný negativní vliv, poměrně jednoduše kompenzovatelný. Tento vliv bude zcela kompenzován v rámci sanace a rekultivace, kdy se počítá s výsadbou dřevin a převodem plochy do PUPFL v okolí těžebních jezer (cca 10 ha).

Vlivy na čistotu půd

Za předpokladu dodržování správných pracovních postupů a pokynů, týkajících se provozu strojového parku a dodržení postupů daných havarijním plánem (v případě úniku ropných látek), záměr nevytváří předpoklad pro kontaminaci půd nebo jiných zemin. Vliv na kvalitu půd je z hlediska velikosti i celkové významnosti hodnocen jako nevýznamný.

Vlivy na půdu v území jako celek jsou charakterizovány jako významné, lokální, nevratné, co do frekvence opakující se po jednotlivých časových úsecích odpovídajících rychlosti postupu těžby. Vzhledem k situování ložiska není možno volit jiný náhradní postup, který by byl k půdě šetrnější, je však možno zmírnit

dopady na ZPF důsledným využitím kulturních vrstev zemin pro zúrodnění půd v území.

Zpracovatel posudku s vyhodnocením vlivů záměru na půdu uvedeným v dokumentaci souhlasí.

Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Vliv záměru na horninové prostředí a nerostné zdroje není možné hodnotit nepříznivě z toho důvodu, že záměr zamýšlí zásoby nerostné suroviny ložiska využívat hospodárně a ložisko vytěžit úplně se zohledněním možných střetů.

Vliv na horninové prostředí z hlediska velikosti i celkové významnosti je hodnocen jako nevýznamný. Jiná ložiska nerostných surovin nebudou realizací záměru ovlivněna. Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje jsou souhrnně hodnoceny jako nevýznamné.

Zpracovatel posudku s uvedeným vyhodnocením souhlasí.

Vlivy na flóru, faunu a ekosystémy

Vliv na populace vzácných a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů

Na základě zoologického a botanického průzkumu a hodnocení vlivů na EVL a PO Litovelské Pomoraví bylo vyhodnoceno, že lze očekávat, že s výjimkou bobra evropského dojde spíše ke zlepšení podmínek rozvoje živočichů, i když až po ukončení rekultivace minimálně prvního z navrhovaných těžebních jezer. V době trvání těžby je vliv na faunu a flóru hodnocen jako nepříznivý, avšak z hlediska velikosti jako nevýznamný a z hlediska trvání jako dočasný.

Likvidace, poškození lesních porostů, likvidace, poškození stromů a porostů dřevin rostoucích mimo les

Týká se liniových porostů podél Roudníku, malé plochy lesních porostů v jeho blízkosti a několika skupin dřevin. Vzhledem k nízké kvalitě mimolesních porostů a navrženému způsobu sanace a rekultivace, kdy bude vytvořen vhodný biotop s použitím autochtonních druhů dřevin, je vliv z hlediska celkové významnosti hodnocen jako nevýznamný.

Likvidace, zásah do prvků územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“) a významných krajinných prvků (dále jen „VKP“)

Týká se nefunkčního lokálního biokoridoru vedeného v SV-JZ směru, který bude po dobu těžby v území i nadále nefunkční, avšak po vytvoření nových vodních ploch se funkčnost ÚSES posílí a umožní rozvoj společenstev v Litovelském Pomoraví. Vliv na ÚSES je hodnocen po přeložce biokoridoru jako nevýznamný, dočasně negativní, po ukončení rekultivace pozitivní. Zásah do VKP je shodně klasifikován jako dočasný, mírně nepříznivý, po ukončení rekultivace vzniknou nové VKP – vodní plochy s doprovodnými porosty.

Biologické vlivy

Se záměrem není spojeno riziko zavlečení nových populací ruderalních rostlin, alergenních plevelů ani obtížných živočichů do okolí. Záměr nepředstavuje ani riziko přenosu nálezů. Při průběžné péči o plochy dočasných deponií jsou uvedené vlivy nevýznamné.

Vlivy na EVL a PO Litovelské Pomoraví

Jako potenciálně dotčené druhy v PO jsou uvedeny ledňáček říční, lejsk bělokrký a strakapoud prostřední. Dobývací prostor je situován mimo PO Litovelské Pomoraví a těžba nebude mít negativní vliv na výše uvedené předměty ochrany. Vliv je označen jako nulový.

Dále byla věnována pozornost srovnání posuzované varianty s nulovou variantou (zachování stávajícího stavu). Intenzivně hospodářsky využívané zemědělské plochy výskyt a vývoj předmětů ochrany Natura 2000 zcela vylučují. Vhodně volené rekultivační práce po dotěžení DP tedy potenciálně umožňují zlepšení stavu pro vodní a semiakvatické organismy, které jsou předmětem ochrany v rámci EVL a PO Litovelské Pomoraví. Záměr nemá významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany žádné EVL ani PO.

Vlivy na ekosystémy, jejich složky a funkce

Jsou uvedena opatření, kterými jsou minimalizovány či kompenzovány potenciální negativní vlivy záměru (např. doba těžby, zajištění ochrany bobra evropského, způsob sanace). Je konstatováno, že při uvažování výše uvedených skutečností je vliv na ekosystémy a jejich složky souhrnně hodnocen jako nevýznamný.

Vlivy na ekosystémy jsou souhrnně hodnoceny v době těžby jako dočasné, mírně nepříznivé, po ukončení těžby a provedení sanace a rekultivace jako trvalé, pozitivní.

Zpracovatel posudku s uvedeným vyhodnocením souhlasí. Součástí posudku je i posouzení dokumentace dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. (RNDr. Adam Véle, Ph.D., červenec 2014), ve kterém je vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 (bez negativního vlivu na celistvost a předměty ochrany EVL a PO) provedené v dokumentaci potvrzeno.

Vlivy na krajinu a krajinný ráz

Vliv na krajinný ráz je v dokumentaci označen za významný, avšak nikoliv zásadního rozsahu. Plocha pískovny bude v budoucnu po důsledné realizaci rekultivačních prací vytvářet nový významný krajinný prvek (další vodní plochy). Při realizaci vhodných úprav, vytvoření litorálu podél břehové linie a realizaci navržené výsadby dřevin bude po ukončení těžby celý prostor začleněn do navazujícího krajinného systému. Nebude dotčena žádná stávající kulturní ani přírodní dominanty krajiny v území.

Krajinný ráz bude pozměněn, avšak za předpokladu vhodné rekultivace bude tento zásah do navazujícího krajinného systému přijatelný. Časové hledisko této změny bude dlouhodobé.

Je provedeno hodnocení posuzovaného záměru v kontextu určujících faktorů krajinného rázu a estetických parametrů území (změna charakteristiky území, změna poměru krajinných složek, vizuální vjemy, struktura a funkční využití území, rekreační využití krajiny).

Z hlediska vlivů na krajinný ráz zájmového území budou mít změny související s realizací záměru vizuálně středně významný charakter lokálního dosahu.

Po ukončení hornické činnosti v území budou výsledné změny charakteru a funkčního využití území neutrální až mírně pozitivní. Plošný dosah změn bude lokální a z pohledu od trvalé obytné zástavby budou změny, které se projeví, viditelné, zejména v jižní části záměru.

Těžba štěrkopísků v území nebude mít negativní vliv na regionálně významné hodnoty území, nevzniknou nové dominantní prvky v krajině.

Uvedené vlivy s ohledem na rozsah stávající těžby v území budou nepříliš významné, trvalé, nevratné. Nelze jim při realizaci záměru zabránit a omezení délky či rozsahu jejich negativních vlivů bude dáno rychlostí postupu těžby a následné rekultivace. Z hlediska krajinného rázu se jedná o změny v konečném důsledku neutrální až mírně pozitivní.

Zpracovatel posudku s uvedeným vyhodnocením souhlasí.

Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

V dokumentaci je konstatováno, že záměr je lokalizován do ploch zemědělské půdy mimo zastavěné území obcí. V ploše těžby ani v blízkém okolí není umístěna žádná budova ani nemovitá kulturní památka.

Zpracovatel posudku má k vyhodnocení uvedeném v dokumentaci následující připomínky.

Dle informačního systému o archeologických datech Národního památkového ústavu se sice téměř celé zájmové území nachází v území s archeologickými nálezy III (ÚAN III – území, na němž nebyl dosud rozpoznán a pozitivně prokázán výskyt archeologických nálezů a ani tomu nenasvědčují žádné indicie, ale jelikož předmětné území mohlo být osídleno či jinak využito člověkem, existuje 50 % pravděpodobnost výskytu archeologických nálezů), ale na části DP Náklo I je vyznačeno i ÚAN I, což je území s pozitivně prokázaným a dále bezpečně předpokládaným výskytem archeologických nálezů. V případě archeologického nálezu při provádění skrývkových a těžebních prací proto musí být postupováno podle platné legislativy.

Dále zpracovatel posudku konstatuje, že vzhledem k tomu, že pozemky, na kterých má být těžba realizována, jsou jen v malé míře v majetku oznamovatele a ve větší míře v majetku dalších právnických anebo fyzických osob, může být těžba zahájena pouze na pozemcích, na kterých budou vyřešeny majetkoprávní vztahy s vlastníky pozemků (tato otázka bude předmětem následujících správních řízení).

Vzhledem k tomu, že nedojde k likvidaci ani k narušení žádných budov ani nemovitých kulturních památek, je možno hodnotit tento vliv jako nevýznamný.

Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí:

Technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí dostačujícím způsobem popsáno, detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro příslušná správní řízení k povolení předmětného záměru.

Předmětný záměr představuje celkovou těžbu cca 5 040 000 m³ (8 568 000 t), z toho surovina na zpracování 4 828 000 m³ (8 208 000 t), skrývka ornice 127 000 m³ (216 000 t), skrývka podorničí 85 000 m³ (144 000 t).

Jedná se o pokračování těžby na výhradním ložisku štěrkopísku Náklo – Příkazy v nově navrhovaném dobývacím prostoru. Úprava suroviny bude probíhat ve stávající úpravně.

Na základě předloženého technického řešení lze vyslovit názor, že pro omezení nejvýznamnějších negativních vlivů souvisejících se záměrem budou, při respektování podmínek stanovených v tomto stanovisku, použita odpovídající technická řešení na úrovni stávající techniky s respektováním místních podmínek, omezující výstupy do jednotlivých složek životního prostředí.

Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí:

V oznámení byl záměr navržen ve dvou kapacitních variantách (490 000 a 700 000 tun za rok) na ploše 121 ha. Dle požadavku ze závěru zjišťovacího řízení byl záměr zredukován a v dokumentaci byl již předložen jako jednovariantní.

Posuzována tedy byla varianta popsaná v dokumentaci, tj. stanovení DP na ploše 68,8 ha, kapacita těžby 490 000 tun za rok, délka těžby v navrženém DP do 20 let.

Celkové hodnocení procesu posuzování vlivů na životní prostředí:

- Dne 17. 1. 2012 bylo na MŽP předloženo oznámení zpracované Ing. Danielem Bubákem, Ph.D. (rozhodnutí o udělení autorizace č. j. 85191/ENV/08, s prodloužením autorizace č. j. 33912/ENV/13).
- Dne 26. 1. 2012 bylo MŽP oznámení rozesláno dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření.
- Dne 7. 2. 2012 byla informace o oznámení zveřejněna na úřední desce Olomouckého kraje.
- Dne 11. 4. 2012 vydalo MŽP závěr zjišťovacího řízení, ve kterém uvedlo požadavky na zpracování dokumentace vlivů záměru na ŽP.
- Dne 25. 11. 2013 byla na MŽP předložena dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace“) zpracovaná Ing. Danielem Bubákem, Ph.D.
- Dne 6. 12. 2013 byla dokumentace MŽP vrácena z důvodu nesplnění požadavku č. 9 ze závěru zjišťovacího řízení (navržená velikost dobývacího prostoru neodpovídala takovému množství zásob štěrkopísků, které bude při předpokládané max. těžební kapacitě vytěženo nejdéle do 20 let).
- Dne 7. 3. 2014 MŽP obdrželo přepracovanou dokumentaci.
- Dne 20. 3. 2014 byla MŽP dokumentace rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření.
- Dne 1. 4. 2014 byla informace o dokumentaci zveřejněna na úřední desce Olomouckého kraje.
- Dne 7. 5. 2014 byl zpracováním oponentního posudku pověřen Ing. Josef Tomášek, CSc. (osvědčení odborné způsobilosti č. j. 69/14/OPV/93, s prodloužením autorizace č. j. 5834/ENV/11).
- Dne 28. 8. 2014 obdrželo MŽP zpracovaný posudek.

Závěry zpracovatele posudku:

Proces posuzování proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona a vyhlášky MŽP č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí. Vlivy záměru byly posouzeny ze všech podstatných hledisek. Zpracovatel posudku považuje dokumentaci za akceptovatelnou. K dokumentaci záměru a k posudku byla obdržena vyjádření dotčených územních samosprávných celků, dotčených správních úřadů a veřejnosti. Po vyhodnocení dokumentace, vyjádření k ní obdržených a dalších podkladů vzešlých z procesu EIA doporučuje zpracovatel posudku příslušnému úřadu vydat souhlasné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (dále jen „stanovisko“) za respektování v návrhu stanoviska uvedených podmínek.

- Dne 16. 9. 2014 byl posudek rozeslán dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření.
- Dne 23. 9. 2014 byla informace o posudku zveřejněna na úřední desce Olomouckého kraje.
- Dne 16. 10. 2014 rozeslalo MŽP informaci o konání veřejného projednání dotčeným územním samosprávným celkům ke zveřejnění.
- Dne 24. 10. 2014 byla informace o konání veřejného projednání zveřejněna na úřední desce Olomouckého kraje.
- Dne 29. 10. 2014 se od 15:00 konalo veřejné projednání dokumentace a posudku v sokolovně T. J. Sokol Náklo, Náklo 90, 783 32 Náklo.

Závěry veřejného projednání:

Na veřejném projednání vystoupili v souladu s programem veřejného projednání zástupci dotčených územních samosprávných celků, dotčených správních úřadů a veřejnosti s připomínkami k problematice hluku, emisí, vlivu na povrchové a podzemní vody, související dopravy, vlivy na půdu apod. Připomínky byly komentovány zástupci oznamovatele záměru, zástupci týmu zpracovatele dokumentace a zpracovatelem posudku. Údaje o účasti a závěry z veřejného projednání jsou blíže specifikovány v zápisu z veřejného projednání č. j. 78679/ENV/14 ze dne 7. 11. 2014.

Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:

- Olomoucký kraj;
- Město Litovel;
- Obec Náklo;
- Obec Příkazy;
- Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství;
- Městský úřad Litovel, odbor životního prostředí;

- Magistrát města Olomouce, odbor životního prostředí;
- Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci;
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Olomouc;
- Obvodní báňský úřad pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého;
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší;
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod;
- Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VIII;
- Ministerstvo životního prostředí, odbor geologie;
- Správa chráněné krajinné oblasti Litovelské Pomoraví a Krajské středisko Olomouc;
- Občanské sdružení „Příroda kolem nás“;
- IN-SAND INVESTMENT s.r.o.;
- Ing. František Babica.

Vypořádání vyjádření k dokumentaci:

Příslušný úřad obdržel vyjádření od následujících subjektů:

- Olomoucký kraj;
- Město Litovel;
- Obec Náklo;
- Obec Příkazy;
- Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství;
- Městský úřad Litovel, odbor životního prostředí;
- Magistrát města Olomouce, odbor životního prostředí;
- Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci;
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Olomouc;
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší;
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod;
- Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VIII;
- Ministerstvo životního prostředí, odbor geologie;
- Občanské sdružení „Příroda kolem nás“;
- IN-SAND INVESTMENT s.r.o.;

Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly vypořádány v části V. posudku. Posudek je zveřejněn v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, česká informační agentura životního prostředí (<http://www.cenia.cz/eia>), a na stránkách Ministerstva životního prostředí (<http://www.mzp.cz/eia>), pod kódem záměru MZP370 v části Posudek.

Vypořádání vyjádření k posudku:

Příslušný úřad obdržel vyjádření od následujících subjektů:

- Olomoucký kraj;

- Obec Náklo;
- Obec Příkazy;
- Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství;
- Magistrát města Olomouce, odbor životního prostředí;
- Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci;
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Olomouc;
- Obvodní báňský úřad pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého;
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší;
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod;
- Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VIII;
- Ministerstvo životního prostředí, odbor geologie;
- Občanské sdružení „Příroda kolem nás“.

Podstata vyjádření Olomouckého kraje ze dne 29. 9. 2014

Uvádí, že z hlediska plošného rozsahu je záměr v rozporu se Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje (dále jen „ZÚR OK“) ve znění aktualizace č. 1; bod 15.1.3.1., přičemž uvádí, že ZÚR OK připouští ve specifické oblasti ST3 zahájení další nové těžby v plošném rozsahu max. do 25 ha. Dále mimo jiné konstatuje, že plochu těžby je nutno chápat jako funkční celek, který zahrnuje veškeré pozemky, bez kterých nelze těžbu realizovat.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Proces posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen „proces EIA“) se prioritně nezabývá souladem s územním plánem nebo zásadami územního rozvoje, ale vlivem záměru na životní prostředí. Soulad s platnou územně plánovací dokumentací je předmětem následných povolovacích řízení. V příloze dokumentace je doklad, ve kterém Městský úřad Litovel, odbor výstavby, potvrzuje, že v platné územně plánovací dokumentaci je řešeno chráněné ložiskové území Náklo I.

V posudku je uvedeno, že dle zpracovatele posudku není záměr v rozporu se ZÚR OK, neboť plocha DP je sice 68,8 ha, ale jednotlivá těžební jezera mají plochu 21,9 a 20,6 ha a budou otvírána postupně. Tím je splněna podmínka těžby do 25 ha. Nejedná se o souběžné otvírání nové těžby.

V daném případě je jednak posuzováno stanovení dobývacího prostoru v chráněném ložiskovém území a jednak vlastní těžba v tomto dobývacím prostoru. Je pravda, že podle § 27 odst. 6 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horního zákona), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „horní zákon“), je stanovení dobývacího prostoru i rozhodnutím o využití území v rozsahu jeho vymezení na povrchu, na druhou stranu dle § 24 odst. 1 horního zákona sice oprávnění organizace k dobývání výhradního ložiska vzniká stanovením dobývacího prostoru, ale zahájit dobývání výhradního ložiska ve stanoveném dobývacím prostoru může organizace až po vydání povolení obvodním báňským úřadem dle § 10 zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů. A právě povolení hornické činnosti může být omezeno na těžbu

nepřesahující 25 ha. Není tedy třeba omezovat velikost dobývacího prostoru, stačí omezit plochu těžby v povolení hornické činnosti a tím bude splněna podmínka, že bude zahájena nová těžba v plošném rozsahu max. do 25 ha. Toto omezení nebude mít vliv na provedené posouzení vlivu těžby na životní prostředí, neboť roční kapacita těžby zůstane stejná.

Podstata vyjádření obce Náklo (na MŽP doručeno dne 17. 10. 2014)

Odvolává se na původní vyjádření k dokumentaci, zejména v bodě blízkosti probíhající těžby k zastavěným oblastem obce a negativním vlivům probíhající těžby na toto území způsobených zastaralou technologií těžby. Dále uvádí, že v požadavcích je vycházeno z mnohaletých osobních negativních zkušeností s uvedeným způsobem vydobývání nerostných surovin.

Závěrem konstatuje, že pokud nebudou uvedené požadavky bezesbýtku naplněny, obec nesouhlasí s jakýmkoli rozšiřováním případné těžební činnosti na území katastru obce Náklo.

Stručné shrnutí hlavních připomínek z vyjádření obce Náklo k dokumentaci včetně vypořádání zpracovatelem posudku (již uvedeno v posudku) a dále aktuální komentář zpracovatele posudku:

- 1) Ztotožňují se s rozdělením těžby do 2. etap a s rozdělením na 3 samostatná jezera. Problém vidí v poloze navržených jezer. Dvě jezera jsou nepřiměřeně blízko k zastavěným oblastem obce Náklo. Požadují, aby jedno jezero bylo ohraničeno melioračním tokem Varhaňák. Obec Náklo je vlastníkem polních cest, které se nachází v prostoru plánované těžby a hodlá s nimi prostor plánované těžby vymežit na navržené území.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Připomínka obce je logická v tom směru, aby těžba byla co nejdále od zastavěné části obce. V posudku je posuzovaná dokumentace, ve které je navržen dobývací prostor i za vodoteč Varhaňák (Kobylník) směrem k obci Náklo. Dle vyhodnocení vlivů v dokumentaci nebyl prokázán významný negativní vliv těžby v tomto navrženém DP - 1 etapa na obec Náklo. Zpracovatel posudku tedy nemá důvod omezovat navržený DP. Vyřešení majetkoprávních vztahů bude až v další přípravě záměru - žádost o stanovení dobývacího prostoru, povolení hornické činnosti atd., kde obec Náklo bude účastníkem řízení. Obec Náklo má zcela logicky právo nakládat se svými pozemky dle svého uvážení. Pokud se týká zaniklých místních komunikací záměrem, je nutno řešit i jejich náhradu.

Aktuální komentář zpracovatele posudku

V podmínkách pro fázi přípravy záměru je navržena následující podmínka.

V plánu přípravy, otvírky a dobývání (dále jen „POPD“) respektovat následující:

- *Těžbu realizovat ve dvou jezerech o velikosti těžebních jezer nejvýše 21,9 a 20,6 ha. Těžbu zahájit v severním jezeře.*
- *Při těžbě je nutno zachovat dostupnost zemědělsky obhospodařovaných pozemků, případně zajistit náhradní komunikace.*

Vzdálenost nejbližší chráněné zástavby od stávající těžby v rozšířeném DP

Náklo je 230 m (prakticky se jedná o hranice těžby). U navrženého záměru bude nejbližší chráněná zástavba ve vzdálenosti 255 m od hranic dobývacího prostoru a 325 m od hranice skutečně těžných ploch (jižní jezero).

Těžba bude zahájena v tzv. severním jezeře, zde nejsou zásadní rozpory, ukončení těžby v tomto prostoru bude na úrovni roku cca 2029, v té době budou k dispozici údaje o vlivu těžby na okolní zástavbu - jedná se zejména o akustickou zátěž.

Nelze reálně předpokládat na této časové úrovni stejné emise hluku z úpravny a z těžby jako v současné době - před zahájením těžby v jižním jezeře bude zpracována nová akustická studie respektující aktuální zdroje hluku a případně na základě výsledků této studie bude upraven plošný rozsah těžby v jižním jezeře.

- 2) Požadují, aby byl kladen velký důraz na nutná protihluková opatření a aby tato opatření byla s obcí konzultována. Požadují, změnu technického vybavení probíhající těžby (především těžebních opatření). Stávající provoz je i se zrealizovanými protihlukovými opatřeními na hranici povolených hlukových limitů a svými hlukovými výjevy ruší spokojený život obce.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Dle údajů oznamovatele měření hluku po realizaci protihlukového valu prokázalo dodržování limitů hluku v Mezicích. V loňském roce bylo provedeno odhlučnění (zakrytování) korečkového bagru. Těžba v DP Náklo I se posune směrem k obci Náklo i její části Lhota nad Moravou, ale bude od jejich zastavěných částí ve větší vzdálenosti než stávající těžba od zastavěné části Mezic. Zpracovaná akustická studie v příloze 2 dokumentace nenavrhuje vzhledem k dosaženým výsledkům konkrétní protihluková opatření. V některých případech jsou však dosažené výsledky výpočtu blízko hygienickému limitu, a proto bude nutné detailní ověření akustické zátěže po zahájení provozu. V případě, že by měření hluku prokázalo neplnění limitů hluku je nutno provést odpovídající protihluková opatření.

Aktuální komentář zpracovatele posudku

V podmínkách pro fázi přípravy a provozu záměru jsou navrženy následující podmínky:

- Před zahájením těžby provést měření hluku v bodech předem odsouhlasených orgánem ochrany veřejného zdraví (chráněný venkovní prostor ve Lhotě nad Moravou a v Nákle).
 - Do 3 měsíců od zahájení těžby provést měření hlukové zátěže v místech dohodnutých s orgánem ochrany veřejného zdraví a obcí Náklo. Na základě výsledků z tohoto měření a po dohodě s obcí realizovat případná protihluková opatření. Opakovaná měření provádět dle postupu těžby.
 - Pokračovat v odhlučňovacích opatřeních na strojním zařízení.
- 3) Požadují sledovat stav hladin spodních vod a v případě negativního vlivu těžby na ideální výšky hladiny či jakéhokoliv zhoršení kvality spodních vod trvají na automatické úplné kompenzaci takové újmy.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Co se týká hladiny spodních vod, tento monitoring je navržen v dokumentaci v kapitole IV. v části D a v hydrogeologické studii a je převzat do návrhu stanoviska. Bude sledována i kvalita vody v pozorovacích vrtech a těžebním jezeře. Dle hydrogeologické studie v příloze nelze s ohledem na dobrou propustnost horninového prostředí a blízkost vodního toku (Moravy, resp. ramene Odrážky) předpokládat jakýkoli podstatný vliv na hladiny podzemní vody v blízkosti jímacího území Březové. Stejně tak nelze reálně předpokládat negativní vliv na hladiny podzemní vody lokálních zdrojů vody. Jakákoliv újma způsobená na vodách (ztráta vody, kvalita) způsobená provozovnou jde pochopitelně k tíži provozovatele.

Aktuální komentář zpracovatele posudku

V podmínkách pro fázi přípravy, provozu a ukončení záměru jsou navrženy následující podmínky:

- Pro monitoring vlivu těžby štěrkopísku na podzemní a povrchové vody vypracovat provozní řád, v němž bude specifikována metodika odběru vzorků vody a metodika laboratorních analýz. Monitoring zahájit v minimálním předstihu 1 rok před zahájením prací v DP.
- Po roztěžení severního jezera z 1/3 aktualizovat hydrogeologický posudek se zaměřením na zpřesnění ovlivnění hladiny podzemních vod jak u domovních studní v území, tak u hranice EVL Litovelské Pomoraví s využitím všech dostupných podkladů. V aktualizovaném hydrogeologickém posudku navrhnout hraniční hodnoty kolísání podzemní vody v monitorovacích objektech, které budou ještě akceptovatelné, a zároveň definovat postup v případě odchylek od navržených hodnot.
- Do odvolání provádět monitoring povrchových a podzemních vod v rozsahu a s četností dle příslušného rozhodnutí.

Součástí monitoringu bude i měření hladin ve studních.

- 4) Požadují, aby měla obec možnost přímo ovlivňovat průběh souvisejících činností (letní rekreace) a v rámci rekultivačních prací měla právo veškeré následné využívání ovlivňovat.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Zpracovatel posudku se domnívá, že i v současné době je obec účastníkem všech podstatných rozhodnutí. Z hlediska připravovaného záměru DP Náklo I se bude jednat jak o stanovení dobývacího prostoru, tak o povolení hornické činnosti, POPD, jehož součástí je i plán rekultivace.

Aktuální komentář zpracovatele posudku

V podmínkách pro fázi přípravy a provozu záměru jsou navrženy následující podmínky:

- V pravidelných intervalech např. ½ roku informovat obec Náklo o postupu přípravných prací.
- V pravidelných intervalech jednou ročně informovat obec Náklo o postupu

těžby v nejbližším období.

Možnost ovlivňování souvisejících činností je věcí jednání s těžbařem i s firmou provádějící příslušnou činnost.

Připomínky obce Náklo jsou tedy ve stanovisku zcela respektovány.

Podstata vyjádření obce Příkazy ze dne 12. 11. 2014

Konstatují, že na veřejném projednání vyslovil místostarosta obce nesouhlasné stanovisko, které bylo zaprotokolováno do zápisu z tohoto jednání. Dále uvedl, že obec Příkazy zašle rovněž písemné stanovisko k tomuto záměru. Rada obce Příkazy na své 98. schůzi, jenž se uskutečnila rovněž dne 29. 10. 2014 vyslechla zprávu pana místostarosty Josefa Škrabala a vyslovila nesouhlas s těžbou štěrkopísků v navrhovaném DP Náklo I a s jejím rozšířením do katastrálního území Příkazy. Uvádí, že zamítavé stanovisko obec Příkazy zaslala již při minulém projednání, ve kterém jsou uvedeny všechny důvody a že s obcí Příkazy o tomto záměru také nikdo nejednal.

Stručné shrnutí hlavních připomínek z vyjádření obce Příkazy k dokumentaci včetně vypořádání zpracovatelem posudku (již uvedeno v posudku) a dále aktuální komentář zpracovatele posudku:

Členové rady obce Příkazy jsou toho názoru, že zahájení těžby v tomto dobývacím prostoru by negativně ovlivnilo kvalitu života v jejich obci, a proto se zahájením těžby nesouhlasí. Obávají se navýšení dopravy, hluku a prašnosti z dopravy, dále narušení hladiny a kvality spodních vod a porušení sítě polních cest – tzv. Haťové cesty, která je nutná pro hospodaření na zem. pozemcích. Mají obavu z navýšení hluku při činnosti dobývacích bagrů, dopravních pásů a s tím spojenou prašností. Sdílí obavu z porušení spodních geologických vrstev a následné porušení statiky budov, neboť uvažované ložisko bude jen několik stovek metrů od zastavěné části obce. Upozorňují na to, že záměr má být realizován hned vedle lužního lesa Seče.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Zmenšením navrhovaného dobývacího prostoru, oproti návrhu uvedenému v oznámení, budou negativní vlivy v případě obce Příkazy takřka eliminovány. Vlastní těžba se opravdu posune směrem k obci Příkazy, ale od zastavěné části obce bude cca 1,4 km.

Co se týká navýšení dopravy, vzhledem k tomu, že se nenavýší roční těžba, expediční doprava bude stejná jako ve stávajícím stavu při těžbě v DP Náklo. Doprava není vedena přes obec Příkazy. Těžená surovina z nového DP bude dopravována na pásových dopravnících pod komunikací Náklo – Lhota na Moravě a dále remorkérem po stávajícím těžebním jezeře v DP Náklo na stávající úpravnu.

V případě podzemních vod, jak vyplývá z detailního hydrogeologického posouzení, nebude bilance podzemních vod v území negativně narušena.

Co se týká přístupu na zemědělsky obhospodařované pozemky, při těžbě je nutno zachovat dostupnost těchto pozemků, případně zajistit náhradní komunikace.

Co se týká vlastní těžby, z výsledků výpočtů v hlukové studii vyplývá, že ani u nejbližších objektů v obci Náklo (vzdálené cca 300 m od DP) nebude překročen

hygienický limit hluku, a to ani v případě kumulativního vlivu dalších navrhovaných těžeb v širším zájmovém území. Z výsledků výpočtu provedených v rozptylové studii pro výpočtový bod v Příkazech vyplývá, že budou splněny imisní limity dané v příloze č. 1 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, pro částice PM_{10} - průměrná roční koncentrace, částice $PM_{2,5}$, oxid dusičitý (NO_2), benzen a benzo(a)pyren. Imisní limit pro částice PM_{10} - průměrná denní koncentrace - je již dnes mírně překročen. Imisní znečištění pro částice PM_{10} nepochází z dobývání v DP Náklo, ale významný vliv má průmyslová výroba Olomoucka, celková silniční doprava a dále lokální topeniště na pevná paliva. V zájmovém území má rozhodující vliv doprava především po silnici R35.

S ohledem na vzdálenost záměru od zastavěné části obce nelze ani teoreticky předpokládat, že by realizací záměru docházelo k porušení statiky budov.

Co se týká lužního lesa Seče, zmenšením navrhovaného dobývacího prostoru proti návrhu uvedenému v oznámení zůstane zachován i prostor Seče bez podstatných negativních vlivů. Hydridní systém lesa zůstane zachován napojením jižního jezera na vodoteč Kobylník. Pro II. etapu bude provedeno nové posouzení vlivů na životní prostředí ve fázi dotěžení I. etapy (tedy cca po 20 letech) a bude již k dispozici měření hluku, na jehož základě budou navržena případná protihluková opatření zajišťující zachování klidové zóny Seče.

Aktuální komentář zpracovatele posudku

V podmínkách pro fázi přípravy a provozu záměru jsou navrženy následující podmínky.

- V plánu POPD respektovat následující:
 - Těžbu realizovat ve dvou jezerech o velikosti těžebních jezer nejvýše 21,9 a 20,6 ha. Těžbu zahájit v severním jezeře.
 - Při těžbě je nutno zachovat dostupnost zemědělsky obhospodařovaných pozemků, případně zajistit náhradní komunikace.
- Před zahájením těžby provést měření hluku v bodech předem odsouhlasených orgánem ochrany veřejného zdraví (chráněný venkovní prostor ve Lhotě nad Moravou a v Nákle).
- Do 3 měsíců od zahájení těžby provést měření hlukové zátěže v místech dohodnutých s orgánem ochrany veřejného zdraví a obcí Náklo. Na základě výsledků z tohoto měření a po dohodě s obcí realizovat případná protihluková opatření. Opakovaná měření provádět dle postupu těžby.
- Pokračovat v odhlučňovacích opatřeních na strojním zařízení.
- Pro monitoring vlivu těžby štěrkopísku na podzemní a povrchové vody vypracovat provozní řád, v němž bude specifikována metodika odběru vzorků vody a metodika laboratorních analýz. Monitoring zahájit v minimálním předstihu 1 rok před zahájením prací v DP.
- Po roztěžení severního jezera z 1/3 aktualizovat hydrogeologický posudek se zaměřením na zpřesnění ovlivnění hladiny podzemních vod jak u domovních studní v území, tak u hranice EVL Litovelské Pomoraví s využitím všech dostupných podkladů. V aktualizovaném hydrogeologickém posudku navrhnout

hraniční hodnoty kolísání podzemní vody v monitorovacích objektech, které budou ještě akceptovatelné, a zároveň definovat postup v případě odchylek od navržených hodnot.

Obce Příkazy se týká návrh dobývacího prostoru, který zasahuje v malém rozsahu do příslušného katastrálního území. Vlastní těžba na katastru obce Příkazy nebude probíhat.

Podstata vyjádření Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, ze dne 21. 10. 2014

Z hlediska ochrany lesa uvádí, že veřejné zájmy na úseku ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa, jejichž ochrana je v působnosti Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Vzhledem k obsahu vyjádření bez komentáře.

Z hlediska vodního hospodářství uvádí, že trvá na podmínce přizpůsobení těžby možnostem následného vodohospodářského využití dobývacího prostoru.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Zahrnuto v podmínkách stanoviska (rekultivaci provést tak, aby umožnila případné následné vodohospodářské využití).

Doplňující komentář příslušného úřadu

Samotná definice vodohospodářského využití ložiska plyne ze stanoviska MŽP, ředitele odboru legislativního č. j. 79013/ENV/07 ze dne 29. 10. 2007, které má zpracovatel posudku k dispozici: „Pojem „následné vodohospodářské využití ložiska“ uvedený v § 2 odst. 1 písm. e) nařízení vlády č. 85/1981 Sb. je třeba vztáhnout především ke způsobům užívání vod v souladu s vodním zákonem a k účelu vodního zákona. Vodohospodářské využití je obecně řečeno takové využití daného území, které je v souladu s vodním zákonem, resp. ke kterému lze vydat příslušné správní akty podle vodního zákona. Především půjde o povolení k nakládání s vodami (§ 8 vodního zákona) a o povolení k vodním dílům (§ 55 vodního zákona). Při vydávání těchto povolení musí vodoprávní úřady vždy respektovat účel vodního zákona. Podle § 1 vodního zákona je jeho účelem chránit povrchové a podzemní vody, stanovit podmínky pro hospodárné využívání vodních zdrojů a pro zachování i zlepšení jakosti povrchových a podzemních vod, vytvořit podmínky pro snižování nepříznivých účinků povodní a sucha a zajistit bezpečnost vodních děl, dále též přispívat k ochraně vodních ekosystémů a na nich přímo závislých suchozemských ekosystémů. Předpokládané vodohospodářské využití prostoru ložiska, k němuž bude vodoprávní úřad vydávat povolení (souhlas) podle vodního zákona, musí být v souladu i s ostatními právními předpisy, zejména pak předpisy na úseku ochrany přírody a krajiny. Konkrétní způsob vodohospodářského využití bude posuzován vodoprávním úřadem i dotčenými orgány v rámci výše uvedených správních řízení vedených podle vodního zákona“.

Z hlediska ochrany ovzduší uvádí, že k posudku nemá námítky. Upozorňuje, že bez závazného stanoviska podle § 11 odst. 2 písm. c) zákona č. 201/2012 Sb.,

o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, nelze vydat stavební povolení nebo povolení hornické činnosti podle jiných právních předpisů.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Vzhledem k obsahu vyjádření bez komentáře – jedná se o připomínku vyplývající z platných legislativních předpisů.

Z hlediska odpadového hospodářství uvádí, že veřejné zájmy na úseku odpadového hospodářství, jejichž ochrana je v působnosti Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Vzhledem k obsahu vyjádření bez komentáře.

Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu neuplatňuje žádné připomínky.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Vzhledem k obsahu vyjádření bez komentáře.

Z hlediska ochrany přírody uvádí, že podle § 50 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, je zakázáno škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů. Z těchto zákazů může orgán ochrany přírody povolit výjimku podle § 56 uvedeného zákona. Nutnost žádat o povolení výjimky nevyplývá jen ze zjištěného výskytu živočichů na dané lokalitě. Výjimka se uděluje ke konkrétní činnosti, kterou dochází k dotčení zákazů u zvláště chráněných živočichů (např. přemístění živočichů).

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Respektováno v podmínkách stanoviska.

Z hlediska Natury 2000 neuplatňuje žádné připomínky.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Vzhledem k obsahu vyjádření bez komentáře.

Podstata vyjádření Magistrátu města Olomouce, odboru životního prostředí, ze dne 22. 10. 2014

Z hlediska péče o krajinu a zemědělství neuplatňuje žádné připomínky.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Vzhledem k obsahu vyjádření bez komentáře.

Z hlediska ochrany ovzduší nemá k záměru připomínky. Za směrodatná však považuje stanoviska obcí, jejichž katastru se záměr dotkne.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Vzhledem k obsahu vyjádření bez komentáře.

Z hlediska ochrany vod konstatuje, že bez sladění záměrů na případnou těžbu štěrkopísků se zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“), tj. bez vyřešení

možnosti následného vodohospodářského využití prostoru ložiska, nemůže souhlasit s těžbou štěrkopísků, nebo s prováděním zemních prací, které by vedly k odkrytí souvislé hladiny podzemních vod. Vodoprávní úřad podotýká, že následné vodohospodářské využití prostoru ložiska nelze řešit až po ukončení těžby a následné provedení rekultivace, neboť nebude jasné, komu tato vodní plocha převedená z těžebního prostoru na jezero (vodní plochu) přejde do vlastnictví a do údržby.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Je zcela zřejmé, že konečným výsledkem těžby dle záměru bude vodní plocha, resp. dvě vodní plochy. Je zřejmé, že tyto plochy (vodní díla) budou mít provozně manipulační řád, který bude závazný pro budoucího provozovatele. Předjímat, kdo bude provozovatelem v období za 25 let je spekulativní.

Doplňující komentář příslušného úřadu

Samotná definice vodohospodářského využití ložiska plyne ze stanoviska MŽP, ředitele odboru legislativního č. j. 79013/ENV/07 ze dne 29. 10. 2007, které má zpracovatel posudku k dispozici: „Pojem „následné vodohospodářské využití ložiska“ uvedený v § 2 odst. 1 písm. e) nařízení vlády č. 85/1981 Sb. je třeba vztáhnout především ke způsobům užívání vod v souladu s vodním zákonem a k účelu vodního zákona. Vodohospodářské využití je obecně řečeno takové využití daného území, které je v souladu s vodním zákonem, resp. ke kterému lze vydat příslušné správní akty podle vodního zákona. Především půjde o povolení k nakládání s vodami (§ 8 vodního zákona) a o povolení k vodním dílům (§ 55 vodního zákona). Při vydávání těchto povolení musí vodoprávní úřady vždy respektovat účel vodního zákona. Podle § 1 vodního zákona je jeho účelem chránit povrchové a podzemní vody, stanovit podmínky pro hospodárné využívání vodních zdrojů a pro zachování i zlepšení jakosti povrchových a podzemních vod, vytvořit podmínky pro snižování nepříznivých účinků povodní a sucha a zajistit bezpečnost vodních děl, dále též přispívat k ochraně vodních ekosystémů a na nich přímo závislých suchozemských ekosystémů. Předpokládané vodohospodářské využití prostoru ložiska, k němuž bude vodoprávní úřad vydávat povolení (souhlas) podle vodního zákona, musí být v souladu i s ostatními právními předpisy, zejména pak předpisy na úseku ochrany přírody a krajiny. Konkrétní způsob vodohospodářského využití bude posuzován vodoprávním úřadem i dotčenými orgány v rámci výše uvedených správních řízení vedených podle vodního zákona“.

Z hlediska nakládání s odpady neuplatňuje žádné připomínky.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Vzhledem k obsahu vyjádření bez komentáře.

Podstata vyjádření Krajské hygienické stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci ze dne 14. 10. 2014

Nemá zásadní připomínky a bere na vědomí závazky a opatření v dokumentaci uvedené a směřované k zajištění plnění hygienických limitů hluku.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Vzhledem k obsahu vyjádření bez komentáře.

Podstata vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Olomouc, ze dne 9. 10. 2014

Navrhuje zahrnout v rámci vyhodnocení monitoringu kolísání hladiny podzemní vody i výsledky získané z prostoru objektu VB0050, kde je pozorován dlouhodobý pokles hladiny podzemní vody cca o 15 cm. Navržený monitoring zahrnující pouze nově vybudované hydrogeologické objekty HP-101 až HP 106 považuje za příliš úzký a doporučuje monitoring rozšířit o uvedený bod VB0050 a případně další monitorovací objekty, zejména studny přímo v obci Náklo, kde je na jejím okraji predikováno možné zvýšení hladiny podzemní vody o 25 cm.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

V posudku je uvedena podmínka „Po roztěžení severního jezera z 1/3 aktualizovat hydrogeologický posudek se zaměřením na zpřesnění ovlivnění hladiny podzemních vod jak u domovních studní v území, tak u hranice EVL Litovelské Pomoraví“, přičemž bylo předpokládáno, že obdobně jako ve stávajícím hydrogeologickém posudku bude i v aktualizaci zohledněn vrt VB0050 a ostatní dostupné profily. Přesto je v tomto směru podmínka stanoviska doplněna.

Možné zvýšení hladiny vody v dotčených studních v obci Náklo o 25 cm se týká původního rozsahu záměru, kdy mělo vzniknout těžební jezero o ploše 121 ha. Ve stanovisku ke změně záměru, které je součástí dokumentace, je uvedeno „Z porovnání ploch těžby a nárůstů hladiny podzemní vody při modelování jednotlivých variant těžby vyplývá, že závislost není lineární, u větších ploch těžby není již vzestup hladiny podzemní vody tak vysoký.“. Prokazatelně lze tedy očekávat pro plochu těžby 68,8 ha, která je navržena v platné dokumentaci a která bude nižší o desítky hektarů, ve srovnání s původně uvažovanou plochou 121 ha, ještě menší ovlivnění hladin podzemní vody, v řádu vyšších jednotek cm.

Zahrnutí do monitoringu hladin podzemní vody dotčených domovních studen v Náklu je věcí návrhu provozního řádu - uvedeno v podmínkách stanoviska.

Navrhuje rozšířit podmínky monitoringu o následný postup v případě zjištění odchylek tak, aby ho bylo možno použít jako případný návod pro vodoprávní úřad a jeho další kroky v případě odchylek od predikovaných předpokladů dle matematického modelování a závěrů hydrogeologické studie. Uvádí, že by měly být navrženy hraniční hodnoty kolísání podzemní vody v monitorovacích objektech, které budou ještě akceptovatelné, a zároveň by měl být definován postup v případě odchylek od navržených hodnot. Samotný následný postup by mohl spočívat např. v aktualizaci modelu na základě nově zjištěných skutečností, zvýšení četnosti monitoringu, rozšíření monitoracích objektů, pozastavení prací atd.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Respektováno v podmínkách stanoviska:

- Projednat s příslušným orgánem státní správy nutnost stanovení minimální hladiny vody ve vytvořených jezerech v DP na základě zpracované hydrogeologické studie (příloha dokumentace).*
- Po roztěžení severního jezera z 1/3 aktualizovat hydrogeologický posudek se zaměřením na zpřesnění ovlivnění hladiny podzemních vod jak u domovních studní v území, tak u hranice EVL Litovelské Pomoraví*

s využitím všech dostupných podkladů. V aktualizovaném hydrogeologickém posudku budou navrženy hraniční hodnoty kolísání podzemní vody v monitorovacích objektech, které budou ještě akceptovatelné, a zároveň bude definován postup v případě odchylek od navržených hodnot.

Podstata vyjádření Obvodního báňského úřadu pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého ze dne 23. 9. 2014

S předmětným záměrem souhlasí.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Vzhledem k obsahu vyjádření bez komentáře.

Podstata vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany ovzduší, ze dne 24. 10. 2014

Souhlasí se závěry zpracovatele posudku.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Vzhledem k obsahu vyjádření bez komentáře.

Podstata vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany vod, ze dne 1. 10. 2014

K obsahu posudku neuplatňuje připomínky a požaduje plnění navržených opatření pro fázi přípravy vlastní těžby. Žádoucí je také aktualizace hydrogeologického posouzení po vytěžení 1/3 vytěžené plochy ložiska.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Vzhledem k obsahu vyjádření bez komentáře.

Podstata vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy VIII, ze dne 27. 10. 2014

Nepovažuje za dostatečné vypořádání připomínek za úsek ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“). Upozorňuje na nutnost, aby se postupovalo v souladu s právními předpisy zajišťujícími ochranu ZPF s tím, že z hlediska ochrany půdního fondu se jedná o řešení nezbytné, a to ve srovnání i s jinými možnostmi.

Vzhledem k tomu, že dosud nebylo prokázáno, že z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí (tj. vlivů navrhovaného dobývacího prostoru Náklo I v I. etapě o výměře asi 68,8 ha) se jedná i z hlediska dopadů na ZPF o záměr přijatelný, nelze v současné době doporučit vydání souhlasného stanoviska.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Oproti původnímu záměru definovanému v oznámení byl návrh dobývacího prostoru zmenšen v dokumentaci z 175,9 ha na 68,8 ha. Navrhovaná projektová etapa, která je předmětem dokumentace, byla vybrána jako I. (úvodní), neboť se jedná o území s nejlepším poměrem mezi skrývkou a objemem těžitelných zásob.

Zábor ZPF v II. třídě ochrany je nesporně významným negativem předmětného záměru. Roztěžené výhradní ložisko Unčovice-Náklo však představuje jedinečnou,

v prostoru nepřemístitelnou územní kategorií, s jasně definovanými prvky ochrany a postupy, umožňující její další hospodárné využití. Umístění ložiska v ploše regionu vyplývá z geologické stavby a je výsledkem aktuálního stupně poznání. Mimo dále uvedenou citaci z vyjádření České geologické služby je potřeba současně přihlídnout k tomu, že se jedná o dlouhodobě těžené výhradní ložisko s vazbou na stávající úpravnu, které je z hlediska exploatace území upřednostněno před roztěžováním nových lokalit a které má dostupné veškeré zázemí. Tyto faktory dávají předpoklad, že se jedná o řešení výhodné, redukující negativní vlivy na možné minimum. Výhodou záměru je, že již není třeba zabírat další půdu pro budování zázemí těžebny, neboť veškeré zázemí včetně úpravny a obslužných komunikací je již hotovo a nebude se měnit. Vliv na ZPF je hodnocen z hlediska celkové významnosti jako trvalý, významný, avšak únosný.

Dále uvádí, že v posudku není dostatečně vypořádána připomínka, že v dokumentaci chybí i zdůvodnění oprávněné potřeby vymezení dalšího dobývacího prostoru ve vazbě na stávající možnosti nerostné suroviny ve specifické oblasti a tím i prokázání nezbytnosti vymezení dobývacího prostoru Náklo I.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

V posudku bylo čerpáno z vyjádření České geologické služby ze dne 28. 4. 2014, které bylo přílohou vyjádření MŽP, odboru geologie a bylo součástí příloh posudku. Pro úplnost jsou podstatné pasáže k předmětné problematice vyjádření dále citovány.

V Olomouckém kraji je 11 využívaných výhradních ložisek štěrkopísků s celkovou těžbou za rok 2012 ve výši 1 065 000 m³. Nejvýznamnějšími z nich jsou Grygov-Tázaly (těžba: 163 000 m³), Mohelnice 3 (těžba: 192 000 m³), Tovačov 5 (těžba: 193 000 m³) a Unčovice-Náklo (těžba: 299 000 m³). Nevyužívaných výhradních ložisek štěrkopísků je na území Olomouckého kraje 17. Dále se na území Olomouckého kraje využívají také 4 nevýhradní ložiska štěrkopísků s celkovou roční těžbou 228 000 m³ suroviny, nejvýznamnějším z nich je ložisko Krčmaň (těžba: 116 000 m³ suroviny za rok 2012). Další 32 nevýhradních ložisek štěrkopísků je nevyužívaných. Produkce z funkčních ložisek štěrkopísků směřuje převážně do Moravskoslezského, Olomouckého, východní části území Královéhradeckého a částečně i do Zlínského kraje. Po důkladné a podrobné analýze reálně vytěžitelných zásob a těžební roční produkce na všech využívaných výhradních a nevýhradních ložiskách štěrkopísků v Olomouckém kraji a z podrobné analýzy průměrné tříleté produkce (2010–2012) písků a štěrkopísků (se zřetelem na těženou granulometrii) vyplývá, že relativně nízkou životnost (max. do 2-8 let) zaujímá cca 8 ložisek. V případě ukončení těžby na těchto výhradních a nevýhradních ložiskách dojde k úbytku, resp. výpadku roční produkce štěrkopísků v objemu cca 300-400 000 m³. Na ložiskách Tovačov 3, Mohelnice 2 a Grygov-Blatecký mlýn došlo k ukončení těžby. Ze závěrů Regionální surovinové politiky Olomouckého kraje a ze závěrů Územní studie využití oblastí s vysokou koncentrací prováděné a připravované (očekávané) těžby štěrkopísků ve specifické oblasti ST1-ST6 na území Olomouckého kraje vyplývá, že zbývající rezervní výhradní a nevýhradní ložiska (Chořelice – Rozvadovice, Mladeč – Víška, Nasobůrky – Sobáčov, Rozvadovice, Tovačov 4, Brodek u Přerova – Citov, Citov – Císařov – Troubky, Troubky, Kojetín, Chropyně – Záříčí, Dubicko – Háj, Hustopeče – Zámrský, Nové

Dvory, Zvole, Olšany – Lutín, Štětovice, Třeština, Hrabová u Dubicka – Bohuslavice, Černovír, Lesnice – Leština, Leština u Zábřeha, Písečná východ, Kožušany – Slavonín, Rybáře-východ, Týn nad Bečvou, Týn nad Bečvou-severovýchod apod.) z důvodu doposud nepřekonatelných střetů zájmů (zejména kvalitní bonitní třída I. a II. ZPF, dopravní zatížení, dopady na ochranná pásma voznicích zdrojů (OPVZ) vyššího stupně ochrany apod.) nepřipadají v úvahu k jejich budoucímu využití. Většina zásob je rovněž pokryta ZPF kvalitní bonitní třídy a velké objemy zásob byly převedeny do kategorie zásob vázaných. Na řadě z těchto nevyužívaných ložisek jsou velmi nízké a zároveň nerentabilní zásoby suroviny s vysokým obsahem odplavitelných částic vycházejících ze sekvenčně uložených až 3 m mocných jílovitých proplátek, vyšší mocnosti skrývek a většina zásob je zařazena do kategorie vázaných či nebilančních.

Podstata vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru geologie, ze dne 26. 9. 2014

K posudku neuplatňuje připomínky.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Vzhledem k obsahu vyjádření bez komentáře.

Podstata vyjádření Občanského sdružení „Příroda kolem nás“ ze dne 8. 10. 2014

Nesouhlasí s konstatováním, že návrh rekultivace těžebních jezer umožňuje komplexní vodohospodářské využití. Interpretace nařízení vlády č. 85/1981 Sb., o chráněných oblastech přirozené akumulace vod Chebská pánev a Slavkovský les, Severočeská křída, Východočeská křída, Polická pánev, Třeboňská pánev a Kvartér řeky Moravy (dále jen „nařízení vlády č. 85/1981 Sb.“), zpracovatele posudku, tj. že nejdříve proběhne těžba a teprve následně se bude hledat vodohospodářské využití vody ve štěrkovišti, je zcela zavádějící. Je v příkrém rozporu s ustanovením § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů (zásada předběžné opatrnosti). Následné využití těžebního jezera k zmírnění povodní je výsměchem k výše uvedeným zásadám. Dlouhodobé zhoršení kvality vody v prameništích a těžebních jezerech po povodních je dobře známo (Tovačov, Černovír aj.) a toto „využití“ nelze připustit. Odběry vody v území pro zásobování pitnou vodou jsou dlouhodobě bezpředmětné, neboť vydatnost stávajících zdrojů vody vysoce převyšuje potřebu. Je sice možné, že únik ropných látek do jezera bude v havarijním plánu zmíněn, ale faktická sanace tohoto stavu je prakticky nereálná, zvláště v případě ropných látek s měrnou hmotností blízkou 1,0 g/cm³.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Co se týká požadavku dle § 2 odst. 1 písm. e) nařízení vlády č. 85/1981 Sb. na přizpůsobení těžby možnostem následného vodohospodářského využití prostoru ložiska, není ve vodním zákoně tento pojem definován. Dle stanoviska MŽP k těžbě štěrkopísků v CHOPAV č. j. 79013/ENV/07 ze dne 29. 10. 2007 je třeba pojem „následné vodohospodářské využití ložiska“ vztáhnout především ke způsobům užívání vod v souladu s vodním zákonem a k účelu vodního zákona. Vodohospodářské využití je obecně řečeno takové využití daného území, které je v souladu s vodním zákonem, resp. ke kterému lze vydat příslušné správní akty podle vodního zákona. Především půjde o povolení k nakládání s vodami (§ 8 vodního zákona) a o povolení k vodním dílům (§ 55 vodního zákona).

Tento požadavek je nutno brát tak, že časový postup a technologie těžby mají být přizpůsobeny tak, aby umožnily následné vodohospodářské využití prostoru ložiska (jezer), což neznamena apriori před zahájením záměru stanovovat vodohospodářské využití po ukončení záměru. Ani to neznamena, že vodohospodářské využití musí v každém případě být, tj. využití dle § 8, § 55, příp. § 15 vodního zákona. Stanovovat možné další vodohospodářské využití vzniklých jezer po těžbě, která budou k dispozici zhruba za 20 let od fyzického zahájení realizace záměru, je do značné míry spekulativní a nezohledňuje logicky potřeby v daném časovém horizontu, neboť i vodohospodářské plány (v současnosti Plán hlavních povodí České republiky, plány oblastí povodí) mají svůj vývoj a jejich stávající úroveň není z hlediska posuzovaného záměru neměnné dogma.

Z hlediska zákona o vodách je možné převedení těžebního jezera po ukončení rekultivace na vodní dílo - nádrž - s provozně manipulačním řádem.

Rozhodnutí o budoucím vodohospodářském využití není nutno vázat na ukončení těžby a rekultivace, ale je možné je určit i v průběhu těchto prací.

To, že těžební jezera slouží k zpomalení povodňové vlny, není prvoplánový záměr těžby, ale skutečnost, která vede k zmírnění dopadů povodní.

Případný únik ropných látek do jezera nebude v havarijním plánu jen zmíněn, ale i řešen, a to včetně nutných sanačních prostředků technicky dosažitelných a postupů sanace. Je to povinná část havarijního plánu podle vyhlášky MŽP č. 450/2005 Sb., o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu, způsobu a rozsahu hlášení havárií, jejich zneškodňování a odstraňování jejich škodlivých následků, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška MŽP č. 450/2005 Sb.“).

Dále uvádí, že samotné konstatování, že v oblastech je upraveno používání a skladování hnojiv, střídání plodin a provádění protierozních opatření nevyklučuje možnost vzniku ekologické havárie. Další zhoršování kvality podzemních vod, jak byl tento trend konstatován v pravidelné (4-leté cykly) aktualizaci právních norem (příloha nařízení vlády č. 262/2012 Sb., o stanovení zranitelných oblastí a akčním programu, ve znění pozdějších předpisů) nelze připustit.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Tato odpověď v posudku se týkala toho, že v dokumentaci chyběl údaj o tom, že záměr se nachází ve zranitelné oblasti, a vysvětlení, že nemá tento nedostatek vliv na posouzení vlivu záměru. Je pravda, že uvedené činnosti ve vyjádření vycházející z nařízení vlády č. 262/2012 Sb., o stanovení zranitelných oblastí a akčním programu, ve znění pozdějších předpisů, nevyklučují možnost ekologické havárie. Z vlastního záměru nevyplývá možnost zhoršování kvality podzemních vod ve zranitelné oblasti. Havarijní stavy však nelze zcela vyloučit, jejich předcházení a řešení je věcí havarijního plánu dle vyhlášky MŽP č. 450/2005 Sb. Havarijní plán je důležitý nástroj ochrany vod, podléhá schválení příslušného vodoprávního úřadu a musí být pravidelně aktualizován.

Nesouhlasí s tvrzením, že těžební jezero slouží k zadržování zátopy po několik hodin. Podzemní vody by měly být určeny přednostně pro zásobování obyvatel pitnou vodou a nemohou být vystaveny riziku kontaminace svévolným protiprávním jednáním.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Je nutno uvést, že ve skutečnosti to však tak funguje, jak bylo ověřeno i v minulosti. Je nutno brát v úvahu, že se jedná o výjimečnou situaci. Zádrž povodňové vlny na několik hodin má svůj zcela nesporný význam. Představa, že by kolem těžebního jezera měla být vybudována protipovodňová zábrana je zcela zřejmě nelogická.

Co se týká možnosti regulace intenzity dopravy v době rekreace, má obec velmi omezené možnosti. Průjezdná komunikace obcí je v majetku Olomouckého kraje.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Regulaci intenzity dopravy lze omezit kapacitou rekreace. V současnosti končí platnost územně plánovací dokumentace obce Náklo – i v této dokumentaci je uvedena přeložka silnice III/44620 od Lhoty nad Moravou ve stávající trase podél stávajícího těžebního jezera a dále v nové trase mimo Náklo s vyústěním na silnici II/635. Je zcela jisté v kompetenci obce realizaci předmětné přeložky prosazovat.

Doplňující komentář příslušného úřadu

V každém případě platí, že realizací záměru nedojde k navýšení stávající kapacity roční těžby, a proto nedojde ani k navýšení expediční dopravy oproti stávajícímu stavu při těžbě v DP Náklo. Těžená surovina z nového DP bude dopravována na pásových dopravnících pod komunikací Náklo – Lhota na Moravě a dále remorkérem po stávajícím těžebním jezeře v DP Náklo na stávající úpravnu. I přes skutečnost, že nebude navýšena stávající kapacita těžby ani expediční doprava, byl vliv hluku v procesu posuzování vlivů na životní prostředí označen jako hlavní potencionálně nepříznivý fyzikální vliv, spojený s realizací záměru. V této souvislosti lze opakovat závěry uvedené v článku III. (Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti) tohoto stanoviska (viz následující text).

Pro posouzení vlivu na akustickou situaci byla zpracována hluková studie (Ing. J. Barillová, listopad 2013). Z rozboru provedeného v hlukové studii je zřejmé, že akustický vliv dopravy vyvolané realizací záměru je v navrhované variantě nulový. Doprava související s provozem těžebny nezpůsobí významné zvýšení hladiny akustického tlaku A pro hluk z dopravy nikde v chráněném venkovním prostoru ani v chráněném venkovním prostoru staveb. Nárůst hladiny hluku v okolí komunikací nenastane. Hluková studie uvádí vypočtené hodnoty L_{Aeq} z dopravy na veřejných komunikacích v roce 2015, vypočtené hodnoty celkové hlukové situace všech liniových a stacionárních zdrojů pro nulovou variantu a aktivní variantu s těžbou v jižní a severní části DP.

Dle závěrů hlukové studie je možné konstatovat:

- Hluk z provozu samotného posuzovaného záměru na hranici nejbližšího chráněného venkovního prostoru okolních hlukově chráněných objektů situovaných v blízkosti místa těžby i v blízkosti expediční komunikace nepřekročí hygienický limit v ekvivalentní hladině akustického tlaku A pro denní dobu (tj. limit $L_{Aeq,8h} = 50$ dB).*
- Dle výpočtů provedených v hlukové studii bude přípustné souběžné dotěžování DP Mezice popř. DP Náklo – rozšíření se začátkem těžby v DP Náklo I,*

ale za podmínky, že celková maximální denní expedice zůstane zachována.

- Při kumulativním působení záměru v navrhované variantě a dalších navrhovaných těžeb v zájmové lokalitě také nebude překročen na hranici nejbližšího chráněného venkovního prostoru okolních hlukově chráněných objektů situovaných v blízkosti místa těžby i v blízkosti expediční komunikace hygienický limit v ekvivalentní hladině akustického tlaku A pro denní dobu.

Případné omezení rekreace v okolí budoucích vodních ploch bude možné řešit v dohodě s budoucím provozovatelem těchto vodních ploch, resp. vodních děl, v této fázi přípravy záměru, je však otázka možných způsobů omezení rekreace předčasná.

Co se týká hluku a emisí škodlivin, nesouhlasí s konstatováním, že nedojde k výraznému nárůstu a zhoršení oproti stávajícímu stavu. V blízkosti zástavby je intenzivní tranzitní i místní doprava, která nesouvisí s těžbou, a ta narůstá. Dále je potřeba vzít v úvahu nejistotu spojenou se spolehlivostí naměřených a vypočítaných údajů. Např. v protokole o měření hluku ze dne 23. 7. 2014 je časový interval měření krátký, během něj hodnoty hladin akustického tlaku několikrát krátkodobě značně překračují povolené hodnoty.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací - § 11 - Hygienické limity hluku v chráněných vnitřních prostorech staveb:

(1) Hodnoty hluku se vyjadřují ekvivalentní hladinou akustického tlaku A $L_{Aeq,T}$ a maximální hladinou akustického tlaku A L_{Amax} . Ekvivalentní hladina akustického tlaku A $L_{Aeq,T}$ se v denní době stanoví pro 8 souvislých a na sebe navazujících nejhlučnějších hodin ($L_{Aeq,8h}$), v noční době pro nejhlučnější 1 hodinu ($L_{Aeq,1h}$). Pro hluk z dopravy na pozemních komunikacích, s výjimkou účelových komunikací, a dráhách a pro hluk z leteckého provozu se ekvivalentní hladina akustického tlaku A $L_{Aeq,T}$ stanoví pro celou denní ($L_{Aeq,16h}$) a celou noční dobu ($L_{Aeq,8h}$).

Hygienické limity hluku v chráněných vnitřních prostorech staveb nelze tedy porovnávat s krátkodobě naměřenými hodnotami. Citované měření probíhalo v době od 8:10 - 9:43 pro provoz a v době 9:43 - 10:06 - hluk pozadí. Výsledky pak byly přepočteny na časový interval 8 hod. v souladu s platnou metodikou.

Závěrem uvádí, že trvá na tom, aby na závěr procesu EIA bylo vydáno negativní stanovisko.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Dle závěrů vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí by bylo vydání nesouhlasného stanoviska neodůvodněné.

Doplňující komentář příslušného úřadu

V návaznosti na závěry vzešlé z provedeného procesu posuzování vlivů na životní prostředí (závěry jsou uvedeny v článku III. (Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti) tohoto stanoviska) je možné konstatovat, že z pohledu akceptovatelnosti realizace záměru z hlediska vlivů na životní prostředí nebyl

nalezen natolik významný faktor, který by za přijetí navržených opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví formulovaných v tomto stanovisku bránil realizaci záměru. Příslušný úřad tedy dle provedeného posouzení neshledal důvod k vydání nesouhlasného stanoviska.

Toto závazné stanovisko je vydáno dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s § 9a odst. 3 zákona.

Mgr. Evžen DOLEŽAL v. r.

ředitel odboru
posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence

(otisk kulatého razítka se státním znakem)

Dotčené územní samosprávné celky ve smyslu § 16 odst. 3 zákona **neprodleně** zveřejní závazné stanovisko na úředních deskách. Doba zveřejnění je podle § 16 odst. 4 zákona nejméně 15 dnů. Zároveň v souladu s tímto ustanovením **dotčené územní samosprávné celky vyrozumí elektronickou datovou nebo e-mailovou zprávou (*lukas.vozka@mzp.cz*), popř. písemně příslušný úřad o dni vyvěšení závazného stanoviska na úřední desce**, a to v nejkratším možném termínu.

Do závazného stanoviska lze také nahlédnout v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, česká informační agentura životního prostředí (<http://www.cenia.cz/eia>), a na stránkách Ministerstva životního prostředí (<http://www.mzp.cz/eia>), pod kódem záměru MZP370.

Současně s tímto stanoviskem je zaslán i zápis z veřejného projednání č. j. 78679/ENV/14 ze dne 7. 11. 2014.

Rozdělovník k č. j. 13164/ENV/15

Dotčené územní samosprávné celky:

Olomoucký kraj

hejtman

Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

Město Litovel

starosta

nám. Př. Otakara 778/1b, 784 01 Litovel

Obec Náklo

starosta

Náklo 14, 783 32 Náklo

Poznámka: Žádáme Vás o zveřejnění stanoviska a zápisu z veřejného projednání rovněž v části obce Mezice a Lhota nad Moravou.

Obec Příkazy

starosta

Příkazy 125, 783 33 Příkazy

Poznámka: Žádáme Vás o zveřejnění stanoviska a zápisu z veřejného projednání rovněž v části obce Hynkov.

Dotčené správní úřady:

Krajský úřad Olomouckého kraje

ředitel

Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

Městský úřad Litovel (obec s rozšířenou působností)

nám. Přemysla Otakara 778, 784 01 Litovel

Magistrát města Olomouc (obec s rozšířenou působností)

tajemník

Hynaisova 10, 779 11 Olomouc

Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci

Wolkerova 6, 779 11 Olomouc

Česká inspekce životního prostředí

Oblastní inspektorát Olomouc

Tovární 41, 772 00 Olomouc

Obvodní báňský úřad pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého

Veleslavínova 18, P.O. BOX 103, 702 00 Ostrava

Ministerstvo životního prostředí (odesláno VS pod č. j. 13169/ENV/15)

odbor výkonu státní správy VIII – Olomouc

Krapkova 3, 779 00 Olomouc

Oznamovatel:

CEMEX Sand, k.s.

Ing. Stanislav Fojtů

Masarykovo nám. 207, 763 61 Napajedla

Zpracovatel dokumentace:

GET s.r.o.

Ing. Daniel Bubák, Ph.D.

Perucká 11a, 120 00 Praha 2

Zpracovatel posudku:

Středisko odpadů Mníšek s.r.o.

Ing. Josef Tomášek, CSc.

Pražská 900, 252 10 Mníšek pod Brdy

Na vědomí:

Krajský úřad Olomouckého kraje

odbor životního prostředí a zemědělství

Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR

RP SCHKO Litovelské Pomoraví

Husova 906/5A, 784 01 Litovel

Česká inspekce životního prostředí

Na Břehu 267, 190 00 Praha 9 – Vysočany

Povodí Moravy, s.p.

Dřevařská 11, 601 75 Brno

Český báňský úřad

Kozí 4, 100 01 Praha 1

Národní památkový ústav

Valdštejnské náměstí 3, 118 01 Praha 1

Odbory MŽP: (odesláno VS pod č. j. 13169/ENV/15)

odbor ochrany ovzduší

odbor ochrany vod

odbor geologie

odbor obecné ochrany přírody a krajiny

odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků