

**Krajský úřad Olomouckého kraje  
Odbor životního prostředí a zemědělství  
Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc**

Čj.: KUOK 114084/2024

V Olomouci dne 4. 10. 2024

SpZn: KÚOK/87647/2023/OŽPZ/7232

Vyřizuje: Ing. Zdeňka Kotrášová, Ph.D.

Dle rozdělovníku

tel.: 585 508 644

datová schránka: qiabfmf

e-mail: [z.kotrasova@olkraj.cz](mailto:z.kotrasova@olkraj.cz)

Počet listů: 19

Počet příloh: 1

Počet svazků příloh: 1

**ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ**

**ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

**(dále jen „závazné stanovisko“)**

podle § 9a odst. 1 až 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“ nebo „zákon“)

**Povinné údaje**

**Název záměru:** „Větrné elektrárny Potštát – Lipná III“

***Kapacita (rozsah) záměru:***

Předmětem záměru je výstavba dvou větrných elektráren (VTE1 a VTE2). Jedná se o zařízení společnosti Vestas Wind Systems A/S, Dánsko. Každá VTE má mít výkon 2,2 MWe, typové označení Vestas V110-2,2 MW.

Předpokládá se výstavba VTE s celkovou výškou 150 m nebo jiné typové řady (příp. od jiného výrobce), která však nepřekročí limitní parametry posuzovaných VTE a splní hodnoty stanovené hlukovou studií pro provoz VTE. Stroje Vestas V 110-2,2 MW mají být vybaveny optimalizovaným typem listu rotoru STE, který snižuje emisi hluku.

Větrné elektrárny Potštát – Lipná III budou instalovány východně od obce Lipná, před silnicí III/44014 (Partutovice – Luboměř). Záměr je situován na ornou půdu, ve vzdálenosti 556 až 568 m od venkovního chráněného prostoru nejbližších staveb č.p. 36, 39, 33, 35 a 17.

Se záměrem stavby větrných elektráren je spojena úprava plochy kolem VTE, včetně příjezdu ze silnice (III/44014 - Partutovice – Luboměř) a výstavba napojení větrných elektráren do distribuční sítě akciové společnosti ČEZ – Distribuce (pravděpodobně RZ Odry, zatím nepotvrzeno).

**Zařazení záměru  
dle přílohy č. 1 k zákonu:**

**Kategorie II**

bod 7 (Větrné elektrárny s výškou stožáru od 50 m  
(a) umístěné v lokalitách soustavy Natura 2000  
nebo ve zvláště chráněných územích a jejich  
ochranných pásmech,  
(b) umístěné v místě, které je k nejbližšímu  
chráněnému venkovnímu prostoru staveb podle  
jiného právního předpisu blíže než 1 km od  
stožáru větrné elektrárny,  
(c) umístěné v místě, které je od jiné stávající  
nebo připravované větrné elektrárny blíže než  
3 km od stožáru větrné elektrárny, nebo  
(d) umístěné v počtu 4 a vyšším.)

Příslušným úřadem je Krajský úřad Olomouckého kraje.

**Umístění záměru:** Kraj: Olomoucký  
Obec: Město Potštát, místní část Lipná  
Katastrální území: Lipná (684 112)  
Parc. č.: 1686, 1688

**Obchodní firma oznamovatele:** ROTEKO Invest a.s.

**IČO oznamovatele:** 247 79 369

**Sídlo oznamovatele:** Petrovická 195, 403 40 Ústí nad Labem

Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále též „krajský úřad“) jako věcně a místně příslušný správní úřad ve smyslu ustanovení § 22 písm. a) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí vydává podle § 9a odst. 1 až 3 uvedeného zákona a podle § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále „správní řád“)

**SOUHLASNÉ ZÁVAZNÉ STANOVISKO**

***k záměru***

**„Větrné elektrárny Potštát – Lipná III“**

s tím, že níže uvedené podmínky tohoto závazného stanoviska budou respektovány v následujících stupních projektové dokumentace záměru a převzaty jako podmínky navazujících správních řízení.

***Podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, provozu záměru, popřípadě podmínky pro fázi ukončení provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví:***

**a) Podmínky pro fázi přípravy záměru:**

1. Zpracovat plán organizace výstavby. Plán bude obsahovat vyčíslení potřeby surovin a materiálů, produkci jednotlivých druhů odpadů a přepravní trasy na a ze staveniště. Do plánu zahrnout preventivní a kontrolní opatření proti úniku ropných látek na staveništi.
2. Zpracovat havarijní plán pro případ možné havárie vozidel a stavebních mechanismů a z toho plynoucího úniku ropných látek
3. Zajistit povolení k odnětí zemědělské půdy dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů.
4. Doložit souhlas se zásahem do krajinného rázu dle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

**b) Podmínky pro fázi realizace (výstavby) záměru:**

5. Zajistit očistu vozidel odjíždějících z areálu staveb a zajistit dočišťování veřejné komunikace (v období sucha budou komunikace podle potřeby kropeny vodou).
6. Práce na stavbách budou probíhat pouze v denní době.
7. Zajistit řádné zakrytí (zaplachtování) přepravovaných stavebních materiálů a surovin, jež vykazují sklony k prášení. Sekundární prašnost bude eliminována také minimalizací zásob sypkých materiálů.
8. V maximální míře eliminovat znečišťování ovzduší, zejména sekundární prašnost z provozu mobilních zdrojů a stavebních mechanismů a prašnost související s přesunem sypkých materiálů, tj. využívat a uplatňovat opatření uvedená v „Metodickém pokynu odboru ochrany ovzduší Ministerstva životního prostředí ČR ke stanovování podmínek k omezení emisí ze stavebních strojů a z dalších stavebních činností“. Metodický pokyn přináší soubor opatření pro omezování emisí prachových částic ze stavební činnosti a jejich imisních dopadů na okolní obytnou zástavbu a je dostupný na webových stránkách Ministerstva životního prostředí ([https://www.mzp.cz/cz/zdroje\\_znecistovani\\_ovzdusi](https://www.mzp.cz/cz/zdroje_znecistovani_ovzdusi)).
9. Zabezpečit látky nebezpečné vodám (zejména ropné látky) takovým způsobem, aby nemohlo dojít k jejich únikům z pracovních strojů i automobilů.
10. Transformátory jednotlivých VTE konstrukčně zajistit tak, aby nedošlo k úniku náplně do okolního prostředí. Náplně transformátorů musí tvořit oleje bez PCB.
11. Vybavit staveniště potřebným množstvím sorbentů ropných látek.
12. Separovat odpady ve smyslu Metodického pokynu odboru odpadů MŽP k nakládání s odpady ze stavební výroby a s odpady z rekonstrukcí a odstraňování staveb ([https://www.mzp.cz/cz/metodika\\_stavebni\\_odpady](https://www.mzp.cz/cz/metodika_stavebni_odpady)).
13. Realizovat výstavbu větrných elektráren mimo jarní období, tj. mimo dobu rozmnožování ptáků a savců. Skrývku svrchní vrstvy půdy provést v mimovegetačním období - říjen až březen (tedy mimo hnízdní období od 01.04. do 31.07.). Ve stejném období provést případné kácení nelesních dřevin a křovin.
14. Důsledně dbát na likvidaci neindigenofytů v prostoru realizace záměru. V rámci sadových úprav důsledně rekultivovat všechny plochy zasažené stavebními pracemi z důvodu prevence ruderalizace území a šíření alergenních plevelů.
15. Po ukončení stavebních prací staveniště a narušené plochy uvést do stavu, který se bude blížit původnímu a nebude měnit charakter ploch.

16. V případě archeologického nálezu během výstavby je nutno postupovat dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů. Ohlásit zahájení zemních prací nejméně dva týdny předem příslušnému orgánu státní památkové péče. Při provádění zemních prací je třeba respektovat jeho požadavky a doporučení. V případě odkrytí archeologických nálezů je nutno umožnit provedení záchranného archeologického průzkumu.
17. Vybudovat manipulační plochy u jednotlivých elektráren jako zpevněné. Ke zpevnění bude použit přírodní materiál (štěrk). Jednotlivé obslužné komunikace budou realizovány rovněž z přírodního materiálu (štěrk).
18. Dbát na minimální zábor kolem výkopu a vykopaný materiál použít zpět na zásyp. Půdní horizont bude skryt a uložen zvlášť a využit na povrchovou úpravu při sanaci staveništních ploch.
19. Instalovat výstražné tabule s upozorněním na možné nebezpečí úrazu odlétajícím ledem z lopatek rotoru u cest v dostatečné vzdálenosti od větrné elektrárny (cca 250 m)
20. Pravidelně kontrolovat základové jámy nebo stavební rýhy a v nich uvízlé živočichy (např. ježky, obojživelníky - hlavně žáby nebo jiné drobné živočichy) průběžně vyprošťovat (před zahrnutím stavebních jam).
21. Obvod staveniště, stavební jámy, stavební rýhy apod. z bezpečnostních důvodů neohrazovat drátem či ostnatým drátem, o který by se mohla případně zranit přebíhající srnčí zvěř, ale ohradit raději lépe viditelnou barevnou fólií.

*c) Podmínky pro fázi provozu záměru:*

22. Minimalizovat možnosti pobývání a hnízdění ptáků na zařízeních větrných elektráren konstrukčním řešením tubusu i strojovny.
23. Opatřit větrné elektrárny povrchovou úpravou v matné světle šedé barvě za účelem eliminace světelných záblesků z listů rotoru.
24. Výstražné značení větrné elektrárny pro účely leteckého provozu musí být navrženo výhradně barevným světelným překážkovým značením na gondole větrné elektrárny. Preferovat přerušované červené světlo, a to v minimálním počtu kusů, minimální intenzity, a především v minimálním počtu záblesků za minutu. Vhodné je stínění světla ze strany a jejich případná viditelnost pouze seshora.
25. Zajistit provoz větrných elektráren podle provozního řádu, popřípadě korigovaného na základě zjištění v průběhu provozu tak, aby byly dodrženy příslušné hygienické limity stanovené v nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů (dále „nařízení vlády č. 272/2011 Sb.“).
26. Předložit Krajské hygienické stanici Olomouckého kraje, územnímu pracovišti Přerov (dále „KHS“) ke kolaudaci stavby protokol o měření hluku z provozu větrných elektráren Potštát – Lipná III při rychlosti větru min. 8 m/s a proudění vzduchu směrem k obytným objektům obce Lipná v noční době v teplé polovině roku v chráněném venkovním prostoru stavby pro bydlení RD Lipná 17, II. NP a v chladné polovině roku v chráněném venkovním prostoru stavby RD Lipná 36, II. NP, kterým bude dokladováno plnění § 30 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 12 odst. 3 přílohy č. 3 nařízení vlády č. 272/2011 Sb. Měření bude provedeno v rámci zkušebního provozu stavby. Protokol o měření hluku bude ve stejnou dobu zaslán i městu Potštát.

27. Předložit KHS ke kolaudaci stavby doklad o programovém zabezpečení přepínání režimů chodu větrných elektráren bez nutnosti zásahu lidského faktoru tak, aby bylo zajištěno plnění limitních hodnot stanovených § 12 odst. 3 přílohy č. 3 nařízení vlády č. 272/2011 Sb.:
- Provoz elektrárny VTE1 i VTE2 v noční době v teplé polovině roku bude přepnut do režimu V110, 2 MW, mode 1.
  - Provoz elektráren VTE1 i VTE2 v noční době v chladné polovině roku bude přepnut do režimu V110, 2 MW, mode 2.
- Tento doklad o programovém zabezpečení bude ve stejnou dobu zaslán i městu Potštát.
28. Provádět měření hluku pravidelně min. 2x ročně po dobu 3 let. od uvedení VTE1 a VTE2 do provozu za stejných podmínek jaké jsou uvedeny v podmínce č. 26. Výsledky měření předkládat KHS a městu Potštát. Podle výsledku měření případně upravit provozní řád větrných elektráren tak, aby bylo garantováno dodržení příslušných hygienických limitů v souladu s podmínkou č. 25.
29. Předcházet mimořádným a nestandardním provozním stavům pravidelnou kontrolou technologických a konstrukčních parametrů větrných elektráren a jejich bezpečnostních prvků (objektů proti zásahu bleskem, denního a nočního výstražného leteckého překážkového značení). Bezodkladně odstraňovat závady.

d) *Podmínky pro fázi ukončení provozu záměru:*

30. Po ukončení životnosti větrných elektráren odstranit zařízení větrných elektráren a provést rekultivaci dotčeného území v rozsahu dohodnutém s příslušným orgánem ochrany přírody, resp. orgánem ochrany zemědělského půdního fondu např. demolice betonových bloků, jejich odvoz, úplné vyčištění místa základu VTE a jeho překrytí orníci.

***Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí (parametry, délka sledování) přiměřené povaze, umístění a rozsahu záměru a významnosti jeho vlivů na životní prostředí***

31. Provádět monitoring mortality ptáků a netopýrů v širším okolí záměru po uvedení stavby do provozu minimálně po dobu 3 let od uvedení VTE do provozu. Způsob provedení a forma zpracování výstupů z monitoringu bude případně konzultován s orgánem ochrany přírody.

## **II. ODŮVODNĚNÍ**

### **Odůvodnění vydání souhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek:**

Předmětem záměru je výstavba dvou větrných elektráren (VTE) společnosti Vestas Wind Systems A/S, Dánsko (Vestas V110-2,2 MW). Předpokládá se výstavba VTE s celkovou výškou 150 m nebo jiné typové řady (příp. od jiného výrobce), která však nepřekročí limitní parametry posuzovaných VTE a splní hodnoty stanovené hlukovou studií pro provoz VTE. Stroje Vestas V 110-2,2 MW budou vybaveny optimalizovaným typem listu rotoru STE, který snižuje emisi hluku. Lokalita pro výstavbu dvou větrných elektráren Potštát – Lipná III (VTE 1 a VTE 2) je navrhována

východně od obce Lipná, před silnicí III/44014 (Partutovice – Luboměř). Záměr je situován na ornou půdu, ve vzdálenosti 556 až 568 m od venkovního chráněného prostoru nejbližších staveb č.p. 36, 39, 33, 35 a 17.

### **Průběh posuzování záměru:**

- Posuzování bylo zahájeno dne 17. 3. 2022 podáním oznámení záměru oznamovatelem, které bylo v rámci zjišťovacího řízení rozesláno k vyjádření dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným orgánům ke zveřejnění a k vyjádření dopisem č.j. KUOK 31771/2022 ze dne 18. 3. 2022.
- Zjišťovací řízení bylo ukončeno vydáním závěru zjišťovacího řízení č.j. KUOK 49337/2022 ze dne 5. 5. 2022 s tím, že záměr „Větrné elektrárny Potštát – Lipná III“ má významný vliv na životní prostředí a bude dále posouzen podle zákona.
- Oznamovatel předložil dne 1. 8. 2023 dokumentaci EIA zpracovanou v rozsahu dle přílohy č. 4 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí panem Prof. Ing. Vladimírem Lapčíkem, CSc., držitelem autorizace dle § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (rozhodnutí o udělení autorizace č.j. 17162/4676/OEP/92, poslední rozhodnutí o prodloužení autorizace č.j. MZP/2021/710/4479 ze dne 8. 9. 2021) s platností do 31. 12. 2026 (dále „dokumentace EIA“ nebo „dokumentace“) s následujícími přílohami:
  - č. II-1 Výtah ze závěru zjišťovacího řízení
  - č. II-2 Hluková studie
  - č. II-3 Biologické posouzení
  - č. II-4 Posouzení vlivu větrných elektráren na ptáky a netopýry
  - č. II-5 Studie ve smyslu § 45i zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů (vliv na prvky systému Natura 2000)
  - č. II-6 Posouzení vlivů na veřejné zdraví
  - č. II-7 Posouzení vlivů na krajinný ráz
  - č. II-8 Měření hlukového pozadí - protokol č. 40487/2022
  - č. II-9 Flicker efekt (zastiňování pohyblivým stínem)
  - č. II-10 Vyjádření příslušného úřadu územního plánování k záměru z hlediska územně
  - plánovací dokumentace (ke skutečnostem jiným a novým vzhledem k oznámení)
  - č. II-11 Stanovisko orgánu ochrany přírody podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů
  - č. II-12 Kopie osvědčení o odborné způsobilosti k posuzování vlivů na životní prostředí
  - č. II-13 Kopie rozhodnutí o prodloužení autorizace ke zpracování dokumentace a posudku
- Dopisem č.j. KUOK 90382/2023 ze dne 10. 8. 2023 rozeslal krajský úřad dokumentaci dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným orgánům ke zveřejnění a k vyjádření. Každý mohl zaslat své písemné vyjádření k předložené dokumentaci, a to ve lhůtě do 30 dnů ode dne zveřejnění informace o dokumentaci na úřední desce Olomouckého kraje, kde byla zveřejněna dne 11. 8. 2023. Dotčená obec Potštát zveřejnila informaci o dokumentaci na svých úředních deskách dne 11. 8. 2023.
- K dokumentaci krajský úřad obdržel následující vyjádření:
  - souhlasné: odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Olomouckého kraje, Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje, odbor životního prostředí Městského úřadu Hranice, Olomoucký kraj

- nesouhlasné: Ing. Dušan Haluzík (za osadní výbor Lipná), Město Potštát zastoupené advokátem JUDr. Kamilem Jelínkem, Ph.D., Spolek pro rozvoj Potštátska.
- Dopisem č.j. KUOK 111381/2023 ze dne 5. 10. 2023 pověřil krajský úřad zpracováním posudku pana Ing. Vladimíra Rimmela, držitele autorizace dle § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (osvědčení o odborné způsobilosti č. j. 3108/479/OPV/93, prodloužené rozhodnutím č. j. MZP/2021/710/4477 ze dne 1. 9. 2021 – zpracovatel posudku tedy měl v době vydání posudku platnou autorizaci). Zpracovatel posudku obdržel prostřednictvím datové zprávy dne 9. 10. 2023 pověření ke zpracování posudku včetně vyjádření, které krajský úřad obdržel k dokumentaci a dále dne 10. 10. 2023 obdržel poštou dokumentaci v tištěné podobě včetně příloh.
- Dopisem č.j. KUOK 116372/2023 ze dne 18. 10. 2023 rozeslal krajský úřad oznámení veřejného projednání dotčeným územním samosprávným celkům ke zveřejnění a dále dotčeným orgánům a následně jej zveřejnil dle § 16 odst. 1 zákona na internetu v Informačním systému EIA. Informace o konání veřejného projednání byla zveřejněna na úřední desce Olomouckého kraje dne 18. 10. 2023 a Města Potštát dne 19. 10. 2023.
- Veřejné projednání záměru ve smyslu § 17 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí se uskutečnilo dne 31. 10. 2023 v 16:00 hodin v Zasedací místnost Městského úřadu v Potštátě, Zámecká 1, 753 62 Potštát. Veřejného projednání se zúčastnili zástupci krajského úřadu Mgr. Vojtěch Cvek (vedoucí oddělení integrované prevence) a Ing. Zdeňka Kotrášová, Ph.D. (pověřena řízením VP za krajský úřad), zpracovatel dokumentace Prof. Ing. Vladimír Lapčík, CSc. a zpracovatel posudku Ing. Vladimír Rimmel. Zástupci oznamovatele se na veřejné projednání nedostavili. Veřejného projednání záměru se dále zúčastnili zástupci veřejnosti, dotčené veřejnosti, dotčených územních samosprávních celků a dotčených orgánů v počtu cca 40 osob. Přítomní účastníci byli seznámeni s organizací veřejného projednání, posuzovaným záměrem z hlediska jeho technického řešení a předpokládaných vlivů na jednotlivé složky životního prostředí. V následující diskusi byly ze strany účastníků vzneseny dotazy, které byly na místě zodpovězeny. Veřejné projednání záměru bylo ukončeno cca v 18:00 hod. Z veřejného projednání byl pořízen zvukový záznam a písemný zápis.
- Dne 6. 12. 2023 požádal zpracovatel posudku v souladu s ustanovením § 9 odst. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí o prodloužení lhůty pro předložení posudku o dalších 20 dnů. Krajský úřad tento požadavek akceptoval.
- Posudek k záměru byl příslušnému úřadu předložen dne 8. 1. 2024.
- Krajský úřad vydal dne 6. 2. 2024, pod č. j.: KUOK 19044/2024, nesouhlasné závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí podle § 9a odst. 1 až 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (dále „nesouhlasné závazné stanovisko“).
- Dne 21. 2. 2024 obdržel podání oznamovatele ve věci podnětu k přezkumu nesouhlasného závazného stanoviska s žádostí o jeho zrušení (dále „podnět“). Uvedený podnět dále oznamovatel doplnil ještě podáním ze dne 5. 3. 2024. Krajský úřad neshledal, že může ve smyslu § 95 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, přezkumné řízení provést, neboť měl za to, že kdyby podanému podnětu na přezkum plně vyhověl, mohla by tím být způsobena újma jinému účastníkovi. Proto krajský úřad předal spisovou dokumentaci a podnět (včetně jeho doplnění) dopisem č.j. KUOK 33719/2024

- ze dne 12. 3. 2024 nadřízenému správnímu orgánu Ministerstvu životního prostředí ČR (dále „MŽP“).
- Dne 3. 5. 2024 krajský úřad obdržel usnesení č. j. MZP/2024/250/786 ze dne 8. 4. 2024, kterým bylo zahájeno přezkumné řízení.
  - MŽP na základě provedeného přezkumu rozhodnutím č.j. MZP/2024/250/1116 ze dne 23. 5. 2024 (dále „rozhodnutí MŽP“) nesouhlasné závazné stanovisko v souladu s § 97 odst. 3 správního řádu zrušilo.
  - Dále krajský úřad požádal dopisem ze dne 26. 6. 2024 Ministerstvo životního prostředí o vyjádření se k tomu, do které fáze procesu posouzení vlivů záměru na životní prostředí se řízení po rozhodnutí MŽP vrací a o upřesnění, které další zvláštní autorizace (mimo autorizace dle § 19 zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) má zpracovatel posudku mít, příp. jaké dílčí podklady od jiných odborníků si má ve smyslu § 9 odst. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí vyžádat. Krajský úřad obdržel vyjádření MŽP dopisem č.j. MZP/2024/250/1700 ze dne 18. 7. 2024 (dále „vyjádření MŽP“). Dle MŽP je zřejmé, že proces posouzení vlivů záměru na životní prostředí se má vrátit do části zpracování posudku, neboť je nezbytné zajistit jeho dopracování, resp. doplnění o část týkající se posouzení vlivů záměru na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti zpracované osobou autorizovanou dle § 45j odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o ochraně přírody a krajiny“).
  - Krajský úřad proto dopisem č.j. KUOK 89508/2024 ze dne 29. 7. 2024 požádal zpracovatele posudku o doplnění posudku o část zpracovanou osobou autorizovanou dle § 45j odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny a v souladu s požadavky uvedenými v § 2 vyhlášky č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny. A dále krajský úřad požádal o doplnění odůvodnění posudku v souladu s rozhodnutím MŽP a vyjádřením MŽP. S přihlédnutím k § 9 odst. 7 zákona o posuzování vlivů požádal krajský úřad zpracovatele posudku o předložení dopracovaného posudku ve lhůtě nejpozději do 30 dnů od doručení této žádosti a zároveň o dopracování posudku vyrozuměl v souladu s § 9 odst. 7 zákona o posuzování vlivů oznamovatele.
  - Dne 29. 7. 2024 krajský úřad obdržel žádost oznamovatele o změnu zpracovatele posudku v níž uvádí, že *„Z předběžné opatrnosti z důvodu předchozí zkušenosti, sdělujeme, že s výběrem zpracovatele absolutně nesouhlasíme, neboť v osobě Ing. Rimmela není v daném případě zaručena objektivita posouzení. Navíc, jak konstatovalo MŽP, zpracovatel posudku Ing. Rimmel není držitelem zvláštní autorizace (§ 45j odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny), autorizace dle zákona o ochraně přírody a krajiny, což je předpoklad pro případ posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Můžeme se jen domýšlet, proč si tedy zpracovatel Ing. Rimmel nevyžádal ve smyslu § 9 odst. 4 dílčí podklad k ověření údajů uvedených v posouzení vlivu záměru na EVL a PO a proč i přes tuto skutečnost vydal KÚ Olomouckého kraje nesouhlasné „Závazné stanovisko“. V této souvislosti důrazně žádáme o to, aby byl osloven jiný zpracovatel (dopracovatel) posudku.“* K tomu krajský úřad uvádí, že ve vyjádření MŽP je uvedeno, že je zcela na úvaze krajského úřadu, zda bude požadovat, aby byl posudek zpracován jinou osobou k tomu oprávněnou dle § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. A dále krajský úřad uvádí, že dle

§ 9 odst. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí si může Ing. Rimmel vyžádat zpracování posouzení vlivů na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti od jiné autorizované osoby, pokud tuto autorizaci nemá.

- Dopracovaný posudek včetně „Posudku na posouzení vlivu záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny“ ze dne 19. 8. 2024 (zpracovaného autorizovanou osobou Mgr. Alice Háková – autorizace udělena rozhodnutím č.j. MZP/2020/630/1769 ze dne 17. 8. 2020) byl krajskému úřadu předložen dne 27. 8. 2024

Bližší informace o průběhu posuzování jsou zveřejněny v Informačním systému EIA České informační agentury životního prostředí, kód záměru OLK907 ([https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA\\_OLK907?lang=cs](https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_OLK907?lang=cs)).

Zpracovatel posudku konstatoval, že předložená dokumentace EIA je vypracována v souladu s požadavky stanovenými § 8 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, a v rozsahu přílohy č. 4 citovaného zákona. Z hlediska správnosti je zpracování dokumentace v pořádku. Celkový rozsah dokumentace je vzhledem k očekávaným vlivům záměru, jeho charakteru a umístění v posuzovaném území přiměřený, text je srozumitelný a přehledný.

Vlivy na jednotlivé složky životního prostředí jsou podrobněji popsány v následující části „Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti“ tohoto závazného stanoviska. Zpracovatel posudku doporučuje krajskému úřadu vydat k záměru nesouhlasné stanovisko ve smyslu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Předložená Dokumentace EIA byla posouzena v souladu s ustanovením § 9 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, v rozsahu stanoveném přílohou č. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Nesouhlasné závazné stanovisko bylo rozhodnutím MŽP zrušeno z následujících důvodů:

- **stanovisko bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, neboť součástí posudku nebyl dílčí podklad k ověření údajů o vlivech provedení záměru na životní prostředí zpracovaný osobou, která je držitelem autorizace ve smyslu § 45j odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny.** Z tohoto důvodu byl posudek dopracován o „Posudek na posouzení vlivu záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. O ochraně přírody a krajiny“ ze dne 19. 8. 2024 (zpracovaný autorizovanou osobou Mgr. Alice Háková), který splňuje požadavky § 2 vyhlášky č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny.
- MŽP s ohledem na znění § 149 odst. 2 správního řádu rovněž **shledalo nepřezkoumatelným odůvodněním závazného stanoviska**, a to zejména z hlediska úvah, kterými se krajský úřad řídil při hodnocení podkladů pro jeho vydání:  
Dle názoru MŽP byly v dokumentaci „*identifikovány a kvantifikovány všechny podstatné předpokládané vlivy záměru, které by mohly negativně působit na jednotlivé složky životního prostředí a zdraví obyvatel, a z jejich charakteru a kvantity bylo vyhodnoceno, že nebyly zjištěny takové skutečnosti, které by*

*jednoznačně bránily realizaci posuzovaného záměru. Dostupné informace byly pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí dostatečné.*

*Účelem procesu posouzení vlivů záměru ve smyslu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí není vyloučit jakýkoliv negativní vliv, ale dle § 5 odst. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí navrhnout taková opatření, která povedou k předcházení možným významným negativním vlivům na životní prostředí provedením záměru, k vyloučení, snížení, zmírnění nebo minimalizaci těchto vlivů, popř. ke zvýšení příznivých vlivů na životní prostředí provedením záměru. Tzv. mitigační (zmírňující) opatření definovaná v § 5 je nutno chápat nejen jako součást procesu posouzení samotného, ale i jako jeho nejdůležitější výstup, který odpovídá povaze posuzování vlivů jako klíčového preventivního nástroje v oblasti ochrany životního prostředí.“*

*Dále MŽP uvádí, že z odůvodnění nesouhlasného „závazného stanoviska“ vyplývá, že se krajský úřad ztotožnil se závěry zpracovatele posudku, dle kterého „v průběhu celého procesu posuzování vlivů záměru postupně narůstal odpor dotčené veřejnosti v Městě Potštát a zejména místní části Lipná. Oznamovatel s místními občany ani zástupci města nekomunikuje a nezískal si jejich důvěru. Výsledkem je velmi vyhrocená situace, ve které je možnost dohody a spolupráce mezi oběma stranami velmi nepravděpodobná.“ Po zvážení všech skutečností, rizik a přínosů a zejména s ohledem na dlouhodobý zásadní nesouhlas a odpor většiny obyvatel místní části Lipná a vedení města Potštát nedoporučil záměr v navrhované lokalitě k realizaci. S tímto je spojeno rovněž tvrzení na str. 9 nesouhlasného závazného stanoviska, kde krajský úřad uvádí, že přestože lze předpokládat, že navrženou moderní technologii lze provozovat tak, aby byly splněny všechny limity z hlediska vlivů na životní prostředí, odpor vedení obce i všech obyvatel tento předpoklad prakticky neovlivní.“*

*Dále je v rozhodnutí MŽP uvedeno, že MŽP „konstatuje, že kromě výše uvedené argumentace „odporu“ veřejnosti se záměrem neshledalo, že by předpokládané vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví byly z hlediska jejich velikosti a významnosti takového charakteru, který by vylučoval realizaci záměru. Dle zpracovatele posudku patří navržená technologie z hlediska vlivů na životní prostředí ke světové špičce a její výběr lze doporučit. Rovněž souhlasí se závěrem zpracovatele dokumentace, že výsledky posouzení na jednotlivé složky životního prostředí nepřinášejí riziko významných, nadlimitních vlivů. Při výstavbě a provozu záměru nelze zcela vyloučit negativní vlivy na okolní prostředí, nicméně vhodným nastavením časového harmonogramu výstavby a dodržováním všech opatření jak ve fázi přípravy a výstavby, tak ve fázi provozu, lze významně minimalizovat negativní vlivy záměru. Zároveň považuje opatření navržená k prevenci, vyloučení, snížení, popř. kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí za dostatečnou, přiměřenou charakteru a rozsahu záměru a očekávaným vlivům“.*

**Krajský úřad je v souladu s § 97 odst. 3 správního řádu vázán právním názorem MŽP uvedeným v rozhodnutí MŽP, a proto vydal souhlasné závazné stanovisko, i přesto, že zpracovatel posudku opětovně navrhuje vydat nesouhlasné závazné stanovisko.**

Dle názoru krajského úřadu s ohledem na rozhodnutí MŽP je obsah a rozsah dokumentace, vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci dostačující k možnosti posouzení vlivů předmětného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Z pohledu akceptovatelnosti dopadů hodnoceného záměru na životní prostředí lze konstatovat, že v procesu posuzování vlivů na životní prostředí nebyl zjištěn natolik významný faktor, který by byl důvodem k vydání nesouhlasného stanoviska. V rámci procesu EIA byly posouzeny vlivy na všechny relevantní složky životního prostředí.

S ohledem na údaje obsažené v dokumentaci, obdržených vyjádřeních a při respektování podmínek uvedených v tomto stanovisku, lze konstatovat, že záměr je z hlediska ochrany životního prostředí akceptovatelný. Zmírňující opatření pro přípravu, realizaci záměru a ukončení provozu záměru byla zapracována do podmínek závazného stanoviska. Na základě provedeného hodnocení lze konstatovat, že záměr lze realizovat v předloženém řešení a rozsahu. Nedílnou součástí záměru jsou podmínky pro navazující řízení uvedené ve výrokové části závazného stanoviska. Navržené podmínky závazného stanoviska vycházejí z charakteru posuzovaného záměru a podmínek v prostředí, do kterého je záměr umístěn. Podmínky jsou stanoveny s ohledem na možné vlivy záměru na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví pro minimalizaci, eliminaci či kompenzaci těchto vlivů. Do podmínek tohoto závazného stanoviska jsou převzaty podmínky navržené zpracovatelem dokumentace v kapitole D. IV a uvedené ve vyjádřeních obdržených v průběhu procesu posuzování vlivů na životní prostředí takto:

Podmínka č. 1 – vyplývá z návrhu opatření v dokumentaci na str. 151

Podmínky č. 2, 9, 10, 11 – vyplývají z návrhu opatření v dokumentaci k minimalizaci vlivů na vody při případné havárii

Podmínky č. 3, 18 – jsou stanoveny v zájmu ochrany zemědělského půdního fondu.

Podmínky č. 13 - 15, 20 - 22, 24 – vyplývají z návrhu opatření v dokumentaci na str. 153, jsou stanoveny v zájmu ochrany přírody zejména k eliminaci škod na populacích živočichů i rostlin v době výstavby i provozu VTE. Další termínové omezení stavby, s ohledem na situování do polních monokultur a při absenci vzrostlé vegetace a také po sklizni plodin, není nutné. Další opatření týkající se osvětlení VTE (podmínka č. 24) vyplývají ze skutečnosti, že podle zkušeností a doporučení by větrná elektrárna neměla být zbytečně osvětlena (kvůli bezpečnosti např. letecké dopravy je však minimální osvětlení nutné). V případě nutnosti osvětlení je vhodné použití přerušovaného světla, které je pak pro ptáky méně lákavé, doporučuje se červené světlo. Vhodné je stínění světla ze strany a jejich případná viditelnost pouze seshora (toto obecně platí pro všechny světelné zdroje a jejich negativní vliv na obratlovce i bezobratlé). Z hlediska orientace ptáků protahujících za snížené viditelnosti je třeba preferovat přerušované červené světlo, a to v minimálním počtu kusů, minimální intenzity, a především v minimálním počtu záblesků za minutu. Dále je třeba se vyvarovat použití stálého nebo rychle pulzujícího červeného světla, neboť bylo zjištěno, že tato světla působí na ptáky rušivě a vedou ke změnám jejich chování až ke kroužení kolem a nárazu do struktury s osvětlením. Podmínky č. 20 a 21 vyplývají z návrhu uvedeného v příloze č. II-3 na str. 28 dokumentace. Zároveň osvětlení větrných elektráren musí být dle Úřadu pro civilní letectví v souladu s požadavky ICAO – Annex 14 Úmluvy č. 147/1947 Sb., o mezinárodním civilním letectví, ve znění pozdějších předpisů.

Podmínky č. 5, 7, 8, – jsou stanoveny na základě opatření uvedených v dokumentaci na str. 151 a vyjádření orgánu ochrany ovzduší, krajského úřadu za účelem minimalizace tuhých emisí a sekundární prašnosti.

Podmínka č. 4 – je stanovena s ohledem na ochranu krajinného rázu

Podmínky č. 6 vyplývá z návrhu opatření v dokumentaci na str. 151 k omezení zátěže obyvatelstva hlukem při výstavbě větrných elektráren

Podmínka č. 12 vyplývá z návrhu opatření v dokumentaci na str. 152 a je stanovena k nakládání s odpady během výstavby větrných elektráren.

Podmínka č. 16 vyplývá z návrhu opatření v dokumentaci na str. 153 a je stanovena k ochraně archeologických nálezů v případě jejich nálezu během výstavby větrných elektráren

Podmínka č. 17 vyplývá z návrhu opatření v dokumentaci na str. 151

Podmínka č. 19 vyplývá z návrhu opatření v dokumentaci na str. 154

Podmínka č. 23 vyplývá z návrhu opatření v dokumentaci na str. 154 a je stanovena z důvodu minimalizace záblesků z listů rotoru a ochraně krajinného rázu.

Podmínky č. 25 - 28 jsou stanoveny z důvodu omezení zátěže obyvatelstva hlukem při provozu větrných elektráren. Vyplývají z opatření navržených v dokumentaci na str. 151 a dále z vyjádření KHS. Podmínky byly z důvodu obav veřejnosti ze zvýšené hlučnosti po realizaci záměru (které zazněly na veřejném projednání i ve vyjádřeních veřejnosti a Města Potštát) doplněny o povinnost zasílat výsledky měření hluku a doklad o programovém zabezpečení přepínání režimu chodu VTE kromě KHS i Městu Potštát (jako zástupci veřejnosti). Zároveň byly podmínky uvedené ve vyjádření KHS doplněny o další monitoring hluku po dobu 3 let od uvedení VTE do provozu dle podmínky č. 28. Na základě tohoto monitoringu hluku může být upraven provozní řád VTE tak, aby byly plněny příslušné hygienické limity stanovené v nařízení vlády č. 272/2011 Sb. v souladu s podmínkou č. 25.

Podmínka č. 29 zajistí pravidelnou údržbu VTE, neboť z odůvodnění vyjádření KHS vyplývá, že *„Celkově lze z hlediska vlivu na veřejné zdraví označit řešený záměr za přijatelný a akceptovatelný v případě realizace všech navržených technických a organizačních opatření a důsledného dodržování údržby zařízení.“*

Podmínka č. 30 vyplývá z návrhu opatření v dokumentaci po ukončení životnosti VTE.

Podmínka č. 31 vyplývá z návrhu uvedeného v dokumentaci na str. 153. Smyslem tohoto monitoringu bude sledování úspěšnosti realizovaných opatření vzhledem k dopadu na ptáky a netopýry v daném území, pokrývající alespoň tříleté období po kolaudaci daných staveb. Tímto způsobem budou získány konkrétní údaje o vlivu větrných elektráren na jednotlivé druhy, případně mohou být včas řešeny chyby a problémy související s větrnými elektrárnami.

**Na základě výsledků hodnocení a autorizovaných studií předložených v rámci dokumentace EIA, zohlednění vyjádření k dokumentaci, výsledku veřejného projednání, údajů uvedených v posudku a v rozhodnutí MŽP se příslušný úřad částečně ztotožnil se závěry posudku a dospěl k závěru, že negativní vlivy posuzovaného záměru nepřesahují míru stanovenou zákony a dalšími předpisy a že předmětný záměr lze realizovat, a lze tedy vydat souhlasné závazné stanovisko při splnění podmínek stanovených v závazném stanovisku.**

Částka za zpracovaný posudek ve smyslu § 18 odst. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí byla oznamovatelem uhrazena dne 2. 2. 2024.

## ***Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti:***

Na základě hodnocení očekávaných vlivů záměru lze konstatovat, že za předpokladu dodržování navržených opatření, nevyvolá realizace záměru významné negativní vlivy z hlediska životního prostředí a veřejného zdraví. Dojde však k zásadnímu ovlivnění faktoru pohody u většiny obyvatel Lipné (viz str. 111 Dokumentace EIA).

V dokumentaci jsou popsány a hodnoceny vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví, ovzduší a klima, hlukovou situaci, povrchové a podzemní vody, půdu, horninové prostředí a přírodní zdroje, biologickou rozmanitost, krajinu a krajinný ráz, kulturní a historické památky a hmotný majetek.

Na základě dokumentace, doručených vyjádření dotčených správních úřadů a veřejnosti a výsledku veřejného projednání lze vlivy záměru "Větrné elektrárny Potštát – Lipná III" na životní prostředí charakterizovat následovně:

**Vliv na obyvatelstvo** - zdravotní riziko způsobené realizací záměru „Větrné elektrárny Potštát – Lipná III, včetně kumulativních vlivů s ostatními VTE v katastru obce Lipná i v okolí, není za současných hlukových podmínek v místní části Lipná významné a v případě dodržení deklarovaných parametrů technologie provozu a automatického přepínání provozních módů nebudou intenzity působení nových zdrojů hlučnosti důvodem nepřijatelného zvýšení rizika ohrožení veřejného zdraví potenciálně dotčených obyvatel v okolí větrných elektráren.

Modelovaný příspěvek hlučnosti záměru pro období provozu a jeho kumulace s ostatními modelovanými VTE za předpokládaných vstupů bude ve srovnání se současnou hlukovou situací v denní i noční době objektivně měřitelný i smyslově postižitelný a bude významně působit v rovině subjektivní a psychické (viz str. 112 Dokumentace EIA). Očekávaný vliv záměru na psychickou pohodu obyvatel v okolí bude významně subjektivně ovlivněn a bude spočívat především ve zvýšení počtu osob pociťujících obtěžování vlivem hlučnosti záměru a tím i subjektivní zhoršení faktoru pohody.

**Vliv na ovzduší** - posuzovaná výstavba VTE a jejich provoz nebude zdrojem trvalého zvýšeného znečištění ovzduší. V průběhu výstavby dojde k dočasnému, krátkodobému zvýšení prašnosti při pojezdu nákladních vozidel a zemních strojů na staveništi VTE. Tyto negativní vlivy budou minimalizovány pravidelným čištěním komunikace a vyjíždějících vozidel a dalšími opatřeními stanovenými v podmínkách č. 7 a 8 závazného stanoviska.

Při provozu VTE emise nevznikají. V době provozu se předpokládá téměř bezobslužnost VTE (kontroly jednou za týden až 14 dnů).

**Vliv záměru na zmírňování změny klimatu** - v souvislosti s výrobou elektrické energie v posuzovaných VTE nebudou vyprodukovány emise (které by byly emitovány při výrobě elektrické energie v tepelných elektrárnách). Oxid uhličitý jako skleníkový plyn, při výrobě elektrické energie z větru nevzniká.

Nebude rovněž vznikat odpad (škvára, popílek), nebude se měnit klima mikroregionu (tepelné znečištění) a rovněž nebudou znečišťovány povrchové vody, jako je tomu u odpadních vod z odkališť popílků tepelných elektráren.

Záměr Větrné elektrárny Potštát – Lipná III je svým rozsahem malý a na změnu klimatu nebude mít téměř žádný negativní vliv.

**Vliv na hlukovou situaci** - současný stav hlučnosti na lokalitě byl ověřen měřením provedeným Zdravotním ústavem se sídlem v Ostravě v červenci 2022. Měření byla uskutečněna v denní i noční době bez rušivých vlivů a bez provozu VTE společnosti ELDACO.

Vlivy hluku byly posuzovány velmi podrobně. Zhodnocení výsledků hlukové studie platí za dodržení následujících podmínek:

- Hluk emitovaný větrnými elektrárnami nevykazuje tónové složky.
- V denní době v teplém i chladném pololetí jsou VTE 1 a VTE 2 v provozu na plný výkon nepřetržitě a jsou vybaveny optimalizovaným typem listu rotoru (STE).
- V noční době v teplé polovině roku je provoz elektrárny VTE 1 přepnut do režimu V110, 2 MW, mode 1, elektrárna VTE 2 může být provozována na plný výkon.
- V noční době v chladné polovině roku je nutné provoz elektráren VTE 1 a VTE 2 přepnout do režimu V110, 2 MW, mode 2.
- Všechny stávající větrné elektrárny v okolí jsou v provozu na plný výkon nepřetržitě v denní i noční době.
- Přepnutí VTE do provozních módů bude programově zabezpečeno bez nutnosti zásahu lidského faktoru.

Na základě výsledků uvedených v hlukové studii lze konstatovat, že vlivem provozu VTE 1 a VTE 2 obce Potštát - Lipná, včetně kumulativních vlivů čtyř VTE u Kyžlířova (spol. Vapol) a VTE u obce Lipná (spol. Eldaco), za dodržení podmínek uvedených výše, v chráněném venkovním prostoru:

- a. nedojde k překročení hygienického limitu v ekvivalentní hladině akustického tlaku pro hluk ze stacionárních zdrojů v osmi nejhlučnějších hodinách v denní době,
- b. nedojde k překročení hygienického limitu v ekvivalentní hladině akustického tlaku pro hluk ze stacionárních zdrojů v nejhlučnější hodině v noční době.

**Za stavu souběžného provozu dalších nově navržených větrných elektráren – KYZ1, KYZ2, KYZ3, KYZ4, KYZ6 u Kyžlířova, dvou VTE (PAR1, PAR2) u Partutovic a tří VTE u Jindřichova (JIN1, JIN2 a JIN3) bude nutné uskutečnit jednu změnu. V noční době v teplé polovině roku bude provoz elektráren VTE1 i VTE2 přepnut do režimu V110, 2 MW, mode 1.** Provoz v noční době v chladné polovině roku se nemění.

Zpracovatel dokumentace došel na základě provedených výpočtů k závěru, že nedojde k ohrožení zdraví dotčených obyvatel, ani k překročení hygienických limitů hlučnosti.

Na základě závěrů hlukové studie (viz část H, příl. č. II-2 dokumentace EIA) lze konstatovat, že očekávané ekvivalentní hladiny akustického tlaku  $L_{Aeq,T}$  ve výpočtových bodech **nepřekračují hygienické limity hluku** stacionárních zdrojů v chráněném venkovním prostoru staveb pro denní i noční dobu za minimálních předpokladů uvedených v hlukové studii (redukce výkonu v noční době - **přepnutí VTE do provozních módů (1 a 2) bude u VTE programově zabezpečeno bez nutnosti zásahu lidského faktoru!**).

Proti vypočteným technickým argumentům stojí dlouhodobý intenzivní odpor obyvatel Lipné ke stávající VTE Eldaco v katastru obce Lipná, která je umístěna dále od nejbližších obytných budov (v oznámení k této VTE na str. 9 se uvádí 720 m, tj. o cca 160 m dále) než dvě nově plánované VTE. Přesto obyvatelé v "praxi" (tedy každodenním životě) pociťují významné negativní ovlivnění jejich života (z hlediska hluku a jeho šíření v dané lokalitě) v souvislosti s provozem stávající VTE Eldaco.

### **Vlivy na povrchové a podzemní vody**

Vliv na povrchové a podzemní vody se neočekává, je však nezbytné dodržet všechna protihavarijní opatření (viz kap. D.II Dokumentace a podmínky č. 2, 9 – 11 závazného stanoviska). Stavba větrných elektráren neovlivní odtokové poměry povrchových vod, ani kvalitu, hladiny a směry proudění podzemních vod, jak ve fázi výstavby, tak i provozu.

### **Vliv na půdu**

Dle údajů v Dokumentaci je celkový zábor zemědělského půdního fondu pro dvě VTE odhadován v rozsahu 0,36 ha (pozemky p.č. 1686 - VTE 1 a 1688 - VTE 2 v katastrálním území Lipná). Stavby VTE včetně souvisejících ploch vyvolají zábor půd IV. a V. třídy ochrany na 20-25 let. Vzhledem k poměrně malé zastavěné ploše navrhovaných VTE (0,091 ha) a souvisejících ploch lze považovat výstavbu větrných elektráren za přijatelnou.

### **Vlivy na flóru, faunu a ekosystémy**

Součástí Dokumentace je Studie Aktualizované biologické posouzení záměru VTE Potštát – Lipná III (příloha č. II-3), která uvádí následující závěry:

Při podrobném **floristickém studiu** nebyly na lokalitě navržené pro výstavbu VTE 1, parc. č. 1686 a VTE 2, parc. č. 1688, ani v jejím okolí, nalezeny chráněné druhy rostlin, případně jejich biotopy, které jsou předmětem zvláštní ochrany podle přílohy č. II (Seznam zvláště chráněných druhů rostlin) vyhlášky MŽP č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů.

V průběhu šetření nebyly rovněž v zájmovém území zjištěny taxony, které jsou uváděny v Červeném seznamu ohrožených druhů České republiky, cévnaté rostliny, Vít Grulich & Karel Chobot [eds].

Podle dlouhodobých terénních šetření v tomto území lze předpokládat, že posuzovaný záměr výstavby dvou větrných elektráren nebude mít významný vliv na druhovou rozmanitost stávajících rostlinných ekosystémů v tomto zájmovém území.

V území navrženém pro výstavbu dvou VTE (uprostřed polního lánu) nebyli nalezeni trvale žijící chráněné **živočichové**, případně jejich biotopy, které jsou předmětem ochrany podle přílohy č. III (Seznam zvláště chráněných živočichů) vyhlášky MŽP č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

V posuzovaném území se mohou vyskytovat chráněné živočichové přechodně (např. za potravní příležitosti, jako například čmelák sp.), nebo náhodně, např. přelet krkavce velkého.

Pokud budou realizována navržená kompenzační opatření (uvedená v příloze č. II-3 a stanovená jako podmínky č. 13 – 15, 20 - 21 a 24) nelze předpokládat, že by posuzovaný záměr mohl mít významný vliv na stávající druhovou rozmanitost této lokality.

Zájmové území, kde je navrhováno situování VTE, je tvořeno **zemědělskými ekosystémy**, tj. polními cenosami (agrofytocenosa). V lokalitě se nacházejí orná pole a pastviny. Výsledný stupeň ekologické stability: 1 (orná pole) až 2 (louky a pastviny). Výsledná ekologická stabilita studovaného území je snižena.

Lze předpokládat že navrhovaná výstavba VTE nebude mít významný vliv na stávající polní ekosystémy v lokalitě.

**Vlivy na krajinu a její ekologické funkce** v Odborném posudku ve věci posouzení vlivu záměru dvou VTE v lokalitě Potštát – Lipná III na krajinný ráz (Ing. Robert Škrášek, příloha č. II – 7 Dokumentace EIA) jsou hodnoceny kumulativní vlivy na krajinný ráz s ohledem na již existující či připravované větrné parky v okolí posuzovaného záměru.

*Závěry analýzy vlivů na krajinný ráz - zákonná kritéria (dle přílohy č. II – 7)*

<b>Tabulka vlivu na zákonná kritéria krajinného rázu (viz §12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů)</b>	<b>Vliv záměru</b>
Vliv na rysy a hodnoty přírodní charakteristiky	<i>slabý vliv</i>
Vliv na rysy a hodnoty kulturní charakteristiky	<b>středně silný vliv</b>
Vliv na VKP	<i>bez vlivu</i>
Vliv na ZCHÚ	<i>bez vlivu</i>
Vliv na kulturní dominanty	<b>středně silný vliv</b>
Vliv na estetické hodnoty	<b>silný vliv</b>
Vliv na harmonické měřítko krajiny	<b>silný vliv</b>
Vliv na harmonické vztahy v krajině	<b>silný vliv</b>

Navrhovaný záměr vykazuje v kontextu již provozovaných a navrhovaných VTE v lokalitách Potštát – Lipná, silný negativní vliv na tři z osmi zákonných kritérií ochrany krajinného rázu. Ve dvou případech se jedná o vliv středně silný, v jednom případě se jedná o vliv slabý a ve dvou zbývajících kritériích je vliv hodnocen jako nulový.

Na základě výše uvedených skutečností autor Odborného posudku ve věci posouzení vlivu záměru dvou VTE v lokalitě Potštát – Lipná III na krajinný ráz konstatuje, že jde o zásah do krajinného rázu. Vzhledem k současnému stavu se však domnívá, že se nejedná o zásah zásadní, který by vylučoval realizaci záměru. Jako pozitivní vliv je v posudku vyhodnocena skutečnost, že nebude výrazně ovlivněn blízký přírodní park Oderské vrchy ani rekreačně využívané lokality a vyhlídky. Stavba posuzovaných dvou větrných elektráren tedy navazuje na již změněný krajinný ráz a neměla by se výrazně projevit na jeho změně.

S takovýmto hodnocením ostře nesouhlasí obyvatelé Lipné ani vedení města Potštát.

**Vlivy na ostatní složky životního prostředí, včetně vlivu na hmotný majetek a kulturní památky, jsou vyhodnoceny jako nevýznamné.**

### ***Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí:***

Na lokalitě mají být postaveny dvě větrné elektrárny, každá o výkonu 2,0 - 2,2 MWe. Výška věže větrných elektráren, resp. výška osy rotoru má být podle typu a výrobce od 95 m do 100 m, průměr rotoru pak do 110 m, celková výška staveb maximálně do 150 m.

Předpokládá se realizace větrných elektráren typu Vestas V110-2,2 MW s celkovou výškou 150 m nebo jiné typové řady, která však nepřekročí limitní hodnoty stanovené hlukovou studií pro provoz VTE. Dodavatelem technologie byla zvolena společnost

Vestas Wind Systems A/S jako lídr mezi výrobci větrných elektráren s největšími zkušenostmi v oboru.

Větrná elektrárna Vestas V110 je vybavena systémem OptiSpeed®. Pomocí tohoto systému může rotor pracovat s variabilním počtem otáček. Jde o pomaloběžný stroj. Zapínací rychlost větru je 3 m/s, vypínací (maximální) rychlost větru je 21 m/s. Po překročení této rychlosti dojde k automatickému zabrzdění a odstavení stroje. Větrná elektrárna je dále vybavena zařízením OptiTip® - regulačním systémem naklápění lopatek. Pomocí zařízení OptiTip® jsou úhly nastavení listů rotoru stále regulovány, takže je úhel nastavení listů vždy optimálně přizpůsoben příslušným větrným podmínkám. Tímto je optimalizována výroba energie a vývoj hluku.

Za účelem dodržení specifických požadavků na nízké emise hluku, je možné hladiny hlukových emisí VTE před instalací naprogramovat. Snížení hlukových emisí má však vliv na produkci elektrické energie.

Veškeré funkce VTE jsou kontrolovány a řízeny řídicími jednotkami. Celý systém řízení provozu je umístěn v gondole.

Navržená technologie patří nejen z hlediska vlivů na životní prostředí ke světové špičce a její výběr lze doporučit.

### **Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí:**

Byla posuzována jedna lokalizační i technologická varianta.

### **Vypořádání vyjádření k dokumentaci:**

K dokumentaci EIA bylo doručeno celkem 7 vyjádření, z nichž byly 3 vyjádření dotčených orgánů, 2 vyjádření dotčeného územního samosprávného celku, 1 vyjádření veřejnosti a 1 vyjádření dotčené veřejnosti. Všechny požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly detailně vypořádány v kapitole V. posudku. Krajský úřad níže uvádí všechna vyjádření k dokumentaci obdržená podle § 8 odst. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a jejich vypořádání. Posudek je zveřejněn v souladu s § 9a odst. 2 zákona (zároveň se stanoviskem) v Informačním systému EIA na internetových stránkách v části Posudek - kód záměru OLK907 ([https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA\\_OLK907?lang=cs](https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_OLK907?lang=cs)).

Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou v závazném stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:

č.	Autor vyjádření	č.j. vyjádření k dokumentaci	ze dne
1.	Olomoucký kraj	KUOK/91600/2023	18.8.2023
2.	Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství		29.8.2023
3.	Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje	KHSOC/30578/2023/PR/HOK	31.8.2023
4.	Spolek Rozvoj Potštátska		6.9. 2023
5.	Městský úřad Hranice	OSUZPD/75593/23	7.9. 2023
6.	Město Potštát, zastoupené JUDr. Kamilem Jelínkem		9.9. 2023
7.	Dušan Haluzík		9.9.2023

## 1. Olomoucký kraj

Ve svém vyjádření uvádí, že „předložená dokumentace v kapitole D.I.8 Vlivy na krajinu a její ekologické funkce řeší problematiku vlivu záměru na krajinný ráz. V rámci hodnocení stavby z hlediska krajinného rázu byl zpracován „Odborný posudek ve věci posouzení vlivu záměru dvou větrných elektráren v lokalitě Potštát - Lipná III na krajinný ráz“ (zpracovatel Ing. Robert Škrášek). Odborný posudek hodnotí kumulativní vlivy na krajinný ráz s ohledem na ostatní již existující větrné parky v okolí posuzovaného záměru. Na základě provedené analýzy bylo konstatováno, že jde o zásah do krajinného rázu. Vzhledem k současnému stavu se však nejedná o zásah zásadní, který by vylučoval realizaci záměru. Pozitivní je skutečnost, že nebude výrazně ovlivněn blízký přírodní park Oderské vrchy a rekreačně využívané lokality.“

Záměr není v rozporu se Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje ve znění pozdějších aktualizací, s Územní studií větrné elektrárny na území Olomouckého kraje (2008) včetně její Aktualizace (2019), ani se Strategií rozvoje územního obvodu Olomouckého kraje (viz vyjádření Olomouckého kraje k zahájení zjišťovacího řízení záměru ze dne 29. 3. 2022 č.j. KUOK 34216/2022 – ve kterém se mimo jiné uvádí, že „Dle Aktualizace Územní studie větrných elektráren na území Olomouckého kraje (2019) se záměr nachází v potenciální rozvojové lokalitě zařazené do skupiny IV. Pro tuto skupinu je ve studii uvedeno: „Z pohledu obydleného území a jeho negativního vizuálního ovlivnění se jeví výhodné, že případná rozvojová lokalita je částečně na západě lemována VÚ Libavá, a tím pádem neosídleným územím (snížení počtu ovlivněných sídel). Z hlediska rekreačního a turistického využívání nepatří lokalita na regionální úrovni mezi významné, a proto rozhodujícím zůstává zejména postoj místních samospráv a obyvatel“.

Záměr není v rozporu se ZÚR OK, územními studiemi, ani se strategickým dokumentem – Strategií rozvoje územního obvodu Olomouckého kraje.

*Olomoucký kraj požaduje tento záměr dále posuzovat dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, a to vzhledem k výraznému uplatňování v krajině v širokém okolí.“)*

### Vypořádání zpracovatelem posudku:

Dle aktualizované Územní studie větrných elektráren na území Olomouckého kraje (2019) se záměr nachází v potenciální rozvojové lokalitě zařazené do skupiny IV. Pro tuto skupinu je ve studii uvedeno: „Z pohledu obydleného území a jeho negativního vizuálního ovlivnění se jeví výhodné, že případná rozvojová lokalita je částečně na západě lemována VÚ Libavá, a tím pádem neosídleným územím (snížení počtu ovlivněných sídel). Z hlediska rekreačního a turistického využívání nepatří lokalita na regionální úrovni mezi významné, a proto rozhodujícím zůstává zejména postoj místních samospráv a obyvatel“. Dále se na str. 116 Aktualizace Územní studie větrných elektráren na území Olomouckého kraje (2019) uvádí, že „Při splnění všech zákonných podmínek musí být dosaženo konsenzu s obyvateli nejvíce ovlivněných sídel a jejich samospráv“. V tomto kontextu je nutno kategorický nesouhlas téměř všech obyvatel Lipné a vedení města Potštát považovat za rozhodující.

### Vypořádání krajského úřadu:

V rozhodnutí MŽP se uvádí, že „dle rozsudku Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) 6 As 182/2021 – 54 ze dne 10. 2. 2023 a ustálené judikatury NSS je **územní studie neformálním odborným podkladem a na rozdíl od územně plánovací**

**dokumentace není správní orgán při rozhodování v dotčeném území územní studií vázán** (viz také rozsudek NSS č. j. 7 As 191/2014 – 26 ze dne 12. 3. 2015, příp. rozsudek NSS č. j. 4 As 143/2020 - 42 ze dne 22. 12. 2020). Za závazné lze považovat pouze takové podmínky, které územní studie stanoví kategoricky a na které územně plánovací dokumentace bezpochyby odkazuje.“

## **2. Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství**

Vyjádření je členěno dle jednotlivých oddělení.

Za **vodní hospodářství** je uvedeno, že každý, kdo hodlá umístit, provést, změnit nebo odstranit stavbu nebo zařízení anebo provádět jiné činnosti, pokud takový záměr může ovlivnit vodní poměry, energetický potenciál, jakost nebo množství povrchových nebo podzemních vod, má právo, aby po dostatečném doložení záměru obdržel vyjádření vodoprávního úřadu, zda je tento záměr z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem možný, popřípadě za jakých podmínek. K vydání vyjádření k záměru podle ust. § 18 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, je v rozsahu svého správního obvodu obce s rozšířenou působností příslušný vodoprávní úřad Městského úřadu Hranice.

Upozorňujeme, že, v případě realizace další výstavby VTE v oblasti (lokalita Kyžlířov, Partutovice a Jindřichov), jsou v tomto území situována ochranná pásma vodního zdroje (ochranné pásmo II. stupně vodního zdroje Partutovice a Jindřichov). Ke stavbě v ochranném pásmu vodního zdroje je nutno požádat o vydání souhlasu podle § 17 odst. 1 písm. e) vodního zákona příslušný vodoprávní úřad.

Krajský úřad jako vodoprávní úřad podle ust. § 104 odst. 2 písm. d) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, z hlediska chráněných zájmů na úseku vodního hospodářství, které spadají do kompetence krajského úřadu, nemá k záměru připomínky.

Vypořádání krajským úřadem:

Bez připomínek.

Za **ochranu ovzduší** je uvedeno, že součástí dokumentace není stacionární zdroj znečišťování ovzduší vyjmenovaný v příloze č. 2 k zákonu č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, proto krajský úřad nemá z hlediska ochrany ovzduší k předmětné dokumentaci připomínky.

V souvislosti s realizací stavebních prací je však nutno upozornit, že během výstavby záměru je nutné v maximální míře eliminovat znečišťování ovzduší, zejména sekundární prašnost z provozu mobilních zdrojů a stavebních mechanismů a prašnost související s přesunem sypkých materiálů.

Vypořádání zpracovatelem posudku:

Autor posudku s tímto požadavkem plně souhlasí.

Vypořádání krajským úřadem:

Zpracováno do závazného stanoviska jako podmínky č. 5, 7 a 8.

**Oddělení ochrany přírody - orgán ochrany přírody, Natura 2000** ve svém vyjádření uvádí, že Krajský úřad, jako orgán ochrany přírody, příslušný podle ustanovení § 75 a podle § 77a zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny,

ve znění pozdějších předpisů, vydal k záměru Větrné elektrárny Potštát – Lipná III stanovisko s nevyločením vlivu na lokality soustavy Natura 2000 pod č.j. KUOK 89436/2021. Následně bylo zpracováno Posouzení vlivu záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny, které vyhodnotilo nulový vliv na předmět ochrany ptačí oblasti Libavá – chřástala polního. V rámci předkládaného hodnocení proto nejsou navržena konkrétní opatření. Na základě vyhodnocení předloženého záměru lze konstatovat, že hodnocený záměr nemá významný negativní vliv na předmět ochrany a celistvost ptačí oblasti Libavá ani na ostatní lokality soustavy Natura 2000.

Vypořádání zpracovatelem posudku:

Přílohou posudku EIA je Posudek na posouzení vlivu záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, které je součástí dokumentace záměru na životní prostředí dle § 9 zákona č. 100/2001 Sb. (A. Háková, srpen 2024). Závěry tohoto posudku potvrzují hodnocení orgánu ochrany přírody, krajského úřadu.

**Ochrana přírody** – k záměru bylo zpracováno Biologické posouzení záměru z pohledu možných vlivů na ptáky a netopýry. Závěr biologického posouzení uvádí, že realizace záměru v území z pohledu vlivů na ptáky a netopýry je přijatelná, přičemž se neuvažuje dotčení žádného z druhů na lokalitě. V dotčeném katastrálním území se nenacházejí žádná zvláště chráněná území ani jejich ochranná pásma.

V odůvodnění se uvádí, že z podkladů, které byly správnímu úřadu z předložené dokumentace k dispozici, nevyplývá negativní dotčení zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny, jež jsou v kompetenci krajského úřadu. V případě, že by se prokázalo, že se záměr bude dotýkat zájmů, chráněných dle části páté zákona o ochraně přírody a krajiny (zvláště chráněné druhy), je potřeba zažádat o vydání výjimky ze zákazů dle ust. § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Vypořádání zpracovatelem posudku:

Bez připomínek.

**Ochrana ZPF** – uvádí, že vzhledem k tomu, že předkládaný záměr je situován na zemědělské půdě, investor musí postupovat podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů. Podle ustanovení § 9 odst. 1 zákona o ochraně ZPF je k odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu pro nezemědělské účely třeba souhlasu orgánu ochrany ZPF.

Vypořádání zpracovatelem posudku:

Autor posudku s tímto standardním požadavkem souhlasí.

Vypořádání krajským úřadem:

Zpracováno do závazného stanoviska jako podmínka č. 3.

### 3. Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje

Ve svém vyjádření uvádí, že k předložené dokumentaci záměru „Větrné elektrárny Potštát – Lipná III“, zařazeného v kategorii II, bodu 7 přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů **nemá zásadní připomínky**.

Má však následující podmínky stanovené pro provoz zařízení:

1. Provozovatel předloží KHS ke kolaudaci stavby protokol o měření hluku z provozu větrných elektráren Potštát – Lipná III při rychlosti větru min. 8 m/s a proudění vzduchu směrem k obytným objektům obce Lipná v noční době v teplé polovině roku v chráněném venkovním prostoru stavby pro bydlení RD Lipná 17, II. NP a v chladné polovině roku v chráněném venkovním prostoru stavby RD Lipná 36, II. NP, kterým bude dokladováno plnění § 30 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb. v návaznosti na § 12 odst. 3 příl. č. 3 nařízení vlády č. 272/2011 Sb. Měření bude provedeno v rámci zkušebního provozu stavby
2. Provozovatel předloží KHS ke kolaudaci stavby doklad o programovém zabezpečení přepínání režimů chodu větrných elektráren bez nutnosti zásahu lidského faktoru tak, aby bylo zajištěno plnění limitních hodnot stanovených § 12 odst. 3 příl. č. 3 nařízení vlády č. 272/2011 Sb.:
  - Provoz elektrárny VTE1 i VTE2 v noční době v teplé polovině roku bude přepnut do režimu V110, 2 MW, mode 1.
  - Provoz elektráren VTE1 i VTE2 v noční době v chladné polovině roku bude přepnut do režimu V110, 2 MW, mode 2.

Vypořádání zpracovatelem posudku:

Autor posudku s podmínkami KHS souhlasí.

Vypořádání krajského úřadu:

Podmínky KHS byly do závazného stanoviska zapracovány jako podmínky č. 26 a 27.

### 4. Spolek Rozvoj Potštátska

Ve svém vyjádření nesouhlasí s navrhovaným záměrem a uvádí řadu výhrad k Dokumentaci EIA a uvedenému hodnocení vlivů.

Ke **krajinnému rázu** je uvedena řada výhrad, nesouhlasů se zjištěními v Dokumentaci a odkazy na relevantní studie na úrovni kraje nebo ORP Hranice. Autoři nesouhlasí s výstavbou dalších VTE a jsou přesvědčeni, že v případě výstavby dojde k totálnímu znehodnocení krajiny a malebného prostředí pro místní občany.

Vypořádání zpracovatelem posudku:

V případě realizace VTE prakticky kdekoliv na území ČR dojde k významnému ovlivnění krajinného rázu. Zpracovaný odborný posudek „Posouzení vlivů na krajinný ráz“ (Ing. R. Škrášek), dle názoru autora tohoto posudku, vcelku objektivně (s využitím schválených metodik) hodnotí očekávané vlivy a konstatuje, že dojde k významnému negativnímu vlivu na jednotlivá kritéria ochrany krajinného rázu.

Vyhodnocené vlivy jsou hodnoceny jako významně negativní, to však automaticky neznamená, že kvůli krajinnému rázu nelze stavbu povolit. Krajinný ráz je jedním

z mnoha vlivů, které se posuzují a závěrečné Stanovisko krajského úřadu bere do úvahy komplexně všechny negativní i pozitivní vlivy záměru.

Autoři uvádějí, že záměr je umístován v naprosto nedostatečné **odstupové vzdálenosti** od obce Lipná. Správně se odkazují na Územní studii – větrné elektrárny na území Olomouckého kraje, která doporučuje odstup od zastavěného území min. 1000 m a od hranice přírodního parku 3000 m.

Odkazují také na zahraniční zkušenosti, kdy se v některých okolních zemích uplatňuje pravidlo, že vzdálenost VTE od nejbližší obytné zóny musí být alespoň 10-ti násobek celkové výšky VTE.

#### Vypořádání zpracovatelem posudku:

Je skutečností, že v praxi umístování VTE na území ČR se postupně došlo k nepsané dohodě, že pokud to je alespoň trochu možné, bude za minimální vzdálenost považováno 1000 m. Navrhovanou nejmenší vzdálenost, cca 560 m, považuje autor posudku za významný negativní parametr navrhovaného záměru. Zároveň je v této souvislosti důležité vzít na vědomí, že dle vyjádření orgánů kompetentních za územní plánování (Olomoucký kraj, MěÚ Hranice) je zřejmé, že záměr není v rozporu se ZÚR Olomouckého kraje, územními studii ani se Strategií rozvoje územního obvodu Olomouckého kraje.

#### Vypořádání krajského úřadu:

MŽP ve svém rozhodnutí připouští, že dle tabulky č. 10 na str. 54 územní studie Větrné elektrárny na území Olomouckého kraje nebude realizací záměru v některých případech dodržena doporučená odstupová vzdálenost. Dále však MŽP uvádí, že *„dle rozsudku Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) 6 As 182/2021 – 54 ze dne 10. 2. 2023 a ustálené judikatury NSS je územní studie neformálním odborným podkladem a na rozdíl od územně plánovací dokumentace není správní orgán při rozhodování v dotčeném území územní studií vázán (viz také rozsudek NSS č. j. 7 As 191/2014 – 26 ze dne 12. 3. 2015, příp. rozsudek NSS č. j. 4 As 143/2020 - 42 ze dne 22. 12. 2020). **Za závazné lze považovat pouze takové podmínky, které územní studie stanoví kategoricky a na které územně plánovací dokumentace bezpochyby odkazuje. Doporučené odstupové vzdálenosti takové podmínky nesplňují.**“*

Nejrozsáhlejší připomínky se týkají **hlučnosti**. Autoři uvádějí negativní zkušenosti obyvatel Lipné se stávající VTE ELDACO. Je vyslovena nedůvěra ve výpočty hlukové studie – vždy vychází hodnota 39,.. dB (noc). Zároveň je vyslovena nedůvěra vůči provozovateli, že přechod do tiššího provozu (MODE 1, MODE 2) nebude dodržován. Autor HS používá HLUK + v.9.19 profi (z roku 2012). Zahrnutí ostatních stávajících i plánovaných VTE do výpočtů HS je rovněž zpochybňováno.

#### Vypořádání zpracovatelem posudku:

Autoři mají pravdu, že všem problémům s hlučností by se dalo předejít dodržením dostatečné odstupové vzdálenosti. To je však v posuzované lokalitě zřejmě obtížně proveditelné. Proto je prováděno modelování možných vlivů záměru a hledá se umístění, posuzují se dostupné technologie a možnosti provozu, tak aby byly dodrženy platné limity ochrany životního prostředí. To mj. vysvětluje, že noční hluk vždy vyjde těsně pod limitem. Protože se hledají takové provozní podmínky, aby

posuzované zdroje hluku nepřekročily platné limity a zároveň se jim co nejvíce přiblížily.

Investor se k tomu zavázal a KHS ve svém vyjádření požaduje, aby investor předložil ke kolaudaci stavby doklad o programovém zabezpečení přepínání režimů chodu VTE bez nutnosti zásahu lidského faktoru tak, aby bylo zajištěno plnění limitních hodnot.

Pokud jde o programové vybavení HLUK + v.9.19 profi, je zdůvodnění jejího používání uvedeno na str. 9 Dokumentace. Je uvedeno, že všechny aktualizace programu od r. 2012 se týkaly pouze hluku z dopravy, příp. vylepšení grafiky a uživatelského prostředí. Tato verze programu je tedy stále aktuální a platná pro výpočet hluku ze stacionárních zdrojů.

Použitou metodiku, zjištěné výsledky i závěry Hlukové studie považuje autor posudku za správné.

#### Vypořádání krajského úřadu

V souladu s podmínkami navrženými v dokumentaci EIA (str. 151), vyjádřením Spolku pro rozvoj Potštátska a vyjádřením KHS byly stanoveny podmínky č. 25 – 28.

Další připomínky se týkají výskytu a ohrožení **chráněných druhů živočichů**. mj. je uvedeno, že v lokalitě výstavby je doloženo hnízdiště orla skalního a je potvrzen výskyt dalších kriticky ohrožených druhů živočichů (orel mořský, strnad luční).

#### Vypořádání zpracovatelem posudku:

Součástí dokumentace je samostatná příloha „Biologické posouzení záměru z pohledu možných vlivů na ptáky a netopýry“ (R. Kočvara, 10/2021). V závěru této přílohy jsou shrnuta zjištění během víceletého posuzování lokality.

Na základě výsledků průzkumů a znalosti území, předložené dokumentace, vyhodnocení stanovištních poměrů a podmínek plynoucích z legislativy (v rámci obecné a zvláštní ochrany) bylo konstatováno, že lze předpokládat minimální vlivy. Vlivy záměru je možno hodnotit jako malé, jedná se o území jednak biologicky málo hodnotné, současně již částečně zatížené vlivy stávající VTE Lipná.

Na základě dosavadních opakovaných průzkumů ptáků v průběhu celého roku během více jak šestiletého období, netopýrů během více než tří let a monitoringu vlivů stávající VTE Lipná, je konstatováno, že realizace VTE v území je z pohledu vlivů na ptáky a netopýry přijatelná, přičemž se neuvažuje dotčení žádného z druhů na lokalitě.

Autor posudku s tímto hodnocením souhlasí.

#### Vypořádání krajského úřadu:

V souladu s podmínkou navrženou v dokumentaci na str. 153 byla stanovena podmínka č. 31 ohledně monitoringu mortality netopýrů a ptáků.

**S odvoláním na výše uvedené 4 oblasti požaduje Spolek Rozvoj Potštátska, aby bylo vydáno nesouhlasné závazné stanovisko.**

#### Vypořádání krajského úřadu

Krajský úřad se závěry posudku souhlasí, nicméně na základě výsledku procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí a v souladu s rozhodnutím MŽP vydal souhlasné závazné stanovisko.

## 5. Městský úřad Hranice

Vyjádření MěÚ je strukturováno dle jednotlivých oddělení. Jsou uvedeny standardní požadavky, jak postupovat v případě žádosti o vynětí půdy ze ZPF, resp. PUPFL.

Ve vztahu k zákonu č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů se uvádí, že vzhledem k tomu, že v předložené dokumentaci není uvedeno přesné technické řešení navrhované dopravní infrastruktury, požadujeme v dalším stupni řízení předložit k posouzení konkrétní návrh řešení pozemních komunikací včetně připojení ke krajským silnicím II. či III. tříd.

### Vypořádání zpracovatelem posudku:

Autor posudku s požadavky MěÚ Hranice souhlasí.

## 6. Město Potštát

Město Potštát, jakožto dotčený územní samosprávný celek, se vyjádřilo k dokumentaci prostřednictvím právního zástupce.

Připomínky **k hlukové studii**: dle názoru města Potštát je hluková studie nedostatečná, respektive neřeší uspokojivě vliv rychlosti proudění větru na výkon větrných elektráren. V dokumentaci se oznamovatel odkazuje na webové stránky [www.vestas.com](http://www.vestas.com). Na těchto webových stránkách se však nepodařilo dohledat zmíněné výkonové křivky. Autor vyjádření se domnívá, že s ohledem na ochranu životního prostředí (ŽP) by oznamovatel měl mít alespoň rámcovou představu o možném výkonu VTE s ohledem na rychlost proudění větru, neboť dojde k zásahu do ŽP, který by měl do budoucna přispět k zachování životního prostředí a jeho trvale udržitelnému rozvoji. Pokud by totiž výkonová křivka vyznívala v souvislosti s větrnými elektrárnami méně příznivě, než například u jiného typu VTE, mohli bychom hovořit o nepoužití nejlepší dostupné techniky ve smyslu směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU o průmyslových emisích. Pokud má tedy dojít k zásahu do ŽP, pak s ohledem na princip minimalizace nepříznivých důsledků na ŽP, ve smyslu § 17 odst. 1 zákona č. 17/1992 Sb. o životním prostředí, by měl takový zásah zajistit co nejefektivnější využití daného místa pro účely umístění té nejlepší VTE, která z daného místa dokáže získávat energii nejefektivnějším způsobem.

### Vypořádání zpracovatelem posudku:

Na základě zkušeností s posuzováním vlivů VTE lze říci, že investor vybírá přednostně takové lokality pro možnou výstavbu, kde nejvíce fouká, resp. lze vyrobit co nejvíce energie. Vybraná lokalita je však prakticky vždy kompromisem, protože je třeba respektovat další aspekty mimo jiné vzdálenost od obytné zóny, dopravní dostupnost, ovlivnění životního prostředí, vyvedení výkonu do sítě, atd. Proto se může stát, že vybraná technologie, která nejlépe odpovídá komplexu požadavků, nemusí být ta momentálně nejlepší z pohledu efektivity výroby energie.

Dále se Město Potštát odkazuje na Zhodnocení na str. 14 Hlukové studie, kde je mj. uvedeno, že:

1. V noční době v teplé polovině roku je provoz elektráren VTE1 přepnut do režimu V110, 2 MW, mode 1, VTE2 může být provozována na plný výkon.
2. V noční době v chladné polovině roku je nutné provoz elektráren VTE1 a VTE2 přepnout do režimu V110, 2 MW, mode 2.

Tedy podstatnou část roku v noční době budou VTE 1 a VTE2 v režimu Mode 2 či Mode 1. Zástupci města Potštát jsou proto přesvědčeni, že s ohledem na výše uvedené informace, je nutné rovněž počítat se sníženými přínosy z výroby elektřiny, a tedy se zmenšenou redukcí emisí CO<sub>2</sub>, než by mohlo být dosaženo v případě uplatnění principu maximálního užítku. Oznamovatel uvádí, že: „Vzhledem k tomu, že ekonomické hodnocení záměru není předmětem posuzování vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., není zde dále komentováno.“ Nicméně tento argument je považován za fádňní, neboť ekonomický příspěvek hraje velkou roli v tom, zda a do jaké míry daný záměr zvyšuje příznivé vlivy na životní prostředí ve smyslu § 5 odst. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Při sníženém výkonu obou větrných elektráren, jenž mají schopnost na jiných místech produkovat energii s daleko menšími omezeními, vyvstává naprosto logická otázka, zda není správné (ekonomicky výnosnější) umístit na daná exponovaná místa jiné VTE s nižším výkonem, které nebude nutné přepínat pro podstatnou část roku do snižujících módů fungování. Navíc § 5 odst. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí je v tomto poměrně explicitní, když uvádí, že se má záměr posuzovat i v souvislosti s vyhodnocením předkládaných příznivých účinků, které záměr výstavby větrných elektráren bude mít. Při posuzování záměru výstavby těchto VTE by se proto měl správní orgán zabývat možností umístění jiných VTE, které nebude nutné neustále přepínat do méně výkonných módů a které budou i šetrnější ve vztahu k životnímu prostředí co se týče redukce emisí CO<sub>2</sub>.

#### Vypořádání zpracovatelem posudku:

Problematiku přepínání do Modu 1, resp. Modu 2 a vliv na výkon VTE podrobně vysvětlil Prof. Lapčík na veřejném projednání.

Přestože platí, že ekonomika, případně výnosnost záměru není předmětem EIA hodnocení, je jasné, že pouze ekonomicky efektivní záměr má smysl realizovat. Zároveň je zcela na rozhodnutí investora, zda je provoz s podmínkou přepínání VTE v noční době pro něj přijatelný.

Podmínkou pro případné souhlasné stanovisko z procesu EIA však musí být splnění všech limitů, podmínek a opatření týkajících se vlivů na životní prostředí.

#### Vypořádání krajského úřadu

V souladu s podmínkami navrženými v dokumentaci EIA (str. 151), vyjádřením Města Potštát a vyjádřením KHS byly stanoveny podmínky č. 25 – 28.

#### Vyhodnocení přínosů VTE v kontextu **sníženého výkonu.**

Při používání VTE1 zejména v Mode 2, ale obdobně i v Mode 1 bude výkon elektrárny podstatně snížen, a tak vznikají důvodné obavy, že oznamovatel nebude dodržovat režim Mode 2 a bude chtít zvyšovat svoje energetické a potažmo finanční zisky i v noční době. To by mohlo vést k překročení hlukových limitů a mohlo by tak potencionálně dojít k porušení zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví.

S ohledem na tyto skutečnosti proto sdělujeme, že v tomto shledáváme nedostatek projektové dokumentace, která tuto situaci nemožnosti kontroly skutečného přepínání do mírnějších módů zcela neřeší a ani v kontextu principu předběžné opatrnosti ve smyslu § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, nedává možnost kontroly ze strany občanů.

Požadavek na kontrolu přepínání režimu Mode 1 či Mode 2 je opodstatněn i relevantními závěry z judikatury, která se právě vyjadřuje k pohodě bydlení, jakožto

neurčitému právnímu pojmu, která daným stavebním záměrem VTE bude zasažena. I přes to, že v našem případě bude pohoda bydlení jistě narušena, tak právě o to více se musí při povolování stavebního záměru dbát na to, aby k takovému narušení došlo v přiměřené míře.

Součástí vyjádření je detailní výklad, co to je „pohoda bydlení“ (dle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 7. 2021, č. j. 3 As 6/2020-44).

#### Vypořádání zpracovatelem posudku:

Obavu z nedodržování provozních podmínek je možno považovat (v našem českém prostředí) za přirozenou. Účelem procesu EIA je mj. navrhnout taková opatření, aby k záměrnému porušování podmínek provozu nemohlo docházet. Jak je uvedeno výše, provozovatel předloží KHS ke kolaudaci stavby doklad o programovém zabezpečení přepínání režimů chodu větrných elektráren bez nutnosti zásahu lidského faktoru tak, aby bylo zajištěno plnění limitních hodnot stanovených § 12 odst. 3 příl. č. 3 nařízení vlády č. 272/2011 Sb.:

- Provoz elektrárny VTE1 i VTE2 v noční době v teplé polovině roku bude přepnut do režimu V110, 2 MW, mode1.
- Provoz elektráren VTE1 i VTE2 v noční době v chladné polovině roku bude přepnut do režimu V110, 2 MW, mode2.

Informace o přepínání VTE do provozních módů s využitím počítačových programů bez nutnosti zásahu lidského faktoru, je uvedena na více místech v Dokumentaci a odborných přílohách, např. Hluková studie, str. 12.

#### Vypořádání krajského úřadu –

V souladu s podmínkami navrženými v dokumentaci EIA (str. 151), vyjádřením Města Potštát a vyjádřením KHS byly stanoveny podmínky č. 25 – 28.

V dalším pokračování stanoviska Města Potštát je opakovaně předpokládáno, že přepínání VTE do Modu 1 a 2 za účelem nepřekračování hlukových limitů, nebude dodržováno. A tím bude docházet k významnému narušení faktoru pohody obyvatel Lipné.

Kromě jiného je uveden odkaz na **hluk ze stávajících VTE** v okolí Lipné, kvůli kterému byla Městem Potštát podána Krajské hygienické stanici, pracoviště Přerov, „Stížnost na hlučnost stávajících větrných elektráren“, zatím bez výsledku.

K tomu Město Potštát uvádí, že již tato stížnost indikuje, že obyvatelé místní části Lipná jsou s existencí současných větrných elektráren a jejich hlukem velmi nespokojeni a o to více by se situace zhoršila výstavbou dalších větrných elektráren.

Součástí Stanoviska města je rovněž opakovaný odkaz na Autorizované posouzení vlivů na veřejné zdraví (Příloha II-6 Dokumentace), kde se mluví o celkem 84 osobách, které budou trpět různými stavy rozmrzelosti v důsledku zvýšení hlukové zátěže z větrných elektráren, což je drtivá většina osob žijících v místní části Lipná. V místní části Lipná tak bude po realizaci VTE 1 a VTE2 trpět rozmrzelostí 84 osob z celkových 93 obyvatel. V tomto případě by se tak již jednalo o nedovolené imise v kontextu rozsudku Nejvyššího soudu ze dne 29. 4. 2015, sp. zn. 22 Cdo 3940/2014. Dále navrhuji například umístění snímačů rychlosti větru a výkonu větrných elektráren, které by umožnily efektivní kontrolu ze strany veřejnosti.

#### Vypořádání zpracovatelem posudku:

Z rozsahu i obsahu stanoviska je zřejmé, že vedení města Potštát i obyvatelé místní části Lipná jsou dlouhodobě obtěžováni provozem stávajících VTE a vyjadřují obavy že výstavbou navržených 2 VTE dojde ještě ke zhoršení stávající situace.

Lze chápat i jejich nedůvěru k dodržování provozu (přepínání do modu 1 a modu 2). Autor posudku považuje přístup investora k dotčené veřejnosti za necitlivý, resp. komunikaci o přípravě záměru za pozdě zahájenou a neúčinnou. Přestože lze předpokládat, že navrženou moderní technologii lze provozovat tak, aby byly splněny všechny limity z hlediska vlivů na životní prostředí, odpor vedení obce i všech dotčených obyvatel tento předpoklad prakticky neovlivní.

Je plně na rozhodnutí investora, zda chce svou investici vybudovat a provozovat v prostředí, kde jej nikdo nechce, resp. nemá důvěru ani podporu místních obyvatel.

MŽP Ostrava ve svém Rozhodnutí z 23.5. 2024 na str. 4 uvádí, že „tzv. mitigační (zmírňující) opatření definovaná v § 5 je nutno chápat nejen jako součást procesu posouzení samotného, ale i jako jeho nejdůležitější výstup, který odpovídá povaze posuzování vlivů jako klíčového preventivního nástroje v oblasti ochrany životního prostředí.“

Autor posudku s tímto názorem principiálně souhlasí, ale v případě záměru Větrné elektrárny Potštát – Lipná III je přesvědčen, že v případě tak vyhocených vztahů mezi dotčenou obcí a investorem nemohou být tím nejdůležitějším parametrem, resp. výstupem procesu posuzování. Důsledkem komunikace oznamovatele vůči vedení města Potštát i obyvatelům místní části Lipná je stav, kdy Oznamovatel nemá zajištěn přístup na dotčené pozemky ani průchod přes pozemky jiných vlastníků do rozvodny ČEZ-Distribuce. Takto vyhocená situace je dle názoru posudkáře důležitějším parametrem pro další přípravu záměru, než navržená mitigační opatření.

Dle informací poskytnutých starostou města Potštát na začátku srpna 2024, se komunikace ze strany investora od doby zveřejnění posudku nezměnila, resp. nebyla žádná.

#### Vypořádání krajského úřadu

*V rozhodnutí MŽP se uvádí, že „v závěru posouzení vlivů na veřejné zdraví je konstatováno, že **zdravotní riziko** způsobené realizací záměru a jeho kumulace s ostatními VTE v místní části Lipná i v širším územním souběhu **není za současných hlukových podmínek tohoto území významné** a v případě dodržení deklarovaných parametrů technologie záměru při uvažovaném a provozovaném režimu a automatickém přepínání provozních módů **nebudou intenzity působení nových zdrojů hlukosti i v jejich kumulaci důvodem nepřijatelného zvýšení rizika ohrožení veřejného zdraví** potenciálně dotčených obyvatel v okolí VTE. V souladu s principem předběžné opatrnosti byl výpočet hlukových imisí a hodnocení možného vlivu záměru na veřejné zdraví proveden pro nejvyšší uvažovanou hodnotu akustického výkonu za příslušného provozního režimu u uvažovaného typu větrného generátoru a nejméně příznivé šíření hlukových emisí během zimního období. Hodnocení vlivu záměru na veřejné zdraví takto zohledňuje nejrizikovější uvažované řešení záměru. Zpracovatel posouzení vlivů na veřejné zdraví nicméně připouští, že očekávaný nárůst hlukosti bude smyslově pocíitelný a přístrojově měřitelný, projeví se však pouze v subjektivní a psychické oblasti exponovaných osob a nepříznivě může ovlivnit především individuálně a subjektivně vnímaný faktor pohody.*

V souladu s podmínkami navrženými v dokumentaci EIA (str. 151), vyjádřením Města Potštát a stanoviskem KHS byly stanoveny podmínky č. 25 – 28.

**Vlivy na ptactvo** – ve stanovisku města Potštát jsou vyjmenovány chráněné a ohrožené druhy obratlovců, které se na lokalitě přechodně vyskytují a je vysloveno přesvědčení, že vlivem VTE může docházet k zásahu do přirozeného vývoje těchto zvláště chráněných živočichů (ptáků), mj. rušení při lovu a shánění potravy.

S odkazem na hlukovou studii je vyslovena obava, že výstavbou navrhovaných VTE, bude hlukem a dalšími rušivými elementy výrazně omezeno okolní prostředí a biotop v okolí hnízdících čápů bílých (i přes 3 km). Z tohoto důvodu je uvedena domněnka, že nezohledněním výstavby budoucích VTE v okolí Lipné, v „Posouzení vlivů na ptáky“, došlo k závažnému pochybení. Je požadováno toto pochybení napravit doplněním informací o vlivu výstavby navržených VTE na ohrožené druhy ptáků (čápa bílého, poštolky obecné, rorýse obecného a krkavce velkého).

#### Vypořádání zpracovatelem posudku:

Příloha II-4 „Biologické posouzení záměru z pohledu možných vlivů na ptáky a netopýry“ je zpracována s využitím metodických doporučení České společnosti ornitologické (ČSO) i České společnosti pro ochranu netopýrů (ČESON). Autor odborné přílohy se posuzování vlivů VTE na ptáky a netopýry zabývá více než 15 let. Využívá rovněž zkušenosti a zdroje informací ze zahraničí, ze zemí, kde jsou zkušenosti s provozem VTE násobně větší než v České republice. Autor posudku souhlasí se závěrem uvedeným v Příloze II-4.

V něm je uvedeno, že cílem posouzení bylo zhodnotit možné vlivy dvou VTE Potštát – Lipná III, z pohledu dopadu na ptáky a netopýry a jejich biotopy. Na základě výsledků průzkumů a znalostí území, předložené dokumentace, vyhodnocení stanovištních poměrů a podmínek plynoucích z legislativy (v rámci obecné a zvláštní ochrany) byly očekávané vlivy vyhodnoceny jako minimální. Vliv záměru je možno hodnotit jako malý, jedná se o území biologicky málo hodnotné, současně již částečně zatížené vlivy stávající VTE Lipná.

Na základě dosavadních opakovaných průzkumů ptáků v průběhu celého roku během více než šestiletého období, netopýrů během více než tří let a monitoringu vlivů stávající VTE Lipná je konstatováno, že realizace VTE v území je z pohledu vlivů na ptáky a netopýry přijatelná, přičemž se neuvažuje dotčení žádného z druhů na lokalitě.

#### Vypořádání krajského úřadu:

Byla stanovena podmínka č. 31, která zajistí monitoring vlivu na ptáky a netopýry

Další oblastí, ke které má stanovisko města Potštát řadu výhrad jsou **vlivy na krajinný ráz**. S odkazem na text Dokumentace i Odborného posudku ve věci posouzení vlivu záměru na krajinný ráz, se uvádí, že předmětnou výstavbou VTE bude zasaženo celkem 6 z 8 zákonných kritérií krajinného rázu. V dalším textu je obsáhle popisována metoda hodnocení krajinného rázu, poukázáno na blízkost hranice Přírodního parku (PP) Oderské vrchy, zdůrazněna viditelnost VTE z velké plochy uvnitř PP Oderské vrchy aj. Celkově je vyslovena obava, že dotčení krajinného rázu vlivem výstavby 2 VTE bude intenzivnější, než je uváděno v Dokumentaci.

#### Vypořádání zpracovatelem posudku:

Je nesporné, že výstavba objektů o výšce 150+ metrů, které se navíc pohybují, ovlivní krajinný ráz na jakékoliv lokalitě. Mj. i proto byly v souvislosti s výstavbou VTE v minulosti zpracovány koncepční dokumenty na úrovni ČR i některých krajů.

Dle Metodického pokynu MŽP č. 8, je lokalita vhodná pro umístění VTE z hlediska hustoty větru a rozboru závažných střetů s ochranou přírody. Dle územní studie „Větrné elektrárny na území Olomouckého kraje“ (2019) se navrhaný záměr nenalézá na nevhodném území z hlediska ochrany přírody a krajinného rázu, z hlediska vodních ploch, lesních ploch a zastavěného území. Městský úřad Hranice, oddělení územního plánování, jako orgán územního plánování ve vyjádření z 25. 2. 2022 uvádí, že záměr je navržen v souladu se Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje.

V Dokumentaci je výsledek hodnocení vlivů na krajinný ráz formulován takto: „Je možné konstatovat, že navrhaný záměr Větrné elektrárny Potštát – Lipná III vykazuje v kontextu dalších již provozovaných a navrhaných větrných elektráren v lokalitách Potštát – Lipná silný negativní vliv na tři z osmi zákonných kritérií ochrany krajinného rázu (vliv na estetické hodnoty, vliv na harmonické měřítko krajiny a vliv na harmonické vztahy v krajině). Ve dvou případech (rysy a hodnoty kulturní charakteristiky a kulturní dominanty) se jedná o vliv středně silný, v jednom případě (rysy a hodnoty přírodní charakteristiky) se jedná o vliv slabý a ve dvou zbývajících kritériích (vliv na ZCHÚ a vliv na VKP) je vliv hodnocen jako nulový.

Vlivy záměru na krajinný ráz budou jednoznačně negativní. S ohledem na další aspekty (komplexnost) hodnocení vlivů na ŽP však zároveň platí, že nepůjde o tak zásadní vlivy, které by vylučovaly realizaci záměru.

Autor posudku s takto formulovaným hodnocením vlivů na krajinný ráz souhlasí.

#### Vypořádání krajského úřadu:

V rozhodnutí MŽP se uvádí, že „se v lokalitě Lipná již jedna funkční VTE nachází a umístění nových VTE nebude tedy představovat nový prvek do krajiny. VTE nebudou v krajině nepřipustně rušivé.“ Krajský úřad stanovil podmínku č. 4 ohledně doložení souhlasu se zásahem do krajinného rázu.

#### **Nesoulad se zákonnými požadavky na ochranu krajinného rázu**

Ve stanovisku města Potštát se dále uvádí, že umístěním větrných elektráren VTE1 a VTE2 bude významně zasažen krajinný ráz, kdy celkem 6 z 8 zákonných kritérií bude zasaženo realizací těchto VTE. Nesouhlasí s tvrzením v Dokumentaci, že stavba posuzovaných VTE navazuje na již změněný krajinný ráz po realizaci VTE nad Kyžlířovem a nad Lipnou a již nezmění současný krajinný ráz. Naopak tento jev výstavbou dalších elektráren bude ještě více umocněn.

Odvolávají se na § 12 odst. 1 ZOPK, dle kterého mohou být zásahy do krajinného rázu prováděny jen při zachování harmonického měřítko a vztahů v krajině. A je uvedeno, že v rámci předmětného záměru toto splněno není. Vlivy na krajinný ráz považují za stírající.

Dále jsou uváděny odkazy na judikaturu Nejvyššího správního soudu, kdy: „Zájem na hospodářském přínosu podle § 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, nemůže vyvážit zájem na ochraně před rušivým zásahem do krajinného rázu. Posouzení ekonomických přínosů tak není v řízení podle § 12 odst. 2, zákona o ochraně přírody a krajiny, rovnocennou otázkou ve vztahu k vlastnímu zkoumání možnosti snížení či ovlivnění krajinného rázu.“ (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 11. 2007).

Z daného rozsudku se vyvozuje, že i přes nesporný ekonomický význam, markantní zásah do krajinného rázu není přípustný a argumentace ekonomickou přínosností

VTE nemůže bez dalšího převážit nad ochrannou krajinného rázu. V daném případě pak je zasažení krajinného rázu považováno za významné.

V dalším textu jsou odkazy na rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 1. 2017, a 27.7. 2022, ve kterých se uvádí, že: „není automaticky vyloučen jakýkoliv zásah do krajinného rázu, to však neznamená, že by jej dotčené orgány měly připustit v případě, kdy jej vyhodnotí jako nepřiměřený.“

Na základě všech uvedených skutečností se město Potštát domnívá, že zásah do krajinného rázu bude zásadní a nepřiměřený, neboť veřejný zájem na ochraně krajinného rázu by v dané situaci měl převážit nad veřejným zájmem výstavby obnovitelného zdroje energie, který bude nad míru obvyklou současných místních poměrů rušit krajinný ráz.

#### Vypořádání zpracovatelem posudku:

Je právem každého občana i instituce se domáhat svých práv u soudu. Účelem procesu EIA je vyhodnotit všechny očekávané vlivy záměru co možná nejdříve, umožnit diskusi všech zainteresovaných subjektů a tím, pokud možno předejít dlouhým soudním sporům. Důležitou součástí posuzování je komunikace mezi dotčenými subjekty.

Investor v Dokumentaci provedl hodnocení vlivů na krajinný ráz dle metodiky schválené MŽP se závěrem, že sice dojde k negativnímu ovlivnění krajinného rázu, ten však nebude tak zásadní, aby vylučoval realizaci záměru.

Město Potštát ve svém vyjádření s tímto závěrem nesouhlasí a uvádí, že vlivy na krajinný ráz budou velmi negativní, až stírající.

Autor posudku souhlasí s postupem i závěry hodnocení vlivů na krajinný ráz v Dokumentaci EIA, zároveň však vnímá zásadní až nesmiřitelný postoj vedení Města Potštátu a zejména obyvatel Lipné proti záměru a jeho oznamovateli.

Je zřejmé, že komunikace oznamovatele s dotčenými místními obyvateli a vedením města Potštátu nebyla včasná ani účinná a důsledkem je dlouhodobý silný odpor místních obyvatel vůči záměru.

Tato situace se dle vyjádření starosty města Potštát od zveřejnění posudku v únoru 2024 dodnes nezměnila. Investor neprojevil žádnou snahu o jednání s městem a občany, a proto zásadní odpor dotčené samosprávy i naprosté většiny obyvatel Lipné trvá.

Dne 18.6. 2007 byla uzavřena „SMLOUVA O SPOLUPRÁCI“ mezi Městem Potštát, se sídlem Zámecká 1, 753 62 Potštát, IČO: 00301795 a obchodní společností Eurobowl s.r.o., se sídlem Pod Plynojemem 2244/13A, 180 00 Praha 8, IČO: 25457551. Dle právního rozboru však tato smlouva pozbyla platnosti a účinnosti ke dni 19. 06. 2009. Toto datum zániku platnosti a účinnosti smlouvy nastalo na základě skutečnosti, že o.s. Eurobowl, nezahájila výstavbu větrných elektráren v souladu, s článkem V odst. tři smlouvy, a to do dvou let od podpisu smlouvy.

#### **Územní plán a napojení na veřejnou komunikaci**

Město ve Stanovisku z 9.9. 2023 uvádí, že velmi brzy má dojít k pořízení změny ÚP tak, že nadále již záměr na výstavbu VTE nebude možné na předmětné pozemky umístit.

Dále je poukázáno na to, že reálně nemá stavebník možnost se legálně k VTE v současné době napojit. Mezi silnicí a budoucími větrnými elektrárnami se nachází pozemek p. č. 1693/1 (dále jen „Zatížený pozemek“). Na tomto Zatíženém pozemku je zřízeno věčné břemeno zákazu zcizení a zatížení. Toto zatížení bylo zřízeno na

základě smlouvy o zakazu zcizení a zatížení nemovitosti ze dne 10. 3. 2022 (dále jen „Smlouva“). Na základě této Smlouvy nemůže vlastník Zatíženého pozemku zřídit jakékoli zatížení ať už věcného nebo obligačního charakteru. Proto se technické zpracování dokumentace považuje za nedostačující, když neřeší způsob napojení VTE na dopravní a energetickou infrastrukturu.

Na tento problém již Potštát upozorňoval v rámci oznámení záměru. Nicméně krajský úřad ani oznamovatel toto nereflektovali. Proto je znovu důrazně upozorňováno na to, že v současné chvíli nemá záměr zajištěno napojení na veřejnou komunikaci. Musí proto znovu upozornit na nedostatek dokumentace, když se zpracovatel dostatečně nevypořádal se zajištěním přístupu k větrným elektrárnám, a to ani v jednom z těchto hledisek:

- napojení na veřejnou komunikaci při výstavbě větrných elektráren;
- napojení na energetickou infrastrukturu;
- napojení na veřejnou komunikaci za účelem údržby větrných elektráren.

S ohledem na tyto skutečnosti tak reálně nemůže příslušný správní orgán dostatečně posoudit a vyhodnotit vliv záměru na životní prostředí, když je záměr nekompletní a nemá vyřešeno dopravní napojení, které zákonitě musí zasáhnout do životního prostředí. Pokud nevíme, jakou měrou do životního prostředí bude zasaženo při zřízení nám nyní neznámých sjezdů apod., potom musíme v souladu s principem předběžné opatrnosti ve smyslu § 13 ZŽP konstatovat nemožnost schválení současné dokumentace.

#### Vypořádání zpracovatelem posudku:

Bez ohledu na právní stránku popisované situace, tento stav považuji za jednoznačný důkaz toho, jak vyhocené vztahy mezi občany Lipné a Potštátu na straně jedné a oznamovatelem na straně druhé jsou.

Na základě více než 30-ti letých zkušeností s procesem EIA se autor posudku domnívá, že v takové, lze říci nepřátelské atmosféře, nelze doporučit výstavbu záměru v navrhované lokalitě.

Dle informací získaných v srpnu 2024 stále platí, že napojení na veřejnou komunikaci ani napojení na energetickou infrastrukturu nemá investor zajištěno. Vlastníci příslušných pozemků jsou smluvně zavázáni, neposkytnout investorovi přístup na lokalitu VTE ani průchod kabelů přes své pozemky na rozvodnu ČEZ.

#### **Závěr**

V závěru je shrnuto, že projektová dokumentace je neúplná a na jejím základě není možné vydat kladné stanovisko k posouzení vlivů záměru na životní prostředí, když chybí posouzení vlivu stavby dalších VTE na ohrožené druhy ptáků, kteří místa v okolí elektráren navštěvují za účelem získávání potravy.

Dalším důvodem je přesvědčení, že zásah do krajinného rázu bude natolik zásadní, že jej nelze považovat za přiměřený, neboť harmonické měřítko a vztahy v krajině budou výstavbou větrných elektráren dotčeny takovým způsobem, že nebude možné hovořit o jejich zachování ve smyslu § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny. Závěry hlukové studie a nutnost přepínání VTE do méně výkonových módů indikují možný záměr oznamovatele využívat VTE nad míru únosnou co se týče hlukových limitů, a proto by měla být zavedena kompenzační opatření, která zabrání překračování hlukových limitů ex ante. Tato dokumentace zcela přehlíží, a proto je označena jako nedostatečná a dále by se měl správní orgán zabývat smyslem

samotné realizace těchto konkrétních typů VTE, když budou po podstatnou část roku přepruty do méně výkonného módu.

Stejně tak dokumentace neobsahuje způsob reálného napojení na veřejnou komunikaci a není zřejmé, jak bude napojení provedeno. Potom ani správní orgán nemá možnost reálně posoudit dopad takového neznámého napojení na životní prostředí. Z uvedeného stavebního řešení v Textové části vyplývá, že sjezdy ze silnice nejsou realizovatelné z důvodu majetkoprávních v souvislosti s okolními vlastníky pozemků viz příloha č. 2.

V neposlední řadě je upozorněno na to, že obyvatelé města Potštát a místní části Lipná se konstantě vyjadřují proti výstavbě nových elektráren zejména z důvodu narušení pohody bydlení, která by byla po realizaci záměru jisto jistě narušena minimálně u 83 osob z 93 žijících v místní části Lipná. Kladné stanovisko města Potštát z roku 2007 je již překonané vzhledem ke stále se rozvíjející infrastruktuře VTE v okolí, kdy tato větrná infrastruktura začala postupně výrazně narušovat místní poměry a stává se nesnesitelnou, což vyústilo v podání stížnosti na překračování hlukových limitů směrem ke krajské hygienické stanici.

**Z uvedených důvodů proto vyplývá, že nejsou splněny podmínky pro vydání kladného závazného stanoviska ze strany Krajského úřadu Olomouckého kraje.**

#### Vypořádání zpracovatelem posudku:

Vypořádání všech připomínek a výhrad shrnutých v závěru je provedeno v předchozím textu k jednotlivým připomínkám. Autor posudku na základě více než 30-ti letých zkušeností s procesem EIA nedoporučuje v takto vyhocené situaci vydávat souhlasné stanovisko. Vyzývá obě strany sporu, aby se pokusily najít nějakou dohodu na dalším postupu.

Vyzýval obě strany sporu, aby se pokusily najít nějakou dohodu na dalším postupu. Protože však během 7 měsíců od zveřejnění Posudku do srpna 2024 nedošlo k jakékoliv snaze investora o změnu komunikace a jednání s městem Potštát a jeho občany, zásadní odpor města i občanů Lipné stále přetrvává. Autor posudku za této situace trvá na nesouhlasném stanovisku.

#### Vypořádání krajského úřadu

Krajský úřad se závěry posudku souhlasí, nicméně na základě výsledku procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí a v souladu s rozhodnutím MŽP vydal souhlasné závazné stanovisko.

## **7. Ing. Dušan Haluzík**

Ve vyjádření z 9.9. 2023 se uvádí, že se záměrem na výstavu VTE Potštát – Lipná III nesouhlasí a přes vypořádání připomínek osadního výboru v úvodu Dokumentace, žádá příslušný úřad o vydání nesouhlasného stanoviska, a to především v souvislosti se zkušenostmi s dlouhodobým provozem instalované VTE v Lipné typ: Vestas V90, výška náboje 105 m, fy ELDACO, kdy lze nadlimitní, a tedy i zdravotně závadnou úroveň hluku, indikovat v podstatě na každém místě v obci.

Vyjádření obsahuje komentář k vypořádání připomínek osadního výboru k Oznámení záměru.

Má **výhrady k osobě oznamovatele**. Za osobu oznamovatele je uvedena společnost ROTEKO Invest a.s., IČ: 247 79 369. Z dostupných veřejných zdrojů je zřejmé, že jediným akcionářem této akciové společnosti je PROVECHO LIMITED

M36BZ Manchester, 6 Bexley Square, Salford, Spojené království Velké Británie a Severního Irska. Registrační číslo: 6924414.

Autoři uvádějí, že z pohledu České republiky je nepřijatelné, aby na jejím území vlastnil cizí akcionář výrobu tak důležité komodity, jakou bezesporu elektrická energie je. Dále upozorňují, že za nejasnou vlastnickou strukturou se mohou skrývat akcionáři s bydlištěm nebo sídlem v Ruské federaci, jejichž působení na českém trhu je v současnosti nepřípustné.

Je citováno z komentáře zpracovatele dokumentace:

Dle výpisu z obchodního rejstříku je ke dni zpracování tohoto komentáře jediným akcionářem obchodní společnosti ROTKO Invest a.s., IČO: 247 79 369, se sídlem Petrovická 195, Božtěšice, 403 40 Ústí nad Labem, slečna Josefína Trejbalová, nar. 19.03.2004, bytem Poláčkova 3244/18, Severní Terasa, 400 11 Ústí nad Labem. V této souvislosti se sluší připomenout, že veškeré akcie oznamovatele jsou akciemi na jméno. Krom toho si autor Dokumentace není vědom, že by právní řád České republiky zakazoval, aby subjekty z ciziny nabývaly obchodní podíly v tuzemských obchodních společnostech. Jakékoliv spekulace ohledně bývalé vlastnické struktury oznamovatele jsou považovány za irelevantní.

Autor Dokumentace uvádí, že v žádném případě není problematika vlastnictví společnosti, která předkládá záměr, předmětem posuzování vlivů na životní prostředí.

S tím D. Haluzík souhlasí, ale dodává, že těžko lze právnickou osobu, která turbulentně mění akcionáře (od podání připomínek k záměru změněno 4x), považovat za spolehlivého partnera v tak strategickém rozhodnutí jako je výstavba větrných elektráren.

#### Vypořádání zpracovatelem posudku:

Autor posudku považuje nedůvěru obyvatel Lipné vůči jednání Oznamovatele za pochopitelnou a odůvodněnou. Na základě dlouholetých zkušeností s procesem EIA nedoporučuje v takto vyhocené situaci vydávat souhlasné stanovisko.

K problematice **zdůvodnění záměru** je citováno z Dokumentace záměru: „Výše uvedená podpora by mohla podnítit rychlejší výstavbu VTE v České republice, která je, i přes odpor místního obyvatelstva, nezbytná pro realizaci cílů evropské i naší strategie dekarbonizace“.

D. Haluzík připouští, že při porovnání s ostatními zdroji je výroba 1 kWh ve VTE skutečně z pohledu uhlíkové stopy jedna z nejefektivnějších. Ale ceny elektrické energie určuje energetický mix Německa a jsou taženy nahoru vinou jeho chybné energetické politiky. Cena je dnes vysoká, protože – zjednodušeně řečeno – není v každém okamžiku na trhu dostatek elektřiny z větrných elektráren a bilance se musí dorovnávat záložními elektrárnami. V Německu se k tomu používají plynové elektrárny, které ale Němci bez vládních dotací ani neuvedou do provozu. Navíc když Němci nahrazují jadernou energetiku výrobou z plynu, zvyšují emise. Německo se bez plynu pro výrobu elektřiny neobejde. Rozvojem smysluplných obnovitelných zdrojů a modulárních jaderných reaktorů o středním výkonu, které využívají desítky let osvědčené technologie, musíme snížit závislost na plynu z východu. Výstavba, byť jedné větrné elektrárny, není považována za smysluplný obnovitelný zdroj. Obsáhlý, odborně erudovaný komentář zpracovatele Dokumentace je odmítnut.

#### Vypořádání zpracovatelem posudku:

Autor posudku souhlasí s argumenty autora Dokumentace, které vysvětlují současnou situaci a předpokládaný vývoj energetiky v ČR i EU do budoucna.

K problematice současného stavu **životního prostředí** je uveden odkaz na studii Aktualizace Územní studie větrných elektráren na území Olomouckého kraje (2019). Ve studii je uvedeno, že případný rozsáhlý rozvoj VTE by zcela změnil vnímání krajiny v celém pohledově ovlivněném okolí (zejm. SvC 8/7, a 17/4, 17/7, 17/8). V současnosti realizované VTE v dotčeném území vytvářejí spíše krajinné póly, v případě souvislejší výstavby dalších VTE by se však jednalo minimálně o významné ovlivnění ohraničení SvC a s největší pravděpodobností i krajinné matrice v nejdotčenějších krajinných celcích. Při splnění všech zákonných podmínek musí být dosaženo konsenzu s obyvateli nejvíce ovlivněných sídel a jejich samospráv. Mezi vizuálně nejvíce dotčená sídla by patřila především Lipná (zde zmiňme kontrastní obraz s historickým, dřevěným kostelem), dále Partutovice, Kyžlířov, Luboměř (MSK), Luboměř pod Strážnou, Spálov. Konsenzu s obyvateli nebylo dosaženo.

#### Vypořádání zpracovatelem posudku:

V Dokumentaci záměru je na str. 53 uvedeno, že dle Aktualizace Územní studie větrných elektráren na území Olomouckého kraje (2019) se záměr nachází v potenciální rozvojové lokalitě zařazené do skupiny IV. Pro tuto skupinu je ve studii uvedeno: „Z pohledu obydleného území a jeho negativního vizuálního ovlivnění se jeví výhodné, že případná rozvojová lokalita je částečně na západě lemována VÚ Libavá, a tím pádem neosídleným územím (snížení počtu ovlivněných sídel). Z hlediska rekreačního a turistického využívání nepatří lokalita na regionální úrovni mezi významné, a proto rozhodujícím zůstává zejména postoj místních samospráv a obyvatel“. Dále se na str. 116 Aktualizace Územní studie větrných elektráren na území Olomouckého kraje (2019) uvádí, že „Při splnění všech zákonných podmínek musí být dosaženo konsenzu s obyvateli nejvíce ovlivněných sídel a jejich samospráv“. V tomto kontextu je kategorický nesouhlas téměř všech obyvatel Lipné a rovněž vedení města Potštát nutno považovat za rozhodující.

Ing. Haluzík dále uvádí, že mimo obecně známé negativní dopady VTE na životní prostředí, bude v případě výstavby VTE v Lipné vytvořena dokonalá bariéra mezi ptačí oblastí a evropsky významnou lokalitou Libavá a přírodním parkem Oderské vrchy. Tím dojde ke znehodnocení místního životního prostředí a ohrožení mnoha chráněných druhů živočichů, kteří se zde prokazatelně vyskytují.

Dalším neprozkoumaným a nepublikovaným dopadem je obava z ovlivnění srážkových poměrů v dané oblasti.

Každá VTE je nový prvek v krajině a tím zásadním způsobem ovlivňuje neakceptovatelně projev kulturních hodnot v krajinném rázu. V Lipné se pak jedná o nezpochybnitelný, kumulativní negativní dopad VTE na siluetu sídel. VTE zásadním způsobem narušuje charakter této vesnice. Estetické hodnoty sídel jsou právě oním důvodem, proč jsou obydleny. Pokud tomu tak nebude, sídla budou opuštěna.

Větrné elektrárny, oproti jiným výrazným prvkům technické infrastruktury (vedení vysokého napětí, silnice, telekomunikační stožáry) při dálkovém pohledu do krajiny, upoutávají na sebe pozornost, točí se, a tím narušují průhled v krajině ve výhledových osách.

Jako zásadní nedostatek je zdůrazněno, že umístění VTE nerespektuje doporučené vzdálenosti lokalit od zástavby. V souladu s tzv. principem předběžné opatrnosti a nejmodernějšími poznatky na poli ochrany lidského zdraví je požadováno dodržení vzdálenosti elektráren alespoň 1 000 metrů od obydlených stavení.

Tento požadavek se opírá o praxi v některých okolních zemích (Polsko, Německo). Polsko zavedlo pravidlo 10H (VTE musí být umístěny v minimálně 10krát větší vzdálenosti, než činí jejich nejvyšší konstrukční bod). V Německu byla v září 2019 schválena omezení pro výstavbu VTE ve vzdálenosti menší než 1 km od nejbližších obydlí. Je uvedeno, že doporučená vzdálenost minimálně 1000 metrů vychází především z hlukových studií a vlastních hlukových měření.

#### Vypořádání zpracovatelem posudku:

Je pravdou, že v právním řádu České republiky není uvedena minimální ani doporučená vzdálenost od nejbližší obytné zóny. Na druhé straně je při navrhování výstavby VTE již více než 10 let, respektováno doporučení, dodržet min. 1000 m odstup od obytné zóny (pokud to aspoň trochu jde).

Přestože výsledky hlukové studie a navržené přepínání VTE do MODU I a II, dokládají, že hlukové limity budou dodrženy, je aspekt vzdálenosti záměru od obytné zóny významným argumentem obyvatel proti umístění záměru.

#### Vypořádání krajského úřadu:

MŽP ve svém rozhodnutí připouští, že dle tabulky č. 10 na str. 54 územní studie Větrné elektrárny na území Olomouckého kraje nebude realizací záměru v některých případech dodržena doporučená odstupová vzdálenost. Dále však MŽP uvádí, že *„dle rozsudku Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) 6 As 182/2021 – 54 ze dne 10. 2. 2023 a ustálené judikatury NSS je územní studie neformálním odborným podkladem a na rozdíl od územně plánovací dokumentace není správní orgán při rozhodování v dotčeném území územní studií vázán (viz také rozsudek NSS č. j. 7 As 191/2014 – 26 ze dne 12. 3. 2015, příp. rozsudek NSS č. j. 4 As 143/2020 - 42 ze dne 22. 12. 2020). Za závazné lze považovat pouze takové podmínky, které územní studie stanoví kategoricky a na které územně plánovací dokumentace bezpochyby odkazuje. Doporučené odstupové vzdálenosti takové podmínky nesplňují.“*

Jako další zdroj „nepohody prostředí“ je zmiňována **stávající elektrárna Vestas V90, ELDACO**, která je cca 800 m od nemovitostí ve vsi Lipná a nad jednotlivými domy. Nepříznivě je vnímán především aerodynamický hluk, který vzniká turbulentním prouděním vzduchu kolem listů rotoru. Jako nejvíce dominantní hluk lze charakterizovat obtékání proudu větru kolem lopatek VTE (širokopásmový charakter frekvence 500 až 1 000 Hz) a jsou v něm zastoupeny frekvence z celého slyšitelného spektra. Hluk je vnímán jako cyklické hučení a odpovídá frekvenci, při které lopatky rotoru míjejí stožár. Zřejmě vlivem provozní nekázně, nebo konstrukcí daného stroje, lze nadlimitní, a tedy i zdravotně závadnou úroveň hluku, indikovat v obci v podstatě trvale. Intenzita hluku pak závisí na rychlosti větru a ostatních vlivech pro šíření hluku v ovzduší. Představa, že Lipná bude obklíčena dalšími VTE a nekontrolovanými zdroji hluku musí zákonitě vést obyvatele k opuštění této místní části.

#### Vypořádání zpracovatelem posudku:

Pokud jde o stížnosti na již provozovanou VTE, je možno do určité míry souhlasit s autorem Dokumentace, že s výjimkou posouzení kumulovaných vlivů, není tato VTE předmětem posuzování. Stížnosti na překračování limitních hodnot hluku je nutno řešit s místně příslušnou KHS.

Na druhé straně je nezbytné respektovat současnou situaci, kdy si většina občanů Lipné dlouhodobě stěžuje na hluk stávající VTE ELDACO. Za této situace jsou obavy

občanů z vlivů spojených s výstavbou dalších 2 VTE, které budou vyšší, s větším výkonem a zejména budou umístěny ještě blíže obytné zóně, pochopitelné.

Samostatnou kapitolou připomínek Ing. Haluzíka je hluk a **vliv hluku** z provozu VTE - Hluková studie.

Výpočty hlukové studie jsou považovány za nereálné, neověřitelné a nepřezkoumatelné. Je uvedeno tvrzení, že existuje pouze omezené množství odborníků, kteří jsou schopni se k této problematice vyjadřovat a provést kontrolní výpočty. Jen z logiky věci je těžko představitelné, že uvedený útlum hluku 106,5/32 db na 1170 bm se jako zázrakem sníží podle výpočtových bodů při vzdálenosti cca 400-600 bm na 39,9 dB.

Pro splnění hlukových limitů podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací je v dané studii navrženo v podstatě omezení provozu VTE tak, aby bylo dosaženo přípustné zátěže organismu hlukem. Provoz VTE je pak omezován v závislosti na teplé a studené polovině roku pro noční a denní dobu ve třech modech 0, 1, 2. Je položena otázka, kdo bude toto přepínání kontrolovat, kdo bude vymáhat dodržování provozní kázně? A sám si odpovídá, že nikdo. Dle jeho názoru pojedou VTE trvale na plný výkon. Dále uvádí, že prostřednictvím orgánů města Potštát dali podnět k nadměrnému hluku z provozu stávající větrné elektrárny v Lipné - žádost o provedení měření hluku u KHS Olomouckého kraje v 10/2019. Do dnešního dne nebylo provedeno vůbec nic.

#### Vypořádání zpracovatelem posudku:

Výhrady D. Haluzíka k Hlukové studii komentoval obsáhle a se znalostí věci, autor Dokumentace s tím, že autor připomínek neuvádí žádné konkrétní odborné argumenty, pouze napadá výsledky hlukové studie na základě domněnek a pocitů.

Autor tohoto posudku mj. řadu let spolupracoval s autorem Hlukové studie (RNDr. V. Suk). A může potvrdit jeho odbornou úroveň a zkušenost s posuzováním těchto typů záměrů.

Je známou pravdou, že hluk je jeden z nejvíce nepříjemných vlivů pro dotčené obyvatele. Pokud však lze s využitím navržených opatření dosáhnout splnění platných limitů, nemůže to být argument pro nepovolení záměru.

Zároveň však lze obtížně předpokládat, že splnění hlukových limitů (výpočty v hlukové studii) ovlivní negativní postoj občanů, který je dán dlouholetou negativní zkušeností s provozem stávajících VTE v okolí obce.

#### Vypořádání krajského úřadu:

V rozhodnutí MŽP se uvádí, že „ze závěrů hlukové studie vyplývá, že vlivem provozu záměru nedojde za dodržení stanovených podmínek (viz kap. 7. hlukové studie) v chráněném venkovním prostoru definovaném v § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů k překročení hygienického limitu v ekvivalentní hladině akustického tlaku pro hluk ze stacionárních zdrojů v osmi nejhlučnějších hodinách v denní době ani k překročení hygienického limitu v ekvivalentní hladině akustického tlaku pro hluk ze stacionárních zdrojů v nejhlučnější hodině v noční době.“ Krajský úřad vydal závazné stanovisko s podmínkami č. 25 - 28 stanovenými v souladu vyjádřením KHS, návrhem uvedeným dokumentaci a vyjádřením Ing. Haluzíka.

## **Okruh dotčených územních samosprávných celků**

- Město Potštát, Zámecká 1, 753 62 Potštát
- Olomoucký kraj

Z pohledu akceptovatelnosti dopadů záměru na životní prostředí a v návaznosti na výše uvedené je možno konstatovat, že v procesu posuzování vlivů na životní prostředí nebyl zjištěn natolik významný faktor, který by byl důvodem k vydání nesouhlasného stanoviska.

**Na základě vyhodnocení předpokládaných přímých a nepřímých významných vlivů provedení záměru na životní prostředí, předložené dokumentace o hodnocení vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví je možné vyloučit významné negativní vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. V důsledku přípravy záměru, jeho realizace a provozu, i jeho ukončení, nebude docházet k poškozování životního prostředí. Součástí podmínek tohoto závazného stanoviska jsou příslušná odůvodněná opatření určená k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na jednotlivé složky životního prostředí. Z celkového pohledu lze vlivy záměru na životní prostředí při splnění podmínek tohoto závazného stanoviska považovat za přijatelné.**

## **Poučení**

Toto závazné stanovisko je vydáno dle ustanovení § 149 správního řádu jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona.

Proti tomuto závaznému stanovisku není podání samostatného odvolání přípustné. V souladu s ustanovením § 149 odst. 7 správního řádu je toto závazné stanovisko přezkoumatelné na základě odvolání podaného proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení, které bylo podmíněno tímto závazným stanoviskem.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 7 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s § 9a odst. 4 zákona.

**Město Potštát a Olomoucký kraj** (jako dotčené územní samosprávné celky) **žádáme** ve smyslu § 16 odst. 2 zákona **o zajištění zveřejnění stanoviska** na své úřední desce. Doba zveřejnění je nejméně 15 dnů.

Zároveň v souladu s tímto ustanovením **žádáme dotčené územní samosprávné celky o zaslání vyrozumění o dni vyvěšení stanoviska**. Toto vyrozumění zasílejte elektronicky na e-mailovou adresu: [z.kotrasova@olkraj.cz](mailto:z.kotrasova@olkraj.cz).

Do stanoviska lze nahlédnout na internetové adrese na internetových stránkách Ministerstva životního prostředí, kód záměru OLK907.

*otisk úředního razítka*

Mgr. Vojtěch Cvek  
vedoucí oddělení integrované prevence  
odboru životního prostředí a zemědělství  
Krajského úřadu Olomouckého kraje

Za správnost vyhotovení odpovídá: Ing. Zdeňka Kotrášová, Ph.D.

## **Příloha: Zápis z veřejného projednání**

### **Rozdělovník:**

#### **Dotčené územní samosprávné celky**

- Město Potštát, Zámecká 1, 753 62 Potštát zastoupené na základě plné moci advokátem JUDr. Kamilem Jelínkem, Ph.D., Dominikánské náměstí 656/2, 602 00 Brno,
- Olomoucký kraj
- Město Potštát, Zámecká 1, 753 62 Potštát (z důvodu nutnosti zveřejnění stanoviska)

#### **Dotčené správní úřady**

- Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství
- MŽP ČR, OVSS V., Krapkova 3, 779 00 Olomouc
- Městský úřad Hranice, Odbor stavební úřad, životního prostředí a dopravy, Pernštejnské nám. 1, 753 01 Hranice
- Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje – územní pracoviště Přerov, Dvořákova 75, 750 11 Přerov
- ČIŽP OI Olomouc, Tovární 41, 772 00 Olomouc

#### **Oznamovatel**

- ROTEKO Invest a.s., Petrovická 195, 403 40 Ústí nad Labem

#### **Zpracovatel dokumentace**

- Prof. Ing. Vladimír Lapčík, CSc., K Odře 67/10, 700 30 Ostrava – Výškovice

#### **Zpracovatel posudku**

- Ing. Vladimír Rimmel, Regionální centrum EIA, s.r.o., Lidická 1, 742 83 Klimkovice

#### **Na vědomí**

- MŽP ČR, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, Vršovická 65, 110 00 Praha 10
- Městský úřad Potštát, stavební úřad, Zámecká 1, 753 62 Potštát
- Spolek rozvoj Potštátska
- Spolek Nízký Jeseník
- Ing. Dušan Haluzík (za osadní výbor Lipná)
- Občanské sdružení Jindřichov
- Hnutí DUHA Morava
- Ministerstvo životního prostředí ČR, Odbor výkonu státní správy V., Čs. legií 1719/5, 702 00 Ostrava