

Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

Čj: KUOK 49337/2022

V Olomouci dne 5. 5. 2022

SpZn.: KÚOK/10565/2022/OŽPZ/7265

Vyřizuje: Mgr. Vojtěch Cvek

Tel.: 585 508 632

E-mail: v.cvek@olkraj.cz

Dle rozdělovníku

Počet listů: 15

Počet příloh:0

Počet listů/svazků příloh:0

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

Identifikační údaje záměru:

Název záměru: „Větrné elektrárny Potštát – Lipná III“

Zařazení dle přílohy č. 1 zákona o posuzování vlivu na životní prostředí

Kategorie II, bod 7 „Větrné elektrárny s výškou stožáru od stanoveného limitu – 50 m“

Kapacita (rozsah) záměru

Předpokládá se realizace 2 větrných elektráren typu Vestas V110-2,2 MW s celkovou výškou 150 m nebo i jiné typové řady (např. od jiného výrobce), která však nepřekročí limitní parametry posuzovaných VTE a splní hodnoty stanovené hlukovou studií pro provoz VTE.

Umístění záměru:

Kraj: Olomoucký

ORP: Hranice

Obec: Město Potštát, místní část Lipná

K.ú.: Lipná (684 112)

Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry

Větrné elektrárny Potštát – Lipná III mají být umístěny v k.ú. Lipná (684 112) města Potštát, na nezastavěných pozemcích parcelních čísel 1686 (VTE1) a 1688 (VTE2), východně od městské části Potštátu – Lipná, nalevo od silnice III/44014 (Partutovice – Luboměř). Nejbližší obytná zástavba obce se nachází západně ve vzdálenosti cca 600 m od místa realizace VTE. Na dané lokalitě mají být postaveny dvě větrné elektrárny VTE1 a VTE2, každá o výkonu 2,0 až 2,2 MWe.

Výška věže větrných elektráren, resp. výška osy rotoru, má být podle typu a výrobce od

95 m (Vestas V110-2,2 MW) do 100 m, průměr rotoru pak do 110 m (Vestas V110-2,2 MW), celková výška staveb maximálně do 150 m.

Předpokládá se realizace větrných elektráren typu Vestas V110-2,2 MW s celkovou výškou 150 m nebo jiné typové řady (např. od jiného výrobce), která však nepřekročí limitní hodnoty stanovené hlukovou studií pro provoz VTE. Dodavatelem technologie má být společnost Vestas Wind Systems A/S.

V rámci zpracování oznámení bylo vyhodnoceno potenciální kumulativní působení s následujícími záměry:

5 VTE záměru Větrné elektrárny Kyžlířov (KYZ1, KYZ2, KYZ3, KYZ4 a KYZ6), situovaných severovýchodně od obce Kyžlířov. Nejbližší obytná zástavba se nachází ve vzdálenosti cca 500 m. Jedná se o severovýchodní okraj zástavby obce Kyžlířov.

Větrné elektrárny Partutovice (PAR1 a PAR2) jsou situovány severně od obce Partutovice, na západní straně komunikace III/44014. Nejbližší obytná zástavba se nachází ve vzdálenosti cca 800 m západně od VTE PAR1.

Větrné elektrárny Jindřichov (JIN1, JIN2 a JIN3) budou realizovány severozápadně od obce Jindřichov. Nejbližší obytná zástavba se nachází ve vzdálenosti cca 650 m od VTE JIN3 jihovýchodním směrem.

Celková situace s vyznačením míst instalace elektráren včetně stávajících větrných elektráren (LIP1 – spol. Eldaco, 2 MWe a VTE Kyžlířov I - společnost Vapol, 4x 150 kWe) je patrná z obr. B.3 (zdroj: www.mapy.cz) a z části F, fotodokumentace, foto č. 1, 3 a 4, oznámení.

Kumulace s dalšími obdobnými záměry se nepředpokládá.

Stručný popis technického a technologického řešení záměru

Větrná elektrárna Vestas V110 je vybavena systémem OptiSpeed®. Pomocí tohoto systému může rotor pracovat s variabilním počtem otáček. Jde o pomaloběžný stroj. Zapínací rychlost větru je 3 m/s, vypínací (maximální) rychlost větru je 21 m/s. Po překročení této rychlosti dojde k automatickému zabrzdění a odstavení stroje. Větrná elektrárna je dále vybavena zařízením OptiTip® - regulačním systémem naklápění lopatek. Pomocí zařízení OptiTip® jsou úhly nastavení listů rotoru stále regulovány, takže je úhel nastavení listů vždy optimálně přizpůsoben příslušným větrným podmínkám. Tímto je optimalizována výroba energie a vývoj hluku.

Uvedený typ VTE Vestas V110, 2,0-2,2 MW (max. výstup 2,26 MWe) disponuje možností přepnutí do provozního režimu 2 MWe, kde se nachází více provozních módů pro regulaci (viz tab. B.2 níže). Hladiny akustických výkonů jsou uvedeny s rotorovými listy TES (Trailing Edge Serration – „vroubkování odtokové hrany“ lopatky), které snižují hlukové emise. Pozn.: Tento typ je uváděn jako Vestas V110, 2,2 MW.

Aby byly splněny pro stanoviště specifické požadavky na nízký vývoj hluku, je možné hladiny hlukových emisí větrné elektrárny před instalací naprogramovat. Snižování hlukových emisí má vliv na produkci elektrické energie (kWh). Elektrický výkon (kW) je funkce rychlosti větru (m/s) ve výšce hlavy při pevně stanovené hodnotě hustoty vzduchu (kg/m^3).

Konstrukce sloupu větrné elektrárny představuje komolý kužel (průměr ve spodní části do 7,5 m) výšky dle typu výrobce do 100,0 m, kde se nachází gondola (viz níže obr. B.7), ve které je umístěna strojovna elektrárny (převodovka, generátor a řídicí jednotky). Na gondole je osazen rotor o průměru 110 m (osa rotoru ve výšce 95 m) se třemi listy vrtule.

Mechanická energie je od rotoru přenášena hlavním hřídelem přes převod na generátor. Převodovka je kombinovaná s planetovým a čelním ozubením. Přenos výkonu z převodovky na generátor se uskutečňuje pomocí kompozitní spojky nevyžadující údržbu. Generátor je speciální s permanentním magnetem. Celková výška VTE včetně listů vrtule bude do 150,0 m.

Brzdění větrné elektrárny je prováděno nastavením listů rotoru do praporu. Parkovací kotoučová brzda se nalézá na vysokorychlostním hřídeli převodu.

Veškeré funkce větrné elektrárny jsou kontrolovány a řízeny řídicími jednotkami založenými na bázi mikroprocesorů. Tento systém řízení provozu je umístěn v gondole. Změny úhlu nastavení listů rotoru jsou aktivovány přes momentové rameno hydraulickým systémem.

Elektricky poháněné převodovky se starají o směřování po větru otáčením pastorků, které zasahují do zubů velkého otočného věnce, který je upevněn na vrcholu věže. Ložiskový systém směřování po větru je systém kluzného ložiska se zabudovanou frikcí a samosvornou funkcí.

Kryt gondoly vyrobený z plastu vyztuženého skelným vláknem chrání veškeré komponenty uvnitř gondoly před deštěm, sněhem, prachem a slunečním zářením. Centrálně umístěný otvor umožňuje ke gondole přístup z věže.

Oznamovatel (účastník řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu):

JUDr. Josef Trejbal, ROTOKO Invest a.s., Petrovická 195, 403 40 Ústí nad Labem

Zpracovatel oznámení

Prof. Ing. Vladimír Lapčík, CSc., K Odře 67/10, 700 30 Ostrava - Výškovice

V souladu s § 7 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (dále také „zákon“) bylo provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr může mít významný vliv na životní prostředí a zda bude dále posuzován podle zákona. Příslušným úřadem k zajištění zjišťovacího řízení byl Krajský úřad Olomouckého kraje (dále také „krajský úřad“ nebo „KÚOK“).

Na základě informací uvedených v oznámení záměru, písemných vyjádření dotčených územních samosprávných celků, dotčených orgánů a veřejnosti a zjišťovacího řízení provedeného podle zásad uvedených v příloze č. 2 k zákonu dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr

„Větrné elektrárny Potštát – Lipná III“

má významný vliv na životní prostředí a **bude** dále posouzen podle zákona.

Oznamovatel předloží k projednání dokumentaci vlivů na životní prostředí ve smyslu § 8 zákona, zpracovanou dle přílohy č. 4 zákona.

V dokumentaci je nutné zohlednit a podrobně vypořádat všechny relevantní požadavky na vyhodnocení a doplnění a dále všechny připomínky a podmínky, které jsou uvedeny v obdrženích vyjádřeních k oznámení.

V dokumentaci je nutné se především zaměřit na následující oblasti:

- vypořádání všech připomínek k hlukové studii,
- prověření trasy kabelového vedení navržené v oznámení - viz připomínky Města Potštát,
- prověření umístění záměru ve vztahu k územnímu plánu města Potštát (dle připomínky Města Potštát o přesahu rotorového prostoru elektráren mimo plochy vymezené územním plánem pro funkční využití VE),
- vliv záměru na zvláště chráněné druhy živočichů.

Zdůvodnění:

Krajský úřad obdržel oznámení záměru „**Větrné elektrárny Potštát – Lipná III**“. Oznamovatelem je společnost **ROTEKO Invest a.s., Petrovická 195, 403 40 Ústí nad Labem**, IČ: 247 79 369, zastoupená předsedou představenstva JUDr. Josefem Trejbalem, zpracovatelem oznámení je pan Prof. Ing. Vladimír LAPČÍK, CSc., K Odře 67/10, 700 30 Ostrava-Výškovice, osvědčení odborné způsobilosti čj. 17 162/4676/OEP/92 ze dne 9. 2. 1993 ve smyslu zákona č. 244/1992 Sb., poté autorizace ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, prodloužená aktuálně do 31. 12. 2026 (rozhodnutí MŽP čj. MZP/2021/710/4479 ze dne 8. 9. 2021).

Oznámení záměru (dále také „oznámení“) bylo předloženo dne 25. 1. 2022, avšak krajský úřad po jeho prostudování konstatoval, že toto nesplňuje náležitosti dle přílohy č. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Nebyla doložena zákonem stanovená příloha, a to vyjádření příslušného úřadu územního plánování k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace. Předložené vyjádření Města Potštát čj.: S/35/07 ze dne 27. 6. 2007 tuto definici nesplňuje, neboť Město Potštát není příslušným úřadem územního plánování. Z výše uvedených důvodů nemohlo být krajským úřadem zahájeno zjišťovací řízení dle § 7 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a oznámení záměru „Větrné elektrárny Potštát - Lipná III“ bylo vráceno k úpravě a doplnění tak, aby splňovalo náležitosti dle přílohy č. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Dopracované oznámení bylo v souladu s ustanovením § 6 odst. 4 výše uvedeného zákona krajskému úřadu doručeno dne 14. 3. 2022 a krajský úřad již konstatoval, že toto obsahuje všechny náležitosti stanovené přílohou č. 3 k tomuto zákonu. Na základě oznámení bylo zahájeno zjišťovací řízení. Informace o oznámení byla zveřejněna v souladu s § 16 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí na úředních deskách dotčených územních samosprávných celků (Olomouckého kraje a města Potštát) a na internetu v informačním systému EIA www.cenia.cz (kód záměru OLK907). Za den zveřejnění je v souladu s ustanovením § 16 citovaného zákona považován den, kdy byla informace o oznámení vyvěšena na úřední desce Olomouckého kraje, tj. 22. 3. 2022. Současně byla dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům dopisem ze dne 18. 3. 2022, pod čj.: KUOK 31771/2022 zaslána kopie oznámení spolu s žádostí o vyjádření v termínu do 21. 4. 2022.

Jedná se o záměr uvedený v příloze č. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, a to v kategorii II, bodu 7 *“Větrné elektrárny s výškou stožáru od stanoveného limitu – 50 m“*, který v souladu s ustanovením § 4 odst. 1 písm. c) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí je předmětem posuzování podle tohoto zákona, pokud se tak stanoví ve zjišťovacím řízení.

K výše uvedenému záměru byla v zákonné lhůtě doručena následující vyjádření:

- Oddělení ochrany přírody, ochrany životního prostředí, vodního hospodářství a lesního hospodářství Odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Olomouckého kraje,
- Ministerstvo životního prostředí, OVSS VIII, Krapkova 3, 779 00 Olomouc, čj. MZP/2022/570/488 ze dne 1. 4. 2022
- Olomoucký kraj, čj.: KUOK 34216/2022 ze dne 29. 3. 2022,
- Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci (dále jen „KHS“) – čj.: KHSOC/09272/2022/PR/HOK ze dne 20. 4. 2022,
- Městský úřad Hranice, Odbor stavebního úřadu, životního prostředí a dopravy, čj.: OSUZPD/15043/22 ze dne 21. 4. 2022,
- Česká inspekce životního prostředí, OI Olomouc, e-mailem ze dne 19. 4. 2022,
- Město Potštát, vyjádření ze dne 19. 4. 2022,
- Spolek rozvoj Potštátska, vyjádření ze dne 14. 4. 2022,
- Spolek Nízký Jeseník, vyjádření ze dne 19. 4. 2022,
- Ing. Dušan Haluzík (za osadní výbor Lipná), vyjádření ze dne 1. 4. 2022,
- Občanské sdružení Jindřichov, vyjádření ze dne 21. 4. 2022,
- Hnutí DUHA Morava, vyjádření ze dne 21. 4. 2022.

Olomoucký kraj, Město Potštát, Spolek rozvoj Potštátska, Spolek Nízký Jeseník, Občanské sdružení Jindřichov a Hnutí DUHA Morava požadují, aby záměr byl dále posuzován dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (proces EIA). V ostatních vyjádřeních požadavek na aplikaci celého procesu EIA vznesen nebyl.

Vzhledem k výše uvedenému, v souladu se zásadami přílohy č. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a s ohledem na povahu a rozsah záměru, jeho umístění a charakteristiku předpokládaných vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí dospěl krajský úřad, na základě dostupných podkladů a informací k závěru, že záměr má významný vliv na životní prostředí a bude posuzován dle citovaného zákona. Příslušný úřad požaduje zpracování dokumentace, v jejímž rámci budou zohledněny veškeré připomínky uplatněné ve zjišťovacím řízení.

Shrnutí vyjádření a zásadních připomínek ke zveřejněnému oznámení:

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství:

Oddělení ochrany životního prostředí:

Orgán odpadového hospodářství (Bc. Fraisová, 585 508 639)

Veřejné zájmy na úseku odpadového hospodářství, jejichž ochrana je v působnosti Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství, nejsou předmětným záměrem dotčeny. K uvedenému záměru nemáme připomínky.

Orgán ochrany ovzduší (Ing. Miřvová, 585 508 628)

Krajský úřad Olomouckého kraje - odbor životního prostředí a zemědělství jako orgán ochrany ovzduší vykonávající správní činnosti na úseku ochrany ovzduší ve smyslu ustanovení § 27 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), sděluje:

Realizace záměru se dotýká těchto zdrojů znečišťování ovzduší:

- o Plošné zdroje - soubor činností, které budou probíhat na ploše staveniště v souvislosti s přípravou území, s prováděním stavebních prací.
- o Liniové zdroje (mobilní) - Automobilová doprava (nákladní) související s realizací záměru.

Krajský úřad Olomouckého kraje - odbor životního prostředí a zemědělství je dotčeným orgánem v územním a stavebním řízení z hlediska ochrany ovzduší v případě stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší vyjmenovaných v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší.

Vzhledem k tomu, že z předloženého oznámení záměru **nevyplyvá**, že součástí záměru budou stacionární zdroje znečišťování ovzduší vyjmenované v příloze č. 2 zákona o ochraně ovzduší, krajský úřad nemá kompetenci k vydání závazného stanoviska dle § 11 odst. 2 písm. b) a c) zákona o ochraně ovzduší.

Nad rámec výše uvedeného však krajský úřad sděluje, že v rámci výstavby je vhodné v maximální míře eliminovat znečišťování ovzduší, zejména sekundární prašnost z provozu mobilních zdrojů a stavebních mechanismů a prašnost související s přesunem sypkých materiálů. K naplnění tohoto cíle zdejší orgán ochrany ovzduší doporučuje využívat a uplatňovat opatření uvedená v „*Metodickém pokynu odboru ochrany ovzduší Ministerstva životního prostředí ČR ke stanovování podmínek k omezení emisí ze stavebních strojů a z dalších stavebních činností*“. Metodický pokyn přináší soubor opatření pro omezování emisí prachových částic ze stavební činnosti a jejich imisních dopadů na okolní obytnou zástavbu a je dostupný na webových stránkách MŽP https://www.mzp.cz/cz/zdroje_znečišťování_ovzduší.

Dále je nezbytné respektovat a uplatňovat požadavky a opatření ke zlepšení kvality ovzduší, uvedené v „*Programu zlepšování kvality ovzduší - zóna Střední Morava - CZ07*“

a jeho aktualizaci pro období 2020 +. Uvedený koncepční dokument byl Ministerstvem životního prostředí (dále jen „MŽP“) zpracován pro území Olomouckého a Zlínského kraje s tím, že byl zveřejněn ve Věstníku MŽP - říjen 2020, částka 8.

Z hlediska ochrany ovzduší nemáme k realizaci předmětné akce připomínek, dle našeho názoru se „Oznámení záměru“ v rámci zjišťovacího řízení zabývá problematikou ochrany ovzduší ve vyhovujícím rozsahu a není nutné v další fázi zpracovávat „Dokumentaci vlivů záměru na ŽP“.

Oddělení vodního hospodářství (Ing. Špičáková, 585 508 629)

Posuzovaným záměrem je stavba 2 větrných elektráren (VTE1 a VTE2) typového označení VESTAS V110-2,2 MW umístěných východně od obce Lipná ve vzdálenosti cca 600 m od obytné zástavby obce. Každá elektrárna bude mít výkon 2,2 MW, sloupy od sebe budou vzdáleny cca 400 m. Z hlediska Metodického pokynu MŽP č. 8/05 - článek 3, bod 2 - se jedná o *malou farmu vysokých větrných elektráren* (jedná se o dvě větrné elektrárny; osová vzdálenost sousedících nosných sloupů VTE nepřesahuje 10ti násobek výšky sloupu nejvyšší z nich).

Se záměrem stavby větrných elektráren je spojena úprava plochy kolem větrných elektráren včetně příjezdu ze silnice (III/44014 - Partutovice – Luboměř) a výstavba napojení větrných elektráren do distribuční sítě akciové společnosti ČEZ – Distribuce (RZ Odry).

U žádného objektu (VTE, objekt pro hradící členy, objekt spínací stanice) není počítáno s vytápěním, rozvodem vody ani s výstavbou sociálního zařízení. Pro provoz větrných elektráren tedy není nutné zásobování vodou. Jelikož je provoz automatický, není nutné ani zajištění pitné vody pro obsluhu. Zařízení bude pouze periodicky kontrolováno. Posuzované objekty tedy nebudou zdrojem odpadních vod splaškových ani technologických, a to jak po dobu výstavby, tak i provozu.

Vliv na povrchové vody a na podzemní vody se neočekává, je však nezbytné dodržení všech protihavarijních opatření. Bude nutno učinit veškerá dostupná opatření cílená k tomu, aby v žádném případě nemohlo dojít ke kontaminaci vody, především látkami ropného charakteru. Látky nebezpečné vodám (zejména ropné látky) budou zabezpečeny takovým způsobem, aby nemohlo dojít k jejich únikům z pracovních strojů i automobilů. Při provozu větrných elektráren musí být zajištěny veškeré technické prvky tak, aby nedošlo k úniku při provozu, případně při manipulaci s těmito látkami.

Transformátory jednotlivých VTE budou konstrukčně zajištěny tak, aby nedošlo k úniku náplně do okolního prostředí. Náplně transformátorů musí tvořit oleje bez PCB. Dotčená lokalita není součástí ochranného pásma vodních zdrojů.

Výstavba ani vlastní provoz elektráren nebude mít vliv na povrchové a podzemní vody z hlediska změny odtokových poměrů, zhoršení kvality či změny směru proudění podzemních vod. Realizace předloženého záměru je z vodohospodářského hlediska možná bez připomínek.

Oddělení ochrany přírody:

Orgán ochrany přírody, NATURA 2000 (Mgr. Koucká, 585 508 412)

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor životního prostředí jako orgán ochrany přírody, po prostudování předloženého Oznámení ve smyslu příl. č. 3 k zák. č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů k záměru **Větrné elektrárny Potštát – Lipná III** nemá k předloženému záměru připomínek.

Odůvodnění:

Z předloženého oznámení, vč. jeho příloh ve věci biologického posouzení záměru a posouzení vlivu záměru na ptáky a netopýry nevyplývá trvalá přítomnost chráněného druhu, nebo jeho biotop, které jsou předmětem zvláštní ochrany podle přílohy č. III vyhlášky MŽP č. 395/1992 Sb. kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů a s tím spojená potřeba vyřízení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů živočichů v souladu s ust. § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Orgán ochrany zemědělského půdního fondu (Ing. Sedláček, 585 508 408)

Ve smyslu ustanovení § 15 písm. m) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon“), je dotčeným správním orgánem podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností, má-li být záměrem dotčena zem. půda o výměře do 1 ha.

U předloženého záměru je deklarován zábor zemědělské půdy v rozsahu 0,36 ha, proto je dotčeným správním orgánem Městský úřad Hranice.

Oddělení lesního hospodářství (Mgr. Kuncová, 585 508 404)

Veřejné zájmy na úseku ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa, jejichž ochrana je v působnosti Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství, nejsou záměrem dotčeny.

Ministerstvo životního prostředí, OVSS VIII

Dne 22. 3. 2022 jsme obdrželi pouze na vědomí vámi vydané oznámení čj. KUOK 31771/2022 datované dnem 18. 3. 2022 ke shora uvedenému záměru. V této souvislosti vám s ohledem na naši zákonnou kompetenci orgánu ochrany přírody na pozemcích a stavbách, které tvoří součást objektů důležitých pro obranu státu mimo vojenské újezdy – viz ust. § 79 odst. 3 písm. w) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen „ZOPK“) sdělujeme, že pro daný případ jsme dotčeným a také příslušným orgánem státní správy ve smyslu vydání stanoviska dle § 45i ZOPK ve vztahu k Ptačí oblasti Libavá (CZ0711019) i příslušné části Evropsky významné lokality Libavá (CZ0711019) a ohledně dotčení harmonického měřítka a vztahů v krajině rovněž k vydání souhlasu podle § 12 odst. 2 téhož zákona k dotčení krajinného rázu.

Olomoucký kraj

Oznámení záměru obsahuje z našeho pohledu veškeré potřebné náležitosti, které záměr dostatečně objasňují. Větrné elektrárny Potštát – Lipná III mají být umístěny na nezastavěných pozemcích parc. č. 1686 (VTE1) a 1688 (VTE2) v k. ú. Lipná, východně od městské části Potštátu – Lipná, nalevo od silnice III/44014 (Partutovice – Luboměř). Nejbližší obytná zástavba obce se nachází západně ve vzdálenosti cca 600 m od místa realizace VTE. Na dané lokalitě mají být postaveny dvě větrné elektrárny VTE1 a VTE2, každá o výkonu 2,0 až 2,2 MWe. Předpokládá se realizace větrných elektráren typu Vestas V110-2,2 MW s celkovou výškou 150 m nebo jiné typové řady (např. od jiného výrobce), která však nepřekročí limitní hodnoty stanovené hlukovou studií pro provoz VTE. Dodavatelem technologie má být společnost Vestas Wind Systems A/S.

Dle územně plánovací dokumentace Olomouckého kraje – **Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje ve znění pozdějších aktualizací** (dále jen ZÚR OK) se záměr nachází ve specifické oblasti SOB-k3 a v zájmovém území Ministerstva obrany. Pro zajištění ochrany životního prostředí je v ZÚR OK v prioritách v oblasti ochrany ovzduší v odst. 5.4.1.2. stanoveno: „*v lokalitách, ve kterých nedochází ke střetu zájmů (chápe se, že umístěním nedojde ke střetu např. s chráněnými částmi přírody, zejména CHKO, MZCHÚ, přírodními parky, oblastmi NATURA 2000 a nadregionálními a regionálními skladebnými prvky ÚSES a ochranou krajinného rázu, ZPF I. a II. tř. ochrany), podporovat využívání větrné a vodní energie a netradičních zdrojů energie (např. biomasa, sluneční energie, tepelná čerpadla aj.), a to zejména v oblastech se zhoršenou koncentrací škodlivin v ovzduší*“. Dále se v kapitole A.5.1. Koncepce ochrany přírodních hodnot v odst. 74.7. uvádí: „*Při využívání území nepřipustit umístování staveb a zařízení obnovitelných zdrojů energie (větrné turbíny, větrné parky, elektrárny, sluneční parkové elektrárny, MVE) v chráněných částech přírody, zejména v CHKO, MZCHÚ, přírodních parcích, oblastech NATURA 2000 a nadregionálních a regionálních skladebných prvcích ÚSES, oblastech s ochranou krajinného rázu – přírodních parcích a kulturních krajinných oblastech (KKO) vymezených v odstavci 77 kapitoly 5.3. a jen výjimečně na půdách I. a II. tř. ochrany....*“.

Možnost umístování staveb větrných elektráren byla prověřena **Územní studií větrné elektrárny na území Olomouckého kraje** (2008), dle které se záměr nachází v území podmíněně přípustném (zájmová území 1 km kolem VÚ, OP leteckých radiových zabezpečovacích zařízení a koridory RR spojů; území hájené z hlediska ochrany přírody a krajiny (odstupové vzdálenosti od chráněných prvků krajiny). Pro podmíněně přípustné území jsou touto studií navrženy podmínky realizace záměru, bez jejichž splnění se nedoporučuje provedení povoloovacího správního řízení. Při splnění těchto podmínek a při pozitivním průběhu povolovacích procesů je však v těchto územích umístění VTE možné.

Dle **Aktualizace Územní studie větrných elektráren na území Olomouckého kraje** (2019) se záměr nachází v potenciální rozvojové lokalitě zařazené do skupiny IV. Pro tuto skupinu je ve studii uvedeno: „*Z pohledu obydleného území a jeho negativního vizuálního ovlivnění se jeví výhodné, že případná rozvojová lokalita je částečně na západě lemována VÚ Libavá, a tím pádem neosídleným územím (snížení počtu ovlivněných sídel). Z hlediska rekreačního a turistického využívání nepatří lokalita na regionální úrovni mezi významné, a proto rozhodujícím zůstává zejména postoj místních samospráv a obyvatel*“. Záměr není v rozporu se ZÚR OK, územními studiemi, ani se strategickým dokumentem – Strategii rozvoje územního obvodu Olomouckého kraje.

Olomoucký kraj požaduje tento záměr dále posuzovat dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, a to vzhledem k výraznému uplatňování v krajině v širokém okolí.

Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci

K předloženému oznámení záměru „Větrné elektrárny Potštát – Lipná III“, oznamovatele ROTOKO Invest a.s., Petrovická 195, 403 40 Ústí nad Labem, IČ: 247 79 369, nemá orgán ochrany veřejného zdraví zásadní připomínky, a proto nepožaduje další posuzování záměru.

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Olomouc

Dne 22. 3. 2022 jsme obdrželi pod čj.: KUOK 31771/2022 zahájení zjišťovacího řízení záměru „Větrné elektrárny Potštát – Lipná III“. Po prostudování předloženého oznámení Vám sdělujeme, že k němu nemáme žádné připomínky a domníváme se, že není nutné jej dále posuzovat podle zákona č. 100/2001 Sb.

Městský úřad Hranice, Odbor stavební úřad, životního prostředí a dopravy

Na základě Vaší žádosti o vyjádření, doručené na Městský úřad Hranice, odbor stavebního úřadu, životního prostředí a dopravy, dne 22. 03. 2022, k zahájení zjišťovacího řízení záměru – „Větrné elektrárny Potštát – Lipná III“, realizované na pozemcích parc. č. 1686 a 1688 v k. ú. Lipná, ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, posoudil odbor stavební úřad, životního prostředí a dopravy, oddělení životního prostředí, jako dotčený orgán státní správy podle ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, č. 289/1995 Sb., o lesích, ve znění pozdějších předpisů, č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů, č. 541/2020 Sb., o odpadech, v platném znění, č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, předloženou dokumentaci a sděluje následující:

Podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:

Z hlediska zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny nemáme připomínky a nepožadujeme další posuzování.

Kontaktní osoba: Ing. Pavla Gromanová, tel. 581 828 343

Podle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů:

Předmětný záměr nebude mít nepříznivý vliv na kvalitu ovzduší (kromě znečišťování, které se bude vyskytovat krátkodobě a pouze v omezené míře v průběhu výstavby). Z hlediska zájmů chráněných zákonem o ochraně ovzduší nemá orgán ochrany ovzduší připomínky a nepožaduje další posuzování.

Kontaktní osoba: Ing. Michal Kočnar, tel. 581 828 350

Podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů:

Předpokládaný záměr je situován na pozemcích, které jsou součástí zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“), z toho důvodu investor musí postupovat v souladu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů. K odnětí půdy ze ZPF pro nezemědělské účely je třeba souhlasu orgánu ochrany ZPF vydaného dle ustanovení § 9 odst. 8 citovaného zákona, jež se stane závaznou částí rozhodnutí, která budou ve věci vydána podle zvláštních právních předpisů. Z hlediska zájmů chráněných zákonem o ochraně ZPF nemá orgán ochrany ZPF připomínky a nepožaduje další posuzování.

Kontaktní osoba: Ing. Táňa Drábková, tel. 581 828 347

Podle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, ve znění pozdějších předpisů:

Vzhledem k tomu, že je záměr situován v ochranném pásmu lesa, je při realizaci záměru nutno dbát základních povinností k ochraně pozemků určených k plnění funkcí lesa, uvedených v ustanovení § 13 lesního zákona.

Kontaktní osoba: Ing. Michal Pajdla, tel. 581 828 348

Podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů:

Při dodržení všech proti havarijních opatření, nebudou ohroženy povrchové a podzemní vody. Stavba větrné elektrárny neovlivní odtokové poměry povrchových vod, ani kvalitu, hladiny a směry proudění podzemních vod, a to jak při výstavbě, tak při vlastním provozu. Vodoprávní úřad tedy k oznámenému záměru nemá připomínek.

Kontaktní osoba: Ing. Eliška Trčková, tel. 581 828 341

Podle zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, v platném znění:

Navržený způsob nakládání s odpady je v souladu s platnou legislativou v oblasti odpadového hospodářství. Z hlediska zájmů chráněných zákonem o odpadech nemá orgán státní správy v oblasti odpadového hospodářství připomínky a nepožaduje další posuzování.

Kontaktní osoba: Ing. Michal Kočnar, tel. 581 828 350

Podle zákona č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů:

Silniční správní úřad souhlasí s realizací záměru „Větrné elektrárny Potštát - Lipná III“, nemá připomínky a nepožaduje další posuzování. Větrné elektrárny budou dopravně napojeny sjezdy z krajské silnice č. III/44014.

Před vydáním příslušného povolení pro umístění stavby větrných elektráren a souvisejících staveb, bude vydáno na základě předchozí samostatné žádosti povolení k připojení navržené stavby dle § 10 odst. 4 zákona o pozemních komunikacích ke krajské silnici č. III/44014.

V případě umístění inženýrských sítí do silničního pozemku krajských silnic II. či III. třídy, bude před vydáním příslušného povolení pro umístění stavby větrných elektráren a souvisejících staveb a na základě samostatné žádosti, vydáno zdejším silničním správním úřadem povolení zvláštního užívání dotčených krajských silnic dle § 25 odst. 6 písm. d) zákona (umístění inženýrských sítí v silničních pozemcích).

Prováděním stavebních prací nesmí dojít k poškození krajských silnic ani k žádnému nepovolenému zásahu do těchto komunikací a do jejich příslušenství.

V případě, že navrhované příjezdové komunikace k větrným elektrárnám budou sloužit výhradně pro příjezd k těmto elektrárnám, bude se jednat o neveřejně přístupné účelové

komunikace a správním orgánem pro povolení těchto komunikací bude příslušný obecný stavební úřad.

Kontaktní osoba: Bc. Zuzana Hiklová, tel. 581 828 344

Vyjádření nenahrazuje příslušná závazná stanoviska, povolení a rozhodnutí, či jiná opatření dotčených orgánů státní správy, dle zvláštních předpisů, jako je např. stavební zákon, zákon o vodách, zákon o ochraně přírody a krajiny, zákon o odpadech, zákon o ochraně ovzduší, zákon o lesích, zákon o ochraně ZPF, zákon o pozemních komunikacích, apod.

Město Potštát

Nesouhlasné vyjádření Města Potštát jako dotčeného územně samosprávného celku k oznámení záměru „Větrné elektrárny Potštát – Lipná III“, kód záměru OLK907:

V souladu s ustanovením § 6 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, se tímto vyjadřujeme k oznámení záměru EIA OLK907 „Větrné elektrárny Potštát – Lipná III“ (dále jen „záměr“). Předložené oznámení záměru se adekvátně nevypořádává se všemi možnými riziky negativních vlivů na životní prostředí, které by realizací záměru nastaly. Jsme přesvědčeni, že negativní vlivy plánovaného záměru, jež je předmětem oznámení záměru, výrazně převažují nad jeho možnými ekonomickými přínosy, a realizací tohoto záměru by došlo ke zhoršení místních podmínek, kvality života obyvatel našeho města a existence zvláště chráněných druhů živočichů, což je z našeho pohledu jako zástupců místní (dotčené) samosprávy nepřípustné. Absence řádného odůvodnění a velké množství vad ve svém souhrnu činí oznámení záměru nesrozumitelným a nejednoznačným. Oznámení záměru není zpracováno v souladu se zákonem EIA, zejména s jeho přílohou č. 3. Na základě takového oznámení nelze ani dále pokračovat ve zjišťovacím řízení, a proto **požadujeme, aby krajský úřad vrátil oznámení záměru zpět oznamovateli**. V případě, že tak krajský úřad neučiní, požadujeme, aby byl záměr posuzován dále podle zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí a následně, aby bylo k záměru bylo vydáno **nesouhlasné stanovisko**.

Naše vyjádření je dále odůvodněno a rozděleno na dvě části takto:

1. Nesouhlas s navrhovaným záměrem a odůvodnění.
2. Požadavky pro posuzování záměru podle zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

1. Nesouhlas s navrhovaným záměrem a odůvodnění

1.1 Místní část Potštát – Lipná je již v současné době obtěžována hlukem z větrných elektráren ze dvou světových stran.

V katastru místní části Potštát – Lipná jsou již nyní umístěny 4 větrné elektrárny jihozápadním směrem od obce a 1 větrná elektrárna severovýchodním směrem od obce. Jihozápadní a severovýchodní proudění větru v oblasti převládá a nese hluk směrem do obce. Při realizaci záměru obsahující další 2 větrné elektrárny na severovýchod od obce, tedy ve směru tohoto převažujícího proudění vzduchu, budou občané obtěžováni hlukem z větrných elektráren ještě mnohem více, protože předkládaný záměr plánuje umístění elektráren ještě výrazně blíže rezidenční zástavbě místní části Lipná, než jsou současné

objekty větrných elektráren, které již nyní (ač jsou vzdálenější) svým generovaným hlukem velmi obtěžují obyvatele Města Potštát – místní části Lipná. V současné době čeká na vyřešení stížnost na hlučnost těchto stávajících elektráren, která byla naším prostřednictvím podána na Krajskou hygienickou stanici v Přerově.

Hluková studie předložená v rámci tohoto záměru přitom neřeší hlučnost u nejbližších nemovitostí k plánovaným elektrárnám. Při výpočtech hlukové zátěže byl použit program HLUK+ ve verzi 9.19profi, který je verzí zmíněného programu z dubna 2012. Od té doby do dneška podle stránek tvůrce programu proběhlo minimálně 29 aktualizací programu na současnou verzi 14. Při těchto aktualizacích byly implementovány nové legislativní požadavky a doporučení, opraveny chyby programu a mimo jiné zpřesněn výpočtový model.

Předložená hluková studie obsahuje tyto konkrétní chyby:

- Jako výpočtové body v hlukové studii nejsou vybrány např. nemovitosti Lipná č.p. 33, Lipná č.p. 36, Lipná č.p. 39, Lipná č.p. 35, které jsou prokazatelně k plánovaným elektrárnám záměru blíže, než jiné nemovitosti, které byly pro účely výpočtu vybrány.
- chybí vyhodnocení nulového – současného stavu hlukové zátěže,
- chybí definice pohltivého a odrazivého terénu – výpočet není možné reprodukovat,
- chybí definice teplé a chladné “poloviny” roku,
- použitá relativní vlhkost vzduchu 50% je extrémní údaj, který se v průběhu roku vyskytuje jen zřídka. Podle údajů ČHMU je na stanici Potštát- Boškov v posledních letech průměrná relativní vlhkost vzduchu v roce: 2018 – 79%, 2019 – 79%, 2020 – 79%, 2021 – 80%. Tento údaj má velmi výrazný dopad na charakteristiku šíření hluku oproti použité hodnotě 50%, která odpovídá suchému bytovému prostoru.
- Pro projekty plánovaných větrných elektráren Kyžlířov, Jindřichov a Partutovice jiného investora byly při výpočtu hlukové zátěže použity nesprávné typy elektráren, které mají ve skutečnosti jiné hlukové charakteristiky, jinou výšku a jiné rozměry a tvar lopatek než plánovaný typ VESTAS V90-2MW. Rovněž skutečné souřadnice těchto plánovaných elektráren Kyžlířov, Jindřichov a Partutovice jiného investora se neshodují s jejich polohou uvedenou v záměru. Tyto nesoulady je třeba napravit.
- Do doby zjednáání nápravy nelze dále v projednávání záměru pokračovat.

Upozorňujeme dále, že v předložené hlukové studii se počítá s nutností provozu jedné elektrárny v provozním modu MODE 1 (cca 103 dB) a s nutností provozu druhé elektrárny dokonce v provozním modu MODE 2 (dle tab. č. 4 hlukové studie cca 100 dB), přičemž větrné elektrárny mají standardně hlučnost cca 106, resp. cca 108 dB (viz tab. č. 1 hlukové studie).

Bez provozu větrné elektrárny v provozním modu MODE 1 a zároveň MODE 2 evidentně nelze dodržet hygienické limity hluku v místní části Lipná. Toto je alarmující zjištění, které již samo o sobě je důvodem pro zamítnutí záměru jako nerealizovatelného a životnímu prostředí i lidskému zdraví škodlivého.

Ekonomicky pak nedává realizace takových elektráren také smysl, jelikož v provozním modu MODE 1 a zejména v provozním modu MODE 2 je významně omezen výkon a výroba větrné elektrárny. Z toho důvodu máme obavu, že tyto provozní mody nebudou z čistě ekonomických důvodů ze strany investora v praxi dodržovány. V oznámení záměru postrádáme jednoznačnou, a kdykoliv disponibilní možnost kontroly emisí hluku z navrhovaných větrných elektráren. Město Potštát proto nesouhlasí s předloženým záměrem, jelikož by nemělo kontinuální a pro Město Potštát vždy dostupnou možnost

měření a kontroly hluku v chráněných venkovních prostorech Města Potštát a místní části Lipná.

V oznámení dále není vůbec obsažena tabulka závislosti výkonu větrné elektrárny na rychlosti větru u provozních módů MODE 0 (bez omezení), MODE 1 (mírně snížený výkon) a MODE 2 (významně snížený výkon), kde by byly z pohledu přínosnosti pro životní prostředí zhodnoceny přínosy ve výrobě elektřiny ve větrné elektrárně (resp. v redukci emisí CO₂) s použitím módu MODE 1 a MODE 2 ve spojitosti se všemi ostatními vlivy na životní prostředí a obyvatele.

V příloze č. 2 hlukové studie chybí i Hladiny akustických výkonů v třetinooktávoových pásmech navržené VTE V110 pro provozní mód MODE 2, jež je dle hlukové studie nutno používat k dodržení hygienických limitů hluku. Není tak možno nechat provést nezávislou kontrolu hlukové studie odbornou osobou. I proto s navrženým záměrem nesouhlasíme. Předložená hluková studie ze všech výše uvedených důvodů neodpovídá nejnovějším legislativním požadavkům, obsahuje chyby a především vykazuje negativní vlivy na zdraví obyvatel bez jistoty ekonomické prospěšnosti. Jako taková je tedy pro další projednávání záměru nepoužitelná. Proto požadujeme, aby byla dokumentace vrácena oznamovateli zpět, resp. aby bylo vydáno nesouhlasné stanovisko.

1.2 V dokumentaci oznámení jsou nepravdivé údaje

- Vyhodnocení flicker-efektu - Chybí zde vyhodnocení vlivu pro nemovitosti Lipná č.p. 33, 36, 39 a 17, které se nacházejí ve vzdálenosti 535 – 560 m od VTE1 a vlivu na nemovitost Lipná č.p.35, která se nachází od elektrárny VTE2 ve vzdálenosti 570m. Přitom hraniční vzdálenost je podle zpracovatele 600 m. Tvzení, že žádná nemovitost se nenachází blíže než 600 m, je tedy nepravdivé.

- Trasa kabelu v celkové délce 13,5 km je vedena přes lesní pozemky např. parc. č. 638, k.ú. Partutovice, parc. č. 634/2, k.ú. Partutovice, parc. č. 963/1, k.ú. Jindřichov, parc. č. 1220 k. ú. Jindřichov, parc. č. 1635 k.ú. Jindřichov, parc. č. 1593 k.ú. Jindřichov, parc. č. 1573 k.ú. Jindřichov, parc. č. 1596 k.ú. Jindřichov, parc. č. 2048/1 k.ú. Odry a další. Celková délka trasy vedená v lesních pozemcích je více než 2,5 km. Stavba tím zasahuje do ochranného pásma lesa a bude nutné pokácet stovky stromů (jen kvůli kabelu), což představuje významný a výrazně negativní zásah do životního prostředí. Pro ilustraci přikládáme fotografii jednoho z míst, kudy má kabelové vedení vést. Z této fotografie je zřejmé, že pro realizaci záměru bude nutné např. jen na pozemku parc. č. 2048/1 k.ú. Odry vykácet velké množství stromů. Týká se to nejen tohoto pozemku, ale i ostatních pozemků na území naší obce.

1.3 Nesoulad s Územním plánem Města Potštát

Kabelové vedení sice není běžně součástí oznámení EIA, nicméně když už jej zpracovatel oznámení sám v záměru navrhl, tak je nutné na tomto místě zdůraznit, že jej navrhl v rozporu s energetickou koncepcí Územního plánu Města Potštát, která pro připojení některých větrných elektráren do distribuční sítě požaduje vybudování nového kabelového vedení pro vyvedení výkonu elektrickou přípojkou až do rozvodny v Hranicích (a tedy nikoliv do rozvodny Odry, jak je nyní navrhováno). S připojením do rozvodny v Odrách nesouhlasíme – v podrobnostech odkazujeme na důvody uvedené výše v předcházejícím odst. 1.2 tohoto vyjádření.

Navržené kabelové vedení je navíc vedeno přes pozemek parc. č.1693/1, kde je ve prospěch Města Potštát zapsáno v katastru nemovitostí omezení vlastnického práva v podobě zákazu zcizení a zatížení, které bez souhlasu Města Potštát znemožňuje vedení kabelové trasy nebo přístupové cesty k větrné elektrárně po tomto pozemku.

Přitom Město Potštát konstantně a na tomto místě znovu uvádí a zdůrazňuje, že nesouhlasí s předloženým záměrem, a to z toho důvodu, že ač orgán územního plánování posoudil umístění elektráren jako souladné s Územním plánem Města Potštát, není tomu tak, protože stanovisko nevzalo v úvahu, že rotorový prostor určený k pohybu listů rotoru elektrárny nad pozemkem přesahuje významným způsobem mimo plochy územního plánu s funkčním využitím VE (plochy výroby energie – větrné elektrárny). Přitom tyto plochy byly v Územním plánu Města Potštát (který nabyl účinnosti dne 1. 4. 2021) vymezeny dostatečným způsobem tak, aby se na každou z těchto ploch vešla celá výrobní i s rotorovým prostorem (v případě plochy Z47 se jedná o plochu o velikosti cca 120 x 120 metrů a v případě plochy Z46 dokonce o plochu o velikosti cca 160 x 160 metrů).

Předloženým záměrem tedy dochází k nepřipustnému rozšiřování těchto plánovaných ploch takovým způsobem, který orgány státní správy, ani Zastupitelstva města Potštát neschválily. Není možné akceptovat takový výklad, že rotorový prostor může být umístěn mimo plochy vymezené územním plánem. Rotorový prostor je dominantní součástí výrobní elektrické energie, bez níž by výrobní nemohla existovat, a je právě tou částí větrné elektrárny, která svým pohybem elektrickou energií vyrábí a současně, která tímto svým pohybem nejvíce ruší, obtěžuje a ovlivňuje své okolí. Proto není vůbec možné a přípustné, aby se listy rotoru pohybovaly mimo prostor (plochy) určené k tomu územním plánem.

1.4 Chybí vyhodnocení vlivu na podzemní vody

Umístění VTE 2 uvedené v záměru je v blízkosti prameniště potoka Lipná a podzemní vodoteč po spádu k prameništi může být výrazným způsobem narušena. Hrozí nebezpečí, že naakumulované vody si najdou novou cestu směrem do údolí k domům v Lipné ve formě nového prameniště u některého ze zde umístěných domů. Oznámení předkládaného záměru se tímto rizikem ohrožujícím nejen životní prostředí, ale i životy, zdraví a majetek obyvatel přitom vůbec nezabývá.

1.5 Vyhodnocení zdravotních rizik vychází z nedefinovaných údajů „nulové hlukové zátěže“

Dopady na lidské zdraví byly posouzeny a blíže popsány v Autorizovaném posouzení vlivů na veřejné zdraví záměru Větrné elektrárny Potštát – Lipná III, které je součástí oznámení jako část F, příloha č. II-4. Autor tohoto posouzení, RNDr. Alexander Skácel, CSc., při hodnocení vlivů záměru opakovaně používá údaj o tzv. nulové hlukové zátěži ve výši 45 dB přes den a 35 dB v noci. Odkazuje se při tom na zpracovanou Hlukovou studii RNDr. Vladimíra Suka, kde tzv. nulová hluková zátěž (tj. zhodnocení současného stavu bez realizace záměru) není žádným způsobem uvedena. Zhodnocení zdravotních rizik je tímto vymyšleným údajem naprosto nevěrohodné. Bagatelizuje se tím reálný dopad realizace záměru na zdraví obyvatel. Opakovaně se při hodnocení hlukové zátěže vynechávají domy v Lipné č.p. 33, č.p. 36, č.p. 39 a č.p. 35, které se prokazatelně nacházejí k elektrárnám blíže (cca 535 – 570 m), než autorem vybrané nemovitosti ve vzdálenosti 600 m. S ohledem na stížnosti obyvatel místní části Lipná na obtěžování hlukem je třeba znát skutečné hodnoty současné nulové hlukové zátěže a tento údaj by měl být ověřen měřením hluku a jeho vyhodnocením. Předkládané oznámení záměru toto vyhodnocení neobsahuje, a proto ani nemůže být věrohodným podkladem pro další posuzování záměru.

Při umístění jakéhokoliv záměru, o to více takto obřího záměru do takové blízkosti lidských obydlí, je přitom třeba vždy postupovat v souladu s principem předběžné opatrnosti obecně uznávaným v oblasti práva životního prostředí a obsaženým např.

v § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, a neumísťovat větrné elektrárny v takové vzdálenosti, kdy výpočet v hlukové studii (nota bene nesprávně provedený) ukazuje hodnotu na samé hranici hygienického limitu. Občané našeho města nemohou sloužit jako „pokusní králíci“ trpící takový experiment, který je způsobilý poškodit jejich zdraví a ovlivnit jejich životy. Pokud již nyní na počátku je zřejmé, že i po špatně provedeném výpočtu je možné elektrárny provozovat jen v tišším modu, pak je lepší raději takové elektrárny vůbec nestavět, resp. je stavět úplně jinde, kde nebudou takto ohrožovat lidská obydlí – v podrobnostech odkazujeme na důvody uvedené výše v odst. 1.1 tohoto vyjádření.

1.6 Elektrárny v oznámení jsou navrhovány v souladu s ústavními právními předpisy, zákony a nerespektují technické a územně plánovací požadavky na odstup od lidských obydlí a jiných zdrojů

Umístění větrných elektráren v záměru nerespektuje dokument „Územní studie – Větrné elektrárny na území Olomouckého kraje“, protože naprosto ignoruje doporučení odstupových vzdáleností v této studii. Usiluje tak o závažné narušení krajinného rázu, na který tato územní studie na mnoha místech poukazuje jako na cenný a nenahraditelný atribut přírodní krajiny v okolí Města Potštát. Není respektována minimální vzdálenost navrhovaných elektráren od přírodního parku Oderské vrchy, která by měla být minimálně 3 km. Realizace záměru by tedy zcela jistě měla významný negativní vliv na krajinný ráz přírodního parku Oderské vrchy. Tentýž negativní vliv by realizace záměru měla i na ptačí oblast Libavá.

Záměr pak zcela postrádá vyhodnocení možného vlivu na jedinečnou sakrální památku – kostelík sv. Jana Křtitele v Lipné. Tato chráněná kulturní památka, zapsaná v Ústředním seznamu kulturních památek ČR, se přitom nachází v těsné blízkosti navrhovaného záměru. Existence této historické dřevěné stavby je v kontextu s plánovanou 150 metrů vysokou kovovou průmyslovou stavbou zcela neslučitelná.

Záměr není ani v souladu s technickými a bezpečnostními parametry pro tento typ elektráren, protože není umístěn v odstupu 4,5 až 5násobku průměru rotoru od jiných elektráren tohoto typu. Nejsou tak dodrženy základní bezpečnostní parametry pro výstavbu a fungování větrných elektráren, což může zpětně negativně působit na lidské zdraví, ale i horší prostupnost terénu pro kriticky chráněné druhy živočichů migrující napříč touto oblastí.

Tímto vším je záměr v příkrém rozporu nejen s již uváděným principem předběžné opatrnosti zakotveným mj. v § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, ale i v rozporu nadřazeným ústavním právním předpisem České republiky, konkrétně s čl. 35 odst. 3 ústavního zákona č. 2/1993 Sb., Listiny základních práv a svobod, ve znění pozdějších změn, dle jehož doslovného znění: „Při výkonu svých práv nikdo nesmí ohrožovat ani poškozovat životní prostředí, přírodní zdroje, druhové bohatství přírody a kulturní památky nad míru stanovenou zákonem.“

2. Požadavky pro posuzování záměru podle zákona č. 100/2001 Sb.

V případě, že záměr nebude vrácen oznamovateli k přepracování pro nesplnění zákonných podmínek, náležitostí a požadavků pro oznámení záměru dle zákona č. 100/2001 Sb., **požadujeme, aby záměr byl posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb.** a byla vypracována dokumentace dle § 8 tohoto zákona a nezávislý posudek dle § 9 tohoto zákona.

Kromě výše uvedených vytýkaných pochybení a chybějících výpočtů a jiných údajů pak požadujeme do dokumentace doplnit toto:

2.1 Zjištění skutečné nulové hlukové zátěže

Požadujeme změření současného stavu nulové hlukové zátěže tak, aby vliv záměru na životní prostředí a zdraví obyvatel byl odvozován od výsledků tohoto měření.

2.2 Oprava zjevných pochybení v rámci hlukové studie

- Pro výpočty požadujeme použít aktuální verze programu HLUK+, aby zahrnoval veškeré aktuální legislativní požadavky a doporučení.
- Pro výpočet hlukové zátěže zjistit míru zátěže u nemovitostí Lipná č.p. 33, Lipná č.p. 36, Lipná č.p. 39, Lipná č.p. 35, které jsou záměru blíže než jiné vybrané a srovnat je se současným stavem.
- Doplnit definici pohltivého a odrazivého terénu.
- Doplnit definici teplé a chladné poloviny roku.
- Použít relativní vlhkost odpovídající dlouhodobým místním podmínkám ve výši minimálně 75%.
- Pro výpočty hlukové zátěže plánovaných projektů Kyžlířov, Jindřichovice a Partutovice použít správný typ větrných elektráren VESTAS V90-2MW, který je u nich plánovaný.

Jsme přesvědčeni, že při použití správných údajů bude již 100% zřejmé, že plánovaný záměr nemá v navrženém území co dělat.

2.3 Provedení vyhodnocení flicker-efektu

Doplnit vyhodnocení flicker-efektu u následujících nemovitostí v Lipné – č.p. 33, 36, 39, 17 a 35.

2.4 Doplnění vyhodnocení možného vlivu plánované elektrárny VTE 2 na podzemní vody

Je třeba vyhodnotit, jaký bude mít základ elektrárny VTE 2 umístěný na skále vliv na podzemní vodoteč k prameništi potoka Lipná a zda nehrozí přemístění prameniště.

2.5 Vyhodnocení a doplnění vlivu záměru na lesní pozemky, kterými prochází trasa kabelu

Trasa kabelu prochází přes lesní pozemky v délce více než 2,5 km např. parc. č. 638, k.ú. Partutovice, parc. č. 634/2, k.ú. Partutovice, parc. č. 963/1, k.ú. Jindřichov, parc. č. 1220 k. ú. Jindřichov, parc. č. 1635 k.ú. Jindřichov, parc. č. 1593 k.ú. Jindřichov, parc. č. 1573 k.ú. Jindřichov, parc. č. 1596 k.ú. Jindřichov, parc. č. 2048/1 k.ú. Odry a další. Je třeba provést vyhodnocení vlivu stavby na životní prostředí s ohledem na zásah stavby do ochranného pásma lesa a nutnost kácení stovek stromů. Do vyhodnocení je třeba zahrnout i vyhodnocení pro ukládání kabelu ve výkopu na lesních pozemcích a pozemcích v zástavbě obcí Dobešov a Odry.

2.6 Doplnění vlivu záměru na zvláště chráněné druhy živočichů

Předmětná lokalita je významná také s ohledem na výskyt široké palety zvláště chráněných druhů živočichů, mezi které patří i ty silně ohrožené, či dokonce kriticky ohrožené. Obecně známý je fakt výskytu dosud jediného doloženého hnízdiště orla skalního v ČR. Dále se v lokalitě vyskytuje např. orel mořský a strnad luční (i ti spadají do kategorie kriticky ohrožených druhů). Opět je zde nutné dbát základní zásady uplatňující se v právu životního prostředí, principu předběžné opatrnosti, tedy nedopustit situaci, kdy by schválením záměru bylo extrémně zvýšeno riziko výskytu střetů listů rotorů větrných elektráren s těmito nejpřísněji chráněnými druhy živočichů.

Hnutí DUHA Morava

Nesouhlasíme s výše uvedeným záměrem a požadujeme posouzení vlivů záměru na životní prostředí v plném rozsahu podle zákona 100/2001 Sb.

Podstatou záměru je výstavba dvou větrných elektráren poblíž obce Potštát, místní část Lipná.

Podrobněji k vybraným nedostatkům záměru:

1) Rozpory s již schválenými platnými dokumenty vztahujícími se k danému území, hodnocení krajinného rázu:

- a. Z podkladů použitých pro hodnocení krajinného rázu vyplývá, že nebyly brány v potaz platné územní studie ani územně plánovací dokumentace (např: Územní studie krajiny SO ORP Hranice). Následně nalézáme rozpory s principy těchto studií
- b. „Územní studie krajiny SO ORP Hranice – Návrh územní studie – I. Část – textová zpráva (srpen 2019)“ v obecných zásadách pro území SO ORP Hranice platí (str. 53, kapitola 3.2.2.2.) „Zamezit výstavbě výškových staveb technicistní povahy přesahujících krajinné předěly...“ tento princip je v přímém rozporu s plánovanou výstavbou dalších větrných elektráren v území Potštátu.
- c. V odborném posudku k hodnocení krajinného rázu (příloha č.II – 5) není vyhodnocen vliv na kvalitní horizonty sídel a krajinné veduty zmíněné přímo Územní studií krajiny SO ORP Hranice. Mezi nimi je zmiňován taktéž horizont obce Potštát (str. 54 územní studie, 2019), krajinná veduta Oderských vrchů apod.
- d. Absence hodnocení záměru na již existující vyhlídková místa v lokalitě a blízkém okolí (např. 49.6478781N, 17.6760378E) též zmiňovaná v Územní studii (srpen 2019)

2) Nedostatky v Biologickém posouzení (Příloha č. II-2, Kulík)

- a. Biologické posouzení se zabývalo především flórou a některými vedlejšími skupinami živočichů. Stěžejní skupiny živočichů - ptáci a netopýři jsou následně podrobně monitorovány ve zvláštním posudku. Obecně ale biologické posouzení nedostatečně popisuje metodiku sběru dat u vegetačního snímkování (nejsou známy souřadnice vegetačních snímků, datum jejich sběru, vzdálenosti mezi jednotlivými snímky apod.)
- b. Práce zmiňuje některé předešlé výzkumy, bohužel chybí absence porovnání s Nálezovou databází ochrany přírody nebo databází ČSO.
- c. Zcela je opomíjeno hodnocení kumulativních vlivů dalších záměrů.

3) Nedostatky v posouzení na ptáky a netopýry (Příloha č. II-3, Kočvara)

- a. Přestože v posudku je zaznamenáno více jak 35 druhů netopýrů a některé v tisících jedinců (vlastní pozorování autora nebo odborné posudky), nedošlo z hlediska metodiky k dostatečnému pozorování v rámci intenzivnější fáze monitoringu: str.6 Metodika posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry

(Řehák, Bartonička 2012)... „Obvykle postačuje jednodenní noční monitoring s výjimkou období s předpokládanou vysokou aktivitou netopýrů na konci léta a v raném podzimu, kdy by měl proběhnout monitoring po dobu 3 po sobě následujících nocí...“

- b. Ačkoliv se jedná v ČR o naprosto unikátní lokalitu z hlediska výskytu orlů v ČR (v okolí do 9 km hnízdí orlův mořský i orlův skalní – jediné hnízdění v ČR, orlův křiklavý zaznamenán opakovaně na podzimním tahu), nedošlo k dostatečnému vyhodnocení míry rizika střetu orlů s větrnými elektrárnami a dopad na jejich populaci (aktuálně jsou na lokalitě zřejmě 2 páry orlův skalních, úhyn byť jediného jedince má významný vliv na celou populaci na území ČR).
- c. Nedošlo k vyhodnocení telemetrických záznamů pohybu orla skalního v lokalitě, ačkoliv autorovi posudku je informace o možných datech a pohybu v lokalitě známa.
- d. Stávající populace orla skalního je přímo vázána na populaci orlův skalních na Slovensku. Záměr výstavby je přímo v migrační trase orlův skalních na Slovensko a může vytvářet migrační bariéru pro stávající populaci (viz stanovisko AOPK k záměru v těsné blízkosti).
- e. Nedostatečné vyhodnocení kumulativních vlivů na migraci a zmenšení homerange pro orla skalního i mořského v návaznosti na další záměry v okolí. Prosté konstatování autora posudku o zanedbatelnosti rizika není podloženo řádným vyhodnocením rizikivosti.
- f. Porovnání o rizikivosti střetu orlů či jiných dravců s VtE je autorem komentováno porovnáním s nízkým počtem střetů dravců zmiňovaných při lokálních studiích v určitých částech Německa. Bohužel tato čísla nemohou být generována na celé Německo a už vůbec ne na Evropu tak, jak to autor komentuje. Zároveň nejsou použita data z některých švédských studií, kde je rizikovitost udávána vyšší a u unikátních populací je udáván homerange až 10 – 20 km.
- g. I z autorem uváděných dat a studií vyplývá, že hlavní vliv VtE se dá předpokládat pro drobné ptactvo, které postupně opouští prostor kolem VtE. Následně v rámci potravních vazeb tak dochází k narušení potravní nabídky pro velké dravce včetně zmiňovaných orlů. Tento aspekt postupného negativního dopadu na populace některých dravců (právě např. orla skalního) autor nehodnotí.

Spolek Nízký Jeseník

Ve zjišťovacím řízení podáváme následující vyjádření.

Žádáme o další posuzování podle zákona EIA z následujících důvodů:

Nejbližší obytná zástavba obce se má nacházet ve vzdálenosti pouze cca 600 m, což je vzdálenost, ve které budou zásadním způsobem překračovány hygienické hlukové limity a nemovitosti v tak malé vzdálenosti budou neobyvatelné. Uváděný hluk 40-45 dB je

naprosté podhodnocení reality a jde o zcela účelově uvedené hodnoty, kterých navíc podle studie bude dosahováno jen při uměle sníženém výkonu VTE. Není zohledněn tvar terénu vzhledem k obci Lipná (údolí) ani případné hlukově nepříznivé podmínky tzv. stabilní atmosféry, kdy jsou hlukové limity překračovány i pro mnohem vzdálenější elektrárny než je 600 m.

Podle územní studie větrné elektrárny na území Olomouckého kraje z roku 2009 je doporučená minimální vzdálenost od obydlí 1000 m, důvody jsou ve studii uvedeny. V Bavorku, spolkové zemi Německa, které je větrným elektrárnám zcela nekriticky příznivě nakloněno (a v důsledku toho je zcela závislé na plynu z Ruska kvůli nezbytné stabilizaci elektrické soustavy) platí zákon, který nedovoluje stavět VTE do vzdálenosti 10-ti násobku výšky větrné elektrárny, tj. v posuzovaném případě je to 1500 m. Všechny tyto důvody ukazují, že vzdálenost 600 m od obydlí je zcela nedostatečná.

V blízkosti záměru je plánována řada dalších větrných elektráren. Kumulativní vlivy s těmito záměry nebyly dostatečně popsány a zhodnoceny. Větrné elektrárny budou tvořit jeden gigantický větrný park, a mají zásadně negativní vliv na obyvatele oblasti i životní prostředí jako celek.

Záměr se má nacházet ve vzdálenosti pouze cca 600 m od Přírodního parku Oderské vrchy. Podle územní studie větrné elektrárny na území Olomouckého kraje z roku 2009 je doporučená minimální vzdálenost od přírodního parku 3000 m, důvody jsou ve studii uvedeny. Jde o naprostou pokračující devalvací cenné oblasti z hlediska krajinného rázu. Domníváme se, že navržený záměr zcela překračuje zákonný rámec a není možné ho realizovat.

Na základě uvedeného vyjádření, § 6 a § 7 zákona 100/2001 Sb. **požadujeme, aby byl posuzovaný záměr dále posuzován podle citovaného zákona 100/2001 Sb.** Předkládané záměr bude mít zásadně negativní vliv na životní prostředí oblasti Oderských vrchů a Nížkého Jeseníku a zcela nesouhlasíme s jeho povolením a realizací. Provedené oznámení záměru je navíc nedostatečné, obsahově nespĺňuje zákonem kladené parametry na dokumentaci záměru (dle přílohy č. 4 zákona 100/2001 Sb.), proto je zcela nezbytné, aby byl záměr posuzován dále podle zákona 100/2001 Sb.

Spolek rozvoj Potštátska

Občanské sdružení Jindřichov

(vyjádření jsou obsahově totožná)

Věc: Připomínky k zahájenému zjišťovacímu řízení a zveřejnění informace o zahájení zjišťovacího řízení záměru „Větrné elektrárny Potštát — Lipná III“, zařazeného v kategorii I, bodu 7 přílohy č.1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

Za spolek Občanské sdružení Jindřichov podáváme připomínky (viz dále) k výše uvedenému zjišťovacímu řízení. Žádáme, aby bylo k záměru „Větrné elektrárny Potštát — Lipná III“ vydáno nesouhlasné stanovisko.

I. Popis prostředí

Lokalita uvažovaného umístění větrných elektráren (dále VE) tvoří náhorní část kopcovité oblasti mezi obcemi Potštát — místní část Kyžlířov, Potštát — místní část Lipná, Partutovice, Jindřichov. Jedná se o relativně malé území ze všech těchto obcí dobře viditelné. Jakákoliv vyšší stavba v této oblasti se stává dominantním prvkem v krajině.

V lokalitě je již postavena jedna VE s výškou 150 m umístěna nad obcí Potštát — místní část Lipná u cesty směrem na obec Spálov, dále čtyři menší VE umístěné nad obcí Potštát — místní část Kyžlířov u cesty z Potštátu směrem na Odry. Navíc jsou z místa jasně viditelné dvě VE s výškou 150 m umístěné mezi obcemi Dobešov a Veselí.

Dále se v této lokalitě uvažuje s výstavbou dalších 5-ti VE v katastrálním území (dále k.ú.) obce Potštát — místní část Kyžlířov, 2-mi VE v k.ú. obce Partutovice a 3-mi VE v k.ú. obce Jindřichov.

Přestože se v lokalitě lesní porosty vyskytují, netvoří natolik ucelené a rozsáhlé území, které by efektivně maskovalo a rozbíjelo daleké výhledy do krajiny. Již postavené VE jsou jasně viditelné z velké vzdálenosti.

II. Připomínky

II.1. Krajinný ráz

Záměr uvažuje s umístěním VE do jedinečného prostředí s dalekými výhledy, kde již navíc jsou VE umístěny. Pokud nyní může umístění stávajících jednotlivých VE do jisté míry působit jako technická zajímavost, která zatím výrazně nenarušuje pohledy do kraje, navýšení počtu VE tento stav zásadně změní. Z harmonického náhorního prostředí se stane průmyslově-technická krajina naprosto degradující životní prostředí občanů všech okolních obcí. Z naprosto jedinečného vesnického prostředí se stane technická oblast výroby elektrické energie. To naprosto anuluje prakticky poslední důvod pro to, aby případní noví občané uvažovali o usazení se v této oblasti.

Je nutno uvážit kumulaci se stávajícími VE, se záměrem jiného investora na výstavbu 10-ti VE v této oblasti a se záměrem tohoto oznamovatele na výstavbu 2 VE.

Podle přílohy 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí bodu 2, parametry záměru musí být zváženy zejména s ohledem na „kumulaci jeho vlivů s vlivy jiných známých záměrů (realizovaných, připravovaných, uvažovaných)“. Podle přílohy 3 zákona o posuzování vlivů na životní bodu 4. je základním údajem o záměru „Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry“. Toto jsou klíčová ustanovení.

Dále se např. v „Územní studie krajiny SO ORP Hranice — Návrh územní studie — I. Část — textová zpráva (srpen 2019)“ konstatuje:

Kapitola 3.2.2.2. „Zamezit výstavbě výškových staveb technicistní povahy přesahujících krajinné předěly, protože výrazně narušují původní členění krajiny a komponované krajiny nebo konkurují kulturním a přírodním dominantám. Neumísťovat nadzemní el. vedení ani větrné elektrárny do pohledově exponovaných prostorů a celků se zvýšenou estetikou a přírodní hodnotou krajinného rázu nebo na vymezující horizonty či předěly“.

Kapitola 3.2.2.3. „Dále jsou vymezeny kvalitní horizonty sídel. Patří mezi ně Potštát, ... následující opatření a doporučení: - chránit zachovalé kvalitní horizonty sídel se zachováním stávajících kulturních dominant před narušením nevhodnými výškovými stavbami (... , lokalit FVE apod.)“.

Kapitola 3.2.2.6. „Výstavba větrných elektráren je rizikem pro krajinný ráz. Otáčející se vrtule na sebe upoutává pozornost ještě na vzdálenost, na kterou statická věž o stejných parametrech již není patrná“.

Tabulka 6: Významnější přírodně hodnotné prvky s vlivem na krajinný ráz - pahorky a kopce - Oderské vrchy

Kapitola 6.2.2. Ok02 Potštátský „Řada méně výrazných vrcholů a míst s dalekým výhledem - vizuálně exponovaná krajina. ... Negativní znaky: dominanty VTE v okolí Potštátu, více dalších záměrů VTE. Více pohledově exponovaných výrobních areálů narušující horizont sídel.“

str. 100 - Návrhy a doporučení - Potštát "Při rozvoji obce je třeba horizont města respektovat a nenarušit nevhodnými stavebními zásahy."

S ohledem na výše uvedené je zřejmé, že dojde k trvalému a totálnímu znehodnocení krajiny.

II.2. Odstupové vzdálenosti

Záměr oznamovatele předpokládá umístění VE v naprosto nedostatečných vzdálenostech od obce Lipná. Umístění VE nerespektuje dokument „Územní studie - Větrné elektrárny na území Olomouckého kraje“ a např. naprosto ignoruje doporučení odstupových vzdáleností v této studii. Doporučení o odstupových vzdálenostech je porušeno min ve 4 případech. Územní studie Větrné elektrárny na území Olomouckého kraje"; str. 54; tab. č 10:

- i. Zastavěné území — 1000 m
- ii. Komunikace — min 200 m
- iii. Hranice lesa, ÚSES — min. 200 m
- iv. Přírodní park — min. 3000 m

Přestože v ČR tento předpis nemáme, dá se odkázat na zkušenosti ze zahraničí, kde při plánování výstavby nových VE uplatňují pravidlo 10H.

Z poloh a hustoty plánovaných záměrů na výstavbu VE v oblasti je patrná snaha o „vytěžení“ lokality s vhodnými větrnými podmínkami bez ohledu na zachování zbytků krajiny a klidného vesnického prostředí.

Při pozorné kontrole umístění VE ve vztahu k obytné zástavbě obce Lipná se nedá souhlasit s konstatováním, že VE se nacházejí ve vzdálenosti cca. 600m. Například jen nemovitost čp. 33 se nachází ve vzdálenosti 540 m. Podobná situace je i s nemovitostmi čp. 36, čp. 39.

U takto malé odstupové vzdálenosti je rozdíl 60 m již dosti významná odchylka, navíc - zcela příznačně, jdoucí na vrub obyvatel obce Lipná. Opět se projevuje snaha bagatelizovat a zaokrouhlovat", ovšem vždy ku prospěchu záměru...

Mezi další faktory, které budou ovlivňovat kvalitu života občanů Lipné je hluková zátěž VE. Zde je nutné zmínit stávající zkušenosti obyvatel Lipné s již stojící jednou VE výšky 150 m. Již tato VE je vnímána obyvateli Lipné jednoznačně negativně. Neustále se opakují stížnosti na monotónně cyklicky se opakující hluk vznikající obtékáním vzduchu kolem lopatek. Tento hluk celoročně degraduje pohodu pobytu obyvatel a markantně se projevuje v teplých dnech, kdy občané tráví větší část dne mimo obydlí. Tímto hluk ničí pohodu života v obci.

Stížnosti byly formulovány v žádosti obyvatel na provedení hlukového měření. Bohužel, přestože tato žádost byla podána na konci roku 2019, do dnešního dne nebylo měření provedeno a vyvstává tedy otázka, jaká je ve skutečnosti v takovýchto případech pro občany vymahatelnost práva.

Spíše by se mělo před povolením postupovat v souladu s principem předběžné opatrnosti (jenž je uveden např. v § 13 zákona č.17/1992 Sb. o životním prostředí) a neumísťovat VE v takové vzdálenosti, kdy výpočet v hlukové studii ukazuje hodnotu na samé hranici hygienického limitu. Navíc se ve výpočtu předpokládá přepínání do tiššího režimu provozu elektrárny (MODE1, MODE2). Zde je opět otázkou, zda k takovému přepínání bude

docházet (přepnutí je možné provozovatelem na dálku) a jaké jsou pro obyvatele možnosti ověření reality.

Navíc oproti stávajícímu stavu uvažuje oznamovatel s umístěním dvou VE ve vzdálenosti menší než je vzdálenost již stojící VE.

Opět je potřeba zmínit v zahraničí používané pravidlo 10H, které se právě tyto spekulace a rizika snaží řešit tou nejjednodušší a jasně přezkoumatelnou cestou — dostatečným odstupem.

Zajímavý je také fakt, že ve všech hlukových studiích (ať už se jedná o záměr na tyto 2 VE nad Lipnou, nebo na 10 VE Kyžlířov, Partutovice a Jindřichov) vyjde hodnota hluku vždy 39,X dB (hygienický limit pro noční dobu 40dB). Výsledek dB je bezesporu magická hodnota, která vyjde vždy....

Jedná se ale o matematický model, výsledek neposkytuje jakoukoliv rezervu a navíc předpokládá omezující faktory provozu, které jsou ale zcela ponechány na provozní disciplíně provozovatele.

Tento přístup nepředpokládá a ani nevytváří alespoň náznak předpokladů pro klidné soužití obyvatel Lipné (a okolních obcí) a VE.

Pokud se podíváme na výstup z hlukové studie, již prvním, do očí bijící skutečností je použití programu HLUK+ v.9.19, jak je uvedeno na str.14 Hlukové studie. Pouhým dotazem v internetovém vyhledávači zjistíme, že uvedená verze programu je z roku 2012.

Dále je v hlukové studii prováděn výpočet v obci Lipná ve 3 bodech. Bod 9, 10, 11. Přičemž nejdůležitější jsou, logicky z umístění, výsledky bodu 9. Hodnoty výpočtu pro bod 9 — jak jinak - vychází.....i když opět na hranici hygienického limitu (stav pro noční provoz).

Ovšem výpočet naprosto ignoruje fakt, že v obci Lipná existují prokazatelně nemovitosti u nichž je vzdálenost od záměru menší (konstatováno i v bodě 11.2. Odstupové vzdálenosti) a tudíž se dá předpokládat, že výsledek pro tyto nemovitosti bude vykazovat vyšší hodnotu než v případě bodu 9. Konkrétně se jedná o nemovitosti čp. 33, čp. 36, čp. 39.

V hlukové studii se na str.4, kapitola „5. Zdroje hluku” zmiňují záměry VE Kyžlířov — 5x VE Vestas V110, VE Partutovice — 2x VE Vestas V110, VE Jindřichov — 3x VE Vestas V110 a s takto definovanými stroji je proveden výpočet. Nicméně dokumentace EIA pro tyto záměry (VE Kyžlířov, Partutovice a Jindřichov) uvažuje se stroji Vestas V90.

Stroj Vestas V110 a V90 má jiné parametry hlukových emisí a tudíž se dá konstatovat, že tato záměna se bezesporu odrazí ve výsledcích hlukové studie pro záměr Lipná III.

V hlukové studii se na str. 5, 9, 11 uvádí jako výchozí hodnota pro výpočet hluku relativní vlhkost 50%. Tato hodnota pro tuto lokalitu (úhrn srážek, počet slunečných dnů, apod.) působí naprosto fantasticky, když uvážíme, že pro celou Českou republiku je průměrná celoroční relativní vlhkost +/- 70%. Navíc je tato relativní vlhkost použita pro teplou i chladnou část roku, což pro chladnou část roku je již naprosto absurdní.

Z fyziky plyne že: „...Zvýšená absorpce hluku roste se zvyšující se teplotou, naopak se snižuje s vyšší relativní vlhkostí vzduchu...” — např. viz. ŽIARAN, Stanislav. Znižovanie kmitania a hluku v priemysle: kmitanie a akustika. Bratislava: Vydavateľstvo STU, 2006. Edícia monografií. ISBN 8022723665

Dále nám fyzika říká, že: „... u závislosti absorpce akustického vlnění prostorem na relativní vlhkosti, dochází k největším útlumům při relativní vlhkosti v rozmezí 10-30%, kde největší absorpci podléhají vysokofrekvenční zvuky. Naopak nejmenší absorpce nastává při vysokých relativních vlhkostech, kdy částice vody napomáhají přenášení zvuku...” - KUČÍREK, Jiří. Hluk z leteckého provozu: Proč a jakým způsobem je měřen i omezován.

Letectví + kosmonautika. Bratislava; MAGNET PRESS, SLOVAKIA, 2018, 94(2/2018), 3437. ISSN 0024-1156

Z výše uvedených konstatování nabýváme dojmu, že výpočet je „ušit“ aby vyhověl hygienickým limitům, přesto vychází „na hraně“ těchto limitů a účelově křiví realitu a opomíjí skutečnosti, které by vedly k tomu, že by výsledek výpočtů byl již nad hygienickými limity.

Jak bylo již uvedeno výše, tento přístup naprosto nepředpokládá klidné soužití občanů Lipné vs. VE Lipná III.

II.3: Životní prostředí — výskyt chráněných druhů živočichů

Uvedená lokalita je také významná s ohledem na výskyt široké palety druhů, mezi které patří i ty kriticky ohrožené. Obecně známý je fakt výskytu dosud jediného doloženého hnízdiště orla skalního v ČR. Dle doložených dat pohybů jednoho jedince je oblast plánované výstavby VE navštěvována. Dále se v lokalitě vyskytuje mimo jiné např. orel mořský, strnad luční (spadají do kategorie kriticky ohrožený), apod.

I zde je potřeba zmínit princip předběžné opatrnosti (§ 13 zákona č.17/1992 Sb.), ale také to že „při výkonu svých práv nikdo nesmí ohrožovat ani poškozovat životní prostředí, přírodní zdroje, druhové bohatství přírody a kulturní památky nad míru stanovenou zákonem“ (čl. 35 odst. 3 ústavního zákona č.2/1993 Sb., Listiny základních práv a svobod).

Je s podivem, že na jedné straně se stát aktivně formou dotací podílí na programu navrácení orla skalního do přírody (což je doložitelné) a na straně druhé toto své úsilí ohrožuje tím, že není schopen se postavit odmítavě k projektu výstavby VE v místech, kde se orel skalní prokazatelně vyskytuje a pouze se spokojí s konstatováním, že záměr nebude mít na populaci orla skalního vliv. Tento přístup je v naprostém rozporu s principy uvedenými v předchozím odstavci.

Nicméně není možno problém redukovat pouze na střet orel skalní vs. záměr Lipná III. Jak bylo uvedeno výše, lokalita je významná i s ohledem na výskyt jiných ohrožených a kriticky ohrožených druhů a nezbyvá než odkázat na vyjádření Záchrané stanice Bartošovice, AOPK Olomouc, MOS, apod. jež jsou dohledatelné, konkrétně hovoří o této lokalitě a zmiňují naprosto jedinečnou druhovou různorodost.

III. Závěr

Ze všech výše uvedených důvodů a to především:

1. nerespektování jedinečného krajinného rázu, především i s ohledem na jiné záměry výstavby VE v lokalitě
2. nerespektování doporučených odstupových vzdáleností
3. naprosto zmatečný, nevyhovující a očividně realitu nereflaktující výpočet hluku
4. hrubý zásah do životního prostředí, především s ohledem na ohrožené, kriticky ohrožené druhy, druhovou diverzitu, apod.

Žádáme, aby byl záměr posuzován podle zákona č.100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, a aby bylo k záměru vydáno nesouhlasné stanovisko.

Ing. Dušan Haluzík (za osadní výbor Lipná)

Připomínky k zahájenému zjišťovacího řízení a zveřejněné informaci o zahájení zjišťovacího řízení záměru „Větrné elektrárny Potštát — Lipná III“, zařazeného v kategorii II, bodu 7 přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

Se záměrem na výstavu větrných elektráren označených Větrné elektrárny Potštát — Lipná III” a to především v souvislosti se zkušenostmi s dlouhodobým provozem již instalované větrné elektrárny v Lipné (VtEL) typ: Vestas X/90, výška náboje 105 m užívané firmou ELDACO a.s. osazené na 49 0 4014” s. š., 17 04212” v. d., kdy lze nadlimitní a tedy i zdravotně závadnou úroveň hluku, indikovat v podstatě na každém místě v obci.

Vlastní připomínky k předloženému zjišťovacímu řízení — záměru

A) Osoba oznamovatele

Za osobu oznamovatele je uvedena společnost ROTOKO Invest a.s., IČ: 247 79 369. Z dostupných veřejných zdrojů je zřejmé, že jediným akcionářem této akciové společnosti je PROVECHO LIMITED M36BZ Manchester, 6 Bexley Square, Salford, Spojené království Velké Británie a Severního Irska. Registrační číslo: 6924414.

Skutečnost, že jakákoliv energie nebo energetická surovina je strategickým produktem důležitým pro chod jakéhokoliv státu, je v této době potvrzováno každým okamžikem. Z pohledu České republiky je nepřijatelné, aby na jejím území vlastnil cizí akcionář výrobu tak důležité komodity, jakou bezesporu elektrická energie je. V dalším je nutné upozornit, že za nejasnou vlastnickou strukturou se mohou skrývat konkrétní akcionáři s bydlištěm nebo sídlem v Ruské federaci, jejichž působení na českém trhu je v současnosti nepřípustné.

B) Zdůvodnění záměru

Citace ze záměru: Výše uvedená podpora by mohla podnítit rychlejší výstavbu větrných elektráren v České republice, která je, i přes odpor místního obyvatelstva, nezbytná pro realizaci cílů evropské i naší strategie dekarbonizace.

Podobné termíny slyšíme opět dnes a denně pouze místo dekarbonizace jsou použity obraty, které jsme mysleli, že již ani neexistují.

Při porovnání s ostatními zdroji je výroba 1 kWh ve větrných elektrárnách skutečně z pohledu uhlíkové stopy jedna z nejefektivnějších.

Ale. Ceny elektrické energie určuje energetický mix Německa a jsou taženy nahoru vinou jeho chybné energetické politiky. Cena je dnes vysoká, protože — zjednodušeně řečeno — není v každém okamžiku na trhu dostatek elektřiny z větrných elektráren a bilance se musí dorovnávat záložními elektrárnami. V Německu se k tomu používají plynové elektrárny, které ale Němci bez vládních dotací ani nevedou do provozu. To, že je energetická koncepce našeho souseda chybná, se neukazuje jen na cenách, ale i na tom, jak nesmyslně argumentuje o životním prostředí a emisích. Když Němci nahrazují jadernou energetiku výrobou z plynu, zvyšují emise. Navíc nahrazují levné odepsané jaderné zdroje plynovými zdroji, které jsou násobně dražší. Drahá energie nahrazuje levnou, a to ještě v nedostatečné míře. Německo se bez plynu pro výrobu elektřiny neobejde. Rozvojem smysluplných obnovitelných zdrojů a modulárních jaderných reaktorů o středním výkonu, které využívají desítky let osvědčené technologie, musíme snížit závislost na plynu z východu. Rozhodně není smysluplný obnovitelný zdroj byt' jedna další

větrná elektrárna, která bude svými výkyvy ve výrobě další mírou destabilizovat evropskou elektrifikační síť a podporovat tak přímo Ruskou federaci.

C) Životní prostředí

Zde lze použít odkaz na zpracovanou studii Aktualizace Územní studie větrných elektráren na území Olomouckého kraje — Brno 2018 (Löv s.r.o)

Je zřejmé, že případný rozsáhlý rozvoj VTE by zcela plošně změnil vnímání krajiny v celém svém pohledově ovlivněném okolí (zejm. SVC 8/7, dále 17/4, 17/7 a 17/8). V současnosti realizované VTE v dotčeném území vytvářejí spíše krajinné póly, v případě souvislejší výstavby dalších VTE by se však jednalo minimálně o významné ovlivnění ohraničení SVC a s největší pravděpodobností i krajinné matrice v nejdotčenějších krajinných celcích. Při splnění všech zákonných podmínek musí být dosaženo konsenzu s obyvateli nejvíce ovlivněných sídel a jejich samospráv. Mezi vizuálně nejvíce dotčená sídla by patřila především Lipná (zde zmiňme kontrastní obraz s historickým, dřevěným kostelem), dále Partutovice, Kyžlířov, Luboměř (MSK), Luboměř pod Strážnou, Spálov. Konsenzu s obyvateli nebylo dosaženo.

Mimo již obecně známé negativní dopady větrných elektráren na životní prostředí, lze v tomto konkrétním případě výstavbou VE v Lipné k již existující a dalším, vytvořit dokonalou bariéru mezi ptačí oblastí a evropsky významnou lokalitou Libavá a přírodním parkem Oderské vrchy. Tím dojde ke znehodnocení místního životního prostředí a ohrožení mnoha chráněných druhů živočichů, kteří se zde prokazatelně vyskytují.

Dalším dosud neprozkoumaným a nepublikovaným dopadem je obava ohledně ovlivnění srážkových poměrů v dané oblasti.

Každá větrná elektrárna je nový prvek v krajině a tím zásadním způsobem ovlivňuje neakceptovatelně projev kulturních hodnot v krajinném rázu.

Zde se pak jedná o kumulativní negativní dopad větrných elektráren nejen na siluetu sídel, který je nezpochybnitelný. Jakým zásadním způsobem narušuje stávající větrná elektrárna nad Lipnou charakter této vesnice je patrné v podstatě z jakéhokoliv místa v obci. Tato brutální točící se stavba doslova vyrůstá uprostřed návsi. Estetické hodnoty sídel jsou právě oním důvodem, proč jsou obydleny. Pokud tomu tak nebude, sídla budou opuštěna. V minulosti se nám již jednou povedlo celou oblast vysídlit a novou výstavbou VE s velkou pravděpodobností tuto oblast vysídlíme definitivně.

Větrné elektrárny, oproti jiným výrazným prvkům technické infrastruktury (vedení vysokého napětí se stožáry, silnice, telekomunikační stožáry) při dálkovém pohledu do krajiny, upoutávají na sebe pozornost, točí se, a tím narušují průhled v krajině ve výhledových osách.

Zásadním nedostatkem je, že umístění VE nerespektuje elementární vzdálenosti lokalit od zástavby. Protože zatím chybí konkrétní legislativní norma pro určování vzdáleností od obydlí, je třeba s ohledem na vysokou míru ochrany lidského zdraví a ochrany životního prostředí postupovat v souladu s tzv. principem předběžné opatrnosti, který je pro tyto oblasti lidského života obecně platný a je součástí ústavního pořádku České republiky (čl. 7 Ústavy České republiky, resp. čl. 31 a čl. 35 Listiny základních práv a svobod) i součástí podústavního právního řádu ČR (zejména zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů), a dále v souladu s nejmodernějšími poznatky a vědomostmi (tzv. „best practice“) na poli ochrany lidského zdraví a životního prostředí, z nichž vyplývá, že je nutné počítat při výstavbě s dodržáním vzdálenosti elektráren alespoň 1 000 metrů od obydlí stavení.

Při stanovení tohoto limitu lze odkázat např. na okolní země, kdy Polsko v červnu 2016 zavedlo pravidla pro vzdálenosti staveb větrných elektráren od obydlí a chráněných

oblastí. Větrné turbíny nyní musí být v Polsku umístěny minimálně v 10krát větší vzdálenosti (pravidlo 10 H), než činí jejich nejvyšší konstrukční bod. V Německu byla v září 2019 schválena omezení pro výstavbu VE ve vzdálenosti menší než 1 km od nejbližších obydlí. Tato pravidla, která představují onu „best practice“ na poli ochrany lidského zdraví a životního prostředí, nebyla a nejsou dodržena. Doporučená vzdálenost minimálně 1000 metrů vychází především z hlukových studií a především pak vlastních hlukových měření, (větrné elektrárny evropské třídy IEC3 hodnota akustického výkonu 106,5 dB mají ve vzdálenosti cca 1 170 m akustický výkon 32 db). Dalším zdrojem konkrétní „pohody prostředí“ je již zmiňovaná stávající elektrárna typ: Vestas V90, Větrná elektrárna Lipná, která je cca ve vzdálenosti 800 m od nemovitostí ve vsi Lipná (část města Potštát) a nad jednotlivými domy. Nepříznivě je vnímán především aerodynamický hluk, který vzniká turbulentním prouděním vzduchu kolem listů rotoru. Jako nejvíce dominantní hluk lze charakterizovat obtékání proudu větru kolem lopatek VE (širokopásmový charakter frekvence 500 až 1 000 Hz) a jsou v něm zastoupeny frekvence z celého slyšitelného spektra. Hluk je vnímán jako cyklické hučení a odpovídá frekvenci, při které lopatky rotoru mívají stožár. Tato lopatková frekvence cykluje s taktem cca 1 až 2 Hz. Zřejmě vlivem provozní nekázně, nebo samotnou konstrukcí daného stroje, lze nadlimitní a tedy i zdravotně závadnou úroveň hluku, indikovat v obci v podstatě trvale. Intenzita hluku pak závisí na rychlosti větru a ostatních vlivech pro šíření hluku v ovzduší. Představa, že Lipná bude obklíčena VE a nekontrolovanými zdroji hluku musí zcela zákonitě vést obyvatele k opuštění této místní části.

D) Hluk

Samostatnou kapitolou připomínek je hluk a vliv hluku z provozu VE - Hluková studie. Vlastní výpočty z hlukové studie jsou nereálné, neověřitelné a tím i nepřezkoumatelné. Pro tyto účely existuje pouze omezené množství odborníků, kteří jsou schopni se k této problematice vyjadřovat a provést kontrolní výpočty. Jen z logiky věci je těžko představitelné, že uvedený útlum hluku 106,5/32 db na 1170 m se jako zázrakem sníží podle výpočtových bodů při vzdálenosti cca 400-600 m na 39,9 dB. Tomu nevěří snad ani autoři této studie. Přistoupíme-li k tomu, že studie není účelová a její výpočty jsou provedeny správně, o čemž lze s velkou mírou pravděpodobnosti pochybovat, i tak jsou zde závěry, které jsou v rozporu s platnou legislativou, případně některé výpočty pro jistotu úplně schází. Navíc je zde použita absolutně nepředstavitelná odchylka výpočtu v intervalu -2.0; +2.0 dB s kalibrací pro dopravní hluk?

Pro splnění hlukových limitů podle české národní legislativy dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací je v dané studii navrženo v podstatě omezení provozu VE tak, aby bylo dosaženo přípustné zátěže organismu hlukem. Provoz větrných je pak omezován v závislosti na teplé a studené polovině roku pro noční a denní dobu ve třech modech 0, 1, 2.

Zde se naskytá otázka, kdo bude toto přepínání kontrolovat, kdo bude vymáhat dodržování provozní kázně? Nikdo. Prostě pojedou trvale na plný výkon. Jen na okraj je nutné uvést, že jsme prostřednictvím orgánů města Potštát dali podnět k nadměrnému hluku z provozu stávající větrné elektrárny v Lipné - žádost o provedení měření hluku u KHS Olomouckého kraje v 10/2019. Do dnešního dne nebylo provedeno vůbec nic.

Na základě informací uvedených v oznámení záměru, vyjádření dotčených územních samosprávných celků, dotčených orgánů a veřejnosti a zjišťovacího řízení provedeného podle zásad uvedených v příloze č. 2 zákona dospěl příslušný úřad k závěru, že **záměr „Větrné elektrárny Potštát – Lipná III“ má významný vliv na životní prostředí a bude dále posouzen podle zákona.**

Oznamovatel ve smyslu ust. § 8 odst. 1) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí předloží příslušnému úřadu dokumentaci zpracovanou dle přílohy č. 4 citovaného zákona.

Krajský úřad dále požaduje, aby byly v dokumentaci zohledněny a řádně vypořádány veškeré požadavky na doplnění, připomínky a podmínky, které jsou uvedeny v obdržených vyjádřeních.

S ohledem na počet dotčených stran stanovujeme předložit 4 ks tištěných dokumentací a 1 ks elektronického podání. Dokumentace musí být zpracována autorizovanou osobou ve smyslu § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Závěr zjišťovacího řízení není rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, a nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Město Potštát a Olomoucký kraj (jako dotčené územní samosprávné celky) žádáme ve smyslu § 16 odst. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí o zveřejnění závěru zjišťovacího řízení na úřední desce. Doba zveřejnění je nejméně 15 dnů. Zároveň žádáme Město Potštát o zaslání písemného vyrozumění o dni vyvěšení této informace krajskému úřadu.

Otisk úředního razítka

Ing. Josef Veselský
vedoucí Odboru
životního prostředí a zemědělství
Krajského úřadu Olomouckého kraje

Za správnost vyhotovení odpovídá: Mgr. Vojtěch Cvek

Rozdělovník:

Dotčené územní samosprávné celky

- Město Potštát, Zámecká 1, 753 62 Potštát
- Olomoucký kraj

Dotčené správní úřady

- Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství
- MŽP ČR, OVSS VIII, Krapkova 3, 779 00 Olomouc
- Městský úřad Hranice, Odbor životního prostředí, Pernštejnské nám. 1, 753 01 Hranice
- Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje – územní pracoviště Přerov, Dvořákova 75, 750 11 Přerov
- ČIŽP OI Olomouc, Tovární 41, 772 00 Olomouc

Oznamovatel

- ROTEKO Invest a.s., Petrovická 195, 403 40 Ústí nad Labem

Zpracovatel oznámení

- Prof. Ing. Vladimír Lapčík, CSc., K Odře 67/10, 700 30 Ostrava – Výškovice

Na vědomí

- MŽP ČR, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, Vršovická 65, 110 00 Praha 10
- Městský úřad Potštát, stavební úřad, Zámecká 1, 753 62 Potštát
- Městský úřad Hranice, Odbor stavební úřad, životního prostředí a dopravy, Pernštejnské nám. 1, 753 01 Hranice
- Spolek rozvoj Potštátska,
- Spolek Nízký Jeseník,
- Ing. Dušan Haluzík (za osadní výbor Lipná),
- Občanské sdružení Jindřichov,
- Hnutí DUHA Morava.