

Posudek

**dokumentace o vlivu stavby na životní prostředí
podle zákona č. 100 / 2001, Sb.**

VÝSTAVBA MÚK EXIT 8 NA DÁLNICI D1

Investor : Obec Nupaky
Nupaky 106
251 01 Říčany

Obec Čestlice
Pitkovická 17, Čestlice
251 70 Dobřejovice

Zpracovatel : EKOLA group, spol. s r. o.
Mistrovská 4,
108 00 Praha 10 - Malešice
tel.,fax.: 274 784 927 - 9

OBSAH

Obsah.....	2
Úvod.....	3
I. Základní údaje.....	4
II. Posouzení dokumentace.....	5
1. Úplnost dokumentace.....	5
2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci (oznámení) včetně použitých metod hodnocení.....	6
3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí.....	13
4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahující státní hranice	13
III. Posouzení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí.....	14
IV. Posouzení navržených opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí.....	16
V. Vypořádání všech obdržených vyjádření k dokumentaci.....	17
VI. Celkové posouzení akceptovatelnosti záměru z hlediska vlivů na životní prostředí	24
VII. Návrh stanoviska.....	25
Přílohy.....	37

ÚVOD

Záměrem investora je realizovat mimoúrovňové připojení silnice III/00311 na dálnici D1. Hlavními důvody realizace připojení III/00311 na dálnici D1 je pokračující a plánované rozšiřování komerčních aktivit na katastrálním území obcí Průhonice, Nupaky a Čestlice. Realizací záměru dojde k rozložení proudu vozidel směřujících do stávající komerční zóny Průhonice – Čestlice (komerční zóna sever do dvou mimoúrovňových křižovatek.

Posuzovaný záměr spadá do kategorie I dle Přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, bod 9.3 *Novostavby, rozšiřování a přeložky dálnic a rychlostních silnic*, tedy mezi záměry vždy podléhající posouzení.

Oznámení záměru v rozsahu přílohy č. 4 z. č. 100/2001 Sb. bylo podáno 11. 2. 2005, 25. 4. 2005 bylo podání doplněno o přílohu Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. MŽP zahájilo 27. 4. 2005 zjišťovací řízení, které bylo ukončeno 17. 6. 2005 se závěrem, že předložené oznámení podané dle přílohy 4 k citovanému zákonu není nutné dopracovávat a považuje se za dokumentaci. Všechny obdržené připomínky budou zohledněny v rámci zpracování posudku a při formulaci stanoviska příslušného úřadu dle § 10 citovaného zákona. Oznámení bylo předáno zpracovateli posudku 21. 6. 2005.

Při respektování požadavku § 9 zákona č.100/2001 Sb. je zvolenou metodou zpracování posudku kontinuální hodnocení dokumentace s uvážením všech dalších předložených materiálů a získaných doplňujících informací, které k ní a k uvažovanému záměru mají vztah. Konkrétní připomínky a výhrady k některým částem dokumentace, resp. reakce na obsah vyjádření příslušných obcí a dotčených orgánů jsou průběžně včleněny do textu posudku.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

Název záměru

Výstavba MÚK EXIT 8 na dálnici D1

Kapacita (rozsah) záměru

Sledovaný záměr řeší mimoúrovňové napojení silnice III/00311 na dálnici D1. Křižovatka je řešena jako deltovitá s napojením odbočovací a připojovací větve ve směru od Brna na Prahu okružní křižovatkou OK1, ve směru od Prahy na Brno přes okružní křižovátku OK2. Větve křižovatek jsou situovány v severovýchodním a jihovýchodním kvadrantu a jsou zapojeny do nově vznikajících (částečně již realizovaných) připojovacích a odbočovacích úseků na D1 – v rámci větví je tedy nutné omezené rozšíření tělesa D1 včetně mostního objektu v km 8,858.

Odbočení od Prahy na OK2, resp. od Brna na OK1 je normové. Odbočovací pruhy mají délku 280 m. Připojení na Brno z OK2, resp. na Prahu z OK1 je normové. Délka připojovacích pruhů je 390 m.

Okružní křižovatky OK1 a OK2 umožňují napojení větvemi na silnici III/00311 a dále výhledové napojení komerčních zón Průhonice – Čestlice jih a Nupaky (není součástí posuzovaného záměru). Z křižovatky OK1 je možné i napojení na silnici III/00312 (není součástí posuzovaného záměru).

Umístění záměru

Kraj:	Středočeský
Obec:	Čestlice Nupaky
Katastrální území:	Čestlice Nupaky

Obchodní firma oznamovatele

Obec Nupaky	Obec Čestlice
-------------	---------------

IČ oznamovatele

Nupaky 640816	Čestlice 240125
---------------	-----------------

Sídlo (bydliště) oznamovatele

Obec Nupaky	Obec Čestlice
Nupaky 106	Pitkovická 17, Čestlice
251 01 Nupaky	251 70 Dobřejovice

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

1. Úplnost dokumentace

Oznámení je zpracováno v rozsahu přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., a z tohoto pohledu odpovídá požadavkům zákona. Její rozsah je dostačující pro posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a pro zpracování posudku dle § 9 odst. 4 a 6 z. č. 100/2001 Sb. v platném znění. Rozsah a obsah oznámení je vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci dostatečný.

Předkládané oznámení záměru obsahuje text oznámení včetně 3 textových příloh (1. Sdělení MěÚ Říčany o souladu s územním plánem, 2. Akustická studie, 3. Rozptylová studie), 13 obrazových příloh a fotodokumentace. Samostatnou přílohu tvoří Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví.

Z metodického pohledu se dokumentace správně soustřeďuje na rozhodující aspekty spojené s posuzovaným záměrem a akcentuje váhu jejich vlivu.

Dokumentace je zpracována podle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění a z tohoto pohledu odpovídá požadavkům zákona. Úplnost dokumentace je dostačující pro posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a pro formulaci stanoviska pro příslušný orgán (Ministerstvo životního prostředí), kterým lze ukončit proces posuzování podle z.č. 100/2001 Sb.

2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci (oznámení) včetně použitých metod hodnocení

ČÁST A - ÚDAJE O OZNAMOVATELI

Bez komentáře.

ČÁST B - ÚDAJE O ZÁMĚRU

B.I. Základní údaje

Kapitola přináší základní seznámení se záměrem včetně jeho umístění, možnosti kumulace vlivů, popisu technického a technologického řešení.

Údaje o intenzitách vozidel v zájmovém území by bylo vhodnější zařadit do kapitoly B II. 4. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu.

Kapitola je zpracována dostatečně.

B.II. Údaje o vstupech

B.II.1. Půda

Kapitola informuje o druzích půd, BPEJ, třídách ochrany a rozloze záboru půd.

Upřesňujeme, že BPEJ 2.11.00 je řazena do třídy ochrany II. a BPEJ 2.15.00 je řazena do třídy ochrany III. (údaj je uveden v obrazové příloze 3). Vhodné by bylo též podrobněji specifikovat, jaká rozloha záborů přísluší k jednotlivým BPEJ.

Přípomínka nemá vliv na celkové hodnocení záměru.

B.II.2. Voda

Výstavba i provoz posuzované silnice budou mít minimální nároky na potřebu pitné a užitkové vody.

Bez připomínek.

B.II.3. Ostatní surovinové a energetické zdroje

V kapitole je uveden seznam potřebných materiálů a surovin.

V této kapitole by bylo vhodné alespoň orientačně uvést bilanci zemních prací.

Jinak bez připomínek.

B.II.4. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu

Kapitola seznamuje s potřebou souvisejících staveb jako je úprava mostu v km 8,858 na D1 a přeložkami infrastruktury.

Do této kapitoly by bylo vhodné zařadit také stávající a výhledové intenzity dopravy

Uvedená připomínka je především metodického charakteru a nemá vliv na celkové hodnocení záměru.

B.III. Údaje o výstupech

B.III.1. O vzduší

Kapitola přináší přehled liniových, bodových a plošných zdrojů znečištění, které se mohou uplatnit při realizaci záměru. u liniových zdrojů je uvedena emisní bilance škodlivin. Z výsledků emisních výpočtů vyplývá, že rozdíly v množství emisí mezi nulovou a aktivní variantou jsou zanedbatelné.

Bez připomínek.

B.III.2. Odpadní vody

Odpadní vody jsou rozděleny na vody v období výstavby a provozu. Dále kapitola seznamuje s řešením odtoku odpadních vod.

V kapitole by mělo také být uvedeno předpokládané množství odpadních vod a případně i předpokládaná koncentrace znečištění chloridovými ionty v rámci zimní údržby včetně specifikace odvodu této vody do kanalizace. V dalších stupních projektové přípravy bude třeba tyto údaje specifikovat. Podmínka bude součástí stanoviska.

B.III.3. Odpady

Kapitola přináší seznam předpokládaných produkovaných odpadů pro fázi výstavby a provozu.

Posudek doplňuje, že provozovatel výstavby je povinen vést průběžnou evidenci o odpadech a způsobech nakládání s nimi dle § 39, odst. 1, z. 185/2001 Sb. a v případě produkce více než 50 kg nebezpečného nebo 50 t ostatního odpadu zaslat hlášení o produkci odpadů dle § 39, odst. 2. S nebezpečnými odpady může původce nakládat dle §16, odst. 3 pouze na základě souhlasu příslušného orgánu státní správy.

V rámci minimalizace stavebních odpadů je třeba plnit Metodický pokyn odboru odpadů MŽP k nakládání s odpady ze stavební výroby a s odpady z rekonstrukcí a odstraňování staveb (Věstník MŽP 9/2003) a zejména nařízení vlády 197/2003 Sb. - Plán odpadového hospodářství ČR.

U uvedených odpadů je třeba v dalších stupních specifikovat způsob nakládání a likvidace. Připomínky budou součástí návrhu stanoviska.

B.III.4. Ostatní

Hluk

V kapitole jsou obecnou formou charakterizovány jednotlivé relevantní zdroje hluku. Vzhledem k tomu, že tato kapitola by měla charakterizovat údaje o výstupech, bylo by vhodné zařadit do této kapitoly přehled výstupních akustických údajů o hlučnostech předpokládaných stavebních strojů, u kterých lze předpokládat nasazení v době výstavby a předpokládaný objem zemních prací a tedy přesunu hmot. Pro dobu provozu není žádný problém kvantifikovat emisní hladiny akustického

tlaku A z provozu na posuzované komunikaci v celém hodnoceném úseku komunikace, a to obdobně jako autor použil u emisí škodlivin do ovzduší.

Hodnocení vlivu navrženého dopravního řešení na akustickou situaci nejbližšího okolí s porovnáním variant pomocí ekvivalentních hladin akustického tlaku je vhodnější zařadit přímo do kapitoly D. I. 3. Vlivy na hlukovou situaci.

Ke kapitole (potažmo Akustické studii) máme ještě další připomínku, a to k akustické terminologii používané jak v dokumentaci, tak především v akustické studii. Hluk je pojem je pouze obecným pojmem. Pokud ho však chceme kvantifikovat, je nutné hluk vyjadřovat fyzikální veličinou, a tou je hladina akustického tlaku, resp. ekvivalentní hladina akustického tlaku a ne **hluku**.

Připomínky nejsou zásadního charakteru majícího vliv na hodnocení záměru a mají pouze doplňující funkci.

Vibrace

V kapitole jsou obecně charakterizovány zdroje vibrací.

Záření radioaktivní a elektromagnetické

V době výstavby záměru i po jeho uvedení do provozu nebude vznikat radioaktivní ani elektromagnetické záření.

Zápach

Význačný zápach vznikající při výstavbě i provozu záměru není uvažován.

Bez připomínek.

B. III. 5. Doplňující údaje

Kapitola konstatuje, že nedojde k významným terénním úpravám a zásahům do krajiny.

Bez připomínek.

Část C - Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území

C.I. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území

Kapitola je zpracována velmi stručně. V kapitole jsou identifikovány nejzávažnější environmentální charakteristiky dotčeného území.

Z hlediska přehlednosti by bylo vhodné kapitolu rozdělit do podkapitol.

Zpracovateli posudku chybí v oznámení popis dotčených prvků ÚSES (zákres je uveden v Obrazové příloze 4 a 5), a to včetně uvedení jejich funkčnosti. V dalších stupních řízení bude třeba tento popis doplnit pro kontrolu dodržení navržených opatření při uvažovaném dobudování a propojení.

C.II. Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území

V této kapitole jsou zopakovány obecné výsledky emisních výpočtů, popis imisního zatížení oblasti, velmi stručná geologická a geomorfologická charakteristika území, popis dotčených půd, fauny a flóry, hydrologická a hydrogeologická charakteristika a charakteristika obyvatel.

Kapitola je zpracována kontinuálním způsobem, avšak na úkor přehlednosti. Bylo by vhodnější ji rozdělit do podkapitol.

Popis imisního zatížení území patří do kapitoly vlivů na ovzduší, kde je také uveden. Je tedy zbytečné ho uvádět znovu na tomto místě. Chybí obecné zhodnocení kvality ovzduší v území bez ovlivnění záměrem.

Kapitola mimo jiné obsahuje již v předchozích kapitolách uváděné údaje o půdách.

Celkově obsahuje kapitola souhrn údajů, z nichž některé se opakují v předchozím či následujícím textu. Nicméně pro celkovou charakteristiku současného stavu lze vyčíst dostatek údajů pro následné hodnocení vlivů záměru na životné prostředí.

C.III. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení

Kapitola hodnotí dotčené území jako celek v kontextu zjištěných skutečností a konstatuje, že nebude představovat antropogenní tlak, který by citelným způsobem snížil kvalitu zdejšího životního prostředí. V určitých aspektech (zejména dopravních) naopak dojde k zlepšení

Zhodnocení kvality životního prostředí je provedeno pro účely celkového posouzení dostačujícím způsobem. Metodickou poznámku máme pouze k uváděným údajům o prvních zmínkách o obcích a počtu jejich obyvatel, které patří do předchozí kapitoly.

ČÁST D Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí.

D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti

D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů

V kapitole jsou shrnuty dopravní vlivy na obyvatelstvo, dále ovlivnění faktoru pohody, vlivy na ovzduší, a tím i na lidské zdraví, a nakonec vlivy akustického tlaku na zdraví obyvatel.

Opět se v této kapitole opakuje identický text o hodnotách koncentrací škodlivin v ovzduší.

Vzhledem k tomu, že do zjišťovacího řízení bylo předloženo oznámení bez vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví zpracované dle § 19 z. č. 100/2001 Sb. osobou, která je držitelem osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví, toto vyhodnocení bylo provedeno následně samostatnou přílohou z dubna 2005, čímž bylo vyhověno zákonným požadavkům. Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví v samostatné příloze je provedeno vhodným způsobem a podává dostatečné informace.

D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima

Kapitola opakuje údaje o emisích, dále uvádí údaje o průměrných ročních koncentracích NO₂, NO_x a benzenu, které vycházejí z rozptylové studie pro Středočeský kraj (ATEM 2003).

Celkově lze konstatovat, že záměr bude mít z pohledu kvality ovzduší pouze malý vliv na okolí.

Pro vyhodnocení záměru je předložena rozptylová studie dostatečná, nicméně vzhledem k zátěži území zejména PM₁₀ doporučujeme zpracovat podrobnější studii s důrazem na tuto škodlivinu.

D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci a eventuální další fyzikální a biologické charakteristiky

Vyhodnocení vlivu záměru na akustickou situaci vychází ze zpracované akustické studie, která je přílohou dokumentace. Lze konstatovat, že na základě výsledků akustické studie je výstavba MÚK Exit 8 z hlediska nadlimitní hlukové zátěže pro obyvatelstvo bezkonfliktní.

V dalších stupních projektové dokumentace je třeba akustickou studii aktualizovat a doplnit zejména o výpočty akustické zátěže v noci, dle skutečných dopravních zátěží v tomto úseku.

D.I.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody

Kapitola hodnotí vlivy na kvalitu a kvantitu povrchových a podzemních vod. Vlivy jsou rozděleny na období výstavby a provozu záměru, kladen je důraz na problematiku meliorací a zimní údržby.

Bez připomínek.

D.I.5. Vlivy na půdu

Kapitola uvádí, jaký bude zábor zemědělských půd dle BPEJ a jaké je nebezpečí kontaminace znečištěním. Lesní půdy (PUPFL) nebudou ovlivněny.

Je třeba ještě doplnit, že jedním z aspektů z hlediska ochrany půdy je také zacházení se skrývkovými zeminami. Kulturní vrstvy půdy sejmuté z ploch trvalého záboru budou v převážné míře použity na zpětné ohumusování svahů. Tuto půdu bude třeba uložit na skládkových plochách a řádně ošetřovat. Přebytek lze dle rozhodnutí orgánů ochrany ZPF použít na rekultivace.

Doporučujeme také sejmut ornici z manipulačních ploch dočasného záboru a uložit na oddělené skládce v místě pomocného zařízení staveniště. Po ukončení prací tuto ornici zpět rozhrnout a následně provést technickou a biologickou rekultivaci.

Uvedené připomínky jsou doplněním a budou součástí návrhu stanoviska. Na celkové hodnocení nemají vliv.

D.I.6. Vliv na horninové prostředí a přírodní zdroje

V prostoru realizace Exitu 8 na dálnici D1 se nenacházejí žádná chráněná ložisková území, dobývací prostory nerostných surovin ani pískovny či hlinišť. Přírodní zdroje proto nebudou vlivem sledovaného záměru ovlivněny.

Bez připomínek.

D.I.7. Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy

Kapitola popisuje vlivy na rostliny, živočichy a jejich společenstva. Konstatuje, že vlivem záměru nebudou tyto aspekty životního prostředí v podstatě ovlivněny.

Bez připomínek.

D.I.8. Vlivy na krajinu

Posuzovaná stavba nemění výrazným způsobem ráz krajiny. Uvažované sadovnické úpravy a výsadba dřevin v okolí MÚK naopak bude působit v antropogenizované krajině příznivě.

Bez připomínek.

D.I.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Lze konstatovat, že hmotný majetek a kulturní památky nebudou ve sledované lokalitě ovlivněny.

Bez připomínek.

D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů

Kapitola obsahuje tabulkový přehled nejdůležitějších dopadů realizace a provozu záměru spolu se stručným slovním zhodnocením velikosti a významnosti jednotlivých vlivů. Závěrem je konstatováno, že realizace a provoz na Exitu 8 dálnice D1 přinese do území nevýznamný vliv.

Komplexní charakteristika je zpracována vhodně a dostatečně, s uvedeným hodnocením posudek souhlasí. Bez připomínek.

D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech

Bez připomínek.

D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí

Uváděná opatření jsou standardními opatřeními, výstavba záměru nevyžaduje žádné speciální podmínky realizace.

Navržená opatření poskytují záruky pro to, aby celkový vliv záměru na životní prostředí byl co nejmenší. V rámci návrhu stanoviska budou opatření doplněna dle nových informací zjištěných v průběhu zpracování posudku, na základě rozboru vyjádření příslušných orgánů státní správy a veřejnost a bude požadováno v dalších stupních projektové dokumentace jejich zpřesnění.

D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů

Zvolené metody hodnocení a výchozí předpoklady jsou vhodné a dostačující.

Bez připomínek.

D.VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostech, které se vyskytly při zpracování dokumentace

Bez připomínek.

Část E – Porovnání variant řešení záměru

Varianty řešení v pravém smyslu slova nebyly v oznámení předloženy. Situování Exitu 8 na dálnici D1 je pevně dáno vedením dálnice, silnice III/00311, situováním stávající komerční zóny a budoucích komerčních zón a dále stávající zástavbou.

Při posuzování některých vlivů záměru realizace Exitu 8 dálnice D1 na jednotlivé složky životního prostředí bylo použito srovnání mezi variantou 0 (tj. stavem, kdy k realizaci záměru nedojde) a variantou A (tj. stavem, kdy k realizaci záměru dojde).

Posudek se ztotožňuje s porovnáním variant. Bez připomínek.

Část F – Závěr

Při zohlednění navržených opatření vedoucích k prevenci, vyloučení a snížení negativních dopadů na jednotlivé složky životního prostředí, zpracovatelé této dokumentace doporučují realizaci tohoto záměru dle předložené projektové dokumentace, tj. vybudování Exitu 8 na dálnici D1.

Bez připomínek.

Část G – Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru

Shrnutí je zpracováno v dostatečném rozsahu.

Bez připomínek.

Závěr:

Z hlediska úplnosti informací obsažených v jednotlivých kapitolách lze konstatovat, že podstatné informace jsou v dokumentaci obsaženy, jednotlivé připomínky mají doplňující charakter.

Máme jednu připomínku ke grafickým přílohám – pro přehlednost a snadnější orientaci bylo by vhodnější zařadit přílohy týkající se polohy referenčních bodů pro výpočet akustické zátěže umístit přímo do akustické studie.

3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí

Varianty řešení v pravém smyslu slova nebyly v oznámení předloženy. Situování Exitu 8 na dálnici D1 je pevně dáno vedením dálnice, silnice III/00311, situováním stávající komerční zóny a budoucích komerčních zón a dále stávající zástavbou.

Umístění záměru je v souladu s existujícím Územním plánem sídelního útvaru Průhonice-Čestlice-Zdiměřice.

Při posuzování některých vlivů záměru realizace Exitu 8 dálnice D1 na jednotlivé složky životního prostředí bylo použito srovnání mezi variantou 0 (tj. stavem, kdy k realizaci záměru nedojde) a variantou A (tj. stavem, kdy k realizaci záměru dojde).

Z hlediska kvantifikovatelných dopadů na jednotlivé složky životního prostředí nebyl stanoven žádný závažný vliv, který by znemožňoval či výrazně omezoval realizaci záměru.

Posudek se ztotožňuje s uvedeným vyhodnocením a stanovením pořadí variant.

4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahující státní hranice

Uvedený záměr nebude mít vliv na životní prostředí přesahující státní hranice.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Exit 8 dálnice D1 je tvořen dálnicí D1 kategorie. D34/120, silnicí č. III/00311 kategorie. S9,5/60. Křižovatka je řešena jako deltovitá s napojením odbočovací a přípojovací větve ve směru od Brna na Prahu přes okružní křižovatku OK1 (dále OK1) a ve směru od Prahy do Brna přes okružní křižovatku OK2 (dále OK2). Větve křižovatek se rozvíjejí v S a JV kvadrantu a jsou zapojeny do nově vznikajících (částečně již v úseku pod mostem realizovaných) přípojovacích a odbočovacích pruhů D1.

Větve ve směru na Prahu

Přípojovací větev 1-P z OK1 ve směru na Prahu je dvoupruhová jednosměrná, začíná za hranicí výše uvedené okružní křižovatky a napojuje se na již zrealizovaný rozšířený pás D1. Na tento úsek navazuje nově rozšiřovaná část manévrovacího a zařazovacího úseku v celkové délce 260 m.

Odbočovací větev B-1 na OK1 se nachází ve směru od Brna. V km 8,845 bude D1 rozšířena v důsledku vybudování vyřazovacího a zpomalovacího úseku v délce 260 m.

Větve ve směru na Brno

Odbočovací větev P-2 směřuje od Prahy na OK2. Rozšíření vyřazovacího úseku v délce 12 m začíná na D1 v km 8,067 a navazuje na již zrealizované rozšíření pruhu.

V km 8,337 D1 začíná prodloužení již zrealizované části zpomalovacího úseku na celkovou délku 160 m. Vlastní dvoupruhová větev pokračuje na hranici OK2. Přípojovací větev 2-B z OK2 ve směru na Brno se připojuje na nově rozšířený zrychlovací, manévrovací a zařazovací pruh na D1 o celkové délce 390 m.

V rámci výstavby tohoto zařazovacího pruhu je nutné posunout hlásku SOS a teplotní čidla, dále je nutné rozšířit mostní objekt na D1 v km 8,858 (viz dále).

Okružní křižovatka OK1

Okružní křižovatka OK1 je křižovatkou mezi D1 a Čestlicemi a zahrnuje i přilehlé upravené části silnice III/00311 v délce 42 m ve směru na Čestlice a 62 m ve směru na Dobřejovice. Vlastní okružní křižovatka je navržena o vnějším průměru 36 m se zvýšeným středním zeleným ostrovem o průměru 20 m s dlážděným prstencem o šířce 2 m. Okružní pás, vjezdy a výjezdy jsou jednopruhé. Směr Čestlice – Dobřejovice je doplněn přímou spojovací větví. Ta byla navržena vzhledem k předpokládanému silnému pohybu vozidel v tomto směru.

Směr výjezdu na větev 1-P je doplněn odbočovacím pruhem, který přechází v rychlou odbočovací větev ve směru na Prahu.

Vjezd a výjezd směr Čestlice a Dobřejovice je doplněn zvýšenými dlážděnými ostrůvky.

Součástí křižovatky je i slepě končící rameno směrem na Nupaky v délce 30 m. To bude prozatímně zakončeno betonovými svodidly. Výhledově se předpokládá napojení na komunikaci směrem na Nupaky a III/00312 (není součástí posuzovaného záměru).

Okružní křižovatka OK2

Tato okružní křižovatka je křižovatkou mezi D1 a Dobřejovicemi. Součástí křižovatky je i výškově a šířkově upravená část silnice III/00311 (směr Dobřejovice) o délce 68 m. Vlastní parametry křižovatky jsou podobné jako u OK1, tj. vnější průměr 36 m se zvýšeným středovým zeleným ostrovem o průměru 20 m, s dlážděným prstencem o šířce 2 m. Okružní pás, vjezdy a výjezdy jsou jednopruhové. Ramena v trase silnice III/00311 jsou v kategorii 9,5/60.

Navrženo je slepě končící rameno výhledové páteřní komunikace, která bude situována v prostoru budoucí komerční zóny jih. Toto rameno bude prozatím uzavřeno betonovými svodidly (není součástí posuzovaného záměru).

Tvar zemního tělesa je navržen jako normový. Výška násypů nepřesáhne 6 m. Odvodnění větví MÚK, OK1 a OK2 zajišťují podélné a příčné sklony spolu s patními příkopy. Rozšířená část dálnice D1 je odvodněna příčným sklonem do zpevněného a částečně i nezpevněného příkopu vedoucího podél silnice.

Z bezpečnostních důvodů jsou v některých místech u větví a v místech napojení na D1 navržena ocelová svodidla – typ NH3. Svodidlo je rovněž navrženo v místě hlásky SOS, kterou je nutno z důvodu rozšíření dálnice mírně posunout.

Popsané technické řešení záměru ukazuje vhodnost a správnost použité technologie, jakož i situování záměru. Při dodržení všech legislativních požadavků na způsob výstavby a provozu záměru lze technické řešení záměru považovat z hlediska vlivů na životní prostředí za vhodné.

Nezbytným požadavkem zůstává zahrnutí technických opatření sloužících k ochraně životního prostředí do projektu stavby. Tato opatření musí vycházet z dokumentace, z tohoto posudku a dále z nových poznatků v průběhu přípravy projektu, popř. z dalších skutečností v průběhu přípravy území ke stavbě.

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Zpracovatel posudku souhlasí s navrženými opatřeními. Ve vazbě na obdržená vyjádření k dokumentaci, vyžádané dílčí podklady a posouzení v rámci přípravy posudku jsou tato opatření doplněna a zpřesněna

Opatření týkající se omezení potencionálních nepříznivých vlivů na životní prostředí a zdraví obyvatelstva jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

Úplné znění došlých vyjádření je obsahem přílohy posudku. V této části posudku je uvedena stručná podstata těchto vyjádření, případně sumarizace jejich obsahu, a reakce zpracovatele s případným návrhem řešení.

Svá vyjádření zaslaly k předložené dokumentaci tyto dotčené orgány státní správy:

1. Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší
2. Krajská hygienická stanice Středočeského kraje
3. MŽP, odbor ochrany vod
4. Středočeský kraj
5. Krajský úřad Středočeského kraje
6. Česká inspekce životního prostředí, OI Praha

Svá vyjádření zaslaly k předložené dokumentaci tyto příslušné obce:

7. Obecní úřad v Čestlince
8. Obecní úřad Dobřejovice
9. Městský úřad v Říčanech
10. Obec Průhonice

Vyjádření veřejnosti nebylo obdrženo.

Vypořádání jednotlivých vyjádření:

1. Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší

(č.j. 1847/740/05/RH ze dne 4.5.2005)

Odbor ochrany ovzduší MŽP nemá k posuzované stavbě ani k zpracovanému oznámení připomínky.

2. Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze

(č.j. 3263-217/2005/Kam ze dne 12.5.2005)

Vyjádření doporučuje oznámení dále rozpracovat a posuzovat dle z.č. 100/2001 Sb. a uvádí tyto důvody:

1. Dle výsledků měření firmou EKOLA group, které na objednávku ŘSD byla uskutečněna v červnu 2004 byla ekvivalentní hladina hluku 60 dB v denní době v Průhonicích z celkových 8 referenčních bodů v jednom referenčním bodě překročena, v dalších 4 bodech byla ekvivalentní hladina hluku v mezích nejistoty měření. V noční době byl hygienický limit 50 dB překročen v 6 bodech z měřených 8 referenčních bodů a ve zbylých 2 referenčních bodech byly ekvivalentní hladiny

hluku v mezích nejistoty měření. Z tohoto důvodu bude nutné přehodnocení hlukové zátěže v dotčeném území, zejména v Průhonicích a dle potřeby realizace protihlukových opatření.

1. Dle srovnání citovaného měření a akustické studie pro záměr výstavby MÚK Exit 4 lze orientačně porovnat pouze měřící místo M5, které zhruba odpovídá RB 1 akustické studie, a měřící místo M6, které zhruba odpovídá RB 3+ akustické studie.

Porovnání hladin akustického tlaku je provedeno v následující tabulce:

	L_{Aeq} (dB)	L_{Aeq} (dB)
	den	noc
M 5	59,3	53,5
RB 1	57,3	48,2
M 6	56,1	52,1
RB 3+	48,8	-

Při porovnání těchto hodnot je ovšem nutné vzít v úvahu několik faktorů:

a) Rok měření a výpočtový rok – měření bylo provedeno v roce 2004. V akustické studii je jako výpočtový rok je uveden rok 2010, což znamená, že model počítá s obměnou vozidlového parku a tudíž nižšími emisními hladinami akustického tlaku.

b) Rozdílné intenzity dopravy, které vycházejí u měření z reálného sčítání (zde bylo zjištěno v úseku D1 km 6 – 7,5 celkem 71 849 vozidel v obou směrech, z toho 14 603 těžkých) a z dopravní studie Exit 8, Ing. Tomášek, leden 2005 (intenzity dopravy v úseku Exit 6 – Exit 8: celkem 78 026 vozidel, z toho 19 507 těžkých).

c) Při stanovování výpočtového modelu se v rámci výpočtů modeluje terén, na kterém pak závisí výsledný tvar izofon. Zpracovatel posudku neměl k dispozici tento model, nelze tak říci, nakolik se liší reálná situace při měření od modelové situace pro výpočet.

2. Předložená dokumentace nehodnotí hluk v době výstavby.

2. Akustickou studii pro fázi výstavby s relevantními výsledky lze zpracovat pouze na základě dostatečně podrobných údajů o postupu výstavby. Tyto údaje budou k dispozici až v dalších stupních projektové přípravy.

Pokud by dokumentace nebyla dále rozpracována, orgán ochrany veřejného zdraví bude požadovat upřesnění hlukové zátěže v rámci řízení dle stavebního zákona a bude požadovat předložení výsledků měření nejpozději při kolaudaci stavby.

Vzhledem k tomu, že i samo vyjádření uvažuje o tom, že nebude dále zpracováno podrobnější rozpracování oznámení, příslušný orgán zpracovávající závěry zjišťovacího řízení rozhodl, že je možno oznámení považovat za dokumentaci a není třeba ho dále rozpracovávat. Posudek se s rozhodnutím ztotožňuje a zpracování akustické studie doporučuje jako podmínku stanoviska příslušného orgánu (MŽP) v dalších stupních PD.

Závěr:

Posudek doporučuje i na základě vyjádření krajské hygienické stanice zpracování podrobné akustické studie pro fázi výstavby i provozu. Tato podmínka bude součástí stanoviska příslušného orgánu.

3. Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod

(č.j. 1368/OOV/2005 ze dne 11.5.2005)

V předloženém oznámení záměru jsou požadavky na ochranu vod orientačně uvedeny v opatření k prevenci, vyloučení a snížení nepříznivých vlivů na povrchové a podzemní vody a nakládání s odpadními vodami, včetně rizika průniku nebezpečných látek do povrchových a podzemních vod při možných haváriích.

Na základě posouzení předloženého oznámení dospěl odbor ochrany vod k závěru, že bližší podrobnosti o ochraně vod budou muset být vypracovány v projektové dokumentaci záměru.

Posudek se s připomínkou ztotožňuje, bude součástí stanoviska.

4. Krajský úřad Středočeského kraje

(č.j. 5442-56251/05/OŽP-Ve ze dne 18.5.2005)

Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (ZPF)

Krajský úřad se nemohl vyjádřit, protože ŘSD nezodpovědělo dotazy ohledně dalšího napojení silnice III/00311 a investora stavby.

V dalším stupni řízení je třeba tyto dotazy zodpovědět a získat tak příslušné vyjádření.

Z hlediska zákona č. 86/2002 Sb, o ochraně ovzduší

Bez připomínek.

Z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech

Bez zásadních připomínek, pouze je upozorněno na následující:

1. V kapitole B.III.3. Odpady je uvedena produkce výkopových zemin. Podle zákona o odpadech, § 2, bod i) se zákon nevztahuje na vytěženou zeminu a hlušinu pokud vyhovují limitům znečištění pro jejich využití k zavážení podzemních prostor a k úpravám povrchu terénu dle prováděcího předpisu. Pokud by průvodce neprokázal splnění limitů, je nutno vést výkopovou zeminu v režimu odpadu.

2. S nebezpečnými odpady může původce nakládat pouze na základě souhlasu věcně a místně příslušného orgánu státní správy.

Připomínky budou součástí stanoviska.

Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách

Již v minulosti docházelo ke stížnostem na znečištění vody chloridovými ionty v zimním období v recipientu (kterým je bezejmenný potok protékající Černým rybníkem a dendrologickou zahradou), díky kterému docházelo k úhynu vzácných dřevin. Z výše uvedeného důvodu se nedoporučuje zaústění dešťových vod z MÚK do dálniční kanalizace zaústěné do Vodního hospodářství průmyslové zóny Průhonice-Čestlice.

Posudek se s připomínkou ztotožňuje, bude součástí stanoviska.

5. Středočeský kraj

(č.j. 170/2005/NZV ze dne 25.5.2005)

Středočeský kraj doporučuje zaměřit se dále jak na hluk při výstavbě, tak při uvedení křižovatky do provozu, a dále na množství a druhovou skladbu zeleně, která bude vysázena.

Posudek se s připomínkou ztotožňuje, bude součástí stanoviska.

6. Česká inspekce životního prostředí, OI Praha

(č.j. 1/HI/7441/05/Ber ze dne 9.6.2005)

Oddělení ochrany ovzduší

V případě realizace navrhovaného záměru požaduje jeho řešení v souladu s platnými předpisy o ochraně ovzduší.

Připomínka je zákonnou podmínkou realizace výstavby.

Oddělení ochrany vod

V dalším stupni projektové dokumentace požaduje předložení bilance chloridů odtékajícího v zimním období kanalizací dálnice do recipientu.

Posudek se s připomínkou ztotožňuje, bude součástí stanoviska.

Oddělení odpadového hospodářství

V případě předání zeminy a dalších odpadů je třeba tento odpad předat pouze osobě oprávněné k jeho převzetí dle §14 zákona o odpadech. V dokumentaci se píše o použití zeminy v blízkém okolí stavby, není však specifikováno, zda zemina bude předávána jako odpad nebo bude využívána přímo dodavatelem stavby. Dále je upozorněno na povinnosti původce při nakládání s nebezpečnými odpady.

V rámci realizace záměru musí být naplněny veškeré legislativní požadavky z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech.

V dalším stupni projektové přípravy musí být podrobně specifikováno nakládání se zeminami, připomínka bude součástí návrhu stanoviska.

Oddělení ochrany přírody

Pouze upozorňuje na nutnost povolení ke kácení dřevin dle §8 z. č. 114/1992 Sb. a provádění kácení mimo hnízdní období ptáků dle § 5a citovaného zákona.

Tyto zákonné podmínky musí být při realizaci záměru splněny.

Oddělení ochrany lesa

Bez připomínek.

7. Obecní úřad Čestlice

(č.j. D+O 242/05 ze dne 11.5.2005)

Vyjádření požaduje realizaci protihlukového opatření podél dálnice D1 vzhledem k expozici bytové zástavby zejména v jihozápadní a západní části obce.

Dle akustické studie vypracované pro oznámení Výstavba MÚK Exit 8 na dálnici D1 není obytná zástavba zasažena nadlimitním hlukem z tohoto záměru, tudíž není důvod pro výstavbu protihlukových opatření. Ovšem v dalších stupních projektové přípravy bude potřeba vypracovat podrobnou akustickou studii, která bude obsahovat i výpočet hluku pro fázi výstavby. Zde by mělo dojít ke zpřesnění výsledků a definitivnímu rozhodnutí, zda je nutné budovat protihluková opatření.

8. Obecní úřad Dobřejovice

(č.j. 130/2005 ze dne 18.5.2005)

Vyjádření konstatuje, že obec není přímo dotčena. Je možné, že výstavba záměru přinese obci Dobřejovice nové pracovní příležitosti.

Z dopravního hlediska bude však mít výstavba pro obec nepřímé negativní vlivy: při výstavbě dojde k omezení výjezdu z obce na minimálně 2 měsíce s nutností objížděk jako při opravě mostu v roce 2004.

Po ukončení výstavby lze oprávněně očekávat zvýšení počtu průjezdů automobilů přes obec Dobřejovice, což s sebou přinese i zhoršení životního prostředí obyvatel obce.

Řešením by bylo vybudování obchvatu kolem obce, který by mohl vycházet z kruhového objezdu na křižovatce II/101 a III/00316 (na obec Herink) směrem k MÚK EXIT 8. Toto řešení není součástí územního plánu obce Dobřejovice.

Pro zkldnění dopravy přes obec by napomohly zpomalovací prahy na hlavním tahu, tj. III/00311. Zastupitelstvo obce požaduje, aby vybudování zpomalovacích prahů se stalo vyvolanou investicí výše uvedené stavby, stejně tak i oprava přístupu na MÚK od Dobřejovic. Ten je dán stavem silnice III. třídy, která historicky neodpovídá požadavkům na současnou úroveň dopravy. Již nyní je úsek od konce Dobřejovic směrem k mostu přes D1 místem častého počtu dopravních nehod, a to jak v k.ú. Dobřejovice, tak i k. ú. Čestlice.

Ve fázi výstavby skutečně dojde k dopravním omezením. Dobrou organizací výstavby lze minimalizovat negativní vlivy této fáze realizace záměru.

Nepředpokládáme, že nárůst průjezdů automobilů Dobřejovicemi bude velmi výrazný. Doprava z okolí bude stále dávat při jízdách směrem k Brnu přednost Exitu 11. Přístup do komerční zóny Průhonice, Česlice, Nupaky je stávající, tudíž nebude vytvořen nový přístup do této zóny. Nárůst

přístupu do rozvíjející se průmyslové zóny se dá očekávat zejména z dálnice D1, čímž obec Dobřejovice nebude zasažena.

Pro případné řešení negativních vlivů průjezdu automobilů je obchvat sídla vždy dobrým řešením, nicméně je třeba zvážit, nakolik je reálná výstavba takového obchvatu, a to zejména ve vazbě na finanční prostředky a případného investora.

Pro snížení atraktivity trasy a „psychologickou bariéru“ průjezdu obcí jsou zpomalovací prahy velmi dobrým řešením. Posudek doporučuje jejich vybudování, stejně tak i opravu a úpravu komunikace III/00311. Podmínka bude součástí stanoviska.

9. Městský úřad v Říčanech, odbor životního prostředí

(č.j. 9539/2005/OŽP-00080/00080 ze dne 6.6.2005)

Orgán ochrany ZPF

Žádost o souhlas s odnětím půdy ze ZPF byla postoupena Krajskému úřadu Středočeského kraje.

Orgán státní správy lesů

Nemá námitek za podmínek, že bude dodržena 50 m vzdálenost od okraje lesa a nedojde k záboru pozemků určených k plnění funkcí lesa.

Vzdálenost bude dodržena a k záboru PUPFL nedojde.

Orgán státní správy myslivosti

Pokud nedojde k ovlivnění souvislosti honeb a bude zachována minimální výměra honitby 500 ha, není námitek k záměru.

Ovlivnění souvislosti honiteb a jejich rozloh se nepředpokládá.

Orgán odpadového hospodářství

Bez připomínek.

Vodoprávní úřad

Je třeba zachovat funkčnost stávajících melioračních zařízení v místě stavby.

Tato připomínka je součástí podmínek realizace stavby, bude součástí návrhu stanoviska.

Orgán ochrany přírody

Předložený záměr lze realizovat za předpokladu nejen zmírnění negativních vlivů na životní prostředí, ale také za předpokladu realizace opatření, jejichž cílem bude i obnova současného nevyhovujícího stavu jak popisuje dokumentace.

Pro další stupeň projednávání je třeba navrhnout dílčí opatření, a to:

- vypracovat vizualizaci stavby s odkazem na § 12 z.č. 114/1991 Sb.

- stanovit a zhodnotit prostorové, technické a další požadavky stavby ve vztahu k §4, §5 a §12 z. č. 114/1991 Sb., neboť stavba hraničí s prvky ÚSES
- upřesnit situaci vegetačních úprav, neboť jejich realizace bude nezbytnou podmínkou souhlasu orgánu ochrany přírody k územnímu řízení.

Uvedené připomínky budou součástí návrhu stanoviska.

10. Obec Průhonice

(č.j. 05/1462/IO ze dne 23.6.2005)

Obec Průhonice souhlasí s výstavbou MÚK na dálnici D1 – EXIT 8.

VI. Celkové posouzení akceptovatelnosti záměru z hlediska vlivů na životní prostředí

1. Dokumentace je zpracována po formální stránce až na drobné výjimky správně podle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb.
2. Plánovaný záměr je v dokumentaci popsán pro účely tohoto posuzování dostatečně. Vlastní dokumentace je zpracována standardní formou..
3. Popis životního prostředí pravděpodobně ovlivněného navrhovaným záměrem je proveden dostatečně.
4. Metody použité k hodnocení jednotlivých vlivů na životní prostředí jsou standardní a vhodně zvolené k účelům posuzování.
5. Přípomínky uvedené ve vyjádření dotčených orgánů státní správy a obcí se nejčastěji týkaly hluku, dále nakládání s odpady a ochrany přírody.
6. Veřejnost nevznesla k záměru žádné připomínky.
7. Všechny oprávněné požadavky budou zahrnuty v návrhu stanoviska.

Závěr hodnocení:

Na základě posouzení dokumentace, ověření situace v terénu, studia dostupných podkladů, literatury a konzultací s odborníky lze realizaci posuzovaného záměru doporučit.

Při dodržení podmínek uvedených dále v návrhu stanoviska příslušného orgánu je možno vydat souhlasné stanovisko k posuzovanému záměru.

VII. Návrh stanoviska

Stanovisko o hodnocení vlivů

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí

I. Identifikační údaje

1. Název záměru

Křižovatka MÚK na dálnici D1 – EXIT 8

2. Kapacita (rozsah) záměru

Exit 8 dálnice D1 je tvořen dálnicí D1 kategorie. D34/120, silnicí č. III/00311 kategorie. S9,5/60. Křižovatka je řešena jako deltovitá s napojením odbočovací a přípojovací větve ve směru od Brna na Prahu přes okružní křižovatku OK1 (dále OK1) a ve směru od Prahy do Brna přes okružní křižovatku OK2 (dále OK2). Větve křižovatek se rozvíjejí v S a JV kvadrantu a jsou zapojeny do nově vznikajících (částečně již v úseku pod mostem realizovaných) přípojovacích a odbočovacích pruhů D1.

Větve ve směru na Prahu

Přípojovací větev 1-P z OK1 ve směru na Prahu je dvoupruhová jednosměrná, začíná za hranicí výše uvedené okružní křižovatky a napojuje se na již zrealizovaný rozšířený pás D1. Na tento úsek navazuje nově rozšiřovaná část manévrovacího a zařazovacího úseku v celkové délce 260m.

Odbočovací větev B-1 na OK1 se nachází ve směru od Brna. V km 8,845 bude D1 rozšířena v důsledku vybudování vyřazovacího a zpomalovacího úseku v délce 260m.

Větve ve směru na Brno

Odbočovací větev P-2 směřuje od Prahy na OK2. Rozšíření vyřazovacího úseku v délce 12 m začíná na D1 v km 8,067 a navazuje na již zrealizované rozšíření pruhu.

V km 8,337 D1 začíná prodloužení již zrealizované části zpomalovacího úseku na celkovou délku 160m. Vlastní dvoupruhová větev pokračuje na hranici OK2. Přípojovací větev 2-B z OK2 ve směru na Brno se připojuje na nově rozšířený zrychlovací, manévrovací a zařazovací pruh na D1 o celkové délce 390 m.

V rámci výstavby tohoto zařazovacího pruhu je nutné posunout hlásku SOS a teplotní čidla dále je nutné rozšířit mostní objekt na D1 v km 8,858 (viz dále).

Okružní křižovatka OK1

Okružní křižovatka OK1 je křižovatkou mezi D1 a Čestlicemi a zahrnuje i přilehlé upravené části silnice III/00311 v délce 42 m ve směru na Čestlice a 62 m ve směru na Dobřejovice. Vlastní

okružní křižovatka je navržena o vnějším průměru 36 m se zvýšeným středním zeleným ostrovem o průměru 20 m s dlážděným prstencem o šířce 2 m. Okružní pás, vjezdy a výjezdy jsou jednopruhové. Směr Čestlice – Dobřejovice je doplněn přímou spojovací větví. Ta byla navržena vzhledem k předpokládanému silnému pohybu vozidel v tomto směru.

Směr výjezdu na větev 1-P je doplněn odbočovacím pruhem, který přechází v rychlou odbočovací větev ve směru na Prahu.

Vjezd a výjezd směr Čestlice a Dobřejovice je doplněn zvýšenými dlážděnými ostrůvky.

Součástí křižovatky je i slepě končící rameno směrem na Nupaky v délce 30 m. To bude prozatímně zakončeno betonovými svodidly. Výhledově se předpokládá napojení na komunikaci směrem na Nupaky a III/00312 (není součástí posuzovaného záměru).

Okružní křižovatka OK2

Tato okružní křižovatka je křižovatkou mezi D1 a Dobřejovicemi. Součástí křižovatky je i výškově a šířkově upravená část silnice III/00311 (směr Dobřejovice) o délce 68 m. Vlastní parametry křižovatky jsou podobné jako u OK1, tj. vnější průměr 36 m se zvýšeným středovým zeleným ostrovem o průměru 20 m, s dlážděným prstencem o šířce 2 m. Okružní pás, vjezdy a výjezdy jsou jednopruhové. Ramena v trase silnice III/00311 jsou v kategorii 9,5/60.

Navrženo je slepě končící rameno výhledové páteřní komunikace, která bude situována v prostoru budoucí komerční zóny jih. Toto rameno bude prozatím uzavřeno betonovými svodidly (není součástí posuzovaného záměru).

Tvar zemního tělesa je navržen jako normový. Výška násypů nepřesáhne 6 m. Odvodnění větví MÚK, OK1 a OK2 zajišťují podélné a příčné sklony spolu s patními příkopy. Rozšířená část dálnice D1 je odvodněna příčným sklonem do zpevněného a částečně i nezpevněného příkopu vedoucího podél silnice.

Z bezpečnostních důvodů jsou v některých místech u větví a v místech napojení na D1 navržena ocelová svodidla – typ NH3. Svodidlo je rovněž navrženo v místě hlásky SOS, kterou je nutno z důvodu rozšíření dálnice mírně posunout.

3. Umístění záměru

Kraj:	Středočeský
Obec:	Čestlice Nupaky
Katastrální území:	Čestlice Nupaky

4. Obchodní firma oznamovatele

Obecní úřad Nupaky

5. IČ oznamovatele

640 816

6. Sídlo oznamovatele

Nupaky 106
251 01 Nupaky

II. Průběh posuzování**1. Oznámení (dokumentace)**

Zpracovatel: Ing. Karel Horníček
osvědčení odborné způsobilosti MŽP ČR č. 2721/4692/OEP/92/93
Datum předložení: 14.2. 2005

2. Posudek

Zpracovatel: Ing. Libor Ládyš
EKOLA group, spol. s r.o.
Mistrovská 4, Praha 10
osvědčení odborné způsobilosti č. j. 3772/603/OPV/93, vydané MŽP
ČR dne 8. 6. 1993
Datum předložení: srpen 2005

3. Veřejné projednání

Datum:

Místo konání:

4. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti

Oznámení na uvažovaný záměr bylo příslušnému orgánu státní správy předloženo:

14.2.2005

Zjišťovací řízení bylo zahájeno dne:

27.4.2005

Zjišťovací řízení bylo ukončeno dne:

16.6.2005

Zpracovatel posudku byl stanoven dne:

21.6.2005

Vyhotovený posudek byl předložen dne:

...

Závěry zpracovatele posudku :

Zpracovatel posudku považuje dokumentaci o hodnocení vlivů stavby na životní prostředí za akceptovatelnou. Po vyhodnocení dokumentace a připomínek příslušných orgánů doporučuje zpracovatel posudku příslušnému orgánu vydat souhlasné stanovisko pro realizaci záměru za respektování podmínek dle bodu III.6. tohoto stanoviska.

Závěry veřejného projednání:

...

5. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta

1. Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší
2. Krajská hygienická stanice Středočeského kraje
3. MŽP, odbor ochrany vod
4. Středočeský kraj
5. Krajský úřad Středočeského kraje
6. Česká inspekce životního prostředí, OI Praha
7. Obecní úřad v Čestlice
8. Obecní úřad Dobřejovice
9. Městský úřad v Říčanech
10. Obec Průhonice

III. Hodnocení záměru**1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti****Vliv na veřejné zdraví**

V v předložením oznámení nebylo provedeno vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví dle § 19 z. č. 100/2001 Sb. osobou, která je držitelem osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví. Toto vyhodnocení bylo provedeno následně samostatnou přílohou z dubna 2005, čímž bylo vyhověno zákonným požadavkům. Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví v samostatné příloze je provedeno vhodným způsobem a podává dostatečné informace.

Z výsledků vyhodnocení vyplývá, že v řešeném území je i bez vlivu záměru nutno očekávat zvýšené zdravotní riziko z expozice obyvatel suspendovanými částicemi PM₁₀ v ovzduší a hlukem. Samotný záměr pak přináší minimální navýšení, které nebude mít na veřejné zdraví znatelný vliv. Naopak riziko z expozice oxidu dusičitého a benzenu lze považovat za nízké či přijatelné.

Realizace záměru MÚK Exit 8 celkovou situaci z pohledu zdravotních rizik prakticky neovlivní. Nárůsty koncentrací znečišťujících látek jsou velmi nízké a nebudou mít vliv na zvýšený výskyt zdravotních potíží. Rovněž nárůst hlukové expozice obyvatel je prakticky pod hranicí rozlišitelnosti a nezpůsobí zvýšení výskytu zdravotních poruch.

Vliv na znečištění ovzduší

Vlivem výstavby a provozu záměru dojde podle modelových výpočtů k minimální změně v imisní zátěži sledovaných škodlivin, limity pro znečištění ovzduší nebudou překročeny.

Vliv na akustickou situaci

Lze předpokládat, že samotný záměr výstavby MÚK Exit 8 bude z hlediska nadlimitní hlukové zátěže pro obyvatelstvo bezkonfliktní.

Vliv na vody

Z hlediska kvalitativního ovlivnění se nepřepokládá, že ve vodách vzrostou nadlimitně koncentrace škodlivých látek (konkrétně chloridových iontů).

V bezprostřední blízkosti posuzované trasy nejsou evidovány žádné významnější zdroje hromadného zásobování podzemní vodou. Kvalitativnímu ovlivnění lze zabránit navrhovanými opatřeními.

Vliv na zábor ZPF

Záměr si vyžádá trvalý zábor 4,75 ha zemědělské půdy. Zábor půdy tvoří zemědělská půda II. a III. třídy ochrany.

Vliv na horninové prostředí a přírodní zdroje

V prostoru realizace Exitu 8 na dálnici D1 se nenacházejí žádná chráněná ložisková území, dobývací prostory nerostných surovin ani pískovny či hlinišť. Přírodní zdroje proto nebudou vlivem sledovaného záměru ovlivněny.

Problematiku bilance zemin bude řešit podrobně další stupeň projektové dokumentace. V současném stavu její rozpracovanosti lze předpokládat, že bilance bude přibližně vyrovnaná.

Vlivem výstavby ani provozu na sledovaném záměru nelze očekávat žádné významné vlivy na horninové prostředí ani na přírodní zdroje.

Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy

V zájmovém území převládají agrocenózy tvořené výhradně ornou půdou.

Souhrnně lze konstatovat, že plocha území, která bude bezprostředně zasažena výstavbou záměru a provozem na něm, je ze zoologického i botanického hlediska málo cenná. Významné negativní ovlivnění vyskytujících se druhů živočichů a rostlinstva se nepředpokládá.

S plánovanou výsadbou zeleně v okolí záměru dojde k vytvoření vyššího vegetačního krytu, který je vhodný např. pro běžné druhy ptactva a oproti stávajícímu stavu situaci zlepší.

Vliv na krajinu

Posuzovaná stavba nemění výrazným způsobem ráz krajiny. Uvažované sadovnické úpravy a výsadba dřevin v okolí MÚK naopak bude působit v antropogenizované krajině příznivě. Tato vzniklá zeleň se má stát součástí navrženého lokálního biokoridoru.

Vliv na hmotný majetek a kulturní památky

V místě zamýšlené výstavby Exitu 8 se nenacházejí žádné archeologické lokality ani zákonem chráněné památkové objekty či budovy, které mají zvláštní historický význam. V místě lokalizace záměru se nenacházejí žádná známá geologická či paleontologická naleziště.

Žádné kulturní hodnoty nehmotného charakteru, místní zvyky či tradice či náboženské akce se nedostávají do střetu se zamýšlenou lokalizací MÚK.

Hmotný majetek obyvatel nebude výstavbou Exitu 8 ani provozem na něm dotčen.

Demolice v místě výstavby nejsou nutné, budovy se zde nevyskytují. Díky jejich vzdálenosti od místa výstavby nedojde ani k jejich poškození vlivem vibrací.

Vliv na produkci odpadů

Realizací a provozováním záměru nebudou vznikat nadstandardní druhy a množství odpadu.

2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí

Technické řešení záměru je vhodné a správné, stejně jako situování záměru. Při dodržení všech legislativních požadavků na umístění záměru a způsob výstavby lze technické řešení záměru považovat za standardní. Nezbytným požadavkem zůstává zahrnutí technických opatření sloužících k ochraně životního prostředí do projektu stavby. Tato opatření musí vycházet z dokumentace, z tohoto posudku a dále z nových poznatků v průběhu přípravy projektu, popř. z dalších skutečností v průběhu přípravy území ke stavbě.

3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Vstupní informace a použité metody hodnocení předkládané dokumentace mají dobrou vypovídací schopnost a jsou zpracovány na dobré úrovni. Technické řešení spolu s navrženými doporučeními vyplývajícími z procesu posuzování vlivů na životní prostředí respektují požadavky na omezení, respektive vyloučení řady negativních vlivů na životní prostředí.

Dokumentace EIA předkládá soubor opatření, která by měla zaručit realizaci záměru bez výraznějšího ovlivnění jednotlivých složek životního prostředí.

Za zásadní opatření je třeba považovat požadavky na řešení vegetačních úprav, ochrany vod a ochrany obyvatelstva před vlivy výstavby záměru.

4. Pořadí variant

Varianty řešení v pravém smyslu slova nebyly v oznámení předloženy. Situování Exitu 8 na dálnici D1 je pevně dáno vedením dálnice, silnice III/00311, situováním stávající komerční zóny a budoucích komerčních zón a dále stávající zástavbou.

Umístění záměru je v souladu s existujícím Územním plánem sídelního útvaru Průhonice-Čestlice-Zdiměřice.

Při posuzování některých vlivů záměru realizace Exitu 8 dálnice D1 na jednotlivé složky životního prostředí bylo použito srovnání mezi variantou 0 (tj. stavem, kdy k realizaci záměru nedojde) a variantou A (tj. stavem, kdy k realizaci záměru dojde).

Z hlediska kvantifikovatelných dopadů na jednotlivé složky životního prostředí nebyl stanoven žádný závažný vliv, který by znemožňoval či výrazně omezoval realizaci záměru.

5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci a k posudku

Vypořádání vyjádření k dokumentaci:

V rámci předkládaného záměru obdržel příslušný úřad státní správy celkem 10 vyjádření. Jednalo se o vyjádření dotčených orgánů státní správy a obcí, vyjádření veřejnosti nebylo zasláno.

Veškerá vypořádání připomínek vzešlých z obdržených vyjádření jsou komentována v části V. předkládaného posudku a všechny oprávněné požadavky vyplývající z těchto vyjádření byla zpracovatelem posudku odpovídajícím způsobem komentována, respektive ve formě podmínek navržena do stanoviska příslušného orgánu státní správy.

Vypořádání vyjádření k posudku:

...

6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru

Ministerstvo životního prostředí, odbor IPPC a projektové EIA, odbor jako příslušný úřad podle § 23 odst. 11 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v souladu s § 10 odst. 1 téhož zákona, na základě dokumentace EIA, vyjádření příslušných obcí, dotčených orgánů státní správy a veřejnosti, doplňujících informací, zpracovaného posudku a výsledků veřejného projednání vydává podle § 10 odst. 3 téhož zákona

S O U H L A S N É S T A N O V I S K O

k záměru stavby

VÝSTAVBA MÚK EXIT 8 NA DÁLNICI D1

za podmínky realizace opatření navržených ve stanovisku o hodnocení vlivu záměru na životní prostředí s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou respektovány v následujících stupních projektové dokumentace stavby a budou zahrnuty jako podmínky návazných správních řízení.

Podmínky souhlasného stanoviska:

Příprava

1. Podrobně prověřit příjezdové a odjezdové trasy, po kterých bude dopravován materiál a zemina, minimalizovat omezené provozu na D1 a silnici III/00311 a minimalizovat zatěžování silniční sítě v obytné zástavbě.
2. Pro záměr je nutné zpracovat havarijný řád.

Hluk

3. V další fázi přípravy záměru (v dokumentaci pro územní rozhodnutí - DÚR a v dokumentaci pro stavební povolení - DSP) upřesnit hlukovou studii pro chráněnou obytnou zástavbu, jak pro fázi výstavby, tak i pro fázi provozu.

Voda

4. Specifikovat podrobnosti o ochraně vod pro další stupně projektové dokumentace záměru.
5. Specifikovat množství odpadních vod a konkretizovat jejich zatížení škodlivinami, zejména chloridovými ionty.

6. Zvážit možnost jiného zaústění dešťových vod z MÚK než do dálniční kanalizace zaústěné do Vodního hospodářství průmyslové zóny Průhonice-Čestlice.

Ovzduší

7. V dalších stupních bude nutné zpracovat podrobnou rozptylovou studii s údaji o očekávaných krátkodobých koncentracích a dále o údaje o koncentracích PM₁₀.

Půda

8. Zpracovat bilanci skrývky svrchních kulturních vrstev půdy a plán na jejich využití. Zajistit oddělené deponování ornice a podorniční vrstvy.

Příroda a ÚSES

9. V dalších stupních řízení bude třeba doplnit popis dotčených prvků ÚSES pro kontrolu dodržení navržených opatření při uvažovaném dobudování a propojení těchto prvků.
10. Pro další stupeň projednávání je třeba navrhnout dílčí opatření, a to:
 - vypracovat vizualizaci stavby s odkazem na § 12 z.č. 114/1991 Sb.
 - stanovit a zhodnotit prostorové, technické a další požadavky stavby ve vztahu k §4, §5 a §12 z. č. 114/1991 Sb., neboť stavba hraničí s prvky ÚSES
 - upřesnit situaci vegetačních úprav, neboť jejich realizace bude nezbytnou podmínkou souhlasu orgánu ochrany přírody k územnímu řízení.
11. Je nutno dopracovat projekt sadovnických úprav včetně určení druhové skladby vegetace, která zde bude vysazena. Doporučujeme použít dřeviny, které se v zájmové oblasti přirozeně vyskytují.
12. Výběr dřevin je nutné konzultovat s příslušným orgánem ochrany přírody a krajiny a se správcem komunikace (SÚS). Podle Doplnku k Územnímu plánu sídelního útvaru Průhonice-Čestlice-Zdiměřice se tato zeleň stane součástí lokálního biokoridoru.

Výstavba

Organizace výstavby

13. Zpracovat plán organizace výstavby. Zvláště se zaměřit na:
 - zpracování časového harmonogramu realizace jednotlivých fází realizace záměru
 - stanovit přepravní trasy pro dopravu materiálů na stavenišť (minimalizovat zatěžování silniční sítě a to zejména v obytné zástavbě)
 - vyloučit pojezd nákladních automobilů ve volné krajině
 - při přepravě sypkých materiálů používat k zakrytí nákladů plachty
 - vzít v úvahu bilanci zemních prací v jednotlivých fázích výstavby (využití zeminy ze skrývky pro sadovnické úpravy apod.)
 - vymezit plochu pro zařízení staveniště tak, aby co nejméně narušovalo kvalitu okolního životního prostředí, nezasahovaly do prvků ÚSES a staveniště vybavit tak, aby jeho provoz odpovídal platným předpisům (např. nakládání s odpady, likvidace odpadních vod apod.)

- vymezit plochy pro deponie zemin a ornice tak, aby nenarušovaly ekologickou stabilitu, nezasahovaly do prvků ÚSES
- dopracovat problematiku bilance zemin a otázku vybudování její deponie (nutno zajistit oddělené deponování orniční a podorniční vrstvy)
- stanovit množství potřebných surovin a materiálů nutných pro realizaci záměru. Stanovit objem zemin a ornice přemísťovaných během výstavby, stanovit režim nakládání s nimi.
- stanovit množství jednotlivých druhů odpadů vznikajících při realizaci záměru
- Zpracovat návrh preventivních a kontrolních opatření proti úniku ropných látek na staveništi - pravidelnou kontrolu stavebních mechanismů, nákladních automobilů a pravidelnou vizuální kontrolu stavenišť
- Pokud budou ve stavebních dvorech zřízeny obalovny živičných směsí, bude se jednat o velké zdroje znečišťování ovzduší. Provozovatelé těchto zdrojů jsou povinni plnit povinnosti uvedené v § 11 zákona 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší

Příroda a ÚSES

14. Rozprostření ornice na svahy násypů a zářezů, zatravnění a výsadbu dřevin provést v co nejkratším termínu, aby se snížila pravděpodobnost eroze svahů násypů a zářezů. O vysázené dřeviny je nezbytné alespoň dva roky pečovat (zálivka, dosadba).
15. Kácení dřevin provést v době vegetačního klidu (listopad – březen) pouze na ploše trvalého záboru. Dřeviny, které nebudou káceny a rostou poblíž hranice trvalého záboru, ochránit po čas výstavby bedněním.

Voda

16. Je třeba zachovat funkčnost stávajících melioračních zařízení v místě stavby.

Odpady

17. Provozovatel výstavby je povinen vést průběžnou evidenci o odpadech a způsobech nakládání s nimi dle § 39, odst. 1, z. 185/2001 Sb. a v případě produkce více než 50 kg nebezpečného nebo 50 t ostatního odpadu zaslat hlášení o produkci odpadů dle § 39, odst. 2. S nebezpečnými odpady může původce nakládat dle §16, odst. 3 pouze na základě souhlasu příslušného orgánu státní správy.
18. U uvedených odpadů je třeba v dalších stupních specifikovat způsob nakládání a likvidace, mimo jiné je také třeba se zaměřit na nakládání se zeminami, zda bude náležet do režimu nakládání s odpady.
19. V rámci minimalizace stavebních odpadů je třeba plnit Metodický pokyn odboru odpadů MŽP k nakládání s odpady ze stavební výroby a s odpady z rekonstrukcí a odstraňování staveb (Věstník MŽP 9/2003) a zejména nařízení vlády 197/2003 Sb. - Plán odpadového hospodářství ČR.

Archeologie

20. V případě odkrytí archeologických nálezů je nutno umožnit provedení záchranného archeologického průzkumu tak, jak vyplývá z platné legislativy.

Ovzduší

21. Deponie materiálu, na nichž je zvýšené riziko vzniku prašnosti, umisťovat v dostatečné vzdálenosti od okolní obytné zástavby. Při dlouhodobém suchém počasí zamezit zvýšené prašnosti skrácením prašných ploch.

Půda

22. Minimalizovat trvalé i dočasné zábory zemědělské a lesní půdy.
23. Kulturní vrstvy půdy sejmuté z ploch trvalého záboru budou převážně míře použita na zpětné ohumusování svahů. Tuto půdu bude třeba uložena na skládkových plochách a řádně ošetřovat. Přebytek lze dle rozhodnutí orgánů ochrany ZPF použít na rekultivace.
24. Doporučujeme také ornici z manipulačních ploch dočasného záboru sejmut a uložit na oddělené skládky v místě pomocného zařízení staveniště. Po ukončení prací tuto ornici zpět rozhrnout a následně provést technickou a biologickou rekultivaci.

Ostatní

25. Posudek doporučuje vybudování zpomalovacích prahů na silnici III/00311 v obci Dobřejovice, stejně tak i opravu a úpravu komunikace III/00311.

Provoz záměru

26. Pro minimalizaci ohrožení toků chloridovými ionty je třeba používat posypové látky v přiměřeném množství a za situací, kdy má jejich nasazení smysl. Významně zde může napomoci užití moderních technologií s nižší spotřebou soli.

Datum vydání stanoviska:

Otisk razítka příslušného úřadu:

Jméno příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu:

Datum zpracování posudku:

Jméno, příjmení a adresa zpracovatele posudku:

Ing. Libor Ládyš

EKOLAgrou, spol. s r. o.

Mistrovská 4

108 00 Praha 10

tel. : 274 784 927-9

tel., fax : 274 772 002

Osvědčení odborné způsobilosti č.j. 3772/603/OPV/93 ze dne 8. 6. 1993

Přizvání experti:

Mgr. Pavel Dušek – ochrana přírody a krajiny

Mgr. Markéta Dušková – spoluautor posudku

(osvědčení o odborné způsobilosti č.j. 29560/4924/OPVŽP/02 ze dne 14. 11. 2002)

Podpis zpracovatele posudku:

PŘÍLOHY

1. Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší
2. Krajská hygienická stanice Středočeského kraje
3. MŽP, odbor ochrany vod
4. Středočeský kraj
5. Krajský úřad Středočeského kraje
6. Česká inspekce životního prostředí, OI Praha
7. Obecní úřad v Čestlince
8. Obecní úřad Dobřejovice
9. Městský úřad v Říčanech
10. Obec Průhonice