

# POSUDEK

o vlivech záměru

## „VÝROBA METHYLESTERU

## Z ŘEPKOVÉHO OLEJE“

na životní prostředí

podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí  
a o změně některých souvisejících zákonů  
(zákon o posuzování vlivů na životní prostředí),  
ve znění pozdějších předpisů

Datum zpracování posudku: 27. listopadu 2006

Zpracovatel posudku: Ing. Václav Obluk

Morseova 245  
109 00 Praha 10 – Petrovice

kontaktní adresa:

Lékořicová 166  
104 00 Praha 10 - Křeslice

telefon: 604 825 980

e-mail: [vaclav.obluk@volny.cz](mailto:vaclav.obluk@volny.cz)

Osvědčení odborné způsobilosti: č.j.: 19739/2338/OPVŽP/98 ze dne 16. 12. 1998 prodloužené  
rozhodnutím MŽP č.j.: 14798/ENV/06 ze dne 21. 3. 2006

## **Prohlášení zpracovatele posudku**

Posudek o vlivech záměru „Výroba methylesteru z řepkového oleje“ na životní prostředí (dále jen „posudek“) jsem zpracoval jako držitel osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 19739/2338/OPVŽP/98 vydaného dne 16. 12. 1998 Ministerstvem životního prostředí v dohodě s Ministerstvem zdravotnictví podle zákona ČNR č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, resp. jako držitel autorizace podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 100/2001 Sb.“), ve smyslu § 24 odst. 1 citovaného zákona, která byla prodloužena rozhodnutím MŽP č.j.: 14798/ENV/06 ze dne 21. 3. 2006, podle požadavků vyplývajících z § 9 citovaného zákona.

Dále prohlašuji, že na zpracování tohoto posudku se nepodílely další osoby.

Ing. Václav Obluk

## OBSAH

	strana
ÚVOD	4
I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE	5
1. Název záměru	
2. Kapacita (rozsah) záměru	
3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)	
4. Obchodní firma oznamovatele	
5. IČ oznamovatele	
6. Sídlo (bydliště) oznamovatele	
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE	5
1. Úplnost dokumentace	5
2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení	6
3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí	17
4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice	17
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠNÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ	18
IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	18
V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI	19
VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	29
VII. NÁVRH STANOVISKA	30
PODKLADY VYUŽITÉ PRO ZPRACOVÁNÍ POSUDKU	46
PŘÍLOHY	47

## ÚVOD

Posuzovaný záměr společnosti Primagra, a.s. „Výroba methylesteru z řepkového oleje“ představuje výstavbu zařízení k výrobě methylesterů mastných kyselin z řepkového oleje (dále jen „methylester“), a to ve dvou etapách (v I. etapě bude realizována technologická linka s kapacitou výroby 30 tis. tun methylesteru za rok, ve II. etapě dojde k výstavbě druhé linky s kapacitou výroby 40 tis. tun methylesteru za rok) s celkovou kapacitou výroby 70 tis. tun methylesteru za rok. Výrobní zařízení se navrhuje umístit do stávajícího průmyslového areálu společnosti Primagra, a.s., který se nachází v průmyslové zóně na západním okraji obce Milín.

Účelem posuzovaného záměru je pokrytí předpokládaného navýšení poptávky po methylesteru, která souvisí s požadavky na využívání biopaliv a zvyšování jejich podílu na celkovém energetickém obsahu spotřeby benzínu a motorové nafty danými příslušnými právními předpisy. V daném případě se jedná o výrobu methylesteru využívaného jako přísady do motorové nafty.

Výroba methylesteru je v zásadě založena na esterifikaci, resp. reakci triglyceridů obsažených v řepkovém oleji s methanolem se vznikem metylesteru a glycerolové fáze. Technologie výroby zahrnuje rafinaci řepkového oleje, dvoustupňovou esterifikaci s odseparováním glycerolové fáze, čištění methylesteru od alkalických mýdel a mastných kyselin, sušení methylesteru, filtraci methylesteru a jeho aditivaci.

Stavebně představuje záměr výstavbu výrobní haly pro umístění dvou výrobních technologických linek (výrobní hala o rozměrech 12 x 60 m a výšce 12 m má být realizována na místě stávajícího ocelového hangáru, který bude demontován) a dále výstavbu skladovacích prostor (pro skladování základních surovin, tj. řepkového oleje a methanolu, a finálního produktu, tj. methylesteru, mají být po úpravě využity stávající sklady o zastavěné ploše 1 600 m<sup>2</sup>). Řepkový olej má být podle zpřesněných údajů skladován ve 3 nádržích po 600 m<sup>3</sup>, methanol ve 2 nádržích po 60 m<sup>3</sup> a vyrobený methylester ve 3 nádržích po 600 m<sup>3</sup>.

Dopravní obslužnost výroby methylesteru má být zajištěna automobilovou nákladní dopravou o předpokládané intenzitě v cílovém stavu cca 55 pojezdů těžkých nákladních automobilů (TNA) a cca 2 pojezdů lehkých nákladních automobilů (LNA) za den.

Pokud jde o vztah záměru „Výroba methylesteru z řepkového oleje“ k územně plánovací dokumentaci, podle vyjádření příslušného stavebního úřadu, Obecního úřadu Milín, se s předkládaným záměrem souhlasí bez připomínek (předložený záměr není v rozporu s příslušnou územně plánovací dokumentací, tj. Územním plánem obce Milín).

Vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví spojené s předloženým záměrem jsou předmětem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., jehož součástí je kromě jiného i příslušné oznámení záměru „Výroba methylesteru z řepkového oleje“ s obsahem a rozsahem podle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., které se na základě provedeného zjišťovacího řízení podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb. považuje za dokumentaci vlivů záměru „Výroba methylesteru z řepkového oleje“ na životní prostředí, a tento posudek.

## I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

### 1. Název záměru

Výroba methylesteru z řepkového oleje

### 2. Kapacita (rozsah) záměru

Zařízení k výrobě methylesteru z řepkového oleje esterifikací methanolem ve dvou technologických linkách s kapacitami výroby 30 tis. tun za rok a 40 tis. tun za rok, s celkovou kapacitou výroby 70 tis. tun za rok methylesteru.

### 3. Umístění záměru

Zařízení k výrobě methylesteru se navrhuje umístit do stávajícího průmyslového areálu společnosti Primagra, a.s., který se nachází v průmyslové zóně na západním okraji obce Milín.

kraj: Středočeský

obec: Milín

katastrální území: Milín (kód k.ú. 69 497)

### 4. Obchodní firma oznamovatele

Primagra, a.s.

### 5. IČ oznamovatele

45148155

### 6. Sídlo oznamovatele

Nádražní ulice 310  
262031 Milín

## II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

### 1. Úplnost dokumentace

Oznámení záměru „Výroba methylesteru z řepkového oleje“, resp. dokumentace vlivů záměru „Výroba methylesteru z řepkového oleje“ na životní prostředí (dále jen „dokumentace“) není zpracována zcela v členění podle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb. (a to zejména část D. dokumentace, která v prvních bodech odpovídá obsahu oznámení záměru). Z věcného hlediska však obsah v zásadě odpovídá požadavkům na obsah dokumentace. Uvedená nepřesnost proto nemá pro posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. zásadní význam.

Pokud jde o věcný obsah dokumentace, kromě řady nepřesností a nedopatření, které budou komentovány v dalších částech tohoto posudku, je zásadním nedostatkem absence reálných údajů o znečištění technologických odpadních vod z výroby methylesteru a o možnosti jejich zneškodňování na stávající areálové ČOV. V rámci zpracování posudku byly proto v souladu s § 9 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb. vyžádány podklady a další nezbytné údaje pro zpracování posudku, zejména pak pro formulování podmínek pro další přípravu záměru, resp. pro následná správní řízení k povolení předmětného záměru.

Záležitosti, které byly předmětem vyjádření k oznámení záměru a týkaly se posuzovaného záměru, jsou řešitelné v rámci další přípravy záměru pro příslušná následná správní řízení k povolení předmětného záměru, a to i na základě požadavků vyplývajících z procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

*Poznámka: Vlastní náplň příslušných částí dokumentace je komentována v následujících částech posudku.*

### **Shrnutí hodnocení zpracovatele posudku**

Úplnost dokumentace ve vztahu k vlivům záměru „Výroba methylesteru z řepkového oleje“ na životní prostředí a veřejné zdraví je v této etapě přípravy záměru s ohledem na vyžádané podklady a další údaje nezbytné pro zpracování posudku a ve vztahu ke stanoveným podmínkám k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví dostačující pro formulování návrhu stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Výroba methylesteru z řepkového oleje“ na životní prostředí (dále jen „stanovisko“) pro příslušný úřad, Ministerstvo životního prostředí, a pro ukončení procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

## **2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení**

### **ČÁST B dokumentace** **ÚDAJE O ZÁMĚRU**

#### **B.I. Základní údaje**

Kromě příslušných identifikačních údajů týkajících se záměru včetně problematiky kumulace s jinými záměry je uvedeno zdůvodnění potřeby záměru a popis jeho technického a technologického řešení.

#### **Hodnocení zpracovatele posudku**

Údaje v této části dokumentace včetně popisu technického a technologického řešení záměru jsou v zásadě dostačující k možnosti posoudit vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Pokud jde o skladování surovin a finálního výrobku, na základě zpřesněných údajů se uvádí, že řepkový olej má být skladován ve 3 nádržích po 600 m<sup>3</sup>, methanol ve 2 nádržích po 60 m<sup>3</sup> a vyrobený methylester ve 3 nádržích po 600 m<sup>3</sup>.

V případě termínů realizace záměru uvedených v dokumentaci je s ohledem na dosavadní průběh přípravy záměru zřejmé, že jsou již nereálné.

Ve vztahu k části B.I.9. dokumentace, kterou je podle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb. „Výčet návazných rozhodnutí podle § 10 odst. 4 a správních úřadů, která budou tato rozhodnutí vydávat“, se uvádí, že vlastní provedení záměru vyžaduje územní rozhodnutí (správním úřadem je Obecní úřad Milín, stavební úřad) a stavební povolení. Vzhledem k tomu, že záměr podléhá zákonu č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů, se dá usuzovat, že s ohledem na § 15 odst. 1 písm. e) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), bude správním úřadem vydávajícím stavební povolení Krajský úřad Středočeského kraje.

#### **B.II. Údaje o vstupech**

##### **B.II.1. Půda**

Záměr nevyžaduje zábor zemědělského půdního fondu ani odnětí pozemků k plnění funkcí lesa.

### B.II.2. Voda

Voda potřebná pro technologii bude odebírána z vodovodního řadu obce Milín. Vlivem realizace záměru dojde k navýšení roční spotřeby vody o cca 8 500 m<sup>3</sup>/rok.

### B.II.3. Surovinové a energetické zdroje

Pro provedení záměru se předpokládá navýšení spotřeby elektrické energie o hlavní položky – chladicí mikrověž 800 kW, odevzdávací stanice pára/voda 600 kW, chladírenské agregáty 110 kW.

Záměr si vyžádá zvýšení výkonu stávající plynové kotelny o 900 kW.

Spotřeba vstupních surovin je vyčíslena na 71 260 t/rok řepkového oleje, 6 923 t/rok methanolu, 527 t/rok hydroxidu sodného, 143 t/rok aditiva a 71 t/rok deemulgátoru.

### B.II.4. Nároky na dopravu

Předpokládané navýšení dopravy vlivem provozu záměru je cca 3 751 TNA/rok a cca 136 LNA/rok.

### Hodnocení zpracovatele posudku

Z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví vystihují údaje uvedené v této části dokumentace podstatu vstupů spojených s posuzovaným záměrem „Výroba methylesteru z řepkového oleje“ s tím, že však údaje o nárocích na dopravu uvedené v této části dokumentace zahrnují navýšení dopravy související pouze s I. etapou výstavby, tj. s realizací technologické linky s kapacitou 30 tis. tun methylesteru za rok. Pro cílovou kapacitu záměru 70 tis. tun methylesteru za rok činí předpokládané navýšení dopravy 8 226 TNA/rok a 246 LNA/rok, resp. cca 27 TNA/den a 1 LNA/den.

I když vyvolaná dopravní obslužnost související s posuzovaným záměrem není z hlediska vlivů na životní prostředí významná, doporučuje se (s ohledem na přímé napojení průmyslového areálu na železniční dráhu) orientovat na zajištění dopravní obslužnosti výroby methylesteru s využitím železniční dopravy. Uvedené doporučení je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Pokud jde o roční spotřebu elektrické energie spojenou s posuzovaným záměrem, je v této etapě přípravy záměru odhadována na cca 1 GWh.

### B.III. Údaje o výstupech

#### B.III.1. O vzduší

Stacionárními zdroji znečištění ovzduší jsou technologické zdroje (výduchy z technologie), odvětrání místností a úniky při přečerpávání surovin a methylesteru. Úniky uhlovodíků při cílové kapacitě výroby 70 tis. t/rok methylesteru jsou vyčísleny na cca 5 233 kg/rok VOC (z toho cca 2 524 kg/rok methanolu).

### Hodnocení zpracovatele posudku

K údajům o emisích VOC, resp. methanolu, které jsou uvedeny v dokumentaci, se uvádí následující:

1. Pokud jde o emise methanolu, došlo zřejmě nedopatřením k uvedení emisí methanolu pouze pro I. etapu záměru (tj. cca 2 524 kg/rok methanolu). Pro celkovou výrobní kapacitu budou emise methanolu zhruba dvojnásobné. Emise methanolu však byly vyčísleny na straně rezervy (reálné emise budou nižší).  
Pokud jde o vstupní údaje pro rozptylovou studii, byly emise methanolu zadány správně, tj. pro I. etapu a pro II. etapu realizace záměru.
2. Pokud jde o emise VOC (bez methanolu), jejich odhad v dokumentaci, resp. v rozptylové studii, tj. cca 2 709 kg/rok VOC (5 233 – 2 524), je nekorektní, neboť je značně naddimenzovaný. Emise VOC (bez methanolu) jsou uvažovány při manipulaci s řepkovým olejem a s vyrobeným methylesterem a zatímco u řepkového oleje je ke stanovení výše

emisí VOC (bez methanolu) využít emisní faktor pro naftu  $20 \text{ g/m}^3$ , u methylesteru je použita hodnota  $1 \text{ m}^3 = 1,6 \text{ kg}$ . VOC (bez methanolu) byly tak v případě stáčení řepkového oleje vyčísleny na  $15,83 \text{ kg/rok}$ , zatímco v případě stáčení methylesteru na  $1 583,55 \text{ kg/rok}$  (došlo tak k neodůvodněnému dvou řádovému rozdílu). Pokud však byl v případě řepkového oleje využít emisní faktor pro naftu, měl být využit i pro methylester – pak by emise VOC (bez methanolu) při stáčení methylesteru byly  $15,82 \text{ kg/rok}$ .

Emise VOC (bez methanolu) se tedy nebudou pohybovat v řádu tisíců  $\text{kg/rok}$ , jak je uvedeno v dokumentaci, resp. rozptylové studii, nýbrž v řádu desítek  $\text{kg/rok}$ , a z hlediska znečištění ovzduší budou proto zcela nevýznamné.

Z výše uvedeného je zřejmé, že v případě posuzovaného záměru je třeba pozornost zaměřit na řešení emisí methanolu. Na základě vyžádaných podkladů od dodavatele technologického zařízení výroby methylesteru se doporučuje, aby v rámci další přípravy záměru byla předložena garance dodavatele zařízení na zajištění účinnosti rekuperace methanolu, tj. zařízení ke kondenzaci (vymrazování) methanolu, minimálně 99 %, resp. aby byly garantovány výstupní koncentrace methanolu do  $150 \text{ mg/m}^3$ .

Zároveň je třeba doložit i garanci rekuperace par při stáčení řepkového oleje a methylesteru s minimální účinností 99 %.

Pokud jde o emise látek znečišťujících ovzduší související s dopravní obsluhností výroby methylesteru a se zvýšením výkonu plynové kotelny, budou z hlediska ovlivnění čistoty ovzduší nevýznamné (a při orientaci na železniční dopravu prakticky zanedbatelné).

Pokud jde o emise tuhých znečišťujících látek, resp. suspendovaných látek frakce  $\text{PM}_{10}$ , při výstavbě, jejich reálná velikost bude kromě jiného záviset zejména na velikosti „aktivních ploch“ (jako zdroje sekundární prašnosti). Velikost těchto emisí proto může být významně ovlivněna minimalizováním „aktivních ploch“ a skrácením nejvíce exponovaných ploch zejména při nepříznivých klimatických podmínkách.

Opatření týkající se ochrany ovzduší jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

#### B.III.2. Odpadní vody

Provedením záměru nedojde ke zvýšení množství odváděných srážkových vod.

Vzhledem k tomu, že nedojde k výraznému zvýšení počtu zaměstnanců (3 zaměstnanci na směnu), není předpokládáno zvýšení objemu vypouštěných splaškových vod.

Technologické odpadní vody v množství cca  $1 500 \text{ m}^3/\text{rok}$  budou vypouštěny do jednotné kanalizační sítě zakončené areálovou ČOV. Znečištění odpadních vod je na základě údajů ze srovnatelné technologie provozované společností SIGA a.s. Zlín v areálu firmy TOMA a.s. Otrokovice odhadováno na  $5 200 \text{ mg/l}$  CHSK,  $1 600 \text{ mg/l}$  BSK<sub>5</sub>, pH 9,7,  $550 \text{ mg/l}$  extrahovatelných látek,  $6,5 \text{ mg/l}$  nepolárních extrahovatelných látek,  $1 000 \text{ mg/l}$  rozpuštěných látek,  $3 700 \text{ mg/l}$  nerozpuštěných látek a  $56 \text{ mg/l}$  fosforečnanů.

#### Hodnocení zpracovatele posudku

K této části dokumentace se uvádí, že v případě technologických odpadních vod není odhad jejich množství a znečištění (odvozený z technologie uváděné v dokumentaci) korektní, neboť je značně poddimenzovaný.

V rámci zpracování posudku byly proto vyžádány od dodavatele technologického zařízení výroby methylesteru aktuální údaje. Z poskytnutých údajů vyplývá, že množství technologických odpadních vod bude činit cca  $9 \text{ m}^3/\text{den}$ , tj. cca  $2 700 \text{ m}^3/\text{rok}$  a že znečištění technologických odpadních vod bude následující:



Ukazatel znečištění	Hodnoty
pH	6,6
CHSK <sub>Cr</sub> , mg/l	140 000
BSK <sub>5</sub> , mg/l	576
NL, mg/l	10
RL, mg/l	576
NEL, mg/l	11
obsah tuku a oleje, mg/l	38

Z uvedených údajů o znečištění technologických odpadních vod z výroby methylesteru je zejména ve vztahu k vysoké hodnotě CHSK zřejmé, že tyto technologické odpadní vody nelze bez úpravy vyčistit na stávající areálové ČOV a že proto bude nezbytné zajistit jejich předčištění tak, aby mohly být na areálovou ČOV vypouštěny. Jako možnost, která je v rámci přípravy záměru ověřována, se jeví předčištění technologických odpadních vod cílenou flotací, na základě kterého by bylo možno takto předčištěné technologické odpadní vody vypouštět na areálovou ČOV (množstevně je areálová ČOV schopna technologické odpadní vody zvládnout).

Jako další možnost připadá do úvahy popřípadě i orientace na využití technologických odpadních vod k ředění glycerolové fáze zpracovávané na bioplynové stanici.

V rámci další přípravy záměru je proto nezbytné doložit příslušnému vodoprávnímu úřadu způsob předčištění technologických odpadních vod, včetně účinnosti předčištění, a doložit i funkčnost areálové ČOV, na kterou budou předčištěné technologické odpadní vody vypouštěny, popřípadě předložit jiný vhodný způsob nakládání s technologickými odpadními vodami.

Dále se doporučuje, aby srážkové vody odváděné z ploch, které mohou být potenciálně znečištěny úkapy ropných látek z dopravních prostředků, byly řešeny přes vhodný odlučovač ropných látek.

Opatření týkající se ochrany vod jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

### B.III.3. Odpady

Jsou uvedeny druhy odpadů z demolic a výstavby a druhy odpadů vznikajících při provozu, včetně jejich předpokládaného množství.

### Hodnocení zpracovatele posudku

Nejprve se konstatuje, že nakládání s odpady v areálu společnosti Primagra, a.s. již standardně probíhá a že s ohledem na charakter záměru a možnou produkci odpadů nelze při dodržování povinností vyplývajících z obecně závazných právních předpisů na úseku odpadového hospodářství očekávat z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví nestandardní situace s významným nepříznivým vlivem na životní prostředí.

V rámci další přípravy záměru se doporučuje, aby byla problematika nakládání s odpady precizována s důrazem na předcházení vzniku odpadů a přednostní využívání odpadů, včetně upřesnění jednotlivých druhů a množství odpadů pro fázi výstavby a provozu a předpokládaného způsob jejich využití, resp. odstranění. Dále se doporučuje předložit ke kolaudačnímu řízení specifikaci druhů a množství odpadů z výstavby a doklady o způsobu jejich

využití, resp. odstranění a dále smlouvy zabezpečující využití, resp. odstranění odpadů z provozu výroby methylesteru.

Opatření týkající se odpadového hospodářství jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

#### B.III.4. Hlukové emise

Záměr se nachází v průmyslovém areálu společnosti Primagra, a.s., nejbližší obytná zóna se nachází ve vzdálenosti cca 200 m od záměru (akustické parametry jednotlivých technologických zdrojů hluku ani celého zařízení nejsou v současné době známy; vzhledem k tomu, že záměr je realizován v uzavřených objektech, nelze očekávat nárůst hlukových emisí).

Z venkovních zdrojů působících v lokalitě se jedná i o automobilovou dopravu.

#### Hodnocení zpracovatele posudku

S ohledem na lokalizaci záměru v průmyslové zóně a umístění technologických linek výroby methylesteru v hale a rovněž i ve vztahu k nevýznamnému navýšení dopravy, resp. doporučení k orientaci na železniční dopravu, nejsou k této části dokumentace zásadní připomínky.

Doporučuje se, aby podle případného požadavku příslušného orgánu ochrany veřejného zdraví bylo zajištěno k ověření akustické situace akreditované kontrolní měření hluku z provozu výrobního zařízení k prokázání souladu s příslušnými hygienickými limity stanovenými v nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Doporučení je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

#### ČÁST C dokumentace

##### ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ

Dokumentace obsahuje výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území a stručnou charakteristiku stavu složek životního prostředí v dotčeném území.

#### Hodnocení zpracovatele posudku

Vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci v průmyslovém areálu společnosti Primagra, a.s., který se nachází v průmyslové zóně na západním okraji obce Milín, nejsou v této části dokumentace zásadní připomínky.

#### ČÁST D dokumentace

##### ÚDAJE O VLIVECH ZÁMĚRU NA OBYVATELSTVO A NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

D.1. Charakteristika možných vlivů a odhad jejich velikosti a významnosti a

D.2. Rozsah vlivů vzhledem k zasaženému území a populaci

D.1.1. Vlivy na zdraví, sociální a ekonomické dopady a

D.2.1. Zdraví obyvatelstva, sociální a ekonomické vlivy

Toxický účinek sledovaných škodlivin uvolňovaných do ovzduší z provozu na esterifikaci řepkového oleje budou mít zanedbatelný vliv na zdraví populace v okolí provozu a nebudou zdrojem zdravotních rizik. Stejný závěr lze předpokládat i u karcinogenního působení VOC, i když toto konstatování je zatíženo vyšší mírou nejistoty.

### Hodnocení zpracovatele posudku

Ve vztahu k údajům uvedeným v příloze dokumentace (Vyhodnocení vlivu na obyvatelstvo z hlediska zdravotních rizik), se uvádí, že s ohledem na charakter záměru je popis VOC („Jedná se o heterogenní skupinu látek, zahrnující látky jako benzen, toluen, xyleny, metylenchlorid, di-, trichlormetan a další.“) a výběr benzenu jako látky se závažnými účinky na lidský organismus nepatřičný. VOC (kromě benzenu) lze uvažovat v rámci manipulace s řepkovým olejem a methylesterem s tím, že přítomnost benzenu je prakticky vyloučena. Jak již bylo výše uvedeno, emise VOC (bez methanolu) se budou pohybovat v řádu desítek kg/rok, a z hlediska znečištění ovzduší a případných zdravotních rizik budou proto zcela nevýznamné.

Pokud jde o vyhodnocení zdravotních rizik methanolu, nejsou k němu žádné zásadní připomínky. Opatření k omezení emisí methanolu jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Ve vztahu k charakteru posuzovaného záměru, jeho lokalizaci a při dodržení navržených podmínek rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. bude ovlivnění obyvatelstva přijatelné, neboť budou splněny následující předpoklady:

- a) pokud vůbec budou do obytného území pronikat fyzikální a chemické škodliviny, zůstanou pod stanovenými limity;
- b) potenciální nepříznivé dopady na pohodu, kvalitu života a zájmy obyvatelstva budou malé a nevyvolávají mezi lidmi četné negativní a obranné postoje;
- c) do obytného území nebudou v měřitelných množstvích emitovány zdravotně významné faktory, pro něž není stanoven limit.

Opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

#### D.1.2. Vlivy na ovzduší a klima a

##### D.2.2. Ovzduší

Dojde k mírnému zvýšení emisní a následně imisní zátěže VOC (methanolem) ze stacionárních zdrojů. Maximální hodnoty maximálních krátkodobých koncentrací jsou řádově v desítkách  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  VOC (methanolu). Maximální hodnoty průměrných ročních koncentrací jsou řádově v jednotkách  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  VOC (methanolu).

Dojde k mírnému navýšení emisní a imisní zátěže z mobilních zdrojů (vzhledem k intenzitě vyvolané dopravy nebude toto navýšení významné).

### Hodnocení zpracovatele posudku

S uvedeným hodnocením se lze s ohledem na výsledky rozptylové studie ztotožnit s tím, že pokud jde o emise VOC (bez methanolu), nebudou se pohybovat v řádu tisíců kg/rok, jak je uvedeno v dokumentaci, resp. rozptylové studii, nýbrž v řádu desítek kg/rok, a z hlediska znečištění ovzduší budou proto zcela nevýznamné. Tím bude nevýznamné i znečištění ovzduší VOC (bez methanolu).

Pokud jde o pachové látky, v příloze dokumentace (Odborném posudku dle § 17 zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší) jsou zřejmě nedopatřením uvedeny dvě rozdílné hodnoty čichového prahu pro methanol – na str. 16 je uvedena hodnota 33 ppm, na str. 20 hodnota  $1,056 \text{ mg}/\text{m}^3$  s tím, že vypočtené hodnoty jsou řádově pod úrovní čichového prahu. K tomu se uvádí, že správná hodnota čichového prahu je 33 ppm, která představuje  $43,23 \text{ mg}/\text{m}^3$

[25 °C; 101,32 kPa]. To zároveň znamená, že vypočtené imisní koncentrace methanolu jsou hluboce pod úrovní čichového prahu.

Celkově lze uzavřít, že při výrobě methylesteru nebude docházet při dodržení navržených opatření k ochraně ovzduší k významnému znečištění ovzduší. Opatření k ochraně ovzduší jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviště pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

#### D.1.3. Vlivy na vodu a

#### D.2.3. Voda

Realizací záměru se zvýší produkce odpadních vod o cca 4,5 m<sup>3</sup>/den a zároveň bude ovlivněna i kvalita odpadních vod proti stávajícímu stavu. Stávající ČOV je schopna navýšený objem odpadních vod předčistit v případě, že kvalita odpadních vod odpovídá údajům převzatým ze srovnatelné technologie a že ČOV odpovídá údajům v Souhrnné technické zprávě Rekonstrukce ČOV – Milín z roku 1999.

#### Hodnocení zpracovatele posudku

Jak již bylo výše uvedeno, v případě technologických odpadních vod není odhad jejich množství a znečištění (odvozený z technologie uváděné v dokumentaci) korektní, neboť je značně poddimenzovaný.

V rámci zpracování posudku byly proto vyžádány od dodavatele technologického zařízení výroby methylesteru aktuální údaje. Z poskytnutých údajů vyplývá, že množství technologických odpadních vod bude činit cca 9 m<sup>3</sup>/den, tj. cca 2 700 m<sup>3</sup>/rok a že znečištění technologických odpadních vod bude následující:

Ukazatel znečištění	Hodnoty
pH	6,6
CHSK <sub>Cr</sub> , mg/l	140 000
BSK <sub>5</sub> , mg/l	576
NL, mg/l	10
RL, mg/l	576
NEL, mg/l	11
obsah tuku a oleje, mg/l	38

Z uvedených údajů o znečištění technologických odpadních vod z výroby methylesteru je zejména ve vztahu k vysoké hodnotě CHSK zřejmé, že tyto technologické odpadní vody nelze bez úpravy vyčistit na stávající areálové ČOV a že proto bude nezbytné zajistit jejich předčištění tak, aby mohly být na areálovou ČOV vypouštěny. Jako možnost, která je v rámci přípravy záměru ověřována, se jeví předčištění technologických odpadních vod cílenou flotací, na základě kterého by bylo možno takto předčištěné technologické odpadní vody vypouštět na areálovou ČOV (množstevně je areálová ČOV schopna technologické odpadní vody zvládnout).

Jako další možnost připadá do úvahy popřípadě i orientace na využití technologických odpadních vod k ředění glycerolové fáze zpracovávané na bioplynové stanici.

V rámci další přípravy záměru je proto nezbytné doložit příslušnému vodoprávnímu úřadu způsob předčištění technologických odpadních vod, včetně účinnosti předčištění, a doložit i funkčnost areálové ČOV, na kterou budou předčištěné technologické odpadní vody vypouštěny, popřípadě předložit jiný vhodný způsob nakládání s technologickými odpadními

vodami. Přitom tyto uvedené zásadní podmínky, jsou specifikovány jako předpoklad pro návrh souhlasného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Dále se doporučuje, aby srážkové vody odváděné z ploch, které mohou být potenciálně znečištěny úkapy ropných látek z dopravních prostředků, byly řešeny přes vhodný odlučovač ropných látek.

Opatření týkající se ochrany vod jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

#### D.1.4. Vlivy na půdu, geologické poměry a přírodní zdroje a

##### D.2.4. Půda, geologické poměry a přírodní zdroje

Stavba nevyžaduje zábor zemědělského půdního fondu nebo pozemků určených k plnění funkcí lesa. Negativní dopady na horninové prostředí a na kvalitu půdy nejsou předpokládány. Vlivy na geologické poměry nejsou očekávány. Nejsou očekávány ani vlivy na surovinové nebo jiné přírodní zdroje.

#### Hodnocení zpracovatele posudku

K uvedenému hodnocení nejsou vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci připomínky.

#### D.1.5. Vlivy na živé složky přírody a

##### D.2.5. Živé složky přírody

Záměr nevyžaduje zásah do žádné přírodní lokality, ani do osamocených vegetačních prvků. Vlivy na flóru a faunu lze považovat za nulové. Záměrem nebudou dotčeny významné krajinné prvky ani prvky územního systému ekologické stability.

#### Hodnocení zpracovatele posudku

K uvedenému hodnocení nejsou s ohledem na charakter záměru a jeho lokalizaci zásadní připomínky s tím, že v rámci další přípravy záměru musí být dořešeno vhodné zneškodňování technologických odpadních vod z výroby methylesteru tak, aby nebyl nepříznivě ovlivněn recipient – Ostrovský potok a související ekosystémy.

Opatření týkající se ochrany vod jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

#### D.1.6. Vlivy na krajinu a

##### D.2.6. Vlivy na krajinu

Záměr bude realizován ve stávajícím areálu, nedojde k výraznější změně vnějšího vzhledu objektů. Vliv na krajinný ráz a na estetické hodnoty území nejsou očekávány.

#### Hodnocení zpracovatele posudku

K uvedenému hodnocení nejsou s ohledem na charakter záměru a jeho lokalizaci připomínky.

#### D.1.7. Vlivy na hlukovou situaci, vlivy v důsledku záření a

##### D.2.7. Hluková situace a záření

Zdroje hluku z technologie budou umístěny v halách. Realizace záměru by neměla způsobit významnou změnu stávající hlukové situace v území.

Vlivy v důsledku světelných emisí jsou lokálního charakteru, na pozadí stávající světelné situace je lze hodnotit jako málo významné. Vliv v důsledku jiného záření nejsou očekávány.

### Hodnocení zpracovatele posudku

S uvedeným hodnocením se lze s ohledem na charakter záměru a jeho lokalizaci ztotožnit s tím, že se doporučuje, aby podle případného požadavku příslušného orgánu ochrany veřejného zdraví bylo zajištěno k ověření akustické situace akreditované kontrolní měření hluku z provozu výrobního zařízení k prokázání souladu s příslušnými hygienickými limity stanovenými v nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Doporučení je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

#### D.1.8. Vlivy na dopravu a

#### D.2.8. Doprava

Vlivem realizace záměru dojde k mírnému navýšení intenzity dopravy (cca 12,5 TNA/den a cca 0,45 LNA/den).

### Hodnocení zpracovatele posudku

Jak již bylo uvedeno, údaje o nárocích na dopravu zahrnují navýšení dopravy související pouze s I. etapou výstavby, tj. s realizací technologické linky s kapacitou 30 tis. tun methylesteru za rok. Pro cílovou kapacitu záměru 70 tis. tun methylesteru za rok činí předpokládané navýšení dopravy 8 226 TNA/rok a 246 LNA/rok, resp. cca 27 TNA/den a 1 LNA/den.

I když vyvolaná dopravní obslužnost související s posuzovaným záměrem není z hlediska vlivů na životní prostředí významná, doporučuje se (s ohledem na přímé napojení průmyslového areálu na železniční dráhu) orientovat na zajištění dopravní obslužnosti výroby methylesteru s využitím železniční dopravy. Uvedené doporučení je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

#### D.1.9. Vlivy na památky a tradice a

#### D.2.9. Kulturní a historické památky a tradice

Realizace záměru nebude mít přímý vliv na kulturní a historické památky, ani nebudou narušeny místní tradice.

### Hodnocení zpracovatele posudku

K uvedenému hodnocení nejsou vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci připomínky.

#### D.3. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech

##### *Havárie z důvodu předmětu činnosti*

Základní rizika jsou představována především možným přerušením dodávky elektrické energie, požárem a únikem látek nebezpečných vodám.

##### *Havárie z důvodů přerušení dodávky energie*

Hrozí především riziko odstavení celé ČOV (vzhledem ke stupni zabezpečení dodávky elektrické energie v areálu je riziko odstávky sníženo na minimum). Z hlediska provozu ČOV nevzniknou krátkodobým odstavením žádné škody.

Výpadek dodávky zemního plynu se na vzniku havarijních stavů bezprostředně neprojeví.

##### *Požár*

Provoz bude zabezpečen v souladu s požadavky na požární bezpečnost.

##### *Únik látek nebezpečných vodám - technologická nekázeň*

K úniku látek nebezpečných vodám může dojít vlivem technologické nekázně (na všechny příslušné činnosti je nutné zpracovat předpisy).

### Hodnocení zpracovatele posudku

Vzhledem k charakteru záměru lze s charakteristikou environmentálních rizik souhlasit. Za zásadní opatření k prevenci nestandardních a havarijních stavů se s ohledem na nakládání s chemickými látkami a chemickými přípravky považuje respektování preventivních opatření podle požadavků orgánu vykonávajícího státní požární dozor a opatření k zamezení úniku látek, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod.

Opatření týkající se prevence environmentálních rizik jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

#### D.4. Údaje o možných významných nepříznivých vlivech přesahujících státní hranice

Vlivy v rozsahu přesahujícím státní hranice jsou vyloučeny.

### Hodnocení zpracovatele posudku

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru zcela bezpředmětná.

#### D.5. Opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů

V dokumentaci jsou uvedena opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví vyplývající z hodnocení vlivů záměru provedeného v dokumentaci.

### Hodnocení zpracovatele posudku

S navrženými opatřeními se souhlasí s tím, že jsou ve vazbě na vyjádření obdržena k dokumentaci a posouzení v rámci přípravy posudku zpřesněna a doplněna. Přitom opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů, která musí oznamovatel respektovat, nejsou v obecné rovině reflektována.

Opatření k omezení potenciálních nepříznivých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

#### D.6. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při specifikaci vlivů

Nebyly předloženy výsledky měření emisí z referenční technologie.

Dodavatel technologie neuvádí kvalitativní charakteristiku technologických odpadních vod. Zpracovateli oznámení není znám současný technický stav ČOV.

### Hodnocení zpracovatele posudku

K této části dokumentace se uvádí, že zásadním požadavkem pro další přípravu záměru je dořešení způsobu předčištění technologických odpadních vod, včetně účinnosti předčištění, a doložení funkčnosti areálové ČOV, na kterou budou předčištěné technologické odpadní vody vypouštěny, popřípadě předložení jiného vhodného způsobu nakládání s technologickými odpadními vodami. Přitom tyto uvedené zásadní podmínky, jsou specifikovány jako předpoklad pro návrh souhlasného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

**Dorešení technických záležitostí spojených s výstavbou výrobního zařízení methylesteru je standardně řešitelné v rámci další přípravy záměru, a to i na základě požadavků vyplývajících z procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.**

#### D.7. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů

V dokumentaci (doplnění) je uveden přehled literatury a podkladů, postup při zpracování oznámení a použité metodiky.

#### Hodnocení zpracovatele posudku

Přístupy při hodnocení vlivů předmětného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví vcelku odpovídají charakteru posuzovaného záměru a zájmové lokality, větší pozornost však měla být věnována zejména problematice technologických odpadních vod. Opatření týkající se ochrany vod jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Zásadní materiály, které jsou v přílohové části dokumentace (Rozptylová studie, Odborný posudek dle § 17 zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, a Vyhodnocení vlivů na obyvatelstvo z hlediska zdravotních rizik) byly komentovány v rámci hodnocení příslušných částí dokumentace.

Pokud jde o záležitosti týkající se povinností vyplývajících ze zákona č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií, jde o povinnosti vyplývající z obecně závazného právního předpisu, které musí oznamovatel záměru respektovat a které proto budou předmětem řešení v rámci další přípravy záměru pro následná správní řízení k povolení záměru. Ve vztahu k posuzovanému záměru se na základě vyžádaných údajů uvádí, že ve vazbě na cit. zákon je signifikantní methanol. Methanol však bude skladován v max. množství 95 tun, jeho max. množství v technologii bude 15 tun a jeho max. obsah v glycerolové fázi bude 12 tun, tj. celkem 122 tun (limitní množství methanolu pro zařazení do skupiny A podle cit. zákona je přitom 500 tun). Pokud jde o ostatní chemické látky a chemické přípravky, které budou používány, nejsou uvedeny v tab. I ani klasifikovány podle tab. II přílohy č. 1 cit. zákona, neboť v úvahu přicházející látky z titulu hořlavosti (tj. řepkový olej, aditivum Lubco 3111 a methylester) mají bod vzplanutí vyšší než 55 °C. Jak již bylo výše uvedeno, oznamovatel záměru bude postupovat v souladu s cit. zákonem, tj. podle § 3, resp. § 4, cit. zákona. Relevantní opatření (i když vyplývá z obecně závazného právního předpisu) je s hledem na průmyslový areál společnosti Primagra, a.s. zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

#### ČÁST E dokumentace

#### POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU

Záměr je předkládán v jedné variantě lokalizace technologického řešení.

#### Hodnocení zpracovatele posudku

Záměr je v rámci dokumentace řešen jako invariantní s tím, že vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví jsou hodnoceny ve vztahu k nulové variantě (tj. bez realizace záměru), která představuje zároveň variantu referenční.

Protože podle zákona č. 100/2001 Sb. není zpracování variant řešení záměru obligatorní a příslušný úřad, Ministerstvo životního prostředí, nenavrhl podle § 7 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb. zpracování variant řešení záměru, předložené invariantní řešení v dokumentaci se s ohledem na charakter záměru považuje za dostačující k uzavření posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.



Pokud jde o nulovou variantu, konstatuje se, že při porovnání projektové varianty a varianty nulové bude samozřejmě projektová varianta vždy v zásadě méně příznivá než varianta nulová. Jedná se však o sladění zájmů na využití stávajícího areálu v průmyslové zóně na jedné straně a na ochraně životního prostředí a veřejného zdraví na straně druhé. V tomto směru, se s ohledem na výsledky hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, jeví předložený záměr jako přijatelný, samozřejmě při dodržení navržených podmínek k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví.

#### ČÁST F dokumentace DOPLŇUJÍCÍ ÚDAJE

Kromě mapových podkladů nejsou doloženy jiné podstatné informace.

#### Hodnocení zpracovatele posudku

K této části dokumentace nejsou vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci připomínky.

#### ČÁST G dokumentace VŠEOBECNÉ SROZUMITELNÉ SHRNUTÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU

V této části dokumentace je provedeno shrnutí údajů o záměru a závěrů dílčích okruhů hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

#### Hodnocení zpracovatele posudku

Všeobecné shrnutí odpovídá zjištěním v rámci hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví provedeného v dokumentaci. Pro hodnocení této části dokumentace proto platí hodnocení příslušných částí dokumentace, která jsou uvedena v tomto posudku.

Vzhledem k tomu, že v této části dokumentace má být především vhodnou formou podáno shrnutí hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, které má sloužit zejména pro lepší orientaci veřejnosti, měly být použity pro potřeby veřejnosti vhodnější a názornější výrazové prostředky (tato námitka se však týká výhradně formy a nikoliv obsahu všeobecně srozumitelného shrnutí netechnického charakteru).

### **3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí**

Stanovení pořadí variant řešení záměru je v daném případě bezpředmětné, neboť záměr byl předložen jako invariantní (viz i hodnocení k části E dokumentace).

### **4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice**

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru zcela bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny přeshraniční vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

### **III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ**

Vlastní technické řešení výroby methylesteru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno, avšak v rámci další přípravy záměru musí být pro následná správní řízení k povolení záměru dořešen způsob předčištění technologických odpadních vod, včetně doložení účinnosti předčištění a funkčnosti areálové ČOV, na kterou budou předčištěné technologické odpadní vody vypouštěny, popřípadě dořešen jiný vhodný způsob nakládání s technologickými odpadními vodami.

Detailnější technické řešení výroby methylesteru se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro následná správní řízení k povolení předmětného záměru.

Technické řešení výroby methylesteru odpovídá při respektování navržených opatření požadavkům k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví a navrhovaná opatření, resp. podmínky pro další přípravu záměru, zmírňují a kompenzují nepříznivé účinky na životní prostředí a veřejné zdraví.

### **IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

S navrženými opatřeními v dokumentaci se souhlasí s tím, že jsou ve vazbě na vyjádření obdržena k dokumentaci a posouzení v rámci přípravy posudku zpřesněna a doplněna s tím, že opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů, která musí oznamovatel respektovat, nejsou v obecné rovině reflektována.

Vzhledem k charakteru záměru je třeba za zásadní opatření považovat zejména opatření k řešení technologických odpadních vod a dále opatření k ochraně ovzduší.

Opatření k prevenci, vyloučení a snížení potenciálních nepříznivých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

## V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

Zpracovateli posudku byla prostřednictvím příslušného úřadu, Ministerstva životního prostředí, předána následující vyjádření k oznámení záměru „Výroba methylesteru z řepkového oleje“ obdržena ve smyslu § 6 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb. (mimo rámec náležitostí posudku stanovených v příloze č. 5 k zákonu č. 100/2001 Sb. jsou kopie vyjádření obdržných k oznámení záměru „Výroba methylesteru z řepkového oleje“ obsaženy v příloze tohoto posudku).

### **1. Vyjádření Středočeského kraje**

(č.j.: 113730/2006/KUSK ze dne 16. 8. 2006)

#### Podstata vyjádření

Doporučuje se zaměřit na:

1. Opatření k prevenci havárií;
2. Posouzení účinnosti stávající ČOV pro zvýšené množství odpadních vod;
3. Emise methanolu, resp. posoudit, zda účinnost vymrazování methanolu bude dostatečná.

#### Hodnocení zpracovatele posudku

K jednotlivým doporučením se uvádí následující:

ad 1). Pokud jde o záležitosti týkající se povinností vyplývajících ze zákona č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií, jde o povinnosti vyplývající z obecně závazného právního předpisu, které musí oznamovatel záměru respektovat a které proto budou předmětem řešení v rámci další přípravy záměru pro následná správní řízení k povolení záměru. Ve vztahu k posuzovanému záměru se na základě vyžádaných údajů uvádí, že ve vazbě na cit. zákon je signifikantní methanol. Methanol však bude skladován v max. množství 95 tun, jeho max. množství v technologii bude 15 tun a jeho max. obsah v glycerolové fázi bude 12 tun, tj. celkem 122 tun (limitní množství methanolu pro zařazení do skupiny A podle cit. zákona je přitom 500 tun). Pokud jde o ostatní chemické látky a chemické přípravky, které budou používány, nejsou uvedeny v tab. I ani klasifikovány podle tab. II přílohy č. 1 cit. zákona, neboť v úvahu přicházející látky z titulu hořlavosti (tj. řepkový olej, aditivum Lubco 3111 a methylester) mají bod vzplanutí vyšší než 55 °C. Jak již bylo výše uvedeno, oznamovatel záměru bude postupovat v souladu s cit. zákonem, tj. podle § 3, resp. § 4, cit. zákona. Relevantní opatření (i když vyplývá z obecně závazného právního předpisu) je s hledem na průmyslový areál společnosti Primagra, a.s. zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Za zásadní opatření k prevenci nestandardních a havarijních stavů se s ohledem na nakládání s chemickými látkami a chemickými přípravky považuje respektování preventivních opatření podle požadavků orgánu vykonávajícího státní požární dozor a opatření k zamezení úniku látek, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod.

Opatření týkající se prevence environmentálních rizik jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

ad 2). Jak již bylo výše uvedeno, v případě technologických odpadních vod není odhad jejich množství a znečištění (odvozený z technologie uváděné v dokumentaci) korektní, neboť je značně poddimenzovaný.

V rámci zpracování posudku byly proto vyžádány od dodavatele technologického zařízení výroby methylesteru aktuální údaje. Z poskytnutých údajů vyplývá, že množství technologických odpadních vod bude činit cca 9 m<sup>3</sup>/den, tj. cca 2 700 m<sup>3</sup>/rok a že znečištění technologických odpadních vod bude následující:

Ukazatel znečištění	Hodnoty
pH	6,6
CHSK <sub>Cr</sub> , mg/l	140 000
BSK <sub>5</sub> , mg/l	576
NL, mg/l	10
RL, mg/l	576
NEL, mg/l	11
obsah tuku a oleje, mg/l	38

Z uvedených údajů o znečištění technologických odpadních vod z výroby methylesteru je zejména ve vztahu k vysoké hodnotě CHSK zřejmé, že tyto technologické odpadní vody nelze bez úpravy vyčistit na stávající areálové ČOV a že proto bude nezbytné zajistit jejich předčištění tak, aby mohly být na areálovou ČOV vypouštěny. Jako možnost, která je v rámci přípravy záměru ověřována, se jeví předčištění technologických odpadních vod cílenou flotací, na základě kterého by bylo možno takto předčištěné technologické odpadní vody vypouštět na areálovou ČOV (množstevně je areálová ČOV schopna technologické odpadní vody zvládnout).

Jako další možnost připadá do úvahy popřípadě i orientace na využití technologických odpadních vod k ředění glycerolové fáze zpracovávané na bioplynové stanici.

V rámci další přípravy záměru je proto nezbytné doložit příslušnému vodoprávnímu úřadu způsob předčištění technologických odpadních vod, včetně účinnosti předčištění, a doložit i funkčnost areálové ČOV, na kterou budou předčištěné technologické odpadní vody vypouštěny, popřípadě předložit jiný vhodný způsob nakládání s technologickými odpadními vodami. Přitom tyto uvedené zásadní podmínky, jsou specifikovány jako předpoklad pro návrh souhlasného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Opatření týkající se ochrany vod jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

- ad 3). Na základě vyžádaných podkladů od dodavatele technologického zařízení výroby methylesteru se doporučuje, aby v rámci další přípravy záměru byla předložena garance dodavatele zařízení na zajištění účinnosti rekuperace methanolu, tj. zařízení ke kondenzaci (vymrazování) methanolu, minimálně 99 %, resp. aby byly garantovány výstupní koncentrace methanolu do 150 mg/m<sup>3</sup>.

Při dodržení navržených opatření k ochraně ovzduší nebude při výrobě methylesteru docházet k významnému znečištění ovzduší. Opatření k ochraně ovzduší jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

## 2. Vyjádření Městského úřadu Příbram, odboru životního prostředí

(č.j.: 500/1149b/503 10/06/22.6.2006 ze dne 24. 7. 2006)

### Podstata vyjádření

- a) Z hlediska ochrany vod není u zhodnocení dopadů produkce odpadních vod z nové technologické linky a jejich čištění ve stávající čistírně odpadních vod vycházeno ze stávajícího stavu chodu této čistírny (ale pouze z teoretických hodnot). Tyto vody nelze na stávající čistírně odpadních vod předčistit na dostatečnou úroveň (dojde i k narušení čištění stávajících odpadních vod). Se záměrem nelze souhlasit bez prokazatelně řádného zajištění nově vznikajících technologických odpadních vod, tyto záležitosti je nutno zohlednit v projektové dokumentaci pro územní a stavební řízení.

- b) Z hlediska ochrany přírody a krajiny nejsou připomínky.
- c) Z hlediska ochrany lesa nejsou připomínky.
- e) Z hlediska odpadového hospodářství nejsou připomínky.

**Hodnocení zpracovatele posudku**

ad a) **Připomínka je plně oprávněná. Jak již bylo výše uvedeno, v případě technologických odpadních vod není odhad jejich množství a znečištění (odvozený z technologie uváděné v dokumentaci) korektní, neboť je značně poddimenzovaný. V rámci zpracování posudku byly proto vyžádány od dodavatele technologického zařízení výroby methylesteru aktuální údaje. Z poskytnutých údajů vyplývá, že množství technologických odpadních vod bude činit cca 9 m<sup>3</sup>/den, tj. cca 2 700 m<sup>3</sup>/rok a že znečištění technologických odpadních vod bude následující:**

Ukazatel znečištění	Hodnoty
pH	6,6
CHSK <sub>Cr</sub> , mg/l	140 000
BSK <sub>5</sub> , mg/l	576
NL, mg/l	10
RL, mg/l	576
NEL, mg/l	11
obsah tuku a oleje, mg/l	38

**Z uvedených údajů o znečištění technologických odpadních vod z výroby methylesteru je zejména ve vztahu k vysoké hodnotě CHSK zřejmé, že tyto technologické odpadní vody nelze bez úpravy vyčistit na stávající areálové ČOV a že proto bude nezbytné zajistit jejich předčištění tak, aby mohly být na areálovou ČOV vypouštěny. Jako možnost, která je v rámci přípravy záměru ověřována, se jeví předčištění technologických odpadních vod cílenou flotací, na základě kterého by bylo možno takto předčištěné technologické odpadní vody vypouštět na areálovou ČOV (množstevně je areálová ČOV schopna technologické odpadní vody zvládnout).**

**Jako další možnost připadá do úvahy popřípadě i orientace na využití technologických odpadních vod k ředění glycerolové fáze zpracovávané na bioplynové stanici.**

**V rámci další přípravy záměru je proto nezbytné doložit příslušnému vodoprávnímu úřadu způsob předčištění technologických odpadních vod, včetně účinnosti předčištění, a doložit i funkčnost areálové ČOV, na kterou budou předčištěné technologické odpadní vody vypouštěny, popřípadě předložit jiný vhodný způsob nakládání s technologickými odpadními vodami. Přitom tyto uvedené zásadní podmínky, jsou specifikovány jako předpoklad pro návrh souhlasného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.**

**Opatření týkající se ochrany vod jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.**

- ad b) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- ad c) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- ad d) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

**3. Vyjádření Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství**  
(č.j.: 98437/2006/KUSK/OŽP-Ve ze dne 2. 8. 2006)

Podstata vyjádření

- a) Z hlediska ochrany přírody a krajiny nejsou námitky (vliv záměru na lokality Natury 2000 lze vyloučit).
- b) Z hlediska ochrany ovzduší je možno označit vliv na ovzduší za nevýznamný, s realizací záměru se souhlasí. Upozorňuje se na důležitost způsobu provedení technologie k minimalizování úniků látek znečišťujících ovzduší (těsnost potrubí, čerpadel, skladovacích zařízení a reaktorů).
- c) Z hlediska odpadového hospodářství se uvádí následující:
1. Do přehledu vznikajících odpadů při provozu je třeba zařadit odpad kat. č. 15 02 02 (absorpční činidla, filtrační materiály apod.), který lze předpokládat.
  2. Je třeba blíže charakterizovat odpad kategorie O kat. č. 16 03 04 Anorganické odpady (pokud tento odpad nemá nebezpečné vlastnosti, je to třeba řádně zdůvodnit).
  3. K záměru nejsou z hlediska nakládání s odpady námitky.
- d) Z hlediska prevence závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami a chemickými přípravky se konstatuje, že se oznámení nezabývá posouzením z hlediska zákona č. 59/2006 Sb. (není provedena klasifikace příslušných látek ani nejsou přiloženy bezpečnostní listy; není jasné, zda objekt nebude zařazen do skupiny A podle zákona č. 59/2006 Sb.). Posouzení je nutno provést před zahájením územního řízení, event. před řízením o stavebním povolení. Za předpokladu splnění podmínek vyplývajících ze zákona č. 59/2006 Sb. nejsou k záměru námitky.
- e) Z hlediska dalších složkových zákonů není Krajský úřad Středočeského kraje dotčeným orgánem nebo nemá k záměru připomínky.

Hodnocení zpracovatele posudku

- ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- ad b) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že relevantní opatření k ochraně ovzduší, včetně prevence a omezování fugitivních emisí látek znečišťujících ovzduší jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.
- ad c) Vzhledem k obsahu vyjádření se uvádí, že upřesnění jednotlivých druhů a množství odpadů pro fázi výstavby a provozu a předpokládaný způsob jejich využití, resp. odstranění, se doporučuje řešit v rámci další přípravy záměru (nepřesnosti při specifikaci odpadů nemohly ovlivnit výsledky hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví provedené v dokumentaci). Při dodržování povinností vyplývajících z obecně závazných právních předpisů na úseku odpadového hospodářství nelze očekávat z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví nestandardní situace s významným nepříznivým vlivem na životní prostředí.  
Opatření týkající se odpadového hospodářství jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.
- ad d) Vzhledem k obsahu vyjádření se uvádí, že pokud jde o záležitosti týkající se povinností vyplývajících ze zákona č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií, jde o povinnosti vyplývající z obecně závazného právního předpisu, které musí oznamovatel záměru respektovat a které proto budou předmětem řešení v rámci další přípravy záměru pro

následná správní řízení k povolení záměru. Ve vztahu k posuzovanému záměru se na základě vyžádaných údajů uvádí, že ve vazbě na cit. zákon je signifikantní methanol. Methanol však bude skladován v max. množství 95 tun, jeho max. množství v technologii bude 15 tun a jeho max. obsah v glycerolové fázi bude 12 tun, tj. celkem 122 tun (limitní množství methanolu pro zařazení do skupiny A podle cit. zákona je přitom 500 tun). Pokud jde o ostatní chemické látky a chemické přípravky, které budou používány, nejsou uvedeny v tab. I ani klasifikovány podle tab. II přílohy č. 1 cit. zákona, neboť v úvahu přicházející látky z titulu hořlavosti (tj. řepkový olej, aditivum Lubco 3111 a methylester) mají bod vzplanutí vyšší než 55 °C. Jak již bylo výše uvedeno, oznamovatel záměru bude postupovat v souladu s cit. zákonem, tj. podle § 3, resp. § 4, cit. zákona. Relevantní opatření (i když vyplývá z obecně závazného právního předpisu) je s hledem na průmyslový areál společnosti Primagra, a.s. zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku

Za zásadní opatření k prevenci nestandardních a havarijních stavů se s ohledem na nakládání s chemickými látkami a chemickými přípravky považuje respektování preventivních opatření podle požadavků orgánu vykonávajícího státní požární dozor a opatření k zamezení úniku látek, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod.

Opatření týkající se prevence environmentálních rizik jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

ad e) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

#### **4. Vyjádření Krajské hygienické stanice Středočeského kraje**

(zn.: 2765-217/06/Pb/Ma ze dne 14. 8. 2006 včetně doplňku vyjádření zn.: 3362-217/06/Pb/Ma ze dne 14. 8. 2006)

##### Podstata vyjádření

Požaduje se, aby případné ovlivnění potravinářské výroby (pekárny) v těsné blízkosti záměru bylo řešeno v rámci územního a stavebního řízení.

##### Hodnocení zpracovatele posudku

V rámci zpracování posudku bylo ověřeno, že požadované vyhodnocení, resp. odborné stanovisko o možnosti ovlivnění potravinářské výroby firmy Helifood (výroba minutkových jídel distribuovaných v miskách krytých folií), která se nachází v sousedním objektu (objekt bývalých pekáren), již bylo pro předložení Krajské hygienické stanici Středočeského kraje zpracováno (závěrem odborného posudku je konstatování, že neexistuje zvýšená pravděpodobnost kontaminace surovin a produktů v potravinářské výrobě firmy Helifood).

Požadavek k předložení tohoto odborného stanoviska Krajské hygienické stanici Středočeského kraje je zahrnut do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

#### **5. Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Praha**

(zn.: 41/ŘI/0622474.01/06/PVB ze dne 1. 8. 2006)

- a) Z hlediska ochrany ovzduší nejsou připomínky.
- b) Z hlediska odpadového hospodářství se uvádí, že část B.III. Odpady je zpracována velmi stručně a neobsahuje některé důležité údaje (např. komu budou vznikající odpady předávány nebo kdo bude původcem odpadů, zejména ve fázi výstavby). Upozorňuje se i na nesprávnou terminologii (např. zneškodňování odpadů). Požaduje se doplnění informací.

### Hodnocení zpracovatele posudku

- ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- ad b) Nakládání s odpady v areálu již standardně probíhá a řídí se příslušnými obecně závaznými právními předpisy na úseku odpadového hospodářství. Při dodržování povinností vyplývajících z obecně závazných právních předpisů na úseku odpadového hospodářství nelze očekávat z hlediska ochrany životní prostředí a veřejného zdraví nestandardní situace s významným nepříznivým vlivem na životní prostředí.  
Pokud jde o produkci odpadů při provozu, budou předávány oprávněné osobě ve smyslu § 12 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.  
Zajištění nakládání s odpady při výstavbě bude předmětem smlouvy s příslušným dodavatelem stavebních prací.  
Upřesnění jednotlivých druhů a množství odpadů pro fázi výstavby a provozu a předpokládaný způsob jejich využití, resp. odstranění, se doporučuje řešit v rámci další přípravy záměru.  
Opatření týkající se odpadového hospodářství jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

### **6. Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Plzeň** (zn.: 44/OOV/0540267.35/06/ZVS ze dne 26. 7. 2006)

#### Podstata vyjádření

Z hlediska ochrany vod se uvádí následující:

1. Napojení výrobní haly na vodovodní řad musí být odsouhlaseno vlastníkem a provozovatelem této sítě.
2. Napojení na stávající ČOV bude projednáno s příslušným vodoprávním úřadem a změny budou zaneseny do provozního řádu.
3. S veškerými nebezpečnými chemickými látkami a přípravky musí být nakládáno tak, aby bylo zamezeno možnému úniku do povrchových nebo podzemních vod, případně do kanalizace, podle ustanovení § 39 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách.
4. Upozorňuje se na povinnosti vyplývající ze zákona č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií.

### Hodnocení zpracovatele posudku

K jednotlivým vyjádřením se uvádí následující:

- ad 1). Vzhledem k tomu, že se vyjádření týká povinností vyplývajících z obecně závazného právního předpisu, který musí oznamovatel respektovat, ponechává se bez dalšího komentáře.
- ad 2). Napojení odpadních vod na stávající ČOV bude projednáno s příslušným vodoprávním úřadem (viz i komentář k problematice řešení technologických odpadních vod) a bude předmětem integrovaného povolení podle zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů.  
Opatření k ochraně vod jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.
- ad 3). Vzhledem k tomu, že se vyjádření týká povinností vyplývajících z obecně závazného právního předpisu, který musí oznamovatel respektovat, ponechává se bez dalšího komentáře.



Opatření k ochraně vod jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

- ad 4). Pokud jde o záležitosti týkající se povinností vyplývajících ze zákona č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií, jde o povinnosti vyplývající z obecně závazného právního předpisu, které musí oznamovatel záměru respektovat a které proto budou předmětem řešení v rámci další přípravy záměru pro následná správní řízení k povolení záměru. Ve vztahu k posuzovanému záměru se na základě vyžádaných údajů uvádí, že ve vazbě na cit. zákon je signifikantní methanol. Methanol však bude skladován v max. množství 95 tun, jeho max. množství v technologii bude 15 tun a jeho max. obsah v glycerolové fázi bude 12 tun, tj. celkem 122 tun (limitní množství methanolu pro zařazení do skupiny A podle cit. zákona je přitom 500 tun). Pokud jde o ostatní chemické látky a chemické přípravky, které budou používány, nejsou uvedeny v tab. I ani klasifikovány podle tab. II přílohy č. 1 cit. zákona, neboť v úvahu přicházející látky z titulu hořlavosti (tj. řepkový olej, aditivum Lubco 3111 a methylester) mají bod vzplanutí vyšší než 55 °C. Jak již bylo výše uvedeno, oznamovatel záměru bude postupovat v souladu s cit. zákonem, tj. podle § 3, resp. § 4, cit. zákona. Relevantní opatření (i když vyplývá z obecně závazného právního předpisu) je s hledem na průmyslový areál společnosti Primagra, a.s. zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

**7. Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany ovzduší**  
(č.j.: 2404/740/06 ze dne 25. 7. 2006)

Podstata vyjádření

Z hlediska ochrany ovzduší se uvádí následující:

1. Provoz musí splňovat povinnosti v dodržení emisních limitů plynoucích zvláště z vyhlášky č. 355/2002 Sb. a 356/2002 Sb.
2. Upozorňuje se, že zařízení nesmí obtěžovat okolí zápachem ve smyslu § 10 zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší.
3. Z pohledu ochrany ovzduší je záměr akceptovatelný.

Hodnocení zpracovatele posudku

K jednotlivým vyjádřením se uvádí následující:

- ad 1). Vzhledem k tomu, že se vyjádření týká povinností vyplývajících z obecně závazných právních předpisů, které musí oznamovatel respektovat, ponechává se bez dalšího komentáře.

Opatření k ochraně ovzduší jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

- ad 2). Vzhledem k tomu, že se vyjádření týká povinností vyplývajících z obecně závazného právního předpisu, který musí oznamovatel respektovat, ponechává se bez dalšího komentáře s tím, že s ohledem na lokalizaci záměru nelze očekávat obtěžování okolní obytné zástavby zápachem (jak bylo komentováno v rámci hodnocení vlivu na ovzduší, vypočtené imisní koncentrace methanolu jsou hluboce pod úrovní čichového prahu).

- ad 3). Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

**8. Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru odpadových technologií a obalů**  
(č.j.: 51758/ENV/06, 889/750/06 ze dne 27. 7. 2006)

Podstata vyjádření

Z hlediska nakládání s odpady se uvádí následující:

1. V případě odpadů z výstavby není ani orientačně uvedeno jejich množství a způsoby nakládání s nimi.

2. U odpadů z provozu není uveden způsob nakládání, alespoň orientačně (využití, odstranění).
3. Při výstavbě i provozu technologie a objektů musí být důsledně dodržovány podmínky uvedené v projektu respektující platné předpisy.

### Hodnocení zpracovatele posudku

K jednotlivým vyjádřením se uvádí následující:

ad 1). Upřesnění jednotlivých druhů a množství odpadů pro fázi výstavby a předpokládaný způsob jejich využití, resp. odstranění, se doporučuje řešit v rámci další přípravy záměru.

Zajištění nakládání s odpady při výstavbě bude předmětem smlouvy s příslušným dodavatelem stavebních prací.

Opatření týkající se odpadového hospodářství jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

ad 2). Pokud jde o produkci odpadů při provozu, budou předávány oprávněné osobě ve smyslu § 12 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Při dodržování povinností vyplývajících z obecně závazných právních předpisů na úseku odpadového hospodářství nelze očekávat z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví nestandardní situace s významným nepříznivým vlivem na životní prostředí.

Opatření týkající se odpadového hospodářství jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

ad 3). Vzhledem k tomu, že se vyjádření týká povinností vyplývajících z obecně závazných právních předpisů, které musí oznamovatel respektovat, ponechává se bez dalšího komentáře.

### 9. Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany vod

(č.j.: 2314/650/06; 51761/ENV/06 ze dne 15. 8. 2006)

#### Podstata vyjádření

Z hlediska ochrany vod se uvádí následující:

1. Tvrzení, že ČOV je schopná navýšení odpadních vod předčistit, lze uplatnit v případě, že kvalita odpadních vod bude odpovídat údajům převzatým z technologie provozované společností SIGA, a.s. Zlín v areálu TOMA, a.s. Otrokovice a že stávající ČOV odpovídá popisu uvedenému v Souhrnné technické zprávě Rekonstrukce ČOV – Milín z roku 1999.
2. Musí být plněny veškeré podmínky provozu ČOV podle platného Provozního řádu a podmínky dané vodoprávním úřadem týkající se kvality a množství vypouštěných odpadních vod a jejich pravidelného monitoringu.
3. Veškeré manipulace s látkami nebezpečnými vodám musí probíhat pouze na řádně zabezpečených nepropustných plochách s minimálním rizikem úniku do kanalizace, resp. do podzemní nebo povrchové vody.
4. Při splnění všech deklarovaných opatření a podmínek na ochranu vod nejsou k realizaci záměru zásadní připomínky.

### Hodnocení zpracovatele posudku

K jednotlivým vyjádřením se uvádí následující:

ad 1). Jak již bylo výše uvedeno, v případě technologických odpadních vod není odhad jejich množství a znečištění (odvozený z technologie uváděné v dokumentaci) korektní, neboť je značně poddimenzovaný.

V rámci zpracování posudku byly proto vyžádány od dodavatele technologického zařízení výroby methylesteru aktuální údaje. Z poskytnutých údajů vyplývá, že množství technologických odpadních vod bude činit cca 9 m<sup>3</sup>/den, tj. cca 2 700 m<sup>3</sup>/rok a že znečištění technologických odpadních vod bude následující:

Ukazatel znečištění	Hodnoty
pH	6,6
CHSK <sub>Cr</sub> , mg/l	140 000
BSK <sub>5</sub> , mg/l	576
NL, mg/l	10
RL, mg/l	576
NEL, mg/l	11
obsah tuku a oleje, mg/l	38

Z uvedených údajů o znečištění technologických odpadních vod z výroby methylesteru je zejména ve vztahu k vysoké hodnotě CHSK zřejmé, že tyto technologické odpadní vody nelze bez úpravy vyčistit na stávající areálové ČOV a že proto bude nezbytné zajistit jejich předčištění tak, aby mohly být na areálovou ČOV vypouštěny. Jako možnost, která je v rámci přípravy záměru ověřována, se jeví předčištění technologických odpadních vod cílenou flotací, na základě kterého by bylo možno takto předčištěné technologické odpadní vody vypouštět na areálovou ČOV (množstevně je areálová ČOV schopna technologické odpadní vody zvládnout).

Jako další možnost připadá do úvahy popřípadě i orientace na využití technologických odpadních vod k ředění glycerolové fáze zpracovávané na bioplynové stanici.

V rámci další přípravy záměru je proto nezbytné doložit příslušnému vodoprávnímu úřadu způsob předčištění technologických odpadních vod, včetně účinnosti předčištění, a doložit i funkčnost areálové ČOV, na kterou budou předčištěné technologické odpadní vody vypouštěny, popřípadě předložit jiný vhodný způsob nakládání s technologickými odpadními vodami. Přitom tyto uvedené zásadní podmínky, jsou specifikovány jako předpoklad pro návrh souhlasného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Opatření týkající se ochrany vod jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

- ad 2). Ve vztahu k obsahu vyjádření se odkazuje na výše uvedený komentář v bodě ad a) s tím, že v daném případě bude záměr podléhat integrovanému povolení podle zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů.
- ad 3). Opatření k ochraně vod jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.
- ad 4). Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že opatření k ochraně vod jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

**10. Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru zvláště chráněných částí přírody**  
(č.j.: 51760/ENV/06-2900/620/06 ze dne 25. 7. 2006)

*Podstata vyjádření*

K záměru nejsou žádné zásadní připomínky.

*Hodnocení zpracovatele posudku*

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

## VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Posuzovaný záměr „Výroba methylesteru z řepkového oleje“ představuje výstavbu zařízení k výrobě methylesteru s celkovou kapacitou výroby 70 tis. tun methylesteru za rok, které se navrhuje umístit do stávajícího průmyslového areálu společnosti Primagra, a.s. v průmyslové zóně na západním okraji obce Milín.

Za předpokladu realizace navržených opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultujících z procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., budou vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví přijatelné.

Záměr prakticky neovlivní živočichy a rostliny, ekosystémy, půdu, horninové prostředí, klima a krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek, kulturní památky a akustickou situaci, ovlivní sice vodu a ovzduší, avšak z hlediska posouzení významnosti vlivů ve vazbě na navržená opatření k ochraně životního prostředí nevýznamným způsobem, který se promítá i do nevýznamného ovlivnění veřejného zdraví.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru zcela bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny přeshraniční vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

## VII. NÁVRH STANOVISKA

### MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ 100 10 PRAHA 10 – VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne ..... 2006

Č.j.: .....

#### STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí  
a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí),  
ve znění pozdějších předpisů

#### I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

##### 1. Název záměru

Výroba methylesteru z řepkového oleje

##### 2. Kapacita (rozsah) záměru

Zařízení k výrobě methylesteru z řepkového oleje esterifikací methanolem ve dvou technologických linkách s kapacitami výroby 30 tis. tun za rok a 40 tis. tun za rok, s celkovou kapacitou výroby 70 tis. tun za rok methylesteru.

##### 3. Umístění záměru

Zařízení k výrobě methylesteru se navrhuje umístit do stávajícího průmyslového areálu společnosti Primagra, a.s., který se nachází v průmyslové zóně na západním okraji obce Milín.

kraj: Středočeský

obec: Milín

katastrální území: Milín (kód k.ú. 69 497)

##### 4. Obchodní firma oznamovatele

Primagra, a.s.

##### 5. IČ oznamovatele

45148155

##### 6. Sídlo oznamovatele

Nádražní ulice 310  
262031 Milín

## **II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ**

### **1. Oznámení**

Oznámení záměru „Výroba methylesteru z řepkového oleje“ zpracoval v květnu 2006 Ing. Jan Mičan (osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 2638/304/OPVŽP/94 ze dne 11. 10. 1994).

V souladu s § 6 odst. 2 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, bylo předloženo oznámení záměru s obsahem a rozsahem podle přílohy č. 4 k cit. zákonu.

Oznámení záměru „Výroba methylesteru z řepkového oleje“ bylo předloženo příslušnému úřadu dne ..... 2006.

### **2. Dokumentace**

Na základě závěru zjišťovacího řízení podle § 7 odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, se oznámení záměru „Výroba methylesteru z řepkového oleje“ považuje za dokumentaci vlivů záměru „Výroba methylesteru z řepkového oleje“ na životní prostředí.

### **3. Posudek**

Posudek o vlivech záměru „Výroba methylesteru z řepkového oleje“ na životní prostředí zpracoval v listopadu 2006 Ing. Václav Obluk (osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 19739/2338/OPVŽP/98 ze dne 16. 12. 1998, které bylo prodlouženo rozhodnutím MŽP č.j.: 14798/ENV/06 ze dne 21. 3. 2006).

Posudek o vlivech záměru „Výroba methylesteru z řepkového oleje“ na životní prostředí byl předložen příslušnému úřadu dne ..... 2006.

### **4. Veřejné projednání**

Veřejné projednání se konalo dne ..... od ..... hod. v ..... a proběhlo v souladu s § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a s § 4 vyhlášky MŽP ČR č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

### **5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti**

Proces posuzování proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a vyhlášky MŽP ČR č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Vlivy záměru „Výroba methylesteru z řepkového oleje“ na životní prostředí byly posouzeny ze všech podstatných hledisek.

K oznámení záměru „Výroba methylesteru z řepkového oleje“, byla obdržena vyjádření dotčeného územního samosprávného celku – Středočeského kraje a vyjádření dotčených správních úřadů (přehled obdržených vyjádření je patrný z následujícího bodu 6. tohoto stanoviska). Vyjádření veřejnosti ani vyjádření občanských sdružení nebo obecně prospěšných společností ve smyslu § 23 odst. 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, nebyla k oznámení záměru „Výroba methylesteru z řepkového oleje“ obdržena.

Na veřejném projednání .....

Podrobněji jsou výsledky veřejného projednání specifikovány v zápisu z veřejného projednání č.j.: ..... ze dne .....

## **6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta**

Středočeský kraj

(vyjádření č.j.: 113730/2006/KUSK ze dne 16. 8. 2006)

Městský úřad Příbram, odbor životního prostředí

(vyjádření č.j.: 500/1149b/503 10/06/22.6.2006 ze dne 24. 7. 2006)

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství

(vyjádření č.j.: 98437/2006/KUSK/OŽP-Ve ze dne 2. 8. 2006)

Krajská hygienická stanice Středočeského kraje

(vyjádření zn.:2765-217/06/Pb/Ma ze dne 14. 8. 2006 včetně doplňku vyjádření zn.: 3362-217/06/Pb/Ma ze dne 14. 8. 2006)

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha

(vyjádření zn.: 41/ŘI/0622474.01/06/PVB ze dne 1. 8. 2006)

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Plzeň

(vyjádření zn.: 44/OOV/0540267.35/06/ZVS ze dne 26. 7. 2006)

Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší

(vyjádření č.j.: 2404/740/06 ze dne 25. 7. 2006)

Ministerstvo životního prostředí, odbor odpadových technologií a obalů

(vyjádření č.j.: 51758/ENV/06, 889/750/06 ze dne 27. 7. 2006)

Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod

(vyjádření č.j.: 2314/650/06; 51761/ENV/06 ze dne 15. 8. 2006)

Ministerstvo životního prostředí, odbor zvláště chráněných částí přírody

(vyjádření č.j.: 51760/ENV/06-2900/620/06 ze dne 25. 7. 2006)

## **III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU**

### **1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti**

Posuzovaný záměr „Výroba methylesteru z řepkového oleje“ představuje výstavbu zařízení k výrobě methylesteru s celkovou kapacitou výroby 70 tis. tun methylesteru za rok, které se navrhuje umístit do stávajícího průmyslového areálu společnosti Primagra, a.s. v průmyslové zóně na západním okraji obce Milín.

Za předpokladu realizace navržených opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví resultujících z procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, budou vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví přijatelné.



Záměr prakticky neovlivní živočichy a rostliny, ekosystémy, půdu, horninové prostředí, klima a krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek, kulturní památky a akustickou situaci, ovlivní sice vodu a ovzduší, avšak z hlediska posouzení významnosti vlivů ve vazbě na navržená opatření k ochraně životního prostředí nevýznamným způsobem, který se promítá i do nevýznamného ovlivnění veřejného zdraví.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí shromážděných v rámci procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru zcela bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny přeshraniční vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

## **2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí**

Vlastní technické řešení výroby methylesteru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno, avšak v rámci další přípravy záměru musí být pro následná správní řízení k povolení záměru dořešen způsob předčištění technologických odpadních vod, včetně doložení účinnosti předčištění a funkčnosti areálové ČOV, na kterou budou předčištěné technologické odpadní vody vypouštěny, popřípadě dořešen jiný vhodný způsob nakládání s technologickými odpadními vodami.

Detailnější technické řešení výroby methylesteru se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro následná správní řízení k povolení předmětného záměru.

Technické řešení výroby methylesteru odpovídá při respektování navržených opatření požadavkům k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví a navrhovaná opatření, resp. podmínky pro další přípravu záměru, zmírňují a kompenzují nepříznivé účinky na životní prostředí a veřejné zdraví.

## **3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí**

Příslušná opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultující z procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí pro fázi přípravy, realizace a provozu záměru.

Vzhledem k charakteru záměru je třeba za zásadní opatření považovat zejména opatření k řešení technologických odpadních vod a dále opatření k ochraně ovzduší.

## **4. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí**

Stanovení pořadí variant řešení záměru je v daném případě bezpředmětné, neboť vlastní záměr „Výroba methylesteru z řepkového oleje“ byl předložen jako invariantní.

## **5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci a k posudku**

Vyjádření k oznámení záměru „Výroba methylesteru z řepkového oleje“, které se považuje za dokumentaci vlivů záměru „Výroba methylesteru z řepkového oleje“ na životní prostředí, a vyjádření

k posudku jsou vypořádána v tomto stanovisku k posouzení vlivů provedení záměru „Výroba methylesteru z řepkového oleje“ na životní prostředí, resp. v rámci podmínek tohoto stanoviska.

## 5.1. Vypořádání vyjádření k dokumentaci

### 5.1.1. Vyjádření Středočeského kraje (č.j.: 113730/2006/KUSK ze dne 16. 8. 2006)

#### Podstata vyjádření

Doporučuje se zaměřit na:

1. Opatření k prevenci havárií;
2. Posouzení účinnosti stávající ČOV pro zvýšené množství odpadních vod;
3. Emise methanolu, resp. posoudit, zda účinnost vymrazování methanolu bude dostatečná.

#### Vypořádání vyjádření

K jednotlivým doporučením se uvádí následující:

ad 1). Pokud jde o záležitosti týkající se povinností vyplývajících ze zákona č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií, jde o povinnosti vyplývající z obecně závazného právního předpisu, které musí oznamovatel záměru respektovat a které proto budou předmětem řešení v rámci další přípravy záměru pro následná správní řízení k povolení záměru. Ve vztahu k posuzovanému záměru se na základě vyžádaných údajů uvádí, že ve vazbě na cit. zákon je signifikantní methanol. Methanol však bude skladován v max. množství 95 tun, jeho max. množství v technologii bude 15 tun a jeho max. obsah v glycerolové fázi bude 12 tun, tj. celkem 122 tun (limitní množství methanolu pro zařazení do skupiny A podle cit. zákona je přitom 500 tun). Pokud jde o ostatní chemické látky a chemické přípravky, které budou používány, nejsou uvedeny v tab. I ani klasifikovány podle tab. II přílohy č. 1 cit. zákona, neboť v úvahu přicházející látky z titulu hořlavosti (tj. řepkový olej, aditivum Lubco 3111 a methylester) mají bod vzplanutí vyšší než 55 °C. Jak již bylo výše uvedeno, oznamovatel záměru bude postupovat v souladu s cit. zákonem, tj. podle § 3, resp. § 4, cit. zákona. Relevantní opatření (i když vyplývá z obecně závazného právního předpisu) je s hledem na průmyslový areál společnosti Primagra, a.s. zahrnuto do podmínek tohoto stanoviska.

Za zásadní opatření k prevenci nestandardních a havarijních stavů se s ohledem na nakládání s chemickými látkami a chemickými přípravky považuje respektování preventivních opatření podle požadavků orgánu vykonávajícího státní požární dozor a opatření k zamezení úniku látek, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod.

Opatření týkající se prevence environmentálních rizik jsou zahrnuta do podmínek tohoto stanoviska.

ad 2). Jak již bylo výše uvedeno, v případě technologických odpadních vod není odhad jejich množství a znečištění (odvozený z technologie uváděné v dokumentaci) korektní, neboť je značně poddimenzovaný.

V rámci zpracování posudku byly proto vyžádány od dodavatele technologického zařízení výroby methylesteru aktuální údaje. Z poskytnutých údajů vyplývá, že množství technologických odpadních vod bude činit cca 9 m<sup>3</sup>/den, tj. cca 2 700 m<sup>3</sup>/rok a že znečištění technologických odpadních vod bude následující:

Ukazatel znečištění	Hodnoty
pH	6,6
CHSK <sub>Cr</sub> , mg/l	140 000
BSK <sub>5</sub> , mg/l	576
NL, mg/l	10

RL, mg/l	576
NEL, mg/l	11
obsah tuku a oleje, mg/l	38

Z uvedených údajů o znečištění technologických odpadních vod z výroby methylesteru je zejména ve vztahu k vysoké hodnotě CHSK zřejmé, že tyto technologické odpadní vody nelze bez úpravy vyčistit na stávající areálové ČOV a že proto bude nezbytné zajistit jejich předčištění tak, aby mohly být na areálovou ČOV vypouštěny. Jako možnost, která je v rámci přípravy záměru ověřována, se jeví předčištění technologických odpadních vod cílenou flotací, na základě kterého by bylo možno takto předčištěné technologické odpadní vody vypouštět na areálovou ČOV (množstevně je areálová ČOV schopna technologické odpadní vody zvládnout).

Jako další možnost připadá do úvahy popřípadě i orientace na využití technologických odpadních vod k ředění glycerolové fáze zpracovávané na bioplynové stanici.

V rámci další přípravy záměru je proto nezbytné doložit příslušnému vodoprávnímu úřadu způsob předčištění technologických odpadních vod, včetně účinnosti předčištění, a doložit i funkčnost areálové ČOV, na kterou budou předčištěné technologické odpadní vody vypouštěny, popřípadě předložit jiný vhodný způsob nakládání s technologickými odpadními vodami. Přitom tyto uvedené zásadní podmínky, jsou specifikovány jako předpoklad pro souhlasné stanovisko.

Opatření týkající se ochrany vod jsou zahrnuta do podmínek tohoto stanoviska.

- ad 3). Na základě vyžádaných podkladů od dodavatele technologického zařízení výroby methylesteru se doporučuje, aby v rámci další přípravy záměru byla předložena garance dodavatele zařízení na zajištění účinnosti rekuperace methanolu, tj. zařízení ke kondenzaci (vymrazování) methanolu, minimálně 99 %, resp. aby byly garantovány výstupní koncentrace methanolu do 150 mg/m<sup>3</sup>.

Při dodržení navržených opatření k ochraně ovzduší nebude při výrobě methylesteru docházet k významnému znečištění ovzduší. Opatření k ochraně ovzduší jsou zahrnuta do podmínek tohoto stanoviska.

#### 5.1.2. Vyjádření Městského úřadu Příbram, odboru životního prostředí (č.j.: 500/1149b/503 10/06/22.6.2006 ze dne 24. 7. 2006)

##### Podstata vyjádření

- Z hlediska ochrany vod není u zhodnocení dopadů produkce odpadních vod z nové technologické linky a jejich čištění ve stávající čistírně odpadních vod vycházeno ze stávajícího stavu chodu této čistírny (ale pouze z teoretických hodnot). Tyto vody nelze na stávající čistírně odpadních vod předčistit na dostatečnou úroveň (dojde i k narušení čištění stávajících odpadních vod). Se záměrem nelze souhlasit bez prokazatelně řádného zajištění nově vznikajících technologických odpadních vod, tyto záležitosti je nutno zohlednit v projektové dokumentaci pro územní a stavební řízení.
- Z hlediska ochrany přírody a krajiny nejsou připomínky.
- Z hlediska ochrany lesa nejsou připomínky.
- Z hlediska odpadového hospodářství nejsou připomínky.

### Vypořádání vyjádření

ad a) Připomínka je plně oprávněná. Jak již bylo výše uvedeno, v případě technologických odpadních vod není odhad jejich množství a znečištění (odvozený z technologie uváděné v dokumentaci) korektní, neboť je značně poddimenzovaný.

V rámci zpracování posudku byly proto vyžádány od dodavatele technologického zařízení výroby methylesteru aktuální údaje. Z poskytnutých údajů vyplývá, že množství technologických odpadních vod bude činit cca 9 m<sup>3</sup>/den, tj. cca 2 700 m<sup>3</sup>/rok a že znečištění technologických odpadních vod bude následující:

Ukazatel znečištění	Hodnoty
pH	6,6
CHSK <sub>Cr</sub> , mg/l	140 000
BSK <sub>5</sub> , mg/l	576
NL, mg/l	10
RL, mg/l	576
NEL, mg/l	11
obsah tuku a oleje, mg/l	38

Z uvedených údajů o znečištění technologických odpadních vod z výroby methylesteru je zejména ve vztahu k vysoké hodnotě CHSK zřejmé, že tyto technologické odpadní vody nelze bez úpravy vyčistit na stávající areálové ČOV a že proto bude nezbytné zajistit jejich předčištění tak, aby mohly být na areálovou ČOV vypouštěny. Jako možnost, která je v rámci přípravy záměru ověřována, se jeví předčištění technologických odpadních vod cílenou flotací, na základě kterého by bylo možno takto předčištěné technologické odpadní vody vypouštět na areálovou ČOV (množstevně je areálová ČOV schopna technologické odpadní vody zvládnout).

Jako další možnost připadá do úvahy popřípadě i orientace na využití technologických odpadních vod k ředění glycerolové fáze zpracovávané na bioplynové stanici.

V rámci další přípravy záměru je proto nezbytné doložit příslušnému vodoprávnímu úřadu způsob předčištění technologických odpadních vod, včetně účinnosti předčištění, a doložit i funkčnost areálové ČOV, na kterou budou předčištěné technologické odpadní vody vypouštěny, popřípadě předložit jiný vhodný způsob nakládání s technologickými odpadními vodami. Přitom tyto uvedené zásadní podmínky, jsou specifikovány jako předpoklad pro souhlasné stanovisko.

Opatření týkající se ochrany vod jsou zahrnuta do podmínek tohoto stanoviska.

ad b) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad c) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad d) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

5.1.3. Vyjádření Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství (č.j.: 98437/2006/KUSK/OŽP-Ve ze dne 2. 8. 2006)

### Podstata vyjádření

a) Z hlediska ochrany přírody a krajiny nejsou námitky (vliv záměru na lokality Natury 2000 lze vyloučit).

- b) Z hlediska ochrany ovzduší je možno označit vliv na ovzduší za nevýznamný, s realizací záměru se souhlasí. Upozorňuje se na důležitost způsobu provedení technologie k minimalizování úniků látek znečišťujících ovzduší (těsnost potrubí, čerpadel, skladovacích zařízení a reaktorů).
- c) Z hlediska odpadového hospodářství se uvádí následující:
1. Do přehledu vznikajících odpadů při provozu je třeba zařadit odpad kat. č. 15 02 02 (absorpční činidla, filtrační materiály apod.), který lze předpokládat.
  2. Je třeba blíže charakterizovat odpad kategorie O kat. č. 16 03 04 Anorganické odpady (pokud tento odpad nemá nebezpečné vlastnosti, je to třeba řádně zdůvodnit).
  3. K záměru nejsou z hlediska nakládání s odpady námitky.
- d) Z hlediska prevence závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami a chemickými přípravky se konstatuje, že se oznámení nezabývá posouzením z hlediska zákona č. 59/2006 Sb. (není provedena klasifikace příslušných látek ani nejsou přiloženy bezpečnostní listy; není jasné, zda objekt nebude zařazen do skupiny A podle zákona č. 59/2006 Sb.). Posouzení je nutno provést před zahájením územního řízení, event. před řízením o stavebním povolení. Za předpokladu splnění podmínek vyplývajících ze zákona č. 59/2006 Sb. nejsou k záměru námitky.
- e) Z hlediska dalších složkových zákonů není Krajský úřad Středočeského kraje dotčeným orgánem nebo nemá k záměru připomínky.

#### Vypořádání vyjádření

- ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- ad b) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že relevantní opatření k ochraně ovzduší, včetně prevence a omezování fugitivních emisí látek znečišťujících ovzduší jsou zahrnuta do podmínek tohoto stanoviska.
- ad c) Vzhledem k obsahu vyjádření se uvádí, že upřesnění jednotlivých druhů a množství odpadů pro fázi výstavby a provozu a předpokládaný způsob jejich využití, resp. odstranění, se doporučuje řešit v rámci další přípravy záměru (nepřesnosti při specifikaci odpadů nemohly ovlivnit výsledky hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví provedené v dokumentaci). Při dodržování povinností vyplývajících z obecně závazných právních předpisů na úseku odpadového hospodářství nelze očekávat z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví nestandardní situace s významným nepříznivým vlivem na životní prostředí.  
Opatření týkající se odpadového hospodářství jsou zahrnuta do podmínek tohoto stanoviska.
- ad d) Vzhledem k obsahu vyjádření se uvádí, že pokud jde o záležitosti týkající se povinností vyplývajících ze zákona č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií, jde o povinnosti vyplývající z obecně závazného právního předpisu, které musí oznamovatel záměru respektovat a které proto budou předmětem řešení v rámci další přípravy záměru pro následná správní řízení k povolení záměru. Ve vztahu k posuzovanému záměru se na základě vyžádaných údajů uvádí, že ve vazbě na cit. zákon je signifikantní methanol. Methanol však bude skladován v max. množství 95 tun, jeho max. množství v technologii bude 15 tun a jeho max. obsah v glycerolové fázi bude 12 tun, tj. celkem 122 tun (limitní množství methanolu pro zařazení do skupiny A podle cit. zákona je přitom 500 tun). Pokud jde o ostatní chemické látky a chemické přípravky, které budou používány, nejsou uvedeny v tab. I ani klasifikovány podle tab. II přílohy č. 1 cit. zákona, neboť v úvahu přicházející látky z titulu hořlavosti (tj. řepkový olej, aditivum Lubco 3111 a methylester) mají bod vzplanutí vyšší než 55 °C. Jak již bylo výše uvedeno, oznamovatel záměru bude postupovat v souladu s cit. zákonem, tj. podle § 3, resp. § 4, cit. zákona. Relevantní opatření (i když vyplývá z obecně závazného právního

předpisu) je s hledem na průmyslový areál společnosti Primagra, a.s. zahrnuto do podmínek tohoto stanoviska.

Za zásadní opatření k prevenci nestandardních a havarijních stavů se s ohledem na nakládání s chemickými látkami a chemickými přípravky považuje respektování preventivních opatření podle požadavků orgánu vykonávajícího státní požární dozor a opatření k zamezení úniku látek, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod.

Opatření týkající se prevence environmentálních rizik jsou zahrnuta do podmínek tohoto.

ad e) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

#### 5.1.4. Vyjádření Krajské hygienické stanice Středočeského kraje

(zn.: 2765-217/06/Pb/Ma ze dne 14. 8. 2006 včetně doplňku vyjádření zn.: 3362-217/06/Pb/Ma ze dne 14. 8. 2006)

##### Podstata vyjádření

Požaduje se, aby případné ovlivnění potravinářské výroby (pekárny) v těsné blízkosti záměru bylo řešeno v rámci územního a stavebního řízení.

##### Vypořádání vyjádření

V rámci zpracování posudku bylo ověřeno, že požadované vyhodnocení, resp. odborné stanovisko o možnosti ovlivnění potravinářské výroby firmy Helifood (výroba minutkových jídel distribuovaných v miskách krytých folií), která se nachází v sousedním objektu (objekt bývalých pekáren), již bylo pro předložení Krajské hygienické stanici Středočeského kraje zpracováno (závěrem odborného posudku je konstatování, že neexistuje zvýšená pravděpodobnost kontaminace surovin a produktů v potravinářské výrobě firmy Helifood).

Požadavek k předložení tohoto odborného stanoviska Krajské hygienické stanici Středočeského kraje je zahrnut do podmínek tohoto stanoviska.

#### 5.1.5. Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Praha

(zn.: 41/ŘI/0622474.01/06/PVB ze dne 1. 8. 2006)

a) Z hlediska ochrany ovzduší nejsou připomínky.

b) Z hlediska odpadového hospodářství se uvádí, že část B.III. Odpady je zpracována velmi stručně a neobsahuje některé důležité údaje (např. komu budou vznikající odpady předávány nebo kdo bude původcem odpadů, zejména ve fázi výstavby). Upozorňuje se i na nesprávnou terminologii (např. zneškodňování odpadů). Požaduje se doplnění informací.

##### Vypořádání vyjádření

ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad b) Nakládání s odpady v areálu již standardně probíhá a řídí se příslušnými obecně závaznými právními předpisy na úseku odpadového hospodářství.

Při dodržování povinností vyplývajících z obecně závazných právních předpisů na úseku odpadového hospodářství nelze očekávat z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví nestandardní situace s významným nepříznivým vlivem na životní prostředí.

Pokud jde o produkci odpadů při provozu, budou předávány oprávněné osobě ve smyslu § 12 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Zajištění nakládání s odpady při výstavbě bude předmětem smlouvy s příslušným dodavatelem stavebních prací.

Upřesnění jednotlivých druhů a množství odpadů pro fázi výstavby a provozu a předpokládaný způsob jejich využití, resp. odstranění, se doporučuje řešit v rámci další přípravy záměru.

Opatření týkající se odpadového hospodářství jsou zahrnuta do podmínek tohoto stanoviska.

5.1.6. Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Plzeň  
(zn.: 44/OOV/0540267.35/06/ZVS ze dne 26. 7. 2006)

Podstata vyjádření

Z hlediska ochrany vod se uvádí následující:

1. Napojení výrobní haly na vodovodní řad musí být odsouhlaseno vlastníkem a provozovatelem této sítě.
2. Napojení na stávající ČOV bude projednáno s příslušným vodoprávním úřadem a změny budou zaneseny do provozního řádu.
3. S veškerými nebezpečnými chemickými látkami a přípravky musí být nakládáno tak, aby bylo zamezeno možnému úniku do povrchových nebo podzemních vod, případně do kanalizace, podle ustanovení § 39 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách.
4. Upozorňuje se na povinnosti vyplývající ze zákona č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií.

Vypořádání vyjádření

K jednotlivým vyjádřením se uvádí následující:

- ad 1). Vzhledem k tomu, že se vyjádření týká povinnosti vyplývající z obecně závazného právního předpisu, který musí oznamovatel respektovat, ponechává se bez dalšího komentáře.
- ad 2). Napojení odpadních vod na stávající ČOV bude projednáno s příslušným vodoprávním úřadem (viz i komentář k problematice řešení technologických odpadních vod) a bude předmětem integrovaného povolení podle zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů.  
Opatření k ochraně vod jsou zahrnuta do podmínek tohoto stanoviska.
- ad 3). Vzhledem k tomu, že se vyjádření týká povinností vyplývajících z obecně závazného právního předpisu, který musí oznamovatel respektovat, ponechává se bez dalšího komentáře.  
Opatření k ochraně vod jsou zahrnuta do podmínek tohoto stanoviska.
- ad 4). Pokud jde o záležitosti týkající se povinností vyplývajících ze zákona č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií, jde o povinnosti vyplývající z obecně závazného právního předpisu, které musí oznamovatel záměru respektovat a které proto budou předmětem řešení v rámci další přípravy záměru pro následná správní řízení k povolení záměru. Ve vztahu k posuzovanému záměru se na základě vyžádaných údajů uvádí, že ve vazbě na cit. zákon je signifikantní methanol. Methanol však bude skladován v max. množství 95 tun, jeho max. množství v technologii bude 15 tun a jeho max. obsah v glycerolové fázi bude 12 tun, tj. celkem 122 tun (limitní množství methanolu pro zařazení do skupiny A podle cit. zákona je přitom 500 tun). Pokud jde o ostatní chemické látky a chemické přípravky, které budou používány, nejsou uvedeny v tab. I ani klasifikovány podle tab. II přílohy č. 1 cit. zákona, neboť v úvahu přicházející látky z titulu hořlavosti (tj. řepkový olej, aditivum Lubco 3111 a methylester) mají bod vzplanutí vyšší než 55 °C. Jak již bylo výše uvedeno, oznamovatel záměru bude postupovat v souladu s cit. zákonem, tj. podle § 3, resp. § 4, cit. zákona. Relevantní opatření (i když vyplývá z obecně závazného právního předpisu) je s hledem na průmyslový areál společnosti Primagra, a.s. zahrnuto do podmínek tohoto stanoviska.

5.1.7. Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany ovzduší  
(č.j.: 2404/740/06 ze dne 25. 7. 2006)

Podstata vyjádření

Z hlediska ochrany ovzduší se uvádí následující:

1. Provoz musí splňovat povinnosti v dodržení emisních limitů plynoucích zvláště z vyhlášky č. 355/2002 Sb. a 356/2002 Sb.
2. Upozorňuje se, že zařízení nesmí obtěžovat okolí zápachem ve smyslu § 10 zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší.
3. Z pohledu ochrany ovzduší je záměr akceptovatelný.

Vypořádání vyjádření

K jednotlivým vyjádřením se uvádí následující:

- ad 1). Vzhledem k tomu, že se vyjádření týká povinností vyplývajících z obecně závazných právních předpisů, které musí oznamovatel respektovat, ponechává se bez dalšího komentáře.  
Opatření k ochraně ovzduší jsou zahrnuta do podmínek tohoto stanoviska.
- ad 2). Vzhledem k tomu, že se vyjádření týká povinností vyplývajících z obecně závazného právního předpisu, který musí oznamovatel respektovat, ponechává se bez dalšího komentáře s tím, že s ohledem na lokalizaci záměru nelze očekávat obtěžování okolní obytné zástavby zápachem (jak bylo komentováno v rámci hodnocení vlivu na ovzduší, vypočtené imisní koncentrace methanolu jsou hluboce pod úroveň čichového prahu).
- ad 3). Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

5.1.8. Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru odpadových technologií a obalů  
(č.j.: 51758/ENV/06, 889/750/06 ze dne 27. 7. 2006)

Podstata vyjádření

Z hlediska nakládání s odpady se uvádí následující:

1. V případě odpadů z výstavby není ani orientačně uvedeno jejich množství a způsoby nakládání s nimi.
2. U odpadů z provozu není uveden způsob nakládání, alespoň orientačně (využití, odstranění).
3. Při výstavbě i provozu technologie a objektů musí být důsledně dodržovány podmínky uvedené v projektu respektující platné předpisy.

Vypořádání vyjádření

K jednotlivým vyjádřením se uvádí následující:

- ad 1). Upřesnění jednotlivých druhů a množství odpadů pro fázi výstavby a předpokládaný způsob jejich využití, resp. odstranění, se doporučuje řešit v rámci další přípravy záměru.  
Zajištění nakládání s odpady při výstavbě bude předmětem smlouvy s příslušným dodavatelem stavebních prací.  
Opatření týkající se odpadového hospodářství jsou zahrnuta do podmínek tohoto stanoviska.
- ad 2). Pokud jde o produkci odpadů při provozu, budou předávány oprávněné osobě ve smyslu § 12 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.  
Při dodržování povinností vyplývajících z obecně závazných právních předpisů na úseku odpadového hospodářství nelze očekávat z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví nestandardní situace s významným nepříznivým vlivem na životní prostředí.  
Opatření týkající se odpadového hospodářství jsou zahrnuta do podmínek tohoto stanoviska.
- ad 3). Vzhledem k tomu, že se vyjádření týká povinností vyplývajících z obecně závazných právních předpisů, které musí oznamovatel respektovat, ponechává se bez dalšího komentáře.



5.1.9. Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany vod  
(č.j.: 2314/650/06; 51761/ENV/06 ze dne 15. 8. 2006)

Podstata vyjádření

Z hlediska ochrany vod se uvádí následující:

1. Tvrzení, že ČOV je schopná navýšení odpadních vod předčistit, lze uplatnit v případě, že kvalita odpadních vod bude odpovídat údajům převzatým z technologie provozované společností SIGA, a.s. Zlín v areálu TOMA, a.s. Otrokovice a že stávající ČOV odpovídá popisu uvedenému v Souhrnné technické zprávě Rekonstrukce ČOV – Milín z roku 1999.
2. Musí být plněny veškeré podmínky provozu ČOV podle platného Provozního řádu a podmínky dané vodoprávním úřadem týkající se kvality a množství vypouštěných odpadních vod a jejich pravidelného monitoringu.
3. Veškeré manipulace s látkami nebezpečnými vodám musí probíhat pouze na řádně zabezpečených nepropustných plochách s minimálním rizikem úniku do kanalizace, resp. do podzemní nebo povrchové vody.
4. Při splnění všech deklarovaných opatření a podmínek na ochranu vod nejsou k realizaci záměru zásadní připomínky.

Vypořádání vyjádření

K jednotlivým vyjádřením se uvádí následující:

ad 1). Jak již bylo výše uvedeno, v případě technologických odpadních vod není odhad jejich množství a znečištění (odvozený z technologie uváděné v dokumentaci) korektní, neboť je značně poddimenzovaný.

V rámci zpracování posudku byly proto vyžádány od dodavatele technologického zařízení výroby methylesteru aktuální údaje. Z poskytnutých údajů vyplývá, že množství technologických odpadních vod bude činit cca 9 m<sup>3</sup>/den, tj. cca 2 700 m<sup>3</sup>/rok a že znečištění technologických odpadních vod bude následující:

Ukazatel znečištění	Hodnoty
pH	6,6
CHSK <sub>Cr</sub> , mg/l	140 000
BSK <sub>5</sub> , mg/l	576
NL, mg/l	10
RL, mg/l	576
NEL, mg/l	11
obsah tuku a oleje, mg/l	38

Z uvedených údajů o znečištění technologických odpadních vod z výroby methylesteru je zejména ve vztahu k vysoké hodnotě CHSK zřejmé, že tyto technologické odpadní vody nelze bez úpravy vyčistit na stávající areálové ČOV a že proto bude nezbytné zajistit jejich předčištění tak, aby mohly být na areálovou ČOV vypouštěny. Jako možnost, která je v rámci přípravy záměru ověřována, se jeví předčištění technologických odpadních vod cílenou flotací, na základě kterého by bylo možno takto předčištěné technologické odpadní vody vypouštět na areálovou ČOV (množstevně je areálová ČOV schopna technologické odpadní vody zvládnout).

Jako další možnost připadá do úvahy popřípadě i orientace na využití technologických odpadních vod k ředění glycerolové fáze zpracovávané na bioplynové stanici.

V rámci další přípravy záměru je proto nezbytné doložit příslušnému vodoprávnímu úřadu způsob předčištění technologických odpadních vod, včetně účinnosti předčištění, a doložit

i funkčnost areálové ČOV, na kterou budou předčištěné technologické odpadní vody vypouštěny, popřípadě předložit jiný vhodný způsob nakládání s technologickými odpadními vodami. Přitom tyto uvedené zásadní podmínky, jsou specifikovány jako předpoklad pro souhlasné stanovisko.

Opatření týkající se ochrany vod jsou zahrnuta do podmínek tohoto stanoviska.

- ad 2). Ve vztahu k obsahu vyjádření se odkazuje na výše uvedený komentář v bodě ad a) s tím, že v daném případě bude záměr podléhat integrovanému povolení podle zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů.
- ad 3). Opatření k ochraně vod jsou zahrnuta do podmínek tohoto stanoviska.
- ad 4). Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že opatření k ochraně vod jsou zahrnuta do podmínek tohoto stanoviska.

#### 5.1.10. Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru zvláště chráněných částí přírody (č.j.: 51760/ENV/06-2900/620/06 ze dne 25. 7. 2006)

##### Podstata vyjádření

K záměru nejsou žádné zásadní připomínky.

##### Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

## 5.2. Vypořádání vyjádření k posudku

.....

## 6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru

Na základě oznámení záměru „Výroba methylesteru z řepkového oleje“, které se ve vztahu k závěru zjišťovacího řízení podle § 7 odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, považuje za dokumentaci vlivů záměru „Výroba methylesteru z řepkového oleje“ na životní prostředí, posudku o vlivech záměru „Výroba methylesteru z řepkového oleje“ na životní prostředí, veřejného projednání a vyjádření k nim uplatněných

### v y d á v á

Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 21 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, v souladu s § 10 odst. 1 téhož zákona, z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí

### s o u h l a s n é   s t a n o v i s k o

k posouzení vlivů provedení záměru „Výroba methylesteru z řepkového oleje“ na životní prostředí za předpokladu, že pro následná správní řízení k povolení záměru budou doloženy způsob předčištění technologických odpadních vod, včetně účinnosti předčištění a funkčnosti areálové ČOV, na kterou budou předčištěné technologické odpadní vody vypouštěny, popřípadě jiný vhodný způsob nakládání s technologickými odpadními vodami, a že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou zahrnuty jako podmínky rozhodnutí nebo opatření nutných k provedení záměru v příslušných správních nebo jiných řízeních, pokud nebudou do té doby splněny.

## **Doporučená varianta:**

Varianta popsaná v oznámení záměru „Výroba methylesteru z řepkového oleje“, které se považuje za dokumentaci vlivů záměru „Výroba methylesteru z řepkového oleje“ na životní prostředí, při respektování příslušných níže uvedených podmínek, které jsou výsledkem procesu posuzování na životní prostředí a veřejné zdraví podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

## **Podmínky souhlasného stanoviska:**

### **I. Podmínky pro fázi přípravy**

1. Dořešit a doložit příslušnému vodoprávnímu úřadu způsob předčištění technologických odpadních vod, včetně účinnosti předčištění a funkčnosti areálové ČOV, na kterou budou předčištěné technologické odpadní vody vypouštěny, popřípadě předložit jiný vhodný způsob nakládání s technologickými odpadními vodami.
2. Další přípravu záměru orientovat na zajištění zařízení ke kondenzaci (vymrazování) methanolu s minimální účinností 99 %, resp. na zajištění garance výstupních koncentrací methanolu do 150 mg/m<sup>3</sup> s tím, že garance budou doloženy příslušnému orgánu ochrany ovzduší.
3. Další přípravu záměru orientovat na zajištění rekuperace par při stáčení řepkového oleje a methylesteru s minimální účinností 99 % s tím, že garance budou doloženy příslušnému orgánu ochrany ovzduší.
4. Zajistit bezpečnostní listy chemických látek a chemických přípravků souvisejících s provozem výroby methylesteru a další přípravu záměru podřídit příslušným charakteristikám používaných chemických látek a chemických přípravků.
5. S ohledem na uvažované nakládání s chemickými látkami a chemickými přípravky zajistit před zahájením územního řízení zpracování příslušných materiálů podle § 3, resp. § 4, zákona č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií.
6. Odvádění srážkových vod z ploch, které mohou být potenciálně znečištěny úkapy ropných látek z dopravních prostředků, řešit přes vhodný odlučovač ropných látek.
7. Při přípravě provozního a požárního řádu a havarijního plánu věnovat pozornost opatřením k řešení nestandardních událostí a havárií s ohledem na ochranu životního prostředí a veřejného zdraví, zejména s ohledem na používané chemické látky a chemické přípravky.
8. Precizovat problematiku nakládání s odpady s důrazem na předcházení vzniku odpadů a přednostní využívání odpadů, upřesnit jednotlivé druhy a množství odpadů pro fázi výstavby a provozu a předpokládaný způsob jejich využití, resp. odstranění, prostřednictvím oprávněné osoby ve smyslu zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.
9. V rámci plánu organizace výstavby zabezpečit zpracování souboru opatření v etapě výstavby s cílem minimalizovat potenciální nepříznivé vlivy na životní prostředí (se zaměřením zejména na prevenci ochrany vod, vhodné nakládání s odpady a omezování prašnosti).
10. Další přípravu záměru orientovat s ohledem na nakládání s chemickými látkami a chemickými přípravky na respektování preventivních opatření podle požadavků orgánu vykonávajícího státní požární dozor.
11. V rámci další přípravy záměru se orientovat na zajištění dopravní obslužnosti výroby methylesteru s využitím železniční dopravy.
12. Předložit Krajské hygienické stanici Středočeského kraje odborné stanovisko o možnosti ovlivnění potravinářské výroby firmy Helifood.

## **II. Podmínky pro fázi realizace**

1. Podle plánu organizace výstavby zajistit plnění souboru opatření v etapě výstavby s cílem minimalizovat potenciální nepříznivé vlivy na životní prostředí a zabezpečit důslednou a průběžnou kontrolu plnění příslušných opatření.
2. Zabezpečit provedení analýz a výluhových testů demoličních odpadů jako podklad pro další nakládání s těmito odpady.
3. Shromážďovací místo odpadů na staveništi zabezpečit v souladu s příslušnými právními předpisy na úseku odpadového hospodářství tak, aby nemohlo docházet k úniku škodlivin do životního prostředí.
4. Z důvodu prevence ruderalizace území a šíření invazních druhů rostlin či alergenních plevelů zajistit v rámci provádění konečných terénních úprav důslednou rekultivaci všech ploch postižených výstavbou.
5. V dohodě s příslušným orgánem ochrany ovzduší zajistit v rámci zkušebního provozu autorizované kontrolní měření emisí látek znečišťujících ovzduší.
6. Ke kolaudačnímu řízení předložit doklady o těsnosti technologických zařízení včetně rozvodů a záchytných jímek.
7. Ke kolaudačnímu řízení předložit specifikaci druhů a množství odpadů z výstavby a doklady o způsobu jejich využití, resp. odstranění, a dále smlouvy zabezpečující využití, resp. odstranění, odpadů při provozu.

## **III. Podmínky pro fázi provozu**

1. Podle případného požadavku příslušného orgánu ochrany veřejného zdraví zajistit k ověření akustické situace akreditované kontrolní měření hluku z provozu výrobního zařízení k prokázání souladu s příslušnými hygienickými limity stanovenými v nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.
2. Nakládání s chemickými látkami a chemickými přípravky podříditi charakteristikám podle příslušných bezpečnostních listů.
3. Látky, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod, skladovat výhradně v zabezpečených prostorách a manipulaci s nimi provádět pouze na zabezpečených plochách.
4. Provádět pravidelnou kontrolu těsnosti technologických zařízení včetně rozvodů a záchytných jímek a popřípadě bezodkladně realizovat nápravná opatření.
5. Provádět pravidelnou kontrolu technických zabezpečení při nakládání s látkami, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod, a popřípadě bezodkladně realizovat nápravná opatření.
6. Zajistit pravidelnou kontrolu funkčnosti odlučovacích zařízení a systému rekuperace par a popřípadě bezodkladně realizovat nápravná opatření.
7. Věnovat soustavnou pozornost minimalizaci nestandardních provozních stavů a havárií a dodržování pracovní a technologické kázně.
8. V případě úniku látek, které mohou ovlivnit jakost povrchových nebo podzemních vod, zajistit neprodleně adekvátní sanační práce.
9. Omezovat vznik odpadů a vzniklé odpady přednostně nabízet k jejich využití.
10. Dopravní obslužnost provozu výroby methylesteru zajišťovat, s ohledem na ekonomické podmínky, s upřednostněním železniční dopravy.
11. S ohledem na provozní zkušenosti popřípadě aktualizovat provozní a požární řád a havarijní plán.

Toto stanovisko není rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., a nenahrazuje vyjádření dotčených správních orgánů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je 2 roky ode dne jeho vydání s tím, že jeho platnost může být na žádost oznamovatele záměru prodloužena v souladu s ustanoveními § 4 odst. 1 písm. e) a § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

**Ing. Jaroslava H o n o v á**

ředitelka odboru  
posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC

## PODKLADY VYUŽITÉ PRO ZPRACOVÁNÍ POSUDKU

Oznámení záměru „Výroba methylesteru z řepkového oleje“ (Ing. Jan Mičan, květen 2006)

Závěr zjišťovacího řízení (Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy I, č.j.: 500/1149/503 10/06 ze dne 7. 9. 2006)

Vyjádření obdržená k oznámení záměru „Výroba methylesteru z řepkového oleje“

Poznatky z místního šetření

Poznatky z konzultací se zástupci oznamovatele a vyžádané podklady a další údaje nezbytné pro zpracování posudku

Související právní předpisy a literatura

## PŘÍLOHY

*Mimo rámec náležitostí posudku stanovených v příloze č. 5 k zákonu č. 100/2002 Sb. jsou přiloženy kopie hodnocených vyjádření obdržенých k oznámení záměru „Výroba methylesteru z řepkového oleje“ ve smyslu § 6 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb.*

Vyjádření Středočeského kraje  
(č.j.: 113730/2006/KUSK ze dne 16. 8. 2006)

Vyjádření Městského úřadu Příbram, odboru životního prostředí  
(č.j.: 500/1149b/503 10/06/22.6.2006 ze dne 24. 7. 2006)

Vyjádření Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství  
(č.j.: 98437/2006/KUSK/OŽP-Ve ze dne 2. 8. 2006)

Vyjádření Krajské hygienické stanice Středočeského kraje  
(zn.:2765-217/06/Pb/Ma ze dne 14. 8. 2006 včetně doplňku vyjádření zn.: 3362-217/06/Pb/Ma ze dne 14. 8. 2006)

Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Praha  
(zn.: 41/ŘI/0622474.01/06/PVB ze dne 1. 8. 2006)

Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Plzeň  
(zn.: 44/OOV/0540267.35/06/ZVS ze dne 26. 7. 2006)

Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany ovzduší  
(č.j.: 2404/740/06 ze dne 25. 7. 2006)

Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru odpadových technologií a obalů  
(č.j.: 51758/ENV/06, 889/750/06 ze dne 27. 7. 2006)

Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany vod  
(č.j.: 2314/650/06; 51761/ENV/06 ze dne 15. 8. 2006)

Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru zvláště chráněných částí přírody  
(č.j.: 51760/ENV/06-2900/620/06 ze dne 25. 7. 2006)