

POSUDEK

o vlivech záměru

Elektrolýza Cu - Zařízení na rafinaci mědi, Safina, a.s. závod Vestec

na životní prostředí

ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
a o změně některých souvisejících zákonů
(zákon o posuzování vlivů na životní prostředí)

září 2006

OBSAH

I.	ZÁKLADNÍ ÚDAJE.....	5
I.1.	Název záměru.....	5
I.2.	Kapacita (rozsah) záměru.....	5
I.3.	Umístění záměru.....	5
I.4.	Obchodní firma oznamovatele.....	5
II.	POSOUZENÍ DOKUMENTACE.....	6
II.1.	Úplnost dokumentace.....	6
II.2.	Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení.....	7
Část A.	Údaje o oznamovateli.....	7
Část B.	Údaje o záměru.....	7
Kap. B.I.	Základní údaje.....	7
Kap. B.II.	Údaje o vstupech.....	7
B.II.1.	Půda.....	7
B.II.2.	Voda.....	8
B.II.3.	Ostatní surovinové a energetické zdroje.....	8
B.II.4.	Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu.....	8
Kap. B.III.	Údaje o výstupech.....	8
B.III.1.	Ovzduší.....	8
B.III.2.	Odpadní vody.....	8
B.III.3.	Odpady.....	9
B.III.4.	Ostatní.....	9
Část C.	Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území.....	9
Kap. C.I.	Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území.....	9
Kap. C.II.	Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území.....	9
C.II.1.	Ovzduší a klima.....	9
C.II.2.	Voda.....	9
C.II.3.	Půda a horninové prostředí.....	10
C.II.4.	Fauna, flóra, ekosystémy, krajinný ráz.....	10
C.II.5.	Osídlení, kulturní památky, tradice, doprava, hluk.....	10
Kap. C.III.	Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska únosného zatížení.....	10
Část D.	Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí.....	10
Kap. D.I.	Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti.....	10
D.I.1.	Vlivy na obyvatelstvo včetně sociálně ekonomických vlivů.....	10
D.I.2.	Vlivy na ovzduší a klima.....	11
D.I.3.	Vliv na hlukovou situaci.....	11
D.I.4.	Vliv na povrchové a podzemní vody.....	11
D.I.5.	Vlivy na půdu.....	11
D.I.6.	Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje.....	11
D.I.7.	Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy.....	11
D.I.8.	Vlivy na krajinu.....	12
D.I.9.	Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky a místní tradice.....	12
D.I.10.	Vlivy na dopravu.....	12
Kap. D.II.	Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů.....	12
Kap. D.III.	Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech.....	13
Kap. D.IV.	Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí.....	13
Kap. D.V.	Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů.....	13

Kap. D.VI.	Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při zpracování dokumentace	14
Část E.	Porovnání variant záměru	14
Část F.	Závěr	14
Část G.	Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru	14
Část H.	Přílohy	14
II.3.	Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí	15
II.4.	Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice	15
III.	POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ	16
IV.	POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLVIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	17
V.	CELKOVÉ BODOVÉ HODNOCENÍ DOKUMENTACE	18
VI.	VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI (OZNÁMENÍ)	22
VII.	CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLVIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	26
VIII.	NÁVRH STANOVISKA	27
VIII.1.	IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE	27
VIII.2.	PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ	27
VIII.3.	HODNOCENÍ ZÁMĚRU	30
IX.	INFORMACE O ZPRACOVÁNÍ POSUDKU	35
X.	PŘÍLOHY	36
X.1.	Vyjádření dotčených orgánů státní správy	36

Úvod

Posudek o vlivech záměru „Elektrolýza Cu - Zařízení na rafinaci mědi, Safina, a.s. závod Vestec“ na životní prostředí jsem zpracoval jako držitel osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j. 3747/597/OPV/93 vydaného dne 22.4.1993 Ministerstvem životního prostředí České republiky v dohodě s Ministerstvem zdravotnictví České republiky podle zákona ČNR č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, resp. jako držitel autorizace podle § 19 odst. 7 zákona číslo 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve smyslu § 24 odst. 1 a podle požadavků vyplývajících z § 9 citovaného zákona.

Záměr spočívá v instalaci záměru zařízení pro elektrolytickou rafinaci mědi a je součástí recyklace měděných odpadů. V tomto směru je tedy záměr v souladu s celkovou politikou v oblasti ochrany životního prostředí a speciálně v oblasti znovuvyužívání odpadů.

Z hlediska hodnocení vlivů na životní prostředí se tedy jedná o posouzení záměru spadajícího pod bod 4.3 Přílohy č. 1 zák. č. 100/2001 Sb. a záměr tak podléhá povinnému procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

I.1. NÁZEV ZÁMĚRU

ELEKTROLÝZA CU - ZAŘÍZENÍ NA RAFINACI MĚDI, SAFINA, A.S. ZÁVOD VESTEC

I.2. KAPACITA (ROZSAH) ZÁMĚRU

Jedná se o instalaci nového zařízení do nové budovy, umístěné v areálu firmy SAFINA, a.s., závod Vestec. Záměr s názvem *Elektrolýza Cu - Zařízení na rafinaci mědi, Safina, a.s. závod Vestec* je uveden v příloze č. 1 k zákonu č. 100/2001 Sb., *o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů* (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů a to v kategorii I. Záměr tudíž podléhá obligatornímu posuzování jeho vlivů na životní prostředí, ve smyslu uvedeného zákona. V zákoně se praví, že obligatornímu řízení podléhá

4.3 Zařízení k výrobě neželezných surových kovů z rudy, koncentrátů nebo druhotných surovin pomocí metalurgických, chemických nebo elektrolytických procesů

Záměr nemá specificky určenou kapacitu pro zařazení do procesu posuzování vlivů na životní prostředí, nicméně je uvažováno s roční výrobou elektrolytické mědi v množství 2 000 t.

Společnost prostřednictvím svého zástupce předala své Oznámení na příslušný úřad, jímž je Ministerstvo životního prostředí k dalšímu projednání věci. Další postup při projednávání záměru je podrobně popsán v kapitole VIII.2 PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ.

I.3. UMÍSTĚNÍ ZÁMĚRU

kraj: Středočeský

obec: Vestec

Katastrální území: Vestec u Prahy

I.4. OBCHODNÍ FIRMA OZNAMOVATELE

NÁZEV: SAFINA, A.S.

IČ OZNAMOVATELE: 45 14 78 68

SÍDLO OZNAMOVATELE: Vídeňská 104, Vestec, 252 42 Jesenice u Prahy

ZÁSTUPCE OZNAMOVATELE: Ing. František Veselý, Chemoprojekt, a.s.,
Třebohostická 14, 100 31 Praha, tel: 261 305 111

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

II.1. ÚPLNOST DOKUMENTACE

Dokumentace týkající se vlivů záměru „*Elektrolýza Cu - Zařízení na rafinaci mědi, Safina, a.s. závod Vestec*“ (dále jen Dokumentace) není kterák obsáhlá – má 68 stran a obsahuje přílohy (mapové a fotodokumentaci, geologické profily, Hlukovou studii a Hodnocení zdravotních rizik autorizovanou osobou).

Z formálního hlediska je dokumentace zpracována v základním členění a v rozsahu podle přílohy č. 4 zákona číslo 100/2001 Sb. v platném znění. Všechny potřebné environmentální problémy jsou zde uvedeny a z tohoto pohledu dokumentace zcela odpovídá požadavkům citovaného zákona.

Pokud jde o věcný obsah a rozsah dokumentace, lze konstatovat, že jak informativní část Dokumentace, tak i její část analytická, jsou zpracovány na velmi dobré úrovni;. Komentáře k jednotlivým údajům a závěrům, které se vztahují k ovlivnění některých dílčích složek životního prostředí, jsou uvedeny v kapitole II.2 .

Z hlediska hodnocení grafických příloh a obrázků lze říci, že grafika je velmi dobře zpracována a poskytuje odpovídající informace.

Rozsah a obsah dokumentace se jeví jako vyvážený. Vcelku lze posuzovanou dokumentaci hodnotit z hlediska jejího obsahu a kvality jako nadprůměrnou.

Zvýšená pozornost byla v dokumentaci věnována hlukové situaci a vlivu záměru na ni, výstupům z technologie, zmiňovány jsou nejlepší dostupné techniky (BAT). Předložená dokumentace odpovídá po metodické stránce požadavkům správné praxe hodnocení vlivů na životní prostředí.

K Dokumentaci je vhodně dodána řada příloh, ilustrujících právní, technickou a environmentální situaci.

Dokumentaci tedy hodnotí dále zpracovatel posudku vzhledem ke stanovenému účelu procesu posuzování vlivů na životní prostředí, tzn., zda Dokumentace poskytuje dostatečnou informaci pro prvotní rozhodnutí o environmentální přijatelnosti záměru a jeho lokalizace. Lze konstatovat, že v tomto ohledu Dokumentace splňuje požadavky procesu posuzování vlivů na životní prostředí a zákona číslo 100/2001 Sb. v platném znění.

II.2. SPRÁVNOST ÚDAJŮ UVEDENÝCH V DOKUMENTACI VČETNĚ POUŽITÝCH METOD HODNOCENÍ

V následujícím textu tohoto Posudku (až do strany 16 Posudku) je hodnocena Dokumentace v originálním členění podle kapitol, tak, jak jsou v Dokumentaci pojmenovány. Jednotlivé kapitoly jsou stručně komentovány s ohledem na rozsah poskytovaných informací, jejich úplnost z hlediska podpory posuzovacího procesu a je zde věnována i pozornost metodám hodnocení environmentálních problémů.

Část A. Údaje o oznamovateli

Bez připomínek či komentářů.

Část B. Údaje o záměru

Kap. B.I. Základní údaje

Ohledně kapacity se počítá s výrobou elektrolytické mědi v množství 2 000 t za rok a z této hodnoty vyplývají další v Dokumentaci uváděné údaje.

Umístění záměru je dobře patrné z mapových výřezů v textu i z přiložené ortofotomapy, jakož i z plánu závodu.

Popis technologického řešení záměru je velmi podrobný, v některých partiích (vysvětlení základů elektrolýzy) je na úrovni středoškolské učebnice, takže je srozumitelný i pro neodbornou veřejnost.

Technologické řešení záměru je ilustrováno připojenými schémata některá technologická schémata (např. obrázek 4 v Dokumentaci) jsou však hůře čitelná. Nicméně popis se schémata a fotografiemi umožňuje vytvořit si dobrou představu o celém záměru.

Odůvodnění záměru je velmi jasné a vystihuje plně důvody instalace nové technologie - jde o technologii logisticky navazující na provoz již realizovaných nebo připravovaných zařízení v areálu a.s. SAFINA.

Kap. B.II. Údaje o vstupech

B.II.1. Půda

Záměr nevyžaduje zábor pozemků ZPF ani PUPFL zvyšuje jen podíl zastavěné plochy.

B.II.2. Voda

V této kapitole se uvádějí data o zdrojích, spotřebě a použití existujících zdrojů vody. Jsou zde obsaženy všechny potřebné informace.

B.II.3. Ostatní surovinové a energetické zdroje

Jsou uvedeny očekávané spotřeby tepla (ve formě páry dodávané z podnikové sítě), elektrické energie a jednotlivých chemikálií i podílu spotřeby PHM vyvolané provozem záměru.

V kap. B.I je ještě uvedena tabulka shrnující technickohospodářské normy pro elektrorafinaci mědi, jejíž údaje a následně dosažené hodnoty mohou být měřítkem pro hodnocení efektivity procesu.

B.II.4. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu

Jsou obsaženy všechny relevantní požadované informace. Kapitulu ponechávám bez dalších připomínek či dalších komentářů.

Kap. B.III. Údaje o výstupech

B.III.1. Ovzduší

V této kapitole se správně uvádí, že zařízení není zařazeno ve smyslu Nařízení vlády č. 353/2002 Sb. mezi vyjmenované zdroje znečišťování. Jinak celý proces může být malým zdrojem emisí iontů silných anorganických kyselin (odměďování elektrolytu, nerovnovážený stav při elektrolýze). Při zařazování do kategorie se bude postupovat způsobem naznačeným v Dokumentaci.

Odpovídající podklady jsou uvedeny i pro automobilovou dopravu.

B.III.2. Odpadní vody

Kapitola uvádí bilance vod jak srážkových, tak i splaškových a technologických. Odhady pro srážkové a splaškové vody jsou provedeny standardním způsobem, odhady odpadních technologických vod vyplývají zřejmě ze zkušeností projektanta. V chybí produkce údaj o množství odpadních vod v období výstavby (splaškové vody odvislé od počtu pracovníků). Pro uvedený záměr nejde o nějaký podstatný údaj; závěry dokumentace jím nejsou ovlivněny.

Z podkladů je nicméně patrné, že následné nakládání s odpadními vodami by nemělo být problematické a stane se součástí existujícího systému nakládání s vodami.

B.III.3. Odpady

Z rozboru technologie je možno očekávat, spektrum provozních odpadů, uváděných v Dokumentaci. Bude se jednat z velké části o odpady z popisované dílčí technologie, z hlediska firmy jako takové o odpady nepůjde, neboť mohou být případně využity v jiné technologii v podniku.

Velmi pozitivním aspektem celé technologie je zhodnocení materiálů, které na vstupu byly odpadem. V tomto smyslu je celý záměr z environmentálního hlediska velmi pozitivní.

U odpadů z období výstavby jde nepochybně jen o rámcové odhady, z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí je podstatné to, že se zde nevyskytnou nějaké problematické odpady.

B.III.4. Ostatní

Zde je hlavní pozornost věnována hluku, jsou uváděny podklady o zdrojích hluku. Z údajů o stacionárních zdrojích hluku a o nárůstu dopravy vyvolané záměrem je již předem patrné, že vliv záměru v chráněném venkovním prostoru nebude pozorovatelný.

Část C. Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území

Kap. C.I. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území

Kapitola je zřejmě kopírována z jiné dokumentace (plazmová tavírna), nicméně to nikterak nenarušuje její základní informativní účel. Jsou zde stručně popsány základní charakteristiky jednotlivých složek životního prostředí a některé faktory, které zhoršují kvalitu životního prostředí.

Jsou uvedeny parametry ve vztahu k chráněným územím (CHOPAV,) a ochranným pásmům. Na tomto místě lze připomenout, že lokalita není ani součástí zranitelné oblasti.

Kap. C.II. Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území

C.II.1. Ovzduší a klima

Data o ovzduší jsou prezentována standardním způsobem, totéž se týká klimatu. Bez připomínek.

C.II.2. Voda

Informace týkající se problematiky vod mají ve vztahu k navrhovanému záměru postačující rozsah.

C.II.3. Půda a horninové prostředí

Rozsah informací zahrnutých do této kapitoly je zcela postačující.

C.II.4. Fauna, flóra, ekosystémy, krajinný ráz

Popis je přiléhavý, umožňuje učinit si dobrou představu o uvedených fenoménech v okolí. Bez připomínek či komentářů.

C.II.5. Osídlení, kulturní památky, tradice, doprava, hluk

V této kapitole je věnována větší pozornost problematice hluku a protože hlavním zdrojem hluku, zasahujícím většinu obyvatel, je doprava, je vhodně věnována pozornost i dopravní infrastruktuře a jsou zde prezentovány bližší dopravní údaje.

V textu je uveden výřez z územního plánu (bez legendy), větší výřez z územního plánu je i v mapových podkladech další je v hlukové studii.

Kap. C.III. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska únosného zatížení

Parametry životního prostředí okolním územím jsou popsány přiléhavě a je zde slovně charakterizován a hodnocen očekávaný dopad do území z hlediska únosného zatížení. Toto hodnocení se jeví jako zcela odpovídající skutečné situaci.

Závěrem lze konstatovat, že Část C obsahuje všechny podstatné charakteristiky potřebné pro přiměřený a informativní popis jednotlivých složek životního prostředí

Část D. Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí

Kap. D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti

D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo včetně sociálně ekonomických vlivů

Tato kapitola je nazvána *Vlivy na veřejné zdraví, včetně sociálně ekonomických vlivů* a klade skutečně důraz na odhad ovlivnění zdravotního stavu obyvatel. V textu je odkazováno na přílohu (*Zdravotní rizika emisí hluku z provozu zařízení pro elektrolýzu Cu, Safina a.s., Vestec*, zpracovanou autorizovanou osobou).

K této Příloze, zpracované v březnu 2006, lze jen poznamenat, že mohla upozornit na nové nařízení vlády z 15.2. č. 148/2006 Sb., které nabylo účinnosti 1.6.2006. Z hlediska závěrů uvedených v Příloze se však prakticky nic nemění.

Problematice hluku, resp. posouzení hlukové situace, je ještě věnována kapitola Dokumentace D.I.3 dále.

D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima

Závěry, uváděné v této kapitole jsou správné, bez připomínek.

D.I.3. Vliv na hlukovou situaci

Výsledky modelových matematických výpočtů potvrzují prvotní odhady, že provoz záměru prakticky neovlivní hlukovou situaci v obytné zóně.

K této části dokumentace nemá zpracovatel posudku s ohledem na výsledky akustické studie připomínky. Výpočet byl proveden standardní metodou a standardním způsobem a není tudíž proti výsledkům ani proti závěrům z výpočtů vyplývajícím námitek.

D.I.4. Vliv na povrchové a podzemní vody

Tato kapitola je zpracována jasně a se závěry této kapitoly lze opět beze zbytku souhlasit.

D.I.5. Vlivy na půdu

K uvedenému hodnocení vlivů na půdu nemá zpracovatel posudku vzhledem k charakteru záměru připomínky. V této kapitole by měla být zmínka o ochranných pásmech.

D.I.6. Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Bez připomínek či komentářů. Kapitola je zpracována v dostatečném rozsahu.

D.I.7. Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy

K této části dokumentace nemá zpracovatel posudku připomínky. Přístupy při zpracování dokumentace jsou podle názoru zpracovatele posudku adekvátní charakteru posuzovaného záměru a zájmové lokality.

Se závěry je možno souhlasit, nicméně s ohledem na zbytkové obsahy některých prvků v odpadních vodách by bylo vhodné sledovat dlouhodobě a sedimenty jejich složení v recipientu.

Tato záležitost není ani tak věcí předkládaného záměru, jako spíše záležitost environmentálního sledování provozu celého podniku.

D.I.8. Vlivy na krajinu

K uvedenému hodnocení nemá zpracovatel posudku vzhledem k charakteru záměru připomínky.

D.I.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky a místní tradice

Bez komentáře.

D.I.10. Vlivy na dopravu

Uvedený závěr o téměř nepozorovatelné změně dopravní situace je správný a promítá se i do následných hodnocení dopadu dopravy do dalších složek životního prostředí (hluk, znečištění ovzduší), které rovněž nedozrají pozorovatelných změn.

Kap. D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů

S identifikací vlivů či aspektů a uvedenými komentáři k nim je možné plně souhlasit. Kapitola je uspořádána logicky, jasně a správně shrnuje environmentální aspekty záměru, včetně aspektů pozitivních.

Za předpokladu realizace navržených podmínek k ochraně zdraví obyvatelstva a životního prostředí, zejména pak opatření k nakládání s odpadními vodami lze konstatovat, že životní prostředí jako celek nebude ovlivněno nad únosnou míru.

Posuzovaný záměr neovlivní významněji ovzduší, vodu, půdu, horninové prostředí a přírodní zdroje, faunu, flóru a ekosystémy (může však dojít v rámci dlouhodobého působení nebo při havárii k ovlivňování vodního ekosystému), krajinu ani hmotný majetek a kulturní památky.

Ve svém komplexu sice ovlivní hlukovou hladinu, avšak z hlediska velikosti vlivů zcela nevýznamným způsobem, který se promítá i do nevýznamného ovlivnění obyvatelstva.

Potenciální nepříznivé vlivy posuzovaného záměru nepřekračují únosnou míru a neznamení ohrožení životního prostředí ve smyslu zákona.

Kap. D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech

V této kapitole jsou rizika charakterizována dobře a dobře je naznačeno řízení rizik. Zvýšená pozornost musí být v rámci další přípravy záměru zaměřena na zajištění odpovídajících technických zabezpečení při nakládání s nebezpečnými chemickými látkami a přípravy směřujícím k prevenci úniků závadných látek do životního prostředí, nicméně v dnešní době jde již o zcela standardní záležitost.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a při respektování podmínek k ochraně životního prostředí vyplývajících z provedeného procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. lze s charakteristikou environmentálních rizik zcela souhlasit.

Kap. D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí

Zde autoři *Oznámení* doporučují realizaci opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí. Navrhovaná opatření jsou rozumná, některá z nich (kromě zdůraznění kroků požadovaných legislativou) jsou přejata do návrhu stanoviska.

U části navrhovaných opatření se jedná víceméně o standardní technická opatření požadovaná technickými normami a přijatými nejlepšími praktikami oboru.

S ohledem na potenciální rizika spojená s provozem zpracovatel Posudku považuje za důležité aplikovat v provozu efektivní systém řízení životního prostředí. Tento systém zahrnuje mezi jiným provozní technická a organizační opatření, která jsou spojena s intenzivním výcvikem všech pracovníků. Podle zkušeností pak jsou po zavedení těchto systémů rizika velmi účinně redukována.

Kap. D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů

Přístupy při zpracování Dokumentace jsou podle názoru zpracovatele posudku adekvátní charakteru posuzovaného záměru a zájmové lokality, jakož i stavu projektové dokumentace. Přesto bude vhodné v rámci dopracovávání dalších stupňů projektové dokumentace analyzovat odchylky proti původním záměrům a v případě odchylek ohrožujících environmentální parametry projektu provést opatření tak, aby nebyly překročeny výstupy uvedené v dokumentaci (tento požadavek je zapracován do Návrhu stanoviska). K této části dokumentace nemá zpracovatel posudku žádné další připomínky.

Kap. D.VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při zpracování dokumentace

K této části dokumentace zpracovatel posudku uvádí, že uvedené nedostatky ve znalostech nejsou s ohledem na uvažovaný rozsah záměru významné.

Podle názoru zpracovatele posudku může realizace opatření vyplývajících z procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. napomoci v předcházení potenciálních dopadů do životního prostředí.

Některá opatření k zajištění požadavků k ochraně životního prostředí jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviště pro příslušný úřad (MŽP). Návrh je součástí tohoto Posudku.

Část E. Porovnání variant záměru

Komentář je uveden v kap. II.3 níže.

Část F. Závěr

Závěr shrnuje výsledky analýzy záměru a jeho možných vlivů na životní prostředí. Lze konstatovat, že je realistický celkové hodnocení možných vlivů se jeví jako správné a přiléhavé.

Část G. Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru

Účelem *Shrnutí netechnického charakteru* je podat veřejnosti stručné informace, z nichž bude moci být informována o lokalizaci, podstatě a vlivech záměru na životní prostředí. Shrnutí je zpracováno odpovídajícím způsobem a nejsou k němu žádné připomínky.

S ohledem na to, že se veřejnost nevyjádřila, mohlo by se zdát, že jde o plýtvání místem, ale proces posuzování vlivů na životní prostředí je i o komunikaci. Textová část je dostatečně informativní, vhodné je zařazení mapky.

Část H. Přílohy

Mapové přílohy, včetně ortofotomapy, jsou vhodně voleny. Velký prostor je věnován geologickým podkladům. Rovněž fotografie mají dobrou vypovídací schopnost.

Vhodné je i zařazení dalších příloh (Hlukové studie a Hodnocení zdravotních rizik).

II.3. POŘADÍ VARIANT Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Autoři uvádějí v Části E *Oznámení*, že záměr je zpracován navržen a hodnocen v jedné variantě umístění (lokalizace), a nebyl řešen v jiných lokalizačních variantách. Rovněž technické a technologické řešení záměru je navrženo a hodnoceno v jedné variantě.

V Dokumentaci je sice zmiňována nulová varianta, představující zachování současného stavu využití dotčených ploch a objektů, ale nikde se s ní explicitně dále nepracuje. Implicitně je však přítomna v oceňování vlivů záměru na životní prostředí.

Pro prezentovaný záměr lze s ohledem na všechny souvislosti přijatý přístup akceptovat, i když z hlediska metodologie posuzování vlivů na životní prostředí není úplně správný. Odůvodnění v Části E je však přijatelné. Podle zákona č. 100/2001 Sb. však není zpracování variant řešení záměru obligatorní.

V tomto směru je hodnocení vlivů předmětného záměru na životní prostředí v dokumentaci provedeno s tím, že hodnocení vlivů na životní prostředí je fakticky provedeno vůči stávajícímu stavu životního prostředí v dotčeném území jako referenční variantě.

Vzhledem k tomu, že záměr je předložen jako invariantní, je porovnání variant řešení záměru a jejich posouzení z hlediska vlivů na životní prostředí bezpředmětné.

II.4. HODNOCENÍ VÝZNAMNÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ PŘESAHUJÍCÍCH STÁTNÍ HRANICE

S ohledem na parametry projektu možnost přeshraničních vlivů je vyloučena; protože jde skutečně o lokální záležitost. Toto vyloučení není v Dokumentaci výslovně uvedeno, nicméně jasně vyplývá z hodnocení vlivů na životní prostředí.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí v dokumentaci popsáno zcela dostačujícím způsobem, dopracování některých detailů bude s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů provedeno v rámci další přípravy záměru v rámci následných správních řízení nezbytných k povolení navrhovaného záměru.

Jak již bylo uvedeno, významnější environmentální záležitosti (odhlédneme-li od problematiky pracovního prostředí, která se řeší v poněkud odlišném režimu) jsou je spojena s hlukem a znečišťováním vod. Speciálně problematika znečišťováním vod musí být velmi dobře kontrolována a řízena. Je možno konstatovat, že technická opatření pro prevenci, vyloučení či snížení zátěže životního prostředí jsou na velmi dobré technické úrovni a odpovídají nejlepším technologiím používaným ve světě.

Rovněž technické řešení je na standardní úrovni, která zabezpečuje plnění požadavků na ochranu životního prostředí. Není cílem tohoto posudku porovnávat navrhované řešení v detailech se standardy BAT, protože toto bude prováděno v rámci integrovaného povolení, nicméně lze rámcově potvrdit, že technologie odpovídá standardům pro nejlepší technologie.

Existují samozřejmě technologie nakládání s odpadními vodami, které jsou z environmentálního hlediska jednoznačně výhodnější, ale jsou investičně a provozně dražší. Pojem nejlepší dostupná technika zahrnuje též posouzení ekonomicky a technicky přijatelných podmínek s ohledem na náklady a přínosy a pokud se používaná praxe příliš neodchyluje od obecně používaných technologií o tom, co je pro podnik nejlepší dostupná technika rozhoduje též ekonomické rozhodnutí podniku.

Proces jako takový však v celkovém posouzení splňuje podmínku nejlepší technologie, neboť vytváří podmínky k umožnění recyklace surovin.

Při respektování podmínek vyplývajících z procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je navrhovaná technologie schopna s rezervou plnit stanovené limity.

Dodatečná opatření k ochraně zdraví obyvatelstva a životního prostředí jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro MŽP, který je součástí tohoto Posudku.

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Opatření, která byla navržena v Dokumentaci jsou pro redukci či eliminaci nepříznivých dopadů do životního prostředí vhodná a jsou zahrnuta do Návrhu stanoviska, který je součástí tohoto Posudku.

Řada navrhovaných opatření v Dokumentaci směřuje v podstatě k dodržování povinností či limitů stanovených obecně závaznými předpisy. Tato opatření však nejsou jakožto obligatorní povinnosti stanovené zákonem do návrhu Stanoviska přenesena. Zpracovatel posudku nicméně plně souhlasí s navrženými opatřeními či požadavky uváděnými v dokumentaci.

Jde o následující opatření:

- Při výstavbě bude věnována pozornost stavu stavebních strojů a uložení stavebních materiálů s ohledem na prevenci případných úniků s možností ohrožení kvality půdy a horninového a vodního prostředí, odstavné plochy budou zabezpečeny proti úniku provozních kapalin do životního prostředí.
- Při další přípravě projektu hledat konkrétní řešení odpovídající požadavkům nejlepší dostupné techniky.

Nejdůležitější navrhovaná opatření přitom směřují ke správné praxi při nakládání s nebezpečnými chemikáliemi ve vztahu k ochraně zdraví, vod a ovzduší.

V. CELKOVÉ BODOVÉ HODNOCENÍ DOKUMENTACE

Na závěr části týkající se hodnocení dokumentace jako takové je doplněno její bodové hodnocení, které jednoduše shrnuje porovnání informativní a analytické hodnoty Dokumentace a porovnává ji v hlavních parametrech s hypotetickou „ideální“ dokumentací, která by splňovala beze zbytku požadavky na ni kladené. Hodnocení je založeno na kritériích prof. Lee.

Kategorie hodnocení	Kritérium	Váha kritéria	hodnocení	hodnocení celkem	
	VÝCHOZÍ PODMÍNKY	Váha skupiny kritérií	1,0		
	Způsob objasnění účelu a cílů navrhovaného záměru.		1,0	5,00	
POPIS	Určení charakteru, bilance surovin, nároků na energetické zdroje nutných pro stavbu/provoz záměru.		1,0	5	5,00
ZÁMĚRU	Jsou uvedeny všechny nepřímé, záměrem vyvolané investice?		1,1	4	4,40
	Odhady počtů osob, které se budou na místě činnosti vyskytovat během stavby, provozu, činnosti.		0,2	0	0,00
	Jsou tyto údaje uvedeny pro každou variantu?		0,5	3	1,50
POPIS	Jsou určeny a popsány všechny důležité složky životního prostředí v potenciálně dotčeném území?		1,5	5	7,50
NULOVÉ	Je postačujícím způsobem popsána stávající ekologická zátěž dotčeného území?		1,5	5	7,50
VARIANTY	Je uvedeno posouzení očekávaného vývoje území v případě, že by se činnost nerealizovala ?		0,5	3	1,50
	Je názorně graficky naznačena výsledná přítomnost investice v uvažovaném prostředí?		1,0	5	5,00
UMÍSTĚNÍ	Jsou vyznačeny nové způsoby a změny ve využívání území po realizaci záměru?		1,0	5	5,00
ZÁMĚRU	Jsou uvedeny suroviny potřebné pro realizaci a provoz záměru?		1,0	5	5,00
	Jsou uvedeny způsoby a rozsah předpokládaného transportu surovin a produktů, včetně odpadů ?		1,0	5	5,00
ODPADY	Jsou uvedeny typy a množství předpokládaných odpadů/emisí, včetně rychlosti jejich produkce?		1,0	5	5,00
A	Jsou tyto hodnoty uvažovány kromě fázi realizace, běžného provozu i pro havárie?		1,0	4	4,00
EMISE	Jsou uvedeny metody podle nichž bylo k těmto údajům dospěno?		1,0	4	4,00
POPIS	Jsou uvedeny důvody pro vymezení hranic zájmového území?		1,0	5	5,00
DOTČENÉHO	Je prostředí s potenciálním dopadem uvažováno natolik obecně, aby bylo možno určit všechny potenciální vlivy?		0,8	4	3,20
PROSTŘEDÍ	Jsou určeny významnosti jednotlivých složek životního prostředí?		1,1	5	5,50
	Byly při sběru podkladních informací využity odpovídající informační zdroje?		1,0	5	5,00
Hodnocení skupiny celkem					84,10

Kategorie hodnocení	Kritérium	Váha kritéria	hodnocení	hodnocení celkem
	IDENTIFIKACE A ANALÝZA PODSTATNÝCH VLIVŮ Váha skupiny kritérií ►	1,0		
URČENÍ VLIVŮ A	Jsou vlivy identifikovány systematicky ?	1,0	5	5,00
ROZPOZNÁNÍ JEJICH ZÁVAŽNOSTI	Jsou zvaženy všechny přímé i druhotně vyvolané investice, včetně vlivů vznikajících z využívání zdrojů (energie, surovin)?	1,0	5	5,00
	Jsou při identifikaci vlivů uvažovány všechny vstupy do prostředí pro standardní i pro nestandardní podmínky provozu?	1,0	5	5,00
	Jsou při identifikaci vlivů uvažovány všechny složky životního prostředí?	1,0	5	5,00
	Byly do identifikace potenciálních vlivů zapojeny zainteresované strany ?	0,5	4	2,00
KLASIFIKACE VLIVŮ	Jsou jednotlivé vlivy blíže charakterizovány a klasifikovány?	1,0	5	5,00
	Je u každého vlivu odhadnuta jeho závažnost?	1,5	5	7,50
	Je zvažována reverzibilita/ireverzibilita vlivu?	1,0	1	1,00
	Je vlivům věnována pozornost přiměřená jejich relativní váze?	1,5	5	7,50
	Jsou při stanovení rozsahu poškození definovány referenční stupnice, popř. limitní hodnoty?	1,0	3	3,00
PREDIKCE VLIVŮ	Byly do tvorby referenčních stupnic zapojeny zainteresované strany ?	0,5	0	0,00
	Jsou uvedeny metody použité pro predikci vlivů	1,5	4	6,00
	Jsou vstupní data používaná pro predikci postačující jak, co do množství tak i do kvality ?	1,0	5	5,00
	Jsou uvedeny možné nepřesnosti způsobené nedostatkem podkladních informací či jejich zpracováním ?	1,0	5	5,00
HODNOCENÍ DŮLEŽITOSTI VLIVŮ	Je u jednotlivých vlivů určena jejich důležitost?	1,0	5	5,00
	Jsou uvedeny základní parametry a postupy, podle kterých bylo postupováno?	1,0	4	4,00
	Byly do hodnocení důležitosti vlivů zapojeny zainteresované strany?	0,5	3	1,50
Hodnocení skupiny celkem	72,50			
	ALTERNATIVY Váha skupiny kritérií ►	1,0		
ALTERNATIVY	Je postacujícím způsobem popsána nulová varianta?	1,0	4	4,00
	Jsou uvažovány alternativy, které by již svými parametry zmírnily rozsah vlivů na prostředí?	0,5	3	1,50
	Jsou tyto varianty souměřitelné (tj. není již předem zřejmé, která varianta bude doporučena)?	0,5	3	1,50
	Byly varianty systematicky porovnány a seřazeny podle jejich výhodnosti z hlediska ochrany životního prostředí?	0,5	3	1,50
	Jsou uvedeny metody, na základě kterých bylo porovnání variant provedeno?	0,5	3	1,50
Hodnocení skupiny celkem	10,00			

Kategorie hodnocení	Kritérium	Váha kritéria	hodnocení	hodnocení celkem
KOMPENZAČNÍ A ZMÍRŇUJÍCÍ OPATŘENÍ		1,0		
Váha skupiny kritérií ►				
ZMÍRŇUJÍCÍ OPATŘENÍ ROZSAH A ÚČINNOST	Pokusil se předkladatel dokumentace zmírnit všechny negativní vlivy na prostředí?	1,0	5	5,00
	Byla zmírňující opatření projednávána s dotčenými stranami?	1,0	4	4,00
	Jsou navrhovaná zmírňující opatření efektivní ?	1,0	5	5,00
	Jsou dány záruky, že navrhovaná zmírňující opatření budou realizována ?	1,0	5	5,00
	Je předložen nástin monitoringu během výstavby, provozu, popř. likvidace investice ?	1,0	4	4,00
KOMPENZAČNÍ OPATŘENÍ	Jsou odpovídajícím způsobem navržena kompenzační opatření za zhoršení environmentálních parametrů, které nemohly být stabilizovány zmírňujícími opatřeními?	1,0	5	5,00
	Byla kompenzační opatření projednávána s dotčenými stranami ?	1,0	3	3,00
Hodnocení skupiny celkem	31,00			
INFORMAČNÍ HODNOTA DOKUMENTACE		1,0		
Váha skupiny kritérií ►				
ROZVRŽENÍ DOKUMENTACE	Jsou informace uspořádány v logických, od sebe oddělených úsecích?	1,0	5	5,00
	Obsahuje dokumentace podrobný obsah a indexovaný rejstřík vlivů?	0,2	3	0,60
	Jsou zdůrazněna všechna závažná fakta (např. formou zvýraznění nebo shrnutí závěrů jednotlivých kapitol)?	0,2	4	0,80
PREZENTACE ÚDAJŮ	Je dokumentace psána stručným a každému srozumitelným jazykem?	0,8	4	3,20
	Jsou vysvětleny všechny odborné termíny a zkratky ?	0,5	3	1,50
	Jsou při jednotlivých analýzách uváděny všechny použité zdroje vstupních informací?	1,0	4	4,00
NETECHNICKÉ SHRUTÍ	Obsahuje dokumentace stručné a výstižné shrnutí netechnického charakteru?	2,0	5	10,00
	Jsou v tomto shrnutí uvedeny všechny důležité vlivy, které nemohou být zmírněny?	1,5	5	7,50
	Je toto shrnutí pochopitelné i pro netechnickou veřejnost?	2,0	5	10,00
Hodnocení skupiny celkem	42,60			

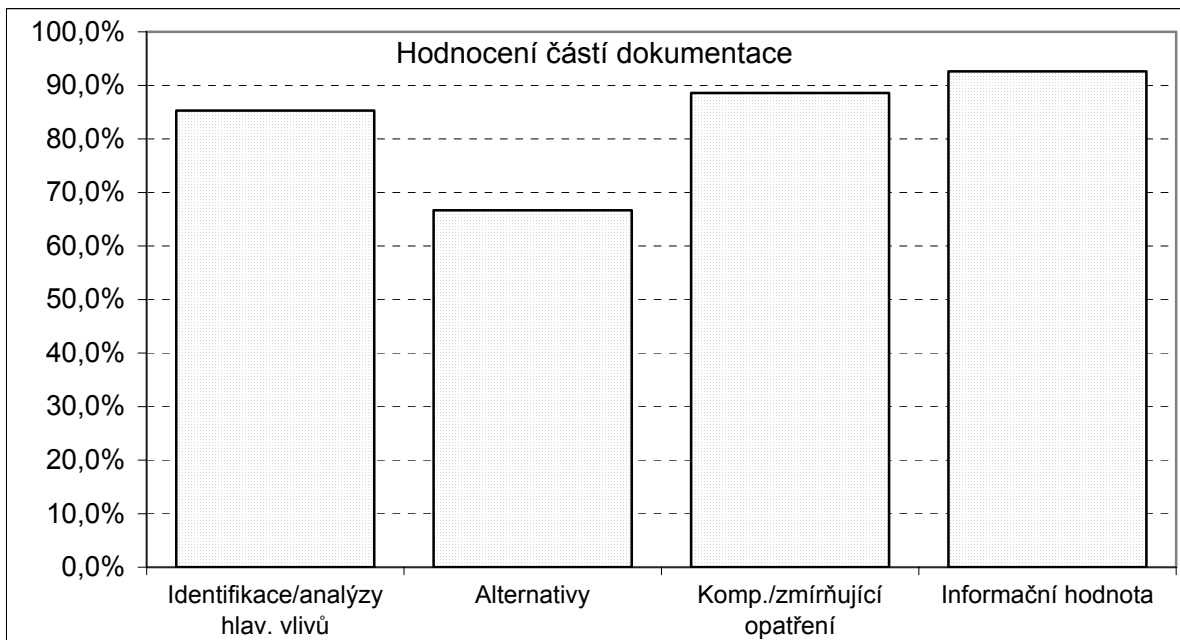
Celkové bodové hodnocení Dokumentace je pak následující:

Bodové hodnocení Dokumentace: ve všech skupinách celkem bodů	240,2
Bodové hodnocení Dokumentace (ve srovnání s "ideální" Dokumentací, která by byla při stejných vahách kritérií hodnocena maximálním počtem bodů):	522,2%

V pětistupňové škále pro slovní charakterizaci dokumentací pak je pak předložená Dokumentace hodnocena jako:

<p><i>Slovní hodnocení Dokumentace</i></p>	<p>Dokumentaci se nedá nic závažného vytknout. Objem a hloubka informací jsou pro vydání stanoviska zcela dostatečné; analýza vlivů je provedena dobře uspořádání je logické a odpovídající situaci Dokumentace řeší aspekty životního prostředí v souladu s BAT.</p>
--	---

Dokumentace má vyrovnanou úroveň, jak dokumentuje grafické srovnání hodnocení jejích jednotlivých prvků:



VI. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDŘZENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI (OZNÁMENÍ)

Zpracovateli posudku byla prostřednictvím příslušného úřadu, Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy I, předána vyjádření obdržená ve smyslu § 8 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb.

Většina obdržených vyjádření byla bez připomínek a hodnotila předložené oznámení jako dostatečný podklad, který může v další fázi procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí nahradit dokumentaci.

Kopie vyjádření obdržených ve smyslu § 8 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb. jsou reprodukovány v příloze tohoto posudku.

1. Středočeský kraj

Středočeský kraj souhlasí se záměrem „Elektrolýza Cu - zařízení na rafinaci mědi - SAFINA. as., závod Vestec“. v k.ú. Vestec u Prahy, ke zjišťovacímu řízení nemá připomínky.

Jde o plně souhlasné stanovisko – bez komentáře.

2. Obec Vestec

Dne 31.5. 2006 projednala stavební komise obce Vestec záměr vybudovat zařízení elektrolýzy Cu a to částečnou dostavbou stávající budovy. Stavební komise neshledala důvod proti nepovolení stavby .

Bez komentáře.

3. Krajský úřad Středočeského kraje.

Ve smyslu § 77a odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (tj. zejména péče o některé kategorie zvláště chráněných území a regionální územní systém ekologické stability) nemá k předložené dokumentaci záměru námítky.

Dále v souladu s ust. § 45i cit. zákona sděluje, že lze vyloučit vliv výše uvedeného záměru na lokality Natury 2000, tedy evropsky významně lokality a ptačí oblasti.

Vliv posuzovaného záměru na ovzduší lze označit za nevýznamný, provozem nedojde k objektivně postižitelné změně stávajících imisních charakteristik, a proto souhlasíme s realizací tohoto projektu a nemáme dalších připomínek.

Záměr není v rozporu se schválenou závaznou částí Plánu odpadového hospodářství Středočeského kraje. Z hlediska odpadového hospodářství krajský úřad s výše uvedeným záměrem souhlasí za podmínky, že vzniklé odpady budou přednostně využívány a odstraňovány budou až v případě, že nebude reálná možnost jejich využití.

Krajský úřad souhlasí zcela se záměrem, v oblasti nakládání s odpady zdůrazňuje povinnost specifikovanou v § 16 odst. 1 písm. b) a c). Z dokumentace je patrné, že se u některých odpadů počítá s jejich zhodnocením v závodě. Protože jde o deklaraci legislativní povinnosti, není ve stanovisku dále tento požadavek zdůrazněn.

4. Městský úřad Černošice

Z hlediska vodního hospodářství je nutno dořešit problematiku možného ovlivnění funkce podnikové biologické ČOV, neboť dle údajů uvedených v předložené dokumentaci jsou odpadní vody z oplachu katodového plechu (voda zatížená niklem, mědí a kyselinou sírovou) odváděny přes neutralizační stanici na podnikovou biologickou ČOV. Těžké kovy by mohly paralyzovat mikroorganismy v ČOV.

Na oběhu vody z chemické kanalizace nedojde ke změnám; toky odpadních vod s rezidui těžkých kovů budou vedeny prakticky stejným způsobem jako dnes. Funkce aktivovaného kalu může být skutečně inhibována přítomností těžkých kovů (maximální koncentrace, které mohou být do aktivační nádrže přiváděny jsou 1 mg/m³ pro Cu a 2,5 g/m³ pro Ni). Na druhé straně v BČOV dochází k dalšímu snížení koncentrace těžkých kovů v odpadní vodě hlavně vysrážením nebo sorpcí. Důsledkem je ovšem zvýšení obsahu těžkých kovů v kalu s následnými problémy s odstraňováním kalů.

Z těchto důvodů je nutné v rámci další projektové přípravy doladit problematiku zneškodňování technologických odpadních vod v souvislosti s vodním (a odpadovým) hospodářstvím celého podniku.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny je nutné dát v rámci dalšího stupně posuzování záměru důraz na nezávadnost vypouštěných odpadních vod z podnikového areálu. Vody obsahující například těžké kovy a jiné nebezpečné chemické látky by mohly závažně poškodit ekosystémy se kterými přijdou do styku.

Jsou stanoveny limity pro vypouštění odpadních vod do recipientu, které musí být dodržovány. Záměr je jen jedním z procesů, které v závodě běží a který generuje odpadní vody se zbytkovým obsahem kovů. Celkový stav je dán Povolením k vypouštění odpadních vod vydaném KÚ Středočeského kraje. Jinak připomínka je oprávněná, řízení kvality vody v recipientu je klíčové z hlediska provozu celého podniku – záměr je jen menší částí provozu.

Z hlediska nakládání s odpady je předložené oznámení dostatečné.

Bez komentáře.

5. Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze

Záměr z aspektu ochrany veřejného zdraví dle předložené dokumentace k zjišťovacímu řízení není nutno dále rozpracovat 3 posuzovat dle zák.č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů o posuzování vlivů na životní prostředí vzhledem k tomu, že nový objekt a technologie bude umístěn ve stávajícím areálu závodu mimo obytnou zástavbu na území průmyslové výroby a skladů a nevyvolává žádné nároky na realizaci dopravních nebo jiných staveb technické infrastruktury mimo vlastní areál. Provoz technologie a automobilové dopravy nevede k navýšení stávajících hladin hluku oproti současnému stavu. Intenzita dopravy, která bude provozována pouze v denní době. bude 1 NA za 24 hod v obou směrech.

KHS potvrzuje závěry zpracovatele Dokumentace - bez komentáře.

6. ČIŽP, OI Praha

V případě realizace navrhované akce bude ČIŽP OI Praha OOO vyžadovat její řešení v souladu s platnými právními předpisy o ochraně ovzduší. ČIŽP OI Praha OOO nemá k předloženému materiálu dalších připomínek.

K předložené dokumentaci nemáme z hlediska námi sledovaných zájmů v oblasti ochrany vod podle zákona č.254/2001 Sb.o vodách žádné připomínky.

Ke způsobu nakládání s odpady, který je uveden v předložené dokumentaci záměru výstavby Elektrolýza Cu - zařízení na rafinaci mědi-SAFINA, a.s.. závod Vestec, nemáme připomínky, neboť odpovídá požadavkům zákona č. 185/2001 Sb.. o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném znění a předpisů s tímto zákonem souvisejících.

Závěr: ČIŽP OI Praha nepožaduje další hodnocení dle zákona. Oznámení je možno považovat za dokumentaci ve smyslu zákona.

Bez komentáře.

7. MŽP

Ve výše uvedeném záměru se jedná o zavedení nového technologického zařízení na rafinaci mědi. Technologie je zaměřena na úpravu mědi získané z druhotných surovin s obsahem neželezných kovů.

Zařízení elektrolytické rafinace mědi není vedeno jako vyjmenovaný zdroj znečišťování ovzduší ve smyslu NV 353/2002 Sb.. kterým se stanoví emisní limity a další podmínky provozování ostatních stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší a k jeho zařazení bude tedy využit postup podle ustanovení pro kategorizaci nevyjmenovaných zdrojů dle § 2 písm. d) až í) tohoto nařízení.

Dle předložené dokumentace se však v případě této technologie nejedná o výrazný zdroj znečišťování ovzduší (pouze emise z dopravy) a proto nemáme z hlediska odboru ovzduší proti záměru námitek.

Bez komentáře.

V předloženém záměru jsou navržena následující opatření, která je nutné provést k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů z hlediska ochrany vod:

Vodní hospodářství posuzovaného zařízení bude navrženo podle předloženého návrhu s využitím stávajícího systému nakládání s odpadními vodami v areálu podniku. Veškeré provozní kapaliny, náplň elektrolytických van a van na odmašťování elektrolytu, budou po regeneraci opětne využívány.

Bude vypracován provozní a havarijný řád zařízení, ve kterém budou specifikovány povinnosti provozovatele v případě specifikovaných havarijních situací podle vyhlášky č. 450/2005 Sb. o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu, způsobu a rozsahu hlášení, jejich zneškodňování a odstraňování jejich škodlivých následků.

Stavební stroje a manipulační technika užívané při výstavbě budou v řádném technickém stavu, odstavné plochy budou zabezpečeny proti splachu případných úkapů srážkovou vodou a možnosti ohrožení kvality povrchových a podzemních vod.

Firma nakládá se závadnými látkami ve větším rozsahu a je povinna havarijný plán zpracovat. Záměr může vést k přezkoumání, případně aktualizaci plánu dosavadního. Bod týkající se ochrany vod při výstavbě je součástí návrhu stanoviska.

V průběhu výstavby i při vlastním provozu nového technologického zařízení musí být důsledně respektovány platné legislativní předpisy; z našeho pohledu pak zejména zákon č. 185/2001 Sb. o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů a jeho prováděcí předpisy. S ohledem na výše uvedené nemáme z hlediska kompetencí našeho odboru k předloženému oznámení žádné připomínky.

Bez komentáře.

8. Obecní úřad Jesenice

Stavba je v souladu s územním plánem Obce Vestec a je možná za těchto podmínek:

1. Rozsah výroby nepřekročí limity pro určenou velikost ploch v území určeném územním plánem pro průmyslovou činnost a sklady.
2. Stavbou nebudou zhoršeny podmínky životního prostředí.

Bez připomínek. Splnění požadavků bodů 1 a 2 bude kontrolováno stavebním úřadem v průběhu stavebního řízení.

VII. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Při posuzování vlivů záměru na životní prostředí nebyly prokázány významné vlivy na složky životního prostředí ani na životní prostředí jako celek. Posuzovaný záměr neovlivní přírodní zdroje, faunu, flóru a ekosystémy, krajinu ani hmotný majetek a kulturní památky, prakticky neovlivní ani hlukovou situaci. Z hlediska velikosti a přijatelnosti vlivů ovlivnění životního prostředí nebude pozorovatelné. Totéž se týká ovlivnění obyvatelstva, odhlédneme-li od pozitivních vlivů záměru.

Lze tedy konstatovat, že životní prostředí jako celek nebude ovlivněno nad únosnou míru. Ovlivnění zdraví obyvatelstva při správném provozování technologie rovněž nebude pozorovatelné.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho umístěním a na základě údajů o vlivech záměru na životní prostředí shromážděných v rámci procesu posuzování je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí je v případě posuzovaného záměru zcela bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny žádné přeshraniční vlivy na životní prostředí.

VIII. NÁVRH STANOVISKA

VIII.1. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

NÁZEV ZÁMĚRU

ELEKTROLÝZA CU - ZAŘÍZENÍ NA RAFINACI MĚDI, SAFINA, A.S. ZÁVOD VESTEC

KAPACITA (ROZSAH) ZÁMĚRU

Je uvažováno s výrobou elektrolytické mědi (měděných katod) v množství 2 000 t/rok.

UMÍSTĚNÍ ZÁMĚRU (KRAJ, OBEC, KATASTRÁLNÍ ÚZEMÍ)

KRAJ:	STŘEDOČESKÝ
OBEC:	VESTEC
KATASTRÁLNÍ ÚZEMÍ:	VESTEC U PRAHY
OBCHODNÍ FIRMA OZNAMOVATELE:	SAFINA, A.S.
IČ OZNAMOVATELE:	45 14 78 6
SÍDLO (BYDLIŠTĚ) OZNAMOVATELE	VÍDEŇSKÁ 104, VESTEC, 252 42 JESENICE U PRAHY

VIII.2. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ

1. OZNÁMENÍ (ZPRACOVATEL, DATUM PŘEDLOŽENÍ)

Oznámení ve struktuře podle *Přílohy č. 4 zák. č. 100/2001 Sb.* bylo předloženo dne 16.5.2006.

Jako odpovědný zpracovatel Dokumentace je uveden ing. Alexandr Mertl, držitel osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.:961/196/OPV/93 ze dne 7.6.1994. Dokumentace byla zpracována za pomoci dalších šesti spolupracovníků.

2. ZJIŠŤOVACÍ ŘÍZENÍ

Proces posuzování vlivů na životní prostředí byl dopisem ze dne 18.5.2006 převeden na odbor výkonu státní správy I v Podskalské ulici. Tento odbor rozeslal Oznámení dotčeným subjektům.

Oznámení obdržely následující subjekty:

1. Dotčené územní samosprávné orgány

- Středočeský kraj
- Obec Vestec

2. Dotčené orgány státní správy

- Krajský úřad Středočeského kraje
- Městský úřad Černošice
- Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha

3. Oznámení bylo rovněž distribuováno na odbor ochrany ovzduší, odbor ochrany vod a odbor odpadů MŽP se žádostí o vyjádření.

V reakci na Oznámení se vyjádřily:

1. Středočeský kraj
2. Obec Vestec
3. Krajský úřad Středočeského kraje.
4. Městský úřad Černošice
5. Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze
6. ČIŽP, OI Praha
7. MŽP
8. Obecní úřad Jesenice (stavební úřad)

Veřejnost ani občanská sdružení ve smyslu § 23 odst. 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), se k zveřejněné Dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí nevyjádřila.

Dne 12. července 2006 bylo vydáno následující stanovisko ke zjišťovacímu řízení:

Na základě provedeného zjišťovacího řízení dospěl příslušný úřad k závěru, že předložené oznámení dle přílohy č. 4 k citovanému zákonu není nutné dopracovávat a považuje se za dokumentaci.

3. POSUDEK (ZPRACOVATEL, DATUM PŘEDLOŽENÍ)

Posudek zpracoval RNDr. Zbyněk Ryšlavý, CSc., držitel osvědčení odborné způsobilosti ke zpracování dokumentací o hodnocení vlivů stavby, činnosti nebo technologie na životní prostředí a ke zpracování posudků hodnotících vlivy staveb, činností a technologií na životní prostředí č.j. 3747/597/OPV/93 vydaného dne 22.4.1993.

Posudek byl příslušnému orgánu předložen dne 27. 10. 2006.

4. VEŘEJNÉ PROJEDNÁNÍ (MÍSTO, DATUM KONÁNÍ)

Veřejné projednání se konalo dne od hod. v zasedací místnosti v a proběhlo v souladu s § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), a s § 4 vyhlášky MŽP ČR č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

5. CELKOVÉ HODNOCENÍ PROCESU POSUZOVÁNÍ VČETNĚ ÚČASTI VEŘEJNOSTI

Proces posuzování proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) v platném znění, a vyhlášky MŽP ČR č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Vlivy záměru „Elektrolýza Cu - Zařízení na rafinaci mědi, Safina, a.s. závod Vestec“ na životní prostředí byly v rámci tohoto posuzování vyhodnoceny ze všech podstatných hledisek.

Veřejnost ani občanská sdružení ve smyslu § 23 odst. 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), se k Dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí nevyjádřila.

Podrobněji jsou výsledky veřejného projednání rozvedeny v zápisu z veřejného projednání č.j. ze dne

6. SEZNAM SUBJEKTŮ, JEJICHŽ VYJÁDRĚNÍ JSOU VE STANOVISKU ZČÁSTI NEBO ZCELA ZAHRNUTA

1. MŽP
2. Městský úřad Černošice

VIII.3. HODNOCENÍ ZÁMĚRU

1. SOUHRNNÁ CHARAKTERISTIKA PŘEDPOKLÁDANÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ Z HLEDISKA JEJICH VELIKOSTI A VÝZNAMNOSTI

Vzhledem k lokalizaci záměru, jeho charakteru a údajům o vlivech záměru na životní prostředí shromážděných a analyzovaných v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí je zřejmé, že vlivy nebudou téměř pozorovatelné a budou nanejvýš lokálního charakteru; problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí je tedy zcela bezpředmětná.

Vlivy záměru na životní prostředí byly posouzeny ze všech podstatných hledisek. S ohledem na údaje uváděné v dokumentaci a s ohledem k obdržným vyjádřením lze při respektování podmínek uvedených ve stanovisku příslušného úřadu konstatovat, že záměr je z hlediska ochrany životního prostředí akceptovatelný.

2. HODNOCENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí v dokumentaci popsáno zcela dostačujícím způsobem, dopracování některých detailů bude s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů provedeno v rámci další přípravy záměru v rámci následných správních řízení nezbytných k povolení navrhovaného záměru.

Z hlediska životního prostředí jsou kritickými místy záměru oblast nakládání s vodami. Je možno konstatovat, že technická opatření pro prevenci, vyloučení či snížení zátěže životního prostředí jsou na dobré technické úrovni a odpovídají nejlepším technologiím používaným ve světě.

3. NÁVRH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ VČETNĚ POVINNOSTÍ A PODMÍNEK PRO SLEDOVÁNÍ A ROZBOR VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Příslušná opatření k ochraně zdraví obyvatelstva a životního prostředí vyplývající z provedeného procesu posuzování vlivů na životní prostředí jsou dána jako následující opatření a to pro fázi přípravy, realizace a provozu záměru. Tato opatření jsou zapracována do Podmínek souhlasného stanoviska a nezahrnují povinnosti předepisované legislativou, které oznamovatel musí plnit ze zákona. Jedná se o následující opatření:

- I. Opatření pro fázi přípravy
 - Všechny prostory pro nakládání se závadnými látkami projektově a následně stavebně zabezpečit proti úniku těchto látek do životního prostředí.
 - V rámci další projektové přípravy prověřit a doladit problematiku zneškodňování technologických odpadních vod v souvislosti s vodním (a odpadovým) hospodářstvím celého podniku.
 - V rámci další projektové přípravy upřesnit jednotlivé druhy odpadů z výstavby, jejich množství a předpokládaný způsob využití, resp. odstranění.
 - Dalších stupních stavební dokumentace provést porovnání vstupních a výstupních parametrů a v případě odlišností, které by mohly ovlivnit životní prostředí přizpůsobit následná opatření tak, aby nebyly překročeny klíčové parametry uvedené v dokumentaci.
- II. Opatření pro fázi realizace
 - Při výstavbě bude věnována pozornost stavu stavebních strojů a uložení stavebních materiálů s ohledem na prevenci případných úniků s možností ohrožení kvality půdy a horninového a vodního prostředí, odstavné plochy budou zabezpečeny proti úniku provozních kapalin do životního prostředí.
 - Stavební firma zajistí třídění a shromažďování odpadů tak, aby nebylo ohroženo životní prostředí, přičemž odpady prioritně nabídne k využití.
- III. Opatření pro fázi provozu
 - V provozu bude aplikován efektivní systém řízení životního prostředí ve vazbě na integrované povolení.

4. POŘADÍ VARIANT Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Stanovení pořadí variant řešení záměru v daném případě není aplikovatelné , neboť záměr byl předložen jako univariantní jak co do umístění, tak i co do technologie.

5. VYPOŘÁDÁNÍ VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI (OZNÁMENÍ) A K POSUDKU

Vyjádření dotčených správních úřadů obdržena k celé Dokumentaci (*Oznámení, Doplněk*) vlivů záměru „Elektrolýza Cu - Zařízení na rafinaci mědi, Safina, a.s. závod Vestec“ na životní prostředí a k posudku o vlivech uvedeného záměru na životní prostředí jsou souhrnně vypořádána v návrhu stanoviska příslušného úřadu k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (viz kap. VIII).

6. STANOVISKO PŘÍSLUŠNÉHO ÚŘADU Z HLEDISKA PŘIJATELNOSTI VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ S UVEDENÍM PODMÍNEK PRO REALIZACI ZÁMĚRU, POPŘÍPADĚ ZDŮVODNĚNÍ NEPŘIJATELNOSTI ZÁMĚRU.

Na základě dokumentace vlivů záměru na životní prostředí, posudku o vlivech záměru na životní prostředí, veřejného projednání a vyjádření k nim uplatněných

v y d á v á

Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 22 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) ve znění pozdějších změn, v souladu s § 10 odst. 1 téhož zákona, z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí

s o u h l a s n é s t a n o v i s k o

k záměru

ELEKTROLÝZA CU - ZAŘÍZENÍ NA RAFINACI MĚDI, SAFINA, A.S. ZÁVOD VESTEC

za podmínky realizace opatření navržených ve stanovisku o hodnocení vlivu záměru na životní prostředí, s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou respektovány v následujících stupních projektové dokumentace stavby a budou zahrnuty jako podmínky návazných správních řízení.

Doporučená varianta

Na základě závěrů posudku a doplňujících informací se k realizaci doporučuje varianta popsaná v dokumentaci vlivů záměru „*Elektrolýza Cu - Zařízení na rafinaci mědi, Safina, a.s. závod Vestec*“ na životní prostředí při splnění následujících podmínek:

Podmínky souhlasného stanoviska

- I. Opatření pro fázi přípravy
 - Všechny prostory pro nakládání se závadnými látkami projektově a následně stavebně zabezpečit proti úniku těchto látek do životního prostředí.
 - V rámci další projektové přípravy prověřit a doladit problematiku zneškodňování technologických odpadních vod v souvislosti s vodním (a odpadovým) hospodářstvím celého podniku.

- V rámci další projektové přípravy upřesnit jednotlivé druhy odpadů z výstavby, jejich množství a předpokládaný způsob využití, resp. odstranění.
 - Dalších stupních stavební dokumentace provést porovnání původně projektovaných a změněných parametrů záměru a v případě odlišností, které by mohly ovlivnit životní prostředí, přizpůsobit následná opatření tak, aby nebyly překročeny klíčové environmentální parametry uvedené v dokumentaci.
- II. Opatření pro fázi realizace
- Při výstavbě bude věnována pozornost stavu stavebních strojů a uložení stavebních materiálů s ohledem na prevenci případných úniků s možností ohrožení kvality půdy a horninového a vodního prostředí, odstavné plochy budou zabezpečeny proti úniku provozních kapalin do životního prostředí.
 - Stavební firma zajistí třídění a shromažďování odpadů tak, aby nebylo ohroženo životní prostředí, přičemž odpady prioritně nabídne k využití.
- III. Opatření pro fázi provozu
- V provozu bude aplikován efektivní systém řízení životního prostředí ve vazbě na integrované povolení.

Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je 2 roky ode dne jeho vydání s tím, že platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 a ustanovením § 4 odst. 1 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 93/2004 Sb. a 163/2006 Sb.

Datum vydání stanoviska:

Otisk razítka příslušného úřadu:


Jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu:

IX. INFORMACE O ZPRACOVÁNÍ POSUDKU

Název:	Elektrolýza Cu - Zařízení na rafinaci mědi, Safina, a.s. závod Vestec		
Datum zpracování:	15.10.2006		
ZPRACOVATELÉ DOKUMENTACE			
	Zpracovatel	Bydliště	Telefon
1	RNDr. Zbyněk Ryšlavý, CSc.	Liberec	604 809 203
SPOLUPRACOVNÍCI			
2	RNDr. Miloslav Kučera	Liberec	
3			
4			

.....
podpis zpracovatele Dokumentace

Autorizace ke zpracování posudku:

C.j: 3747/597/OPV/93	Datum vydání: 22.4. 1993
OSVĚDČENÍ	
RNDr. Zbyněk Ryšlavý, CSc.	
Titul, jméno, příjmení	_____
Trvalé bydliště	Sametová 734, Liberec, 460 01
Datum narození, rodné číslo	19.8. 1948 48-08-19/188
<p>Ministerstvo životního prostředí České republiky v dohodě s ministerstvem zdravotnictví České republiky podle § 6 odst. 3 a § 9 odst. 2 zákona ČNR č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí</p>	
v y d á v á	
OSVĚDČENÍ ODBORNÉ ZPŮSOBILOSTI	
<p>ke zpracování dokumentací o hodnocení vlivu stavby, činnosti, nebo technologie na životní prostředí (§ 5 odst.3 a § 6 odst. 1 a příloha 3 zákona ČNR č. 244/1992 Sb.) a ke zpracování posudků hodnocících vlivy staveb, činností a technologií na životní prostředí (§ 9 zákona České národní rady č. 244/1992 Sb.).</p>	
 kulaté razítko	Předseda komise..... <i>P. Dvořák</i>
	Tajemník komise..... <i>J. Bělá</i>

X. PŘÍLOHY

X.1. VYJÁDŘENÍ DOTČENÝCH ORGÁNŮ STÁTNÍ SPRÁVY