

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
100 00 PRAHA 10 - VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne 7. prosince 2009
Č.j.: 100389/ENV/09

STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU
NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

I. Identifikační údaje

Název záměru:

Novostavba výrobní haly

Kapacita (rozsah) záměru:

Výstavba nové výrobní haly pro rozšíření a modernizaci výroby sklolaminátových bazénů nebo jiných podobných výrobků dle zakázek o celkové ploše laminace max. 6.500 m²/rok. Hala bude členěna na 3 propojitelné dílny. Výroba bude převážně rukodělná, bude se používat jen drobná mechanizace.

Vstupními surovinami pro výrobu jsou polyesterová pryskyřice (roční projektovaná spotřeba 30.000 kg), polyesterový gelcoat (5.050 kg/rok), skelná rohož (10.400 kg/rok), iniciátor tvrdnutí (500 kg/rok) a PUR pěna (3.800 kg/rok). K mytí použitého nářadí se používá technický aceton, jeho roční spotřeba se projektuje v množství 800 kg.

Celková plocha pozemku: 14.204 m²

Zastavěná plocha: 667 m²

Zpevněné plochy: 800 m²

Výrobní hala: 52,5 m x 14,88 m, výška 3 m

Užitná plocha haly: 420 m²

Počet zaměstnanců: 15

Umístění záměru:

kraj: Středočeský

obec: Malý Újezd

kat. území: Malý Újezd

Termín zahájení:

podzim 2009

Termín ukončení:

jaro 2010

Obchodní firma oznamovatele: LAMINET s.r.o.
IČ oznamovatele: 25735586
Sídlo oznamovatele: Areál Mikov - Vavřineč, Malý Újezd, 277 31 Velký Borek

II. Průběh posuzování

Zpracovatel oznámení: p.g. Jiří Maňour, CSc.
Osvědčení o odborné způsobilosti č.j. 11098/1714/OHRV/93
s prodloužením autorizace č.j. 45329/ENV/06

Datum předložení oznámení: 29. července 2008

Zpracovatel dokumentace: p.g. Jiří Maňour, CSc.
osvědčení o odborné způsobilosti č.j. 11098/1714/OHRV/93
s prodloužením autorizace č.j. 45329/ENV/06

Datum předložení dokumentace: 8. dubna 2009

Zpracovatel posudku: Ing. Pavel Varga
osvědčení o odborné způsobilosti č.j. 13237/2567/OPVI/04
s prodloužením autorizace č.j. 75854/ENV/08

Datum předložení posudku: 2. září 2009

Veřejné projednání: místo konání: obec Malý Újezd, zasedací síň Obecního
úřadu, Malý Újezd 95, okres Mělník,
od 15:00 hodin.
datum konání: 7. 10. 2009

Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti:

- Dne 29. 7. 2008 Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen „MŽP, OPVŽP“), obdrželo oznámení záměru s náležitostmi dle přílohy č. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), zpracované p.g. Jiřím Maňourem, CSc.
- Dne 13. 8. 2008 bylo oznámení po doplnění počtu paré rozesláno dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření a bylo zahájeno zjišťovací řízení.
- Dne 18. 8. 2008 byla zveřejněna informace o zahájení zjišťovacího řízení na úřední desce Krajského úřadu Středočeského kraje.
- Dne 3. 10. 2008 vydal příslušný úřad závěr zjišťovacího řízení s tím, že záměr má významný vliv na životní prostředí a bude posuzován podle cit. zákona. Dokumentaci dle přílohy č. 4 k cit. zákonu je nutné zpracovat s důrazem na oblast ochrany ovzduší, ochrany vod, ochrany přírody a na dopravu.
- Dne 8. 4. 2009 obdržel příslušný úřad dokumentaci zpracovanou oprávněnou osobou, která je držitelem autorizace ve smyslu cit. zákona, p.g. Jiřím Maňourem, CSc.

- Dne 23. 4. 2009 byla dokumentace po doplnění počtu paré rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření.
- Dne 28. 4. 2009 byla zveřejněna informace o dokumentaci na úřední desce Krajského úřadu Středočeského kraje.
- Dne 3. 6. 2009 byl příslušným úřadem Ing. Pavel Varga pověřen zpracováním posudku.
- Dne 2. 9. 2009 obdržel příslušný úřad zpracovaný posudek.
- Dne 3. 9. 2009 byl posudek rozeslán dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření.
- Dne 10. 9. 2009 byla zveřejněna informace o posudku na úřední desce Krajského úřadu Středočeského kraje.
- Dne 7. 10. 2009 proběhlo veřejné projednání záměru, které se konalo v obci Malý Újezd, v zasedací síni obecního úřadu.

Závěry zpracovatele posudku:

Ve vztahu k dokumentaci záměru jsou z hlediska naplnění podstaty přílohy č. 4 citovaného zákona i celkové dikce citovaného zákona požadavky na obsah a úplnost dokumentace splněny.

Pokud jde o vlastní obsah a rozsah dokumentace, je podle názoru zpracovatele posudku po obdržení doplňujících informací dostačující pro posouzení vlivů předmětného záměru na životní prostředí. Doplňující podklady, které si zpracovatel posudku vyžádal od oznamovatele ve smyslu § 9 odst. 6 cit. zákona, sloužily především k upřesnění kapacity a rozsahu záměru, vstupů, výstupů a vlivu záměru na ovzduší.

Spotřeba surovin pro výrobu bazénů uváděná v dokumentaci je poněkud nepřesná a neúplná. Oznamovatel poskytl zpracovateli posudku chybějící údaje o průměrné spotřebě surovin na 1 m² laminované plochy, z těchto hodnot lze odvodit přibližné spotřeby, které jsou doplněny i do popisu předmětu a kapacity záměru uvedeného v posudku. Toto zpracovatel posudku považuje za jednu z příčin nepřesného hodnocení vlivu záměru na ovzduší uvedeného v dokumentaci. Další problémy v hodnocení vlivu záměru na ovzduší způsobil nepříliš konkrétní popis technologie, zejména skutečnost, že v současné době není k dispozici projekt vzduchotechniky.

V rámci zveřejnění dokumentace byla obdržena prakticky souhlasná vyjádření dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů hájících zájmy ochrany životního prostředí a zdraví obyvatelstva s tím, že vyjádření v některých případech obsahují požadavky k ochraně životního prostředí, zejména k ochraně ovzduší. Záležitosti, které byly předmětem obdržení vyjádření, jsou podle názoru zpracovatele posudku řešitelné v rámci další přípravy záměru na základě požadavků vyplývajících z procesu posuzování vlivů na životní prostředí v příslušných následných správních řízeních týkajících se povolení předmětného záměru.

Úplnost dokumentace ve vztahu k vlivům záměru „Novostavba výrobní haly“ na životní prostředí považuje zpracovatel posudku v této etapě přípravy záměru za dostačující k možnosti posoudit vlivy na životní prostředí, formulovat návrh stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (dále jen „stanovisko“) pro příslušný úřad - Ministerstvo životního prostředí a ukončit proces posuzování podle cit. zákona.

Po metodické stránce dokumentace odpovídá zásadním požadavkům správné praxe hodnocení vlivů na životní prostředí.

Zpracování posudku bylo provedeno v souladu s přílohou č. 5 citovaného zákona a zahrnuje vypořádání připomínek dotčených správních úřadů, územních samosprávných celků a ostatních subjektů k dokumentaci.

Závěry veřejného projednání:

Na veřejném projednání bylo přítomno celkem cca 24 osob. Veřejnost se projednání zúčastnila v počtu přibližně 14 osob, převážně občanů obce Malý Újezd. Občanské sdružení ve smyslu § 23 odst. 9 cit. zákona nevzniklo. Na veřejném projednání byly vlivy záměru na životní prostředí projednány ze všech podstatných hledisek s tím, že záměr je realizovatelný za předpokladu respektování všech navržených opatření k ochraně životního prostředí. Přítomní občané vznesli řadu připomínek a dotazů, které se týkaly především negativního vlivu záměru na ovzduší a veřejné zdraví, připomínky se také týkaly umístění nové výroby.

Proces posuzování proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů a vyhlášky MŽP ČR č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Průběh a závěry z veřejného projednání jsou podrobně uvedeny v zápise z veřejného projednání č.j. 6208/500/09, 91972/ENV/09 ze dne 16. 11. 2009.

Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:

1. Středočeský kraj
2. Obec Malý Újezd
3. Obec Kly
4. Obec Velký Borek
5. Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
6. Městský úřad Mělník, odbor životního prostředí a zemědělství
7. Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, územní pracoviště v Mělníku
8. Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha
9. Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší
10. Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod
11. Ministerstvo životního prostředí, odbor odpadů
12. Ministerstvo životního prostředí, odbor zvláště chráněných částí přírody

III. Hodnocení záměru

Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti:

Posuzovaný záměr se s ohledem na výsledky procesu EIA doporučuje realizovat. Předmětem záměru je výstavba nové výrobní haly pro rozšíření a modernizaci výroby sklolaminátových bazénů nebo jiných podobných výrobků dle zakázek. V hale budou vyráběny, převážně ručně, sklolaminátové výrobky (cca 210 bazénů) o celkové ploše laminace max. 6.500 m²/rok. Vstupními surovinami pro výrobu jsou polyesterová pryskyřice, polyesterový gelcoat, skelná rohož, iniciátor tvrdnutí a pur pěna. K mytí použitého nářadí se používá technický aceton.

Jako zásadní bylo identifikováno ovlivnění čistoty ovzduší s možným působením látek uvolňovaných do ovzduší při laminování na veřejné zdraví. Zpracovatel posudku považuje z hlediska ochrany ovzduší za podstatné, že výroba bazénů je dle platné metodiky zařazena jako vyjmenovaný zdroj znečišťování ovzduší. Vzhledem k tomu, že celková roční projektovaná spotřeba organických rozpouštědel je vyšší jak 5 tun (více než 14 t), jedná se o velký zdroj znečišťování ovzduší a pro tento zdroj je stanovena jako emisní limit hodnota měrné výrobní emise celkových emisí ve výši 30 g/m² vyjádřená jako podíl hmotnosti celkových emisí organického rozpouštědla a celkové velikosti povrchu výrobku. Při provozu zařízení na hranici emisního limitu může tak z výroby odcházet do ovzduší max. 190 kg styrenu ročně, což je cca 30 % hodnoty uváděné v kapitole dokumentace *B.III.1 Výstupy do ovzduší* a následně zadané do výpočtu v rozptylové studii. Další, zatím obtížně definované množství styrenu bude odcházet v průběhu laminace ve formě fugitivních emisí. Toto množství bude zejména ovlivněno technickým návrhem vzduchotechniky, který ovšem v současné době není k dispozici. Proto zpracovatel posudku požaduje nejpozději v rámci dokumentace pro územní řízení doložit projekt vzduchotechniky výrobních hal, který bude obsahovat i návrh zařízení pro snižování emisí (biofiltr, dopalovací zařízení). Projekt musí být řešen tak, aby na výstupu ze zařízení pro snižování emisí byla dodržena limitní hodnota měrné výrobní emise a v pracovním prostředí byly dodrženy hygienické limity styrenu v pracovním prostředí. Projekt bude doložen výpočtem emisí a garancí dodavatelů navržených zařízení ve vztahu k plnění hygienických a emisních limitů.

Vlivem zprovoznění záměru nedojde v žádném referenčním bodě k překročení limitních hodnot hluku v denní ani noční době. Realizací popsaného záměru se nepředpokládá významný vliv na podzemní a povrchové vody, nenastane ani žádný negativní vliv na horninové prostředí a přírodní zdroje. Po uvedení nového záměru do provozu nedojde k negativnímu ovlivnění flory ani fauny. Záměr nemůže mít významný vliv na vymezené ptačí oblasti ani evropsky významné lokality. Záměr se přímo nedotýká žádného ze stávajícího ani navrhovaného prvku ÚSES ani žádného kosterního prvku ekologické stability krajiny zájmového území. Vlivy záměru na hmotný majetek a kulturní památky se nepředpokládají.

Za předpokladu realizace v posudku navržených podmínek k ochraně životního prostředí lze konstatovat, že životní prostředí jako celek nebude ovlivněno nad únosnou míru.

Vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí je v případě posuzovaného záměru zcela bezpředmětná a že se záměrem nejsou spojeny přeshraniční vlivy na životní prostředí.

Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí:

Technické řešení záměru je po obdržení doplňujících informací od oznamovatele pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí dostačující. Detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro příslušná správní řízení k povolení předmětného záměru.

Zpracovatel posudku pouze dodává, že množství emisí bude zejména ovlivněno technickým návrhem vzduchotechniky, který ovšem v současné době není k dispozici. Proto zpracovatel posudku požaduje nejpozději v rámci dokumentace pro územní řízení doložit projekt vzduchotechniky výrobních hal, který bude obsahovat i návrh zařízení pro snižování emisí (biofiltr, dopalovací zařízení). Projekt musí být řešen tak, aby na výstupu ze zařízení pro snižování emisí byla dodržena limitní hodnota měrné výrobní emise a v pracovním prostředí byly dodrženy hygienické limity styrenu v pracovním prostředí. Projekt bude doložen výpočtem emisí a garancí dodavatelů navržených zařízení ve vztahu k plnění hygienických a emisních limitů.

Závěrem lze vyslovit názor, že pro omezení nejvýznamnějších negativních vlivů souvisejících s předloženým záměrem budou při respektování podmínek souhlasného stanoviska použita odpovídající technická řešení na úrovni stávající techniky s respektováním místních podmínek, omezující výstupy do jednotlivých složek životního prostředí.

Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí, včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí:

Příslušná opatření k ochraně zdraví obyvatelstva a životního prostředí rezultující z procesu posuzování vlivů na životní prostředí jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí pro fázi přípravy, realizace a provozu záměru.

Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí:

V rámci předložené dokumentace byla v zásadě hodnocena pouze jedna varianta záměru. Vyjma zmiňované variantnosti ve způsobu vytápění objektu nové haly bylo v dokumentaci předloženo invariantní řešení záměru.

Vzhledem k tomu, že z procesu EIA vyplynula přijatelnost posuzované varianty, a s ohledem na skutečnost, že v rámci vyjádření obdržných k dokumentaci nebylo požadováno zpracování dalších variant řešení záměru, je předložená varianta a provedené hodnocení z hlediska ochrany životního prostředí považováno za dostačující k posouzení vlivů na životní prostředí a k ukončení procesu EIA.

Závěrem je možné konstatovat, že variantnost řešení spíše spočívá ve volbě zařízení pro snižování emisí, které musí být navrženo tak, aby byly plněny emisní limity stanovené legislativou. Dle názoru zpracovatele posudku nelze aplikovat filtr s náplní aktivního uhlí, pro bezpečné plnění stanovené měrné výrobní emise by nejlepším řešením byla instalace dopalovací jednotky případně biofiltru.

Vypořádání vyjádření k oznámení a k dokumentaci:

V rámci zjišťovacího řízení bylo doručeno celkem 12 vyjádření, z toho 8 vyjádření dotčených správních úřadů a 4 vyjádření dotčených územně samosprávných celků. Vyjádření veřejnosti v rámci zjišťovacího řízení nebylo doručeno. Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly vypořádány ve zjišťovacím řízení, a byly zohledněny při zpracování dokumentace a posudku.

V rámci projednávání dokumentace vlivů záměru na životní prostředí bylo doručeno celkem 12 vyjádření, z toho 8 vyjádření dotčených správních úřadů a 4 vyjádření dotčených územně samosprávných celků. Vyjádření veřejnosti, ani občanského sdružení k dokumentaci nebylo uplatněno. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta, je uveden výše v odstavci II. Veškeré připomínky vzešlé z obdržovaných vyjádření jsou vypořádány v části V. posudku a všechny oprávněné požadavky vyplývající z těchto vyjádření byly buď zpracovatelem posudku odpovídajícím způsobem komentovány, případně byly ve formě opatření zapracovány do podmínek stanoviska příslušného úřadu k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí.

Vypořádání vyjádření k posudku:

Příslušný úřad obdržel k posudku celkem 8 vyjádření následujících subjektů:

1. Středočeský kraj
(vyjádření č.j.: 153644/2009/KUSK ze dne 5. 10. 2009)
2. Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
(vyjádření č.j.: 139482/2009/KUSK ze dne 23. 9. 2009)
3. Městský úřad Mělník, odbor životního prostředí a zemědělství
(vyjádření č.j.: 1275/ZP/09/JIHA ze dne 30. 9. 2009)
4. Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha
(vyjádření č.j.: ČIŽP/41/IPP/0815304.003/09/PTM ze dne 17. 9. 2009)
5. Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší
(vyjádření č.j.: 3207/820/09 ze dne 10. 9. 2009)
(vyjádření: e-mail ze dne 6. 10. 2009)
6. Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod
(vyjádření č.j.: 2359/740/09 ze dne 16. 9. 2009)
7. Ministerstvo životního prostředí, odbor odpadů
(vyjádření č.j.: 5279/720/09 ze dne 15. 9. 2009)
8. Ministerstvo životního prostředí, odbor zvláště chráněných částí přírody
(vyjádření č.j.: 3827/620/09 ze dne 29. 9. 2009)

Veřejnost se k posudku nevyjádřila, ani občanské sdružení ve smyslu § 23 odst. 9 citovaného zákona nevzniklo.

Vyjádření Středočeského kraje, Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany vod, Ministerstva životního prostředí, odboru odpadů a Ministerstva životního prostředí, odboru zvláště chráněných částí přírody neobsahovala žádné zásadnější připomínky.

Vyjádření Městského úřadu Mělník, odboru životního prostředí a zemědělství, České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Praha a Ministerstva životního

prostředí, odboru ochrany ovzduší obsahovala připomínky, které se týkaly především ochrany ovzduší. Připomínky z této oblasti byly projednány během veřejného projednání. Vyjádření k posudku jsou vypořádána níže a jsou součástí podmínek souhlasného stanoviska příslušného úřadu:

Městský úřad Mělník, odbor životního prostředí a zemědělství z hlediska ochrany ovzduší souhlasí s návrhem podmínek k ochraně ovzduší uvedeným v posudku a požaduje dodržení horní hranice měrné výrobní emise a hygienických limitů v pracovním prostředí.

Z hlediska ochrany vod nemá Městský úřad Mělník námitek a opatření navržená zpracovatelem posudku považuje za dostatečná.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny považuje Městský úřad podmínky v návrhu stanoviska za dostatečné. Součástí dokumentace pro územní řízení bude jako samostatný objekt - ozelenění celého areálu výrobního závodu.

Vyjádření zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku k výše uvedenému vyjádření týkajícího se ochrany ovzduší ochrany vod nemá připomínek.

Ve vazbě na vyjádření ochrany přírody a krajiny zpracovatel posudku navrhuje zařadit do podmínek pro fázi přípravy návrhu stanoviska podmínku č. 10.

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha (dále jen „ČIŽP“) z hlediska ochrany vod nemá námitek proti záměru za předpokladu dodržení všech podmínek a připomínek vyjádřených v posudku.

Z hlediska ochrany ovzduší souhlasí se záměrem s výjimkou provedení kategorizace zdroje, ČIŽP zastává názor, že metodický pokyn ke stanovení roční hmotnostní bilance rozpouštědel při výrobě kompozitů vydaný Ministerstvem životního prostředí (dále jen „MŽP“) neslouží jako návod na stanovení spotřeby a prahové hodnoty spotřeby rozpouštědel ve smyslu ustanovení § 2 písm. m) a písm. p) vyhlášky č. 355/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Dále požaduje provádět práce s acetonem v prostorách odsávaných přes zachytné zařízení těkavých organických látek. Další stupeň projektové dokumentace požaduje řešit v souladu se zákonem č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů.

Vyjádření zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku k výše uvedenému vyjádření sděluje, že vzhledem k vyjádřením MŽP a ČIŽP navrhuje konečné rozhodnutí o provedení kategorizace zdroje znečišťování ovzduší provést v rámci navazujících správních řízení.

K požadavku ČIŽP provádět práce s acetonem v prostorách odsávaných přes zachytné zařízení těkavých organických látek zpracovatel posudku sděluje, že dle doplňujícího vyjádření oznamovatele bude spotřeba acetonu významně nižší a mytí náradí acetonem bude prováděno ve velmi malé míře, proto není dle názoru zpracovatele posudku instalace ekologického mycího stolu nezbytná.

MŽP, odbor ochrany ovzduší ve vyjádření ze dne 10. 9. 2009 uvádí, že nemá k posudku žádné připomínky. Zpracovatel posudku se řádně vypořádal se všemi připomínkami, které měl odbor k předcházející dokumentaci.

Dne 6. 10. 2009 se MŽP, odbor ochrany ovzduší vyjádřil e-mailem následovně:

„V návaznosti na naše včerejší jednání zasíláme stanovisko, které upravuje a doplňuje vyjádření odboru ochrany ovzduší MŽP k dokumentaci záměru „Novostavba výrobní haly“ společnosti Laminet ve věci kategorizace zdroje - činnost laminování, č.j.: 1588/820/09 ze dne 15. 5. 2009.

Oproti původnímu vyjádření, kde jsme pro činnost laminování navrhovali kategorii velký zdroj, navrhuje nově zařazení do kategorie středního zdroje. Současná právní úprava pro kategorii velkého zdroje stanovuje emisní limit měrné výrobní emise ve výši 30 g/m²,

jehož plnění je pro provozovatele problematické a v případě posuzovaného záměru by vyžadovalo instalaci dopalovací jednotky s cca 90 % účinností. Takové zachytné zařízení představuje několikamilionové investice. V současnosti je v rámci přípravy nového zákona o ochraně ovzduší a souvisejících prováděcích právních předpisů pro činnost laminování, při které jsou používány pryskyřice s obsahem styrenu, navržena oproti stávající úpravě nová kategorizace a také nové emisní limity. Podle nově navržené kategorizace bude posuzovaný záměr spadat do kategorie středního zdroje a bude mít stanoveny k plnění emisní limity, které jsou oproti stávající měrné výrobní emisi příznivější. Pokládáme tedy za vhodné, aby investor projektoval novou laminovnu v duchu plánované legislativy.

Současná vyhláška č. 355/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů, pro střední zdroje, kde je prováděna činnost laminování, nestanovuje specifické emisní limity. Používání styrenových pryskyřic však představuje pro obyvatele žijící v blízkosti takového zdroje potenciální riziko obtěžování zápachem. Proto je důležité, aby se v rámci návrhu technického řešení bral tento fakt v potaz. Je třeba eliminovat množství fugitivních emisí a výdych ze vzduchotechnické jednotky umístit v dostatečné výšce nad terénem, aby byl zajištěn efektivní rozptyl emisí.“

Vyjádření zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku k výše uvedenému vyjádření sděluje, že vzhledem k vyjádřením MŽP a ČIŽP navrhuje konečné rozhodnutí o provedení kategorizace zdroje znečišťování ovzduší provést v rámci navazujících správních řízení.

K otázce potenciálního rizika obtěžování obyvatel zápachem zpracovatel posudku sděluje, že pro bezpečné plnění emisních limitů stanovených legislativou a eliminaci případného zápachu zpracovatel posudku požaduje provedení odpovídající vzduchotechniky a instalaci dopalovací jednotky případně biofiltru.

Stanovisko:

Na základě dokumentace, posudku, veřejného projednání podle § 9 odst. 9, vyjádření k nim uplatněných a doplňujících informací vydává Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, **z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí**

SOUHLASNÉ STANOVISKO

k záměru

„Novostavba výrobní haly“

s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou respektovány v následujících stupních projektové dokumentace stavby a zahrnuty jako podmínky návazných správních řízení.

Doporučená varianta:

Je doporučena varianta řešení záměru popsána v dokumentaci s tím, že zařízení pro snižování emisí a eliminaci případného zápachu bude navrženo tak, aby byly plněny emisní

limity stanovené legislativou. Pro bezpečné plnění emisních limitů stanovených legislativou a eliminaci případného zápachu je nutná instalace dopalovací jednotky případně biofiltru.

Při přípravě, realizaci a provozu záměru budou respektovány příslušné níže uvedené podmínky, které jsou výsledkem procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

Podmínky souhlasného stanoviska:

I. Pro fázi přípravy

1. Před podáním žádosti o vydání územního rozhodnutí doložit projekt vzduchotechniky výrobních hal, který bude obsahovat i jednoznačný návrh zařízení pro snižování emisí a eliminaci případného zápachu (biofiltr, dopalovací zařízení). Projekt musí být řešen tak, aby na výstupu ze zařízení pro snižování emisí a eliminaci případného zápachu byly dodrženy emisní limity stanovené legislativou a v pracovním prostředí byly dodrženy hygienické limity styrenu v pracovním prostředí. Projekt bude doložen výpočtem emisí a garancí dodavatelů navržených zařízení ve vztahu k plnění hygienických a emisních limitů.
2. Před podáním žádosti o vydání územního rozhodnutí zpracovat novou rozptylovou studii, ve které budou vyhodnoceny imisní příspěvky styrenu a acetonu podle údajů z projektu vzduchotechniky. Ve výpočtu budou zohledněny i předpokládané fugitivní emise styrenu a acetonu. Pro posouzení vlivů zápachu budou vyhodnoceny kromě průměrných ročních imisních koncentrací i hodinové maximální imisní koncentrace.
3. Výška výduchu vzdušiny ze zařízení pro snižování emisí bude minimálně 8 m.
4. V dalším stupni projektové dokumentace jednoznačně upřesnit způsob vytápění objektu.
5. Požádat Krajský úřad Středočeského kraje o závazné stanovisko k umístění zdroje znečišťování ovzduší. Součástí žádosti budou odborný posudek a nově zpracovaná rozptylová studie zpracované autorizovanou osobou.
6. Vzhledem k výrobě polyuretanové pěny předložit na Krajský úřad Středočeského kraje žádost o vydání integrovaného povolení dle platné legislativy.
7. V prováděcích projektech stavby upřesnit jednotlivé druhy odpadů z výstavby, jejich množství a předpokládaný způsob využití respektive odstranění.
8. Zpevněné plochy situovat mimo pozemek parcelního čísla 215/1.
9. Zpracovat seznam nebezpečných látek včetně uvedení jejich množství a nebezpečných vlastností a na jeho základě zpracovat protokol o nezařazení zařízení mezi zařízení způsobující riziko závažné havárie. Tento protokol společně se seznamem zaslat Krajskému úřadu Středočeského kraje.
10. Součástí dokumentace pro územní řízení bude jako samostatný objekt zpracován projekt ozelenění celého areálu výrobního závodu.

II. Pro fázi realizace

11. Dodavatel stavby zajistí řádnou očistu automobilů opouštějících staveniště a účinnou techniku pro čištění vozovek, především v průběhu provádění zemních prací; v případě nepříznivých klimatických podmínek v období zemních prací provádět skrápění příslušných používaných komunikací a příslušných stavebních ploch, tuto problematiku řešit v rámci plánu organizace výstavby.

12. V průběhu výstavby minimalizovat zásoby sypkých stavebních materiálů a ostatních potenciálních zdrojů prašnosti, tuto problematiku řešit v rámci plánu organizace výstavby.
13. V průběhu výstavby zamezit spalování jakýchkoliv odpadů na staveništi, na základě schváleného provozního řádu stavby.
14. Zajistit organizačně celý proces výstavby tak, aby maximálně omezoval možnost narušení faktorů pohody, a to zejména v nočních hodinách a ve dnech pracovního klidu, tuto problematiku řešit v rámci plánu organizace výstavby.
15. Specifikovat prostory pro shromažďování nebezpečných odpadů a případných ostatních látek škodlivých vodám ze všech uvažovaných aktivit v rámci výstavby; tyto ukládat pouze ve vybraných a označených prostorách v souladu s legislativou v oblasti ochrany vod a odpadového hospodářství, tuto problematiku řešit v rámci plánu organizace výstavby.
16. Zabezpečit dokonalý technický stav všech mechanismů na staveništi a jejich kontrolu z hlediska možných úkapů ropných látek a eliminovat možnost znečištění vod, zajistit pravidelnou kontrolu vždy před zahájením prací, tuto problematiku řešit v rámci plánu organizace výstavby.
17. Důsledně kontrolovat provedení hydroizolace podlahy výrobní haly a skladů pro hořlavé látky.
18. Dodavatel stavby vytvoří v rámci zařízení staveniště podmínky pro třídění a shromažďování jednotlivých druhů odpadů v souladu se stávajícími předpisy v oblasti odpadového hospodářství. O vznikajících odpadech v průběhu stavby a způsobu jejich odstranění nebo využití vést odpovídající evidenci, která bude včetně relevantních dokladů kdykoliv přístupná ke kontrole orgánů veřejné správy v oblasti odpadového hospodářství, součástí smlouvy se zhotovitelem stavby bude požadavek odpady vznikající v etapě výstavby nejprve nabídnout k využití.
19. Ve smlouvě s dodavatelem stavby jednoznačně stanovit, který právní subjekt bude původcem odpadů, které při stavbě vzniknou.
20. V rámci žádosti o kolaudaci stavby předložit specifikaci druhů a množství odpadů vzniklých v procesu výstavby a doložit způsob jejich odstranění.
21. Při úpravě zelených ploch dodržet předpoklad výsadby vhodných stromů a keřů, sloužících mj. jako refugium, případně biotop, pro drobné živočichy.
22. Kromě rozptýlené výsadby stromů a keřů s primárně okrasnou funkcí provést na zelených plochách v areálu výsadbu dřevin jako částečnou vizuální bariéru mezi areálem a Malým Újezdem.

III. Pro fázi provozu:

23. S dopravci projednat zákaz používání komunikace okolo Mikovského lesa směrem přes obec Kly, část obce Záboří, pro dopravní obslužnost nové haly.
24. V průběhu zkušebního provozu provést autorizované měření emisí zdroje znečišťování ovzduší. Rozsah měření v předstihu konzultovat s příslušným oblastním inspektorátem ČIŽP. V rámci měření provést i měření účinnosti zařízení ke snižování emisí.
25. Veškeré textilie znečištěné acetonem shromažďovat v uzavřených nádobách. Technickými opatřeními minimalizovat spotřebu acetonu pro mytí náradí. Prověřit

možnost náhrady acetonu pro mytí náradí vhodnějším výrobkem, který nebude na bázi organických rozpouštědel.

26. Důsledně plnit povinnosti provozovatele zdroje znečišťování ovzduší dle platné legislativy.
27. Výrobu bazénů (nanášení gel-coatu a pryskyřice) provádět pouze v době, kdy je v činnosti zařízení pro snižování emisí. Pokud je toto zařízení odstaveno, nebo nedosahuje stanovených provozních parametrů, nelze nanášení gel-coatu a pryskyřice provádět.
28. Pro shromažďování odpadů během provozu používat vhodných sběrných nádob a smluvně zajistit jejich zneškodnění podle platné legislativy se subjekty oprávněnými k této činnosti. Snažit se o maximální recyklaci odpadů a obalů, případně umožnit jejich využití jako druhotné suroviny.
29. Zpracovat a bezpodmínečně dodržovat provozní řád nové výrobní, který bude obsahovat vedle pokynů k provozu a údržbě i organizační opatření a zásady při neobvyklých provozních stavech a haváriích.

Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Ing. Jaroslava HONOVÁ, v. r.
ředitelka odboru
posuzování vlivů na životní prostředí
(otisk razítka se státním znakem č. 11)

Obdrží:

oznamovatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky, zpracovatel dokumentace, zpracovatel posudku