

# MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 10 PRAHA 10 - VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne 17. srpna 2011

Č.j.: 66019/ENV/11

## STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí  
a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí),  
ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

### I. Identifikační údaje

**Název záměru:**

Pískovna Tišice - rozšíření těžby

**Kapacita (rozsah) záměru:**

Plocha stávajícího dobývacího prostoru (dále jen „DP“) Tišice I, který je z velké části vytěžen, je 17,96 ha. Posuzovaný záměr naváže na stávající těžbu v 5. etapě a plánuje se rozšíření těžby ve dvou plošně oddělených částech:

- část 1 - dobývání ložiska nevyhrazeného nerostu podél severního okraje DP Tišice I a
- část 2 - změna (rozšíření) DP Tišice I a těžba štěrkopísků.

Plocha	Rozloha	Vytěžitelné zásoby	Doba těžby
Těžba podél severního okraje DP (část 1)	0,78 ha	78 300 m <sup>3</sup>	cca 1 rok
Rozšíření DP Tišice I (část 2)	6,12 ha	440 000 m <sup>3</sup>	cca 5-6 let
Celkem	6,90 ha	518 300 m <sup>3</sup>	cca 6-7 let

Výrobní kapacita provozovny se rozšířením DP nezmění, zůstane zachována ve výši do 150 000 t/rok. Technologie těžby a zpracování se částečně mění – plovoucí těžební zařízení nahradí těžba bagrem ze břehu.

V rámci rekultivace (u stávajícího DP Tišice I je stanovena rekultivace na les) je navrženo v rozšířené části DP ponechat část (cca 1/3) jako vodní plochu a zbývající část vytěžené plochy (cca 2/3) zavézt výkopovou zeminou (splňující parametry přílohy č. 9 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů) v objemu do cca 100 000 t/rok. Jako dílčí varianta byla též předložena a stručně hodnocena možnost následné rekultivace s ponecháním plochy v rozšířeném dobývacím prostoru bez zavážením, tedy jako vodní plochy.

**Umístění záměru:** kraj: Středočeský  
obec: Tišice  
kat. území: Tišice

**Obchodní firma oznamovatele:** KAMENOLOMY ČR s.r.o.  
**IČ oznamovatele:** 49452011  
**Sídlo oznamovatele:** Polanecká 849, 721 08 Ostrava - Svinov

## **II. Průběh posuzování**

**Zpracovatel oznámení a dokumentace:** EKOBAU  
Mgr. Pavel Bauer  
osvědčení o odborné způsobilosti č.j. 8903/1612/OIP/03  
s prodloužením autorizace č.j. 70301/ENV/07

**Datum předložení oznámení:** 19. ledna 2009

**Datum předložení dokumentace:** 4. srpna 2010

**Zpracovatel posudku:** p.g. Jiří Maňour, CSc.  
osvědčení o odborné způsobilosti:  
č.j.: 11098/1714/OHRV/93  
s prodloužením autorizace č.j.: 45329/ENV/06

**Datum předložení posudku:** 11. listopadu 2010

**Veřejné projednání:** místo konání: Obecní úřad Tišice  
datum konání: 5. ledna 2011, od 15:00 hodin

### ***Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti:***

- Dne 19. 1. 2009 obdrželo Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“), odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence (dále jen „OPVIP“) oznámení záměru s náležitostmi dle přílohy č. 4 zákona.
- Dne 28. 1. 2009 byl proces EIA převeden Ministerstvem životního prostředí, OPVIP, na odbor výkonu státní správy I.
- Dne 4. 2. 2009 bylo oznámení po doplnění počtu paré rozesláno dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření a bylo zahájeno zjišťovací řízení.
- Dne 3. 4. 2009 vydal příslušný úřad závěr zjišťovacího řízení s tím, že předložené oznámení se nepovažuje za dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace“) a zároveň byly stanoveny oblasti, na které je třeba se zaměřit při zpracování dokumentace.
- Dne 4. 8. 2010 obdržel příslušný úřad dokumentaci.
- Dne 5. 8. 2010 byla dokumentace rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření.

- Dne 15. 9. 2010 byl pověřen zpracovatel posudku o vlivech záměru na životní prostředí (dále jen „posudek“).
- Dne 11. 11. 2010 obdržel příslušný úřad zpracovaný posudek.

#### ***Závěry zpracovatele posudku:***

Zpracovatel posudku na základě zevrubného posouzení dokumentace pokládá záměr za akceptovatelný, za předpokladu, že budou při další projektové a organizační přípravě těžby, úpravy a dopravy suroviny a v plánu rekultivace respektována opatření, která jsou navržena ve stanovisku, a že budou součástí správních řízení, potřebných pro povolení hornické činnosti, která budou následovat po vydání stanoviska. Na základě provedeného šetření, po vyhodnocení dokumentace a vyžádaných doplňujících informací zpracovatel posudku doporučuje příslušnému úřadu vydat souhlasné stanovisko pro realizaci záměru za předpokladu respektování podmínek uvedených v tomto stanovisku.

- Dne 22. 11. 2010 byl posudek rozeslán dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření.
- Dne 17. 12. 2010 byla rozeslána pozvánka na veřejné projednání záměru.
- Dne 5. 1. 2011 se konalo v zasedací síni Obecního úřadu Tišice veřejné projednání záměru.

#### ***Závěry veřejného projednání:***

Průběh a závěry z veřejného projednání jsou podrobně uvedeny v zápise z veřejného projednání č.j.: 224/500/11, 6296/ENV/11, ze dne 25. 1. 2011. Zápis byl rozeslán dotčeným územním samosprávným celkům, správním úřadům, oznamovateli, zpracovateli oznámení a dokumentace, zpracovateli posudku, občanskému sdružení MAXIMA a občanskému sdružení Stará Boleslav o.s.

#### ***Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:***

1. Středočeský kraj
2. Obec Tišice
3. Město Neratovice
4. Obec Libiš
5. Městys Všetaty
6. Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
7. Městský úřad Neratovice, odbor životního prostředí
8. Městský úřad Mělník, odbor životního prostředí a zemědělství
9. Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, územní pracoviště v Mělníku
10. Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha
11. Obvodní báňský úřad v Kladně
12. Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší
13. Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod
14. Ministerstvo životního prostředí, odbor péče o krajinu
15. Ministerstvo životního prostředí, odbor odpadů
16. Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany horninového a půdního prostředí
17. Ministerstvo životního prostředí, odbor zvláště chráněných částí přírody

18. Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy I
19. Stará Boleslav o.s. (občanské sdružení)

### **III. Hodnocení záměru**

#### ***Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti:***

Z hlediska ovlivnění veřejného zdraví lze konstatovat, že krátkodobé i dlouhodobé expozice obyvatelstva oxidu dusičitému a benzenu jsou malé a nevýznamné. Maximální průměrná denní imisní koncentrace prachových částic PM<sub>10</sub> bude dle modelového výpočtu hluboko pod úrovní maximálně přípustné imisní koncentrace a pod úrovní zdravotně významné koncentrace. Krátkodobé expozice výskytu prachu frakce PM<sub>10</sub> nejsou z hlediska ovlivnění zdraví významné i s ohledem na relativně krátkou dobu trvání záměru.

Imisní zatížení se ve srovnání s předchozím obdobím činnosti v pískovně Tišice zmenší v ohledu prašnosti díky podstatnému zkrácení dopravních cest uvnitř pískovny. Měly by ho rovněž snižovat opatření zaměřená na čištění vozovky a kropení pojezdových tras v pískovně. U ostatních složek zůstane zatížení v podstatě stejné jako dosud, kdy je hodnoceno jako malé a nevýznamné.

Hluková zátěž se ve srovnání s dosavadní situací nezmění. Provoz pískovny a doprava s ním spojená se podílí na navýšení hlučnosti v chráněném venkovním prostoru u obytných staveb jen do 0,4 dB (což je hodnota neprokazatelná měřením) a záměrem nedojde ke zhoršení stávající akustické situace. Vliv lze pokládat za malý a nevýznamný.

Povrchová voda mimo prostor pískovny ovlivněna nebude.

Podzemní voda bude ovlivňována působením nekontaminovaných zemin a hlušin ukládaných do vytěženého prostoru. Ovlivnění lze na základě dosud probíhajícího monitoringu pokládat za malé a akceptovatelné.

K ovlivnění půdy jejím trvalým odnětím ze zemědělského půdního fondu postupně dojde na ploše 6,9 ha. Z toho náleží 3,31 ha mezi půdy V. třídy ochrany, 0,98 ha do IV. třídy ochrany a 2,21 ha do I. třídy ochrany. Celkově odpovídá zatřídění půd hranici 2,8, doporučené „Rozborem udržitelného rozvoje území Středočeského kraje“ z června 2008 pro nově otevíraná ložiska šterkopísku. Půda bude po rekultivaci postupně převedena mezi půdy určené pro plnění funkcí lesa, na ploše 1,5 ha bude ponecháno jezero s břehy upravenými pro rozvoj bioty. Z hlediska ovlivnění životního prostředí je možno změnu pokládat za pozitivní.

K negativnímu ovlivnění ekologické stability ani prvků územního systému ekologické stability v průběhu činnosti spojené se záměrem nedojde. Záměnou zemědělsky využívané půdy za lesní pozemky po dokončení záměru se zvýší celková ekologická stabilita dotčeného území.

Zvláště chráněná území přírody a krajiny a území tvořící systém Natura 2000 ve smyslu zákona o ochraně přírody a krajiny nebudou realizací záměru dotčena.

Produkce odpadů vlastním záměrem bude minimální. K zavážení vytěženého prostoru budou používány pouze nekontaminované výkopové zeminy a hlušiny, pravidelně kontrolované před uložením v rozsahu stanoveném příslušným úřadem odpadového hospodářství. Dlouhodobým monitoringem podzemních vod nebyla dosud zjištěna kontaminace v důsledku zavážení.

K ovlivnění kulturního dědictví může dojít v případě archeologických nálezů v ploše záměru jako při předcházející těžbě, které vedly k pozoruhodným novým poznatkům.

Na základě zevrubného posouzení dokumentace, shrnutého do výše uvedeného

stručného hodnocení ovlivnění jednotlivých složek životního prostředí a veřejného zdraví, se pokládá záměr za akceptovatelný za předpokladu, že budou při další projektové a organizační přípravě těžby, úpravy a dopravy suroviny a v plánu rekultivace respektována opatření, která jsou navržena v tomto stanovisku, a že budou součástí správních řízení, potřebných pro povolení záměru.

***Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí:***

Záměrem je dokončení těžby v pískovně v průběhu cca šesti až sedmi let. Při používání stávajícího zařízení a technického řešení těžby a zakládání vytěženého prostoru nebyly zjištěny žádné závažné vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. Technické řešení lze tedy při perspektivě krátkého trvání činnosti (včetně technické rekultivace) považovat za adekvátní provozované činnosti a dostačující z hlediska ochrany životního prostředí. Ke snížení negativních vlivů na ovzduší by přispělo, kdyby investor našel technické řešení umožňující nasazení elektricky poháněného těžebního stroje v novém těžebním prostoru.

***Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí, včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí:***

Návrhy opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí jsou specifikovány jako podmínky tohoto stanoviska. Jedná se o řadu opatření ke snížení dopadů realizace záměru na životní prostředí.

Za zásadní opatření je třeba považovat opatření v oblasti ochrany ovzduší a vod. Předpokládá se, že provoz pískovny bude pokračovat kontinuálně, a i když bude v rámci schválení nového plánu otvírky, přípravy a dobývání nutno nově schválit provozní a bezpečnostní předpisy a s novou úpravou legislativy odpadového hospodářství také aktualizovat předpisy týkající se zavážení vytěženého prostoru, k zásadním změnám v činnosti pískovny, které by vyvolaly nové okruhy problematiky dříve neřešené, nedojde. Zcela vyhovující je dosavadní Vodohospodářský provozní řád, Požární řád, Havarijný plán a Plán havarijních opatření pro případ havarijního ohrožení nebo zhoršení jakosti vody. V provozních řádech těžby a ukládání zavážkového materiálu (terénních úprav pro rekultivaci) byla doplněna povinnost kropení pojezdových tras a ploch a případně i zavážkového materiálu při zvýšené prašnosti.

Novou problematikou je úprava části vytěženého území na vodní plochu, novým námětem je v dokumentaci navržené ponechání menší vodní plochy také v části nevýhradní těžby. K nim se váže část navržených opatření, týkající se ochrany přírody.

Další opatření jsou doplněna s přihlédnutím k požadavkům dotčených orgánů.

***Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí:***

Záměr je předložen v jediné projektové variantě. V textu dokumentace je hodnocena rovněž možnost následné rekultivace s ponecháním plochy v rozšířeném dobývacím prostoru bez zavážení, tedy jako vodní plochy. V oblasti znečišťování ovzduší, hlučnosti a rizika znečištění podzemních vod byl shledán přínos této varianty ke snížení ovlivnění životního prostředí jako minimální a nevýznamný, jako pozitivní byl shledán vliv na krajinný ráz a zvýšení ekologické stability území po těžbě. Vzhledem k jen nepatrnému pozitivnímu posunu v ovlivnění akustické situace, prašnosti a rizika znečištění vody se nejvíce jako potřebné prosazovat dílčí variantu na místo hlavní projektové varianty. Z hlediska přijatelnosti variantního řešení rekultivace pro životní prostředí a veřejné zdraví jsou však možné obě varianty.

### **Vypořádání vyjádření k dokumentaci:**

V rámci projednávání dokumentace vlivů záměru na životní prostředí bylo doručeno celkem 16 vyjádření, z toho 10 vyjádření dotčených správních úřadů, 5 vyjádření dotčených územních samosprávných celků a jedno vyjádření občanského sdružení. Veškerá vypořádání připomínek vzešlých z obdržených vyjádření jsou komentována v části V. posudku a všechny oprávněné požadavky vyplývající z těchto vyjádření byly buď zpracovatelem posudku odpovídajícím způsobem komentovány, případně konkretizovány a následně ve formě podmínek navrženy do stanoviska příslušnému úřadu.

### **Vypořádání vyjádření k posudku:**

Příslušný úřad obdržel k posudku celkem 13 vyjádření následujících subjektů:

- Středočeský kraj,
- Město Neratovice,
- Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství,
- Městský úřad Neratovice, odbor životního prostředí,
- Městský úřad Mělník, odbor životního prostředí a zemědělství,
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha,
- Obvodní báňský úřad v Kladně,
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší,
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod,
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany horninového a půdního prostředí,
- Ministerstvo životního prostředí, odbor odpadů,
- Ministerstvo životního prostředí, odbor zvláště chráněných částí přírody,
- občanské sdružení Stará Boleslav.

### **Podstata vyjádření Středočeského kraje**

Nemá připomínek a se závěrem posudku souhlasí pouze v subvariantě (tj. ponechání těžebního jezera bez zavážení) a při splnění navržených opatření k prevenci, vyloučení, snížení a kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí.

### **Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:**

*Dokumentací, posudkem a vyjádřeními dotčených správních úřadů bylo prokázáno, že projektová varianta záměru nevede k významnému ovlivnění životního prostředí a veřejného zdraví. Protože tato varianta neodporuje územnímu plánu a dodržuje limity a podmínky stanovené složkovými zákony životního prostředí, zákonem o ochraně veřejného zdraví, zákonem o péči o zdraví lidu a příslušnými vyhláškami a nařízeními, nebyl shledán důvod vyžadovat změnu projektů investora.*

### **Podstata vyjádření města Neratovice**

Nemá připomínky.

### **Podstata vyjádření Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství**

Z hlediska zákona o ochraně přírody a krajiny má 3 podmínky, které požaduje zařadit do podmínek stanoviska.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku  
*Podmínky jsou zahrnuty do podmínek stanoviska.*

Z hlediska zákona o odpadech požaduje i nadále, aby byl záměr realizován ve variantě rekultivace na vodní plochu (ponechání těžebního jezera bez zavážení).

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:  
*Viz vypořádání vyjádření Středočeského kraje.*

Podstata vyjádření Městského úřadu Neratovice, odboru životního prostředí

Z hlediska zákona o odpadech zásadně nesouhlasí s návrhem na zrušení sledování vybraných těžkých a toxických kovů ve vodách z vrtů a ve vodách s volnou hladinou v těžebních prostorech.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:  
*Připomínka je zohledněna v podmínkách stanoviska.*

Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu požaduje z návrhu stanoviska uvedeného v posudku (část III. – Hodnocení záměru) vyloučení odstavce ohledně nahrazení negativní složky složkou pozitivní.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:  
*Připomínka je zohledněna ve stanovisku.*

Z hlediska zákona o ochraně přírody a krajiny uvádí, že před povolením těžby musí být vydáno závazné stanovisko se zásahem do významného krajinného prvku (údolní niva řeky Labe) a souhlas se zásahem do krajinného rázu.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:  
*Připomínka je zahrnuta do podmínek stanoviska.*

Požaduje i nadále provádění monitoringu kvality podzemních a povrchových vod ve vytěženém prostoru a jeho každoroční předkládání na příslušný vodoprávní úřad. Dále požaduje aktualizovat havarijný plán a plán ochrany před povodní.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:  
*Požadavky jsou zahrnuty do podmínek stanoviska.*

Z hlediska zákona o lesích požaduje předložit záměr k vyjádření i Městskému úřadu Mělník, odbor životního prostředí, který vykonává státní správu lesů v této lokalitě.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:  
*Městský úřad Mělník, odbor životního prostředí a zemědělství se k této věci vyjádřil dne 27. 12. 2010 (č.j.: 1651/ZP/10/FRKA). Dobývání ani další doprovodné činnosti při využívání ložiska Tišice do ochranného pásma lesa nezasáhnou.*

Podstata vyjádření Městského úřadu Mělník, odboru životního prostředí a zemědělství

Požaduje zachování ochranného pásma lesa z důvodů možného ovlivnění hladiny spodní vody předmětnou těžbou.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:  
*Dobývání ani další doprovodné činnosti při využívání ložiska Tišice do ochranného pásma lesa nezasáhnou.*

Podstata vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Praha

Z hlediska jednotlivých zákonů bez připomínek.

#### Podstata vyjádření Obvodního báňského úřadu v Kladně

Nemá zásadních připomínek.

#### Podstata vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany ovzduší

Souhlasí se záměrem za předpokladu omezení resuspenze prachových částic dodržováním všech navržených opatření ke snížení prašnosti v areálu pískovny a i v jeho okolí.

#### Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

*Plnění stanovených podmínek (k ochraně ovzduší uvedených v tomto stanovisku) zajistí jejich zařazení do plánu otírky, přípravy a dobývání, resp. plánu využití ložiska, jež budou projednány při správním řízení za účasti dotčených stran.*

#### Podstata vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany vod

Souhlasí se záměrem při dodržování platné legislativy k ochraně vod a plnění navržených opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí.

#### Podstata vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany horninového a půdního prostředí

Nemá zásadní připomínky; požaduje, aby navrhovaný způsob rekultivace těžbou dotčeného území vedl k posílení ekologické stability zájmového území.

#### Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

*Převedení zemědělské půdy mezi půdy určené pro plnění funkcí lesa, jež představuje finální stav hlavní části rekultivace, samo o sobě zvyšuje ekologickou stabilitu území. Na ještě vyšší úroveň ji posouvá ponechání části vytěženého prostoru bez zavezení výkopovou zeminou, čímž vznikne jezero s břehovými porosty a litorálem vhodným mj. pro rozvoj obojživelníků a ryb.*

#### Podstata vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru odpadů

Nemá připomínek.

#### Podstata vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru zvláště chráněných částí přírody

Nemá připomínek.

Dodatečně, po veřejném projednání dokumentace a posudku a uplynutí lhůty pro podávání připomínek, zaslalo své vyjádření občanské sdružení Stará Boleslav.

#### Podstata vyjádření o.s. Stará Boleslav

Upozorňuje na stanovisko krajské hygienické stanice k záměru výstavby mlýna v obci Dřísy, jež v rámci zjišťovacího řízení doporučuje realizaci záměru až po realizaci obchvatu Staré Boleslavi, kde dochází k překračování hygienických limitů kolem silnice II/331 již v současnosti a stanovisko Středočeského kraje, požadující v případě realizace stavby obilního mlýna v Dřísech doložení skutečných hlukových poměrů a dopadů z navýšení dopravního provozu na silnici II/331 a případnou účast investora na protihlukových opatřeních před realizací obchvatu, jež závisí na výkupu pozemků. Na základě toho soudí, že stejně by se mělo postupovat i v případě záměru „Pískovna Tišice – rozšíření těžby“.

#### Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

*Zásadní rozdíl obou záměrů, jenž také vedl k odlišnému vyjádření jak krajské hygienické stanice, tak Krajského úřadu Středočeského kraje při jejich hodnocení spočívá v tom, že realizací záměru „Pískovna Tišice – rozšíření těžby“ nedojde k navýšení hluchnosti kolem silnice II/331, protože jde o pokračování těžby za stejného objemu dopravovaných materiálů*



*stejným počtem vozidel jako dosud. Těžba na lokalitě probíhá již desítky let a není jí možno připisovat vinu jen jí za celkový stav dopravy při průjezdu silnice II/331 Starou Boleslaví. Je přitom velmi pravděpodobné, že většina šterkopísku odvážená z Tišic směrem ke Staré Boleslavi míří do pražského regionu, takže před dosažením města odbočí ve směru na Kostelec nad Labem a na hlukové situaci v místech, které o.s. zajímají, se s velkou pravděpodobností po většinu času podílí jen velmi malou měrou. Z tohoto důvodu se také nenavrhuje žádné opatření zmírňující následky provozu po silnici II/331 ve Staré Boleslavi.*

### **Stanovisko:**

Na základě oznámení, dokumentace, posudku, vyjádření k nim uplatněných, veřejného projednání a doplňujících informací vydává Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, **z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí**

## **SOUHLASNÉ STANOVISKO**

k záměru

### **„Pískovna Tišice - rozšíření těžby“**

s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou respektovány v následujících stupních projektové dokumentace stavby a zahrnuty jako podmínky návazných správních řízení.

### **Doporučená varianta:**

Na základě závěrů posudku a veřejného projednání se k realizaci doporučuje hlavní projektová varianta popsaná v dokumentaci vlivů záměru „Pískovna Tišice - rozšíření těžby“ na životní prostředí podle zákona.

Jako dílčí varianta byla též předložena a stručně hodnocena možnost následné rekultivace s ponecháním plochy v rozšířeném dobývacím prostoru bez zavážení, tedy jako vodní plochy. Vzhledem k nepatrnému pozitivnímu posunu v ovlivnění akustické situace, prašnosti a rizika znečištění vody jsou z hlediska přijatelnosti variantního řešení rekultivace pro životní prostředí a veřejné zdraví možné obě varianty rekultivace.

### **Podmínky souhlasného stanoviska:**

#### **I. Opatření pro fázi přípravy:**

1. Aktualizovat havarijní plán, požární řád, plán havarijních opatření pro případ havarijního ohrožení nebo zhoršení jakosti vod a soubor vodohospodářských provozních řádů pro skladování a manipulaci s ropnými látkami. Připravit plán ochrany před povodní.
2. Zajistit ochranu skrývkové půdy ukládané na deponie před degradací, erozí a zaplevelením. Postupy zajišťující tuto ochranu začlenit do nových dokumentů, umožňujících těžbu ložiska a ukládání výkopové zeminy do vytěženého prostoru, včetně plánu rekultivace. Pro půdu skrytou z ploch, jež budou ponechány pro vodní nádrž, ve spolupráci s orgánem ochrany zemědělského půdního fondu nalézt co nejrychleji nové využití.

3. Zpracovat podrobný plán rekultivace na vodní plochu za účasti specialisty na přírodní ekosystémy. Dodržovat následující zásady, které budou podrobně specifikovány v projektu:
  - zvážit a dostatečně vyhodnotit možnost ponechání vodní plochy v celém rozšířeném dobývacím prostoru bez zavážení při zohlednění ekologické stability území; návrh plánu rekultivace především v tomto aspektu projednat se zástupci Krajského úřadu Středočeského kraje,
  - preferovat větší množství ekologicky rozmanitých stanovišť, různé sklony svahů, různé hloubky vodního prostředí apod. tak, aby vzniklo oligotrofní stanoviště včetně psamofytních částí; vytvořit dostatečně široké litorální pásmo,
  - svahy vodní plochy vytvořit z písčitého místního substrátu, nepřekrývat orníci,
  - výsadby dřevin i mokřadních rostlin přesně specifikovat s ohledem na místo i typ a kvalitu použitého materiálu,
  - břehové porosty navrhovat střídavě tak, aby nedošlo k výraznému zastínění vodní plochy,
  - do výsadeb v rámci biologické rekultivace doplnit sortiment pro možnost výběru o tyto druhy:
    - v návaznosti na litorál: *Salix cinerea* (vrba popelavá), *Salix viminalis* (vrba košařská), *Salix purpurea* (vrba nachová);
    - a dále dřeviny *Prunus padus* (střemcha obecná), *Ulmus minor* (jilm menší), *Ulmus laevis* (jilm vaz).
4. Pro zachování podmínek pro přežití a další rozvoj populací chráněných živočichů vázaných na těžební jezero projekčně připravit a provozně zajistit následující:
  - otvírka nové těžební plochy v oblasti rozšíření dobývacího prostoru s vytvořením dostatečně velké nádrže pro migraci skokanů skřehotavých bude předcházet úplnému zavezení plochy nevýhradního ložiska, pokud nebude možno ponechat volnou vodní plochu v části ložiska mimo dobývací prostor trvale,
  - otvirkou v rozšířené části dobývacího prostoru založit subvertikální březní stěnu s jižní až západní expozicí pro založení nových hnízdních nor břehule říční; vzdálenost hnízdní stěny od těžební hrany bude alespoň 15 m.
5. Před provedením jakékoliv zásahu do přirozeného vývoje skokana skřehotavého požádat příslušný orgán ochrany přírody o vydání výjimky ze zákazů pro zvláště chráněné živočichy.
6. Zpracovat podrobnosti průběhu rekultivace do podkladů pro navazující správní řízení, zejména do plánu otvírky, přípravy a dobývání v dobývacím prostoru Tišice I a do provozního řádu pískovny.
7. Každou dodávku zeminy z nové lokality opatřit dodacím listem, který bude obsahovat následující náležitosti: identifikaci vlastníka, identifikaci přepravce (název, sídlo, IČ firmy, jméno řidiče, SPZ auta), místo původu zeminy (katastrální území, číslo pozemku), složení ukládaných zemín (s uvedením parametrů uvedených v příloze č. 9 zákona o odpadech, a dále musí splňovat následující parametry ve vodním výluhu: BSK<sub>5</sub> (do 6 mg/l), dusičnanový dusík (do 7 mg/l), amoniakální dusík (do 0,5 mg/l), celkový fosfor (do 0,15 mg/l) s tím, že by se mělo jednat o materiály s koeficientem propustnosti  $k_f > 1 \cdot 10^{-5}$  m/s).
8. Na základě rozhodnutí Městského úřadu Neratovice provést opakovaný rozbor ukládaného materiálu (v případě dlouhodobých dodávek apod.).

9. Zvážit každou dodávku, provést vizuální kontrolu rekultivačního materiálu před vysypáním a po vysypání. Materiál, který nebude vizuálně odpovídat výkopové zemině, popř. bude obsahovat zjevně cizorodé složky, nebude přijat.
10. Vést podrobnou evidenci přijatých zemin, která bude pravidelně předávána Městskému úřadu Neratovice (v termínech podle požadavku městského úřadu).
11. Vést podrobnou evidenci pro kontaminaci odmítnutých výkopových zemin a hlušin, s podrobnostmi, umožňujícími dohledat původce těchto kontaminovaných materiálů.
12. Požádat příslušný orgán ochrany přírody o vydání závazného stanoviska k zásahu do významného krajinného prvku (údolní niva řeky Labe) a o vydání souhlasu se zásahem do krajinného rázu. K žádosti přiložit plán rekultivace.

## **II. Opatření pro fázi provozu:**

13. Provedení skrývek na okraji severní části dobývacího prostoru Tišice I, v nevýhradní části ložiska, provést od 15.8. do 31.10. tak, aby se alespoň část jedinců skokana skřehotavého mohla zachránit přesunem na jiná místa.
14. Zahájení skrývek v rozšiřované části dobývacího prostoru Tišice I provést mimo hnízdní období (duben - červenec), aby nedošlo v případě zahnízdění na ploše k likvidaci hnízd. V případě nutnosti zahájení skrývek v uvedeném termínu je třeba práce provést pod dohledem příslušného specialisty, který stanoví podmínky, kdy a jakým způsobem skrývky provést na základě aktuálního průzkumu.
15. Postup těžby plánovat tak, aby nedocházelo k narušení (hlukem, apod.) případných hnízd břehule říční. Nezasahovat do hnízdních stěn od 1.4. do 15.9. Je vhodné hnízdní stěny čerstvě strhnout v období od 1.3. do 31.3. a to alespoň jednou za 2-3 roky.
16. Těžbu v rozšířeném dobývacím prostoru zahájit a naplánovat tak, aby bylo možné zajistit udržování čerstvého řezu stěny těžebny s jižní a západní expozicí, a zároveň aby bylo možné tyto stěny udržovat bez zásahu v hnízdním období, tzn. nezačínat těžit přímo od kraje dobývacího prostoru. Postup těžby v tomto smyslu konzultovat s orgánem ochrany přírody.
17. Na jihovýchodní hranici plochy pro rozšíření těžby pískovny Tišice - část 2 (směrem k nejbližší obytné zástavbě) vytvořit zemní protihlukový val výšky 3 m nad stávající úroveň terénu.
18. K terénním úpravám používat pouze výkopové zeminy a hlušiny, které musí splňovat parametry stanovené příslušnými předpisy.
19. Pojezdové trasy nákladních automobilů v pískovně důsledně kropit tak, aby nedocházelo ke vzniku prašnosti.
20. Důsledně čistit zpevněnou příjezdovou komunikaci ze silnice II/331 k váze pískovny, aby nedocházelo ke znečišťování hlavní silnice po odjezdu aut z pískovny. Režim údržby komunikace (četnost klopení a čištění) specifikovat v provozním řádu pískovny.
21. V případě znečištění silnice II/331 auty z pískovny zajistit její vyčištění.
22. Parkování těžebních a dopravních mechanismů zajistit tak, aby nedošlo k úniku ropných látek a kontaminaci podloží a vody. Nutnou manipulaci s ropnými látkami omezit na zabezpečený prostor.
23. Nadále provádět odběry a rozborů vody z těžebny (2 x ročně) a z vhodně vybraných vrtů v okolí těžebny (1 x ročně) v parametrech stanovených příslušným vodoprávním úřadem.

### **III. Opatření pro fázi ukončení:**

24. V oblasti těžby mimo dobývací prostor zajistit překrytí navezeného odpadu místními skrývkami nadloží a ponechat řízené rekultivaci přirozenou a případně podporovanou sukcesí. Zamezit rozvoji nežádoucích neofytů typu křídlatky, bolševníku aj.
25. V oblasti rozšířeného dobývacího prostoru zajistit kontrolu a péči o provedené rekultivační výsadky po dobu dostatečně dlouhou pro jejich stabilizaci.
26. Kontrolní odběry vody z jezera a vybraných vrtů provádět ještě 2 roky po ukončení těžební činnosti.
27. V rámci rekultivace těžebny provést vysvahování hnízdnicích stěn až po jejich trvalém opuštění nebo dokud nebude v blízkém okolí vytvořen vhodný hnízdnicí biotop.

Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

**Ing. Jaroslava HONOVÁ, v.r.**

ředitelka odboru

posuzování vlivů na životní prostředí  
a integrované prevence

(otisk kulatého razítka se státním znakem č. 11)

### **Obdrží:**

*oznamovatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky, zpracovatel dokumentace, zpracovatel posudku*