

POSUDEK

**dokumentace vlivů na životní prostředí
záměru**

**PÍSKOVNA TIŠICE -
ROZŠÍŘENÍ TĚŽBY**

ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb.

Zpracovatel posudku: P.g. Jiří Maňour, CSc.

Praha, listopad 2010

OBSAH

I. Základní údaje	2
II. Posouzení dokumentace (oznámení)	3
1. Úplnost dokumentace.....	3
2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení	4
3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí 15	
4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahující státní hranice.....	15
III. Posouzení technického řešení záměru a ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí	15
IV. Posouzení navržených opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí.....	16
V. Vypořádání všech obdržných vyjádření k dokumentaci	22
VI. Celkové posouzení akceptovatelnosti záměru z hlediska vlivů na životní prostředí.....	30
VII. Návrh stanoviska	33
I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE	33
II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ.....	34
III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU	37

I. Základní údaje

1. Název záměru

Pískovna Tišice – rozšíření těžby

2. Kapacita (rozsah) záměru

Posuzovaný záměr má dvě oddělené části:

- Dobývání ložiska nevyhrazeného nerostu podél severního okraje dobývacího prostoru Tišice I
- Rozšíření dobývacího prostoru Tišice I a těžba štěrkopísků v jeho rozšířené části

Těžba vně severního okraje DP se týká plochy 0,78 ha a má trvat cca 1 rok při objemu těžby do 150 tis. tun ročně.

Zvětšení plochy DP Tišice I se navrhuje v rozsahu 6,12 ha. Těžitelné zásoby štěrkopísku zde činí 440 tis. m³. Jejich vytěžení při ročním objemu nepřesahujícím 150 tis. tun by trvalo 5-6 let.

V souvislosti s provozem pískovny se počítá s příjezdem a odjezdem 48 těžkých nákladních aut denně, které přijíždějí ze dvou směrů po komunikaci II/331.

Personál: 11 pracovníků

Pracovní doba: 6-16 hod., ale těžební stroj 6-22 hod.

V průběhu roku se těží na plný výkon od března do prosince. Expedice kameniva klesá v tomto období na 20 % objemu měsíční průměrné těžby.

Vzniklé vytěžené prostory budou zaváženy v rámci rekultivace výkopovou zemínou a hlušinou, která bude splňovat parametry přílohy č. 9 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů, v objemu do cca 100 000 t ročně. V části vytěženého prostoru bude ponechána volná vodní plocha.

3. Umístění záměru

Kraj:	Středočeský
Obec s rozšířenou působností:	Neratovice
Obec:	Tišice
Katastrální území:	Tišice

4. Obchodní firma oznamovatele

KAMENOLOMY ČR s. r. o.

5. IČ oznamovatele

49452011

6. Sídlo (bydliště) oznamovatele

Polanecká 849
721 08 Ostrava - Svinov

II. Posouzení dokumentace (oznámení)

1. Úplnost dokumentace

Dokumentace obsahuje všechny náležitosti, vyžadované zákonem č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí. V částech stěžejních pro posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je založena na výsledcích odborných studií (samostatná textové přílohy tvoří akustická studie, rozptylová studie a hodnocení rizik na veřejné zdraví) nebo podkladech (tabulková část prvků ÚSES a monitoring povrchové a podzemní vody v areálu a okolí pískovny Tišice). Dvouletý biologický průzkum byl fundovaně proveden autory dokumentace.

Drobné formální nedostatky nebo opomenutí neubírají textu na informační hodnotě. Shromážděné výsledky a jejich vyhodnocení jsou dostatečné pro posouzení vlivů připravovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Navíc je k požadovaným kapitolám dokumentace připojen úvod s nástinem mladší historie využívání ložiska, základními body navrženého jeho pokračování a s vypořádáním připomínek, vznesených k oznámení záměru v průběhu zjišťovacího řízení. Připomínky vzešlé ze zjišťovacího řízení jsou v dokumentaci zohledněny dostatečně.

Dodatečné informace od investora bylo potřeba požadovat pouze v případě návrhu na vytvoření druhé vodní nádrže, jež není v projektu využití ložiska zohledněna.

2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení

Kapitola je v dalším členěna podle systému předepsaného přílohou č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění. Dále jsou v této kapitole uvedeny pouze ty části dokumentace, ke kterým je třeba uvést komentář, připomínku nebo námitku. Pokud jsou údaje a metody v určité části dokumentace shledány správnými a postačujícími, nejsou v této kapitole komentovány ani uvedeny.

B.1.2. Kapacita (rozsah) záměru

Objem roční těžby nepřesáhne současné poměry, bude se těžit do 150 000 tun štěrkopísku ročně. Těžba se navrhuje ve dvou oddělených částech území navazujícího na současnou pískovnu. Jedná se dílem o využití části ložiska sousedící s komplexem VAÚ, omezené jeho ochranným pásmem, mimo DP, na ploše 0,78 ha, dílem o nově využití pozemky v rámci CHLÚ, pro které je nutno zajistit rozšíření dobývacího prostoru (DP Tišice I), o plochu 6,12 ha. Na základě připomínek vznesených při zjišťovacím řízení bylo navržené rozšíření DP zmenšeno o část pozemků lemující Košátecký potok jako osu regionálního biokoridoru. Zavážení výkopovou zeminou a hlušinou bude realizováno v objemu do 100 000 t ročně. Část vytěžené plochy zavezena nebude. Dobývání ložiska bude trvat 5-6 let.

Hodnocení zpracovatele posudku: *Zásadní změnu ve srovnání s oznámením záměru přináší omezení plochy rozšíření DP podél regionálního biokoridoru. Změna reaguje na výsledky zjišťovacího řízení a je z hlediska ochrany přírody a životního prostředí vítaná a potřebná. V době trvání činnosti v pískovně není zohledněno období potřebné péče o nově rekultivované plochy, které by mělo trvat další 2-3 roky po ukončení zavážení, pokud by rekultivace pokračovala jako dosud na les. Tato výtka by neměla oprávnění, pokud by území, jež bude ponecháno bez zavezení bylo těženo jako poslední.*

B.I.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry

Vzhledem k tomu, že se jedná v podstatě o pokračování dosavadní činnosti v pískovně, modifikované jen novým umístění těžebních prostorů, většinou v příznivější pozici vůči areálu úpravy štěrkopísků (zkracují se vnitroareálové vzdálenosti přepravy vytěženého materiálu), nejsou identifikovány žádné kumulativní vlivy mimo pokračující odnětí půdy ze ZPF. Připomíná se, že objem dopravy se reálně poněkud sníží, neboť se zmenší zavážená plocha ložiska.

Hodnocení zpracovatele posudku: *Uvedené snížení četnosti dopravy se nepromítá do výchozích údajů hlukové a rozptylové studie. To je nutno uvítat v zájmu zvýšení bezpečnosti jejich výsledků. Text neupozorňuje na skutečnost, že v platném výměru o stanovení DP Tišice I se výslovně požaduje rekultivace území po těžbě na les. Dokumentace měla tedy také seznámit s tím, že tento požadavek, vycházející z původního stanoviska územního odboru*

MŽP, je nutno v novém rozhodnutí o rozšíření DP změnit, respektive navrhnout opatření, jež umožní ponechání části těžebního jezera bez zavážení, jak se popisuje v dalším textu dokumentace. Celý problém je potřeba řešit při následných správních řízeních.

B.I.5. Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, včetně zvažovaných variant

Umístění záměru je zdůvodněno existencí CHLÚ a návazností na stávající provoz. Potřeba šterkopísku je demonstrována přehledem jejich těžby v oblasti Mělnicka. Upozorňuje se na výhodnost záměru v tom, že se jedná o pokračování těžby a dotěžení dostupných zásob ložiska. Jako varianty záměru jsou popsány situace s rozdílným rozsahem zavážené plochy vytěženého prostoru.

Hodnocení zpracovatele posudku: *Se zdůvodněním potřeby těžby ložiska je možno souhlasit. Chybí ale zdůvodnění potřeby zavážet vydobytý prostor, jež prakticky navazuje na předchozí správní rozhodnutí o využití území.*

B.I.6. Stručný popis technického a technologického řešení záměru

Jsou popsány všechny etapy těžby a následná technická a biologická rekultivace zalesněním nebo na vodní plochu. Popsáno je strojové vybavení a technicko – administrativní zázemí těžebny. Není rozhodnuto o strojním zabezpečení těžby na území rozšířeného DP. Je proveden rozbor nutné kontroly zaváženého odpadu včetně zahrnutí požadavků na kontrolu mimo legislativní parametry, dle návrhu ČIŽP.

Hodnocení zpracovatele posudku: *Popis činností je dostatečný, stejně jako popis variantního návrhu postupu rekultivace se zanecháním části rekultivovaného území jako vodní plochy. I když je značná pozornost věnována způsobu, jak zamezit riziku vnesení kontaminovaného materiálu do zavážek a následně do vody, je nutno konstatovat, že již neodpovídá novelizovaným předpisům, jak také konstatuje vyjádření odboru odpadů Krajského úřadu Středočeského kraje. Z hlediska posouzení vlivů záměru na životní prostředí nepovažujeme tento nedostatek za závažný a vyžadující opravu nebo doplnění, investor (a dozorující orgán) je v každém případě povinen sledovat vývoj legislativy a podle ní upravovat systém kontrol dováženého odpadu. Nelze předpokládat, že by se tento systém změnil tak, aby vzniklo nebezpečí kontaminace i při dodržení legislativních podmínek.*

B.I.7. Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení

Zahájení se předpokládá v roce 2011 nebo 2012, ukončení v letech 2017-2020, v závislosti na odbytu.

Hodnocení zpracovatele posudku: *Údaje mírně nesouhlasí s údaji o době trvání těžby uvedenými dříve. Podstatná je poznámka o odbytu, který může být nižší než předpokládaná maximální výše těžby, což dobu jejího ukončení pochopitelně relativizuje. Nedostatkem je, že není uvedena doba potřebná pro následnou péči o vysazené lesní porosty. V plánu rekultivace platném pro současně dobývané území se uvažuje s následnou péčí v trvání 5 let. Dokumentace klade důraz na revitalizační postupy, zejména v části mimo DP. S tímto postupem se zpracovatel posudku ztotožňuje mimo oblast břehů zbytkového jezera, jež bude*

potřeba zajistit proti erozi a zóny v blízkosti obydlí, kde by přirozená sukcese nemusela být dostatečně účinná v potlačování prašnosti z odkrytého terénu.

B.II. 2. Voda

Není uveden zdroj vody pro kropení pojezdových ploch (případně pro zálivky při rekultivaci).

Hodnocení zpracovatele posudku: *Vzhledem k tomu, že ložisko štěrkopísku patří a bude i nadále v případě realizace záměru patřit mezi výhradní, je možno používat důlní vodu z těžebního jezera pro potřeby investora. Opomenutí nevyžaduje doplnění dokumentace.*

B.III.4 Ostatní

V části zabývající se hlukem je konstatováno, že provoz pískovny a navazující doprava jsou zdrojem hluku ve vztahu k nejbližší zástavbě a podél rozvozových tras.

Hodnocení zpracovatele posudku: *Hodnocení hluku v této části dokumentace je již nadbytečné, je dostatečně prezentováno v kapitolách věnovaných tomuto problému.*

B.III.5. Doplnující údaje

Uvádí se mj., že materiály skrývky budou úplně využity při rekultivaci území po těžbě.

Hodnocení zpracovatele posudku: *Dle informací investora jde o nepřesnost. POPD předpokládá využití půd z plochy, která bude ponechána po těžbě jako jezero, podle pokynů příslušného úřadu ochrany zemědělské půdy.*

C.1. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území

Text charakterizuje z hlediska přírodních charakteristik dotčené prvky ÚSES, VKP, maloplošná chráněná území a území soustavy Natura 2000 v okolí. Upozorňuje se na změnu hranic záměru v oblasti Košáteckého potoka. Odstup okraje těžby od RBK 32 Košátecký potok tak bude minimálně 30-35 m. Na základě konzultace problému s MŽP (nedoloženo) se konstatuje, že ornou půdu v oblasti geomorfologické nivy není potřeba vnímat jako VKP. Pozornost je věnována archeologickým nálezům učiněným v ploše DP Tišice I. V rámci „Předstihového archeologického výzkumu“ (Kuna, Marešová, 2005) zde bylo na zájmové ploše zdokumentováno celkem 206 objektů různé funkce, které dokládají sídelní aktivity v pravěku. Pozornost je věnována starým ekologickým zátěžím, vzniklým v důsledku činností v areálu Spolany Neratovice. Mezi staré ekologické zátěže je přiřazeno překračování limitů hlučnosti v okolí silnice II/331 s tím, že příspěvek obslužné dopravy pískovny na akustické situaci je zcela zanedbatelný.

Hodnocení zpracovatele posudku: *Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik lze pokládat ve všech ohledech za dostatečný. Je nutno upozornit, že úřad, příslušný*

k povolení zásahu do VKP, nesouhlasí s výkladem, že ornou půdu v území nívy není nutno za VKP považovat. Zpracovatel posudku se necítí oprávněn k výkladu zákona, který ostatně pojem údolní níva nedefinuje.

C.2. Charakteristika složek životního prostředí pravděpodobně ovlivněných

Obsahem kapitoly je charakteristika čistoty ovzduší, půdy, horninového prostředí a vody včetně její kvality, fauny a flóry, krajiny a krajinného rázu, hmotného majetku a kulturních památek. Profesní zaměření zpracovatele dokumentace se projevilo v rozsáhlém a podrobném popisu fauny a flóry. Uvádí, že vývoj převážné většiny zjištěných chráněných druhů, resp. jejich hnízdění, probíhá mimo plochu předpokládaného rozšíření těžby, což platí pro skokana skřehotavého, břehuli říční, motáka pochopa, křepelku polní, ťuhýka obecného i vlaštovku obecnou. V prostoru těžby nebyla nalezena hnízda obou druhů zjištěných čmeláků. Na ploše záměru ale nelze dle dokumentace vyloučit vývoj zlatohlávka skvrnitého *Oxythyrea funesta* a mravence *Formica truncorum*.

Hodnocení zpracovatele posudku: *Charakteristika všech složek je svým rozsahem a kvalitou dostatečná jako referenční východisko pro posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví souvisejících s realizací záměru. Důraz je správně položen na hodnocení kvality vody, jak podzemní, tak povrchové vody z těžebního jezera. Za podstatné je třeba pokládat, že v podzemní vodě nebylo v monitorovacích vrtech zpravidla dosaženo meze stanovitelnosti u většiny sledovaných látek. Ve vodě z jezera došlo v ojedinělých případech k překročení maximálních povolených koncentrací síranů (v roce 2007) a v jednom případě u pH s hodnotou 8,2. Nebyl zaznamenána kontaminace NEL. Je možno souhlasit s konstatováním dokumentace, že realizací záměru nedojde k fatálnímu narušení biotopů a možnosti přežití a dalšího rozvoje chráněných druhů živočichů.*

C.3. Zhodnocení kvality životního prostředí z hlediska jeho únosného zatížení

Hodnoceno je ovlivnění některých složek životního prostředí dlouhodobou činností Spolany Neratovice. Upozorňuje se na překračování limitů hlučnosti v okolí silnice II/331 s tím, že obslužná doprava pískovny v případě realizace záměru na tomto stavu nic nezmění.

Hodnocení zpracovatele posudku: *Jak je uvedeno v kapitole D.2. a v akustické studii, činí příspěvek obslužné dopravy k celkové akustické situaci podél silnice II/331 max. 0,4 dB. Z tohoto důvodu, a s ohledem na skutečnost, že dotčené obce a Krajská hygienická stanice nevyjádřily žádné námítky vůči akustické situaci v souvislosti s hodnocením dokumentace a záměru, pokládáme hodnocení uvedené v dokumentaci za přijatelné. Kapitola mohla být využita i pro souhrnné hodnocení únosnosti zatížení životního prostředí činností pískovny, hodnoceného jinak podrobně v různých částech dokumentace.*

D. Údaje o vlivech na veřejné zdraví a na životní prostředí.

D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti

D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo včetně sociálně ekonomických vlivů

Vlivy na zdraví

Nejvýznamnější ovlivnění veřejného zdraví se hodnotí v případě prachu frakce PM₁₀ a hlukových imisí.

Maximální průměrná denní imisní koncentrace prachových částic PM₁₀ v oblasti obytné zástavby vlivem provozu pískovny v oblasti jejího rozšíření a v důsledku celkové dopravy na silnici II/331 je pro stávající provoz 31/g.m⁻³ a 28 /g.m⁻³. Očekává se nepatrné zlepšení ve srovnání s předcházející etapou těžby díky zkráceným trasám vnitroareálové dopravy. Vypočtené hodnoty jsou hodnoceny hluboko pod úrovní maximálně přípustné imisní koncentrace a pod úrovní zdravotně významné koncentrace.

Záměr dle dokumentace neovlivní akustickou situaci z hlediska zdravotních rizik u obytné zástavby v okolí pískovny. Vliv na zdraví se oproti současnému stavu nezmění. Podmínkou provozu je realizace zemního valu na straně těžebny přivrácené k obytným objektům.

Hodnocení zpracovatele posudku: *Působení prachu jako nejvýznamnější škodliviny v ovzduší je možno významně omezit technickými a organizačními opatřeními, uvedenými v dokumentaci i v návrhu stanoviska příslušného orgánu. Význam negativního ovlivnění dle našeho názoru navíc snižuje skutečnost, že doba trvání záměru nedosahuje parametrů dlouhodobého působení, jaké je uvažováno při hodnocení zdravotních rizik za působení nízkých intenzit rizikových faktorů. V případě akustické situace je možno souhlasit s dokumentací v tom, že příspěvek záměru k hluku do 0,4 dB je možno zanedbat, protože jej ani není možno prokázat měřením. To nic nemění na skutečnosti, že akustická situace v přilehlých obcích neodpovídá požadavkům ochrany veřejného zdraví.*

D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima

Jako nejvýznamnější znečišťující látka z provozu pískovny, přestože jde o těžbu z vody, byl identifikován respirabilní prach frakce PM₁₀. Jeho největším zdrojem je vzhledem k působení pojezdem dopravních prostředků. Protože nezpevněná cesta od místa těžby k úpravně se zkrátí, dle rozptylové studie se mírně sníží celková prašnost oproti současnému stavu. U nejbližší obytné zástavby v části Červený Mlýn se průměrné roční koncentrace prachu PM₁₀ sníží nepatrně o 0,06/g.m⁻³ na celkových 0,57/g.m⁻³ (ze všech sledovaných zdrojů, podíl zdrojů pískovny činí 60 %), nejvyšší denní maxima se sníží o 3/g.m⁻³ na 28/g.m⁻³. Stávající pozadřové celkové průměrné roční koncentrace prachu PM₁₀ v řešeném území nepřekračují 30/g.m⁻³, imisní situace se nezhorší. Koncentrace NO₂ a benzenu se oproti stávajícímu stavu ovzduší v důsledku provozu záměru rovněž prakticky nezmění, imisní situace těchto škodlivin je hluboko pod imisními limity a působení činností spojenými se záměrem dojde ke zvýšení emisí max. v jednotkách procent celkového stavu.

Hodnocení zpracovatele posudku: *Kapitola i rozptylová studie, ze které vychází, je zpracována přesvědčivě, na straně bezpečnosti předkládaných výsledků. Celkovou prašnost lze*

navíc velmi významně ovlivnit udržováním čistoty panelové cesty a silnice a kropením prašné cesty v pískovně v suchém a teplém období (kde lze prašnost omezit rovněž zpevněním hrubším štěrkem). Pominuty jsou v dokumentaci vlivy na klima, které se však zjevně nezmění, s výjimkou mikroklimatu v oblasti postupující těžby a rekultivace. Určitá změna klimatu, jež nastala otevřením vodní plochy na počátku těžby, zůstane zachována i po jejím ukončení, pokud bude dodržen plán ponechat část těžebního jezera bez zavážky.

D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci

Zásadním sdělením dokumentace je, že hluková zátěž se nebude zvyšovat, naopak dojde ke snížení zátěže z dopravy, omezením množství zaváženého odpadu a snížení hlučnosti z úpravny štěrkopísků v důsledku navržení protihlukového valu ve směru k nejbližší obytné zóně. K nárůstu hluku u nejbližších obytných budov dojde při skrývkách, ale nepřekročí stanovené hlukové limity. Konstatuje se, že hlukové limity jsou překračovány kolem silnice II/331 v Červené Písce a v Tišicích, realizací záměru zde ale nedojde ke zhoršení akustické situace.

Hodnocení zpracovatele posudku: *Údaje vycházejí z akustické studie. Zvýšení hlučnosti ze skrývek bude krátkodobé, projeví se max. po dobu 10 pracovních dnů. Navržení protihlukového valu pokládáme za velmi vhodný prostředek pro zvýšení pohody obyvatel v Červeném Mlýně.*

D.I.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody

Kapitola je rozdělena na část věnovanou povrchovým vodám a část věnovanou vodám podzemním. U povrchových vod se konstatuje, že Labe je od místa záměru vzdáleno cca 800 m, k ovlivnění blízkého Košáteckého potoka nedojde. V části o podzemních vodách se upozorňuje na znečištění vod způsobené Spolanou Neratovice. Změna režimu podzemních vod působením záměru se nepředpokládá. Ke znečištění může dojít hlavně uložením znečištěných zemin, riziko se ale pokládá za malé díky konaným kontrolám ukládaného materiálu, jež dokumentace v základních rysech popisuje. Nedojde k ovlivnění monitorovacího vrtu ČHMÚ. Ve vodě ze zatopené plochy pískovny nebyla zaznamenána kontaminace nepolárními extrahovatelnými látkami (NEL), což dokládá minimální vliv těžebních strojů a dalšího technického vybavení na kvalitu podzemní a povrchové vody.

Hodnocení zpracovatele posudku: *Problematiku ovlivnění podzemních vod vnímáme jako klíčovou, protože ukládáním odpadních zemin a hlušin do vytěženého prostoru dojde k ovlivnění podzemních vod v období značně přesahujícím dobu trvání záměru, zejména z hydrochemického hlediska. Je možno konstatovat, že při dosud prováděných kontrolách nebylo zjištěno žádné znečištění vody přesahující stanovené limity obsahů škodlivin. Z toho důvodu je možno předpokládat, že způsob kontrol materiálu ukládaného do vytěženého prostoru pod hladinu podzemní vody je dostatečně účinný a vžitý natolik, že ohrožení podzemních vod je nepravděpodobné, i když v letošním roce došlo a může i nadále docházet ke změnám požadavků na rozsah kontrol. Připomínáme, že již při minulém procesu EIA byly stanoveny podmínky pro kontrolu vody v monitorovacích vrtech, přesahující tehdejší i dnes*

platnou legislativu právě vzhledem k možnosti vyluhování těžkých nebo toxických kovů z ukládaného materiálu. Tato eventualita nebyla rozboru vody potvřena, obsahy sledovaných kovů nepřesáhly meze stanovitelnosti. Navrhujeme proto nadále nepokračovat v analýzách kovů, pokud to nevyžaduje platná vyhláška určující rozsah kontrol, pokud nejsou vyžadovány vzhledem k vlivům z odpadů ukládaných Spolanou Neratovice.

Dokumentace nekomentuje možnost ovlivnění chemizmu hlubších křídových zvodní. Z kapitol popisujících podzemní vody je však zřejmé, že cenomanská zvoď není propojena se zvodní v kvartérních uloženinách, což dokládá rozdílné pH v průběhu dlouhodobého sledování a výrazně odlišný chemizmus vod obou zvodní.

Se závěry dokumentace o nemožnosti ovlivnění povrchových vod vodami podzemními je možno souhlasit. Teoreticky by k němu mohlo dojít v případě Labe po infiltraci vod ovlivněných záměrem. Tok Labe je ale vzdálen minimálně 800 m od místa záměru. Domníváme se, že i v případě znečištění podzemní vody bude toto znečištění eliminováno přirozenou cestou reakcemi s horninami, kterými voda protéká a s dalšími složkami vody, kořeny rostlin apod.. Jako ilustrace k našemu přesvědčení může sloužit poukaz na kořenové čistírny odpadních vod a dále např. fakt, že vsakovací nádrže, do kterých je vypouštěna říční voda ve vodním zdroji Kárané jsou od čerpacích vrtů, kde je voda znovu čerpána pro použití jako pitná, vzdáleny pouze 200 m. Na tuto vzdálenost voda protéká terasovými štěrkopísky obdobného složení jako v případě labské terasy mezi záměrem a tokem řeky.

Košátecký potok vzhledem ke směru proudění vody evidentně ovlivněn být nemůže, stejně jako zdroje vody (studny) v Tišicích a Červené Písce.

D.I.5. Vlivy na půdu

V části záměru věnovaného dotěžení ložiska u severního okraje DP Tišice I bude nutné odněti 0,78 ha zemědělské půdy v V. třídě ochrany. V ploše rozšíření DP bude potřeba odněti 5,72 ha půdy ze ZPF, z toho 2,21 v I. třídě ochrany, zbytek ve IV. a V. třídě ochrany. Dokumentace předpokládá, že hodnocení půdy v I. třídě ochrany neodpovídá celkovému stavu životního prostředí, s ohledem na kontaminaci půd provozem Spolany Neratovice.

Hodnocení zpracovatele posudku: *V hodnocení bylo vhodné zmínit, že v Rozboru udržitelného rozvoje území Středočeského kraje z června 2008 se doporučuje, aby průměrná hodnota třídy ochrany půdy na nově otevíraných ložiskách byla 2,8 nebo vyšší. Tomuto požadavku záměr odpovídá, vezme-li se v úvahu celková plocha rozšíření DP. Není uvedeno, že dojde k převedení pozemků mezi půdy určené k plnění funkcí lesa nebo vodní plochy. Tyto poznatky snižují dle našeho názoru negativní vliv na půdu díky kompenzaci z hlediska zvýšení ekologické stability území a podílu pozitivně působících krajinných prvků, jež podporují možnost odněti půdy ze ZPF a realizace záměru.*

D.1.7. Vliv na flóru a faunu

Složení fauny odpovídá agrosystému (plocha rozšíření DP) a polnímu lada (dotěžení DP Tišice I). Nebyly nalezeny žádné chráněné rostliny. Vliv na fragment tvrdého luhu podél Košáteckého potoka lze vyloučit. Na vodní plochu pískovny, resp. její

břehy je vázáno jen několik málo druhů, které zde hnízdí, typická je ohrožená břehule říční. Ve vodě je charakteristický kriticky ohrožený skokan skřehotavý.

V prostoru rozšíření DP nebyl potvrzen výskyt koroptve polní ani ještěrky obecné, které byly pozorovány v roce 2005 (Bauer, 2005). Vliv těžby (na necelém hektaru plochy) na koroptev polní je hodnocen i v případě výskytu jako krátkodobý a mírný. Pro ještěrku obecnou zůstane srovnatelné podmínky na okraji těžebního prostoru u panelové cesty. Mezi nově identifikované zvláště chráněné druhy zde patří z kategorie ohrožených zlatohlávek skvrnitý, dva druhy čmeláků - čmelák skalní a čmelák zemní, mravenec *Formica truncorum* a moták pochop. Mezi silně ohrožené je řazena křepelka polní. Hnízda obou druhů čmeláků nebyla nalezena. Nelze však vyloučit vývoj resp. výskyt zlatohlávka skvrnitého a mravence *Formica truncorum*. Křepelka polní i moták pochop nemají na lokalitě podmínky k hnízdění a zaletují jen za potravou, v případě křepelky jde rovněž o vyhledávání úkrytu. Zlatohlávek skvrnitý se pokládá za druh, rozšiřující se v poslední době spontánně na velkém množství (většině) lokalit s bylinnou ruderální a jinou vegetací. Druh není ohrožen na bytí. Výskyt byl prokázán jen v okrajových částech řešených ploch, kde pravděpodobně nebude ovlivněn. Mravenec *Formica truncorum* patří k druhům, které si nestaví hnízda (kupy). Hnízdo lze obtížně nalézt a problematická je rovněž úspěšnost přemístění. Jedná se o běžný druh, který se dle zkušeností zpracovatele dokumentace vyskytuje i na nejběžnějších ruderálních plochách nebo degradovaných extenzivních trávnících v bezprostřední blízkosti pražských sídlišť a komunikací. Populace druhu zásahem ohrožena nebude. Výskyt uvedených chráněných a dalších adaptabilních druhů dokládá dle dokumentace jejich značnou adaptabilitu a schopnost osídlit nové biotopy. I z tohoto důvodu lze považovat zjištěné druhy v okolí za časté. Vliv na druhy s vazbou na biotop v severní části záměru u VAÚ bude mírný, k jejich vymizení z lokality, popř. z území nedojde, protože ve východní části pásu navazujícího na severní hranici DP Tišice I těženo nebude, zůstane i několikametrový pás v celé délce podél panelové komunikace. Úplné zavezení těžebny v severní části pískovny Tišice bude znamenat likvidaci biotopu skokana skřehotavého. Protože se jedná o zákonem chráněný kriticky ohrožený druh, doporučuje dokumentace ponechat zde vodní plochu o rozloze cca 500 m² s částí jižně exponovaného břehu s písčitém substrátem pro rozvoj psamofilní bioty a s pozvolným přechodem do vody, s litorálním pásem u břehu v jižní části se severní expozicí. V opačném případě je třeba řešit zánik biotopu chráněného kriticky ohroženého skokana skřehotavého správním řízením o udělení výjimky ze zákazu podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. Skokan skřehotavý má v okolí řadu dalších vhodných biotopů, k vymizení z území nedojde. Trvale bude vytvořen vhodný biotop skokana skřehotavého v části rozšíření DP pískovny Tišice.

V prostoru těžebního jezera aktuálně hnízdí početná populace břehule v řezu na severní a východní straně těžebny. Břehule na jaře při návratu ze zimoviště vybuduje nová hnízda v čerstvém odkryvu, starší odkryvy neosídluje. Ukončení těžby po vytěžení ložiska bude znamenat zánik biotopu břehule i v případě ponechání strmého řezu, což by bylo v rozporu s technickými pravidly rekultivace. Možným způsobem prodloužení hnízdního biotopu břehule říční by bylo vyhlášení přechodně chráněné plochy po ukončení těžby a provádění managementu (předjarní obnova

čerstvého řezu). Zachování dlouhodobé existence hnízdního biotopu břehule říční je v tak malé těžebně nereálné, proto dokumentace toto řešení nedoporučuje a přiklání se řešení navržené vodní plochy s litorálním pásmem.

Na ploše rozšíření DP převládají běžné druhy hmyzu. Vliv těžby na faunu v této ploše je hodnocen jako malý, akceptovatelný.

Odstup těžby od okraje degradovaného fragmentu lužního lesa je dostačující pro vyloučení podstatného vlivu na tuto lokalitu. Ovlivnění ekosystémů ÚSES a soustavy Natura 2000 se nepředpokládá

Hodnocení zpracovatele posudku: Zpracování kapitoly lze označit za podrobné a důkladné, dvouletá doba trvání průzkumů je pro záměr podobného rozsahu mimořádná. S kroky, navrženými k ochraně chráněných druhů a jejich habitatu je možno v obecné poloze souhlasit. Nutno ale upozornit, že vytvoření menší vodní nádrže v severní části záměru jako biotopu vhodného pro skokana skřehotavého nebylo zahrnuto do plánu využití ložiska ani konzultováno s investorem, který považuje při současném stavu postupu těžby a zavážení za mimořádně obtížné, ne-li nemožné, ponechání části pozemku bez zavezení z důvodů technologického zajištění činnosti. Vytvoření této nádrže není rovněž zahrnuto v připravované změně územního plánu. Protože podle dosavadních zkušeností je vlastní těžební jezero pro rozvoj druhu dostačující, nepokládáme dokumentací navržené řešení za nutné v případě, že otvorka nové těžební plochy v oblasti rozšíření dobývacího prostoru s vytvořením dostatečně velké nádrže pro migraci skokanů bude předcházet úplnému zavezení plochy těžené u VAÚ. K tomu, že nebylo zjištěno hnízdění mravence *Formica truncorum* (mravenec pařezový) je možno podotknout, že některé zdroje pokládají za pravidlo navazovat hnízdo tohoto druhu na suchý pařez, jež se stává jeho součástí. Hnízda by tedy měla být spíše v blízkém lese.

Vlivy na krajinu a krajinný ráz

Za rozhodující faktor ovlivnění krajiny se pokládá existence deponií a technického zázemí těžby a úpravy šterkopísků. Rekultivace těžebny počítá s ponecháním části území jako vodní plochy. Vliv na krajinný ráz je akceptovatelný.

Hodnocení zpracovatele posudku: Stav krajiny po těžbě se nepochybně zlepší díky ponechání části těžebního jezera bez zavezení. Za pozitivní změnu je nutno z hlediska krajiny možno považovat i převedení orné půdy na půdu určeno pro plnění funkcí lesa.

Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Hmotný majetek ani kulturní památky v důsledku těžby šterkopísků na dokumentovaných plochách nebudou dotčeny. Širší území i již vytěžené části ložiska jsou velmi bohaté na výskyt archeologických památek. Bude proto i nadále zajištěn archeologický průzkum a dozor jako dosud.

Hodnocení zpracovatele posudku: *Provedení záchranného archeologického průzkumu se zajímavými výsledky na náklady investora lze pokládat za pozoruhodný celospolečenský příspěvek těžby.*

D.II. Komplexní charakteristika vlivů z hlediska významnosti a možnosti přeshraničních vlivů

Vliv dobývání štěrkopísků je celkově hodnocen jako lokální. Vliv na faunu je považován za mírně negativní, akceptovatelný. Kvalita podzemní vody může být ovlivněna pouze v důsledku rekultivace (zavezením pískovny nevhodným materiálem) nebo v případě havárií. Minimalizace výskytu těchto událostí bude zajištěna účinnou organizací práce (provozním a havarijním řádem). Možnost ovlivnění podzemních vod v cenomanském kolektoru je nepravděpodobná z důvodu nepropustnosti turonských slínovců pod bází těžby. S ohledem na opačný směr proudění podzemní vody lze vyloučit ovlivnění kvality vody v pozorovacím vrtu ČHMÚ, stejně jako studní v prostoru Tišic. Oproti stávajícímu provozu se průměrné roční koncentrace prachu PM₁₀ u nejbližší obytné zástavby zanedbatelně sníží. Hluková zátěž působená provozem v pískovně a úpravně se u nejbližších obytných objektů (pozemků) mírně zvýší. Navržená realizace valu o výšce 3 m na přivrácené straně k zástavbě zajistí úroveň hlučnosti u obytných objektů hluboko pod úrovní limitu 50 dB. Hlukové ovlivnění a znečištění ovzduší způsobené dopravou produkce pískovny se nezmění.

Záměr nebude mít vliv na životní prostředí přesahující hranice státu.

Hodnocení zpracovatele posudku: *Proti hodnocení nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí není závažných věcných námitek.*

D.III. Charakteristika environmentálních rizik při haváriích a nestandardních stavech

Za potenciální nebezpečí se považuje únik ropných látek a riziko uložení kontaminovaných zemin. Toto riziko je minimalizováno několikastupňovou kontrolou ukládaných odpadů a pravidelnými technickými kontrolami strojního zařízení. Riziko kontaminace vody se pokládá za akceptovatelné při dodržování přísných provozních opatření.

Nepříznivým nestandardním stavem, který může v pískovně Tišice nastat, je povodeň. Navržené rozšíření DP Tišice I leží částečně v záplavovém území Labe. Při povodni v roce 2002 provozní zázemí pískovny zaplaveno nebylo. V dalších fázích přípravy bude zpracován plán protipovodňové ochrany. Řešení havarijních stavů obsahují havarijní plán, požární řád, plán havarijních opatření pro případ havarijního ohrožení nebo zhoršení jakosti vod a pro případ povodní a dále soubor vodohospodářských provozních řádů pro skladování a manipulaci s ropnými látkami, jež budou aktualizovány.

Hodnocení zpracovatele posudku: *Identifikaci rizik pokládáme za správnou a jejich hodnocení rovněž.*

D.IV. Opatření k prevenci, vyloučení, snížení a kompenzaci nepříznivých vlivů.

Návrh opatření je možno pokládat za jeden z nejdůležitějších výstupů dokumentace, je jim proto věnována samostatná kapitola IV. posudku.

D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů

Obecně jsou charakterizovány okruhy zdrojů informací použitých pro zpracování dokumentace, zmíněny metodiky zpracování akustické a rozptylové studie SYMOS 97 a HLUK+, metodika hodnocení vlivů na veřejné zdraví a uveden seznam použitých podkladů.

Hodnocení zpracovatele posudku: Charakteristika je jako podklad pro vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí dostačující.

D.VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při zpracování dokumentace

Upozorňuje se na nepřesnosti doprovázející zpracování odborných studií, vznikající v důsledku nejistoty hustoty dopravy (její pravidelnosti) a další faktory nejistoty vyplývající z neznalosti velikostního složení vířeného prachu apod.

Hodnocení zpracovatele posudku: Jedná se vesměs o neodstranitelné systémové chyby, se kterými výpočtové programy a hodnotitelé jejich výsledků počítají. Výčet obvyklých nejistot by mohl být mnohem delší, k lepšímu hodnocení vlivů na životní prostředí by to však nijak nepřispělo.

E. Porovnání variant řešení záměru

Dvě dílčí varianty se uvažují jen pro případ částečného zavezení vytěžené plochy rozšíření DP nebo jejího ponechání bez zavážení. Hodnocena je jen varianta s částečným zavážením, mírně nevýhodnější z hlediska vlivů na hluk a znečištění ovzduší v důsledku většího objemu dopravovaných materiálů a také nevýhodnější v důsledku trvalějšího rizika znečištění vody. Příznivé ovlivnění přírody a krajiny se pokládá u obou variant za rovnocenné.

Hodnocení zpracovatele posudku: Vzhledem ke zjevně malému rozdílu mezi oběma dílčími variantami se nejeví jako potřebná aktualizace akustické a rozptylové studie pro variantu bez zavážení. Ze stejného důvodu není důvod omezovat investorský záměr, rozdíly v ovlivnění životního prostředí je možno pokládat za nepatrné.

3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Posuzována je jediná komplexní varianta, jako dílčí varianta je předložena a stručně hodnocena možnost ponechat plochu nové těžby v rozšířeném dobývacím prostoru bez zavážení. Vzhledem k jen nepatrnému pozitivnímu posunu v ovlivnění akustické situace, prašnosti a rizika znečištění vody se nejeví jako potřebné prosazovat dílčí variantu na místo hlavní projektové varianty.

4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahující státní hranice

Záměr nevyvolá žádné vlivy na životní prostředí, které by mohly překračovat státní hranice.

III. Posouzení technického řešení záměru a ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí

Při řešení záměru jde ve skutečnosti o pokračování stávající činnosti nebo činnosti prováděné již řadu let na základě platných povolení a také další posouzení vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. Po dobu následujících až 7 let bude používáno stejné technické zařízení úpravy a navazující přepravy suroviny jako dosud. Jedinou výjimkou bude změna technologie těžby - plovoucí těžební zařízení nahradí v prostoru rozšíření DP Tišice I těžba bagrem ze břehu, v současnosti používaný bagr nebude možno použít. V příslušných studiích, hodnotících vliv na ovzduší a akustickou situaci se vychází z předpokladu nasazení běžněji používaného bagru poháněného naftovým motorem (spotřeba 15 l nafty za hodinu provozu). Investor se nevzdává možnosti nasadit bagr poháněný elektrickým proudem, jeho využití je však prozatím blokováno technickými problémy, k nimž přistupuje také ekonomika provozu. Výlučné použití elektrického bagru proto posudek neuplatňuje jako podmiňující opatření v Návrhu stanoviska příslušného úřadu.

Žádné zásadní nepříznivé vlivy na životní prostředí, působené dosavadním technickým řešením činností, nebyly do současné doby zjištěny. Při zpracování dokumentace a dílčích odborných studií na základě projektové přípravy dalšího pokračování těžby nebyly identifikovány z hlediska technologie úpravy, jež bude probíhat na stejném místě jako dosud, ani z hlediska těžby významné změny současného stavu. Technické řešení záměru lze proto pokládat za odpovídající jak z hlediska ochrany životního prostředí, tak z hlediska ekonomického.

IV. Posouzení navržených opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí

Činnost, která bude při realizaci záměru probíhat, je v podstatě totožná s činností, která probíhá na stejné lokalitě již řadu let. Je (nebo měla být) regulována podmínkami, stanovenými při správním řízeních o stanovení dobývacího prostoru, předcházejícím procesu posuzování vlivů na životní prostředí a v povolení k ukládání odpadů, jejichž dodržování bude potřebné i v případě těžby a rekultivace v prostoru rozšíření DP Tišice I a vydobytí zásob ložiska nezahrnutých mezi výhradní na severním okraji těžebního prostoru. Tyto podmínky a ustanovení obsahují část činností, uváděných dokumentací jako opatření k prevenci, vyloučení, snížení nebo kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí, zejména v oblasti ochrany ovzduší a vody, a jsou zahrnuty v různých dokumentech řídicích provoz v pískovně, takže je není nutno přebírat do návrhu stanoviska příslušného orgánu. *Je nutno předpokládat, že provoz pískovny bude pokračovat kontinuálně, a i když bude v rámci schválení nového plánu otvírky, přípravy a dobývání nutno nově schválit provozní a bezpečnostní předpisy a s novou úpravou legislativy odpadového hospodářství také aktualizovat předpisy týkající se zavážení vytěženého prostoru, k zásadním změnám v činnosti pískovny, které by vyvolaly nové okruhy problematiky dříve neřešené nedojde.* Zcela vyhovující je dosavadní Vodohospodářský provozní řád, Požární řád, Havarijní plán a Plán havarijních opatření pro případ havarijního ohrožení nebo zhoršení jakosti vody. V provozních rádech těžby a ukládání zavážkového materiálu (terénních úprav pro rekultivaci) již byla doplněna povinnost klopení pojezdových tras a ploch a případně i zavážkového materiálu při zvýšené prašnosti. Novou problematikou je úprava části vytěženého území na vodní plochu, novým námětem je v dokumentaci navržené ponechání menší vodní plochy také v části nevýhradní těžby. K nim se váže část dokumentací navržených opatření, týkající se ochrany přírody, která jsou nová a podnětná a jako taková jsou převzata do návrhu stanoviska příslušného úřadu (někdy s malými úpravami). Další opatření jsou doplněna s přihlédnutím k požadavkům dotčených orgánů.

Všechna dokumentací navržená opatření jsou níže citována, pokud je však dle našeho názoru některá třeba konkretizovat, pozměnit nebo doplnit, je tak učiněno kurzívou u původního textu dokumentace. Rozsáhlejší komentáře jsou uvedeny pod citovanými opatřeními:

a) Nakládání se skrývkou orné půdy se bude řídit podmínkami souhlasu k odnětí půdy ze ZPF. V případě uložení půdy na deponie je třeba zajistit ochranu před degradací a erozí.

Opatření je v první části nadbytečné, neboť pouze zdvojuje pro investora závazné podmínky, jež vydá příslušný orgán ochrany ZPF při správním řízení. Péči o půdu na deponiích je třeba konkretizovat a zajistit její zařazení mezi podmínky rozhodnutí o rozšíření

DP a plánu využití ložiska (v případě menší části záměru mimo dobývací prostor). Navrhuje se proto následující znění podmínky:

a) Pro případ ukládání skrýjkové půdy na deponie je nutno zajistit její ochranu před degradací, erozí a zaplevelením. Postupy, zajišťující tuto ochranu je potřeba vtělit do nových dokumentů umožňujících těžbu ložiska a ukládání odpadů do vytěženého prostoru, včetně plánu rekultivace. Pro půdu skrytou z ploch, jež budou ponechány pro vodní nádrž je ve spolupráci s orgánem ochrany ZPF nutno nalézt co nejrychleji nové využití.

b) Je nezbytné zpracovat podrobný plán rekultivace na vodní plochu za účasti specialisty na přírodní ekosystémy. Je třeba dodržovat následující zásady, které budou podrobně specifikovány v projektu:

- preferovat větší množství ekologicky rozmanitých stanovišť, různé sklony svahů, různé hloubky vodního prostředí apod. tak, aby vzniklo oligotrofní stanoviště včetně psamofytních částí; vytvořit dostatečně široké litorální pásmo,
- svahy vodní plochy vytvořit z písčitého místního substrátu, nepřekrývat ornici,
- výsadby dřevin i mokřadních rostlin přesně specifikovat s ohledem na místo i typ a kvalitu použitého materiálu,
- břehové porosty navrhovat střídavě tak, aby nedošlo k výraznému zastínění vodní plochy,
- do výsadeb v rámci biologické rekultivace doplnit sortiment pro možnost výběru tyto o tyto druhy: dřeviny *Prunus padus* (střemcha obecná), *Ulmus minor* (jilm menší), *Ulmus laevis* (jilm vaz), *Salix cinerea* (vrba popelavá) – v návaznosti na litorál, *Salix viminalis* (vrba košařská) – v návaznosti na litorál, *Salix purpurea* (vrba nachová) – v návaznosti na litorál.

Rekultivační plán je zpracován a bude předložen ke schválení při správním řízení, během kterého je možno vyvolat navržené úpravy, pokud budou potřebné.

c) S ohledem na výskyt kriticky ohroženého skokana skřehotavého doporučujeme ponechat v části 1 rozšíření těžby v pískovně Tišice (v severní části u VAÚ) vodní plochu o rozloze cca 500 m² s částí jižně exponovaného břehu s písčitým substrátem pro rozvoj psamofilní bioty a s pozvolným přechodem do vody s litorálním pásem u břehu v jižní části. V opačném případě je třeba řešit zánik biotopu chráněného kriticky ohroženého skokana skřehotavého správním řízením o udělení výjimky ze zákazu podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb.

Opatření je v rozporu s plánem využití ložiska, který stanovuje postup těžby a zakládání vytěženého prostoru a s platným územním plánem i jeho připravovanou změnou. Dle konzultace s oznamovatelem přitom již při omezené ploše není možno systém dobývání a zavážení měnit pro nedostatek manipulačních ploch deponií vytěženého a naváženého materiálu a pro pohyb mechanismů. V zájmu zachování místní populace skokana skřehotavého se proto do návrhu stanoviska příslušného úřadu uvádí opatření následujícího smyslu:

c) *Zajistit v zájmu zachování podmínek pro přežití a rozvoj místní populace skokana skřehotavého, aby otvírka nové těžební plochy v oblasti rozšíření dobývacího prostoru s vytvořením dostatečně velké nádrže pro migraci skokanů předcházela úplnému zavezení plochy nevýhradního ložiska, pokud nebude možno ponechat volnou vodní plochu v části ložiska mimo dobývací prostor u VAÚ.*

Další podmínka s podobným námětem je uvedena sub h). Do návrhu stanoviska budou uvedeny společně.

d) Provedení skrývek na okraji severní části DP Tišice I, pokračování těžby v pískovně Tišice – část 1, je třeba provést od 15.8. do 31.10. tak, aby se alespoň část jedinců mohla zachránit přesunem na jiná místa.

e) Zahájení skrývek v rozšiřované části DP Tišice I (část 2 pokračování těžby v pískovně Tišice) je vhodné provést mimo hnízdní období (duben – červenec) aby nedošlo v případě zahnízdění na ploše k likvidaci hnízd. V případě zahájení skrývek v uvedeném termínu je třeba práce zahájit pod dohledem příslušného specialisty, který stanoví podmínky, kdy a jakým způsobem skrývku provést na základě aktuálního průzkumu.

Navržená opatření odpovídají požadavku vyjádřenému ve stanovisku Krajského úřadu Středočeského kraje.

f) Postup těžby je potřeba plánovat tak, aby nedocházelo k narušení případných hnízd břehule říční. Nezasahovat do hnízdních stěn od 1.4. do 15.9. Je vhodné hnízdní stěny čerstvě strhnout v období od 1.3. do 31.3. alespoň jednou za 2-3 roky.

g) Je třeba těžbu v rozšířeném DP zahájit a naplánovat tak, aby vznikla co nejrychleji svislá stěna s jižní a jihozápadní orientací a aby bylo možné zajistit udržování čerstvého řezu stěny těžebny s jižní a západní expozicí, a zároveň aby bylo možné tyto stěny udržovat bez zásahu v hnízdním období, tzn. nezačínat těžit přímo od kraje DP. Postup těžby je třeba v další fázi přípravy předložit orgánu ochrany přírody, popř. AOPK ČR ke konzultaci.

h) V části 1 rozšíření pískovny Tišice je třeba s ohledem na výskyt břehule vyloučit konečné zasypání v hnízdním období. Naopak je třeba zachovat odstup navážené hrany od hnízdní stěny alespoň 10-15 m. Hnízdní stěnu v části 1 je vhodné uchovat, dokud nebude vytvořen vhodný hnízdní biotop v rozšířené části DP Tišice I (část 2). Je možné případně vytvořit na okraji těžebního jezera krátkodobou deponii navážených zemin, kterými bude následně těžebna uzavřena.

Uvedené opatření je nutno koordinovat s požadavkem na vytvoření podmínek pro migraci skokana skřehotavého. Protože doba pro těžbu v uvedené ploše bude pouze 1 rok, jeví se potřebným provádět dočasně činnost v obou částech pískovny současně.

h) Pro zachování podmínek pro přežití a další rozvoj chráněných živočichů vázaných na těžební jezero zajistit,

- aby otvírka nové těžební plochy v oblasti rozšíření dobývacího prostoru s vytvořením dostatečně velké nádrže pro migraci skokanů předcházela úplnému zavezení plochy nevýhradního ložiska, pokud nebude možno ponechat volnou vodní plochu v části ložiska mimo dobývací prostor u VAÚ
- otvirkou byla založena subvertikální březní stěna s jižní až západní expozicí pro založení nových hnízdních nor břehule říční; vzdálenost hnízdní od těžební hrany by měla být alespoň 10 m.

i) K terénním úpravám je třeba používat pouze výkopové zeminy, které musí splňovat následující parametry:

ukazatel	jednotka	limit	ukazatel	jednotka	limit
Zn	mg/kg	600	Ba	mg/kg	600
Ni	mg/kg	80	Be	mg/kg	5
Pb	mg/kg	100	AOX	mg/kg	30
As	mg/kg	30	uhlovodíky C10-C40	mg/kg	300
Cu	mg/kg	100	trichlorethylen	µg/kg	50
Hg	mg/kg	0,8	tetrachlorethylen	µg/kg	50
Cd	mg/kg	2,5	BTEX2)	µg/kg	400
V	mg/kg	180	PAU3)	µg/kg	6 000
Co	mg/kg	30	PCB4)	µg/kg	200

j) Výkopové zeminy používané k rekultivaci musí splňovat dále následující parametry ve vodním výluhu: BSK5 (do 6mg·l-1) dusičnanový dusík (do 7 mg·l-1), amoniakální dusík (do 0,5 mg·l-1), celkový fosfor (do 0,15 mg·l-1). Dále doporučujeme ukládat pouze materiály s koeficientem propustnosti $k_f > 1 \cdot 10^{-5} \text{ m} \cdot \text{s}^{-1}$.

Opatření sub i) a j) jsou vzhledem k možným změnám legislativy příliš podrobná, uvádějí okruh podmínek, jež stanoví příslušný orgán odpadového hospodářství při správním řízení podle aktuálního vývoje předpisů. Do návrhu stanoviska příslušného orgánu jsou proto zařazena v obecnějším znění:

i,j) K terénním úpravám je třeba používat pouze výkopové zeminy a hlušiny, které musí splňovat parametry stanovené příslušnými předpisy.

k) Provozovatel je povinen kvalitu používaného materiálu trvale znát a kontrolovat. Podrobnosti průběhu rekultivace je třeba zapracovat do navazujících správních povolení, zejména do souhlasu k plánu přípravy, otvírky a dobývání v DP Tišice I a do provozního řádu pískovny. S ohledem na jakost ukládané zeminy se jedná o tyto zásady:

- Každá dodávka zeminy z nové lokality musí být opatřena dodacím listem, který bude obsahovat následující náležitosti: identifikaci vlastníka, identifikaci přepravce (název, sídlo, IČ firmy, jméno řidiče, SPZ auta), místo původu zeminy (katastrální území, číslo pozemku), složení

ukládáných zemin v parametrech viz výše.

- O potřebě opakovat rozbor ukládaného materiálu rozhodne MěÚ Neratovice (v případě dlouhodobých dodávek apod.).
- Každá dodávka bude zvážena, bude provedena vizuální kontrola před vysypáním a po vysypání.
- V případě, že materiál nebude vizuálně odpovídat výkopové zemině, popř. bude obsahovat zjevně cizorodé složky, nebude přijat.
- Provozovatel pískovny povede podrobnou evidenci přijatých zemin, kterou bude pravidelně předávat MěÚ Neratovice (v termínech podle požadavku MěÚ).
- Bude vedena podrobná evidence pro kontaminaci odmítnutých výkopových zemin a hlušin, s podrobnostmi, umožňujícími dohledat původce těchto kontaminovaných materiálů.

Uvedené požadavky jsou součástí v současnosti platných provozních předpisů pískovny. Do návrhu stanoviska příslušného úřadu jsou převzaty jako pojistka jejich zařazení do nových plánů, budou-li novelizovány.

l) Pojezdové trasy nákladních automobilů v pískovně je potřeba důsledně kropit tak, aby nedocházelo ke vzniku sekundární prašnosti.

m) Je potřeba důsledně čistit zpevněnou příjezdovou komunikaci ze silnice II/331 k váze pískovny, aby nedocházelo ke znečišťování hlavní silnice po odjezdu aut z pískovny. Režim údržby komunikace (četnost kropení a čištění) je třeba specifikovat v provozním řádu pískovny. Provedená opatření je třeba evidovat v provozním deníku pískovny. Ke kolaudaci provozu je třeba doložit způsob zajištění údržby komunikací.

n) V případě znečištění silnice II/331 auty z pískovny zajistí provozovatel areálu vyčištění komunikace.

o) Parkování těžebních a dopravních mechanismů je potřeba zajistit tak, aby nemohlo dojít k úniku ropných látek a kontaminaci podloží a vody. Nutnou manipulaci s ropnými látkami je potřeba omezit na zabezpečený prostor.

p) Na jihovýchodní hranici plochy pro rozšíření těžby pískovny Tišice – část 2 (směrem k nejbližší obytné zástavbě) je třeba vytvořit zemní val výšky 3 m nad stávající úroveň terénu.

Opatření navržená sub l) – p) jsou součástí v současnosti platných provozních předpisů pískovny. Do návrhu stanoviska příslušného úřadu jsou převzaty jako pojistka jejich zařazení do nových plánů, budou-li novelizovány.

q) Je potřeba provádět odběry a rozborů vody z těžebny (2 x ročně) a z vhodně vybraných vrtů v okolí těžebny (1 x ročně) v parametrech pH při 25° C, elektrická vodivost, CHSK_{Cr}, uhlovodíky C10-40, S⁰²⁻, Cl⁻, těžké kovy (As, Cd, Hg, Pb, Zn)

v návaznosti na stávající monitoring (např. KN6A a KN5 pro část 1, KN7A a KN9, KN1 pro část 2).

Návrh na analýzu těžkých a toxických kovů vzešel z předcházejícího posuzování vlivů na životní prostředí. V mezidobí nebylo ani v jednom případě zjištěno množství kovů nad hranicí jejich stanovitelnosti. V návrhu stanoviska se proto navrhuje vypustit analýzy těžkých a toxických kovů.

r) Ve smyslu ustanovení zákona č. 20/1987 Sb., ve znění zákona č. 242/1992 Sb., je třeba provést základní výzkum odbornou organizací. Skrývky ornice a všechny zemní práce na staveništi je třeba od jejich zahájení sledovat a dokumentovat odbornou organizací. Další výzkum je třeba provést v případě, že budou zemními pracemi narušeny archeologické struktury.

s) Aktualizovat havarijný plán, požární řád, plán havarijních opatření pro případ havarijního ohrožení nebo zhoršení jakosti vod a soubor vodohospodářských provozních řádů pro skladování a manipulaci s ropnými látkami. Je třeba řešit plán ochrany před povodní.

t) Zajistit kontrolu a péči o provedené rekultivační výsadky v období po provedení rekultivace (řešit v projektu rekultivace).

Kromě opatření uvedených v příslušné kapitole dokumentace doporučují zpracovatelé dokumentace v kapitole B.I.6. dokumentace, části o rekultivaci, pro území záměru týkající se těžby mimo DP na ploše 0,78 ha překrýt povrch po zavezení místními skrývkami nadloží a ponechat revitalizaci přírodní sukcesí. S tímto návrhem souhlasíme. Navrhujeme proto následující znění opatření:

t) V oblasti rozšířeného dobývacího prostoru zajistit kontrolu a péči o provedené rekultivační výsadky po dostatečně dlouhou dobu pro jejich stabilizaci. V oblasti těžby mimo dobývací prostor zajistit překrytí navezeného odpadu místními skrývkami nadloží a ponechat řízené revitalizaci přirozenou a případně podporovanou sukcesí. Zamezit rozvoji nežádoucích neofytů typu křídlatky, bolševníku aj.

V. Vypořádání všech obdržených vyjádření k dokumentaci

K dokumentaci se vyjádřily

2. Občanské sdružení Stará Boleslav o.s.
3. obec Libiš
4. městys Všetaty
5. městský úřad Neratovice, odbor životního prostředí
6. Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
7. Středočeský kraj
8. Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha
9. Obvodní báňský úřad v Kladně
10. Ministerstvo životního prostředí, samostatně odbory:
 - ochrany ovzduší
 - ochrany vod
 - ochrany horninového a půdního prostředí
 - odpadů
 - zvláště chráněných částí přírody
 - výkonu státní správy I

Po uplynutí doby k podání vyjádření obdržel příslušný úřad ještě dvě vyjádření, jež byla přesto využita v posudku, od:

11. obce Tišice
12. města Neratovice

Kopie všech vyjádření jsou předloženy v dokladové části posudku.

Vyjádření k dokumentaci nepodala Krajská hygienická sanice Středočeského kraje. Pro úplnost je proto stručně komentováno její vyjádření k oznámení záměru.

Občanské sdružení Stará Boleslav o.s.

se ve svých připomínkách soustředilo na problematiku dopravy a jí vyvolané vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. Dokumentaci a studiím věnujícím se hodnocení hlučnosti a znečišťování ovzduší oponuje v následujících bodech:

1. Výchozí data o počtu vozidel potřebných k dopravě vytěžené suroviny a zavážkového materiálu pokládá za nedoložené, vycházející z údajů investora. Namítá, že rozložení dopravy v roce není pravidelné, ale počet jízd stoupá v letních a jarních měsících na úkor měsíců zimních.
2. Rozporuje předpoklad, že nedojde ke zvýšení dopravní intenzity na komunikaci II/331 ve srovnání se současným stavem. Upozorňuje na otevření nových pískoven v Křenku a Staré Boleslavi, jejichž kumulativní dopravní vlivy nejsou v dokumentaci zohledněny.

3. Pokládá za irelevantní údaj, že realizací záměru nedojde ke změně akustické situace na komunikaci II/331 (cit.: záměr se na celkové akustické situaci na pozemní komunikaci II/331 podílí 0,0%).
4. Postrádá jednoznačné konstatování, zda je komunikace II/331 zařazena dle Nařízení vlády č. 148/2006 o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací do staré hlukové zátěže.
5. Upozorňuje, že v hlukových studiích zpracovaných v průběhu procesu EIA pro těžbu písku v pískovnách Stará Boleslav a Záryby vyplývá, že na komunikaci II/331 dochází k překračování hygienických limitů hluku, což posuzovaná dokumentace řeší pouze poznámkou, že před uličními fasádami domů přivrácených ke komunikaci jsou v současné době hlukové poměry značně nevyhovující.

Na základě uvedených připomínek se po investorovi požaduje, aby před vydáním stanoviska příslušného úřadu k záměru zajistil zpracování aktuální hlukové studie a změření vibrací v chráněném venkovním prostoru staveb podél komunikace II/331, konkrétně v Okružní ulici v Brandýse nad Labem – Staré Boleslavi, protože v této části komunikace je těžká nákladní doprava z přilehlých pískoven nejfrekventovanější. Dále požaduje, aby realizace záměru byla odložena až do vybudování silničního obchvatu Staré Boleslavi, jehož realizace je ve stadiu územního řízení.

Hodnocení zpracovatele posudku: Vyjádření hodnotíme jako **podmíněně souhlasné**, přičemž ale **stanovené podmínky pokládáme za nereálné**. Za stav komunikace a její provozní a hygienické podmínky odpovídá její správce, v daném případě Středočeský kraj, který za účelem dosažení nebo uchování přijatelného stavu komunikace a jejího dotčeného okolí dostává prostředky získané mj. z plateb a daní všech dopravců. Není proto možné od jednoho dopravce vyžadovat další platby a znevýhodňovat jej oproti ostatním. Připomínky OS patrně vycházejí z předpokladu, že polovina obslužných jízd z pískovny bude vedena Starou Boleslaví. Tato trasa dopravy je sice možná, ale za předpokladu největšího odběru produkce pískovny v Praze a okolí se jeví delší a méně výhodná než trasa vedená přes Kostelec nad Labem. Hluková studie i dokumentace se však věnují pouze místním poměrům - poznámka o značně nevyhovujících hlukových poměrech se např. jmenovitě týká ulice Mělnické v Tišicích. I tak ovšem hluková studie konstatuje, že hlukové poměry v Mělnické ulici vyhovují a budou vyhovovat stanovenému limitu pro denní dobu. Převedení současného času do budoucího je oprávněné, neboť realizací záměru nedojde ke změně ve výši těžby a hustotě dopravy, ale v dopravě pouze k prodloužení současných poměrů. Tomu také odpovídá konstatování, že ke **zvýšení** hlukového zatížení dopravou z pískovny dojde o 0,0%, protože ke zvýšení nedojde. Sledování hlukových poměrů ve větší vzdálenosti od místa těžby je sporné, investor nemůže zajistit jiná výchozí data o hustotě dopravy, než poskytuje Ředitelství silnic a dálnic na základě sčítání dopravy jednou za 5 let spolu s koeficientem předpokládaného nárůstu hustoty dopravy. Zde je potřeba upozornit i na to, že hluková studie je zpracována modelem schváleným MŽP, který vychází z maximalizovaných dat a je tedy zásadně na straně bezpečnosti výsledků. V současné době k bezpečnosti výsledků přispívá navíc fakt útlumu ekonomické aktivity ve státě, a to zejména ve stavebnictví, což má jistě vliv na neúplné využití kapacity pískovny, přičemž stanovené koeficienty s takovým útlumem nepočítaly. K jednotlivým námitkám lze konkrétně uvést:

- ad 1: *Výchozí data o počtu vozidel vycházejí z povinné evidence dopravy na pískovně. Jsou proto věrohodnější, než údaje o předpokládané dopravě z ložisek, kde se teprve těžba připravuje, mj. též hodnocením EIA. Poznámka o variabilitě množství odváženého štěrkopísku je na místě. Úplné řešení tohoto problému však není možné bez důkladného a dlouhodobého místního šetření o hustotě dopravy. Prakticky ve všech případech hodnocení hlukové zátěže dopravou jsou proto pouze uplatněny korekce zahrnuté v modelovém řešení podle schválených postupů.*
- ad 2: *Ke zvýšení dopravní intenzity nedojde v důsledku realizace záměru. Hodnocení kumulativních vlivů v případě otírky nových pískoven, ale také jiných provozů vyžadujících dopravu materiálu nebo výrobků na dané trase je zahrnuto v koeficientech ŘSD o nárůstu hustoty dopravy. Zde je nutno ale upozornit, že doprava z pískoven odpovídá poptávce po jejich produkci, jež je rozložena na všechny pískovny v regionu, takže celkovou kumulativní dopravu z pískoven lze pokládat za relativně stálou, kolísající jen podle stupně stavebních aktivit. Větší počet pískoven pak vede ke snižování cen jejich produkce vlivem konkurenčního tlaku.*
- ad 3: *Zde došlo pouze k mylné interpretaci snad nevhodně formulovaného textu. Ke zvýšení hlukové zátěže vlivem záměru dle výsledků hlukové studie nedojde, protože nedojde ke zvýšení počtu pohybů vozidel do pískovny a z pískovny.*
- ad 4: *Citovaný předpis se vztahuje na veškeré komunikace v ČR. V příloze č. 3 je stanovena hodnota staré hlukové zátěže 20 dB. Cit.: „Použije se v případě staré hlukové zátěže z dopravy na pozemních komunikacích a drahách, kdy starou hlukovou zátěží se rozumí stav hlučnosti způsobený dopravou na pozemních komunikacích a drahách, který v chráněných venkovních prostorech staveb a chráněném venkovním prostoru vznikl do 31. prosince 2000. Tato korekce zůstává zachována i po položení nového povrchu vozovky, výměně kolejového svršku, popřípadě rozšíření vozovek při zachování směrového nebo výškového vedení pozemní komunikace nebo dráhy, při které nesmí dojít ke zhoršení stávající hlučnosti v chráněném venkovním prostoru staveb a v chráněném venkovním prostoru a pro krátkodobé objízdne trasy“.*
- ad 5: *Z námitky není zřejmé, kterého úseku silnice II/331 se týká. V úseku hodnoceném dokumentací a hlukovou studií k překračování hygienických limitů zjevně nedochází. (Proto také k tomuto problému nevznesla námitku Krajská hygienická stanice). Jak již bylo konstatováno výše, poznámka o nevyhovujících hlukových poměrech se týká pouze ulice Mělnické v Tišicích. Pokud k překračování limitů dochází v oblasti těžby ve St. Boleslavi nebo Zárybech, je to problém jejich posouzení nebo provozu. Hodnocení těžby v Zárybech se ovšem dle oznámení a dokumentace na tento záměr vztahuje na dobu po ukončení těžby ložiska Křenek, takže ani v tomto případě nedojde ke změně dopravního zatížení vlivem nové těžby.*

K požadavkům formulovaným v závěru vyjádření je nutno podotknout, že sledování hlučnosti a dodržování hlukových limitů patří mezi povinnosti správce komunikace, placeného z veřejných peněz, získávaných mj. prostřednictvím daní a poplatků za dopravu, které platí všichni účastníci provozu a podniková vozidla zejména, přičemž nákladní doprava je zpoplatněna dosti významně a je možno očekávat další zvýšení poplatků. Vyhovět požadavku na přerušování těžby v jedné z pískoven, vzdálené od St. Boleslavi cca 15 km by znamenalo její vážnou diskriminaci ve srovnání s konkurencí i ostatními podniky, jež se na celkové dopravě podílejí.

Obec Libiř

nevznesla k dokumentaci záměru **žádné připomínky** ani nezprostředkovala žádné připomínky veřejnosti.

Hodnocení zpracovatele posudku: Vyjádření se pokládá za souhlasné.

Městys Všetaty

nevznesl k dokumentaci záměru **žádné připomínky** ani nezprostředkoval žádné připomínky veřejnosti.

Hodnocení zpracovatele posudku: Vyjádření se pokládá za souhlasné.

Městský úřad Neratovice, odbor životního prostředí

Odbor životního prostředí posoudil dokumentaci z hlediska složkových zákonů o odpadech, o ochraně ovzduší, o ochraně přírody, o ochraně zemědělského půdního fondu a z hlediska vodního zákona a **shledal záměr za přijatelný** za předpokladu plnění navržených podmínek.

Z hlediska zákona o odpadech č. 185/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů **nemá zásadní námitky** za předpokladu plnění stanovených podmínek. I při dodržování všech předpisů o hospodaření s odpady pokládá za vhodné ponechat co největší část vytěženého prostoru v části 2 záměru bez zavázení z důvodu snížení rizika možnosti znečištění podzemních vod, jež nelze zcela vyloučit.

Dílčí hodnocení zpracovatele posudku: Vyjádření pokládáme za souhlasné. Podmínky navržené dokumentací jsou v upravené podobě převzaty do návrhu stanoviska příslušného úřadu.

Z hlediska zákona o ochraně ovzduší č. 86/2002 Sb. ve znění pozdějších předpisů **není vůči dokumentaci zásadních námitek**. Navržený záměr se nepovažuje za zhoršující stávající imisní situaci. Požaduje se přísné dodržování protiprašných opatření, případně nahrazení těžebního stroje poháněného naftovým motorem za stroj poháněný elektromotory, pokud by to bylo ekonomicky únosné.

Dílčí hodnocení zpracovatele posudku: Vyjádření pokládáme za souhlasné. Dle vyjádření investora jsou hlavním problémem nasazení elektrického stroje technické okolnosti, ekonomické jen v případě výraznějšího zdražení elektrické energie.

Z hlediska zákona o ochraně přírody č. 114/1992 ve znění pozdějších změn a doplňků **souhlasí s dokumentací** za předpokladu splnění podmínek vyjádřených při zjišťovacím řízení. Trvá na hodnocení území ložiska jako součásti nivy, jež je významným krajinným prvkem, takže je nutno žádat o souhlas zásahu do VKP.

Dílčí hodnocení zpracovatele posudku: Vyjádření pokládáme za **souhlasné**. Připomínky vyjádřené při zjišťovacím řízení jsou převzaty mezi opatření, jejichž plnění je požadováno jako podmínka v návrhu souhlasného stanoviska příslušného úřadu. Spor o řazení území záměru do nivy či nikoliv má své praktické důsledky v nutnosti požadování povolení zásahu do VKP. K tomu je možno dodat, že údolní niva není zákonem nijak definována. Žádost o povolení zásahu do VKP je procesní úkon, jehož vykonání si může příslušný úřad vynutit, není proto explicitně uveden mezi opatřeními v návrhu stanoviska příslušného úřadu.

Z hlediska zákona o ochraně zemědělského půdního fondu č. 334/1992 Sb. ve znění pozdějších předpisů nebyly k dokumentaci vyjádřeny zásadní připomínky.

Dílčí hodnocení zpracovatele posudku: Vyjádření pokládáme za **souhlasné**.

Z hlediska zákona o vodách č. 254/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů nebyly k dokumentaci vyjádřeny žádné připomínky. Vodoprávní úřad souhlasí s dokumentací záměru těžby za předpokladu splnění podmínek uplatněných při zjišťovacím řízení.

Dílčí hodnocení zpracovatele posudku: Vyjádření pokládáme za **souhlasné**. Připomínky vyjádřené při zjišťovacím řízení jsou převzaty mezi opatření, jejichž plnění je požadováno jako podmínka v návrhu souhlasného stanoviska příslušného úřadu.

Celkové hodnocení zpracovatele posudku: Vyjádření odboru životního prostředí Městského úřadu Neratovice je **podmíněně souhlasné**. Podmínky realizace záměru, vyjádřené při zjišťovacím řízení nebo při hodnocení dokumentace, jsou v návrhu souhlasného stanoviska příslušného úřadu někdy v upravené podobě zařazeny mezi podmiňující opatření.

Krajský úřad Středočeského kraje

Odbor životního prostředí a zemědělství podal z hlediska složkových zákonů, v jejichž působnosti je krajský úřad dotčeným orgánem, následující stanoviska:

Z hlediska zákona o odpadech č. 185/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů se konstatuje, že dokumentace dostatečně nevypořádala požadavek na vyhodnocení varianty realizace záměru s rekultivací prostoru po těžbě na vodní plochu. V tomto bodě opakovaně požaduje doplnění dokumentace. Dále upozorňuje na aktuální změny v odpadovém hospodářství novelou zákona o odpadech č. 154/2010 Sb., na které dokumentace reagovala jen částečně.

Dílčí hodnocení zpracovatele posudku: Stanovisko hodnotíme jako **podmíněně a dočasně nesouhlasné**. Hlavním důvodem nesouhlasu je nedostatečné vyhodnocení varianty s ponecháním těžebního jezera bez zavážení. V podstatě by se však v daném případě jednalo jen o rozšíření sanace a rekultivace popsané pro část těžené plochy, na které bude ponechána volná vodní hladina, na celou plochu. V tomto ohledu tak není dokumentaci nutno doplňovat. Hlavní změnou by bylo snížení počtu jízd dopravních prostředků o 15% v důsledku vyloučení dopravy zavážky. Nepochybně by znamenalo zmenšení negativních vlivů na čistotu ovzduší, akustickou situaci a v důsledku toho na veřejné zdraví. Dle výsledků provedených modelových

*hodnocení vývoje situace v těchto oborech je ale zřejmé, že by nešlo o významné snížení, a zejména, že ani při celkové zátěži nedochází k překračování platných hygienických limitů. Z formálního hlediska je nutno konstatovat, že v záměru jde částečně o rozšíření dobývacího prostoru ve smyslu horního zákona č. 44/1988 Sb. ve znění pozdějších předpisů. Pokud při tomto zásahu do platného rozhodnutí nedojde k jeho změně v ostatních částech, je nutno konstatovat, že povinností těžaře je z hlediska tohoto správního rozhodnutí rekultivace vytěženého prostoru na les (původně v reakci na požadavek územního odboru MŽP). (Rekultivace prostoru po těžbě na les v současně těžené ploše je rovněž požadavkem platného územního plánu obce Tišice.) Částečná hydrická rekultivace území po těžbě je z tohoto hlediska ústupkem vyvolaným požadavky ochrany přírody na zvýšení ekologické hodnoty území, zahrnutým do plánu otírky, přípravy a dobývání a do zadání změny územního plánu. Příslušní hodnotitelé z pohledu znečištění ovzduší, akustické zátěže a problematiky spojené s rekultivací ložiska tento postup přijali. Z tohoto úhlu pohledu není zjevný cíl, jehož chce vyjádření formulované z hlediska zákona o odpadech dosáhnout. Nabízí se obava ze znečištění podzemních vod, jež však za dosavadní dobu provozu pískovny nebylo při soustavném monitoringu zjištěno. Proto také proti zvolenému způsobu sanace a rekultivace nebyly vzneseny žádné námitky ze strany vodoprávních úřadů. Důvod k nesouhlasnému postoji, spočívající v nedostatečném vyhovění požadavku vznesenému při zjišťovacím řízení tak **pokládáme z věcného hlediska za formální a zástupný**. Z hlediska ochrany životního prostředí je zřejmé, že varianta bez zavázení prostoru po těžbě by znamenala určité zmírnění vlivů, které by se projevilo ve snížení prašnosti a snížení rizika možného znečištění vody. Protože však z hlediska ochrany životního prostředí nepředstavuje zavázení pískovny při podmínkách popsaných v dokumentaci a při navržených opatřeních k eliminaci, minimalizaci nebo kompenzaci nepříznivých vlivů významnější negativní ovlivnění některé ze složek životního prostředí, včetně vody a ovzduší, navrhuje vydat souhlasné stanovisko k záměru včetně částečného ponechání volné vodní plochy a částečného zavázení prostoru pískovny jako přípravy k její rekultivaci na les dle územního plánu a plánu rekultivace.*

Z hlediska zákona o ochraně ovzduší č. 86/2002 Sb. ve znění pozdějších předpisů nebyly vyjádřeny žádné námitky k záměru ani k dokumentaci. Upozorňuje se na povinnost snižovat nebo vyloučit vnášení tuhých znečišťujících látek do ovzduší v maximální prakticky dosažitelné míře. S realizací záměru se souhlasí v případě dodržování opatření k prevenci, vyloučení, snížení a kompenzaci vlivů na ovzduší, uvedených v dokumentaci.

*Dílní hodnocení zpracovatele posudku: Stanovisko hodnotíme jako **podmíněně souhlasné**. Opatření formulovaná dokumentací jsou převzata v původní nebo konkrétnější podobě do návrhu stanoviska příslušného úřadu.*

Z hlediska zákona o ochraně přírody a krajiny č. 114/1992 Sb. v platném znění se upozorňuje na nutnost zachování biotopu skokana skřehotavého a břehule říční s tím, že vysvahování kolmých břehů při sanaci vytěžené části ložiska vyžaduje vydání výjimky podle §56 citovaného zákona. Před realizací záměru doporučuje znovu důkladně prověřit hnízdění čmeláků, zlatohlávka skvrnitého, mravenců rodu *Formica*, koroptve polní a ještěrky obecné.

Dílčí hodnocení zpracovatele posudku: Stanovisko hodnotíme jako **podmíněně souhlasné**. Pokud jde o hnízdiště břehulí, přistupuje se na návrh postupného posouvání kolmých břehů vhodných pro hloubení hnízdnic nor, uvedeného v dokumentaci. Konečné vysvahování břehů těžebního jezera při sanaci ložiska je povinností vyplývající z horní legislativy, promítnuté do plánu otvírky, přípravy a dobývání ložiska. Požadavek na zachování kolmých břehů je nutno řešit dohodou mezi příslušnými orgány ochrany přírody a Obvodního báňského úřadu v Kladně. Posudek přistupuje na požadavek ověření výskytu chráněných živočichů před realizací záměru a přebírá opatření formulovaná v tomto smyslu dokumentací do návrhu stanoviska příslušného úřadu.

Z hlediska ostatních složkových zákonů nemá Krajský úřad připomínky nebo není dotčeným orgánem.

Celkové hodnocení zpracovatele posudku: Nesouhlas se záměrem vyplývá ze skutečnosti, že nebyla zpracována varianta s ponecháním volné vodní hladiny na celém území rozšířeného DP po ukončení těžby. Data pro vyhodnocení takové varianty ale dokumentace poskytuje. Jak je rozvedeno výše, pokládáme proto nesouhlas z věcného hlediska za formální a zástupný, nedostatečný pro navržení nesouhlasného stanoviska příslušného úřadu se záměrem.

Středočeský kraj

Opakuje **nesouhlasné** vyjádření vydané po zjišťovacím řízení, spočívající v nesouhlasu s narušením biokoridoru podél Košáteckého potoka a zajištěním ochrany zemědělského půdního fondu.

Hodnocení zpracovatele posudku: Hranice těžby byla nově posunuta do vzdálenosti 30-35 m od Košáteckého potoka. Tato vzdálenost se jeví jako dostatečná pro zachování funkce biokoridoru a pro omezení negativních vlivů na biotu v biokoridoru a na přijatelnou míru, jak také ve svém stanovisku konstatuje odbor ochrany přírody a krajiny Krajského úřadu Středočeského kraje. Rozsah nutného odnětí půdy není v rozporu a požadavkem s dokumentem „Rozbor udržitelného rozvoje území Středočeského kraje“ z června 2008, aby celkové zatřídění půd odnímaných ze ZPF pro otvírku **nového** ložiska štěrkopísku ve Středočeském kraji nebylo nižší než 2,8. Z textu studie také vyplývá, že tento požadavek může být mírnější u ložisek, s pokračující těžbou z dřívějška. **Nesouhlas** se záměrem z uvedených důvodů proto **pokládáme za nadmíru omezující, nedostatečně podložený a nepostačující pro formulaci nesouhlasného stanoviska příslušného úřadu se záměrem.**

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha

nemá k dokumentaci připomínky, pouze upozorňuje na nové předpisy pro nakládání s odpady.

Hodnocení zpracovatele posudku: Stanovisko hodnotíme jako **podmíněně souhlasné**. Dokumentace ukončená 15. 7. mohla reagovat na novelu zákona o odpadech s platností od 1. 7. Není však pochyb, že investor bude muset na uvedenou novelu reagovat (a dle sdělení investora také reaguje) již při využívání ložiska podle současného POPD a i nadále sledovat vývoj příslušné legislativy.

Ministerstvo životního prostředí

Odbor ochrany ovzduší **nedoporučuje realizaci záměru** z důvodu maximálních příspěvků prachu frakce PM₁₀ =_v místě nejbližší zástavby 20 µg.m⁻³ v denním průměru a 1 µg.m⁻³ v ročním průměru. Kromě těchto relativně vysokých příspěvků považují za problematický především vliv navazujících aktivit, zejména související dopravu. Přesto, že nedojde ke zhoršení současné situace, nepovažují za vhodné další prodlužování provozu zdroje znečištění.

Dílčí hodnocení zpracovatele posudku:** Za zásadní okolnost problematiky znečišťování ovzduší suspendovanými částicemi prachu PM₁₀ považujeme, že podle výpočtů rozptylové studie, založených na maximálních vstupech znečištění při nejméně příznivých rozptylových podmínkách, nebude v žádné situaci docházet k překračování stanovených limitů znečištění vztahených k dennímu nebo ročnímu průměru. U nejbližší bytové zástavby v Červeném Mlýně dosáhnou celkové maximální imisní koncentrace PM₁₀ 30 µg.m⁻³, budou tedy hluboko pod povolenými průměrnými denními obsahy. Jako hlavní zdroj prašnosti je identifikován sekundární vnos, působený pohybem vozidel po cestách, zejména prašných v prostoru pískovny. Tuto sekundární prašnost je možno efektivně omezovat technickými a organizačními prostředky, jejichž uplatnění je uvedeno mezi opatřeními podmiňujícími platnost stanoviska příslušného úřadu. Realizací záměru nedojde ke zhoršení imisní situace, takže bude dodržena zásada směrnice 96-62-EC, aby již jednou dosažená vyhovující kvalita ovzduší byla nadále udržována a stav čistoty ovzduší nebyl zhoršován. Domníváme se proto, že ovlivnění čistoty ovzduší spojené s realizací záměru **nezakládá důvod pro nesouhlas s jeho realizací.

Odbor ochrany vod nemá k realizaci záměru věcné připomínky.

Dílčí hodnocení zpracovatele posudku:** Vyjádření pokládáme za **souhlasné.

Odbor ochrany horninového a půdního prostředí nemá k realizaci záměru věcné připomínky.

Dílčí hodnocení zpracovatele posudku:** Vyjádření pokládáme za **souhlasné.

Odbor odpadů nemá k dokumentaci připomínky.

Dílčí hodnocení zpracovatele posudku:** Vyjádření pokládáme za **souhlasné.

Odbor zvláště chráněných částí přírody neuplatňuje při dodržení podmínek navržených dokumentací žádné zásadní připomínky.

***Dílčí hodnocení zpracovatele posudku:** Vyjádření pokládáme za **souhlasné.** Podmínky navržené k minimalizaci negativních vlivů na faunu, flóru a ekosystémy jsou převzaty mezi podmínky do návrhu stanoviska MŽP jako příslušného úřadu.*

Odbor výkonu státní správy I konstatuje, že záměr má být realizován převážně v chráněném ložiskovém území (vyjma malou část těžby nevýhradního ložiska) a není v rozporu se závěry a doporučeními „Studie limitů těžby šterkopísků v území Mělnicka, se zvláštním zřetelem k zájmům ochrany půdy, přírody a krajiny, zpracované AOPK . Dokumentace může sloužit k posouzení vlivů záměru na životní prostředí podle zákona.

Celkové hodnocení zpracovatele posudku: Vyjádření MŽP pokládáme za souhlasné.

Obec Tišice nepodala ve svém vyjádření žádné připomínky nebo námítky vůči dokumentaci ani vůči záměru.

Hodnocení zpracovatele posudku: Vyjádření pokládáme za souhlasné.

Město Neratovice nemá k dokumentaci ani k záměru žádné připomínky.

Hodnocení zpracovatele posudku: Vyjádření pokládáme za souhlasné.

Krajská hygienická stanice Středočeského kraje při zjišťovacím řízení konstatovala, že záměr není nutné dále posuzovat, při splnění podmínky vytvoření zemního valu na jihovýchodním okraji rozšiřované části DP Tišice I.

Hodnocení zpracovatele posudku: Vyjádření pokládáme za souhlasné.

VI. Celkové posouzení akceptovatelnosti záměru z hlediska vlivů na životní prostředí

Záměrem je v podstatě pokračování činnosti probíhající v dobývacím prostoru Tišice I a předtím v sousedním DP Tišice již řadu let. Stejná činnost má probíhat i nadále v ploše, na které se navrhuje rozšíření DP Tišice I na rozloze 6,12 ha a u severního okraje DP Tišice I v ploše ložiska mimo dobývací prostor na rozloze 0,78 ha, kde je šterkopísek definován horním zákonem jako nevyhrazený nerost a ložisko se stává součástí pozemku a před těžbou nevyžaduje stanovení DP. To usnadňuje posouzení vlivů činnosti na životní prostředí a veřejné zdraví, které se ve srovnání s předcházejícím obdobím nemění.

Na rozdíl od dosud platného systému rekultivace ložiska po těžbě na les je v rozšířené části DP navrženo ponechat třetinu vytěžené plochy jako jezero, vytvářející předpoklad rozvoje pestré bioty po ukončení těžby. Plocha pro těžbu byla po připomínkách obdržených při zjišťovacím řízení zmenšena o část podél Košáteckého potoka jako osy regionálního biokoridoru, takže od jeho okraje bude vzdálená 30-35 m. Je nepochybné, že po krátkodobé těžební činnosti a rekultivaci

těžbou dotčené plochy dojde k významnému celkovému posílení ekologické stability území.

Jako nejcitlivější oblasti ovlivnění životního prostředí a veřejného zdraví záměrem se jeví problematika spojená s dopravou vytěžené suroviny a zavážkového materiálu z pískovny a do pískovny, včetně pohybu vozidel po pískovně, jejímž důsledkem je hlučnost v okolí dopravních cest a znečišťování ovzduší zejména sekundární prašností, vyvolanou pohybem dopravních prostředků.

Pokud jde o hluk, zůstává situace v podstatě totožná s dosavadní skutečností. Přesto se navrhuje vybudování protihlukového valu mezi úpravnou šterkopísku jako hlavního zdroje hluku a nejbližšími obytnými stavbami v Červeném Mlýně. Kritickým momentem je hlučnost kolem silnice II/331, která se pohybuje u meze přijatelnosti i se zohledněním staré hlukové zátěže, jak prokázalo i provedené měření. Realizací záměru ale ke zvýšení hlučnosti nedojde.

V případě prašnosti dojde k určitému snížení prašnosti při těžbě v rozšířené části DP Tišice I, protože se podstatně zkrátí dopravní vzdálenost mezi místem těžby a úpravnou suroviny, respektive mezi místem zavážení a sjezdem z panelové cesty k místu zavážení. Při dodržení navržených opatření pro snížení prašnosti při ukládání materiálu do vytěženého prostoru a při pojezdu kamionů, přivázejících zavážkový materiál po pískovně by měla být celková prašnost provozu snížena ve srovnání s předcházejícím obdobím (včetně těžby mimo DP).

Hlukové a respirabilní zatížení nepovede dle hodnocení vlivů na veřejné zdraví ke zhoršení dosavadního stavu, jež se jeví jako přijatelný. Dle reakcí dotčených obcí a jejich obyvatel, jež nejsou k pokračování činnosti pískovny odmítavé je možno soudit, že využíváním ložiska není narušována pohoda obyvatel a kvalita jejich bydlení.

Rizikovým momentem činnosti zůstává zavážení vytěženého prostoru, vyplněného podzemní vodou, odpadem, i když se jedná pouze o výkopové zeminy a hlušiny. Na jedné straně je nutno přiznat, že doposud, po nahrazení zavážení inertním odpadem na výkopové zeminy a hlušiny, nedošlo ke znečištění podzemní vody, jež by bylo pozorovatelné při prováděném monitoringu. Pokračování tohoto příznivého stavu je nutno dosáhnout prostřednictvím pokračující soustavné kontroly dováženého odpadu tak, jak vyžadují příslušné zákony a podzákoné předpisy. O příznivém stavu vody v těžebním jezeře ostatně svědčí i výskyt kriticky ohroženého skokana skřehotavého.

Za relativně příznivou je v kontextu těžby šterkopísku v prostoru Mělnicka i v oblastech Polabí výše i níže po toku Labe možno označit situaci s nutností odnětí půdy ze ZPF. Celkově půda v dotčených plochách splňuje svým zařazením do tříd ochrany požadavek, který stanovil „Rozbor udržitelného rozvoje území Středočeského kraje“ z června 2008, aby zatřídění nebylo nižší než 2,8, i když část plochy půdy náleží do I. třídy ochrany. Jde sice o trvalé vynětí ze ZPF, ale zmírnění

této skutečnosti lze spatřovat také v tom, že půda bude zalesněna a převedena mezi půdy určené pro plnění funkcí lesa. To je významný přínos z pohledu plošně navazujícího lužního lesa, chráněného jako evropsky významná lokalita soustavy Natura 2000. Omezí se rovněž riziko přenosu potenciálního znečištění z úložišť odpadu Spolany Neratovice i z jejího provozu, např. v případě havárie do potravního řetězce prostřednictvím zde pěstovaných zemědělských plodin.

Na obou plochách rozšíření těžby byl proveden důkladný průzkum fauny a flóry, kterým byla zjištěna přítomnost řady chráněných druhů živočichů. Pokračováním těžby a zavážením vytěženého prostoru nedojde k ohrožení jejich existence a rozvoje v lokalitě. Při dodržení správných rekultivačních postupů bude zachován a rozšířen prostor pro rozvoj druhů vázaných pobytově, rozmnožováním nebo potravně na vodní plochu těžebního jezera, navrženého v plánu otvírky, přípravy a dobývání. Problematické je zachování hnízdišť břehule říční, zejména po ukončení těžby, kdy nebudou obnovovány strmé břehy pro hloubení hnízdních nor. Zachování subvertikálních břehů těžebního jezera je v rozporu s báňskými předpisy, takže by muselo dojít k dohodě mezi orgány ochrany přírody a Obvodním báňským úřadem. Pokud by k němu došlo, bylo by ještě nutno opakovaně zajistit strhávání břehů každé 2-3 roky a umožnit tak obnovu hnízdních nor břehulí.

Dosavadní těžba vedla k prozkoumání archeologického naleziště, jež by jinak patrně zůstalo neznámé, na náklady těžaře. Navázané kontakty usnadní další spolupráci s výzkumným archeologickým pracovištěm v případě odkrytí dalšího nálezů.

Celkově záměr představuje poměrně krátkodobou činnost, kterou bude pravděpodobně ukončeno delší období využívání ložiska štěrkopísku, probíhající do současné doby na základě platných povolení. Ovlivnění životního prostředí a veřejného zdraví přitom až dosud nevedlo, pokud je nám známo, k pochybám o vhodnosti využívání ložiska štěrkopísku formou, zvolenou již při stanovení dobývacího prostoru Tišice a Tišice I, které by byly vyjádřeny oficiálně nebo jakýmkoliv úředním záznamem. Konečným stavem po vytěžení a rekultivaci ložiska bude lesní porost s vklíněnou vodní plochou. Změnou agrocenóz za les a jezero dojde nepochybně ke zlepšení celkového stavu bioty v místě a ekologické stability území. Rovněž změnu krajinného rázu je v důsledku zalesnění a vzniku jezer možno pokládat jednoznačně za pozitivní a vítanou.

Z uvedených důvodů pokládáme záměr dotěžení výhradního ložiska štěrkopísku v dobývacím prostoru Tišice I za akceptovatelný a navrhuje příslušnému orgánu vydání souhlasného stanoviska.

VII. Návrh stanoviska

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název záměru

Pískovna Tišice – rozšíření těžby

Kapacita (rozsah) záměru

Záměr má 2 části:

- Rozšíření těžby v pískovně Tišice – část 1 (Dobývání ložiska nevyhrazeného nerostu podél severního okraje DP Tišice I),
- Rozšíření těžby v pískovně Tišice – část 2 (Změna /rozšíření/ dobývacího prostoru Tišice I a těžba štěrkopísků)

Plocha dobývání – část 1..... 0,78 ha

Plocha dobývání – část 2..... 6,12 ha

Plocha dobývání celkem..... 6,90 ha

Roční objem těžby.....max. 150 000 tun

Doba trvání těžby – část 1.....cca 1 rok

Doba trvání těžby – část 2..... 5-6 let

Objem ukládaných odpadů.....max. 100 000 tun/rok

Umístění záměru

Kraj: Středočeský

Obec: Tišice
Tuhaň

Katastrální území: Tišice
Červená Píška

Obchodní firma oznamovatele

KAMENOLOMY ČR s. r. o.

IČ oznamovatele

49452011

Sídlo (bydliště) oznamovatele

Polanecká 849, 721 08 Ostrava – Svinov

II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ

Oznámení (zpracovatel, datum předložení)

Mgr. Pavel Bauer, EKOBAU, 7. 1. 2009

Dokumentace (zpracovatel, datum předložení)

Mgr. Pavel Bauer, EKOBAU, 4. 8. 2010

Posudek (zpracovatel, datum předložení)

p.g. Jiří Maňour CSc., 11. 11. 2010

Veřejné projednání

Bude doplněno.

Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti

- 7. 1. 2009 – Ministerstvo životního prostředí, odbor OPVI obdrželo oznámení záměru s náležitostmi podle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění. Předkladatelem bylo PIKASO, spol. s r.o., zpracovatelem Mgr. Pavel Bauer jako oprávněná osoba, která je držitelem autorizace ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb..
- 23. 1. 2009 byl zahájený proces EIA převeden k přímému zajištění na Odbor výkonu státní správy I MŽP .
- 2. 2. 2009 bylo oznámení rozesláno dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření, čímž bylo zahájeno zjišťovací řízení k záměru.
- 3. 4. 2009 vydalo MŽP závěr zjišťovacího řízení, ve kterém bylo stanoveno, že oznámení v rozsahu podle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. se nepovažuje za dokumentaci a byly stanoveny oblasti, ve kterých je dokumentaci třeba dopracovat.
- 6. 4. 2009 byl závěr zjišťovacího řízení rozeslán dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a občanskému sdružení Maxima.
- 4. 8. 2010 obdrželo MŽP dokumentaci dle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb. zpracovanou Mgr. Pavlem Bauerem, jako oprávněnou osobou, která je držitelem autorizace ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb..
- 3. 8. 2010 byla dokumentace rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření a OS Maxima

- 14. 9. 2010 byl příslušným úřadem pověřen p.g. Jiří Maňour, CSc. zpracováním posudku.
- 11. 11. 2010 - obdržel příslušný úřad zpracovaný posudek
- yy 2006 – rozeslal příslušný úřad posudek dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření
- yy 2006 - rozeslal příslušný úřad pozvánku na veřejné projednání dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění
- yy 2006 - veřejné projednání záměru

Závěry zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku považuje dokumentaci o hodnocení vlivů činnosti na životní prostředí za akceptovatelnou. Na základě provedeného šetření, po vyhodnocení dokumentace a vyžádaných doplňujících informací zpracovatel posudku doporučuje příslušnému úřadu vydat souhlasné stanovisko pro realizaci záměru za předpokladu respektování podmínek uvedených v tomto stanovisku.

Závěry veřejného projednání:

Veřejné projednání proběhlo v souladu s § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) – dále jen zákon, a s § 4 vyhlášky MŽP ČR č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

yy v dalším bude doplněno

Podrobněji je průběh veřejného projednání uveden v zápisu z veřejného projednání č.j. yy

Zápis bude doplněn.

Proces posuzování proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona a vyhlášky. Vlivy záměru „Pískovna Tišice – rozšíření těžby“ na životní prostředí byly posouzeny ze všech podstatných hledisek.

Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta

Občanské sdružení Stará Boleslav o.s.
ze dne 10. 9. 2010

Obecní úřad Tišice

č.j. 91/10/B ze dne 17. 9. 2010

Obecní úřad Libiř

č.j. 836/2010 ze dne 3. 9. 2010

Obecní úřad Všetaty

č.j. 498/2010 ze dne 16. 8. 2010

Městský úřad Neratovice

č.j. MěÚN 43106/2010 ze dne 15. 9. 2010

Městský úřad Neratovice, odbor životního prostředí

č.j. MěÚN/36726/2010 ze dne 3. 9. 2010

Krajský úřad, odbor životního prostředí a zemědělství

č.j. 121764/2010/KUSK ze dne 30. 8. 2010

Středočeský kraj

č.j. 135313/2010 ze dne 8. 9. 2010

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha

č.j. ČIŽP/41/IPP/0902449.002/10/PKJ ze dne 19. 8. 2010

Obvodní báňský úřad v Kladně

č.j. 25423/2010/02/001 ze dne 2. 9. 2010

Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší

č.j. 3535/780/10 ze dne 2. 9. 2010

Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod

č.j. 3075/740/10 ze dne 17. 8. 2010

Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany horninového a půdního prostředí

č.j. 2339/660/10 ze dne 16. 8. 2010

Ministerstvo životního prostředí, odbor odpadů

č.j. 4932/720/10 ze dne 13. 8. 2010

Ministerstvo životního prostředí, odbor zvláště chráněných částí přírody

č.j. 2595/620/10 ze dne 31. 8. 2010

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy I

ze dne 13. 8. 2010

III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU

Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Z hlediska ovlivnění veřejného zdraví lze konstatovat, že krátkodobé i dlouhodobé expozice obyvatelstva oxidu dusičitému a benzenu jsou malé a nevýznamné. Maximální průměrná denní imisní koncentrace prachových částic PM₁₀ bude dle modelového výpočtu hluboko pod úrovní maximálně přípustné imisní koncentrace a pod úrovní zdravotně významné koncentrace. Krátkodobé expozice výskytu prachu frakce PM₁₀ nejsou z hlediska ovlivnění zdraví významné i s ohledem na relativně krátkou dobu trvání záměru. Provoz pískovny a doprava s ním spojená se podílí na navýšení hluchnosti v chráněném venkovním prostoru u obytných staveb jen do 0,4 dB a záměrem nedojde ke zhoršení akustické situace. Vliv lze pokládat za malý a nevýznamný.

Imisní zatížení se ve srovnání s předchozím obdobím činnosti v pískovně Tišice zmenší v ohledu prašnosti díky podstatnému zkrácení dopravních cest uvnitř pískovny. Měly by ho rovněž snižovat opatření zaměřená na čištění vozovky a klopení pojezdových tras v pískovně. U ostatních složek zůstane zatížení v podstatě stejné jako dosud, kdy je hodnoceno jako malé a nevýznamné.

Hluková zátěž se ve srovnání s dosavadní situací nezmění. Příspěvek k celkovému zatížení obyvatel hlukem z provozu pískovny a související dopravy nepřekračuje 0,4 dB, což je hodnota neprokazatelná měřením.

Povrchová voda mimo prostor pískovny ovlivněna nebude.

Podzemní voda bude ovlivňována působením nekontaminovaných zemin a hlušin ukládaných do vytěženého prostoru. Ovlivnění lze na základě dosud probíhajícího monitoringu pokládat za malé a akceptovatelné.

K ovlivnění půdy jejím trvalým odnětím ze ZPF postupně dojde na ploše 6,9 ha. 3,31 ha z toho náleží mezi půdy V. třídy ochrany, 0,98 ha do IV. třídy ochrany a 2,21 do I. třídy ochrany. Celkově odpovídá zařazení půd hranici 2,8, doporučené „Rozborem udržitelného rozvoje území Středočeského kraje“ z června 2008 pro nově otevíraná ložiska šterkopísku. Půda bude po rekultivaci postupně převedena mezi půdy určené pro plnění funkcí lesa, na ploše 1,5 ha bude ponecháno jezero s břehy upravenými pro rozvoj bioty. Z hlediska ovlivnění životního prostředí je možno změnu pokládat za pozitivní.

K negativnímu ovlivnění ekologické stability ani prvků územního systému ekologické stability v průběhu činnosti spojené se záměrem nedojde. Záměnou zemědělsky využívané půdy za lesní pozemky po dokončení záměru se zvýší celková ekologická stabilita dotčeného území.

Zvláště chráněná území přírody a krajiny a území tvořící systém Natura 2000 ve smyslu zákona o ochraně přírody a krajiny nebudou realizací záměru dotčena.

Změna v poměru krajinných složek nastane tím, že postupně bude nahrazována negativní složka krajiny – orná půda za pozitivní krajinné složky – les a jezero. Výsledné ovlivnění krajiny bude pozitivní.

Produkce odpadů vlastním záměrem bude minimální. K zavázení vytěženého prostoru budou používány pouze nekontaminované výkopové zeminy a hlušiny, pravidelně kontrolované před uložením v rozsahu stanoveném příslušným úřadem odpadového hospodářství. Dlouhodobým monitoringem podzemních vod nebyla dosud zjištěna kontaminace v důsledku zavázení.

K ovlivnění kulturního dědictví může dojít v případě archeologických nálezů v ploše záměru jako při předcházející těžbě, které vedly k pozoruhodným novým poznatkům.

Na základě zevrubného posouzení dokumentace, shrnutého do výše uvedeného stručného hodnocení ovlivnění jednotlivých složek životního prostředí a veřejného zdraví, se pokládá záměr „Pískovna Tišice – rozšíření těžby“ za akceptovatelný, za předpokladu, že budou při další projektové a organizační přípravě těžby, úpravy a dopravy suroviny a v plánu rekultivace respektována opatření, která jsou navržena tímto stanoviskem, a že budou součástí správního řízení, potřebného pro povolení hornické činnosti požadovaného rozsahu, která budou následovat po procesu EIA.

Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí

Záměrem je dokončení těžby v pískovně v průběhu šesti let. Při používání stávajícího zařízení a technického řešení těžby a zakládání vytěženého prostoru nebyly zjištěny žádné závažné vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. Technické řešení lze tedy při perspektivě krátkého trvání činnosti (včetně technické rekultivace) považovat za adekvátní provozované činnosti a dostačující z hlediska ochrany životního prostředí. Ke snížení negativních vlivů na ovzduší by přispělo, kdyby investor našel technické řešení umožňující nasazení elektricky poháněného těžebního stroje v novém těžebním prostoru.

Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí

Záměr je předložen v jediné projektové variantě. V textu dokumentace je hodnocena rovněž možnost ponechání celé plochy rozšíření dobývacího prostoru bez zavázení. Přínos ke snížení ovlivnění životního prostředí byl shledán v oblasti znečišťování ovzduší, hluchnosti a rizika znečištění podzemních vod jako minimální a nevýznamný a v pozitivním smyslu jako vliv na krajinný ráz a zvýšení ekologické stability území po těžbě.

Vypořádání vyjádření k dokumentaci a posudku

Vyjádření k dokumentaci vlivů záměru „Pískovna Tišice – rozšíření těžby“ na životní prostředí, která byla předmětem řešení posudku o vlivech uvedeného záměru na životní prostředí a vyjádření k tomuto posudku jsou vypořádána ve stanovisku příslušného úřadu k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, resp. v rámci podmínek tohoto stanoviska.

Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru.

Na základě dokumentace a posudku, v průběhu jejichž projednávání nebyly zjištěny žádné nepřijatelné vlivy na životní prostředí a zdraví obyvatelstva, které by nebylo možno eliminovat nebo kompenzovat do té míry, aby vyhovovaly zákonným předpisům a požadavkům na ochranu přírody a krajiny, a na základě veřejného projednání podle § 9 odst. 9, vyjádření k nim uplatněných a doplňujících informací Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) v platném znění,

z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí vydává

SOUHLASNÉ STANOVISKO

k záměru

Pískovna Tišice – rozšíření těžby

s tím, že následující opatření budou přijata jako podmínky při plánování otvírky, přípravy a dobývání nebo využití ložiska, souvisejících a navazujících činností v prostoru pískovny a jejím okolí a při návazných správních jednáních a rozhodnutích, pokud nebudou do té doby splněny.

Opatření pro období přípravy záměru:

1. Aktualizovat havarijní plán, požární řád, plán havarijních opatření pro případ havarijního ohrožení nebo zhoršení jakosti vod a soubor vodohospodářských provozních řádů pro skladování a manipulaci s ropnými látkami. Připravit plán ochrany před povodní.
2. Pro případ ukládání skrývkové půdy na deponie je nutno zajistit její ochranu před degradací, erozí a zaplevelením. Postupy zajišťující tuto ochranu je potřeba vtělit do nových dokumentů, umožňujících těžbu ložiska a ukládání odpadů do vytěženého prostoru včetně plánu rekultivace. Pro půdu skrytou z ploch, jež budou ponechány pro vodní nádrž je ve spolupráci s orgánem ochrany ZPF nutno nalézt co nejrychleji nové využití.
3. Zpracovat podrobný plán rekultivace na vodní plochu za účasti specialisty na přírodní ekosystémy. Je třeba dodržovat následující zásady, které budou podrobně specifikovány v projektu:

- preferovat větší množství ekologicky rozmanitých stanovišť, různé sklony svahů, různé hloubky vodního prostředí apod. tak, aby vzniklo oligotrofní stanoviště včetně psamofytních částí; vytvořit dostatečně široké litorální pásmo,
 - svahy vodní plochy vytvořit z písčitého místního substrátu, nepřekrývat ornici,
 - výsadby dřevin i mokřadních rostlin přesně specifikovat s ohledem na místo i typ a kvalitu použitého materiálu,
 - břehové porosty navrhovat střídavě tak, aby nedošlo k výraznému zastínění vodní plochy,
 - do výsadeb v rámci biologické rekultivace doplnit sortiment pro možnost výběru o tyto druhy: dřeviny *Prunus padus* (střemcha obecná), *Ulmus minor* (jilm menší), *Ulmus laevis* (jilm vaz), *Salix cinerea* (vrba popelavá) – v návaznosti na litorál, *Salix viminalis* (vrba košařská) – v návaznosti na litorál, *Salix purpurea* (vrba nachová) – v návaznosti na litorál.
4. Pro zachování podmínek pro přežití a další rozvoj chráněných živočichů vázaných na těžební jezero projekčně připravit a provozně zajistit, aby:
- otvírka nové těžební plochy v oblasti rozšíření dobývacího prostoru s vytvořením dostatečně velké nádrže pro migraci skokanů skřehotavých předcházela úplnému zavezení plochy nevýhradního ložiska, pokud nebude možno ponechat volnou vodní plochu v části ložiska mimo dobývací prostor trvale
 - otvirkou v rozšířené části dobývacího prostoru byla založena subvertikální břehní stěna s jižní až západní expozicí pro založení nových hnízdních nor břehule říční; vzdálenost hnízdní stěny od těžební hrany by měla být alespoň 10 m.
5. Provozovatel je povinen kvalitu používaného materiálu trvale znát a kontrolovat. Podrobnosti průběhu rekultivace je třeba zapracovat do navazujících správních povolení, zejména do souhlasu k plánu přípravy, otvírky a dobývání v DP Tišice I a do provozního řádu pískovny. S ohledem na jakost ukládané zeminy se jedná o tyto zásady:
- Každá dodávka zeminy z nové lokality musí být opatřena dodacím listem, který bude obsahovat následující náležitosti: identifikaci vlastníka, identifikaci přepravce (název, sídlo, IČ firmy, jméno řidiče, SPZ auta), místo původu zeminy (katastrální území, číslo pozemku), složení ukládaných zemin v parametrech viz výše.
 - O potřebě opakovat rozbor ukládaného materiálu rozhodne MěÚ Neratovice (v případě dlouhodobých dodávek apod.).
 - Každá dodávka bude zvážena, bude provedena vizuální kontrola před vysypáním a po vysypání.
 - V případě, že materiál nebude vizuálně odpovídat výkopové zemině, popř. bude obsahovat zjevně cizorodé složky, nebude přijat.

- Provozovatel pískovny povede podrobnou evidenci přijatých zemin, kterou bude pravidelně předávat MěÚ Neratovice (v termínech podle požadavku MěÚ).
 - Bude vedena podrobná evidence pro kontaminaci odmítnutých výkopových zemin a hlušin, s podrobnostmi, umožňujícími dohledat původce těchto kontaminovaných materiálů.
6. Vyžádat si závazné stanovisko k zásahu do významného krajinného prvku. K žádosti přiložit plán rekultivace.

Opatření pro období hornické činnosti nebo činnosti prováděné hornickým způsobem:

7. Provedení skrývek na okraji severní části DP Tišice I, v nevýhradní části ložiska, je třeba provést od 15.8. do 31.10. tak, aby se alespoň část jedinců mohla zachránit přesunem na jiná místa. V případě zahájení skrývek v uvedeném termínu je třeba práce zahájit pod dohledem příslušného specialisty, který stanoví podmínky, jakým způsobem skrývky provést na základě aktuálního průzkumu.
8. Zahájení skrývek v rozšiřované části DP Tišice I provést mimo hnízdní období (duben – červenec), aby nedošlo v případě zahájení na ploše k likvidaci hnízd. V případě zahájení skrývek v uvedeném termínu je třeba práce zahájit pod dohledem příslušného specialisty, který stanoví podmínky, kdy a jakým způsobem skrývky provést na základě aktuálního průzkumu.
9. Postup těžby je potřeba plánovat tak, aby nedocházelo k narušení případných hnízd břehule říční. Nezasahovat do hnízdních stěn od 1.4. do 15.9. Je vhodné hnízdní stěny čerstvě strhnout v období od 1.3. do 31.3. alespoň jednou za 2-3 roky.
10. Těžbu v rozšířeném DP zahájit a naplánovat tak, aby bylo možné zajistit udržování čerstvého řezu stěny těžebny s jižní a západní expozicí, a zároveň aby bylo možné tyto stěny udržovat bez zásahu v hnízdním období, tzn. nezačínat těžit přímo od kraje DP. Postup těžby v tomto smyslu konzultovat s orgánem ochrany přírody.
11. Na jihovýchodní hranici plochy pro rozšíření těžby pískovny Tišice – část 2 (směrem k nejbližší obytné zástavbě) vytvořit zemní protihlukový val výšky 3 m nad stávající úroveň terénu.
12. K terénním úpravám je třeba používat pouze výkopové zeminy a hlušiny, které musí splňovat parametry stanovené příslušnými předpisy.
13. Pojezdové trasy nákladních automobilů v pískovně je potřeba důsledně kropit tak, aby nedocházelo ke vzniku sekundární prašnosti.

14. Je potřeba důsledně čistit zpevněnou příjezdovou komunikaci ze silnice II/331 k váze pískovny, aby nedocházelo ke znečišťování hlavní silnice po odjezdu aut z pískovny. Režim údržby komunikace (četnost kropení a čištění) je třeba specifikovat v provozním řádu pískovny. Provedená opatření je třeba evidovat v provozním deníku pískovny.
15. V případě znečištění silnice II/331 auty z pískovny zajistí provozovatel areálu vyčištění komunikace.
16. Parkování těžebních a dopravních mechanismů je potřeba zajistit tak, aby nemohlo dojít k úniku ropných látek a kontaminaci podloží a vody. Nutnou manipulaci s ropnými látkami je potřeba omezit na zabezpečený prostor.
17. Ve smyslu ustanovení zákona č. 20/1987 Sb., ve znění zákona č. 242/1992 Sb., je třeba provést základní výzkum odbornou organizací. Skrývky ornice a všechny zemní práce na staveništi je třeba od jejich zahájení sledovat a dokumentovat odbornou organizací. Další výzkum je třeba provést v případě, že budou zemními pracemi narušeny archeologické struktury.
18. Nadále provádět odběry a rozborů vody z těžebny (2 x ročně) a z vhodně vybraných vrtů v okolí těžebny (1 x ročně) v parametrech stanovených vodoprávním úřadem. Ve srovnání s předcházejícím obdobím se navrhuje vypustit analýzu vybraných těžkých a toxických kovů.

Opatření pro období po ukončení hornické činnosti:

19. V oblasti těžby mimo dobývací prostor zajistit překrytí navezeného odpadu místními skrývkami nadloží a ponechat řízené revitalizaci přirozenou a případně podporovanou sukcesí. Zamezit rozvoji nežádoucích neofytů typu křídlatky, bolševníku aj.
20. V oblasti rozšířeného dobývacího prostoru zajistit kontrolu a péči o provedené rekultivační výsadky po dobu dostatečně dlouhou pro jejich stabilizaci.
21. Kontrolní odběry vody z jezera a vybraných vrtů provádějí ještě 2 roky po ukončení těžební činnosti.

Datum zpracování posudku: 7. 11. 2010

Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele posudku a osob, které se podílely na zpracování posudku

Zpracovatel posudku:

Jiří Maňour, Sládkovičova 1306/11, tel.: 241 724 014, 777 104 128

Osvědčení MŽP č.j. 11098/1714/OHRV/93 ze dne 6. 12. 1994

Rozhodnutí o prodloužení č.j.:45329/ENV/06 ze dne 7. 7. 2006

Podpis zpracovatele posudku:

DOKLADOVÁ ČÁST

Kopie vyjádření občanské iniciativy, dotčených územních samosprávných
celků a dotčených správních úřadů

v pořadí:

Občanské sdružení Stará Boleslav o.s.

Obecní úřad Tišice

Obecní úřad Libiř

Obecní úřad Všetaty

Městský úřad Neratovice

Městský úřad Neratovice, odbor životního prostředí

Krajský úřad, odbor životního prostředí a zemědělství

Středočeský kraj

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha

Obvodní báňský úřad v Kladně

Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší

Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod

Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany horninového a půdního prostředí

Ministerstvo životního prostředí, odbor odpadů

Ministerstvo životního prostředí, odbor zvláště chráněných částí přírody

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy I

Občanské sdružení Stará Boleslav o.s.
Ing. Radka Martínková
Okružní 830
Brandýs nad Labem – Stará Boleslav
250 01

Ministerstvo životního prostředí
České republiky
RNDr. Hrušková
Odbor výkonu státní správy I
Pracoviště Kodaňská 1441/46
Praha 10
101 00

V Brandýs n.L.- Stará Boleslav, dne 10.9.2010

Věc: Vyjádření k dokumentaci vlivu záměru „Pískovna Tišice – rozšíření těžby „ na životní prostředí

Připomínka k části B.II.4. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu

- 1. Předpoklad v dokumentaci
auta rozvážející štěrkopísek na místo spotřeby přivázejí zpravidla zároveň i odpadní materiál na zavážení těžebny , tj 15% aut jezdí v jednom směru prázdná.**

Jedná se o fakticky nedoložené informace od investora, které mohou značně ovlivnit závěry o náročnosti záměru na intenzitu dopravy a vlivu na akustickou situaci a prašnost. Zpracovatel posudku by měl tyto informace, které závažným způsobem ovlivňují intenzitu dopravy doložit fakty. Vycházím z dokumentace EIA pro Pískovnu Borek z roku 2008, kde se ročně přepraví také 150 000 t , ale potřebují 100 jízd denně na přepravu štěrkopísku a 120 jízd denně na přepravu inertního materiálu. Ročně se pro Pískovnu Borek uskuteční 27350 jízd. Pískovna Tišice potřebuje pro stejné objemy pouze 19355 jízd.
Dále má na intenzitu dopravy vliv sezónnost stavebnictví. Z toho vyplývá, že počet jízd se zvýší v jarních a letních měsících, intenzita dopravy tedy nebude stejná po celých 9 měsících . Přesnost těchto čísel považuji za důležité, protože pak se mění výsledný efekt vlivu těžby štěrkopísku v Tišicích na celkovém podílu dopravy a tedy se zvýší podíl na akustické situaci a prašnosti a to zejména v jarních a letních měsících. Viz. připomínka k Údajům e o vlivech na veřejné zdraví a životní prostředí

- 2. Předpoklad v dokumentaci:
Ke zvýšení dopravní intenzity na komunikaci II/331 v Pískovně Tišice oproti stávajícímu stavu nedojde, neboť se nezmění objem výroby v pískovně.**

Předkladatel dokumentace nezahmul do kumulativních jevů vznik nových pískoven zejména pískovny ve Křenku a ve Staré Boleslavi a tím výrazně navýšení těžké dopravy na silnici II/331, která vede i obytnou zástavbou. Do kumulativních jevů majících vliv na zhoršení stavu životního prostředí lze zahrnout i kamionovou dopravu, která díky zavedení elektronického mytéhoho na dálnicích, rychlostních silnicích a silnicích I.třídy měla za následek nárůst těžké nákladní dopravy na silnicích II. tříd. To znamená, že intenzita dopravy na komunikaci II/331 vzrostla a došlo a dochází ke zhoršení stávajícího stavu životního prostředí pro obyvatele žijící podél této komunikace . Pokud záměr nebude realizován sníží se intenzita dopravy o 19355 těžkých nákladních automobilů ročně, a tím se sníží úroveň překračování hygienických limitů hluku a vibrací.

Připomínky k části D. Údaje o vlivech na veřejné zdraví a životní prostředí

1. Vypořádání připomínek ze zjišťovacího řízení bod. 6. a

- Oznamovatel argumentuje, že se jeho záměr na celkové akustické situaci na pozemní komunikaci II/331 podílí 0,0 dB. Pak to znamená, že 19355 jízd těžkých nákladních automobilů ročně nevydá žádný hluk . Pokud budou v záměru takováto fakta pak je posudek irelevantní!!!**
2. Zpracovatel hlukové studie a zpracovatel dokumentace by měl jednoznačně konstatovat zda je komunikace II/331 zařazena dle nařízení vlády č. 148/2006 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací **do staré hlukové zátěže**
3. Z hlukových studií zpracovaných v rámci procesu EIA v letech 2007-2009 pro těžbu štěrkopísku v pískovně Stará Boleslav a Záryby vyplývá, že v současné době dochází k překračování hygienických limitů dle nařízení vlády č. 148/2006 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací a to na pozemní komunikaci II/331. V „Dokumentaci EIA Pískovna Tišice“ je uvedeno pouze toto: V případě hluku před uličními fasádami domů přivrácených ke komunikaci II/331 jsou v současné době hlukové poměry značně nevyhovující..

Na základě výše uvedeného požadují po oznamovateli záměru, resp. investorovi, zajistit před vydáním stanoviska Krajským úřadem Středočeského kraje zpracování aktuální hlukové studie a změření vibrací v chráněném venkovním prostoru staveb a v chráněném venkovním prostoru podél komunikace II/331 a to v období jaro léto, kdy je frekvence jízd nejvyšší. _

Tato aktuální hluková studie musí doložit, že **nedochází k poškozování zdraví obyvatel v chráněném venkovním prostoru staveb a v chráněném venkovním prostoru podél komunikace II/331. V akustické studii by měly být zahrnuty referenční body z obytné zástavby v blízkosti komunikace II/331, konkrétně Okružní ulice v Brandýse nad Labem – Staré Boleslavi, protože v této části komunikace je těžká nákladní doprava z přilehlých pískoven nejfrekventovanější.**

Závěr:

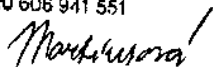
S ohledem na překračování hygienických norem na komunikaci II/331 dle nařízení vlády č. 148/2006 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v platném znění (viz. akustické studie 2007-2009 přilehlých pískoven) a v souvislosti se zák. 100/2001 Sb v platném znění žádám, aby rozhodnutí o schválení záměru „Pískovna Tišice“ bylo jednoznačně odloženo do vybudování obchvatu Staré Boleslavi.

V souvislosti s výše uvedeným je nutno sdělit, že stávající hluková situace je pro správce komunikace II/331 Krajský úřad Středočeského kraje **řešitelná vybudováním obchvatu Staré Boleslavi**, jehož realizace je ve fázi územního řízení.

S pozdravem

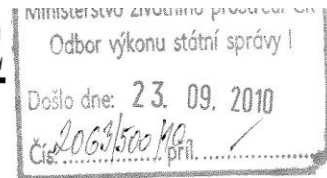
**OBČANSKÉ SDRUŽENÍ
STARÁ BOLESLAV o.s.**
Okružní 830
250 01 Brandýs n/L-St.Boleslav
IČO:22868426 Tel:+420 606 941 551

Ing. Radka Marínková
Předseda sdružení



OBEC TIŠICE

Marie Podvalové 334, 277 15 Tišice



*Ministerstvo životního prostředí
Odbor výkonu státní správy I.
Ing. Miloslav Kuklík –ředitel
Kodaňská 1441/46
144 00 PRAHA 10*

Naše zn.: 91 /10/B

Vaše zn.:1628/500/10.66980/ENV/10

Tišice 17. 9. 2010

Věc : Zveřejnění dokumentace vlivů na životní prostředí
záměru „Pískovna Tišice – rozšíření těžby“.

Sděluji Vám, že jsme v době od 9.8.2010 do 14.9.2010 zveřejnili informaci na úřední desce obce Tišice, že je na Obecním úřadu dokumentace o vlivech na životní prostředí záměru „Pískovna Tišice – rozšíření těžby“, do které je možné nahlédnout. S obsahem bylo seznámeno zastupitelstvo obce a nebyly vzneseny žádné připomínky. Stejně tak nebyly ze strany občanů uplatněny žádné dotazy ani námítky.

K předložené dokumentaci nemáme zásadních připomínek.

S pozdravem

Miroslav Brodský
starosta obce Tišice



Přílohy : - doklad o vyvěšení a sejmutí

O B E C L I B I Š

Mělnická 579, Libiř, 277 11 Neratovice

telefon: 315 682748, fax: 315 687553

IČO: 00662241

ČSOB 473166043 / 03



MIZPP00AW04Z



Ministerstvo životního prostředí ČR
Odbor výkonu státní správy I
Došlo dne: - 8. 09. 2010
Čís. 8436/2010 příl. 1

4947/ENV/10

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 65
100 10 Praha 10

Č.J. 836/2010

Vyřizuje: Z. Mráz

V Libiři dne 3.9.2010

Věc: **Vyjádření k dokumentaci vlivů záměru „Pískovna Tišice – rozšíření těžby“ na životní prostředí.**

Obec Libiř bere na vědomí a nemá námitek k výše uvedené dokumentaci.

S pozdravem

Za Obec Libiř
Zdeněk Mráz
starosta



MIZPP00AWOZ

MĚSTYS VŠETATY

T.G.Masaryka 69, 277 16 Všetaty, okr. Mělník

VAŠ DOPIS ZNAČKY:

ZE DNE:

NAŠE ZNAČKA: 498/2010

VYŘIZUJE:

TELEFON: 315 696 140

E-mail: ouvsetaty@razdva.cz

DATAUM: 16.08.2010

Ministerstvo životního prostředí ČR Odbor výkonu státní správy I Došlo dne: 19. 08. 2010 Čís. 1496/500/10 pri. /
--

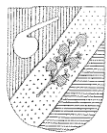
41749/ENV/10

Ministerstvo životního prostředí
České republiky
RNDr. Hrušková
Vršovická 65
100 00 Praha 10

Sdělují Vám, že Městys Všetaty nemá námitek k předložené dokumentaci vlivů záměru „Pískovna Tišice – rozšíření těžby“ na životní prostředí.

MĚSTYS VŠE...
T. G. Masaryka 69, 277
DIČ: CZ00237329
IČ: 00237329


Baloun Miroslav
starosta

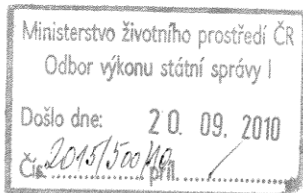


M Ě S T O N E R A T O V I C E

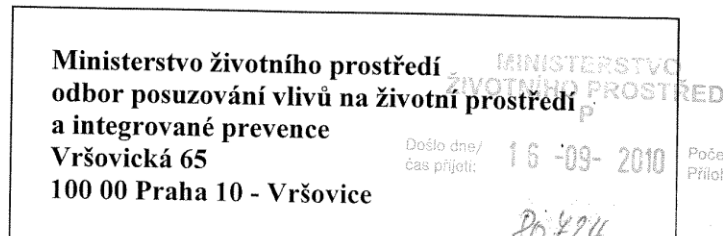
ul. Kojetická 1028

277 11 NERATOVICE

MIZPP00MR7L



80424/ENV/10



Došlo dne/ čas přijetí: 16-09-2010 Poče Přijet

Číslo jednací: 80424/ENV/10

DOPIS ZNAČKY /ZE DNE
1628/500/10,
66980/ENV/10

NAŠE ZNAČKA
Čj. MĚÚN/43106/2010
SZ MĚÚN/36724/2010/03

VYŘIZUJE / LINKA

NERATOVICE dne
15. 9. 2010

VĚC : Kamenolomy ČR, s.r.o., záměr „Pískovna Tišice – rozšíření těžby“ v k. ú. Tišice - stanovisko Města Neratovice k dokumentaci podle zákona č. 100/2001 Sb.

Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad v souladu s § 8 odst. 2 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých pozdějších předpisů (dále jen zákon 100) zaslalo dopisem čj. 1628/500/10, 66980/ENV/10 z 3. 8.2010 dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům (Středočeskému raji, obcím Libiš, Tišice, Tuhaň, městysu Všetaty a Městu Neratovice) k vyjádření dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí „Pískovna Tišice – rozšíření těžby“ v k. ú. Tišice. Oznámení Město Neratovice obdrželo dne 4. 8. 2010. Oznamovatelem záměru je firma KAMENOLOMY ČR s.r.o.

Předmětem dokumentace záměru těžby štěrkopísku v k. ú. Tišice jsou dvě prostorově oddělené části. Rozšíření těžby v pískovně Tišice – část 1 (dobývání ložiska nevyhrazeného nerostu podéle severního okraje dobývacího prostoru (DP) Tišice I – dále část 1) o výměře 0,78 ha (zásoba 78 303 m³ štěrkopísku) a rozšíření DP Tišice I a těžba štěrkopísku na jižním okraji (dále jen část 2) o výměře 6,12 ha – zásoba 440 000 m³ štěrkopísku (původně v oznámení záměru bylo navrhováno 6,6 ha se zásobou 461 700 m³ štěrkopísku). Těžba by měla trvat cca 6 – 7 let v množství jako dosavadní těžba, tj. cca 150 tis. t/rok. Již v průběhu těžby začne technická a biologická rekultivace. Vytěžený prostor v části 1 bude zavezen zeminou, hlušinou a kamenivem (čistými nekontaminovanými materiály) s následným překrytím orníci o mocnosti 20 cm. V části 2 bude také na části tohoto prostoru provedeno zavezení zeminou a hlušinou s kamenivem, ale v části tohoto prostoru bude ponechána i vodní plocha, kterou budou tvořit mokřady, mělké litorální pásmo a mělké jezero s oživením vodní a mokřadní vegetací. Na zavezených částech pískovny budou vysázeny stromy, keře a travní porost. – krajinářská úprava.

Stanovisko Města Neratovice podle § 8 odst. 2 a 3 zákona č. 100.

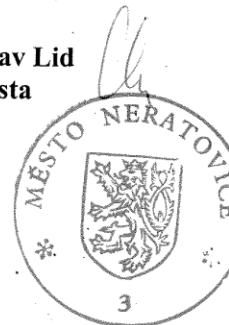
Město Neratovice nemá připomínky k dokumentaci záměru „Pískovna Tišice – rozšíření těžby“ v k. ú. Tišice.

Dr. Miroslav Lid
starosta

Na vědomí:

MĚÚ Neratovice, odbor ŽP – RNDr. Majer, Mgr Popeliš

Ústředna tel.:315 650 333
fax.: 315 682 052





MĚSTSKÝ ÚŘAD NERATOVICE

odbor životního prostředí

ul. Kojetická 1028

277 11 NERATOVICE

Ministerstvo životního prostředí
odbor výkonu státní správy I
Kodaňská 1441/46
101 00 Praha 10

Ministerstvo životního prostředí
Odbor výkonu státní správy I
Došlo dne: - 8. 09. 2010
Číslo: 1938/1500/10 příl.

DOPIS ZN. / ZE DNE
1628/500/10, 66980/ENV/10
3.8.2010

NAŠE ZNAČKA
č.j.: MĚÚN/36726/2010
SZ: MĚÚN/36726/2010/02

VYŘIZUJE / LINKA
J. Sloupová/337
Mgr. J. Popeliš/336
I. Oravcová/357
RNDr. J. Majer/334

NERATOVICE DNE
3. 9. 2010

VĚC: Záměr "Pískovna Tišice – rozšíření těžby", k.ú. Tišice, oznamovatel:
KAMENOLOMY ČR s.r.o. - souhrnné vyjádření odboru ŽP k dokumentaci EIA

Městský úřad Neratovice, odbor životního prostředí jako dotčený správní úřad obdržel dne 4.8.2010 od Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy I žádost o vyjádření k Dokumentaci vlivů záměru „Pískovna Tišice – rozšíření těžby“ (dále jen „záměr“) na životní prostředí (dále jen „dokumentace“), vypracované dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů.

Záměr je navrhovaný v sousedství stávající těžby štěrkopísku na území Středočeského kraje, v obci Tišice v k.ú. Tišice. Oznamovatelem záměru je společnost KAMENOLOMY ČR s.r.o, která je nástupnickou společností po zaniklém provozovateli společnosti PIKASO spol. s r.o. Záměr byl podroben zjišťovacímu řízení.

Předmětem dokumentace záměru jsou dvě prostorově oddělené části. Rozšíření těžby v pískovně Tišice – část 1 (dobývání ložiska nevyhrazeného nerostu podéle severního okraje dobývacího prostoru (DP) Tišice I – dále část 1) o výměře 0,78 ha (zásoba 78 303 m³ štěrkopísku) a rozšíření DP Tišice I a těžba štěrkopísku na jižním okraji (dále jen část 2) o výměře 6,12 ha – zásoba 440 000 m³ štěrkopísku (původně v oznámení záměru bylo navrhováno 6,6 ha se zásobou 461 700 m³ štěrkopísku).

Těžba by měla trvat cca 6 – 7 let v množství jako dosavadní těžba, tj. cca 150 tis. t/rok.

Již v průběhu těžby začne technická a biologická rekultivace. Vytěžený prostor v části 1 bude zavezen zeminou, hlušinou a kamenivem (čistými nekontaminovanými materiály) s následným překrytím orníci o mocnosti 20 cm. V části 2 bude také na části tohoto prostoru provedeno zavezení zeminou a hlušinou s kamenivem, ale v části tohoto prostoru bude ponechána i vodní plocha, kterou budou tvořit mokřady, mělké litorální pásmo a mělké jezero s oživením vodní a mokřadní vegetací. Na zavezených částech pískovny budou vysázeny stromy, keře a travní porost. – krajinářská úprava.

K žádosti byly doloženy následující doklady:

- dokumentace EIA „Pískovna Tišice – rozšíření těžby“, zpracovatel EKOB AU, Mgr. Pavel Bauer, Bc. Petr Bauer, červenec 2010

K předloženému návrhu vydává odbor životního prostředí Městského úřadu Neratovice následné souhrnné vyjádření:

1) Vyjádření z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů o ochraně zemědělského půdního fondu (dále jen „zákon“)

Z hlediska námi chráněných zájmů sdělujeme, že k předložené verzi dokumentace na rozšíření plochy těžby již stávající pískovny Tišice a rozšíření plochy těžby nemáme zásadní připomínky.

Dle § 17 písm. b) a § 17a písm. c) zákona uděluje souhlas k návrhům na stanovení dobývacích prostorů Ministerstvo životního prostředí (o výměře nad 20 ha) a Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (o výměře do 20 ha).

2) Vyjádření z hlediska zák. č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších změn a doplňků (dále jen „zákon 114“):

Orgán ochrany přírody souhlasí s předloženou dokumentací za předpokladu splnění podmínek uplatněných ve vyjádření odboru ŽP ke zjišťovacímu řízení záměru těžby čj. 3002/302/09/OŽP/EIA z 23. 2. 2009.

Odbor ŽP trvá na tom, že musí být před povolením těžby dle plánu přípravy, otvírky a dobývání (POPD) požádán o závazné stanovisko se zásahem do významného krajinného prvku (VKP) údolní niva řeky Labe a souhlas se zásahem do krajinného rázu. Nemůže souhlasit s tvrzením v dokumentaci na str. 42, že údolní niva, je-li ornou půdou, není VKP. Zákon 114 v § 3 odst. 1 písm. b) definuje údolní nivu jako VKP a ornou půdu z ní (správně) nijak nevyčleňuje. K tomu jen poznamenáváme, že údolní niva s ornou půdou je sice území s nízkou ekologickou stabilitou, ale s obrovským regeneračním potenciálem, který se evidentně projeví v okamžiku, kdy půda přestane být obdělávána. Pak rychle následují sukcesní pochody směřující ke klimaxovému stadiu lužního lesa. Analogicky, když se např. umělým zásahem přemění na kvetoucí sečenou louku, vzniká bohatý diverzifikovaný biotop. Orgán ochrany přírody se nemůže vzdát možnosti aktivně ovlivňovat (chránit, korigovat) rozsáhlé plochy cenných území zoraných údolních niv obzvláště v současném trendu zabírání volné krajiny pro výstavbu a jiné činnosti na úkor přírody.

3) Vyjádření z hlediska zákona č. 185/2001 Sb. o odpadech a o změně některých dalších zákonů (zákon o odpadech) ve znění pozdějších předpisů. (dále jen „zákon o odpadech“):

Z hlediska zákona o odpadech nemá odbor životního prostředí zásadní námítky vůči vydání kladného stanoviska k výše uvedenému záměru. **Požadujeme splnit následující podmínky:**

- 3.1. K zavážení vytěženého prostoru lze použít pouze prokazatelně nekontaminované výkopové zeminy a hlušiny bez cizorodých příměsí.
- 3.2. Výkopové zeminy a hlušiny (dále jen zavážkový materiál), které jsou dle stávající platné legislativy opět odpadem budou k technické rekultivaci použity za dodržení všech zákonných požadavků t. j. budou dodrženy požadavky zákona o odpadech, vyhlášky č. 294/2005 Sb. o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu a změně vyhlášky č. 383/2001 Sb., o podrobnostech

nakládání s odpady v platném znění a dalších souvisejících předpisů. U zavážkového materiálu musí být zejména dokladovány obsah škodlivin v sušině nepřesahující povolené limity, výsledky ekotoxikologických testů, potvrzující jeho nezávadnost, a výsledky rozborů vodních výluhů, prokazujících, že nedojde ke kontaminaci podzemních vod. Dle našeho názoru by výsledky rozboru vodních výluhů neměly být v kterémkoli parametru horší, než je složení podzemních vod ve směru jejich přítoku do zájmového prostoru. Odběry vzorků a použité analytické metody musí odpovídat požadavkům platné legislativy v odpadovém hospodářství a legislativě ochrany vod.

3.3. Provozovatel bude neprodleně poskytovat Městskému úřadu Neratovice, odboru životního prostředí kopie všech dokladů, prokazujících, že zavážková materiál, který bude používán k technické úpravě terénu po těžbě plně odpovídá požadavkům platné legislativy.

3.4. Bude provozován monitoring kvality podzemních vod a monitoring kvality povrchových vod ve vytěženém prostoru, kde se bude provádět závazka zeminami a hlusinami do vodního prostředí.

Vzhledem k tomu, že při rekultivaci bude ukládán zavážkový materiál do vodního prostředí, komunikujícího s podzemními vodami, doporučujeme z hlediska zákona o odpadech v těžební části 2 ponechat co největší část vytěženého prostoru se zachovalou vodní hladinou a tím minimalizovat množství navážených zemin, hlusin a kameniva do vytěženého prostoru. I při sebelepší kontrole nelze vyloučit zvýšené riziko znečištění podzemních vod!!

4) Vyjádření z hlediska zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů (zákon o ochraně ovzduší) ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“):

Z hlediska zákon a o ochraně ovzduší nepovažujeme navržený záměr za zhoršující stávající imisní stav a nemáme vůči němu zásadní námítky. Předpokládáme, že je lepší ložisko dotěžit a pak jej definitivně uzavřít, než o několik let později těžbu případně obnovit a navodit opět stav se zvýšenou imisní zátěží a navíc případně poškodit již provedené rekultivace na vytěžené části ložiska.

Požadujeme přísné dodržování protiprašných opatření - řádné a časté čištění zpevněných komunikací způsobem, který nezvyšuje momentální prašnost, kropení zpevněných komunikací a také nezpevněných komunikací v těžebním prostoru.

Doporučujeme upřednostnit pohon těžebního stroje elektrickým motorem před dieselovým, pokud je to ekonomicky únosné.

Upozorňujeme, že v těsném sousedství navrhované části 2 záměru požádal jiný subjekt náš odbor o vyjádření k záměru zřídit fotovoltaickou elektrárnu. Zvýšené usazování prašných částic na fotovoltaických článcích může snižovat jejich účinnost a tím docházet ke sporům s provozovatelem těžby štěrkopísku. Podobně zvažuje zřízení fotovoltaické elektrárny i SPOLANA, a.s. v části svého skládkového areálu – na tzv. „kypě“ a v prostoru rekultivované laguny čistírenských kalů v sousedství skládky toxických odpadů. K projektu terénních úprav pro tento záměr SPOLANY, a.s. se již náš odbor také vyjadřoval.


5) Vyjádření podle § 18 zák. č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen VZ)

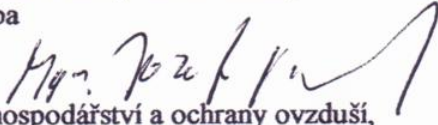
Vodoprávní úřad souhlasí s dokumentací záměru těžby za předpokladu splnění podmínek uplatněných odborem ŽP ke zjišťovacímu řízení záměru těžby čj. 3002/302/09/OŽP/EIA z 23. 2. 2009.

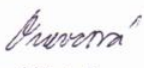
6) Závěr

Odbor ŽP považuje záměr “Pískovna Tišice – rozšíření těžby“, v k.ú. Tišice dle předložené dokumentace posuzování vlivu na životní prostředí z hlediska zájmů chráněných jednotlivými složkovými zákony v jeho působnosti za přijatelný za předpokladu splnění podmínek uvedených v tomto vyjádření.

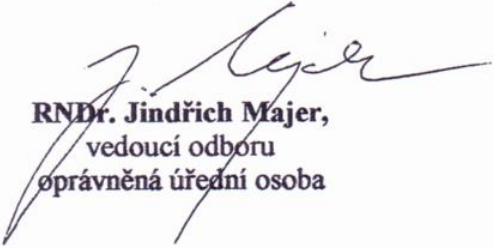
Dokumentaci záměru si ponecháváme jako podklad pro další řízení.

Jana Sloupová 
referent ochrany zemědělského půdního fondu,
oprávněná úřední osoba

Mgr. Jozef Popeliš 
referent odpadového hospodářství a ochrany ovzduší,
oprávněná úřední osoba

Irena Oravcová 
referent vodního hospodářství
oprávněná úřední osoba

Městský úřad Neratovice
odbor životního
prostředí


RNDr. Jindřich Majer,
vedoucí odboru
oprávněná úřední osoba

Krajský úřad Středočeského kraje
ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ A ZEMĚDĚLSTVÍ

Praha:	30.8.2010	Ministerstvo životního prostředí
Číslo jednací:	I21764/2010/KUSK	OVSS I
Spisová značka:	SZ_I21764/2010/KUSK	Kodaňská 1441/46
Vyřizuje:	Anna Preiszlerová I. 981	101 00 Praha 10
Značka:	OŽP/Pr	

Vyjádření k dokumentaci záměru „Pískovna Tišice – rozšíření těžby“ dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako dotčený orgán k dokumentaci výše uvedenému záměru ve smyslu § 8 odst. 2 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), sděluje následující **stanovisko**:

Z hlediska zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší (dále jen zákon). Těžebny šterkopísku jsou zařazeny, v souladu s nařízením vlády č. 615/2006 Sb. přílohy č. 1 bodu 3.6., jako střední zdroje znečišťování ovzduší. Provozovatel je proto povinen řídit se ustanoveními §11 zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, kterými se stanovují povinnosti provozovatele související s ochranou ovzduší.

Vnášení tuhých znečišťujících látek do ovzduší je třeba snižovat a vyloučit v maximální míře, která je prakticky dosažitelná, tj. na všech místech a při operacích, kde dochází k emisím TZL do ovzduší a s ohledem na technické možnosti používat dle povahy procesu zakrytování, vodní clony, skrápění, odprašovací nebo mlžící zařízení.

Pro snížení prašnosti musí být skrývkové práce na lokalitě prováděny pouze v období dostatečné půdní vlhkosti nebo za použití zkrápění. Pro snížení sekundární prašnosti v době provozu musí být příjezdové a manipulační komunikace a pojezdové plochy těžebny pravidelně důsledně čištěny a kropeny. Provedená opatření musí být zaznamenávána.

Z hlediska ochrany ovzduší lze v případě dodržování opatření uvedených v kapitole D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení a kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí dokumentace **s realizací záměru souhlasit**.

Z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném znění (dále jen zákon). Záměr představuje :

- 1/ dotěžení ložiska štěrkopísku podél severního okraje DP Tišice (0,78 ha), mimo DP
- 2/ rozšíření DP Tišice I v návaznosti na jižní hranici (6,12 ha)

V období mezi vydáním závěru zjišťovacího řízení a předložení dokumentace došlo ke změně zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech (změna č. 154/2010 Sb.), která opět mění pohled na výkopové zeminy a hlušiny. Podle současného stavu je na ně znovu nutné pohlížet jako na odpady v režimu zákona o odpadech. Předložená dokumentace na tuto skutečnost však reaguje jen částečně.

Na s. 27, 39 a 100 odkazuje, pokud jde o kvalitu výkopových zemin a hlušin, které budou využívány pro rekultivaci prostoru po těžbě, na přílohu č. 9 k zákonu č. 185/2001 Sb., o odpadech v platném znění. Limitní hodnoty v této příloze se však v současné době vztahují již jen na sedimenty z vodních nádrží a vodních toků. V případě využívání odpadů katalogová čísla 17 05 04 - zemina a kamení neuvedené pod číslem 17 05 03 a 17 05 06 - vytěžená hlušina neuvedená pod číslem 17 05 05 je proto nutné dodržovat limitní hodnoty stanovené pro využití odpadu vyhláškou č. 294/2005 Sb. v její příloze č. 10.

Předložená dokumentace sice splnila závěr zjišťovacího řízení (č.j.: 500/180/503 10/09 ze dne 3.4.2009) zhodnotit variantu rekultivace na vodní plochu, ovšem s poznámkou, že oznamovatelem nebyla projektově zpracována. Podle předložené dokumentace není mezi navrženou rekultivací, to je cca 2/3 zavezení a 1/3 vodní plocha a rekultivací na vodní plochu nebo vodní plochu většinou v podstatě žádný rozdíl. Zpracovatel dokumentace sice souhlasí s tím, že zavezení prostoru po těžbě odpadem představuje potenciální riziko kontaminace vod, ale současně uvádí, že toto riziko je malé v případě dodržování stanovených provozních podmínek. K realizaci doporučuje variantu s většinovým zavezením - potřeba odpadu cca 300 000 tun)

Žádným způsobem však neuvádí jakou výhodu má doporučená varianta. Krajský úřad tak pokládá vypořádání své připomínky ke zjišťovacímu řízení za nedostatečné a požaduje realizovat variantu rekultivace na vodní plochu, která bude minimalizovat návoz jakýchkoliv cizorodých materiálů do prostoru po těžbě, případně je nutné v dokumentaci navrženou variantu přesvědčivým způsobem zdůvodnit. Konstatování, že není o mnoho horší než rekultivace na vodní plochu takovým zdůvodněním není.

Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon). Z hlediska ochrany zvláště chráněných území (ZCHÚ) a regionálního systému ekologické stability neshledáváme záměr jako problematický, neboť se

ZCHÚ rozšíření těžby územně nekoliduje a nezasahuje do regionálního biokoridoru Košáteckého potoka.

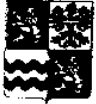
Z hlediska ochrany zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin nepředpokládáme vážnější kolize, nicméně tento náš předpoklad vychází z podmínky, že těžbou a rekultivacemi nebude zlikvidován biotop zvláště chráněných obojživelníků (zmiňován je kriticky ohrožený skokan skřehotavý) a břehule říční. Z předložené dokumentace záměru vyplývá, že biotop skokana skřehotavého by měl zůstat zachován, avšak hnízdiště břehule říční časem zaniknou, ať již zestárnutím a přirozenou degradací či sesutím kolmých pískových stěn nebo jejich vysvahováním při rekultivaci. Upozorňujeme, že aktivní likvidace kolmých stěn, využívaných břehulemi pro hrabání nových nor, je v rámci závěrečné rekultivace možná pouze po vydání výjimky dle § 56 ZOPK. Postupné posouvání biotopu břehulí odtěžováním je nutné provádět a časovat dle opatření navržených v kapitole D.IV. předložené dokumentace. Zmíněná výjimka dle § 56 ZOPK je potřebná pro umožnění všech činností, jež by negativně ovlivnily stávající populace skokana skřehotavého, břehule říční i dalších zvláště chráněných druhů zjištěných při provedeném průzkumu či těch, které by byly v budoucnu zjištěny. V této souvislosti upozorňujeme, že aktuální běžnost některých zvláště chráněných druhů (čmeláci, zlatohlávek skvrnitý či mravenci rodu *Formica*) není z hlediska platné legislativy důvodem, proč by jejich negativní ovlivnění nemělo podléhat výjimce dle § 56 ZOPK; doporučujeme před realizací záměru znovu důkladně prověřit potenciální hnízdění čmeláků, zlatohlávka skvrnitého, mravenců (*Formica sp.*), a případně zažádat o zmíněnou výjimku. Ověřen by měl být též výskyt koroptve polní a ještěrky obecné, jež byly uvedeny v oznámení předmětného záměru, v nyní předložené dokumentaci však chybí.

Požadujeme, aby byla respektována a dodržena všechna opatření z kapitoly D.IV. předložené dokumentace (str. 98 – 102).

Z hlediska ostatních složkových zákonů není Krajský úřad Středočeského kraje dotčeným orgánem nebo nemá připomínky.

Ing. Josef Keřka, Ph.D.
vedoucí odboru životního prostředí a
zemědělství

vz. Ing. Hana Švingrová
vedoucí oddělení posuzování vlivů
na životní prostředí



Středočeský kraj

Ing. Miloš Petera, náměstek hejtmána

Ministerstvo životního prostředí
Odbor výkonu státní správy

Došlo dne: 13. 09. 2010

Čís. 1942/500/10

Praha 8. září 2010 49236/ENI

Čj. 135313/2010/KUSK

ps Petera
Miska

**Vyjádření Středočeského kraje v samostatné působnosti podle zákona č. 100/2001 Sb.
k záměru „Pískovna Tišice – rozšíření těžby“**

Středočeský kraj v samostatné působnosti jako územně samosprávný celek projednal dokumentaci MŽP ČR záměru podle § 8 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí výše uvedeného záměru a ve smyslu § 8 odst. 7) téhož zákona vydává toto vyjádření:

Středočeský kraj nesouhlasí se záměrem „Pískovna Tišice – rozšíření těžby“ a v rámci zjišťovacího řízení namítá zejména rozpor se zajištěním ochrany ZPF a ochrany přírody, resp. Biokoridoru podél Košateckého potoka.

Ministerstvo životního prostředí

OVSS I

Kodaňská 1441/46

101 00 Praha 10

Miska



Oblastní inspektorát Praha

Oddělení integrace
Wolkerova 40/11, 160 00 Praha 6 - Bubeneč
tel.: 233 066 105, fax: 233 066 103
e-mail: oi@ph.cizp.cz, www.cizp.cz
iČ: 41 69 32 05

**Ministerstvo životního prostředí
OVSS I**

Kodaňská 1441/46
101 00 Praha 10

Váš dopis zn./ ze dne:
66980/ENV/10, ze dne 3.8.2010

Číslo jednací:
ČIŽP/41/PP/0902449.002/10/PKJ

Vyřizuje / linka / os.č.
Mgr. Ing. Kočan / 6507 / 10386

Místo a datum
Praha, 19.8.2010

Věc: Předání dokumentace vlivů na životní prostředí „Pískovna Tišice - rozšíření těžby“ podle zákona č. 100/2001 Sb. Oznamovatelem je PIKASO, spol. s r.o., IČ:49355431. Záměr spadá pod bod 2.3 Těžba a úprava rud včetně odkališť, kalových polí, halď a odvalů (chemické, biologické a jiné technologie).

Dopisem uvedené značky byl požádán oblastní inspektorát Praha ČIŽP o vyjádření k dokumentace. K němu vydáváme následující komplexní stanovisko:

Oddělení odpadového hospodářství:

Z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném a účinném znění, nemáme k předložené dokumentaci připomínky. K rekultivaci je možné využít navrhovanou zeminu a hlusinu, pokud jsou splněny limitní hodnoty uvedené v příloze č. 10 a 11 vyhlášky č. 294/2005 Sb. Inspekce dále upozorňuje na skutečnost, že pakliže budou k rekultivaci pískovny použity zeminy a hlusiny přijímaných (převzatých) od jiných subjektů, jsou tyto odpadem v souladu s platnou "euronovelou" (zákon č. 154/2010 Sb. ze dne 21.4.2010), kterou se mění zákon o odpadech s účinností od 1.července 2010, a tedy s nimi musí být nakládáno v souladu s platnou legislativou k nakládání s odpady.

Vyřizuje: Ing. Novotný

Oddělení ochrany přírody:

Z hlediska ochrany přírody a krajiny nemáme další, dříve neuvedené připomínky.

Vyřizuje: Trávníček

Oddělení ochrany vod:

Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách (vodní zákon), v platném znění, nemáme k předložené dokumentaci připomínky.

Vyřizuje: Ing. Šantová

Oddělení ochrany ovzduší:

Z hlediska zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, nemáme k přiložené dokumentaci připomínky.

Vyřizuje: Ing. Borovička

Závěr:

ČIŽP OI Praha nemá k předložené dokumentaci o vlivech záměru na životní prostředí připomínky, pouze upozornění ze strany odpadového hospodářství.

**Miroslav
Mareš**
Digitačně podepsal Miroslav Mareš
DN: c=CZ, o=Česká inspekce
životního prostředí (ČI 41692005),
ou=ČIŽP - OI Praha, ou=3224,
cn=Miroslav Mareš,
serialNumber=P174467,
title=vedoucí oddělení
Datum: 2010.08.19 13:56:01 +0200

Ing. Miroslav Mareš
vedoucí oddělení integrace
ČIŽP OI Praha



OBVODNÍ BÁŇSKÝ ÚŘAD V KLADNĚ

PRACOVIŠTĚ PRAHA, KOZÍ 4, P.O. BOX 31, 110 01 PRAHA 1

Ministerstvo životního prostředí
odbor výkonu státní správy I
pracoviště Kodaňská 1441/46
101 00 P r a h a 10

Váš dopis značky/ze dne

Naše značka

Vyřizuje/linka

V Praze dne

25423/2010/02/001

Ing. Roman Vopička/389
obvodní báňský inspektor

2.9.2010

Věc: Stanovisko k dokumentaci pro posouzení vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, k záměru „Pískovna Tišice – rozšíření těžby“

Obvodní báňský úřad v Kladně k Vašemu podání ze dne 6.8.2010, č.j. 25423/500/10, 66980/ENV/10, jako dotčený orgán státní báňské správy podle ustanovení § 39 odst. 1 zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů,

n e m á z á s a d n í p ř i p o m í n k y

k dokumentaci pro posouzení vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, k záměru „Pískovna Tišice – rozšíření těžby“, kterou zpracovala v červenci 2010 společnost EKOBÁU pro organizaci KAMENOLOMY ČR, s.r.o., se sídlem Polanecká 849, 721 08 Ostrava - Svinov.

Ing. Dalibor Tichý
předseda úřadu

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
ředitel odboru ochrany ovzduší



MZPKSG2LXEMR
67405/ENV/10

(odpověď pod stejným čj.)

Počet listů:

Vnitřní sdělení

Adresát:

Ing. Miloslav Kuklík
ředitel odboru výkonu státní správy I

Vaše čj.:
1650/500/10

Naše čj.
3535/780/10

Vyřizuje:
Kateřina Sukdolová

Datum:
2.9.2010

Ministerstvo životního prost Odbor výkonu státní správy Došlo dne: 14. 09. 20 Čís. příl. 67405/ENV/10

EIA - zveřejnění dokumentace vlivů záměru "Pískovna Tišice - rozšíření těžby" na životní prostředí

Vážený pane řediteli,

k záměru "Pískovna Tišice - rozšíření těžby" se odbor ochrany ovzduší již vyjadřoval v rámci zjišťovacího řízení pod č.j. 8003/ENV/09.

V návaznosti na předchozí vyjádření našeho odboru nedoporučujeme, s ohledem na vliv záměru na kvalitu ovzduší, jeho realizaci.

Z nově zpracované rozptylové studie vyplývá, že maximální příspěvky záměru k denní imisní koncentraci PM10 budou v místě nejbližší obytné zástavby (v Červeném Mlýnu) kolem 20 ug.m-3. Z hlediska ročních imisních koncentrací PM10 budou podle rozptylové studie příspěvky záměru kolem 1 ug.m-3 v místě nejbližší obytné zástavby.

Kromě relativně vysokých příspěvků k imisním koncentracím suspendovaných částic frakce PM10 považujeme za problematický především vliv navazujících aktivit, především pak související nákladní dopravu.

I přesto, že se nepředpokládá zhoršení situace oproti stávajícímu stavu, nepovažujeme s ohledem na výše uvedené za vhodné další prodlužování provozu zdroje.

Z výše uvedených důvodů trváme na našem předchozím vyjádření a nedoporučujeme realizaci záměru, resp. jeho další pokračování.

S pozdravem


Ing. Jan Kužel

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
ředitel odboru ochrany vod



MZPTBG1A7C
67405/ENV

(odpověď pod stejným
Počet listů:

Vnitřní sdělení

Adresát: Ing. Miloslav Kuklík
ředitel odboru výkonu státní správy I

Vaše čj.:
1650/500/10

Naše čj.
3075/740/10

Vyřizuje:
Tereza Bažatová

Datum:
17.8.2010

EIA - zveřejnění dokumentace vlivů záměru "Pískovna Tišice - rozšíření těžby" na životní prostředí

Vážená paní ředitelko,

odbor ochrany vod nemá k dokumentaci vlivů záměru "Pískovna Tišice - rozšíření těžby" věcných připomínek.

Děkuji a jsem s pozdravem

Ing. Václav Dvořák, Ph.D.

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
ředitel odboru ochrany horninového a půdního
prostředí



MZPV~~DG~~1C6N
67405/EN\

(odpověď pod stejným
Počet listů:

Vnitřní sdělení

Adresát: Ing. Miloslav Kuklík
ředitel odboru výkonu státní správy I

Vaše čj.:
1650/500/10

Naše čj.
2339/660/10

Vyřizuje:
Vladimír Dadák

Datum:
16.8.2010

EIA - zveřejnění dokumentace vlivů záměru "Pískovna Tišice - rozšíření těžby" na životní prostředí

Odbor ochrany horninového a půdního prostředí nemá k Dokumentaci "Pískovna Tišice - rozšíření těžby" po doplnění žádné věcné připomínky

RNDr. Martin Holý

Na vědomí: RNDr. Ivana Hrušková
vedoucí oddělení odboru výkonu státní správy I
Eva Železníková

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
ředitelka odboru odpadů



MZPMTG1ALDDK

69372/ENV/10

Počet listů:

Vnitřní sdělení

Adresát: Ing. Miloslav Kuklík
ředitel odboru výkonu státní správy I

Naše čj.
4932/720/10

Vyřizuje:
Marcela Týlová

Datum:
13.8.2010

Vyjádření k dokumentaci o vlivech záměru " Pískovna Tišice - rozšíření těžby" na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů

Vážený pane řediteli,

na základě Vašeho vnitřního sdělení pod č.j.:1650/500/10, ze dne 4.8. 2010, kterým jste požádal o vyjádření ke zveřejněné dokumentaci o vlivech záměru " Pískovna Tišice - rozšíření těžby" na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, Vám z hlediska působnosti odboru odpadů sděluji, že k předloženému dokumentu nemám připomínky.

RNDr. Zdeňka Bubeníková, Ph.D.

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
ředitelka odboru zvláště chráněných částí
přírody



MZPPDG2KVAF8
67405/ENV/10

(odpověď pod stejným čj.)
Počet listů:

Vnitřní sdělení

Adresát: Ing. Miloslav Kuklík
ředitel odboru výkonu státní správy I

Vaše čj.:
1650/500/10

Naše čj.
2595/620/10

Vyřizuje:
Pavel Dorňák

Datum:
31.8.2010

"Pískovna Tišice - rozšíření těžby" - zveřejnění dokumentace vlivů záměru na životní prostředí

Odbor zvláště chráněných částí přírody byl požádán o vyjádření k dokumentaci vlivů záměru „Pískovna Tišice I - rozšíření těžby“ zpracované podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů. K tomuto záměru jsme se vyjadřovali již ve fázi zjišťovacího řízení (viz stanovisko pod č.j.: 7997/ENV/09-539/620/09 ze dne 25.2.2009), kdy byl z naší strany vznesen požadavek na posouzení způsobu rekultivace tak, aby byla posílena ekologická stabilita zájmového území. Předložená dokumentace posuzuje navrhovaný způsob rekultivace a stanovuje zásady, které je třeba dodržet při zpracování podrobného plánu rekultivací. V dalších fázích procesu posuzování vlivů na životní prostředí je nezbytné tyto zásady respektovat, stejně jako navržená opatření k minimalizaci negativních vlivů na flóru, faunu a ekosystémy, které zpracovatel uvádí v kapitole D.IV. Při dodržení těchto podmínek neuplatňujeme z hlediska gesce našeho odboru k předložené dokumentaci žádné zásadní připomínky.

RNDr. Alena Vopálková

6/1
7

V N I T Ě R N Í S D Ě L E N Í pro: OVSS I – RNDr. Hrušková
k č.j. 1628/500/10/66980/ENV/10)

OD: OVSS I

DNE: 17.8.2010

Č.J.:

VYŘIZUJE: L.Vlčková

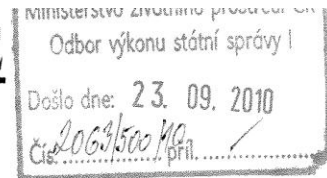
VĚC: Vyjádření ve smyslu § 6 odst. 4 zák.č. 100/2001 Sb. z hlediska ochrany nerostného bohatství k dokumentaci vlivů záměru „Pískovna Tišice – rozšíření těžby“ na životní prostředí. (Kamenolomy ČR s.r.o., Polanecká 849 PSČ 721 08, Ostrava-Svinov.)

Ve smyslu výše uvedeného předpisu nemáme z hlediska ochrany nerostného bohatství k obsahu předkládané dokumentace připomínky. Je zpracována profesně a komplexně a není v rozporu se závěry a doporučeními „Studie limitů těžby štěrkopísků v území Mělnicka“, se zvláštním zřetelem k zájmům ochrany půdy, přírody a krajiny“, kterou zpracovala Agentura ochrany přírody a krajiny ČR v r. 2004 pro OG MŽP. Jedná se o těžbu části výhradního ložiska „Tišice-Mlékojedy“, těženého od 90-tých let a chráněného pro účely těžby ve smyslu § 16 a § 17 horního zákona č. 44/1988 Sb. v platném znění stanoveným chráněným ložiskovým územím Tišice – viz část 2 předkládané dokumentace, a malou, nevýhradní těžbu štěrkopísku, navazující na severní část DP Tišice I – viz část 1 předkládané dokumentace. Domníváme se, že svým rozsahem může předložená dokumentace sloužit k hodnocení vlivů na životní prostředí dle zák.č.100/2001Sb.

Ing. Miloslav K u k l í k
ředitel odboru

OBEC TIŠICE

Marie Podvalové 334, 277 15 Tišice



*Ministerstvo životního prostředí
Odbor výkonu státní správy I.
Ing. Miloslav Kuklík –ředitel
Kodaňská 1441/46
144 00 PRAHA 10*

Naše zn.: 91 /10/B

Vaše zn.:1628/500/10.66980/ENV/10

Tišice 17. 9. 2010

Věc : Zveřejnění dokumentace vlivů na životní prostředí
záměru „Pískovna Tišice – rozšíření těžby“.

Sděluji Vám, že jsme v době od 9.8.2010 do 14.9.2010 zveřejnili informaci na úřední desce obce Tišice, že je na Obecním úřadu dokumentace o vlivech na životní prostředí záměru „Pískovna Tišice – rozšíření těžby“, do které je možné nahlédnout. S obsahem bylo seznámeno zastupitelstvo obce a nebyly vzneseny žádné připomínky. Stejně tak nebyly ze strany občanů uplatněny žádné dotazy ani námítky.

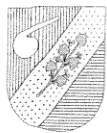
K předložené dokumentaci nemáme zásadních připomínek.

S pozdravem

Miroslav Brodský
starosta obce Tišice



Přílohy : - doklad o vyvěšení a sejmutí

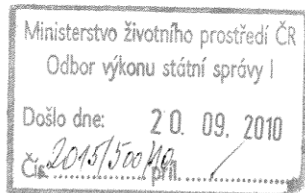


M Ě S T O N E R A T O V I C E

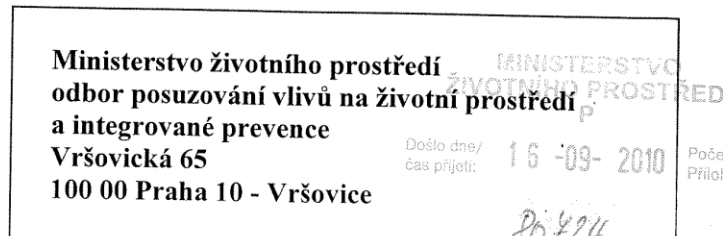
ul. Kojetická 1028

277 11 NERATOVICE

MIZPP00MR7L



80424/ENV/10



Došlo dne/ čas přijetí: 16-09-2010 Poče Přijet

Číslo jednací: 80424/ENV/10

DOPIS ZNAČKY /ZE DNE
1628/500/10,
66980/ENV/10

NAŠE ZNAČKA
Čj. MĚÚN/43106/2010
SZ MĚÚN/36724/2010/03

VYŘIZUJE / LINKA

NERATOVICE dne
15. 9. 2010

VĚC : Kamenolomy ČR, s.r.o., záměr „Pískovna Tišice – rozšíření těžby“ v k. ú. Tišice - stanovisko Města Neratovice k dokumentaci podle zákona č. 100/2001 Sb.

Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad v souladu s § 8 odst. 2 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých pozdějších předpisů (dále jen zákon 100) zaslalo dopisem čj. 1628/500/10, 66980/ENV/10 z 3. 8.2010 dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům (Středočeskému raji, obcím Libiš, Tišice, Tuhaň, městysu Všetaty a Městu Neratovice) k vyjádření dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí „Pískovna Tišice – rozšíření těžby“ v k. ú. Tišice. Oznámení Město Neratovice obdrželo dne 4. 8. 2010. Oznamovatelem záměru je firma KAMENOLOMY ČR s.r.o.

Předmětem dokumentace záměru těžby štěrkopísku v k. ú. Tišice jsou dvě prostorově oddělené části. Rozšíření těžby v pískovně Tišice – část 1 (dobývání ložiska nevyhrazeného nerostu podéle severního okraje dobývacího prostoru (DP) Tišice I – dále část 1) o výměře 0,78 ha (zásoba 78 303 m³ štěrkopísku) a rozšíření DP Tišice I a těžba štěrkopísku na jižním okraji (dále jen část 2) o výměře 6,12 ha – zásoba 440 000 m³ štěrkopísku (původně v oznámení záměru bylo navrhováno 6,6 ha se zásobou 461 700 m³ štěrkopísku). Těžba by měla trvat cca 6 – 7 let v množství jako dosavadní těžba, tj. cca 150 tis. t/rok. Již v průběhu těžby začne technická a biologická rekultivace. Vytěžený prostor v části 1 bude zavezen zeminou, hlušinou a kamenivem (čistými nekontaminovanými materiály) s následným překrytím orníci o mocnosti 20 cm. V části 2 bude také na části tohoto prostoru provedeno zavezení zeminou a hlušinou s kamenivem, ale v části tohoto prostoru bude ponechána i vodní plocha, kterou budou tvořit mokřady, mělké litorální pásmo a mělké jezero s oživením vodní a mokřadní vegetací. Na zavezených částech pískovny budou vysázeny stromy, keře a travní porost. – krajinářská úprava.

Stanovisko Města Neratovice podle § 8 odst. 2 a 3 zákona č. 100.

Město Neratovice nemá připomínky k dokumentaci záměru „Pískovna Tišice – rozšíření těžby“ v k. ú. Tišice.

Dr. Miroslav Lid
starosta

Na vědomí:

MĚÚ Neratovice, odbor ŽP – RNDr. Majer, Mgr Popeliš

Ústředna tel.:315 650 333
fax.: 315 682 052

