

V Praze dne 1. března 2017
Č.j.: 655/500/17, 15580/ENV/17

ZÁPIS

z veřejného projednání posudku a současně dokumentace podle ustanovení § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) a § 4 vyhl. č. 457/2001 Sb. záměru

„Novostavba mola a dráhy se zázemím pro vodní lyžování, lokalita Podleský rybník, parcela p. č. 1692, k. ú. Uhříněves“

konaného dne 9. 2. 2017
v zasedací místnosti ve 3. patře Úřadu městské části Praha 22,
Nové náměstí 1250/10, 104 00 Praha 114, od 17:00 hodin.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Průběh posuzování před veřejným projednáním

Dosavadní průběh procesu je patrný z následujícího přehledu:

- 7. 9. 2015 - MŽP obdrželo oznámení s náležitostmi dle přílohy č. 3 zákona, zpracované Ing. Pavlem Cetlem
- 2. 10. 2015 - byl proces EIA převeden MŽP OPVIP na MŽP OVSS I
- 6. 10. 2015 - oznámení rozesláno dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření
- 9. 12. 2015 - příslušný úřad vydal závěr zjišťovacího řízení
- 5. 4. 2016 - příslušný úřad obdržel dokumentaci zpracovanou oprávněnou osobou, která je držitelem autorizace ve smyslu zákona, Ing. Pavlem Cetlem
- 8. 4. 2016 - dokumentace byla rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření
- 6. 6. 2016 - byl příslušným úřadem pověřen RNDr. Milan Macháček zpracováním posudku (smlouva uzavřena 29. 7. 2016)
- 29.12.2016 - příslušný úřad obdržel zpracovaný posudek
- 3. 1. 2017 - byl posudek rozeslán dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření

- 26. 1. 2017 - rozeslána pozvánka na veřejné projednání posudku a současně dokumentace dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům
- 9. 2. 2017 - veřejné projednání posudku a současně dokumentace

2. Místo a čas veřejného projednání

Veřejné projednání posudku a současně dokumentace ve smyslu § 17 zákona se uskutečnilo dne 9. 2. 2017 od 17:00 do 18:45 hodin v zasedací místnosti ve 3. patře Úřadu městské části Praha 22, Nové náměstí 1250/10, 104 00 Praha 114.

3. Řízení veřejného projednání

Veřejné projednání řídila jako pověřená osoba (dle § 4 odst. 2 vyhl. MŽP č. 457/2001 Sb.) RNDr. Ivana Hrušková, pracovnice Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy I (dále jen „MŽP“).

4. Předmět veřejného projednání

Předmětem veřejného projednání byla dokumentace, posudek a vyjádření dotčených správních úřadů, dotčených územních samosprávných celků a občanů k hodnocení vlivů záměru „Novostavba mola a dráhy se zázemím pro vodní lyžování, lokalita Podleský rybník, parcela p. č. 1692, k. ú. Uhříněves“ na životní prostředí, která MŽP obdrželo dle § 6, § 8 a § 9 zákona.

5. Účastníci veřejného projednání

Na veřejném projednání zastupovali jednotlivé strany:

- oznamovatel, tj. společnost Wake and Wild s.r.o.

Ing. Zdeněk Mrštný
Paní Karolína Holubová
Pan Petr Hanke

Ing. Jitka Lazarčíková

Atelier Monoblok

Ing. arch. Tomáš Jenček

- zpracovatel dokumentace

Ing. Pavel Cetl

- zpracovatel posudku

RNDr. Milan Macháček

- Hlavní město Praha

Mgr. Jiří Guth
Mgr. Martin Fejfar

- Městská část Praha 22

RNDr. Ing. Bohumil Loula, CSc., radní
Pan Ondřej Kallasch, zastupitel
RNDr. Petr Král, zastupitel
Ing. Ondřej Lagner, zastupitel

- Úřad městské části Praha 22

Ing. Dana Sopoušková, vedoucí odboru
životního prostředí a dopravy
RNDr. Kateřina Marková, odbor životního
prostředí a dopravy

- Městská část Praha Dubeč

Pan Jaroslav Tošil, starosta
Pan Jiří Vojtěchovský, radní

- Český svaz ochránců přírody

Pan Josef Moravec, ZO 1/04 „Botič-Rokytká“

ŠTIČÍ LÍHEŇ – ESOX, spol. s r.o.,
(vlastník parcely p. č. 1692)

Ing. Mgr. Oldřich Pecha

- Veřejnost

občané městských částí Praha 22 a Praha Dubeč
cca 20 osob

Celkem bylo na veřejném projednání přítomno cca 42 osob.

6. Program veřejného projednání

1. Úvod
2. Vystoupení zástupců jednotlivých stran
3. Diskuse
4. Závěr

II. PRŮBĚH VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ

Veřejné projednání zahájila RNDr. Ivana Hrušková (MŽP). V úvodu seznámila přítomné s programem veřejného projednání, představila zástupce jednotlivých stran, přiblížila cíl a smysl procesu EIA a provedla časovou rekapitulaci jednotlivých kroků procesu posuzování vlivů na životní prostředí projednávaného záměru.

V druhé části veřejného projednání vystoupili, v souladu s programem veřejného projednání, zástupci jednotlivých stran.

Ing. Zdeněk Mrštňný jako zástupce oznamovatele se ujal úvodního slova a stručně představil záměr a důvody jeho realizace. Nejdříve uvedl krátkou prezentaci, a dále popsal, co předcházelo tomu, než se rozhodli posoudit záměr z pohledu vlivu na životní prostředí. Dlouho hledali vhodnou lokalitu v Praze a okolí, oslovili majitele rybníka a okolních pozemků a chtěli vědět jejich pohled na záměr. Pak oslovili městskou část Praha 22, kde záměr představili a informovali, co chtějí udělat. Zastupitelstvo záměr akceptovalo, následně to bylo schváleno radou městské části. I městská část Praha Dubeč se vyjádřila s připomínkami, uvedli, že si to dokáží představit a byli by rádi, kdyby tato věc vznikla.

Když zjistili, že realizace záměru by zde byla možná, začali se věnovat problematice životního prostředí. Oslovili odbor životního prostředí a dopravy Úřadu městské části Praha 22, následně oslovili Magistrát hlavního města Prahy, kde hovořili s vedoucím odbor ochrany prostředí, který doporučil zpracovat biologickou zprávu. Z toho důvodu se dva roky zpracovávaly různé odborné studie. Získali odborné názory, na základě těchto názorů udělali další konkrétní kroky. Pan Ing. Pavel Cetl zpracoval oznámení a to už patří do procesu EIA.

V krátkosti uvedl přednosti záměru – celá technologie se často zaměřuje s jízdou za motorovými čluny, záměrem je strojní zařízení, které neprodukuje žádný hluk, žádné emise, celé to pohání elektromotor, může ji používat několik jezdců najednou. Celá technologie je umístěná uvnitř rybníka, na břehu nic nezabírá. Není to pro malou skupinu lidí, je to pro širokou veřejnost, pracují s dětma, vedou dětský sportovní klub.

Důležitá je kvalita vody, vnímají to jako obrovský problém. Jsou již provozovatelem stejného zařízení na Moravě a mají zkušenosti s provozem. Tím že se jezdí, dochází k pročišťování a okysličování vody, zároveň se hubí sinice, působí to ve prospěch kvality vody.

Dále zdůraznil, že celé zařízení, které chtějí budovat, je mobilní dočasná stavba. Zařízení je volně položené na dně, nemá žádné základy, zase se může stejným způsobem rozložit. Koncept je, postavit zařízení jako dočasnou stavbu a potom sledovat dopad záměru na lokalitu. Ve zmenšené verzi, která vychází z posudku, zařízení zabírá západní část rybníka, snažili se držet dále od východní části, která je biologicky aktivní. Z diskuse kolem záměru vzešla celá řada kompenzačních opatření. Rád by uvedl dva hlavní body, a to je současné rozpadající se molo,

kteří by využili jako startovací část jejich sportoviště a objekt správce rybníka, který by rádi ve spolupráci s majitelem dali do pořádku.

Zdůraznil, že chtějí vnést do oblasti pořádek a řád, rádi by vyčistili břehy, umístili tam lavičky, aby lokalitu mohla navštěvovat široká veřejnost. Prezentoval fotografie pořízené při jeho návštěvách a upozornil, že dnes to není vábné prostředí, dochází k pytláčení, vznikají skládky, není to diskuse jen o vodním vleku, ale i o lokalitě jako takové, jaké bude její budoucí poslání. Citlivě volili, jak záměr umístit v Podleském rybníce, aby dodrželi dostatečné vzdálenosti od památných stromů, od živočichů, a navrhli, jakým způsobem se tam budou lidé pohybovat. Chtěli by do oblasti vrátit dohled a řád, aby se tam dalo koupat a chodit na procházky. Na závěr porovnal záměr se sportovištěm na jižní Moravě, které je již v provozu.

Poté vystoupil zpracovatel dokumentace Ing. Pavel Cetl, který stručně seznámil přítomné s obsahem dokumentace a způsobem jejího vypracování. Uvedl, že posuzované zařízení je podobné lyžařskému vleku, s tím rozdílem, že toto zařízení vozí např. jen 8 lidí, nevozí je do kopce, ale po rovině, takže výkon jak silový, tak všechny ostatní vlivy, včetně hluku, jsou nesrovnatelně nižší než u klasického lyžařského vleku.

Dokumentaci předcházelo zjišťovací řízení, pro které zpracoval oznámení záměru. V závěru zjišťovacího řízení bylo požadováno pokračování procesu posuzování a byly zde uvedeny podmínky pro zpracování dokumentace. V rámci zpracování dokumentace byly všechny připomínky podané v rámci zjišťovacího řízení reflektovány. Součástí dokumentace byla rozptylová studie, hodnocení vlivů na krajinný ráz a aktualizovaný biologický průzkum. V rámci návrhu opatření bylo navrženo celkem 11 opatření k prevenci, vyloučení, snížení, případně kompenzaci nepříznivých vlivů. Na úrovni dokumentace ani on, ani kolegové nezjistili nějaký závažný negativní vliv na životní prostředí, který by je vedl k tomu, aby nedoporučili realizaci tohoto záměru.

Zpracovatel posudku RNDr. Milan Macháček ve svém vystoupení uvedl, že neměl úplně jednoduchou úlohu, protože bylo třeba jednak zhodnotit dokumentaci, jednak zhodnotit došlá vyjádření k dokumentaci, pokusit se je vypořádat, posoudit technické řešení záměru, některé kumulativní aspekty, a vypracovat návrh stanoviska jako podklad pro závěrečnou fázi procesu EIA.

V dokumentaci chyběly některé informace nebo podrobnější argumentace, na základě kterých by bylo možné komplexněji vypořádat připomínky veřejnosti, samosprávných jednotek a dotčených správních úřadů. Z tohoto důvodu požádal oznamovatele, aby některé konkrétní aspekty podrobněji doplnil a popsal, protože nebylo možno reagovat na ta vyjádření, která se opírala o kvalitu vody, o prevenci znečištění rybníka, o kontext hygienického zázemí apod. To co hlavně chybělo, byl podrobnější popis vlastní fáze výstavby. Teprve po obdržení doplnění od oznamovatele bylo možno přistoupit k finálnímu zpracování posudku.

Lokalitu několikrát navštívil, udělal si představu, jak území dnes vypadá, jaké jsou jeho pozitivní aspekty. Byl nucen konstatovat, že kvalita některých aspektů z hlediska poslání přírodního parku je mírně oslabená, že je potřeba k tomu přistoupit komplexněji, než jenom posoudit dráhu a její provoz na hladině rybníka. Dokumentaci ještě vytýkal, že ne úplně transparentně předkládala, že to je vlastně vstup do klidového území novou aktivitou. Otázka je, zda ta aktivita je za nějakých podmínek slučitelná s požadavky ochrany životního prostředí, a jestli může generovat i něco navíc, třeba zlepšení některých parametrů životního prostředí. Takže to byly hlavní aspekty, které se snažil v posudku řešit.

Dospěl nakonec k názoru, že je možno za určitých podmínek, poměrně tvrdých podmínek, dát návrh souhlasného stanoviska. Jednotlivé podmínky odůvodnil, a to je samozřejmě vklad do diskuse. Teprve na základě dnešního projednání a na základě dalších dokumentů, které jsou k dispozici, bude proces EIA zakončen vydáním konečného závazného stanoviska. Není to stanovisko, které povoluje stavbu, ale je to neopominutelný odborný podklad, ke kterému bude přihlédnuto v případě vydání povolujícího rozhodnutí.

Následně udělila RNDr. Hrušková slovo Mgr. Jiřímu Guthovi, zastupujícímu Hlavní město Praha. Tlumočil stanovisko paní radní RNDr. Jany Plamínkové. Uvedl, že se vyjadřovali k oznámení i k dokumentaci, jedna připomínka k posudku má povahu věcnou, druhá spíše formální. V návrhu provozních podmínek je, že záměr bude možné provozovat poslední červnovou dekádu a potom přes léto. V dokumentaci je solidní ornitologická příloha z pera profesora Šálka a Ing. Vojnara, je tam 7 až 10 druhů, které mohou hnízdit i v červenci. Chápu, že je třeba najít kompromis, proto by bylo třeba stanovit provozní řád tak, aby se provozovalo až od 1. 7., z praktických důvodů od začátku školních prázdnin. Formální připomínka je, že je to v přírodním parku Říčanka a ocitoval nařízení, jímž se zřizuje tento přírodní park a ostatní: „*Na území přírodních parků nelze umísťovat nové stavby s výjimkou staveb, zařízení a jiných opatření pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků.*“ Zatím v procesu EIA nezaregistrovali, že by se s tímto právním problémem oznamovatel nějak zřetelně vypořádal.

RNDr. Ing. Bohumil Loula, CSc., radní městské části Praha 22 uvedl, že se domnívá, že takové zařízení do přírodního parku nepatří. Jsou to poslední zbytky přírody, co tu máme. Tím, že tady bude to zařízení, přírodní park Říčanka de facto přestává existovat. EIA, tak jak se udělala, má dokázat, že stavba nemá vůbec žádný negativní vliv na životní prostředí, ne že posuzuje, jestli to má vliv nebo ne. Převážná část lidí by se tu chtěla rekreovat. Toto zařízení bude sloužit minimu lidí. Připustil, že je to jediné zařízení v Praze, ale vůbec se nedomnívá, že by to mělo na takovém rybníku být, je tady 500 let, je dávno součástí přírody. Takové zařízení by se mohlo vybudovat na umělé nádrži. Z hlediska životního prostředí a přírody to nemůže akceptovat, v současné době má podporu rady městské části. Na závěr konstatoval, že to je jeho stanovisko a současně stanovisko městské části.

Pan Jaroslav Tošil, starosta městské části Praha Dubeč řekl, že stanovisko rady městské části je plné podmínek, nicméně je souhlasné. Reagoval na stanovisko městské části Praha 22 a připomněl, že během horizontu 5 – 10 let vznikne čtyřproudá komunikační propojka, která povede těsně kolem Podleského rybníka. Dále připomněl, že se jedná o prostředí urbanizované, nikoli o přírodní rezervaci. Rovněž připomněl, že se jedná o soukromý majetek, majitel se také k záměru nějakým způsobem stavěl. Jeho osobní názor je, že každý sport je přínosný, obzvláště v dnešní době, kdy mládež sport moc nevykonává, proto vítá každou aktivitu. Doporučil pro doplnění informací čerpat praktické zkušenosti z příkladu Kamencového jezera a Stráže pod Rálskem. Je sympatizantem záměru, k tomuto sportu má blízko a byl by rád, kdyby děti a sportovci v urbanizovaném území měli nějaké vyžití. Jednou z připomínek byla reakce na narušování krajinného rázu. Je pravda, že sloupy jsou skoro industriální věc, nicméně rušení pohledu by se dalo vyřešit použitím vhodných nátěrových hmot, dopad na krajinný ráz by se dal minimalizovat. Nakonec upozornil na permanentní nepořádek v lokalitě.

Dále předala RNDr. Hrušková slovo panu Josefu Moravcovi, který zčásti mluvil za sebe a zčásti za 4. pražskou organizace ČSOP. Předdeslal, že v jejich dílně před mnoha lety vznikla idea pražských přírodních parků. Hlásí se k myšlence ochrany pražské příměstské krajiny. Na podzimní členské schůzi radikálně odmítli tento záměr, je to věc, která jde naprosto proti smyslu přírodních parků, kvalita prostředí je vysoká a historická hodnota území je rovněž vysoká. Považují tuto akci za usurpování části příměstské krajiny pro velmi úzkou skupinu lidí, nemá nic proti tomuto druhu sportu, ale domnívá se, že patří do nějakého lomu v severních Čechách, nikoliv na okraj Prahy. Představa, že zařízení bude fungovat 2 měsíce a zbytek 10 měsíců tam budou trčet k nebi 12 m sloupy, je pro něj zdrcující. Prosim všechny, kdo budou mít možnost do toho mluvit, aby zvážili negativa, které tam evidentně jsou, protože to je věc nevratná. Jestli je někde nepořádek, dá se uklidit. Tato věc je ale na desetiletí, a v podstatě bez návratu pro další generace.

V další části následovala diskuse, kde na vznesené námitky reagoval RNDr. Milan Macháček. Jako zpracovatel posudku uvedl, že věc není úplně jednoznačná, nemyslí si, že je to totální devastace území, na druhé straně netvrdí, že záměr je z hlediska umístění pozitivní, celý posudek v tomto vyznívá. Kontext přírodního parku je kapitola sama pro sebe, ale nemyslí si, že zásah na Podleském rybníku znamená konec přírodního parku, jak zde zaznělo. Je to vklad do diskuse pro navazující řízení podle složkových zákonů.

Souhlasí s tím, co tady naznačil pan Mgr. Guth, že smyslem procesu EIA není detailně řešit formálně právní aspekty věci. Přírodní parky byly zřizovány i pro nějakou řízenou rekreaci, je to otázka únosnosti, kapacity přírodního parku. V odpovědi na vyjádření paní radní RNDr. Jany Plamínkové k dokumentaci se to snažil vysvětlit, protože si myslí, že v jihovýchodní části přírodního parku je poslání parku částečně sníženo. Ve vyjádření paní radní RNDr. Plamínkové byla deklarována přípustnost záměru za určitých kompenzací. To byl i pro něj důvod, proč požádal oznamovatele, aby rozpracoval příslušná kompenzační opatření. Rád by oznamovateli uložil daleko více, nemůže však uložit to, co je v posudku popsáno jako jedna z nejlepších kompenzací, tj. revitalizovat mokřady jihovýchodně od rybníka, protože to jsou pozemky v majetku výzkumného ústavu a Lesů České republiky. Tuto kompenzaci popsal, doporučil, že by bylo dobré, aby se oznamovatel pokusil nějakým způsobem vyjednávat o těchto věcech, ale nemůže jim to uložit, protože to není jejich gesce, aby to mohli naplnit.

V určitých souvislostech se dá o realizaci záměru mluvit. Navrhl monitoring jak kvality vody, tak stavu přírodního prostředí, dále navrhl možnost omezeného zkušebního provozu, v rámci zkušebního provozu předkládat výsledky monitoringu a třeba zapojit veřejnost i tím, že povinným místem předkládání monitoringu bude Úřad městské části Praha 22. Pokud se prokáže, že záměr má fatální dopad na avifaunu, že se nevede deklarované zlepšení kvality vody, tak to prostě dál nepůjde. V tomto smyslu by se mohla navrhnout jedna z podmínek stanoviska, řešit ne trvalý provoz, ale jakýsi zkušební provoz po dobu 3 -5 let s tím, že se bude monitorovat, že výsledky monitoringu a vyhodnocování budou veřejně dostupné, může se o tom diskutovat.

RNDr. Ing. Bohumil Loula, CSc., souhlasil s tím, že funkce přírodního parku je snižena, ale mělo by to být obráceně, funkce přírodního parku by se měly posílit, nikoliv spíše likvidovat. Když se tam postaví vlek, určitě to nemůže mít na přírodní park pozitivní vliv. Vlivy se dají všelijak omezit, ale vždy tam nějaké jsou. Nikdo ho nepřesvědčil o tom, že to zařízení patří na Podleský rybník. Jeho stanovisko je, v současné době i stanovisko rady, tuhle stavbu spíš nerealizovat.

RNDr. Milan Macháček odpověděl, že v posudku není, že tam nejsou negativní vlivy na poslání přírodního parku. Je to o míře a velikosti vlivů a o kapacitě toho, co je území ochotno snášet. Vychází z toho, že tento záměr z hlediska problémů, které má Praha (otázka ovzduší apod.), tyto negativní vlivy negeneruje, generují je jiné vlivy. Ale může se diskutovat o krajinném rázu, na kolik je míra tohoto vlivu silná nebo slabá, v posudku nezastírá, že v lokálním krajinném prostoru, který je dán prostorem Podleského rybníka, změna patrná bude. Pak je otázka, zda příslušný úřad, který má v kompetenci v rámci přírodního parku učinit správné rozhodnutí z hlediska dopadu na krajinný ráz, to může akceptovat nebo nemůže. Z hlediska určitého odborného názoru a pohledu jenom konstatuje, že za určitých podmínek je ta slučitelnost tady možná.

Ing. Malina reagoval na námitku, že bude narušen krajinný ráz. Upozornil, že kolem rybníka je spousta vzrostlých stromů, hned vedle je cvičiště psů a za ním jsou obrovské sloupy umělého osvětlení. Díky stromům vlek nebude vidět. Stromy zakryjí celkovou konstrukci. Druhá věc je, řeší se tady, že je to chráněná oblast, ale v Krkonošském národním parku jsou postavena lyžařská střediska, kde lanovky a vleky jsou mnohem větší, tam to nikomu nevadí.

S tím souhlasil i zástupce veřejnosti, který řekl, že největší problém je v tom, že většina lidí, co je proti, neviděla vlek v provozu. Upozornil na současný nepořádek a myslí si, že když se z lokality stane udržovaný wake park, že to udělá přírodě mnohem líp. Zaznělo tady také, že voda bude okysličovaná, to je přínos pro přírodu, nebudou tam sinice.

RNDr. Milan Macháček uvedl, že v případě krajinného rázu v širších aspektech, kdy je to z vnější strany překryto porosty, není o čem diskutovat. Ale diskuse je třeba vést z hlediska vnitřního krajinného prostoru rybníka. Myslí si, že negativní vlivy jsou lokálního charakteru, a z větší části jsou nějakým způsobem řešitelné.

Mgr. Martin Fejfar vznesl dvě otázky. První otázka směřovala ke zpracovateli posudku - je přesvědčen, že vhodně provedené zásahy v litorálu by výrazně zvýšily biologickou kvalitu tohoto rybníku, ale jak to proběhne, protože v posudku na str. 49 je, že ty nejpodstatnější kompenzace nejde v rámci procesu EIA uložit. Navrhujete věc, která je po stránce věcné relevantní, ale po stránce procesní není relevantní.

Dále se zeptal investora, jakým způsobem dospěli k poznání, že je to jediná možná lokalita, kam mohou svoji plánovanou investici umístit. Na Hostivařské nádrži od loňského roku funguje vodní lyžování, Hostivařská nádrž je několikanásobně větší než Podleský rybník, už je částečně rekreačně využívána, takže by se dle jeho názoru vhodně doplnily rekreační aktivity, které tam už jsou, a vzhledem k velikosti by to nepřinášelo takové problémy, jako zmiňoval pan radní městské části Uhřetěves.

RNDr. Milan Macháček odpověděl, že v posudku je napsáno, že z hlediska odborného by to byla nejlepší kompenzace, ale z důvodu, že je to mimo možnost působnosti investora i majitele rybníka, nemůže tuto kompenzaci investorovi uložit. Ale v posudku je uvedeno, že je třeba alespoň se pokusit vyvolat diskusi o této možnosti za přispění odborných institucí, které přímo fyzicky hospodaří na těch pozemcích, nebo jsou majiteli, a v případě, že by k tomu byla podpora ze strany Magistrátu hlavního města Prahy, orgánu ochrany přírody, zlepšit v rámci přírodního parku stanovištní rozmanitost.

Ing. Zdeněk Mrštňý vysvětlil, že než přistoupili k této lokalitě, absolvovali mnoho návštěv a vyzvěání. Problém je, že vod je málo. Když je vodní plocha, probíhají tam již nějaké současné aktivity, které chtějí respektovat. V Hostivaři je to taková cvičná louka, která vozí jednoho jezdce tam a zpátky. Souhlasí s tím, že Hostivař je vhodnější místo z pohledu koncentrace lidí a jiných faktorů, ale jsou tam jiné problémy, archeologický, problém správce plochy, problémy na magistrátě, kde toto nechtějí umožnit, atd. Hledal všemožné kombinace, kde to udělat a jediné místo, kde se setkal s vůlí tento záměr podpořit, je právě zde, ať už je to ze strany vlastníka, nebo tehdy městské části. Na ostatních místech je více problémů a překážek, než zde.

Ing. Ondřej Lagner, zastupitel městské části Praha 22 namítl, že v rámci zpracování posudku předkladatel detailněji vysvětlil záměr a v rámci tohoto vysvětlení došlo k zapojení dalších staveb a území do záměru, jednalo se o stavbu, která má sloužit jako objekt správce a o parkoviště pro osobní auta. Územní plán definuje území objektu jako lesní porost, a rekonstrukce počítá s rozšířením objektu, bohužel to v tomto území není možné, protože je to proti územnímu plánu. Druhá věc je, že si myslí, že to není detailnější vysvětlení, ale že je to rozšíření záměru. Z toho důvodu žádají, aby se proces EIA vrátil k zpracování.

Ing. Zdeněk Mrštňý uvedl, že rekonstrukce stavby nemá souvislost s procesem EIA. Tady se posuzuje vliv vodního vleku na životní prostředí, který je na rybníce. Rekonstrukce stavby, která by měla v budoucnosti opět sloužit jako objekt bydlení správce rybníka, je jedno z kompenzačních opatření, ke kterému byli vyzváni. Zažádali si o územně-plánovací informaci a mají potvrzeno, že objekt lze zrekonstruovat a lze ho i rozšířit. Takže mají k dispozici písemnou územně-plánovací informaci, která umožňuje objekt zrekonstruovat.

Pan Josef Bureš se zeptal pana radního za městskou část Praha 22, zda byl nějaký plán na obnovení pořádku okolí rybníka. Další otázka se týkala sloupů vleku. Konstrukce by měla být mobilní, bylo by tedy možné každý rok po sezoně na 10 měsíců sloupy dát pryč?

RNDr. Ing. Bohumil Loula, CSc., odpověděl, že plán zatím žádný není. Ale neříkal, že nějaký plán mají, říkal, že by se mělo spíš podpořit, aby se přírodní park rozvíjel, než aby se likvidoval. Pokud jde o nepořádek, stačí, když tam jednou za měsíc nebo za půl roku někdo dojde a posbírá to.

Ing. Zdeněk Mrštňý uvedl, že odstranění sloupů na 10 měsíců je technicky možné, je to dočasná mobilní stavba. Nicméně konstrukce je tenká příhradová konstrukce, která není viditelná, sloup vnímáte z blízké vzdálenosti 20 -30 m, sloupy na druhé straně nejsou vidět v pozadí okolních stromů. Konstrukce je záměrně udělaná v pozinkovaném provedení a v šedé barvě, protože v barevném spektru je nejméně vidět, rušivý efekt je nejslabší. Pokud by to bylo přání a bylo by to vnímáno jako kompromisní řešení, je to možné sloupy demontovat.

Pan Jiří Vojtěchovský, radní městské části Praha Dubeč uvedl, že stavbu vodního vleku projednávali na komisi, pravda je ale taková, že většina lidí si to nedokáže představit. Popsal své zkušenosti s podobným vlekem v Chomutově na Kamencovém jezeru, vlek nedělá žádný hluk, není to žádná velká zátěž pro to okolí. Nedá se to srovnávat s lyžařským vlekem, kde na sjezdovce jezdí stovka lidí. Tady na rybníce se může maximálně pohybovat 8 lidí najednou. Nehrozí, že by to bylo masově navštěvované.

Paní Markéta Slavíková namítla, že bude ráda, když její děti budou mít kde sportovat, na druhou stranu si myslí, že pro ně bude víc přínosné, když uvidí přírodu pokud možno nenarušenou, jí osobně tam vodní lyžování vadit bude. Není to nutné a je to pro určitou skupinu lidí na 2 měsíce v roce a nemyslí si, že by se proto mělo zasahovat do této lokality. Podle ní to tam rušit bude a jí osobně ubude jedno místo na odpočinek pro ní a její rodinu. Přírody je málo, měli bychom ji chránit v takovém stavu v jakém je, případně ji pomoci. Městská část by měla zapracovat na tom, aby se to tam uklidilo a zlepšilo, aby si tam mohli lidé v klidu dojíždět rekreovat do ticha a klidu bez zbytečného provozu. Městská část by se mohla postarat i o zlepšení kvality vody, třeba po dohodě s odborníky, ale ne za cenu vodního lyžování.

Pan Josef Moravec se dotázal, jaká bude účelnost této akce po stránce ekonomické. Navazuje na předchozí, že tu bude pár lidí, je otázka, jaká bude návratnost. Dále připomněl, že každý pozemek někomu patří. Jestli je někde nepořádek, tak je prvotní povinnost majitele, aby tam měl pořádek. Takže by příliš neřešil, zda je tam ohniště nebo ne, to jsou věci, které se dají napravit velmi snadno.

Ing. Zdeněk Mrštňý odpověděl, že majiteli záleží na tom, jak to tam vypadá, stará se o to, ale když zlikviduje skládku, za měsíc tam vznikne znova. Dle jeho názoru je realizace záměru asi jedna z mála příležitostí, jak by tam mohl být správce rybníka, který by tam žil, staral se o prostředí a dbal na to, aby lidé dodržovali pravidla. Nezná moc jiných způsobů, jak by mohlo dojít k napravení oblasti jinak, než že tam někdo bude.

Pan Jaroslav Tošil reagoval na problém sinic. Na přítomnost sinic má laboratorní zkoušky z minulého roku, kdy malý vodní tok Říčanka se zaplnil sinicemi až do Dubče, dělaly se odběry a zkoušky, došlo se k tomu, že voda je přeplněná fosfáty, celý problém vzniká proti proudu Říčanky, bude se zjišťovat dál, kde vzniká kontaminace. Takže sinice tam jsou a byly, v srpnu se v rybníku nedá koupat.

RNDr. Ing. Bohumil Loula, CSc., připustil, že to mohlo být vloni, bylo horké léto, jinak neví, že by tam někdy sinice byly. Zdůraznil ale jinou věc, že zdůvodňovat vodní lyžování tím, že se zamezí tomu, že tam budou odpadky a že tam bude správce, který to bude uklízet, považuje za naprosto absurdní.

Ing. Zdeněk Mrštíný odpovídal na dotazy veřejnosti, zda je někde dáno, že v domku bude opravdu bydlet správce rybníka a jestli bude nějaká spolupráce s dětmi a mládeží.

Domek správce je jedno z kompenzačních opatření. Investice do sportoviště bude nemalá a chtějí mít jednak jistotu, že to nikdo nepoškodí a zároveň chtějí, aby to tam bylo pěkné.

Pokud jde o spolupráci s dětmi a mládeží, už jsou provozovatelem takového sportoviště na jižní Moravě a rádi by vychovali budoucí sportovce. Chtějí pracovat s mládeží a dnes to i dělají, dávají možnost dětem jezdit ve vedlejší sezoně úplně zadarmo, vyzývají školy a tělocvikáře, aby k nim děti přivezli.

Ing. Mgr. Oldřich Pecha řekl, že pořádek je hlavní důvod, proč přistoupili k záměru. Dokáží chovat ryby, dokáží se starat o rybník po technické stránce, ale udržení pořádku v okolí je téměř nemožné. Chápe, že je to věc vlastníka, snaží se o to starat, ale není to v moci jedné firmy, musí řešit výrobu a další věci. Důležitá je kvalita vody, protože voda, která přitéká do rybníka, je silně hypertrofní, takže musí hledat zdroje příčin. Takže si mysleli, že toto by si vzal na sebe pan Mrštíný současně s provozováním vleku, to byl důvod, proč do toho vstoupili. Myslí si ale, že konečný cíl je pro všechny stejný, aby tam bylo pěkné prostředí.

Vzhledem k tomu, že již nikdo z přítomných účastníků jednání nevznesl další dotaz nebo připomínku, diskuse dále nepokračovala.

Na závěr veřejného projednání RNDr. Hrušková seznámila přítomné s dalšími kroky procesu posuzování vlivů na životní prostředí, které budou následovat bezprostředně po skončení veřejného projednání dle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a veřejné projednání ukončila.

III. ZÁVĚR

Vlivy záměru „Novostavba mola a dráhy se zázemím pro vodní lyžování, lokalita Podleský rybník, parcela p. č. 1692, k. ú. Uhříněves“ byly projednány ze všech podstatných hledisek.

Vlastní podmínky budou koncipovány v závazném stanovisku MŽP k posouzení vlivů provedení záměru „Novostavba mola a dráhy se zázemím pro vodní lyžování, lokalita Podleský rybník, parcela p. č. 1692, k. ú. Uhříněves“ na životní prostředí, které bude vydáno na základě dokumentace, posudku, veřejného projednání a vyjádření k nim uplatněných ve smyslu § 9a zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Jako pověřená osoba konstatuji, že byla naplněna všechna zákonná ustanovení pro veřejné projednání posudku a současně dokumentace k záměru „Novostavba mola a dráhy se zázemím pro vodní lyžování, lokalita Podleský rybník, parcela p. č. 1692, k. ú. Uhříněves“ podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů a § 4 vyhl. č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

RNDr. Ivana Hrušková
pověřená řízením veřejného projednání
MŽP, odbor výkonu státní správy I

Rozdělovník k č.j.:

Dotčené územní samosprávné celky:

Hlavní město Praha

radní RNDr. Jana Plamínková
Mariánské náměstí 2
110 00 Praha 1

Městská část Praha 22

starosta
Nové náměstí 1250
104 00 Praha 114

Městská část Praha – Dubeč

starosta
Starodubečská 401/36
Dubeč
107 00 Praha 112

Dotčené správní úřady:

Magistrát hlavního města Prahy

odbor ochrany prostředí
Jungmannova 35/29
110 00 Praha 1

Hygienická stanice hl. m. Prahy

Rytířská 12
110 01 Praha 1

Česká inspekce životního prostředí

Oblastní inspektorát Praha
Wolkerova 40
160 00 Praha 6

Oznamovatel:

Wake and Wild s.r.o., Zahradníčkova 1127/20, 150 00 Praha 5

Zpracovatel dokumentace:

Ing. Pavel Cetl, Bucek s.r.o., Táborská 191/125, 615 00 Brno

Zpracovatel posudku:

RNDr. Milan Macháček, EKOEX Jihlava, Holíkova 3834/71, 586 01 Jihlava

Na vědomí:

Úřad městské části Praha 22, Odbor výstavby, Nové náměstí 1250, 104 00 Praha 114

Ing. Jitka Lazarčíková, Schnirchova 1253/3, 170 00 Praha 7

Česká společnost ornitologická, Na Bělidle 252/34, 150 00 Praha 5

Český svaz ochránců přírody, ZO 01/4 „Botič-Rokytko“, p. Josef Moravec, Konopišťská 3, 100 00 Praha 10

Pan Michal Klepetář, Nové náměstí 1370/15, 104 00 Praha 22 – Uhřetěves

Pan a paní Miroslav a Milena Prokopovi, Sušilova 1471/21, 104 00 Praha 10

Paní Markéta Slavíková, Františka Diviše 1427/54L, 104 00 Praha 10 – Uhřetěves

ŠTIČÍ LÍHEŇ – ESOX, spol. s r.o., Ing. Mgr. Oldřich Pecha, Jordánská 366/1, 390 01 Tábor

Rozdělovník odbory MŽP zasláno IS pod č.j.: 710/500/17, 16750/ENV/17

odbor ochrany ovzduší, odbor ochrany vod, odbor odpadů, odbor obecné ochrany přírody a krajiny,
odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence