V Praze dne 19. května 2017
Č.j.: 863/500/16, 22827/ENV/16

ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

(dále jen „závazné stanovisko“)

podle § 9a zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

I. Povinné údaje

1. Název záměru: **Novostavba mola a dráhy se zázemím pro vodní lyžování, lokalita Podleský rybník, parc. p. č. 1692, k. ú. Uhříněves**

2. Kapacita (rozsah) záměru: Záměrem je výstavba nového zařízení na stávající vodní ploše. Jedná se o vytvoření sportovního areálu pro vodní lyžování. Areál budou tvořit 3 dráhy se samostatnými dráhami vybavenými tažnými lany s elektrickým pohonem.

Kapacita dráhy:	max. 8 osob na trati v jednom okamžiku (pětiúhelný hlavní okruh)
Délka trati:	698 m (pětiúhelný hlavní okruh)
Pohon dráhy:	elektromotor
Výkon pohonné jednotky:	37 kW (pětiúhelný hlavní okruh)
Rychlost dráhy:	15-50 km/h
Výška přepravního lana nad vodní hladinou:	~ 10 m
Celková plocha záměru na vodní hladině:	51 783 m^2

3. Zařazení záměru dle přílohy č. 1 k zákonu:
Kategorie II, bod 10.10 (*Rekreační a sportovní areály, hotelové komplexy a související zařízení v územích chráněných podle zvláštních právních předpisů.*)

4. Umístění záměru:

kraj:	Hlavní město Praha
obec:	Praha - Městská část Praha 22
kat. území:	Uhříněves

5. Obchodní firma oznamovatele: Wake and Wild s.r.o.

6. IČ oznamovatele: 040 70 691

7. Sídlo oznamovatele: Zahradníčkova 1127/20, 150 00 Praha 5, Košíře

Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 21 písm. c) zákona za použití § 9a odst. 1 a přílohy č. 6 k zákonu

vydává

S O U H L A S N É Z Á V A Z N É S T A N O V I S K O

k záměru

„Novostavba mola a dráhy se zázemím pro vodní lyžování, lokalita Podleský rybník, parc. p. č. 1692, k. ú. Uhříněves“

s následujícími podmínkami:

I. Podmínky pro fázi přípravy záměru:

1. Záměr řešit jako dočasný v rámci zkušebního provozu nejdéle na dobu 5 let s tím, že ještě během vegetačního období roku 2017 bude zajištěn biomonitoring (výskyty obratlovců na rybníce včetně litorálů a přilehlých břehových a doprovodných porostů dřevin s důrazem především na faunu ptáků a obojživelníků z hlediska jejich výskytu a reprodukce na lokalitě, hydrobiologický monitoring - bentos, zooplankton, fytoplankton) za účelem vyhodnocení stavu ekosystému Podleského rybníka před zahájením fáze výstavby a fáze zkušebního provozu. Požadovaný biomonitoring řešit prostřednictvím odborně způsobilé osoby s tím, že rozsah a četnost bude projednán s orgánem ochrany přírody na úrovni Magistrátu hlavního města Prahy; biomonitoring řešit i pro fázi výstavby záměru a po dobu vlastního zkušebního provozu záměru.
2. V rámci další přípravy záměru rozpracovat již jen variantu redukovanou na základní pětiúhelníkovou dráhu bez výukových lanovek; východní hranice záměrem zabírané plochy rybníka je dána přímkou protaženou k severu od polohy navrhovaného nástupního mola.
3. Nejpozději pro stavební povolení připravit podrobný havarijní plán pro fázi výstavby z důvodu prevence kontaminace rybníka, zejména s důrazem na manipulační plochu na západním břehu rybníka.
4. Nejpozději pro stavební povolení připravit ve spolupráci s vlastníkem rybníka a s vodoprávním orgánem projednat projekt monitoringu kvality vody v rybníce.
5. V dalších stupních projektové dokumentace doložit jednotlivé druhy odpadů vznikajících při výstavbě i při provozu záměru, stanovit jejich množství a předpokládané způsoby nakládání s odpady.
6. Podrobně specifikovat prostory pro shromažďování nebezpečných odpadů a ostatních látek škodlivých vodám ze všech uvažovaných aktivit v rámci záměru; tyto ukládat

pouze ve vybraných a označených prostorách v souladu s příslušnými vodohospodářskými předpisy a předpisy odpadového hospodářství.

7. V rámci řešení smluvních podmínek mezi oznamovatelem a vlastníkem rybníka ohledně využití části rybníka pro záměr vodního lyžařského vleku projednat a zahrnout částečnou revitalizaci v jihovýchodní části rybníka v oblasti zazemněné plochy rybníka formou několika od hlavní vody oddělených tůní a doplnění litorálu.
8. Nejpozději pro stavební povolení navrhnout za poškozené biotopy/úkryty plazů v okolí plánované budovy zázemí dvě menší kamenné zídky sloužící plazům coby úkryty, případně reprodukční prostory nebo zimoviště. Způsob provedení i výběr vhodného místa konzultovat s odborníkem (herpetologem).
9. V rámci další přípravy záměru (nejdéle v dokumentaci pro stavební povolení) potvrdit subtilní příhradové konstrukce věží (stožárů) vodního vleku s tím, že tyto objekty budou navrženy jako demontovatelné.
10. V rámci další přípravy záměru (nejdéle v dokumentaci pro stavební povolení) potvrdit střízlivé exteriérové pojetí objektů na opraveném molu (objekt skladu a obslužný objekt) s využitím přírodních materiálů v exteriéru, které bude korespondovat s architektonickým a exteriérovým pojetím budovy správce rybníka jižně.
11. Pro fázi výstavby (nejdéle ve fázi prováděcí dokumentace) identifikovat všechny situace, které mohou být označeny za havarijní stavy včetně popisu opatření, která budou výrazně eliminovat vznik těchto situací a zakotvit je v havarijním plánu pro fázi výstavby (podléhá schválení příslušného vodoprávního úřadu).
12. Do prováděcí dokumentace stavby podrobněji rozpracovat technologický způsob betonáže patek do vodního prostředí s použitím voděodolné betonové směsi a voděodolného nepropustného bednění z hlediska garance předcházení únikům betonu do vodního prostředí rybníka.
13. Nejpozději pro stavební povolení připravit podrobný havarijní plán pro fázi výstavby z důvodu prevence kontaminace rybníka, zejména s důrazem na manipulační plochu na západním břehu rybníka.
14. Řešení dešťových vod z parkovacích stání ošetřit nejpozději v dokumentaci pro stavební povolení prostřednictvím odlučovačů ropných látek.
15. Připravit odborný podklad k výchově a údržbě doprovodných a břehových porostů dřevin podél jižního břehu rybníka s cílem tlumení invazních druhů dřevin (především akátu) a podpory perspektivních jedinců a skupin za účelem zkvalitnění stávajících porostů, tento návrh projednat s Městskou částí Praha 22 a následně zajistit odborné naplnění tohoto podkladu.
16. Do provozního řádu areálu vodního lyžování, který bude projednán s Městskou částí Praha 22, kromě standardních částí a kapitol zapracovat i zásady pro nakládání s odpady, zásady ohledně ochrany porostů dřevin a odůvodněné podmínky zákazu vstupu do úseku břehu východně od odbočení turistické značky od rybníka k jihu z důvodu ochrany hnízdního biotopu ve východní části rybníka se zbytky litorálních porostů.

II. Podmínky pro fázi výstavby záměru:

17. Fázi výstavby lanové dráhy (vodního lyžařského vleku) s příslušenstvím řešit pouze v prostoru vymezeném pro pětiúhelníkovou dráhu.

18. V rámci organizace výstavby důsledně zajistit stálou (neměnnou) hladinu v rybníce bez jakékoli manipulace během výstavby vodního vleku.
19. Před zahájením výstavby zajistit v prostoru navrhované manipulační plochy na západním břehu rybníka a podél jižního břehu rybníka od navrhované manipulační plochy až k prostoru mola odstranění živelných skládek odpadu.
20. V rámci výstavby na rybníce zabezpečit, že místo výztuhy betonových patek pro kotvení bude ohraničeno voděodolným a nepropustným bedněním, pro vyplnění prostoru bude použita speciální voděodolná betonová směs.
21. V rámci organizace výstavby zabezpečit, že na ploše zařízení staveniště a v prostoru vymezení manipulační plochy nebudou skladovány látky škodlivé vodám ani PHM s výjimkou množství pro jednodenní potřebu.
22. V rámci organizace výstavby zabezpečit, že na zařízení staveniště či vlastní stavbě nebude probíhat čerpání PHM do dopravních prostředků a stavební techniky.
23. Pro fázi výstavby zabezpečit provádění preventivní a pravidelné údržby všech mechanismů, které budou na zájmové lokalitě používány. Stroje budou zabezpečeny proti úniku ropných látek (např. záchytné vany); rovněž v průběhu krátkodobé odstávky mechanismů na manipulační ploše zabezpečit, že tyto budou podloženy záchytnými vanami pro zachycení případných úkapů ropných látek.
24. Pro fázi výstavby zabezpečit, že v rámci rekonstrukce mola nebude docházet k ukládání (padání) rozrušovaného materiálu do vody a že technickými opatřeními bude vyloučena přímá kontaminace vody stavebními hmotami.
25. V případě zjištění kontaminace vody úniky ropných látek a stavebními hmotami v prostoru mola ověřit rozsah kontaminace a navrhnout a projednat způsob sanace a rekultivace dotčených prostorů a tuto sanaci na vlastní náklady realizovat.
26. Zachovat stávající doprovodné a břehové porosty podél jižního břehu rybníka a v kontaktu s travnatou plochou při západním břehu rybníka.
27. Vedení přípojky elektrické energie do prostoru mola řešit v tělese stávající přístupové cesty a po stávajícím mostku přes Říčanský potok (v ocelové chráničce) bez zásahu do porostů na lesních pozemcích, včetně zajištění ochrany smrků u mostku přes potok.
28. V souvislosti s ochranou stávajících dřevin proti jejich poškození (oděrem, zhutněním půdy apod.) v průběhu výstavby záměru důsledně dodržovat příslušné technické normy (TN), zejména TN ČSN 83 9061 „Sadovnictví a krajinářství – Ochrana stromů, porostů a ploch pro vegetaci při stavebních činnostech“ (dříve ČSN 18 920).
29. Pro fázi provozu instalovat rozebíratelný vlnolam k tlumení vln směrem do hnízdních prostorů ptáků do východní části rybníka (např. na kůlech pruty nebo desky), umístění a formu vlnolamu konzultovat s odborníkem (ornitologem).
30. Jako preventivní opatření pro vyloučení střetu ptáků s lany instalovat rušící prvky, a to na každý ze stožárů a také na každý z pohyblivých unašečů.
31. Zabezpečit, aby z důvodu prevence ruderalizace území byly v rámci konečných úprav důsledně rekultivovány všechny plochy zasažené stavebními pracemi (v okolí mola, dočasná manipulační plocha na západním břehu).
32. Pro fázi výstavby kromě biomonitoringu smluvně zabezpečit ekologický dozor prostřednictvím odborně způsobilé osoby (nebo prostřednictvím odborně způsobilé organizace).

Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10, (+420)26712-1111, www.mzp.cz,posta@mzp.cz,IČ:00164 801

33. Zajistit výsadbu dubové aleje na západním břehu rybníka.
34. Před zahájením provozu instalovat podél západního a jižního břehu rybníka nádoby na shromažďování odpadů (odpadkové koše) a zajišťovat odstraňování odpadů v návaznosti na svoz komunálního odpadu v Městské části Praha 22; rovněž areál zázemí pro provoz vodního vleku vybavit dostatečným počtem nádob pro třídění a oddělené ukládání odpadů.
35. Před zahájením provozu instalovat podél západního a jižního břehu rybníka drobný mobiliář ke zlepšení komfortu návštěvnosti i mimo hlavní provozní sezónu.

III. Podmínky pro fázi provozu záměru:

36. Provozní dobu řešit nejdříve v poslední dekádě června v režimu pátek-neděle 14:00 – 20:00 hod., v červenci a srpnu celotýdenní provoz 10:00 – 20.00 a v září celotýdenní provoz 10:00 – 19.00.
37. V rámci zkušebního provozu zajistit autorizované měření hluku; výběr výpočtových bodů bude konzultován s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví.
38. Ve spolupráci s majitelem Podleského rybníka zajišťovat průběžný monitoring kvality vody v rybníce a dokladovat její kvalitativní parametry kromě vodohospodářského orgánu i orgánu ochrany veřejného zdraví; v případě, že voda nebude splňovat hygienické požadavky na koupání osob, přerušit nebo zastavit provoz záměru.
39. V rámci provozu záměru vyloučit uplatnění prvků světelné reklamy a jiných typů analogické akvizice.
40. V rámci provozu záměru vyloučit používání reprodukované hudby, rozhlasového vysílání či analogických způsobů ozvučení areálu pro vodní lyžování s tím, že tato zásada bude součástí provozního řádu areálu.
41. Další využití, případně odstranění nebezpečných odpadů realizovat pouze na smluvním základě se subjekty, které doloží, že jsou schopny nakládat se smluvně ošetřenými druhy odpadů způsobem, který je v souladu se zvláštními předpisy ochrany životního prostředí a doloží oprávnění k těmto činnostem (oprávněnými osobami).
42. Rovněž v rámci zkušebního provozu pokračovat prostřednictvím odborně způsobilé osoby v průběžném biomonitoringu výskytu obratlovců s důrazem na ornitologický biomonitoring na rybníce s tím, že bude realizován v pravidelných intervalech během vlastního sezónního provozu. Rozsah a četnost bude projednána s orgánem ochrany přírody na úrovni Magistrátu hlavního města Prahy. V rámci biomonitoringu zajistit rovněž sledování účinnosti realizovaných náhradních biotopů pro plazy a účinnosti opatření na podporu litorálu. Výsledky biomonitoringu poskytovat kromě orgánu ochrany přírody Magistrátu hlavního města Prahy i Úřadu městské části Praha 22.
43. Pro fázi provozu zabezpečit hygienické zázemí na molu instalací potřebného počtu pevných chemických WC (jehož realizaci vč. údržby a likvidace odpadů z WC bude zajišťovat profesionální společnost na smluvním základě).
44. Nabíjení elektromobilů řešit v rámci parkování u objektu správce rybníka, mimo kontakt s břehovou hranou rybníka a toku Říčanského potoka.
45. V rámci provozního řádu areálu zajistit přepravu návštěvníků – uživatelů areálu vodního lyžování formou kyvadlové dopravy elektromobilem; rozsah, charakter a četnost dopravy řešit s Městskou částí Praha 22.

II. Odůvodnění

1. Odůvodnění vydání souhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek:

Záměrem je výstavba nového zařízení pro vodní lyžování charakteru vodního vleku na stávající vodní ploše Podleského rybníka v Praze-Uhříněvsi. Záměr podle redukované varianty navržené oznamovatelem sestává z nástupního mola s obslužným objektem a z jedné samostatné pětiúhelníkové dráhy, vybavené dvojitým tzv. nekonečným tažným lanem s elektrickým pohonem.

Umístění a navrhované řešení je v souladu s platným Územním plánem sídelního útvaru hlavního města Prahy, dle vyjádření odboru výstavby Úřadu městské části Praha 22 stavba mola se zázemím pro vodní lyžování na pozemku parc. č. 1692 k. ú. Uhříněves (Podleský rybník) je jako drobné zařízení sloužící pro obsluhu sportovní funkce vodních ploch v souladu se stanovenou funkcí plochy VOP. Zařízení sloužící pro provozování vodních sportů (vlek) na pozemku parc. č. 1692 k. ú. Uhříněves je v ploše VOP výjimečně přípustné.

Záměr je navrhován jako sezónní (návrh pro období květen-září, omezeno na období konec června-září), s lokalizací na Podleském rybníku, který je součástí přírodního parku Říčanka (jihovýchodní část), přičemž území je poměrně intenzivně využíváno tzv. měkkými formami příměstské rekreace (procházky, venčení psů, jízdy na koni, pěší turistika, cykloturistika apod.), s ohledem na atraktivitu v esteticky hodnotném přírodním prostředí. Záměr vyvolá nepříliš významnou dopravní zátěž (cca 5 OA/hod, jednotky OA/den pro obsluhu objektů po přístupové komunikaci od Bečovské ulice). Je navrženo záchytné parkoviště o kapacitě 22 stání na ploše, která je částečně překrytá stavebním materiálem a sutí. Parkoviště bude mít povrch z polovegetačních tvárnic a nachází se již mimo území přírodního parku.

V navrhovaném areálu pro vodní lyžování nebude provozován běžný způsob lyžování za motorovým člunem, ale specifický s využitím konstrukce vodního lyžařského vleku, který je šetrnější vůči dochovanému stavu přírodního a životního prostředí zájmové lokality, v redukované variantě zaujímá cca 5,18 ha, což představuje cca 37% katastrální výměry rybníka. Provozní zázemí areálu bude částečně v rekonstruovaném aktuálně polorozbořeném domě čp. 101 jižně od břehu (jiný projekt vlastníka a provozovatele Podleského rybníka), pro přímý provoz dojde k rekonstrukci zbytku stávajícího mola. Je zde navrženo umístění jednoduchého obslužného objektu, obsahujícího recepci, zázemí personálu, příruční sklady a zázemí pro sportovce – šatní skříňky, převlékací kabiny, chemické toalety. Konstrukčně se jedná o jednopodlažní dřevostavbu s plochou střechou, jejíž rozměry a umístění navazují na typové dílce konstrukce mola. Blíže ku břehu je situován jednoduchý objekt skladu – jednoduchý dřevěný hranol, založený na místě v současnosti již nevyužívané stavby, jejíž základy ale byly shledány statikem jako vyhovující. Uvedené aspekty rekonstrukce bývalého domu a stávajícího mola s nevyhovujícími objekty je možno pokládat za přínos navrhovaného záměru v rámci dotčené části přírodního parku.

Záměr kromě přívodu elektrické energie nevyžaduje jiné energetické zdroje, nepředstavuje zábor zemědělské půdy (parkoviště mimo areál je plošně nevýznamným záborem pozemků ve 3. třídě ochrany), zábor pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen „PUPFL“) na jižním břehu rybníka je dočasný, protože stávající cesta, využitelná pro přívod elektrické energie, je součástí PUPFL bez lesních porostů.

Kromě nízké obslužné dopravy záměr prakticky nebude emitovat škodliviny do ovzduší, pohonné zařízení bude vybaveno elektromotorem, jehož maximální hluková emise

nepřevýší 50 dB. Dalším zdrojem dopravního hluku bude vyvolaná osobní doprava na veřejných komunikacích o intenzitě do 50 osobních vozidel za den (a stejný počet odjezdů vozidel). Dle podkladů z autorizovaného měření na aktuálně již provozovaném analogickém záměru v Pasohlávkách provoz vyhoví hygienickým limitům.

V rozptylové studii, která vychází z celkové charakteristiky místního pozadí a kumulace dalších vlivů, bylo možno modelovat příspěvky provozu záměru ke stávající situaci. Mírně nepříznivým vlivem bude vyvolaná doprava, jedná se však především o dopravu osobními automobily. Jedná se o jediné zdroje emisí v rámci posuzovaného záměru. Na základě interpretace výsledků lze konstatovat, že posuzovaný záměr uvedenými emisemi nebude zatěžovat blízké prostředí, hygienické limity budou s rezervou plněny.

Odpadní vody během provozu jsou řešeny prostřednictvím ekologických chemických toalet s garantovanými parametry ochrany před úniky do vodního prostředí. Fáze výstavby je z hlediska vlivů na vody ošetřena ověřenou bezpečnou technologií: kontaminace vody výluhy z betonové směsi je vyloučena právě použitím voděodolné betonové směsi do nepropustného bednění pro zakládání kotevních patek, takže výstavba záměru je technicky a technologicky připravována s maximálním ohledem na vodní prostředí Podleského rybníka na území přírodního parku. Odpadové hospodářství areálu bude řešeno v souladu s platnými předpisy na tomto úseku ochrany životního prostředí, přičemž problematika nakládání s odpady bude mj. i součástí provozního řádu areálu.

Na předmětném území ani v jeho okolí, které by bylo možné záměrem ovlivnit, se nenacházejí zvláště chráněná území (ZCHÚ) ani územní prvky sítě Natura 2000, lokalita je umístěna v jihovýchodní části přírodního parku Říčanka a okrajově zasahuje do vymezení nefunkčního regionálního biokoridoru podél jižního břehu. Na základě provedeného přírodovědného průzkumu nebude zasahováno do cennější východní části rybníka (vzdálenost východního okraje umístění redukované varianty záměru od porostů je cca 270 m), provoz však může působit rušivě zejména na hnízdící ptáky (včetně několika zvláště chráněných druhů) v rozvolněném litorálu ve východní části rybníka. Poněvadž kotvení vodního lyžařského vleku je řešeno do dna rybníka, nejsou záměrem ovlivněny břehové a doprovodné porosty, rekonstrukce mola nevyžaduje zásah do porostů dřevin. Záměr se bude negativně projevovat v interiérovém prostoru Podleského rybníka s tím, že ovlivnění estetické hodnoty a ovlivnění harmonického měřítka krajiny a vztahů v krajině interiéru Podleského rybníka je prezentováno jako silné, z hlediska ovlivnění přírodní charakteristiky krajinného rázu jako takové na úrovni Podleského rybníka jako středně silné.

V rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí byly v rámci předložené dokumentace a vyžádaného doplnění podkladů pro vypracování posudku zpracovatelem dokumentace a oznamovatelem doloženy dostatečné podklady pro to, aby předložený záměr mohl být realizovatelný za respektování podmínek formulovaných v závazném stanovisku EIA.

V tomto stanovisku jsou formulovány podmínky eliminující negativní vlivy, které vzešly z průběhu procesu posuzování vlivů na životní prostředí, z připomínek zúčastněných stran k oznámení a dokumentaci a z návrhu zpracovatele posudku.

Odůvodnění stanovených podmínek:

Podmínka č. 1. Biomonitoring umožní zajistit sledování vlivů záměru na rybník, biotu a ekosystémy, podrobněji tyto vlivy vyhodnocovat a na základě výstupů tohoto hodnocení teprve definitivně rozhodnout o případném trvalém provozu záměru. Zahájení biomonitoringu ještě v rámci vegetačního období roku 2017 umožní výhledově řešit případné změny oproti

aktuálnímu stavu ekosystému Podleského rybníka. Důvodem stanovení této podmínky je především vyhodnocení reálných dopadů zejména na avifaunu za účelem prolongace nebo zastavení provozu záměru.

Podmínky č. 2. a č. 17. byly stanoveny ke zmírnění rušivých vlivů na hnízdění ptáků na rybníce tím, že se zvětší vzdálenost zájmové plochy záměru od míst hnízdění. Podmínka č. 2. upřesňuje východní hranici záměru a vzdálenost od litorálů.

Podmínka č. 3. byla stanovena po upřesnění lokalizace manipulační plochy na západním břehu rybníka (po doplnění podkladů oznamovatelem do přílohy č. 2 posudku). Důvodem je prevence kontaminace rybníka.

Podmínky č. 4. a č. 38. byly stanoveny pro vyjasnění kvality vody v rybníku, jednak z důvodu splnění hygienických požadavků na koupání osob, dále i vzhledem k intenzitě rybochovného hospodaření a k dotaci živin přítokem od farem v Netlukách.

Podmínky č. 5., 6. a 41. byly stanoveny, přestože problematika odpadového hospodářství je v předpisech z hlediska povinností původců odpadů podchycená. V posuzované dokumentaci je však tato kapitola zpracována poměrně stručně a stanovené podmínky jsou reakcí na připomínky veřejnosti k problematice odpadů.

Podmínka č. 7. rozšiřuje nabídku biotopů v ploše Podleského rybníka pro mokřadní druhy ptáků, jako náhradu za biotopy na severozápadě nádrže, které budou vystaveny vyšší míře rušení než nyní. Jedná se rovněž o kompenzační opatření za využívání části Podleského rybníka pro posuzovaný záměr, které požaduje Hlavní město Praha.

Podmínka č. 8. byla stanovena pro kompenzaci záboru části biotopu plazů v okolí chátrajícího objektu v rámci jeho rekonstrukce. Rovněž je součástí požadovaných kompenzačních postupů v lokalitě.

Podmínky č. 9. a 10. mají minimalizovat vlivy záměru na krajinný ráz místa v interiérovém prostoru Podleského rybníka. Znění podmínky („…objekty budou navrženy jako demontovatelné.“) bylo upraveno na základě připomínek Hlavního města Prahy, Městské části Praha 22 a MŽP – odboru obecné ochrany přírody a krajiny k posudku. Z pohledu ovlivnění krajinného rázu je podstatné, že konstrukční prvky záměru budou z území snadno a rychle odstranitelné. Proto se bude záměrem dotčený krajinný prostor po případném ukončení provozu záměru a odstranění konstrukce lyžařského vleku nacházet ve stavu, v jakém byl před realizací záměru. I z tohoto důvodu je navrhován provoz zatím jako dočasný (viz podmínka č. 1.).

Podmínky č. 11., 12., 13., 14., 20., 21., 22., 23., 24., 43. a 44. byly stanoveny pro důsledné zajištění ochrany vody v Podleském rybníce, jak z hlediska vlastních postupů výstavby, tak z hlediska prevence vzniku havarijních situací, zejména ve fázi výstavby. Z hlediska nakládání s látkami nebezpečnými vodám (u podmínek č. 11. a 13.) nejde o takové množství a charakter, pro které havarijní plány vyplývají přímo ze zákona. Podmínka č. 14. vychází z potřeby řešit ochranu vod i na parkovišti lokalizovaném mimo rybník a mimo přírodní park. Podmínka č. 43. je reakcí na připomínky veřejnosti k problematice využívání chemických toalet a podmínka č. 44. potvrzuje účelnost nabíjení elektromobilů mimo kontakt s břehovou hranou rybníka, obě tyto podmínky byly stanoveny, jak již bylo uvedeno výše, pro prevenci znečištění vody v Podleském rybníce v rámci provozu záměru.

Podmínka č. 15. Údržba části porostů dřevin podél břehů byla dlouhodobě zanedbávána. Podmínka byla stanovena, aby byl naplněn jeden z deklarovaných přístupů oznamovatele ke zlepšení stavu přírodního prostředí v lokalitě.

Podmínka č. 16. se týká nezbytnosti zapracování některých nadstandardních pravidel do provozního řádu areálu. Byla stanovena pro prevenci živelného ukládání odpadů v lokalitě,

pro prevenci nežádoucích zásahů do porostů dřevin a v zájmu ochrany východní části rybníka jako hnízdního biotopu.

Podmínka č. 18. byla stanovena v zájmu ochrany přírody, zejména pro ochranu hnízdění ptáků a reprodukce obojživelníků. Obava z nežádoucí manipulace s vodní hladinou vyplynula již ze závěrů biologického průzkumu v Příloze 7 dokumentace a zákaz manipulace s vodní hladinou byl zahrnut mezi opatření v kapitole D.IV. dokumentace.

Podmínka č. 19. byla stanovena ke zlepšení stavu přírodního prostředí v lokalitě, na základě jednoho z deklarovaných přístupů oznamovatele. Podmínka je rovněž reakcí na požadavek Hlavního města Prahy k dokumentaci upřesnit možná kompenzační opatření v lokalitě.

Podmínka č. 25. V prostoru mola může lokálně dojít i k zásahům do terénu, proto byla stanovena tato podmínka, která minimalizuje riziko kontaminace vody v prostoru mola během výstavby.

Podmínky č. 26. – 28. byly stanoveny na ochranu porostů dřevin. Tato opatření byla rovněž uvedena v kapitole D.IV. dokumentace.

Podmínka č. 29. byla stanovena na ochranu hnízdící avifauny v období, kdy může docházet k překryvu provozního období s obdobím druhého či náhradního hnízdění ptáků. Stanovení podmínky je reakcí na vyjádření České společnosti ornitologické k dokumentaci.

Podmínka č. 30. byla stanovena na ochranu ptáků na základě opatření z kapitoly D.IV. dokumentace a na základě výstupů biologického průzkumu z Přílohy 7 dokumentace.

Podmínky č. 31. a 32. byly stanoveny pro fázi výstavby jako standardní preventivní opatření pro zamezení pozdější ruderalizace území. Do podmínky č. 32. byl na základě včlenění nové podmínky č. 1. doplněn i požadavek biomonitoringu.

Podmínky č. 33. – 35. byly stanoveny pro zlepšení stavu přírodního prostředí v lokalitě, na základě jednoho z deklarovaných přístupů oznamovatele.

Podmínka č. 36. Stanovení provozní doby záměru je důležité vzhledem k ochraně hnízdících ptáků. Původně navržené období provozu je zejména pro měsíce květen a červen nutno proto pokládat za rizikové. Poslední dekáda června je uplatněna jako určitý kompromis k možnosti včasného zahájení hlavní sezóny v červenci a srpnu. I přes požadavek Hlavního města Prahy upravit provozní dobu až od 1. července (nebo počátku letních prázdnin) je provozní doba navržena od poslední dekády června. Vzhledem k tomu, že je záměr doporučen jako dočasný formou zkušebního provozu na dobu 5 let s tím, že je požadován biomonitoring se zahájením ještě ve vegetačním období (tedy i hnízdní době) roku 2017 (tedy před zahájením fáze výstavby i vlastního zkušebního provozu), není účelné měnit dobu provozu navrhovanou v posudku. Biomonitoringem lze ověřit i konkrétní podmínky pro dobu hnízdění jednotlivých druhů ptáků a reálný stav hnízdění ptáků na Podleském rybníce a z výsledků biomonitoringu vyplyne i míra případné koliznosti záměru z hlediska ochrany avifauny. Teprve na základě biomonitoringu je možno ověřit dopady posuzovaného záměru v lokalitě a stanovit případně další opatření, změnu podmínek provozu nebo eventuálně rozhodnout na základě objektivních dat o případném ukončení provozu.

Podmínka č. 37. Protože nebyla zpracována hluková studie, byla pro konkrétní ověření akustické situace v řešené lokalitě stanovena tato podmínka.

Podmínky č. 39. a č. 40. byly stanoveny, aby v prostředí přírodního parku byly vyloučeny případné negativní hlukové a světelné jevy.

Podmínka č. 42. byla stanovena, aby bylo možno na základě biomonitoringu ověřit dopady posuzovaného záměru v lokalitě a stanovit případně další opatření, změnu podmínek provozu nebo eventuálně rozhodnout na základě objektivních dat o případném ukončení

provozu. Na základě vyjádření k posudku a diskuse na veřejném projednání bylo znění podmínky upřesněno tak, aby odpovídalo znění nové podmínky č. 1.

Nová podmínka č. 45. Provozování kyvadlové dopravy návštěvníků elektromobilem je uvedeno již v oznámení a dokumentaci. Důvodem je, že parkoviště pro vozidla návštěvníků areálu leží mimo docházkovou vzdálenost. Posudek tuto okolnost sice potvrdil, ale nikoli příslušnou podmínkou. Stanovení této podmínky má zabránit zatížení břehu rybníka parkováním a je reakcí na vyjádření veřejnosti k posudku.

2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti:

Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví

Z možných vlivů na obyvatelstvo jsou jako hlavní potenciální problémy vyhodnoceny znečišťování ovzduší a hluk. Vlastní záměr na provoz vodního lyžařského vleku není zdrojem emisí do ovzduší, parkoviště je umístěno mimo obytnou zónu Uhříněvsi. Z hlediska znečištění ovzduší byly příspěvky vyvolané provozem automobilové dopravy vyhodnoceny jako minimální a podstatněji nemění stávající situaci z hlediska zdravotních účinků uvažovaných škodlivin a mohou být proto považovány za akceptovatelné, ve fázi výstavby podle popisu, který je součástí vyžádaného doplnění podkladů, nebude potřeba řešit plošné skrývky nebo manipulace s prašnými stavebními materiály.

S ohledem na okolnost, že výstavba spojená jen s minimálními pracemi v terénu bude probíhat v dostatečné vzdálenosti od trvale obydlené zástavby a provoz se bude v severní části jen přibližovat pohybem vlečených vodních lyžařů k rekonstruovanému objektu mlýna pod hrází v parametrech nízké hlukové zátěže, dokladované měřením analogického provozu v Pasohlávkách, je konstatován jen nevýznamný dopad na změnu akustické situace provozem záměru. Pokud platí intenzita dopravy cca 5 OA/hod., nejde metodicky o zdroj hluku (pod 30 OA/hod), který by bylo nutno se podrobněji zabývat z hlediska ovlivnění obyvatelstva. Další faktory jsou z hlediska vlivu na obyvatelstvo nevýznamné.

Podmíněná akceptovatelnost záměru mj. vyplývá i z okolnosti, že není navrhováno klasické vodní lyžování za motorovým člunem, ale výrazně z hlediska emisí hluku výrazně šetrnější vodní lyžování na vodním lyžařském vleku, poháněného elektromotorem. Odpadají tak i škodlivé emise znečišťujících látek do ovzduší.

Z hlediska sociálních a ekonomických důsledků bude provoz záměru prakticky indiferentní až mírně pozitivní, poněvadž vytváří 1 až 2 nová pracovní místa, sekundárně může v důsledku zvýšení atraktivity této lokality vést k vytvoření dalších sezónních pracovních míst.

Vlivy na ovzduší:

Provoz vlastního záměru na rybníce neemituje žádné emise do ovzduší. Hlavními zdroji emisí znečišťujících látek do ovzduší souvisejících s obslužnou dopravou bude pouze automobilová osobní doprava, kterou je navrhováno řešit na parkovišti mimo vlastní lokalitu Podleského rybníka. Bylo provedeno vyhodnocení nárůstu imisní zátěže NO_2, benzenu, benzo(a)pyrenu a PM_{10} v okolí záměru z hlediska přístupových tras na parkoviště. Na základě výsledků rozptylové studie lze konstatovat, že imisní příspěvky řešeného záměru k průměrným ročním koncentracím oxidu dusičitého, částic PM_{10} benzenu a benzo(a)pyrenu nezpůsobí v řešené lokalitě překročení příslušných platných imisních limitů pro roční průměr těchto škodlivin. Dle výsledků rozptylové studie lze také předpokládat, že i imisní příspěvky provozu posuzovaného záměru k maximálním hodinovým koncentracím NO_2 a k maximálním denním koncentracím PM_{10} nezpůsobí při přibližném zachování imisního

pozadí překročení příslušných platných imisních limitů pro krátkodobá maxima těchto škodlivin.

U všech řešených škodlivin je udáváno, že imisní limit nebude dosažen nebo překročen s tím, že s ohledem na poměrně nízkou produkci škodlivin a prezentované výsledky výpočtu nelze očekávat významnější ovlivnění kvality ovzduší.

Hluková zátěž:

Navržený záměr bude mít (i s ohledem na polohu vůči obytné zástavbě) z hlukového hlediska minimální vliv na okolní chráněnou zástavbu. Realizace navrženého záměru ohledně vodního lyžování na vodním vleku nezpůsobí překračování příslušných hygienických limitů. Ovlivnění této složky životního prostředí bude tedy minimální při respektování podmínek ve stanovisku o hodnocení vlivů.

Vlivy na povrchové a podzemní vody

Zejména z hlediska precizace vlivů na kvalitu vod muselo být vyžádáno doplnění podkladů pro vypracování posudku, na základě kterého je možno konstatovat, že aspekty prevence před negativním ovlivněním kvality vody v rybníce posuzovaným záměrem jsou v zásadě ošetřeny. Těžiště prevence negativních vlivů na vodu je dáno především ověřenou technologií pro kotvení betonových patek, které by mohlo obecně představovat rizikovou operaci ve vodním prostředí. Místo pro uložení betonových patek bude ohraničeno voděodolným a nepropustným bedněním, čili jakýkoli únik litého betonu do okolního prostoru je vyloučen. Následně bude voda odčerpána a prostor vyplněn speciální voděodolnou betonovou směsí, která bude dopravena na místo pomocí pontonu a betonové vany. Bednění bude na místě ponecháno nezbytně dlouhou dobu potřebnou pro vytvrzení betonového bloku, v souladu s požadavky výrobce betonové směsi. Prevence znečištění vody v rámci provozu je řešena instalací ekologických chemických toalet modelu EKO WC typ 06 EXTRA, který je přímo určen pro městské parky a přírodní rezervace, a to na pevném molu nad maximální hladinou nadržení vody v rybníce. Na druhé straně je kvalita vody v rybníce výrazně negativně ovlivněna intenzivním rybochovným využíváním a eutrofizací prostřednictvím přítoku od areálu farem v Netlukách.

Ovlivnění vody jako složky životního prostředí bude tedy minimální při respektování podmínek ve stanovisku o hodnocení vlivů.

Vlivy na půdu

V rámci hodnoceného záměru jde o nepodstatný zábor zemědělské půdy ve 3. třídě ochrany pro řešení parkovací plochy, přičemž na části pozemku jsou lokalizovány skládky stavebních materiálů a sutí. Vlastní provoz nevyžaduje zábory zemědělské půdy. Přivedení elektrické energie však bude vyžadovat dočasný zábor lesních pozemků z důvodu, že stávající cesta, která má být využita pro přivedení elektrické energie k navrhovaným objektům na molu, je vedena jako součást PUPFL. Nedochází však k žádnému zásahu do lesních porostů ani jedinců lesních dřevin.

Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Posuzovaným záměrem nebudou dotčeny žádné zájmy ochrany horninového prostředí, není navrhováno žádné hloubkové zakládání objektů.

Vlivy na faunu, floru a ekosystémy

Na dotčené lokalitě se nevyskytují zvláště chráněné druhy rostlin. Záměr nevyžaduje zásahy do břehových a doprovodných porostů rybníka podél jižního a západního břehu.

Realizace záměru nemůže přímo ohrozit populaci zvláště chráněných druhů živočichů, poněvadž nedochází k záboru reprodukčních prostorů v nespojitých litorálních porostech ve

východní části rybníka. Biologicky nejhodnotnější partie rybníka tvořící rozptýlené porosty vysokých makrofyt (především orobinec úzkolistý, lokálně rákos) s navazujícími lužními porosty při východním zhlaví rybníka ve vzdálenosti cca 270 m nebudou záměrem dotčeny. Nejsou tím přímo dotčeny reprodukční prostory silně ohrožených druhů obojživelníků v částech rybníka, které nejsou přístupné rybám. Nejpodstatnějším vlivem na faunu je očekávané rušení hnízdících ptáků navrhovaným provozem (jde o hnízdění i některých zvláště chráněných druhů – potápka roháč, potápka malá), jehož časový návrh od května do září se dotýká doby s maximem hnízdění v květnu až červnu. K navrhované provozní době je nutno květnový termín (i omezeného) provozu s ohledem na těžiště doby hnízdění vodních ptáků pokládat za zcela nevhodný a červnový termín silně diskutabilní, zatímco termín v září může být využit analogicky jako prázdninové měsíce. V hlavní sezóně července a srpna je intenzita hnízdění ptáků již významně nižší a je soustředěna na druhá a náhradní hnízdění. Z tohoto důvodu došlo v podmínkách závazného stanoviska ke změně období provozu ve smyslu, že příprava záměru může probíhat nejdříve v poslední dekádě června. Poněvadž je zároveň navrhován průběžný monitoring vlivu na faunu obratlovců, lze po vyhodnocení například prvních dvou až tří sezón případně dobu provozu upravit formou změny záměru, pokud biomonitoring neprokáže významné ovlivnění hnízdních podmínek na rybníce. V rámci redukovaného návrhu se oproti původní aktivní variantě zvyšuje odstup pro záměr v navrhované části rybníka k využití z cca 150 m na cca 270 m. Nelze dále vyloučit okrajový zásah do biotopu dvou zvláště chráněných druhů plazů v rámci souvisejících úprav polorozbořeného domu jižně od rybníka jako budoucího objektu správce rybníka, jsou navržena kompenzační opatření formou náhradních biotopů.

Lze proto konstatovat, že vliv záměru na floru je prakticky nulový, vliv na faunu mírně nepříznivý, podmíněně akceptovatelný při respektování podmínek formulovaných ve stanovisku.

Vlivy na prvky ÚSES, VKP, ZCHÚ

Realizací záměru dojde k nepodstatnému křížení územního systému ekologické stability – regionálního biokoridoru podél, jižního břehu rybníka přivedením elektrické energie po stávající cestě, která RBK křižuje.

Provoz na rybníce bude znamenat méně významné narušení ekologicko-stabilizačních funkcí VKP rybníka, kdy těžištěm hodnocení je umístění záměru v dostatečné vzdálenosti od východní, nátokové části rybníka s rozvolněnými porosty litorálů. V této souvislosti je nutno konstatovat málo kvalitní stav rybníka jako ekosystému a VKP s ohledem na vyšší trofii vody (vliv intenzivního rybochovného hospodaření, vliv přítoku od farem z Netluk) a i přítomnost nežádoucích materiálů (včetně odpadů, prázdných sudů, PET-lahví aj.) přímo ve vodním prostředí rybníka včetně východně lokalizovaných zbytků litorálních porostů s projevem oslabení ekologicko-stabilizační funkce VKP. S ohledem na charakter intenzivního rybochovného využití rybníka, přičemž při podzimním výlovu dochází prakticky každoročně k vypouštění objemu vody, se instalace betonových závaží a způsobu kotvení konstrukce ve dně nemůže na ekologicko-stabilizační funkci projevit, během výstavby je garantováno, že nebude manipulováno s vodní hladinou. V rámci poskytnutého doplnění podkladů je zároveň popsána garance bezpečného technologického postupu z hlediska prevence úniku betonů do vody.

Záměrem nebudou dotčena žádná zvláště chráněná území podle § 14 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 114/1992 Sb.“). Posuzovaná stavba nezasahuje ani do ochranného pásma zvláště chráněných území.

Vlivy na krajinu a poslání přírodního parku

Posuzovaná stavba se nachází v přírodním parku Říčanka. Břehy Podleského rybníka jsou lemovány bohatými břehovými porosty a vytvářejí tak souvisle zapojené formace charakteru lesíků, díky nimž budou objekty lyžařského vleku od širšího okolí pohledově odcloněny a budou tak výrazněji vnímatelné prakticky jen z prostoru samotné vodní plochy rybníka a z přilehlých břehů. Předmětný záměr bude tak svým řešením, charakterem a umístěním výrazněji ovlivňovat pouze prostor interiéru Podleského rybníka. Zásahy vyhodnocené jako silné ve vztahu ke krajinnému rázu hodnoceného území jsou proto vztaženy pouze k prostoru Podleského rybníka a jeho břehů. Z hlediska širšího krajinného rámce a dálkových pohledů předmětný záměr tyto neovlivní a nebude tak v tomto kontextu představovat zásah do stávajícího krajinného rázu. Záměr tak může významněji zasáhnout do krajinného rázu přírodního parku Říčanka pouze v rámci prostoru Podleského rybníka a k němu bezprostředně přilehlých břehů a vizuálně neovlivní širší krajinný prostor nivy Říčanského potoka.

Z pohledu dlouhodobých vlivů na krajinný ráz je rovněž podstatné, že se jedná o záměr, jehož konstrukce je z území snadno a rychle odstranitelná.

Přírodní parky jsou zřizovány k ochraně krajinného rázu území s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami a stanoví se omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo rušení stavu tohoto území (§ 12 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb.). Podleský rybník se nachází v obecně atraktivním prostředí s částečně dochovanou historickou charakteristikou (hráz s duby, mlýn, sady), v kontaktu s přírodě blízkými biotopy lesů, s mokřady kolem východní části rybníka a na území jihovýchodně od rybníka, nebo s řadou esteticky hodnotných kulis dřevin, přesto je nutno pro lokalitu konstatovat i sníženou míru poslání přírodního parku Říčanka, tj. snížení estetických a přírodních hodnot území. Důvodem je např. intenzivní chov ryb a eutrofizace přítoku od Netluk jako faktory snížené kvality vody v rybníce, živelné skládky spojené s rozvojem ruderální vegetace – zejména kolem ruiny domu č. p. 101, stav objektu na stávajícím molu, výrazná ruderální vegetace podél jižního břehu a v kontaktu s celou východní plochou rybníka, nástup invazních druhů rostlin a dřevin včetně akátu aj. Jak bylo uvedeno výše, záměr významněji zasahuje do krajinného rázu přírodního parku Říčanka pouze v rámci prostoru Podleského rybníka, realizace záměru tedy neznamená likvidaci přírodního parku. V závazném stanovisku je prezentována řada podmínek, které identifikované dopady na poslání přírodního parku snižují, např. záměr řešit jako dočasný v rámci zkušebního provozu nejdéle na dobu 5 let (viz podmínka č. 1.). Charakter záměru negeneruje tedy natolik významné dopady, aby poslání přírodního parku mohlo být vážně ohroženo trvalými vlivy na rozdíl od pevných staveb nebo areálů. Lze konstatovat, že za poměrně přísných podmínek pro vlastní výstavbu a sezónní provoz posuzovaného záměru a především s přihlédnutím k tomu, že silné ovlivnění krajinného rázu hodnoceného území je vztaženo pouze k prostoru Podleského rybníka, nemusí být estetické a přírodní hodnoty území přírodního parku Říčanka vážněji narušeny.

Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Záměr neznamená ovlivnění zájmů památkové péče, rovněž neznamená žádný dopad na kulturní tradice v místě nebo v regionu, ani neovlivňuje jiné kulturní hodnoty nemateriální povahy. Z hlediska omezeného provádění zemních prací bude postupováno ve smyslu příslušného složkového zákona.

Přeshraniční vlivy

Z hlediska vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na jednotlivé složky životního prostředí se nejedná o záměr, který by svými vlivy přesahoval státní hranice.

V návaznosti na výše uvedené je možné konstatovat, že konkrétní vlivy na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví jsou z pohledu velikosti a významnosti vlivů hodnoceny jako akceptovatelné nebo podmíněně akceptovatelné, proto lze záměr realizovat.

3. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí:

Vzhledem k charakteru záměru je jeho technické řešení pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí v dokumentaci a vyžádaném doplnění podkladů dostačujícím způsobem popsáno. Detailnější řešení s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů je předpokládáno v rámci další přípravy záměru pro příslušná navazující správní řízení k povolení posuzovaného záměru.

4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí:

Navržený záměr byl investorem předložen v jedné aktivní variantně a v jedné variantě byl i posouzen s tím, že v průběhu posouzení oznamovatel předložil v rámci požadovaného doplnění podkladů návrh na šetrnější redukovanou variantu jen s hlavní pětiúhelníkovou drahou; stávající stav složek životního prostředí je v podstatě variantou neprovedení záměru.

5. Celkové hodnocení procesu posuzování vlivů na životní prostředí:

- Dne 7. 9. 2015 obdrželo Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence oznámení záměru s náležitostmi dle přílohy č. 3 zákona, zpracované Ing. Pavlem Cetlem a kol., Bucek s.r.o., Brno, srpen 2015.
- Dne 2. 10. 2015 byl proces EIA převeden Ministerstvem životního prostředí, odborem posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence na Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy I (dále také „příslušný úřad“).
- Dne 6. 10. 2015 bylo oznámení rozesláno dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření a bylo zahájeno zjišťovací řízení.
- Dne 20. 10. 2015 byla zveřejněna informace o zahájení zjišťovacího řízení na úřední desce Hlavního města Prahy.
- Dne 9. 12. 2015 vydal příslušný úřad závěr zjišťovacího řízení s tím, že záměr má významný vliv na životní prostředí a bude posuzován podle zákona. Dokumentaci dle přílohy č. 4 k zákonu je nutné zpracovat především s důrazem na oblast ochrany přírody a krajiny, na ochranu lesa, myslivost, ochranu vod, ochranu veřejného zdraví a dopravu.
- Dne 29. 3. 2016 obdrželo Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence dokumentaci zpracovanou oprávněnou osobou, která je držitelem autorizace ve smyslu zákona, Ing. Pavlem Cetlem a kol., Bucek s.r.o., Brno, únor 2016.
- Dne 5. 4. 2016 byla dokumentace převedena na Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy I.
- Dne 8. 4. 2016 byla dokumentace rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření.
- Dne 18. 4. 2016 byla zveřejněna informace o dokumentaci na úřední desce Hlavního města Prahy.

- Zpracováním posudku byl příslušným úřadem dne 31. 5. 2016 pověřen RNDr. Milan Macháček, (podklady doručeny zpracovateli posudku 6. 6. 2016).
- Dne 5. 8. 2016 požádal zpracovatel posudku oznamovatele o doplnění podkladů pro vypracování posudku.
- Dne 4. 8. 2016 (příslušnému úřadu doručeno 8. 8. 2016) požádal zpracovatel posudku o prodloužení lhůty pro vypracování posudku.
- Dne 9. 8. 2016 byla prodloužena lhůta pro vypracování posudku do 5. 9. 2016.
- Doplnění podkladů oznamovatelem ze dne 17.10.2016, obdržení všech podkladů oznamovatele 30.10.2016
- Dne 23. 12. 2016 obdržel příslušný úřad zpracovaný posudek.
- Dne 3. 1. 2017 rozeslal příslušný úřad posudek dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření.
- Dne 6. 1. 2017 byla zveřejněna informace o posudku na úřední desce Hlavního města Prahy.
- K posudku bylo příslušnému úřadu doručeno celkem 13 vyjádření, z toho 2 byla předána na veřejném projednání dokumentace a posudku.
- Veřejné projednání dokumentace a posudku podle § 17 zákona a § 4 vyhlášky MŽP ČR č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí, se konalo dne 9. 2. 2017 v zasedací místnosti Úřadu městské části Praha 22 od 17.00 hodin.

Závěry zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku konstatuje, že dokumentace je po doplnění zpracována v intencích zákona a lze ji s určitými výhradami ke zpracování některých kapitol jako podklad pro hodnocení vlivů na životní prostředí akceptovat, přičemž bylo nutno vyžádat si pro zpracování posudku doplnění podkladů a informací od oznamovatele záměru. S ohledem na údaje obsažené v dokumentaci, na základě vlastních terénních šetření, provedených konzultací a při respektování doporučení uvedených v návrhu závazného stanoviska příslušnému úřadu doporučuje záměr realizovat v redukované podobě aktivní varianty (s vyloučením obou příčných výukových drah), jen na hlavní pětiúhelníkovou dráhu vodního lyžařského vleku. Na základě doložených údajů a při respektování podmínek uvedených v návrhu závazného stanoviska lze učinit závěr, že plněním podmínek formulovaných v návrhu závazného stanoviska lze negativní vlivy související se záměrem kvantifikovat na úrovni platných právních předpisů, limitů a norem.

Závěry veřejného projednání:

Na veřejném projednání byly vlivy záměru na životní prostředí projednány ze všech podstatných hledisek s tím, že záměr je realizovatelný za předpokladu respektování všech navržených opatření k ochraně životního prostředí. Na veřejném projednání byla podána 2 písemná vyjádření k posudku (viz níže).

Proces posuzování proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů a vyhlášky MŽP ČR č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Průběh a závěry z veřejného projednání jsou podrobně uvedeny v zápise z veřejného projednání č. j.: 655/500/17, 15580/ENV/17, ze dne 1. 3. 2017, který je rozesílán společně s tímto závazným stanoviskem.

6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou v závazném stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:

- Hlavní město Praha, RNDr. Jana Plamínková, radní hl. města Prahy
- Městská část Praha 22, starosta městské části Ing. Martin Turnovský
- Městská část Praha – Dubeč, starosta městské části pan Jaroslav Tošil
- Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí
- Hygienická stanice hlavního města Prahy
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha
- Ministerstvo životního prostředí, ředitel odboru ochrany ovzduší
- Ministerstvo životního prostředí, ředitel odboru ochrany vod
- Ministerstvo životního prostředí, ředitel odboru odpadů
- Ministerstvo životního prostředí, ředitel odboru obecné ochrany přírody a krajiny
- Česká společnost ornitologická
- pan Radovan Koutský, zastupitel Městské části Praha 22
- Pan Michal Klepetář, Praha-Uhříněves
- Paní Milena Prokopová, pan Miroslav Prokop, Praha 10
- Společné vyjádření 7 občanů Prahy 10 – Uhříněves
- pan Radovan Koutský, zastupitel Městské části Praha 22 (vyjádření k posudku podáno na veřejném projednání)
- Český svaz ochránců přírody, 01/4 ZO Botič – Rokytka, RNDr. Jitka Loubová (vyjádření k posudku podáno na veřejném projednání)

7. Vypořádání vyjádření k dokumentaci

V rámci předkládaného záměru obdržel příslušný úřad celkem 13 vyjádření k dokumentaci (1 subjekt se shodně vyjádřil 2x), z toho 1 vyjádření dotčeného územního samosprávného celku, 6 vyjádření dotčených správních úřadů, a 6 vyjádření veřejnosti a spolků. Některá vyjádření obsahovala závažnější připomínky, vyjádření veřejnosti byla většinou prostě nesouhlasná, odůvodněně nesouhlasná a obsahovala kritické postoje k záměru a dokumentaci.

Veškerá vypořádání připomínek vzešlých z obdržených vyjádření jsou komentována v části V. posudku a všechny relevantní požadavky vyplývající z těchto vyjádření byly buď zpracovatelem posudku odpovídajícím způsobem komentovány, případně konkretizovány a následně ve formě podmínek navrženy do stanoviska příslušnému úřadu.

8. Vypořádání vyjádření k posudku

K posudku bylo příslušnému úřadu doručeno 12 vyjádření k posudku, z toho 3 vyjádření dotčených územních samosprávných celků, 7 vyjádření dotčených správních úřadů, a 2 vyjádření veřejnosti a spolků. Dvě vyjádření byla podána na veřejném projednání dne 9. 2. 2017. Vyjádření HS, ČIŽP, MŽP, odboru ochrany ovzduší, MŽP, odboru ochrany vod a MŽP, odboru odpadů a vyjádření orgánů ochrany ZPF, ochrany přírody a krajiny, ochrany ovzduší a ochrany vod v rámci Magistrátu hl. města Prahy, odboru ochrany prostředí

neobsahovala věcné nebo žádné připomínky k posudku. Připomínky k posudku včetně kritických poznámek obsahovala vyjádření Hlavního města Prahy, Městské části Praha-Dubeč a vyjádření orgánu státní správy lesů, státní správy myslivosti v rámci Magistrátu hl. města Prahy, odboru ochrany prostředí. Nesouhlasné postoje a kritické připomínky obsahovala vyjádření Městské části Praha 22 a MŽP, odboru obecné ochrany přírody a krajiny. Vyjádření ZO ČSOP Botič-Rokytka bylo nesouhlasné, vyjádření pana Radovana Koutského bylo kritické zejména s názorem na rozšíření předmětu posuzování a nesoulady s platným ÚP hl. města Prahy.

V následujícím přehledu jsou stručně shrnuta vyjádření k posudku a komentář zpracovatele posudku (*kurzívou*).

Hlavní město Praha, RNDr. Jana Plamínková, radní hl. města Prahy, č. j. MHMP 117156/20176 ze dne 30. 1. 2017

1) Posudek se nijak nevypořádal s upozorněním, že záměr je v rozporu s platným nařízením Rady hl. m. Prahy o zřízení přírodních parků na území hl. m. Prahy. Dokud tato problematika nebude vyřešena, doporučujeme nevydávat souhlasné stanovisko k záměru.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Jedná se o ustanovení § 15 odst. 2 citovaného nařízení hl. města Prahy s účinností od 1. 8. 2014: „Na území přírodních parků nelze umisťovat nové stavby s výjimkou staveb, zařízení a jiných opatření pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků…“ S takto formulovanou dikcí není záměr v souladu. Účelem procesu EIA je však posouzení vlivu záměru na životní prostředí, mimo jiné i na krajinu a krajinný ráz hodnoceného území, tj. získat objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí v navazujících řízeních, a ne rozhodovat o umístění a povolení záměru. Jak již bylo výše v souhrnné charakteristice předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí uvedeno, předmětný záměr bude svým řešením, charakterem a umístěním výrazněji ovlivňovat pouze prostor interiéru Podleského rybníka. Zásahy vyhodnocené jako silné ve vztahu ke krajinnému rázu hodnoceného území jsou proto vztaženy pouze k prostoru Podleského rybníka a jeho břehů. Z hlediska širšího krajinného rámce a dálkových pohledů předmětný záměr tyto neovlivní a nebude tak v tomto kontextu představovat zásah do stávajícího krajinného rázu. V závazném stanovisku je prezentována řada podmínek, které dopady na poslání přírodního parku a klidový charakter území snižují. Závěrem posouzení vlivu záměru na území přírodního parku Říčanka je, že za poměrně přísných podmínek pro vlastní výstavbu a sezónní provoz posuzovaného záměru, při zapojení oznamovatele (v součinnosti s vlastníkem a provozovatelem rybníka) do konkrétních úkonů při postupné nápravě stavu lokality, nemusí být poslání přírodního parku vážněji narušeno. Pokud jde o umístění a realizaci záměru na území přírodního parku, budou o něm rozhodovat příslušné správní úřady v navazujících řízeních – např. Úřad městské části Praha 22 (stavební povolení), a příslušný orgán ochrany přírody, tedy Magistrát hl. města Prahy (řízení dle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., kdy k umisťování a povolování staveb, jakož i jiných činností, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody).

2) Řada druhů ptáků běžně hnízdí nejen po celý červen, ale i v červenci a v srpnu a nemusí jít o náhradní hnízdění, jak je v posudku uvedeno. Proto zásadně nesouhlasíme se začátkem provozu záměru v poslední dekádě června. Nejdřívější přijatelný termín zahájení provozu záměru je 1. července, popř. začátek letních prázdnin. V tomto smyslu požadujeme změnit navrženou podmínku souhlasného stanoviska č. 35.

Stanovisko zpracovatele posudku:

S ohledem na okolnost, že je záměr doporučen aktuálně jen jako dočasný formou zkušebního provozu na dobu 5 let s tím, že je požadován biomonitoring se zahájením ještě ve vegetačním období (tedy i hnízdní době) roku 2017 (tedy před zahájením fáze výstavby i vlastního zkušebního provozu),

pokládá zpracovatel posudku za neúčelné měnit dobu provozu navrhovanou původní podmínkou č. 35 návrhu závazného stanoviska z posudku. Biomonitoringem lze ověřit i konkrétní podmínky pro dobu hnízdění jednotlivých druhů ptáků a reálný stav hnízdění ptáků na Podleském rybníce a z výsledků biomonitoringu vyplyne i míra případné koliznosti záměru z hlediska ochrany avifauny. Tento monitoring může rovněž konstatovat trendy z hlediska výskytu avifauny na tomto konkrétním rybníce. Teprve na základě takového biomonitoringu je možno ověřit dopady posuzovaného záměru v lokalitě a stanovit případně další opatření, změnu podmínek provozu nebo eventuálně rozhodnout na základě objektivních dat o případném ukončení provozu. Návrh biomonitoringu je nově vložen do nové podmínky č. 1. návrhu závazného stanoviska a je obsažen i v podmínkách č. 32. a 42.

Městská část Praha 22, starosta městské části Ing. Martin Turnovský, č. j. P22 946/2017 SEK1 01 ze dne 31. 1. 2017

Z hlediska vlivu na obyvatelstvo nemá připomínky.

Stanovisko zpracovatele posudku:

S ohledem na povahu postoje bez dalšího komentáře.

Posudek připouští ovlivnění kvality ovzduší.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Není zřejmé, jakým způsobem posudek připouští deklarované ovlivnění kvality ovzduší. Zařízení samo o sobě je bezemisní; v rámci posudku bylo pouze konstatováno, že v textu dokumentace není komentována fáze výstavby, pro kterou je rovněž dokladováno nepřekročení imisních limitů. Rovněž žádný z orgánů ochrany ovzduší v rámci podaných vyjádření k dokumentaci nevznášel připomínky. Fáze výstavby podle popisu, který je součástí vyžádaného doplnění podkladů, nebude generovat plošné skrývky nebo potřebu manipulace s prašnými stavebními materiály. Z tohoto důvodu není nutno navrhovat specifické podmínky a opatření z hlediska ochrany ovzduší nad rámec běžných povinností při výstavbě, vyplývajících ze zákona a tudíž měnit návrh závazného stanoviska.

Hluková zátěž bude mít určitě negativní vliv na ekosystém.

Stanovisko zpracovatele posudku:

V rámci posudku bylo dokumentaci vytýkáno, že nebyla řešena mj. hluková studie. Mezi navrhovanými opatřeními závazného stanoviska ve vztahu k řešení problematiky hluku je podmínka č. 36. Ve vztahu k ekosystému je navrhován biomonitoring, který buď prokáže, nebo neprokáže hlukové ovlivnění avifauny záměrem.

Vlivy na povrchové a podzemní vody nejsme schopni dostatečně posoudit. Vzhledem k tomu, že se zde zatím poměrně dobře daří přežívat různým (i vzácným) živočichům včetně vodního ptactva se domníváme, že znečištění povrchové vody nebude příliš významné.

Stanovisko zpracovatele posudku:

V uvedené souvislosti je nutno zmínit, že kvalita vody a tím i podmínky pro život vzácnějších druhů živočichů na rybníce nejsou optimální. S ohledem na povahu postoje jinak bez dalšího komentáře. Jinak bez vlivu na výstupy posudku a návrh závazného stanoviska.

Z hlediska vlivu na půdu nemáme připomínky.

Stanovisko zpracovatele posudku:

S ohledem na povahu postoje bez dalšího komentáře.

K vlivům na horninové prostředí a přírodní zdroje nemá připomínky.

Stanovisko zpracovatele posudku:

S ohledem na povahu postoje bez dalšího komentáře.

Pokud jde o vlivy na floru, faunu a ekosystémy se závěry posudku nesouhlasí. V posudku se sice píše, že budou vytvořeny podmínky pro hnízdění, ale není řešena otázka,

co se bude dít po vyvedení mláďat. Vodní ptactvo opouští vodní plochu až po dosažení dospělosti, což může trvat až do podzimu. V případě realizace stavby bude muset být drženo v dostatečné vzdálenosti od zařízení, což asi není realizovatelné. V případě teplého léta a východních větrů zaplní oblast předpokládaného provozu hojně se vyskytující plankton a různé rostliny, sloužící za potravu ptáků. Bude asi proto nutné, se s tím nějak vypořádat. V posudku je opomenuto, že jde o tažný rybník. Na rybníku žije i ondatra a v posledních letech i vydra. Okolí rybníka slouží jako místo kladení mláďat srnčí zvěře a hnízdiště bažantů. Výstavbu tohoto zařízení považujeme za významné narušení ekosystému.

Stanovisko zpracovatele posudku:

V rámci posudku jsou v návrhu závazného stanoviska prezentovány podmínky, které zajišťují dostatečný odstup redukované varianty záměru od těžiště výskytu vodních ptáků ve východní části rybníka. Východní hranice redukované varianty je dána přímkou prodloužení polohy mola severním směrem, čímž se odstupová vzdálenost prodlouží z cca 150 m na cca 270 m. Dále z výstupů veřejného projednání vyplývá, že záměr bude podmíněn jen jako dočasný formou zkušebního provozu, přičemž bude řešen biomonitoring, který je již pro toto vegetační období připravován. Biomonitoringem lze ověřit i konkrétní podmínky pro dobu hnízdění jednotlivých druhů ptáků a reálný stav hnízdění ptáků na Podleském rybníce a z výsledků biomonitoringu vyplyne i míra případné koliznosti záměru z hlediska ochrany avifauny. Tento monitoring může rovněž konstatovat trendy z hlediska výskytu avifauny na tomto konkrétním rybníce, včetně reprodukce a vyvádění mláďat. Teprve na základě takového biomonitoringu je možno ověřit dopady posuzovaného záměru v lokalitě a stanovit případně další opatření, změnu podmínek provozu, nebo eventuálně rozhodnout na základě objektivních dat o případném ukončení provozu. Návrh biomonitoringu je vložen do podmínky č. 1. závazného stanoviska a je obsažen i v podmínkách č. 32. a 42. Upřesnění odstupu východní hranice záměru od litorálů je obsaženo v podmínce č. 2.

Záměr se prakticky netýká ekosystémů mimo ekosystém vlastního rybníka, plochy podél břehů jsou současným rekreačním využíváním a pohybem osob využívány i bez ohledu na záměr vodního lyžování na vodním vleku i v období kladení srnčat a hnízdění bažantů a další zvěře, která není svým životním cyklem vázána na vodní prostředí rybníka. Tato připomínka jako zdůvodnění významného narušení ekosystému je v zásadě irelevantní.

Se závěry týkajícími se vlivu na krajinu a poslání přírodního parku nesouhlasí. Pět 12 m vysokých stožárů ovlivní ráz krajiny velmi významně. Přírodní park Říčanka by se měl rozvíjet, než snižovat své poslání. Podleský rybník je nejvýznamnější součástí tohoto přírodního parku. Pokud se zde toto zařízení postaví, přestane přírodní park Říčanka de facto existovat.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Přírodní park Říčanka se rozkládá na území městských částí Praha 22 a Praha-Dubeč. Součástí parku mimo Podleského rybníka je komplex lužního lesa s bohatým keřovým a bylinným patrem a několik zvláště chráněných území – přírodních památek Litožnice, Obora v Uhříněvsi a Rohožník (lom v Dubči). Jak již bylo výše uvedeno, předmětný záměr bude svým řešením, charakterem a umístěním výrazněji ovlivňovat pouze prostor interiéru Podleského rybníka. Zásahy vyhodnocené jako silné ve vztahu ke krajinnému rázu hodnoceného území jsou vztaženy pouze k prostoru Podleského rybníka a jeho břehů. Z hlediska širšího krajinného rámce a dálkových pohledů předmětný záměr tyto neovlivní a nebude tak v tomto kontextu představovat zásah do stávajícího krajinného rázu, výše uvedená zvláště chráněná území v přírodním parku Říčanka nebudou realizací záměru ovlivněna. Posudek sice nezastírá, že v rámci dotčeného krajinného prostoru interiéru Podleského rybníka je dopad záměru patrný, ale vzhledem k výše uvedenému nelze souhlasit s postojem, že realizace záměru znamená deklarovanou likvidaci přírodního parku. V závazném stanovisku je prezentována řada podmínek, které dopady na poslání přírodního parku a klidový charakter území snižují. Závěrem posouzení vlivu záměru na území přírodního parku Říčanka je, že za poměrně přísných podmínek pro vlastní výstavbu a sezónní provoz posuzovaného záměru, při zapojení oznamovatele (v součinnosti s vlastníkem a provozovatelem rybníka) do konkrétních úkonů při

postupné nápravě stavu lokality, nemusí být poslání přírodního parku vážněji narušeno. Závěrem je třeba připomenout, že účelem procesu EIA je posouzení vlivu záměru na životní prostředí, mimo jiné i na krajinu a krajinný ráz hodnoceného území, tj. získat objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí v navazujících řízeních. O umístění a realizaci záměru na území přírodního parku budou rozhodovat příslušné správní úřady v navazujících řízeních – např. Úřad městské části Praha 22 (stavební povolení), a příslušný orgán ochrany přírody, tedy Magistrát hl. města Prahy (řízení dle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., kdy k umisťování a povolování staveb, jakož i jiných činností, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody).

K vlivům na hmotný majetek a kulturní památky nemá připomínky.

Stanovisko zpracovatele posudku:

S ohledem na povahu postoje bez dalšího komentáře.

Přeshraniční vlivy - nemá připomínky.

Stanovisko zpracovatele posudku:

S ohledem na povahu postoje bez dalšího komentáře.

Závěr: Podleský rybník se již dávno stal součástí přírody. Přírodní park Říčanka je třeba dále rozvíjet a ne likvidovat stavbou, která může sloužit jen velmi omezené skupině obyvatel. Po prostudování posudku, kdy není zaručeno negativní ovlivnění přírodních hodnot tohoto území, je zásadně proti realizaci této stavby. Městská část Praha 22 se záměrem původně souhlasila za předpokladu, že jeho realizací nedojde k negativnímu ovlivnění přírodních hodnot území. Po prostudování posudku jsme dospěli k názoru, že toto není zaručeno, a proto jsme zásadně proti realizaci této stavby.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Jde o zásadní obrat v postoji MČ Praha 22. Že záměr nebude bez negativního vlivu na Podleský rybník, bylo i pro MČ Praha 22 zřejmé již z dokumentace, ke které se MČ Praha 22 nevyjádřila a jen později na dotaz zpracovatele posudku deklarovala, že předložená dokumentace splňovala její požadavky. Příloha č. 2 dokumentace přitom obsahuje komentář zpracovatelů dokumentace ve smyslu, jak bylo vyjádření MČ Praha 22 k oznámení do dokumentace zapracováno. Z posudku vyplynula redukovaná varianta záměru, která byla ještě přísněji podmíněna oproti výstupům dokumentace včetně požadavků na určité kompenzace a aktivity, které mohou přispět ke zlepšení dochovaného stavu části přírodního parku zejména podél jižního břehu Podleského rybníka.

Začlenění podmínky č. 1. do návrhu závazného stanoviska a zpřesnění některých dalších podmínek po veřejném projednání a na základě vypořádání připomínek k posudku představují dle názoru zpracovatele posudku výrazný vklad k tomu, aby byly negativní vlivy záměru v maximálně možné míře eliminovány a minimalizovány. Aktuální postoj MČ Praha 22 dostatečně nereflektuje okolnost, že výstup procesu EIA v případě vydání souhlasného závazného stanoviska disponuje právě závazností deklarovaných podmínek, což je podtrženo i dikcí ust. § 9a odst. 3 a 4 zákona. Postoj MČ Praha 22, jak je v rámci vyjádření odůvodněn, dle názoru zpracovatele posudku nevede k nutnosti změny charakteru návrhu závazného stanoviska.

Městská část Praha – Dubeč, starosta městské části Jaroslav Tošil, č. j. SP CJ 00012/2017/1 ze dne 3. 2. 2017

Na základě usnesení rady MČ Praha-Dubeč ze dne 3. 2. 2017 MČ Praha-Dubeč konstatuje, že i přes uvedená negativa ovlivňující krajinný ráz dané lokality, s přihlédnutím na převažující pozitiva s realizací předkládaného projektu souhlasí za podmínky současné realizace opravy ruiny objektu č.p. 101 a zahrnutí úpravy dna u JZ pláže rybníka do kompenzačních opatření. Dále navrhuje zvážit barvu nátěru sloupů tak, aby vizuálně splynuly s pozadím.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Barva nátěru stožáru může být maximálně neutrální, odpovídající přírodním odstínům

a (zejména s ohledem na hladinu rybníka) matná; s ohledem na proměnnost barevného pozadí vegetace a okolních pozemků během ročních období nelze stanovit univerzální barevný odstín. Do návrhu závazného stanoviska je pouze zpřesněna podmínka č. 9.

Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí, č. j. MHMP 143250/2017, sp.zn. S-MHMP 0044411/2017 OCP ze dne 30.1.2017

Jde o komplexní stanovisko, přičemž z hlediska ochrany ZPF, nakládání s odpady, ochrany přírody a krajiny (z hlediska závažnosti problematiky je dále komentováno) a ochrany vod nemá MHMP – OOP k posudku připomínky.

Z hlediska lesů a lesního hospodářství správní orgán požadoval v předchozí fázi procesu EIA vyčíslení dočasného záboru lesního pozemku p. č. 1673 k. ú. Uhříněves. Tento zábor nebyl dosud vyčíslen, pouze byl zpracovatelem posudku odhadnut, a to v desítkách m^2. Dále je zřejmé, že pro potřeby výstavby areálu, manipulace se stavebním materiálem, apod. bude na západním břehu rybníka zřízena dočasná manipulační plocha, která je navržena rovněž na části předmětného lesního pozemku. V další fázi projektové dokumentace orgán SSL požaduje tyto zábory vyčíslit včetně navržení ochrany blízkých lesních dřevin a jejich kořenových systémů.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Připomínky se týkají částí lesních pozemků, na kterých se nenacházejí lesní porosty a jde i přes výše uvedenou okolnost o konkrétní podklady pro navazující řízení. Z hlediska ochrany porostů návrh závazného stanoviska obsahuje podmínky č. 26. až 28. pro fázi výstavby. Uvedené podmínky jsou využitelné i v kontextu podané připomínky a není tak nutno upravovat návrh závazného stanoviska.

Z hlediska ochrany ovzduší konstatuje, že předmětný záměr je navržen do imisně méně zatížené lokality v okrajové části města. V rámci záměru se nepředpokládá realizace žádných stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší. Jediným faktorem ovlivňujícím kvalitu ovzduší bude vyvolaná automobilová doprava. Především v počáteční fázi výstavby lze očekávat emise tuhých znečišťujících látek a emisí ze spalovacích motorů mechanismů při betonážních pracích. Objem emisí bude nízký, z hlediska doby trvání a potenciálních vlivů na kvalitu ovzduší mimo areál se jedná o nevýznamný vliv. V posudku je odkazováno na výsledky rozptylové studie zpracované k původní dokumentaci. Vzhledem k parametrům záměru a s přihlédnutím k časově omezenému provozu záměru orgán ochrany ovzduší nevyjádřil v průběhu procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí žádné omezující připomínky. K závěrům posudku tak nemá žádné zásadní připomínky.

Stanovisko zpracovatele posudku:

S ohledem na povahu postoje bez dalšího komentáře, bez vlivu na výstupy posudku a návrh závazného stanoviska.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny bez připomínek, orgán OPK souhlasí se zněním a podmínkami, které jsou uvedené v návrhu stanoviska.

Stanovisko zpracovatele posudku:

S ohledem na povahu postoje bez vlivu na výstupy posudku. S ohledem na vyjádření Hlavního města Prahy, připomínky MČ Praha 22 a MŽP, odboru obecné ochrany přírody je návrh závazného stanoviska doplněn o podmínku č. 1. ohledně dočasnosti záměru formou zkušebního provozu a zpřesnění období a charakteru biomonitoringu.

Orgán státní správy myslivosti v předchozích fázích procesu EIA požadoval předložit studii vlivu výstavby a provozu záměru na životní podmínky některých druhů zvěře v této lokalitě žijících, zejména na hnízdění a péči o mláďata, zpracovanou nezávislou autoritou. Studie nebyla předložena. Ve vypořádání připomínek k dokumentaci záměru byla tato skutečnost odůvodněna tím, že oznamovatel bude do dalších řízení předkládat právě z důvodu

hnízdění ptáků redukovanou aktivní variantu jen na hlavní pětiúhelníkovou dráhu, čímž dojde k výraznému zvýšení odstupové vzdálenosti areálu od hnízdních biotopů vodních ptáků, z důvodu hnízdění ptáků bude navržena úprava provozní doby areálu vodního lyžování se začátkem provozu nejdříve v poslední dekádě června. Na základě požadavku bude prováděn biomonitoring provozu areálu s cílem vyhodnocovat dopady provozu především na avifaunu. V souvislosti s výše uvedeným bylo dále konstatováno, že zpracování požadované studie již není opodstatněné.

Stanovisko zpracovatele posudku:

V posudku jsou v návrhu závazného stanoviska prezentovány podmínky, které zajišťují dostatečný odstup redukované varianty záměru od těžiště výskytu vodních ptáků ve východní části rybníka. Východní hranice redukované varianty je dána přímkou prodloužení polohy mola severním směrem, čímž se odstupová vzdálenost prodlouží z cca 150 m na cca 270 m. Na základě průběhu veřejného projednání a i s ohledem na charakter záměru dále vyplynulo, že záměr bude podmíněn jen jako dočasný formou zkušebního provozu, přičemž bude řešen biomonitoring, který je již pro toto vegetační období (tedy rok 2017) připravován. Biomonitoringem lze ověřit i konkrétní podmínky pro dobu hnízdění jednotlivých druhů ptáků a reálný stav hnízdění ptáků na Podleském rybníce a z výsledků biomonitoringu vyplyne i míra případné koliznosti záměru z hlediska ochrany avifauny. Tento monitoring může rovněž konstatovat trendy z hlediska výskytu avifauny na tomto konkrétním rybníce, včetně reprodukce a vyvádění mláďat. Teprve na základě takového biomonitoringu je možno ověřit dopady posuzovaného záměru v lokalitě a stanovit případně další opatření, změnu podmínek provozu, nebo eventuálně rozhodnout na základě objektivních dat o případném ukončení provozu. Návrh biomonitoringu je vložen do podmínky č. 1. návrhu závazného stanoviska a je obsažen i v podmínkách č. 32. a 42. Upřesnění odstupu východní hranice záměru od litorálů je obsaženo v podmínce č. 2. Záměr se prakticky netýká ekosystémů mimo ekosystém vlastního rybníka, plochy podél břehů jsou současným rekreačním využíváním a pohybem osob využívány i bez ohledu na záměr vodního lyžování na vodním vleku i v období kladení srnčat a hnízdění bažantů a další zvěře, která není svým životním cyklem vázána na vodní prostředí rybníka. V rámci dalších podmínek návrhu závazného stanoviska v posudku jsou stanoveny další požadavky na zklidnění výhledového provozu záměru (zákaz světelné akvizice, zákaz hudebních a analogických produkcí apod.).

Výstupy z této studie by mohly naopak přispět k tomu, zda je např. odstupová vzdálenost areálu od hnízdních biotopů zvěře a ostatních živočichů skutečně dostatečná. Tato studie, jak je již uvedeno výše, dosud nebyla předložena. Pokud prováděný biomonitoring prokáže dlouhodobý negativní dopad provozu areálu pro vodní lyžování na avifaunu, nelze vyloučit požadavek na další omezení provozu areálu.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Jak je výše uvedeno, s touto možností je výhledově v kontextu výstupů navrhovaného biomonitoringu rovněž uvažováno, včetně případného zastavení provozu.

Hygienická stanice hlavního města Prahy, č. j. HSHMP 01889/2017 ze dne 1. 2. 2017

KHS po zhodnocení posudku s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví konstatuje, že posudek o hodnocení vlivů na životní prostředí záměru stavby „Novostavba mola a dráhy se zázemím pro vodní lyžování, lokalita Podleský rybník, parc. č. 1692, k.ú. Uhříněves“ je zpracován v dostatečném rozsahu pro posouzení vlivu záměru na životní prostředí z hlediska ochrany veřejného zdraví dle zákona č. 100/2001 Sb.

Závěrem HSHMP v rámci odůvodnění svého postoje konstatuje, že v okolí záměru se nenachází, vyjma domu porybného, žádné z hlediska hluku chráněné objekty, proto lze považovat předložené podklady za dostačující.

Na základě předložených podkladů lze předpokládat, že realizace záměru nebude mít dopady významné z hlediska ochrany veřejného zdraví.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku bere vyjádření na vědomí, bez nároku na úpravu návrhu závazného stanoviska.

Hluková situace bude podrobně vyhodnocena v následném řízení o umístění stavby.

Stanovisko zpracovatele posudku:

V rámci posudku je navrhována podmínka č. 36. V případě, že orgán ochrany veřejného zdraví bude vyžadovat další podklady, např. hlukovou studii, je to plně v jeho kompetenci; proto s ohledem na charakter záměru, který dle podkladů dokumentace není významným zdrojem hluku, nebyla do návrhu závazného stanoviska přímo podmínka vypracování hlukové studie začleněna a důraz byl položen na ověření akustické situace autorizovaným měřením právě pro období zkušebního provozu. S ohledem na okolnost, kdy je záměr zatím navrhován jako dočasný formou zkušebního provozu, nabývá výše uvedená podmínka na významnosti.

Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Praha, č. j. ČIŽP/41/IPP/1514122.003/17/PVZ ze dne 19. 1. 2017

OI ČIŽP sděluje, že nemá k předloženému posudku na dokumentaci žádné připomínky.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku bere vyjádření na vědomí, bez nároku na úpravu návrhu závazného stanoviska.

Ministerstvo životního prostředí, ředitel odboru ochrany ovzduší, č. j. 370/ENV/17, 16/500/17, ze dne 3. 2. 2017

Odbor ochrany ovzduší neuplatňuje k předloženému posudku žádné připomínky.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku bere vyjádření na vědomí, bez nároku na úpravu návrhu závazného stanoviska.

Ministerstvo životního prostředí, ředitel odboru ochrany vod,
č. j. 370/ENV/17, 16/500/17, ze dne 9. 1. 2017

Za odbor ochrany vod ke zveřejněnému posudku neuplatňuje připomínky Pouze upozorňuje na zmatečný text na konci prvního odstavce na straně 64.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Pochybení vzniklo nedostatečnou editační kontrolou při finalizaci posudku, nemá vliv na výstupy posudku a návrh závazného stanoviska. Zpracovatel posudku bere vyjádření na vědomí, bez nároku na úpravu návrhu závazného stanoviska.

Ministerstvo životního prostředí, ředitel odboru odpadů,
č. j. 370/ENV/17, 16/500/17, ze dne 9. 1. 2017

Odbor odpadů nemá k předložené dokumentaci žádné zásadní í připomínky

Stanovisko zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku bere vyjádření na vědomí, bez nároku na úpravu návrhu závazného stanoviska.

Ministerstvo životního prostředí, ředitel odboru obecné ochrany přírody a krajiny, č. j. 370/ENV/17, 16/500/17, ze dne 9. 1. 2017

Posudek se velmi povrchně věnuje vlivu dopadu záměru na přírodu a krajinu. Základní je vliv na významný krajinný prvek Podleský rybník. Dokumentace ani posudek se touto otázkou téměř nezabývají. Předmětem ochrany VKP je nejen jeho ekologicko-stabilizační funkce, ale VKP je i esteticky hodnotnou částí krajiny s přesahem do ochrany krajinného rázu. Posudek pouze konstatuje, že ekologicko-stabilizační funkce je především vlivem eutrofizace rybníka snížená, ale již nehodnotí význam tohoto VKP pro dotčenou krajinu a nehodnotí to, že v dokumentaci není vliv na tuto funkci dostatečně zpracován. Posudek dále bagatelizuje vliv záměru na estetickou funkci VKP. Jak vyplývá z přiložené fotodokumentace, jedná se o rybník s vysokými estetickými hodnotami, které nemůže v zásadě snížit ani existence několika rozpadajících se objektů. Již samotné umístění a provozování záměru tyto estetické hodnoty VKP zásadně a trvale snižuje. A snižuje i ekologické hodnoty, např. vytvořením překážky pro ptáky, ale i umístěním betonových kvádrů na dno rybníka, což mimo jiné znemožní i obnovu VKP.

Stanovisko zpracovatele posudku:

K uvedeným námitkám je třeba nejdříve připomenout, že úkolem posudku je mj. hodnotit úroveň dokumentace podle jednotlivých aspektů hodnocení vlivů posuzovaného záměru, posudek nemůže doplňovat dokumentaci o vlastní hodnocení vlivů. Uvedené výhrady měly být proto uplatněny již k předloženému oznámení nebo dokumentaci, na jejich základě by bylo možno vyžadovat doplnění nebo přepracování dokumentace.

Významné krajinné prvky jsou podle § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. chráněny před poškozováním a ničením. Využívají se pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich stabilizační funkce. K zásahům, které by mohly vést k jejich poškození nebo zničení, nebo k ohrožení či oslabení jejich ekologicko-stabilizační funkce, je třeba závazné stanovisko orgánu ochrany přírody. Mezi takové zásahy patří zejména umisťování staveb, pozemkové úpravy, změny kultur pozemků, odvodňování pozemků, úpravy vodních toků a nádrží a těžba nerostů. Již dokumentace v příloze č. 6 (Hodnocení vlivů na krajinný ráz) pojímá Podleský rybník jako esteticky hodnotnou součást krajiny a text dokumentace v příslušných kapitolách budoucí dotčení Podleského rybníka a jeho břehů vyhodnocuje jako silné, což není v posudku nijak zlehčováno. Pokud jde o ust. § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., těžiště ohrožení VKP reálně spočívá v oslabení ekologicko-stabilizační funkce VKP. Bohužel zákon nestanovuje žádnou povinnost pečovat o optimální stav VKP, takže oslabení ekologicko-stabilizační funkce s ohledem na intenzivní rybochovné hospodaření a eutrofizaci z okolí je takové, jaké je v posudku dokumentováno. Fotodokumentace pouze upozorňuje na nejvážnější problémy krajinného prostoru, tvořeného interiérem Podleského rybníka, přičemž krajino-estetické parametry nejsou tomuto prostoru nijak upírány. Lokální ukotvení stožárů ve dně rybníka nemůže znamenat překážku obnově VKP, poněvadž i při potřebném odbahnění jde o bodové prvky; navíc pro obnovu ekologicko-stabilizačních funkcí rybníka je podmínkou č. 7. požadována podpora tvorby litorálu a od hlavní vodní plochy oddělených tůní. Připomínka nezakládá potřebu měnit charakter návrhu závazného stanoviska příslušnému úřadu.

Dalším důležitým vlivem je snížení hodnot krajinného rázu. Posudek nekriticky přebírá výstupy z hodnocení krajinného rázu bagatelizací existence a projevu rybníka v dané krajině. Jedná se o krajinu s velkým měřítkem, silně ovlivněnou intenzivní zemědělskou velkovýrobou, urbanizací a umístěním významných koridorů dopravní infrastruktury. V takové krajině nabývá na významu a hodnotě i přírodní hodnota v jiné krajině běžná. Posudek dále vůbec nehodnotí skutečnost, že v dokumentaci chybí posouzení vlivu umístění záměru do přírodního parku Říčanka, které je dle zákona územím s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami. Zpracovatel posudku sice tvrdí, že je nutno pro lokalitu konstatovat i sníženou míru poslání přírodního parku Říčanka, avšak neuvádí žádné zdroje pro toto tvrzení a nezdůvodňuje, jak k tomuto závěru dospěl. Odbor je

toho názoru, že ani podmínky č. 8. a č. 9., které jsou požadavkem zpracovatele posudku, nemohou minimalizovat podstatné a trvalé poškození chráněných zájmů.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Posudek předložené dokumentaci vytýká, že příliš nevyužila přílohy 6 Hodnocení vlivů na krajinný ráz, autora ing. Pavla Koláčka, ve kterém je preciznější popis historické a kulturní charakteristiky. V kapitole 4.1. Vlivy na krajinu - krajinný ráz jsou rozvedeny znaky přírodní charakteristiky, kulturní a historické charakteristiky, estetické hodnoty, prostorové vztahy a harmonické měřítko krajiny. V posudku je na základě vyžádaných vizualizací do Přílohy č. 2 posudku konstatováno, že míra přímého „interiérového" ovlivnění prostoru vlastního Podleského rybníka bude patrná na úrovni silného zásahu, zejména při pohledu od hráze a směrem k hrázi přes plochu, využívanou lyžařským vlekem, ale poněvadž jde o subtilní konstrukce, tak jejich projev v místě krajinného rázu nebude působit výraznější hmotou. I přes dílčí metodické výhrady výše je možno pokládat výstup hodnocení vlivů na krajinný ráz jako korektní a vypovídající.

Podmínka č. 8. návrhu závazného stanoviska se netýká ochrany krajinného rázu ani ochrany VKP rybníka, ale je cílena na podporu kompenzací zásahu do doložených biotopů plazů jižně od rybníka. Podmínka č. 9. představuje základní vstup pro navazující řízení dle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. Dále byla ve vztahu k ochraně krajinného rázu uplatněna podmínka č. 10.

S ohledem na polohu v přírodním parku byly pro řešení záměru stanoveny další podmínky č. 39. a 40. ve vazbě na vyloučení světelné akvizice a prvků reklamy a vyloučení hudebních produkcí a všechny podmínky, týkající se vyloučení požadavků na kácení dřevin v doprovodných a břehových porostech. Poněvadž zejména podél jižního břehu tyto porosty jsou dlouhodobě neudržované s podílem invazních dřevin, byly do podmínek zapracovány i deklarované závazky oznamovatele na kompenzace, týkající se výchovy a údržby porostů kolem rybníka. Soubor těchto podmínek vytváří předpoklady pro zmírnění vlivů na deklarované zájmy ochrany přírody v rámci navazujících řízení.

Na základě uvedených skutečností se odbor neztotožňuje se závěrem posudku, že plněním podmínek formulovaných v návrhu závazného stanoviska lze negativní vlivy související se záměrem kvantifikovat na úrovni platných právních předpisů, limitů a norem, neboť to zpracovatel posudku jasně neprokázal. Naopak jsme toho názoru, že realizace záměru i při splnění podmínek by znamenala překročení míry možného poškození životního prostředí dané zákonem o ochraně přírody a krajiny. Vzhledem k tomu, že jak posudek, tak i závazné stanovisko jsou pouze podkladem pro rozhodování, bude konečný závěr o přípustnosti záměru na orgánech příslušných k jeho povolení.

Stanovisko zpracovatele posudku:

V závazném stanovisku je stanovena řada podmínek, které mají dopady realizace záměru na poslání přírodního parku a klidový charakter území snížit. Zda budou negativní vlivy záměru skutečně vyloučeny či sníženy plněním podmínek formulovaných v závazném stanovisku, nelze v době vydání závazného stanoviska prokázat. Proto je v podmínce č. 1. stanoveno řešit záměr jako dočasný formou zkušebního provozu nejdéle na dobu 5 let s tím, že v rámci navrhovaného biomonitoringu a monitoringu kvality vody bude možno vlivy záměru na rybník, biotu a ekosystémy podrobněji hodnotit a na základě výstupů tohoto hodnocení teprve definitivně rozhodnout o případném trvalém provozu záměru. Pokud jde o negativní vliv záměru na krajinný ráz posuzovaného území, břehy Podleského rybníka jsou lemovány bohatými břehovými porosty, díky nimž budou objekty lyžařského vleku od širšího okolí pohledově odcloněny a budou tak výrazněji vnímatelné prakticky jen z prostoru samotné vodní plochy rybníka a z přilehlých břehů. Zásahy do krajinného rázu vyhodnocené jako silné jsou proto vztaženy pouze k prostoru Podleského rybníka a jeho břehů. Z hlediska širšího krajinného rámce a dálkových pohledů předmětný záměr tyto neovlivní a nebude tak v tomto kontextu představovat zásah do stávajícího krajinného rázu. S konstatováním, že „Vzhledem k tomu, že jak posudek, tak i závazné stanovisko jsou pouze podkladem pro rozhodování, bude konečný závěr o přípustnosti záměru na orgánech příslušných k jeho povolení", nelze než souhlasit. Jak již bylo výše uvedeno, účelem procesu EIA je posouzení vlivu záměru na životní prostředí, tj. získat objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí v navazujících řízeních, a ne rozhodovat o umístění a povolení záměru. O umístění a realizaci záměru budou rozhodovat příslušné správní úřady

v navazujících řízeních – např. Úřad městské části Praha 22 (stavební povolení), a příslušný orgán ochrany přírody, tedy Magistrát hl. města Prahy (řízení dle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., kdy k umisťování a povolování staveb, jakož i jiných činností, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody).

Připomínky, podané na veřejném projednání
pan Radovan Koutský, zastupitel MČ Praha 22

V rámci doplnění posudku došlo k zásadním změnám – rozšíření záměru a to hlavně zapojením dalších území a staveb do záměru – ruiny objektu č.p. 101 v k. ú. Uhříněves, který má nově sloužit jako „objekt správce" a parkoviště + nabíjecí místo elektromobilu. Z důvodu rozšíření záměru žádáme, aby proces posuzování vlivu na životní prostředí byl vrácen do předešlé fáze, a aby dokumentace byla vrácena k přepracování tak, aby se veřejnost mohla vyjádřit k nově stanovenému rozsahu záměru včetně zapojení objektu č.p. 101 do záměru.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Dokumentací i posudkem je deklarováno, že záměr na obnovu stavení původního č.p. 101 je řešen samostatným projektem a samostatným správním řízením s tím, že tato okolnost může být pokládána za jednu z kompenzací a vklad vlastníka rybníka k nápravě aktuálního stavu v dotčené části přírodního parku Říčanka. Oznamovatel záměru není investorem této stavby, investorem je správce rybníka, přičemž rekonstrukce bude řešena, ať už se bude na rybníce lyžovat, nebo nikoli. Tato okolnost byla deklarována i v rámci veřejného projednání, kterého se pisatel sám neúčastnil. Je v zájmu majitele rybníka objekt obnovit.

Pokud nebude postupováno dle výše předloženého návrhu, žádá o posouzení níže uvedených připomínek:

- Zásadní změna/rozšíření záměru – Obnovení domu „objekt správce" č.p. 101 a jeho plánované rozšíření

Stanovisko zpracovatele posudku:

Záměr obnovy objektu č. p. 101 není součástí záměru vodního lyžování, viz komentář výše.

- Záměr počítá s obnovením objektu k bydlení z ruiny, nepoužitelné k bydlení. Navíc se v rámci obnovy objektu počítá s rozšířením zastavěné plochy objektu v území, kde výstavba ani služebních bytů není v souladu s platným závazným regulativem ÚP. V souladu s regulativem není ani záměr předkladatele na parkování a nabíjení elektromobilu u předmětného domu. Pisatel žádá o posouzení tohoto rozporu a posouzení, jakým způsobem bude řešen.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Pozemek p. č. 1670 v k. ú. Uhříněves je veden jako zastavěná plocha a nádvoří o celkové výměře 701 m^2. Pokud pro využití předmětného pozemku regulativy ÚP deklarují něco jiného, je rizikem investora, nikoli oznamovatele záměru řešit rekonstrukci bývalého stavebního objektu na objekt správce rybníka. Připomínka není relevantní a nezakládá nutnost změny návrhu závazného stanoviska.

- Plán na WC přístupné pouze po úhradě poplatku za užití mincemi. Z tohoto důvodu požaduje, aby do provozního řádu byla zakotvena podmínka bezplatného využití WC pro uživatele záměru a případné návštěvníky.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Tento požadavek jde nad rámec procesu EIA z hlediska aspektů vlivu na životní prostředí, navíc oznamovatel o zpoplatnění WC během provozu záměru neuvažuje.

- V souladu s platným regulativem ÚP není ani záměr předkladatele na parkování a nabíjení elektromobilu u „objektu správce", který se nachází v území typu LR.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Jak již bylo uvedeno, dle údajů z katastru nemovitostí nemělo by k parkování docházet na lesním pozemku. Rozpor s regulativy ÚP pro lesní plochy a stavem pozemku v terénu není předmětem procesu EIA.

- Navrhované umístění parkoviště na pozemku č. 1562/2 je v rozporu s platným a závazným regulativem ÚP.

Stanovisko zpracovatele posudku

Jde o formální výklad regulativů plochy s konkrétním rozdílným způsobem využití, který přesahuje rámec procesu EIA a je rizikem oznamovatele, pokud část záměru řeší v území, jehož využití může být vykládáno jinak.

- V dokumentaci se uvádí „Protože kapacita budovaného parkoviště bude vyšší, než jakou požaduje výpočet v Příloze č. 1 této zprávy, bude volná kapacita sloužit potřebám návštěvníků širšího okolí této rekreační oblasti Uhříněvsi“ a také „Protože toto parkoviště leží mimo docházkovou vzdálenost, bude investor a zároveň budoucí provozovatel provozovat vlastní kyvadlovou dopravu návštěvníků elektromobilem tak, aby parkováním nebyl břeh rybníka vůbec zatížen“.

Stanovisko zpracovatele posudku:

K provozování kyvadlové dopravy návštěvníků elektromobilem se oznamovatel zavázal již podáním oznámení a dokumentace, posudek tuto okolnost pouze potvrdil. Do návrhu závazného stanoviska je doplněna podmínka č. 45. pro fázi provozu záměru.

- Je patrné, že na nově zřízeném parkovišti nebudou vyhrazena žádná parkovací místa pro obsluhu parkování aut uživatelů záměru. Z tohoto důvodu je zapotřebí předpokládat (v době akcí nedalekého kynologického centra nebo sběru jahod), že dojde k vyčerpání parkovacích míst na nově zřízeném parkovišti, což povede k tomu, že návštěvníci záměru budou parkovat „na divoko“. Pisatel žádá o posouzení, jakým způsobem tento základní rozpor záměru s regulativem ÚP bude řešen a dále žádá o to, aby v rámci posouzení byla stanovena podmínka realizace záměru - zřízení odpovídajícího počtu parkovacích míst v počtu stanoveným předpisy, které budou vyhrazeny pouze pro parkování vozidel uživatelů záměru.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Tento požadavek bude muset být řešen jako součást provozního řádu budoucího parkoviště v rámci příslušných řízení. Bez vlivu na návrh závazného stanoviska

- Je třeba předkladateli stanovit podmínku provozu záměru tak, aby v případě, že nebude schopen nebo ochoten zajistit přepravu uživatelů záměru z parkoviště k molu elektromobilem zdarma a s dostatečnou frekvencí (2x za hodinu), nebyl předkladatel oprávněn provozovat samotnou dráhu.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Na základě tohoto podnětu je do návrhu závazného stanoviska doplněna poslední podmínka č. 45. pro fázi provozu záměru jako součást provozního řádu areálu, jak je již komentováno výše.

Český svaz ochránců přírody, 01/4 ZO Botič – Rokytka, RNDr. Jitka Loubová, nedatováno

Stanovisko bylo přímo tlumočeno zástupcem ZO ČSOP panem Josefem Moravcem. Přílohou stanoviska jsou kopie různých článků a podkladů k vyhlašování a charakteru přírodních parků na území hlavního města Prahy, včetně přírodního parku Říčanka, což pan Moravec ve svém příspěvku rovněž podtrhl.

Členská schůze ZO ČSOP dne 15. 11. 2016 řešila uvedený záměr. ZO ČSOP namítá,

že jde o usurpování prostoru rybníka omezenou skupinou lidí, přes krátkodobé využívání budou sloupy hyzdit prostor Podleského rybníka celoročně a konstatovala ohrožení hnízdícího ptactva, ekonomickou problematičnost záměru, poukázala na aspekty dopravy a estetické znehodnocení historické krajiny. ZO ČSOP odmítá zásah do přírodního parku Říčanka.

Stanovisko zpracovatele posudku

V rámci vyjádření Magistrátu hl. města Prahy k posudku příslušný orgán ochrany přírody posudek přímo nerozporoval ani nevyjádřil žádné závažnější připomínky. Přesto je účelné konstatovat, že zpracovatel posudku již v rámci veřejného projednání navrhoval řešit záměr jako dočasný formou zkušebního provozu po dobu 3 – 5 let s tím, že v rámci navrhovaného biomonitoringu a monitoringu kvality vody bude možno vlivy záměru na rybník, biotu a ekosystémy podrobněji hodnotit a na základě výstupů tohoto hodnocení teprve definitivně rozhodnout o případném trvalém provozu záměru. Z tohoto důvodu je do závazného stanoviska vložena podmínka č. 1. obsahující jak dočasnost formou zkušebního provozu, tak biomonitoring. Navrhovaná dočasnost záměru formou zkušebního provozu ve spojení s požadovaným biomonitoringem tak dle názoru zpracovatele posudku může přispět o objasnění všech diskutovaných aspektů ochrany přírody.

Toto závazné stanovisko je vydáno dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s § 9a odst. 3 zákona.

otisk kulatého razítka Ministerstva životního prostředí č. 27 v červené barvě

Ing. Miloslav Kuklík
ředitel odboru výkonu státní správy I

Obdrží:
oznamovatel, dotčené územní samosprávné celky, dotčené správní úřady, zpracovatel dokumentace, zpracovatel posudku