

# MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Vršovická 65, 100 10 PRAHA 10 – VRŠOVICE

V Praze dne 14. 12. 2016  
Č.j.: 86956/ENV/16; 3763/500/16

## **ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ** **(dále jen „závazné stanovisko“)**

podle § 9a odst. 1 až 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí  
a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí),  
ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

### **Povinné údaje**

**Název záměru:** *Lakovací linka ve výrobní hale č. 3 v areálu společnosti Polycasa s.r.o. v Příbrami*

**Kapacita (rozsah) záměru:**

Lakovány budou transparentní polymerní desky a hliníkové (AL) kompozity, a to metodou polévání povrchu, kdy se na lakované ploše desky vytvoří tenká vrstva transparentního laku. Projektovaná kapacita instalované linky bude 1 512 605 m<sup>2</sup> lakované plochy za rok (při nepřetržitém provozu – 336 dní/rok), z toho cca 200 tis. m<sup>2</sup> AL kompozity.

**Zařazení záměru dle přílohy č. 1 k zákonu:** Změna záměru dle § 4, odst. 1 písm. a) zákona, kategorie I, bod 4.4 *Povrchová úprava kovů nebo plastů včetně lakoven, s kapacitou nad 500 tis m<sup>2</sup>/rok celkové plochy úprav*

**Umístění záměru:** kraj: Středočeský  
obec: Příbram  
k. ú.: Příbram

**Obchodní firma oznamovatele:** Polycasa s.r.o.

**IČ oznamovatele:** 250 58 703

**Sídlo (bydliště) oznamovatele:** Obecnická 520, 261 01 Příbram VI – Březové Hory

Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 21 zákona **vydává**

## **S O U H L A S N É   Z Á V A Z N É   S T A N O V I S K O**

k záměru

## **„Lakovací linka ve výrobní hale č. 3 v areálu společnosti Polycasa s.r.o. v Příbrami“**

S uvedenými podmínkami (pro fázi provozu):

1. Vyhodnotit v průběhu provozu případný vliv fugitivních emisí na pachovou zátěž a v případě obtěžování zápachem provést opatření v omezení fugitivních emisí.
2. Provést měření ekvivalentní hladiny hluku ve vzdálenosti 1 m u všech instalovaných ventilátorů pro prokázání plnění výše hladiny hluku 85 dB, jelikož z této ekvivalentní hladiny hluku byl odhadován vliv na případnou hlukovou zátěž obyvatel
3. Řešit problematiku ochrany zdraví zaměstnanců a pracovních podmínek v rámci změny užívání stavby dle požadavku Krajské hygienické stanice Středočeského kraje.
4. Provést vyhodnocení vlivu organokřemičitanů na možnost ucpávání keramických voštin v zařízení ke snižování emisí jednotce RTO.

### **Odůvodnění**

***Odůvodnění vydání souhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek:***

MŽP vycházelo při formulování závazného stanoviska z následujících podkladů:

- Dokumentace dle přílohy č. 4 zák. č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů „Lakovací linka ve výrobní hale č. 3 v areálu společnosti Polycasa s.r.o. v Příbrami“, kterou zpracoval Mgr. Jiří Bělohávek, držitel autorizace dle § 19 zákona č. 100/01 Sb. (osvědčení č.j. 13817/2474/OIP/03, s prodloužením autorizace č.j. 92208/ENV/12 ze dne 22. 11. 2012 s platností do 19. 6. 2018) za spolupráce Ing. Pavly Albrechtové, Ing. Zbyňka Krayzela a Ing. Olgy Krpatové
- Vyjádření k dokumentaci záměru „Lakovací linka ve výrobní hale č. 3 v areálu společnosti Polycasa s.r.o. v Příbrami“
- Posudek na dokumentaci o hodnocení vlivů záměru na životní prostředí záměru „Lakovací linka ve výrobní hale č. 3 v areálu společnosti Polycasa s.r.o. v Příbrami“ (dále jen „posudek“), který vypracoval Ing. Libor Obal, autorizovaná osoba ke zpracování dokumentace a posudku podle zákona EIA (osvědčení č.j. 16338279/OPV/93 ze dne 29. 6. 1993 s posledním prodloužením autorizace na 5 let pod č.j.: 43311/ENV/16 s platností do 31. 12. 2021).
- Vyjádření k posudku záměru „Lakovací linka ve výrobní hale č. 3 v areálu společnosti Polycasa s.r.o. v Příbrami“ (podrobněji jsou uvedena v části závazného stanoviska s názvem Vypořádání vyjádření k posudku).

Z hlediska velikosti, rozsahu a významnosti vlivů vyplynulo z procesu posuzování vlivů, že veškeré vnější projevy záměru lze hodnotit jako lokální, nepřesahující bezprostřední okolí areálu. Jako podklad pro dokumentaci EIA byly zpracovány studie (rozptylová studie, posouzení zdravotních rizik a odborný posudek). V těchto studiích bylo vyhodnoceno, že vlivy na kvalitu ovzduší jsou minimální a zdravotní rizika spojená s realizací záměru jsou akceptovatelná. Dále byly odhadnuty vlivy hluku, které vzhledem k umístění areálu byly vyhodnoceny jako nulové.

Jako podstatné pro provoz záměru byly vyhodnoceny vlivy:

- Na kvalitu ovzduší: V rámci rozptylové studie bylo uvažováno s použitím jednotky RTO pro snižování emisí těkavých organických látek VOC.
- Na hlukovou situaci: Byly vzhledem k umístění a nevýznamného navyšování dopravy odhadnuty a vyhodnoceny jako minimální.

Ostatní vlivy (možné ovlivnění vod, nakládání s odpady, apod. viz další kapitola) lze označit za malé nebo dokonce nulové. K prevenci, eliminaci a minimalizaci účinků těchto vlivů byla v rámci posuzování záměru navržena opatření, která jsou uvedena v tomto závazném stanovisku. S ohledem na fakt, že záměr si nevyžádá provedení žádných významných stavebních úprav, jsou navržena pouze opatření pro fázi provozu záměru. Z hlediska územně plánovací dokumentace je záměr možno považovat za akceptovatelný.

K dokumentaci záměru bylo příslušnému úřadu doručeno 8 vyjádření, přičemž všechna doručená vyjádření byla kladná, popř. obsahovala připomínky pro navazující správní řízení. Na základě dokumentace a vyjádření k dokumentaci byl Ing. Liborem Obalem zpracován posudek s náležitostmi dle přílohy č. 5 zákona. Veškerá vypořádání připomínek z došlých vyjádření k dokumentaci jsou komentována v posudku v kapitole V. Vypořádání všech obdržených vyjádření k dokumentaci a všechny relevantní požadavky vyplývající z těchto vyjádření byly zpracovatelem posudku odpovídajícím způsobem komentovány, popř. jsou zapracovány do tohoto závazného stanoviska. Zpracovatel posudku v závěru uvádí, že záměr doporučuje realizovat s respektováním podmínek uvedených v návrhu stanoviska, přičemž při jejich splnění lze předpokládat, že negativní vlivy záměru nepřesáhnou míru stanovenou zákony a dalšími předpisy a tyto jsou vyhodnoceny jako nulové.

K posudku bylo zasláno celkem 6 vyjádření. Vypořádání jednotlivých vyjádření k posudku je uvedeno v závěru odůvodnění tohoto stanoviska.

Od konání veřejného projednání dokumentace a posudku záměru dle § 17 zákona bylo upuštěno v souladu s § 9 odst. 9 zákona, neboť příslušný úřad neobdržel žádné nesouhlasné vyjádření k dokumentaci záměru či ke zpracovanému posudku.

### ***Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti:***

Záměrem investora je výstavba lakovny pro lakování polymerních desek a AL kompozitů, které významně zvýší přidanou hodnotu dosud vyráběných polymerních desek. Záměr nebude znamenat výstavbu nových objektů, nebude nijak zasahováno do stávajících konstrukcí objektů a hal, nebudou se rozšiřovat zastavěné plochy ani parkoviště. Vlivy na půdu, horninové prostředí a přírodní zdroje, faunu, flóru a ekosystémy, krajinu, hmotný majetek a kulturní památky jsou z uvedeného důvodu nulové. Ze stejného důvodu pak záměr nebude

zasahovat ani do územního systému ekologické stability krajiny, zvláště chráněných území, oblastí NATURA 2000, přírodních parků, významných krajinných prvků či území historického, kulturního nebo archeologického významu.

Provozem záměru nedojde k navýšení spotřeby vod pro technologii a sociální účely, zvýší se pouze produkce odpadů a odpadních vod, emisí z nově vzniklého zdroje znečišťování ovzduší, dojde k minimálnímu zvýšení dopravy dovozem laků a rozpouštědel, lokálně se může zvýšit také hluková zátěž vlivem instalovaných ventilátorů na lakovně a jednotce RTO, což se však zřejmě projeví pouze v průmyslovém areálu. Všechny uvedené vlivy na životní prostředí jsou v rámci dokumentace pečlivě zváženy a vyhodnoceny. Významný nárůst negativních vlivů záměru na životní prostředí se vzhledem ke stávající výrobě a k navazujícím vnějším projevům neočekává.

***Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí:***

Technické řešení záměru je na vysoké úrovni, jelikož bude docházet k lakování poléváním, kdy bude vytvořena velmi tenká vrstva, která bude poté procházet polymeračním procesem. Tímto se významně zvýší přidaná hodnota jak polymerních desek, tak i AL kompozitů.

Za částí, kde dochází k polévání polymerních desek a tedy k nejvyšším koncentracím těkavých organických látek VOC ( $\text{g/m}^3$ ), bude odpadní plyn odsáván a čištěn na zařízení ke snižování emisí - jednotce regenerativní termické oxidace (RTO). Samotná jednotka splňuje vysoké technické požadavky na tuto technologii, kdy je možné konstatovat, že se jedná o nejlepší dostupnou techniku (BAT). Účinnost tohoto zařízení ke snižování emisí těkavých organických látek je více než 99,8 %. Dalším významným technickým nadstandardem je to, že dále nepoužitelný lak bude vrácen výrobcí k recyklaci (či regeneraci).

Na základě uvedeného lze konstatovat, že záměr představuje nejvyšší stupeň technického poznání, a z hlediska znečišťování životního prostředí dosahuje přijatelných hodnot.

***Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí:***

V rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí nebylo předloženo variantní řešení. Záměr je tak posuzován jednovariantně.

***Celkové hodnocení procesu posuzování vlivů na životní prostředí:***

- Dne 3. 5. 2016 byla na Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence (dále jen „MŽP“) předložena dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace“) – zpracovatel Mgr. Jiří Bělohávek (držitel autorizace dle § 19 zákona).
- Dopisem ze dne 10. 5. 2016 (doručeno 17. 5. 2016) č.j. 32162/ENV/16 byl proces posuzování převeden na odbor výkonu státní správy I (dále jen „příslušný úřad“).
- Dopisem ze dne 6. 6. 2016 č.j. 39591/ENV/16 byla příslušným úřadem rozeslána informace o zveřejnění dokumentace s žádostí o vyjádření dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům.
- Dne 10. 6. 2016 byla na úřední desce a internetových stránkách Středočeského kraje zveřejněna informace o dokumentaci.

- K dokumentaci bylo příslušnému úřadu doručeno celkem 8 vyjádření – dotčená veřejnost se k dokumentaci nevyjádřila.
- Dopisem ze dne 2. 8. 2016 č.j. 52721/ENV/16; 2323/500/16 byl ke zpracování posudku k uvedené dokumentaci pověřen Ing. Libor Obal (držitel autorizace dle § 19 zákona) – podklady doručeny dne 3. 8. 2016.
- Dopisem ze dne 29. 9. 2016 obdržel dne 4. 10. 2016 příslušný úřad zpracovaný posudek (9 paré, 1 CD).
- Dopisem ze dne 5. 10. 2016 č.j. 67428/ENV/16; 2983/500/16 rozeslal příslušný úřad zpracovaný posudek dotčeným samosprávným územním celkům a dotčeným správním úřadům spolu s žádostí o vyjádření.
- Dne 11. 10. 2016 byla na úřední desce a internetových stránkách Středočeského kraje zveřejněna informace o posudku.
- K posudku byla příslušnému úřadu doručeno celkem 6 vyjádření – dotčená veřejnost se k posudku nevyjádřila.
- Od konání veřejného projednání dokumentace záměru a posudku příslušný úřad s ohledem na § 9 odst. 9 zákona upustil.

***Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:***

- Středočeský kraj, náměstek hejtmána pro oblast životního prostředí a zemědělství
- Město Příbram, starosta města (pouze k dokumentaci)
- Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
- Městský úřad Příbram, odbor životního prostředí (pouze k dokumentaci)
- Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, územní pracoviště v Příbrami
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Praha
- MŽP, odbor ochrany ovzduší
- MŽP, odbor posuzování vlivů na ŽP a integrované prevence

***Vypořádání vyjádření k dokumentaci (oznámení):***

Veškerá došlá vyjádření k dokumentaci byla vypořádána v posudku.

***Vypořádání vyjádření k posudku:***

Středočeský kraj ze dne 31. 10. 2016 č.j. 162563/2016/KUSK

S posudkem, souhlasí a nemá zásadních připomínek.

*Vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře.*

Krajský úřad Středočeského kraje ze dne 27. 10. 2016 č.j. 149562/2016/KUSK

Z hlediska zákona o ochraně ovzduší odkazuje na vyjádření k dokumentaci záměru č.j. 085164/2016/KUSK ze dne 8. 7. 2016.

*V uvedeném vyjádření k dokumentaci bylo ze strany orgánu ochrany ovzduší upozorňováno na nutnost oznamovatele požádat KÚSK o vydání závazného stanoviska k umístění a stavbě*

*zdroje, následně pak k povolení provozu. Jde však o zákonnou povinnost, která plyne z platným legislativních předpisů.*

Z hlediska zákona č. 224/2015 Sb., ve znění pozdějších předpisů uvádí, že společnost musí vyhodnotit podle bezpečnostních listů laků a ředidel, zda jí nevznikne povinnost zpracovat seznam podle § 3 nebo protokol o nezařazení podle § 4 uvedeného zákona. V podkladech není uvedeno, jaké množství bude skladováno, je celková spotřeba/rok.

*Jedná se o povinnost plynoucí z platných legislativních předpisů.*

Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze ze dne 20. 10. 2016 č.j. KHSSC 53 135/2016

Ve svém vyjádření shrnuje dosavadní proces a uvádí, že problematiku ochrany pracovníků při práci bude orgán ochrany veřejného zdraví (OOVZ) řešit v dalších fázích povolování záměru. Jak bylo uvedeno v posudku, záměr nebude schvalován v rámci územního řízení, ale k záměru bude příslušným stavebním úřadem vedeno řízení o změně stavby. I v tomto procesu bude OOVZ dotčeným orgánem státní správy, který ošetří podmínky související s ochranou pracovníků – ochrana před hlukem, chem. látkami, mikroklima apod. K závěru posudku nemá připomínky.

*Vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře.*

Česká inspekce životního prostředí č.j. ČIŽP/41/IPP/1608371.002/16/PVZ ze dne 25. 10. 2016

Nemá k předloženému posudku připomínky.

*Vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře.*

MŽP, odbor ochrany ovzduší ze dne 3. 11. 2016 č.j. 2482/780/16

K předloženému posudku nemá žádné připomínky.

*Vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře.*

MŽP, odbor posuzování vlivů na ŽP a IP ze dne 25. 10. 2016 č.j. 6461/710/16

Předložený posudek bere bez připomínek na vědomí.

*Vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře.*

Toto závazné stanovisko je vydáno dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s § 9a odst. 3 zákona.

*(otisk kulatého razítka č. 27 Ministerstva životního prostředí)*

**Ing. Miloslav Kuklík**  
ředitel oboru výkonu státní správy I