

RNDr. Milan Macháček - EKOEX JIHLAVA
Žižkova 93, 586 01 JIHLAVA
tel/fax: 567 308 871, mobil: 603 89 12 84
e-mail: ekoex@iol.cz



ekologické expertízy, poradenství a služby
IČO 665 37 819

Optimalizace trati Lysá nad Labem – Praha Vysočany, 2. stavba

Kraj STŘEDOČESKÝ, hl. město Praha
Obce: Lysá nad Labem, Čelákovice, Káraný, Mochov, Jirny, Nehvizdy,
Mstětice, Zeleneč, Lázně Toušeň, Zápý,
hl. město Praha:
Praha 8, Praha 9, Praha 14, Praha – Satalice, Praha 20 (Praha - Horní Počernice)

EVL CZ 0214007 Káraný – Hrbáčkovy tůně
EVL CZ 0210730 Píščina u Byšiček

objednatel:
ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy I,
Kodaňská 1441/46, 101 00 PRAHA 10
- RNDr. Milan Macháček (pověřený zpracovatel posudku E.I.A.)

zak.č. 2010.021-1/EX

POSOUZENÍ NATUROVÉHO HODNOCENÍ

ve smyslu §45i zákona č.114/1992 Sb. v platném znění,
zpracovaného RNDr. Jiřím Veselým , v červnu 2010, jako přílohy č. 3
Dokumentace E.I.A. dle zákona č.100/2001 Sb., ve znění zák. č. 216/2007 Sb.

PODKLAD PRO POSUDEK E.I.A.
PODLE ZÁK. Č. 100/2001 Sb., VE ZNĚNÍ ZÁK. Č. 216/2007 Sb.

RNDr. Milan MACHÁČEK
Autorizovaná osoba k provádění posouzení podle § 45i zákona,
Rozhodnutí MŽP o autorizaci čj. 69909/ENV/06 2396/630/06 ze dne 30.1.2007

Jihlava, únor 2011

OBSAH

1. Úvodem	3
2. Údaje o záměru a oznamovateli	4
2.1. Základní údaje o záměru	4
2.2. Kapacita a rozsah záměru	4
2.3. Umístění záměru	4
2.4. Stručné údaje o technickém a technologickém řešení záměru	4
2.5. Identifikace oznamovatele záměru	5
3. Posouzení naturového hodnocení	6
3.1. Úplnost hodnocení	6
3.2. Správnost údajů uvedených v hodnocení včetně použitých metod hodnocení	7
3.3. Pořadí variant z hlediska vlivů na lokality soustavy Natura 2000	14
3.4. Hodnocení významných vlivů záměru na lokality soustavy Natura 2000 přesahujících státní hranice	14
3.5. Posouzení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o vliv na lokality soustavy Natura 2000	14
3.6. Posouzení navržených opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na lokality soustavy Natura 2000:	14
4. Vypořádání všech obdržených vyjádření k dokumentaci týkajících se soustavy Natura 2000	16
5. Celkové posouzení akceptovatelnosti záměru z hlediska vlivů na lokality soustavy Natura 2000	19
6. Seznam použité literatury, dokumentace a dalších podkladů	20
Přílohy	20

Použité hlavní pojmy a zkratky ve vztahu k problematice hodnocení vlivů na soustavu NATURA 2000

Naturové hodnocení – vlastní hodnocení vlivů záměru na lokality soustavy Natura 2000, vypracované podle § 45i odst. 2 zák. č. 114/1992 Sb. příslušnou autorizovanou osobou (hodnotitelem) v rámci dokumentace (oznámení) E.I.A.

Posouzení – oponentní posouzení formální, věcné a metodické správnosti naturového hodnocení pro účely posudku E.I.A., vypracované podle § 45i zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění příslušnou autorizovanou osobou (posuzovatelem) jako subdodávka posudku E.I.A. pro příslušným orgánem pověřeného zpracovatele posudku E.I.A.

Hodnotitel – autorizovaná osoba pro provádění posouzení podle § 45i zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění, autor naturového hodnocení v dokumentaci (oznámení)

Posuzovatel – zpracovatel Posouzení pro účely posudku E.I.A., autorizovaná osoba pro provádění posouzení dle § 45i zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění; nezávislá na týmu hodnotitele či zpracovatele Dokumentace (Oznámení) E.I.A.

EVL - evropsky významná lokalita ze seznamu Evropsky významných lokalit na území ČR ve smyslu příloh NV č. 132/2005 Sb.

PO – ptačí oblast, vyhlášená příslušným nařízením vlády (zde NV č. 23/2004 Sb. ze dne 15.12.2004, kterým se vymezuje Ptačí oblast Litovelské Pomoraví).

1. Úvodem

Předkládaný posudek řeší posouzení naturového hodnocení vlivu záměru „*Optimalizace železniční trati Lysá nad Labem – Praha Vysočany, 2. stavba*“ na lokality soustavy Natura 2000, vypracovaného podle § 45i zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění **RNDr. Jiřím Veselým** v červnu 2010 jakožto součástí Dokumentace E.I.A. (Příloha č. 3) ve smyslu § 8 zákona č.100/2001 Sb., ve znění zák. č. 216/2007 Sb..

Zadavatelem předkládaného Posouzení je RNDr. Milan Macháček, příslušným orgánem (MŽP – OVSS I, Praha) pověřený zpracovatel posudku E.I.A. na dokumentaci výše uvedeného záměru dle § 9 zákona č.100/2001 Sb. v platném znění. Tato osoba disponuje rovněž příslušnou autorizací pro posuzování vlivů na lokality soustavy Natura 2000 podle § 45i platného znění zákona o ochraně přírody a krajiny¹.

Předkládané posouzení je zpracováno v souladu s §45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, směrnicí o ptácích 79/409/EHS, směrnicí o stanovištích 92/43/EHS, metodickými doporučeními MŽP ČR a Evropské komise (viz Kolektiv 2001, 2001a) a také v souladu s metodikou MŽP ohledně hodnocení významnosti vlivů podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů (Věstník MŽP ČR, ročník XVII, částka 11, listopad/2007) s tím, že reflektuje potřeby struktury posudku EIA ve smyslu náležitostí, předepisovaných platným zněním zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Není tedy (a nemůže ani být) novým naturovým hodnocením podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., ale jen oponentním posouzením předloženého naturového hodnocení na výše uvedený záměr.

Posouzení vychází z naturového hodnocení dle §45i zákona č.114/1992 Sb. v platném znění (příloha č. 3 Dokumentace EIA – viz Veselý J., 08/2010) a jeho Doplnku (Veselý J., Čeperka, únor 2011), terénního průzkumu posuzovatele, který proběhl 2x – v listopadu 2010 a únoru 2011, Dokumentace EIA dle zák.100/2001 Sb. v platném znění (Pondělíček a kol., srpen 2010, Doplnění podkladů SŽDC, s.o., Praha, únor 2011) vybrané spisové agendy a zpracování dalších tištěných a digitálních dat o sledovaném území. Z uvedeného je zřejmé, že musely být po oznamovateli vyžádány doplňující údaje, včetně doplnění původního naturového hodnocení.

Podrobný popis jednotlivých aspektů projektového záměru a jeho vlivů na jednotlivé složky životního prostředí nejsou předmětem tohoto Posouzení dle §45i zák. 114/1992 Sb. Další informace lze získat zejména v technické dokumentaci posuzovaného záměru, případně ve zveřejněné dokumentaci E.I.A. dle zák.100/2001 Sb. v platném znění.

¹ Zákon nevylučuje, aby pověřený zpracovatel posudku, pokud disponuje zároveň příslušnou autorizací podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny, neprovedl v rámci posudku příslušné posouzení původního naturového hodnocení pro účely posudku E.I.A. Podmínkou je, že jde o jinou autorizovanou osobu podle § 45i, než která prováděla naturové hodnocení do Dokumentace E.I.A. Tato podmínka koresponduje i s příslušným ustanovením § 9 zákona o posuzování vlivů na ŽP ohledně nezávislosti zpracovatelů posudku vůči zpracovatelskému týmu Dokumentace. Uvedený princip je bezvýhradně naplněn.

2. Údaje o záměru a oznamovateli

2.1. Základní údaje o záměru

Název posuzovaného záměru:

Optimalizace železniční trati Lysá nad Labem – Praha Vysočany, 2. stavba

2.2. Kapacita a rozsah záměru

Celková délka optimalizace: cca 30,025 žkm / délka kolejových úprav /. Staničení jednotlivých žst:

ŽST Lysá nad Labem	- km 0,0
ŽST Čelákovice	- km 8,352
ŽST Mstětice	- km 14,184
ŽST Horní Počernice	- km 20,425
Odb. Skály	- km 23,144
ŽST Praha Vysočany	- km 29,102

Dvoukolejná elektrifikovaná trať, v úseku odbočka Skály - Praha Vysočany trojkolejná. Rychlost je navržena v rozmezí $V=100-140$ km/h , pro speciální soupravy až pro rychlost až $V_k=160$ km/h.

2.3. Umístění záměru

kraj: Středočeský, Hlavní město Praha

obec:

hl.m.Praha - Městská část :

Praha 8, Praha 9, Praha 14, Praha – Satalice, Praha 20 (Praha - Horní Počernice)

Středočeský kraj

Zeleneč, Jirny, Nehvizdy, Čelákovice, Káraný, Lysá nad Labem, Mochov, Lázně Toušeň, Zápy, Brandýs nad Labem

2.4. Stručné údaje o technickém a technologickém řešení záměru

Záměr dle naturového hodnocení (Veselý J., 06/2010) představuje především optimalizaci stávající dvoukolejné železniční trati mezi žst. Lysá nad Labem a Praha Vysočany. Účelem stavby je optimalizace trati s uvedením do normového stavu s ohledem na zvýšené přepravní nároky z důvodu plánované bytové výstavby zejména v lokalitách Zeleneč, Mstětice a Milovice. Účelem stavby je celková modernizace trati se zvýšením rychlosti přepravy a přípravou na dálkové řízení celého úseku tratě z budoucího řídicího pracoviště Praha. V rámci stavby bude postupně rekonstruován železniční spodek, vyměněn železniční svršek a přestavěno kolejiště v jednotlivých žst. s výstavbou ostrovních nástupišť a podchodů. Mosty a propustky v traťovém úseku budou rekonstruovány na normový stav. Most přes Labe v Čelákovících bude vyzdvižen na vhodnou výšku (cca o 3,25 m) a zároveň postupně celkově rekonstruován. Zabezpečovací, sdělovací a silnoproudé zařízení budou vybudována nová, rovněž bude vybudováno nové trakční vedení s dimenzováním dle energetických výpočtů. Bude rekonstruována měnírna Čelákovice.

Účelem stavby je splnění záměru zvýšení výkonnosti trati a přepravní rychlosti, většinou ve stávající stopě trati.. Jsou navrhovány dvě místní přeložky z důvodu optimalizace směrových parametrů trati : za žst. Čelákovice v km 8,8 – 11,2 a před žst. Mstětice v km 12,8 – 13,6. (netýkají se lokalit Natura 2000 – pozn.posuz.-viz dále)

Železniční svršek

V rámci této stavby dochází k rekonstrukci hlavních staničních, předjízdnych a traťových kolejí v celé délce. Pokud úpravy zasahují do dalších kolejí, jsou trvale postradatelné koleje odstraněny. Dále dochází k úpravě nástupiště v zast. Čelákovice Jiřina, k rekonstrukci nástupišť v zast. Zeleneč a k vybudování nových ostrovních a vnějších nástupišť v železniční stanici Čelákovice, Mstětice, Praha Horní Počernice a Praha Vysočany. V ostatních kolejích je navržen nový popř. dle výsledků předkategorizace částečně užitý nebo regenerovaný materiál. Stávající železniční svršek bude snesen a o jeho dalším využití bude rozhodnuto dle předkategorizace a dle skutečného stavu.

V rámci minimalizace počtu úrovnňových křížení trati s komunikacemi je dle možností navrženo jejich zrušení nebo náhrada, jako alternativa k ponechání.

Železniční spodek

Návrh a výpočet konstrukčních vrstev pražcového podloží vychází z geotechnického průzkumu pražcového podloží podle předpisu SŽDC S4 - Železniční spodek a v koordinaci s umělými stavbami. Předpokládá se použití vrstev šterkodrtě (př. doplněné separační geotextílií) a zeminy zlepšené vápnem/cementem. Plán tělesa železničního spodku je navržena jednotně ve sklonu 5 %, mimo úseků, kde by tloušťka šterkového lože přesahovala svou maximální dovolenou hodnotu 900 mm, jak je uvedeno v předpise SŽDC S3 - Železniční svršek. Odvodnění železničního spodku je navrženo systémem trativodů, svodných potrubí, příkopů a odřezů, popř. jiným způsobem (vsakovací žebra).

Mosty a propusty

V celém řešeném úseku trati je řešeno 34 mostů (včetně 4 podchodů v železničních stanicích) a 32 propustků. Největší mostní objekt je most přes Labe na traťovém úseku Lysá nad Labem – Čelákovice v km 6,330 (*trať prochází EVL Káraný-Hrbáčkovy tůň –pozn.posuz-viz dále*) Rekonstrukce mostu by měla probíhat pomocí mostního provizoria, zřízeného vpravo trati (směr Lysá – Čelákovice) s výstavbou provizorní výhybny v km 5,7 – 5,8. V úseku od této výhybny do žst. Čelákovice bude po dobu výstavby mostu jednokolejný provoz. Přísun stavebního materiálu zejména pro rekonstrukci jinak nepřístupných propustků bude probíhat vždy po vyloučené koleji.

Dále je v rámci záměru řešena komplexně modernizace jednotlivých železničních stanic, výměna, instalace a modernizace všech inženýrských sítí, zabezpečovacích zařízení, několik přeložek komunikací, dvě přeložky upravených vodních toků (*Zálužský potok u Záluží a Čelákovický potok ve Mstěticích – mimo kontakt s lokalitami Natura 2000 –pozn.posuz.*). Součástí záměru je dále zásah do porostů dřevin na traťovém tělese a v OP elektrické trakce, rekultivace trati, rekultivace dočasných záborů, sadové úpravy.

(Výše uvedený text je jen velmi stručným výtahem z dokumentace E.I.A., Pondělíček M. a kol., srpen 2010, v podrobnostech na tento dokument posuzovatel odkazuje).

2.5. Identifikace oznamovatele záměru

Správa železniční dopravní cesty, státní organizace (SŽDC s.o.)

se sídlem Praha 1, Dlážděná 1003/7; PSČ 110 00;

IČ 70994234, DIČ: CZ70994234

Zastoupená: Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, Stavební správa Praha, Sokolovská 278/1955, 190 00 Praha 9,

odpovědný zástupce: RNDr. František Žižka, vedoucí oddělení životního prostředí, Sokolovská 278/1955, 190 00 Praha 9, www.szdc.cz

3. Posouzení naturového hodnocení

3.1. Úplnost hodnocení

Posuzované naturové hodnocení vlivu záměru „*Optimalizace železniční trati Lysá nad Labem – Praha Vysočany, 2. stavba*“ na lokality soustavy Natura 2000 bylo zpracováno pro fázi dokumentace EIA RNDr. Jiřím Veselým jako autorizovanou osobou dle § 45 i zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění, v červnu 2010, jako samostatné přílohy č. 3 této dokumentace. Naturové hodnocení bylo vypracováno na základě stanoviska příslušného orgánu, tj. KÚ Středočeského kraje, odboru ŽP čj. 118402/2008/KUSK ze dne 12.8.2008 (týká se jen EVL Káraný-Hrbáčkovy tůně). Poněvadž bylo v aktualizované podobě vypracováno až v roce 2010, reaguje i na aktualizovaný seznam evropsky významných lokalit dle NV č. 371/2009 Sb., jímž byla zařazena i nová EVL Píščina u Byšiček². Magistrát hl. města Prahy konstatuje, že záměr nemůže ovlivnit lokality soustavy Natura 2000 na území hl. města Prahy (čj. S-MHMP-0644737/2010/OOP/VI ze dne 11.8.2010)

Naturové hodnocení obsahuje stručný přehled o EVL CZ 0214007 Káraný-Hrbáčkovy tůně a EVL CZ 0210730 Píščina u Byšiček včetně stručného vyhodnocení předmětů ochrany obou lokalit soustavy Natura 2000, stručný popis záměru, stručnou identifikaci vlivů a hodnocení významnosti vlivů, vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů, postoj k potřebě zmírňujících opatření a konstatování závěru. Obsahuje seznam literatury a dále dva mapové podklady ohledně polohy zájmového území v širším okolí a vyznačení těžných ploch v jednotlivých etapách v textu hodnocení.

Stanovisko posuzovatele:

Obsah předloženého naturového hodnocení odpovídá základním požadavkům zák.114/1992 Sb. v platném znění, předložené naturové hodnocení vlivu záměru dle §45i zák. č.114/1992 Sb., v platném znění formálně koresponduje s metodikou, publikovanou ve Věstníku MŽP z listopadu 2007. Jsou správně identifikovány potenciálně dotčené lokality soustavy Natura 2000 (EVL Káraný – Hrbáčkovy tůně a Píščina u Byšiček.). V přílohové části je doložena kopie stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody, na základě kterého bylo naturové vyhodnocení vypracováno.

Popisy předmětů ochrany v kapitole 5.1.2 jsou rozlišeny pro každou z obou EVL, jsou však prezentovány až v rámci olivových kapitol, nikoli v rámci popisné kapitoly 4, kapitola 5 se týká přímé lokalit soustavy Natura 2000 dotčených záměrem a obsahuje ne jen kapitoly popisné a hodnotící stav vymezených lokalit, ale i vlastní hodnocení vlivů na tyto lokality.

Hodnocení ale neobsahuje žádný grafický podklad ve vztahu k poloze EVL Káraný-Hrbáčkovy tůně vzhledem k posuzované trati, obsahuje mapku s polohou EVL Píščina u Byšiček. Na str. 112 je uvedena mapa širších vztahů s překryvem EVL a sávacích ZCHÚ s vyznačením zájmového území (ale jen pro EVL Píščina u Byšiček) Tato mapa je poměrně instruktivní vzhledem k tomu, že se vyhlášená ZCHÚ většinou překrývají s EVL.

Naturové hodnocení lze jinak pokládat za formálně úplné s tím, že k věcné stránce naturového hodnocení je dále poskytnut podrobnější komentář posuzovatele.

² Zde je nutno konstatovat určitou časovou i věcnou zmatečnost procedury:

Naturové hodnocení, které je datováno červnem 2010 je na IS EIA v rámci www.cenia.cz (www.mzp.cz) zveřejněno s datem 1.9.2010 Řeší již obě stěžejní lokality, přestože aktualizované stanovisko orgánu ochrany přírody KÚ Středočeského kraje, čj. 120848/20100/KUSK, doložené v rámci listinných příloh vlastní dokumentace, je datováno až 16.8.2010.

3.2. Správnost údajů uvedených v hodnocení včetně použitých metod hodnocení

3.2.1. Popis a charakteristika posuzovaného záměru

Naturové hodnocení obsahuje jen základní stručný popis charakteru záměru, jde o prezentaci souborné informace o záměru a o určitý výtah z příslušných částí textu dokumentace ohledně popisu záměru.

Stanovisko posuzovatele:

K popisu posuzovaného záměru je nutno konstatovat, že mohl obsahovat i stručnou extrakci ohledně vstupů a výstupů, Posuzovatel by předpokládal, že těžiště popisu se bude týkat zejména úseků trati a příslušných stavebních objektů, které se bezprostředně týkají obou kontaktních EVL. Mj. i z tohoto důvodu bylo posuzovatelem (zpracovatelem posudku) po oznamovateli požadováno doplnění podkladů, zejména upřesnění prací v úseku podél EVL Píščina u Byšiček a mostu přes Labe. Popis týkající se prací na úseku trati podél EVL Píščina u Byšiček je součástí Doplnku naturového hodnocení v příloze č. 2 předkládaného Posouzení a lze jej pokládat za korektní.

Z doplnění podkladů oznamovatelem³ pro řešení mostu přes Labe je podle názoru posuzovatele stěžejní především lokalizace a prostorové nároky nezbytných zařízení stavenišť a územní nároky, vyplývající z požadovaného zvýšení mostovky o 3,25 m. Z doplnění podkladů oznamovatelem pro tyto aspekty vyplývá především:

Pro samotnou výstavbu budou v blízkosti vodního toku na pravém břehu Labe u opěry OP1 zřízeno hlavní zařízení staveniště ZS5. Tato plocha musí být situována tak, aby minimálně ovlivňovala průtok inundačními mostními otvory při záplavách. Hlavní staveniště je přístupné po komunikacích obtížně. Jednou z možností je zpevněná komunikace chatovou osadou od obce Káraný, druhou možností jsou nezpevněné komunikace od lokality Svatý Václav po hranicích PP Hrbáčkovy tůně. Jelikož žádný z těchto přístupů nevyhovuje pravidelné stavební dopravě, bude obsluha staveniště na pravém břehu probíhat z drážního tělesa. Na ZS5 bude situováno nezbytné zázemí stavby železničního mostu tj. stavební buňky pro uskladnění techniky, sociální zázemí, dočasné parkování stavebních mechanismů. Pomocné zařízení staveniště bude umístěno na levém břehu u opěry OP5, bude přístupné po místních komunikacích Čelákovic.

Z důvodu zvýšení nivelety bude rozšířeno zemní těleso na pravém břehu, pata náspu se posune nejvýše o cca 3 m na levé straně trati (proti proudu), o cca 7 m na pravé straně trati (po proudu – rozšíření by bylo využito pro uvažovanou cyklistickou lávku města Čelákovice). Na levém (čelákovickém) břehu se těleso naopak mírně zúží, zvýšený násep bude podchycen patní opěrnou zdí podél komunikace „U mostu“ s rozšířením této komunikace. Materiál (zemina) pro rozšířený a zvýšený násep bude přivezen přednostně železniční dopravou, částečně též silniční dopravou (na pravém břehu, tj. v blízkosti EVL Hrbáčkovy tůně, by silniční doprava musela být vedena po tělese dráhy).

Při průchodu trati EVL Káraný-Hrbáčkovy tůně nejsou v rámci její optimalizace jinak nárokovány žádné územní požadavky mimo úpravy vlastního traťového tělesa.

Jinak s ohledem na stupeň přípravy záměru je možno popis záměru pokládat za korektní, chybí citace podkladu použitého pro popis.

³ Celé je zveřejněno v rámci posudku EIA, jehož je předkládané naturové posouzení Přílohou.

3.2.2. Identifikace dotčených území

Hodnotitel provedl identifikaci příslušných evropsky významných lokalit (EVL) a ptačích oblastí (PO), potenciálně dotčených realizací záměru. Vymezuje dvě lokality soustavy Natura 2000

EVL Káraný – Hrbáčkovy tůně (CZ 0214007)

PEVL Píščina u Byšiček (CZ 0210730)

Stanovisko posuzovatele:

Bez připomínek. S výsledky provedené identifikace potenciálně dotčených území soustavy Natura 2000 je tedy možno souhlasit.

3.2.3. Charakteristika lokalit Natura 2000, jejich předmětů ochrany, kontext s dotčeným územím

Jak je výše uvedeno, hodnotitel se zabývá dvěma vymezenými lokalitami soustavy Natura 2000 v ČR:

EVL Káraný – Hrbáčkovy tůně (CZ 0214007) Dle naturového hodnocení předmětem ochrany této EVL jsou přírodní stanoviště 3150 - Přirozené eutrofní vodní nádrže s vegetací typu *Magnopotamion* nebo *Hydrocharition*, 6440 - Nivní louky říčních údolí svazu *Cnidion dubii*, 6510 - Extenzivní sečené louky nížin až podhůří (*Arrhenatherion*, *Brachypodio-Centaureion nemoralis*), 7230- Zásaditá slatiniště, 9170 - Dubohabřiny asociace *Galio-Carpinetum*, 91E0* - Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*), 91F0 - Smíšené lužní lesy s dubem letním (*Quercus robur*), jilmem vazem (*Ulmus laevis*), j. habrolistým (*U. minor*), jasanem ztepilým (*Fraxinus excelsior*) nebo j. úzkolistým (*F. angustifolia*) podél velkých řek atlantské a středoevropské provincie (*Ulmenion minoris*) a druhy živočichů roháč obecný (*Lucanus cervus*) a čolek velký (*Triturus cristatus*).

Hodnotitel prezentuje pro každý předmět ochrany stručnou charakteristiku a specifikuje vztah k zájmovému území záměru na základě mapování celkem 20 segmentů biotopů, nacházejících se po obou stranách mostu přes Labe. Z provedeného vyhodnocení stavu území navazujících na most a v podmostí dokládá pro zájmové území jen segment 9 jako enklávu přírodního stanoviště 3150 - Přirozené eutrofní vodní nádrže s vegetací typu *Magnopotamion* nebo *Hydrocharition* při břehové hraně toku Labe v podmostí s tím, že jde o segment mírně degradovaný, ve stavu mírně příznivém (zjištěn jen jediný specifický druh- stulík žlutý a dva bazální druhy – okřehek menší a závitka mnohokořenná). Pro ostatní přírodní stanoviště, která jsou předmětem ochrany, nepotvrzuje jejich lokalizaci v blízkosti mostu.

Jsou dále uvedeny oba druhy živočichů (jejich nároky, ohrožení aj.) s tím, že pro roháče je konstatováno, že na lokalitě, kde dojde k zásahu do porostů se nevyskytují duby ani pařezy dubů, které by byly vhodné pro rozvoj larev nebo existenci imag. Pro čolka velkého hodnotitel uvádí, že v lokalitě záměru je pouze jediná trvalá vodní plocha – vodní tok, procházející prochází pod železnicí. V této vodoteči druh nebyl v roce 2009 zjištěn, ani v úsecích pod propustem i nad propustem.

EVL Píščina u Byšiček (CZ0210730) – nově zapsaná lokalita do národního seznamu dle NV č. 371/2009 Sb. s jediným předmětem ochrany přírodního stanoviště 2330 -Otevřené trávníky kontinentálních dun s paličkovcem (*Corynephorus*) a psinečkem (*Agrostis*). Hodnotitel na str. 29 až 34 prezentuje aktuální charakteristiku území v biotopech T5.2 Otevřené trávníky písčin s paličkovcem šedavým (*Corynephorus canescens*) a T5.3 Kostřavové trávníky písčin, které

se nacházejí v mozaice až mikromozaike s porosty ruderálních a synantropních biotopů X7. Za plošně rozsáhlejší pokládá biotop T5.3 s tím, že z hlediska typických druhů jde o biotop průměrně reprezentativní, s vyšší mírou degradace, z hlediska zastoupení druhů v příznivém stavu, pro biotop T5.2 je konstatována nízká reprezentativnost, vyšší degradace, stav méně příznivý z hlediska zastoupení druhů. Konstatuje, že zejména ve středu biotopu v zapojenějších částech dochází k šíření náletových dřevin *Pinus sylvestris*, *Betula pendula*, *Quercus robur*. Bylinné patro pod dřevinným porostem je limitováno intenzitou světla se zastoupením konkurenčně silnějších druhů, jako je *Calamagrostis epigejos*, *Arrhenatherum elatius* subsp. *elatius*, *Berteroa incana*, *Chenopodium album* s. str. nebo *Elytrigia repens*.

Stanovisko posuzovatele:

Identifikace lokalit a předmětů ochrany je správná, korektní a není k ní připomínek. Výčet předmětů ochrany EVL je úplný, včetně výčtu prioritních předmětů ochrany. Mohla být zmíněna potenciálně dotčená výměra biotopu V1F pro EVL Káraný – Hrbáčkovy tůně při březích Labe ve stávajícím podmostí, přičemž pouze pravobřežní část je součástí této EVL (je vymezena jen na pravém břehu). Celkový rozsah stanoviště ve stávajícím podmostí lze odhadovat na první stovky m² s tím, že ve většině klidnějších příbřežních partiích toku v okolí jsou enklávy tohoto stanoviště (biotopu V1F) zastoupeny, jsou lokalizovány i uvnitř vlastních Hrbáčkových tůní východně od trati.

Za určité zneprůhlednění textu lze pokládat okolnost, že pasáže k hodnocení biotopů pro EVL Píščina u Byšiček se 2x opakují. Na úkor přehlednosti textu je i okolnost, že součástí textu pro obě EVL jsou i vlivové pasáže. Ty by bylo možno akceptovat v případě, že představují určitou vstupní analýzu pro vlastní podrobnější hodnocení vlivů v závěru předloženého naturového hodnocení, ale pro vlivy charakteru přímých vlivů ve formě zásahů do stanoviště v zásadě představují jediné pasáže celého textu hodnocení.

Posuzovatel i přes určitou nevhodnost období pro vypracování posudku vzhledem k jeho lhůtám (daných zákonnými požadavky na vypracování posudku) provedl celkem dvě vlastní šetření v obou lokalitách s důrazem na segmenty, plochy a prostory, prezentované hodnotitelem, Nebylo již možno hodnotit správnost druhového složení pro uváděné biotopy, ale celkový stav ve vztahu k negativním faktorům z okolí.

Pro segmenty EVL Káraný-Hrbáčkovy tůně je nutno poznamenat, že segment 12 mezi zahrádkovou osadou a pravým břehem Labe po toku od mostu představuje nereprezentativní enklávu biotopu L2.3B tvrdé luhy nížinných řek – ostatní porosty s ohledem na podíl hybridních topolů, osiky, javorů a příměsi akátu, bez přítomnosti dubů, lípy (ale s přítomností střemchy, jasanu, jilmu habrolistého), podél trati dlouhodobě odkáceno v důsledku místní komunikace do podmostí. Lze dokládat poměrně výraznou ruderalizaci v okolí trati a v podmostí. Z hlediska průzkumů mohla být provedena rekognoskace celého úseku trati, který prochází EVL Káraný – Hrbáčkovy tůně, zejména vzhledem k bezprostřední blízkosti bývalého slepého ramene, tvořícího západní část PR Hrbáčkovy tůně, téměř přiléhající k východní patě náspu trati. Pro toto území lze kromě keřových porostů na svahu náspu rovněž dokládat ruderalizaci paty náspu podél místní neuzpevněné komunikace, dřevinný doprovod vnějšího oblouku ramene u místní cesty je tvořen s výrazným podílem hybridních topolů.

Z hlediska EVL Píščina u Byšiček je nutno potvrdit stav, který hodnotitel prezentuje i v rámci Doplnku naturového hodnocení. Zdůrazňuje, že významný podíl plochy EVL Píščina u Byšiček je lokalizován přímo na drážních pozemcích v ochranném pásmu trati a stav lokality mj. závisí i na údržbě těchto pozemků, hranice prakticky probíhá podél paty stávajícího šterkového lože. Lze potvrdit, že v roce 2010 došlo k nárůstu ruderalizace území na úkor kvality přírodního stanoviště 2330 v obou biotopech T5.2 a T5.3 ve prospěch šíření biotopu X7, dalším ohrožujícím negativním faktorem je postupující nálet dřevin, zejména *Pinus*

sylvestris, *Betula pendula* v důsledku neúdržby okolí trati. Klesá tak kvalita i výměra otevřených ploch písčín a lokalita vyžaduje provést sukcesní zmlazení. Dle hodnotitele aktuální stav území, ve kterém kvalita biotopů (a zachovalost přírodního stanoviště 2330) závisí na disturbancích terénu a prevenci ruderalizace, vyžaduje odpovídající managementový zásah, který by vedl k podpoře předmětu ochrany. Lze potvrdit výraznou ruderalizaci zejména třtinou a nálety dřevin, které s lokálně již slévají v kompaktnější skupiny a ústup biotopů s paličkovcem je orientován jednak téměř ke kolejišti, jednak spíše k cestě a do otevřených enkláv.

Jinak je vlastní analýza včetně prezentace výstupů vlastních šetření provedena korektně, mohla být přiložena fotodokumentace jednotlivých hodnocených ploch, segmentů obou EVL v blízkosti trati.

3.2.4. Metody použitého hodnocení

Hodnotitel použil vzhledem k charakteru záměru a poloze vůči vymezení EVL a PO metodu stručného verbálního hodnocení vlivů (komentář k jednotlivým potenciálně ovlivněným předmětům ochrany EVL a PO) s tím, že hodnocení je provedeno souborně a v rámci kapitoly 5.1.2 s vylíčením vztahu k vybraným předmětům ochrany EVL či PO. Výstupy hodnocení vycházejí z vlastních šetření autorského týmu hodnocení.

Stanovisko posuzovatele:

Ke zvolenému metodickému přístupu hodnocení vlivů posuzovatel nepokládá za potřebné vznášet zásadnější námitky. Hodnocení evidentně vychází z provedených terénních šetření, která dokládají pro EVL Písčina u Byšiček poněkud zhoršený stav předmětů ochrany oproti databázi, publikované na serveru AOPK ČR.

3.2.5. Hodnocení vlivů realizace záměru na předměty ochrany lokalit Natura 2000 a na předměty ochrany

Naturové hodnocení definuje vlivy přímé, kterými jsou dle hodnotitele:

- Změna plochy stanovišť které jsou předmětem ochrany a stanovišť pro druhy které jsou předmětem ochrany. S výstavbou nového mostu souvisí rozšíření části kolejového svršku v území EVL rozsahu délky mostu a šíře dvou kolejí. Tím dochází k záboru území s možným vlivem.
- Přímý zásah do stanoviště. Platí především pro 2330 - Otevřené trávníky kontinentálních dun s paličkovcem (*Corynephorus*) a psinečkem (*Agrostis*) v EVL Písčina u Byšiček.
- Nové osvětlení může mít v lokalitě EVL, nebo v těsné blízkosti vliv na druh roháč obecný.

a nepřímé :

- další potenciální vlivy, k nimž může docházet při realizaci záměru (nutný pohyb pracovníků v okolí stavby, možné znečišťování prostředí, odpadky apod.)
- vyvolané investice, v souvislosti s modernizací mostu může docházet k novým investičním akcím vyvolaných modernizací mostu. Takovou akcí je realizace cyklistické stezky přes řeku Labe. Tato stavba bude umožněna realizací hodnocené stavby.

Kontext ovlivnění vybraných předmětů ochrany EVL Káraný-Hrbáčkovy tůň je hodnocen následovně:

- Pro přírodní stanoviště 3150 Přirozené eutrofní vodní nádrže s vegetací typu *Magnopotamion* nebo *Hydrocharition* biotopu V1F uvádí aktuální výskyt v segmentu 9.

- Pro prioritní přírodní stanoviště 91E0* Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*) biotopu L2.4 Měkké luhy nížinných řek. Je konstatováno, že v blízkosti záměru se nevyskytuje s odkazem na mapu segmentů.
- Pro přírodní stanoviště 91F0 Smíšené lužní lesy s dubem letním (*Quercus robur*), jilmem vazem (*Ulmus laevis*), j. habrolistým (*U. minor*), jasanem ztepilým (*Fraxinus excelsior*) nebo j. úzkolistým (*F. angustifolia*) podél velkých řek atlantské a středoevropské provincie (*Ulmenion minoris*) biotopů - L2.3A Tvrdé luhy nížinných řek - pralesovité porosty, L2.3B Tvrdé luhy nížinných řek - ostatní porosty. Je konstatováno, že uvedené stanoviště není v kontaktu se záměrem a ani nelze předpokládat ovlivnění tohoto stanoviště záměrem s odkazem na mapu segmentů.
- Z hlediska předmětu ochrany roháče obecného je konstatováno, že v zájmovém území nejsou vymapována stanoviště tvrdých luhů nížinných řek s dubem, dle hodnotitele na lokalitě, kde dojde k zásahu do porostů se nevyskytují duby ani pařezy dubů, které by byly vhodné pro rozvoj larev nebo existenci imág. Na str. 35 je uvedeno, že pro druh roháč obecný je negativním vlivem změna osvětlení případné osvětlení železniční tratě. Podle hodnoceného projektu nové osvětlení bude budováno pouze v železničních stanicích. Vzhledem ke vzdálenosti železničních stanic od EVL nelze očekávat negativní vliv této části záměru na roháče.
- Z hlediska předmětu ochrany čolek velký je konstatováno, že druh nebyl v roce 2009 zjištěn. V úseku navazujícím na zatrubněnou část pod železnici (stávající propustek) dojde k rozšíření kolejového svršku a tedy bude rozšířeno zatrubnění (prodloužení propustku). Profil zatrubnění bude kruhový a světlost bude odpovídat současnému profilu z důvodu udržení hydrologické prostupnosti profilu. V uvedeném vodním toku nebyl v blízkosti (cca 200m na obě strany od trati) čolek velký zjištěn. Proto nelze předpokládat na tento druh vliv způsobený zatrubněním. Samotné zatrubnění nebude migrační překážkou pro tento druh v případě výskytu v budoucnosti.
- Nepřímé vlivy nejsou předpokládány.

Dle souhrnu hodnotitele negativní ovlivnění živočišných druhů chráněných v EVL Káraný – Hrbáčkovy tůň může nastat v případě roháče obecného (osvětlením stavby a jejích částí v období realizace a provozu). Ovlivnění přírodních stanovišť se může dotknout v úseku rozšíření trati v úseku cca 200 m od mostu z důvodu realizace stavby mostu a nájezdní rampa, která je nutná z důvodu navážení materiálu na rozšíření kolejiště. V tomto úseku nejsou autorským týmem naturového hodnocení mapována stanoviště, které jsou předmětem ochrany EVL. V kontaktu se stavbou je pouze jedno stanoviště a to 3150 - Přirozené eutrofní vodní nádrže s vegetací typu *Magnopotamion* nebo *Hydrocharition*. Vzhledem ke skutečnosti, že v místě výskytu stanoviště je most již veden cca 6 m nad úrovní terénu, nemá kontakt negativní význam.

Pro EVL Píščina u Byšiček hodnotitel na str. 34 konstatuje, že podle předložené dokumentace nedojde k zásahu do lokality Píščina u Byšiček. Zde je nutné dodržet jasný postup bez vstupu do tohoto poměrně malého a tím značně zranitelného území. Za nezbytné je dodržení skutečnosti, že nebude zpevňována cesta souběžná s železniční tratí a dále, že zásahy prováděné na železnici budou v rozsahu stávajících struktur železniční tratě. Nelze předpokládat ani připustit jiný průběh prací. Na současném stavu lokality jsou patrné relativně nedávné zásahy, které přispívaly k disturbanci některých částí lokality. Bohužel se do území s těmito jevy dostává eutrofizovaný výzisk z kolejového svršku, čímž dle hodnotitele dochází k vážnému ohrožení lokality jak z pohledu koloběhu látek, tak z pohledu možné agrese zavlečenými rostlinnými druhy. Ostatní prvky záměru nebudou mít vliv na předměty ochrany v EVL.

V daném kontextu hodnotitel dochází k tomu, že předměty ochrany v obou EVL nebudou negativně ovlivněny.

Stanovisko posuzovatele:

Většinu prezentovaných výstupů lze z pohledu posuzovatele v zásadě akceptovat s tím, že argumentace měla být propracována a výsledek analýzy podrobněji rozveden (vyargumentován).

Určitý rozpor lze dohledat především pro EVL Píščina u Byšiček mezi textem na str. 15 ohledně potenciálního zásahu do stanoviště 2330 a str. 34, kde je konstatována absence zásahu do lokality. Celkové vyznění vlivu na tuto EVL se z textu postupně vytrácí. Z tohoto důvodu bylo požádáno o to, aby oznamovatel jednak doplnil rozsah a charakter prací na úseku trati kolem EVL, jednak aby na základě tohoto doplnění podkladů hodnotitel doplnil původní naturové hodnocení. Oba dokumenty byly dopracovány během února 2011 s tím, že z hlediska vlivů na předměty ochrany EVL Píščina u Byšiček hodnotitel konstatuje následující shrnutí:

Z upřesnění postupu prací vyplývá možný přímý zásah do plochy EVL a to především v místě realizace nové polohy patek stožárů rekonstruovaného trakčního vedení. V prostoru pod patou stávajícího šterkového lože nelze rovněž vyloučit dílčí zásahy do okraje biotopu (plochy EVL těsně přiléhající k okraji stávajícího šterkového lože), přičemž složení vegetace uvedených biotopů přímo při okraji šterkového lože je negativně ovlivněno provozem stávající trati (ruderalizace). Jedná se o prostorově méně významný zásah, který je dle upřesnění oznamovatele spojen s využitím materiálů místního charakteru (je tedy např. vyloučen dovoz jiných zemín pro zásyp jam po vytahání patkách stožárů stávajícího vedení a bude využito stávajícího výkopku). Bude pouze vyměněno vlastní šterkové lože, spojené s dovozem nového výplňového materiálu, výměna odstraní stávající, provozem kontaminovaný šterk. Navrhovaná technologie nevyžaduje obsluhu mimo těleso trati (např. pojezdy přes plochu, potřebu zařízení staveniště na souběžné cestě či v prostoru EVL apod.), čímž je výrazně snížena pravděpodobnost poškození plochy EVL.

Zpracovatel doplnění dále pokládá za významný aspekt doplňujících informací, že není navrhováno používání herbicidních přípravků jak pro přípravu stavby, tak zejména pro údržbu provozované trati. Z výše uvedeného hodnotitel dovozuje mírně negativní vliv (-1) na předměty ochrany EVL Píščina u Byšiček a připomíná, že *aktuální stav území, ve kterém kvalita biotopů (a zachovalost přírodního stanoviště 2330) závisí na disturbancích terénu a prevenci ruderalizace, vyžaduje odpovídající managementový zásah, který by vedl k podpoře předmětu ochrany.*

Uvedený výstup je možno pokládat v zásadě za korektní, mohlo být zmíněno, jakého rozsahu stanoviště se případný zásah týká. Z povahy v doplňku prezentovaných skutečností lze dovodit, že celková plocha zásahu se bude týkat vyšších desítek m² v rámci výměry EVL, a to bodově do vzdálenosti cca 2 m od okraje kolejíště při realizaci patek stožárů trakčního vedení. Počet podpěr na daném úseku bude maximálně v jednotkách a přímé zásahy z kolejíště se budou týkat s ohledem na aktuální stav lokality i ruderalizací a nálety i výrazněji degradovaných biotopů. Je nutno zásadním způsobem podpořit návrh hodnotitele ve smyslu, že je nutno souběžně řešit odpovídající management, nejlépe řízenou disturbancí terénu. Jinak bez zásadnějších připomínek.

Ve vztahu k dotčení předmětů ochrany EVL Káraný – Hrbáčkovy tůně pokládá posuzovatel za nutné připomenout, že při řešení zařízení staveniště na pravém břehu podle údajů, doplněných oznamovatelem dojde pravděpodobně k okrajovému zásahu do stanoviště 91F0 biotopu L2.3B tvrdé luhy nížinných řek – ostatní porosty při východním okraji hodnotitelem popisovaného segmentu 12, v rozsahu prvních stovek m². S ohledem na výměru tohoto biotopu v EVL dle serveru AOPK ČR pro aktualizované mapování, která činí 50.7709 ha, je potenciální zásah pod statisticky významnou hodnotou 0,1%, která se na stavu předmětu ochrany EVL v zásadě neprojeví (celková výměra stanoviště 91F0 včetně biotopu L2.3A činí téměř 111 ha, takže potenciální míra zásahu činí cca 0,05%) a je případně lokalizována v silně degradované, nereprezentativní enklávě stanoviště v ochranném pásmu trati. S ohledem na výše uvedené lze v zásadě vyloučit negativní ovlivnění EVL Káraný – Hrbáčkovy tůně i přes okolnost, že v doplnění naturového hodnocení není provedena reflexe nad rámec aktualizace

vlivů na EVL Píščina u Byšiček. Poněvadž byla vyloučena jakákoli doprava mimo železnici po komunikacích kolem vlastních Hrbáčkových tůň a ostatní práce v kontaktu trati s biotopy a stanovišti EVL jsou řešeny výhradně na stávajícím tělese trati bez směrových či prostorových úprav, tak opomenutí uvedené reflexe nemá vliv na výsledné hodnocení.

3.2.6. Hodnocení vlivu záměru na integritu lokalit Natura 2000

Naturové hodnocení za předpokladu, že nedojde k odchylkám ve způsobu a rozsahu provádění prací souvisejících se stavbou a provozem záměru, konstatuje až v závěru názor hodnotitele ve smyslu, že :

- Samotná stavba záměru nebude mít vliv na celistvost EVL. Skutečnost, že prochází železniční trať EVL Káraný – Hrbáčkovy tůně neměla dosud negativní vliv na vývoj této EVL. Rozšířením v části u mostu o dvě koleje v délce cca 200 m nijak neohrozí vývoj této EVL. Vodní tok procházející pod železniční tratí bude v místech prodloužení propustu zatrubněn v profilu, který odpovídá stávajícímu profilu a nebudou vloženy žádné příčné překážky do vodního toku, čímž neutrpí kontinuita tohoto toku..
- Nedochází k redukci plochy výskytu typů stanovišť, záměr nevede ke fragmentaci lokality.
- Záměr nevede ke ztrátě klíčových charakteristik lokality, na nichž závisí stav předmětu ochrany
- Nenarušuje naplňování cílů ochrany lokality

Dle hodnotitele tak vzhledem k charakteru záměru a po vyhodnocení významnosti vlivů způsobovaných záměrem lze vyloučit negativní vlivy na integritu lokalit soustavy Natura 2000.

Stanovisko posuzovatele:

Na základě výše uvedených rozborů lze prezentovaný výstup v zásadě pro EVL Káraný – Hrbáčkovy tůně akceptovat, prezentovaná formulace spíše vyjadřuje geografickou a topografickou integritu. Okrajovou redukci stanoviště 91E0 biotopu L2.3B nelze podle aktualizovaných údajů u mostu přes Labe vyloučit Rozhodně ale nejde o významné funkční porušení integrity v metodikou chápaném slova smyslu (Věstník MŽP, 11/2007)

Původní naturové hodnocení se nevyjadřuje k ovlivnění integrity EVL Píščina u Byšiček, rovněž ani doplněk přímoú pasáž neobsahuje. Z povahy předpokládaných přímých vlivů, vyplývajících z doplnění, lze dovodit mírně nepříznivé vlivy na integritu EVL, která by měla být kompenzována souběžným managementem této lokality v ochranném pásmu trati.

3.2.7. Vyhodnocení kumulativních vlivů

Ke kumulaci vlivů dochází dle hodnotitele vlivem možné výstavby cyklistické stezky. Cyklistická stezka bude přes vodní tok Labe převedena po konstrukci nového mostu. Po obou březích Labe jsou upravené cesty, které bude zřejmě možné využít jako cyklostezka, přičemž další pokračování stezky po břehu řeky Labe je již v současné době realizováno.. Hodnotitel přesto z hlediska předběžné opatrnosti pokládá za vhodné hodnotit stezku samostatným hodnocením ve vztahu k soustavě Natura 2000. Další záměry nejsou autorovi hodnocení známy.

Stanovisko posuzovatele:

Bez zásadních připomínek, s výstupy lze v zásadě souhlasit. Nelze např. připustit realizaci další nové cyklostezky přes lesní porosty EVL nad rámec stávajících stezek či lesních zpevněných komunikací.

3.3. Pořadí variant z hlediska vlivů na lokality soustavy Natura 2000

Naturové hodnocení prezentuje pouze jednovariantní podobu záměru, v rámci kontaktu s oběma EVL optimalizace využívá stávajícího traťového tělese bez směrových odchylek.

Stanovisko posuzovatele:

Hodnocení se tak může vztahovat pouze k tomu, nakolik aktivní varianta oproti variantě nulové změny podmínky pro existenci předmětů ochrany obou řešených lokalit soustavy Natura 2000. Identifikované mírně negativní vlivy na EVL Píščina u Byšiček lze v zásadě řešit zmírňujícími opatřeními ve vztahu k jejich prevenci, eliminaci či minimalizaci, případně ochranu trati a přemostění Labe tratí blízké biotopy EVL Káraný – Hrbáčkovy tůně lze chránit běžnými opatřeními k ochraně kvality vody a dodržováním havarijního plánu v aktualizované podobě. Za pozitivní vliv aktivní varianty lze pokládat výměnu kontaminovaného šterkového lože.

3.4. Hodnocení významných vlivů záměru na lokality soustavy Natura 2000 přesahujících státní hranice

Naturové hodnocení konstatuje absenci přeshraničních vlivů. .

Stanovisko posuzovatele:

Z polohy záměru na území ČR a jeho povahy vyplývá, že taková interakce nemůže nastat.

3.5. Posouzení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o vliv na lokality soustavy Natura 2000

Hodnotitel přímo neřeší tuto otázku.

Stanovisko posuzovatele:

Záměr představuje standardní technologii rekonstrukce trati, v kontextu polohy obou EVL s plnohodnotným využitím stávajícího tělesa. Deklarovaná rizika použitých technologií a technického řešení záměru na lokality soustavy Natura 2000, jak bylo již zmíněno, nejsou významná.

3.6. Posouzení navržených opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na lokality soustavy Natura 2000:

Hodnotitel v původním naturovém hodnocení konstatuje, že nejsou uvažována opatření kompenzačního charakteru. V rámci Doplnku navrhuje pro EVL Píščina u Byšiček s ohledem na okolnost, že hodnocení záměru neprokázalo jeho významný negativní vliv, následující zmírňující opatření:

- 1) Pro fázi výstavby řešit výměnu šterkového lože pouze na drážním tělese prostřednictvím speciálních strojů bez zásahů do území mimo drážní těleso, s výjimkou výměny patek stožárů trakčního vedení. Při pracích je nutno důsledně dodržet zásadu, že likvidace jam po vytažených patkách stožárů bude řešena jen stávajícím výkopkem pro založení nových stožárů bez dovozu nepůvodních zemin.
- 2) po realizaci stavby v úseku kolem EVL Píščina u Byšiček bude provedena řízená disturbance terénu a to v té části EVL Píščina u Byšiček, která budou určena na základě kvalifikovaného botanického průzkumu. Proces bude sledován v následující vegetační sezóně a bude především sledován případný nárůst třtiny křovištní na disturbovaných plochách. V případě jejího nárůstu na těchto plochách bude přistoupeno k její mechanické likvidaci. Likvidace musí proběhnout dříve než dojde k vysemenění této expanzivní rostliny.
- 3) po realizaci stavby dojde k likvidaci náletových stromů v části uvedené EVL a to v místech která budou určena kvalifikovaným botanikem. Likvidace bude provedena do průměru kmene u do 5cm u země vytržením s kořenovým systémem a nad tento průměr výřezem, ručním zatřením řezné plochy herbicidním přípravkem. Likvidace pokácených dřevin bude provedena mimo plochu EVL.
- 4) Pro fázi provozu vyloučit používání herbicidů při údržbě trati v úseku podél trati kolem EVL a v okolí, nadále tlumit expanzi náletů dřevin

Stanovisko posuzovatele:

Bez zásadnějších připomínek ve vztahu k pojetí hodnotitele, ale s ohledem na stav lokality je účelné řešit aktuální management lokality v ochranném pásmu trati na pomocných železničních pozemcích prakticky okamžitě, není nutno čekat až na období po realizaci stavby (dle Dokumentace E.I.A je navrhována v letech 2014 až 2017, bez managementového zásahu dojde k rychlému ústupu předmětu ochrany).

V daném kontextu je účelné právě využít okolnosti, že EVL Píščina u Byšiček byla vymezena prakticky většinově v ochranném pásmu trati, o které je provozovatel trati povinen se starat a řešit jeho údržbu. Proto minimálně prokácení náletů je možno řešit operativně a po vyhodnocení stavu lokality renomovaným fytocenologem či kvalifikovaným botanikem nejlépe již během roku 2011 připravit managementové zásahy formou sukcesního zmlazení. Za účelem prevence, eliminace či minimalizace vlivů na předměty ochrany a integrity EVL Píščina u Byšiček pokládá posuzovatel za účelné uplatnit následující zmírňující opatření :

Pro fázi přípravy

- Připravit zásady managementu EVL Píščina u Byšiček již v dalších fázích projektové dokumentace včetně aktualizovaného botanického průzkumu území EVL jako samostatnou kapitolu a projednat s KÚ Středočeského kraje
- Připravit koncept zásahu do porostů dřevin na území EVL Píščina u Byšiček a následně zajistit urychlenou likvidaci určených jedinců a skupin náletových dřevin na území EVL podél trati (nejlépe nejdříve v rámci řízení o stavebním povolení) a to v místech, která budou určena kvalifikovaným botanikem. Likvidace bude provedena do průměru kmene u do 5cm u země vytržením s kořenovým systémem a nad tento průměr výřezem, ručním zatřením řezné plochy herbicidním přípravkem. Likvidace pokácených dřevin bude provedena mimo plochu EVL

Pro fázi výstavby

- Pro fázi výstavby řešit výměnu šterkového lože a železničního svršku pouze na drážním tělese prostřednictvím speciálních strojů bez zásahů do území mimo drážní těleso, s výjimkou výměny patek stožárů trakčního vedení.
- Vyloučit zpevňování stávající souběžné cesty pro účely zařízení staveniště či jiné potřeby v průběhu stavby.
- Při pracích důsledně dodržet zásadu, že likvidace jam po vytažených patkách stožárů bude řešena jen stávajícím výkopkem pro založení nových stožárů bez dovozu nepůvodních zemín.
- V rámci údržby ochranného pásma trati podle projednaného projektu managementu postupně zajistit sukcesní zmlazení formou řízené disturbance terénu a to v té části EVL Píščina u Byšiček, která budou určena na základě kvalifikovaného (aktualizovaného) botanického průzkumu (stanovení prostorů s největším potenciálem podpory přírodního staveniště 2330).

Pro fázi provozu

- Zajistit monitoring účinnosti řízené disturbance terénu a sledovat případný nárůst třtiny křovištní (jiných invazních druhů) na disturbovaných plochách a v jejich okolí, v případě jejího nárůstu na těchto plochách bude přistoupeno k její mechanické likvidaci. Likvidace musí proběhnout dříve než dojde k vysemenění této expanzivní rostliny.
- Pro fázi provozu vyloučit používání herbicidů při údržbě trati v úseku podél trati kolem EVL a v okolí, nadále tlumit expanzi náletů dřevin

Pro ochranu biotopů EVL Káraný – Hrbáčkovy tůň, nacházejících se v blízkosti řešení pravobřežního zařízení staveniště pro rekonstrukci mostu přes Labe u Čelákovice, je nutno podpořit zejména opatření, navrhovaná ve výstupní části souběžně řešeného posudku EIA:

- k ochraně kvality vod včetně dodržování havarijního plánu pro fázi výstavby i provozu
- preference obslužné dopravy buď pontony nebo po železnici
- minimalizace zásahů do porostů dřevin

4. Vypořádání všech obdržených vyjádření k dokumentaci týkajících se soustavy Natura 2000

K dokumentaci EIA byly v rámci dvou obdržených písemných vyjádření obsaženy připomínky k předloženému naturovému hodnocení.

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství

Vyjádření k dokumentaci čj. 133529/2010/KUSK, sp.zn. SZ_133529/2010/KUSK ze dne 1.10.2010

- Železniční trať protíná Evropsky významnou lokalitu Káraný-Hrbáčkovy tůň a Píščina u Byšiček, na kterou není vyloučen významný vliv záměru.

Stanovisko: Jde o konstatování kontextu kuvedeným lokalitám, pro úplnost je třeba poznamenat, že trať prochází ve stávající stopě a na stávajícím tělese EVL Káraný-Hrbáčkovy tůň a je v přímém kontaktu s jižní hranicí EVL Píščina u Byšiček, která se prakticky celá nachází v zákonném ochranném pásmu železniční trati. S ohledem na analýzu možných dopadů na předměty ochrany obou EVL, povahu činností v kontaktu s územími obou EVL lze konstatovat, že EVL Káraný-Hrbáčkovy tůň nebude záměrem negativně ovlivněna (nejbližší stanoviště 3150 biotopu VIF při obou březích Labe se nacházejí v podmostí stávajícího mostu /součástí EVL je pouze pravobřežní podmostí/, možný okrajový zásah do stanoviště 91E0 biotopu L2.3B zařízením staveniště představuje okrajový zásah do nereprezentativní enklávy s odhadem do 0,1% výměty biotopu v EVL). Mírně nepříznivé vlivy je nutno po doplnění naturového hodnocení očekávat na EVL Píščina u Byšiček. V předkládaném naturovém posouzení předloženého naturového hodnocení, po vyžádání doplnku naturového hodnocení, jsou stanovena zmírňující opatření.

- Dokumentace obsahuje posouzení významnosti vlivů záměru na EVL, zpracované autorizovanou osobou RNDr. Jiřím Veselým. V závěru posudku autor uvádí, že záměr v hodnocené aktivní variantě nemá negativní vliv na EVL Káraný-Hrbáčkovy tůň a Píščina u Byšiček.

Stanovisko: S výstupem k EVL Káraný – Hrbáčkovy tůň lze v zásadě souhlasit (viz část komentáře výše) souhlasit, po vyžádaném doplnění naturového hodnocení je evidentní, že mírně nepříznivé vlivy na EVL Píščina u Byšiček vyloučit nelze.

- Ve vlastním obsahu posouzení (odst. 5.4) se však autor zabývá výhradně problematikou EVL Káraný-Hrbáčkovy tůň. Vychází zřejmě z předpokladu, že podle Dokumentace dle přílohy č.4 zákona č.100/2001 Sb., nedojde k zásahu do EVL Píščina u Byšiček.

Stanovisko: V přímé vlivové kapitole naturového hodnocení nejsou obsaženy vlivy na EVL Píščina u Byšiček, což lze pokládat za metodické pochybení autora naturového hodnocení.. Naturové hodnocení je však potřebné vnímat v celém jeho rozsahu. V závěru analytické části autor na str. 34 uvádí stav EVL Píščina u Byšiček a konstatuje, že z uvedeného přehledu jednotlivých staveb záměru, ekologických nároků hlavních předmětů ochrany a blízkosti záměr vyplývá, že negativní vliv na předměty ochrany lze očekávat od možného zaboru stanovišť a pak v důsledku ohrožení vyvolaného následnými investicemi souvisejícími z modernizací trati. Z uvedeného předpokladu pro EVL Píščina u Byšiček vyvozuje, že podle předložené dokumentace (míněny podklady pro vypracování hodnocení, nikoli dokumentace EIA dle Přílohy 4, ta je datována později než naturové hodnocení) nedojde k zásahu do lokality Píščina u Byšiček, zdůrazňuje nutnost dodržení postupu bez zásahu do malého a zranitelného území, za nezbytné pokládá dodržení skutečnosti, že nebude zpevňována cesta souběžná s tratí a že zásahy budou v rozsahu stávajících struktur železniční trati. Upozorňuje

na riziko, dané tím, že se do lokality dostává eutrofizovaný výzisk z kolejového svršku . Ostatní prvky nebudou mít vliv na předměty ochrany EVL.

Přes určitou zmatečnost zvoleného přístupu je možno konstatovat, že na základě podkladů, které autor pro hodnocení shromáždil, je uvedený výstup, třeba neprezentovaný v metodicky příslušné kapitole, legitimní. Poněvadž však zpracovatel posudku pokládal rozsah podkladů za metodicky nesignifikantní, požádal oznamovatele o doplnění rozsahu činností na úseku trati, který je v přímém kontaktu s územím EVL s tím, aby na základě těchto aktualizovaných informací bylo doplněno i naturové hodnocení. Z doplňku naturového hodnocení vyplývá, že dojde především k nepříliš rozsáhlému záboru biotopu lokalizací nových patek stožárů rekonstruovaného trakčního vedení, což je vzhledem k charakteru lokality nutno pokládat za mírně nepříznivý vliv.

Uvedený výstup je možno pokládat v zásadě za korektní, mohlo být zmíněno, jakého rozsahu stanoviště se případný zásah týká. Z povahy v doplňku prezentovaných skutečností lze dovodit, že celková plocha zásahu se bude týkat vyšších desítek m² v rámci výměry EVL, a to bodově do vzdálenosti cca 2 m od okraje kolejiště při realizaci patek stožárů trakčního vedení. Počet podpěr na daném úseku bude maximálně v jednotkách a přímé zásahy z kolejiště se budou týkat s ohledem na aktuální stav lokality i ruderalizací a nálety i výrazněji degradovaných biotopů či segmentů. Je nutno zásadním způsobem podpořit návrh hodnotitele ve smyslu, že je nutno souběžně řešit odpovídající management, nejlépe řízenou disturbancí terénu. Jinak bez zásadnějších připomínek.

Doplňek naturového hodnocení i součástí přílohy č. 3 posudku.

- Posudek neuvádí konkrétní úkony, které budou během stavby prováděny v oblasti EVL Píščina u Byšiček a nevyhodnocuje jejich vliv. Předmětné území je díky své poloze a malé rozloze extrémně zranitelné. Je nutné zajistit, aby stavba probíhala bez ovlivnění příznivého stavu EVL Píščina u Byšiček.

Stanovisko: Suvedeným postojem je nutno souhlasit, proto byl oznamovatel požádán o doplnění konkrétních činností v úseku, který je v kontaktu s EVL Píščina u Byšiček. Toto doplnění je součástí přílohy č. 2 předkládaného posouzení a je v doplňku naturového hodnocení jeho autorem vyhodnoceno, takže je výsledně konstatován mírně negativní vliv na EVL Píščina u Byšiček a jsou stanovena zmírňující opatření. S obavou o zranitelnost uvedeného území je nutno souhlasit, z doplnění naturového hodnocení mj. vyplývá, že významný podíl plochy EVL Píščina u Byšiček je lokalizován přímo na drážních pozemcích v ochranném pásmu trati a stav lokality mj. závisí i na údržbě těchto pozemků, hranice prakticky probíhá podél paty stávajícího šterkového lože. Lze potvrdit, že v roce 2010 došlo k nárůstu ruderalizace území na úkor kvality přírodního stanoviště 2330 v obou biotopech T5.2 a T5.3 ve prospěch šíření biotopu X7, dalším ohrožujícím negativním faktorem je postupující nálet dřevin, zejména *Pinus sylvestris*, *Betula pendula* v důsledku neúdržby okolí trati. Klesá tak kvalita i výměra otevřených ploch písčin a lokalita vyžaduje provést sukcesní zmlazení. Je nutno nadále potvrdit okolnost, uvedenou v původním posouzení, že na současném stavu lokality se mj. podílí eutrofizovaný výtisk z kolejového svršku, čímž dochází k vážnému ohrožení lokality jak z pohledu koloběhu látek, tak z pohledu možného nástupu invazních druhů rostlin. V souvislosti s informacemi v doplňku naturového hodnocení, včetně upřesnění stavebních činností v úseku, nacházejícího se v kontaktu s EVL, je možno významně negativní vlivy vyloučit. Posuzovatel v tomto kontextu klade zvýšený důraz na to, aby byla co nejdříve zahájena potřebná managementová opatření, poněvadž lze dokladovat výrazně postupující degradaci území EVL, mj. i z důvodu pokračující neúdržby ochranného pásma trati.

- S ohledem na tyto skutečnosti Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství konstatuje, že předložený posudek neobsahuje dostatek informací, které by odůvodnily vyslovený závěr, že hodnocení záměru „nemá negativní vliv na EVL Píščina u Byšiček“. Proto je nutné toto „Posouzení významnosti vlivů záměru na EVL“ považovat za nedostačující.

Stanovisko: Na základě uvedeného postoje byly vyžádány doplňující informace od oznamovatele, které jsou komentovány výše. V naturovém hodnocení, které je datováno červnem 2010, na IS EIA zveřejněno s datem 1.9.2010, jsou řešeny obě stěžejní lokality, přestože aktualizované stanovisko orgánu ochrany přírody, doložené v rámci listinných příloh vlastní dokumentace, je datováno až 16.8.2010.

- Doporučuje se pro oblast EVL Píščina u Byšiček stanovit v dokumentaci projektu závazný rozsah a postup prací, který musí obsahovat potřebná opatření k vyloučení nepříznivých vlivů na EVL. Dokumentace musí mít takovou vypovídací hodnotu, aby autorizovaná osoba mohla při zpracování posudku odpovědně vyhodnotit vliv záměru na dané území.

Stanovisko: Souhlas s připomínkou, je řešeno doplněním podkladů včetně doplňku naturového hodnocení, ve výstupech tohoto doplnění jsou uvedena zmírňující opatření, která jsou po vyhodnocení zpracovatelem posudku upravena jako podklad pro zapracování do návrhu stanoviska jako výstupu souběžně zpracovávaného posudku E.I.A.

Městský úřad Lysá nad Labem odbor životního prostředí
Vyjádření k dokumentaci čj. ŽP/43316/10/Pil/158 ze dne 23.9.2010

- v souladu s ustanovením zákona musí investor předložit Krajskému úřadu Středočeského kraje k vyjádření záměr z hlediska možného střetu s evropsky významnou lokalitou Píščina u Byšiček

Stanovisko: Příslušné stanovisko KÚ Středočeského kraje bylo vydáno 2x – v roce 2008, kdy bylo vydáno první stanovisko, nevylučující vliv na EVL Káraný-Hrbáčkovy tůně ještě nebyla EVL Píščina u Byšiček součástí národního seznamu, v příloze č. 1 dokumentace je doloženo stanovisko KÚ s nevylučujícím vlivem ze srpna 2010, které se již týká EVL Byšičky v návaznosti na aktualizované NV č. 371/2009 Sb., jímž se doplňuje národní seznam EVL. Dokumentace obsahuje samostatnou přílohu naturového hodnocení (RNDr. J. Veselý, červen 2010), z důvodu absence podrobnějšího hodnocení na EVL Píščina u Byšiček bylo vyžádáno doplnění tohoto hodnocení, které je doloženo v příloze č. 2 předkládaného posouzení. Z uvedeného doplňku vyplývá mírně negativní vliv na předmět ochrany EVL Píščina u Byšiček s tím, že jsou navržena zmírňující opatření. Posuzovatel pokládá za potřebné zdůraznit, že stav EVL Byšičky je významně ovlivňován postupující ruderalizací území a nárůstem dřevinných náletových porostů, takže je nezbytné co nejdříve zahájit příslušná managementová opatření ke zlepšení stavu předmětu ochrany EVL.

5. Celkové posouzení akceptovatelnosti záměru z hlediska vlivů na lokality soustavy Natura 2000

Hodnotitel konstatuje, že realizace záměru „Optimalizace trati Lysá nad Labem – Praha Vysočany“, nebude mít negativní vliv na biotop roháče obecného ani na jeho populaci v části EVL Káraný – Hrbáčkovy tůně a nebude mít také negativní vliv na EVL Píščina u Byšiček.

Vzhledem k charakteru záměru a po vyhodnocení významnosti vlivů způsobovaných záměrem lze vyloučit negativní vlivy na integritu lokalit soustavy Natura 2000. V rámci Doplnku naturového hodnocení autor konstatuje, že

Pro hodnocenou variantu je vliv záměru „Optimalizace trati Lysá nad Labem – Praha Vysočany“ na předmět ochrany roháč obecný hodnocen jako:

- bez vlivu v EVL Káraný - Hrbáčkovy tůně
- s mírně negativním vlivem na EVL Píščina u Byšiček na přírodní stanoviště - Otevřené trávníky kontinentálních dun s paličkovcem (*Corynephorus*) a psinečkem (*Agrostis*).

Stanovisko posuzovatele:

S tímto hodnocením, vyplývajícím z doplnění původního naturového hodnocení se posuzovatel ztotožňuje s tím, že záměr „**Optimalizace trati Lysá nad Labem – Praha Vysočany, 2. stavba**“ v předložené aktivní variantě **nebude generovat významné negativní vlivy** na předměty ochrany a integritu EVL Káraný – Hrbáčkovy tůně a bude generovat **mírně nepříznivé vlivy na předmět ochrany a integritu** EVL Píščina u Byšiček.

V daném kontextu jsou pro návrh stanoviska posudku EIA uplatněna zmírňující opatření z hlediska prevence, minimalizace či eliminace vlivů na předměty ochrany a integritu EVL Píščina u Byšiček, jak jsou prezentována v rámci kapitoly 3.6. předkládaného naturového posouzení. .

Jihlava, 28.2.2011

Podpis posuzovatele:



6. Seznam použité literatury, dokumentace a dalších podkladů

1. Optimalizace železniční trati Lysá nad Labem – Praha Vysočany, 2. stavba. Dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí podle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb. Mgr., Michael Pondělíček a kol., Praha, srpen 2010
2. Optimalizace železniční trati Lysá nad Labem – Praha Vysočany - 2. stavba. Posouzení významnosti vlivů záměru na Evropsky významné lokality a Ptačí oblasti podle §45i zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších úprav. RNDr. Jiří veselý, Čeperka, červen 2010. Příloha č. 3 dokumentace, citované pod bodem 1.
3. Doplnění Podkladů pro vypracování posudku EIA na stavební záměr „Optimalizace železniční trati Lysá nad Labe, - Praha Vysočany“. Správa železniční dopravní cesty, s.o., Stavební správa Praha; Praha, únor 2011
4. Doplněk Posouzení významnosti vlivů záměru na Evropsky významné lokality a Ptačí oblasti pro záměr „Optimalizace trati Lysá nad Labem – Praha Vysočany – 2.stavba“ dle § 45i zák.č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů. RNDr. Jiří Veselý, Čeperka, únor 2011.
5. Obdržená písemná vyjádření subjektů, týkající se Oznámení a Dokumentace vlivu záměru na životní prostředí dle zák. 100/2001 Sb., v platném znění.
6. Chytrý M., Kučera T., Kočí M. (2001, eds.): Katalog biotopů České republiky. AOPK ČR, 2001.
7. Kolektiv (2001a): Péče o lokality soustavy Natura 2000: Ustanovení článku 6 směrnice o stanovištích 92/43/EHS, edice Planeta, IX/ 4.
8. Kolektiv (2001b): Hodnocení plánů a projektů, významně ovlivňujících lokality soustavy Natura 2000: Metodická příručka k ustanovení článků 6(3) a 6(4) směrnice o stanovištích 92/43/EHS, edice Planeta, XII/1.
9. Metodika hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Věstník MŽP, ročník XVII, částka 11, listopad 2007
10. Zákon č. 460/2004 Sb., o ochraně přírody a krajiny - úplné znění zákona ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, jak vyplývá ze změn provedených zákonným opatřením Předsednictva České národní rady č. 347/1992 Sb., zákonem č. 289/1995 Sb., nálezem Ústavního soudu České republiky vyhlášeným pod č. 3/1997 Sb., zákonem č. 16/1997 Sb., zákonem č. 123/1998 Sb., zákonem č. 161/1999 Sb., zákonem č. 238/1999 Sb., zákonem č. 132/2000 Sb., zákonem č. 76/2002 Sb., zákonem č. 320/2002 Sb., zákonem č. 100/2004 Sb., zákonem č. 168/2004 Sb. a zákonem č. 218/2004 Sb., 460/2004 Sb.
11. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.
12. Nařízení vlády ČR č. 132/2005 Sb., kterým se stanoví národní seznam evropsky významných lokalit

<http://www.env.cz>

<http://www.nature.cz>

Přílohy

1. Kopie autorizace posuzovatele k provádění posouzení podle § 45 i zák. č. 114/1992 Sb.
2. Doplněk naturového hodnocení, zpracovaný RNDr. Jiřím Veselým

Příloha č. 1 – Kopie rozhodnutí o autorizaci

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Vršovická 65, 100 10 Praha 10

Vážený pan
RNDr. Milan Macháček
Za Prachárnou 4723/11
586 05 Jihlava

Č.j.: 69909/ENV/06
2396/630/06

Praha, 30.1.2007

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo životního prostředí, jako příslušný správní orgán podle § 45i odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen „zákon“) po provedeném správním řízení podle zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu vyhovuje žádosti, č.j. 2396/630/06, kterou podal dne 30.1.2007

RNDr. Milan Macháček,

narozený dne 9.12.1958 ve Frýdlantě, bytem Za Prachárnou 4723/11, 586 05 Jihlava
a

**uděluje autorizaci
k provádění posouzení podle § 45i zákona.**

Oprávnění k provádění posouzení vzniká dnem nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Autorizace se v souladu s § 45i odst. 3 zákona uděluje na dobu 5 let a je možno ji opakovaně prodloužit o dalších 5 let na základě nové žádosti, podané alespoň 6 měsíců před skončením platnosti stávající autorizace. Udělená autorizace je nepřenosná na jinou osobu.

O d ů v o d n ě n í


Žadatel požádal o udělení autorizace a splnil podmínky pro udělení autorizace stanovené § 45i odst. 3 a 4 zákona a vyhláškou č. 468/2004 Sb., o autorizovaných osobách podle zákona o ochraně přírody a krajiny. Vysokoškolské vzdělání odpovídajícího zaměření bylo doloženo diplomem a vysvědčením o státní závěrečné zkoušce, bezúhonnost byla doložena výpisem z rejstříku trestů, vykonaná zkouška odborné způsobilosti byla doložena potvrzením o vykonané zkoušce odborné způsobilosti.

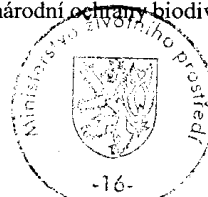
Vzhledem k tomu, že předložená žádost obsahuje všechny náležitosti a jsou splněny všechny podmínky pro udělení autorizace k provádění posouzení podle § 45i zákona rozhodlo Ministerstvo životního prostředí tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad ministrovi životního prostředí podáním na Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

(Kulaté razítko)


RNDr. Petr Roth, CSc.
ředitel odboru
mezinárodní ochrany biodiverzity



Toto rozhodnutí obdrží:

- a) žadatel - účastník správního řízení
- b) orgán příslušný k evidenci - odbor mezinárodní ochrany biodiverzity Ministerstva životního prostředí

Potvrzuji, že proti tomuto rozhodnutí se vzdávám možnosti podání rozkladu.

Datum: 30. 1. 2007

Podpis: 

Příloha č. 2 – Doplněk naturového hodnocení

Doplněk

Posouzení významnosti vlivů záměru na Evropsky významné lokality a Ptačí oblasti pro záměr „Optimalizace trati Lysá nad Labem – Praha Vysočany – 2.stavba“ dle § 45i zák.č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů

Doplnění je zpracováno na základě požadavku zpracovatele posudku na doplnění podkladů pro vypracování posudku ze dne 10.1.2011. Je vypracováno po upřesnění charakteru činnosti, provedené investorem v rámci příprav stavby.

Doplnění popisu záměru

Jedná se o upřesnění technologie stavby v úseku EVL Byšičky, poskytnuté oznamovatelem posuzovaného záměru. Upřesnění spočívá především v následujících prvcích stavby:

1) V úseku od km 0,862 - 5,100 je navrženo z rozhodnutí investora z důvodu příznivých geotechnických poměrů a minimálního množství umělých staveb v obou kolejích zřízení konstrukčních vrstev tělesa železničního spodku technologií bez snášení kolejového roštu, v ostatních úsecích se předpokládá technologie se snášením (provedení sanace technologií bez snášení kolejového roštu znamená, že odtěžení stávajícího materiálu, dovoz nového a vlastní rekonstrukce bude provedena speciálními stroji pracujícími v ose koleje. Tímto způsobem bude odtěžen starý štěrk a zemina pod ním, navezena štěrkodrt' podkladní vrstvy a štěrk kolejového lože, vyměněn kolejový rošt. Do mimodrážních pozemků v sousedství dráhy nebude zasahováno. Zhotovitel stavby může zvolit i alternativní technologii (např. i se snášením kolejového roštu), ale při dodržení záborů, resp. případných podmínek EIA, ÚR a SP).

2) Z koleje bude rekonstruováno i trakční vedení včetně betonování patek stožárů, aby byl minimalizován přímý zásah do EVL a to max. do vzdálenosti 1,5 m od paty stávajícího štěrkového lože. Bude vyloučen dovoz nepůvodního materiálu s výjimkou konstrukčních vrstev pražcového podloží.

3) Přijezd do lokality je po místní komunikaci III. tř. 3315 a dále po navazující polní cestě. Komunikace, která vede souběžně s tratí, bude využívána jako přístupová trasa na

staveniště, např. pro dovoz a odvoz zeminy, materiálů pro mostní objekty, technologii (kabely atd.).

4) Při realizaci záměru nebudou v lokalitě EVL použity herbicidy z důvodu např. přípravy staveniště, rovněž je upuštěno od používání herbicidních přípravků v rámci údržby traťového tělesa při provozu. Tato informace je upřesňující, v původních podkladech pro vypracování naturového hodnocení záměru nebylo v žádném stupni přípravy a využití herbicidů nijak komentováno.

Doplnění údajů ke stavu biotopů v EVL Píščina u Byšiček

Je nutno zdůraznit, že významný podíl plochy EVL Píščina u Byšiček je lokalizován přímo na drážních pozemcích v ochranném pásmu trati a stav lokality mj. závisí i na údržbě těchto pozemků, hranice prakticky probíhá podél paty stávajícího štěrkového lože. Lze potvrdit, že v roce 2010 došlo k nárůstu ruderalizace území na úkor kvality přírodního stanoviště 2330 v obou biotopech T5.2 a T5.3 ve prospěch šíření biotopu X7, dalším ohrožujícím negativním faktorem je postupující nálet dřevin, zejména *Pinus sylvestris*, *Betula pendula* v důsledku neúdržby okolí trati. Klesá tak kvalita i výměra otevřených ploch písčin a lokalita vyžaduje provést sukcesní zmlazení. Je nutno nadále potvrdit okolnost, uvedenou v původním posouzení, že na současném stavu lokality se mj. podílí eutrofizovaný výzisk z kolejového svršku, čímž dochází k vážnému ohrožení lokality jak z pohledu koloběhu látek, tak z pohledu možného nástupu invazních druhů rostlin.

Doplnění hodnocení vlivů záměru na EVL Píščina u Byšiček

Z upřesnění postupu prací vyplývá možný přímý zásah do plochy EVL a to především v místě realizace nové polohy patek stožárů rekonstruovaného trakčního vedení. V prostoru pod patou stávajícího štěrkového lože nelze rovněž vyloučit dílčí zásahy do okraje biotopu (plochy EVL těsně přiléhající k okraji stávajícího štěrkového lože), přičemž složení vegetace uvedených biotopů přímo při okraji štěrkového lože je negativně ovlivněno provozem stávající trati (ruderalizace). Jedná se o prostorově méně významný zásah, který je dle upřesnění oznamovatele spojen s využitím materiálů místního charakteru (je tedy např. vyloučen dovoz jiných zemin pro zásyp jam po vytahání patkách stožárů stávajícího vedení a bude využito stávajícího výkopku). Bude pouze vyměněno vlastní štěrkové lože, spojené s dovozem nového

výplňového materiálu, výměna odstraní stávající, provozem kontaminovaný štěrk. Navrhovaná technologie nevyžaduje obsluhu mimo těleso trati (např. pojezdy přes plochu, potřebu zařízení staveniště na souběžné cestě či v prostoru EVL apod.), čímž je výrazně snížena pravděpodobnost poškození plochy EVL.

Zpracovatel doplnění pokládá za významný aspekt doplňujících informací, že není navrhováno používání herbicidních přípravků jak pro přípravu stavby, tak zejména pro údržbu provozované trati.

Z výše uvedeného vyplývá možný mírný negativní vliv HODNOCENÍ -1. Viz tabulka č. 1 na str. 4 původního hodnocení.

Zpracovatel doplnění pokládá za potřebné připomenout, že aktuální stav území, ve kterém kvalita biotopů (a zachovalost přírodního stanoviště 2330) závisí na disturbancích terénu a prevenci ruderalizace, vyžaduje odpovídající managementový zásah, který by vedl k podpoře předmětu ochrany.

Doplnění závěru Posouzení

Pro hodnocenou variantu je vliv záměru „Optimalizace trati Lysá nad Labem – Praha Vysočany“ na předmět ochrany roháč obecný hodnocen jako:

- bez vlivu v EVL Káraný - Hrbáčkovy tůně
- s mírně negativním vlivem na EVL Písečná u Byšiček na přírodní stanoviště - Otevřené trávníky kontinentálních dun s paličkovcem (*Corynephorus*) a psinečkem (*Agrostis*).

Návrh zmírňujících opatření:

Pro zmírnění možného vlivů záměru na předměty ochrany a celistvost lokality je vhodné provést následující zmírňující opatření:

1) Pro fázi výstavby řešit výměnu štěrkového lože pouze na drážním tělese prostřednictvím speciálních strojů bez zásahů do území mimo drážní těleso, s výjimkou výměny patek stožárů trakčního vedení. Při pracích je nutno důsledně dodržet zásadu, že likvidace jam po vytažených patkách stožárů bude řešena jen stávajícím výkopkem pro založení nových stožárů bez dovozu nepůvodních zemín.

2) po realizaci stavby v úseku kolem EVL Písečná u Byšiček bude provedena řízená disturbance terénu a to v té části EVL Písečná u Byšiček, která budou určena na základě

kvalifikovaného botanického průzkumu. Proces bude sledován v následující vegetační sezóně a bude především sledován případný nárůst třtiny křovištní na disturbovaných plochách. V případě jejího nárůstu na těchto plochách bude přistoupeno k její mechanické likvidaci. Likvidace musí proběhnout dříve než dojde k vysemenění této expanzivní rostliny.

3) po realizaci stavby dojde k likvidaci náletových stromů v části uvedené EVL a to v místech která budou určena kvalifikovaným botanikem. Likvidace bude provedena do průměru kmene u do 5cm u země vytržením s kořenovým systémem a nad tento průměr výřezem, ručním zatřením řezné plochy herbicidním přípravkem. Likvidace pokácených dřevin bude provedena mimo plochu EVL.

4) Pro fázi provozu vyloučit používání herbicidů při údržbě trati v úseku podél trati kolem EVL a v okolí, nadále tlumit expanzi náletů dřevin

Doplněk zpracoval RNDr. Jiří Veselý,

autor Hodnocení významnosti vlivů záměru na Evropsky významné lokality a Ptačí oblasti pro záměr „Optimalizace tratí Lysá nad Labem – Praha Vysočany – 2 stavba“.

Čeperka, dne 10.2.2010

RNDr. Jiří Veselý

podpis