

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
100 10 PRAHA 10 - VRŠOVICE, Vršovická 65
odbor výkonu státní správy I, pracoviště Kodaňská 1441/46, 101 00 Praha 10

V Praze dne 28. 1. 2014
Č.j.: 301/500/14, 6734/ENV/14

ZÁPIS

z veřejného projednání posudku a současně dokumentace podle ustanovení § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) a § 4 vyhl. č. 457/2001 Sb. záměru

„Rozšíření výrobní kapacity závodu společnosti Mepla s.r.o. v Mělníku“

konaného dne 8. 1. 2014 v zasedací místnosti budovy Městského úřadu Mělník
(Náměstí Míru č.p. 51, Mělník)

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Průběh posuzování před veřejným projednáním

Dosavadní průběh procesu je patrný z následujícího přehledu:

- Dne 11. 4. 2013 obdrželo Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“ či „příslušný úřad“) oznámení záměru s náležitostmi dle přílohy č. 4 zákona zpracované řešitelským týmem vedeným Ing. Vladimírem Plachým (firma EMPLA AG spol. s r.o.).
- Dne 22. 4. 2013 byl proces EIA převeden MŽP na Odbor výkonu státní správy I MŽP (dále jen „OVSS I“ či „příslušný úřad“).
- Dne 23. 4. 2013 rozeslal OVSS I oznámení záměru dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření. Informace o oznámení byla zveřejněna na úřední desce Středočeského kraje dne 29. 4. 2013.
- Dne 28. 6. 2013 vydal příslušný úřad závěr zjišťovacího řízení. Na základě provedeného zjišťovacího řízení došlo MŽP k závěru, že záměr má významný vliv na životní prostředí a bude posuzován podle zákona, a že předložené oznámení zpracované dle přílohy č. 4 k zákonu se považuje za dokumentaci. Zároveň však sděluje, že s ohledem na obdržená vyjádření k záměru v rámci zjišťovacího řízení je

třeba jako podklad pro zpracování posudku o vlivech záměru na životní prostředí doplnit dokumentaci o oblasti, které formuluje ve 4 bodech. Doplnění dokumentace bude po jeho předložení na MŽP předáno zpracovateli posudku, který mimo jiné i na jeho základě zpracuje ve smyslu § 9 odst. 2 zákona posudek o vlivech záměru na životní prostředí. V našem případě zpracovatel posudku doplněk dokumentace v kompletním stavu zahrnul do příloh posudku.

- Dne 6. 8. 2013 byl příslušným úřadem pověřen zpracování oponentního posudku o vlivech záměru na životní prostředí (dále jen „posudek“) Ing. Václav Hammer (autorizovaná osoba dle zákona) s tím, že termín ke zpracování posudku začne běžet po dodání kompletních podkladů ke zpracování, tj. po obdržení požadovaného doplnění dokumentace.
- Dne 16. 8. 2013 obdržel OVSS I doplněk dokumentace.
- Dne 19. 8. 2013 byl zaslán doplněk dokumentace zpracovateli posudku.
- Dne 11. 10. 2013 obdržel příslušný úřad žádost zpracovatele posudku o prodloužení lhůty pro zpracování posudku o max. 15 dní.
- Opatřením ze dne 15. 10. 2013 prodloužil OVSS I zpracovateli posudku lhůtu pro předložení posudku do 5. 11. 2013.
- Dne 5. 11. 2013 byl na OVSS I předložen zpracovaný posudek.
- Dne 11. 11. 2013 rozeslal OVSS I posudek dotčeným územním samosprávným celkům a správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření. Informace o posudku byla zveřejněna na úřední desce Středočeského kraje dne 15. 11. 2013.
- Dne 10. 12. 2013 rozeslal příslušný úřad pozvánku na veřejné projednání dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění.

2. Místo a čas veřejného projednání

Veřejné projednání posudku a současně dokumentace ve smyslu § 17 zákona se uskutečnilo dne 8. 1. 2014 od 15:00 hodin v zasedací místnosti Městského úřadu Mělník.

3. Řízení veřejného projednání

Řízením veřejného projednání byla pověřena (dle § 4 odst. 2 vyhl. MŽP č. 457/2001 Sb.) Ing. Alena Šnévajsová, pracovnice odboru výkonu státní správy I, MŽP. Na jednání byla za MŽP dále přítomna RNDr. Ivana Hrušková, rovněž pracovnice odboru výkonu státní správy I.

4. Předmět veřejného projednání

Předmětem veřejného projednání byla dokumentace, posudek, vyjádření dotčených správních úřadů, dotčených územních samosprávných celků, občanských sdružení a veřejnosti k posouzení vlivů záměru „Rozšíření výrobní kapacity závodu společnosti Mepla s.r.o. v Mělníku“ na životní prostředí, které příslušný úřad obdržel dle § 8 a § 9 zákona.

5. Účastníci veřejného projednání

Na veřejném projednání zastupovali jednotlivé strany:

Oznamovatele - **Mepla s.r.o.**

Johann Bühler – jednatel společnosti
Richard Bühler

Hans Rainer Bühler
Ing. Vít Riedel – ředitel společnosti
Jindřich Šlapák – technik společnosti
Milan Drechsler - projektant

Zpracovatele dokumentace
(EMPLA AG spol. s r.o.)

Ing. Vladimír Plachý – ved. řešitelského týmu
Ing. Pavel Fajmon
Mgr. Ing. David Svoboda

Zpracovatele posudku

Ing. Václav Hammer

Dotčené územní samosprávné celky

Středočeský kraj

nepřítomen

Město Mělník

nepřítomno

Dotčené správní úřady

Krajský úřad Středočeského kraje

nepřítomen

Městský úřad Mělník

RNDr. Jiří Hakl (pověřený vedoucí OŽPaZ)
Dana Srbová (OŽPaZ)

Krajská hygienická stanice Stč. kraje,
územní pracoviště v Mělníku

Mgr. Olga Radová (vedoucí odd. HP)
Ing. Šárka Hatašová (vedoucí odd. HOK)

Česká inspekce životního prostředí,
oblastní inspektorát Praha

nepřítomna

-

-

Ministerstvo životního prostředí,
odbor ochrany ovzduší

nepřítomno

Veřejnost

Pavel Průcha

Veřejného projednání se zúčastnilo cca 18 osob.

6. Program veřejného projednání

1. Úvod
2. Vystoupení zástupců jednotlivých stran
3. Diskuze
4. Závěr

II. PRŮBĚH VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ

Veřejné projednání zahájila Ing. Alena Šnévajsová. V úvodu seznámila přítomné s programem veřejného projednání a představila zástupce jednotlivých stran. Dále přiblížila smysl a cíl procesu EIA a provedla časovou rekapitulaci jednotlivých kroků procesu posuzování vlivů projednávaného záměru na životní prostředí.

Ve druhé části veřejného projednání vystoupili, v souladu s programem veřejného projednání, zástupci jednotlivých stran.

Zástupce oznamovatele Ing. Vít Riedel ve stručnosti vysvětlil, proč bylo přistoupeno k realizaci záměru a krátce záměr představil. Seznámil přítomné s historií využívaného závodu od r. 1955 až do 90. let. Konstatoval, že investor využil mezinárodní dohody mezi ČR a Německem o podpoře investic. Společnost Mepla s.r.o. byla založena v roce 1994, kdy její majitel pan Johann Bühler převzal zdevastovaný podnik Liberta a zřídil zde výrobu plastových desek. Jeho závod má významnou pozici na evropském trhu. Zdůraznil, že je třeba sledovat ochranu investic majitele, kdy oporou by měl být strategický plán rozvoje města Mělník a následně jeho územní plán. Územní plán sídelního útvaru města Mělník z r. 1999 sice přinesl nové možnosti pro investory, vymezil rozvojové oblasti pro výrobní sféru a nastartoval rozvoj výroby v těchto oblastech, ale nevymezil (doposud) ochranná pásma průmyslových zón, což mělo za následek, že na plochách sousedících s průmyslovou výrobou byla povolována výstavba rodinných domků. Dále konstatoval přínos podniku pro město Mělník, který vidí v podpoře zaměstnanosti a tvorbě nových pracovních míst, zmínil pomoc firmy v tíživých situacích města Mělník (povodně r. 2002) a uvedl, že nové investice přinesly snížení hluku, omezení práce ve venkovních prostorech a realizaci provozních protihlukových opatření. Zdůraznil, že v současné době chybí zpětná vazba mezi společností Mepla s.r.o. a městem Mělník.

Zpracovatel dokumentace Ing. Plachý představil zpracovatelský tým a popsal způsob zpracování dokumentace. Uvedl, že součástí dokumentace jsou 3 studie: hluková, rozptylová a hodnocení vlivu záměru na veřejné zdraví a zejména tyto jsou podkladem pro vyhodnocení vlivu záměru na životní prostředí, neboť získání objektivních hodnot (hluková zátěž, imisní zátěž, vliv na zdraví) umožní objektivní posouzení. Posouzení krajinného rázu bylo převzato od projekčního týmu. Závěrem shrnul: na základě objektivních výpočtů má záměr malý vliv na životní prostředí, dnešní požadované hodnoty téměř zůstanou nezměněny. Následně předal slovo Ing. Fajmonovi, který provedl prezentaci dokumentace. Mj. uvedl, že z hlediska umístění záměru byla přijata jediná možná varianta, která nezneškodní lokalitu. Uvažovaná varianta umístění sil snížených o 4 m byla vyhodnocena jako negativní – zvýšila by hlukovou zátěž. Stávající síla jsou stejně vysoká jako nová. Dále seznámil přítomné s obsahem a výsledky hlukové studie. Hluková studie vyhodnotila, že ve všech modelových bodech i u všech řešených variant (nulová, záměr, aktivní) budou v denní i noční době pro hluk ze všech stacionárních zdrojů hluku umístěných v posuzované lokalitě splněny hygienické limity pro chráněný venkovní prostor staveb. Rovněž ve všech modelových bodech budou pro hluk vyvolaný dopravní obsluhou záměru spolehlivě splněny hygienické limity pro chráněný venkovní prostor staveb v denní i noční době. Rozptylová studie vyhodnotila, že provozem záměru nebude docházet k překračování imisních limitů a přípustných četností překročení vyhlášených pro ochranu zdraví. Příspěvky k imisní koncentraci vybraných znečišťujících látek jsou zanedbatelné bez významného ovlivnění stávajícího imisního pozadí. Ing. Fajmon dále krátce prezentoval další přílohy dokumentace, a to hodnocení vlivu záměru na veřejné zdraví, posouzení krajinného rázu, obecnou vizualizaci a dálkové pohledy vč. navazujícího návrhu ozelenění areálu. Závěrem uvedl přínosy a investice spojené s realizací záměru a zdůraznil, že posuzovaný záměr není v rozporu s územním, plánem města Mělník.

Zpracovatel posudku Ing. Václav Hammer v úvodu svého vystoupení poukázal, ve vztahu k připomínkám vzneseným k dokumentaci, na právní podstatu některých procesů a úkonů. Zopakoval smysl a cíl procesu EIA a zdůraznil, že tento proces je legislativou postaven před stavební řízení zamýšlených staveb, kdy ještě nejsou známy technické detaily. K požadavku na variantní řešení dokumentace uvedl, že ve vztahu k charakteru záměru, jeho umístění, realizovatelnosti a návaznosti na stávající výrobu je jako jediná reálná varianta komplexního

řešení záměru hodnocena varianta předkládaná oznamovatelem. Dikce zákona neukládá povinnost řešit více variant záměru, pokud nejsou k posouzení předloženy (viz. příloha č. 4, část E zákona) nebo pokud není jejich provedení prokazatelně účelné a z technických hledisek možné (§ 7, odst. 5 zákona). V doplňku dokumentace byla předložena dílčí varianta umístění sil, na nižším terénu, ale bylo vyhodnoceno, že z hlediska hluku to nepomůže a sila lze ponechat v původním návrhu. Po té stručně zhodnotil úplnost a kvalitu dokumentace. Dokumentace byla pro potřeby zpracování posudku doplněna jednak ve smyslu závěru zjišťovacího řízení (doplňk textové části, studie ozelenění areálu, posouzení krajinného rázu, aktualizovaná výkresová část projektové dokumentace a další grafické dokumenty), jednak na základě žádosti zpracovatele posudku (doplnění posouzení vlivu na veřejné zdraví o vlivy hlukové zátěže). Vše je přílohou posudku. K namítané věrohodnosti údajů dokumentace, resp. věrohodnosti jejích podkladových studií konstatoval, že použité metody jsou legislativně dané a zpracování výsledků měření, dokumentace a posudku provádějí autorizované osoby. Z hlediska zákona je prioritním hlediskem procesu EIA soulad s relevantní legislativou a především s limity stanovenými pro složky životního prostředí a veřejné zdraví. Systém informování veřejnosti, její účast, vyjádření a požadavky jsou neopominutelnou součástí procesu EIA, nikoli však prioritní a rozhodující. Dále seznámil přítomné s obsahem a se závěry posudku. Z hlediska vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na jednotlivé složky životního prostředí se soustředil na hodnocení vlivu záměru na ovzduší a na hlukovou situaci a na veřejné zdraví. Z hlediska vlivu na veřejné zdraví se jako nejvýznamnější jeví hluk. Hladina hluku v okolí závodu Mepla s.r.o. s nárůstem hlukové zátěže ze stacionárních zdrojů záměru se blíží hygienickým limitům. Nárůst stávající hlukové zátěže vlivem navýšení stávající dopravy byl vyhodnocen jako minimální až nekvantifikovatelný. Výsledky měření hluku nelze zpochybňovat (viz. výše), ač se tomu tak ze strany veřejnosti dělo. Hluková studie nezahrnula určité detaily, což bude řešeno v podmínkách stanoviska. Podstatné je, že hluk bude měřen po uvedení záměru do provozu a na základě výsledků těchto měření budou případně navržena konkrétní protihluková opatření. Z dokumentace, rozptylové studie a posudku dále vyplývá, že provozem posuzovaného záměru nebude docházet k překračování imisních limitů a přípustných četností překročení vyhlášených pro ochranu zdraví lidí podle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší. Příspěvky k imisní koncentraci vybraných relevantních znečišťujících látek jsou zanedbatelné bez významnějšího ovlivnění imisního pozadí. Lze odůvodněně předpokládat, že obyvatelstvo v dotčené lokalitě nebude negativně ovlivňováno provozem záměru. Závěr posudku: ve smyslu zákona lze konstatovat, že posuzovaný záměr nebude mít významný vliv na životní prostředí, proto jeho zpracovatel navrhl příslušnému úřadu vydat souhlasné stanovisko pro realizaci záměru za respektování podmínek (cca 47), které stanovuje v části III.6. svého návrhu stanoviska.

Po té Ing. Šnévajsová požádala o vyjádření přítomné zástupce dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů. Vzhledem k omezené účasti pozvaných zástupců dotčených subjektů (za ÚSC a SÚ přítomni pouze zástupci MěÚ Mělník a KHS ÚP Mělník), probíhala další část veřejného projednání formou diskuse.

Mgr. Radová (KHS, ÚP Mělník) – konstatovala průběžnou spolupráci s oznamovatelem, na základě připomínek hygienické služby byla hluková studie přepracována a její předložená verze je již v pořádku. Požaduje ujasnění podmínky č. 44 návrhu stanoviska, kde je uveden požadavek kontrolního měření hluku ve zkušebním provozu, při maximální kapacitě provozu (tj. chodu všech 5-ti linek), který je omezen na dobu 6-měsíců. Konstatovala, že toto není proveditelné, neboť doba zkušebního provozu z hlediska stavebního zákona se nekryje s termínem uvedení zařízení do komplexního provozu. Tato doba bude prokazatelně delší, realizace záměru bude probíhat po etapách, které budou podléhat více správním řízením.

Reakce Ing. Riedel, p. Drechsler - realizace záměru bude probíhat po etapách, nejprve dojde k výstavbě skladových hal, pak budou přemístěny stávající technologické linky a osazení nové páté linky bude představovat až konec celého procesu, který může trvat několik let.

Ing. Hammer – za připomínku děkuje, podmínka stanoviska bude upravena – nové měření bude prodáno až se najede na plný výkon zařízení.

RNDr. Hakl (MÚ Mělník) - vznesl připomínky i za město, týkaly se nárůstu hluku, který se blíží k 90 – 94 % limitních hodnot. Domnívá se, že záležitost je zlehčována, hodnoty jsou sice pod limitem, ale nejedná se o nevýznamnou změnu. Požadují zapracovat do stanoviska protihluková opatření. OŽPaZ je toho názoru, že z hlediska ochrany ovzduší není také záměr úplně negativní. Studie krajinného rázu je nepřesvědčila, v rámci územního řízení budou požadovat předložení nové studie, zpracované jinou nezávislou osobou. Uvítali by nižší síla.

Reakce p. Drechsler – z fotodokumentace, kterou pořídil, je patrné, že stavba je vidět pouze z 1 místa (viz vizualizace) ve vzdálenosti 300 m, od rodinných domků. Všude jsou stromy, jinou vizualizaci není možno zpracovat.

Ing. Hammer – studie řeší vliv záměru z širšího územního pohledu.

RNDr. Hakl - připustil, že z širšího pohledu jsme v průmyslové krajině.

Ing. Hammer – vliv záměru na krajinný ráz by se dal zjemnit vegetací, ozeleněním. Návrh na definitivní ozelenění bude předložen MěÚ.

RNDr. Hakl - ozelenění je nedostatečné, je navržena nevhodná druhová skladba, kterou je třeba změnit. Ke zmírnění dominanty sil by byl vhodný větší počet stromů s větší výškou. Návrh ozelenění je lépe zařadit již do dokumentace, požaduje návrh konkrétních druhů.

p. Drechsler – kolem závodu je zelený pás, plochy zeleně zvětšit nelze, pokud se zvětší ozelenění, zmenší se pevné plochy a záměr se může posuzovat znovu.

Ing. Hammer - nesouhlasí, pevné plochy se nezmění, nejde o rozsah zelených ploch, ale o počty a druhy stromů. Studii ozelenění je třeba aktualizovat a předložit MěÚ Mělník k odsouhlasení již před územním řízením. Tento požadavek bude uveden v podmínkách stanoviska.

Další připomínky MěÚ Mělník se týkaly hospodaření se srážkovými vodami - využití srážkových vod by se mělo realizovat v rámci areálu. Tato záležitost musí být k územnímu řízení dořešena.

Reakce p. Drechsler – odvedení srážkových vod ze zpevněných ploch areálu do veřejné kanalizace její správce nepovolil. Likvidace srážkových vod (vsak, retence) bude řešena na základě hydrogeologického posudku na pozemcích areálu.

Pan Průcha (veřejnost) – uvedl, že je obyvatel blízké lokality výrobního areálu. Společnosti Mepla nedůvěřuje, neboť tato negativní vlivy provozu v minulosti neřešila, začala je řešit až s rozvojem areálu. Konstatoval, že obyvatelé mají subjektivní pocity a odkaz na legislativní předpisy je nezhojívá. Vše, co se zde uvádí, jsou jenom proklamace. Zdůraznil, že záměr má negativní vliv na krajinný ráz.

Reakce p. Drechsler – zopakoval, že další místo, odkud je vidět záměr, nenašel (viz. výše). V této věci se dohodl na spolupráci s veřejností.

Další připomínky se týkaly měření pachových látek:

RNDr. Hakl – do podmínek stanoviska požaduje zařadit měření pachových látek.

Reakce Ing. Plachý – v novém zákoně o ovzduší není uvedena povinnost měření pachových látek, tj. pro měření pachové zátěže nejsou v současnosti limity, tyto se dnes nahrazují limity z vlivů na veřejné zdraví. Měření je možno provést a porovnat s pachovými jednotkami, interpretace a posouzení jsou však obtížné, objektivně nelze věc vyhodnotit.

Ing. Hammer - existuje metoda nahrazení pachových látek chemickými látkami, ale zde nepřipadá v úvahu.

Dana Srbová (MěÚ Mělník) - při rozšíření závodu je měření pachových látek možno provést.

Ing. Riedel – konstatoval, ať se občané obracejí se svými připomínkami k záměru a provozu závodu společnosti Mepla s.r.o. hned a adresně, anonymy nebudou brány v potaz. Připomínky veřejnosti je třeba doložit argumenty.

p. Průcha – anonymy nikdo nezasílal, jedná se o nedůvěru občanů.

Na závěr veřejného projednání Ing. Šnévajsová seznámila přítomné s dalšími kroky procesu posuzování vlivů na životní prostředí, které budou následovat po skončení veřejného projednání podle zákona a konstatovala, že vlivy záměru byly projednány ze všech podstatných hledisek s tím, že záměr je realizovatelný za předpokladu respektování všech technických a provozních opatření k ochraně životního prostředí. Vlastní podmínky budou uvedeny ve stanovisku MŽP k posouzení vlivů provedení předmětného záměru na životní prostředí, které bude vydáno na základě dokumentace, posudku, veřejného projednání a vyjádření k nim uplatněných ve smyslu § 10 zákona.

Veřejné projednání bylo ukončeno dne 8. 1. 2014 v 17:15 hodin.

III. ZÁVĚR

Dle § 17 odst. 5 zákona pořizuje příslušný úřad z veřejného projednání zápis obsahující zejména údaje o účasti a závěry z projednání a dále z něj pořizuje úplný těsnopisný nebo zvukový záznam.

Vlivy záměru „Rozšíření výrobní kapacity závodu společnosti Mepla s.r.o. v Mělníku“ byly projednány ze všech podstatných hledisek. Jako pověřená osoba konstatuji, že byla naplněna všechna zákonná ustanovení pro veřejné projednání posudku a současně dokumentace k záměru „Rozšíření výrobní kapacity závodu společnosti Mepla s.r.o. v Mělníku“ podle zákona a vyhlášky.

Zapsala: **Ing. Alena Šnévajsová**
pracovnice odboru výkonu státní správy I, MŽP

Schválil: **Ing. Miloslav Kuklík**
ředitel odboru výkonu státní správy I, MŽP

Rozdělovník k č.j.: 301/500/14, 6734/ENV/14

Dotčené územní samosprávné celky:

Středočeský kraj

hejtman

Zborovská 11, 150 21 Praha 5

Město Mělník

starosta

Náměstí Míru č.p. 1, 276 01 Mělník

Dotčené správní úřady:

Krajský úřad Středočeského kraje

odbor životního prostředí a zemědělství

Zborovská 11, 150 21 Praha 5

Městský úřad Mělník

odbor životního prostředí a zemědělství

Náměstí Míru č.p. 51, 276 01 Mělník

**Krajská hygienická stanice Středočeského kraje
se sídlem v Praze**

územní pracoviště v Mělníku

Pražská 391, 276 01 Mělník

Česká inspekce životního prostředí

oblastní inspektorát Praha

Wolkerova 40, 160 00 Praha 6

Ministerstvo životního prostředí (IS)

odbor ochrany ovzduší

Vršovická 65, 100 10 Praha 1

Oznamovatel:

Mepla s.r.o.

Strážnická 1518, 276 01 Mělník

Zpracovatel oznámení:

Ing. Vladimír Plachý

EMPLA AG spol. s r.o.

Za Škodovkou 305, 503 11 Hradec Králové

Zpracovatel posudku:

Ing. Václav Hammer

Uherská 633, 190 00 Praha - Vinoř

Na vědomí:

MŽP OPVIP (IS)

Vršovická 65, 100 10 Praha 10

Městský úřad Mělník

odbor výstavby a rozvoje

Náměstí Míru č.p. 51, 276 01 Mělník