

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Vršovická 65,100 10 PRAHA 10 – VRŠOVICE,

V Praze dne 17. 3. 2014

Č.j.: 13926/ENV/14

STANOVISKO K POSOUZENÍ Vlivů PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

I. Identifikační údaje

Název záměru: Rozšíření výrobní kapacity závodu společnosti Mepla s.r.o. v Mělníku

Kapacita (rozsah) záměru: Výstavba nové výrobní haly, skladové haly, mícháren, mlýna, zásobovacích sil pro skladování materiálu, zpevněných ploch a komunikací (včetně nového vjezdu) a navýšení výrobní kapacity závodu instalací nové výrobní linky do nově vybudovaných prostor v areálu firmy Mepla s.r.o. na okraji města Mělníka. Záměr bude realizován v několika etapách. Záměrem dojde k navýšení výrobní kapacity plastových desek z polyvinylchloridu, polyethylenu a polypropylenu. Po realizaci záměru dojde k přesunutí stávající výroby do nových prostor v rámci areálu. Nejprve dojde k výstavbě objektů, následně k přesunutí výrobních linek a umístění nové výrobní linky.

V současné době jsou v závodě umístěny 4 výrobní linky (P6, P7, P14 a P1) – dvě z nich (P6 a P14) slouží k výrobě polyvinylchloridu a další dvě (P1 a P7) zpracovávají polyethylen a polypropylen. Po realizaci stavební části záměru budou do nové výrobní haly přesunuty dvě stávající výrobní linky (P1 a P7) a k nim přibude jedna nová výrobní linka na zpracování polyethylenu a polypropylenu (P2) s obdobnými výrobně-kapacitními parametry. Dvě výrobní linky (P6 a P14) zůstanou umístěny ve stávající provozní hale. Současná celková kapacita výroby závodu (pro stávající 4 linky) je 4 000 t/rok. Realizací záměru se kapacita navýší o cca 20 % - tedy na 5 000 t/rok.

Umístění záměru: kraj: Středočeský
obec: Mělník
k. ú.: Mělník

**Obchodní firma
oznamovatele:** Mepla s.r.o.

IČ oznamovatele: 47 54 43 09

Sídlo oznamovatele: Strážnická 1518, 276 01 Mělník

II. Průběh posuzování

Zpracovatel oznámení: Ing. Vladimír Plachý
osvědčení odborné způsobilosti č. j. 182/OPV/93
s prodloužením autorizace č.j. 15221/ENV/11

***Datum předložení
oznámení:*** 11. 4. 2013

***Zpracovatel doplnění
dokumentace:*** Ing. Vladimír Plachý
osvědčení odborné způsobilosti č. j. 182/OPV/93
s prodloužením autorizace č.j. 15221/ENV/11

***Datum předložení
doplnění dokumentace:*** 16. 8. 2013

Zpracovatel posudku: Ing. Václav Hammer
osvědčení odborné způsobilosti č.j. 707/140/OPV/93
s prodloužením autorizace č.j. 695/ENV/11

Datum předložení posudku: 5. 11. 2013

Veřejné projednání: místo konání: zasedací místnost Městského úřadu Mělník
náměstí Míru 51, 276 01 Mělník
datum konání: 8. 1. 2014

Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti:

- Dne 11. 4. 2013 obdrželo Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“), odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence (dále jen „OPVIP“) oznámení záměru s náležitostmi dle přílohy č. 4 k zákonu;
- Dne 22. 4. 2013 MŽP OPVIP převedl proces posuzování záměru na MŽP, odbor výkonu státní správy I (dále jen „OVSS I“);
- Dne 23. 4. 2013 bylo oznámení záměru rozesláno dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření;
- Dne 29. 4. 2013 byla informace o oznámení záměru zveřejněna na úřední desce Středočeského kraje;
- Dne 28. 6. 2013 bylo ukončeno zjišťovací řízení se závěrem, že předložené oznámení zpracované dle přílohy č. 4 k zákonu se považuje za dokumentaci; na základě provedeného zjišťovacího řízení a s ohledem na obdržená vyjádření k záměru dospělo MŽP OVSS I k závěru, že je třeba v dokumentaci záměru doplnit, zohlednit a vypořádat všechny relevantní požadavky, připomínky a podmínky z obdržených vyjádření tak, aby mohla být podkladem pro zpracování posudku;
- Dne 17. 7. 2013 byla informace o závěru zjišťovacího řízení k záměru zveřejněna na úřední desce Středočeského kraje;

- Dne 6. 8. 2013 pověřilo MŽP OVSS I zpracovatele posudku;
- Dne 16. 8. 2013 bylo MŽP OVSS I doručeno doplnění dokumentace;
- Dne 19. 8. 2013 předalo MŽP OVSS I doplnění dokumentace zpracovateli posudku;
- Dne 5. 11. 2013 byl na MŽP OVSS I předložen zpracovaný posudek.

Závěry zpracovatele posudku:

Proces posuzování vlivů na životní prostředí proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona a vyhlášky MŽP č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Vlivy záměru byly posouzeny ze všech podstatných hledisek. Zpracovatel posudku vyhodnotil dokumentaci (oznámení splňující náležitosti dokumentace a doplnění dokumentace – dále jen „dokumentace“) jako dostatečnou, zpracovanou v souladu s požadavky přílohy č. 4 zákona. Na základě vyhodnocení dokumentace, doručených vyjádření a doplňujících podkladů navrhl zpracovatel posudku příslušnému úřadu vydat k záměru souhlasné stanovisko s podmínkami pro fázi přípravy, realizace a provozu.

- Dne 11. 11. 2013 OVSS I rozeslal posudek včetně doplnění dokumentace dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření;
- Dne 10. 12. 2013 MŽP rozeslalo informaci o konání veřejného projednání dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění.
- Dne 8. 1. 2014 se od 15:00 hod. konalo veřejné projednání posudku a současně dokumentace v zasedací místnosti Městského úřadu Mělník, náměstí Míru 51, 276 01 Mělník.

Závěry veřejného projednání:

Výsledek veřejného projednání je blíže specifikován v zápisu z veřejného projednání č. j.: 6734/ENV/14 ze dne 28. 1. 2014.

Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:

- Středočeský kraj, náměstek hejtmána;
- Město Mělník, starosta města;
- Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství;
- Městský úřad Mělník, odbor životního prostředí a zemědělství;
- Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, územní pracoviště Mělník;
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha;
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší;
- Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence – odd. IPPC a IRZ;
- Občanské sdružení Watchdog, o.s.;
- občané lokality Mělníka „Na Výsluní“.

III. Hodnocení záměru

Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti:

Záměr je koncepčně postaven na vybudování nových stavebních objektů. Výstavba nových stavebních objektů umožní přesunutí (integraci) technologie mletí a technologie mícháren ze stávající výroby do nově vybudované výrobní haly. Výstavba rovněž umožní umístění nové výrobní linky do nově vystavěné výrobní haly a tím rozšíření výrobních kapacit závodu o 20 %. Záměr bude realizován v několika časových etapách.

Důležitým faktorem realizace záměru je vliv na zdraví populace. Jako rozhodující faktor vlivu na zdraví populace byl stanoven vliv na ovzduší, dalším významným vlivem je hluková zátěž. Další posuzované faktory provozu záměru nepředstavují významnější vliv na zdraví obyvatelstva.

Z hlediska posouzení vlivu na ovzduší lze konstatovat, že provozem záměru nebude docházet k překračování imisních limitů a přípustných četností překročení vyhlášených pro ochranu zdraví lidí podle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší. Příspěvky k imisní koncentraci vybraných relevantních znečišťujících látek jsou zanedbatelné bez významnějšího ovlivnění stávajících imisních charakteristik (imisního pozadí). Mezi citlivé vlivy vnímané obyvateli však patří pachové látky.

Z hlediska ovlivnění hlukem dokumentace i hluková studie hodnotí veškeré významnější stacionární zdroje hluku v provozu záměru. Z posouzení vlivu hluku vyplývá, že u žádného objektu obytné zástavby nedojde vlivem provozu stacionárních zdrojů závodu po realizaci záměru k překračování hygienických limitů hluku jak v denní, tak v noční době a u žádného objektu obytné zástavby nedojde vlivem dopravy po realizaci záměru k překračování hygienických limitů hluku jak v denní i v noční době, vyjma obytného domu č. p. 1520, ul. Strážnická, kde je denní i noční limit 55 dB překračován již ve stávajícím stavu. Z hlukové studie vyplývá, že provoz záměru nepřispívá ke zvýšení stávající hladiny hluku z dopravy v okolí areálu v denní i noční době.

Ostatní vlivy na životní prostředí lze označit v souvislosti se záměrem za malé a málo významné. Ze strany veřejnosti byl kritizován vliv na krajinu a ze strany Městského úřadu Mělník bylo zpochybňováno řešení ozelenění areálu záměru, zejména výběr druhů navržené vegetace. V podmínkách tohoto stanoviska je uloženo zpracování nové odborné studie ozelenění areálu záměru s tím, že koncepce celkového řešení záměru by měla požadavky na omezení vlivů záměru na krajinu účelně zohledňovat.

Vlivy v etapě výstavby jsou hodnoceny jako nízké až nulové, lokálního charakteru, bez rizika významných negativních dopadů na životní prostředí.

Se záměrem nejsou spojeny vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující státní hranice.

Na základě podkladů soustředěných v rámci procesu posuzování lze konstatovat, že veškeré předpokládané negativní důsledky provozu posuzovaného záměru jsou z hlediska ochrany životního prostředí stanoveny v přijatelných mezích. Ve všech významných parametrech vlivu záměru na životní prostředí bude působení záměru akceptovatelné. Při realizaci doporučených opatření nebudou výstavbou a provozem záměru jednotlivé složky životního prostředí významně negativně ovlivněny.

Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí:

Technické řešení záměru včetně jeho doplňků je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví zpracováno dostatečným způsobem.

Navrhovaný záměr bude využívat zpětně ve výrobě odpady z výrobních linek, jako náhradu části hlavních surovin. Veškerá výroba na nových zařízeních bude plně automatizovaná s minimalizací vlivu lidského faktoru na funkci a provoz jednotlivých technologických celků a zařízení. Záměr bude využívat rovněž stávající doplňkové provozy (energetika, vodní hospodářství vč. zásobování vodou, odpadové hospodářství apod.) bez významnějších vlivů na jejich technologii a výstupy ve vztahu k životnímu prostředí. Navržená technologie bude vybavena potřebnými prvky automatizovaného systému řízení technologických procesů, provozním monitoringem zařízení a komplexním kontrolním monitoringem bezpečnosti zařízení a vedení technologických procesů. Oznamovatel předpokládá rovněž možnou etapizaci realizace záměru v základním členění na realizaci stavební části v 1. etapě a technologie 5. linky ve 2. etapě.

Souhrnně lze konstatovat, že technické řešení záměru se zohledněním všech doporučení a podmínek rezultujících z procesu posuzování zahrnuje opatření, která by měla zaručit realizaci záměru bez výraznějšího či nepřijatelného ovlivnění všech dotčených složek životního prostředí.

Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzací nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí:

Příslušná opatření k ochraně životního prostředí vyplývající z procesu posuzování vlivů na životní prostředí jsou dána vlastním technickým řešením záměru a jsou specifikována jako podmínky tohoto souhlasného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí.

Za zásadní opatření je třeba považovat opatření související s problematikou ochrany ovzduší a problematikou hluku, které patří k základním charakteristikám plánovaného záměru.

Problematicke hluku z provozu závodu po realizaci záměru je nutno věnovat neustálou pozornost a realizovat navržená protihluková opatření i účelná organizační opatření v provozování výrobních zařízení a při celkové činnosti v závodě. V případě na základě navrženého měření hluku doloženého překračování hygienických limitů hluku ve venkovním chráněném prostoru a venkovním chráněném prostoru staveb budou ze strany provozovatele záměru navržena další doplňující technická a organizační opatření se zvláštním zřetelem na nejvíce ovlivněné obytné objekty. Tato navržená opatření budou předložena ke schválení příslušnému územnímu samosprávnému celku a orgánu ochrany veřejného zdraví. Dalším významným faktorem zajišťujícím dostatečnou úroveň sledování a hodnocení vlivů záměru na životní prostředí v průběhu jeho realizace a provozování je potřebný monitoring, zahrnující kontrolu dostatečné účinnosti a bezpečnosti provozu technologií záměru.

Ve vztahu k obyvatelstvu je v podmínkách tohoto stanoviska rovněž uloženo provedení ověřovacího měření emisí pachových látek z určených potenciálně významnějších zdrojů závodu a měření imisí pachových látek u 3 vybraných obytných objektů olfaktometrickou metodou a postupem stanoveným ČSN EN 13 725 „Kvalita ovzduší – Stanovení koncentrace pachových látek dynamickou olfaktometrií“. Problematika pachových látek bude zohledněna již v rámci technické přípravy při výběru dodavatelů a typů zařízení a technologických celků. Potenciálnímu vlivu pachových látek na imisní situaci je rovněž nutno věnovat ze strany

provozovatele závodu, společnosti Mepla, s.r.o., a ve spolupráci se zástupci obyvatelstva neustálou pozornost.

Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí:

Vzhledem k charakteru přípravy a k účelu záměru byla ve vztahu k umístění záměru, charakteru jeho výroby, vazeb na stávající závod a vlivům záměru posouzeným v rámci procesu EIA hodnocena pouze jedna předložená varianta řešení.

Vypořádání vyjádření k dokumentaci (oznámení):

V rámci předkládaného záměru obdržel příslušný úřad v řádném termínu celkem 10 vyjádření dotčených správních úřadů, dotčených územních samosprávných celků a veřejnosti k oznámení uznanému za dokumentaci, která jsou vypořádána v kapitole č. V předkládaného posudku.

Vypořádání vyjádření k posudku a doplňku dokumentace:

Příslušný úřad obdržel k posudku a doplňku dokumentace vyjádření od následujících subjektů:

- Středočeský kraj, náměstek hejtmána;
- Město Mělník, starosta města;
- Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství;
- Městský úřad Mělník, odbor životního prostředí a zemědělství;
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Praha,;
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší;
- Občanské sdružení Watchdog, o.s.

Podstata vyjádření Středočeského kraje, náměstka hejtmána, ze dne 2. 12. 2013

Se závěry posudku k dokumentaci záměru nesouhlasí, neboť nebyly řádně vypořádány připomínky města včetně návrhu alternativního řešení.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Středočeský kraj se k oznámení záměru (uznaném ve zjišťovacím řízení za dokumentaci) vyjádřil v tomto znění: „Středočeský kraj souhlasí se záměrem ‚Rozšíření výrobní kapacity závodu společnosti Mepla s.r.o. v Mělníku‘, požaduje další posuzování záměru dle zákona č. 100/2001 Sb.“. Z tohoto vyjádření nevyplývají žádné připomínky k dokumentaci ani žádný vztah k připomínkám města či jiným, pouze požadavek na proces EIA.

Posudek v řadě případů dořešil či dokladoval doplnění určitých nejasností či chybějících informací v dokumentaci EIA. Posudek má tedy ve srovnání s dokumentací EIA vyšší vypovídající úroveň posouzení vlivů na životní prostředí.

Vyjádření Středočeského kraje odkazuje na připomínky města Mělníka, které ale konkrétní vyjádření města k posudku nezahrnuje. Problematické návrhu alternativního (variantního) řešení se posudek věnuje. Ustanovení § 7 odst. 5 zákona dává oznamovateli možnost návrh na zpracování variant záměru neakceptovat v případě, že by takové varianty nebyly účelné nebo technicky možné. Podnikatelský záměr vychází z ekonomických hledisek rozvoje podniku, místních podmínek (prostorových apod.) a z následného účelného, optimálního a realizovatelného technického řešení zpracovávaného v technických projektech za podmínky

dodržení i legislativy vztahující se k ochraně životního prostředí. Výsledek technického řešení je pak posuzován z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a výsledkem je zjištění významnosti vlivů záměru a souladu s relevantní platnou legislativou a z toho vyplývajícího stanoviska příslušného úřadu.

Oznamovatelem záměru bylo předloženo z hlediska významnosti vlivu na životní prostředí pouze dílčí nepodstatné variantní řešení umístění nových sil, ke kterému je v posudku uveden názor zpracovatele posudku. S návrhem příslušného úřadu na variantní posouzení záměru se oznamovatel vypořádal v doplnění dokumentace.

Podstata vyjádření města Mělník, starosty města, ze dne 2. 12. 2013

Rada města dne 26.11.2013 vzala na vědomí posudek na dokumentaci hodnocení vlivů na životní prostředí záměru.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Vyjádření nevyžaduje komentář.

Podstata vyjádření Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 2. 1. 2014

Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, upozorňuje na soulad s platnou legislativou v dalších správních řízeních.

Z hlediska ostatních složkových zákonů není dotčeným úřadem nebo nemá připomínky.

Závěrem konstatuje, že akceptuje záměr z hlediska jednotlivých složkových zákonů, ztotožňuje se však s usnesením Rady Středočeského kraje č. 031-41/2013/RK ze dne 2. 12. 2013.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

K poslední větě vyjádření lze jen poukázat na výše uvedené vypořádání vyjádření Středočeského kraje.

Podstata vyjádření Městského úřadu Mělník, odboru životního prostředí a zemědělství, ze dne 6. 12. 2013

Zpracovatelem posudku nebyly doplněny jiné varianty řešení záměru, ačkoli to odbor životního prostředí a zemědělství Městského úřadu Mělník ve svém vyjádření k oznámení záměru ze dne 13. 5. 2013 požadoval. Investor se dostatečně nezabýval hledáním variantního řešení a nemožnost jiné varianty provedení záměru ani nezdůvodnil.

Posudek okrajově zmiňuje zasakování dešťových vod, ale ve výkresové části projektu je k jejich odvodu navržena nová stoka do ulice Strážnické. Zasakování většího množství povrchových vod vzniklých dešťovými srážkami je v dané lokalitě rizikové vzhledem k blízkosti tělesa komunikace I/16, pro jehož ochranu byla zbudována dešťová stoka v ulici Strážnická. Tato stoka však není pro případné navýšení nátoky posouzena.

Návrh ozelenění areálu je nedostatečný, požadavek na zapojení stavby do krajiny bude plnit pouze okrajově. Navrhované složení výsadeb je nevhodné. Ozelenění směrem do ulice Strážnická nelze vzhledem k velikosti a charakteru plochy v navrhovaném rozsahu realizovat.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

K připomínce o nedoplnění variant řešení záměru v posudku bylo provedeno vypořádání této problematiky vč. legislativního zdůvodnění ve vypořádání připomínek Středočeského kraje.

Ke zmínce o zasakování dešťových vod a návrhu nové dešťové stoky v projektu lze konstatovat, že tato záležitost bude technicky dořešena v další projektové přípravě.

S ohledem na připomínku k návrhu ozelenění areálu závodu bude součástí následných projektů zpracování aktualizace konkrétního návrhu ozelenění zajišťujícího minimalizaci vlivů stavby na krajinný ráz a estetickou vhodnost řešení. V rámci následných správních řízení bude toto řešení podléhat schválení odboru životního prostředí a zemědělství Městského úřadu Mělník, doporučuje se, aby projektant aktualizovaný návrh v rozpracovanosti s tímto odborem projednal.

Připomínky k dořešení způsobu likvidace srážkových vod a k návrhu ozelenění areálu jsou v podmínkách tohoto stanoviska zohledněny.

Podstata vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Praha, ze dne 19. 11. 2013

K předloženému posudku nemá připomínky.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Vyjádření nevyžaduje komentář.

Podstata vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany ovzduší, ze dne 11. 12. 2013

K posudku nemá připomínky, s návrhem souhlasného stanoviska, včetně návrhů opatření podmiňujících jeho vydání, souhlasí.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Vyjádření nevyžaduje komentář.

Podstata vyjádření Občanského sdružení Watchdog, o.s., ze dne 4. 12. 2013

a) úvodní část

Záměr neshledává dostatečným pro vydání souhlasného stanoviska, neboť významným způsobem ovlivní životní prostředí v okolí. Opakovaně uvádí pochybnosti o relevantnosti údajů o kapacitě, rozsahu a účelu záměru udávaných oznamovatelem, které pokládá za nepravdivé, resp. za zkreslené. Je toho názoru, že oznamovatel se snaží o získání souhlasného stanoviska EIA účelovým zpracováním a uváděním údajů v kontextu tak, aby vše vyhovovalo potřebám procesu EIA. Jedním z hlavních principů procesu EIA má být zásada transparentnosti a námitky veřejnosti by měly být v tomto procesu zohledněny a řádně zpracovány. Oznámení záměru vychází pouze z tvrzení investora, součástí oznámení není dokumentace stávajícího zařízení, jejich kapacity, konkrétní technická úroveň a technologické parametry, proto nelze dostatečně predikovat vliv záměru na životní prostředí a zdraví obyvatel. Trvá na tom, že realizací záměru dojde ke zhoršení stávající situace a požaduje vydání nesouhlasného stanoviska.

b) výhrady k doplňujícím materiálům a posudku:

I. Ozelenění areálu spol. Mepla s.r.o.

Navržené ozelenění otevřeného prostoru areálu nepovažuje vzhledem k rozsahu záměru za dostačující pro zmírnění negativních dopadů na okolní zástavbu, zejména ve směru k obytné zástavbě v ulici Na Výsluní. Studie ozelenění areálu neobsahuje vyznačení míst, odkud byly pořízeny fotografie označované jako pohledy na lokalitu záměru, kopíruje text oznámení záměru a dálkové pohledy jsou převzaty z projektové (stavební) dokumentace. Chybí pohledy z nejvíce exponovaných míst. Označené pohledy neodpovídají skutečné situaci. Občanské sdružení se neztotožňuje s tvrzením studie, že výstavba dalšího provozu dále negativně neovlivní a neprohloubí stávající negativní dopad na krajinný ráz.

II. Hluková studie (dále jen „HS“)

Z předložené HS není možné dostatečně predikovat vliv hlukových emisí na obyvatelstvo. Přesun pracovních aktivit a změna dopravní obslužnosti v rámci areálu jsou v HS zpracovány nedostatečně (v rozptylové studii zcela chybí). Vybudováním nových stavebních objektů vč. vjezdu a manipulačních ploch dojde k přesunu řady negativních aktivit směrem k již nejvíce zasaženým obytným domům.

Vnitroareálová doprava, vykládka a nakládka z vysokozdvížného vozíku na vozidlo budou probíhat na otevřeném prostranství a nebudou utlumovány.

Hluková zátěž obyvatel nejbližší obytné zástavby už přesahuje v současnosti (nulová varianta) hladinu nepříznivých účinků na pohodu a zdraví lidí, neboť hodnoty hluku nad 50 dB již způsobují zhoršenou komunikaci, obtěžování hlukem a nepříznivě ovlivňují kvalitu spánku.

Nárůst hlukové zátěže pracuje pouze s rozšířením výroby o 20 %. Spolupracující expert na hlukovou problematiku upozorňuje např. na rizika vyšších hlukových emisí při plnění sil v souvislosti s umístěním kompresoru, odrazem hluku od vysunuté haly a s účinností navržené protihlukové stěny. Spolupracující expert i zpracovatel HS navrhuje nucené větrání výrobní haly, aby se tak minimalizovalo otevírání vrat této haly, a tím se snížila hluková zátěž z výroby. Oznamovatel však nemá na snižování hlukových emisí zájem a s nucenou ventilací nepočítá.

U uváděné varianty umístění nových sil v místě se sníženým terénem bylo konstatováno, že: *„Tato změna by přinesla méně efektivní mezioperační logistiku a narušila by vazby mezi stávajícími a novými toky materiálů. To by přineslo i vyšší spotřeby energie i vyšší hlukové emise.“* Detailní informace a zdůvodnění těchto tvrzení, stejně jako zhodnocení možného snížení hladiny hluku při plnění zapuštěných sil, chybí.

III. Výhrady k předkládané dokumentaci oznamovatele a k posudku, zejména jako reakce na stanovisko zpracovatele posudku k vypořádání již dříve předložených připomínek, a další připomínky

1. Nezávislé měření hluku by mělo být reálné a odpovídající hlukové zátěži, které jsou obyvatelé skutečně vystaveni, jednorázové měření nemá vypovídající hodnotu. Stávající hluková situace byla v lokalitě již dříve hodnocena i jiným znalcem v oboru, výpočty vycházely ze stejných „hodnot“. Výsledky obou měření jsou někde odlišné, což uvádí v pochybnost důvěryhodnost autorizované osoby provádějících měření, jež byla podkladem současné HS.
2. Posudek vychází z údajů předložených oznamovatelem, přičemž i po doplnění dokumentace jsou některé údaje a informace nepřesné a nemají reálnou vypovídající hodnotu. Nelze vyvrátit pochybnosti, že je veřejnost záměrně uváděna v omyl.

3. Novou zástavbu realizace záměru svým rozsahem nepříznivě ovlivní nejen v posudku uvedený blok č. 245, ale také bloky č. 243, č. 247 a č. 240.
4. Vybudování nového vjezdu pro nákladní automobily a dobudování dopravní infrastruktury přes parcelu č. 6241/22 (k. ú. Mělník) přesune zdroj stávající zátěže (prach, hluk, estetický dopad) v lokalitě a tuto zátěž zvýší. Hluk a prach nebudou utlumeny stávajícími budovami areálu, ale právě až prvními budovami rodinných domů.
5. Tvzení, že „*Dosavadní zásahy vlastníka byly prováděny v souladu s rozhodnutími Městského úřadu Mělník.*“ není objektivní. V rozhodnutích Městského úřadu Mělník není nikde uložena povinnost nestarat se o pozemek, či tento zatěžovat navážkami. Pokud byly stávající fauna, flóra, ekosystémy a půda negativně dotčeny, stalo se tak za významného přispění stávajícího vlastníka.
6. Výstavba nového areálu bude mít významný negativní vizuální dopad především na blízké okolí záměru. Navrhované doplnění zeleně je nedostačující.
7. Jednorázové měření, jemuž investor snadno přizpůsobí podmínky výroby, není vypovídající a dostačující pro potřeby posouzení záměru (zkreslení 24 hodinového měření hluku). V případě ověřovacího měření hluku musí být součástí tohoto měření takové aktivity provozu (plnění sil, mletí odřezků, apod.), které by byly dostatečně reprezentativní a vypovídající o skutečné hlukové zátěži z běžného provozu a neopakovala se situace, kdy byla při kontrole KHS odstavena hlučná zařízení.

c) závěr

Záměr se negativně projeví na životním prostředí, bude představovat zvýšení zdravotních rizik v místě trvale žijících obyvatel. Realizací záměru lze předpokládat zhoršení životních podmínek a faktoru pohody obyvatel žijících v dotčené oblasti. Realizací záměru rovněž dojde k znehodnocení majetku zde žijících obyvatel.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

ad a) Posudek vždy musí vycházet z dokumentů a materiálů zpracovaných oprávněnou osobou, a tyto dokumenty posuzuje podle zákona.

K pochybnostem o informacích o záměru uváděných oznamovatelem obecně je nutno upozornit, že není dikcí zákona uloženo zpracovateli dokumentace a posudku tyto informace prověřovat a hodnotit např. z hlediska jejich potřeby, účelnosti apod. (např. kapacitu, rozsah a účel záměru), není to ani v jejich možnostech. Povinností obou zpracovatelů je předložený záměr a jeho údaje posoudit podle zákona se zohledněním dotčených složkových zákonů.

Oznamovatel předkládá záměr vycházející z ekonomických podmínek rozvoje podniku a technické realizovatelnosti, tento je v procesu EIA posuzován a posuzované parametry jsou v případě souhlasného stanoviska pro následná projektová řešení, výstavbu a provoz záměru závazné ve smyslu ustanovení § 10 odst. 4 zákona. Kapacita záměru bude součástí stavebního povolení a nemůže být v následném provozování záměru překračována. Co se týká podkladů od oznamovatele, dokumentace EIA a jejich odborných studií, nelze jejich zpracovatele předem obviňovat ze záměrného zkreslení údajů a závěrů těchto dokumentů.

Formu a zásady transparentnosti v procesu EIA určuje zákon. Náležitosti práv veřejnosti a transparentnosti procesu EIA stanovené zákonem byly v průběhu předmětného procesu dostatečně zajištěny.

Nosným principem procesu EIA není jen účast veřejnosti, ale především plnění ustanovení zákona a ostatních relevantních složkových zákonů a jejich prováděcích předpisů, zejména pak v číselných limitovaných hodnotách posuzovaných vlivů. Námitky veřejnosti (dle

předmětného zákona jde o písemné vyjádření) jsou dostatečně vypořádány v posudku a v tomto stanovisku.

Posudek má za úkol hodnotit úplnost dokumentace EIA, předepsané autorizace a oprávnění, soulad se schválenými metodikami a výpočetními programy a významnost vlivů technického řešení zpracovaného projektantem na životní prostředí. Na základě uvedeného nebylo shledáno závažné pochybení či nedostatky ve zpracování dokumentace, jejích příloh a vyžádaných doplňcích s tím, že určité nejasnosti stran protihlukových opatření jsou dořešeny v závazných podmínkách tohoto stanoviska EIA a následně konkrétně budou řešeny v projektových dokumentacích.

Tvrzení, že nelze dostatečně predikovat vliv záměru na životní prostředí a že realizací záměru dojde ke zhoršení stávající situace v násobně větším rozsahu, je zcela nepodložené a ignoruje veškeré údaje a výsledky celého procesu EIA včetně vypočtených číselných hodnot vlivů a jejich srovnání s legislativními limity.

ad b) Výhrady k doplňujícím materiálům a posudku:

I. Ozelenění areálu spol. Mepla s.r.o.

Ve studii ozelenění areálu Mepla, s.r.o., a posouzení krajinného rázu sice chybí mapa s přesným vyznačením míst, odkud byly pořízeny fotografie pohledů, přibližně ale poloha těchto míst vyplývá ze samotných fotografií. Dálkové pohledy byly zpracovány projektantem a převzaty zpracovatelem studie jako podklad. Vlivy na krajinný ráz se posuzují především z hlediska širšího zájmového území, tedy okolní krajiny, nikoli ve vztahu k bezprostřednímu okolí. Co se týká hluku a prachu, jsou tyto vlivy posouzeny v jiných studiích. K doplnění pohledů ve vyjádření občanského sdružení lze uvést, že v pohledech je určitá nepřesnost, ta byla vyjasněna v prezentaci na veřejném jednání.

Ke kritice tvrzení studie, že výstavba dalšího provozu (záměru) dále negativně neovlivní a neprohloubí stávající negativní dopad na krajinný ráz, lze toto tvrzení upřesnit:

- Studie uvádí, že z hlediska změny hodnot krajinného rázu je možno vliv na území dotčené výstavbou záměru posuzovat jako velmi málo významný.

- Studie v závěru uvádí, že realizací záměru nedojde k vlivu na krajinný ráz. Území není z hlediska přírodních, kulturních ani historických znaků nikterak hodnotné. Pro zmírnění negativních dopadů týkajících se především vizuálních vjemů jsou navržena opatření ve formě doplnění zeleně v rámci volných ploch areálu.

Celkově lze ke kritice výše uvedené studie dále uvést:

- Stávající plocha budoucího staveniště je již bez vzrostlejší vegetace, jejíž odstranění bylo provedeno na základě řádného rozhodnutí Městského úřadu Mělník, které je bezpředmětné diskutovat.

- Studie vychází z fyzicko-geografické charakteristiky, kulturně-historické hodnoty a typologie krajinného rázu lokality záměru i jejího okolí.

- Studie byla zpracována osobou s autorizací České komory architektů.

Na základě uvedeného nemá zpracovatel posudku důvod zpochybňovat kvalitu předmětné studie do té míry, která by zakládala úmyslné zkreslování jejích výsledků a byla důvodem pro vydání nesouhlasného stanoviska.

Stran připomínky k řešení výsadby zeleně posudek upozornil na určitý nesoulad ve skladbě výsadbových rostlin mezi touto studií a dendrologickou studií. V návrhu tohoto stanoviska je uveden požadavek na zpracování konečného z hlediska vlivů na okolí závodu optimálního

řešení ozelenění nových ploch závodu jako součásti dokumentace pro územní řízení s tím, že v tomto řízení budou mít občané možnost se k aktualizované studii vyjádřit.

II. Hluková studie (HS)

Ve vyjádření ke HS jsou v úvodu opakovány výhrady, které byly již do značné míry vypořádány v posudku ve vztahu k vyjádření občanského sdružení k dokumentaci.

Řešení vnitroareálové dopravy je v HS řešeno (situace tras, počet pohybů nákladních vozidel - NV a osobních vozidel - OV v areálu), a tato doprava je zahrnuta do zdrojů hluku zpracovávaných výpočetním programem schváleným pro HS. V noční době nebudou NV nakládána. Vysokozdvížené vozíky budou dle informace oznamovatele elektrické s minimální hlučností, v malém podílu i plynové.

Hygienické limity hluku stanovené pro denní a noční provoz vychází ze studií působení hluku na zdraví lidí. Posouzení vlivu na zdraví se ale provádí na základě hodnot při celoročním působení. Nelze srovnávat zdravotní účinky hluku např. 50 dB při celoročním působení a při občasné dosažení této hodnoty s krátkodobým trváním.

Vypočtené hodnoty ze stacionárních zdrojů v žádném z výpočtových bodů nepřesahují hygienické limity hluku a hluk z dopravy rovněž. Přírůstek hluku z dopravy max. 0,1 až 0,2 dB v některých bodech (body 1, 4, 5, ostatní body mají nulový přírůstek hluku) je pod mezí hodnotitelé změny. Metodika výpočtu hlukové zátěže posuzuje hluk ze stacionárních zdrojů a z dopravy zvlášť, dále nelze sčítat hluk z jednotlivých zdrojů ve výpočtovém bodě prostým součtem hluku z více zdrojů, výsledný výstup stanoví výpočetní program.

K připomínkám spolupracujícího experta na hluk bude v dalším projektovém řešení věnována potřebná pozornost vyřešení minimalizace hluku z provozu plnění sil z cisteren včetně aktualizace řešení efektivních protihlukových opatření.

Stran připomínky experta k větrání nové haly bude v návrhu stanoviště požadováno takové řešení vzduchotechniky a zabezpečení vrat, které bude zajišťovat klimatické podmínky v hale v souladu s hygienickými předpisy a minimalizovat doby otevření vrat.

Součástí podmínek tohoto stanoviště je i požadavek na zpracování aktualizované detailní hlukové studie řešící hlukovou problematiku včetně efektivních protihlukových opatření vycházející z konkrétního způsobu a postupu stáčení granulátu z cisteren a klimatizace nové haly se zohledněním připomínek expertního posouzení i reakce zpracovatele HS.

Zájem oznamovatele na snižování hlukových emisí je zajištěn podmínkami tohoto stanoviště a následnými rozhodnutími správních úřadů včetně kontrol plnění těchto podmínek příslušnými úřady.

Stran variantního umístění sil je ve vyjádření občanského sdružení mylná domněnka, že se jedná o zapuštění nových sil 4 m pod terénem. Jedná se pouze o posun umístění sil na nižší terén s uvedenými nevýhodami i ve vztahu ke komplexním vlivům stavby na životní prostředí, z nichž je pohledový a estetický vliv méně významný. Uvedené srovnání je zcela zjevné bez ohledu na konkrétní a přesné vyčíslení vlivů změny logistiky, toku materiálů či úrovně fugitivních emisí, pro které v této fázi projektové přípravy nejsou k dispozici dostatečné podklady. Rozdíl v umístění by neměl vyčíslitelný vliv na hlukové emise z plnění sil.

III. Výhrady k předkládané dokumentaci oznamovatele a k posudku, zejména jako reakce na stanovisko zpracovatele posudku k vypořádání již dříve předložených připomínek, a další připomínky

1. Každé měření prováděné autorizovanou osobou by mělo být nezávislé, tato osoba odpovídá za správnost měření prováděného v souladu se schválenou metodikou.

Zpracování posudku (ale i dokumentace) z předpokladu této nezávislosti vychází, není v možnostech těchto zpracovatelů posoudit zpětně správnost a věrohodnost měření.

Stran srovnání s jinou HS a poukazování na odlišné výsledky vlivů stávající dopravy lze upozornit, že se jedná o odchylky způsobené především některými odlišnostmi v podmínkách výchozích měření jako podkladu pro zpracování HS (zejména se jedná o aktuální intenzitu dopravy, ale i o klimatické podmínky apod.), které mohou ovlivňovat vstupy do programového výpočtu hlukové zátěže. Nelze tedy jednoznačně tvrdit, zda ta či ona HS je správná či chybná.

Podstatné ale je, že výsledky obou měření splňují hygienické limity hluku pro dopravu (u bodu č. 7 se jedná o nulový přírůstek ke stávajícímu pozadí).

- 2. Opětne poukazování na nepřesnost a nereálnou vypovídací hodnotu některých informací bylo již vypořádáno v rámci posudku.*
- 3. Záměr je umístěn pouze na bloku č. 245. Ovlivnění dalších uvedených bloků v sousedství realizovaného záměru je dokumentací a posudkem řešeno (jedná se především o hlukovou zátěž a imisní situaci ovzduší).*
- 4. Vybudování nového vjezdu zcela evidentně odlehčí dopravě v ul. Strážnická. Nárůst stávající hlukové zátěže na vzdálenější objekty (nejbližší je bod č. 1, č. p. 3757) nebude významný až měřitelný (nárůst dle HS bude 0,1 dB). Provoz NV bude pouze v denní době a nárůst činí v dotčeném úseku ul. Strážnická (úsek C a D HS) max. 6 NV proti stávající intenzitě 206 NV.*

V dotčeném úseku ul. Na Výsluní - bod 1 a 5 HS (úsek A – silnice I/9) činí nárůst provozu na I/9 max. 3 NV proti stávající intenzitě 1 263 NV, tedy z hlediska hlukové zátěže nekvantifikovatelný nárůst.

V rámci aktualizované HS bude aktualizován návrh protihlukové stěny pro odstínění hluku ze stáčení cisteren s funkcí rovněž odstínění hluku ve směru k objektům v ul. Na Výsluní (náhrada za stínění stávajícími objekty závodu).

- 5. Dokumentace ani posudek neřeší již vydaná rozhodnutí Městského úřadu Mělník ani problematiku původního stavu staveniště záměru. Stran případné ekologické zátěže byla toto připomínka již řešena v posudku.*
- 6. Komentováno v předchozím a dalším textu.*
- 7. Výhrady a připomínky k ověřovacímu měření hluku a kontrole orgánu ochrany veřejného zdraví jsou oprávněné, další řešení měření a kontroly hluku je součástí podmínek tohoto stanoviska.*

ad c) *Nelze souhlasit s tvrzením občanského sdružení o násobně větším rozsahu zhoršení stávající situace. Tomu odporují veškeré vypočtené hodnoty rozhodujících vlivů. Ve vztahu k platné legislativě lze vlivy záměru posouzené v procesu EIA považovat za nevýznamné při respektování všech podmínek uvedených v dokumentaci, posudku a zejména v tomto stanovisku, platných pro další projektovou přípravu záměru.*

Namítané znehodnocení majetku lze řešit pouze prostřednictvím občanskoprávního procesu. Tato problematika (tj. skutečnosti chráněné zvláštními právními předpisy) není součástí procesu EIA, resp. předmětem veřejného projednávání (ustanovení § 17, odst. 7 zákona), vzhledem k existenci stávajícího závodu bude dovolávání se případné újmy na majetku obtížné.

Stanovisko:

Na základě oznámení uznaného za dokumentaci, doplnění dokumentace, posudku, veřejného projednání podle ustanovení § 9 odst. 9 zákona, vyjádření k nim uplatněných a doplňujících informací vydává Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, **z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí**

S O U H L A S N É S T A N O V I S K O

k záměru

„Rozšíření výrobní kapacity závodu společnosti Mepla s.r.o. v Mělníku“

s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska, budou respektovány v následujících stupních projektové dokumentace záměru a budou zahrnuty jako podmínky návazných správních řízení.

Doporučená varianta:

Záměr byl předložen v jedné aktivní variantě. Posouzení vlivů záměru na životní prostředí prokázalo, že navrhované řešení je akceptovatelné při splnění následujících podmínek.

Podmínky souhlasného stanoviska:

Pro fázi přípravy:

1. V rámci projektové přípravy navrhnout přednostně taková konkrétní zařízení a technologické celky, které budou splňovat podmínky a požadavky nejlepších dostupných technik a technologií (BAT) a zajišťovat plnění limitů vztahujících se k vlivům na životní prostředí posuzovaným v procesu EIA i celkovou minimalizaci negativních vlivů na životní prostředí.
2. V další projektové přípravě formou nové studie zpracovat konečné optimální řešení ozelenění nových ploch areálu. Studie bude zahrnovat výsadbu vhodné zeleně v prostoru a po obvodu areálu záměru v optimálním rozsahu a druhové skladbě zohledňující vedle pozitivních vlivů na životní prostředí rovněž technické možnosti výsadby. Tato výsadba bude mít charakter izolační zeleně v souladu s požadavky na minimalizaci vlivu na krajinu a na omezení hlukových emisí jako součást komplexního specifického přístupu k technicky a ekonomicky dostupnému architektonickému řešení záměru omezujícímu vlivy na krajinu. Studie bude předložena ke schválení Městskému úřadu Mělník, odboru životního prostředí a zemědělství.
3. V další technické přípravě, dokumentaci pro územní řízení, navrhnout konkrétní technické řešení nové výrobní haly s linkami P1, P7 a P14, zajišťující potřebnou výměnu vzduchu s dostatečným prouděním a vhodným způsobem odvádění vzduchu z haly.

V případě odvodu vzduchu světlíky s vyklápěcími okny toto řešení nebude zdrojem významnějších emisí hluku ve směru k nejbližší obytné zástavbě. Toto opatření bude optimalizovat tepelný režim v hale tak, aby byly minimalizovány stavy s otevřenými vraty haly a tím i hlukové emise z výroby. Vjezdová vrata do nové haly navrhnout jako automatická s rychlouzávěrem, řízená čidlem reagujícím na vstup či výstup z haly. Systém otevírání vstupních vrat do nových provozů by měl dle provozního řádu zajišťovat maximální omezení otevření vrat (tj. minimální používání) při provozu hlukově nadměrné technologie.

4. Při výběru dodavatelů a typů zařízení a technologických celků stanovit ve vztahu k životnímu prostředí takové podmínky pro garance, které budou vycházet z limitů vlivů na životní prostředí posuzovaných v procesu EIA a zajišťovat plnění příslušných legislativních předpisů (jedná se především o hlukovou zátěž, emise do ovzduší vč. pachových látek, nakládání s odpady a chemickými látkami, vlivy na pracovní prostředí a veřejné zdraví) a soulad s příslušnými technickými normami. Dále budou podmínky uvedeného výběru a garancí vycházet z výsledků procesu EIA vč. podmínek tohoto stanoviska a z podmínek příslušných správních rozhodnutí (územní řízení, stavební povolení, kolaudační souhlas).
5. Pro předmětnou stavbu zpracovat provozní řád v souladu s příslušnými předpisy a technickými normami. Provozní řád předložit jako součást žádosti o kolaudační souhlas a povolení zkušebního provozu.
6. Odstavné, parkovací a manipulační plochy technicky řešit s vodohospodářským zabezpečením proti úkapům pohonných hmot a provozních kapalin nebo proti havarijním únikům procesních médií v souladu s technickými normami.
7. Nakládání se srážkovými vodami ze zpevněných ploch navrhnout v souladu s platnými předpisy a způsobem zajišťujícím potřebnou ochranu povrchových a podzemních vod. Způsob likvidace přebytečných srážkových vod z areálu technicky řešit v další projektové přípravě rovněž v souladu s požadavky dotčených subjektů a předložit buď hydrogeologické posouzení (zasakování, retence na pozemcích areálu), či souhlas správce veřejné kanalizace (odvod vod novou kanalizační přípojkou do stoky veřejné kanalizace atp.).
8. Technologie záměru v rámci projektové přípravy vybavit systémem řízení technologických procesů zajišťujícím minimální vliv obsluhy a lidského faktoru a maximální automatizaci provozů včetně potřebného provozního a kontrolního monitoringu a signalizace nestandardních a havarijních stavů procesních technologií a zařízení.
9. U případných chemických látek se zvýšenou těkavostí řešit v prostoru nakládání s nimi projektovou dokumentací instalace odpovídající vzduchotechniky.
10. V rámci plánu organizace výstavby řešit technická a organizační opatření zajišťující minimalizaci hluku při výstavbě včetně omezení provádění stavebních činností s významnějšími hlukovými emisemi o sobotách a nedělích a vyloučení veškerých stavebních činností v noční době od 21:00 do 7:00 hodin a dále zajišťující minimalizaci vzniku prašnosti. Tento plán zpracovat v rámci komplexní projektové dokumentace pro provádění stavby a předložit ke schválení dotčeným orgánům před zahájením výstavby.
11. V projektové dokumentaci zohlednit požadavek na maximální omezení hlukové zátěže vhodnou volbou vybraných zařízení jako bodových zdrojů hluku a jejich případné vybavení protihlukovými opatřeními či umístěním ve vhodném objektu. Stavební objekty

jako plošné zdroje hluku konstrukčně řešit se zajištěním hodnot vážené vzduchové neprůzvučnosti min. 30 dB.

12. Projektovým řešením záměru respektovat dodržení vstupních akustických parametrů použitých v modelovém výpočtu hlukové studie včetně dodržení max. počtu průjezdů vozidel vyvolaných provozem záměru. Ve vztahu k dopravě řešit povrchy nových vozovek a zpevněných ploch v provedení s nízkými hlukovými emisemi.
13. Projektové řešení záměru bude zahrnovat realizaci protihlukové stěny navržené v rámci protihlukových opatření v hlukové studii se zohledněním připomínek k vhodnosti jejího umístění uvedených v posudku. Na základě komplexního posouzení hlukové studie a řešení protihlukových opatření bude v souladu s vyjádřením zpracovatele hlukové studie k připomínkám zpracovaná pro účely další projektové přípravy (dokumentace pro stavební povolení) aktualizovaná a detailní hluková studie, která bude předložena v rámci příslušného správního řízení orgánu ochrany veřejného zdraví.
14. V dokumentaci pro stavební povolení navrhnout kvalitní a certifikovaná měřicí zařízení s minimálními radiačními emisemi.
15. V dokumentaci pro stavební povolení navrhnout takové technické řešení uložení vybraných technologických zařízení, které omezí vibrace na úroveň s minimálním vlivem na životní prostředí a přijatelnou pro bezpečnost práce i statickou stabilitu stavebních konstrukcí a venkovních zařízení.
16. V rámci dokumentace pro územní řízení provést konečnou volbu umístění nových sil na základě bližšího srovnání komplexních vlivů obou variant jejich umístění s přihlédnutím k jejich posouzení v rámci posudku k dokumentaci EIA.
17. V rámci projektové přípravy zajistit respektování veškerých právních a bezpečnostních předpisů a technických norem vztahujících se k nakládání s chemickými a ostatními látkami, k prevenci havárií a k opatřením v případě vzniku nestandardních stavů provozu záměru v rozsahu odpovídajícímu příslušnému stupni projektové dokumentace záměru. Stavební objekty a zařízení, ve kterých bude nakládáno se škodlivými a nebezpečnými látkami, vodohospodářsky zabezpečit v souladu se zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“), a jeho prováděcími předpisy.
18. Součástí žádosti o územní rozhodnutí bude závazné stanovisko Krajského úřadu Středočeského kraje ke stavbě a ke změně stavby vyjmenovaných stacionárních zdrojů podle ustanovení § 11 odst. 2 písm. c) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší.
19. V rámci příslušných správních řízení zajistit vynětí projektem navrhované plochy z pozemku p. č. 6241/22, k.ú. Mělník, ze zemědělského půdního fondu.
20. V rámci dokumentace pro územní řízení zpracovat dopravní studii, která bude konkrétně a komplexně řešit dopravu po realizaci záměru se zvláštním zřetelem na dopravní situaci v ul. Strážnická s dokladováním zlepšení dopravní situace v této ulici vůči stávajícímu stavu.

Pro fázi realizace:

21. Stavbu realizovat vhodným zhotovitelem, případně zhotoviteli, disponujícími kvalitním personálním zázemím a příslušnou technikou, a majícími potřebné zkušenosti se stavbami obdobného charakteru. Dodávku všech technologií a jednotlivých zařízení záměru zajistit dodavateli se zkušenostmi z obdobných staveb, disponujícími odborníky na předmětné

technologie a garantujícími požadované parametry technologií a zařízení ovlivňujících životní prostředí.

22. U veškerých jímek a podzemních a nadzemních nádrží sloužících k akumulaci procesních médií a vod předložit v rámci kolaudace stavby příslušné zkoušky těsnosti provedené podle ČSN 75 0905 „Zkoušky vodotěsnosti vodárenských a kanalizačních nádrží“, u podzemních rozvodů zkoušky těsnosti provedené podle ČSN 75 6909 „Zkoušky vodotěsnosti stok a kanalizačních přípojek“ a ČSN EN 1610 „Provádění stok a kanalizačních přípojek a jejich zkoušení“.
23. Přípravu staveniště a výstavbu provádět tak, aby zejména hluk neobtěžoval nepřijatelně okolní obyvatelstvo. Veškeré akusticky náročné zemní a stavební práce provádět v denní době od 7:00 do 21:00 hodin.
24. Minimalizovat zásoby sypkých stavebních materiálů a ostatních potencionálních zdrojů prašnosti. Vznik prašnosti minimalizovat podle potřeby skrápěním povrchu staveniště, staveništních komunikací, odtěžovaných zemin a dočasných deponií, a to zejména za větru a sucha. Dopravu zemin a stavebních materiálů a odpadů provádět ve vlhkém stavu či při zakrytí.
25. Dopravní prostředky před opuštěním prostoru staveniště očistit na vodohospodářsky zabezpečené ploše, oplachové vody techniky a dopravních prostředků zneškodnit v souladu s platnou legislativou. Při stavebních pracích dbát na dodržování všech zásad ochrany horninového prostředí a podzemních vod.
26. Důsledně čistit nákladní vozidla před výjezdem ze staveniště a povrchy okolních používaných vozovek. Dále zajistit vypínání motorů nákladních vozidel a techniky po dobu, kdy nejsou v činnosti, a celkově dbát na maximální omezení emisí do ovzduší a emisí hluku do okolí stavby.
27. V rámci zařízení staveniště vytvořit podmínky pro třídění a oddělené shromažďování jednotlivých druhů odpadů v souladu s platnou legislativou v oblasti odpadového hospodářství. O odpadech vznikajících v průběhu výstavby a způsobu jejich odstranění nebo využití vést odpovídající evidence, součástí smlouvy se zhotovitelem stavby bude požadavek odpady vznikající v etapě výstavby nejprve nabídnout k využití. Nakládání s odpady provádět v souladu s platnou legislativou a s regulativy schváleného Plánu odpadového hospodářství Středočeského kraje. Při kolaudaci stavby předložit specifikaci druhů a množství odpadů vzniklých v průběhu výstavby a doložit způsob jejich využití či odstranění.
28. V rámci výstavby i provozu záměru provést všechna dostupná opatření zabráňující erozi půdy. Odkryté plochy zajistit co možná nejrychleji, aby nedocházelo k erozivním projevům, prašnosti a splachům půdy.
29. Používat stavební stroje a zařízení v dobrém technickém stavu tak, aby nebyly překračovány hodnoty stanovené v technickém osvědčení. Veškerá zařízení, jako okružní pily, brusky, případně kompresory umístit do ochranného objektu.
30. Zpevněné plochy, na nichž bude při výstavbě docházet k pojezdu či stání stavebních mechanismů a vozidel, odvodnit a spádovat tak, aby nedocházelo ke splachům případně uniklých škodlivých látek do okolního horninového prostředí. Tyto plochy vybavit vhodnou drenáží, která v případě havarijního úniku škodlivých látek umožní účinný sanační zásah. Zajistit pravidelnou kontrolu používané techniky a okamžité odstranění eventuálních úkapů ropných látek.

31. Veškeré jímky a nádrže určené k akumulaci vod a dalších kapalných médií a manipulační zpevněné plochy a podlahy ve výrobních provozech navrhnout a vybudovat ve vodohospodářsky zabezpečeném (nepropustném) provedení a vybavit příslušnou povrchovou úpravou. V případě ploch určených k pojezdu či instalaci zařízení tyto realizovat s potřebným statickým zabezpečením. Materiálové řešení konstrukce objektů a zařízení bude zohledňovat složení médií, se kterými budou konstrukce objektů v kontaktu.
32. Veškeré podzemní jímky a nádrže zajistit proti volnému vniknutí obojživelníků.
33. Technickým řešením a realizací všech objektů záměru zohlednit jejich dostatečné statické zabezpečení a trvalou stabilitu ve vztahu ke geologickým a morfologickým podmínkám lokality. Dále respektovat výsledky aktuálních inženýrsko-geologických průzkumů.
34. Organizačně řešit dopravu (příjezd – odjezd) a provést dopravní značení tak, aby jednotlivé dopravní plochy v areálu záměru byly rozlišeny dle funkcí (parkovací stání, pojezdové a manipulační plochy) a bylo vyřešeno bezproblémové napojení na příjezdovou komunikaci (rozhledové poměry), bude vyloučeno stání vozidel mimo prostory k tomu určené.
35. V průběhu výstavby provádět pravidelnou kontrolu, údržbu a čištění používaných dopravních tras.
36. Před vlastní výstavbou provést důslednou prohlídku lokality staveniště a případný transfer zjištěných živočichů, kteří nebudou schopni sami migrovat mimo prostor záměru.
37. Realizovat opatření, která přispějí ke snížení negativních vlivů záměru na biotu zájmového území, a to:
 - V případě nutného kácení dřevin při přípravě stavby jej provádět mimo hlavní vegetační období, nejlépe v období září až únor.
 - Případné zavlečení či šíření invazních a nepůvodních druhů rostlin neprodleně zlikvidovat vhodnými metodami.
 - Skrývku ornice provést před přiletem křepelky polní, popřípadě po jejím odletu do zimoviště, tedy v období listopad až polovina dubna.

Pro fázi provozu:

38. Veškeré provozy a zařízení záměru provozovat podle schváleného provozního řádu.
39. Zkušební provoz a seřízení a optimalizace instalovaných technologií záměru zajistit odborníky se zkušenostmi z provozování obdobných technologií.
40. Specifikovat prostory pro shromažďování nebezpečných odpadů a ostatních látek škodlivých vodám, včetně průběžně skladovaných množství; tyto shromažďovat pouze v nejmenším nutném množství a to ve vybraných a označených prostorách v souladu s příslušnými vodohospodářskými předpisy a předpisy odpadového hospodářství.
41. Veškeré nakládání s odpady v technologických zařízeních záměru provádět v souladu s platnou legislativou, schváleným provozním řádem a plánem odpadového hospodářství závodu. Záměrem produkované odpady předávat oprávněné osobě k jejich přednostnímu využití, případně odstranění v souladu s platnou legislativou. Nakládání s odpady provádět v souladu s regulativy schváleného Plánu odpadového hospodářství Středočeského kraje.
42. Rizika havárií při nakládání s odpady a procesními chemikáliemi v rámci provozu záměru minimalizovat striktní dodržováním ustanovení zákona č. 59/2006 Sb., o prevenci

závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými přípravky a o změně zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 320/2002 Sb., o změně a zrušení některých zákonů v souvislosti s ukončením činnosti okresních úřadů, ve znění pozdějších předpisů, a havarijního plánu zpracovaného v souladu s vyhláškou Ministerstva životního prostředí č. 450/2005 Sb., o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu, způsobu a rozsahu hlášení havárií, jejich zneškodňování a odstraňování jejich škodlivých následků, ve znění vyhlášky č. 175/2011 Sb. (havarijní vyhláška), a na základě ustanovení § 39 vodního zákona. Dopravu odpadů a procesních chemikálií zajistit v souladu s ustanovením zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s předpisy Evropské dohody o mezinárodní silniční přepravě nebezpečných věcí (ADR).

43. Veškeré nakládání s procesními chemickými a nebezpečnými látkami a odpady v rámci technologických procesů a odpadového hospodářství záměru provádět v souladu s vodním zákonem, zákonem č. 350/2011 Sb., o chemických látkách a chemických směsích a o změně některých zákonů (chemický zákon), ve znění pozdějších předpisů, bezpečnostními listy, a dále s respektováním dalších relevantních předpisů a technických norem. Manipulace s procesními chemickými látkami a jejich skladování provádět tak, aby bylo zabráněno jejich havarijnímu úniku do podzemních a povrchových vod nebo do kanalizací.
44. U používaných surovin zajistit potřebnou kvalitu ve smyslu příslušných norem, interních předpisů závodu či jiných dokladů, a vyloučit vlastnosti, které by mohly ve vztahu k nakládání s nimi nepříjemně ovlivňovat životní prostředí nebo budou v rozporu se schválenými parametry těchto surovin. Dále zajistit prevenci pracovních rizik podle příslušných právních předpisů, především podle nařízení vlády č. 361/2007 Sb., kterým se stanoví podmínky ochrany zdraví při práci.
45. Pro potřeby záměru pro nákladní dopravu prioritně využívat nový vjezd do závodu realizovaný v rámci záměru.
46. V rámci provozu záměru v souladu s doporučením zpracovatele posouzení vlivu na veřejné zdraví zajistit veškerá dostupná opatření organizačního a technického charakteru, která minimalizují emise tuhých znečišťujících látek. Opatření budou rovněž zaměřena na snižování prašnosti (dodržování schválených pracovních postupů technologie, pravidelná údržba zařízení, čištění vozidel a ploch v areál, vlhčení ploch v areálu při nevhodných klimatických podmínkách aj.).
47. Ke kolaudačnímu souhlasu předložit protokol o kontrolním měření hlukových emisí u vybraných zařízení a objektů záměru v rozsahu min. 6 vybraných míst s nejvyššími emisemi hluku včetně ověření účinnosti protihlukové stěny v denní a noční době a za plného aktuálního výkonu výroby závodu. Souběžně provést kontrolní měření hluku v mimopracovním prostoru ve výpočtových bodech hlukové studie č. 1 (č.p. 3557, ul. Na Výsluní), 2 (č.p. 3385, ul. Na Výsluní), 4 (č.p. 1530, ul. Strážnická), 6 (č.p. 3925, ul. Na Výsluní), a 7 (č.p. 1520, ul. Strážnická) v denní a noční době a za plného aktuálního výkonu výroby závodu. Uvedená měření hluku provádět podle dohody s orgánem ochrany veřejného zdraví a podle jeho konkrétních požadavků. Výsledky měření hluku předložit k posouzení příslušným správním úřadům a orgánu ochrany veřejného zdraví vždy po každé etapě výstavby záměru.
48. V případě prokazatelně doloženého překračování hygienických limitů hluku ve venkovním chráněném prostoru a venkovním chráněném prostoru staveb navrhne

provozovatel záměru doplňující technická a organizační opatření se zvláštním zřetelem na nejvíce ovlivněné objekty. Navržená opatření projednat s územním samosprávným celkem a předložit ke schválení orgánu ochrany veřejného zdraví.

49. Dodržovat závazné podmínky provozu pro dobu denní i noční v souladu s platnou legislativou. Obslužnou dopravu záměru (vyjma vozidel zaměstnanců) provozovat pouze v denní době. Vstupní vrata do nových provozů (linka P2, mlýny) otevírat pouze v době, kdy hlučná technologie bude mimo provoz. Dodržovat maximální počet průjezdů vozidel vyvolaných provozem záměru.
50. Po dosažení plné kapacity výroby závodu po realizaci záměru provést ověřovací měření emisí pachových látek z určených potenciálně významnějších zdrojů závodu a měření imisí pachových látek u 3 vybraných obytných objektů olfaktometrickou metodou a postupem stanoveným ČSN EN 13 725 „Kvalita ovzduší – Stanovení koncentrace pachových látek dynamickou olfaktometrií“. Návrh měření předložit ke schválení orgánu ochrany ovzduší a příslušnému územnímu samosprávnému celku.

Pro období ukončení provozu:

51. Po ukončení provozu záměru provést demontáže technologického zařízení, vyčištění a sanace stavebních objektů, případné odstranění vybraných objektů ve vztahu k případnému dalšímu využití lokality, průzkumné práce dokladující nepřítomnost ekologické zátěže vzniklé provozem záměru a konečné terénní a vegetační úpravy lokality. Veškeré uvedené činnosti provádět v souladu s aktuální legislativou a technickými normami.

Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Ing. Jaroslava HONOVÁ, v. r.
ředitelka odboru
posuzování vlivů životního prostředí
a integrované prevence
(otisk kulatého razítka se státním znakem)

Obdrží:

oznamovatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky, zpracovatel dokumentace, zpracovatel posudku