

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 10 PRAHA 10 – VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne 28. 6. 2013

Č.j.: 45350/ENV/13

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Identifikační údaje:

Název:	Rozšíření výrobní kapacity závodu společnosti Mepla s.r.o. v Mělníku	
Charakter záměru:	Předmětem záměru je výstavba nové výrobní haly, skladové haly, mícháren, mlýna, zásobovacích sil pro skladování materiálu, zpevněných ploch a komunikací (včetně nového vjezdu) v areálu firmy Mepla s.r.o. na okraji města Mělníka. Záměrem dojde k navýšení výrobní kapacity plastových desek z polyvinylchloridu, polyethylenu a polypropylenu. Po realizaci záměru dojde k přesunutí stávající výroby do nových prostor v rámci areálu. Záměr bude realizován v několika etapách. Nejprve dojde k výstavbě objektů, následně k přesunutí výrobních linek a umístění nové výrobní linky.	
Kapacita (rozsah) záměru:	V současné době jsou v závodě umístěny 4 výrobní linky – dvě z nich slouží k výrobě polyvinylchloridu a další dvě zpracovávají polyethylen a polypropylen. Po uskutečnění záměru přibude jedna výrobní linka na zpracování polyethylenu a polypropylenu. Celková kapacita výroby závodu je 4 000 t/rok. Realizací záměru se kapacita navýší o cca 20 % - tedy na 5 000 t/rok.	
Umístění:	kraj:	Středočeský
	obec:	Mělník
	k. ú.:	Mělník
Zahájení:	2013	
Ukončení:	2016	
Oznamovatel:	Mepla s.r.o. Strážnická 1518, 276 01 Mělník	
Zpracovatel oznámení:	Ing. Vladimír Plachý (držitel autorizace podle § 19 zákona)	

Záměr „Rozšíření výrobní kapacity závodu společnosti Mepla s.r.o. v Mělníku“ naplňuje dikci bodu 7.1 (Výroba nebo zpracování polymerů a syntetických kaučuků, výroba

a zpracování výrobků na bázi elastomerů s kapacitou nad 100 t/rok) kategorie II přílohy č. 1 k zákonu.

Dle § 7 zákona bylo provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr bude mít významný vliv na životní prostředí a zda bude posuzován podle zákona. Příslušným úřadem k zajištění zjišťovacího řízení bylo Ministerstvo životního prostředí – odbor výkonu státní správy I.

Na základě informací uvedených v oznámení, písemných vyjádřeních dotčených správních úřadů, dotčených územních samosprávních územních celků a veřejnosti a na základě zjišťovacího řízení provedeného podle zásad uvedených v příloze č. 2 k zákonu dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr

„Rozšíření výrobní kapacity závodu společnosti Mepla s.r.o. v Mělníku“

má významný vliv na životní prostředí a bude posuzován podle zákona.

Na základě provedeného zjišťovacího řízení dospěl příslušný úřad zároveň k závěru, že ve smyslu ustanovení § 7 odst. 4 zákona se **předložené oznámení zpracované dle přílohy č. 4 k zákonu považuje za dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace“).**

Zároveň příslušný úřad sděluje, že s ohledem na obdržená vyjádření k záměru v rámci zjišťovacího řízení je třeba jako podklad pro zpracování posudku o vlivech záměru na životní prostředí doplnit dokumentaci o následující oblasti:

1. Návrh variant řešení záměru, které budou vycházet z doručených připomínek a které zohlední dopady na veřejné zdraví okolních obyvatel, krajinný ráz a estetický zásah na stávající okolní zástavbu, jsou – li takové varianty účelné a technicky možné (viz ustanovení § 7 odst. 5 zákona).
2. Návrh na adekvátní ozelenění areálu plánovaného záměru.
3. S ohledem na nejasnosti, na které je upozorněno v doručených vyjádřeních, upřesnit kapacitu předmětného záměru, a to jak stávající, tak i plánovanou.
4. **Dále je třeba v dokumentaci zohlednit a vypořádat všechny relevantní požadavky na doplnění, připomínky a podmínky, které jsou uvedeny v došlých vyjádřeních.**

Odůvodnění:

Ke zveřejněnému oznámení se ve zjišťovacím řízení vyjádřily následující subjekty:

- Středočeský kraj, náměstek hejtmana;
- Město Mělník;
- Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství;
- Městský úřad Mělník, odbor životního prostředí a zemědělství;
- Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, územní pracoviště v Mělníku;

- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha;
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší;
- Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence - odd. IPPC a IRZ;
- Občanské sdružení Watchdog, o.s.;
- občané lokality Mělníka „Na Výsluní“.

Shrnutí vyjádření a připomínek ke zveřejněnému oznámení:

Středočeský kraj, náměstek hejtmána, ze dne 13. 5. 2013

Souhlasí se záměrem, ale požaduje další posuzování dle zákona. Důvody požadavku neuvádí.

Město Mělník, starosta, ze dne 13. 5. 2013

Konstatuje, že předložená dokumentace byla zpracována pouze v jedné variantě, která nebere dostatečné ohledy na stávající blízkou obytnou zástavbu (estetický zásah do krajiny, obavy z hluku souvisejícího s provozem nových šesti sil). Navrhovaná sila budou vyčnívat nad střechy objektů a i vzhledem k jejich předpokládané hlučnosti požaduje proto zvážit možnost jejich přemístění a případného zapuštění (i částečného), a to i za cenu dispozičních změn hal a provozů a energeticky, dopravně a finančně náročnějšího způsobu dopravy materiálu k jednotlivým linkám. Město Mělník je toho názoru, že navrhované řešení nezapadá do konceptu krajiny, je rušivé zejména z pohledu od silnice I. třídy. Dále sděluje, že odbor životního prostředí se k záměru rozšíření závodu vyjádřil již dne 13. 8. 2012, a to k 1. variantě oznámení podle zákona. V tomto vyjádření bylo poukázáno na nevhodné dispoziční uspořádání nových hal a především na umístění dalších sil. Takto situovaná sila budou vytvářet novou výraznou dominantu v blízkosti stávající bytové zástavby a budou předmětem kritiky občanů žijících v lokalitě. V této souvislosti v předložené dokumentaci postrádá návrh na adekvátní ozelenění uvažovaného areálu a konstatuje, že jsou v ní uvedeny nepřesnosti (navrhovaný záměr není situován ve stávajícím areálu společnosti Mepla, ale z větší části na pozemku p. č. 6241/22, který je v současnosti stále ornou půdou).

Vzhledem k výše uvedenému a s ohledem na výhrady obyvatel okolí závodu Mepla k jeho stávajícímu provozu (občasný obtěžující hluk a zápach), požaduje posoudit záměr dle zákona, a to ve variantním řešení záměru, z čehož odvozuje, že předložené oznámení nemůže nahradit dokumentaci dle zákona.

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, ze dne 20. 5. 2013

Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, konstatuje, že výroba plastových polyvinylchloridových, polypropylenových a polyethylenových desek extruzí, kterou oznamovatel provozuje a jejíž kapacita bude po realizaci záměru navýšena, je dle zákona vyjmenovaným zdrojem znečišťování ovzduší. Připomíná, že k územnímu řízení a ke změně stavby je nutné požádat Krajský úřad Středočeského kraje o závazné stanovisko, jehož součástí musí být rozptylová studie a odborný posudek zpracovaný autorizovanou osobou.

Z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů (dále jen „zákon o odpadech“), upozorňuje na drobné chyby v textu dokumentace na str. 30 (citované ustanovení § 11 zákona o odpadech je zrušeno, ustanovení § 79 odst. 4 zákona o odpadech je citováno chybně, citovaný zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, se na uvedenou činnost na území Středočeského kraje nevztahuje) a na str. 31 dokumentace (v tabulce č. 4 je u kategorie odpadu katalogového čísla „17 09 04“ chybně uvedeno, že se jedná o nebezpečný odpad „N“, namísto kategorie ostatní odpad „O“, v tabulce č. 5 je třeba doplnit kategorii odpadu katalogového čísla „15 02 02“). Uvedené připomínky požaduje zohlednit v dalším stupni projektové dokumentace.

Z hlediska zákona č. 59/2006 Sb. (dále jen „zákon o prevenci závažných havárií“) připomíná, že jestli dojde v objektu ke skladování vybraných nebezpečných látek nebo látek s vybranými nebezpečnými vlastnostmi dle přílohy č. 1 zákona o prevenci závažných havárií, má uživatel objektu povinnost zpracovat a doručit podle ustanovení § 4 zákona o prevenci závažných havárií příslušnému krajskému úřadu protokolární záznam o nezařazení, případně dle ustanovení § 3 zákona o prevenci závažných havárií návrh na zařazení dle množství skladované látky.

Z hlediska zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (dále jen „zákon o integrované prevenci“), připomíná letošní novelu zákona č. 69/2013 Sb., kterou se mění zákon o integrované prevenci, podle které do působnosti zákona o integrované prevenci a kategorie 4.1.h spadají též zařízení, jejichž konečným výstupem je polymer předávaný do dalšího zařízení ke zpracování. U zařízení, kde polymer tvoří součást finálního produktu, musí být možnost zařazení do kategorie 4.1.h vždy posouzena individuálně. V pochybnostech je nutno se obrátit na Ministerstvo životního prostředí, které dle ustanovení § 29 písm. l) zákona o integrované prevenci stanoviska k zařazování činností do působnosti zákona vydává.

Z hlediska ostatních složkových zákonů, dle kterých je dotčeným orgánem, nemá připomínky.

Městský úřad Mělník, odbor životního prostředí a zemědělství, ze dne 10. 5. 2013

Vydává vyjádření ve shodném znění jako město Mělník a navíc uvádí, že co se týče zařazení zdroje podle přílohy č. 2 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, došlo proti původnímu vyjádření ke změně zařazení zdroje, zpracování plastů (výroba desek z polyvinylchloridu, polyethylenu a polypropylenu) patří mezi Vyjmenované stacionární zdroje. Podle ustanovení § 11 odst. 2 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, závazné stanovisko k umístění stacionárního zdroje, závazné stanovisko ke stavbě a změně stavby stacionárního zdroje a povolení k provozu stacionárního zdroje uvedeného v příloze č. 2 k zákonu č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, vydává krajský úřad.

Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, územní pracoviště v Mělníku, ze dne 10. 5. 2013

Po zhodnocení souladu předloženého záměru s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví konstatuje, že záměr není nutné posoudit podle zákona s podmínkou, že budou splněny veškeré podmínky uvedené v hlukové studii oznámení.

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha, ze dne 13. 5. 2013

K předloženému oznámení záměru nemá připomínky a jeho další posuzování podle zákona nepožaduje.

Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší, ze dne 9. 5. 2013

Konstatuje, že hlavními zdroji znečišťování ovzduší budou u navrhovaného záměru a technologie jeho výroby linky extrudérů, mletí ořezků a zásobní sila. Vzhledem k tomu, že roční emise znečišťujících látek (tuhé znečišťující látky, těkavé organické sloučeniny) dosahují pouze několika kilogramů, považuje tyto zdroje z hlediska ochrany ovzduší za méně významné.

Upozorňuje, že výroba a zpracování ostatních syntetických polymerů je vyjmenovaným zdrojem znečišťování ovzduší uvedeným v příloze č. 2 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, pod kódem 6.5., a je povinností provozovatele dodržovat všechny relevantní požadavky stanovené tímto zákonem a jeho prováděcími předpisy.

Dále konstatuje, že provozem posuzovaného záměru nebude docházet k překračování imisních limitů a přípustných četností překročení vyhlášených pro ochranu zdraví lidí. Příspěvky k imisní koncentraci vybraných znečišťujících látek jsou zanedbatelné, bez významnějšího ovlivnění stávajících imisních charakteristik (imisního pozadí).

Z výše uvedených důvodů považuje záměr za akceptovatelný a nepožaduje jeho další posouzení z hlediska zákona.

Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence - odd. IPPC a IRZ, ze dne 14. 5. 2013

Uvádí, že z pohledu zákona o integrované prevenci předmětné zařízení (podle popisu v příslušném oznámení) nespadá do režimu tohoto zákona.

Občanské sdružení Watchdog, o.s., ze dne 14. 5. 2013

Uvádí, že záměr je nutné posoudit podle zákona. Předložené oznámení neshledává za dostačující do té míry, aby mohlo nahradit dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí.

Dokumentaci požaduje zpracovat především s ohledem na vyhodnocení přímých i nepřímých vlivů na životní prostředí a vlivu na zdraví obyvatel, při posouzení působení jednotlivých vlivů samostatně i v jejich synergii.

Výhrady k záměru samotnému i k předloženému oznámení záměru shrnuje do devíti bodů:

1. Nový záměr versus původní záměr

Předmětné oznámení záměru předkládané společností Mepla je zpracováno již jako druhé v pořadí, v červenci roku 2012 oznamovatel předložil příslušnému úřadu oznámení záměru s názvem „Výstavba výrobní haly, skladové haly, mícháren, mlýna, sil pro skladování materiálu, zpevněných ploch a komunikací“, v informačním systému EIA je záměr uveden pod kódem OV1127 (dále jen „původní záměr“). Zpracovatelem původního záměru byla společnost ECOMOST s.r.o. Proces EIA však neproběhl, neboť původní záměr byl následně oznamovatelem vzat zpět. Nový záměr (rozumí se oznámení záměru) v mnohém kopíruje původní záměr (oznámení záměru) zpracovaný jinou osobou.

Původní záměr uvádí současnou kapacitu záměru v rozsahu 3 linek a celkový stávající objem výroby 6 750 tun výrobků za rok. Aktivní varianta pak uvádí 6 výrobních linek ve

dvou výrobních halách a předpokládá zdvojnásobení výrobní kapacity na 13 500 tun za rok a tím i zdvojnásobení objemu vstupních surovin a zdvojnásobení dopravy výrobků ze závodu.

Nový záměr, předkládaný v roce 2013, uvádí, že současný stav výrobních linek v závodu Mepla čítá 4 výrobní linky, každá o kapacitě 1 000 tun výrobků za rok, a plánuje se osazení nové linky o shodné kapacitě, tj. konečný stav bude 5 výrobních linek o celkové kapacitě výroby 5 000 tun za rok. Realizací záměru tedy dojde ke zvýšení kapacity výroby ze 4 000 tun za rok na 5 000 tun za rok, tj. o 20 % oproti původnímu stavu.

Při srovnání obou záměrů vyvstávají pochybnosti o relevantnosti údajů v novém záměru a o relevantnosti zpracování oznámení, které podhodnocuje stávající stav a uvádí širokou veřejnost v omyl.

2. Cíl záměru – rozsah výstavby

Výstavba nových stavebních objektů a koncepce záměru je zcela totožná s původním záměrem, který předpokládal tuto výstavbu z důvodu zdvojnásobení výroby závodu. Plánovaný rozsah výstavby je v poměru k plánu výroby nadhodnocen. Oznámení obsahuje další nepřesnosti a zavádějící informace idealizující celkový dopad provozu společnosti Mepla na životní prostředí.

3. Umístění záměru – dopad na obyvatelstvo

Pro účely dopadu vlivu provozu závodu Mepla na život obyvatel v oblasti je zcela irelevantní uvádět jako nejbližší obytnou zástavbu pouze neobydlené rodinné domy, neboť provoz závodu Mepla ovlivňuje širší okolí, a to oblast v ulici Strážnická, oblast severní a severozápadní od závodu Mepla (ulice Na Výsluní, Mělník) a dále ulice Jílová a Ovocná. Dále se rozporuje tvrzení, že se jedná o okrajovou část Mělníka, která není v hustě zalidněné oblasti. Pro posouzení vlivu na životní prostředí se požaduje detailnější zpracování záměru ve věci jeho dopadu na obyvatelstvo, neboť zvýšení provozu závodu Mepla přispěje k narušení faktoru pohody.

4. Nároky a napojení na dopravní infrastrukturu

Tvrzení o zklidnění provozu v přilehlé části Strážnické ulice vybudováním nového vjezdu ze závodu Mepla ze spojky mezi silnicí I/9 a Strážnickou ulicí, který bude zajišťovat zvýšení dopravní obslužnosti a snižovat zajiždění nákladních vozidel z této ulice o cca 2/3 případů oproti dnešnímu stavu, je zavádějící. Délka nákladními vozidly využívaného přilehlého úseku Strážnické ulice je již dnes minimální a pro příjezd tranzitní dopravy je již dnes využíván obchvat Mělníka a příjezd ze silnice I/9 spojkou do ulice Strážnická. Při zvýšení provozu závodu Mepla nepochybně dojde ke zvýšení dopravy v této oblasti a nový vjezd a dobudování dopravní infrastruktury přes pozemek p. č. 6241/22 pro nákladní automobily významně a negativně ovlivní prašnost a hluk u přilehlých domů v ulici Na Výsluní.

Požaduje se detailnější zpracování záměru ve věci zvýšení hluku a prašnosti, a to i pro manipulaci a pojezd aut při nakládce výrobků na plánované nové zpevněné ploše. Rovněž zábor orné půdy na pozemku p. č. 6241/22 o velikosti 5 526 m², který nepříznivě ovlivní krajinný prostor, se, s ohledem na avizované navýšení produkce výroby závodu Mepla o 20 %, jeví jako nepřiměřený.

5. Fauna, flóra, ekosystémy, půda

Nesouhlasí se se závěrem oznámení, že navážky v dané lokalitě vznikaly postupně po desetiletí. Pokud byla část zemědělské půdy sousedící se stávajícím areálem závodu Mepla znehodnocena, tak v horizontu několika posledních měsíců, maximálně let, a to navážením nežádoucího materiálu (stavební odpad aj.) společností Mepla. I přes nešetrné zásahy vlastníka je však považován stav pozemků dotčených realizací nového záměru za dobrý, životnímu prostředí v této oblasti prospívající.

6. Krajina a krajinný ráz

Posouzení vlivu na životní prostředí, na krajinu a její krajinný ráz je nedostatečně rozpracováno. Příložené vizualizace nezachycují všechny relevantní úhly pohledů. Výstavbou sil dojde ke zhoršení a narušení stávajícího krajinného rázu lokality a vyasfaltováním 4 500 m² orné půdy (dnes pruh zeleně) dojde k výraznému potlačení objektů přírodní povahy, což oznámení dostatečně nereflektuje v dopadech na okolí.

7. Ovzduší, zdravotní rizika

Imisní situace v posuzované lokalitě není trvale sledována. V záměru nebyl zkoumán dopad na exponovanou populaci. Předkládané výsledky výpočtu budoucích imisních limitů jsou zpracovány pro navýšení výroby závodu o 20 %. K imisním charakteristikám přispěje i navýšení dopravy v oblasti. Uvažované navýšení dopravy však nevychází z objektivních měření, byly použity údaje předané oznamovatelem. Pro vyhodnocení dopadu záměru na ovzduší není v oznámení zohledněn odtah u nové výrobní linky.

Dále se konstatuje nejistota hodnocení studie v případě zdravotních rizik, jelikož tato hodnocení vycházejí z nejistot výsledků hlukové a rozptylové studie a z dalších dat a postupů, na kterých bylo založeno vypracování studií zdravotních rizik. Prezentovaný vliv a příspěvkové kalkulace znečištění ovzduší, hluku apod. je nevypovídající, neboť je zkreslený současnou uváděnou kapacitou výroby společnosti při srovnání nového záměru oproti původnímu. Rovněž je zkreslený samotným 24 hodinovým měřením hluku, o kterém oznamovatel byl předem informován a přizpůsobil mu pravděpodobně v předem dané době i svůj výrobní provoz.

Realizací záměru se dále zhorší už dnes nepříznivá situace v kvalitě ovzduší dotčené lokality.

8. Hluková situace

Nesouhlasí se s tvrzením hlukové studie, že hluk ze všech stacionárních zdrojů hluku umístěných v posuzované oblasti nepřekračuje hygienické limity pro chráněný venkovní prostor staveb v denní i noční době. Z oznámení se dovozuje, že hluková situace se výrazně zhorší během realizace záměru a i pro provoz jsou navrhována protihluková opatření, což závěry oznámení poněkud rozporuje.

Hluková zátěž je velkým problémem dané lokality již v současnosti. Hluk ze stávajícího provozu závodu Mepla byl již předmětem několika stížností občanů města Mělník. Výpočty hlukové studie vycházejí z plánovaného navýšení výroby pouze o 20 % a z podkladů předaných oznamovatelem (počty průjezdů dopravních prostředků), což neodpovídá objektivní skutečnosti.

9. Formální chyby

Konstatuje se, že oznámení obsahuje rovněž řadu formálních chyb, spisových chyb, překlepů a nepřesností ve výpočtech. Příklady jsou uvedeny.

Závěrem konstatuje, že realizací záměru dojde ke zhoršení stávající situace v násobně vyšším rozsahu, než je uváděno v oznámení. Záměr bude představovat zhoršení zdravotních rizik trvale žijících obyvatel, bude výrazně ovlivněn koncept krajinného prostoru a lze předpokládat další dopady, které nejsou v oznámení zohledněny. Realizací záměru rovněž dojde k znehodnocení majetku zde žijících obyvatel.

Z výše uvedených důvodů požaduje pro další posuzování záměru přepracování a zpracování kompletní EIA dokumentace, především s ohledem na vyhodnocení přímých i nepřímých vlivů na životní prostředí a vlivu na lidské zdraví obyvatel, při posouzení v souvislosti jednotlivých vlivů samostatně a rovněž při jejich vzájemném spolupůsobení.

občané lokality Mělníka „Na Výsluní“, ze dne 6. 5. 2013

Poukazují na skutečnost, že v červenci 2012 bylo zahájeno zjišťovací řízení k záměru „Výstavba výrobní haly, skladové haly, mícháren, mlýna, sil pro skladování materiálu, zpevněných ploch a komunikací“, jehož oznamovatelem byla rovněž Mepla s.r.o. Ačkoli se každý ze záměrů jinak nazývá, jedná se o záměr stejný – rozšíření areálu a výroby. Dále uvádí, že již v roce 2012 reagovali na oznámení řadou výhrad a žádostí o dopracování dokumentace. Společnost Mepla s.r.o. následně podala žádost o ukončení procesu posuzování vlivů záměru a Ministerstvo životního prostředí proces posuzování ukončilo.

Z nově posuzované dokumentace vyplývá, že záměrem oznamovatele je výstavba stavebních objektů ve stejném rozsahu a provedení, jako tomu bylo v předchozím oznámení záměru, a následné zvýšení výrobní kapacity ze 4 000 tun výrobků, kterou zabezpečují čtyři stávající výrobní linky, na 5 000 tun výrobků osazením jedné nové výrobní linky. V dokumentaci, která byla podkladem pro projednání záměru v roce 2012, byl uváděn stávající objem výroby 6 750 tun výrobků ze tří stávajících výrobních linek a plán rozšíření kapacity na 13 500 tun osazením tří nových výrobních linek. Oznamovatel záměru Mepla s.r.o. nyní předložil účelovou dokumentaci, ve které vědomě manipuluje s čísly a informacemi. Občané se k rozšíření areálu staví záporně, chrání tím svá práva na zdravé životní prostředí a pohodu bydlení. Jejich postoj vyplývá z dosavadních negativních zkušeností se zástupci oznamovatele.

Areál společnosti Mepla přímo sousedí s lokalitou staveb rodinných domů, ve které se intenzivně rozvíjí výstavba nových rodinných domů a tato lokalita je v posledních letech ovlivňována nadměrným hlukem (i v nočních hodinách). Zdrojem hluku jsou technologie mletí odřezů a technologie skladovacích sil. Problematika hluku je stále aktuální i po úpravách na zdrojích hluku, které oznamovatel na základě požadavků Krajské hygienické stanice Středočeského kraje provedl. Občané lokality Mělníka „Na Výsluní“ požadovali prověřit zatížení hlukem u dalších objektů pro bydlení. Tento požadavek nebyl společností Mepla respektován a zpracovatel opětovně vybral k posouzení 4 objekty, které ze svého hlediska považoval za vhodné.

Z dokumentace není zřejmé, zda provoz po výstavbě bude dvojsměnný či trojsměnný a jakým způsobem bude prováděna expedice výrobků.

Z důvodů dalšího negativního ovlivňování blízké obytné zástavby hlukem kategoricky nesouhlasí s navyšováním terénu nových manipulačních ploch.

V dokumentaci nejsou řešeny případné staré ekologické zátěže z provozu společnosti Liberta, která v areálu společnosti Mepla kdysi působila.

Dokumentace uvádí, že navýšení imisních koncentrací prachových částic frakce PM_{10} bude realizací záměru nevýznamné. Hodnoty koncentrace prachových částic frakce PM_{10} však již v dotčeném území převyšují stanovené limity, proto by zde další činnost zvyšující jejich koncentraci neměla být povolena.

Z hlediska souladu s územně plánovací dokumentací města Nymburk je záměr v rozporu s některými regulativy funkčních ploch, na kterých je situován. Záměr je rovněž objemově předimenzovaný a stavební program není v souladu s územně plánovací dokumentací.

Závěrem občané lokality Mělníka „Na Výsluní“ konstatují, že navrhovaná stavba a zejména vlivy jejího provozu nejsou v souladu s požadavky kladenými na životní prostředí a nejsou slučitelné s pohodou bydlení v oblasti „Na Výsluní“ v Mělníku. Požadují proto, aby Ministerstvo životního prostředí posoudilo záměr v plném rozsahu zákona. Dokumentace pro zjišťovací řízení je zpracována jednovariantně, účelově a tendenčně a zohledňuje pouze potřeby investora.

Předložené oznámení záměru splňuje v dostatečném rozsahu náležitosti přílohy č. 4 k zákonu.

Ve věci porovnání současně předkládaného oznámení s oznámením záměru pod názvem „Výstavba výrobní haly, skladové haly, mícháren, mlýna, sil pro skladování materiálu, zpevněných ploch a komunikací“ předloženým oznamovatelem záměru (Mepla s.r.o.) na Ministerstvo životního prostředí dne 9. 7. 2012, respektive s nastavenými kapacitami, uvedenými v oznámení, jehož zpracovatelem byla společnost ECOMOST s.r.o., Ministerstvo životního prostředí konstatuje, že dle vyjádření oznamovatele záměru nebyly údaje v původním předloženém oznámení zcela přesné, reálné a neměly vypovídající hodnotu. Hodnoty uvedené v původním oznámení zřejmě vznikly v důsledku nedostatečné komunikace zpracovatele oznámení s oznamovatelem záměru a nedostatečné zpětné kontroly vstupních údajů, což pak mělo za příčinu zveřejnění **nesprávných a zavádějících kapacitních údajů**. Z tohoto důvodu bylo oznámení záměru „Výstavba výrobní haly, skladové haly, mícháren, mlýna, sil pro skladování materiálu, zpevněných ploch a komunikací“ vzato oznamovatelem záměru zpět a příslušný úřad následně proces posuzování vlivů tohoto záměru na životní prostředí dnem 4. 9. 2012 ukončil. Současné, tj. posuzované oznámení, je předkládáno s ověřením všech údajů, které zobrazují skutečný stav výroby oznamovatele a slučují se i s jeho záměry do budoucna.

Záměr, jehož oznámení zpracované dle přílohy č. 4 k zákonu je označeno názvem „Rozšíření výrobní kapacity závodu společnosti Mepla s.r.o. v Mělníku“, musí příslušný úřad, tj. Ministerstvo životního prostředí, posuzovat samostatně a se zohledněním všech údajů oznámení, které jsou pro něj relevantní. Citovaný záměr nelze pokládat za další variantu záměru, jehož oznámení bylo vzato oznamovatelem zpět, a proces posuzování tohoto záměru byl ukončen. Z důvodů výše uvedených jsou v posuzovaném oznámení jiné kapacitní údaje současné i výhledové výroby oznamovatele, než jsou údaje v oznámení záměru předkládaném v roce 2012, a s těmito údaji se pak pracuje ve vyhodnocování jejich vlivu na životní prostředí a obyvatelstvo. Záměr oznamovatele jako takový však zůstává nezměněn, proto druh, počet stavebních objektů, jejich stavební a dispoziční řešení je v obou oznámeních stejný.

Kopie výše uvedených vyjádření jsou v elektronické podobě k dispozici v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, česká informační agentura životního prostředí (<http://www.cenia.cz/eia>) a na stránkách Ministerstva životního prostředí (<http://www.mzp.cz/eia>), pod kódem záměru OV1133, v sekci závěr zjišťovacího řízení.

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů. Závěr zjišťovacího řízení není rozhodnutím vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.

Ing. Jaroslava HONOVÁ, v. r.
vrchní ředitelka sekce
technické ochrany životního prostředí,
pověřena řízením odboru
posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence
(otisk úředního razítka)

Obdrží:

oznamovatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky