

**EKOLA group, spol. s r.o.**

Držitel certifikátů:

ČSN EN ISO 9001:2016

ČSN EN ISO 14001:2016

ČSN ISO 45001:2018

## CO<sub>2</sub> neutralita

---

**Posudek dle § 9 a přílohy č. 5 k zákonu  
č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí,  
ve znění pozdějších předpisů**

---

Číslo zakázky: 21.0313-04

**EKOLA group, spol. s r.o.**

Mistrovská 4

108 00 Praha 10

IČ: 63981378

DIČ: CZ63981378

Telefon: +420 274 784 927-9

Fax: +420 274 772 002

E-mail: ekola@ekolagroup.cz

www.ekolagroup.cz

**Červenec 2021**



NÁZEV ZÁMĚRU: CO<sub>2</sub> neutralita  
*Posudek dle § 9 a přílohy č. 5 k zákonu č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů*

ČÍSLO ZAKÁZKY: 21.0313-04

OBJEDNATEL: Ministerstvo životního prostředí ČR  
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

ZHOTOVITEL: EKOLA group, spol. s r.o.  
Mistrovská 4/558, 108 00 Praha 10  
tel.: 274 784 927-9  
e-mail: ekola@ekolagroup.cz

ZPRACOVATEL POSUDKU: Ing. Libor Ládyš (držitel autorizace ke zpracování dokumentace a posudku dle zákona č. 100/2001 Sb., dle § 19 a § 24 na základě osvědčení o odborné způsobilosti vydaného Ministerstvem životního prostředí ČR pod č. j. 3772/603/OPV/93 ze dne 8. 6. 1993; prodloužení autorizace č. j. 48068/ENV/06, 3032/ENV/11 a 70572/ENV/15)

DALŠÍ OSOBY, KTERÉ SE PODÍLELY NA ZPRACOVÁNÍ POSUDKU:

Ing. Josef Tomášek, CSc. (držitel autorizace ke zpracování dokumentace a posudku dle zákona č. 100/2001 Sb., dle § 19 a § 24 na základě osvědčení o odborné způsobilosti vydaného Ministerstvem životního prostředí ČR pod č. j. 69/14/OPV/93; prodloužení autorizace č. j. 45139/ENV/06, 5834/ENV/11 a 37351/ENV/16)

Ing. Zuzana Vošická

DATUM: 20. července 2021

© EKOLA group, spol. s r.o.

Veškerá práva k využití si vyhrazuje EKOLA group, spol. s r.o. společně se zadavatelem.

Výsledky a postupy obsažené ve zprávě jsou duševním majetkem firmy EKOLA group, spol. s r.o.  
a jsou chráněny autorskými právy ve smyslu zákona č. 121/2000 Sb.

**Obsah**

---

Obsah .....	3
Přehled nejdůležitějších používaných zkratk .....	4
<b>I. Základní údaje.....</b>	<b>5</b>
<b>II. Posouzení dokumentace.....</b>	<b>7</b>
<b>III. Posouzení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí .....</b>	<b>42</b>
<b>IV. Posouzení navržených opatření k prevenci vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a k jejich monitorování .....</b>	<b>44</b>
<b>V. Vypořádání všech obdržných vyjádření k dokumentaci.....</b>	<b>48</b>
<b>VI. Celkové posouzení akceptovatelnosti záměru z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví .....</b>	<b>54</b>
<b>VII. Návrh stanoviska.....</b>	<b>58</b>
Přílohy posudku EIA .....	70

**Přehled nejdůležitějších používaných zkratk**

BAT	Nejlepší dostupné techniky	KN	Katastr nemovitostí
a. s.	Akciová společnost	kPa	Kilopascal
BaP	Benzo[a]pyren	L <sub>Aeq</sub>	Ekvivalentní hladina akustického tlaku A
BČOV	Biologická čistírna odpadních vod	L <sub>WA</sub>	Hladina akustického výkonu
BPEJ	Bonitovaná půdně ekologická jednotka	MŽP	Ministerstvo životního prostředí
Ca	Vápník	MW	Megawatt
Ca(OH) <sub>2</sub>	Hydroxid vápenatý	MWe	Megawatt elektrický
CO	Oxid uhelnatý	MWt	Megawatt tepelný
CO <sub>2</sub>	Oxid uhličitý	NH <sub>3</sub>	Amoniak
Č. p.	Číslo popisné	NO	Nebezpečné odpady
ČHMÚ	Český hydrometeorologický ústav	NO <sub>2</sub>	Oxid dusičitý
ČIŽP	Česká inspekce životního prostředí	NO <sub>x</sub>	Oxidy dusíku
ČOV	Čistírna odpadních vod	NV	Nařízení vlády
ČR	Česká republika	O	Odpady kategorie ostatní
ČSN	Česká technická norma	PM <sub>2,5</sub>	Suspendované částice frakce menší než 2,5 μm
dB	Decibel (měrná jednotka)	PM <sub>10</sub>	Suspendované částice frakce menší než 10 μm
DSP	Dokumentace pro stavební povolení	PO	Ptačí oblast
DÚR	Dokumentace pro územní rozhodnutí	PUPFL	Pozemky určené k plnění funkce lesa
EIA	Hodnocení vlivů na životní prostředí	Sb.	Sbírka
ELTO	Extra lehký topný olej	SO <sub>2</sub>	Oxid siřičitý
EVL	Evropsky významná lokalita	TZL	Tuhé znečišťující látky
ha	hektar	ÚP	Územní plán
HCl	Kyselina chlorovodíková	ÚPD	Územně-plánovací dokumentace
HF	Fluorovodík	ÚSES	Územní systém ekologické stability
Hg	Rtuť	VKP	Významný krajinný prvek
CHKO	Chráněná krajinná oblast	VŠ	Vysoká škola
CHOPAV	Chráněná oblast přirození akumulace vod	ZOV	Zásady organizace výstavby
k. ú.	Katastrální území	ZPF	Zemědělský půdní fond
K	Kelvin		
KHS	Krajská hygienická stanice		

## I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

### I. 1. Název záměru

CO<sub>2</sub> neutralita

### I. 2. Kapacita (rozsah) záměru

#### Výchozí stav

Společnost ŠKO-ENERGO, s.r.o. Mladá Boleslav vyrábí teplo a elektrickou energii v kogeneračním cyklu. Zařízení se skládá ze šesti spalovacích zdrojů. Základním zařízením jsou dva stávající fluidní kotle (kotel K90 a kotel K80).

Fluidní kotle K80 (příkon 102 MWt, tepelný výkon 95 MWt) a K90 (příkon 102 MWt, tepelný výkon 95 MWt) spalují směs 70 % hnědého uhlí a 30 % fytopelet. Kotel K80 umožňuje při stabilním provozu spoluspalování olejové emulze ŠKO-ENERGO. V případě nutnosti vykrývání špiček a odstávek se uvádí do provozu kotel K70 spalující zemní plyn (alternativně ELTO). Kotel K70 (příkon 48,42 MWt, tepelný výkon 46 MWt) je v provozu využíván na 10 %, a je schopen doplnit výkon na maximální výkon pro hltnost turbíny (tj. 45 kg páry za sekundu).

Dále jsou v teplárně kotle K40 s tepelným výkonem 58 MWt (spalující zemní plyn, alternativně ELTO); K50 s tepelným výkonem 58 MWt a K60 s tepelným výkonem 58 MWt oba na zemní plyn a všechny využívané na ohřev horké vody.

Instalovaný tepelný výkon celkem je 410 MWt.

Vyrobené teplo je využíváno ve společnosti ŠKO-ENERGO, s.r.o. a současně dodáváno do společností ŠKODA AUTO a.s. a do sítě CENTROTHERM Mladá Boleslav. Část tepla slouží pro výrobu elektrické energie, k čemuž jsou využívány dvě stávající 44 MW parní turbíny.

#### Budoucí stav

Cílem společnosti ŠKO-ENERGO, s.r.o. je být v technicky přiměřeně dosažitelné míře CO<sub>2</sub> neutrální (tzn. přiblížit se CO<sub>2</sub> neutralitě) a ukončit k 31. 12. 2025 spalování hnědého uhlí.

Využití tepla a rozsah odběratelů tepla se realizací záměru nezmění.

Pro dosažení výše uvedeného cíle bude proveden sled operací, které zajistí potřebný tepelný výkon na maximální hltnost stávajících turbín.

Nejprve bude postaven nový kotel na dřevní štěpku (označení K20, tepelný výkon 97 MW), který bude pokrývat budoucí snížený výkon kotlů K80 a K90 a bude případně schopen kompenzovat část provozu kotle K70. Následovat bude provedení retrofitu stávajících fluidních kotlů K80 a K90 na budoucí spalování štěpky a fytopelet.

Tyto změny jsou předmětem posuzovaného záměru. Po těchto postupných úpravách bude možné ve všech kotlích spalovat kombinaci rostlinné biomasy ve formě fytopelet s dendromasou zejména ve formě dřevní štěpky. U kotle K20 se přepokládá spalování pouze štěpky (ne fytopelet). U kotle K80 bude spoluspalováno tak jako doposud (díky přídavnému speciálnímu hořáku) rovněž certifikované palivo olejová emulze ŠKO-ENERGO (max. do 1 %).

Na ostatních zařízeních nebudou probíhat žádné změny. Pro možnost záskoku (náhrady) výroby tepla a pro krytí špiček budou využity stávající plynové horkovodní kotle K40, K50, K60, případně parní kotel K70, jenž budou provozovány na bioplyn (biometan) dodávaný stávající distribuční sítí a garantovaný certifikátem dodavatele plynu. U parního kotle K70 a u horkovodního kotle K40 bude tak jako doposud jako záložní palivo možno využít ELTO (extra lehký topný olej).

Předpokládané nové parametry kotlů: tepelný výkon K80 – 75 MWt, K90 – 75 MWt, K20 – 97 MWt.

Instalovaný tepelný výkon celkem je 467 MWt.

V rámci plánovaného záměru bude nutné vybudovat odpovídající infrastrukturu k zajištění palivového hospodářství, především vykládku biomasy, sklad biomasy a dopravní cesty biomasy ze skládky do kotlů. Předpokládá se spotřeba až 682 000 t/rok štěpky a 115 000 t/rok fytopelet za předpokladu maximálního využití projektované kapacity a výkonu. Fytopelety budou dopravovány do závodu stávajícím způsobem - autodopravou. Doprava nového paliva (štěpky) nahradí stávající dopravu uhlí po železnici a bude rovněž realizována po železnici.

### **I. 3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)**

---

Kraj: Středočeský  
Obec: Mladá Boleslav  
Katastrální území: Mladá Boleslav

### **I. 4. Obchodná firma oznamovatele**

---

ŠKO-ENERGO, s.r.o.

### **I. 5. IČ oznamovatele**

---

IČ: 616 75 938

### **I. 6. Sídlo (bydliště) oznamovatele**

---

Tř. Václava Klementa 869  
293 60 Mladá Boleslav

Oznamovatel zastoupen na základě plné moci:

Kovoprojekta Brno a.s.

se sídlem: Šumavská 416/15, 602 00 Brno

IČ: 46347011

## II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

### II. 1. Úplnost dokumentace

Předmětem posouzení je dokumentace záměru „CO<sub>2</sub> neutralita“ s náležitostmi dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., která byla zpracována oprávněnou osobou Ing. Zdeňkem Skoumalem, držitelem autorizace dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb. - osvědčení č. j. 74979/ENV/06 s posledním prodloužením autorizace na 5 let pod č. j. 34001/ENV/16 s platností do 28. 11. 2021.

Záměr „CO<sub>2</sub> neutralita“ je zveřejněn v informačním systému EIA pod kódem OV1245 - 31. 3. 2021.

Zpracováním posudku k citovanému záměru byl na základě výběrového řízení pověřen Ing. Libor Ládyš, držitel osvědčení o odborné způsobilosti ke zpracování dokumentace a posudku podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., č. o. 3772/603/OPV/93, s posledním prodloužením autorizace na 5 let pod č. j. 70572/ENV/15 s platností do 31. 12.2021.

Dále je hodnocena úplnost dokumentace vlivů záměru „CO<sub>2</sub> neutralita“ (dále jen „dokumentace“).

Vlastní dokumentace v kapitole A. Údaje o oznamovateli charakterizuje základní údaje o oznamovateli předkládaného záměru. Kapitola splňuje po formální i věcné stránce požadavky přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) (dále jen „zákon“).

Kapitola B. Údaje o záměru – Kapitola obsahuje základní údaje o záměru a údaje o vstupech a výstupech záměru a splňuje po formální stránce požadavky přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Z hlediska věcné náplně je tato kapitola komentována v další části předkládaného posudku.

Kapitola C. Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území – Kapitola obsahuje tyto podkapitoly:

C.1. Přehled nejvýznamnějších environmentálních charakteristik dotčeného území

C.2. Charakteristika současného stavu životního prostředí

C.3. Celkové zhodnocení stavu životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení a předpoklad jeho pravděpodobného vývoje v případě neprovedení záměru, je-li možné jej na základě dostupných informací o životním prostředí a vědeckých poznatků posoudit

Kapitola splňuje po formální stránce požadavky přílohy č. 4 zákona. Z hlediska věcné náplně je tato kapitola komentována v další části předkládaného posudku.

Kapitola D. Komplexní charakteristika a hodnocení možných významných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví - Kapitola obsahuje tyto podkapitoly:

D.1. Charakteristika a hodnocení velikosti a významnosti předpokládaných vlivů záměru, které vyplývají z výstavby a existence záměru

D.2. Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích

D.3. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti se zřetelem na možnost přeshraničních vlivů

D.4. Charakteristika a předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a popis kompenzací

D.5. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů záměru na životní prostředí

D.6. Charakteristika všech obtíží (technických nedostatků nebo nedostatků ve znalostech), které se vyskytly při zpracování dokumentace a hlavních nejistot z nich plynoucích

Předložená dokumentace obsahuje dále požadovanou kapitolu E. Porovnání variant řešení záměru, kapitolu F. Závěr, kapitolu G. Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru a kapitolu H. Přílohy (součástí dokumentace je celkem 12 příloh).

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Z výše uvedeného je zřejmé, že dokumentace záměru „CO<sub>2</sub> neutralita“ je zpracována v členění podle přílohy č. 4 zákona 100/2001 Sb. a z tohoto pohledu odpovídá požadavkům tohoto zákona.*

*Zpracovatel posudku konstatuje, že názvy některých dílčích kapitol dokumentace EIA se mírně liší od znění, které je uvedeno v příloze č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb. Např. název kapitoly D.IV. není úplný. Název kapitoly neobsahuje následující text: „...pokud jsou vzhledem k záměru možné, popřípadě opatření k monitorování možných negativních vlivů na životní prostředí (např. post-projektová analýza), které se vztahují k fázi výstavby a provozu záměru, včetně opatření týkajících se připravenosti na mimořádné situace podle kapitoly II a reakcí na ně.“*

*Číslování hlavních podkapitol v části B a D je arabskými číslicemi, namísto římskými číslicemi, jak uvádí příloha č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb.*

*Jedná se pouze o formální nedostatky dokumentace, bez vlivu na celkové hodnocení vlivu záměru na životní prostředí a obyvatelstvo.*



## II. 2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení

V této části posudku je hodnocen obsah jednotlivých kapitol dokumentace. Je prověřena úplnost a správnost předkládaných údajů a úroveň jejich zpracování a prezentace. Jmenovitě jsou uvedeny všechny nedostatky ve zpracování, kterých se zpracovatel dokumentace dopustil, a je vyhodnoceno, jak tyto nedostatky ovlivňují závěry dokumentace.

Obsah jednotlivých kapitol dokumentace je shrnut do krátkého odstavce a stanovisko zpracovatele posudku k obsahu a úrovni zpracování je uvedeno *kurzivou za tímto shrnutím*.

Názvy kapitol jsou uvedeny v souladu s předloženou dokumentací.

### A. ÚDAJE O OZNAMOVATELI

Uvedeny jsou následující údaje o oznamovateli: obchodní firma, IČ, sídlo, kontakt na jednatele oznamovatele a projektanta.

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Bez připomínek. Kapitola obsahuje všechny údaje požadované zákonem.*

*Místo bydliště oprávněného zástupce oznamovatele je uvedena adresa pracoviště, což je v materiálech procesu EIA obvyklé.*

### B. ÚDAJE O ZÁMĚRU

#### B. 1. Základní údaje

##### B. 1. 1. Název záměru a jeho zařazení podle přílohy č. 1

„CO<sub>2</sub> neutralita“

Zařazení podle přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb.:

Kategorie: I. Záměry podléhající posuzování vždy

Záměr: 4. Zařízení ke spalování paliv s tepelným výkonem od stanoveného limitu

Limit: 300 MW

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Záměr je zařazen vzhledem ke svému charakteru i kapacitě správně.*

*Bez připomínek.*

##### B. 1. 2. Kapacita (rozsah) záměru

Popis podle dokumentace:

#### Výchozí stav:

Společnost ŠKO-ENERGO, s.r.o. Mladá Boleslav vyrábí teplo a elektrickou energii v kogeneračním cyklu. Zařízení se skládá ze šesti spalovacích zdrojů. Základním zařízením jsou dva stávající fluidní kotle (kotel K90 a kotel K80).

Fluidní kotle K80 (příkon 102 MW, tepelný výkon 95 MW) a K90 (příkon 102 MW, tepelný výkon 95 MW) spalují směs 70 % hnědého uhlí a 30 % fytopelet. Kotel K80 umožňuje při stabilním provozu spalování olejové emulze ŠKO-ENERGO. V případě nutnosti vykrývání špiček a odstávek se uvádí do provozu kotel K70 spalující zemní plyn (alternativně ELTO). Kotel K70 (příkon 48,42 MWt, tepelný výkon 46 MWt) je v provozu využíván na 10 %, a je schopen doplnit výkon na maximální výkon pro hltnost turbíny (tj. 45 kg páry za sekundu).

Dále jsou v teplárně kotle K40 s tepelným výkonem 58 MWt (spalující zemní plyn, alternativně ELTO); K50 s tepelným výkonem 58 MWt a K60 s tepelným výkonem 58 MWt oba na zemní plyn a všechny využívané na ohřev horké vody.

Instalovaný tepelný výkon celkem je 410 MW.

Vyrobené teplo je využíváno ve společnosti ŠKO-ENERGO, s.r.o. a současně dodáváno do společnosti ŠKODA AUTO a.s. a do sítě CENTROTERM Mlada Boleslav (zásobující teplem koupaliště, bytové domy Na Radouči, Městské divadlo, prodejnu Plus, Sokolovnu, Zahrada DOM, UPZS, bytové objekty Na Vandrovce a Karmel VŠ). Část tepla slouží pro výrobu elektrické energie, k čemuž jsou využívány dvě stávající 44 MW parní turbíny.

Cílem společnosti ŠKO-ENERGO, s.r.o. je být v technicky přiměřeně dosažitelné míře CO<sub>2</sub> neutrální (tzn. přiblížit se CO<sub>2</sub> neutralitě) a ukončit k 31. 12. 2025 spalování hnědého uhlí. Využití tepla a rozsah odběratelů tepla se realizací záměru nezmění.

#### **Budoucí stav:**

Pro dosažení výše uvedeného cíle bude proveden sled operací, které zajistí potřebný tepelný výkon na maximální hltnost stávajících turbín.

Nejprve bude postaven nový kotel na dřevní štěpku (označení K20, tepelný výkon 97 MWt), který bude pokrývat budoucí snížený výkon kotlů K80 a K90 a bude případně schopný kompenzovat část provozu kotle K70. Následovat bude provedení retrofitu stávajících fluidních kotlů K80 a K90 (na budoucí spalování štěpky a fytopelet).

Tyto změny jsou předmětem posuzovaného záměru. Po těchto postupných úpravách bude možné ve všech kotlích spalovat kombinaci rostlinné biomasy ve formě fytopelet s dendromasou zejména ve formě dřevní štěpky. U kotle K20 se přepokládá spalování pouze štěpky (ne fytopelet). U kotle K80 bude spalováno tak jako doposud (díky přídavnému speciálnímu hořáku) rovněž certifikované palivo olejová emulze ŠKO-ENERGO (max. do 1 %).

Na ostatních zařízeních nebudou probíhat žádné změny. Pro možnost záskoku (náhrady) výroby tepla a pro krytí špiček budou využity stávající plynové horkovodní kotle K40, K50, K60, případně parní kotel K70, jenž budou provozovány na bioplyn (biometan) dodávaný stávající distribuční sítí a garantovaný certifikátem dodavatele plynu. U parního kotle K70 a u horkovodního kotle K40 bude tak jako doposud jako záložní palivo možno využít ELTO (extra lehký topný olej).

Předpokládané nové parametry kotlů: tepelný výkon K80 – 75 MWt, K90 – 75 MWt, K20 – 97 MWt.

Instalovaný tepelný výkon celkem je 467 MW.

Najíždění kotlů probíhá z technologických důvodů vždy na zemní plyn, případně bude probíhat na bioplyn (metan).

Navýšení instalovaného tepelného výkonu bude oznamovatel využívat jako tzv. studenou rezervu na pokrytí případných výpadků některého ze zdrojů tepla.

V rámci plánovaného záměru bude nutné vybudovat odpovídající infrastrukturu k zajištění palivového hospodářství, především vykládku biomasy, sklad biomasy a dopravní cesty biomasy ze skládky do kotlů. Předpokládá se spotřeba až 682 000 t/rok štěpky a 115 000 t/rok fytopelet za předpokladu maximálního využití projektované kapacity a výkonu. Fytopelety budou dopravovány do závodu stávajícím způsobem, tj. autodopravou. Doprava nového paliva štěpky nahradí stávající dopravu uhlí po železnici a bude rovněž realizována po železnici.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*V dokumentaci je rozsah, resp. kapacita záměru dostatečně popsána.*

*Bez připomínek.*

### **B. 1. 3. Umístění záměru**

Kraj: Středočeský  
Okres: Mladá Boleslav  
Obec: Mladá Boleslav  
Katastrální území: Mladá Boleslav

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Bez připomínek.*

### **B. 1. 4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry**

V Mladé Boleslavi má sídlo společnost ŠKODA AUTO a.s., která patří mezi nejvýznamnější společnosti v rámci českého průmyslu a je největším průmyslovým podnikem v Čechách. Areál společnosti ŠKODA AUTO a.s. v Mladé Boleslavi se rozkládá na východním okraji města a jeho součástí je areál firmy ŠKO-ENERGO, s.r.o.

Společnost ŠKODA AUTO a.s. v březnu 2019 oznámila, že veškerá energie, se kterou vyrobí své vozy a komponenty v českých závodech, by měla být od roku 2025 CO<sub>2</sub> neutrální. Jako zákazník a majoritní vlastník společnosti ŠKO-ENERGO, s.r.o. jí zadala tuto CO<sub>2</sub> neutrální (prakticky CO<sub>2</sub> neutralitě se blížící) energii pro ni vyrobit a dodat.

V současné době spaluje teplárna společnosti ŠKO-ENERGO, s.r.o. ve svém hlavním teplárenském zdroji v Mladé Boleslavi mix paliv složený z 30 % z biomasy ve formě fytopelet (což odpovídá 90 000 t/rok) a ze 70 % z hnědého uhlí (což odpovídá 210 000 t/rok). Díky použité fluidní technologii a uvedenému palivovému mixu společnost vypouští právě tolik CO<sub>2</sub>, jako by spalovala pouze zemní plyn.

Společnost ŠKO-ENERGO, s.r.o. postupně pracuje na tom, aby zavedla výrobu bez produkce emisí CO<sub>2</sub>, což do budoucna znamená úplné vytěsnění používání fosilních paliv. V případě hlavního závodu v Mladé Boleslavi by se mělo jednat o substituci hnědého uhlí biomasou (ve formě dřevní štěpky), v rámci níž budou retrofitovány stávající fluidní kotle K80 a K90 a na doplnění sníženého výkonu vystavěn nový kotel K20 včetně příslušné infrastruktury.

V případě extrémně chladného počasí bude případný deficit výroby tepelné energie na uvedených „biomasových“ kotlích pokryt prostřednictvím stávajících horkovodních kotlů, v nichž bude zemní plyn nahrazen biometanem.

Kumulace s dalšími záměry se nepředpokládají.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Bez připomínek.*

### **B. 1. 5. Zdůvodnění umístění záměru a popis oznamovatelem zvažovaných variant s uvedením hlavních důvodů vedoucích k volbě daného řešení, včetně srovnání vlivů na životní prostředí**

Motivací k realizaci záměru je trvalý a udržitelný rozvoj společnosti. Cílem společnosti ŠKO-ENERGO s.r.o. je být dobrovolně CO<sub>2</sub> neutrální a ukončit k 31. 12. 2025 spalování hnědého uhlí (což vyplývá i ze zveřejněného závazku ŠKODA AUTO a.s.).

Vzhledem k tomu, že všechny výrobní kapacity jsou v rámci uzavřeného výrobního areálu, je logické, že se v tomto areálu již historicky nachází také teplárenské zařízení dodávající teplo pro výrobní i administrativní proozy. Kapacita teplárny umožňuje pokrývat potřeby tepla také u městských objektů, případně objektů dalších organizací. Z důvodu co nejnižších ztrát v rozvodech pro distribuci tepla jsou tyto proozy vzájemně umístěny co nejbližší místu spotřeby a produkce.

Pokud by náhrada paliv nebyla realizována v rámci stávajícího teplárenského zařízení, musel by oznamovatel uvažovat o budoucí výstavbě dalších objektů mimo areál a současně by tento nový zdroj tepla musel napojit na stávající horkovodní distribuční síť. Takováto varianta by vždy znamenala nárůst tepelných ztrát z důvodu delšího rozvodného potrubí, potřebu vyššího energetického výkonu a zcela nepřiměřené investiční náklady včetně zásahů do životního prostředí, zejména do půdy (zábory ZPF).

Dále jsou v dokumentaci uvedeny zvažované varianty záměru a hlavní důvody pro jejich výběr, resp. odmítnutí.

Oznamovatel nebude palivo vyrábět, bude nakupovat již připravené palivo (štěpku) z těžebních zbytků v lese nebo vyrobené ve zpracovatelsko-logistickém centru.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*V dané kapitole je dostatečně podrobně popsáno zdůvodnění umístění záměru, vč. popisu aktivní a nulové varianty.*

*Bez připomínek.*

### **B. 1. 6. Popis technického a technologického řešení záměru včetně případných demoličních prací nezbytných pro realizaci záměru; v případě záměrů spadajících do režimu zákona o integrované prevenci včetně porovnání s nejlepšími dostupnými technikami, s nimi spojenými úrovněmi emisí a dalšími parametry**

#### **Stavební řešení**

Součástí záměru je výstavba nového objektu pro kotel K20, který doplní snížený výkon retrofitovaných kotlů K80 a K90 díky změně paliva s nižší výhřevností. Předpokládá se výstavba objektu s nosnou ocelovou konstrukcí. Dispozičně sestává z části s kotlem o půdorysných rozměrech ca 30 x 25 m, na kterou navazuje část se dvěma silami pro štěpku o půdorysných rozměrech cca 20 x 10 m. Výška budovy kotelný je 35 m nad úroveň podlahy.

Doprava štěpky do areálu ŠKO-ENERGO, s.r.o. Mladá Boleslav bude probíhat vlakovými soupravami. Dopravována bude především štěpka „hnědá“ (drcená kůra, větve, jehličí apod.), méně pak štěpka „bílá“ (drcené dřevo).

### **Technologické řešení**

Doprava štěpky ve vlcích bude probíhat po stávajících tratích v závodě. Budou prodlouženy koleje 13 a 13a podél dopravního pásu z vykládky ke skladovacím silům. Manipulace s vagóny na kolejích bude v místě vykládky probíhat pomocí samostatné řízené lokomotivy nebo pomocí robota na hybridní nebo elektropohon. Štěpka bude vykládána pomocí manipulátoru Innofreight.

Z vykládky aut a vlaků povede společný zakrytovaný dopravní pás o délce cca 300 m směrem do třech skladovacích sil (SO 03). Kapacita pásu se předpokládá cca 1 400 m<sup>3</sup>/h. Objem jednoho skladovacího silu se předpokládá cca 14 730 m<sup>3</sup>.

Ze sil bude štěpka ze spodního hrdla vyhrabávána na pás, který štěpku doveze do třídírny (SO 02). V třídírně bude ze štěpky odstraněn nedřevní materiál (kameny, železné předměty atd.). Odsud bude štěpka dopravována stoupajícím zakrytovaným pásovým dopravníkem ke kotlům.

Výkony stávajících kotlů K80 a K90 se předpokládají maximálně 140 t/h páry pro každý kotel. K tomu je potřeba provést úpravy na stávajících uhelných kotlích K80 a K90. Úpravy budou spočívat hlavně na vstupech paliva do kotlů. Dojde k výstavbě nových zásobníků štěpky (namísto stávajících nevyhovujících zásobníků na uhlí) před vstupy paliva do kotlů a dopravního systému štěpky před i za zásobníky, protože stávající trasy již nevyhovují. U samotných stávajících kotlů nedojde ke změnám rozměrů kotlů.

V souvislosti s přechodem na 100 % spalování biomasy dojde k výraznému snížení spotřeby vápence, neboť biomasa obsahuje minimální množství síry a nebude tedy potřeba výraznějšího odsíření emisí. Dopravní cesty vápencového hospodářství zůstanou zachovány. Předpokládá se, že bude využíván zejména pigmentovaný vápenec ze ŠKODA AUTO a.s. tedy přímo z areálu, kde se nachází provoz teplárny.

Za účelem snížení emisí NO<sub>x</sub> je na fluidních kotlích K80 a K90 instalována technologie „DENO<sub>x</sub>“. Denitrifikační technologie pracuje na principu selektivní nekatalytické redukce (dále SNCR) s redukčním přípravkem na bázi močoviny.

Pro záchyt HCl ve spalínách bude nejpozději k datu 1. 8. 2021 do kotlů K80 a K90 instalována suchá metoda sorpce kyselinotvorných zplodin. Jako sorbent byla vybrána pevná látka Sorbacal SP. Jedná se o upravený hydroxid vápenatý Ca(OH)<sub>2</sub>, u kterého je při výrobě značně zvětšen povrch a pórovitost, takže umožňuje snadnou reakci s molekulami látek tvořících kyslíkaté i bezkyslíkaté kyseliny. Sekundární pozitivní vliv této technologie je i redundantní záchyt SO<sub>2</sub>.

Nová kotelna pro kotel K20 bude umístěna v prostoru mezi novými skladovacími sily štěpky a budovou stávající kotelny kotlů K80 a K90. Tato budova bude samostatná. Pro odvod spalín bude využit stávající komín teplárny. Za kotlem pak bude odvod spalín přes tkaninový filtr a spalínový ventilátor do komína a odvod popela přes chladicí šnekové dopravníky do kontejneru. Tkaninový filtr na kotli K20 by měl být obdobné konstrukce jako jsou stávající filtry kotlů K80, K90.

### **Demolice**

Jedná se zejména o odstranění objektů zauhlovacích bunkrů a navázaných dopravníkových cest, současná vykládka uhlí + škrabák na uhlí. Dále dojde k odstranění části zpevněných ploch (případně komunikací). Demolice budou provedeny v souladu s projektovou dokumentací a dle postupů

uvedených v příloze č. 3 část XII k nařízení vlády č. 591/2006 Sb., o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích, ve znění pozdějších předpisů.

### Porovnání s nejlepšími dostupnými technikami (BAT)

Pro zařízení posuzované v předložené dokumentaci je provádějícím předpisem PROVÁDĚCÍ ROZHODNUTÍ KOMISE (EU) 2017/1442 ze dne 31. července 2017, kterým se stanoví závěry o nejlepších dostupných technikách (BAT) podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU pro velká spalovací zařízení (oznámeno pod číslem C(2017) 5225).

**Tabulka 1 Předpokládané emisní limity pro zařízení na spalování biomasy**

Znečišťující látka	Limit pro stávající zařízení (mg/m <sup>3</sup> )	Stávající kotle K80 a K90 (mg/m <sup>3</sup> )	Limit pro nové zařízení (mg/m <sup>3</sup> )	Nový kotel K20 (mg/m <sup>3</sup> )
TZL	10	<10	5	<5
NO <sub>x</sub>	160	<160	140	<140
SO <sub>2</sub>	100	<100	35	<35
NH <sub>3</sub>	15	<15	15	<15
HCl	25	<25	15	<15
HF	1	<1	1	<1
Hg	0,005	<0,005	0,005	<0,005
CO	80	<80	80	<80

Pozn. k tabulce: Uvedené emisní limity pro TZL, SO<sub>2</sub>, NO<sub>x</sub> a CO platí při normálních stavových podmínkách (tlaku 101,325 kPa a teplotě 273,15 K) vztahujících se na suchý plyn při obsahu kyslíku 6 %. Uvedené emisní limity pro HCl, HF, NH<sub>3</sub> a Hg platí pro koncentrace ve vlhkém plynu při normálních stavových podmínkách (tlaku 101,325 kPa a teplotě 273,15 K).

Konkrétní emisní limity pro zařízení budou stanoveny v rámci řízení o vydání změny integrovaného povolení na základě aktuálních údajů o výrobku a zpracovaného odborného posudku dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů.

Plynové kotle budou provozovány za stávajících podmínek.

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Kapitola obsahuje požadované údaje.*

*Zpracovatel posudku pouze upozorňuje, že emisní limity pro HCl, HF, NH<sub>3</sub> a Hg jsou pro velká spalovací zařízení (LPC) rovněž udány při normálních stavových podmínkách (tlaku 101,325 kPa a teplotě 273,15 K) vztahujících se na suchý plyn při obsahu kyslíku 6 %.*

*Zároveň zpracovatel posudku v souvislosti s demoličními pracemi upozorňuje na Metodický návod odboru odpadů pro řízení vzniku stavebních a demoličních odpadů a pro nakládání s nimi (MŽP, srpen 2018) a Program zlepšování kvality ovzduší zóna Střední Čechy – CZ02 (Aktualizace 2020).*

### B. 1. 7 Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení

Zahájení projektu: I.Q./2023

CO<sub>2</sub> neutrální provoz: 12/2025

Ukončení projektu: 12/2026

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Z kapitoly B. I. 7. textu dokumentace EIA není zřejmé, jak je myšleno ve vztahu k posuzovanému záměru ukončení projektu.*

*Jinak bez připomínek.*

### **B. 1. 8. Výčet dotčených územních samosprávných celků**

Kraj: Středočeský

Obec: Mladá Boleslav

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Bez připomínek.*

### **B. 1. 9. Výčet navazujících rozhodnutí a správních orgánů, které budou tato rozhodnutí vydávat**

Územní rozhodnutí: Magistrát města Mladá Boleslav - odbor Stavební a rozvoje města

Stavební povolení: Magistrát města Mladá Boleslav - odbor Stavební a rozvoje města

Integrované povolení: Krajský úřad Středočeského kraje – Odbor životního prostředí a zemědělství

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Zpracovatel posudku upozorňuje, že umístění nového zdroje znečišťování ovzduší není předmětem integrovaného povolení a je nutno o něj požádat Krajský úřad Středočeského kraje zvlášť.*

*Bez připomínek.*

## **B. 2. Údaje o vstupech (zejména pro výstavbu a provoz)**

---

### **B. 2. 1. Půda**

Záměr je situován ve stávajícím výrobním areálu mateřské společnosti ŠKODA AUTO a.s., v k. ú. Mladá Boleslav. Dokumentace EIA uvádí výčet pozemků dotčených záměrem. Jedná se o pozemky druhu ostatní plocha, resp. zastavěná plocha a nádvoří.

Dotčené pozemky nejsou evidovány jako zemědělský půdní fond (ZPF) v souladu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů a nemají přiřazenu BPEJ (bonitovaná půdně-ekologická jednotka) a třídu ochrany ZPF. Realizací záměru nedojde ani k žádnému (dočasnému nebo trvalému) odnětí či omezení využívání pozemků určených k plnění funkcí lesa ve smyslu zákona č. 289/1995 Sb., lesní zákon, ve znění pozdějších předpisů.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Kapitola obsahuje požadované údaje.*

*Bez připomínek.*

### **B. 2. 2. Voda**

Teplárna provozuje suché čištění spalin a jediné odpadní vody jsou tvořeny splaškovými vodami a odluhy z kotlů a chladicího systému. Odluhy chladicího okruhu jsou přímo vypouštěné do dešťové kanalizace a dále přes Z29 do Zalužanské vodoteče. Kvalita odluhových vod se interně sleduje. Splaškové vody jsou vypouštěny přes předávací objekt Z23 na BČOV I nebo BČOV II Mladá Boleslav.

Vzhledem k tomu, že nedojde k navýšení maximální hltnosti turbín, není předpoklad navýšení spotřeby chladících vod a vypouštění odpadních vod.

Potřeba pitné vody pro sociální účely odpovídá přibližně produkci splaškových odpadních vod. Zdrojem vody je městský vodovod – vodovod pro veřejnou potřebu. Vzhledem k tomu, že nedojde k navýšení počtu zaměstnanců nepředpokládá se ani nárůst spotřeby pitné vody ani splaškových odpadních vod.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Tato kapitola obsahuje požadované údaje.*

*Bez připomínek.*

### **B. 2. 3. Ostatní přírodní zdroje**

V současné době spaluje teplárna společnosti ŠKO-ENERGO, s.r.o. ve svém hlavním teplárenském zdroji v Mladé Boleslavi mix paliv složený z 30 % z biomasy ve formě fytopelet (což odpovídá spotřebě 90 000 t/rok) a ze 70 % hnědého uhlí (což odpovídá spotřebě 210 000 t/rok).

Po realizaci záměru se předpokládá spotřeba až 682 000 t/rok štěpky a 115 000 t/rok fytopelet za předpokladu maximálního využití projektované kapacity a výkonu zařízení.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Bez připomínek.*

### **B. 2. 4. Energetické zdroje**

Spotřeba elektrické energie v celém areálu je velice stabilní stejně tak jako její výroba.

Součástí teplárny je i stávající náhradní zdroj elektrické energie pro výrobu elektrické energie dieselagregát CP 1000/Perkins 4008TAG2 (S9) o projektovaném tepelném příkonu 2,466 MW, palivem je motorová nafta. Tento zdroj bude využíván i po realizaci záměru.

Pro spalovací zařízení je využíván zemní plyn z veřejné distribuční sítě (garantovaný nízký obsah síry v palivu).

Po realizaci záměru se nepředpokládá kapacitní změna spotřeby plynu, dodávka bude probíhat stávající distribuční sítí.



Celkově je ve ŠKO-ENERGO, s.r.o. spotřebováno ročně cca 10 000 t vápence. Část tohoto množství (v současné době je to 350–450 t/rok) je tvořena pigmentovaným vápencem. Množství dávkovaného vápence je závislé na množství spalovaného uhlí a na množství síry v palivu. V souvislosti s přechodem na 100 % spalování biomasy dojde k výraznému snížení spotřeby vápence, neboť biomasa obsahuje minimální množství síry a nebude tedy potřeba výraznějšího odsíření emisí. Dopravní cesty vápencového hospodářství zůstanou zachovány.

Za účelem snížení emisí NO<sub>x</sub> je na fluidních kotlích K80 a K90 instalována technologie „DENOX“. Denitrifikační technologie pracuje na principu selektivní nekatalytické redukce (dále SNCR) s redukčním přípravkem na bázi močoviny. Roční spotřeba činí cca 500 t.

Sorbacal SP - Jedná se o upravený hydroxid vápenatý Ca(OH)<sub>2</sub>. Pro záchyt HCl ve spalinách bude nejpozději k datu 1. 8. 2021 do kotlů K80 a K90 instalována suchá metoda sorpce kyselinotvorných zplodin. Roční spotřeba činí cca 1 500 t.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Bez připomínek.*

## **B. 2. 5. Biologická rozmanitost**

Záměr je realizován v průmyslové zóně, kde jsou zastoupeny antropogenně podmíněné ekosystémy, jejichž biodiverzita je značně snižena. V dotčeném území se vyskytují v důsledku existence stávajících staveb, zpevněných ploch iniciální sukcesní stádia, případně druhově chudé travinné porosty a na ně vázaná fauna. Realizací záměru nedojde k úbytku biologické rozmanitosti, nezmění se diverzita druhů a reprodukční kapacity ekosystémů vč. jejich vnitřních funkčních vazeb jako základního životního zdroje a zachování diverzity ekosystémů.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Bez připomínek.*

## **B. 2. 6. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu**

Do areálu provozovatele budou dopravována zejména paliva.

Fytoplety (fytopletky) jsou již dnes dopravovány do závodu a spoluspalovány. Objem se nezmění a nároky na dopravu se také nezmění.

Nové palivo – štěpka – nahradí stávající hnědé uhlí. Doprava štěpky do areálu ŠKO-ENERGO, s.r.o. Mladá Boleslav bude probíhat vlakovými soupravami. Dpravována bude především štěpka „hnědá“ (drcená kůra, větve, jehličí apod.), méně pak štěpka „bílá“ (drcené dřevo). Při využití kontejnerů WoodTainer XXL se předpokládá 2,36 vlaku o 24 vagónech za den, 365 dní v roce.

Pokud by došlo k výpadku dopravy štěpky vlakem, musí tento výpadek nahradit kamionová doprava (krátkodobý, mimořádný stav).

Doprava štěpky ve vlcích bude probíhat po stávajících tratích v závodě. V rámci projektu budou prodlouženy koleje 13 a 13a podél dopravního pásu z vykládky ke skladovacím silům.

Po realizaci záměru nebude dopravováno do areálu uhlí, které je v současné době dováženo po železnici (nákladní vlak v počtu min. 4/týdně, 365 dní v roce).

Ostatní materiály jsou již dnes do areálu dopravovány či odváženy. V současné době je převážná část popílků využívána jako certifikovaný výrobek. Pouze cca 130 t/rok je odstraňováno v režimu zákona o odpadech (hrubá frakce, nespalitelné či jinak nevyužitelné zbytky).

Po realizaci záměru se sníží hmotnost odvážené popelové frakce z teplárny ŠKO-ENERGO, s.r.o. (cca o 30 tun/rok) a současně se sníží odvoz certifikovaného stavebního výrobku z popílku (cca o 5 000 t/rok). Ročně se tedy nebude muset být realizována doprava cca 167 těžkých nákladních vozidel.

***Stanovisko zpracovatele posudku:***

*Nároky na dopravní infrastrukturu jsou v dané kapitole dokumentace EIA popsány dostatečně, včetně intenzit dopravy generované záměrem.*

*Bez připomínek.*

### **B. 3. Údaje o výstupech (zejména pro výstavbu a provoz)**

#### **B. 3. 1. Znečištění ovzduší, vody, půdy a půdního podloží**

Realizací záměru dojde ke změně na stávajících stacionárních zdrojích znečišťování ovzduší. Spalovací zdroj, který se skládá z několika kotlů bude rozšířen o jeden nový spalovací zdroj (kotel K20) a na dvou stávajících spalovacích zdrojích (K80 a K90) dojde k záměně paliva (hnědé uhlí → dřevní štěpka).

Kotle K80 a K90 budou spalovat mix paliv složený z 30 % z biomasy ve formě fytopelet a ze 70 % z biomasy ve formě dřevní štěpky. Kotel K20 pouze štěpku.

Emise a hmotnostní toky (Q) byly stanoveny investorem na základě dokumentu o nejlepších dostupných technikách (BAT). Podrobnější popis je uveden v rozptylové studii, která tvoří přílohu této dokumentace. Emisní koncentrace znečišťujících látek jsou uvedeny v tab. 2 v příloze č. 3 rozptylové studie.

V souvislosti s vykládkou dřevní štěpky se předpokládají emise TZL (prach). Na výdechu bude umístěn hadicový tkaninový filtr s regenerací. Účinnost filtru a tedy emise (Q) byly stanoveny investorem. Podrobnější popis je uveden v rozptylové studii, která tvoří přílohu této dokumentace. Emisní koncentrace znečišťujících látek jsou uvedeny v tab. 2 v příloze č. 3 rozptylové studie.

#### **Liniové zdroje znečištění**

Štěpka bude přivážena nákladními vlaky v počtu 2,36/denně, 365 dní v roce. Za současného stavu je hnědé uhlí, které nahradí štěpka, přiváženo zpravidla jedním vlakem/denně, 365 dní v roce. Jeden přejezd vlaku za den je tedy nyní obsažen ve stávajícím imisním zatížení. S principem předběžné opatrnosti jsou v této dokumentaci hodnoceny a byly modelovány emise 2 vlaků ze dvou směrů (1 vlak tam a 1 vlak zpět pro každý směr). Pro posun v areálu ŠKO-ENERGO, s.r.o. byly uvažovány emise ze 4 jízd (tj. 2 vlaky tam a 2 vlaky zpět). Pro vyjádření příspěvku dopravy k imisnímu pozadí byl proveden výpočet emisí z dopravy a je zahrnut v rozptylové studii, která je uvedena v příloze dokumentace.

#### **Plošné zdroje znečištění**

Plošné zdroje nejsou uvažovány. Vzhledem k tomu, že vykládka bude provozována v okapotovaném (téměř uzavřeném) objektu s odsáváním vedoucím k záchytu TZL, jsou emise uvažovány pouze z výduchu technologie vykládky.

**Stanovisko zpracovatele posudku:**

*V dokumentaci je z hlediska výše emisí uveden odkaz na rozptylovou studii.*

*Rozptylová studie v příloze dokumentace je zpracována poměrně nepřehledně a vlastní porovnání s BAT není výslovně uvedeno.*

*Tabulka č. 2 dokumentace obsahuje emisní koncentrace na horní hranici BAT. Chybně jsou uvedené vztahné podmínky pro HCl, HF, NH<sub>3</sub> a Hg, viz komentář v posudku k předchozí kapitole B. I. 6.*

**B. 3. 1. 2. Znečištění vody**

Splaškové odpadní vody z areálu ŠKODA AUTO, a.s., kde se nachází i provoz teplárny ŠKO-ENERGO, s.r.o. jsou odváděny gravitační kanalizací, jež je zaústěna do stávajícího měrného objektu Z23, odkud jsou odpadní vody gravitačně resp. výtlačkem dopravovány k vyčištění do stávající městské biologické čistírny ČOV.

Tento systém bude zachován. Odpadní splašková voda odvedená do městské biologické čistírny zde bude vyčištěna a tím je zajišťováno splnění emisních limitů pro vypouštění odpadní vody v souladu s povolením provozu ČOV.

Vzhledem k tomu, že nedojde k navýšení počtu zaměstnanců nepředpokládá se ani nárůst spotřeby pitné vody ani splaškových odpadních vod.

Teplárna provozuje suché čištění spalin a jediné odpadní vody jsou tvořeny odluhy z kotlů a chladicího systému. Odluhy chladicího okruhu jsou přímo vypouštěné do dešťové kanalizace a dále přes dešťovou lagunu Z29 do Zalužanské vodoteče. Kvalita odluhových vod se interně sleduje.

Vzhledem k tomu, že nedojde k navýšení maximální hltnosti turbín, není předpoklad navýšení spotřeby chladících vod a vypouštění odpadních vod.

Dešťové vody ze stávajících plochy jsou odváděny do dešťové kanalizace odkud jsou čerpány do dvou dočišťovacích lagun Z29. Odtud jsou již vyčištěné srážkové vody odváděny gravitačně do recipientu – Zalužanská vodoteč (potok).

Nepředpokládá se nárůst odtokového množství srážkových vod.

**Stanovisko zpracovatele posudku:**

*Bez připomínek.*

**B. 3. 3. Odpady**

V dokumentaci uvedeny předpokládané odpady v období výstavby dle záměru včetně odpadů z demolic.

Ve společnosti ŠKO-ENERGO, s.r.o. se nakládá s popílky v režimu certifikovaného výrobku a v režimu zákona o odpadech. V režimu certifikovaného výrobku je nakládáno s popílkovým stabilizátem (tj. směs jemného filtrového popílku a ložového popela určena do stavebnictví). V režimu odpadu je nakládáno s nespalitelnou hrubozrnnou frakcí popela. V současné době je tento popel odstraňován jako odpad, katalogové číslo odpadu dle katalogu odpadů 10 01 02 – Popílek ze spalování uhlí, kategorie ostatní (O).

Budoucí produkce popela se sníží, a roční produkce je odhadována na cca 25 000 – 28 000 t certifikovaného výrobku a cca 100 t odpadu, který bude nově evidován pod katalogovým číslem 10 01 03 Popílek ze spalování rašeliny a neošetřeného dřeva.

Lze předpokládat, že budoucí produkce odpadu z vyzdívek (16 11 06 – Vyzdívky a žáruvzdorné materiály z nemetalurgických procesů neuvedené pod číslem 16 11 05, kategorie ostatní (O)) po realizaci záměru bude přes 100 t/rok.

Při údržbě zařízení na teplárně vznikají izolační materiály (izolace potrubí, rozvodů případně zařízení). Odpad je odstraňován jako odpad pod katalogovým číslem 17 06 04 – Izolační materiály neuvedené pod čísly 17 06 01 a 17 06 03, kategorie ostatní (O). Lze předpokládat, že budoucí produkce po realizaci záměru bude přes 5 t/rok.

Vzhledem k tomu, že nedojde k navýšení personálu, není předpoklad navýšení produkce komunálních odpadů, a lze předpokládat, že zaměstnanci teplárny vyprodukují průměrně cca 12 t komunálního odpadu.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Bez zásadních připomínek.*

*Zpracovatel posudku upozorňuje, že zařazování odpadu se do 31. prosince 2023 provádí dle vyhlášky č. 93/2016 Sb., kterou se stanoví Katalog odpadů. Od 1. 1. 2024 se bude zařazování odpadu provádět dle vyhlášky č. 8/2021 Sb., o Katalogu odpadů a posuzování vlastností odpadů (Katalog odpadů).*

### **B. 3. 4. Ostatní emise a rezidua**

#### **B. 3. 4. 1. Hluk**

Součástí záměru je instalace nových zdrojů hluku (nová kotelna, vnější doprava, vykládka u zpevněné plochy), které byly posouzeny v rámci hlukové studie jako podklad pro modelování hlukové situace po realizaci záměru.

Po porovnání výsledků je zřejmé, že realizace záměru nepředstavuje z hlediska ochrany okolí před hlukem problém. Ve výpočtových bodech došlo vlivem realizace buď k nulovému navýšení, nebo k navýšení max. o 0,1 dB (výpočtový bod R10 – Zalužanská 1268, Mladá Boleslav). Vlivem záměru dochází k nehodnotitelné změně hlukové zátěže pod 0,9 dB.

#### **B. 3. 4. 2. Vibrace**

Na řešených objektech nejsou umístěna zařízení produkující ve zvýšené míře vibrace. Šíření nadlimitních vibrací v průběhu stavby a při provozu do okolí objektů se nepředpokládá.

#### **B. 3. 4. 3. Záření radioaktivní, elektromagnetické**

Zařízení provozovaná v řešených objektech a souvisejících provozech nejsou zdrojem elektromagnetického záření o hygienicky významných intenzitách ve smyslu nařízení vlády č. 291/2015 Sb., o ochraně zdraví před neionizujícím zářením.

Dle dostupných informací z „Mapy radonového indexu geologického podloží ČR“ lze předpokládat, že se záměr nachází na podloží, kde je převážně přechodový radonový index geologického podloží.

Činnosti provozované na hodnocených plochách nejsou zdrojem radioaktivního záření, rovněž tak není manipulováno s radioaktivními materiály. Investor posoudí, zda budou v novém objektu také pobytové místnosti. Pokud ano, platí, že každý, kdo navrhuje umístění nové stavby nebo přístavby s obytnými nebo bytovými místnostmi, je povinen zajistit stanovení radonového indexu pozemku.

#### **B. 3. 4. 4. Zápach**

V provozu nebudou používány žádné chemické látky a přípravky uvolňující pachové látky. Za standardního provozu se nebudou pachové látky uvolňovat.

Na příjmu vstupní suroviny (štěpky) bude před složením prováděna vizuální kontrola a dle potřeby také měření vlhkosti. V případě nesplnění s odběratelem dohodnutých kvalitativních parametrů nebude štěpka složena a na základě smluvních podmínek bude vrácena zpět dodavateli. Tím bude omezen případný unik pachových látek z nestandardní suroviny (např. příliš vlhké nebo již se rozkládající štěpky).

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Bez připomínek.*

#### **B. 3. 5. Doplnující údaje**

Významné terénní úpravy ani zásahy do krajiny nebudou vyvolány. Nové objekty budou buď plošné, nebo budou odpovídat stávající průmyslové zástavbě a budou začleněny do stávající zástavby v areálu.

Nejvyšší stavbou v areálu je stávající komín a ten bude zachován.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Bez připomínek.*

## **C. ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ**

### **C. 1. Přehled nejvýznamnějších environmentálních charakteristik dotčeného území**

V této kapitole jsou environmentální charakteristiky popsány v těchto kapitolách:

#### **C. 1. 1. ÚSES**

Kapitola obsahuje popis ÚSES v širším zájmovém území. V řešeném území, ani jeho blízkosti nejsou skladebné části ÚSES vymezeny.

##### Památné stromy

V zájmovém území není vyhlášen žádný památný strom.

##### Významné krajinné prvky

V řešeném území nejsou evidovány registrované VKP dle § 6 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů ani se zde nenachází VKP „ze zákona“ dle § 3 písm. b) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Kapitola obsahuje požadované údaje.

Bez připomínek.

### **C. 1. 2. Zvláště chráněná území**

Kapitola obsahuje popis zvláště chráněných území v širším zájmovém území. V řešeném území, ani jeho blízkém okolí nejsou zvláště chráněná území vyhlášena.

NATURA 2000, EVL

V řešeném území, ani jeho blízkém okolí se nenachází žádné lokality soustavy NATURA 2000.

Přírodní parky

V řešeném území, ani jeho blízkém okolí se nenachází žádné lokality soustavy NATURA 2000.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Kapitola obsahuje požadované údaje.

Bez připomínek.

### **C. 1. 3. Ložiska nerostů**

Realizace záměru se nedotkne žádného ložiska nerostných surovin ani dobývacího prostoru. K ovlivnění horninového prostředí záměrem nedojde.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Kapitola obsahuje požadované údaje.

Bez připomínek.

### **C. 1. 4. Území historického, kulturního nebo archeologického významu**

Dle dostupných informací není známo, že by se na území areálu společnosti či v jeho bezprostředním okolí vyskytovaly archeologické objekty. Při zemních pracích je nutno respektovat zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů a umožnit případný záchranný archeologický výzkum.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Kapitola obsahuje požadované údaje.

Bez připomínek.

### **C. 1. 5. Území hustě zalidněná**

Kapitola obsahu aktuální informace o počtu obyvatel v Mladé Boleslavi, na jejímž území se plánovaný záměr nachází. Stejně tak obsahuje i údaje o hustotě obyvatelstva vztážené na ha, resp. km<sup>2</sup>.

**Stanovisko zpracovatele posudku:**

*Kapitola obsahuje požadované údaje.*

*Bez připomínek.*

**C. 1. 6 Území zatěžovaná nad míru únosného zatížení**

Kapitola obsahu aktuální informace o počtu obyvatel v Mladé Boleslavi, na jejímž území se plánovaný záměr nachází. Stejně tak obsahuje i údaje o hustotě obyvatelstva vztažené na ha, resp. km<sup>2</sup>.

**Stanovisko zpracovatele posudku:**

*Kapitola obsahuje požadované údaje.*

*Bez připomínek.*

**C. 1. 7. Staré ekologické zátěže**

Příslušná kapitola dokumentace EIA velmi stručně konstatuje, že v prostoru stavby nejsou evidovány žádné staré ekologické zátěže.

**Stanovisko zpracovatele posudku:**

*V rámci dokumentace EIA by bylo vhodné uvést zmínku o starých ekologických zátěžích v okolí záměru – ŠKODA AUTO a.s.*

*Jinak bez připomínek.*

**C. 1. 8. Extrémní poměry v dotčeném území**

Příslušná kapitola dokumentace EIA konstatuje, že extrémní poměry v území nejsou známy.

**Stanovisko zpracovatele posudku:**

*Bez připomínek.*

**C. 2. Charakteristika současného stavu životního prostředí, resp. krajiny v dotčeném území a popis jeho složek nebo charakteristik, které mohou být záměrem ovlivněny**

V dokumentaci jsou v této kapitole charakteristiky současného stavu životního prostředí popsány v rámci 13 dílčích podkapitol (C. 2. 1 – C. 2. 13.).

**C. 2. 1. Ovzduší a klima****Základní klimatologické údaje**

Kapitola obsahuje základní klimatologické údaje o dlouhodobých průměrných teplotách vzduchu, srážkových úhrnech či délce trvání slunečního svitu. Rovněž jsou doloženy údaje z aktuální větrné růžice pro lokalitu Mladá Boleslav.

**Kvalita ovzduší**

Pro hodnocení stávající úrovně znečištění v předmětné lokalitě se vychází z map úrovní znečištění za období 2015-2019 poskytovaných ČHMÚ. Mapy obsahují v každém čtverci 1×1 km hodnotu klouzavého průměru koncentrace pro všechny znečišťující látky za předchozích 5 kalendářních let.

Pro zjištění imisního zatížení lokality byla zvolena oblast (sít 9 x 5 referenčních oblastí, resp. čtverců). Zvolená oblast je znázorněna na mapě v příloze rozptylové studie.

Pro zjištění imisního zatížení lokality byly z map zveřejněných na internetových stránkách MŽP zvolena oblast (sítě 9 x 5 referenčních oblastí). Zvolené oblasti jsou znázorněny na mapě v příloze rozptylové studie. Z hodnot imisního zatížení jednotlivých zvolených oblastí (čtverců) byla vybrána jejich nejvyšší hodnota a je dokladována v tabulce.

Pro zjištění imisního zatížení lokality u znečišťujících látek, pro které nelze získat údaje z map zveřejněných na internetových stránkách MŽP (popř. ČHMÚ), byly údaje získány z nejbližších měřících stanic: Rožďalovice-Ruská; Mladé Boleslavi (ulice Havlíčkova); Praha 2-Legerova.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*K hodnocení stávající kvality ovzduší v zájmovém území byl zvolen konzervativní přístup, kdy byla uvažována vždy nejvyšší zjištěná hodnota imisního zatížení ve všech uvažovaných bodech sítě v dané lokalitě.*

*Bez připomínek.*

## C. 2. 2. Voda

### Povrchové vody

Kapitola obsahuje základní charakteristiku dotčeného povodí i identifikaci dotčeného recipientu dešťových vod z areálu ŠKODA AUTO a.s.

Zájmové území se nenachází v záplavovém území ani v CHOPAV.

### Podzemní voda

Příslušná kapitola obsahuje základní informace o předpokládané hladině podzemních vod v území s odkazem na plánované provedení podrobnějšího hydrogeologického průzkumu v dalších stupních projektových příprav.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Bez připomínek.*

## C. 2. 3. Půda

Vzhledem k charakteru místa, kde je záměr plánován, nelze hovořit o půdě, ale povrchu terénu, který je tvořen zpravidla antropogenními navážkami a zpevněný (půda je zakryta).

Pozemky nejsou kategorizovány jako zemědělský půdní fond (ZPF), nemají přiřazenu BPEJ (bonitovaná půdně-ekologická jednotka) a třídu ochrany. Realizací záměru nedojde k dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa.

Realizací záměru se nevytváří žádné svahy ani možnosti pro erozi půdy.



Stanovisko zpracovatele posudku:

*Bez připomínek.*

#### **C. 2. 4. Horninové prostředí a přírodní zdroje**

##### Geologická stavba oblasti

Kapitola obsahuje základní informace o geomorfologii území, dále pak i informace o hydrogeologických a geologických poměrech.

##### Přírodní zdroje

V dotčené lokalitě záměrem se nenachází žádný zdroj nerostného bohatství či možný využitelný zdroj surovin, nejsou zde žádné dobývací prostory ani ložiska vedená v bilanci zásob ložisek nerostných surovin nebo mimo bilanci.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Informace uvedené v dané kapitole jsou pro potřeby popisu stávajícího stavu území z hlediska horninového prostředí a přírodních zdrojů dostačující.*

*Bez připomínek.*

#### **C. 2. 5. Fauna**

S ohledem na jejich stav a charakter je fauna v řešeném území velmi ochuzená. V řešeném území a jeho okolí nebyly zjištěny a ani zde nejsou udávány zvláště chráněné druhy živočichů podle vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů a významné druhy živočichů.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Bez připomínek.*

#### **C. 2. 6. Flóra**

Kapitola obsahuje popis potenciální přirozené vegetace, stejně tak i dochované flóry v území.

V řešeném území a jeho okolí nebyly zjištěny a ani zde nejsou udávány zvláště chráněné druhy rostlin podle vyhlášky č. 395/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů a významné druhy rostlin.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Bez připomínek.*

#### **C. 2. 7. Ekosystémy**

Biologicky nejcennější ekosystémy se nacházejí v lokalitách vymezených v ÚSES (viz kap. C. 1. 1.).

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Bez připomínek.*

### C. 2. 8. Krajina

Úvodní část kapitoly obsahuje popis biogeografické charakteristiky území, dále je popsán krajinný ráz území, který je v daném případě silně antropogenně ovlivněn.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Bez připomínek.*

### C. 2. 9. Biologická rozmanitost

Záměr je realizován v průmyslové zóně, kde jsou zastoupeny antropogenně podmíněné ekosystémy, jejichž biodiverzita je značně snižena. V dotčeném území jsou v důsledku existence stávajících staveb, zpevněných ploch iniciální sukcesní stadia, případně druhově chudé travinné porosty a na ně vázaná fauna.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Bez připomínek.*

### C. 2. 10. Obyvatelstvo

Kapitola obsahuje základní informace o počtu obyvatel a hustotě obyvatel v Mladé Boleslavi.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Bez připomínek.*

### C. 2. 11. Hmotný majetek

Záměr bude realizován na pozemcích mateřské společnosti ŠKODA AUTO a.s. vlastníci majetkový podíl ve společnosti ŠKO-ENERGO, s.r.o. Realizací záměru nebude dotčen soukromý majetek jiných subjektů.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Bez připomínek.*

### C. 2. 12. Kulturní památky a kulturní dědictví

V bezprostředním okolí řešeného záměru ani přímo v území, kde je záměr navržen, se nenachází žádné archeologické naleziště, ani architektonické či kulturní památky.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Bez připomínek.*

### C. 2. 13. Ochranná pásma

Při realizaci záměru bude dotčeno ochranné pásmo železniční vlečky (30 m od osy krajní koleje). Případná další dotčená ochranná pásma budou specifikována v dalších stupních projektových příprav.

**Stanovisko zpracovatele posudku:**

*Bez připomínek.*

**Stanovisko zpracovatele posudku ke kapitole C. 2.:**

*Tato kapitola je zpracována odpovídajícím způsobem. Jednotlivé složky životního prostředí jsou dostatečně popsány.*

### **C. 3. Celkové zhodnocení stavu životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení**

Dokumentace v kapitole C. 3. konstatuje, že je záměr je situován do výrobního areálu a toto území lze celkově hodnotit jako silně změněné a ovlivněné antropogenními vlivy. V okolí záměru (severním, jižním a západním směrem) je zastavěné území (urbanizované městské prostředí okresního města). Východním směrem obtéká areál silnice pro motorová vozidla (dálnice D 10), která je také významným zdrojem emisí (především benzo(a)pyrenu). Dále na silnici navazuje zemědělská krajina s nepravidelně roztroušenými novými areály.

V hodnocené lokalitě se nenachází žádné přírodní, krajinné, kulturní ani historické či jinak cenné prvky, a nejsou zde zaznamenány výskyty zvláště chráněných druhů rostlin ani živočichů. Nejedná se o oblast, kde se nachází zdroje podzemní či povrchové vody.

Životní prostředí dotčeného území bylo již v minulosti ovlivněno činností člověka, a z převážné části zastavěno nadzemními stavbami či zpevněnými plochami. Dnes se jedná o urbanizované území bez cenných složek životního prostředí, a při realizaci záměrů v tomto území je třeba posuzovat zejména výstupy, a volit takové technologie, aby docházelo k přijatelnému zatížení okolí (okolního území).

**Stanovisko zpracovatele posudku:**

*Daná kapitola obsahuje pouze stručné shrnutí stavu životního prostředí v dotčeném území. Bez faktických chyb. Zpracovatel posudku z formálního hlediska postrádá informaci o předpokládaném vývoji území v případě neprovedení záměru.*

## **D. KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ**

### **D. 1. Charakteristika a hodnocení velikosti a významnosti předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí**

#### **D. 1. 1. Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví**

##### Zdravotní rizika pro obyvatelstvo

Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví bylo provedeno formou samostatné odborné studie, která tvoří přílohu č. 10 dokumentace EIA.

Pro vyhodnocení možných zdravotních rizik způsobených chemickými agens bylo použito údajů z rozptylové studie (příloha č. 8 dokumentace EIA). Dále byly použity výsledky hlukové studie (příloha č. 9 dokumentace EIA) pro hodnocení fyzikálního faktoru – hluku. Jiné vlivy se nepředpokládají.

Pro hodnocení byly použity modelované imisní příspěvky zdroje po zprovoznění záměru. Modelováno bylo na předpokládané emisní limity, tedy s principem předběžné opatrnosti na nejhorší možný stav. Příspěvek stávajícího zdroje, který se podílí na současné imisní situaci a v budoucnu nebude provozován, protože bude nahrazen novým zdrojem, nebyl od budoucí imisní situace odečten. Lze tedy jednoznačně předpokládat, že dopady na veřejné zdraví budou nižší, prakticky odpovídající stávajícímu stavu.

Pro hluk vyvolaný posuzovaným záměrem bylo provedeno kvalitativní hodnocení zdravotních rizik. Hluk ze stacionárních zdrojů ani hluk z vyvolané železniční dopravy v souvislosti se záměrem nezpůsobí zdravotní rizika. Kvantitativní hodnocení rizika hluku, tj. výpočet předpokládaného počtu osob zasažených jednotlivými účinky hluku nebylo provedeno vzhledem k nízkým expozicím hluku v souvislosti s posuzovaným záměrem, u kterých se zdravotní účinky hluku nepředpokládají.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Bez připomínek. Zpracovatel posudku s předloženým hodnocením souhlasí. Nutno však znovu upozornit na skutečnost, že zdravotní rizika znečištění ovzduší na veřejné zdraví jsou hodnoceny z hlediska příspěvkové rozptylové studie, která nehodnotí rozdíl mezi stávajícími emisemi teplárny a budoucími emisemi dle záměru – tedy krajně konzervativně.*

Sociální a ekonomické důsledky

V souvislosti se záměrem nebude vytvořeno přímo v závodě žádné nové pracovní místo. Kapacita výroby se nezmění. Investice do provozu teplárny v Mladé Boleslavi vyvolá potřebu či udržení pracovních míst ve službách (stavební činnost, výrobci a dodavatelé kotle a strojního zařízení, a pravidelný odběr štěpky od vlastníků lesů či firem z oboru v lesnictví).

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Bez připomínek.*

## **D. 1. 2. Vlivy na ovzduší**

### Ovzduší

Pro objektivní zhodnocení vlivu záměru na kvalitu ovzduší byla zpracována rozptylová studie, která tvoří přílohu č. 8 dokumentace. Do modelu byly zadány emisní dopravy související se záměrem, manipulace při vykládání štěpky a emisní výstupy ze spalovacích zařízení.

Z výsledků uvedených v RS je zřejmé, že po realizaci záměru lze předpokládat plnění imisních limitů uvedených v příloze č. 1 zákona č. 201/2012 Sb. (v platném znění) u znečišťujících látek s krátkou dobou průměrování SO<sub>2</sub> – 1 hodina, SO<sub>2</sub> – 24 hodin, NO<sub>2</sub> – 1 hodina a CO pro maximální denní osmihodinový průměr. Stávající imisní zatížení je u SO<sub>2</sub> – 1 hodina, SO<sub>2</sub> – 24 hodin, NO<sub>2</sub> – 1 hodina na přijatelné úrovni. Maximální krátkodobé imisní příspěvky lze předpokládat za zhoršených rozptylových podmínek. Pro SO<sub>2</sub> (1 hodina) byly vypočteny max. příspěvky 3,2 % imisního limitu, SO<sub>2</sub> (24 hodin) max. příspěvky 6,2 % imisního limitu, NO<sub>2</sub> (1 hodina) max. příspěvky 8,05 % imisního limitu.

U znečišťující látky B(a)P s dobou průměrování 1 kalendářní rok nebude plněn imisní limit. Imisní limit je překračován již za stávající situace. Navýšení koncentrací BaP v souvislosti se záměrem lze předpokládat max. 1,2 % imisního limitu. Nejvyšší imisní příspěvky byly vypočteny přímo na koleji železnice, imisní příspěvky u obytné zástavby budou na úrovni 0,06 % imisního limitu. S překročením imisního limitu se můžeme setkat v rámci celé České republiky, zejména v místech, kde je velký provoz na pozemních komunikacích (dálnice, města).

PM<sub>10</sub> – 24 hodin: Na základě výsledků uvedených v rozptylové studii lze předpokládat, že za zhoršených povětrnostních podmínek může docházet k minimálnímu překračování imisního limitu u nejbližší obytné zástavby. Musíme brát ale v potaz, že nová technologie vykládky a skladování štěpky (skladování v uzavřených silech, vykládka v uzavřeném objektu s odsáváním) nahradí stávající zastaralou technologii vykládky a skladování uhlí (vykládka v objektu bez technologie ke snižování emisí, skladování na volné ploše). Proto lze předpokládat, že imisní zatížení v dané lokalitě se může zlepšit. Maximální krátkodobé imisní příspěvky lze předpokládat za zhoršených rozptylových podmínek v hodnotě 35,2 % imisního limitu, u nejbližší obytné zástavby max. 16 % imisního limitu.

U znečišťující látky PM<sub>10</sub> s dobou průměrování 1 kalendářní rok bude plněn imisní limit. Navýšení imisního limitu lze předpokládat max. o 1,68 % imisního limitu.

U znečišťující látky PM<sub>2,5</sub> s dobou průměrování 1 kalendářní rok nebude plněn imisní limit. Imisní limit je překračován i za stávající situace. Navýšení imisního limitu lze předpokládat max. o 2,35 % imisního limitu.

**Stanovisko zpracovatele posudku:**

*Při hodnocení krátkodobých (24hodinových) koncentrací PM<sub>10</sub> je nutno konstatovat, že imisní limit je stanoven s tolerancí překročení 35 hodnot.*

*Program SYMOS'97 počítá krátkodobé koncentrace PM<sub>10</sub> za nejméně příznivých podmínek, které za dlouhou dobu, nebo dokonce za celou dobu provozu nemusí nastat. Toto se týká i ostatních znečišťujících látek, pokud se hodnotí krátkodobé koncentrace.*

*Použitá formulace „navýšení imisního limitu“ není vhodná. Imisní limit zůstává stejný a v souvislosti s realizací záměru nebude navýšen. Lépe by bylo užít např. formulaci „navýšení imisního zatížení území v souvislosti s realizací záměru“.*

*Na druhou stranu hodnocení jen na základě výsledků příspěvkové rozptylové studie k záměru není příliš logické, pokud není zpracována rozptylová studie pro stávající stav.*

*V dokumentaci nejsou uvedeny emise ze stávajícího provozu teplárny – i když jsou veřejně dostupné na stránkách ČHMÚ.*

*Podle tohoto zdroje byly emise ze stacionárních zdrojů znečišťujících látek hodnocených v rozptylové studii za rok 2019 následující:*

Znečišťující látka	t/rok	
	2019	*)
Tuhé znečišťující látky	2,092	22,05
Oxid siřičitý	358,675	192,00
Oxidy dusíku	316,599	405,74

Znečišťující látka	t/rok	
	2019	*)
Oxid uhelnatý	19,760	590,16
Rtuť její sloučeniny, vyjádřené jako Hg	0,002262	0,013
Fluor a jeho anorg. sloučeniny, vyjádřené jako F	0,362177	2,55
Plynné sloučeniny chloru vyjádřené jako chlorovodík	35,823879	55,33

\*) Roční emise ze záměru na úrovni navržených specifických emisních limitů podle Příloha\_3\_Vstupy\_do\_RS\_tab\_1\_2\_3 – v příloze dokumentace.

Vliv záměru na kvalitu ovzduší bude tedy významně nižší, než uváděno v dokumentaci. Je zcela evidentní, že dojde k významnému poklesu zatížení území zejména SO<sub>2</sub>.

Dle názoru zpracovatele posudku není ničím podloženo konstatování uvedené v dokumentaci EIA: „U znečišťující látky PM<sub>2,5</sub> s dobou průměrování 1 kalendářní rok nebude plněn imisní limit. Imisní limit je překračován i za stávající situace.“ – Podle stránek ČHMÚ nebyl imisní limit PM<sub>2,5</sub> v pětiletí 2015-2019 na území Mladé Boleslavi překračován.

Vlivy na klima nejsou v dané kapitole dokumentace EIA uvedeny. Z textu dokumentace však vyplývá, že realizací záměru dojde k snížení emisí CO<sub>2</sub>, což je bezesporu pozitivní přínos záměru. (Průměr 2015-2019 emise 384 208 t CO<sub>2</sub>/rok; předpokládané snížení, resp. roční úspora 360 000 t CO<sub>2</sub> z fosilních paliv záměrem).

### D. 1. 3. Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

#### Hluk

Pro zhodnocení vlivu provozu záměru na celkovou akustickou situaci v dotčeném území byla zpracována hluková studie, které tvoří přílohu č. 9 dokumentace.

Vlivem záměru nedochází ke změně hlukových poměrů, resp. jedná se o změnu 0,1 dB, a tuto změnu nelze do 0,9 dB považovat za hodnotitelnou dle § 20 odstavce 5 nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů.

Podle výpočtu nevyvolá provoz přidaného nového kotle K20 ani činnosti spojené s dovozem a vykládáním štěpky hluk překračující hygienický limit ani nezvýší procentní hladinu L99 zjištěnou při posledním kontrolním měření.

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

Předložené stručné akustické posouzení je vzhledem k celkové akustické situaci, kterou tvoří celá řada jiných zdrojů hluku v hodnoceném území, postavené především na porovnání předpokládané změny stávajícího stavu akustické situace posuzovaného území při vložení dalšího nového zdroje hluku do Teplárny ŠKO-ENERGO, s.r.o - kotle K20 spolu s rekonstrukcí stávajících kotlů na pevná paliva K80 a K90 a na porovnání s naměřenými hodnotami. Nová kotelna bude akusticky odstíněna situováním do uzavřené haly.

*Dokladovaný drobný nárůst o neidentifikovatelnou hodnotu 0,1 dB může být způsoben spíše pouze jen zaokrouhlovacími procesy samotného výpočtového algoritmu. Proto je možné závěry akustického posouzení akceptovat, a tedy ztotožnit se se závěry, že vlivem posuzovaného záměru – nového kotle K20 - nedojde k zaznamenaným změnám ani ke zhoršení stávající akustické situace v okolí posuzovaného záměru a to jak ze samotného záměru CO<sub>2</sub> neutrality, tak ani z dopravní obsluhy záměru. Zpracovatel posudku s hodnocením souhlasí.*

#### Vibrace

Tyto vlivy se nepředpokládají. Zařízení provozovaná na provozu teplárny nejsou zdrojem vibrací o takové intenzitě, že by hrozilo jejich šíření do okolního prostředí.

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Bez připomínek. Zpracovatel posudku s hodnocením souhlasí.*

#### Záření

Zařízení provozovaná v řešených objektech a souvisejících provozech nejsou zdrojem elektromagnetického záření, o hygienicky významných intenzitách ve smyslu nařízení vlády č. 291/2015 Sb., o ochraně zdraví před neionizujícím zářením, ve znění pozdějších předpisů.

Činnosti provozované na hodnocených plochách nejsou zdrojem radioaktivního záření, rovněž tak není manipulováno s radioaktivními materiály (neuplatňuje se zákon č. 18/1997 Sb., atomový zákon, ve znění pozdějších předpisů).

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Bez připomínek. Zpracovatel posudku s hodnocením souhlasí.*

#### Biologické charakteristiky

V provozu nebude manipulováno s žádným nebezpečným biologickým materiálem a ovlivnění pracovníků ani okolí se nezmění. Spalovaná dřevní štěpka bude prostá škůdců, které mohou ohrozit člověka. Manipulace bude probíhat mechanizací, bez kontaktu externích osob. Nevhodná štěpka bude vrácena zpět dodavateli.

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Bez připomínek. Zpracovatel posudku s hodnocením souhlasí.*

### **D. 1. 4. Vlivy na povrchové a podzemní vody**

#### Povrchové vody

Podstatný vliv realizace záměru na kvalitu ani kvantitu povrchových vod se nepředpokládá. Potřeba vody a produkce odpadních vod se nemění.

#### Podzemní vody

Ovlivnění stávajících hydraulických a hydrogeologických poměrů bude nevýznamné. Skladované nebezpečné látky budou umístěny ve stavebních objektech s odolnou podlahou k chemickým látkám, případně budou látky umístěné nad záchytnými vanami.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Bez připomínek. Zpracovatel posudku s hodnocením souhlasí.*

#### **D. 1. 5. Vlivy na půdu**

##### Půda

Realizací záměru nedojde k dočasnému ani trvalému záboru zemědělského půdního fondu ve smyslu zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů.

Realizací nedojde k dočasnému ani trvalému záboru pozemků určených pro plnění funkcí lesa ve smyslu zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, ve znění pozdějších předpisů.

##### Horninové prostředí

Tyto vlivy se nepředpokládají.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Bez připomínek. Zpracovatel posudku s hodnocením souhlasí.*

#### **D. 1. 6. Vlivy na přírodní zdroje**

V lokalitě výstavby není znám žádný zdroj nerostného bohatství či možný využitelný zdroj surovin, nejsou zde žádné dobývací prostory ani ložiska vedená v bilanci zásob ložisek nerostných surovin nebo mimo tuto bilanci.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Bez připomínek. Zpracovatel posudku s hodnocením souhlasí.*

#### **D. 1. 7. Vlivy na biologickou rozmanitost (fauna, flóra, ekosystémy)**

Z popisu flóry a fauny vyplývá, že biodiverzita území není příliš velká a odpovídá intenzivně využívané krajině (zastavěné urbanizované oblasti).

Faunu dotčeného území nemůže výstavba zásadně negativně ovlivnit. Většina živočichů se v řešeném prostoru zdržuje jen dočasně a není na něj bezprostředně vázána. Při stavbě lze očekávat ovlivnění málo pohyblivých živočichů, především edafonu. Význam tohoto negativního ovlivnění je plošně málo rozsáhlý a nepředstavuje zásadnější negativní vliv.

V souvislosti s realizací záměru se nepředpokládá kácení dřevin rostoucích mimo les dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Zastavění zpevněných ploch a ploch již zastavěných nepředstavuje významný negativní zásah, který by zásadním způsobem ovlivnil vegetaci širšího území.

##### Vliv na chráněné části území

Zvláště chráněná území jsou od posuzovaného záměru v dostatečné vzdálenosti a nemohou jím být negativně ovlivněna.



#### Vliv na územní systém ekologické stability

Všechny prvky ÚSES jsou od posuzovaného areálu dostatečně vzdálené a jejich funkce nebude výstavbou záměru a jeho provozováním zhoršena, ani ohrožena.

#### Vlivy na lokality soustavy Natura 2000

Realizace záměru nebude mít negativní vliv na území soustavy Natura 2000, neboť se v dosahu možných negativních vlivů, žádná nenachází (doloženo vyjádřením Krajského úřadu Středočeského kraje, které tvoří přílohu č. 2 tohoto dokumentu).

#### Vlivy na VKP

V blízkosti posuzovaného záměru se registrované VKP, ani VKP ze zákona nenacházejí a nemohou být tudíž negativně ovlivněny.

#### Vlivy na památné stromy

Posuzovaným záměrem nebudou památné stromy, jejich skupiny ani stromořadí dotčeny.

#### Vlivy na přírodní park

Nejbližší přírodní park Chlum je ve velké vzdálenosti od posuzovaného záměru a nebude jí negativně ovlivněn.

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Bez připomínek. Zpracovatel posudku s hodnocením souhlasí.*

### **D. 1. 8. Vlivy na krajinu a její ekologické funkce**

Záměr je situován do průmyslového areálu a bude navazovat na stávající objekty a průmyslovou zástavbu. Areál společnosti ŠKODA AUTO a.s. je významnou krajinnou dominantou, ve které převažují objekty velkých rozměrů a stavebních hmot. Jelikož nové objekty nebudou svojí rozlohou, výškou a tvarem převyšovat stávající objekty budou začleněny do stávající zástavby a vlivy na krajinu budou nulové.

Změna vzhledu areálu se na krajinném rázu řešeného území jako celku nijak významně neprojeví.

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Bez připomínek. Zpracovatel posudku s hodnocením souhlasí.*

### **D. 1. 9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů**

Realizace záměru neklade nároky na manipulaci s budovami či jiným majetkem nebo kulturní památkou. Realizací záměru nebude dotčen soukromý majetek jiných subjektů.

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Z formálního hlediska by bylo vhodné komentovat rovněž vliv záměru na archeologické aspekty, byť se tento vliv vzhledem k charakteru stávající lokality, do které je záměr umisťován, nepředpokládá.*

*Jinak bez připomínek.*

## **D. 2. Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech**

Havarijní situace, které je možno předpokládat, jsou popsány v dokumentaci a na základě jejich popisu budou přijata odpovídající opatření k prevenci havárií a k odstranění jejich případných následků. S manipulačním a provozním řádem a požárními předpisy budou pravidelně seznamováni všichni dotčení pracovníci.

### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Příslušná kapitola dokumentace EIA se dostatečně věnuje možným havarijním situacím, které mohou v souvislosti s posuzovaným záměrem nastat.*

*Havarijní a poruchové stavy a jejich řešení budou popsány např. v provozním řádu dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů.*

*Bez připomínek.*

## **D. 3. Komplexní charakteristika vlivů záměru podle části D bodů I a II z hlediska jejich velikosti a významnosti včetně jejich vzájemného působení, se zvláštním zřetelem na možnost přeshraničních vlivů**

V rámci kapitoly D. 3. je provedeno souhrnné hodnocení vlivu záměru. Použita byla pro účely hodnocení velikosti a významnosti vlivů byla použita stupnice: +2 - pozitivní vliv; +1 - mírně pozitivní; 0 - neutrální (složka životního prostředí, resp. faktor není ovlivněn vůbec); -1 - mírně negativní vliv; -2 - negativní vliv (velký význam nebo velká velikost vlivu, nepřijatelné riziko atd.)

Ze srovnání ekologických a ostatních impaktů je patrné, že celkový dopad realizace záměru (oproti variantě nerealizování záměru) bude představovat pouze mírné dopady, které jsou vyjádřeny výsledky z modelování nebo popisem. Nepředpokládá se nepřijatelné zvýšené riziko pro obyvatele (vliv na veřejné zdraví) ani na jednotlivé složky životního prostředí. Jedná se o realizaci záměru stejného technologického využití, jaké již zde je (teplárna) a je tedy zřejmé, že taková aktivita je v dané lokalitě akceptovatelná.

### Přeshraniční vlivy

Přeshraniční vlivy se nepředpokládají.

### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Bez připomínek. Zpracovatel posudku s hodnocením souhlasí.*

## **D. 4. Charakteristika a předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a popis kompenzací, pokud jsou vzhledem k záměru možné, popřípadě opatření k monitorování možných negativních vlivů na životní prostředí (např. post-projektová analýza), které se vztahují k fázi výstavby a provozu záměru, včetně opatření týkajících se připravenosti na mimořádné situace podle kapitoly II a reakcí na ně**

### Územně plánovací opatření

Územně plánovací opatření nejsou navrhována.

### Technická opatření

#### *Při výstavbě:*

- dodržovat vzdálenost vedení tras inženýrských sítí (ochranná pásma), zabránění poškození stávajícího majetku a výpadkům energií a médií.
- stavební práce organizovat tak, aby nedocházelo k průjezdu nákladních automobilů po místních komunikacích v noční době, tj. mezi 22 a 6 hodinou s cílem dodržovat hygienické limity pro hluk.
- provádět za suchého počasí časté kropení a umývání vozovek a bránit tím nadměrné prašnosti.
- z důvodu snižování celkových emisí a hluku z provozu nákladních automobilů a těžkých stavebních mechanismů zajistit důsledné vypínání jejich motorů v době, kdy tyto prostředky nejsou v činnosti.
- odpady, které budou vznikat v průběhu výstavby, přechodně shromažďovat v odpovídajících shromažďovacích prostředcích nebo na určených místech, odděleně podle kategorií a druhů (shromažďovací prostředky, resp. místa shromažďování odpadů řádně označovat názvy, číselnými kódy druhu odpadu a kategorií dle katalogu odpadů) s cílem zabránit jejich smíšení a kontaminaci okolí.
- odpady předávat k odstranění pouze osobě s příslušným oprávněním ve smyslu zákona o odpadech v cíle zajistit jejich recyklaci nebo odstranění v souladu platnými předpisy v době realizace stavby.
- při nakládání s přípravky klasifikovanými ve smyslu zákona č. 350/2011 Sb., o chemických látkách a chemických směsích (v platném znění) striktně dodržovat pokyny uvedené v bezpečnostních listech k těmto látkám a formou interního předpisu přijmout příslušné pracovní postupy. Dodržovat řádné balení, označování, skladování nebezpečných látek. S cílem zabránit nežádoucím únikům a poškození životního prostředí či poškození zdraví osob.
- zabránit kontaminaci dešťových vod látkami škodlivými vodám (např. udržováním dopravních prostředků v dobrém technickém stavu atd.).
- pravidelná kontrola technického stavu dopravních prostředků a dovážených materiálu a dílů a bránit tím nežádoucím únikům.

#### *Při provozu:*

- dodržovat při skladování chemických látek podmínku záchytné vany nebo objekt s vhodně izolovanou podlahou, aby nedošlo k úniku těchto látek.
- provozovat filtrační zařízení v řádném technickém stavu.

### Organizační opatření

- organizovat pravidelná příprava pracovníků na činnost v případě vzniku havárie (školení, přezkušování a praktický nácvik).
- vést směnové záznamy o průběhu pracovní činnosti a o vzniku závad a poruch, popř. mimoprovozních stavů a způsobu jejich řešení.
- provádět kontrolu připravenosti asanačních prostředků před zahájením pracovního výkonu s nímž souvisí manipulace s chemickými přípravky.
- provádět kontrolu přivážené vstupní suroviny a tím předcházet nežádoucím mimořádným situacím.

### Kompenzační opatření

- Plochy dotčené výstavbou, které nebudou zpevněny, je nutné ozelenit, aby nedošlo k jejich zarůstání ruderalní vegetací a šíření plevelů.

**Stanovisko zpracovatele posudku:**

*Komentáře zpracovatele posudku je uveden v kapitole IV. posudku.*

**D. 5. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů a důkazů pro zjištění a hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí**

Pro posouzení vlivů na ovzduší a imisní situaci byl použit model SYMOS'97.

Pro posouzení vlivu na hlukovou situaci byla zpracována hluková studie, kde bylo využito výpočetního modelu v prostředí software MITHRA IV. Současně bylo využito provedeného měření hluku v souladu s příslušnými metodickými návody a pokyny.

Posouzení vlivů na veřejné zdraví bylo zpracováno podle aktuálně doporučených metodických postupů.

Jako podklady pro modelování sloužily informace od provozovatele, vycházející ze stávajícího provozu (tedy několikaleté, monitoringem ověřené výroby, která bude v nové hale umístěna) a jeho předběžných konzultací s jinými provozovateli případně také potenciálními dodavateli.

**Stanovisko zpracovatele posudku:**

*Pro účely vyhodnocení vlivu záměru na životní prostředí a veřejné zdraví byly použity běžně používané podklady, metody hodnocení, metodiky, výpočtové software.*

*Bez připomínek.*

**D. 6. Charakteristika všech obtíží (technických nedostatků nebo nedostatků ve znalostech), které se vyskytly při zpracování dokumentace a hlavních nejistot z nich plynoucích**

V kapitole D. 6. dokumentace EIA je obecně konstatováno, že platí neurčitost při rozhodování zakládajícím se na modelovém hodnocení. Příslušné prognózní výpočty jsou zatíženy jak chybou vlastní výpočtové metody, tak chybou vlastních vstupních dat. Modelování je závislé na hodnověrnosti vstupních údajů. Z podkladů není patrné, že by tato data byla zatížena neúměrnou chybou.

Podklady předložené oznamovatelem lze hodnotit jako dostatečné pro zpracování dokumentace záměru dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. a pro posouzení vlivů na veřejné zdraví a životní prostředí.

**Stanovisko zpracovatele posudku:**

*Dokumentace EIA neuvádí žádné zásadní nedostatky ve znalostech či nejistoty, které by znemožňovaly řádné posouzení vlivu záměru na životní prostředí.*

*Zpracovatel posudku rovněž neidentifikoval žádné zásadní nedostatky ve znalostech či nejistoty spojené s posouzením, které by znemožňovaly řádné posouzení vlivu záměru na životní prostředí.*

*Bez připomínek.*

**E. POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU**

Dokumentace EIA konstatuje, že existují dvě varianty, záměr nerealizovat (nulová varianta), tedy ponechat stávající stav nebo provést realizaci záměru (aktivní varianta). Záměr je předložen k posouzení v jedné aktivní variantě.

Společnost má vlastní motivaci záměr realizovat a snižovat potenciální vlivy skleníkových plynů (zde CO<sub>2</sub>).

Rozdíl mezi nulovou variantou a aktivní variantou se liší u jednotlivých složek životního prostředí (viz text této dokumentace). Dojde k náhradě fosilního paliva za obnovitelný zdroj, který má nižší výhřevnost a bude nutné tedy dopravit více tun vstupního materiálu. V souvislosti s provozem se předpokládá vyšší příspěvek prachu a emisí z dopravy. Naproti tomu budou nižší emise oxidů síry, fluorovodíku apod.

Příspěvky záměru k hlukovému pozadí jsou uvedeny a popsány v předložené dokumentaci.

V souvislosti s provozem záměru lze očekávat snížení, resp. roční úsporu 360 000 t CO<sub>2</sub> z fosilních paliv.

Z hlediska všech ostatních vlivů (příroda, krajina, voda, ...) jsou impakty obou stavů (nulová vs. aktivní varianta) prakticky totožné.

Z výše uvedených důvodů se jeví aktivní posuzovaná varianta v některých parametrech k životnímu prostředí jako šetrnější varianta.

Nepředpokládá se nepřijatelné zvýšené riziko pro obyvatele (vliv na veřejné zdraví) ani na jednotlivé složky životního prostředí.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Hodnocena je fakticky jediná (aktivní) varianta, která je předmětem záměru.*

*Bez připomínek.*

## F. ZÁVĚR

Kapitola F. konstatuje, že záměr byl posouzen ze všech podstatných hledisek a známých vlivů na životní prostředí. Ze srovnání ekologických a ostatních vlivů je patrné, že celkový dopad realizace záměru nebude představovat významný vliv na jednotlivé složky životního prostředí a na veřejné zdraví a není významný rozdíl mezi aktivní a pasivní (nulovou) variantou (jedná se zejména o změnu paliva a tomu odpovídající změnu ve vypouštěných emisích s tím, že mírně vzroste železniční doprava štěpky).

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Zpracovatel posudku se ztotožňuje s tímto závěrem.*

## G. VŠEOBECNĚ SROZUMITELNÉ SHRNUTÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU

V dokumentaci jsou shrnuta základní data o záměru, resp. základní charakterizace záměru.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Tato kapitola má sloužit široké laické veřejnosti, aby mohla získat o záměru a o hlavních vlivech na životní prostředí a obyvatele základní informace bez toho, aby musela číst celou dokumentaci. Z tohoto hlediska kapitola obsahuje potřebné a jasně srozumitelné údaje.*

*Pokud měl zpracovatel posudku k údajům uvedeným v této kapitole nějaké připomínky, uvedl je již v textu výše při hodnocení příslušných kapitol.*

## H. PŘÍLOHY

Součástí dokumentace EIA jsou následující přílohy:

Příloha č. 1: Vyjádření Magistrátu města Mladá Boleslav (soulad záměru s ÚPD)

Příloha č. 2: Stanovisko Krajského úřadu Středočeského kraje (Natura 2000)

Příloha č. 3: Situace širších vztahů

Příloha č. 4: Výkres situace (bližší umístění záměru)

Příloha č. 5: Výkres návrhový řez kotelnou

Příloha č. 6: Mapa – distribuční síť dodávky tepla

Příloha č. 7: Mapa ÚSES

Příloha č. 8: Rozptylová studie

Příloha č. 9: Hluková studie

Příloha č. 10: Hodnocení vlivů na veřejné zdraví

Příloha č. 11: Doklad o ověření skleníkových plynů

Příloha č. 12: Bezpečnostní listy

### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů má být v části H dokumentace uvedeno vyjádření příslušného úřadu územního plánování k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace, dále např. přílohy mapové, obrazové a grafické, stanovisko orgánu ochrany přírody, pokud je vyžadováno podle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, referenční seznam použitých zdrojů, datum zpracování dokumentace, kontakty na zpracovatele dokumentace a osob, které se podílely na zpracování dokumentace a podpis zpracovatele dokumentace. Všechny tyto údaje tato kapitola obsahuje.*

*Přílohová část mimo výše uvedené obsahuje výkres situace z 19. 11. 2020 a plnou moc mezi společností ŠKO-ENERGO, s.r.o. (oznamovatel) a společností Kovoprojekta Brno a.s. (zmocněnec k zastupování v záležitostech procesu EIA).*

*Přílohová část je v dokumentaci EIA uvedena dosti chaoticky - materiály týkající se rozptylové studie by měly být zařazeny do jednoho souboru, stejně se týká i přílohy č. 12 (Bezpečnostní listy). Výkres širší vztahy je v elektronické podobě dokumentace EIA uveden 2x.*

### Příloha č. 1: Vyjádření Magistrátu města Mladá Boleslav (soulad záměru s ÚPD)

*Vyjádření příslušného úřadu územního plánování k záměru z hlediska souladu s územně-plánovací dokumentací je povinnou přílohou dokumentace EIA.*

*Bez připomínek.*

Příloha č. 2: Stanovisko Krajského úřadu Středočeského kraje (Natura 2000)

Jedná se o stanovisko orgánu ochrany přírody podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Bez připomínek.

Příloha č. 3: Situace širších vztahů

Bez připomínek.

Příloha č. 4: Výkres situace (bližší umístění záměru)

Bez připomínek.

Příloha č. 5: Výkres návrhový řez kotelnou

Bez připomínek.

Příloha č. 6: Mapa – distribuční síť dodávky tepla

Bez připomínek.

Příloha č. 7: Mapa ÚSES

Bez připomínek.

Příloha č. 8: Rozptylová studie

Rozptylová studie působí dojem pracovního materiálu, nikoliv konečným materiálem. Vstupní hodnoty emisí do rozptylové studie, a i ostatní hodnoty jsou těžko dohledatelné.

Přesto, že v kapitole dokumentace B. I. 6. Popis technického a technologického řešení záměru - Porovnání s nejlepšími dostupnými technikami – je uvedeno pod tabulkou - Uvedené emisní limity pro HCl, HF, NH<sub>3</sub> a Hg platí pro koncentrace ve vlhkém plynu při normálních stavových podmínkách (tlaku 101,325 kPa a teplotě 273,15 K) – podle údajů v Priloha 3 Vstupy\_do\_RS\_tab\_1\_2\_3 vyplývá, že pro výpočet emisí byl použito správně - platí při normálních stavových podmínkách (tlaku 101,325 kPa a teplotě 273,15 K) vztahujících se na suchý plyn při obsahu kyslíku 6 %.

Příloha č. 9: Hluková studie

Předložené stručné akustické posouzení č. 526-SHR-20 společnosti Akustika Praha, zpracovatel Ing. Tomáš Rozsival, je vzhledem k celkové akustické situaci, kterou vytváří celá řada jiných zdrojů hluku v hodnoceném území, postavené především na porovnání předpokládané změny stávajícího stavu akustické situace posuzovaného území při vložení dalšího nového zdroje hluku do Teplárny ŠKO-ENERGO, s.r.o - kotle K20 spolu s rekonstrukcí stávajících kotlů na pevná paliva K80 a K90 a na

porovnání s naměřenými hodnotami. Nová kotelna bude akusticky odstíněna situováním do uzavřené haly.

V akustickém posouzení nejsou bohužel popsány žádné vstupní údaje použité pro výpočet, ani použitá výpočtová metodika jak pro dopravní hluk, tak ani pro stacionární průmyslové zdroje. Jsou sice uvedeny barevné plošné výstupní mapy a hodnoty hluku ve zvolených kontrolních bodech u nejbližší chráněné zástavby, nicméně není jasné, jak k nim zpracovatel došel.

Jak je však patrné i z doložených naměřených hodnot z různých období a pro různé režimy zdrojů hluku, dojde logicky zrušením uhlí jako paliva i ke zmenšení hlukové zátěže minimálně vlivem zrušení manipulace s uhlím.

Jak je dále patrné z měření, ale i z provedených výpočtů, dominantním zdrojem hluku v území je především dálnice D10. Proto je možné pro relativní porovnání změn vyvolaných záměrem vzít do úvahy i předložené akustické posouzení a jeho vypočtené výstupy ve formě relativního porovnání případných změn akustické situace způsobené vlivem nového záměru. Z výstupů však jednoznačně vyplývá, že vložení nového kotle K20 a úpravou stávajících dvou kotlů nedojde k žádným významným změnám ve stávající akustické situaci.

Dokladovaný drobný nárůst o neidentifikovatelnou hodnotu 0,1 dB může být způsoben spíše pouze jen zaokrouhlovacími procesy samotného výpočtového algoritmu. Proto je možné závěry akustického posouzení akceptovat, a tedy ztotožnit se se závěry, že vlivem posuzovaného záměru – nového kotle K20 - nedojde k zaznamenaným změnám ani ke zhoršení stávající akustické situace v okolí posuzovaného záměru a to jak ze samotného záměru CO<sub>2</sub> neutrality, tak ani z dopravní obsluhy záměru.

#### Příloha č. 10: Hodnocení vlivů na veřejné zdraví

Posouzení vlivů záměru „CO<sub>2</sub> neutralita“ ŠKO-ENERGO, s.r.o. Mladá Boleslav na zdraví obyvatel zpracovala MUDr. Helena Kazmarová, držitelka osvědčení o autorizaci k hodnocení zdravotních rizik č. 011/04 a osvědčení o odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivu na veřejné zdraví č. 10/2005 spolu s MUDr. Zdeňkou Vandasovou ze Státního zdravotního ústavu.

Předložené hodnocení obsahuje po formální stránce veškeré náležitosti, tj. údaje o záměru, popis použité metodiky hodnocení, specifikaci zdravotních rizik z hluku na základě identifikace nebezpečnosti, charakterizaci nebezpečnosti (vztahu expozice a účinku), charakterizaci zdravotních rizik hluku spolu s vyvozením příslušných závěrů pro zdravotní rizika z hluku.

Ve vztahu k zdravotním rizikům ovzduší je proveden výběr škodlivin pro hodnocení, specifikován vliv vybraných škodlivin na zdraví, charakterizace zdravotních rizik ovzduší a jsou vyvozeny příslušné závěry pro rizika z ovzduší.

Studie neopomenula ani nezbytnou identifikaci odhadu zdravotních rizik.

Zpracovatel posudku nemá k předložené studii připomínky.

#### Příloha č. 11: Doklad o ověření skleníkových plynů

Bez připomínek.



**Příloha č. 12: Bezpečnostní listy**

*Bez připomínek.*

**Celkové stanovisko zpracovatele posudku k dokumentaci:**

*Zpracovatel posudku považuje dokumentaci o hodnocení vlivů stavby na životní prostředí za akceptovatelnou a zpracovanou v zásadě dle požadavků zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.*

*V dokumentaci je kladen hlavní důraz na prioritní ovlivnitelné složky životního prostředí – na ovzduší, hlukovou situaci, vody, půdu, floru faunu a ekosystémy. V dokumentaci jsou posouzeny vlivy na veřejné zdraví.*

*Připomínky zpracovatele posudku nebrání akceptaci dokumentace pro ukončení procesu dle zákona č. 100/2001 Sb., resp. nevyžadují vrácení dokumentace EIA k doplnění či přepracování.*

*Odborné studie jsou zpracované na dobré profesionální úrovni s výjimkou rozptylové studie, ke které má zpracovatel posudku připomínky.*

**II. 3 Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí**

Záměr „CO<sub>2</sub> neutralita“ je předložen ve své aktivní variantě invariantně, tedy v jedné variantě jak z hlediska svého umístění, tak i charakteru a kapacity.

**II. 4 Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice**

Záměr „CO<sub>2</sub> neutralita“ negeneruje žádné významné vlivy na životní prostředí přesahující státní hranice.

### III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Předkládaný záměr představuje modernizaci a ekologizaci stacionárních zdrojů společnosti ŠKO-ENERGO s.r.o., které slouží ke kogenerační výrobě tepla, a to pro potřeby koncernu (výrobní i administrativní provozy) a pro potřeby městských objektů případně objektů dalších organizací, a elektrické energie ve dvou parních turbínách o výkonu 44 MWe.

Teplárna je v současné době vybavena celkem šesti kotli, z toho dvěma parními fluidními kotli K80 a K90 na směs hnědého uhlí (70 %, cca 210 000 t/rok) a fytopelet (30 %, cca 90 000 t/rok) o jmenovitém tepelném příkonu 102,15 MWt (jmenovitý tepelný výkon 95 MWt), špičkovým parním plynovým kotlem K70 na zemní plyn (alternativně ELTO) o jmenovitém tepelném příkonu 48,42 MWt (jmenovitý tepelný výkon 46 MWt), horkovodním plynovým kotlem K 40 na zemní plyn (alternativně ELTO) o jmenovitém tepelném příkonu 67,05 MWt (jmenovitý tepelný výkon 58 MWt) a dvěma horkovodními plynovými kotli K50 a K60 na zemní plyn o jmenovitém tepelném příkonu 67,05 MWt (jmenovitý tepelný výkon 58 MWt). Celkový jmenovitý tepelný příkon teplárny činí 453,87 MWt a jmenovitý tepelný výkon teplárny činí 410 MW.

Modernizace spočívá v první fázi ve výstavbě nového kotle K20 na dřevní štěpku o jmenovitém tepelném výkonu 97 MWt a v další fázi v retrofitu kotlů K80 a K90 pro spalování dřevní štěpky a fytopelet o jmenovitém tepelném výkonu 75 MWt. V případě kotle K80 zůstane zachováno spalování certifikovaného paliva vlastní výroby, tj. olejové emulze ŠKODA-ENERGO, maximálně do 1 %, a to díky přídavnému hořáku. Na dalších kotlích nebudou změny prováděny. V rámci krytí špiček budou stávající horkovodní kotle K40, K50 a K 60, případně též parní kotel K70 v budoucnu provozovány na biometan, který bude dodáván stávající distribuční sítí výrobcem plynu s garantovanými parametry. Po realizaci záměru bude celkový jmenovitý tepelný výkon zdroje činit 467 MW. Oznamovatel uvádí, že navýšení instalovaného tepelného výkonu bude využíváno jako tzv. studená rezerva k pokrytí případných výpadků některého z kotlů.

Oznamovatel uvádí, že kotel K20 bude umístěn v nové hale na volném prostranství uvnitř areálu koncernu ŠKODA AUTO a.s. Na kotel budou navazovat tkaninový filtr a kouřový ventilátor, které budou umístěny v samostatných na sebe navazujících budovách. Spaliny budou odváděny kouřovodem do stávajícího 200 m vysokého komína. Doprava dřevní štěpky, kterou bude tvořit převážně tzv. „hnědá štěpka“, tj. drcená kůra, větve, jehličí apod., a v menší míře tzv. „bílá štěpka“, tj. drcené dřevo, bude realizována po železnici. Vykládka bude probíhat v opláštěném objektu s odsáváním (odstranění TZL ve tkaninovém filtru s regenerací) tak, že bude kontejner z vagónu (3 kontejnery na 1 vagonu) vysypán do násypky, odkud bude dopravním pásem dopraven do 3 skladovacích sil á cca 14 730 m<sup>3</sup>. Odstranění cizích předmětů (nedřevní materiály jako např. kameny, železné předměty apod.) bude zajišťovat třídírna před dodávkou štěpky ke kotlům. Oznamovatel uvádí, že při využití kontejnerů WoodTainer XXL bude nutná denní závážka téměř 2,5 vlaku o 24 vagónech a současně uvádí pro případ výpadku dopravy štěpky vlakem i „krátkodobý, mimořádný stav“, kdy by bylo nutné závážku nahradit kamiony.

Dokumentace dále uvádí předpokládaný maximální výkon kotlů K80 a K90 po retrofitu ve výši 140 t páry za hodinu pro každý kotel. K dosažení takového cíle budou upraveny vstupy paliva do kotlů, vybudovány nové zásobníky paliva, včetně dopravního systému, a dále na dílčí úpravy kotlů spočívající v přípravě na spalování paliva odlišného složení. Tkaninové filtry a spalinové ventilátory zůstanou původní. Ke snížení emisí NO<sub>x</sub> budou kotle vybaveny technologií SNCR s redukčním přípravkem na bázi močoviny. Emise HCl budou snižovány suchou metodou pomocí přípravku Sorbacal SP dávkovaného do spalin.

Dokumentace dále uvádí, že při předpokládaném maximálním využití projektované kapacity a výkonu lze po realizaci záměru předpokládat spotřebu až 682 000 t/rok štěpky a 115 000 t/rok fytopelet.

Současná potřeba zemního plynu bude po realizaci záměru nahrazena dodávkou biometanu od externího dodavatele.

Realizací záměru dojde k snížení emisí CO<sub>2</sub> o 360 000 t, což je bezesporu pozitivní přínos záměru.

*Dle názoru zpracovatele posudku je technické řešení záměru pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno a za předpokladu akceptace navržených opatření jsou respektovány požadavky na omezení, respektive vyloučení řady negativních vlivů na životní prostředí z hlediska vlastního záměru.*

*Detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro příslušná řízení k povolení předmětného záměru.*

#### IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A K JEJICH MONITOROVÁNÍ

V této kapitole jsou sumarizovány veškeré návrhy na opatření pro prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí a k jejich monitorování, které byly již prezentovány v dokumentaci v kapitole D. 4., které byly požadovány v rámci vyjádření k dokumentaci a byly akceptovány zpracovatelem posudku a které byly navrženy zpracovatelem posudku.

Zpracovatel dokumentace v kapitole D. 4. uvádí následující opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

V následujícím textu je uveden komentář zpracovatele posudku k jednotlivým podmínkám. Pokud se jedná o opatření vyplývající z platné legislativy nebo která jsou již součástí záměru, nebyla tato opatření v souladu s metodickým sdělením MŽP č. j. 18130/ENV/15 ze dne 6. 3. 2015 převzata do podmínek v návrhu závazného stanoviska.

##### Technická opatření

###### Při výstavbě:

- Dodržovat vzdálenost vedení tras inženýrských sítí (ochranná pásma), zabránit poškození stávajícího majetku a výpadkům energií a médií.

*Jedná se o obecné opatření, není převzato do podmínek návrhu závazného stanoviska.*

- Stavební práce organizovat tak, aby nedocházelo k průjezdu nákladních automobilů po místních komunikacích v noční době, tj. mezi 22 a 6 hodinou s cílem dodržovat hygienické limity pro hluk.

*Opatření převzato do návrhu podmínek závazného stanoviska.*

- Provádět za suchého počasí časté kropení a umývání vozovek a bránit tím nadměrné prašnosti.

*Jedná se o obecné opatření, není převzato do podmínek návrhu závazného stanoviska.*

- Z důvodu snižování celkových emisí a hluku z provozu nákladních automobilů a těžkých stavebních mechanismů zajistit důsledné vypínání jejich motorů v době, kdy tyto prostředky nejsou v činnosti.

*Jedná se o obecné opatření, není převzato do podmínek návrhu závazného stanoviska.*

- Odpady, které budou vznikat v průběhu výstavby, přechodně shromažďovat v odpovídajících shromažďovacích prostředcích nebo na určených místech, odděleně podle kategorií a druhů (shromažďovací prostředky, resp. místa shromažďování odpadů řádně označovat názvy, číselnými kódy druhu odpadu a kategorií dle katalogu odpadů) s cílem zabránit jejich smíšení a kontaminaci okolí.

*Jedná se o opatření vyplývající z platné legislativy, není převzato do návrhu podmínek závazného stanoviska.*

- Odpady předávat k odstranění pouze osobě s příslušným oprávněním ve smyslu zákona o odpadech s cílem zajistit jejich recyklaci nebo odstranění v souladu platnými předpisy v době realizace stavby.

*Jedná se o opatření vyplývající z platné legislativy, není převzato do návrhu podmínek závazného stanoviska.*

- Při nakládání s přípravky klasifikovanými ve smyslu zákona č. 350/2011 Sb., o chemických látkách a chemických směsích, ve znění pozdějších předpisů, striktně dodržovat pokyny uvedené v bezpečnostních listech k těmto látkám a formou interního předpisu přijmout příslušné pracovní postupy. Dodržovat řádné balení, označování, skladování nebezpečných látek. S cílem zabránit nežádoucím únikům a poškození životního prostředí či poškození zdraví osob.

*Jedná se o opatření vyplývající z platné legislativy, není převzato do návrhu podmínek závazného stanoviska.*

- Zabránit kontaminaci dešťových vod látkami škodlivými vodám (např. udržováním dopravních prostředků v dobrém technickém stavu atd.).

*Jedná se o obecné opatření, není převzato do podmínek návrhu závazného stanoviska.*

- Pravidelná kontrola technického stavu dopravních prostředků a dovážených materiálu a dílů a bránit tím nežádoucím únikům.

*Jedná se o obecné opatření, není převzato do podmínek návrhu závazného stanoviska.*

#### **Při provozu:**

- Dodržovat při skladování chemických látek podmínku záchytné vany nebo objekt s vhodně izolovanou podlahou, aby nedošlo k úniku těchto látek.

*Je již součástí záměru, není převzato do návrhu podmínek závazného stanoviska.*

- Provozovat filtrační zařízení v řádném technickém stavu.

*Opatření není převzato do návrhu podmínek závazného stanoviska. Údržba a kontrola odlučovačů je součástí provozního řádu dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, který je schvalován v rámci změny integrovaného povolení.*

#### **Organizační opatření**

- Organizovat pravidelná příprava pracovníků na činnost v případě vzniku havárie (školení, přezkušování a praktický nácvik).

*Jedná se o obecné opatření, není převzato do podmínek návrhu závazného stanoviska.*

- Vést směnové záznamy o průběhu pracovní činnosti a o vzniku závad a poruch, popř. mimoprovozních stavů a způsobu jejich řešení.

*Jedná se o opatření vyplývající z platné legislativy, není převzato do návrhu podmínek závazného stanoviska.*

- Provádět kontrolu připravenosti asanačních prostředků před zahájením pracovního výkonu s čímž souvisí manipulace s chemickými přípravky.

*Jedná se o opatření vyplývající z platné legislativy, není převzato do návrhu podmínek závazného stanoviska.*

- Provádět kontrolu přivážené vstupní suroviny a tím předcházet nežádoucím mimořádným situacím.

*Je již součástí záměru, není převzato do návrhu podmínek závazného stanoviska.*

#### **Kompenzační opatření**

- Plochy dotčené výstavbou, které nebudou zpevněny, je nutné ozelenit, aby nedošlo k jejich zarůstání ruderální vegetací a šíření plevelů.

*Opatření převzato do návrhu podmínek závazného stanoviska v následujícím znění:*

*V rámci projektové dokumentace ke stavebnímu povolení zpracovat projekt ozelenění nezpevněných ploch dotčených výstavbou záměru včetně návrhu péče o realizovanou zeleň.*

#### **V rámci vyjádření k dokumentaci EIA byla požadována následující opatření:**

##### **Krajská hygienická stanice Středočeského kraje**

Vyjádření č. j. 14400/2021 ze dne 16. 4. 2021

Pro fázi projektové přípravy:

Pokud dojde v rámci přípravy navazující projektové dokumentace ke stavebnímu povolení ke změnám stacionárních zdrojů hluku, ke změně vykládky a ke změně počtu vlaků musí být součástí projektové dokumentace ke stavebnímu povolení aktualizovaná hluková studie.

Pro fázi provozu:

Během zkušebního provozu bude provedeno měření hluku v denní i noční době v nejbližších chráněných venkovních prostorech obytných staveb v bodech R8, R9 a R10. Měřicí místa jsou shodná s výpočtovými body uvedenými v předložené Hlukové studii, která byla součástí předložené dokumentace záměru. Případná další měřicí místa či jejich změna, budou předem konzultována s místně příslušnou KHS.

*Zpracovatelem posudku akceptováno, opatření jsou uvedena v návrhu podmínek závazného stanoviska k záměru.*

### **Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha**

Vyjádření č. j. ČIŽP/41/2021/3035 ze dne 28. 4. 2021

Inspekce upozorňuje na nutnost projednání rozsahu navrhovaných demolic se zástupci ŠKODA AUTO a.s., a to zejména z hlediska řešení sanace starých ekologických zátěží (případný zásah v rámci ohniska 11/A – bývalé stáčiště mazutu) a možné produkce odpadů kategorie „nebezpečný“.

*Zpracovatelem posudku akceptováno. Opatření je v návrhu podmínek závazného stanoviska k záměru formulováno v následujícím znění:*

*Dokumentace bouracích prací v rámci záměru bude projednána se ŠKODA AUTO a.s. s ohledem na možné ovlivnění řešení sanace starých ekologických zátěží.*

### **Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství**

Vyjádření č. j. 041980/2021/KUSK ze dne 3. 5. 2021

Během demoličních a stavebních prací musí být omezována prašnost v souladu s opatřením BD3 Programu zlepšování kvality ovzduší zóna Střední Čechy – CZ02.

*Zpracovatelem posudku akceptováno. Opatření je v návrhu podmínek závazného stanoviska k záměru formulováno v následujícím znění:*

*Během demoličních a stavebních prací bude omezována prašnost v souladu s opatřením BD3 Programu zlepšování kvality ovzduší zóna Střední Čechy – CZ02 (Aktualizace 2020).*

### **MŽP, odbor ochrany ovzduší**

Vyjádření ze dne 10. 5. 2021

MŽP, odbor ochrany ovzduší požaduje následující doplnění dokumentace:

Je nezbytné správně stanovit předpokládané emisní limity pro zařízení na spalování biomasy v tabulce č. 2, a to pro HCl, HF, NH<sub>3</sub> a Hg, které číselně odpovídají horní úrovni BAT-AEL podle závěrů o BAT, ale podmínky pro vyjádření těchto hmotnostních koncentrací jsou v rozporu se závěry o BAT.

*Vztažné podmínky pro navržené specifické emisní limity HCl, HF, NH<sub>3</sub> a Hg jsou v tab. 2 sice uvedeny chybně, ale rozptylová studie uvažuje vztažné podmínky správně. Návrhy specifických emisních limitů pro znečišťující látky ze stacionárních zdrojů záměru budou uvedeny v žádosti o integrované povolení.*

*Bez opatření.*

### **Opatření navržená zpracovatelem posudku**

*Pro navazující řízení – změna integrovaného povolení – bude předložena upravená rozptylová studie v souladu s Metodickým pokynem MŽP, odboru ochrany ovzduší, pro vypracování rozptylových studií. Rozptylová studie vyhodnotí změny imisní situace v dotčených čtvercích 1 x 1 km, resp. u nejbližší obytné zástavby.*

## V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

Přehled všech obdržených vyjádření k dokumentaci je uveden v následujících tabulkách. Ke zveřejněné dokumentaci se vyjádřily následující subjekty:

### Obdržená vyjádření dotčených územních samosprávných celků

	Č. j.	Ze dne
Středočeský kraj	056605/2021/KUSK	6. 5. 2021 <sup>*)</sup>

<sup>\*)</sup> vyjádření podepsáno 12. 5. 2021; příslušný úřad obdržel vyjádření 12. 5. 2021 (po zákonné lhůtě pro vyjádření)

### Obdržená vyjádření dotčených správních orgánů

	Č. j.	Ze dne
Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství	041980/2021/KUSK	3. 5. 2021
Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha	ČIŽP/41/2021/3035	28. 4. 2021
Krajská hygienická stanice Středočeského kraje	KHSSC 14400/2021	16. 4. 2021
Magistrát města Mladá Boleslav, odbor životního prostředí	ŽP-208.1-27738/2021	13. 4. 2021
Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší	MZP/2021/780/648	10. 5. 2021

### Obdržená vyjádření veřejnosti a dotčené veřejnosti

	Č. j.	Ze dne
<i>Nebyla doručena žádná vyjádření.</i>	–	–

Příslušný úřad obdržel k dokumentaci EIA záměru celkem šest vyjádření, z toho jedno vyjádření dotčeného územního samosprávného celku a pět vyjádření dotčených správních orgánů.

Termín pro zaslání vyjádření byl 10. 5. 2021, vyjádření Středočeského kraje bylo tedy zasláno příslušnému úřadu po termínu, přesto bylo zohledněno.

V následujícím přehledu jsou stručně shrnuta vyjádření k dokumentaci a komentář zpracovatele posudku. Úplná znění všech došlých vyjádření jsou uvedena v příloze č. 1 posudku.

#### 1. Dotčené územní samosprávné celky:

##### Středočeský kraj

Vyjádření č. j. 056605/2021/KUSK ze dne 6. 5. 2021

##### Podstata vyjádření:



Středočeský kraj **souhlasí** s dokumentací k záměru „CO<sub>2</sub> neutralita“ a **nemá připomínky**.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Vzhledem k obsahu bez komentáře.*

## 2. Dotčené správní orgány:

### Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha

Vyjádření č. j. ČIŽP/41/2021/3035 ze dne 28. 4. 2021

#### Podstata vyjádření:

##### Oddělení ochrany ovzduší

Z hlediska platné legislativy o ochraně ovzduší nemá oddělení ochrany ovzduší ČIŽP k předložené dokumentaci **připomínky**.

##### Oddělení ochrany vod

Z hlediska zájmů sledovaných oddělením ochrany vod nemá příslušné oddělení ČIŽP k předložené dokumentaci záměru **připomínky**.

##### Oddělení odpadového hospodářství

Z hlediska zákona o odpadech **nemá** odd. odpadového hospodářství proti realizaci navrhovaného záměru **námítky**.

Ke způsobu zpracování dokumentace inspekce uvádí následující připomínky. Jak bylo popsáno v bodu B.1.6.3 Demolice (str. 15 dokumentace EIA) součástí posuzovaného záměru je odstranění objektů zauhlovacích bunkrů a navázaných dopravníkových cest, současná vykládka uhlí + škrabák na uhlí. Dále dojde k odstranění části zpevněných ploch (případně komunikací).

Obecně je nutno demolice považovat za významnou část vlivů na životní prostředí, minimálně ve fázi výstavby (realizace) záměru, přičemž předložená dokumentace tuto skutečnost zohledňuje pouze stručně a konkrétní okolnosti, týkající se provedení odstranění shora uvedených konstrukcí, odsouvá do dalších fází projektové přípravy. Tento přístup zpracovatele dokumentace není v souladu s *Metodickým sdělením Ministerstva životního prostředí, odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence pro držitele autorizace dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů* ze dne 6. 3. 2015. Je nepochybné, že provedení demolice s ohledem na nezbytná technická opatření a náklady s tím spojené, které významně ovlivňuje kategorizace a kvantifikace produkovaných odpadů, by z hlediska investora záměru neměly být natolik nevýznamnou okolností, aby nebylo žádoucí věnovat jí patřičnou pozornost již v rámci přípravy záměru a při zpracování dokumentace. Totéž platí, má-li být následně s odpady nakládáno v souladu s platnou legislativou a tím na minimum sníženo riziko ohrožení životního prostředí. S ohledem na tuto skutečnost inspekce upozorňuje na nutnost projednání rozsahu navrhovaných demolic se zástupci ŠKODA AUTO a.s., a to zejména z hlediska řešení sanace starých ekologických zátěží (případný zásah v rámci ohniska 11/A – bývalé stáčíště mazutu) a možné produkce odpadů kategorie „nebezpečný“. Dále inspekce upozorňuje, že jako součást popisu produkce odpadů v bodu B.3.3. *Odpady* (str. 30 až 33 dokumentace EIA) nebyla uvedena předpokládaná produkce odpadu z provozu *Třídírny SO 02*, kde bude ze štěpky odstraněn nedřevní materiál (kameny, železné předměty atd.).

Stanovisko zpracovatele posudku:Oddělení odpadového hospodářství:

Dokumentace dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, je zpracována v rámci předprojektové přípravy. Demoliční práce budou předmětem navazující projektové dokumentace (dokumentace bouracích prací), stejně tak jako podrobná specifikace nakládání se vzniklými odpady.

Zpracovatel posudku akceptuje nutnost projednání rozsahu navrhovaných demolic se zástupci ŠKODA AUTO a.s., a to zejména z hlediska řešení sanace starých ekologických zátěží (případný zásah v rámci ohniska 11/A – bývalé stáčiště mazutu) a možné produkce odpadů kategorie „nebezpečný“.

Zpracovatel posudku dále akceptuje, že jako součást popisu produkce odpadů v bodu B.3.3. Odpady (str. 30 až 33) nebyla uvedena předpokládaná produkce odpadu z provozu Třídírny SO 02, kde bude ze štěpky odstraněn nedřevní materiál (kameny, železné předměty atd.). Jedná se dle vyhlášky č. 8/2021 Sb., o Katalogu odpadů a posuzování vlastností odpadů (Katalog odpadů), o druh odpadu 16 01 17 Železné kovy, 16 01 99 Odpady jinak blíže neurčené. Odpady z třídírny budou upřesněny v podkladech pro následné řízení.

**Krajská hygienická stanice Středočeského kraje**

Vyjádření č. j. 14400/2021 ze dne 16. 4. 2021

Podstata vyjádření:

S předloženým záměrem „CO<sub>2</sub> neutralita“ ŠKO-ENERGO, s.r.o. Mladá Boleslav orgán ochrany veřejného zdraví **souhlasí**.

Opatření k prevenci, vyloučení, snížení a kompenzaci nepříznivých vlivů požaduje KHS doplnit o následující podmínky.

Pro fázi projektové přípravy: Pokud dojde v rámci přípravy navazující projektové dokumentace ke stavebnímu povolení ke změnám stacionárních zdrojů hluku, ke změně vykládky a ke změně počtu vlaků musí být součástí projektové dokumentace ke stavebnímu povolení aktualizovaná hluková studie.

Pro fázi provozu: Během zkušebního provozu bude provedeno měření hluku v denní i noční době v nejbližších chráněných venkovních prostorech obytných staveb v bodech R8, R9 a R10. Měřící místa jsou shodná s výpočtovými body uvedenými v předložené Hlukové studii, která byla součástí předložené dokumentace záměru. Případná další měřící místa či jejich změna, budou předem konzultována s místně příslušnou KHS.

KHS konstatuje, že předložená dokumentace obsahuje dostatek údajů pro řádné posouzení a **není třeba další posuzování**.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku zařazuje do návrhu podmínek závazného stanoviska následující podmínky:

Pro fázi projektové přípravy: „Pokud dojde v rámci přípravy navazující projektové dokumentace ke stavebnímu povolení ke změnám stacionárních zdrojů hluku, ke změně vykládky a ke změně počtu vlaků musí být součástí projektové dokumentace ke stavebnímu povolení aktualizovaná hluková studie.“

*Pro fázi provozu: „Během zkušebního provozu bude provedeno měření hluku v denní i noční době v nejbližších chráněných venkovních prostorech obytných staveb v bodech R8, R9 a R10. Měřicí místa jsou shodná s výpočtovými body uvedenými v předložené Hlukové studii, která byla součástí předložené dokumentace záměru. Případná další měřicí místa či jejich změna, budou předem konzultována s místně příslušnou KHS.“*

### **Magistrát města Mladá Boleslav, odbor životního prostředí**

Vyjádření č. j. ŽP–208.1–27738/2021 ze dne 13. 4. 2021

#### Podstata vyjádření:

Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, **nemá** Magistrát města Mladá Boleslav, odbor životního prostředí k výše uvedenému záměru **přípomínky**.

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Vzhledem k obsahu bez komentáře.*

### **Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství**

Vyjádření č. j. 041980/2021/KUSK ze dne 3. 5. 2021

#### Podstata vyjádření:

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán ochrany přírody podle ustanovení § 77a zákona č. 114/1992 Sb., odst. 4 a následujících, tohoto ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), konstatuje, že na území v působnosti Krajského úřadu Středočeského kraje, z hlediska zvláště chráněných území v kategorii přírodní rezervace a přírodní památka, regionálních a nadregionálních ÚSES a z hlediska zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, nemá k výše uvedenému záměru žádných připomínek.

Dále jako orgán ochrany přírody příslušný podle ust. § 77a odst. 4, písm. n) zákona sděluje, že na území v působnosti Krajského úřadu Středočeského kraje, v souladu s ust. §45i zákona, byl již významný vliv vyloučen stanoviskem Krajského úřadu Středočeského kraje ze dne 25. 1. 2021 pod č. j. 009910/2021/KUSK-Pu.

Úřad upozorňuje, že v souvislosti s realizací záměru bude třeba požádat Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství o vydání závazného stanoviska k umístění stacionárního zdroje uvedeného v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší v souladu s § 11 odst. 2 písm. b) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší a o změnu integrovaného povolení Teplárny ŠKO-ENERGO, s.r.o.

Během demoličních a stavebních prací musí být omezována prašnost v souladu s opatřením BD3 Programu zlepšování kvality ovzduší zóna Střední Čechy – CZ02. K zamezení přílišného zvýšení emisí tuhých znečišťujících látek je nutné dbát na očistu komunikací a ploch využívaných v rámci stavby, stejně tak jako na jejich klopení během suchého počasí, na očistu nákladních vozidel před odjezdem z areálu a zakrývání prašného nákladu během převozu plachtou.

Krajský úřad Středočeského kraje upozorňuje, že výše uvedený záměr naplňuje dikci zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Závazné podmínky provozu zařízení „Teplárna ŠKO-

ENERGO“ budou stanoveny v řízení o změně integrovaného povolení, o které musí provozovatel v souladu s citovaným zákonem požádat. Bez platného integrovaného povolení není možno zařízení provozovat.

Ke stanovení emisních limitů bude Krajský úřad Středočeského kraje od provozovatele požadovat předložení složení biomasy, a to zejména obsah síry a chloru.

Z hlediska ostatních složkových zákonů není Krajský úřad Středočeského kraje kompetentním orgánem nebo nemá připomínky.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*K umístění nového stacionárního zdroje – žádost o vydání závazného stanoviska k umístění stacionárního zdroje uvedeného v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší v souladu s § 11 odst. 2 písm. b) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů - jedná se o zákonnou povinnost.*

*Během demoličních a stavebních prací musí být omezována prašnost v souladu s opatřením BD3 Programu zlepšování kvality ovzduší zóna Střední Čechy – CZ02 (Aktualizace 2020). Uvedené opatření je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska.*

*ŠKO-ENERGO, s.r.o. má platné integrované povolení dle zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a o omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), záměr podléhá změně integrovaného povolení.*

## **Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší**

Vyjádření č. j. MZP/2021/780/648 ze dne 10. 5. 2021

Podstata vyjádření:

Zpracovatel uvádí v tabulce č. 2 předpokládané emisní limity pro zařízení na spalování biomasy pro HCl, HF, NH<sub>3</sub> a Hg na úrovni horní hranice BAT-AEL podle požadavků prováděcího rozhodnutí Komise 2017/1442, kterým se stanoví závěry o nejlepších dostupných technikách (závěry o BAT) podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU pro velká spalovací zařízení (dále jen „závěry o BAT“) a dodává, že tyto hmotnostní koncentrace jsou vztaženy pro vlhký plyn, což je v rozporu se závěry o BAT. Vyjádření takových hodnot v suchém plynu v souladu se závěry o BAT indikuje překročení horních úrovní hranice BAT-AEL stanovené závěry o BAT.

S ohledem na výše uvedené požaduje MŽP následující doplnění dokumentace:

Je nezbytné správně stanovit předpokládané emisní limity pro zařízení na spalování biomasy v tabulce č. 2, a to pro HCl, HF, NH<sub>3</sub> a Hg, které číselně odpovídají horní úrovni BAT-AEL podle závěrů o BAT.

Rovněž je zcela nezbytné správně popsat a vyčíslit rozdíly v maximálních projektovaných spotřebách paliv a dopravě těchto paliv.

Varianta s dopravou štěpky jiným způsobem, než po železnici není s ohledem na ochranu ovzduší a obyvatel akceptovatelná.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Přesto, že v kapitole dokumentace B.1.6. Popis technického a technologického řešení záměru - Porovnání s nejlepšími dostupnými technikami – je uvedeno pod tabulkou, že uvedené emisní limity pro*

*HCl, HF, NH<sub>3</sub> a Hg platí pro koncentrace ve vlhkém plynu při normálních stavových podmínkách (tlaku 101,325 kPa a teplotě 273,15 K), podle údajů uvedených přímo v rozptylové studii v „Priloha 3 Vstupy\_do\_RS\_tab\_1\_2\_3“ vyplývá, že pro výpočet emisí uvedených znečišťujících látek bylo uvažováno s hmotnostními koncentracemi za normálních stavových podmínek (tlak 101,325 kPa a teplota 273,15 K) vztahujících se na suchý plyn.*

*Zpracovatel posudku považuje za samozřejmé, že v navazujícím řízení – změna integrovaného povolení – budou respektovány příslušné BAT dle PROVÁDĚCÍ ROZHODNUTÍ KOMISE (EU) 2017/1442 ze dne 31. července 2017, kterým se stanoví závěry o nejlepších dostupných technikách (BAT) podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU pro velká spalovací zařízení. Z hlediska emisí do ovzduší pak i „Minimální požadavky na emisní limity dle úrovní spojených s nejlepšími technikami pro velká spalovací zařízení“ (aktualizovaná verze – březen 2021, MŽP).*

*Varianta s dopravou štěpky jiným způsobem, než po železnici nastane (v souladu s informacemi uvedenými v dokumentaci EIA) jen v mimořádných případech. Tvoření větších zásob štěpky v provozovně by bylo na úkor vlivů na životní prostředí (vznik zápar, emise látek s pachovým účinkem apod.).*

### **3. Veřejnost:**

Nebyla doručena žádná vyjádření od veřejnosti, resp. dotčené veřejnosti.

## VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ

### Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví

Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví byly v dokumentaci zpracovány MUDr. Helenou Kazmarovou, držitelkou osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na veřejné zdraví rozhodnutím Ministerstva zdravotnictví. Celý text hodnocení je uveden v příloze č. 10 dokumentace EIA.

Závěrem hodnocení vlivů na veřejné zdraví na základě shrnutí výše uvedených poznatků lze konstatovat, že realizace záměru s názvem „CO<sub>2</sub> neutralita“ přináší pro místní populaci prakticky nezměněný expoziční scénář imisím hluku a polutantů ovzduší, a tudíž lze ve výhledu očekávat, že se stávající úroveň rizika poškození veřejného zdraví v daném území nezmění.

Příspěvek stávajícího zdroje, který se podílí na současné imisní situaci a v budoucnu nebude provozován, protože bude nahrazen novým zdrojem, nebyl od budoucí imisní situace odečten. Lze tedy jednoznačně předpokládat, že dopady na veřejné zdraví budou nižší, prakticky odpovídající stávajícímu stavu.

Provoz přidaného kotle K20 ani činnosti spojené s dovozem a vykládáním štěpky nevyvolá hluk překračující příslušný hygienický limit.

Tento závěr je platný za předpokladu, že záměr bude realizován v místě, čase a rozsahu jaký je popsán v dokumentaci EIA a v případě, že výsledky akustické a rozptylové studie, sloužící jako podklad pro hodnocení vlivů na veřejné zdraví, jsou platné.

Vliv záměru na obyvatelstvo a veřejné zdraví je málo významný, trvalý, akceptovatelný.

### Vlivy na ovzduší

Vlivy na ovzduší byly posouzeny příspěvkovou rozptylovou studií zpracovanou oprávněnou osobou, Ing. Zdeňkem Skoumalem, s autorizací ke zpracování rozptylových studií. Celý text uveden v příloze č. 8 dokumentace EIA.

Výpočet v rámci výpočtové sítě a sledovaných referenčních bodů byl proveden pro imise:

- ze stacionárních zdrojů - TZL, NO<sub>x</sub>, SO<sub>2</sub>, CO, NH<sub>3</sub>, HCl, HF, Hg,
- z liniových zdrojů - TZL, NO<sub>x</sub>, SO<sub>2</sub>, CO, benzen, B(a)P.

Z výsledků uvedených v rozptylové studii je zřejmé, že po realizaci záměru lze předpokládat plnění imisních limitů uvedených v příloze č. 1 zákona č. 201/2012 Sb. (v platném znění) u znečišťujících látek s krátkou dobou průměrování SO<sub>2</sub> – 1 hodina, SO<sub>2</sub> – 24 hodin, NO<sub>2</sub> – 1 hodina a CO pro maximální denní osmihodinový průměr. Stávající imisní zatížení je u SO<sub>2</sub> – 1 hodina, SO<sub>2</sub> – 24 hodin, NO<sub>2</sub> – 1 hodina na přijatelné úrovni. Maximální krátkodobé imisní příspěvky lze předpokládat za zhoršených rozptylových podmínek. Pro SO<sub>2</sub> (1 hodina) byly vypočteny max. příspěvky 3,2 % imisního limitu, SO<sub>2</sub> (24 hodin) max. příspěvky 6,2 % imisního limitu, NO<sub>2</sub> (1 hodina) max. příspěvky 8,05 % imisního limitu.

U znečišťující látky B(a)P s dobou průměrování 1 kalendářní rok nebude plněn imisní limit. Imisní limit je však překračován již za stávající situace. Navýšení koncentrací BaP v souvislosti se záměrem lze

předpokládat max. 1,2 % imisního limitu. Nejvyšší imisní příspěvky byly vypočteny přímo na koleji železnice, imisní příspěvky u obytné zástavby budou na úrovni 0,06 % imisního limitu. S překročením imisního limitu se můžeme setkat v rámci celé České republiky, zejména v místech, kde je velký provoz na pozemních komunikacích (dálnice, města).

PM<sub>10</sub> – 24 hodin: Na základě výsledků uvedených v rozptylové studii lze předpokládat, že za zhoršených povětrnostních podmínek může docházet k minimálnímu překračování imisního limitu u nejbližší obytné zástavby. Je třeba brát v potaz, že nová technologie vykládky a skladování štěpky (skladování v uzavřených silech, vykládka v uzavřeném objektu s odsáváním) nahradí stávající zastaralou technologii vykládky a skladování uhlí (vykládka v objektu bez technologie ke snižování emisí, skladování na volné ploše). Proto lze předpokládat, že imisní zatížení v dané lokalitě se může zlepšit. Maximální krátkodobé imisní příspěvky záměru lze předpokládat za zhoršených rozptylových podmínek v hodnotě 35,2 % imisního limitu, u nejbližší obytné zástavby max. 16 % imisního limitu.

U znečišťující látky PM<sub>10</sub> s dobou průměrování 1 kalendářní rok bude plněn imisní limit. Příspěvky záměru k imisní zátěži lze předpokládat max. 1,68 % imisního limitu.

U znečišťující látky PM<sub>2,5</sub> s dobou průměrování 1 kalendářní rok lze předpokládat příspěvky záměru k imisní zátěži max. 2,35 % imisního limitu. Imisní limit bude plněn.

Záměr lze z hlediska vlivu na ovzduší považovat za mírně negativní, trvalý, akceptovatelný.

### **Vlivy na klima**

Realizací záměru dojde ke snížení emisí CO<sub>2</sub>, což je bezesporu pozitivní přínos záměru. (Průměrné vypouštěné emise ze spalování fosilních paliv společností ŠKO-ENERGO, s.r.o. za období 2015-2019 činily 384 208 t CO<sub>2</sub>/rok; předpokládané snížení, resp. roční úspora 360 000 t CO<sub>2</sub> z fosilních paliv v souvislosti se záměrem.)

Emise skleníkových plynů a související vlivy na klima jsou v daném případě potlačeny a mohou významněji ovlivnit i lokální klima – vliv významný, pozitivní, trvalý, akceptovatelný.

### **Vlivy na hlukovou situaci**

Na základě zpracované hlukové studie (příloha č. 9 dokumentace) lze konstatovat, že provoz záměru nebude znamenat ovlivnění nad rámec hygienických limitů danými zákonnými normami, nedojde k významné změně akustické situace.

Záměr lze z hlediska vlivu na akustickou situaci považovat za mírně negativní až nulový, trvalý, akceptovatelný.

### **Vlivy na event. další fyzikální a biologické charakteristiky**

Prakticky se nevyskytují.

Vliv záměru na další fyzikální a biologické charakteristiky je neutrální, trvalý.

### **Vlivy na povrchové a podzemní vody**

Podstatný vliv realizace záměru na kvalitu povrchových vod se nepředpokládá. Potřeba vody a produkce odpadních vod se v důsledku záměru nemění.

Ovlivnění stávajících hydraulických a hydrogeologických poměrů záměrem, resp. podzemních vod bude nevýznamné.

Vlivy záměru na povrchové a podzemní vody lze hodnotit jako nevýznamné, trvalé a akceptovatelné.

#### **Vlivy na půdu**

Realizací záměru nedojde k dočasnému ani trvalému záboru zemědělského půdního fondu ve smyslu zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů.

Realizací nedojde k odnětí či omezení využívání pozemků určených k plnění funkcí lesa ve smyslu zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, ve znění pozdějších předpisů.

Vlivy záměru na půdu lze hodnotit jako nevýznamné, trvalé a akceptovatelné.

#### **Vlivy na přírodní zdroje**

Nedojde k ovlivnění přírodních zdrojů.

Vlivy záměru na přírodní zdroje lze hodnotit jako neutrální, trvalé.

#### **Vlivy na biologickou rozmanitost (fauna, flóra, ekosystémy)**

Záměr bude realizován ve stávajícím průmyslovém areálu bez vlivu na chráněné druhy dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, bez vlivu na přírodně cenné biotopy.

Vlivy záměru na biologickou rozmanitost lze hodnotit jako mírně neutrální, trvalé.

#### **Vlivy na krajinu a její ekologické funkce**

VKP se v místě výstavby dle záměru nevyskytují. Záměr není v kontaktu s žádnými prvky ÚSES. Z hlediska ovlivnění krajiny je nutné konstatovat, že záměr bude realizován ve stávajícím průmyslovém areálu.

Vlivy záměru na krajinu a její ekologické funkce lze hodnotit za neutrální, trvalé, akceptovatelné.

#### **Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů**

V místě stavby předloženého záměru ani v nejbližším okolí se nenacházejí žádné chráněné kulturní památky. V případě archeologických nálezů bude postupováno dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Vlivy záměru na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů lze hodnotit jako nevýznamné, trvalé, akceptovatelné.



**Přeshraniční vlivy**

V dokumentaci v kapitole III. není sice výslovně uvedeno, ale v souvislosti s charakterem záměru a jeho vyhodnocenými vlivy na okolí nemůže docházet k přeshraničním vlivům – vliv žádný, trvalý.

***Pokud bude záměr realizován a provozován tak, jak je uvedeno v předložené dokumentaci (Kovoprojekta Brno a.s.; Ing. Skoumal; únor 2021), budou dodrženy platné legislativní předpisy a budou realizovaná opatření navržená v tomto posudku (v návrhu závazného stanoviska), bude mít záměr minimální vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví a bude splňovat požadavky právních předpisů na úseku ochrany životního prostředí a veřejného zdraví.***

***Navržené podmínky v návrhu závazného stanoviska vycházejí z charakteru předmětného záměru, a z vlastností prostředí, do kterého je umístěn.***

***Proces posuzování vlivů na životní prostředí posuzuje realizaci záměru z pohledu akceptovatelnosti z hlediska ochrany životního prostředí. Z hlediska tohoto aspektu nebyl nalezen natolik významný faktor, který by bránil předmětnému záměru při akceptování podmínek formulovaných zpracovatelem dokumentace, orgánů státní správy a samosprávy a zpracovatelem posudku.***

***S ohledem na údaje obsažené v dokumentaci a při respektování podmínek uvedených v návrhu závazného stanoviska lze konstatovat, že záměr je z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví akceptovatelný.***

**VII. NÁVRH STANOVISKA****MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ**

Odbor výkonu státní správy I

Č. j.:

**Závazné stanovisko**

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy I (dále jen „ministerstvo“), jako příslušný úřad podle § 21 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), podle § 9a zákona

**vydává****SOUHLASNÉ ZÁVAZNÉ STANOVISKO**

k záměru

**„CO<sub>2</sub> neutralita“****I. Povinné údaje**1. Název záměru: CO<sub>2</sub> neutralita2. Kapacita (rozsah) záměru:

Předkládaný záměr představuje modernizaci a ekologizaci stacionárních zdrojů společnosti ŠKO-ENERGO, s.r.o., které slouží ke kogenerační výrobě tepla, a to pro potřeby koncernu (výrobní i administrativní provozy) a pro potřeby městských objektů případně objektů dalších organizací, a elektrické energie ve dvou parních turbínách o výkonu 44 MWe.

Teplárna je v současné době vybavena celkem šesti kotli, z toho dvěma parními fluidními kotli K80 a K90 na směs hnědého uhlí (70 %, cca 210 000 t/rok) a fytopelet (30 %, cca 90 000 t/rok) o jmenovitém tepelném příkonu 102,15 MWt (jmenovitý tepelný výkon 95 MWt), špičkovým parním plynovým kotlem K70 na zemní plyn (alternativně ELTO) o jmenovitém tepelném příkonu 48,42 MWt (jmenovitý

tepelný výkon 46 MWt), horkovodním plynovým kotlem K40 na zemní plyn (alternativně ELTO) o jmenovitém tepelném příkonu 67,05 MWt (jmenovitý tepelný výkon 58 MWt) a dvěma horkovodními plynovými kotli K50 a K60 na zemní plyn o jmenovitém tepelném příkonu 67,05 MWt (jmenovitý tepelný výkon 58 MWt). Celkový jmenovitý tepelný příkon teplárny činí 453,87 MWt a jmenovitý tepelný výkon teplárny činí 410 MW.

Modernizace spočívá v první fázi ve výstavbě nového kotle K20 na dřevní štěpku o jmenovitém tepelném výkonu 97 MWt a v další fázi v retrofitu kotlů K80 a K90 pro spalování dřevní štěpky a fytopenlet o jmenovitém tepelném výkonu 75 MWt. V případě kotle K80 zůstane zachováno spalování certifikovaného paliva vlastní výroby, tj. olejové emulze ŠKODA-ENERGO, maximálně do 1 %, a to díky přídavnému hořáku. Na dalších kotlích nebudou změny prováděny. V rámci krytí špiček budou stávající horkovodní kotle K40, K50 a K 60, případně též parní kotel K70 v budoucnu provozovány na biometan, který bude dodáván stávající distribuční sítí výrobcem plynu s garantovanými parametry. Po realizaci záměru bude celkový jmenovitý tepelný výkon zdroje činit 467 MW. Navýšení instalovaného tepelného výkonu bude využíváno jako tzv. studená rezerva k pokrytí případných výpadků některého z kotlů.

Realizací záměru dojde k snížení emisí CO<sub>2</sub> ze spalování fosilních paliv o 360 000 t/rok.

### 3. Zařazení záměru dle přílohy č. 1:

Kategorie:	I. Záměry podléhající posuzování vždy
Záměr:	Bod 4 - Zařízení ke spalování paliv s tepelným výkonem od stanoveného limitu
Limit:	300 MW

### 4. Umístění záměru:

Kraj:	Středočeský
Obec:	Mladá Boleslav
Katastrální území:	Mladá Boleslav

5. Obchodní firma oznamovatele: ŠKO-ENERGO, s.r.o.

6. IČ oznamovatele: 616 75 938

7. Sídlo (bydliště) oznamovatele: Tř. Václava Klementa 869, 293 60 Mladá Boleslav

Oznamovatel zastoupen na základě plné moci:

Kovoprojekta Brno a.s., Šumavská 416/15, 602 00 Brno

8. Podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, provozu záměru, popřípadě podmínky pro fázi ukončení provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví

*I. Podmínky pro fázi přípravy záměru:*

1. V rámci projektové dokumentace ke stavebnímu povolení zpracovat projekt ozelenění nezpevněných ploch dotčených výstavbou záměru včetně návrhu péče o realizovanou zeleň.
2. Pokud dojde v rámci přípravy navazující projektové dokumentace ke stavebnímu povolení ke změnám stacionárních zdrojů hluku, ke změně vykládky a ke změně počtu vlaků musí být součástí projektové dokumentace ke stavebnímu povolení aktualizovaná hluková studie.
3. Dokumentace bouracích prací v rámci záměru bude projednána se ŠKODA AUTO a.s. s ohledem na možné ovlivnění řešení sanace starých ekologických zátěží.
4. Pro navazující řízení – změna integrovaného povolení – bude předložena upravená rozptylová studie v souladu s Metodickým pokynem MŽP, odboru ochrany ovzduší, pro vypracování rozptylových studií. Rozptylová studie vyhodnotí změny imisní situace v dotčených čtvercích 1 x 1 km, resp. u nejbližší obytné zástavby.

*II. Podmínky pro fázi realizace záměru:*

5. Stavební práce organizovat tak, aby nedocházelo k průjezdu nákladních automobilů po místních komunikacích v noční době, tj. mezi 22 a 6 hodinou s cílem dodržovat hygienické limity pro hluk.
6. Během demoličních a stavebních prací bude omezována prašnost v souladu s opatřením BD3 Programu zlepšování kvality ovzduší zóna Střední Čechy – CZ02 (Aktualizace 2020).

*III. Podmínky pro fázi provozu záměru:*

7. Během zkušebního provozu bude provedeno měření hluku v denní i noční době v nejbližších chráněných venkovních prostorech obytných staveb v bodech R8, R9 a R10. Měřící místa jsou shodná s výpočtovými body uvedenými v předložené Hlukové studii, která byla součástí předložené dokumentace záměru. Případná další měřící místa či jejich změna, budou předem konzultována s místně příslušnou KHS.

*IV. Podmínky pro fázi ukončení provozu záměru:*

Specifická opatření se nenavrhují.

9. Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí (parametry, délka sledování) přiměřené povaze, umístění a rozsahu záměru a významnosti jeho vlivů na životní prostředí

Monitoring složek životního prostředí bude navržen nebo stávající potvrzen v navazujícím řízení – žádost o změnu integrovaného povolení dle zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a o omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů.

V případě monitoringu emisí do ovzduší bude důsledně respektováno PROVÁDĚCÍ ROZHODNUTÍ KOMISE (EU) 2017/1442 ze dne 31. července 2017, kterým se stanoví závěry o nejlepších dostupných technikách (BAT) podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU pro velká spalovací zařízení.

## II. Odůvodnění

### 1. Odůvodnění vydání souhlasného/nesouhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek

Ministerstvo životního prostředí odbor výkonu státní správy I, jako příslušný úřad podle § 21 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, vycházelo při formulování závazného stanoviska z následujících podkladů:

- dokumentace záměru „CO<sub>2</sub> neutralita“ podle zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, která byla zpracována Ing. Zdeňkem Skoumalem, držitelem autorizace dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb. - osvědčení č. j. 35556/ENV/11 s posledním prodloužením autorizace na 5 let pod č. j. 34001/ENV/16 s platností do 28. 11. 2021;

- vyjádření k dokumentaci záměru „CO<sub>2</sub> neutralita“;

- posudek na dokumentaci o hodnocení vlivů záměru na životní prostředí záměru „CO<sub>2</sub> neutralita“ (dále jen „posudek“), který vypracoval Ing. Libor Ládyš, autorizovaná osoba ke zpracování dokumentace a posudku podle zákona EIA (osvědčení č.j. 3772/603/OPV/93 s posledním prodloužením autorizace na 5 let pod č.j. 70572/ENV/15 do 31. 12. 2021).

Veřejné projednání záměru nebylo nařízeno, neboť příslušný úřad neobdržel žádné negativní vyjádření veřejnosti.

Zpracovatel posudku se ztotožnil se závěry dokumentace, tedy že negativní vlivy posuzovaného záměru jsou nevýznamné až málo významné, a tedy akceptovatelné bez zásadních nevratných vlivů na kvalitu životního prostředí a obyvatelstvo.

Negativní vlivy posuzovaného záměru se projeví v málo významné míře a pouze v bezprostředním okolí posuzovaného záměru a budou tlumeny navrženými ochrannými opatřeními. V souvislosti s provozem záměru dojde k významnému snížení emisí CO<sub>2</sub>.

Při splnění navržených podmínek v tomto stanovisku pro eliminaci, respektive snížení negativních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí lze považovat záměr z hlediska vlivů na životní prostředí za možný a akceptovatelný.

Odůvodnění stanovených podmínek:

Ad 1) Opatření se vztahuje k cílenému ozelenění nevyužívaných (nezpevněných) ploch areálu provozovny ŠKO-ENERGO, s.r.o. po realizaci záměru, zabránění rozvoji invazivních rostlin a zároveň částečnému snížení imisní zátěže TZL, příp. B(a)P.

Ad 2) Podmínka vyplývá z vyjádření Krajské hygienické stanice Středočeského kraje a pokrývá případné změny v akustické situaci v průběhu další přípravy záměru.

Ad 3) Podmínka stanovena z důvodu zabránění případných negativních vlivů realizace záměru v průběhu demolic a výstavby záměru na řešení sanace starých ekologických zátěží v řešeném území.

Ad 4) Podmínka stanovena s ohledem na nezbytnost, aby zpracovaná rozptylová studie odpovídala požadavkům pro správní řízení.

Ad 5) Podmínka stanovena pro omezení emisí hluku v noční době se související automobilovou dopravou při realizaci záměru.

Ad 6) Podmínka stanovena pro omezení sekundární prašnosti při provádění demoličních a stavebních prací.

Ad 7) Podmínka vyplývá z vyjádření Krajské hygienické stanice Středočeského kraje a pokrývá reálnou akustickou situaci při provozu dle záměru, včetně případných následných opatření.

## 2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti

### **Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví**

Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví byly v dokumentaci zpracovány MUDr. Helenou Kazmarovou, držitelkou osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na veřejné zdraví rozhodnutím Ministerstva zdravotnictví. Celý text hodnocení je uveden v příloze č. 10 dokumentace EIA.

Závěrem hodnocení vlivů na veřejné zdraví na základě shrnutí výše uvedených poznatků lze konstatovat, že realizace záměru „CO<sub>2</sub> neutralita“ přináší pro místní populaci prakticky nezměněný expoziční scénář imisím hluku a polutantů ovzduší, a tudíž lze ve výhledu očekávat, že se stávající úroveň rizika poškození veřejného zdraví v daném území nezmění.

Příspěvek stávajícího zdroje, který se podílí na současné imisní situaci a v budoucnu nebude provozován, protože bude nahrazen novým zdrojem, nebyl od budoucí imisní situace odečten. Lze tedy jednoznačně předpokládat, že dopady na veřejné zdraví budou nižší, prakticky odpovídající stávajícímu stavu.

Provoz přidaného kotle K20 ani činnosti spojené s dovozem a vykládáním štěpky nevyvolá hluk překračující příslušný hygienický limit.

Tento závěr je platný za předpokladu, že záměr bude realizován v místě, čase a rozsahu jaký je popsán v dokumentaci EIA a v případě, že výsledky akustické a rozptylové studie, sloužící jako podklad pro hodnocení vlivů na veřejné zdraví, jsou platné.

Vliv záměru na obyvatelstvo a veřejné zdraví je málo významný, trvalý, akceptovatelný.

### **Vlivy na ovzduší**

Vlivy na ovzduší byly posouzeny příspěvkovou rozptylovou studií zpracovanou oprávněnou osobou, Ing. Zdeňkem Skoumalem, s autorizací ke zpracování rozptylových studií. Celý text uveden v příloze č. 8 dokumentace EIA.

Výpočet v rámci výpočtové sítě a sledovaných referenčních bodů byl proveden pro imise:

- ze stacionárních zdrojů - TZL, NO<sub>x</sub>, SO<sub>2</sub>, CO, NH<sub>3</sub>, HCl, HF, Hg,
- z liniových zdrojů - TZL, NO<sub>x</sub>, SO<sub>2</sub>, CO, benzen, B(a)P.

Z výsledků uvedených v rozptylové studii je zřejmé, že po realizaci záměru lze předpokládat plnění imisních limitů uvedených v příloze č. 1 zákona č. 201/2012 Sb. (v platném znění) u znečišťujících látek s krátkou dobou průměrování SO<sub>2</sub> – 1 hodina, SO<sub>2</sub> – 24 hodin, NO<sub>2</sub> – 1 hodina a CO pro maximální denní

osmihodinový průměr. Stávající imisní zatížení je u SO<sub>2</sub> – 1 hodina, SO<sub>2</sub> – 24 hodin, NO<sub>2</sub> – 1 hodina na přijatelné úrovni. Maximální krátkodobé imisní příspěvky lze předpokládat za zhoršených rozptylových podmínek. Pro SO<sub>2</sub> (1 hodina) byly vypočteny max. příspěvky 3,2 % imisního limitu, SO<sub>2</sub> (24 hodin) max. příspěvky 6,2 % imisního limitu, NO<sub>2</sub> (1 hodina) max. příspěvky 8,05 % imisního limitu.

U znečišťující látky B(a)P s dobou průměrování 1 kalendářní rok nebude plněn imisní limit. Imisní limit je však překračován již za stávající situace. Navýšení koncentrací BaP v souvislosti se záměrem lze předpokládat max. 1,2 % imisního limitu. Nejvyšší imisní příspěvky byly vypočteny přímo na koleji železnice, imisní příspěvky u obytné zástavby budou na úrovni 0,06 % imisního limitu. S překročením imisního limitu se můžeme setkat v rámci celé České republiky, zejména v místech, kde je velký provoz na pozemních komunikacích (dálnice, města).

PM<sub>10</sub> – 24 hodin: Na základě výsledků uvedených v rozptylové studii lze předpokládat, že za zhoršených povětrnostních podmínek může docházet k minimálnímu překračování imisního limitu u nejbližší obytné zástavby. Je třeba brát v potaz, že nová technologie vykládky a skladování štěpky (skladování v uzavřených silech, vykládka v uzavřeném objektu s odsáváním) nahradí stávající zastaralou technologii vykládky a skladování uhlí (vykládka v objektu bez technologie ke snižování emisí, skladování na volné ploše). Proto lze předpokládat, že imisní zatížení v dané lokalitě se může zlepšit. Maximální krátkodobé imisní příspěvky záměru lze předpokládat za zhoršených rozptylových podmínek v hodnotě 35,2 % imisního limitu, u nejbližší obytné zástavby max. 16 % imisního limitu.

U znečišťující látky PM<sub>10</sub> s dobou průměrování 1 kalendářní rok bude plněn imisní limit. Příspěvky záměru k imisní zátěži lze předpokládat max. 1,68 % imisního limitu.

U znečišťující látky PM<sub>2,5</sub> s dobou průměrování 1 kalendářní rok lze předpokládat příspěvky záměru k imisní zátěži max. 2,35 % imisního limitu. Imisní limit bude plněn.

Záměr lze z hlediska vlivu na ovzduší považovat za mírně negativní, trvalý, akceptovatelný.

### **Vlivy na klima**

Realizací záměru dojde ke snížení emisí CO<sub>2</sub>, což je bezesporu pozitivní přínos záměru. (Průměrné vypouštěné emise ze spalování fosilních paliv společností ŠKO-ENERGO, s.r.o. za období 2015-2019 činily 384 208 t CO<sub>2</sub>/rok; předpokládané snížení, resp. roční úspora 360 000 t CO<sub>2</sub> z fosilních paliv v souvislosti se záměrem.)

Emise skleníkových plynů a související vlivy na klima jsou v daném případě potlačeny a mohou významněji ovlivnit i lokální klima – vliv významný, pozitivní, trvalý, akceptovatelný.

### **Vlivy na hlukovou situaci**

Na základě zpracované hlukové studie (příloha č. 9 dokumentace) lze konstatovat, že provoz záměru nebude znamenat ovlivnění nad rámec hygienických limitů danými zákonnými normami, nedojde k významné změně akustické situace.

Záměr lze z hlediska vlivu na akustickou situaci považovat za mírně negativní až nulový, trvalý, akceptovatelný.

### **Vlivy na event. další fyzikální a biologické charakteristiky**

Prakticky se nevyskytují. Vliv záměru na další fyzikální a biologické charakteristiky je neutrální, trvalý.

#### **Vlivy na povrchové a podzemní vody**

Podstatný vliv realizace záměru na kvalitu povrchových vod se nepředpokládá. Potřeba vody a produkce odpadních vod se v důsledku záměru nemění.

Ovlivnění stávajících hydraulických a hydrogeologických poměrů záměrem, resp. podzemních vod bude nevýznamné.

Vlivy záměru na povrchové a podzemní vody lze hodnotit jako nevýznamné, trvalé a akceptovatelné.

#### **Vlivy na půdu**

Realizací záměru nedojde k dočasnému ani trvalému záboru zemědělského půdního fondu ve smyslu zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů.

Realizací nedojde k odnětí či omezení využívání pozemků určených k plnění funkcí lesa ve smyslu zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, ve znění pozdějších předpisů.

Vlivy záměru na půdu lze hodnotit jako nevýznamné, trvalé a akceptovatelné.

#### **Vlivy na přírodní zdroje**

Nedojde k ovlivnění přírodních zdrojů.

Vlivy záměru na přírodní zdroje lze hodnotit jako neutrální, trvalé.

#### **Vlivy na biologickou rozmanitost (fauna, flóra, ekosystémy)**

Záměr bude realizován ve stávajícím průmyslovém areálu bez vlivu na chráněné druhy dle 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, bez vlivu na přírodně cenné biotopy.

Vlivy záměru na biologickou rozmanitost lze hodnotit jako mírně neutrální, trvalé.

#### **Vlivy na krajinu a její ekologické funkce**

VKP se v místě výstavby dle záměru nevyskytují. Záměr není v kontaktu s žádnými prvky ÚSES. Z hlediska ovlivnění krajiny je nutné konstatovat, že záměr bude realizován ve stávajícím průmyslovém areálu.

Vlivy záměru na krajinu a její ekologické funkce lze hodnotit za neutrální, trvalé, akceptovatelné.

#### **Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů**



V místě stavby předloženého záměru ani v nejbližším okolí se nenacházejí žádné chráněné kulturní památky. V případě archeologických nálezů bude postupováno dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Vlivy záměru na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů lze hodnotit jako nevýznamné, trvalé, akceptovatelné.

### **Přeshraniční vlivy**

V souvislosti s charakterem záměru a jeho vyhodnocenými vlivy na okolí lze přeshraniční vlivy vyloučit – vliv žádný, trvalý.

### **3. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí**

Předkládaný záměr představuje modernizaci a ekologizaci stacionárních zdrojů společnosti ŠKODA-ENERGO, s.r.o., které slouží ke kogenerační výrobě tepla, a to pro potřeby koncernu (výrobní i administrativní provoz) a pro potřeby městských objektů případně objektů dalších organizací, a elektrické energie ve dvou parních turbínách o výkonu 44 MWe.

Teplárna je v současné době vybavena celkem 6 kotli, z toho dvěma parními fluidními kotli K80 a K90 na směs hnědého uhlí (70 %, cca 210 000 t/rok) a fytopelet (30 %, cca 90 000 t/rok) o jmenovitém tepelném příkonu 102,15 MWt (jmenovitý tepelný výkon 95 MWt), špičkovým parním plynovým kotlem K70 na zemní plyn (alternativně ELTO) o jmenovitém tepelném příkonu 48,42 MWt (jmenovitý tepelný výkon 46 MWt), horkovodním plynovým kotlem K40 na zemní plyn (alternativně ELTO) o jmenovitém tepelném příkonu 67,05 MWt (jmenovitý tepelný výkon 58 MWt) a dvěma horkovodními plynovými kotli K50 a K60 na zemní plyn o jmenovitém tepelném příkonu 67,05 MWt (jmenovitý tepelný výkon 58 MWt). Celkový jmenovitý tepelný příkon teplárny činí 453,87 MWt a jmenovitý tepelný výkon teplárny činí 410 MW.

Modernizace spočívá v první fázi ve výstavbě nového kotle K20 na dřevní štěpku o jmenovitém tepelném výkonu 97 MWt a v další fázi v retrofitu kotlů K80 a K90 pro spalování dřevní štěpky a fytopelet o jmenovitém tepelném výkonu 75 MWt. V případě kotle K80 zůstane zachováno spalování certifikovaného paliva vlastní výroby, tj. olejové emulze ŠKODA-ENERGO, maximálně do 1 %, a to díky přidavnému hořáku. Na dalších kotlích nebudou změny prováděny.

V rámci krytí špiček budou stávající horkovodní kotle K40, K50 a K60, případně též parní kotel K70 v budoucnu provozovány na biometan, který bude dodáván stávající distribuční sítí výrobcem plynu s garantovanými parametry.

Po realizaci záměru bude celkový jmenovitý tepelný výkon zdroje činit 467 MW. Navýšení instalovaného tepelného výkonu bude využíváno jako tzv. studená rezerva k pokrytí případných výpadků některého z kotlů.

Kotel K20 bude vybudován v nové hale na volném prostranství uvnitř areálu koncernu ŠKODA AUTO a.s. Na kotel budou navazovat tkaninový filtr a kouřový ventilátor, které budou umístěny v samostatných na sebe navazujících budovách. Spaliny budou odváděny kouřovodem do stávajícího 200 m vysokého komína. Doprava dřevní štěpky, kterou bude tvořit převážně tzv. „hnědá štěpka“, tj. drcená kůra, větve, jehličí apod., a v menší míře tzv. „bílá štěpka“, tj. drcené dřevo, bude realizována

po železnici. Vykládka bude probíhat v opláštěném objektu s odsáváním (odstranění TZL ve tkaninovém filtru s regenerací) tak, že bude kontejner z vagónu (3 kontejnery na 1 vagónu) vysypán do násypky, odkud bude dopravním pásem dopraven do tří skladovacích sil á cca 14 730 m<sup>3</sup>. Odstranění cizích předmětů (nedřevní materiály jako např. kameny, železné předměty apod.) bude zajišťovat třídírna před dodávkou štěpky ke kotlům. Oznamovatel uvádí, že při využití kontejnerů WoodTainer XXL bude nutná denní závážka téměř 2,5 vlaku o 24 vagónech a současně specifikuje pro případ výpadku dopravy štěpky vlakem i „krátkodobý, mimořádný stav“, kdy by bylo nutné závážku nahradit kamiony.

Dokumentace dále uvádí předpokládaný maximální výkon kotlů K80 a K90 po retrofitu ve výši 140 t páry za hodinu pro každý kotel. K dosažení takového cíle budou upraveny vstupy paliva do kotlů, vybudovány nové zásobníky paliva, včetně dopravního systému, a dále provedeny dílčí úpravy kotlů spočívající v přípravě na spalování paliva odlišného složení. Tkaninové filtry a spalinové ventilátory zůstanou původní. Ke snížení emisí NO<sub>x</sub> budou kotle vybaveny technologií SNCR s redukčním přípravkem na bázi močoviny. Emise HCl budou snižovány suchou metodou pomocí přípravku Sorbacal SP dávkovaného do spalin.

Při předpokládaném maximálním využití projektované kapacity a výkonu lze po realizaci záměru předpokládat spotřebu až 682 000 t/rok štěpky a 115 000 t/rok fytopelet.

Současná potřeba zemního plynu bude po realizaci záměru nahrazena dodávkou biometanu od externího dodavatele.

Realizací záměru dojde k snížení emisí CO<sub>2</sub> (roční úspora 360 000 t CO<sub>2</sub>), což je bezesporu pozitivní přínos záměru.

Technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno a za předpokladu akceptace navržených opatření jsou respektovány požadavky na omezení, minimalizaci, respektive vyloučení řady negativních vlivů na životní prostředí a obyvatelstvo.

Detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro příslušná řízení k povolení předmětného záměru.

#### 4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Záměr byl předložen jednovariantně.

#### 5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci

K dokumentaci bylo příslušnému úřadu doručeno 1 vyjádření dotčeného územního samosprávného celku (Středočeský kraj), 5 vyjádření dotčených správních úřadů (Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství; Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha; Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze; Magistrát města Mladá Boleslav, odbor životního prostředí; a MŽP, ředitel odboru ochrany ovzduší).

K dokumentaci nebylo příslušnému úřadu doručeno žádné vyjádření veřejnosti, resp. dotčené veřejnosti.

Připomínky k záměru uplatnily Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství; Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha; Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze a MŽP, ředitel odboru ochrany ovzduší.

Připomínky z těchto vyjádření k dokumentaci byly vypořádány v posudku následujícím způsobem:

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství:

Mimo upozornění na zákonné povinnosti v souvislosti se záměrem Krajský úřad Středočeského kraje požaduje, aby během demoličních a stavebních prací byla omezována prašnost. Zahrnuto v podmínkách závazného stanoviska.

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha:

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha upozorňuje na odpady vznikající při demolicích a odpady vznikající v třídně štěpky. Bude upřesněno v podkladech pro následné řízení.

Projednání rozsahu navrhovaných demolic se zástupci ŠKODA AUTO a.s., a to zejména z hlediska řešení sanace starých ekologických zátěží (případný zásah v rámci ohniska 11/A – bývalé stáčiště mazutu) je zahrnuto v podmínkách závazného stanoviska.

Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze:

Požadavky Krajské hygienické stanice Středočeského kraje zahrnuty do podmínek závazného stanoviska.

Ministerstvo životního prostředí, ředitel odboru ochrany ovzduší:

MŽP upozorňuje, že je nezbytné správně stanovit předpokládané emisní limity pro zařízení na spalování biomasy v tabulce č. 2 dokumentace, a to pro HCl, HF, NH<sub>3</sub> a Hg.

Přesto, že v kapitole dokumentace B. 1. 6. Popis technického a technologického řešení záměru - Porovnání s nejlepšími dostupnými technikami – je uvedeno pod tabulkou - Uvedené emisní limity pro HCl, HF, NH<sub>3</sub> a Hg platí pro koncentrace ve vlhkém plynu při normálních stavových podmínkách (tlaku 101,325 kPa a teplotě 273,15 K) – z údajů v rozptylové studii (viz Příloha 3 Vstupy\_do\_RS\_tab\_1\_2\_3) vyplývá, že pro výpočet emisí uvedených znečišťujících látek bylo použito správných údajů - platí při normálních stavových podmínkách (tlaku 101,325 kPa a teplotě 273,15 K) vztahujících se na suchý plyn.

Zpracovatel posudku považuje za samozřejmé, že v navazujícím řízení – změna integrovaného povolení – budou respektovány příslušné BAT dle PROVÁDĚCÍ ROZHODNUTÍ KOMISE (EU) 2017/1442 ze dne 31. července 2017, kterým se stanoví závěry o nejlepších dostupných technikách (BAT) podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU pro velká spalovací zařízení. Z hlediska emisí do ovzduší pak i „Minimální požadavky na emisní limity dle úrovní spojených s nejlepšími technikami pro velká spalovací zařízení“ (aktualizovaná verze – březen 2021, MŽP).

Dále MŽP uvádí, že varianta s dopravou štěpky jiným způsobem, než po železnici není s ohledem na ochranu ovzduší a obyvatel akceptovatelná. Dokumentace uvádí, že varianta s dopravou štěpky jiným způsobem, než po železnici přichází v úvahu jen v mimořádných případech. Zpracovatel posudku konstatuje, že tvoření případných větších zásob štěpky v provozovně by bylo na úkor vlivů na životní prostředí (vznik zápar, emise látek s pachovým účinkem apod.).

Dokumentace, i posudek jsou zveřejněny v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, česká informační agentura životního prostředí (<http://www.cenia.cz/eia>), a na stránkách Ministerstva životního prostředí (<http://www.mzp.cz/eia>), pod kódem záměru OV1245.

Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly vzaty do úvahy při formulování podmínek tohoto závazného stanoviska.

#### 6. Okruh dotčených územních samosprávných celků:

Vyšší územní samosprávné celky: Středočeský kraj

Základní územní samosprávné celky: Mladá Boleslav

Toto závazné stanovisko je vydáno dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 7 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s § 9a odst. 4 zákona.

Datum vydání závazného stanoviska:

Otisk úředního razítka příslušného úřadu:

Jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu:

Datum zpracování posudku: 20. července 2021

Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele posudku a osob, které se podílely na zpracování posudku:

Zpracovatel posudku:

Ing. Libor Ládyš - držitel autorizace dle § 19 zákona č. 100/01 Sb. - osvědčení č. j. 3772/603/OPV/93 s posledním prodloužením autorizace na 5 let pod č. j. 70572/ENV/15 do 31. 12. 2021

EKOLA group, spol. s r.o.

Mistrovská 4

108 00 Praha 10

IČ: 63981378

DIČ: CZ463981378

tel.: 274 784 927

e-mail: ekola@ekolagroup.cz

Osoby, které se podílely na zpracování posudku:

Ing. Josef Tomášek, CSc. - držitel autorizace dle § 19 zákona č. 100/01 Sb. - osvědčení č. j. 69/14/OPV/93 ze dne 18. 2. 1993 s posledním prodloužením autorizace na 5 let pod č.j. 37351/ENV/16 do 31. 12. 2021

Středisko odpadů Mníšek s.r.o.

Pražská 900

252 10 Mníšek pod Brdy

IČ: 46349316

DIČ: CZ46349316

tel.: 318 591 770-71, 603 525 045

e-mail: som@sommnisek.cz

Podpis zpracovatele posudku:

**Přílohy posudku EIA**

---

**Příloha č. 1 Vyjádření k dokumentaci**

	Č. j.	Ze dne
Středočeský kraj	056605/2021/KUSK	6. 5. 2021 <sup>*)</sup>
Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství	041980/2021/KUSK	3. 5. 2021
Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha	ČIŽP/41/2021/3035	28. 4. 2021
Krajská hygienická stanice Středočeského kraje	KHSSC 14400/2021	16. 4. 2021
Magistrát města Mladá Boleslav, odbor životního prostředí	ŽP-208.1-27738/2021	13. 4. 2021
Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší	MZP/2021/780/648	10. 5. 2021

**Příloha č. 2 Podklady využité pro zpracování posudku**

**Příloha č. 1 Vyjádření k dokumentaci**Středočeský kraj (vyjádření č. j. 056605/2021/KUSK ze dne 6. 5. 2021)**Středočeský kraj**Mgr. Jana Skopalíková  
Radní pro oblast životního prostředí a zemědělství

Praha 6. května 2021

č. j. 056605/2021/KUSK

**Vyjádření Středočeského kraje v samostatné působnosti podle zákona č. 100/2001 Sb. k záměru „CO<sub>2</sub> neutralita“**

Středočeský kraj v samostatné působnosti jako územně samosprávný celek projednal dokumentaci k záměru podle § 8 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí výše uvedeného záměru a ve smyslu § 8 odst. 3) téhož zákona vydává toto vyjádření:

Středočeský kraj souhlasí s dokumentací k záměru „CO<sub>2</sub> neutralita“ a nemá připomínky.

Ministerstvo životního prostředí

Odbor EIA, IPPC

Vršovická 65

100 10 Praha 10

Dokument je podepsán elektronicky podpisem	
Podpisovatel:	Mgr. Jana Skopalíková
Organizace, OI:	Středočeský kraj - Krasný ústí
Šifrové č. cert:	32302894
Vydání cert:	Podpisový kvalifikovaný CA-4
Datum a čas:	12.05.2021 09:28:35
Dílčí:	
Místo:	

Zborovská 11, 150 21 Praha 5 | tel.: 257 280 298 | skopalikova@kr-s.cz | www.kr-sir

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (vyjádření č. j. 041980/2021/KUSK ze dne 3. 5. 2021)



<b>Praha:</b>	3. 5. 2021	<b>Ministerstvo životního prostředí</b>
<b>Číslo jednací:</b>	041980/2021/KUSK	<b>Odbor posuzování vlivů na</b>
<b>Spisová značka:</b>	SZ_041979/2021/KUSK	<b>ŽP a integrované prevence</b>
<b>Vyřizuje:</b>	Mgr. Jana Řihová, I. 782	<b>Vršovická 1442/65</b>
<b>Značka:</b>	OŽP/Řih	<b>100 10 Praha</b>

**Vyjádření k dokumentaci záměru „CO<sub>2</sub> neutralita“ dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů**

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako dotčený orgán k dokumentaci záměru ve smyslu § 8 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), sděluje následující:

- **Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů** (Bc. Světlíková, I. 777)

Předmětem záměru je postavení nového kotle na dřevní štěpku, který bude pokrývat budoucí snížený výkon kotlů K80 a K90 a v případě potřeby bude kompenzovat část provozu kotle K70. U kotle K 20 je předpoklad spalování pouze štěpky. Dále bude proveden retrofit stávajících fluidních kotlů K80 a K90, u kotle K80 bude spoluspalováno certifikované palivo olejová emulze ŠKOENERGO (max. do 1 %). Záměr bude realizován ve stávajícím výrobním areálu investora, na pozemcích č. parc. 863/8, 863/9, 864/1, 864/3, 864/5, 864/6, 864/7, 864/8, 864/9, 864/10, 864/13, 864/14, 864/16, 864/17, 864/18, 864/19, 864/20, 864/21, 864/22, 864/23, 864/24, 864/26, 914/9, 2198, 1298/4, st. 2669/67, st. 2669/75, st. 2669/76 a st. 6881 v kat. území Mladá Boleslav.

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán ochrany přírody podle ustanovení § 77a zákona č. 114/1992 Sb., odst. 4 a následujících, tohoto ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), konstatuje, že na území v působnosti Krajského úřadu Středočeského kraje, z hlediska zvláště chráněných území v kategorii přírodní rezervace a přírodní památka, regionálních a nadregionálních ÚSES a z hlediska zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, nemá k výše uvedenému záměru žádných připomínek.

**Stanovisko orgánu ochrany přírody k hodnocení důsledků koncepcí a záměrů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti:**

Dále jako orgán ochrany přírody příslušný podle ust. § 77a odst. 4, písm. n) zákona sdělujeme, že na území v působnosti Krajského úřadu Středočeského kraje, v souladu s ust. §45i zákona, byl již významný vliv vyloučen stanoviskem Krajského úřadu Středočeského kraje ze dne 25.1.2021 pod č.j. 009910/2021/KUSK-Pu.



- **Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší ve znění pozdějších předpisů** (Ing. Mazáková, l. 961)

Podstatou záměru společnosti ŠKO-ENERGO, s.r.o. je postupně dosáhnout výroby tepla bez produkce emisí CO<sub>2</sub>, čehož má být dosaženo upuštěním od spalování fosilních paliv. Záměr je situován do stávajícího areálu ŠKODA AUTO a.s. v Mladé Boleslavi.

Společnost ŠKO-ENERGO s.r.o. vyrábí teplo a elektrickou energii v kogeneračním cyklu. Zařízení se skládá z 6 spalovacích zdrojů. Základním zařízením jsou dva stávající fluidní kotle (kotel K90 o tepelném výkonu 95 MW a kotel K80 o tepelném výkonu 95 MW). Instalovaný tepelný výkon všech šesti kotlů je celkem 410 MW.

V současné době spaluje Teplárna společnosti ŠKO-ENERGO, s.r.o. ve svém hlavním teplárenském zdroji v Mladé Boleslavi mix paliv složený z 30 % z biomasy ve formě fytopelet a ze 70 % hnědého uhlí. Cílem společnosti ŠKO-ENERGO s.r.o. je být CO<sub>2</sub> neutrální a ukončit k 31. 12. 2025 spalování hnědého uhlí. Pro dosažení uvedeného cíle bude nejprve postaven nový kotel (označení K20), který bude pokrývat budoucí snížený výkon kotlů K80 a K90 a bude případně schopný kompenzovat část provozu kotle K70. Následovat bude provedení retrofitu stávajících fluidních kotlů K80 a K90 (na budoucí spalování štěpky a fytopelet). Po těchto postupných úpravách bude možné ve všech kotlích spalovat kombinaci rostlinné biomasy ve formě fytopelet s dendromasou zejména ve formě dřevní štěpky. Po provedených úpravách bude tepelný výkon kotle K80 činit 75 MW, kotel K90 bude mít tepelný výkon 75 MW a kotel K20 bude mít tepelný výkon 97 MW. Celkový instalovaný tepelný výkon všech kotlů bude 467 MW. Navýšení instalovaného tepelného výkonu bude využito jako tzv. studená rezerva na pokrytí případných výpadků některého ze zdrojů tepla.

Řešené spalovací zdroje jsou zdroji znečišťování ovzduší tzv. vyjmenovanými v příloze č. 2 k zákonu č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“) – kód 1.1. „*Spalování paliv v kotlích o celkovém jmenovitém tepelném příkonu více než 5 MW*“.

Zařízení svou kapacitou spadají pod působnost zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a o omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů (kategorie činnosti: Spalování paliv v zařízeních o celkovém jmenovitém tepelném příkonu 50 MW).

Upozorňujeme, že v souvislosti s realizací záměru bude třeba požádat Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství o vydání závazného stanoviska k umístění stacionárního zdroje uvedeného v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší v souladu s § 11 odst. 2 písm. b) zákona o ochraně ovzduší a o změnu integrovaného povolení Teplárny ŠKO-ENERGO.

Během demoličních a stavebních prací musí být omezována prašnost v souladu s opatřením BD3 Programu zlepšování kvality ovzduší zóna Střední Čechy – CZ02. K zamezení přílišného zvýšení emisí tuhých znečišťujících látek je nutné dbát na očistu komunikací a ploch využívaných v rámci stavby, stejně tak jako na jejich klopení během suchého počasí, na očistu nákladních vozidel před odjezdem z areálu a zakrývání prašného nákladu během převozu plachtou.

- **Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů.** (Ing. Rašáková, l. 842)

Podle předložené projektové dokumentace posuzovaný záměr nevyžaduje odněti zemědělské půdy ze ZPF, jelikož předložené pozemky uvedené v projektové dokumentaci v k.ú. Mladá Boleslav jsou vedeny v katastru nemovitostí jako druhy pozemku zastavěná plocha a nádvoří a ostatní plochy. Tudíž se orgán ochrany ZPF k dotčeným pozemkům z výše uvedeného záměru nevyjadřuje.

- **Z hlediska zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezení znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů.** (Ing. Kotlaříková, l. 443)

Krajský úřad Středočeského kraje upozorňuje, že výše uvedený záměr naplňuje díky zákona 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezení znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů. Závazné podmínky provozu zařízení „Teplárna ŠKO-ENERGO“ budou stanoveny v řízení o změně integrovaného povolení, o které musí provozovatel v souladu se zákonem požádat. Bez platného integrovaného povolení není možno zařízení provozovat.

Ke stanovení emisních limitů budeme od provozovatele požadovat předložení složení biomasy, a to zejména obsah síry a chloru.

**Z hlediska ostatních složkových zákonů není Krajský úřad Středočeského kraje kompetentním orgánem nebo nemá připomínky.**

**Ing. Josef Keřka, Ph.D.**

vedoucí odboru životního prostředí  
a zemědělství

**v z. Ing. Hana Švingrová**

vedoucí oddělení  
posuzování vlivů na životní prostředí

Dokument je podepsán elektronicky podpisem	
Podepsávající:	Ing. Hana Švingrová
Organizace, OJ:	odbor životního prostředí a zemědělství
Šifrové č. cert.:	32190371
Vydávající cert.:	POŘÍZKOVÁ (Kvalifikační CA 4
Datum a čas:	01.05.2021 16:44:51
Titul:	
Místo:	

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha (vyjádření č. j. ČIŽP/41/2021/3035 ze dne 28. 4. 2021)



ČESKÁ INSPEKCE  
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

**Oblastní inspektorát Praha**

Wolkerova 40/11, 160 00 Praha 6 - Bubeneč  
tel.: +420 233 066 101, IČO: 416 93 205  
e-mail: [podatelna@cizp.cz](mailto:podatelna@cizp.cz), [www.cizp.cz](http://www.cizp.cz)  
ID datové schránky: 4dkdzty

**Ministerstvo životního prostředí  
OVSS I**

Vršovická 65  
100 10 Praha 10 - Vršovice

Č.j.: ČIŽP/41/2021/3035  
Spis: ZN/ČIŽP/41/1332/2021

Vyřizuje: Denková  
Telefon: 233 066 107

Datum: 28. 4. 2021

**Věc:** Zveřejnění dokumentace vlivů na životní prostředí záměru „**CO2 neutralita**“ podle zákona č. 100/2001 Sb. Oznamovatelem je **ŠKO-ENERGO, s.r.o.**, Mladá Boleslav 1, Tř. Václava Klementa 869, PSČ 29360, IČO: 616 75 938. Záměr spadá do kategorie I bod 4 „Zařízení ke spalování paliv s tepelným výkonem od stanoveného limitu 300MW“ podle zákona č. 100/2001 Sb. Kód záměru je OV1245.

Oblastní inspektorát Praha ČIŽP obdržel žádost o vyjádření k dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí. K ní sdělujeme následující:

**Oddělení ochrany ovzduší:**

Z hlediska platné legislativy o ochraně ovzduší nemáme k předložené dokumentaci připomínky.

Vyřizuje: Soušek

**Oddělení ochrany vod:**

Z hlediska zájmů sledovaných OOV nemáme k předložené dokumentaci záměru připomínky.

Vyřizuje: Drahota

**Oddělení odpadového hospodářství:**

Z hlediska zákona o odpadech nemáme proti realizaci navrhovaného záměru námítky.

Ke způsobu zpracování dokumentace inspekce uvádí následující připomínky. Jak bylo popsáno v bodu *B.1.6.3 Demolice* (str. 15) součástí posuzovaného záměru je odstranění objektů zauhlovacích bunkrů a navázaných dopravníkových cest, současná vykládka uhlí + škrabák na uhlí. Dále dojde k odstranění části zpevněných ploch (případně komunikací). Obecně je nutno demolice považovat za významnou část vlivů na životní prostředí, minimálně ve fázi výstavby (realizace) záměru, přičemž předložená dokumentace tuto skutečnost zohledňuje pouze „stručně“ a konkrétní okolnosti, týkající se provedení odstranění shora uvedených konstrukcí, odsouvá do dalších fází projektové přípravy. Tento

Strana 1



přístup zpracovatele dokumentace není v souladu s *Metodickým sdělením Ministerstva životního prostředí, odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence pro držitele autorizace dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů ze dne 6. 3. 2015*. Je nepochybné, že provedení demolice s ohledem na nezbytná technická opatření a náklady s tím spojené, které významně ovlivňuje kategorizace a kvantifikace produkovaných odpadů, by z hlediska investora záměru neměly být natolik nevýznamnou okolností, aby nebylo žádoucí věnovat jí patřičnou pozornost již v rámci přípravy záměru a při zpracování dokumentace. Totéž platí, má-li být následně s odpady nakládáno v souladu s platnou legislativou a tím na minimum sníženo riziko ohrožení životního prostředí. S ohledem na tuto skutečnost inspekce upozorňuje na nutnost projednání rozsahu navrhovaných demolic se zástupci ŠKODA AUTO a.s., a to zejména z hlediska řešení sanace starých ekologických zátěží (případný zásah v rámci ohniska 11/A – bývalé stáčiště mazutu) a možné produkce odpadů kategorie „nebezpečný“. Dále inspekce upozorňuje, že jako součást popisu produkce odpadů v bodu *B.3.3. Odpady* (str. 30 až 33) nebyla uvedena předpokládaná produkce odpadu z provozu *Třídírny SO 02*, kde bude ze štěpky odstraněn nedřevní materiál (kameny, železné předměty atd.).

Vyřizuje: Tomášek

#### Závěr:

**ČIŽP OI Praha nemá k předložené dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí zásadní připomínky. Avšak připomínky ze strany odpadového hospodářství inspekce požaduje uvést ve stanovisku a tedy zohlednit v následných řízeních.**

Ing. Václav Beroušek  
ředitel ČIŽP OI Praha

Krajská hygienická stanice Středočeského kraje (vyjádření č. j. KHSSC 14400/2021 ze dne 16. 4. 2021)

**KRAJSKÁ HYGIENICKÁ STANICE**  
STŘEDOČESKÉHO KRAJE SE SÍDLEM V PRAZE

Váš dopis zn.: MZP/2021/500/796  
Ze dne: 27. srpna 2020

Ministerstvo životního prostředí  
Odbor výkonu státní správy I  
Vršovická 65  
100 10 Praha 10

Sp. zn.: S-KHSSC 14400/2021  
Č. j.: KHSSC 14400/2021

Vyřizuje: Bc. Eva Jouklová  
Tel.: 326 929 053  
E-mail: hok\_mb@khsstc.cz

Datum: 16. dubna 2021

**Stanovisko k dokumentaci dle zákona č. 100/2001 Sb., k záměru „CO<sub>2</sub> neutralita“ ŠKO-ENERGO, s.r.o. Mladá Boleslav**

Dne 1. dubna 2021 obdržela Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze dokumentaci podle § 8 odst. 2 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, k záměru „CO<sub>2</sub> neutralita“ ŠKO-ENERGO, s.r.o. Mladá Boleslav“, oznamovatele ŠKO-ENERGO, s.r.o., Třída Václava Klementa 869, 293 60 Mladá Boleslav, IČO: 61675938.

Záměr je situován ve stávajícím výrobním areálu investora v k.ú. Mladá Boleslav na pozemcích p.č.: 863/8, 863/9, 864/1, 864/3, 864/5, 864/6, 864/7, 864/8, 864/9, 864/10, 864/13, 864/14, 864/16, 864/17, 864/18, 864/19, 864/20, 864/21, 864/22, 864/23, 864/24, 864/26, 914/9, 2198, 1298/4, st. 2669/67, st. 2669/75, st. 2669/76 a st. 6881. Pozemky se nacházejí v zastavitelném území a jsou součástí funkční zóny v územní ploše VP - Průmysl a sklady.

Podstatou záměru společnosti ŠKO-ENERGO, s.r.o. je postupně pracovat na tom, aby realizovala výrobu (výrobu tepla) pokud možno bez produkce emisí CO<sub>2</sub>, což do budoucna znamená úplné vytěsnění používání fosilních paliv. Předpokládaná výpočtová roční úspora činí 360 000 t CO<sub>2</sub> z fosilních paliv.

V současné době spaluje Teplárna společnosti ŠKO-ENERGO, s.r.o. ve svém hlavním teplárenském zdroji v Mladé Boleslavi mix paliv složený z 30 % z biomasy ve formě fytopelet (což odpovídá 90 000 t/rok) a ze 70 % hnědého uhlí (což odpovídá 210 000 t/rok). Díky použité fluidní technologii a uvedenému palivovému mixu společnost vypouští právě tolik CO<sub>2</sub>, jako by spalovala pouze zemní plyn.

Cílem společnosti ŠKO-ENERGO s.r.o. je být v technicky přiměřeně dosažitelné míře CO<sub>2</sub> neutrální (tzn. přiblížit se CO<sub>2</sub> neutralitě) a ukončit k 31.12. 2025 spalování hnědého uhlí. Využití tepla a rozsah odběratelů tepla se realizací záměru nezmění.

Pro dosažení výše uvedeného cíle bude proveden sled operací, které zajistí potřebný tepelný výkon na maximální hltnost stávajících turbín. Nejprve bude postaven nový kotel na dřevní štěpku (označení K20, tepelný výkon 97 MWt), který bude pokrývat budoucí snížený výkon kotlů K80 a K90 a bude případně schopný kompenzovat část provozu kotle K70. Následovat bude provedení retrofitu stávajících fluidních kotlů K80 a K90 (na budoucí spalování štěpky a fytopelet).

Tyto změny jsou předmětem posuzovaného záměru. Po těchto postupných úpravách bude možné ve všech kotlích spalovat kombinaci rostlinné biomasy ve formě fytopelet s dendromasou zejména ve formě dřevní štěpky. U kotle K 20 se přepokládá spalování pouze štěpky (ne fytopelet). U kotle K80 bude spoluspalováno, tak jako doposud (díky přídavnému speciálnímu hořáku) rovněž certifikované palivo olejová emulze ŠKOENERGO (max. do 1 %).

Na ostatních zařízeních nebudou probíhat žádné změny. Pro možnost záskoku (náhrady) výroby tepla a pro krytí špiček budou využity stávající plynové horkovodní kotle K40, K50, K60, případně parní kotel K70 jenž budou provozovány na bioplyn (biometan) dodávaný stávající distribuční sítí a garantovaný certifikátem dodavatele plynu. U parního kotle K70 a u horkovodního kotle K40 bude tak jako doposud jako záložní palivo možno využít ExLTO (Extra lehký topný olej).

Předpokládané nové parametry kotlů: tepelný výkon K80 – 75 MW, K90 – 75 MW, K20 – 97 MW.  
Instalovaný tepelný výkon celkem: 467 MW

Po realizaci záměru se předpokládá spotřeba až 682 000 t/rok štěpky a 115 000 t/rok fytopelet za předpokladu maximálního využití projektované kapacity a výkonu.

Zpracovatelem dokumentace je Ing. Zdeněk Skoumal, autorizace dle zákona č. 100/2001 Sb., č.j.: 74979/ENV/06, Kovoprojekta Brno a.s., se sídlem Šumavská 416/15, 602 00 Brno, IČ: 46347011. Dokumentace byla vypracována v únoru 2021, zakázkové číslo 3654-6710 1 11 000 001 0.

Součástí oznámení byla Hluková studie zpráva číslo 526-SHR-20 vypracovaná 25. listopadu 2020 Ing. Tomášem Rozsívalem, Akustika Praha s.r.o., Thákurova 7, 166 29 Praha 6, IČO: 60490608 a Protokol o autorizovaném hodnocení zdravotních rizik vypracovaný MUDr. Helenou Kazmarovou, Státní zdravotní ústav, Centrum zdraví a životního prostředí dne 15.02.2021.

Dále byla součástí Rozptylová studie zakázkové číslo: 3654 6710 1 110 000 001 0 vypracovaná v prosinci 2020 Ing. Zdeňkem Skoumalem, Kovoprojekta Brno a.s.

#### Výchozí stav:

Společnost ŠKO-ENERGO s.r.o. Mladá Boleslav vyrábí teplo a elektrickou energii v kogeneračním cyklu. Zařízení se skládá ze 6-ti spalovacích zdrojů. Základním zařízením jsou dva stávající fluidní kotle (kotel K90 [též označení S1] a kotel K80 [S2]). Fluidní kotle K80 (příkon 102 MW, tepelný výkon 95 MW) a K90 (příkon 102 MW, tepelný výkon 95 MW) spalují směs 70 % hnědého uhlí a 30 % fytopelet. Kotel K80 umožňuje při stabilním provozu spoluspalování olejové emulze ŠKO-ENERGO. V případě nutnosti vykrytí špiček a odstávek se uvádí do provozu kotel K70 [S3] spalující zemní plyn (alternativně ExLTO). Kotel K70 (příkon 48,42 MW, tepelný výkon 46 MW) je v provozu využíván na 10 %, a je schopen doplnit výkon na maximální výkon pro hltnost turbíny (tj. 45 kg páry za sekundu).

Dále jsou v teplárně kotle K40 tepelný výkon 58 MW (spalující zemní plyn, alternativně ExLTO), K50 tepelný výkon 58 MW a K60 tepelný výkon 58 MW oba na zemní plyn a všechny využívané na ohřev horké vody. Instalovaný tepelný výkon: 410 MW Vyrobené teplo je využíváno ve společnosti ŠKO-ENERGO, s.r.o. a současně dodáváno do společnosti ŠKODA AUTO a.s. a do sítě CENTROTHERM Mladá Boleslav (zásobující teplem Koupaliště, Bytové domy Na Radouči, Městské divadlo, Prodejna Plus, Sokolovna, Zahrada DOM, ÚPZS, Bytové objekty Na Vandrovce a Karmel VŠ). Část tepla slouží pro výrobu elektrické energie, k čemuž jsou využívány 2 stávající 44 MW parní turbíny.

V případě hlavního závodu v Mladé Boleslavi by se mělo jednat o substituci hnědého uhlí biomasou (ve formě dřevní štěpky). V rámci projektu budou retrofitovány stávající fluidní kotle K80 a K90 a na doplnění sníženého výkonu vystavěn nový kotel K20 včetně příslušné infrastruktury.

V případě extrémně chladného počasí bude případný deficit výroby tepelné energie na uvedených „biomasových“ kotlích pokryt prostřednictvím stávajících horkovodních kotlů, v nichž bude zemní plyn nahrazen biometanem.

Najíždění kotlů probíhá z technologických důvodů vždy na zemní plyn, případně bude probíhat na bioplyn (metan, CH<sub>4</sub>).

Navýšení instalovaného tepelného výkonu bude oznamovatel využívat jako tzv. studenou rezervu na pokrytí případných výpadků některého ze zdrojů tepla. V rámci plánovaného záměru bude nutné vybudovat odpovídající infrastrukturu k zajištění palivového hospodářství, především vykládku biomasy, sklad biomasy a dopravní cesty biomasy ze skládky do kotlů. Fytopelety budou dopravovány do závodu stávajícím způsobem autodopravou. Doprava nového paliva štěpky nahradí stávající dopravu uhlí po železnici a bude rovněž realizována po železnici.

Při termickém spalování paliv vznikají zejména emise znečišťujících látek do ovzduší. U hodnoceného záměru jsou a budou tyto látky odváděny stávajícím 200 m vysokým komínem umístěným u objektu označeného E24 v jihovýchodní části areálu ŠKODA AUTO a.s.

Emise jsou dále uvolňovány z dopravy a ta je již v souvislosti s dopravou uhlí a štěpky do areálu provozována, pouze se při realizaci záměru upraví logistika a navýší počet vlakových souprav. Provoz na výrobu tepla není zásadním zdrojem odpadních vod ani jiných látek. Po realizaci záměru nedojde k významnému navýšení odtoku dešťových vod z ploch, které dnes nejsou zpevněné nebo zastavěné.

Rozsah odběratelů tepla z teplárny je daný stávající distribuční sítí rozvodu tepla a v rámci projektu CO<sub>2</sub> neutrality se rozsah odběratelů této společnosti nezmění. Rovněž se nezmění dvě instalované turbíny na výrobu elektrické energie.

Oznamovatel nebude palivo vyrábět, bude nakupovat již připravené palivo (štěpku) z těžebních zbytků v lese nebo vyrobené ve zpracovatelsko-logistickém centru.

Součástí záměru je výstavba nového objektu pro kotel K20, který doplní snížený výkon retrofitovaných kotlů K80 a K90 díky změně paliva s nižší výhřevností.

#### Kotelna pro K20

Předpokládá se výstavba nového objektu s nosnou ocelovou konstrukcí vynášející technologii a opláštění. Dispozičně sestává z části s kotlem o půdorysných rozměrech ca 30 x 25 m, na kterou navazuje část se dvěma silami pro štěpku o půdorysných rozměrech cca 20 x 10 m. Přístup do jednotlivých podlaží je dvěma schodišťovými věžemi – chráněné únikové cesty, a nákladním výtahem. Výška budovy kotelny je 35 m nad úroveň podlahy. Nová kotelna pro kotel K20 bude umístěna v prostoru mezi novými skladovacími silami štěpky a budovou stávající kotelny kotlů K80 a K90. Tato budova bude samostatná. Veškerá hlavní zařízení nutná pro provoz kotle budou umístěna v této budově, která bude uzavřená, opláštěná (panely KINGSPAN nebo obdobné Rw 25 dB). Vnitřní prostory budou přístupné přes vrata a dveře. Velin se předpokládá společný stávající pro všechny kotle (stávající K80 a K90 i nový K20). Před kotlem bude umístěn denní zásobník biomasy, zásobník inertního materiálu a zásobník na agropoletky. Za kotlem pak bude odvod spalin přes filtr a spalinový ventilátor do komína a odvod popela přes chladicí šnekové dopravníky do kontejneru. Pro odvod spalin bude využit stávající komín teplárny.

#### Doprava štěpky do závodu

Doprava štěpky do areálu ŠKO-ENERGO s.r.o. Mladá Boleslav bude probíhat vlakovými soupravami. Dopravována bude především štěpka „hnědá“ (drcená kůra, větve, jehličí, apod.), méně pak štěpka „bílá“ (drcené dřevo).

Doprava štěpky ve vlcích bude probíhat po stávajících tratích v závodě. Budou prodlouženy koleje 13 a 13a podél dopravního pásu z vykládky ke skladovacím silům. Manipulace s vagóny na kolejích bude v místě vykládky probíhat pomocí samostatně řízené lokomotivy nebo pomocí robota na hybridní nebo elektro pohon. Štěpka bude vykládána pomocí manipulátoru Innofreight (stabilní zařízení). Ten vezme kontejner z vagónu a celý ho vysype do násypky, odkud si štěpku odebírá dopravní pás. Technologie vykládky včetně části železničního vagonu s kontejnerem bude umístěna v opláštěném objektu pro snížení šíření hluku a prachu do okolí. Prostor opláštěného objektu bude při provozu vykládky odsáván do filtru. Násypka bude umístěna v opláštěném objektu s rolovacími vraty u každého stání návěsu pro snížení šíření hluku a prachu do okolí. Výška rolovacích vrat bude navržena pro vykládku sklápěcího návěsu.

Při využití kontejnerů WoodTainer XXL se předpokládá 2,36 vlaku o 24 vagónech za den, 365 dní v roce. Čistý čas vykládky bude 6,3 hodiny/den, tzn. bude se zvládat v denní době mezi 6,00 hod a 22,00 hod.

Pokud by došlo k výpadku dopravy štěpky vlakem, musí tento výpadek nahradit kamionová doprava (krátkodobý, mimořádný stav).

Doprava a skladování fytopelet bude stávajícím způsobem.

#### Skladování štěpky v zásobnících

Z vykládky aut a vlaků povede společný zakrytovaný dopravní pás o délce cca 300 m směrem do 3 skladovacích sil, předpokládané označení objektu SO 03. Kapacita pásu se předpokládá cca 1400m<sup>3</sup>/h. Dopravník dopraví štěpku v jednom momentě do jednoho ze tří sil. Objem jednoho skladovacího síla se předpokládá cca 14 730 m<sup>3</sup>. Ze sil bude štěpka ze spodního hrdla vyhrabávána na pás, který štěpku doveze do Třídírny SO 02. V třídírně bude ze štěpky odstraněn nedřevní materiál (kameny, železné předměty atd.). Odsud bude štěpka dopravována stoupajícím zakrytovaným pásovým dopravníkem ke kotlům K20, K80 a K90. Kapacita dopravníků se předpokládá cca 500 m<sup>3</sup>/h

Z dopravníku se bude štěpka sypat do denních zásobníků u jednotlivých kotlů. Tyto zásobníky budou vyprazdňovány pomocí pístu do dopravního systému až po vstup do kotle. Funkce pístů budou mechanicky zaručovat tlakové olejové stanice.

#### Stávající kotle K80 a K90

Výkony stávajících kotlů se předpokládají maximálně 140t/h páry pro každý kotel. K tomu je potřeba provést úpravy na stávajících uhelných kotlích K80 a K90. Úpravy budou spočívat hlavně na vstupech paliva do kotlů. Dojde k výstavbě nových zásobníků štěpky (namísto stávajících nevyhovujících zásobníků na uhlí) před vstupy paliva do kotlů a dopravního systému štěpky před i za zásobníky, protože stávající trasy již nevyhovují. U samotných stávajících kotlů nedojde ke změnám rozměrů kotlů.

Na vzduchovém systému kotle se nic nemění, dojde ale k úpravě SW v průběhu zkušebního provozu kotle. Jelikož bude zrušen třídíř popela, bude potrubí vzduchu k němu zdemontováno. Spalinové trasy zůstanou zachovány. Tkaninový filtr i spalinový ventilátor vyhovuje novým podmínkám pro spalování předpokládané biomasy. Množství recirkulace spalin bude menší, což znamená, že se nemusí upravovat nebo měnit recirkulační spalinový ventilátor. Po realizaci záměru



dojde k výraznému snížení spotřeby vápence, neboť biomasa obsahuje minimální množství síry a nebude tedy potřeba výraznějšího odsíření emisí.

**Budoucí stav vápencového hospodářství**

V souvislosti s přechodem na 100 % spalování biomasy dojde k výraznému snížení spotřeby vápence, neboť biomasa obsahuje minimální množství síry a nebude tedy potřeba výraznějšího odsíření emisí. Dopravní cesty vápencového hospodářství zůstanou zachovány. Předpokládá se, že bude využíván zejména pigmentovaný vápencec ze ŠKODA AUTO a.s. tedy přímo z areálu, kde se nachází provoz Teplárny.

Do kotlů (stávajících K80 a K90 i nového K20) bude i nadále možná dávkovat agropeletky. Agropeletky jsou do kotlů K80 a K90 dopravovány pseudopravou, která bude zavedena i do kotle K20. Agropeletky jsou vykládány ve vedlejší budově E14 z nákladních automobilů a dopravníky dávkovány do podavačů a pneumaticky dopravovány do provozního zásobníku, umístěného mezi kotli mezi schodištěm a provozními zásobníky vápence.

Ze sila jsou agropeletky vedeny čtyřmi linkami přes rotační podavače vždy dvěma potrubními trasami do každého kotle, do kterých jsou zaústěny přes sekundární dýzy. Množství dávkované do kotlů K80 a K90 se oproti stávajícímu stavu nebude měnit. Nová část dopravy do kotle K20 bude odbočka ze stávající trasy.

**Demolice**

Jedná se zejména o odstranění objektů zauhlovacích bunkrů a navázaných dopravníkových cest, současná vykládka uhlí + škrabák na uhlí. Dále dojde k odstranění části zpevněných ploch (případně komunikací).

Nejbližší obytná zástavba se nachází cca 200 m a více jižním až jihozápadním směrem od areálu.

**Hluková studie**

Předmětem hlukové studie je zhodnocení šíření hluku vyvolaného dopravou a spalováním rostlinné biomasy ve formě fytopelet ve směsi s dendromasou ve formě dřevní štěpky z provozu teplárny ŠKO-ENERGO s.r.o. Mladá Boleslav. Hodnocení je provedeno ve vztahu k nejbližší hlukově chráněné zástavbě.

Veškerá zařízení nutná pro chod teplárny jsou a budou umístěna uvnitř objektu teplárny vč. nehluknějších ventilátorů a dopravníků. Provoz kotlů bude 24 hodin denně, vykládka a příjezd vlaků pouze v denní době.

Stávající akustická situace z provozu areálu byla měřena v roce 2020 (Protokol č. F-107/2020, EMPLA AG s.r.o., 13.7.2020, Protokol č. F-51/2020, EMPLA AG s.r.o., 31.3.2020). Hluk z areálu nelze vyhodnotit vzhledem k intenzitě dopravy na přilehlých komunikacích.

Hluk vykládky uhlí byl měřen v prosinci roku 2010 společností Tebodin Czech Republic, s.r.o. a v roce 2019 společností EMPLA AG s.r.o. V obou případech byl hluk měřen u bytového domu čp. 1268 u Zalužanské ulice (bod měření 10), při měření společností Tebodin na střeše domu, vždy po dobu 10 minut, v případě měření společností EMPLA bylo místo měření před oknem ve 2. NP a doba měření každého z režimů 20 minut.

V době měření byla dále v provozu teplárna, chladicí věže a další související provozy. Provoz v areálu společnosti ŠKODA AUTO a.s. byl standardní. Po náhradě uhlí biomasou zdroj hluku v podobě vykládky uhlí odpadne.

Výpočty byly provedeny v prostředí MITHRA IV.

Byly zvoleny 4 výpočtové body v nejbližším okolí záměru: bod R7 (Dukelská 388/56, MB) a R8 (Dukelská 529/84, MB) ve výšce 3. NP, bod R9 (Jilemnická 1128, MB) a R10 (Zalužanská 1268, MB) ve výšce 8. NP.

Hluk vyvolaný provozem areálu byl počítán bez příspěvku hluku z dopravy vyvolaného po dálnici D10 (zde je možné porovnání s hygienickým limitem). Při zahrnutí hluku vyvolaného provozem po dálnici D10 je výsledek výpočtu zejména v bodech R9 a R10 natolik ovlivněn tímto hlukem, že porovnání s hygienickým limitem pro noční dobu nemá smysl.

Byl proveden výpočet stávajícího provozu teplárny a hluk z teplárny po realizaci záměru. Nejvyšší vypočtená hodnota hluku z teplárny v bodě R7 činí 32,2 dB ve 3. NP, v bodě R8 činí 33,4 dB ve 3. NP, v bodě R9 činí 31,7 dB v 8. NP, v bodě R10 činí 33,5 dB v 8. NP - stávající. Hluk z kotlů a dalších zdrojů ustáleného hluku v teplárně a areálu se následkem realizace záměru nezmění (vypočtené stejné hodnoty ve všech bodech).

Dále byly provedeny výpočty hluku vyvolaného provozem teplárny a vykládky štěpky a příjezdu vlaku (vykládka a příjezd vlaků bude probíhat pouze v denní době).

Nejvyšší vypočtená hodnota hluku v bodě R7 činí 32,3 dB (vykládka) a 32,6 dB (vlak), v bodě R8 činí 33,8 dB (vykládka) a 34,0 dB (vlak), v bodě R9 činí 36,1 dB (vykládka) a 36,2 dB (vlak) v 8. NP, v bodě R10 činí 36,2 dB (vykládka) a 37,4 dB (vlak) v 8. NP. Samostatný hluk z železniční dopravy v souvislosti se záměrem byl odhadnut přepočtem a dosahuje nejvýše 31 dB v bodě R10, v ostatních bodech je nižší.

Hluk vyvolaný provozem teplárny po přidání kotle K20 je pod hygienickým limitem pro noční dobu ( $L_{Aeq,1h} = 40$  dB), hluk vyvolaný vykládkou štěpky i příjezdy vlaků jsou pod hygienickým limitem pro denní dobu ( $L_{Aeq,16h} = 50$  dB).

Dále byly porovnány procentní hodnoty hluku  $L_{99}$  před záměrem a po záměru. Byl porovnán stávající stav, provoz nového kotle K20 (provoz 24 h denně), provoz kotle a vykládky, provoz kotle, vykládky a vlaku v bodech R9 a R10.

$L_{99}$  před záměrem – bod R7 40,6/30,0 dB, R8 41,0/32,1 dB, R9 51,6/45,8 dB, R10 52,1/48,4 dB.

$L_{99}$  po realizaci záměru – bod R7 41,2/35,1 dB, bod R8 41,7/35,8 dB, bod R9 51,6/46,0 dB, R10 52,2/48,5 dB. Oproti současnému stavu dojde v bodě R7 k navýšení o 0,6 dB v denní době a v noční o 3,1 dB. V bodě R 8 k navýšení o 0,7 dB v denní době a o 3,7 v noční době. V bodě R 9 dojde k navýšení pouze v noční době o 0,2 dB, v bodě R10 k navýšení o 0,1 dB v denní i noční době. Dojde k navýšení ustáleného hluku především v noční době v Dukelské ulici, hodnoty jsou podlimitní.

Celkový hluk ze všech zdrojů přítomných ve sledované lokalitě se vlivem realizace záměru nezmění.

Je zřejmé, že ke zvýšení hodnoty  $L_{99}$  (byť mírnému) dojde v době průjezdu vlaku přivázejícího štěpku (R10 + 0,1 dB v denní době). Vzhledem k tomu, že se jedná o nejvýše 3 průjezdy trvající jednotky minut v průběhu celé denní doby (tj. 16 hodin), není toto zvýšení významné a na celkovou hladinu akustického tlaku v chráněných prostorech v okolí areálu ŠKODA AUTO a.s. a ŠKO-ENERGO s.r.o. nebude mít vliv.

Pro hodnocení platí, že ekvivalentní hladina akustického tlaku A vyvolaná pouze záměrem by na žádném modelovém bodu neměla překročit hygienické limity pro chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní prostor staveb, které jsou vymezené v nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů.

Z výsledku je patrné, že pouze v referenčním bodě R10 u procentní hladiny L<sub>99</sub> dojde ke zvýšení o 0,1 dB. Vlivem záměru nedochází ke změně hlukových poměrů, resp. jedná se o změnu 0,1 dB, a tuto změnu nelze do 0,9 dB považovat za hodnotitelnou dle § 20 odstavce 5 NV č. 272/2011 Sb., v platném znění.

Podle doložených výpočtů se nepředpokládá provozem přidaného kotle K20 ani činnostmi spojenými s dovozem a vykládáním štěpky překročení platných hygienických limitů v denní a noční době ani nedojde ke zvýšení stávající procentní hladiny L<sub>99</sub> zjištěné při posledním kontrolním měření.

#### ZÁVĚR PRO ZDRAVOTNÍ RIZIKA Z HLUKU

Pro hluk vyvolaný posuzovaným záměrem bylo provedeno kvalitativní hodnocení zdravotních rizik. Hluk ze stacionárních zdrojů ani hluk z vyvolané železniční dopravy v souvislosti se záměrem nepůsobí zdravotní rizika. Působení celkového hluku v lokalitě nelze posoudit, protože jde o kombinovaný hluk z mnoha zdrojů různého charakteru (pro vyhodnocení takového působení dosud neexistují postupy). Tento celkový hluk se však vlivem posuzovaného záměru nezvýší. Dílčí změna by mohla být patrná pouze v nočních hodinách ve chvílích utišení ostatních proměnlivých složek hluku. Celkově lze konstatovat, že realizace navrhovaného záměru nepůsobí výrazné zhoršení stávajících zdravotních účinků hluku.

#### Výstavba

V období výstavby záměru hlukově významné stavební činnosti budou představovat pouze krátké časové úseky. Fáze výstavby a modernizace bude rozložena na několik let. Hlučnější zemní práce budou probíhat postupně. Fáze dokončování jednotlivých stavebních kroků nebudou z hlediska hlukových vlivů již tak významné (montážní práce, práce v uzavřeném objektu nové kotelny). Hlučné činnosti nesmí být prováděny před sedmou hodinou ranní a po jednadvacáté hodině večerní.

#### Vibrace

Tyto vlivy se nepředpokládají. Zařízení provozovaná na provoze teplárny nejsou zdrojem vibrací o takové intenzitě, že by hrozilo jejich šíření do okolního prostředí. Statické uložení bude předmětem statického posudku při zpracování projektové dokumentace. Rotační turbíny jsou stávající a nebude do nich zasahováno. Na řešených objektech nejsou umístěna zařízení produkující ve zvýšené míře vibrace. Šíření nadlimitních vibrací v průběhu stavby a při provozu do okolí objektů se nepředpokládá.

Z posouzení dostupných údajů je zřejmé, že realizace záměru nepředstavuje z hlediska ochrany okolí před hlukem problém negativního dopadu na zdraví exponované populace. Ke zvýšení hladiny akustického tlaku v jednotlivých referenčních bodech prakticky nedochází, případné nárůsty jsou minoritní.

Záměr byl posouzen ze všech podstatných hledisek a známých vlivů na životní prostředí. Ze srovnání ekologických a ostatních vlivů je patrné, že celkový dopad realizace záměru nebude představovat významný vliv na jednotlivé složky životního prostředí a na veřejné zdravý a není významný rozdíl mezi aktivní a pasivní (nulovou) variantou (jedná se zejména o změnu paliva a tomu odpovídající změnu ve vypouštěných emisích s tím, že mírně vzroste železniční doprava štěpky).

Záměrem nebude významně ovlivněna žádná ze složek životního prostředí, ani zdravotní stav obyvatel nad míru, která by znamenala zvýšené riziko, jak pro obyvatele, tak pro tyto složky životního prostředí.

Za předpokladu dodržení vstupních parametrů uvažovaných v předložené dokumentaci lze souhlasit s realizací záměru.

Po zhodnocení souladu předloženého záměru s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví vydává Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze jako dotčený správní úřad v souladu s § 77 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, místně a věcně příslušný dle ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a § 82 odst. 1 a 2 písm. i) zákona č. 258/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, toto vyjádření:

S předloženým záměrem „CO<sub>2</sub> neutralita“ ŠKO-ENERGO, s.r.o. Mladá Boleslav orgán ochrany veřejného zdraví **souhlasí**.

Opatření k prevenci, vyloučení, snížení a kompenzaci nepříznivých vlivů je třeba **doplnit o tuto podmínku**:

Pro fázi projektové přípravy:

Pokud dojde v rámci přípravy navazující projektové dokumentace ke stavebnímu povolení ke změnám stacionárních zdrojů hluku, ke změně vykládky a ke změně počtu vlaků musí být součástí projektové dokumentace ke stavebnímu povolení aktualizovaná hluková studie.

Pro fázi provozu:

Během zkušebního provozu bude provedeno měření hluku v denní i noční době v nejbližších chráněných venkovních prostorech obytných staveb v bodech R8, R9 a R10. Měřicí místa jsou shodná s výpočtovými body uvedenými v předložené Hlukové studii, která byla součástí předložené dokumentace záměru. Případná další měřicí místa či jejich změna, budou předem konzultována s místně příslušnou KHS.

Předložená dokumentace obsahuje dostatek údajů pro řádné posouzení a **není třeba další posuzování**.

Bc. Eva Jouklová  
ved. odd. hygieny obecné a komunální  
pro okres Mladá Boleslav

#### **Rozdělovník**

Adresát – datovou schránkou  
KHS ÚP Mladá Boleslav – HOK, HP

Magistrát města Mladá Boleslav, odbor životního prostředí (vyjádření č. j. ŽP-208.1-27738/2021 ze dne 13. 4. 2021)



## MAGISTRÁT MĚSTA MLADÁ BOLESLAV

ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ  
Komenského náměstí 61, 293 01 Mladá Boleslav

Č.j.: ŽP –208.1 –27738/2021

Datum: 13.04. 2021

**Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 65  
100 10 Praha 10**

### VYJÁDŘENÍ

Dne 01.04.2021 obdržel Magistrát města Mladá Boleslav, odbor životního prostředí, oznámení ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů staveb na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů – zveřejnění dokumentace vlivů záměru na životní prostředí,

„CO<sub>2</sub> neutralita“,“

**Oznamovatelem záměru:**

**ŠKO – ENERGO, s.r.o., Tř. Václava Klementa 869, 293 60 Mladá Boleslav, IČ 61675938**

**Zpracovatelem oznámení:** Ing. Zdeněk Skoumal, Autorizace dle zákona č. 100/2001 Sb., č.j.: 74979/ENV/06

Předmětem záměru je postupná realizace výroby tepla bez produkce emise CO<sub>2</sub> a postupné vytěsnění používání fosilních paliv. Předpokládaná výpočtová roční úspora činí 360 000 t CO<sub>2</sub> z fosilních paliv.

Nejprve bude postaven nový kotel na dřevní štěpku (označení K20, tepelný výkon 97 MWt), který bude pokrývat budoucí snížený výkon kotlů K80 a K90 a bude případně schopný kompenzovat část provozu kotle K70. Následovat bude provedení retrofitu stávajících fluidních kotlů K80 a K90 (na budoucí spalování štěpky a fytopelet).

Předpokládané nové parametry kotlů: tepelný výkon K80 – 75 MW, K90 – 75 MW, K20 –97 MW.

Instalovaný tepelný výkon celkem: 467 MW

**K předložené žádosti odbor životního prostředí Magistrátu města Mladé Boleslavi vydává toto stanovisko:**

**Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, k výše uvedenému záměru nemáme připomínky.  
Vyřizuje: Ing. Rodová, tel. 3267161106**

**Ing. Monika Rodová  
odborný referent oddělení  
ochrany půdy, lesa, ovzduší a odpadů**

Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší (vyjádření č. j. MZP/2021/780/648 ze dne 10. 5. 2021)

Ministerstvo životního prostředí

**Odbor ochrany ovzduší**

Vršovická 1442/65  
100 10 Praha 10

Praha dne 10. května 2021  
Č. j.: MZP/2021/780/648  
Vyřizuje: Ing. Robert Klíčmer

**Odbor výkonu státní správy I**

Ministerstvo životního prostředí

**Vyjádření oddělení 782 – spolupráce k úkolu U13195-2 k dokumentu ev. č. ENV/2021/43963 – Zveřejnění dokumentace vlivů záměru na životní prostředí, záměr „CO2 neutralita“ společnosti ŠKO-ENERGO, s.r.o.**

Vážený pane řediteli,

na základě Vaší žádosti zasílám spolupráci odboru ke zveřejněné dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí, záměr „CO2 neutralita“ společnosti ŠKO-ENERGO, s.r.o., zpracované podle přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o posuzování vlivů na ŽP“).

Předkládaný záměr představuje modernizaci a ekologizaci stacionárních zdrojů společnosti ŠKO-ENERGO s.r.o., které slouží ke kogenerační výrobě tepla, a to pro potřeby koncernu (výrobní i administrativní provozy) a pro potřeby městských objektů případně objektů dalších organizací, a elektrické energie ve 2 parních turbínách o výkonu 44 MW<sub>e</sub>.

Teplárna je v současné době vybavena celkem 6 kotli, z toho 2 parními fluidními kotli K80 a K90 na směs hnědého uhlí (70 %, cca 210 000 t/rok) a fytopelet (30 %, cca 90 000 t/rok) o jmenovitém tepelném příkonu 102,15 MW<sub>t</sub> (jmenovitý tepelný výkon 95 MW<sub>t</sub>), špičkového parního plynového kotle K70 na zemní plyn (alternativně ELTO) o jmenovitém tepelném příkonu 48,42 MW<sub>t</sub> (jmenovitý tepelný výkon 46 MW<sub>t</sub>), horkovodního plynového kotle K 40 na zemní plyn (alternativně ELTO) o jmenovitém tepelném příkonu 67,05 (jmenovitý tepelný výkon 58 MW<sub>t</sub>) a 2 horkovodních plynových kotlů K50 a K60 na zemní plyn o jmenovitém tepelném příkonu 67,05 (jmenovitý tepelný výkon 58 MW<sub>t</sub>). Celkový jmenovitý tepelný příkon teplárny činí 453,87 MW<sub>t</sub> a jmenovitý tepelný výkon teplárny činí 410 MW<sub>t</sub>.

Modernizace spočívá v první fázi ve výstavbě nového kotle K20 na dřevní štěpku o jmenovitém tepelném výkonu 97 MW<sub>t</sub> a v další fázi v retrofitu kotlů K80 a K90 pro spalování dřevní štěpky a fytopelet o jmenovitém tepelném výkonu 75 MW<sub>t</sub>. V případě kotle K80 zůstane zachováno spalování certifikovaného paliva vlastní výroby, tj. olejové emulze ŠKODA-ENERGO, maximálně do 1 %, a to díky přídavnému hořáku. Na dalších kotlích nebudou změny prováděny. V rámci

Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10  
(+420) 26712-1111  
[podatelna@mzp.cz](mailto:podatelna@mzp.cz)  
ISDS: 9g5aaax4  
[www.mzp.cz](http://www.mzp.cz)

Elektronický podpis  
Bc. Kurt Dedeš  
Ministerstvo životního prostředí  
10.05.2021 16:05



Ministerstvo životního prostředí

**Odbor ochrany ovzduší**

Vršovická 1442/65

100 10 Praha 10

krytí špiček budou stávající horkovodní kotle K40, K50 a K 60, případně též parní kotel K70 v budoucnu provozovány na biometan, který bude dodáván stávající distribuční sítí výrobcem plynu s garantovanými parametry. Po realizaci záměru bude celkový jmenovitý tepelný výkon zdroje činit 467 MW. Zpracovatel uvádí, že navýšení instalovaného tepelného výkonu bude využíváno jako tzv. studená rezerva k pokrytí případných výpadků některého z kotlů.

Zpracovatel uvádí, že kotel K20 bude vybudován v nové hale na volném prostranství uvnitř areálu koncernu ŠKODA AUTO a.s. Na kotel budou navazovat tkaninový filtr a kouřový ventilátor, které budou umístěny v samostatných na sebe navazujících budovách. Spaliny budou odváděny kouřovodem do stávajícího 200 m vysokého komína. Doprava dřevní štěpky, kterou bude tvořit převážně tzv. „hnědá štěpka“, tj. drčená kůra, větve, jehličí, apod., a v menší míře tzv. „bílá štěpka“, tj. drčené dřevo, bude realizována po železnici. Vykládka bude probíhat v opláštěném objektu s odsáváním (odstranění TZL ve tkaninovém filtru s regenerací) tak, že bude kontejner z vagonu (3 kontejnery na 1 vagonu) vysypán do násypky, odkud bude dopravním pásem dopraven do 3 skladovacích sil á cca 14 730 m<sup>3</sup>. Odstranění cizích předmětů (nedřevní materiály jako např. kameny, železné předměty, apod.) bude zajišťovat třídírna před dodávkou štěpky ke kotlům. Zpracovatel uvádí, že při využití kontejnerů WoodTainer XXL bude nutná denní zavlážka téměř 2,5 vlaku o 24 vagoněch a současně uvádí pro případ výpadku dopravy štěpky vlakem i „krátkodobý, mimořádný stav“, kdy by bylo nutné zavlážku nahradit kamiony.

S ohledem na množství provozních zásob a nutný objem přepravované štěpky požadujeme realizovat dopravu štěpky výhradně po železnici.

Dokumentace uvádí předpokládaný maximální výkon kotlů K80 a K90 po retrofitu ve výši 140 t páry za hodinu pro každý kotel. K dosažení takového cíle budou upraveny vstupy paliva do kotlů, vybudovány nové zásobníky paliva, včetně dopravního systému, a dále na dílčí úpravy kotlů spočívající v přípravě na spalování paliva odlišného složení. Tkaninové filtry a spalinové ventilátory zůstanou původní. Ke snížení emisí NO<sub>x</sub> budou kotle vybaveny technologií SNCR s redukčním přípravkem na bázi močoviny. Emise HCl budou snižovány suchou metodou pomocí přípravku Sorbacal SP dávkovaného do spalín.

Dokumentace uvádí, že při předpokládaném maximálním využití projektované kapacity a výkonu lze po realizaci záměru předpokládat spotřebu až 682 000 t/rok štěpky a 115 000 t/rok fytotopelet. Současná potřeba zemního plynu bude po realizaci záměru nahrazena dodávkou biometanu od externího dodavatele.

Zpracovatel uvádí v tabulce č. 2 předpokládané emisní limity pro zařízení na spalování biomasy pro HCl, HF, NH<sub>3</sub> a Hg na úrovni horní hranice BAT-AEL podle požadavků prováděcího rozhodnutí Komise 2017/1442, kterým se stanoví závěry o nejlepších dostupných technikách (závěry o BAT)

Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111  
[post@min.cz](mailto:post@min.cz)  
ISDS: 09saax4  
[www.mzp.cz](http://www.mzp.cz)

2/4



Ministerstvo životního prostředí

**Odbor ochrany ovzduší**

Vršovická 1442/65

100 10 Praha 10

podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU pro velká spalovací zařízení (dále jen „závěry o BAT“), a dodává, že tyto hmotnostní koncentrace jsou vztaženy pro vlhký plyn, což je v rozporu se závěry o BAT. Vyjádření takových hodnot v suchém plynu v souladu se závěry o BAT indikuje překročení horních úrovní hranice BAT-AEL stanovené závěry o BAT.

Rozptylová studie byla provedena pro částice PM<sub>10</sub>, PM<sub>2,5</sub>, oxid dusičitý, oxid siřičitý, oxid uhelnatý a benzo[a]pyren. Dále bylo hodnocení provedeno pro následující doplňkové škodliviny: NH<sub>3</sub>, HCl, HF a Hg.

V dotčeném území nejsou dle map pětiletých průměrů za roky 2015 až 2019 překračovány imisní limity pro roční ani denní koncentrace sledovaných znečišťujících látek kromě benzo[a]pyrenu. Jeho hodnoty dosahují 1,4 ng.m<sup>-3</sup> (IL 1 ng.m<sup>-3</sup>).

Doprava nového paliva v podobě štěpky bude realizována po železnici. Oproti současnému stavu se navýší o 1,36 vlaku za den, celkově byly modelovány 2 vlaky za den ze dvou směrů. Dále v souvislosti s realizací záměru dojde k navýšení provozu autodopravy, která zaváží fytopelety, a to o 25 000 t/rok při předpokládaném maximálním využití projektované kapacity a výkonu, kterou zpracovatel v dokumentaci zcela ignoruje tvrzením, citují „Objem se nezmění a nároky na dopravu se také nezmění.“. Požadujeme vyčíslení navýšení dopravy fytopelet, které by při hmotnosti nákladu 1 kamionu ve výši 30 tun činil navýšení dopravy o 2,3 kamionu za každý den kalendářního roku.

Po realizaci záměru se sníží hmotnost odvážené popelové frakce z teplárny (cca o 30 tun/rok) a dále se sníží odvoz certifikovaného stavebního výrobku z popílku cca o 5 000 tun/rok. Ročně se tím sníží doprava cca o 167 nákladních automobilů.

Stanovené imisní limity pro průměrné roční koncentrace PM<sub>10</sub>, PM<sub>2,5</sub> a NO<sub>2</sub> nebudou u nejbližší obytné zástavby po zprovoznění záměru překračovány, a to ani v součtu se stávající úrovní znečištění ovzduší daného území.

Pro průměrnou roční koncentraci PM<sub>10</sub> se vypočtené imisní příspěvky budou pohybovat do 0,23 µg.m<sup>-3</sup> a pro průměrnou roční koncentraci PM<sub>2,5</sub> do 0,16 µg.m<sup>-3</sup>. U průměrných ročních koncentrací oxidu dusičitého se tyto příspěvky budou pohybovat v řádu tisícín µg.m<sup>-3</sup>.

Průměrná 24hodinová koncentrace PM<sub>10</sub> dosahuje v pětiletém průměru 2015 až 2019 v předemětné lokalitě hodnot do 42,6 µg.m<sup>-3</sup> (IL 50 µg.m<sup>-3</sup>). Vypočtený příspěvek posuzovaného záměru k denním koncentracím PM<sub>10</sub> bude za nejnepříznivějších rozptylových podmínek dosahovat u nejbližší obytné zástavby hodnot v rozmezí 4 až 6 µg.m<sup>-3</sup>, u jednoho referenčního bodu bude imisní příspěvek dosahovat hodnot v rozmezí 6 až 8 µg.m<sup>-3</sup>. Ojedinele by zde mohlo, za velmi špatných rozptylových podmínek, dojít k překročení imisního limitu pro tuto znečišťující

Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111  
[post@mocto.cz](mailto:post@mocto.cz)  
ISDS: 9gsaax4  
[www.mto.cz](http://www.mto.cz)

3/4



Ministerstvo životního prostředí

**Odbor ochrany ovzduší**  
Vršovická 1442/65  
100 10 Praha 10

látku. Zpracovatel rozptylové studie k tomuto uvádí, že při hodnocení musíme brát v potaz skutečnost, že nová technologie vykládky a skladování štěpky (skladování v uzavřených silech, vykládka v uzavřeném objektu s odsáváním a mlžením) nahradí stávající zastaralou technologii vykládky a skladování uhlí (vykládka v objektu bez technologie ke snižování emisí, skladování na volné ploše). Proto lze předpokládat, že imisní zatížení v dane lokalitě se může zlepšit, což nelze přesně modelovat a predikovat.

V případě průměrných ročních koncentrací benzo[a]pyrenu je v celé zájmové lokalitě hodnota stávající úrovně znečištění ovzduší touto znečišťující látkou vyšší než imisní limit. Podíl záměru je však minimální. Vypočtené příspěvky se pohybují v řádu tisícín ng.m<sup>-3</sup>.

Lze předpokládat, že v reálném provozu budou dosahované imisní příspěvky sledovaných znečišťujících látek nižší. Výpočet vychází z emisních limitů stanovených dle závěrů o BAT – viz příloha č. 3 (tab. 2 – K80, K90 a K20) a z průměrně používané technologie k odsávání a snižování emisí TZL u vykládek.

S ohledem na výše uvedené požadujeme následující doplnění dokumentace.

Je nezbytné správně stanovit předpokládané emisní limity pro zařízení na spalování biomasy v tabulce č. 2, a to pro HCl, HF, NH<sub>3</sub> a Hg, které číselně odpovídají horní úrovni BAT-AEL podle závěrů o BAT, ale podmínky pro vyjádření těchto hmotnostních koncentrací jsou v rozporu se závěry o BAT.

Rovněž je zcela nezbytné správně popsat a vyčíslit rozdíly v maximálních projektovaných spotřebách paliv a dopravě těchto paliv.

Varianta s dopravou štěpky jiným způsobem, než po železnici není s ohledem na ochranu ovzduší a obyvatel akceptovatelná.

S pozdravem

Bc. Kurt Dědič  
ředitel odboru ochrany ovzduší  
*schváleno elektronicky*

Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10  
(+420) 26712-1111  
[opda@mzp.cz](mailto:opda@mzp.cz)  
ISOS: 995aa04  
[www.mzp.cz](http://www.mzp.cz)

4/4

**Příloha č. 2 Podklady využité pro zpracování posudku**

- Dokumentace záměru „CO<sub>2</sub> neutralita“ podle § 4 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů o posuzování vlivů na životní prostředí, Ing. Zdeněk Skoumal, únor 2021
- Vyjádření k dokumentaci záměru „CO<sub>2</sub> neutralita“:
  - Středočeský kraj (vyjádření č. j. 056605/2021/KUSK ze dne 6. 5. 2021)
  - Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (vyjádření č. j. 041980/2021/KUSK ze dne 3. 5. 2021)
  - Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha (vyjádření č. j. ČiŽP/41/2021/3035 ze dne 28. 4. 2021)
  - Krajská hygienická stanice Středočeského kraje (vyjádření č. j. KHSSC 14400/2021 ze dne 16. 4. 2021)
  - Magistrát města Mladá Boleslav, odbor životního prostředí (vyjádření č. j. ŽP-208.1-27738/2021 ze dne 13. 4. 2021)
  - Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší (vyjádření č. j. MZP/2021/780/648 ze dne 10. 5. 2021)
- PROVÁDĚCÍ ROZHODNUTÍ KOMISE (EU) 2017/1442 ze dne 31. července 2017, kterým se stanoví závěry o nejlepších dostupných technikách (BAT) podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU pro velká spalovací zařízení
- „Minimální požadavky na emisní limity dle úrovní spojených s nejlepšími technikami pro velká spalovací zařízení“ (aktualizovaná verze - březen 2021, MŽP)
- Internetové zdroje:

<a href="https://gis.kr-stredocesky.cz">https://gis.kr-stredocesky.cz</a>	Mapový portál Středočeského kraje
<a href="http://www.isad.npu.cz">http://www.isad.npu.cz</a>	NPÚ, Informační systém o archeologických datech
<a href="http://www.geology.cz">http://www.geology.cz</a>	Česká geologická služba
<a href="http://www.chmi.cz">http://www.chmi.cz</a>	Český hydrometeorologický ústav
<a href="http://www.czso.cz">http://www.czso.cz</a>	Český statistický úřad
<a href="http://www.sekm.cz/">http://www.sekm.cz/</a>	Systém evidence kontaminovaných míst (MŽP ČR)
<a href="http://mapy.nature.cz/">http://mapy.nature.cz/</a>	Mapový portál AOPK ČR
<a href="http://monumnet.npu.cz">http://monumnet.npu.cz</a>	Národní památkový ústav – MonumNet
<a href="http://drusop.nature.cz">http://drusop.nature.cz</a>	Ústřední seznam ochrany přírody

– Legislativa:

Vyhláška č. 93/2016 Sb., o Katalogu odpadů

Vyhláška č. 8/2021 Sb., o Katalogu odpadů a posuzování vlastností odpadů (Katalog odpadů)

Vyhláška č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

Vyhláška č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ovzduší, ve znění pozdějších předpisů

Vyhláška č. 450/2005 Sb., o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu, způsobu a rozsahu hlášení havárií, jejich zneškodňování a odstraňování jejich škodlivých následků

Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech

Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících předpisů, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů

– Databáze EKOLA group, spol. s r.o.

– Databáze Střediska odpadů Mníšek s.r.o.