

P O S U D E K

o vlivech záměru

„V205/206 – přestavba na 400 kV“

na životní prostředí

podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
a o změně některých souvisejících zákonů
(zákon o posuzování vlivů na životní prostředí),
ve znění pozdějších předpisů

Datum zpracování posudku:

21. listopadu 2024

Zpracovatel posudku:

Ing. Václav Obluk

Morseova 245

109 00 Praha 10 - Petrovice

Korespondenční adresa:

Lékořicová 166/13

104 00 Praha 10 - Křeslice

telefon 604 825 980

e-mail: vaclav.obluk@volny.cz

Osvědčení odborné způsobilosti,
resp. autorizace:

č.j.: 19739/2338/OPVŽP/98 ze dne 16. 12. 1998,
resp. autorizace, která byla aktuálně prodloužena
rozhodnutím Ministerstva životního prostředí
č.j.: MZP/2021/710/4478 ze dne 1. 9. 2021

Prohlášení zpracovatele posudku

Posudek o vlivech záměru „V205/206 – přestavba na 400 kV“ na životní prostředí (dále jen „posudek“) jsem zpracoval podle požadavků vyplývajících z § 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 100/2001 Sb.“), jako držitel osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 19739/2338/OPVŽP/98 vydaného dne 16. 12. 1998 Ministerstvem životního prostředí v dohodě s Ministerstvem zdravotnictví podle zákona ČNR č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, resp. jako držitel autorizace podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb. ve smyslu § 24 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., která byla aktuálně prodloužena rozhodnutím Ministerstva životního prostředí č.j.: MZP/2021/710/4478 ze dne 1. 9. 2021.

Na zpracování posudku se nepodílely další osoby.



Ing. Václav Obluk

OBSAH

	strana
ÚVOD	4
I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE	6
1. Název záměru	
2. Kapacita (rozsah) záměru	
3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)	
4. Obchodní firma oznamovatele	
5. IČ oznamovatele	
6. Sídlo (bydliště) oznamovatele	
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE	8
1. Úplnost dokumentace	8
2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení	9
3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí	46
4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice	46
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ	47
IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A K JEJICH MONITOROVÁNÍ	47
V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI	48
VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ	58
VII. NÁVRH STANOVISKA Z HLEDISKA POSOUZENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	70
PODKLADY VYUŽITÉ PRO ZPRACOVÁNÍ POSUDKU	91

ÚVOD

Posuzovaný záměr společnosti ČEPS, a.s. „V205/206 – přestavba na 400 kV“ představuje přestavbu stávajícího nadzemního dvojitého vedení o napětové hladině 220 kV na nadzemní dvojitě vedení o napětové hladině 400 kV v úseku od transformovny Malešice umístěné na území hl. m. Prahy po zasmyčkování na dvojitě vedení s označením V415/495 (vedení V415/495 je umístěno mezi rozvodnami 420 kV Čechy Střed ve Středočeském kraji a Chodov na území hl. m. Prahy). Celková délka nového nadzemního dvojitého vedení o napětové hladině 400 kV je cca 20,1 km.

Posuzovaný záměr prochází přes území Hlavního města Prahy (Městská část 9, 10, 14, 20 a Dolní Počernice) a Středočeského kraje (obce Šestajovice, Jirny, Zeleneč, Nehvizdy, Čelákovice a Mochov).

Účelem posuzovaného záměru je posílit přenosovou schopnost a spolehlivost energetické soustavy ČR. Výstavba nadzemního dvojitého vedení o napětové hladině 400 kV významným způsobem přispěje k zajištění spolehlivého, bezpečného a efektivního zásobování hl. m. Prahy a přilehlých oblastí Středočeského kraje elektrickou energií.

Realizace posuzovaného záměru představuje kompletní demontáž stávajícího vedení v celé trase a následnou výstavbu nových betonových základů, stožárových konstrukcí a montáž izolátorových závěsů, fázových vodičů a zemnicích lan. Jedno vedení je tvořeno třemi fázovými vodiči, tj. dvojitě vedení představuje šest fázových vodičů s tím, že každá fáze je vedena trojsvazkem. Ochranu před atmosférickou elektřinou zajišťují dvě zemnicí lana, která jsou umístěna nad fázovými vodiči.

Posuzovaný záměr je z hlediska umístění, kapacity i technického řešení předložen se zdůvodněním jako invariantní s tím, že nové nadzemní dvojitě vedení o napětové hladině 400 kV je uvažováno ve dvou podvariantách provedení tvaru stožárové konstrukce, a to v podvariantě Soudek + Dunaj a v podvariantě Soudek.

V podvariantě Soudek + Dunaj v trase vedení od transformovny Malešice až za lokalitu u osady Čeněk (až ke stožárovému č. 16) budou použity stožárové konstrukce tvaru Soudek. Ve zbylé části trasy vedení až po zasmyčkování na dvojitě vedení V415/495 budou použity stožárové konstrukce tvaru Dunaj. Délka vedení se stožáry tvaru Soudek činí cca 5,2 km a úsek se stožáry tvaru Dunaj činí cca 14,9 km. V podvariantě Soudek v celé trase vedení budou použity stožárové konstrukce tvaru Soudek.

Realizace posuzovaného záměru předpokládá v maximální možné míře zachování osy stávajícího vedení V205/206 včetně zachování stávajících stožárových míst, s výjimkou úseků, kdy je vedení umístěno z nezbytných důvodů do nové trasy.

V trase nového vedení je navrženo celkem 63 ocelových stožárů. Stožárová konstrukce tvaru Dunaj má základní výšku 46,0 m (nosné stožáry) a 44,0 m (kotevní stožáry), stožárová konstrukce tvaru Soudek má základní výšku 54,0 m (nosné stožáry) a 49,1 m (kotevní stožáry). Ochranné pásmo nového vedení bude vymezeno svislými rovinami vedenými po obou stranách ve vodorovné vzdálenosti 20 m od průmětu krajního vodiče.

Šířka koridoru vedení se stožárovými konstrukcemi tvaru Dunaj činí 69,4 m v běžné trase, se stožárovými konstrukcemi tvaru Soudek 59,8 m v běžné trase.

Předpokládaný termín zahájení realizace posuzovaného záměru (tj. zahájení výstavby) je plánován v roce 2035, předpokládaný termín dokončení výstavby a uvedení nového nadzemní dvojité vedení o napěťové hladině 400 kV je plánován v roce 2036.

Vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví spojené s předloženým záměrem jsou předmětem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., jehož součástí je kromě jiného oznámení záměru „V205/206 – přestavba na 400 kV“ (**dále jen „oznámení záměru“**), dokumentace vlivů záměru „V205/206 – přestavba na 400 kV“ na životní prostředí (**dále jen „dokumentace“**) a tento posudek.

Jedním z nezbytných podkladů pro navazující řízení, ve kterých se bude rozhodovat o povolení záměru, je i závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru „V205/206 – přestavba na 400 kV“ na životní prostředí (**dále jen „závazné stanovisko“**) podle § 9a zákona č. 100/2001 Sb.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Název záměru

V205/206 – přestavba na 400 kV

2. Kapacita (rozsah) záměru

Posuzovaný záměr představuje přestavbu stávajícího nadzemního dvojitého vedení o napěťové hladině 220 kV na nadzemní dvojité vedení o napěťové hladině 400 kV v úseku od transformovny Malešice umístěné na území hl. m. Prahy po zasmyčkování na dvojité vedení s označením V415/495 (vedení V415/495 je umístěno mezi rozvodnami 420 kV Čechy Střed ve Středočeském kraji a Chodov na území hl. m. Prahy). Celková délka nového nadzemního dvojitého vedení o napěťové hladině 400 kV je cca 20,1 km.

Realizace posuzovaného záměru představuje kompletní demontáž stávajícího vedení v celé trase a následnou výstavbu nových betonových základů, stožárových konstrukcí a montáž izolátorových závěsů, fázových vodičů a zemnicích lan.

Posuzovaný záměr je z hlediska umístění, kapacity i technického řešení předložen se zdůvodněním jako invariantní s tím, že nové nadzemní dvojité vedení o napěťové hladině 400 kV je uvažováno ve dvou podvariantách provedení tvaru stožárové konstrukce, a to v podvariantě Soudek + Dunaj a v podvariantě Soudek.

V podvariantě Soudek + Dunaj v trase vedení od transformovny Malešice až za lokalitu u osady Čeněk (až ke stožárovému č. 16) budou použity stožárové konstrukce tvaru Soudek. Ve zbylé části trasy vedení až po zasmyčkování na dvojité vedení V415/495 budou použity stožárové konstrukce tvaru Dunaj. Délka vedení se stožáry tvaru Soudek činí cca 5,2 km a úsek se stožáry tvaru Dunaj činí cca 14,9 km. V podvariantě Soudek v celé trase vedení budou použity stožárové konstrukce tvaru Soudek.

Realizace posuzovaného záměru předpokládá v maximální možné míře zachování osy stávajícího vedení V205/206 včetně zachování stávajících stožárových míst, s výjimkou úseků, kdy je vedení umístěno z nezbytných důvodů do nové trasy.

V trase nového vedení je navrženo celkem 63 ocelových stožárů. Stožárová konstrukce tvaru Dunaj má základní výšku 46,0 m (nosné stožáry) a 44,0 m (kotevní stožáry), stožárová konstrukce tvaru Soudek má základní výšku 54,0 m (nosné stožáry) a 49,1 m (kotevní stožáry). Ochranné pásmo nového vedení bude vymezeno svislými rovinami vedenými po obou stranách ve vodorovné vzdálenosti 20 m od průmětu krajního vodiče. Šířka koridoru vedení se stožárovými konstrukcemi tvaru Dunaj činí 69,4 m v běžné trase, se stožárovými konstrukcemi tvaru Soudek 59,8 m v běžné trase.

3. Umístění záměru

Kraj: Hlavní město Praha

Obec: hlavní město Praha

Městská část: Praha 10 (k.ú. Malešice)
Praha 9 (k.ú. Hrdlořezy)

Praha 14 (k.ú. Kyje, Hostavice)
Praha – Dolní Počernice (k.ú. Dolní Počernice)
Praha 20 (k.ú. Horní Počernice)

Kraj: Středočeský
Obec: Šestajovice (k.ú. Šestajovice u Prahy)
Jirny (k.ú. Jirny)
Zeleneč (k.ú. Mstětice)
Nehvizdy (k.ú. Nehvizdy)
Čelákovice (k.ú. Záluží u Čelákovic)
Mochov (k.ú. Mochov)

4. Oznamovatel

ČEPS, a.s.

5. IČ oznamovatele

257 02 556

6. Sídlo oznamovatele

Elektrárenská 774/2
101 52 Praha 10

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

1. Úplnost dokumentace

Dokumentace je zpracována v členění podle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb. a z tohoto pohledu odpovídá požadavkům tohoto zákona. Součástí dokumentace je i vypořádání závěru zjišťovacího řízení (Ministerstvo životního prostředí, č.j.: MZP/2021/500/1888 ze dne 23. 8. 2021), resp. připomínek a požadavků vyplývajících z vyjádření obdržných k oznámení záměru „V205/206 – přestavba na 400 kV“. Pokud jde o vlastní obsah, resp. rozsah dokumentace, je vzhledem k charakteru záměru, jeho umístění a opatřením k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví dostačující k možnosti posoudit vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Obsah dokumentace je vcelku vyvážený, podrobnosti jsou soustředěny do přílohové části dokumentace.

Predikce vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví je v dokumentaci řešena s využitím standardních modelů a metodik. Zvýšená pozornost byla s ohledem na charakter záměru věnována hodnocení vlivů záměru na přírodu a krajinu a dále hodnocení vlivu na hlukovou situaci a vlivu neionizujícího záření (tj. vlivu nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole), na jejichž základě bylo provedeno hodnocení zdravotních rizik (v přílohové části dokumentace je k dispozici hodnocení vlivu zásahu na zájmy ochrany přírody podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., posouzení vlivu navrhovaných variant stavby na krajinný ráz, hluková studie, posouzení vlivů elektromagnetického pole a posouzení vlivů neionizujícího záření, hluku a imisí na veřejné zdraví). Adekvátní pozornost byla věnována i dalším aspektům spojeným s posuzovaným záměrem (v přílohové části dokumentace je k dispozici naturový screening report a rozptylová studie). Dokumentace se tak soustřeďuje na rozhodující aspekty spojené s posuzovaným záměrem a odpovídá zásadním požadavkům správné praxe hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Celkově lze posuzovanou dokumentaci hodnotit z hlediska jejího rozsahu a kvality jako nadstandardní.

V dokumentaci jsou i některé drobné nepřesnosti, resp. nedopatření, komentované v příslušných částech tohoto posudku, které však v žádném případě nemohly ovlivnit celkový výsledek hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví provedeného v dokumentaci.

Podklady a další údaje nezbytné pro zpracování posudku, které byly vyžádány podle § 9 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., neměly vliv na celkový výsledek hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví provedeného v dokumentaci a sloužily především k vypořádání vyjádření obdržných k dokumentaci a formulování podmínek k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví v návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Záležitosti, které byly předmětem vyjádření obdržných k dokumentaci a které se týkaly vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, jsou standardně řešitelné v rámci další přípravy záměru pro navazující řízení k povolení záměru, a to i na základě požadavků rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., které jsou formulovány v rámci návrhu závazného stanoviska pro

příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí jako podmínky k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví.

Poznámka: Náplň příslušných částí dokumentace je komentována v následujících částech tohoto posudku.

Shrnutí posouzení zpracovatele posudku

Dokumentace odpovídá požadavkům zákona č. 100/2001 Sb. a věnuje se všem zásadním aspektům vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví spojeným s posuzovaným záměrem.

Úplnost dokumentace ve vztahu k vlivům záměru „V205/206 – přestavba na 400 kV“ na životní prostředí a veřejné zdraví je v dané etapě přípravy záměru dostačující k možnosti posoudit vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, formulovat návrh závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí a ukončit posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení

ČÁST A. dokumentace **ÚDAJE O OZNAMOVATELI**

V této části dokumentace jsou uvedeny údaje týkající se oznamovatele záměru.

Posouzení zpracovatele posudku

K této části dokumentace nejsou připomínky, uvedené údaje jsou správné (odpovídají údajům uvedeným v obchodním rejstříku).

ČÁST B. dokumentace **ÚDAJE O ZÁMĚRU**

B.I. Základní údaje

Kromě příslušných identifikačních údajů týkajících se posuzovaného záměru, možnosti kumulace s jinými záměry, zdůvodnění umístění záměru a popisu oznamovatelem zvažovaných variant, je uveden popis technického a technologického řešení záměru, výčet dotčených územních samosprávných celků, které mohou být potenciálně vlivy záměru zasaženy, a výčet rozhodnutí v navazujících řízeních podle § 9a odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb. a správních orgánů, které budou tato rozhodnutí vydávat.

Posouzení zpracovatele posudku

K této části dokumentace nejsou zásadní připomínky. Údaje o záměru jsou i s ohledem na údaje uvedené v dalších částech dokumentace, včetně její rozsáhlé přílohové části, a na podklady a další údaje, které byly vyžádány podle § 9 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb. od oznamovatele záměru, dostačující pro posouzení vlivů předloženého záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Vzhledem k charakteru posuzovaného záměru se z formálního hlediska uvádí, že podle § 2 odst. 2 písm. a) bodu 10. zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, je přenosová soustava zřizována a provozována ve veřejném zájmu.

S ohledem na charakter záměru a jeho umístění se však k příslušným záležitostem týkajícím se základních údajů o posuzovaném záměru uvádí následující:

1. Problematika hodnocení kumulativních a synergických vlivů

Pokud se jedná o záležitost možnosti kumulace vlivů posuzovaného záměru s jinými záměry, která je řešena na str. 44 – 48 dokumentace, byla jí věnována dostačující pozornost.

Ve vztahu k problematice hodnocení kumulativních a synergických vlivů, se však nejprve obecně uvádí, že kumulativní (hromadný) vliv je dán součtem vlivů stejného druhu (např. vlivů imisí částic frakce PM₁₀) z různých zdrojů, zatímco synergický (společný) vliv vzniká působením vlivů různého druhu (např. současné působení různých imisí znečišťujících látek) na danou složku či charakteristiku životního prostředí. V tomto smyslu patří mezi náležitosti dokumentace podle zákona č. 100/2001 Sb. i příslušné údaje o možnosti kumulace s jinými záměry. V této souvislosti se dále zdůrazňuje, že v případě kumulativních vlivů se z věcného hlediska posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. jedná výlučně o možné kumulace vlivů ve vztahu k novým, tj. dosud nerealizovaným záměrům, popřípadě záměrům, které jsou ve výstavbě, a budou souběžně působit s posuzovaným záměrem, neboť vlivy již realizovaných záměrů jsou zahrnuty v rámci stavu jednotlivých složek či charakteristik životního prostředí v dotčeném území, vůči kterému se vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví posuzují. V případě kumulativních vlivů lze tedy příslušné vlivy hodnotit, a to nejen z hlediska příslušných limitů pro danou složku či charakteristiku životního prostředí, pokud jsou stanoveny (např. v případě imisních limitů částic frakce PM₁₀), ale popřípadě i z hlediska vlivů na zdraví obyvatel. V případě synergických vlivů je však třeba konstatovat, že dosud nejsou stanoveny limity pro směsi znečišťujících látek pro danou složku životního prostředí (např. ovzduší), stejně jako limity pro různé fyzikální či biologické charakteristiky (např. limity pro společné působení různých zdrojů hluku) pro příslušnou charakteristiku životního prostředí. V případě synergických vlivů nejsou stanoveny ani příslušné vztahy vedoucí k hodnocení vlivů na zdraví obyvatel.

Nelze proto než konstatovat, že hodnocení vlivů jednotlivých škodlivin na příslušné složky a charakteristiky životního prostředí, stejně jako hodnocení vlivů jednotlivých škodlivin na zdraví obyvatel, nevyhnutelně vede ke zjednodušení. Jiný postup však současné znalosti a možnosti neumožňují.

Pokud se jedná o fázi demontáže a výstavby, v době zpracování dokumentace nebyly k dispozici podrobné zásady organizace výstavby. V rámci tohoto posudku jsou proto v návrhu závazného stanoviska navržena preventivní opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví pro fázi demontáže a výstavby, která musí být při zpracování podrobných zásad organizace výstavby respektována s tím, že ve vztahu k možné kumulaci vlivů v etapě demontáže a výstavby s dalšími záměry je nezbytné zajistit průběžnou koordinaci posuzovaného záměru s dalšími záměry tak, aby podrobné zásady organizace výstavby reflektovaly i realizaci dalších souběžně

realizovaných záměrů a aby příslušná opatření tak byla ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví co nejvíce efektivní.

Relevantní opatření týkající se kumulace vlivů v etapě demontáže a výstavby jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Pokud jde o fázi provozu, vzhledem k charakteru záměru se jedná především o potenciální kumulaci vlivů vedení na krajinný ráz a vlivů vedení na úroveň nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole, které byly v dokumentaci, resp. příslušných přílohách dokumentace, dostačujícím způsobem řešeny.

2. Kumulativní hodnocení vlivů na hlukovou situaci

V návaznosti na výše uvedený komentář k problematice hodnocení kumulativních a synergických vlivů se ve vztahu textu na str. 45 dokumentace: *„Z hlediska hlukové situace v období provozu nadzemního vedení se jako kumulativní vliv uvažuje hluk pocházející z přenosové soustavy včetně hluku pozadí, který je pro danou lokalitu specifický svým původem. Pro naprostou většinu lokalit je to hluk z dopravy na blízkých i vzdálenějších komunikacích.“* z metodického hlediska nejprve uvádí, že v daném případě (ve vztahu k hluku z dopravy) se ovšem nejedná o kumulativní (hromadný) vliv, nýbrž o synergický (společný) vliv, tj. vliv různých zdrojů hluku na hlukovou situaci.

Přitom, jak již bylo výše uvedeno, synergické hodnocení vlivů na hlukovou situaci není možné provést, a to jak z formálního (právního) hlediska ve vztahu k hygienickým limitům hluku (v nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, nejsou stanoveny hygienické limity hluku pro společné působení přenosové soustavy, tj. stacionárního zdroje hluku, a silniční dopravy), tak i z věcného hlediska vlivů na zdraví obyvatelstva (dosud nebyla nalezena metoda a kritéria, jak synergické působení hluku na člověka z hlediska dlouhodobých zdravotních účinků hodnotit). Má se tedy za to, že zatím je třeba hodnotit působení a vliv každé kategorie zdrojů hluku samostatně.

Z tohoto pohledu se proto společné hodnocení vlivů hluku z přenosové soustavy a hluku silniční dopravy na hlukovou situaci provedené v hlukové studii a v posouzení vlivů neionizujícího záření, hluku a imisí na veřejné zdraví, resp. v dokumentaci, jeví jako nadbytečné, neboť nemůže být vyhodnoceno, a ve vztahu zejména k veřejnosti spíše jako matoucí.

3. Zdůvodnění potřeby záměru

Ve vztahu ke zdůvodnění potřeby záměru, které je komentováno na str. 49 dokumentace, je třeba konstatovat, že účelem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení záměru (rozhodnutí o povolení záměru jsou vydávána až na základě příslušných navazujících řízení k povolení záměru). Proto v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. nelze ve vztahu k věcným aspektům vyhodnocovat, resp. stanovovat, zda je záměr potřebný. Takovýto postup při posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. není možný ani z formálního hlediska, neboť příslušné subjekty účastníci se tohoto procesu, včetně zpracovatele posudku, nejsou v rámci tohoto procesu vybaveny kompetencemi takto o předloženém záměru usuzovat. Z věcného hlediska posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví totiž nemůže samotná potřeba záměru, ovlivnit velikost a významnost vlivů záměru na životní

prostředí a veřejné zdraví v dotčeném území, které se v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. vyhodnocují. Proto pouze aspekt ovlivnění životního prostředí a veřejného zdraví může být jediným relevantním hlediskem, které je možno v procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. použít při návrhu závazného stanoviska vydávaného výhradně z hlediska přijatelnosti vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví (tj. nikoliv z hlediska zdůvodnění potřeby záměru). To plně koresponduje se zákonem č. 326/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, podle kterého se již zdůvodnění potřeby záměru nevyžaduje.

B.II. Údaje o vstupech

B.II.1. Půda

Požadavky na zábor pozemků zemědělského půdního fondu

Trvalé odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu

K trvalému záboru zemědělského půdního fondu dojde v jednotlivých stožárových místech v rozsahu základů stožárové konstrukce.

V případě podvarianty Soudek + Dunaj trvalý zábor představuje plochu cca 0,52 ha pro předpokládaný počet 54 ks stožárů. Pro případ podvarianty Soudek trvalý zábor představuje plochu cca 0,66 ha pro předpokládaný počet 54 ks stožárů. Oproti stávajícímu stavu dojde k navýšení trvalého záboru pro podvariantu Soudek + Dunaj o cca 0,36 ha a pro podvariantu Soudek o cca 0,5 ha, což nepředstavuje tak významný zásah do zemědělského půdního fondu. Trasou záměru (stožárovými místy) budou dotčeny všechny druhy tříd ochrany zemědělské půdy (24 stožárů na zemědělské půdě I. třídy ochrany, 3 stožáry na zemědělské půdě II. třídy ochrany, 14 stožárů na zemědělské půdě III. třídy ochrany, 12 stožárů na zemědělské půdě IV. třídy ochrany a 1 stožár na zemědělské půdě V. třídy ochrany).

Dočasné odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu

Časově omezený zásah do zemědělského půdního fondu (v období výstavby) bez nutnosti dočasného odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu pro řešené podvarianty provedení stožárové konstrukce se předpokládá na ploše cca 21,4 ha.

V rámci výstavby vedení dojde ke skryvce ornice na ploše dotčené stožárovými místy o předpokládaném objemu pro podvariantu Soudek + Dunaj cca 780 m³ a pro podvariantu Soudek cca 990 m³.

Vlastní provoz záměru si nevyžádá další nároky na zábor zemědělského půdního fondu oproti záboru vzniklému v rámci výstavby záměru. V případě oprav může dojít ke krátkodobému dotčení zemědělského půdního fondu pojezdem dopravní a mechanizační techniky.

Požadavky na zábor pozemků určených k plnění funkcí lesa

Trvalé odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa

V případě předmětného záměru se žádné stožárové místo nenachází na pozemcích určených k plnění funkcí lesa.

Dočasné omezení pozemků určených k plnění funkcí lesa

Montážní a manipulační plochy pro výstavbu stožárů a tažení vodičů jsou navrženy tak, aby se v případě lesních pozemků nacházely v maximální možné míře celou plochou v ochranném pásmu vedení, kde jsou pozemky určené k plnění funkcí lesa již vykáceny. Dočasné omezení pozemků určených k plnění funkcí lesa (příjezdové cesty) bude blíže specifikováno v dalším stupni projektové dokumentace, při respektování minimalizace dočasného omezení pozemků určených k plnění funkcí lesa.

Trvalé omezení pozemků určených k plnění funkcí lesa

Celkové trvalé omezení pozemků určených k plnění funkcí lesa se pro podvariantu Soudek + Dunaj předpokládá v rozsahu cca 1,5 ha, což představuje navýšení omezení lesních pozemků o cca 0,07 ha oproti stávajícímu stavu. Pro podvariantu Soudek se předpokládá trvalé omezení pozemků určených k plnění funkcí lesa v rozsahu cca 1,46 ha, což představuje navýšení omezení lesních pozemků o cca 0,03 ha oproti stávajícímu stavu.

Posuzovaným záměrem, v obou předložených podvariantách, budou dotčeny lesy spadající do kategorie lesů zvláštního určení.

Vlastní provoz záměru si nevyžádá další zábor pozemků určených k plnění funkcí lesa.

B.II.2. Voda

Záměr nemá zvláštní požadavky na odběr užitkové ani pitné vody, přesnější specifikace spotřeby užitkové a pitné vody včetně vodních zdrojů vyplyne až z další fáze projektové přípravy.

Demontáž a výstavba

Předpokládá se spotřeba užitkové vody ke zkrápění příjezdových cest k jednotlivým stožárům za účelem snížení prašnosti v období sucha.

Při výstavbě bude potřeba užitkové vody k úpravě dovezených betonových směsí a k technologickému ošetřování betonových patek při tuhnutí a ke zkrápění příjezdových cest a manipulačních ploch za suchých období ke snížení prašnosti. Veškerá potřebná užitková voda bude zajištěna mobilními cisternami.

Provoz

Vlastní provoz ani údržba neuplatňují žádné nároky na odběr pitné nebo užitkové vody.

B.II.3. Ostatní přírodní zdroje

Demontáž a výstavba

Záměr si nevyžádá žádné dodatečné nároky na těžbu nerostných surovin. Pro výstavbu vedení se předpokládá spotřeba cca 5 500 m³ betonu, cca 1 580 t ocelových konstrukcí, armovacího železa, spojovacích materiálů atd., cca 360 km fázových vodičů (ocelohliníkových lan), cca 40 km zemnicích či kombinovaných zemnicích lana a dále potřeba izolátorových závěsů, stavebního dřeva, plastových výrobků a ostatních stavebních materiálů.

Provoz

Záměr při provozu spotřebovává pouze energii plynoucí ze ztrát vyvolaných fyzikálními jevy, a tudíž nevyžaduje žádné surovinové zdroje.

V rámci údržby vedení budou zapotřebí nátěrové hmoty pro ocelové konstrukce stožárů (předpokládá se obnova nátěrů cca po 15 letech).

Na základě technických norem bude po cca 40 letech provedena modernizace vedení spočívající ve výměně vodičů a zemnicích lan.

Materiály a suroviny používané při výstavbě, následném provozu a údržbě vedení nemohou negativně působit na životní prostředí a zdraví obyvatel.

B.II.4. Energetické zdroje

Demontáž a výstavba

Spotřebu pohonných hmot (zejména nafty) pro provoz nákladních automobilů, stavebních strojů a mechanismů, osobních automobilů a dalších mobilních zařízení lze odhadnout ve výši cca 500 tis. l.

Případná potřeba elektrické energie ve fázi demontáže a výstavby nadzemního dvojitého vedení bude na trase staveniště plně pokryta mobilními elektrocentrálami. Lze předpokládat spotřebu elektrické energie do cca 5,0 MWh.

Provoz

Záměr při provozu spotřebovává pouze energii plynoucí ze ztrát vyvolaných fyzikálními jevy, a tudíž nevyžaduje žádné energetické zdroje.

B.II.5. Biologická rozmanitost

Vlivy na biologickou rozmanitost se posuzují se zvláštním zřetelem na evropsky významné druhy, ptáky a evropská stanoviště.

Pro předkládaný záměr byl zpracován podrobný biologický průzkum včetně hodnocení vlivů na faunu, flóru a ekosystémy.

Záměr se nedotýká žádné ptačí oblasti, nejbližší ptačí oblast CZ0211010 Rožďalovické rybníky je vzdálena od trasy záměru cca 33,8 km. Záměr neprochází přes žádnou evropsky významnou lokalitu. Nejbližše ose vedení v úseku mezi stožáry č. 21A – 22 se nachází EVL Blatov a Xaverovský háj CZ0110142, ve vzdálenosti cca 45 m. Nejbližší stožár č. 21A je umístěn ve vzdálenosti cca 55 m od hranice EVL. Další nejbližše umístěnou evropsky významnou lokalitou je EVL Káraný – Hrbáčkovy tůně CZ0214007, která se nachází ve vzdálenosti cca 5,1 km od osy záměru.

V rámci provedeného zoologického a botanického průzkumu byly v trase záměru identifikovány nepůvodní a invazní druhy rostlin (přehled invazních druhů rostlin je uveden v dokumentaci).

Zastoupení biotopů v trase záměru podle Katalogu biotopů – Chytrý a kol 2000 je uvedeno v dokumentaci

B.II.6. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu

V území je bezproblémově dostupná veškerá infrastruktura nezbytná pro demontáž stávajícího vedení, výstavbu a provoz nadzemního vedení, zejména komunikační síť. Potřebné transporty budou prováděny v předem stanovených trasách, navazujících na stávající veřejné komunikace, s maximálním využitím vymezeného koridoru vedení.

Nároky na dopravní infrastrukturu

Demontáž a výstavba

Potřebné transporty materiálu a techniky budou prováděny po trasách stanovených v ZOV. S ohledem na charakter záměru nebudou vznikat další nové nároky na dopravní či jinou infrastrukturu.

V dokumentaci je uveden odhad pohybu mechanismů při demontáži nadzemního vedení a odhad pohybu mechanismů při výstavbě nadzemního vedení.

Provoz

Pro fázi provozu nevzniká žádný požadavek na změnu stávající dopravní infrastruktury.

Předpokládá se pouze ojedinělé výjezdy lehkých automobilů do trasy vedení při provádění revizí, případně při odstraňování vzniklé poruchy či havárie.

Nároky na ostatní infrastrukturu

V rámci záměru se nepředpokládají nároky na jinou infrastrukturu.

Posouzení zpracovatele posudku

Z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví vystihují údaje uvedené v této části dokumentace (s ohledem na danou etapu přípravy záměru) podstatu vstupů spojených s posuzovaným záměrem.

Vzhledem k charakteru záměru je zřejmé, že z hlediska údajů o vstupech mají pro hodnocení vlivů na životní prostředí potenciální význam zejména údaje o záboru půdy ze zemědělského půdního fondu, omezení využívání pozemků pro plnění funkcí lesa a dále údaje týkající se biologické rozmanitosti.

Protože navrhované dvojité vedení je v maximální možné míře vedeno v koridoru stávajícího vedení, nelze aspekty záboru pozemků ze zemědělského půdního fondu,

omezení využívání pozemků pro plnění funkcí lesa a biologické rozmanitosti v dotčeném území spojené s posuzovaným záměrem považovat za limitující faktory ve vztahu k ochraně životního prostředí.

B.III. Údaje o výstupech

B.III.1. Znečištění ovzduší, vody, půdy a půdního podloží

Znečištění ovzduší

Demontáž a výstavba

Předpokládané emise z mobilních spalovacích zdrojů jsou vyčísleny na 0,0855 t/rok NO₂, 0,6227 t/rok PM₁₀, 0,0006 t/rok benzenu, 0,0070 g/rok benzo(a)pyrenu a 0,1834 t/rok PM_{2,5}.

Očekávané množství emisí výfukových plynů z dopravních a montážních mechanismů bude s ohledem na liniový charakter stavby, prostorové a časové rozprostření s nízkou intenzitou prováděných činností v jednotlivých lokalitách z hlediska vlivů na životní prostředí nevýznamné.

V průběhu výstavby budou dále používány barvy k provádění nátěrů ocelových konstrukcí v místě stavby. V současnosti jsou již používány barvy s nízkým obsahem organických rozpouštědel a množství takto uvolněných emisí VOC do ovzduší bude nevýznamné.

V případě výstavby nadzemního vedení se předpokládá spotřeba 500 tis. l nafty, což představuje produkci cca 1 340 t CO₂. Jedná se však pouze o hrubý odhad, dále je nutno vzít v úvahu, že v době realizace záměru budou vzhledem ke klimatickým cílům v mnohem větší míře využívány dopravní prostředky na alternativní pohon.

Provoz

Vlastní provoz záměru není zdrojem znečištění ovzduší.

Kontrola a údržba ochranného pásma a samotného vedení si vyžádá užití dopravních a mechanizačních prostředků emitujících do ovzduší výfukové plyny. Množství takto uvolněných emisí bude s ohledem na prostorové a časové rozložení prováděných činností minimální. Prováděné činnosti mají zanedbatelný vliv na znečištění ovzduší v okolí vedení.

V rámci provozu a údržby nadzemního vedení budou prováděny nátěry ocelových konstrukcí v místě stavby. Při aplikaci nátěrových hmot bude docházet k emisím VOC, toto množství však bude zanedbatelné.

Znečištění vody

Demontáž a výstavba

Záměr svým charakterem a způsobem provádění výstavby nemá parametry k významnějšímu znečištění povrchových, popř. podzemních vod.

Provoz

Provoz vedení neovlivní kvalitu povrchových ani podzemních vod.

Znečištění půdy a půdního podloží

Demontáž a výstavba

Nelze zcela vyloučit možnost znečištění půdy a půdního podloží úkapem ropných aj. látek ze tavebních mechanismů. Toto riziko lze minimalizovat.

Provoz

Vlastní provoz nebude způsobovat žádnou kontaminaci půdy, popř. půdního podloží. V úvahu přichází opět pouze možnost úkapu ropných (aj.) látek během provozu dopravních mechanismů při údržbě vedení. Toto riziko lze stejně jako během výstavby minimalizovat.

Posouzení zpracovatele posudku

Ve vztahu k netransparentnímu názvu části B.III.1. dokumentace v příloze č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb. se nejprve uvádí, že v této části dokumentace (s ohledem na

nadřazený název části dokumentace B.III. Údaje o výstupech) jsou správně uvedeny údaje o výstupech, tj. údaje o emisích znečišťujících látek do ovzduší, neboť údaje o znečištění ovzduší, tj. údaje o imisích znečišťujících látek v ovzduší, jsou předmětem příslušné části C. a D.I. dokumentace. Z netransparentního názvu části B.III.1. dokumentace v příloze č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb. pak vyplývá i text v části „Znečištění vody“ a „Znečištění půdy a půdního podloží - viz str. 97 a 98 dokumentace, který zde ovšem věcně nepaří (text v případě „Znečištění vody“ věcně náleží do části B.III.2. dokumentace a příslušné části C. a D.I. dokumentace, text v případě „Znečištění půdy a půdního prostředí“ věcně náleží do příslušné části C. a D.I. dokumentace.

K uvedeným údajům o emisích znečišťujících látek do ovzduší nejsou vzhledem k charakteru záměru zásadní připomínky (emise příslušných znečišťujících látek jsou malé a nevýznamné). Pokud jde o emise tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce PM₁₀ a PM_{2,5}, v etapě demontáže a výstavby v rámci prašnosti, je třeba konstatovat, že reálná velikost těchto emisí bude kromě jiného záviset zejména na velikosti „aktivních ploch“ (jako zdroje prašnosti) a vlhkosti příslušných materiálů. K problematice prašnosti je třeba obecně uvést, že vyčíslení emisí tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce PM₁₀ a PM_{2,5}, je značně obtížné a bilanční metody (i následné výpočetní metody znečištění ovzduší) jsou nepřesné a nespolehlivé. Reálné emise tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce PM₁₀ a PM_{2,5}, jsou totiž značně variabilní, neboť jsou kromě jiného silně ovlivňovány klimatickými podmínkami, zejména pak rychlostí větru. Jejich reálná velikost bude dále záviset zejména na velikosti „aktivních ploch“ (jako zdroje prašnosti) a vlhkosti příslušných materiálů. Je proto zřejmé, že velikost těchto emisí může být významně ovlivněna zejména minimalizováním „aktivních ploch“ a popřípadě skrácením nejvíce exponovaných ploch při nepříznivých klimatických podmínkách, a to především u blízké obytné zástavby.

Celkově lze shrnout, že aspekt emisí látek znečišťujících ovzduší spojených s posuzovaným záměrem nelze považovat za limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví.

Relevantní opatření týkající se omezení znečišťování ovzduší v etapě demontáže a výstavby jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

B.III.2. Odpadní vody

Demontáž a výstavba

Nejsou produkovány žádné technologické ani splaškové odpadní vody. Záměsová voda použitá při výrobě betonu se stává jeho součástí a voda použitá na ošetřování betonu se odpaří.

Při krátkodobém a přerušovaném pobytu malých pracovních skupin v místech jednotlivých stožárů se předpokládá využití mobilních WC buněk s chemickým rozkladem fekálií.

Provoz

Nejsou produkovány žádné technologické ani splaškové odpadní vody. V případě dlouhodobějšího provádění údržby a odstraňování poruch na vedení je nakládání se splaškovými vodami řešeno obdobně jako při výstavbě vedení.

Posouzení zpracovatele posudku

K údajům uvedeným v této části dokumentace nejsou vzhledem k charakteru záměru připomínky.

Celkově lze shrnout, že aspekt odpadních vod spojených s posuzovaným záměrem nelze považovat za limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví.

Relevantní opatření týkající se ochrany vod v etapě demontáže a výstavby jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

B.III.3. Odpady

Demontáž a výstavba

V této části dokumentace je uveden přehled předpokládaných druhů odpadů a jejich množství v rámci demontáže včetně způsobů nakládání s odpady a přehled předpokládaných druhů odpadů vzniklých během výstavby.

Z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je problematika odpadů v této fázi záměru v případě dodržení všech legislativních požadavků málo významná.

Provoz

Vlastní provoz záměru není zdrojem produkce jakýchkoliv odpadů. Během provozu mohou odpady vzniknout pouze při obnově nátěrů ocelových konstrukcí nadzemního vedení, při odstraňování následků poruch a případných havárií na nadzemním vedení (např. výměna vodičů, části ocelových konstrukcí, izolátorových závěsů) a dále při údržbě koridoru vedení od vzrostlých dřevin.

Z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je problematika odpadů v této fázi záměru v případě dodržení všech legislativních požadavků málo významná.

Posouzení zpracovatele posudku

K této části dokumentace nejsou vzhledem k charakteru záměru zásadní připomínky. S ohledem na charakter záměru a možnou produkci odpadů nelze při dodržování obecně závazných právních předpisů na úseku odpadového hospodářství očekávat z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví nestandardní situace s nepříznivým vlivem na životní prostředí.

Celkově lze shrnout, že aspekt odpadů spojených s posuzovaným záměrem nelze považovat za limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví.

B.III.4. Ostatní emise a rezidua

Hluk

Demontáž a výstavba

Zdrojem hluku budou dopravní mechanismy a stavební stroje. Záměr je umístěn převážně mimo obydlená území, do přímého kontaktu s obytnou zástavbou, či plochami pro rekreaci se záměr dostává na jižním okraji Horních Počernic patřící k městské části Praha 20, v osadě Čeněk a v lokalitě Xaverov. Doprava a činnosti související s demontáží a výstavbou nadzemního vedení nebudou intenzivní a budou časově i prostorově rozprostřeny. Vzhledem k umístění záměru lze toto hlukové zatížení považovat za vliv nevýznamný.

V dokumentaci je uveden přehled jednotlivých zdrojů hluku a jejich akustické výkony včetně stanovení tzv. bezpečné vzdálenosti (tj. takové vzdálenosti stavební činnosti od chráněného venkovního prostoru staveb, aby byl spolehlivě splněn hygienický limit pro hluk ze stavební činnosti $L_{Aeq,14h} = 65$ dB).

Provoz

Vlastní přenos elektrické energie není zdrojem hluku, i když nadzemní vedení jsou vystavena proudění vzduchu a mohou tudíž generovat hluk aerodynamického charakteru, jehož intenzita není významná.

Vedení může za vlhkého počasí (při vyšší vzdušné vlhkosti za mlhy, deště apod.) vykazovat hlukové projevy způsobené elektrickým výbojem, tzv. korunou. Korona se projevuje až slyšitelným praskáním (případně syčením) a viditelným výbojem (slabě svítící modro-fialová vrstva). Tyto zvukové efekty jsou však nevýrazné, jelikož jejich hladina se ztrácí pod úrovní hluku pozadí (např. blízkost dopravní infrastruktury, vodotečí apod. a hlukovými projevy větru, deště, bouřek atd.).

Dalším možným zdrojem hluku v období provozu záměru může být hluk způsobený při údržbě koridoru vedení (odstraňování porostů o výšce vyšší než 3 m rostoucích v ochranném pásmu vedení).

Vibrace

Demontáž

Při odstranění stávajících betonových základů stožárů budou krátkodobě vznikat vibrace. Nicméně s ohledem na umístění záměru převážně mimo obydlená území (do přímého kontaktu s obytnou zástavbou, či plochami pro rekreaci se záměr dostává na jižním okraji Horních Počernic patřící k městské části Praha 20, v osadě Čeněk a v lokalitě Xaverov), časově a prostorově omezeným stavebním pracím, lze vliv vibrací v dotčeném území považovat za nevýznamný.

Výstavba

Při budování základů nových stožárů, případně montáži stožárů mohou krátkodobě vznikat vibrace. Nicméně s ohledem na umístění záměru převážně mimo obydlená území, časově a prostorově omezené stavební práce, lze vliv vibrací v dotčeném území považovat za nevýznamný.

Provoz

Vlastní provoz záměru není zdrojem vibrací.

Ionizující záření

Vlastní výstavba ani provoz nadzemního vedení není zdrojem ionizujícího záření.

Neionizující záření

Demontáž a výstavba

Vlastní výstavba záměru není zdrojem neionizujícího záření.

Provoz

Provoz vedení o napěťové hladině 400 kV bude zdrojem elektrického a magnetického neionizujícího záření.

Pro posouzení vlivu neionizujícího záření na zdraví je v Nařízení vlády č. 291/2015 Sb. zavedena veličina modifikovaná intenzita elektrického pole E_{mod} , která komplexně postihuje vliv elektrického i magnetického nízkofrekvenčního pole. Nepřekročení nejvyšších přípustných hodnot modifikované intenzity elektrického pole zaručuje, že osoby, které jsou vystaveny neionizujícímu záření, jsou bezpečně chráněny proti všem známým zdravotně škodlivým účinkům zdroje elektrického a magnetického pole (energetického vedení).

Pro plánované dvojité vedení 400 kV se uvažuje minimální výška fázových vodičů nad terénem 12,5 m, která je odvozena z dlouhodobé provozní zkušenosti s ohledem na umožnění

zemědělských a jiných aktivit a zajištění požadavků na bezpečnost osob, zvířat a objektů pod vedením a jeho těsné blízkosti (v prostoru ochranného pásma vedení).

Světelné znečištění

Demontáž a výstavba

Záměr nebude zdrojem světelného znečištění.

Provoz

Záměr nebude zdrojem světelného znečištění.

Zápach a jiné výstupy

Během demontáže a výstavby bude v důsledku pohybu mechanismů a stavebních strojů produkován zápach v podobě emisí benzenu.

Při aplikaci nátěrových hmot na ocelové konstrukce stožárů bude docházet k emisím VOC, které mohou být také zdrojem zápalu. V současnosti jsou již používány barvy s nízkým obsahem organických rozpouštědel a množství takto uvolněných emisí VOC do ovzduší bude nevýznamné.

Žádné jiné další výstupy nejsou v průběhu demontáže, výstavby a provozu záměru známy.

Posouzení zpracovatele posudku

K této části dokumentace, která se má prioritně týkat údajů o výstupech (tj. údajů o emisních charakteristikách), nejsou s ohledem na přílohovou část dokumentace (tj. hlukovou studii a posouzení vlivů elektromagnetického pole) a na charakter záměru (ve vztahu k vibracím, ionizujícímu záření, světelnému znečištění, zápalu a jiným výstupům) zásadní připomínky. Ve vztahu k posuzovanému záměru jsou relevantními výstupy týkající se hluku a nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole.

Z metodického hlediska se pouze obecně ve vztahu k zápalu, tj. látkám obtěžujícím zápalu, uvádí, že látky obtěžující zápalu jsou podle § 2 písm. b) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, znečišťujícími látkami, a tudíž mají být komentovány v části B.III.1. dokumentace, tj. nikoliv v části B.III.4. dokumentace.

Relevantní opatření týkající se hluku a nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

B.III.5. Doplnující údaje

Významné terénní úpravy a zásahy do krajiny

Výstavba nadzemního vedení nepředstavuje významné zásahy do terénu. K výraznější úpravě terénu dojde pouze v místech stožárových míst při výkopu základových patek, popř. při zahrnutí stávajících betonových patek po demolici.

Navrhované dvojité vedení 400 kV si oproti stávajícímu dvojitému vedení 220 kV vyžádá montáž vyšších stožárů. Navržené výšky stožárů se vizuálně projeví zejména při dálkových pohledech. I přesto posuzovaný záměr z hlediska kritérií stanovených podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. nepředstavuje zásadní zásah do podstatných znaků a hodnot krajinného rázu, neboť bude v maximální možné míře využít stávající koridor vedení (přílohou dokumentace je posouzení vlivu navrhovaného záměru na krajinný ráz). Popis potenciálně dotčených znaků a hodnot krajinného rázu a vyhodnocení vlivu posuzovaného záměru na krajinný ráz jsou podrobně řešeny v části D.I.8. dokumentace.

Kácení dřevin rostoucích mimo les

V současné době (mimo vegetační období) probíhá běžná údržba vedení, která řeší průběžnou kontrolu a odstraňování náletových a jiných dřevin v koridoru stávajícího vedení.

Jelikož je posuzované vedení v převážné části umístěno ve stávajícím koridoru vedení, nepředpokládá se zde kácení zeleně na nelesní půdě. V místech, kde je navržena dílčí úprava stávající trasy vedení (v úseku st. č. 6 – 7, 22 – 23, 29 – 47), dále v úseku st. č. 16 – 62, kde budou variantně umístěny stožárové konstrukce tvaru Dunaj a v nové části trasy (úsek st. č. 59 – 62) pro provedení zasmýčkování na dvojité vedení s označením V415/495 dojde k novému kácení dřevin rostoucích mimo les v důsledku posunu trasy mimo stávající koridor, resp. jeho rozšíření při použití stožárové konstrukce tvaru Dunaj (v dokumentaci jsou uvedeny předpokládané počty a plochy dřevin na nelesní půdě nacházející se mimo stávající koridor vedení, které bude nutné vykácet).

Ochranná pásma

Stávající vedení V205/206 je realizováno na stožárové konstrukci tvaru Donau. Celková šíře koridoru vedení o napěťové hladině 220 kV včetně OP činí 59,4 m v běžné trase.

Celková šířka koridoru včetně OP pro dvojité vedení o napěťové hladině 400 kV se stožáry tvaru Dunaj činí 69,4 m v běžné trase a se stožáry tvaru Soudek činí 59,8 m v běžné trase.

Při výstavbě nadzemního dvojitého vedení o napěťové hladině 400 kV dojde v úseku se stožáry tvaru Soudek k rozšíření stávajícího koridoru o 0,2 m na každou stranu a se stožáry tvaru Dunaj k rozšíření koridoru o 5,0 m na každou stranu.

Při výstavbě záměru budou dotčena ochranná pásma stávající technické infrastruktury. Jedná se především o ochranná pásma vedení elektrické energie, sdělovacího vedení, dále ochranné pásmo vodovodů, plynovodů a ochranné pásmo pozemních komunikací atd. Případné střety s technickou infrastrukturou budou řešeny v dalším stupni projektové dokumentace.

Posouzení zpracovatele posudku

V případě zásahů do terénu v etapě demoličních a stavebních prací, nejsou k této části dokumentace připomínky. Pokud jde o vlastní nové dvojité vedení, resp. nosné a kotevní stožáry, jedná se o zásah do krajinného rázu, který je řešen v další části dokumentace, resp. v příloze č. 8 dokumentace v rámci posouzení vlivu navrhovaného záměru na krajinný ráz (posouzení vlivu záměru na krajinný ráz je proto komentováno v dále uvedeném posouzení části dokumentace D.I.8. Vlivy na krajinu a její ekologické funkce). Rovněž k dalším uváděným záležitostem nejsou vzhledem k charakteru záměru zásadní připomínky.

ČÁST C. dokumentace

ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ

V této části dokumentace je uveden přehled nejvýznamnějších environmentálních charakteristik dotčeného území, charakteristika současného stavu životního prostředí, resp. krajiny v dotčeném území a popis jeho složek nebo charakteristik, které mohou být záměrem ovlivněny a Celkové zhodnocení stavu životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení a předpoklad jeho pravděpodobného vývoje v případě neprovedení záměru, je-li možné jej na základě dostupných informací o životním prostředí a vědeckých poznatků posoudit.

Posouzení zpracovatele posudku

Údaje v této části dokumentace jsou i s ohledem na podklady obsažené v přílohové části dokumentace v podstatě dostačující k posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Vzhledem k charakteru záměru a jeho umístění byla v rámci dokumentace věnována pozornost všem dostupným environmentálním charakteristikám dotčeného území, které by mohly být vlivy posuzovaného záměru potenciálně významně ovlivněny.

Z formálního hlediska se dále k části C.II. dokumentace uvádí, že neobsahuje transparentní komentář týkající se stavu výchozí hlukové situace a výchozí úrovně nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole v dotčeném území ve vztahu k posuzovanému záměru. Jedná se však o opomenutí, resp. nedopatření, neboť stav výchozí hlukové situace lze odvodit z údajů uvedených v hlukové studii, která je přílohou č. 3 dokumentace, a výchozí úroveň nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole lze odvodit z údajů uvedených v posouzení vlivů elektromagnetického pole, které jsou přílohou č. 4 dokumentace.

Pokud jde o část C.III. dokumentace, je pak třeba konstatovat, že chybí transparentní komentář týkající se zhodnocení únosného zatížení území, a to s ohledem na charakter posuzovaného záměru.

Ve vztahu k části C.III. dokumentace se proto uvádí, že pokud se jedná o hledisko únosného zatížení území, vzhledem k charakteru posuzovaného záměru jsou při provozu vedení relevantními kritérii především stav výchozí hlukové situace a výchozí úrovně nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole v dotčeném území (stav znečištění ovzduší ani stav povrchových a podzemních vod, které jsou popsány v části C.II. dokumentace, nejsou vzhledem k charakteru záměru, resp. k potenciálním vlivům záměru na ovzduší a vody relevantní). Omezení vlivů záměru na ovzduší a vody v etapě demontáže a výstavby je však třeba věnovat odpovídající pozornost.

Pokud se jedná o hodnocení stavu výchozí hlukové situace v dotčeném území (tj. stávající úrovně ekvivalentních hladin akustického tlaku A), z hlukové studie, resp. z provedeného měření hluku vyplývá, že ve sledované oblasti (v okolí trasy stávajícího vedení, v jehož koridoru bude v maximální možné míře vedeno navrhované vedení) nejsou v současné době území nadlimitně zatížená stacionárními zdroji hluku (výchozí hluková situace v dotčeném území je způsobena především hlukem z dopravy). Lze proto konstatovat, že výchozí hluková situace (s ohledem na charakter posuzovaného záměru) vyhovuje příslušným hygienickým limitům hluku a odpovídá tak požadavkům nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů. Z formálního hlediska, tj. ve vztahu k zákonu č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, je tedy výchozí zatížení území z hlediska hlukové situace (dané stacionárními zdroji hluku) ve vztahu k provozu posuzovanému záměru únosné. Pro úplnost se ve vztahu k výchozí hlukové situaci odkazuje na posouzení zpracovatele posudku části B.I. Základní údaje v bodě 2. Kumulativní hodnocení vlivů na hlukovou situaci na str. 11 tohoto posudku.

Pokud jde o výchozí úroveň nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole v dotčeném území (resp. stávající úroveň modifikované intenzity elektrického pole E_{mod}), z posouzení vlivů elektromagnetického pole vyplývá, že ve sledované oblasti (v okolí trasy stávajícího vedení, v jehož koridoru bude v maximální možné míře vedeno navrhované vedení) nelze předpokládat překročení příslušné nejvyšší přípustné hodnoty modifikované intenzity elektrického pole E_{mod} (vedení elektrické energie jsou standardně navrhována tak, aby minimální výška spodních fázových vodičů zaručila plnění příslušné nejvyšší přípustné hodnoty modifikované intenzity elektrického pole E_{mod}). Lze proto konstatovat, že výchozí úroveň nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole vyhovuje příslušné nejvyšší přípustné hodnotě modifikované intenzity elektrického pole E_{mod} a odpovídá tak požadavkům nařízení vlády č. 291/2015 Sb., o ochraně zdraví před neionizujícím zářením. Z formálního hlediska, tj. ve vztahu k zákonu č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, je tedy výchozí zatížení území z hlediska úrovně nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole únosné.

Na základě údajů shromážděných v této části dokumentace, včetně údajů v příslušných přílohách dokumentace, lze z hlediska výchozí úrovně zatížení území (v relevantních kritériích stavu hlukové zátěže a úrovně nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole daných příslušnými environmentálními charakteristikami posuzovaného záměru) považovat záměr ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví za přijatelný.

ČÁST D. dokumentace

KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ MOŽNÝCH VÝZNAMNÝCH VLVIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ

D.I. Charakteristika a hodnocení velikosti a významnosti předpokládaných přímých, nepřímých, sekundárních, kumulativních, přeshraničních, krátkodobých, střednědobých, dlouhodobých, trvalých i dočasných, pozitivních i negativních vlivů záměru, které vyplývají z výstavby a existence záměru

D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví

Sociálně ekonomické vlivy

Vzhledem k tomu, že se jedná o přestavbu stávajícího dvojitého vedení o napěťové hladině 220 kV na dvojitě vedení o napěťové hladině 400 kV, lze předpokládat, že sociálně ekonomická situace obyvatelstva se realizací záměru výrazně nezmění oproti současnému stavu.

Narušování psychické pohody

V povědomí obyvatel mohou být různé zkreslené představy o zdravotních účincích expozice elektrického a magnetického pole. V případě projevů takových obav (resp. lépe těmto projevům včas předcházet) je vhodné informovat o záměru představitele a obyvatele záměrem dotčených lokalit, objasňovat povahu a účinky elektrického a magnetického pole a rozptýlovat neodůvodněné obavy.

Určitý nepříznivý psychologický význam může mít u obyvatel s estetickým cítěním pro krajinu skutečnost, že nadzemní vedení zvláště vysokého napětí obraz krajiny do určité míry narušuje. V posuzovaném případě je tento faktor částečně omezen skutečností, že

projektované nadzemní vedení nahrazuje vedení stávající, takže ráz krajiny se nově ve většině trasy výrazně nezmění.

Vlivy na veřejné zdraví

Pro hodnocení vlivů na veřejné zdraví bylo zpracováno posouzení vlivů neionizujícího záření, hluku a imisí na veřejné zdraví, které je přílohou č. 5 dokumentace.

Zdravotní riziko elektromagnetického pole

Demontáž a výstavba

Vlastní demontáž a výstavba nadzemního vedení nemá vliv na veřejné zdraví z hlediska elektrických a magnetických vlivů.

Provoz

V celé délce posuzované trasy, včetně všech hodnocených souběhů a křížení s dalšími nadzemními vedeními, nebudou obyvatelé tímto záměrem ohroženi na zdraví. Uvnitř ochranného pásma, tzn. při nejvyšších možných expozicích v malých vzdálenostech nebo přímo pod vodiči vedení je sice modelováním zjišťováno překračování referenční hodnoty platné v ČR pro vnější elektrická pole (E^{lim}), ale tyto expozice pro obyvatele neznamenaají neakceptovatelné zdravotní riziko, protože v těchto nejhorších případech (malých vzdálenostech od osy posuzovaného vedení případně i pod částí vedení 2x400 kV, tedy v ochranném pásmu vedení) je rovněž díky projektované výšce nadzemních vodičů 12,5 metrů, případně vyššími (až 17 metrů), vždy dodržena nejvyšší přípustná hodnota modifikované intenzity elektrického pole uvnitř těla E_{mod} , platná v ČR. K výpočtu intenzity elektrického pole indukovaného v tkáni byl zvolen přísnější filtr ($G = 6,4$) pro oči a střední ucho a hodnoty jsou počítány pro standardní výšku člověka 1,8 m.

Zvýšené riziko v běžné trase nelze předpokládat ani pro osoby s kardiostimulátory nebo jinými obdobnými přístroji implantovanými do těla, protože ani v nejhorším případě nebude překročena referenční hodnota pro vnější magnetická pole $B^{lim} 200 \mu T$, při jejímž překročení by mohlo, na rozdíl od elektrických polí, s uvedenými zařízeními interagovat.

Minimální projektovaná výška spodních fázových vodičů 12,5 metrů nad zemí je rovněž volena s ohledem na umožnění zemědělských a jiných aktivit a zajištění požadavků na bezpečnost osob, zvířat a objektů pod vedením a v jeho těsné blízkosti (v prostoru ochranného pásma). Tato výška je vyhovující pro bezpečný pohyb mechanismů z hlediska přeskokových vzdáleností.

Dodržením minimální výšky fázových vodičů nad zemí bude tedy zaručeno, že osoby, které se nacházejí v blízkosti posuzovaného energetického vedení, jsou chráněny proti všem známým zdravotním škodlivým účinkům zdroje elektromagnetického pole v souladu s nařízením vlády č. 291/2015 Sb.

Tyto závěry je možno učinit pro případ normální provozní situace (tj. mimo případy havárií nebo živelných katastrof, např. spadlých vodičů pod napětím) a při dodržení pravidel pro ochranná pásma podle zákona č. 458/2000 Sb., jinak může hrozit úraz elektrickým proudem.

Rizika náhodné expozice neionizujícím zářením v posuzovaných oblastech včetně souběhů a křížení vedení zvn lze pro všechny posuzované konfigurace považovat za nízká a ze zdravotního hlediska zcela akceptovatelná.

Zdravotní riziko hluku

Demontáž a výstavba

Vzhledem k předpokladu, že stavební práce budou realizovány pouze v denní/odpolední době a jejich trvání bude krátkodobé (v trvání do 14 dnů při pracích na jednom stožáru vedení V205/206) a vliv hlukové expozice z pohledu zdravotních rizik pouze krátkodobý, lze považovat zdravotní rizika z těchto prací za akceptovatelná.

Provoz

Ve vzdálenostech, z nichž jsou exponováni obyvatelé dotčených lokalit (v podkladové hlukové studii bylo identifikováno celkem 16 objektů – 14 rodinných domů a dvě budoucí lokality s výstavbou objektů pro bydlení v osmi obcích podél posuzované trasy vedení), je riziko hlukové expozice pocházející pouze ze stávajícího vedení tak nízké, že ho lze ze zdravotního hlediska považovat za zcela zanedbatelné. Dominantním hlukem v denní i noční době je ve všech lokalitách již hluk současného pozadí (prakticky vždy dopravní hluk).

Zdravotní riziko imisní zátěže ovzduší

Demontáž a výstavba

Z výsledků příspěvkové imisní studie lze konstatovat, že imisní příspěvky zájmových škodlivin ze stavebních prací jak při demontáži stávajícího vedení, tak i výstavbě nového nadzemního vedení nebudou dosahovat ani 0,1 % současných požadovaných koncentrací hodnocených škodlivin. Tedy zdravotní rizika jejich expozice jsou prakticky nehodnotitelná.

Vypočtená chronická inhalační rizika z expozice imisními příspěvky ze stavebních prací spojených s realizací nadzemní trasy vedení je tedy možné považovat za zcela nevýznamná.

Provoz

Vlastní provoz záměru nebude zdrojem žádných emisních zdrojů.

Kontrola a údržba ochranného pásma a samotného vedení si vyžádá užití dopravních a mechanizačních prostředků emitujících do ovzduší výfukové plyny. Množství takto uvolněných emisí bude s ohledem na prostorové a časové rozložení prováděných činností minimální.

Provoz záměru z pohledu imisní zátěže ovzduší nebude mít vliv na zdravotní rizika.

Posouzení zpracovatele posudku

Vzhledem k údajům soustředěným v dokumentaci, resp. v posouzení elektromagnetického pole, které je přílohou č. 4 dokumentace, hlukové studii, která je přílohou č. 3 dokumentace a rozptylové studii, která je přílohou č. 9 dokumentace (tj. údajům o nízkofrekvenčním elektrickém a magnetickém poli, hlukové zátěži a imisích látek znečišťujících ovzduší) lze s provedeným posouzením vlivů neionizujícího záření, hluku a imisí na veřejné zdraví v podstatě souhlasit. V případě posouzení vlivů hluku na veřejné zdraví se však odkazuje na posouzení zpracovatele posudku části B.I. Základní údaje v bodě 2. Kumulativní hodnocení vlivů na hlukovou situaci na str. 11 tohoto posudku.

Závěry posouzení vlivů neionizujícího záření, hluku a imisí na veřejné zdraví provedené ve vztahu k působení nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole, hluku a imisí látek znečišťujících ovzduší odpovídají výsledkům příslušných studií, ze kterých je zřejmé, že nejvyšší přípustná hodnota modifikované intenzity elektrického pole E_{mod} bude splněna, stejně jako příslušné hygienické limity hluku. Pokud se jedná o imise látek znečišťujících ovzduší, které jsou v daném případě relevantní prakticky pouze v etapě demontáže a výstavby, jsou malé a krátkodobé a z hlediska vlivů na veřejné zdraví proto zcela nevýznamné.

Pokud jde o provedené hodnocení sociálně ekonomických vlivů a narušování psychické pohody, nejprve se uvádí, že sociální a ekonomické vlivy v mnoha ohledech vybočují z rámce posuzování záměru podle zákona č. 100/2001 Sb., tj. posuzování vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. To se primárně zabývá posouzením environmentálního pilíře udržitelného rozvoje společnosti. Posouzení ostatních dvou

pilířů udržitelného rozvoje společnosti, tedy pilíře sociálního a pilíře ekonomického, je prováděno v jiných souvislostech, mimo proces posuzování záměru podle zákona č. 100/2001 Sb. (pro úplnost je třeba uvést, že na druhé straně však mezi pilířem environmentálním a pilíři sociálním a ekonomickým nevede ostrá hranice a že ochrana zdraví není, ve smyslu definice WHO, pouze ochrana před nemocemi, ale zajištění celkové fyzické, psychické a sociální pohody).

Ve vztahu k narušování psychické pohody, resp. faktorům pohody, tj. duševní pohody obyvatel, se uvádí, že faktory pohody sice mohou mít za určitých okolností, stejně jako řada jiných faktorů psychologického a sociálně ekonomického charakteru, zprostředkovaný vliv i na zdravotní stav, avšak nespádají do oblasti ochrany veřejného zdraví upravené příslušnými právními předpisy, a jejich případné vlivy na zdraví nelze kvantifikovat. Není totiž k dispozici příslušná metodika k jejich vyhodnocení (jedná se o souhrn různorodých faktorů, z nichž pouze některé spadají do posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., jako např. úroveň nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole, úroveň hlukové zátěže a úroveň znečištění ovzduší). Oproti objektivním zjištěním (např. v posouzení vlivů elektromagnetického pole, která jsou konfrontována s příslušnou nejvyšší přípustnou hodnotou modifikované intenzity elektrického pole E_{mod} a rovněž vyhodnocována z hlediska zdravotních rizik, nebo v hlukové studii, která jsou konfrontována s příslušnými hygienickými limity hluku a rovněž vyhodnocována z hlediska zdravotních rizik, či v rozptylové studii, která jsou konfrontována se stanovenými imisními limity látek znečišťujících ovzduší a rovněž vyhodnocována z hlediska zdravotních rizik) jde v případě řady dalších faktorů pohody (např. zaměstnanost, výše příjmů, dostupnost a úroveň zdravotní péče, dostupnost dalších služeb, bezpečnost, sousedské vztahy atd.) především o subjektivně vnímané vlivy, které proto prakticky nelze objektivně kompletně vyhodnotit (pohoda bydlení představuje velmi široké pojetí toho, co je pro daného člověka důležité).

Relevantní opatření týkající se ochrany veřejného zdraví jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Při respektování opatření k ochraně zdraví obyvatel, především opatření týkajících se úrovně nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole, nepředstavuje aspekt vlivů na veřejné zdraví ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně veřejného zdraví. Celkově lze shrnout, že při respektování opatření spojených s posuzovaným záměrem a opatření resultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. lze vlivy posuzovaného záměru na veřejné zdraví považovat za přijatelné.

D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima

Vlivy na ovzduší

Pro hodnocení vlivů na ovzduší byla zpracována rozptylová studie, která je přílohou č. 9 dokumentace.

Demontáž a výstavba

Vzhledem k vypočteným hodnotám předpokládané četnosti výskytu imisních koncentrací znečišťující látky PM_{10} není pravděpodobné, že by u výstavby nadzemního vedení způsobil příspěvek výstavby k imisnímu zatížení překročení imisního limitu znečišťující látky PM_{10} (24hodinová imisní koncentrace).

Vliv výstavby je krátkodobý

Reálné celkové imisní zatížení bude závislé na řadě faktorů a příspěvek stavby k současnému imisnímu zatížení zejména z hlediska znečišťujících látek PM₁₀ a PM_{2,5} významně ovlivní aktuální klimasituace. Hlavně se jedná o srážky a o rychlosti větru v době provádění zemních prací a aktuální stav imisního pozadí.

Provoz

Provoz záměru jako takový nebude mít významný vliv na kvalitu ovzduší.

Vlivy na klima

Demontáž a výstavba

Vznik emisí CO₂ z výfukových plynů se nepředpokládá v takovém množství, které by mohlo mít významný vliv na klima. Z tohoto důvodu je vliv posuzovaného záměru na klima zcela vyloučen

Provoz

Přímý vliv posuzovaného záměru na klima lze vyloučit.

Realizací záměru dojde k posílení přenosové soustavy, což je nezbytný předpoklad k vývodu výkonu z neustále se navyšujících zdrojů OZE, které jsou nezbytné pro plnění klimatických cílů EU.

Posouzení zpracovatele posudku

S uvedeným hodnocením vlivů na ovzduší a klima se lze s ohledem na charakter záměru ztotožnit. Potenciálně nejvýznamnějším vlivem může být znečištění ovzduší tuhými znečišťujícími látkami, resp. částicemi frakce PM₁₀ a PM_{2,5}, v etapě demontáže a výstavby. Jak již bylo výše uvedeno, reálná velikost těchto emisí bude kromě jiného záviset zejména na velikosti „aktivních ploch“ (jako zdroje prašnosti) a vlhkosti příslušných materiálů. K problematice prašnosti je třeba obecně uvést, že vyčíslení emisí tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce PM₁₀ a PM_{2,5}, je značně obtížné a bilanční metody (i následné výpočetní metody znečištění ovzduší) jsou nepřesné a nespolehlivé. Reálné emise tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce PM₁₀ a PM_{2,5}, jsou totiž značně variabilní, neboť jsou kromě jiného silně ovlivňovány klimatickými podmínkami, zejména pak rychlostí větru. Jejich reálná velikost bude dále záviset zejména na velikosti „aktivních ploch“ (jako zdroje prašnosti) a vlhkosti příslušných materiálů. Je proto zřejmé, že velikost těchto emisí a tím i příspěvků ke znečištění ovzduší může být významně ovlivněna zejména minimalizováním „aktivních ploch“ a popřípadě skrácením nejvíce exponovaných ploch při nepříznivých klimatických podmínkách, a to především u blízké obytné zástavby.

Pokud jde o vliv posuzovaného záměru na klima, resp. vliv změny klimatu na posuzovaný záměr, vzhledem k charakteru záměru nejsou k této části dokumentace připomínky.

Relevantní opatření týkající se ochrany ovzduší v etapě demontáže a výstavby jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Při respektování opatření k ochraně ovzduší nepředstavuje aspekt vlivů na ovzduší a klima ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví. Celkově lze shrnout, že při respektování opatření spojených s posuzovaným záměrem a opatření resultujících

z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. lze vlivy posuzovaného záměru na ovzduší a klima považovat za přijatelné.

D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

Vliv na hlukovou situaci

Pro hodnocení hlukové situace byla zpracována hluková studie, která je přílohou č. 3 dokumentace.

Demontáž a výstavba

Celkové hodnoty hluku ze stavebních prací souvisejících s realizací projektovaného záměru nepřekročí ve venkovním prostoru okolních hlukově chráněných staveb hygienický limit v ekvivalentní hladině akustického tlaku A ze stavební činnosti ($L_{Aeq,14h} = 65,0$ dB).

Provoz

Hluk z provozu posuzovaného záměru na hranici nejbližšího chráněného venkovního prostoru staveb a na hranici nejbližšího chráněného venkovního prostoru nepřekročí hygienický limit ve smyslu nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, tzn. limit $L_{Aeq,8h} = 50$ dB v denní době a $L_{Aeq,1h} = 40$ dB v noční době v chráněném venkovním prostoru staveb.

Vibrace

Demontáž a výstavba

Nepředpokládá se, že by vzniklé vibrace měly významný charakter a dokázaly negativně ovlivnit dotčené prostředí a obyvatelstvo v daném území. Vliv vibrací lze považovat za nevýznamný, a to vzhledem ke vzdálenosti zdrojů vibrací od obytných budov.

Provoz

Vlastní provoz záměru není zdrojem vibrací.

Zápach

Demontáž a výstavba

Z výsledků rozptylové studie a na základě zpracovaného posouzení vlivů neionizujícího záření, hluku a imisí na veřejné zdraví lze konstatovat, že imisní příspěvek benzenu ze stavebních prací, jak při demontáži stávajícího vedení, tak i výstavbě nového nadzemního vedení nebude dosahovat ani 0,1 % současných požadovaných koncentrací. Zdravotní rizika expozice benzenu jsou prakticky nehodnotitelná.

V současnosti jsou již používány barvy s nízkým obsahem organických rozpouštědel a množství takto uvolněných emisí VOC do ovzduší bude nevýznamné.

Provoz

Kontrola a údržba ochranného pásma a samotného vedení si vyžádá užití dopravních a mechanizačních prostředků emitujících do ovzduší emise benzenu. Množství takto uvolněných emisí bude s ohledem na prostorové a časové rozložení prováděných činností minimální.

Vznik zápachu v průběhu provozu záměru, při provádění nátěrů stožárových konstrukcí, bude v důsledku používání barev s nízkým obsahem organických rozpouštědel zanedbatelný.

Světelné znečištění

Demontáž a výstavba

Demontáž stávajícího vedení ani výstavba záměru není zdrojem světelného znečištění.

Provoz

Posuzovaný záměr při svém provozu není zdrojem světelného znečištění

Ionizující záření

Demontáž a výstavba

Demontáž stávajícího vedení ani výstavba záměru není zdrojem ionizujícího záření.

Provoz

Posuzovaný záměr není zdrojem ionizujícího záření.

Neionizující záření

Pro hodnocení neionizujícího záření bylo zpracováno posouzení vlivů elektromagnetického pole, které je přílohou č. 4 dokumentace.

Demontáž a výstavba

Vlastní demontáž ani výstavba záměru není zdrojem neionizujícího záření.

Provoz

Nejvyšší přípustná hodnota modifikované intenzity elektrického pole $E_{\text{mod}} = 0,2 \text{ V}\cdot\text{m}^{-1}$ daná nařízením vlády č. 291/2015 Sb. nebyla překročena v žádném úseku připravovaného záměru (počítalo se vždy s nejméně příznivým sledem fázových vodičů z hlediska velikosti elektrického a magnetického pole).

V posouzení vlivů elektromagnetického pole, resp. v dokumentaci, jsou pro jednotlivé posuzované situace uvedeny uvažované minimální výšky spodních fázových vodičů nad terénem h_{min} a výsledné maximální hodnoty modifikované intenzity elektrického pole E_{mod} .

Pro jednotlivé objekty situované v ochranném pásmu posuzovaného vedení byly stanoveny minimální výšky fázových vodičů nad zemí v místě objektů, které s jistotou zajišťují splnění hygienických limitů dle nařízení vlády č. 291/2015 Sb.

V posouzení vlivů elektromagnetického pole, resp. v dokumentaci, jsou uvedeny úseky vedení (rozpětí), kde se z důvodu umístění objektů v ochranném pásmu vedení nacházejí místa s jinou doporučenou minimální výškou fázových vodičů nad terénem h_{min} než standardních 12,5 m.

Vznik rušivých vlivů

Demontáž a výstavba

Během demontáže a výstavby lze očekávat rušivé vlivy zejména v podobě hlukových emisí a vibrací. Tyto vlivy budou časově omezeny pouze po dobu realizace záměru

Provoz

Sršivý zvuk vodičů

Za sucha se projevuje hluk korunou na vodičích pouze minimálně. Vedení může za vlhkého počasí (při vyšší vzdušné vlhkosti za mlhy, deště apod.) vykazovat hlukové projevy způsobené elektrickým výbojem, tzv. korunou. Korona se projevuje až slyšitelným praskáním (případně syčením) a viditelným výbojem (slabě svítící modro-fialová vrstva). Tyto zvukové efekty jsou však nevýrazné, jelikož jejich hladina se ztrácí pod úroveň hluku pozadí (např. blízkost dopravní infrastruktury, vodotečí apod. a hlukovými projevy větru, deště, bouřek atd.). Při posouzení hlukové zátěže za provozu vedení se z hlediska bezpečnosti výpočtů vycházelo z předpokladu nejhoršího stavu, tj. korona na vedení.

Údržba koridoru vedení

Dalším možným hlukem vznikajícím v důsledku provozu vedení je údržba koridoru vedení (mýcení náletů o výšce nad 3 m rostoucích v ochranném pásmu vedení), kterou je nutno provádět v intervalu cca 3 roky. S ohledem na četnost prací a umístění záměru však nejde o významný problém.

Vliv na sdělovací vedení a obdobná zařízení

Rušení signálů provozem nadzemního vedení zvn je málo pravděpodobné. Izolátorové závěsy, navrhované pro dvojité vedení o napěťové hladině 400 kV, prošly zkouškou rádiového rušení podle IEC, ČSN a oborových norem a musí požadavkům norem vyhovovat. Další používané armatury musí obdobně splňovat požadavky na rádiové rušení. Používané svazkové vodiče splňují podmínky minimálního průměru vodičů a svazkového kroku s ohledem na rádiové rušení. Pokud by přesto došlo výstavbou záměru nebo jeho provozem

ke snížení kvality přijímaného signálu, bude po provedení měření provedeno nápravné opatření.

Nedochází k žádnému ovlivnění digitálních telekomunikačních kanálů, mobilních sítí a bezdrátového internetu vedeními vvn a zvn elektrickým a magnetickým polem. Uvedené digitální služby pracují na frekvencích řádově v GHz. Elektrická vedení vvn a zvn mají základní frekvenci 50 Hz a pokud se zde vyskytuje koróna, tak ta produkuje rušení do řádově jednotek MHz. Tedy z fyzikálního principu tyto digitální kanály a mobilní signál nemůže rušit. Navíc v dnešní době by se u nových vedení toto rušení (koróna) nemělo vyskytovat. Všechny armatury a součásti vedení jsou na rušení testovány v rámci zkoušek v akreditovaných laboratořích, zároveň bývá vedení jako celek po jeho stavbě na toto kontrolováno.

Posouzení zpracovatele posudku

K hlukové studii nejsou ve vztahu k posuzovanému záměru připomínky, je zřejmé, že příslušné hygienické limity hluku (z demoliční a stavební činnosti i provozu vedení) budou splněny. V případě hodnocení hlukové situace z provozu posuzovaného záměru se však odkazuje na posouzení zpracovatele posudku části B.I. Základní údaje v bodě 2. Kumulativní hodnocení vlivů na hlukovou situaci na str. 11 tohoto posudku.

Rovněž k posouzení vlivů nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole, resp. navrženým minimálním výškám spodních fázových vodičů nejsou připomínky (navržené minimální výšky spodních fázových vodičů pro posuzované vedení vyhovují hygienickému limitu modifikované intenzity elektrického pole $E_{\text{mod}} = 0,2 \text{ V}\cdot\text{m}^{-1}$ stanovenému nařízením vlády č. 291/2015 Sb., o ochraně zdraví před neionizujícím zářením).

Pokud se jedná o záležitosti týkající se vibrací, zápachu (s výhradou uvedenou v komentáři k posouzení části B.III.4. dokumentace), světelného znečištění, ionizujícího záření a rušivých vlivů, nejsou k této části dokumentace vzhledem k charakteru záměru a jeho umístění zásadní připomínky.

Relevantní opatření týkající se protihlukových opatření ve vztahu k demoliční a stavební činnosti a nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Při respektování protihlukových opatření a opatření týkajících se nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole nepředstavuje aspekt hlukové zátěže, vibrací, rušivého světla, ionizujícího záření, neionizujícího záření a rušivých vlivů ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví. Celkově lze shrnout, že při respektování opatření spojených s posuzovaným záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. lze vlivy posuzovaného záměru na hlukovou situaci a další fyzikální a biologické charakteristiky považovat za přijatelné.

D.I.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody

Vlivy na povrchové vody

Demontáž a výstavba

Základy stožárových konstrukcí jsou umístovány zásadně mimo koryta vodních toků, takže nebudou ovlivněny hydraulické parametry vodních toků.

Z důvodu maximálního možného zachování stávajících stožárových míst a technické realizovatelnosti nadzemního vedení v souladu s technickými normami je stožár č. 12 umístěn v záplavovém území Svěpravického potoka. Umístěním stožárů nedojde k zásadní změně odtokových poměrů v dotčeném území oproti stávajícímu stavu, příhradové stožárové konstrukce nepředstavují zásadní překážku přirozenému odtoku povodňových vod.

Místní ovlivnění jakosti povrchových vod je teoreticky možné pouze smytím zemin na ploše staveniště a na dočasných příjezdových trasách k jednotlivým stožárům, při velmi silných deštích v blízkosti vodních toků.

Riziko lokálního znečištění povrchových vod drobnými úkapy ropných látek z dopravních mechanismů bude minimalizováno dodržováním pracovních postupů.

Vliv na povrchové vody je hodnocen jako málo významný.

Provoz

Záměr neovlivní množství ani jakost povrchových vod, vodní zdroje nebudou provozem záměru ovlivněny.

Vlivy na podzemní vody

Demontáž a výstavba

Případný vliv na režim podzemních vod lze očekávat pouze při provádění výkopových prací a betonáže základů stožárů.

Před vybudováním jednotlivých základů stožárů vedení bude nutné provést pro každý podpěrný bod podrobný inženýrsko-geologický a hydrogeologický průzkum a zjištěna hladina podzemní vody. S ohledem na možné ovlivnění podzemní vody budou případně stanovena opatření k ochraně těchto vod.

Při výstavbě záměru se nepředpokládá ovlivnění množství ani jakosti podzemních vod a vliv lze tudíž hodnotit jako málo významný.

Provoz

Vlastní provoz záměru neovlivní množství ani jakost podzemních vod. Podzemní voda ani vodní zdroje nebudou provozem záměru ovlivněny.

Posouzení zpracovatele posudku

S ohledem na charakter záměru, který je v maximální možné míře veden v koridoru stávajícího vedení, danou etapu přípravy záměru a navržená ochranná opatření, nejsou k této části dokumentace zásadní připomínky.

Relevantní opatření týkající se ochrany vod v etapě demontáže a výstavby jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Při respektování opatření k ochraně vod nepředstavuje aspekt vlivů na vody ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví. Celkově lze shrnout, že při respektování opatření spojených s posuzovaným záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. lze vlivy posuzovaného záměru na vody považovat za přijatelné.

D.I.5. Vlivy na půdu

Demontáž a výstavba

Pozemky zemědělského půdního fondu

Pro realizaci záměru bude nutný trvalý zábor zemědělské půdy pro umístění základů stožárů a dočasný zábor po dobu realizace díla pro transportní, stavební a montážní činnosti.

Výstavbou stožárů dochází k trvalému záboru zemědělského půdního fondu u podvarianty Soudek + Dunaj v rozsahu cca 0,52 ha, což představuje navýšení trvalého záboru oproti stávajícímu stavu o 0,36 ha. U podvarianty Soudek dochází k trvalému záboru zemědělského půdního fondu cca 0,66 ha, což představuje navýšení trvalého záboru oproti stávajícímu stavu o 0,5 ha. Trvalý zábor zemědělských pozemků je rozptýlený a v celkovém rozsahu minimální a nepředstavuje zásadní zásah do zemědělského půdního fondu.

Dočasný zábor pozemků zemědělského půdního fondu (menší ovšem než 1 rok) bude nutný pro vytvoření dočasných přístupových komunikací a pojezdového pruhu pod vedením. Po ukončení stavební činnosti budou takto dotčené pozemky uvedeny zpět do původního stavu a vráceny jejich původnímu využití.

Trasou záměru (stožárovými místy) budou dotčeny všechny druhy tříd ochrany zemědělské půdy.

V průběhu výstavby se nepředpokládá, že by měla nastat významná kontaminace nebo eroze půdy. Případné havárie v době výstavby spojené s úkapy ropných látek (např. pohonné hmoty, maziva apod.) budou průběžně sanovány podle zpracovaného havarijního plánu.

Vlivy na zemědělský půdní fond lze celkově hodnotit jako malé a časově a prostorově omezené.

Pozemky určené k plnění funkcí lesa

Pozemky určené k plnění funkcí lesa budou trasou záměru dotčeny v omezené míře, jelikož dvojitě vedení o napěťové hladině 400 kV je v převážné většině umístěno ve stávajícím koridoru vedení (navrhované změny trasy vedení jsou vyjma úseku st. č. 22 – 23 umístěny mimo pozemky určené k plnění funkcí lesa).

Kácení dřevin na lesní půdě se předpokládá v úseku mezi stožáry č. 8 – 12 a 22 - 24. V těchto úsecích bude novým ochranným pásmem vedení dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa. Celkové trvalé omezení pozemků určených k plnění funkcí lesa se pro dvojitě vedení 400 kV s podvariantou Soudek + Dunaj předpokládá v rozsahu cca 1,5 ha, což představuje navýšení omezení lesních pozemků o cca 0,07 ha oproti stávajícímu stavu. Pro podvariantu Soudek se předpokládá trvalé omezení pozemků určených k plnění funkcí lesa v rozsahu cca 1,46 ha, což představuje navýšení omezení lesních pozemků o cca 0,03 ha oproti stávajícímu stavu.

Vlivy na lesní pozemky lze celkově hodnotit jako malé.

Provoz

Vlastní provoz záměru nezvyšuje riziko eroze půdy. Úrodnost ani mimoprodukční vlastnosti půdy nebudou záměrem významně ovlivněny.

Posouzení zpracovatele posudku

S ohledem na charakter záměru, který je v maximální možné míře veden v koridoru stávajícího vedení, danou etapu přípravy záměru a údaje uvedené v části dokumentace B.II.1. Půda, nejsou k této části dokumentace zásadní připomínky.

Relevantní opatření týkající se ochrany půdy v etapě demontáže a výstavby jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Při respektování opatření k ochraně půdy nepředstavuje aspekt vlivů na půdy ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí. Celkově lze shrnout, že při respektování opatření spojených s posuzovaným záměrem a opatření resultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. lze vlivy posuzovaného záměru na půdy považovat za přijatelné.

D.I.6. Vlivy na přírodní zdroje

Vlivy na přírodní zdroje jsou popsány z hlediska horninového prostředí (přírodní zdroje jako zemědělská půda, lesy a odběry vod jsou zhodnoceny v rámci příslušných částí dokumentace D.I.4 a D.I.5).

Demontáž a výstavba

V průběhu realizace záměru se nepředpokládá, že by mohla nastat kontaminace přírodních zdrojů. Vliv záměru na přírodní zdroje a horninové prostředí lze hodnotit jako málo významný a prostorově omezený.

Provoz

V průběhu vlastního provozu záměru se nepředpokládá, že by mohlo nastat znehodnocení přírodních zdrojů a vliv záměru na přírodní zdroje lze považovat za nulové.

Posouzení zpracovatele posudku

S ohledem na charakter záměru a jeho umístění, nejsou k této části dokumentace připomínky.

Celkově lze shrnout, že aspekt vlivů na přírodní zdroje nepředstavuje ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí. Záměr je z hlediska vlivů na přírodní zdroje přijatelný.

D.I.7. Vlivy na biologickou rozmanitost (fauna, flóra, ekosystémy)

Pro hodnocení vlivů na faunu, flóru a ekosystémy bylo zpracováno hodnocení vlivu zásahu na zájmy ochrany přírody podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., které je přílohou č. 6 dokumentace.

Zamýšlený záměr byl vyhodnocen v celém průběhu, při jeho přípravě a provozu. V rámci hodnocení vlivu zamýšleného záměru na jednotlivé skupiny organismů bylo provedeno také srovnání se stávajícím stavem lokality. Bylo identifikováno mírné zhoršení stavu.

Hodnocený záměr nemá významný negativní vliv na zájmy chráněné zákonem č. 114/1992 Sb., zejména na zvláště chráněná území, významné krajinné prvky, prvky ÚSES, přírodní stanoviště a zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů.

Záměr bude mít mírný negativní vliv na funkčnost a stabilitu významných krajinných prvků, na dřeviny rostoucí mimo les, na přírodní stanoviště a na jednotlivé exempláře zvláště chráněných druhů živočichů a jejich biotopy. Místní populace zvláště chráněných druhů podstatným způsobem narušeny nebudou.

Záměr oproti stávajícímu stavu nezvýší v negativním smyslu fragmentaci krajiny, nezvýší míru narušení prostorových funkčních vazeb mezi ekosystémy a nepředpokládá se, že by mohl významněji přispívat k šíření invazních druhů rostlin.

Celková míra negativního vlivu je vyhodnocena jako akceptovatelná a je obdobná jako u stávajícího vedení před přestavbou.

V rámci záměru se předpokládá škodlivý zásah do přirozeného vývoje následujících zvláště chráněných druhů: **batolec duhový (*Apatura iris*), bekasina otavní (*Gallinago gallinago*),**

bělořit šedý (*Oenanthe oenanthe*), **bobr evropský** (*Castor fiber*), **bramborníček černohlavý** (*Saxicola rubicola*), **bramborníček hnědý** (*Saxicola rubetra*), **břehule říční** (*Riparia riparia*), **bukáček malý** (*Ixobrychus minutus*), **cvrčilka slavíková** (*Locustella luscinioides*), **čáp bílý** (*Ciconia ciconia*), **čáp černý** (*Ciconia nigra*), **čírka modrá** (*Spatula querquedula*), **čírka obecná** (*Anas crecca*), **čmelák** (*Bombus sp.*), **drozd cvrčala** (*Turdus iliacus*), **holub doupňák** (*Columba oenas*), **chřástal polní** (*Crex crex*), **chřástal vodní** (*Rallus aquaticus*), **jeřáb popelavý** (*Grus grus*), **ještěrka obecná** (*Lacerta agilis*), **kavka obecná** (*Coloeus monedula*), **konipas luční** (*Motacilla flava*), **kopřivka obecná** (*Mareca strepera*), **koroptev polní** (*Perdix perdix*), **krahujec obecný** (*Accipiter nisus*), **krkavec velký** (*Corvus corax*), **krutihlav obecný** (*Jynx torquilla*), **křeček polní** (*Cricetus cricetus*), **křepelka polní** (*Coturnix coturnix*), **kuňka obecná** (*Bombina bombina*), **kvakoš noční** (*Nycticorax nycticorax*), **ledňáček říční** (*Alcedo atthis*), **lejsek šedý** (*Muscicapa striata*), **luňák červený** (*Milvus milvus*), **luňák hnědý** (*Milvus migrans*), **lžičák pestrý** (*Spatula clypeata*), **moták pochop** (*Circus aeruginosus*), **moudivláček lužní** (*Remiz pendulinus*), **mravenec** (*Formica sp.*), **netopýr hvízdavý** (*Pipistrellus pipistrellus*), **netopýr nejmenší** (*Pipistrellus pygmaeus*), **netopýr parkový** (*Pipistrellus nathusii*), **netopýr rezavý** (*Nyctalus noctulaneto*), **netopýr řasnatý** (*Myotis nattereri*), **netopýr stromový** (*Nyctalus leisleri*), **netopýr večerní** (*Eptesicus serotinus*), **netopýr velký** (*Myotis myotis*), **netopýr vodní** (*Myotis daubentonii*), **orel mořský** (*Haliaeetus albicilla*), **ostříž lesní** (*Falco subbuteo*), **otakárek fenyklový** (*Papilio machaon*), **pěnice vlašská** (*Sylvia nisoria*), **pisík obecný** (*Actitis hypoleucos*), **potápka malá** (*Tachybaptus ruficolus*), **potápka roháč** (*Podiceps cristatus*), **prskavec menší** (*Brachinus eximius*), **rákosník velký** (*Acrocephalus arundinaceus*), **ropucha obecná** (*Bufo bufo*), **ropucha zelená** (*Bufo viridis*), **rorýs obecný** (*Apus apus*), **rybák obecný** (*Sterna hirundo*), **skokan skřehotavý** (*Rana ridibunda*), **skokan štíhlý** (*Rana dalmatina*), **skokan zelený komplex** (*Pelophylax esculentus s. l.*), **slavík modráček střeoevropský** (*Luscinia svecica cyanecula*), **slavík obecný** (*Luscinia megarhynchos*), **slepýš křehký** (*Anguis fragilis*), **sněženka podsněžník** (*Galanthus nivalis*), **ťuhýk obecný** (*Lanius colurio*), **ťuhýk šedý** (*Lanius excubitor*), **užovka obojková** (*Natrix natrix*), **veverka obecná** (*Sciurus vulgaris*), **vlaštovka obecná** (*Hirundo rustica*), **vodouš kropenatý** (*Tringa ochropus*), **volavka bílá** (*Ardea alba*), **volavka červená** (*Ardea purpurea*), **vydra říční** (*Lutra lutra*), **zlatohlávek tmavý** (*Oxythyrea funesta*), **žluťucha žlutá** (*Thalictrum flavum*), **žluva hajní** (*Oriolus oriolus*).

U tučně vyznačených druhů se předpokládá škodlivý zásah do přirozeného vývoje i přes realizaci všech zmírňujících opatření, a proto je třeba k tomuto zásahu výjimka ze zákazů dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. Vzhledem k charakteru potenciálního škodlivého zásahu (střety s vedením) jej nelze přesněji lokalizovat.

V případě ostatních zjištěných zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů se nepředpokládá porušení jejich zákonných ochranných podmínek v důsledku realizace záměru.

Záchranný transfer spíše z etických, než z biologických důvodů je možné zvážit v případě nálezů hnízd mravenců r. *Formica* přímo na staveništi stožárů či v manipulačních plochách.

Některé negativní vlivy záměru budou mít trvalý charakter i během provozu.

Z důvodu minimalizace negativních vlivů jsou formulována věcná opatření nutná k prevenci, omezení, vyloučení a kompenzaci negativních účinků spojených s realizací daného záměru.

Posouzení zpracovatele posudku

K hodnocení vlivu zásahu na zájmy ochrany přírody podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb. nejsou s ohledem na charakter záměru, který je v maximální možné míře veden v koridoru stávajících vedení, a navržená ochranná opatření připomínky.

Z provedeného hodnocení je zřejmé, že při splnění navržených podmínek k ochraně přírody nebude mít záměr významný nepříznivý vliv na faunu, flóru a ekosystémy.

Pokud se jedná o provedený naturový screening report (expertní posouzení), tj. posouzení vlivů záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, které je přílohou č. 7 dokumentace, je třeba konstatovat, že s ohledem na stanoviska Magistrátu hl. m. Prahy, odboru ochrany prostředí (č.j.: MHMP 2441096/2023 ze dne 21.11.2023) a Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství (č.j.: 142310/2023/KUSK ze dne 15. 11. 2023), která jsou uvedena v příloze č. 1 dokumentace, a která vylučují významný vliv předloženého záměru samostatně i ve spojení s jinými záměry nebo koncepcemi na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí, nemuselo být toto expertní posouzení provedeno, resp. bylo provedeno nadstandardně. Lze proto pouze konstatovat, že provedené expertní posouzení potvrdilo výše uvedená stanoviska Magistrátu hl. m. Prahy a Krajského úřadu Středočeského kraje. Z tohoto důvodu proto v rámci zpracování tohoto posudku nebylo k provedenému naturovému screening reportu (expertnímu posouzení) řešeno naturové posouzení.

Relevantní opatření týkající se ochrany přírody jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Při respektování opatření k ochraně přírody nepředstavuje aspekt vlivů na biologickou rozmanitost (faunu, flóru a ekosystémy) ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí. Celkově lze shrnout, že při respektování opatření spojených s posuzovaným záměrem a opatření resultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. lze vlivy posuzovaného záměru na biologickou rozmanitost (faunu, flóru a ekosystémy) považovat za přijatelné.

D.I.8. Vlivy na krajinu a její ekologické funkce

Vlivy na krajinný ráz území

Pro hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz bylo zpracováno posouzení vlivu navrhované stavby na krajinný ráz, které je přílohou č. 8 dokumentace.

Záměr představuje přestavbu stávající liniové stavby na dvojité vedení 400 kV, což přináší z hlediska krajinného rázu především výměnu stávajících stožárových konstrukcí (Donau 2x220 kV) za nové, jež v důsledku změny budou vyšší a mohutnější konstrukce. Varianta Soudek představuje v celé trase subtilnější formu konstrukce, avšak za cenu vyšších výšek, varianta Soudek + Dunaj představuje kombinaci dvou použitých konstrukcí, a to Soudek do stožárového místa č. 16 a Dunaj od stožárového místa 17 až k zasmyčkování na vedení s označením V415/495 u transformovny Čechy Střed.

Vliv záměru na krajinný ráz jednotlivých vymezených dílčích krajinných prostorů je u obou variant prakticky stejný, a to i přes navýšení stožárů ve variantě využívající po celé délce trasy stožárové konstrukce tvaru Soudek. Z hlediska krajinného rázu se varianta Soudek jeví příznivější, a to především pro jeho subtilnější konstrukci, u níž lze dosáhnout při vhodné volbě barvy nátěru vyššího efektu potlačení stavby v krajině oproti stožárové konstrukci tvaru Dunaj.

Z provedeného hodnocení vyplývá místy až významná změna vlivu stavby na krajinný ráz jednotlivých vymezených území v rámci dotčeného krajinného prostoru. Jde zejména o prostor území přírodního parku Klánovice - Čihadla, ale také ve vztahu k dominantě kostela

v Kyjích. Vliv si lze představit jako určitý nežádoucí kontrast daného prvku krajiny, tj. nadzemního vedení elektrické energie, vůči charakteristickým rysům a znakům krajiny, jež spoluvytváří její pozitivní obraz či harmonické vztahy v ní. Kontrast způsobuje snížení hodnot krajinného rázu ve smyslu znění § 12 zákona č. 114/1992 Sb. Ovlivnění stávající esteticke i přírodní hodnoty krajinného rázu, měřítka a harmonických vtaů v krajině lze na základě provedeného hodnocení charakterizovat jako únosné.

Na základě provedeného hodnocení lze konstatovat, že záměr ovlivní řadu pozitivních hodnot krajinného rázu, zjištěný vliv se jeví ve smyslu ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb., jako únosný.

Vlivy na ekologické funkce krajiny

Územní systém ekologické stability (ÚSES)

Územní střety záměru s lokálními, regionálními a nadregionálními prvky ÚSES jsou řešeny podmínkami a zmírňujícími opatřeními na detailnějších úrovních – ochrana VKP, přírodních stanovišť a druhů. Při dodržení opatření bude vliv záměru na prvky územního systému ekologické stability mírně významný.

Významné krajinné prvky (VKP)

Záměr bude mít mírný negativní vliv na funkčnost a stabilitu významných krajinných prvků.

Dřeviny rostoucí mimo les

Dřeviny určené ke kácení zahrnují běžné druhy vyskytující se plošně v krajině, kterou vedení prochází. Jedná se o keře, ovocné a náletové dřeviny nízkého věku bez větší dendrologické hodnoty, které lze bez problémů nahradit novou výsadbou. Rozsah nezbytného kácení je vzhledem k délce trasy vedení malý. Vliv záměru na dřeviny rostoucí mimo les lze hodnotit jako mírně negativní.

Vzhledem ke vzdálenosti od záměru žádný památný strom ani stromořadí chráněné podle zákona č. 114/1992 Sb. nebude realizací záměru dotčeno.

Udržení retenční schopnosti území

Záměr nebude mít (ani v případě úprav trasy vedení) na tuto funkci prakticky žádný vliv.

Funkce půdotvorná a klimatická

Půdotvorná funkce krajiny bude omezena trvalým zábořem půdního fondu v důsledku výstavby stožárových konstrukcí. Záboř nebude oproti stávajícímu stavu významný, rovněž se neočekávají negativní vlivy na půdní erozi. Klimatická funkce krajiny nebude záměrem dotčena.

Posouzení zpracovatele posudku

S ohledem na charakter záměru, který je v maximální možné míře veden v koridoru stávajícího vedení, nejsou k provedenému posouzení vlivu navrhované stavby na krajinný ráz, stejně jako k hodnocení vlivů na ekologické funkce krajiny, zásadní připomínky.

Vzhledem k tomu, že záměr nepředstavuje nový základní znak dotčeného krajinného prostoru (vedení elektrické energie jsou již nyní charakteristickým znakem krajinného rázu v zájmovém území), nedojde k neúnosné změně oproti stávajícímu stavu, i když posuzovaný záměr svým charakterem a i s ohledem na kumulaci s příslušnými vedeními samozřejmě přispívá k určitému zesílení vlivu na krajinný ráz oproti současné situaci – z hlediska § 12 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, zejména ve vztahu k jeho estetické hodnotě.

Pokud se jedná o srovnání předložených podvariant provedení tvaru stožárové konstrukce, a to podvarianty Soudek + Dunaj a podvarianty Soudek, lze výsledku v provedeném posouzení vlivu navrhované stavby na krajinný ráz přisvědčit (tj. z hlediska krajinného rázu se podvarianta Soudek jeví příznivější, a to především pro jeho subtilnější konstrukci, u níž lze dosáhnout při vhodné volbě barvy nátěru vyššího efektu potlačení stavby v krajině oproti stožárové konstrukci tvaru Dunaj). Z hlediska komplexního posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví lze konstatovat, že obě předložené podvarianty provedení stožárové konstrukce jsou v podstatě přijatelné (o konečném řešení tak budou rozhodovat i jiné aspekty, které nejsou předmětem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.).

Vzhledem k tomu, že charakter záměru, který představuje liniovou stavbu v území (navíc z větší části vedenou v původní trase), neumožňuje významně omezit vliv záměru na krajinný ráz, doporučuje se v rámci další přípravy záměru věnovat zvýšenou pozornost výběru barevné úpravy stožárových konstrukcí.

Relevantní opatření týkající se omezení vlivu vedení na krajinný ráz je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Při respektování opatření k ochraně krajinného rázu a ochraně přírody nepředstavuje aspekt vlivů na krajinu a její ekologické funkce ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí. Celkově lze shrnout, že při respektování opatření spojených s posuzovaným záměrem a opatření resultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. lze vlivy posuzovaného záměru na krajinu a její ekologické funkce považovat za přijatelné.

D.I.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů

Demontáž a výstavba

Vlivy na hmotný majetek

Trasa záměru je v převážné většině vedena ve volné krajině mimo zastavěná území sídel i rekreační oblasti. Do přímého kontaktu s obytnou zástavbou či plochami pro rekreaci se záměr dostává na jižním okraji Horních Počernic patřících k městské části Praha 20, v osadě Čeněk a v lokalitě Xaverov. V této lokalitě se v koridoru vedení vyskytuje několik objektů, které jsou umístěny přímo pod vedením, nebo v jeho ochranném pásmu. Mezi tyto objekty jsou zařazeny rodinné domy, chatky, přístřešky, garáž, kolna, skleník. Většina těchto objektů není zanesena v KN. Dalšími objekty nacházejícími se v koridoru vedení jsou vodárna, autobazar, garáže, logistické haly, zděné a plechové objekty. Po výstavbě nadzemního vedení se tyto objekty budou nadále vyskytovat v trase záměru a jeho ochranném pásmu.

Vzhledem k dodržení projektových specifikací (vyšší úroveň spolehlivosti a výšky vodičů nad objekty dle provedených výpočtů vlivů neionizujícího záření) lze vliv na hmotný majetek hodnotit jako málo významný.

Vlivy na kulturní dědictví

Trasa záměru ani ochranné pásmo se nedotýká žádné kulturní památky, národní kulturní památky, památkové rezervace, památkové zóny ani ochranných pásem chráněných ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb.

V území byly identifikovány 4 kulturní památky, jež přímo záměrem dotčeny nejsou, avšak jejich obraz v krajině záměr do jisté míry ovlivní (kostel sv. Bartoloměje v Kyjích, budova

fary postavená v 1. polovině 18. století v Kyjích, areál kostela sv. Václava v Nehvizdech, areál kostela sv. Bartoloměje v Mochově).

Vlivy na architektonické a archeologické hodnoty

Architektonické aspekty

V trase záměru nebyly identifikovány architektonicky cenné objekty, trasa záměru je v převážné trase vedena mimo zastavěné území.

Archeologické aspekty

Trasa záměru prochází lokalitami s archeologickými nálezy kategorie I a II. Celé zájmové území je dále klasifikováno jako území s možnými archeologickými nálezy. Pravděpodobnost takového nálezu je malá vzhledem k relativně nevýznamnému rozsahu zemních prací.

Posuzovaný záměr se vyhýbá známým oblastem, geologickým a paleontologickým památkám. Území je jako celek paleontologicky významné, paleontologické nálezy mohou být učiněny při zemních pracích (základy stožárů) v podstatě kdekoli na trase.

Provoz

Vlastní provoz záměru neovlivní hmotný majetek ani kulturní dědictví či archeologické památky.

Realizace a provoz záměru bude mít málo významný vliv na hmotný majetek a kulturní či archeologické památky.

Posouzení zpracovatele posudku

S ohledem na charakter záměru, který je v maximální možné míře veden v koridoru stávajícího vedení, nejsou k této části dokumentace zásadní připomínky (v případech přímého ovlivnění majetku a jeho užívání se majetkoprávní vypořádání provádí až na základě konkrétního řešení, a to na smluvním základě).

Celkově lze shrnout, že aspekt vlivů na hmotný majetek a kulturní dědictví, včetně architektonických a archeologických aspektů, nepředstavuje ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí. Záměr je z hlediska vlivů na hmotný majetek a kulturní dědictví, včetně architektonických a archeologických aspektů, přijatelný.

D.I.10. Hodnocení kumulativních vlivů

Demontáž a výstavba

O kumulativních, popř. synergických vlivech lze uvažovat z hlediska navýšení hlukových emisí a emisí znečišťujících látek z dopravy a stavebních mechanismů (včetně sekundární prašnosti) v případě časového a místního souběhu s jiným záměrem. Jedná se převážně o záměry technické a dopravní infrastruktury (uvedené v části B.I.4. dokumentace), které jsou dle vymezených koridorů v územním střetu s předkládaným záměrem. V této chvíli se časový souběh s těmito záměry nepředpokládá. V rámci ZOV budou v případě souběhu s jiným záměrem řešena případná opatření pro minimalizaci hluku z výstavby, popř. omezení prašnosti, a to hlavně s ohledem na objekty určené k trvalému bydlení.

Vzhledem ke krátké době demontáže a výstavby vedení a relativně malým požadavkům na dopravní a stavební techniku budou případné kumulativní a synergické vlivy zcela zanedbatelné.

Provoz

Neionizující záření

Provozem záměru nebudou překročeny nejvyšší přípustné hodnoty modifikované intenzity elektrického pole dané nařízením vlády č. 291/2015 Sb. Zabezpečení dodržení hygienických

limitů expozice neionizujícím zářením je dáno dodržení minimální výšky spodních fázových vodičů vedení nad prostým terénem.

Hluková situace

Jako kumulativní vliv se uvažuje hluk pocházející z přenosové soustavy včetně hluku pozadí, který je pro danou lokalitu specifický svým původem.

V rámci následného provozu posuzovaného záměru lze v současné době na základě známých souvislostí vliv kumulativních vlivů vyloučit. V lokalitách umístění rozvojových záměrů lze vyloučit zhoršení stávajících poměrů. Budou splněny hygienické limity hluku dané nařízením vlády č. 272/2011 Sb.

Přírod (fauna, flóra, ekosystémy)

Z pohledu spolupůsobících vlivů jsou důležitá zejména souběžná nebo blízká elektrická vedení všech kategorií. Jedná se zejména o zvýšení pravděpodobnosti střetů ptáků se souběžnými vedeními a celkové snížení atraktivity území pro citlivé druhy. Nebyl shledán významný negativní vliv posuzovaného záměru na žádný z předmětů ochrany, a to ani při společném působení s dalšími záměry.

Při souběhu více vedení může nastat další kumulativní vliv z hlediska zesílení bariérového efektu při migračních tazích ptáků. Zde je obecně lepší plánovat elektrická vedení v souběhu (shlukovat jich několik k sobě), čímž se zvýší viditelnost vedení a ptáci musí vystoupat nad ně a vyhnout se jen jednou. Z tohoto hlediska se jeví nadzemní dvojité vedení o napěťové hladině 400 kV v souběhu s jinými elektrickými vedeními jako menší riziko pro migrující ptáky než stavba vedení úplně v novém koridoru.

Z důvodu snížení rizika střetu ptáků se navrhuje ve vybraných úsecích instalace optické zvýrazňující signalizace na nejvíce problematické části vedení.

Krajinný ráz

Při souběhu více vedení, popř. při souběhu s jinými technicistními prvky v krajině, může dojít k zesílení jejich vizuálního vnímání v krajině a narušit tak krajinný ráz daného území.

Z hlediska ochrany krajinného rázu dojde při souběhu více vedení k navýšení podílu technicistních prvků v krajině. Souběhem sice dojde ke kumulaci vizuálních vjemů přítomností více vedení, ale jejich souběh a vzniklé vjemy nelze sčítat. Dojde zde k prohloubení vizuálních a estetických vlivů, které jsou vzhledem k poloze vedení vzhledem k pohledově exponovaným místům, dominantám a dalším určujícím charakteristikám krajinného rázu akceptovatelné. Lze tedy konstatovat, že posuzovaný záměr vč. jeho souběhu a křížení s dalšími vedeními je z hlediska ochrany krajinného rázu akceptovatelný.

Posouzení zpracovatele posudku

S ohledem na charakter záměru, který je v maximální možné míře veden v koridoru stávajícího vedení, a závěry posouzení vlivu neionizujícího záření, hlukové studie a posouzení vlivu navrhované stavby na krajinný ráz, nejsou k této části dokumentace zásadní připomínky (k této části dokumentace jsou relevantní příslušné komentáře v rámci posouzení částí dokumentace D.I.3., resp. D.I.1., a D.I.8.).

Ve vztahu k problematice hodnocení kumulativních a synergických vlivů se odkazuje na posouzení zpracovatele posudku části B.I. Základní údaje v bodě 1. Problematika hodnocení kumulativních a synergických vlivů na str. 10 tohoto posudku a v případě hodnocení hlukové situace z provozu posuzovaného záměru na posouzení zpracovatele posudku části B.I. Základní údaje v bodě 2. Kumulativní hodnocení vlivů na hlukovou situaci na str. 11 tohoto posudku.

Z údajů uvedených v dokumentaci je zřejmé, že ve vztahu ke kumulativním vlivům, popřípadě synergickým vlivům, jsou s ohledem na charakter posuzovaného záměru z věcného hlediska relevantní především vlivy na krajinný ráz.

D.II. Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích

Demontáž a výstavba

Rizika havárií spojená s výstavbou záměru jsou minimální. V době výstavby existuje riziko znečištění půdy a vody v důsledku úniku ropných látek ze stavebních mechanismů.

V rámci ZOV bude stanoven havarijní plán, který přesně stanoví postupy při likvidaci případných havárií. Případné havárie budou neprodleně sanovány.

Provoz

Nadzemní vedení elektrické energie představuje v období provozu minimální míru rizika havárie. Vlastní provoz vedení nemůže být příčinou havárie ani při výskytu mimořádných stavů, proti kterým je vedení jištěno a chráněno.

Pouze nepředvídatelné události, jako například extrémní klimatické podmínky, havárie letadla apod., mohou způsobit přetržení vodičů vedení či destrukci stožáru. Při takovéto události by vzniklo krátkodobé nebezpečí úrazu elektrickým proudem (ve zlomcích vteřiny) pro osoby a živočichy, případně nebezpečí vzniku požáru, v bezprostřední blízkosti místa pádu vodiče. Časové rozpětí ohrožení je dáno nastavenou reakční dobou ochrany vedení, které zajistí automatické vypnutí vedení při odchýlení od sledovaných provozních podmínek.

Při výše uvedených událostech spojených s případným přetržením vodičů vedení či destrukcí stožáru se nepředpokládá, že dojde ke škodám na životním prostředí nebo kulturním dědictví. Porucha se projeví výpadkem přenosu elektrické energie na zasaženém vedení. Nebezpečí úrazu elektrickým proudem u osob bezprostředně se vyskytujícím v daném momentu u přetrženého vodiče je velmi krátkodobé a poměrně málo pravděpodobné.

Posouzení zpracovatele posudku

K této části dokumentace nejsou vzhledem k charakteru záměru a jeho umístění zásadní připomínky s tím, že samozřejmě riziko vzniku možných nehod, katastrof a nestandardních stavů nelze nikdy zcela vyloučit. S ohledem na charakter záměru, jeho umístění a při respektování povinností vyplývajících z obecně závazných právních předpisů a závazných norem však nelze očekávat situace s významným nepříznivým vlivem na veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí.

Při respektování opatření týkajících se rizik při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech nepředstavuje aspekt vlivů na veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví. Celkově lze shrnout, že při respektování opatření spojených s posuzovaným záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. lze vlivy posuzovaného záměru na veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech považovat za přijatelné.

D.III. Komplexní charakteristika vlivů záměru podle části D bodů I a II z hlediska jejich velikosti a významnosti včetně jejich vzájemného působení, se zvláštním zřetelem na možnost přeshraničních vlivů

Možnost přeshraničních vlivů

Přeshraniční vlivy lze u předpokládaného záměru spolehlivě vyloučit.

Komplexní charakteristika vlivů

V této části dokumentace je uvedena rekapitulace vlivů posuzovaného záměru hodnocených v částech dokumentace D.I.1. – D.I.10. a D.II. s tím, že záměr nebude mít výrazný dopad na veřejné zdraví, lokality soustavy Natura 2000, faunu, flóru a ekosystémy a že veškeré vlivy lze minimalizovat nebo zcela eliminovat na základě realizace prezentovaných doporučení a využitím nejlepších dostupných technik.

Stavba je navržena s ohledem na zákonná kritéria krajinného rázu, a je proto hodnocena jako akceptovatelná.

Rozsah vlivů na ostatní složky životního prostředí je malý až zanedbatelný.

Při realizaci ani provozu posuzovaného záměru nedojde k výskytu žádných nepříznivých vlivů přesahujících státní hranice.

Posouzení zpracovatele posudku

K této části dokumentace lze (s ohledem na komentáře v rámci posouzení příslušných částí C., D.I.1. - D.I.10. a D. II. dokumentace) ve vztahu k charakteru posuzovaného záměru, údajům o výchozím stavu životního prostředí v dotčeném území, opatřením k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojeným se záměrem a rovněž i opatřením rezultujícím z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. konstatovat následující.

Záměr prakticky neovlivní, resp. minimálně a nevýznamně ovlivní biologickou rozmanitost (faunu, flóru, ekosystémy), půdu, vodu, ovzduší, klima, přírodní zdroje, hmotný majetek, kulturní dědictví, hlukovou situaci a úroveň nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole. Ovlivní sice krajinu (přispívá k určitému zesílení vlivů na krajinný ráz oproti současné situaci, z hlediska § 12 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, zejména ve vztahu k jeho estetické hodnotě), ale tento vliv je celkově přijatelný. Vlivy záměru na uvedené složky a charakteristiky životního prostředí se promítají i do nevýznamného ovlivnění obyvatelstva, resp. veřejného zdraví.

Na základě provedeného posouzení lze proto konstatovat, že za předpokladu respektování opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. budou vlivy záměru na životní prostředí a obyvatelstvo, resp. veřejné zdraví celkově přijatelné.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho umístění a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví je bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky.

D.IV. Charakteristika a předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a popis kompenzací, pokud jsou vzhledem k záměru možné, popřípadě opatření k monitorování možných negativních vlivů na životní prostředí (např. post-projektová analýza), které se vztahují k fázi výstavby a provozu záměru, včetně opatření týkajících se připravenosti na mimořádné situace podle kapitoly II a reakcí na ně

V této části dokumentace jsou uvedena opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví resultující z hodnocení provedeného v dokumentaci.

Posouzení zpracovatele posudku

K této části dokumentace se nejprve uvádí, že v rámci zpracování posudku byla opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví posuzována (v souladu s Metodickým sdělením Ministerstva životního prostředí, odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence pro držitele autorizace dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb. - č.j.: 18130/ENV/15 ze dne 6. 3. 2015) zejména podle toho, zda se jedná o opatření, která jsou součástí záměru a která se proto do návrhu závazného stanoviska neuvádějí, nebo o opatření, která vyplynula až z hodnocení vlivů provedených v dokumentaci a která se do návrhu závazného stanoviska uvádějí.

Navržená opatření v dokumentaci jsou proto na základě posouzení v rámci zpracování posudku a s ohledem na obdržená vyjádření k dokumentaci upravena (doplněna a event. zpřesněna) s tím, že opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů, které musí oznamovatel respektovat, nejsou v obecné poloze v rámci podmínek návrhu závazného stanoviska reflektována, stejně jako opatření, která jsou již součástí záměru předloženého v dokumentaci.

Relevantní opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví resultující z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů a důkazů pro zjištění a hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí

V této části dokumentace je uveden přehled podkladů a postupu při hodnocení vlivů předloženého záměru na životní prostředí a veřejné zdraví provedeném v dokumentaci.

Posouzení zpracovatele posudku

K této části dokumentace nejsou s ohledem na celkový obsah dokumentace, tj. zejména příslušných příloh dokumentace, a stanovená opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví zásadní připomínky. Vzhledem k celkovému obsahu dokumentace lze shrnout, že přístupy při zpracování dokumentace v zásadě odpovídají charakteru posuzovaného záměru, stejně jako použité metody prognózování a výchozí předpoklady při hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Predikce vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví je v dokumentaci řešena s využitím standardních modelů a metodik. Zvýšená pozornost byla s ohledem na charakter záměru věnována hodnocení vlivů záměru na přírodu a krajinu a dále hodnocení vlivu na hlukovou situaci a vlivu neionizujícího záření (tj. vlivu nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole), na jejichž základě bylo provedeno hodnocení zdravotních rizik (v přílohové části dokumentace je k dispozici hodnocení vlivu zásahu na zájmy ochrany přírody podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., posouzení vlivu navrhovaných variant stavby na krajinný ráz, hluková studie, posouzení vlivů elektromagnetického pole a posouzení vlivů neionizujícího záření, hluku a imisí na veřejné zdraví). Adekvátní pozornost byla věnována i dalším aspektům spojeným s posuzovaným záměrem (v přílohové části dokumentace je k dispozici naturový screening report a rozptylová studie). Dokumentace se tak soustřeďuje na rozhodující aspekty spojené s posuzovaným záměrem a odpovídá zásadním požadavkům správné praxe hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

D.VI. Charakteristika všech obtíží (technických nedostatků nebo nedostatků ve znalostech), které se vyskytly při zpracování dokumentace, a hlavních nejistot z nich plynoucích

Podklady pro zpracování dokumentace poskytly dostatek informací pro specifikaci předpokládaných vlivů realizace záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. V průběhu zpracování dokumentace se nevyskytly takové nedostatky ve znalostech nebo neurčitosti, které by znemožňovaly jednoznačnou specifikaci možných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Posouzení zpracovatele posudku

K této části dokumentace nejsou zásadní připomínky. Dokumentace se soustřeďuje na rozhodující aspekty spojené s posuzovaným záměrem a odpovídá zásadním požadavkům správné praxe hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Při zpracování dokumentace se nevyskytly žádné zásadní nedostatky ve znalostech nebo neurčitosti, které by mohly nepříznivě ovlivnit výsledky hodnocení vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví provedeného v dokumentaci. V rámci dokumentace byly soustředěny relevantní dostupné údaje týkající se dotčeného území a posuzovaného záměru, které umožňují uzavřít posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

Precizace řešení záměru (včetně záležitostí týkajících se ochrany životního prostředí a veřejného zdraví) bude standardně předmětem další přípravy záměru pro navazující řízení, ve kterých se bude rozhodovat o povolení záměru, a to i na základě požadavků, resp. podmínek vyplývajících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

ČÁST E dokumentace POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU

Variantní technické provedení záměru

Záměr je posuzován v jedné variantě technického provedení záměru, a to jako nadzemní vedení.

Nulová varianta, tedy nerealizace záměru výstavby dvojitého vedení o napěťové hladině 400 kV, není uvažována z důvodu potřeby záměru s ohledem na zajištění dostatečné přenosové schopnosti a spolehlivosti přenosové soustavy na území ČR.

Variantské řešení provedení tvaru stožárové konstrukce

Záměr je uvažován ve dvou podvariantách provedení tvaru stožárové konstrukce, a to v podvariantě Soudek + Dunaj (dvojité vedení o napěťové hladině 400 kV se stožárovými konstrukcemi tvaru Soudek a Dunaj) a v podvariantě Soudek (dvojité vedení o napěťové hladině 400 kV se stožárovými konstrukcemi tvaru Soudek).

Zhodnocení navržených podvariant provedení tvaru stožárové konstrukce

Vzhledem ke skutečnosti, že umístění trasy vedení a stožárových míst je v obou navržených podvariantách totožné, lze hodnotit vliv na biologickou rozmanitost jako identický. Jen v případě podvarianty se stožáry tvaru Dunaj vyplývá větší negativní vliv z mírně širšího rozsahu ochranného pásma, a tudíž většího rozsahu kácení dřevin rostoucích mimo les, záboru lesa i fragmentace území.

V úseku se stožáry tvaru Soudek dojde k rozšíření stávajícího koridoru o 0,2 m na každou stranu, v případě stožárů tvaru Dunaj bude stávající koridor rozšířen o 5,0 m na každou stranu.

Vzhledem k většímu vyložení konzol u stožárové konstrukce tvaru Dunaj bude v případě použití této stožárové konstrukce docházet k většímu omezení pozemků určených k plnění funkcí lesa (pozemky určené k plnění funkcí lesa se v trase vedení, kde je použita stožárová konstrukce tvaru Dunaj, nacházejí jen v minimální míře).

Při použití stožárové konstrukce tvaru Dunaj dochází k menšímu záboru zemědělského půdního fondu z důvodu menších půdorysných základů než u stožárové konstrukce tvaru Soudek.

Z hlediska vlivů na krajinný ráz stožárová vyžaduje konstrukce tvaru Soudek použití koncepce o vyšší celkové výšce stožáru, oproti tomu stožárová konstrukce tvaru Dunaj se jeví mohutnější, ale výškou převážně nižší. Jak ukazuje hodnocení, je vliv záměru na krajinný ráz u obou podvariant nadzemního vedení při využití stožárové konstrukce tvaru Soudek anebo Dunaj prakticky stejný, a to i přes vyšší výšku stožárové konstrukce tvaru Soudek. Z hlediska krajinného rázu se podvarianta pouze se stožárovými konstrukcemi tvaru Soudek jeví příznivější, a to především pro jeho subtilnější konstrukci, u níž lze dosáhnout při vhodné volbě barvy nátěru vyššího efektu potlačení stavby v krajině (ze vzdálenějších míst) oproti stožárové konstrukci tvaru Dunaj.

Posouzení zpracovatele posudku

Posuzovaný záměr je z hlediska umístění, kapacity i technického řešení předložen se zdůvodněním jako invariantní s tím, že nové nadzemní dvojité vedení o napěťové hladině 400 kV je uvažováno ve dvou podvariantách provedení tvaru stožárové konstrukce, a to v podvariantě Soudek + Dunaj a v podvariantě Soudek.

V podvariantě Soudek + Dunaj v trase vedení od transformovny Malešice až za lokalitu u osady Čeněk (až ke stožárovému č. 16) budou použity stožárové konstrukce tvaru Soudek. Ve zbylé části trasy vedení až po zasmyčkování na dvojité vedení V415/495 budou použity stožárové konstrukce tvaru Dunaj. Délka vedení se stožáry tvaru Soudek činí cca 5,2 km a úsek se stožáry tvaru Dunaj činí cca 14,9 km. V podvariantě Soudek v celé trase vedení budou použity stožárové konstrukce tvaru Soudek.

Porovnání variant řešení záměru z hlediska umístění, kapacity i technického řešení je tedy bezpředmětné (z uvedených hledisek je záměr předložen v dokumentaci jako invariantní s tím, že vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví jsou v relevantních aspektech hodnoceny ve vztahu k nulové variantě, tj. stavu bez realizace posuzovaného záměru, která tak představuje zároveň variantu referenční, a porovnání invariantního záměru s nulovou variantou je integrální součástí posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.).

Pokud se jedná o předložené variantní řešení provedení tvaru stožárové konstrukce (tj. podvariantu Soudek + Dunaj a podvariantu Soudek), z hodnocení provedeného v dokumentaci, se kterým se lze ztotožnit, vyplývá, že zásadním aspektem při porovnání předložených podvariant provedení tvaru stožárové konstrukce je vliv na krajinný ráz. I když se však z hlediska krajinného rázu jeví podvarianta Soudek jako příznivější, a to především pro jeho subtilnější konstrukci, u níž lze dosáhnout při vhodné volbě barvy nátěru vyššího efektu potlačení stavby v krajině oproti stožárové konstrukci tvaru Dunaj, z hlediska komplexního posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví lze konstatovat, že obě předložené podvarianty provedení stožárové konstrukce jsou v podstatě přijatelné (o konečném řešení tak budou rozhodovat i jiné aspekty, které nejsou předmětem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.).

Protože v daném případě není podle zákona č. 100/2001 Sb. zpracování variant řešení záměru obligatorní, předložené řešení záměru v dokumentaci je možno považovat s ohledem na charakter záměru a jeho umístění za dostačující k uzavření posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

ČÁST F dokumentace ZÁVĚR

V této části dokumentace jsou rekapitulovány výsledky hodnocení možných vlivů záměru na jednotlivé složky a charakteristiky životního prostředí a veřejné zdraví.

Posouzení zpracovatele posudku

Závěr odpovídá zjištěním uvedeným v předchozích částech dokumentace. K této části dokumentace jsou relevantní příslušná výše uvedená posouzení zpracovatele posudku. Celkově lze shrnout, že za předpokladu respektování opatření spojených se záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. lze v návaznosti na komentář v rámci posouzení části D.III. dokumentace konstatovat, že vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví budou celkově přijatelné.

ČÁST G dokumentace VŠEOBECNĚ SROZUMITELNÉ SHRNUTÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU

Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru obsahuje stručné údaje o záměru, stavu životního prostředí v dotčeném území a vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Posouzení zpracovatele posudku

K této části dokumentace nejsou zásadní připomínky (shrnutí odpovídá zjištěním v rámci hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví provedeného v dokumentaci) s tím, že k jednotlivým záležitostem tohoto shrnutí jsou relevantní příslušná výše uvedená posouzení zpracovatele posudku.

3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí

Posuzovaný záměr je z hlediska umístění, kapacity i technického řešení předložen se zdůvodněním jako invariantní s tím, že nové nadzemní dvojité vedení o napěťové hladině 400 kV je uvažováno ve dvou podvariantách provedení tvaru stožárové konstrukce, a to v podvariantě Soudek + Dunaj a v podvariantě Soudek.

V podvariantě Soudek + Dunaj v trase vedení od transformovny Malešice až za lokalitu u osady Čeněk (až ke stožárovému č. 16) budou použity stožárové konstrukce tvaru Soudek. Ve zbylé části trasy vedení až po zasmyčkování na dvojité vedení V415/495 budou použity stožárové konstrukce tvaru Dunaj. Délka vedení se stožáry tvaru Soudek činí cca 5,2 km a úsek se stožáry tvaru Dunaj činí cca 14,9 km. V podvariantě Soudek v celé trase vedení budou použity stožárové konstrukce tvaru Soudek.

Porovnání variant řešení záměru z hlediska umístění, kapacity i technického řešení je tedy bezpředmětné (z uvedených hledisek je záměr předložen v dokumentaci jako invariantní s tím, že vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví jsou v relevantních aspektech hodnoceny ve vztahu k nulové variantě, tj. stavu bez realizace posuzovaného záměru, která tak představuje zároveň variantu referenční, a porovnání invariantního záměru s nulovou variantou je integrální součástí posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.).

Pokud se jedná o předložené variantní řešení provedení tvaru stožárové konstrukce (tj. podvariantu Soudek + Dunaj a podvariantu Soudek), z hodnocení provedení v dokumentaci vyplývá, že zásadním aspektem při porovnání předložených podvariant provedení tvaru stožárové konstrukce je vliv na krajinný ráz. I když se však z hlediska krajinného rázu jeví podvarianta Soudek jako příznivější, a to především pro jeho subtilnější konstrukci, u níž lze dosáhnout při vhodné volbě barvy nátěru vyššího efektu potlačení stavby v krajině oproti stožárové konstrukci tvaru Dunaj, z hlediska komplexního posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví lze konstatovat, že obě předložené podvarianty provedení stožárové konstrukce jsou v podstatě přijatelné (o konečném řešení tak budou rozhodovat i jiné aspekty, které nejsou předmětem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.).

4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice

Vzhledem k charakteru záměru, jeho umístění a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví je bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Technické řešení záměru je v dokumentaci s ohledem na jeho charakter a danou etapu přípravy záměru pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví dostačujícím způsobem popsáno a při respektování opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření resultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. odpovídá dosaženému stupni poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí.

Detailnější technické řešení záměru se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro navazující řízení k povolení záměru, a to i na základě požadavků vyplývajících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., které jsou v rámci návrhu závazného stanoviska formulovány pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, jako podmínky k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví.

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLVIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A K JEJICH MONITOROVÁNÍ

V rámci zpracování posudku byla opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví posuzována (v souladu s Metodickým sdělením Ministerstva životního prostředí, odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence pro držitele autorizace dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb. - č.j.: 18130/ENV/15 ze dne 6. 3. 2015) zejména podle toho, zda se jedná o opatření, která jsou součástí záměru a která se proto do návrhu závazného stanoviska neuvádějí, nebo o opatření, která vyplynula až z hodnocení vlivů provedených v dokumentaci a která se do návrhu závazného stanoviska uvádějí.

Navržená opatření v dokumentaci jsou proto na základě posouzení v rámci zpracování posudku a s ohledem na obdržená vyjádření k dokumentaci upravena (doplněna a event. zpřesněna) s tím, že opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů, které musí oznamovatel respektovat, nejsou v obecné poloze v rámci podmínek návrhu závazného stanoviska reflektována, stejně jako opatření, která jsou již součástí záměru předloženého v dokumentaci.

Relevantní opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví resultující z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

Zpracovateli tohoto posudku byla prostřednictvím příslušného úřadu – Ministerstva životního prostředí předána vyjádření k oznámení záměru a k dokumentaci, která byla obdržena podle § 6 a § 8 zákona č. 100/2001 Sb.

Vzhledem k tomu, že vyjádření obdržená k oznámení záměru byla překonána dokumentací a vyjádřeními obdrženy k dokumentaci, jsou v tomto posudku vypořádána všechna vyjádření obdržená k dokumentaci.

V.1. Vypořádání vyjádření obdržených k dokumentaci

V.1.1. Vyjádření hlavního města Prahy

(Č. j.: MHMP 1839696/2024 ze dne 7. 10. 2024)

Podstata vyjádření

a) Přípomínky k dokumentaci

1. Podmínkou souhlasu se záměrem je zpracování všech relevantních závěrů z příloh dokumentace (Hodnocení dle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., Naturový screening, Posouzení vlivu na krajinný ráz) do závěrečného stanoviska příslušného úřadu. Z těchto závěrů zdůrazňujeme nutnost asistence biologického dozoru v průběhu stavby, dále zajištění vedení před nárazy letících ptáků a likvidaci vegetace výhradně mimo hnízdní období ptáků.
2. Upozorňujeme, že v dokumentaci je naprosto nedostatečně zhodnocen vliv záměru na klima, viz str. 195-196 dokumentace. Z metodického pokynu MŽP připomínáme, že *„provedení záměrů a jejich hodnocení z hlediska změny klimatu je třeba řešit například ve vztahu k relevantním klimatickým a energetickým cílům“* (v daném případě nejen z celostátních, ale i z krajských relevantních strategických dokumentů, např. Klimatického plánu hl. m. Prahy do roku 2030), Dále také, že *„hodnocení zmírňování změny klimatu ze strany záměrů by mělo vycházet z přímých a nepřímých emisí skleníkových plynů, jejichž zdrojem je navrhovaný záměr samotný nebo ve spojení s jinými“*.

b) Požadavky a doporučení do dalších fází projektové přípravy

1. Požadujeme zpracovat řádné a úplné hodnocení vlivů záměru na klima včetně vyhodnocení souladu s cíli a opatřeními Klimatického plánu hl. m. Prahy do roku 2030 a zhodnocení bilance skleníkových plynů v případě provedení záměru (se zahrnutím přímých a nepřímých emisí). Kvantifikace stačí v této fázi přípravy kvalifikovaným odhadem a musí zahrnout i výrobu a přepravu stavebních hmot a materiálů (včetně použitých stožárů) a provoz stavební mechanizace.
2. Doporučujeme zpracovat management plán pro péči o porosty v ochranném pásmu budoucího vedení tak, aby tam mohlo dojít ke zvýšení biodiverzity.
3. Upozorňujeme, že v území východně od ulice Průmyslové v Malešicko-hostivařské oblasti se do výhledu předpokládá realizace nové železniční vlečky k ZEVO Malešice, její trasa je vymezena v projednávaném Územním plánu hl. m. Prahy, tzv. Metropolitním plánu.

4. Bude třeba doložit situační soutisk záměru s projekčně připravovaným záměrem VRT Praha – Brno v území Horních Počernic jižně od dálnice D11 prokazující koordinaci staveb v území. V tomto území je třeba záměr koordinovat též s návrhem nové komunikace Ve Žlíbku – MÚK Beranka, prověřeným na úrovni technické studie (zpracovatel PUDIS pro Magistrát hl. m. Prahy) a záměrem Klánovické spojky, tj. komunikace propojující MÚK Beranka na dálnici D11 s ulicí Slavětínskou/Revoluční na hranici hl. m. Prahy a Šestajovic.
(Pozn.: Záměr je doložen pouze na mapových podkladech bez hranic a čísel pozemků, přesnější požadavky na koordinaci v této podrobnosti nelze definovat).
5. Požadujeme dopracovat dendrologický průzkum s vyhodnocením likvidovaných dřevin.
6. Koncept dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby / společného povolení / povolení záměru požadujeme projednat s IPR Praha.

Vypořádání vyjádření

ad a) K jednotlivým připomínkám k dokumentaci se uvádí následující.

1. Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že relevantní opatření, které se týkají ochrany přírody a rezultují z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.
2. Vzhledem k charakteru posuzovaného záměru, který je dostačujícím způsobem charakterizován v dokumentaci, je možno konstatovat, že věcného hlediska je aspekt vlivu posuzovaného záměru na klima prakticky irelevantní, a to i ve vztahu k jakýmkoliv klimatickým a energetickým cílům (příslušné údaje uvedené v dokumentaci v předmětné záležitosti jsou proto dostačující).

Pro úplnost se dále uvádí, že opatření, která jsou navrhována v rámci dokumentu „Klimatický plán hl. m. Prahy do roku 2030“ a mající za cíl snížení produkce emisí CO₂, nejsou cílena na přenosovou soustavu, tudíž nelze podle uvedeného dokumentu hodnotit dopad posuzovaného záměru na změnu klimatu. Pouze lze dovodit, že záměr, který představuje přestavbu stávajícího vedení o napět'ové hladině 220 kV na napět'ovou hladinu 400 kV, je obdobou opatření týkající se modernizace distribuční sítě elektrické energie (viz Udržitelná energetika a budovy – opatření 5 Modernizace distribuční soustavy elektřiny, tepla a plynu).

Vzhledem k obsahu vyjádření se dále uvádí, že vliv posuzovaného záměru na klima je zcela marginální (prakticky nulový) a pokus o jeho hodnocení by vedl ke zcela absurdním závěrům (v této souvislosti je totiž třeba obecně konstatovat, že vypočtené emise v CO₂ ekvivalentu nepředstavují vliv na klima, stejně tak jako vypočtené emise např. částic frakce PM₁₀ a PM_{2,5} ještě nepředstavují vliv na znečištění ovzduší).

Nakonec je třeba konstatovat, že podle § 5 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb. posuzování zahrnuje zjištění, popis, posouzení a vyhodnocení předpokládaných přímých a nepřímých významných vlivů provedení i neprovedení záměru na životní prostředí a že v daném případě posuzovaného záměru se ve vztahu k vlivu na klima zcela jednoznačně nejedná o významný vliv.

Vzhledem k charakteru posuzovaného záměru se proto doplňování dokumentace z hlediska vlivů záměru na klima nejeví jako opodstatněné.

ad b) K jednotlivým požadavkům a doporučením do dalších fází projektové přípravy se uvádí následující.

1. Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na komentář v bodě ad a) 2. tohoto vypořádání vyjádření.
2. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve vádí, že běžná údržba ochranného pásma vedení probíhá mimo vegetační období a standardně je řešena jako průběžná kontrola a odstraňování náletových a jiných dřevin v koridoru vedení. Podle § 46 odst. 9 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, je v ochranném pásmu nadzemního vedení zakázáno nechávat růst porosty nad výšku 3 m. Údržba ochranného pásma vedení se realizuje v rozsahu a způsobem vyplývajícím z dohod s vlastníky či uživateli dotčených nemovitostí, v rámci kterých je dohodnut mj. způsob odstranění a okleštění dřevin, využití a likvidace odpadu. Odstraněné a okleštěné dřeviny jsou po zásahu roztrženy na užitkovou dřevní hmotu a na klest a zbytky po těžbě. Při provádění zásahů do dřevin se postupuje šetrným způsobem s přihlédnutím na poměry a podmínky v místě údržby ochranného pásma vedení (v rámci údržby ochranného pásma nadzemního vedení přenosové soustavy je rozhodnutím ČIŽP zakázáno na území ČR používat technologii, spočívající ve frézování kořenových systémů odstraněných dřevin nebo používat technologie podobné, které by způsobovaly změny půdních poměrů a původních vegetačních bylinných struktur). Z podkladů vyžádaných od oznamovatele záměru vyplývá, že společnost ČEPS, a. s. v současné době ověřuje nový, k přírodě šetrný způsob údržby ochranného pásma vedení, díky kterému zůstává zachováno nízké bylinné patro a nedochází k zásobení půdy živinami a bujnému zmlazování odstraněných dřevin. Tento způsob údržby ochranného pásma může přispívat k podpoře biodiverzity.
3. Umístění a technické provedení záměru respektuje záměr železniční vlečky k ZEVO Malešice (viz část B.I.4.2. dokumentace). Ke křížení s vymezeným koridorem pro železniční vlečku dochází v rozpětí stožárů č. 1 – 2. Na základě poskytnutých informací od společnosti Pražské služby, a. s. však není v současné době zpracována studie ani projektová dokumentace a termín realizace není v současné době znám. Umístění záměrů je koordinováno v platných ZÚR Hl. m. Prahy a Středočeského kraje. V rámci přípravy a povolení záměru bude probíhat koordinace s platnou územně plánovací dokumentací. V navazujícím stupni projektové přípravy bude záměr přestavby vedení nadále koordinován s připravovaným záměrem železniční vlečky k ZEVO Malešice.
4. Umístění a technické provedení záměru respektuje záměry uvedené ve vyjádření (viz část B.I.4.2. dokumentace). Trasa záměru, resp. stávajícího vedení je na území Horních Počernic ve střetu se záměrem „VRT Polabí“. Z důvodu kolize s vymezeným koridorem pro záměr „VRT Polabí“ byla trasa vedení v rozpětí stožárů č. 29 – 33

upravena tak, aby obě stavby nebyly ve vzájemném střetu. Termín realizace záměru VRT Polabí se předpokládá v letech 2027 až 2032.

Ke křížení s návrhem nové komunikace Ve Žlábku – MÚK Beranka dochází v rozpětí stožárů č. 25 – 26. Záměr přestavby vedení bude v navazujícím stupni projektové přípravy koordinován se záměrem nové komunikace. Termín realizace není v současné době znám.

Záměr v rozpětí stožárů č. 30 – 31 kříží záměr „Klánovická spojka“. Na základě zjištěných informací se nebude záměr Klánovická spojka realizovat. Umístění záměrů je koordinováno v platných ZÚR Hl. m. Prahy a Středočeského kraje. V rámci přípravy a povolení záměru bude probíhat koordinace s aktuálně platnou územně plánovací dokumentací.

V navazujícím stupni projektové přípravy bude záměr přestavby vedení nadále koordinován s připravovanými záměry.

5. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že součástí dokumentace je předběžný dendrologický průzkum. Předpokládané počty a plochy dřevin na nelesní půdě nacházející se mimo stávající koridor vedení, které bude nutné vykácet, jsou uvedeny v části B.III.5 dokumentace. Vyhodnocení nepříznivého vlivu záměru na dřeviny rostoucí mimo les vyplývá ze zpracovaného hodnocení podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb. (viz str. 33 přílohy č. 6 dokumentace) a je taktéž uvedeno v části D.I.8.2 dokumentace. Z hodnocení podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb. vyplývá, že dřeviny určené ke kácení zahrnují běžné druhy vyskytující se plošně v krajině, kterou vedení prochází. Jedná se o keře, ovocné a náletové dřeviny nízkého věku bez větší dendrologické hodnoty, které lze bez problémů nahradit novou výsadbou. Rozsah nezbytného kácení je vzhledem k délce trasy vedení malý. Detailní kácení dřevin hodnotí dendrologický průzkum (standardně v rozsahu pro povolení kácení), který je v rámci tohoto typu záměru prováděn až v rámci další přípravy záměru pro navazující řízení k povolení záměru a který bude základem i pro realizaci přiměřené náhradní výsadby, a to z důvodu velké časové prodlevy mezi posuzováním podle zákona č. 100/2001 Sb. (resp. hodnocením podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb.) a samotnou realizací záměru.

Za pokácené dřeviny, nacházející se mimo koridor stávajícího vedení, může být žadateli v rozhodnutí orgánu ochrany přírody uložena přiměřená náhradní výsadba ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé pokácením dřevin v souladu se zákonem č. 114/1992 Sb.

Relevantní opatření týkající se zpracování dendrologického průzkumu je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

6. Relevantní opatření týkající se projednání projektové dokumentace v části, která umísťuje záměr na území hl. m. Prahy, s Institutem plánování a rozvoje hlavního města Prahy je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

V.1.2. Vyjádření Středočeského kraje
(č. j.: 130843/2024/KUSK ze dne 3. 10. 2024)

Podstata vyjádření

Středočeský kraj souhlasí s dokumentací a nemá připomínky. Upřednostňuje podvariantu Soudek.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře s tím, že pokud se jedná o předložené variantní řešení provedení tvaru stožárové konstrukce (tj. podvariantu Soudek + Dunaj a podvariantu Soudek), z hodnocení provedení v dokumentaci, se kterým se lze ztotožnit, vyplývá, že zásadním aspektem při porovnání předložených podvariant provedení tvaru stožárové konstrukce je vliv na krajinný ráz. I když se však z hlediska krajinného rázu jeví podvarianta Soudek jako příznivější, a to především pro jeho subtilnější konstrukci, u níž lze dosáhnout při vhodné volbě barvy nátěru vyššího efektu potlačení stavby v krajině oproti stožárové konstrukci tvaru Dunaj, z hlediska komplexního posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví lze konstatovat, že obě předložené podvarianty provedení stožárové konstrukce jsou v podstatě přijatelné (o konečném řešení tak budou rozhodovat i jiné aspekty, které nejsou předmětem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.).

V.1.3. Vyjádření Městské části Praha 20
(č. j.: MCP20 028189/2024/OŽP/Bie ze dne 3. 10. 2024)

Podstata vyjádření

Rada Městské části Praha 20 trvá na:

1. Doplnění dokumentace o hodnocení vlivů stavby na stávající zastavěné a na zastavitelné území Horních Počernic.
2. Doplnění dokumentace o hodnocení krajinného rázu na katastru Horních Počernic, neboť navrhované stožáry typu Soudek s výškou 54 m či stožáry typu Dunaj v výšce 46 m budou mít významný vliv na krajinný ráz v této oblasti.
3. Doplnění dendrologického průzkumu v celé šíři budoucího ochranného pásma, neboť tento v dokumentaci zcela chybí a dokumentace tím není úplná.
4. Navržení náhradních výsadeb za způsobenou ekologickou újmu mimo ochranné pásmo budoucího vedení.

Vypořádání vyjádření

K jednotlivým požadavkům se uvádí následující.

ad 1.) Jak je uvedeno v dokumentaci, trasa posuzovaného záměru je v převážné většině vedena ve volné krajině mimo zastavěná území sídel i rekreačních oblastí. Do přímého kontaktu s obytnou zástavbou či plochami pro rekreaci se záměr dostává na jižním okraji Horních Počernic, v osadě Čeněk a v lokalitě Xaverov. V této lokalitě se v koridoru vedení vyskytuje několik objektů, které jsou umístěny přímo pod vedením nebo v jeho ochranném pásmu. Většina těchto objektů není zanesena v KN. Tyto objekty jsou situovány v koridoru

vedení, čímž jsou v rozporu s § 46, odst. 8 písm. a) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů. V rámci dokumentace je provedeno hodnocení vlivů posuzovaného záměru na stávající zastavěné a zastavitelné území především z hlediska úrovně nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole a hlukové situace, tj. potenciálně nejvýznamnějších vlivů na příslušné charakteristiky životního prostředí, které mohou zároveň ovlivnit i veřejné zdraví, resp. zdravotní stav obyvatelstva a jeho skupin. Dokumentace se dále standardně zabývá i dalšími aspekty vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí, které však, jak potvrzují zjištění uvedená v dokumentaci, již nejsou významné, s výjimkou vlivů na krajinu, resp. krajinný ráz (tento aspekt je komentován v níže uvedeném bodě ad 2.) tohoto vypořádání vyjádření.

Pokud se jedná o úroveň nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole, byla výpočtem stanovena minimální projektovaná výška spodních fázových vodičů, při jejímž dodržení je zaručeno plnění příslušné nejvyšší přípustné hodnoty modifikované intenzity elektrického pole E_{mod} , která je stanovena v nařízení vlády č. 291/2015 Sb., o ochraně zdraví před neionizujícím zářením (viz posouzení elektromagnetického pole, které je přílohou č. 4 dokumentace). V kotevních úsecích st. č. 21A – 22, 22 – 23, 23 – 25 (zastavěné oblasti Horních Počernic) bude zároveň uvažováno s vyšší úrovní spolehlivosti, tj. stožárové konstrukce včetně všech komponent budou technicky zesíleny.

Relevantní opatření týkající se nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku

V případě hlukové situace bylo výpočtem prokázáno plnění příslušných hygienických limitů hluku (z demoliční a stavební činnosti i provozu vedení), které jsou stanoveny v nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů (viz hluková studie, která je přílohou č. 3 dokumentace). Pro úplnost se ve vztahu k hlukové situaci odkazuje na posouzení zpracovatele posudku části B.I. Základní údaje v bodě 2. Kumulativní hodnocení vlivů na hlukovou situaci na str. 11 tohoto posudku.

Relevantní opatření týkající se hlukové zátěže z demoliční a stavební činnosti je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku

Lze proto shrnout, že za předpokladu respektování opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatřeními resultujícími z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. budou vlivy záměru na životní prostředí a obyvatelstvo, resp. veřejné zdraví celkově přijatelné.

- ad 2.) V rámci dokumentace byla vlivu posuzovaného záměru na krajinu, resp. krajinný ráz věnována zvýšená pozornost, neboť se jedná o aspekt, který patří u tohoto typu záměrů k potenciálně nejzávažnějším. Součástí dokumentace je posouzení vlivu navrhovaných variant stavby na krajinný ráz ve smyslu § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (viz příloha č. 8 dokumentace), které je zpracováno korektně. Součástí tohoto posouzení je kromě jiného i vyhodnocení vlivu stožárových míst na krajinný ráz, tj. vyhodnocení výšek jednotlivých stožárů v jednotlivých

úsecích stavby (viz str. 38 – 46 posouzení), tedy i na katastru Horních Počernic (úsek st. č. 18 – 33).

Z provedeného posouzení vyplývá, že zvýšením výšky vedení v předmětném úseku se posílí uplatnění technicistního prvku v krajině. Obecně změna výšky i hmot jednotlivých stožárových konstrukcí především posílí význam uplatnění stavby v daném prostoru, vliv lze v daném úseku hodnotit ve vztahu k území jako středně silný až silný.

Relevantní opatření týkající se omezení vlivu vedení na krajinný ráz (věnování zvýšené pozornosti výběru barevné úpravy stožárových konstrukcí) je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Na základě provedeného posouzení lze konstatovat, že záměr sice ovlivní řadu pozitivních hodnot krajinného rázu, ale že zjištěný vliv se jeví ve smyslu ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, jako únosný.

- ad 3.) Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že součástí dokumentace je předběžný dendrologický průzkum. Předpokládané počty a plochy dřevin na nelesní půdě nacházející se mimo stávající koridor vedení, které bude nutné vykácet, jsou uvedeny v části B.III.5 dokumentace. Vyhodnocení nepříznivého vlivu záměru na dřeviny rostoucí mimo les vyplývá ze zpracovaného hodnocení podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb. (viz str. 33 přílohy č. 6 dokumentace) a je taktéž uvedeno v části D.I.8.2 dokumentace. Z hodnocení podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb. vyplývá, že dřeviny určené ke kácení zahrnují běžné druhy vyskytující se plošně v krajině, kterou vedení prochází. Jedná se o keře, ovocné a náletové dřeviny nízkého věku bez větší dendrologické hodnoty, které lze bez problémů nahradit novou výsadbou. Rozsah nezbytného kácení je vzhledem k délce trasy vedení malý.

Detailní kácení dřevin hodnotí dendrologický průzkum (standardně v rozsahu pro povolení kácení), který je v rámci tohoto typu záměru prováděn až v rámci další přípravy záměru pro navazující řízení k povolení záměru a který bude základem i pro realizaci přiměřené náhradní výsadby, a to z důvodu velké časové prodlevy mezi posuzováním podle zákona č. 100/2001 Sb. (resp. hodnocením podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb.) a samotnou realizací záměru.

Za pokácené dřeviny, nacházející se mimo koridor stávajícího vedení, může být žadateli v rozhodnutí orgánu ochrany přírody uložena přiměřená náhradní výsadba ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé pokácením dřevin v souladu se zákonem č. 114/1992 Sb.

Relevantní opatření týkající se zpracování dendrologického průzkumu je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

- ad 4.) Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na komentář v bodě ad 3). tohoto vypořádání vyjádření.

V.1.4. Vyjádření Magistrátu hlavního města Prahy, odboru ochrany prostředí
(č.j.: MHMP 1812349/2024 ze dne 27.9.2024)

Podstata vyjádření

- a) Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu nejsou k dokumentaci žádné připomínky.
- b) Z hlediska lesů a lesního hospodářství pro potřeby stavby požadujeme blíže konkretizovat v další fázi projektové dokumentace dočasné odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa (parc. č., výměry záborů) po dobu stavby včetně stanovení rozsahu kácení lesních dřevin na dotčených částech lesních pozemků.
- c) Z hlediska nakládání s odpady nejsou k dokumentaci žádné připomínky.
- d) Z hlediska ochrany ovzduší nejsou k dokumentaci připomínky.
- e) Z hlediska ochrany přírody a krajiny nejsou k dokumentaci žádné připomínky
- f) Z hlediska myslivosti nejsou k dokumentaci připomínky.
- g) Z hlediska ochrany vod nejsou k záměru připomínky.

Vypořádání vyjádření

- ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- ad b) **Relevantní opatření týkající se konkretizace dočasného odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa (parc. č., výměry záborů) v etapě demontáže a výstavby včetně stanovení rozsahu kácení lesních dřevin je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.**
- ad c) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- ad d) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- ad e) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- ad f) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- ad g) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

V.1.5. Vyjádření Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství

(č.j.: 115621/2024/KUSK ze dne 3. 10. 2024)

Podstata vyjádření

- a) Z hlediska ochrany přírody a krajiny nejsou k dokumentaci připomínky.
- b) Z hlediska ochrany ovzduší nejsou k dokumentaci připomínky.
- c) Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu je záměr podle předběžného posouzení podmíněně přípustný.
- d) Z hlediska odpadového hospodářství nejsou k dokumentaci z faktického hlediska žádné připomínky.
Upozorňujeme na skutečnost, že v dokumentaci je uvedena již neplatná legislativa (zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, vyhláška č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu a změně vyhlášky č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady).
- e) Z hlediska ostatních složkových zákonů není Krajský úřad Středočeského kraje kompetentním orgánem nebo nemá připomínky.

Vypořádání vyjádření

- ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- ad b) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- ad c) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- ad d) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře s tím, že v případě uvádění již neplatných právních předpisů se jedná o nedopatření, resp. opominutí, které však v žádném případě nemohlo ovlivnit hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví provedené v dokumentaci.
- ad e) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

V.1.6. Vyjádření Městského úřadu Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, odboru životního prostředí

(č.j.: MÚBNLSB-OŽP-116244/2024-CADAN ze dne 16. 9. 2024)

Podstata vyjádření

- a) Z hlediska ochrany vod nejsou k dokumentaci připomínky.
- b) Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu bude odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu řešeno individuálně. Nepožadujeme další posouzení.

- c) Z hlediska státní správy nejsou k dokumentaci připomínky.
- d) Z hlediska ochrany přírody nejsou k dokumentaci připomínky.
- e) Z hlediska odpadového hospodářství nejsou k dokumentaci připomínky.

Vypořádání vyjádření

- ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.**
- ad b) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.**
- ad c) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.**
- ad d) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.**
- ad e) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.**

V.1.7. Vyjádření Hygienické stanice hlavního města Prahy (č.j.: HSHMP 46335/2024 ze dne 28. 8. 2024)

Podstata vyjádření

Dokumentace k předmětnému záměru je zpracována v dostatečném rozsahu pro posouzení vlivu záměru na životní prostředí z hlediska ochrany veřejného zdraví. V rámci své územní kompetence Hygienická stanice hlavního města Prahy nepředpokládá žádný výrazný negativní vliv záměru na veřejné zdraví. Z hlediska zdravotních rizik lze konstatovat, že vlivem navrhovaného záměru nedojde na území v kompetenci Hygienické stanice hlavního města Prahy ke zvýšení zdravotního rizika ve smyslu ohrožení zdraví, a to jak pro fázi výstavby, tak pro fázi provozu záměru.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ

Z posouzení záměru provedeného podle zákona č. 100/2001 Sb. vyplývají následující vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví:

Vlivy na ovzduší a klima

Vlivy na ovzduší

Demontáž a výstavba

Vzhledem k vypočteným hodnotám předpokládané četnosti výskytu imisních koncentrací znečišťující látky PM₁₀ není pravděpodobné, že by u výstavby nadzemního vedení způsobil příspěvek výstavby k imisnímu zatížení překročení imisního limitu znečišťující látky PM₁₀ (24hodinová imisní koncentrace).

Vliv výstavby je krátkodobý

Reálné celkové imisní zatížení bude závislé na řadě faktorů a příspěvek stavby k současnému imisnímu zatížení zejména z hlediska znečišťujících látek PM₁₀ a PM_{2,5} významně ovlivní aktuální klimasituace. Hlavně se jedná o srážky a o rychlosti větru v době provádění zemních prací a aktuální stav imisního pozadí.

Provoz

Provoz záměru jako takový nebude mít významný vliv na kvalitu ovzduší.

Vlivy na klima

Demontáž a výstavba

Vznik emisí CO₂ z výfukových plynů se nepředpokládá v takovém množství, které by mohlo mít významný vliv na klima. Z tohoto důvodu je vliv posuzovaného záměru na klima zcela vyloučen.

Provoz

Přímý vliv posuzovaného záměru na klima lze vyloučit.

Realizací záměru dojde k posílení přenosové soustavy, což je nezbytný předpoklad k vývodu výkonu z neustále se navyšujících zdrojů OZE, které jsou nezbytné pro plnění klimatických cílů EU.

Při respektování opatření k ochraně ovzduší nepředstavuje aspekt vlivů na ovzduší a klima ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví. Celkově lze shrnout, že při respektování opatření spojených s posuzovaným záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. lze vlivy posuzovaného záměru na ovzduší a klima považovat za přijatelné.

Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

Vliv na hlukovou situaci

Demontáž a výstavba

Celkové hodnoty hluku ze stavebních prací souvisejících s realizací projektovaného záměru nepřekročí ve venkovním prostoru okolních hlukově chráněných staveb hygienický limit v ekvivalentní hladině akustického tlaku A ze stavební činnosti ($L_{Aeq,14h} = 65,0$ dB).

Provoz

Hluk z provozu posuzovaného záměru na hranici nejbližšího chráněného venkovního prostoru staveb a na hranici nejbližšího chráněného venkovního prostoru nepřekročí hygienický limit ve smyslu nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví

před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, tzn. limit $L_{Aeq,8h} = 50$ dB v denní době a $L_{Aeq,1h} = 40$ dB v noční době v chráněném venkovním prostoru staveb.

Vibrace

Demontáž a výstavba

Nepředpokládá se, že by vzniklé vibrace měly významný charakter a dokázaly negativně ovlivnit dotčené prostředí a obyvatelstvo v daném území. Vliv vibrací lze považovat za nevýznamný, a to vzhledem ke vzdálenosti zdrojů vibrací od obytných budov.

Provoz

Vlastní provoz záměru není zdrojem vibrací.

Světelné znečištění

Demontáž a výstavba

Demontáž stávajícího vedení ani výstavba záměru není zdrojem světelného znečištění.

Provoz

Posuzovaný záměr při svém provozu není zdrojem světelného znečištění

Ionizující záření

Demontáž a výstavba

Demontáž stávajícího vedení ani výstavba záměru není zdrojem ionizujícího záření.

Provoz

Posuzovaný záměr není zdrojem ionizujícího záření.

Neionizující záření

Demontáž a výstavba

Vlastní demontáž ani výstavba záměru není zdrojem neionizujícího záření.

Provoz

Nejvyšší přípustná hodnota modifikované intenzity elektrického pole $E_{mod} = 0,2$ V.m⁻¹ daná nařízením vlády č. 291/2015 Sb. nebyla překročena v žádném úseku připravovaného záměru (počítalo se vždy s nejméně příznivým sledem fázových vodičů z hlediska velikosti elektrického a magnetického pole).

V posouzení vlivů elektromagnetického pole, resp. v dokumentaci, jsou pro jednotlivé posuzované situace uvedeny uvažované minimální výšky spodních fázových vodičů nad terénem h_{min} a výsledné maximální hodnoty modifikované intenzity elektrického pole E_{mod} .

Pro jednotlivé objekty situované v ochranném pásmu posuzovaného vedení byly stanoveny minimální výšky fázových vodičů nad zemí v místě objektů, které s jistotou zajišťují splnění hygienických limitů dle nařízení vlády č. 291/2015 Sb.

V posouzení vlivů elektromagnetického pole, resp. v dokumentaci, jsou uvedeny úseky vedení (rozpětí), kde se z důvodu umístění objektů v ochranném pásmu vedení nacházejí místa s jinou doporučenou minimální výškou fázových vodičů nad terénem h_{min} než standardních 12,5 m.

Vznik rušivých vlivů

Demontáž a výstavba

Během demontáže a výstavby lze očekávat rušivé vlivy zejména v podobě hlukových emisí a vibrací. Tyto vlivy budou časově omezeny pouze po dobu realizace záměru

Provoz

Sršivý zvuk vodičů

Za sucha se projevuje hluk korunou na vodičích pouze minimálně. Vedení může za vlhkého počasí (při vyšší vzdušné vlhkosti za mlhy, deště apod.) vykazovat hlukové projevy způsobené elektrickým výbojem, tzv. korunou. Korona se projevuje až slyšitelným praskáním (případně syčením) a viditelným výbojem (slabě svítící modro-

fialová vrstva). Tyto zvukové efekty jsou však nevýrazné, jelikož jejich hladina se ztrácí pod úroveň hluku pozadí (např. blízkost dopravní infrastruktury, vodotečí apod. a hlukovými projevy větru, deště, bouřek atd.). Při posouzení hlukové zátěže za provozu vedení se z hlediska bezpečnosti výpočtů vycházelo z předpokladu nejhoršího stavu, tj. korona na vedení.

Údržba koridoru vedení

Dalším možným hlukem vznikajícím v důsledku provozu vedení je údržba koridoru vedení (mýcení náletů o výšce nad 3 m rostoucích v ochranném pásmu vedení), kterou je nutno provádět v intervalu cca 3 roky. S ohledem na četnost prací a umístění záměru však nejde o významný problém.

Vliv na sdělovací vedení a obdobná zařízení

Rušení signálů provozem nadzemního vedení zvn je málo pravděpodobné. Izolátorové závěsy, navrhované pro dvojité vedení o napěťové hladině 400 kV, prošly zkouškou rádiového rušení podle IEC, ČSN a oborových norem a musí požadavkům norem vyhovovat. Další používané armatury musí obdobně splňovat požadavky na rádiové rušení. Používané svazkové vodiče splňují podmínky minimálního průměru vodičů a svazkového kroku s ohledem na rádiové rušení. Pokud by přesto došlo výstavbou záměru nebo jeho provozem ke snížení kvality přijímaného signálu, bude po provedení měření provedeno nápravné opatření.

Nedochází k žádnému ovlivnění digitálních telekomunikačních kanálů, mobilních sítí a bezdrátového internetu vedeními vvn a zvn elektrickým a magnetickým polem. Uvedené digitální služby pracují na frekvencích řádově v GHz. Elektrická vedení vvn a zvn mají základní frekvenci 50 Hz a pokud se zde vyskytuje koróna, tak ta produkuje rušení do řádově jednotek MHz. Tedy z fyzikálního principu tyto digitální kanály a mobilní signál nemůže rušit. Navíc v dnešní době by se u nových vedení toto rušení (koróna) nemělo vyskytovat. Všechny armatury a součásti vedení jsou na rušení testovány v rámci zkoušek v akreditovaných laboratořích, zároveň bývá vedení jako celek po jeho stavbě na toto kontrolováno.

Při respektování protihlukových opatření a opatření týkajících se nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole nepředstavuje aspekt hlukové zátěže, vibrací, rušivého světla, ionizujícího záření, neionizujícího záření a rušivých vlivů ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví. Celkově lze shrnout, že při respektování opatření spojených s posuzovaným záměrem a opatření resultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. lze vlivy posuzovaného záměru na hlukovou situaci a další fyzikální a biologické charakteristiky považovat za přijatelné.

Vlivy na povrchové a podzemní vody

Vlivy na povrchové vody

Demontáž a výstavba

Základy stožárových konstrukcí jsou umístovány zásadně mimo koryta vodních toků, takže nebudou ovlivněny hydraulické parametry vodních toků.

Z důvodu maximálního možného zachování stávajících stožárových míst a technické realizovatelnosti nadzemního vedení v souladu s technickými normami je stožár č. 12 umístěn v záplavovém území Svěpravického potoka. Umístěním stožárů nedojde k zásadní změně odtokových poměrů v dotčeném území oproti stávajícímu stavu, příhradové stožárové konstrukce nepředstavují zásadní překážku přirozenému odtoku povodňových vod.

Místní ovlivnění jakosti povrchových vod je teoreticky možné pouze smytím zemin na ploše staveniště a na dočasných příjezdových trasách k jednotlivým stožárům, při velmi silných deštích v blízkosti vodních toků.

Riziko lokálního znečištění povrchových vod drobnými úkapy ropných látek z dopravních mechanismů bude minimalizováno dodržováním pracovních postupů.

Vliv na povrchové vody je hodnocen jako málo významný.

Provoz

Záměr neovlivní množství ani jakost povrchových vod, vodní zdroje nebudou provozem záměru ovlivněny.

Vlivy na podzemní vody

Demontáž a výstavba

Případný vliv na režim podzemních vod lze očekávat pouze při provádění výkopových prací a betonáže základů stožárů.

Před vybudováním jednotlivých základů stožárů vedení bude nutné provést pro každý podpěrný bod podrobný inženýrsko-geologický a hydrogeologický průzkum a zjištěna hladina podzemní vody. S ohledem na možné ovlivnění podzemní vody budou případně stanovena opatření k ochraně těchto vod.

Při výstavbě záměru se nepředpokládá ovlivnění množství ani jakosti podzemních vod a vliv lze tudíž hodnotit jako málo významný.

Provoz

Vlastní provoz záměru neovlivní množství ani jakost podzemních vod. Podzemní voda ani vodní zdroje nebudou provozem záměru ovlivněny.

Při respektování opatření k ochraně vod nepředstavuje aspekt vlivů na vody ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví. Celkově lze shrnout, že při respektování opatření spojených s posuzovaným záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. lze vlivy posuzovaného záměru na vody považovat za přijatelné.

Vlivy na půdu

Demontáž a výstavba

Pozemky zemědělského půdního fondu

Pro realizaci záměru bude nutný trvalý zábor zemědělské půdy pro umístění základů stožárů a dočasný zábor po dobu realizace díla pro transportní, stavební a montážní činnosti.

Výstavbou stožárů dochází k trvalému záboru zemědělského půdního fondu u podvarianty Soudek + Dunaj v rozsahu cca 0,52 ha, což představuje navýšení trvalého záboru oproti stávajícímu stavu o 0,36 ha. U podvarianty Soudek dochází k trvalému záboru zemědělského půdního fondu cca 0,66 ha, což představuje navýšení trvalého záboru oproti stávajícímu stavu o 0,5 ha. Trvalý zábor zemědělských pozemků je rozptýlený a v celkovém rozsahu minimální a nepředstavuje zásadní zásah do zemědělského půdního fondu.

Dočasný zábor pozemků zemědělského půdního fondu (menší ovšem než 1 rok) bude nutný pro vytvoření dočasných přístupových komunikací a pojezdového pruhu pod vedením. Po ukončení stavební činnosti budou takto dotčené pozemky uvedeny zpět do původního stavu a vráceny jejich původnímu využití.

Trasou záměru (stožárovými místy) budou dotčeny všechny druhy tříd ochrany zemědělské půdy.

V průběhu výstavby se nepředpokládá, že by měla nastat významná kontaminace nebo eroze půdy. Případné havárie v době výstavby spojené s úkapy ropných látek (např. pohonné hmoty, maziva apod.) budou průběžně sanovány podle zpracovaného havarijního plánu.

Vlivy na zemědělský půdní fond lze celkově hodnotit jako malé a časově a prostorově omezené.

Pozemky určené k plnění funkcí lesa

Pozemky určené k plnění funkcí lesa budou trasou záměru dotčeny v omezené míře, jelikož dvojitě vedení o napětíové hladině 400 kV je v převážné většině umístěno ve stávajícím koridoru vedení (navrhované změny trasy vedení jsou vyjma úseku st. č. 22 – 23 umístěny mimo pozemky určené k plnění funkcí lesa).

Kácení dřevin na lesní půdě se předpokládá v úseku mezi stožáry č. 8 – 12 a 22 - 24. V těchto úsecích bude novým ochranným pásmem vedení dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa. Celkové trvalé omezení pozemků určených k plnění funkcí lesa se pro dvojitě vedení 400 kV s podvariantou Soudek + Dunaj předpokládá v rozsahu cca 1,5 ha, což představuje navýšení omezení lesních pozemků o cca 0,07 ha oproti stávajícímu stavu. Pro podvariantu Soudek se předpokládá trvalé omezení pozemků určených k plnění funkcí lesa v rozsahu cca 1,46 ha, což představuje navýšení omezení lesních pozemků o cca 0,03 ha oproti stávajícímu stavu.

Vlivy na lesní pozemky lze celkově hodnotit jako malé.

Provoz

Vlastní provoz záměru nezvyšuje riziko eroze půdy. Úrodnost ani mimoprodukční vlastnosti půdy nebudou záměrem významně ovlivněny.

Při respektování opatření k ochraně půdy nepředstavuje aspekt vlivů na půdy ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí. Celkově lze shrnout, že při respektování opatření spojených s posuzovaným záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. lze vlivy posuzovaného záměru na půdy považovat za přijatelné.

Vlivy na přírodní zdroje

Demontáž a výstavba

V průběhu realizace záměru se nepředpokládá, že by mohla nastat kontaminace přírodních zdrojů. Vliv záměru na přírodní zdroje a horninové prostředí lze hodnotit jako málo významný a prostorově omezený.

Provoz

V průběhu vlastního provozu záměru se nepředpokládá, že by mohlo nastat znehodnocení přírodních zdrojů a vliv záměru na přírodní zdroje lze považovat za nulové.

Celkově lze shrnout, že aspekt vlivů na přírodní zdroje nepředstavuje ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí. Záměr je z hlediska vlivů na přírodní zdroje přijatelný.

Vlivy na biologickou rozmanitost (faunu, flóru a ekosystémy)

Hodnocený záměr nemá významný negativní vliv na zájmy chráněné zákonem č. 114/1992 Sb., zejména na zvláště chráněná území, významné krajinné prvky, prvky ÚSES, přírodní stanoviště a zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů.

Záměr bude mít mírný negativní vliv na funkčnost a stabilitu významných krajinných prvků, na dřeviny rostoucí mimo les, na přírodní stanoviště a na jednotlivé exempláře zvláště chráněných druhů živočichů a jejich biotopy. Místní populace zvláště chráněných druhů podstatným způsobem narušeny nebudou.

Záměr oproti stávajícímu stavu nezvýší v negativním smyslu fragmentaci krajiny, nezvýší míru narušení prostorových funkčních vazeb mezi ekosystémy a nepředpokládá se, že by mohl významněji přispívat k šíření invazních druhů rostlin.

Celková míra negativního vlivu je vyhodnocena jako akceptovatelná a je obdobná jako u stávajícího vedení před přestavbou.

V rámci záměru se předpokládá škodlivý zásah do přirozeného vývoje následujících zvláště chráněných druhů: batolec duhový (*Apatura iris*), bekasina otavní (*Gallinago gallinago*), bělořit šedý (*Oenanthe oenanthe*), bobr evropský (*Castor fiber*), bramborníček černohlavý (*Saxicola rubicola*), bramborníček hnědý (*Saxicola rubetra*), břehule říční (*Riparia riparia*), bukáček malý (*Ixobrychus minutus*), cvrčilka slavíková (*Locustella luscinioides*), čáp bílý (*Ciconia ciconia*), čáp černý (*Ciconia nigra*), čírka modrá (*Spatula querquedula*), čírka obecná (*Anas crecca*), čmelák (*Bombus sp.*), drozd cvrčala (*Turdus iliacus*), holub doupňák (*Columba oenas*), chrástal polní (*Crex crex*), chrástal vodní (*Rallus aquaticus*), jeřáb popelavý (*Grus grus*), ještěrka obecná (*Lacerta agilis*), kavka obecná (*Coloeus monedula*), konipas luční (*Motacilla flava*), kopřivka obecná (*Mareca strepera*), koroptev polní (*Perdix perdix*), krahujec obecný (*Accipiter nisus*), krkavec velký (*Corvus corax*), krutihlav obecný (*Jynx torquilla*), křeček polní (*Cricetus cricetus*), křepelka polní (*Coturnix coturnix*), kuňka obecná (*Bombina bombina*), kvakoš noční (*Nycticorax nycticorax*), ledňáček říční (*Alcedo atthis*), lejsek šedý (*Muscicapa striata*), luňák červený (*Milvus milvus*), luňák hnědý (*Milvus migrans*), lžičák pestrý (*Spatula clypeata*), moták pochop (*Circus aeruginosus*), moudivláček lužní (*Remiz pendulinus*), mravenec (*Formica sp.*), netopýr hvízdavý (*Pipistrellus pipistrellus*), netopýr nejmenší (*Pipistrellus pygmaeus*), netopýr parkový (*Pipistrellus nathusii*), netopýr rezavý (*Nyctalus noctulaneto*), netopýr řasnatý (*Myotis nattereri*), netopýr stromový (*Nyctalus leisleri*), netopýr večerní (*Eptesicus serotinus*), netopýr velký (*Myotis myotis*), netopýr vodní (*Myotis daubentonii*), orel mořský (*Haliaeetus albicilla*), ostrž lesní (*Falco subbuteo*), otakárek fenyklový (*Papilio machaon*), pěnice vlašská (*Sylvia nisoria*), pisík obecný (*Actitis hypoleucos*), potápka malá (*Tachybaptus ruficolus*), potápka roháč (*Podiceps cristatus*), prskavec menší (*Brachinus eximius*), rákosník velký (*Acrocephalus arundinaceus*), ropucha obecná (*Bufo bufo*), ropucha zelená (*Bufo viridis*), rorýs obecný (*Apus apus*), rybák obecný (*Sterna hirundo*), skokan skřehotavý (*Rana ridibunda*), skokan štíhlý (*Rana dalmatina*), skokan zelený komplex (*Pelophylax esculentus s.l.*), slavík modráček středoevropský (*Luscinia svecica cyanecula*), slavík obecný (*Luscinia megarhynchos*), slepýš křehký (*Anguis fragilis*), sněženka podsněžník (*Galanthus nivalis*), ťuhák obecný (*Lanius colurio*), ťuhák šedý (*Lanius excubitor*), užovka obojková (*Natrix natrix*), veverka obecná (*Sciurus vulgaris*), vlaštovka obecná (*Hirundo rustica*), vodouš kropenatý (*Tringa ochropus*), volavka bílá (*Ardea alba*), volavka červená (*Ardea purpurea*), vydra říční (*Lutra lutra*), zlatohlávek tmavý (*Oxythyrea funesta*), žlutoucha žlutá (*Thalictrum flavum*), žluva hajní (*Oriolus oriolus*).

U podtržením vyznačených druhů se předpokládá škodlivý zásah do přirozeného vývoje i přes realizaci všech zmírňujících opatření, a proto je třeba k tomuto zásahu výjimka ze zákazů dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. Vzhledem k charakteru potenciálního škodlivého zásahu (střety s vedením) jej nelze přesněji lokalizovat.

V případě ostatních zjištěných zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů se nepředpokládá porušení jejich zákonných ochranných podmínek v důsledku realizace záměru.

Záchranný transfer spíše z etických, než z biologických důvodů je možné zvážit v případě nálezů hnízd mravenců r. *Formica* přímo na staveništi stožárů či v manipulačních plochách.

Některé negativní vlivy záměru budou mít trvalý charakter i během provozu.

Z důvodu minimalizace negativních vlivů jsou formulována věcná opatření nutná k prevenci, omezení, vyloučení a kompenzaci negativních účinků spojených s realizací daného záměru.

Při respektování opatření k ochraně přírody nepředstavuje aspekt vlivů na biologickou rozmanitost (faunu, flóru a ekosystémy) ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí. Celkově lze shrnout, že při respektování opatření spojených s posuzovaným záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. lze vlivy posuzovaného záměru na biologickou rozmanitost (faunu, flóru a ekosystémy) považovat za přijatelné.

Vlivy na krajinu a její ekologické funkce

Vlivy na krajinný ráz území

Záměr představuje přestavbu stávající liniové stavby na dvojité vedení 400 kV, což přináší z hlediska krajinného rázu především výměnu stávajících stožárových konstrukcí (Donau 2x220 kV) za nové, jež v důsledku změny budou vyšší a mohutnější konstrukce. Varianta Soudek představuje v celé trase subtilnější formu konstrukce, avšak za cenu vyšších výšek, varianta Soudek + Dunaj představuje kombinaci dvou použitých konstrukcí, a to Soudek do stožárového místa č. 16 a Dunaj od stožárového místa 17 až k zasmyčkování na vedení s označením V415/495 u transformovny Čechy Střed.

Vliv záměru na krajinný ráz jednotlivých vymezených dílčích krajinných prostorů je u obou variant prakticky stejný, a to i přes navýšení stožárů ve variantě využívající po celé délce trasy stožárové konstrukce tvaru Soudek. Z hlediska krajinného rázu se varianta Soudek jeví příznivější, a to především pro jeho subtilnější konstrukci, u níž lze dosáhnout při vhodné volbě barvy nátěru vyššího efektu potlačení stavby v krajině oproti stožárové konstrukci tvaru Dunaj.

Z provedeného hodnocení vyplývá místy až významná změna vlivu stavby na krajinný ráz jednotlivých vymezených území v rámci dotčeného krajinného prostoru. Jde zejména o prostor území přírodního parku Klánovice - Čihadla, ale také ve vztahu k dominantě kostela v Kyjích. Vliv si lze představit jako určitý nežádoucí kontrast daného prvku krajiny, tj. nadzemního vedení elektrické energie, vůči charakteristickým rysům a znakům krajiny, jež spoluvytváří její pozitivní obraz či harmonické vztahy v ní. Kontrast způsobuje snížení hodnot krajinného rázu ve smyslu znění § 12 zákona č. 114/1992 Sb. Ovlivnění stávající estetické i přírodní hodnoty krajinného rázu, měřítko a harmonických vztahů v krajině lze na základě provedeného hodnocení charakterizovat jako únosné.

Na základě provedeného hodnocení lze konstatovat, že záměr ovlivní řadu pozitivních hodnot krajinného rázu, zjištěný vliv se jeví ve smyslu ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb., jako únosný.

Vlivy na ekologické funkce krajiny

Územní systém ekologické stability (ÚSES)

Územní střety záměru s lokálními, regionálními a nadregionálními prvky ÚSES jsou řešeny podmínkami a zmírňujícími opatřeními na detailnějších úrovních – ochrana VKP, přírodních stanovišť a druhů. Při dodržení opatření bude vliv záměru na prvky územního systému ekologické stability mírně významný.

Významné krajinné prvky (VKP)

Záměr bude mít mírný negativní vliv na funkčnost a stabilitu významných krajinných prvků.

Dřeviny rostoucí mimo les

Dřeviny určené ke kácení zahrnují běžné druhy vyskytující se plošně v krajině, kterou vedení prochází. Jedná se o keře, ovocné a náletové dřeviny nízkého věku bez větší dendrologické hodnoty, které lze bez problémů nahradit novou výsadbou. Rozsah nezbytného kácení je vzhledem k délce trasy vedení malý. Vliv záměru na dřeviny rostoucí mimo les lze hodnotit jako mírně negativní.

Vzhledem ke vzdálenosti od záměru žádný památný strom ani stromořadí chráněné podle zákona č. 114/1992 Sb. nebude realizací záměru dotčeno.

Udržení retenční schopnosti území

Záměr nebude mít (ani v případě úprav trasy vedení) na tuto funkci prakticky žádný vliv.

Funkce půdotvorná a klimatická

Půdotvorná funkce krajiny bude omezena trvalým zábořem půdního fondu v důsledku výstavby stožárových konstrukcí. Zábor nebude oproti stávajícímu stavu významný, rovněž se neočekávají negativní vlivy na půdní erozi. Klimatická funkce krajiny nebude záměrem dotčena.

Při respektování opatření k ochraně krajinného rázu a ochraně přírody nepředstavuje aspekt vlivů na krajinu a její ekologické funkce ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí. Celkově lze shrnout, že při respektování opatření spojených s posuzovaným záměrem a opatření resultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. lze vlivy posuzovaného záměru na krajinu a její ekologické funkce považovat za přijatelné.

Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví

Demontáž a výstavba

Vlivy na hmotný majetek

Trasa záměru je v převážné většině vedena ve volné krajině mimo zastavěná území sídel i rekreační oblasti. Do přímého kontaktu s obytnou zástavbou či plochami pro rekreaci se záměr dostává na jižním okraji Horních Počernic patřících k městské části Praha 20, v osadě Čeněk a v lokalitě Xaverov. V této lokalitě se v koridoru vedení vyskytuje několik objektů, které jsou umístěny přímo pod vedením, nebo v jeho ochranném pásmu. Mezi tyto objekty jsou zařazeny rodinné domy, chatky, přístřešky, garáž, kolna, skleník. Většina těchto objektů není zanesena v KN. Dalšími objekty nacházejícími se v koridoru vedení jsou vodárna, autobazar, garáže, logistické haly, zděné a plechové objekty. Po výstavbě nadzemního vedení se tyto objekty budou nadále vyskytovat v trase záměru a jeho ochranném pásmu.

Vzhledem k dodržení projektových specifikací (vyšší úroveň spolehlivosti a výšky vodičů nad objekty dle provedených výpočtů vlivů neionizujícího záření) lze vliv na hmotný majetek hodnotit jako málo významný.

Vlivy na kulturní dědictví

Trasa záměru ani ochranné pásmo se nedotýká žádné kulturní památky, národní kulturní památky, památkové rezervace, památkové zóny ani ochranných pásem chráněných ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb.

V území byly identifikovány 4 kulturní památky, jež přímo záměrem dotčeny nejsou, avšak jejich obraz v krajině záměr do jisté míry ovlivní (kostel sv. Bartoloměje v Kyjích, budova fary postavená v 1. polovině 18. století v Kyjích, areál kostela sv. Václava v Nehvizdech, areál kostela sv. Bartoloměje v Mochově).

Vlivy na architektonické a archeologické hodnoty

Architektonické aspekty

V trase záměru nebyly identifikovány architektonicky cenné objekty, trasa záměru je v převážné trase vedena mimo zastavěné území.

Archeologické aspekty

Trasa záměru prochází lokalitami s archeologickými nálezy kategorie I a II. Celé zájmové území je dále klasifikováno jako území s možnými archeologickými nálezy. Pravděpodobnost takového nálezu je malá vzhledem k relativně nevýznamnému rozsahu zemních prací.

Posuzovaný záměr se vyhýbá známým oblastem, geologickým a paleontologickým památkám. Území je jako celek paleontologicky významné, paleontologické nálezy mohou být učiněny při zemních pracích (základy stožárů) v podstatě kdekoliv na trase.

Provoz

Vlastní provoz záměru neovlivní hmotný majetek ani kulturní dědictví či archeologické památky.

Realizace a provoz záměru bude mít málo významný vliv na hmotný majetek a kulturní či archeologické památky.

Celkově lze shrnout, že aspekt vlivů na hmotný majetek a kulturní dědictví, včetně architektonických a archeologických aspektů, nepředstavuje ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí. Záměr je z hlediska vlivů na hmotný majetek a kulturní dědictví, včetně architektonických a archeologických aspektů, přijatelný.

Vlivy na obyvatelstvo, resp. veřejné zdraví

Zdravotní riziko elektromagnetického pole

Demontáž a výstavba

Vlastní demontáž a výstavba nadzemního vedení nemá vliv na veřejné zdraví z hlediska elektrických a magnetických vlivů.

Provoz

V celé délce posuzované trasy, včetně všech hodnocených souběhů a křížení s dalšími nadzemními vedeními, nebudou obyvatelé tímto záměrem ohroženi na zdraví. Uvnitř ochranného pásma, tzn. při nejvyšších možných expozicích v malých vzdálenostech nebo přímo pod vodiči vedení je sice modelováním zjišťováno překračování referenční hodnoty platné v ČR pro vnější elektrická pole (E^{lim}), ale tyto expozice pro obyvatele neznamenaají neakceptovatelné zdravotní riziko, protože v těchto nejhorších případech (malých vzdálenostech od osy posuzovaného vedení případně i pod částí vedení 2x400 kV, tedy v ochranném pásmu vedení) je rovněž díky projektované výšce nadzemních vodičů 12,5 metrů, případně vyššími (až 17 metrů), vždy dodržena nejvyšší přípustná hodnota modifikované intenzity elektrického pole uvnitř těla E_{mod} , platná v ČR. K výpočtu intenzity elektrického pole indukovaného v tkáni byl zvolen přísnější

filtr ($G = 6,4$) pro oči a střední ucho a hodnoty jsou počítány pro standardní výšku člověka 1,8 m.

Zvýšené riziko v běžné trase nelze předpokládat ani pro osoby s kardiostimulátory nebo jinými obdobnými přístroji implantovanými do těla, protože ani v nejhorším případě nebude překročena referenční hodnota pro vnější magnetická pole $B_{lim}^{200} 200 \mu T$, při jejímž překročení by mohlo, na rozdíl od elektrických polí, s uvedenými zařízeními interagovat.

Minimální projektovaná výška spodních fázových vodičů 12,5 metrů nad zemí je rovněž volena s ohledem na umožnění zemědělských a jiných aktivit a zajištění požadavků na bezpečnost osob, zvířat a objektů pod vedením a v jeho těsné blízkosti (v prostoru ochranného pásma). Tato výška je vyhovující pro bezpečný pohyb mechanismů z hlediska přeskokových vzdáleností.

Dodržení minimální výšky fázových vodičů nad zemí bude tedy zaručeno, že osoby, které se nacházejí v blízkosti posuzovaného energetického vedení, jsou chráněny proti všem známým zdravotním škodlivým účinkům zdroje elektromagnetického pole v souladu s nařízením vlády č. 291/2015 Sb.

Tyto závěry je možno učinit pro případ normální provozní situace (tj. mimo případy havárií nebo živelných katastrof, např. spadlých vodičů pod napětím) a při dodržení pravidel pro ochranná pásma podle zákona č. 458/2000 Sb., jinak může hrozit úraz elektrickým proudem.

Rizika náhodné expozice neionizujícím zářením v posuzovaných oblastech včetně souběhů a křížení vedení zvn lze pro všechny posuzované konfigurace považovat za nízká a ze zdravotního hlediska zcela akceptovatelná.

Zdravotní riziko hluku

Demontáž a výstavba

Vzhledem k předpokladu, že stavební práce budou realizovány pouze v denní/odpolední době a jejich trvání bude krátkodobé (v trvání do 14 dnů při pracích na jednom stožáru vedení V205/206) a vliv hlukové expozice z pohledu zdravotních rizik pouze krátkodobý, lze považovat zdravotní rizika z těchto prací za akceptovatelná.

Provoz

Ve vzdálenostech, z nichž jsou exponováni obyvatelé dotčených lokalit (v podkladové hlukové studii bylo identifikováno celkem 16 objektů – 14 rodinných domů a dvě budoucí lokality s výstavbou objektů pro bydlení v osmi obcích podél posuzované trasy vedení), je riziko hlukové expozice pocházející pouze ze stávajícího vedení tak nízké, že ho lze ze zdravotního hlediska považovat za zcela zanedbatelné. Dominantním hlukem v denní i noční době je ve všech lokalitách již hluk současného pozadí (prakticky vždy dopravní hluk).

Zdravotní riziko imisní zátěže ovzduší

Demontáž a výstavba

Z výsledků příspěvkové imisní studie lze konstatovat, že imisní příspěvky zájmových škodlivin ze stavebních prací jak při demontáži stávajícího vedení, tak i výstavbě nového nadzemního vedení nebudou dosahovat ani 0,1 % současných pozadových koncentrací hodnocených škodlivin. Tedy zdravotní rizika jejich expozice jsou prakticky nehodnotitelná.

Vypočtená chronická inhalační rizika z expozice imisními příspěvky ze stavebních prací spojených s realizací nadzemní trasy vedení je tedy možné považovat za zcela nevýznamná.

Provoz

Vlastní provoz záměru nebude zdrojem žádných emisních zdrojů.

Kontrola a údržba ochranného pásma a samotného vedení si vyžádá užití dopravních a mechanizačních prostředků emitujících do ovzduší výfukové plyny. Množství takto uvolněných emisí bude s ohledem na prostorové a časové rozložení prováděných činností minimální.

Provoz záměru z pohledu imisní zátěže ovzduší nebude mít vliv na zdravotní rizika.

Při respektování opatření k ochraně zdraví obyvatel, především opatření týkajících se úrovně nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole, nepředstavuje aspekt vlivů na veřejné zdraví ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně veřejného zdraví. Celkově lze shrnout, že při respektování opatření spojených s posuzovaným záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. lze vlivy posuzovaného záměru na veřejné zdraví považovat za přijatelné.

Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích

Demontáž a výstavba

Rizika havárií spojená s výstavbou záměru jsou minimální. V době výstavby existuje riziko znečištění půdy a vody v důsledku úniku ropných látek ze stavebních mechanismů.

V rámci ZOV bude stanoven havarijní plán, který přesně stanoví postupy při likvidaci případných havárií. Případné havárie budou neprodleně sanovány.

Provoz

Nadzemní vedení elektrické energie představuje v období provozu minimální míru rizika havárie. Vlastní provoz vedení nemůže být příčinou havárie ani při výskytu mimořádných stavů, proti kterým je vedení jištěno a chráněno.

Pouze nepředvídatelné události, jako například extrémní klimatické podmínky, havárie letadla apod., mohou způsobit přetržení vodičů vedení či destrukci stožáru. Při takovéto události by vzniklo krátkodobé nebezpečí úrazu elektrickým proudem (ve zlomcích vteřiny) pro osoby a živočichy, případně nebezpečí vzniku požáru, v bezprostřední blízkosti místa pádu vodiče. Časové rozpětí ohrožení je dáno nastavenou reakční dobou ochrany vedení, které zajistí automatické vypnutí vedení při odchýlení od sledovaných provozních podmínek.

Při výše uvedených událostech spojených s případným přetržením vodičů vedení či destrukcí stožáru se nepředpokládá, že dojde ke škodám na životním prostředí nebo kulturním dědictví. Porucha se projeví výpadkem přenosu elektrické energie na zasaženém vedení. Nebezpečí úrazu elektrickým proudem u osob bezprostředně se vyskytujícím v daném momentu u přetrženého vodiče je velmi krátkodobé a poměrně málo pravděpodobné.

Při respektování opatření týkajících se rizik při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech nepředstavuje aspekt vlivů na veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví. Celkově lze shrnout, že při respektování opatření spojených s posuzovaným záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. lze vlivy posuzovaného záměru na veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech považovat za přijatelné.

Vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky

Vzhledem k charakteru záměru, jeho umístění a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky.

ZÁVĚR

Záměr prakticky neovlivní, resp. minimálně a nevýznamně ovlivní biologickou rozmanitost (faunu, flóru, ekosystémy), půdu, vodu, ovzduší, klima, přírodní zdroje, hmotný majetek, kulturní dědictví, hlukovou situaci a úroveň nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole. Ovlivní sice krajinu (přispívá k určitému zesílení vlivů na krajinný ráz oproti současné situaci, z hlediska § 12 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, zejména ve vztahu k jeho estetické hodnotě), ale tento vliv je celkově přijatelný. Vlivy záměru na uvedené složky a charakteristiky životního prostředí se promítají i do nevýznamného ovlivnění obyvatelstva, resp. veřejného zdraví.

Na základě provedeného posouzení lze proto konstatovat, že za předpokladu respektování opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. budou vlivy záměru na životní prostředí a obyvatelstvo, resp. veřejné zdraví celkově přijatelné.

VII. NÁVRH STANOVISKA Z HLEDISKA POSOUZENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Ministerstvo životního prostředí

Odbor výkonu státní správy I

Praha dne 2024

Č.j.:

Sp. zn.:

Vyřizuje: Ing. Kristýna Váchová

Tel.: 267 123 104

E-mail: kristyna.vachova@mzp.cz

ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle § 9a odst. 1 až 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Ministerstvo životního prostředí, jako příslušný úřad podle § 21 písm. c) zákona, vydává v souladu s § 9a odst. 1 zákona a přílohou č. 6 k zákonu

s o u h l a s n é z á v a z n é s t a n o v i s k o

k posouzení vlivů provedení záměru

„V205/206 – přestavba na 400 kV“

na životní prostředí (dále jen „závazné stanovisko“).

I. POVINNÉ ÚDAJE

1. Název záměru

V205/206 – přestavba na 400 kV

2. Kapacita (rozsah) záměru

Posuzovaný záměr představuje přestavbu stávajícího nadzemního dvojitého vedení o napěťové hladině 220 kV na nadzemní dvojité vedení o napěťové hladině 400 kV v úseku od transformovny Malešice umístěné na území hl. m. Prahy po zasmyčkování na dvojité vedení s označením V415/495 (vedení V415/495 je umístěno mezi rozvodnami 420 kV Čechy Střed ve Středočeském kraji a Chodov na území hl. m. Prahy). Celková délka nového nadzemního dvojitého vedení o napěťové hladině 400 kV je cca 20,1 km.

Realizace posuzovaného záměru představuje kompletní demontáž stávajícího vedení v celé trase a následnou výstavbu nových betonových základů, stožárových konstrukcí a montáž izolátorových závěsů, fázových vodičů a zemnicích lan.

Posuzovaný záměr je z hlediska umístění, kapacity i technického řešení předložen se zdůvodněním jako invariantní s tím, že nové nadzemní dvojitě vedení o napěťové hladině 400 kV je uvažováno ve dvou podvariantách provedení tvaru stožárové konstrukce, a to v podvariantě Soudek + Dunaj a v podvariantě Soudek.

V podvariantě Soudek + Dunaj v trase vedení od transformovny Malešice až za lokalitu u osady Čeněk (až ke stožárovému č. 16) budou použity stožárové konstrukce tvaru Soudek. Ve zbylé části trasy vedení až po zasmyčkování na dvojitě vedení V415/495 budou použity stožárové konstrukce tvaru Dunaj. Délka vedení se stožáry tvaru Soudek činí cca 5,2 km a úsek se stožáry tvaru Dunaj činí cca 14,9 km. V podvariantě Soudek v celé trase vedení budou použity stožárové konstrukce tvaru Soudek.

Realizace posuzovaného záměru předpokládá v maximální možné míře zachování osy stávajícího vedení V205/206 včetně zachování stávajících stožárových míst, s výjimkou úseků, kdy je vedení umístěno z nezbytných důvodů do nové trasy.

V trase nového vedení je navrženo celkem 63 ocelových stožárů. Stožárová konstrukce tvaru Dunaj má základní výšku 46,0 m (nosné stožáry) a 44,0 m (kotevní stožáry), stožárová konstrukce tvaru Soudek má základní výšku 54,0 m (nosné stožáry) a 49,1 m (kotevní stožáry). Ochranné pásmo nového vedení bude vymezeno svislými rovinami vedenými po obou stranách ve vodorovné vzdálenosti 20 m od průmětu krajního vodiče. Šířka koridoru vedení se stožárovými konstrukcemi tvaru Dunaj činí 69,4 m v běžné trase, se stožárovými konstrukcemi tvaru Soudek 59,8 m v běžné trase.

3. Zařazení záměru dle přílohy č. 1 k zákonu

Kategorie I

bod 84

Nadzemní vedení elektrické energie o napětí od 220 kV s délkou od stanoveného limitu 15 km.

4. Umístění záměru

Kraj: Hlavní město Praha
Obec: hlavní město Praha
Městská část: Praha 10 (k.ú. Malešice)
Praha 9 (k.ú. Hrdlořezy)
Praha 14 (k.ú. Kyje, Hostavice)
Praha – Dolní Počernice (k.ú. Dolní Počernice)
Praha 20 (k.ú. Horní Počernice)

Kraj: Středočeský
Obec: Šestajovice (k.ú. Šestajovice u Prahy)
Jirny (k.ú. Jirny)
Zeleneč (k.ú. Mstětice)
Nehvizdy (k.ú. Nehvizdy)
Čelákovice (k.ú. Záluží u Čelákovic)
Mochov (k.ú. Mochov)

5. Obchodní firma oznamovatele

ČEPS, a.s.

6. IČ oznamovatele

257 02 556

7. Sídlo (bydliště) oznamovatele

Elektrárenská 774/2
101 52 Praha 10

8. Podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, provozu záměru, popřípadě podmínky pro fázi ukončení provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví

A. Podmínky pro fázi přípravy

1. Respektovat minimální výšku spodních fázových vodičů vedení nad zemí a objekty v koridoru vedení stanovenou pro jednotlivé situace v posouzení vlivů elektromagnetického pole (Ing. Martin Kněnický, Ph.D., EGU – HV Laboratory, a.s., zpráva č. 6451/A/22, listopad 2023), které je přílohou č. 4 dokumentace vlivů záměru „V205/206 – přestavba na 400 kV“ na životní prostředí.
2. K omezení vizuálních vlivů stožárových konstrukcí vedení na krajinu věnovat zvýšenou pozornost výběru barevné úpravy stožárových konstrukcí. Vycházet z barevného pojetí stožárů stanoveného v posouzení vlivu navrhované stavby na krajinný ráz (Mgr. Ing. Roman Bukáček, Studio B&M, prosinec 2023), které je přílohou č. 8 dokumentace vlivů záměru „V205/206 – přestavba na 400 kV“ na životní prostředí. Na všech stožárech vedení (s výjimkou případného výstražného značení stožárů) bude použita na celou konstrukci matná šedozelená barva s odstíny RAL 6011, alternativně DB 601 a DB 602.
3. Pro potřeby povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les zajistit na základě geometrického zaměření stavby zpracování dendrologického průzkumu, který bude základem i pro realizaci přiměřené náhradní výsadby.
4. Na základě geometrického zaměření stavby konkretizovat dočasné odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa (parc. č., výměry záborů) v etapě demontáže a výstavby včetně stanovení rozsahu kácení lesních dřevin.
5. V prostoru umístění jednotlivých stožárů zajistit provedení inženýrsko-geologického průzkumu, v rámci kterého bude posouzeno podloží s ohledem na možné ovlivnění podzemní vody, popř. budou stanovena opatření k ochraně těchto vod, a bude zvolen vhodný způsob zakládání stožárových konstrukcí vzhledem ke geologické stavbě podloží.
6. Projektovou dokumentaci v části, která umisťuje záměr na území hl. m. Prahy, projednat s Institutem plánování a rozvoje hlavního města Prahy.
7. Ve vztahu k možné kumulaci vlivů v etapě demontáže a výstavby s dalšími souběžně realizovanými záměry zajistit průběžnou koordinaci záměru s těmito dalšími záměry tak, aby podrobné zásady organizace výstavby reflektovaly i realizaci dalších záměrů

a aby příslušná opatření tak byla ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví co nejvíce efektivní.

8. Zajistit, aby v rámci podrobných zásad organizace demontáže a výstavby byl zpracován (i s ohledem na možnou kumulaci vlivů záměru s příslušnými dalšími souběžně realizovanými záměry) i soubor organizačních a technických opatření k minimalizaci potenciálních nepříznivých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, a to zejména se zaměřením na následující požadavky:

a) Stanovit opatření k ochraně ovzduší, resp. k omezení emisí látek znečišťujících ovzduší, při reflektování Metodického pokynu Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany ovzduší ke stanovování podmínek k omezení emisí ze stavebních strojů a z dalších stavebních činností (září 1919), a to s důrazem na následující opatření:

- i. Organizačními opatřeními zajišťovat minimalizaci aktivních ploch, které jsou zdrojem prašnosti, a při nepříznivých klimatických podmínkách (v době delšího sucha a překračuje-li rychlost větru 5 m/s) zajistit skrápění těchto ploch.
- ii. Plochy určené k následným vegetačním úpravám osázet co nejdříve po dokončení prací tak, aby nová vegetace byla co nejrychleji půdokryvná.
- iii. Při nakládce a vykládce minimalizovat spádové výšky.
- iv. Používat nákladní automobily splňujících alespoň emisní normu EURO IV.
- v. Používat stavební stroje splňující alespoň emisní Etapu II (Stage II).
- vi. Zajistit vhodné čištění podvozkové části nákladních automobilů vyjíždějících na veřejné komunikace.
- vii. V případě znečištění veřejných komunikací zajistit bezodkladnou a účinnou očistu.
- viii. Kontrolovat technický stav stavebních strojů a nákladních automobilů s ohledem na znečišťování ovzduší.
- ix. Redukovat volnoběhy stavebních strojů a nákladních automobilů na minimum.

b) Stanovit opatření k ochraně před hlukem:

- i. Strojní zařízení a nákladní automobily používat v bezvadném technickém stavu, správně seřizené, provádět jejich pravidelnou údržbu. Motory nákladních automobilů a strojní zařízení vypínat okamžitě po ukončení operace.
- ii. Demoliční práce, stavební práce a provoz staveništní dopravy neprovádět v nočním období (22.00 – 6.00 hodin) a v blízkosti obytné zástavby ani v časném ranním a pozdním večerním období (6.00 – 7.00, 21.00 – 22.00 hodin).
- iii. Organizaci demolic, výstavby a používání hlučných mechanismů v blízkosti chráněného venkovního prostoru, resp. chráněného venkovního prostoru staveb, řešit tak, aby bylo zajištěno plnění hygienického limitu hluku ze stavební činnosti podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů.
- iv. Před zahájením demolic projednat vliv hluku ze stavební činnosti na zdraví s potenciálně exponovanými osobami (v případech situování chráněného venkovního prostoru, resp. chráněného venkovního prostoru staveb v malých vzdálenostech od stožárů vedení a současně v hlukově klidnějších lokalitách) s cílem eliminovat jejich případné obavy z hlukové zátěže, resp. určitého hlukového diskomfortu.

- c) Stanovit opatření k ochraně vod a půdy:
- i. Přes vodní toky nebude přímo přejížděno, v případě potřeby mohou být zbudovány provizorní přemostění. Bude postupováno tak, aby nedošlo k narušení koryt vodních toků.
 - ii. Deponie výkopové zeminy nebudou skladovány v blízkosti vodních toků.
 - iii. Staveniště bude vybaveno záchytnými a sanačními prostředky pro případ havarijního úniku provozních kapalin. Zhotovitel stavebních prací bude mít zpracovaný havarijní plán (ve smyslu vodního zákona) pro případ ohrožení jakosti povrchových nebo podzemních vod s opatřeními k prevenci havárie a postupem k odstranění následků případné havárie.
 - iv. Hranice staveniště bude striktně dodržována a bude dbáno na minimalizaci škod na zemědělských pozemcích. Vjezd těžkou technikou na silně podmáčenou ornou půdu bude vyloučen.
 - v. V rámci terénních a stavebních prací nesmí dojít k přímému či nepřímému negativnímu ovlivnění kvality vody a vodního režimu.
 - vi. V průběhu stavební činnosti nebudou v oblasti záplavových území parkovány stavební stroje a mechanismy a nebude v těchto lokalitách prováděn jejich oplach. Veškeré stavební mechanismy budou v řádném technickém a provozním stavu, budou dodržovány pracovní postupy a preventivní opatření k zabránění případným úkapům provozních kapalin.
- d) Stanovit opatření k ochraně přírody:
- i. K zajištění správné realizace opatření k ochraně přírody zajistit odborně způsobilou osobu (s autorizací podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů), která bude vykonávat biologický dozor v prostoru demolic a stavby stožárů. Úlohou biologického dozoru bude zajistit správnou realizaci podmínek vyplývajících z rozhodnutí orgánů ochrany přírody, zejména působit při realizaci prací v hodnotných přírodních stanovištích a v jejich těsné blízkosti, na lokalitách s výskytem zvláště chráněných a ohrožených druhů. Pokud budou práce prováděny v hnízdním období, měl by zajistit provádění ornitologického monitoringu stožárů před zahájením prací z důvodů ochrany ptáků při hnízdění. V případě zjištění hnízdění ptáků na stožárech budou práce odloženy na dobu po vyhnízdění, pokud nebude s orgánem ochrany přírody dohodnut jiný postup.
 - ii. Přístupové trasy ke stožárům a manipulační plochy v blízkosti citlivých a hodnotných biotopů a lokalit s výskytem zvláště chráněných druhů budou vytyčeny ve spolupráci s odborně způsobilou osobou vykonávající biologický dozor.
 - iii. Kácení a výřez dřevin v mimolesní zeleni v celé trase provádět z důvodu ochrany hnízdících ptáků jen mimo období hnízdění ptactva, tj. kácení nebude probíhat v měsících III. – VIII. Součástí kácení bude důsledné vyklizení a likvidace dřevní hmoty. Po dohodě s odborně způsobilou osobou vykonávající biologický dozor může být termínové omezení upraveno podle aktuálního průběhu hnízdní sezóny.
 - iv. Do vodních toků, jejich břehů, rybníků a mokřadů v celé trase nebude možné nijak zasahovat a vjíždět mechanismy. Instalace a napínání vodičů a zemnicích lan v těchto místech budou provedeny tažením vzduchem nebo jinou technologií nezpůsobující narušení vegetace a půdního povrchu. V blízkosti vodních toků dbát zvýšené opatrnosti a důsledně šetřit břehové porosty.

- e) Stanovit opatření z hlediska dopravní infrastruktury:
 - i. Pro přístupové cesty k jednotlivým stožárovým místům bude v maximální míře využita stávající existující síť komunikací a přístupových cest.
 - ii. Přístupové cesty a montážní plochy stanovit s ohledem na omezující podmínky týkající se ochrany přírody včetně ochrany lesních porostů a na minimalizaci škod na zemědělských pozemcích.
- f) Stanovit opatření k zajištění informovanosti příslušných obcí a jejich prostřednictvím obyvatelstva v zájmovém území o zahájení a průběhu demoličních a stavebních prací a ustanovit kontaktní osobu/osoby, na kterou/které by se mohli občané obracet s případnými připomínkami, náměty a event. stížnostmi.

B. Podmínky pro fázi realizace (demontáž a výstavby)

1. Podle souboru organizačních a technických opatření k minimalizaci potenciálních nepříznivých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, se kterým budou prokazatelně seznámeni zaměstnanci provádějící demontáž a výstavbu vedení, zajistit plnění těchto opatření včetně průběžné kontroly plnění opatření a popřípadě bezodkladnou nápravu zjištěných nedostatků (viz podmínka 8.A.8.).
2. Z důvodu snížení rizika střetu ptáků běžných i zvláště chráněných s vedením zejména za snížené viditelnosti instalovat ve vybraných úsecích optické zvýrazňující signalizace na nejvíce problematické části vedení. Výstražná vhodná a efektivní optická signalizace bude nainstalována ve 2 úsecích na křížení s Rokytkou a rybníky u Horních Počernic, tj. mezi stožáry č. 11-14 a 21-24. Zemnicí lana vedení budou v uvedených úsecích opatřena optickou signalizací proti mechanickému poranění ptáků. Optická signalizace bude spočívat v nainstalování barevných armatur (cca 0,5 m dlouhých, dvě spirály vedle sebe, jedna bílá a druhá černá, umístěných rozšířenými částmi proti sobě, nepravidelně tvarovaných umělohmotných spirál) střídavě na levé a pravé zemnicí lano v rozestupech 30 m na jednom laně, což je 15 m při vystřídání na obou zemnicích lanech.
3. V případě zjištění přítomnosti rozmnožující se populace obojživelníků, odborně způsobilá osoba vykonávající biologický dozor na základě aktuálního stavu (abundance populace, diverzity druhů, klimatických podmínek apod.) rozhodne o termínech, kdy v konkrétních lokalitách (stožárových místech) nebudou práce prováděny z důvodů dokončení reprodukce obojživelníků nebo v možných případech zajistí jejich šetrný transfer mimo stavbu ovlivněné území.
4. S ohledem na aktuální podmínky na trhu optimalizovat výběr nátěrových hmot i z hlediska jejich vlivu na životní prostředí (z hlediska obsahu těkavých organických látek).
5. V případě zjištění archeologického nálezu budou učiněna nezbytná opatření proti jeho poškození nebo zničení, a to včetně místa nálezu.

C. Podmínky pro fázi provozu

1. Udržovat volný pruh pozemků o šířce 4 m pro zajištění údržby vedení pouze ve stanoveném nezbytně nutném rozsahu.
2. V rámci údržby ochranného pásma vedení provádět v koridoru vedení šetrný výřez dřevin pouze v nezbytně nutném rozsahu a v období vegetačního klidu a provádět důsledné odstraňování a likvidaci vyřezané hmoty.

3. Při údržbě stožárů a vodičů věnovat zvýšenou pozornost při používání látek, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod. Při nátěrových pracích zamezit kontaminaci terénu, nátěrové hmoty skladovat v záchytných vanách.

9. Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí (parametry, délka sledování) přiměřené povaze, umístění a rozsahu záměru a významnosti jeho vlivů na životní prostředí

1. V rámci údržby ochranného pásma vedení monitorovat vegetaci a v případě výskytu invazních druhů rostlin provést vhodné opatření pro jejich likvidaci.

II. ODŮVODNĚNÍ

1. Odůvodnění vydání souhlasného závazného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek

Vydání závazného stanoviska je založeno jednak na vyhodnocení výchozího stavu relevantních složek a charakteristik životního prostředí v dotčeném území, jednak na vyhodnocení vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví:

- a) Z hlediska výchozího stavu relevantních složek a charakteristik životního prostředí v dotčeném území daných charakterem záměru (tj. výchozího stavu hlukové zátěže a úrovně nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole) lze považovat záměr ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví za přijatelný.
- b) Vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jsou za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření resultujících z posouzení podle zákona celkově přijatelné (viz následující bod II.2. tohoto závazného stanoviska).

Stanovené podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace záměru a provozu záměru, včetně podmínek pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, vyplývají z dokumentace vlivů záměru „V205/206 – přestavba na 400 kV“ na životní prostředí a obdrženy vyjádření k dokumentaci vlivů záměru „V205/206 – přestavba na 400 kV“ na životní prostředí.

Podmínka 8.A.1. je stanovena v zájmu ochrany zdraví před nepříznivými účinky nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole, tj. k dodržení minimální výšky spodních fázových vodičů zaručující plnění nejvyšší přípustné hodnoty modifikované intenzity elektrického pole $E_{\text{mod}} = 0,2 \text{ V}\cdot\text{m}^{-1}$ stanovené nařízením vlády č. 291/2015 Sb., o ochraně zdraví před neionizujícím zářením.

Podmínka 8.A.2. je stanovena v zájmu ochrany krajiny, resp. krajinného rázu, a to volbou barevného řešení stožárových konstrukcí tak, aby nevznikl výrazný barevný kontrast, který by vedl k výraznějšímu uplatnění vedení v krajině. Stanovené tři šedozelené odstíny jsou vhodné pro celou trasu vedení, protože se co nejméně vymezují vůči většinovým barvám, které se v dotčených krajinných scénách uplatňují na pozadí pozorovaných stožárů.

Podmínka 8.A.3. je stanovena v zájmu ochrany dřevin rostoucích mimo les, a to na základě dendrologického průzkumu, který bude základem i pro realizaci přiměřené náhradní výsadby.

Podmínka 8.A.4. je stanovena v zájmu ochrany lesa v etapě demontáže a výstavby.

Podmínka 8.A.5. je stanovena v zájmu ochrany vod včetně stanovení způsobu zakládání stožárových konstrukcí vzhledem ke geologické stavbě podloží.

Podmínka 8.A.6. je stanovena v zájmu zajistit koordinaci investiční výstavby v souladu s rozvojovými cíli na příslušném území hl. m. Prahy.

Podmínka 8.A.7. je stanovena v zájmu reflektovat potenciální kumulativní vlivy s dalšími souběžně realizovanými záměry v etapě demontáže a výstavby tak, aby příslušná opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví v etapě demontáže a výstavby byla co nejlépe efektivní.

Podmínky 8.A.8. a 8.B.1. jsou stanoveny v zájmu minimalizovat potenciální nepříznivé vlivy na životní prostředí, veřejné zdraví a pohodu obyvatelstva v etapě demontáže a výstavby, a to především opatřeními k ochraně ovzduší, k ochraně před hlukem, k ochraně vod a půdy, k ochraně přírody, opatřeními z hlediska dopravní infrastruktury a rovněž opatřeními k zajištění informovanosti dotčených obcí (a jejich prostřednictvím i obyvatelstva) o termínech a délce příslušných etap demontáže a výstavby, včetně opatření k řešení případných připomínek, námětů a event. stížností při realizaci záměru.

Podmínky 8.B.2. a 8.B.3. jsou ustanoveny v zájmu ochrany přírody. Jedná se o opatření ke snížení rizika střetu ptáků instalováním optické zvýrazňující signalizace ve vybraných úsecích vedení a dále o opatření k zajištění ochrany obojživelníků v etapě demontáže a výstavby v součinnosti s odborně způsobilou osobou vykonávající biologický dozor při realizaci záměru.

Podmínka 8.B.4. je stanovena v zájmu ochrany ovzduší s cílem omezit znečišťování ovzduší těkavými organickými látkami při provádění nátěrů stožárových konstrukcí.

Podmínka 8.B.5. je stanovena v zájmu ochrany případných archeologických nálezů, jejichž výskyt nelze zcela vyloučit.

Podmínky 8.C.1, 8.C.2, 8.C.3. a 9.1. jsou stanoveny především v zájmu ochrany přírody v rámci provozu vedení, resp. jeho údržby.

2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti

Z posouzení záměru provedeného podle zákona vyplývají následující vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví:

Vlivy na ovzduší a klima

Vlivy na ovzduší

Demontáž a výstavba

Vzhledem k vypočteným hodnotám předpokládané četnosti výskytu imisních koncentrací znečišťující látky PM₁₀ není pravděpodobné, že by u výstavby nadzemního vedení způsobil příspěvek výstavby k imisnímu zatížení překročení imisního limitu znečišťující látky PM₁₀ (24hodinová imisní koncentrace).

Vliv výstavby je krátkodobý

Reálné celkové imisní zatížení bude závislé na řadě faktorů a příspěvek stavby k současnému imisnímu zatížení zejména z hlediska znečišťujících látek PM₁₀ a PM_{2,5} významně ovlivní

aktuální klimasituace. Hlavně se jedná o srážky a o rychlosti větru v době provádění zemních prací a aktuální stav imisního pozadí.

Provoz

Provoz záměru jako takový nebude mít významný vliv na kvalitu ovzduší.

Vlivy na klima

Demontáž a výstavba

Vznik emisí CO₂ z výfukových plynů se nepředpokládá v takovém množství, které by mohlo mít významný vliv na klima. Z tohoto důvodu je vliv posuzovaného záměru na klima zcela vyloučen.

Provoz

Přímý vliv posuzovaného záměru na klima lze vyloučit.

Realizací záměru dojde k posílení přenosové soustavy, což je nezbytný předpoklad k vývodu výkonu z neustále se navyšujících zdrojů OZE, které jsou nezbytné pro plnění klimatických cílů EU.

Při respektování opatření k ochraně ovzduší nepředstavuje aspekt vlivů na ovzduší a klima ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví. Celkově lze shrnout, že při respektování opatření spojených s posuzovaným záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona lze vlivy posuzovaného záměru na ovzduší a klima považovat za přijatelné.

Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

Vliv na hlukovou situaci

Demontáž a výstavba

Celkové hodnoty hluku ze stavebních prací souvisejících s realizací projektovaného záměru nepřekročí ve venkovním prostoru okolních hlukově chráněných staveb hygienický limit v ekvivalentní hladině akustického tlaku A ze stavební činnosti ($L_{Aeq,14h} = 65,0$ dB).

Provoz

Hluk z provozu posuzovaného záměru na hranici nejbližšího chráněného venkovního prostoru staveb a na hranici nejbližšího chráněného venkovního prostoru nepřekročí hygienický limit ve smyslu nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, tzn. limit $L_{Aeq,8h} = 50$ dB v denní době a $L_{Aeq,1h} = 40$ dB v noční době v chráněném venkovním prostoru staveb.

Vibrace

Demontáž a výstavba

Nepředpokládá se, že by vzniklé vibrace měly významný charakter a dokázaly negativně ovlivnit dotčené prostředí a obyvatelstvo v daném území. Vliv vibrací lze považovat za nevýznamný, a to vzhledem ke vzdálenosti zdrojů vibrací od obytných budov.

Provoz

Vlastní provoz záměru není zdrojem vibrací.

Světelné znečištění

Demontáž a výstavba

Demontáž stávajícího vedení ani výstavba záměru není zdrojem světelného znečištění.

Provoz

Posuzovaný záměr při svém provozu není zdrojem světelného znečištění

Ionizující záření

Demontáž a výstavba

Demontáž stávajícího vedení ani výstavba záměru není zdrojem ionizujícího záření.

Provoz

Posuzovaný záměr není zdrojem ionizujícího záření.

Neionizující záření

Demontáž a výstavba

Vlastní demontáž ani výstavba záměru není zdrojem neionizujícího záření.

Provoz

Nejvyšší přípustná hodnota modifikované intenzity elektrického pole $E_{\text{mod}} = 0,2 \text{ V}\cdot\text{m}^{-1}$ daná nařízením vlády č. 291/2015 Sb. nebyla překročena v žádném úseku připravovaného záměru (počítalo se vždy s nejméně příznivým sledem fázových vodičů z hlediska velikosti elektrického a magnetického pole).

V posouzení vlivů elektromagnetického pole, resp. v dokumentaci, jsou pro jednotlivé posuzované situace uvedeny uvažované minimální výšky spodních fázových vodičů nad terénem h_{min} a výsledné maximální hodnoty modifikované intenzity elektrického pole E_{mod} .

Pro jednotlivé objekty situované v ochranném pásmu posuzovaného vedení byly stanoveny minimální výšky fázových vodičů nad zemí v místě objektů, které s jistotou zajišťují splnění hygienických limitů dle nařízení vlády č. 291/2015 Sb.

V posouzení vlivů elektromagnetického pole, resp. v dokumentaci, jsou uvedeny úseky vedení (rozpětí), kde se z důvodu umístění objektů v ochranném pásmu vedení nacházejí místa s jinou doporučenou minimální výškou fázových vodičů nad terénem h_{min} než standardních 12,5 m.

Vznik rušivých vlivů

Demontáž a výstavba

Během demontáže a výstavby lze očekávat rušivé vlivy zejména v podobě hlukových emisí a vibrací. Tyto vlivy budou časově omezeny pouze po dobu realizace záměru

Provoz

Sršivý zvuk vodičů

Za sucha se projevuje hluk korunou na vodičích pouze minimálně. Vedení může za vlhkého počasí (při vyšší vzdušné vlhkosti za mlhy, deště apod.) vykazovat hlukové projevy způsobené elektrickým výbojem, tzv. korunou. Korona se projevuje až slyšitelným praskáním (případně syčením) a viditelným výbojem (slabě svítící modro-fialová vrstva). Tyto zvukové efekty jsou však nevýrazné, jelikož jejich hladina se ztrácí pod úroveň hluku pozadí (např. blízkost dopravní infrastruktury, vodotečí apod. a hlukovými projevy větru, deště, bouřek atd.). Při posouzení hlukové zátěže za provozu vedení se z hlediska bezpečnosti výpočtů vycházelo z předpokladu nejhoršího stavu, tj. korona na vedení.

Údržba koridoru vedení

Dalším možným hlukem vznikajícím v důsledku provozu vedení je údržba koridoru vedení (mýcení náletů o výšce nad 3 m rostoucích v ochranném pásmu vedení), kterou je nutno provádět v intervalu cca 3 roky. S ohledem na četnost prací a umístění záměru však nejde o významný problém.

Vliv na sdělovací vedení a obdobná zařízení

Rušení signálů provozem nadzemního vedení zvn je málo pravděpodobné. Izolátorové závěsy, navrhované pro dvojitě vedení o napěťové hladině 400 kV, prošly zkouškou rádiového rušení podle IEC, ČSN a oborových norem a musí požadavkům norem vyhovovat. Další používané armatury musí obdobně splňovat požadavky na rádiové rušení. Používané svazkové vodiče splňují podmínky minimálního průměru vodičů a svazkového kroku s ohledem na rádiové rušení. Pokud by přesto došlo výstavbou záměru nebo jeho provozem ke snížení kvality přijímaného signálu, bude po provedení měření provedeno nápravné opatření.

Nedochází k žádnému ovlivnění digitálních telekomunikačních kanálů, mobilních sítí a bezdrátového internetu vedeními vvn a zvn elektrickým a magnetickým polem. Uvedené digitální služby pracují na frekvencích řádově v GHz. Elektrická vedení vvn a zvn mají

základní frekvenci 50 Hz a pokud se zde vyskytuje koróna, tak ta produkuje rušení do řádově jednotek MHz. Tedy z fyzikálního principu tyto digitální kanály a mobilní signál nemůže rušit. Navíc v dnešní době by se u nových vedení toto rušení (koróna) nemělo vyskytovat. Všechny armatury a součásti vedení jsou na rušení testovány v rámci zkoušek v akreditovaných laboratořích, zároveň bývá vedení jako celek po jeho stavbě na toto kontrolováno.

Při respektování protihlukových opatření a opatření týkajících se nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole nepředstavuje aspekt hlukové zátěže, vibrací, rušivého světla, ionizujícího záření, neionizujícího záření a rušivých vlivů ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví. Celkově lze shrnout, že při respektování opatření spojených s posuzovaným záměrem a opatření resultujících z posuzování podle zákona lze vlivy posuzovaného záměru na hlukovou situaci a další fyzikální a biologické charakteristiky považovat za přijatelné.

Vlivy na povrchové a podzemní vody

Vlivy na povrchové vody

Demontáž a výstavba

Základy stožárových konstrukcí jsou umístovány zásadně mimo koryta vodních toků, takže nebudou ovlivněny hydraulické parametry vodních toků.

Z důvodu maximálního možného zachování stávajících stožárových míst a technické realizovatelnosti nadzemního vedení v souladu s technickými normami je stožár č. 12 umístěn v záplavovém území Svěpravického potoka. Umístěním stožárů nedojde k zásadní změně odtokových poměrů v dotčeném území oproti stávajícímu stavu, příhradové stožárové konstrukce nepředstavují zásadní překážku přirozenému odtoku povodňových vod.

Místní ovlivnění jakosti povrchových vod je teoreticky možné pouze smytím zemin na ploše staveniště a na dočasných příjezdových trasách k jednotlivým stožárům, při velmi silných deštích v blízkosti vodních toků.

Riziko lokálního znečištění povrchových vod drobnými úkapy ropných látek z dopravních mechanismů bude minimalizováno dodržováním pracovních postupů.

Vliv na povrchové vody je hodnocen jako málo významný.

Provoz

Záměr neovlivní množství ani jakost povrchových vod, vodní zdroje nebudou provozem záměru ovlivněny.

Vlivy na podzemní vody

Demontáž a výstavba

Případný vliv na režim podzemních vod lze očekávat pouze při provádění výkopových prací a betonáže základů stožárů.

Před vybudováním jednotlivých základů stožárů vedení bude nutné provést pro každý podpěrný bod podrobný inženýrsko-geologický a hydrogeologický průzkum a zjištěna hladina podzemní vody. S ohledem na možné ovlivnění podzemní vody budou případně stanovena opatření k ochraně těchto vod.

Při výstavbě záměru se nepředpokládá ovlivnění množství ani jakosti podzemních vod a vliv lze tudíž hodnotit jako málo významný.

Provoz

Vlastní provoz záměru neovlivní množství ani jakost podzemních vod. Podzemní voda ani vodní zdroje nebudou provozem záměru ovlivněny.

Při respektování opatření k ochraně vod nepředstavuje aspekt vlivů na vody ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví. Celkově lze shrnout, že při respektování opatření spojených s posuzovaným záměrem

a opatření rezultujících z posuzování podle zákona lze vlivy posuzovaného záměru na vody považovat za přijatelné.

Vlivy na půdu

Demontáž a výstavba

Pozemky zemědělského půdního fondu

Pro realizaci záměru bude nutný trvalý zábor zemědělské půdy pro umístění základů stožárů a dočasný zábor po dobu realizace díla pro transportní, stavební a montážní činnosti.

Výstavbou stožárů dochází k trvalému záboru zemědělského půdního fondu u podvarianty Soudek + Dunaj v rozsahu cca 0,52 ha, což představuje navýšení trvalého záboru oproti stávajícímu stavu o 0,36 ha. U podvarianty Soudek dochází k trvalému záboru zemědělského půdního fondu cca 0,66 ha, což představuje navýšení trvalého záboru oproti stávajícímu stavu o 0,5 ha. Trvalý zábor zemědělských pozemků je rozptýlený a v celkovém rozsahu minimální a nepředstavuje zásadní zásah do zemědělského půdního fondu.

Dočasný zábor pozemků zemědělského půdního fondu (menší ovšem než 1 rok) bude nutný pro vytvoření dočasných přístupových komunikací a pojezdového pruhu pod vedením. Po ukončení stavební činnosti budou takto dotčené pozemky uvedeny zpět do původního stavu a vráceny jejich původnímu využití.

Trasou záměru (stožárovými místy) budou dotčeny všechny druhy tříd ochrany zemědělské půdy.

V průběhu výstavby se nepředpokládá, že by měla nastat významná kontaminace nebo eroze půdy. Případné havárie v době výstavby spojené s úkapy ropných látek (např. pohonné hmoty, maziva apod.) budou průběžně sanovány podle zpracovaného havarijního plánu.

Vlivy na zemědělský půdní fond lze celkově hodnotit jako malé a časově a prostorově omezené.

Pozemky určené k plnění funkcí lesa

Pozemky určené k plnění funkcí lesa budou trasou záměru dotčeny v omezené míře, jelikož dvojitě vedení o napěťové hladině 400 kV je v převážné většině umístěno ve stávajícím koridoru vedení (navrhované změny trasy vedení jsou vyjma úseku st. č. 22 – 23 umístěny mimo pozemky určené k plnění funkcí lesa).

Kácení dřevin na lesní půdě se předpokládá v úseku mezi stožáry č. 8 – 12 a 22 - 24. V těchto úsecích bude novým ochranným pásmem vedení dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa. Celkové trvalé omezení pozemků určených k plnění funkcí lesa se pro dvojitě vedení 400 kV s podvariantou Soudek + Dunaj předpokládá v rozsahu cca 1,5 ha, což představuje navýšení omezení lesních pozemků o cca 0,07 ha oproti stávajícímu stavu. Pro podvariantu Soudek se předpokládá trvalé omezení pozemků určených k plnění funkcí lesa v rozsahu cca 1,46 ha, což představuje navýšení omezení lesních pozemků o cca 0,03 ha oproti stávajícímu stavu.

Vlivy na lesní pozemky lze celkově hodnotit jako malé.

Provoz

Vlastní provoz záměru nezvyšuje riziko eroze půdy. Úrodnost ani mimoprodukční vlastnosti půdy nebudou záměrem významně ovlivněny.

Při respektování opatření k ochraně půdy nepředstavuje aspekt vlivů na půdy ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí. Celkově lze shrnout, že při respektování opatření spojených s posuzovaným záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona lze vlivy posuzovaného záměru na půdy považovat za přijatelné.

Vlivy na přírodní zdroje

Demontáž a výstavba

V průběhu realizace záměru se nepředpokládá, že by mohla nastat kontaminace přírodních zdrojů. Vliv záměru na přírodní zdroje a horninové prostředí lze hodnotit jako málo významný a prostorově omezený.

Provoz

V průběhu vlastního provozu záměru se nepředpokládá, že by mohlo nastat znehodnocení přírodních zdrojů a vliv záměru na přírodní zdroje lze považovat za nulové.

Celkově lze shrnout, že aspekt vlivů na přírodní zdroje nepředstavuje ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí. Záměr je z hlediska vlivů na přírodní zdroje přijatelný.

Vlivy na biologickou rozmanitost (faunu, flóru a ekosystémy)

Hodnocený záměr nemá významný negativní vliv na zájmy chráněné zákonem č. 114/1992 Sb., zejména na zvláště chráněná území, významné krajinné prvky, prvky ÚSES, přírodní stanoviště a zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů.

Záměr bude mít mírný negativní vliv na funkčnost a stabilitu významných krajinných prvků, na dřeviny rostoucí mimo les, na přírodní stanoviště a na jednotlivé exempláře zvláště chráněných druhů živočichů a jejich biotopy. Místní populace zvláště chráněných druhů podstatným způsobem narušeny nebudou.

Záměr oproti stávajícímu stavu nezvýší v negativním smyslu fragmentaci krajiny, nezvýší míru narušení prostorových funkčních vazeb mezi ekosystémy a nepředpokládá se, že by mohl významněji přispívat k šíření invazních druhů rostlin.

Celková míra negativního vlivu je vyhodnocena jako akceptovatelná a je obdobná jako u stávajícího vedení před přestavbou.

V rámci záměru se předpokládá škodlivý zásah do přirozeného vývoje následujících zvláště chráněných druhů: batolec duhový (*Apatura iris*), bekasina otavní (*Gallinago gallinago*), bělořit šedý (*Oenanthe oenanthe*), bobr evropský (*Castor fiber*), bramborníček černohlavý (*Saxicola rubicola*), bramborníček hnědý (*Saxicola rubetra*), břehule říční (*Riparia riparia*), bukáček malý (*Ixobrychus minutus*), cvrčilka slavíková (*Locustella luscinioides*), čáp bílý (*Ciconia ciconia*), čáp černý (*Ciconia nigra*), čírka modrá (*Spatula querquedula*), čírka obecná (*Anas crecca*), čmelák (*Bombus sp.*), drozd cvrčala (*Turdus iliacus*), holub doupňák (*Columba oenas*), chřástal polní (*Crex crex*), chřástal vodní (*Rallus aquaticus*), jeřáb popelavý (*Grus grus*), ještěrka obecná (*Lacerta agilis*), kavka obecná (*Coloeus monedula*), konipas luční (*Motacilla flava*), kopřivka obecná (*Mareca strepera*), koroptev polní (*Perdix perdix*), krahujec obecný (*Accipiter nisus*), krkavec velký (*Corvus corax*), krutihlav obecný (*Jynx torquilla*), křeček polní (*Cricetus cricetus*), křepelka polní (*Coturnix coturnix*), kuňka obecná (*Bombina bombina*), kvakoš noční (*Nycticorax nycticorax*), ledňáček říční (*Alcedo atthis*), lejsek šedý (*Muscicapa striata*), luňák červený (*Milvus milvus*), luňák hnědý (*Milvus migrans*), lžičák pestrý (*Spatula clypeata*), moták pochop (*Circus aeruginosus*), moudivláček lužní (*Remiz pendulinus*), mravenec (*Formica sp.*), netopýr hvízdavý (*Pipistrellus pipistrellus*), netopýr nejmenší (*Pipistrellus pygmaeus*), netopýr parkový (*Pipistrellus nathusii*), netopýr rezavý (*Nyctalus noctulaneto*), netopýr řasnatý (*Myotis nattereri*), netopýr stromový (*Nyctalus leisleri*), netopýr večerní (*Eptesicus serotinus*), netopýr velký (*Myotis myotis*), netopýr vodní (*Myotis daubentonii*), orel mořský (*Haliaeetus albicilla*), ostříž lesní (*Falco subbuteo*), otakárek fenyklový (*Papilio machaon*), pěnice vlašská (*Sylvia nisoria*), pisík obecný (*Actitis hypoleucos*), potápka malá (*Tachybaptus ruficolus*), potápka roháč (*Podiceps cristatus*), prskavec menší (*Brachinus eximius*), rákosník velký (*Acrocephalus arundinaceus*), ropucha obecná (*Bufo bufo*), ropucha zelená (*Bufo viridis*), rorýs obecný

(*Apus apus*), rybák obecný (*Sterna hirundo*), skokan skřehotavý (*Rana ridibunda*), skokan štíhlý (*Rana dalmatina*), skokan zelený komplex (*Pelophylax esculentus s.l.*), slavík modráček střeoevropský (*Luscinia svecica cyanecula*), slavík obecný (*Luscinia megarhynchos*), slepýš křehký (*Anguis fragilis*), sněženka podsněžník (*Galanthus nivalis*), ťuhýk obecný (*Lanius colurio*), ťuhýk šedý (*Lanius excubitor*), užovka obojková (*Natrix natrix*), veverka obecná (*Sciurus vulgaris*), vlaštovka obecná (*Hirundo rustica*), vodouš kropenatý (*Tringa ochropus*), volavka bílá (*Ardea alba*), volavka červená (*Ardea purpurea*), vydra říční (*Lutra lutra*), zlatohlávek tmavý (*Oxythyrea funesta*), žluťucha žlutá (*Thalictrum flavum*), žluva hajní (*Oriolus oriolus*).

U podtržením vyznačených druhů se předpokládá škodlivý zásah do přirozeného vývoje i přes realizaci všech zmírňujících opatření, a proto je třeba k tomuto zásahu výjimka ze zákazů dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. Vzhledem k charakteru potenciálního škodlivého zásahu (střety s vedením) jej nelze přesněji lokalizovat.

V případě ostatních zjištěných zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů se nepředpokládá porušení jejich zákonných ochranných podmínek v důsledku realizace záměru.

Záchranný transfer spíše z etických, než z biologických důvodů je možné zvážit v případě nálezů hnízd mravců r. *Formica* přímo na staveništi stožárů či v manipulačních plochách.

Některé negativní vlivy záměru budou mít trvalý charakter i během provozu.

Z důvodu minimalizace negativních vlivů jsou formulována věcná opatření nutná k prevenci, omezení, vyloučení a kompenzaci negativních účinků spojených s realizací daného záměru.

Při respektování opatření k ochraně přírody nepředstavuje aspekt vlivů na biologickou rozmanitost (faunu, flóru a ekosystémy) ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí. Celkově lze shrnout, že při respektování opatření spojených s posuzovaným záměrem a opatření resultujících z posuzování podle zákona lze vlivy posuzovaného záměru na biologickou rozmanitost (faunu, flóru a ekosystémy) považovat za přijatelné.

Vlivy na krajinu a její ekologické funkce

Vlivy na krajinný ráz území

Záměr představuje přestavbu stávající liniové stavby na dvojité vedení 400 kV, což přináší z hlediska krajinného rázu především výměnu stávajících stožárových konstrukcí (Donau 2x220 kV) za nové, jež v důsledku změny budou vyšší a mohutnější konstrukce. Varianta Soudek představuje v celé trase subtilnější formu konstrukce, avšak za cenu vyšších výšek, varianta Soudek + Dunaj představuje kombinaci dvou použitých konstrukcí, a to Soudek do stožárového místa č. 16 a Dunaj od stožárového místa 17 až k zasmyčkování na vedení s označením V415/495 u transformovny Čechy Střed.

Vliv záměru na krajinný ráz jednotlivých vymezených dílčích krajinných prostorů je u obou variant prakticky stejný, a to i přes navýšení stožárů ve variantě využívající po celé délce trasy stožárové konstrukce tvaru Soudek. Z hlediska krajinného rázu se varianta Soudek jeví příznivější, a to především pro jeho subtilnější konstrukci, u níž lze dosáhnout při vhodné volbě barvy nátěru vyššího efektu potlačení stavby v krajině oproti stožárové konstrukci tvaru Dunaj.

Z provedeného hodnocení vyplývá místy až významná změna vlivu stavby na krajinný ráz jednotlivých vymezených území v rámci dotčeného krajinného prostoru. Jde zejména o prostor území přírodního parku Klánovice - Čihadla, ale také ve vztahu k dominantě kostela v Kyjích. Vliv si lze představit jako určitý nežádoucí kontrast daného prvku krajiny, tj. nadzemního vedení elektrické energie, vůči charakteristickým rysům a znakům krajiny, jež spoluvytváří její pozitivní obraz či harmonické vztahy v ní. Kontrast způsobuje snížení hodnot krajinného rázu ve smyslu znění § 12 zákona č. 114/1992 Sb. Ovlivnění stávající

estetické i přírodní hodnoty krajinného rázu, měřítka a harmonických vtahů v krajině lze na základě provedeného hodnocení charakterizovat jako únosné.

Na základě provedeného hodnocení lze konstatovat, že záměr ovlivní řadu pozitivních hodnot krajinného rázu, zjištěný vliv se jeví ve smyslu ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb., jako únosný.

Vlivy na ekologické funkce krajiny

Územní systém ekologické stability (ÚSES)

Územní střety záměru s lokálními, regionálními a nadregionálními prvky ÚSES jsou řešeny podmínkami a zmírňujícími opatřeními na detailnějších úrovních – ochrana VKP, přírodních stanovišť a druhů. Při dodržení opatření bude vliv záměru na prvky územního systému ekologické stability mírně významný.

Významné krajinné prvky (VKP)

Záměr bude mít mírný negativní vliv na funkčnost a stabilitu významných krajinných prvků.

Dřeviny rostoucí mimo les

Dřeviny určené ke kácení zahrnují běžné druhy vyskytující se plošně v krajině, kterou vedení prochází. Jedná se o keře, ovocné a náletové dřeviny nízkého věku bez větší dendrologické hodnoty, které lze bez problémů nahradit novou výsadbou. Rozsah nezbytného kácení je vzhledem k délce trasy vedení malý. Vliv záměru na dřeviny rostoucí mimo les lze hodnotit jako mírně negativní.

Vzhledem ke vzdálenosti od záměru žádný památný strom ani stromořadí chráněné podle zákona č. 114/1992 Sb. nebude realizací záměru dotčeno.

Udržení retenční schopnosti území

Záměr nebude mít (ani v případě úprav trasy vedení) na tuto funkci prakticky žádný vliv.

Funkce půdotvorná a klimatická

Půdotvorná funkce krajiny bude omezena trvalým záborem půdního fondu v důsledku výstavby stožárových konstrukcí. Záběr nebude oproti stávajícímu stavu významný, rovněž se neočekávají negativní vlivy na půdní erozi. Klimatická funkce krajiny nebude záměrem dotčena.

Při respektování opatření k ochraně krajinného rázu a ochraně přírody nepředstavuje aspekt vlivů na krajinu a její ekologické funkce ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí. Celkově lze shrnout, že při respektování opatření spojených s posuzovaným záměrem a opatření resultujících z posuzování podle zákona lze vlivy posuzovaného záměru na krajinu a její ekologické funkce považovat za přijatelné.

Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví

Demontáž a výstavba

Vlivy na hmotný majetek

Trasa záměru je v převážné většině vedena ve volné krajině mimo zastavěná území sídel i rekreační oblasti. Do přímého kontaktu s obytnou zástavbou či plochami pro rekreaci se záměr dostává na jižním okraji Horních Počernic patřících k městské části Praha 20, v osadě Čeněk a v lokalitě Xaverov. V této lokalitě se v koridoru vedení vyskytuje několik objektů, které jsou umístěny přímo pod vedením, nebo v jeho ochranném pásmu. Mezi tyto objekty jsou zařazeny rodinné domy, chatky, přístřešky, garáž, kolna, skleník. Většina těchto objektů není zanesena v KN. Dalšími objekty nacházejícími se v koridoru vedení jsou vodárna, autobazar, garáže, logistické haly, zděné a plechové objekty. Po výstavbě nadzemního vedení se tyto objekty budou nadále vyskytovat v trase záměru a jeho ochranném pásmu.

Vzhledem k dodržení projektových specifikací (vyšší úroveň spolehlivosti a výšky vodičů nad objekty dle provedených výpočtů vlivů neionizujícího záření) lze vliv na hmotný majetek hodnotit jako málo významný.

Vlivy na kulturní dědictví

Trasa záměru ani ochranné pásmo se nedotýká žádné kulturní památky, národní kulturní památky, památkové rezervace, památkové zóny ani ochranných pásem chráněných ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb.

V území byly identifikovány 4 kulturní památky, jež přímo záměrem dotčeny nejsou, avšak jejich obraz v krajině záměr do jisté míry ovlivní (kostel sv. Bartoloměje v Kyjích, budova fary postavená v 1. polovině 18. století v Kyjích, areál kostela sv. Václava v Nehvizdech, areál kostela sv. Bartoloměje v Mochově).

Vlivy na architektonické a archeologické hodnoty

Architektonické aspekty

V trase záměru nebyly identifikovány architektonicky cenné objekty, trasa záměru je v převážné trase vedena mimo zastavěné území.

Archeologické aspekty

Trasa záměru prochází lokalitami s archeologickými nálezy kategorie I a II. Celé zájmové území je dále klasifikováno jako území s možnými archeologickými nálezy. Pravděpodobnost takového nálezu je malá vzhledem k relativně nevýznamnému rozsahu zemních prací.

Posuzovaný záměr se vyhýbá známým oblastem, geologickým a paleontologickým památkám. Území je jako celek paleontologicky významné, paleontologické nálezy mohou být učiněny při zemních pracích (základy stožárů) v podstatě kdekoliv na trase.

Provoz

Vlastní provoz záměru neovlivní hmotný majetek ani kulturní dědictví či archeologické památky.

Realizace a provoz záměru bude mít málo významný vliv na hmotný majetek a kulturní či archeologické památky.

Celkově lze shrnout, že aspekt vlivů na hmotný majetek a kulturní dědictví, včetně architektonických a archeologických aspektů, nepředstavuje ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí. Záměr je z hlediska vlivů na hmotný majetek a kulturní dědictví, včetně architektonických a archeologických aspektů, přijatelný.

Vlivy na obyvatelstvo, resp. veřejné zdraví

Zdravotní riziko elektromagnetického pole

Demontáž a výstavba

Vlastní demontáž a výstavba nadzemního vedení nemá vliv na veřejné zdraví z hlediska elektrických a magnetických vlivů.

Provoz

V celé délce posuzované trasy, včetně všech hodnocených souběhů a křížení s dalšími nadzemními vedeními, nebudou obyvatelé tímto záměrem ohroženi na zdraví. Uvnitř ochranného pásma, tzn. při nejvyšších možných expozicích v malých vzdálenostech nebo přímo pod vodiči vedení je sice modelováním zjišťováno překračování referenční hodnoty platné v ČR pro vnější elektrická pole (E^{lim}), ale tyto expozice pro obyvatele neznamenaají neakceptovatelné zdravotní riziko, protože v těchto nejhorších případech (malých vzdálenostech od osy posuzovaného vedení případně i pod částí vedení 2x400 kV, tedy v ochranném pásmu vedení) je rovněž díky projektované výšce nadzemních vodičů 12,5 metrů, případně vyššími (až 17 metrů), vždy dodržena nejvyšší přípustná hodnota modifikované intenzity elektrického pole uvnitř těla E_{mod} , platná v ČR. K výpočtu intenzity elektrického pole indukovaného v tkáni byl zvolen přísnější filtr ($G = 6,4$) pro oči a střední ucho a hodnoty jsou počítány pro standardní výšku člověka 1,8 m.

Zvýšené riziko v běžné trase nelze předpokládat ani pro osoby s kardiostimulátory nebo jinými obdobnými přístroji implantovanými do těla, protože ani v nejhorsím případě nebude překročena referenční hodnota pro vnější magnetická pole $B^{\text{lim}} 200 \mu\text{T}$, při jejímž překročení by mohlo, na rozdíl od elektrických polí, s uvedenými zařízeními interagovat.

Minimální projektovaná výška spodních fázových vodičů 12,5 metrů nad zemí je rovněž volena s ohledem na umožnění zemědělských a jiných aktivit a zajištění požadavků na bezpečnost osob, zvířat a objektů pod vedením a v jeho těsné blízkosti (v prostoru ochranného pásma). Tato výška je vyhovující pro bezpečný pohyb mechanismů z hlediska přeskokových vzdáleností.

Dodržením minimální výšky fázových vodičů nad zemí bude tedy zaručeno, že osoby, které se nacházejí v blízkosti posuzovaného energetického vedení, jsou chráněny proti všem známým zdravím škodlivým účinkům zdroje elektromagnetického pole v souladu s nařízením vlády č. 291/2015 Sb.

Tyto závěry je možno učinit pro případ normální provozní situace (tj. mimo případy havárií nebo živelných katastrof, např. spadlých vodičů pod napětím) a při dodržení pravidel pro ochranná pásma podle zákona č. 458/2000 Sb., jinak může hrozit úraz elektrickým proudem.

Rizika náhodné expozice neionizujícím zářením v posuzovaných oblastech včetně souběhů a křížení vedení zvn lze pro všechny posuzované konfigurace považovat za nízká a ze zdravotního hlediska zcela akceptovatelná.

Zdravotní riziko hluku

Demontáž a výstavba

Vzhledem k předpokladu, že stavební práce budou realizovány pouze v denní/odpolední době a jejich trvání bude krátkodobé (v trvání do 14 dnů při pracích na jednom stožáru vedení V205/206) a vliv hlukové expozice z pohledu zdravotních rizik pouze krátkodobý, lze považovat zdravotní rizika z těchto prací za akceptovatelná.

Provoz

Ve vzdálenostech, z nichž jsou exponováni obyvatelé dotčených lokalit (v podkladové hlukové studii bylo identifikováno celkem 16 objektů – 14 rodinných domů a dvě budoucí lokality s výstavbou objektů pro bydlení v osmi obcích podél posuzované trasy vedení), je riziko hlukové expozice pocházející pouze ze stávajícího vedení tak nízké, že ho lze ze zdravotního hlediska považovat za zcela zanedbatelné. Dominantním hlukem v denní i noční době je ve všech lokalitách již hluk současného pozadí (prakticky vždy dopravní hluk).

Zdravotní riziko imisní zátěže ovzduší

Demontáž a výstavba

Z výsledků příspěvkové imisní studie lze konstatovat, že imisní příspěvky zájmových škodlivin ze stavebních prací jak při demontáži stávajícího vedení, tak i výstavbě nového nadzemního vedení nebudou dosahovat ani 0,1 % současných požadovaných koncentrací hodnocených škodlivin. Tedy zdravotní rizika jejich expozice jsou prakticky nehodnotitelná.

Vypočtená chronická inhalační rizika z expozice imisními příspěvky ze stavebních prací spojených s realizací nadzemní trasy vedení je tedy možné považovat za zcela nevýznamná.

Provoz

Vlastní provoz záměru nebude zdrojem žádných emisních zdrojů.

Kontrola a údržba ochranného pásma a samotného vedení si vyžádá užití dopravních a mechanizačních prostředků emitujících do ovzduší výfukové plyny. Množství takto uvolněných emisí bude s ohledem na prostorové a časové rozložení prováděných činností minimální.

Provoz záměru z pohledu imisní zátěže ovzduší nebude mít vliv na zdravotní rizika.

Při respektování opatření k ochraně zdraví obyvatel, především opatření týkajících se úrovně nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole, nepředstavuje aspekt vlivů na veřejné

zdraví ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně veřejného zdraví. Celkově lze shrnout, že při respektování opatření spojených s posuzovaným záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona lze vlivy posuzovaného záměru na veřejné zdraví považovat za přijatelné.

Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích

Demontáž a výstavba

Rizika havárií spojená s výstavbou záměru jsou minimální. V době výstavby existuje riziko znečištění půdy a vody v důsledku úniku ropných látek ze stavebních mechanismů.

V rámci ZOV bude stanoven havarijní plán, který přesně stanoví postupy při likvidaci případných havárií. Případné havárie budou neprodleně sanovány.

Provoz

Nadzemní vedení elektrické energie představuje v období provozu minimální míru rizika havárie. Vlastní provoz vedení nemůže být příčinou havárie ani při výskytu mimořádných stavů, proti kterým je vedení jištěno a chráněno.

Pouze nepředvídatelné události, jako například extrémní klimatické podmínky, havárie letadla apod., mohou způsobit přetržení vodičů vedení či destrukci stožáru. Při takovéto události by vzniklo krátkodobé nebezpečí úrazu elektrickým proudem (ve zlomcích vteřiny) pro osoby a živočichy, případně nebezpečí vzniku požáru, v bezprostřední blízkosti místa pádu vodiče. Časové rozpětí ohrožení je dáno nastavenou reakční dobou ochrany vedení, které zajistí automatické vypnutí vedení při odchýlení od sledovaných provozních podmínek.

Při výše uvedených událostech spojených s případným přetržením vodičů vedení či destrukcí stožáru se nepředpokládá, že dojde ke škodám na životním prostředí nebo kulturním dědictví. Porucha se projeví výpadkem přenosu elektrické energie na zasaženém vedení. Nebezpečí úrazu elektrickým proudem u osob bezprostředně se vyskytujícím v daném momentu u přetrženého vodiče je velmi krátkodobé a poměrně málo pravděpodobné.

Při respektování opatření týkajících se rizik při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech nepředstavuje aspekt vlivů na veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví. Celkově lze shrnout, že při respektování opatření spojených s posuzovaným záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona lze vlivy posuzovaného záměru na veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech považovat za přijatelné.

Vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky

Vzhledem k charakteru záměru, jeho umístění a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci posuzování podle zákona je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky.

ZÁVĚR

Záměr prakticky neovlivní, resp. minimálně a nevýznamně ovlivní biologickou rozmanitost (faunu, flóru, ekosystémy), půdu, vodu, ovzduší, klima, přírodní zdroje, hmotný majetek, kulturní dědictví, hlukovou situaci a úroveň nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole. Ovlivní sice krajinu (přispívá k určitému zesílení vlivů na krajinný ráz oproti současné

situaci, z hlediska § 12 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, zejména ve vztahu k jeho estetické hodnotě), ale tento vliv je celkově přijatelný. Vlivy záměru na uvedené složky a charakteristiky životního prostředí se promítají i do nevýznamného ovlivnění obyvatelstva, resp. veřejného zdraví.

Na základě provedeného posouzení lze proto konstatovat, že za předpokladu respektování opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření resultujících z posuzování podle zákona budou vlivy záměru na životní prostředí a obyvatelstvo, resp. veřejné zdraví celkově přijatelné.

3. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí

Technické řešení záměru je v dokumentaci vlivů záměru „V205/206 – přestavba na 400 kV“ na životní prostředí s ohledem na jeho charakter a danou etapu přípravy záměru pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví dostačujícím způsobem popsáno a při respektování opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření resultujících z posuzování podle zákona odpovídá dosaženému stupni poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí.

Detailnější technické řešení záměru se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro navazující řízení k povolení záměru, a to i na základě podmínek stanovených v tomto závazném stanovisku.

4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Posuzovaný záměr je z hlediska umístění, kapacity i technického řešení předložen se zdůvodněním jako invariantní s tím, že nové nadzemní dvojité vedení o napěťové hladině 400 kV je uvažováno ve dvou podvariantách provedení tvaru stožárové konstrukce, a to v podvariantě Soudek + Dunaj a v podvariantě Soudek.

V podvariantě Soudek + Dunaj v trase vedení od transformovny Malešice až za lokalitu u osady Čeněk (až ke stožárovému č. 16) budou použity stožárové konstrukce tvaru Soudek. Ve zbylé části trasy vedení až po zasmyčkování na dvojité vedení V415/495 budou použity stožárové konstrukce tvaru Dunaj. Délka vedení se stožáry tvaru Soudek činí cca 5,2 km a úsek se stožáry tvaru Dunaj činí cca 14,9 km. V podvariantě Soudek v celé trase vedení budou použity stožárové konstrukce tvaru Soudek.

Porovnání variant řešení záměru z hlediska umístění, kapacity i technického řešení je tedy bezpředmětné (z uvedených hledisek je záměr předložen v dokumentaci vlivů záměru „V205/206 – přestavba na 400 kV“ na životní prostředí jako invariantní s tím, že vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví jsou v relevantních aspektech hodnoceny ve vztahu k nulové variantě, tj. stavu bez realizace posuzovaného záměru, která tak představuje zároveň variantu referenční, a porovnání invariantního záměru s nulovou variantou je integrální součástí posuzování podle zákona).

Pokud se jedná o předložené variantní řešení provedení tvaru stožárové konstrukce (tj. podvariantu Soudek + Dunaj a podvariantu Soudek), z hodnocení provedeného v dokumentaci vlivů záměru „V205/206 – přestavba na 400 kV“ na životní prostředí vyplývá,

že zásadním aspektem při porovnání předložených podvariant provedení tvaru stožárové konstrukce je vliv na krajinný ráz. I když se však z hlediska krajinného rázu jeví podvarianta Soudek jako příznivější, a to především pro jeho subtilnější konstrukci, u níž lze dosáhnout při vhodné volbě barvy nátěru vyššího efektu potlačení stavby v krajině oproti stožárové konstrukci tvaru Dunaj, z hlediska komplexního posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví lze konstatovat, že obě předložené podvarianty provedení stožárové konstrukce jsou v podstatě přijatelné (o konečném řešení tak budou rozhodovat i jiné aspekty, které nejsou předmětem posuzování podle zákona).

5. Shrnutí vyjádření k dokumentaci

K dokumentaci vlivů záměru „V205/206 – přestavba na 400 kV“ na životní prostředí bylo v termínu podle § 8 odst. 3 zákona doručeno Ministerstvu životního prostředí celkem 7 vyjádření, z toho 3 vyjádření dotčených územních samosprávných celků (hlavní město Praha; Středočeský kraj; Městská část Praha 20) a 4 vyjádření dotčených správních orgánů (Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí; Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství; Městský úřad Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, odbor životního prostředí; Hygienická stanice hlavního města Prahy).

Hlavní město Praha uplatnilo požadavky a doporučení do dalších fází projektové přípravy, Středočeský kraj souhlasí s dokumentací a nemá připomínky, upřednostňuje podvariantu Soudek, Městská část Praha 20 trvá na doplnění dokumentace o hodnocení vlivů stavby na stávající zastavěné a na zastavitelné území Horních Počernic, hodnocení krajinného rázu na katastru Horních Počernic, dendrologický průzkum a navržení náhradních výsadeb za způsobenou ekologickou újmu mimo ochranné pásmo budoucího vedení.

Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí požaduje blíže konkretizovat v další fázi projektové dokumentace dočasné odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa (parc. č., výměry záborů) po dobu stavby včetně stanovení rozsahu kácení lesních dřevin na dotčených částech lesních pozemků. Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Městský úřad Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, odbor životního prostředí a Hygienická stanice hlavního města Prahy neuplatnily k dokumentaci žádné připomínky, resp. požadavky.

Písemná vyjádření obdržena k dokumentaci vlivů záměru „V205/206 – přestavba na 400 kV“ na životní prostředí byla vypořádána v posudku o vlivech záměru „V205/206 – přestavba na 400 kV“ na životní prostředí. Úplný text tohoto posudku včetně vypořádání těchto vyjádření je zveřejněn v Informačním systému EIA (www.cenia.cz/eia) pod kódem záměru OV1246. Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních a jejich vypořádání byly vzaty do úvahy při formulování tohoto závazného stanoviska.

6. Okruh dotčených územních samosprávných celků

Dotčenými územními samosprávnými celky, jejichž správní obvody alespoň zčásti tvoří dotčené území, jsou:

Kraj:	Hlavní město Praha
Obec:	hlavní město Praha
Městská část:	Praha 10

Praha 9
Praha 14
Praha – Dolní Počernice
Praha 20

Kraj: Středočeský
Obec: Šestajovice
Jirny
Zeleneč
Nehvizdy
Čelákovice
Mochov

Poučení

Toto závazné stanovisko je vydáno podle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 7 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele záměru prodloužena o 5 let v souladu s § 9a odst. 4 zákona.

Proti tomuto závaznému stanovisku není podání samostatného odvolání přípustné. V souladu s ustanovením § 149 odst. 7 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, je toto závazné stanovisko přezkoumatelné v rámci odvolání podaného proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení, které bylo podmíněno tímto závazným stanoviskem.

JUDr. Hana Dvořáková, MBA
ředitelka odboru výkonu státní správy I

PODKLADY VYUŽITÉ PRO ZPRACOVÁNÍ POSUDKU

Oznámení záměru „V205/206 – přestavba na 400 kV“
(Dr. Ing. Vladimír Skoumal, květen 2021)

Vyjádření obdržena k oznámení záměru „V205/206 – přestavba na 400 kV“

Závěr zjišťovacího řízení podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb.
(Ministerstvo životního prostředí, č.j.: MZP/2021/500/1888 ze dne 23. 8. 2021)

Dokumentace vlivů záměru „V205/206 – přestavba na 400 kV“ na životní prostředí
(Dr. Ing. Vladimír Skoumal, červenec 2024)

Vyjádření obdržena k dokumentaci vlivů záměru „V205/206 – přestavba na 400 kV“
na životní prostředí

Poznatky z konzultací se zástupci oznamovatele a vyžádané podklady a další údaje
nezbytné pro zpracování posudku

Související právní předpisy a literatura