

Praha dne 26.8.2024
Č. j.: MZP/2024/210/3001
Sp. zn.: ZN/MZP/2022/500/324

ZÁPIS

z veřejného projednání podle ustanovení § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“) a § 3 vyhl. č. 453/2017 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí (dále jen „vyhláška“), k záměru

„Rozšíření Centra komplexního nakládání s odpady Čáslav“

konaného dne 4. dubna 2024 v 16:00 v prostorách společenského sálu **hotelu Grant** na adrese Nám. J. Žižky z Trocnova 74, 286 01, Čáslav.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Průběh posuzování před veřejným projednáním

- Dne 16. 12. 2022 obdrželo Ministerstvo životního prostředí, oddělení výkonu státní správy I (dále jen „MŽP“ nebo „MŽP OVSS I“) dokumentaci podle přílohy č. 4 zákona EIA zpracovanou Ing. Josefem Tomáškem, CSc., osobou autorizovanou pro zpracování dokumentace a posudku.
- Dopisem ze dne 25. 1. 2023 byl Ing. Petr Pozděna, držitel autorizace ke zpracování dokumentace a posudku, pověřen příslušným úřadem, tj. MŽP OVSS I, zpracováním posudku k předmětné dokumentaci.
- Dne 9. 3. 2023 byla pro nedostatky dokumentace vrácena k doplnění a přepracování oznamovateli.
- 15. 1. 2024 byla MŽP doručena přepracovaná dokumentace, která byla rozeslána 25.1.2024 k vyjádření, na úřední desce střeďočeského kraje byla informace zveřejněna 30.1.2024.
- Dne 8. 3 2024 obdržel zpracovatel posudku veškeré podklady pro zpracování posudku.
- Dne 19. 3. 2024 byla rozeslána pozvánka na veřejné projednání.

2. Místo a čas veřejného projednání

Veřejné projednání dokumentace záměru ve smyslu § 17 zákona se uskutečnilo dne 3. 4. 2024 od 16:00 v prostorách společenského sálu hotelu Grant na adrese Nám. J. Žižky z Trocnova 74, 286 01, Čáslav.

3. Řízení veřejného projednání

Řízením veřejného projednání byla pověřena (dle § 3 odst. 2 vyhlášky č. 453/2017 Sb.) Ing. Lucie Zákoutská, pracovnice Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy I.

4. Předmět veřejného projednání

Předmětem veřejného projednání bylo představení záměru, dokumentace, vyjádření dotčených územně samosprávných celků, dotčených orgánů státní správy, vyjádření dotčené veřejnosti a veřejnosti k posouzení vlivů záměru „Rozšíření Centra komplexního nakládání s odpady Čáslav“ na životní prostředí.

5. Účastníci veřejného projednání

- Zástupci MŽP OVSS I – Ing. Lucie Zákoutská, Ing. Kristýna Váchová
- Zástupci oznamovatele: AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.– Zdeněk Bočan, Pavla Ivácková, Mgr. Miloš Jiřík, Monika Pachtová, Ondřej Palán, Ondřej Mikula, Aleš Matoušek
- Zpracovatel dokumentace: Ing. Josef Tomášek, CSc.
- Zpracovatel posudku: Ing. Petr Pozděna
- Veřejnost

Celkem se veřejného projednání zúčastnilo cca 200 osob.

6. Program veřejného projednání

- Úvod
- Vystoupení zástupců jednotlivých stran
- Diskuze
- Závěr

II. PRŮBĚH VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ

Veřejné projednání zahájila Ing. Zákoutská (osoba pověřená dle § 3 odst. 2 vyhlášky č. 453/2017 Sb.). Úvodem upozornila všechny přítomné, že z celého veřejného projednání je v souladu s ust. § 17 odst. 5 zákona EIA pořizován zvukový záznam, který bude archivován na příslušném úřadě a bude všem případným zájemcům k dispozici.

Následovalo seznámení zúčastněných s programem veřejného projednání, seznámení s procesem EIA, časová rekapitulace procesu EIA a představení jednotlivých zúčastněných.

V druhé části veřejného projednání vystoupili, v souladu s programem veřejného projednání, zástupci jednotlivých stran.

Představení záměru proběhlo ze strany zástupce oznamovatele AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. – (dále jen „AVE“) Zdeňka Bočana, ředitele oddělení využívání odpadů z firmy AVE, který představil společnost AVE a její aktivity. Dále přítomné seznámil s předmětným záměrem z pohledu jeho kapacity a popsal charakteristiky záměru, přínosu záměru a časové posloupnosti záměru v rámci etapizace. Dále uvedl, že 5–8 etapa je podmíněna vybudováním sjezdu, který odvede téměř celou dopravu z města a každá etapa bude dále posuzována v rámci navazujících řízení. Dále byly představeny všechny předložené změny v přepracované dokumentaci oproti původní vrácené dokumentaci. Dále byly představeny nejčasnější připomínky, které byly vzneseny v rámci procesu EIA a krátce k nim hovořil.

O prognóze skládkování v následujících letech a právní analýze vývoje skládkování po roce 2030 hovoří Ondřej Palán, právní zástupce společnosti AVE.

Z. Bočan dále hovoří o vypořádání připomínek zaslaných v rámci procesu EIA (havárie a způsob zpracování dokumentace EIA) a dále předává slovo zpracovateli dokumentace.

Ing. Tomášek, CSc., zpracovatel dokumentace uvedl, že součástí záměru je také neveřejná komunikace, která bude nahrazovat současnou nevyhovující dopravu. Dále stručně hovořil o nejdůležitějších aspektech životního prostředí (zabor půdy, problematiku dopravy, hlukové situace a rozptylová studie, hodnocení vlivu na veřejné zdraví, vliv na vody, pachové látky).

Ing. Pozděna, zpracovatel posudku, uvedl, že první dokumentaci doporučil MŽP vrátit k přepracování a v současné době je posudek ve zpracování. Na základě obdržených vyjádření a vyslechnutých námitek bude zpracován návrh závazného stanoviska.

Následně byli vyzváni zástupci dotčených samosprávných územních celků, dotčených orgánů státní správy ke vznesení připomínek (pokud tak neučinili písemnou formu v termínu k tomu určeném). Na veřejném projednání nebyly přítomny žádné samosprávné územní celky a dotčené orgány proto byla vyzvána veřejnost k předložení připomínek.

O slovo se přihlásil pan J. V., obyvatel Čáslavi s dotazem na průsaky vod ze skládky do prostředí, a jak budou kontrolovány jednotlivé svary. Dále pan J.V. uvádí, že v dokumentaci je uvedena maximální výška skládky 300 m. n. n, ale v platné územně plánovací dokumentaci je uvedeno 262 m. n. m a MŽP by tak mělo vyhodnotit, zda je možné projednávat záměr v procesu EIA, který není v souladu s územní plánovací dokumentací.

Z. Bočan odpovídá na otázku ohledně kontroly svarů, která se provádí v rámci výstavby a bez správné kontroly není možné stavbu převzít a zkolaudovat. Tato připomínka není předmětem dokumentace EIA, ale součástí navazujících rozhodnutí. Co se týče výšky skládky, Z. Bočan odpovídá, že maximální schválená výška skládky výšce 300 m. n. m je schválena v rámci platného integrovaného povolení (dále jen „IP“) od roku 2014.

Pan J. V. reaguje, že v tom případě úřady vydaly povolení, který jsou v rozporu s platným územním plánem, protože IP není projednáváno s veřejností a předpokládá, že jako občan bude mít možnost toto povolení napadnout.

O. Palán k tomuto uvádí, že dříve platné povolení na výšku 262 m. n. m., které je uvedeno v územním plánu, nereflktuje změnu na 300 m. n. m. v IP a nestanovuje hranici.

Ing. Zákoutská za MŽP se vyjadřuje k souladu s územním plánem a uvádí, že soulad s územním plánem není pro proces EIA rozhodující a nezakládá povinnost vydat negativní závazné stanovisko. Obecně soulad s územně plánovací dokumentací nesouvisí s vlivem záměru na životní prostředí a zdraví obyvatel a musí být řešen především v navazujících řízeních.

Na toto reaguje občanka Čáslavi J. O. s tím, že nesouhlasí, že v rámci procesu EIA jsou určeny pouze některé orgány, které se mohou k záměru vyjádřit.

Ing. Váchová za MŽP reaguje na námitku, že proces EIA je otevřený proces a vyjádřit se k němu může kdokoli, tak jak řada osob z veřejnosti také učinila. Toho, koho ministerstvo oslovuje, stanovuje zákon.

Obyvatelka Čáslavi J. O. se vrací k IP, ke kterému nebylo možno se vyjádřit.

Ing. Zákoutská reaguje, že toto není předmětem procesu EIA a IP není vydáváno MŽP.

Dále reagoval občan Čáslavi M.D. že závazné stanovisko je jedním z pokladů pro územní řízení a uvádí, že je zde závažné podezření na rozpor celého záměru s územně plánovací dokumentací,

což je nezhojitelná vada řízení. To samé se týká vyjádření orgánu územního plánování v příloze H dokumentace, kde je uvedeno, že celá stavba může být realizována pouze a výlučně za uvedení obchvatu do provozu, a proto není možné počítat s neveřejnou komunikací a čekat, jak dopadne změna územního plánu.

O další slovo se přihlásil občan z Kutné hory, který se angažuje v ochraně životního prostředí a dotazuje se, jaké by byly možnosti zapojit školy do spolupráce s odpadovými firmami a jakým způsobem by mohla firma AVE či ministerstvo spolupracovat.

Ing. Zákoutská za MŽP reaguje, že toto není připomínka k předmětnému záměru, a ať se občan obrátí přímo na firmu AVE či Ministerstvo životního prostředí.

O slovo se přihlásila V. J., členka spolku Zelená Čáslav s tím, že se zde nejde pouze o město Čáslav a okolní obce, ale také o širší vlivy. Dále se dotázala, zda pracovníci z MŽP viděli horu odpadu. Další otázka byla na pana Bočana s tím, že není možné se nadále odkazovat na navazující řízení s tím, že důležité připomínky nebyly v dokumentaci vypořádány, např. zhodnocení nejlepší dostupné technologie BAT a uvádí, že už nyní dochází k nerespektování procesu EIA. Dále paní V. J. uvádí, že v roce 2030 se bude skládkovat 70 tis tun komunálního odpadu (dále jen „KO“) v kraji. Dnes se na Čáslavskou skládku naváží 150 tis tun a dotazuje se, jak je možné, že v záměru je naplánováno do roku 2026 110 tis tun KO, čímž by byl překročen plán odpadového hospodářství (dále jen „POH“). Občanka doufá, že na veřejném projednání dále zazní výrazná čísla např. ke skládkovým plynům, které mají vliv na klima pro celou republiku.

Na toto navazuje pan I. K., člen Hnutí Duha, člen Rady odpadového hospodářství, poradní instituce Ministerstva životního prostředí a předčítá následující nejpalčivější připomínky k záměru.

Pan I. K. uvádí, že záměr je v nesouladu s POH středočeského kraje a ČR. I.K. opakuje námitku, že v roce 2026 se má dle předložené dokumentace skládkovat 110 tis tun KO, ale plán odpadového hospodářství, který vychází z evropských legislativ a zákona o odpadech říká, že v roce 2030 by mělo být v ČR 976 tis tun KO. Dodává, že dle dokumentace je v plánu AVE v roce 2030 skládkovat 83 tis tun KO jen na skládce v Čáslavi, což je 10 % z předpokladu ČR. A proto se táže, jak tento záměr souvisí s plánem odpadového hospodářství a odkud konkrétně budou odpady na skládku dováženy. Dále uvádí, že POH Středočeského kraje uvádí, že by překladiště měly být v majetku obcí, což opět vyvrací záměr. Dále je v POH uvedeno, že zařízení pro recyklaci stavebních a demoličních odpadů jsou již funkční a je jich na území středočeského kraje dostatek. Tyto námitky jsou důvodem proč nyní požaduje, aby byl záměr v souladu s POH.

Dále pan I. K. cituje z dokumentace, že nebyly zaznamenány žádná nahlášení zápachu od obyvatel, kteří ovšem nevěděli, že by měli hlášení podávat.

Dále pan I. K. uvádí, že nebyly dostatečně hodnoceny emise toxických plynů a chybí komplexní analýza skládkového plynu, které mají vliv i v zanedbatelném množství na veřejné zdraví obyvatel, což dokládá citací studií s výčtem možných onemocnění.

Dále pan I. K. uvádí, že dokumentace bagatelizuje vliv skládkového plynu na klima, přestože jsou skládky jedním z nejvýznamnějšího zdroje emisí metanu. Na str. 151 dokumentace je uvedeno, že byla provedena měření skládkové plynu (2,1 l/m²/hod) – což při přepočtu na kapacitu skládky vychází na 2,3 mil m²/rok a jímat se plánuje max. 200 tis m², což je méně než 10 %. Znamená to tedy, že více než 90 % metanu uniká do ovzduší a způsobuje změny klimatu, ačkoli existují technologie na omezení metanu a zápachu, které pan Kropáček v rámci vyjádření navrhoval, které ale AVE nezpracovalo. Dále uvádí, že v dokumentaci je uvedeno, že emise metanu nejsou uvažovány, což dokazuje na kvalitu dokumentace.

Další připomínka směřuje k prachu. Pan I. K. uvádí, že na str. 169 dokumentace je uvedeno, že příspěvky PM_{10} mohou být významné, a proto požadoval, aby linka, která je dle POH zbytečná, byla ze záměru odstraněna, neboť je to další původce prachu.

Dále je zmíněn hluk z dopravy, kdy se v dokumentaci vycházelo ze studie z roku 2023, kdy probíhala oprava mostu přes silnici ulice Pražská, a tímto také mohla být studie ovlivněna. Na dotaz, kdy přesně probíhala měření, nebylo panu I. K. firmou AVE zodpovězeno.

Dále pan I. K. uvádí námitku kácení zeleně a upozorňuje na datum terénního průzkumu, který se konal pouze v dubnu až v červnu roku 2020, kdy byl zcela vynechán letní a podzimní aspekt, který je zásadní pro monitoring zvláště chráněného druhu Křečka polního, který je uveden v nálezové databázi od roku 2015. Proto pan I. K. uvádí, že biologické hodnocení není zpracováno kvalitně.

Další námitka směřuje na těsnění skládky a pan I. K. se dotazuje, jak je možné, že se AVE řídí pouze normou ČSN, když ve směrnici o skládkách je určeno, že skládka musí mít umělou geologickou zábranu o tloušťce půl metru.

Poslední námitka zaznívá ohledně zásahu do přírodních prvků, kdy I. K. uvádí, že v dokumentaci je uvedeno, že ke kácení zeleně dojde až v 8. etapě záměru, ale z prezentace na tomto veřejném projednání byl uveden koridor již v 6. etapě. Znamená to tedy, že obnova zeleně bude trvat cca 20 let a dojde k výrazné ztrátě zeleně. Pro tyto námitky by chtěl I. K. požádat o další přepracování dokumentace, popřípadě o nesouhlasné závazné stanovisko.

Ing. Tomášek reaguje na připomínku ohledně BAT technikách a uvádí, že podrobný rozbor je uvedený v žádosti o změnu IP. Co se týče skládkové plynu, pokud je vydáno IP, je povinností sledovat složení skládkové plynu, kdy je sledován metan, kysličník uhličitý, sulfan a kyslík. Dusík je dopočítáný. Pan Tomášek uvádí, že i přes svou snahu nelze najít bližší informace pro minoritní složky. Používání studií ze Spojených států amerických je dle pana Ing. Tomáška absurdní. Dále uvádí, že je potřeba si uvědomit, že z KO je na skládky přijímána pouze část odpadů. Ohledně se sčítání dopravy uvádí, že byly použity modely pouze v okolí skládky. Pro vytvoření vlastního modelu je třeba používat příslušné nárůstové koeficienty pro daný rok, takže hluková studie nebyla ovlivněna opravou mostu. K námitce o biologickém průzkumu uvádí, že v dokumentaci je uvedeno, že před zahájením prací bude stanoven biologický dozor a provede kontrolu před každou realizací etapy skládky.

Z. Bočan dodává ke skládkovému plynu, že pro KO, který produkuje skládkový plyn, je povolena max. plocha 10 tis m^2 včetně průmyslových odpadů, což je uvedených 10 %, tedy 200 tis. m^2 . Co se týče folie, Z. Bočan uvádí, že ČSN byly upraveny MŽP, aby byly v souladu s evropskými právními předpisy. Zmiňovanou vrstvu jílu je možné nahradit bentonitovými rohožemi, které jsou v souladu s předpisy. Z. Bočan ubezpečuje veřejnost, že žádný úřad by nepovolil skládku, která by nedodržovala limity. Co se týče otázky POH Středočeského Kraje a překládací stanice Z. Bočan oponuje, že není pravda, že překládací stanice musí být v majetku obcí, ale každý právní subjekt může jít do svého podnikatelského rizika a překládací stanici si nechat povolit a provozovat. Na závěr uvádí, že záměr je v souladu s POH, což svědčí i vyjádření KÚSK.

Veřejnost se táže, kolik dalo AVE KÚSK za vydání takového stanoviska.

Z. Bočan na tuto otázku nereaguje a dále uvádí, že v roce 2030 jasně legislativa stanoví, že není možné skládkovat jasně využitelné odpady, mezi které patří i směsný KO. Oponuje tvrzení, že je v dokumentaci uvedeno, že budou skládkovat 70 tis tun směsného KO po roce 2030 a uvádí, že od toho je v záměru uvedena překládací stanice. Dále uvádí, že kazeta 4 B má kapacitu 600 tis kubických metrů, a v momentě souhlasu doskládkování této kazety vydrží do roku 2029.

Záměr se proto netýká směsných KO, které by šly na skládku. Navíc uvádí, že pro každou etapu bude provedeno posouzení zvlášť. Z. Bočan uvádí, že firma AVE nepřivítala posunutí zákazu skládkování KO. Co se týče biologického průzkumu nebrání se průzkumům v jinou roční dobu, pokud jim tak stanoví orgány k tomu příslušné či zpracovatel posudku. Navíc uvádí, že jak vyplývá z dokumentace, biologický průzkum bude proveden před každou etapou. K otázce biokoridoru uvádí, že již v roce 2025 začnou přípravy a výsadba, tzn., že po naplnění 5. kazety (cca rok 2036), která se začne plnit až po roce 2029, bude již v místě 11letý zelený pás, který může plnit svou funkci.

Ing. Tomášek dále doplňuje k přeložce lokálního biokoridoru, že tato přeložka je v souladu s územním plánem. Dále uvádí, že představa že po roce 2030 nebude potřeba skládkování je lichá. Produkce odpadů z energetického využívání činí 26-28 %, což není malé množství. Škvára a popílek musí skončit na zabezpečené skládce.

M. H., občan Čáslavi, vyzývá veřejnost v sále, aby ti, co cítí zápach ze skládky, povstali (povstali téměř všichni přítomní v sále – tzn. cca 190 občanů). Tímto M. H. uvádí, že by rád dodatečně nahlásil, že občané města Čáslav zápach pociťují. Následně uvádí, že dle pana Bočana je pro povolení záměru dohoda s městem, ale jedná se o dohodu za zavřenými dveřmi s 15 zastupiteli. M. H. se dotazuje pana Bočana, zda mají s městem domluvenou změnu dopravního řešení ve městě, v rámci nové neveřejné komunikace.

Z. Bočan uvádí, že o žádné změně dopravního řešení s městem nejedná.

M.H. v reakci na to uvádí, že v tom případě je nevymahatelné používání této neveřejné komunikace, protože neexistuje doklad o tom, že se ve městě sníží doprava.

Zástupce veřejnosti R. H. uvádí, že z vlastní zkušenosti může potvrdit, že se Křeček polní v okolí skládky vyskytuje, a je chráněný zákonem.

Ing. Tomášek uvádí, že při provedení biologického průzkumu zjištěn nebyl a ačkoli je chráněný, tak na mnoha místech je také přemnožený a v několika případech docházelo i k vyhánění křečků (Lovosice, Litoměřice) pod ochranou AOPK.

Z. Bočan znovu opakuje, že v rámci každé etapy bude provedeno další vyhodnocení přítomnosti Křečka polního, tzn. i v 5. etapě, v roce 2029-2030. Na základě tohoto zhodnocení příslušné orgány určí, jak se bude postupovat dále.

Zástupce veřejnosti O. H. se dotazem vrací k neveřejné komunikaci a uvádí, že neveřejná účelová komunikace se většinou povoluje pouze zemědělcům, což je také v žádosti AVE uvedeno. O. H. se dotazuje, kolik zemědělské techniky bude od firmy AVE jezdit? Dále se pozastavuje nad názorem zpracovatele dokumentace, že se díky komunikaci sníží prašnost, avšak obyvatele Čáslavi více trápí prašnost ze samotné skládky, neboť větry zde dosahují rychlosti kolem 62 - 68 km. Dále uvádí, že samotná cesta je 3,54 m široká a pro nákladní auta je vedle mezinárodní cyklotrasy nepřijatelná. Navíc dodává, že cesta je cca až o 9 km delší než skrze město, a proto má obavu, že situace s nákladními auty, které budou jezdit přes město, bude stejná.

O. Palán uvádí, že neveřejná komunikace se bude realizovat bez ohledu na povolení záměru. Toto vychází z dohody s městem a měla by ulehčit dopravní situaci ve městě. Z hlediska zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) je komunikace plánována v místě, kde bude veden i obchvat, tzn. je zabráněno zdvojení vynětí ze ZPF. Co se týče dohody se zemědělským družstvem Krchleby, je v plánu komunikaci využívat a podrobný soupis techniky je uveden v žádosti o vynětí ZPF.

Z. Bočan uvádí, že se toto řešilo již na mikroregionu a komunikace je určena právě pro nákladní automobily, a není důvod, aby se již jezdilo přes centrum.

Z publika zaznívá otázka, jak toto bude toto vymahatelné.

Mgr. Jiřík uvádí, že vymahatelnost vůči vozidlům AVE je zřejmá. Jedná se o velký investiční náklad (cca 140 mil Kč) a záměrem je, aby komunikace sloužilo k obsluze skládky. Záměr je připravený a bude provozován v rozsahu povoleným městem.

Zástupce veřejnosti A. S. uvádí, že není zřejmé, zda je součástí záměru třídění odpadů, recyklace odpadů a následné využití odpadu, čímž by se mohla skládka zmenšit o 60 %. V zájmu AVE by mělo být kvalitní roztrídění a využití odpadů, a pokud by tomu tak bylo, tak poté by dávalo smysl skládku mít, a tolik lidí by si jistě neztěžovalo.

Z. Bočan uvádí, že součástí areálu je třídící linka, součástí záměru je linka na recyklační a stavební odpad. Dále uvádí, že součástí první dokumentace bylo PEVO – zařízení na přípravu energetického využití odpadu, které bylo ale na základě dohody s městem kvůli dopravě vyřazeno.

Zástupce veřejnosti V. D. se dotazuje na otázku monitoringu a dále žádá o uvedení do zápisu, že v současné době probíhá proti AVE vyšetřování národní centrálou pro organizovaný zločin a veřejnost si je vědoma, že docházelo k neuvádění odpadů a nezaznamenávání informací, a proto se dotazuje, jak si veřejnost může ověřit informace o rizicích požáru a emisích a ujistit se, zda jsou pravdivé.

Z. Bočan uvádí, že skládka je monitorována na základě všech podmínek, které jsou uvedeny v IP a provozním řádu, ty jsou podávána na KÚSK, a každý kdo má o to zájem může požádat o vydání těchto informací. Tyto informace jsou i součástí dokumentace za roky 2021 a 2022.

O slovo se přihlásil opět občan z Kutné hory O. T. a uvádí, že spolupracuje s nadnárodní firmou, která nabízí finanční prostředky na ochrany životního prostředí a zajímá se o odpadové hospodářství. O. T. se dotazuje, jakým způsobem společnosti jako AVE jsou schopni pomoci v rámci edukace dětí a na koho by se tedy mohl z firmy AVE obrátit.

Z. Bočan předává O. T. svůj kontakt.

Zástupce veřejnosti D. K. uvádí, že má špatnou zkušenost s provozovateli skládky kvůli poplatkové kauze a chce, aby byla dokumentace co nejlépe precizována. Co se týká úletů ze skládky a zápachu, uvádí, že kogenerační jednotka běží teprve od ledna 2023, ačkoli by měla běžet pořád. Dále se D. K. dotazuje na skládkovou vodu, což se jistě řeší v provozním řádu, ale ten není součástí EIA a proto žádá, aby provozní řád byl přístupný veřejnosti. Dále se dotazuje, jakou životnost má folie a zda tato životnost dokáže zajistit bezpečnost skládky, která bude v Čáslavi po tisíc let.

Z. Bočan ke kogenerační jednotce odpovídá, že skutečně v roce 2022 nebyla v provozu, protože na skládce bylo málo metanu a následně se v roce 2023 skládkový plyn začal čerpat v jiných částech skládky. Bočan vysvětluje, že pro kogenerační jednotku musí být dostatečné množství skládkového plynu, jinak nehoří (cca 25 %). Dále uvádí, že podle provozního řádu se provádí překryv skládky a skládková voda, tedy průsaková voda je jímána do jímek o nadstandartním objemu. Provozní řád skládky umožňuje rozliv průsakové vody na těleso a dále se řeší odvozem na externí čističku odpadních vod (dále jen „ČOV“). Tyto události se monitorují, evidují a hlásí na příslušné úřady.

D. K. reaguje tvrzením, že z rozlivu vody se voda odpaří a prach se rozptýlí do města.

Z. Bočan opakuje, že probíhá, jak rozliv, tak odvoz do externí ČOV.

Ing. Tomášek uvádí, že voda, která se rozlévá, se prosakuje. Rozlévaná voda se neodpařuje, a tak to nemá s prašností nic společného.

Z. Bočan dodává, že voda tělesem proteče, velká část se zachytí a znovu dopuje do jímky. Proto se také odváží na externí ČOV. Tomu se říká řízené nakládání s průsakovými vodami. Co se týče folie, ta je nastavena dle evropských předpisů, kdy výrobci garantují životnost min. 150 let.

Z publika se ozývá veřejnost, s obavou, že 150 let je krátká doba.

Z. Bočan reaguje, že tyto materiály jsou povolené v celé Evropě a jedná se o standardní způsob ochrany vod. Dále uvádí, že skládka se rekultivuje do 3 let od ukončení svého provozu.

I. N. občanka žijící 920 m od skládky poukazuje na fotografii hořící skládky z roku 2023 a obává se, že šlo o nebezpečný odpad. Další fotografie dokládá území skládky, která se má rozšiřovat, ale již nyní je zde navezený odpad, z kterého vytéká tekutina. I. N. se dotazuje, jak je možné zajistit dvojnásobnou skládku, když není možné bezpečně zajistit stávající skládku.

Ing. Tomášek reaguje, že informaci o požáru z roku 2023 nemá, ale předpokládá se, že jde o KO odpad a požár ze žhavého popelu.

O. Pelán doplňuje, že i při nejvyšší opatrnosti nelze zabránit zahoření skládky na základě dovážení žhavých uhlíků a uvádí, že zahoření se vždy zaznamená do provozního deníku a provedou se příslušná oznámení. Firma AVE je vybavena termokamerama, které detekují požáry a skládka je tak monitorována 24 h denně. Pokud by k požáru ale přeci jen došlo, je povolán hasičský záchranný sbor a zároveň je vyšetřována příčina požáru. Právě z provedených vyšetření je patrné, že nejčasnější příčiny jsou z důvodu přítomného žhavého uhlí.

Mgr. Jiřík za Compliance komisi AVE uvádí, že každý požár je compliance incident, který se řeší interním vyšetřováním, nad rámec vyšetřování hasičů a hlášení ČIZP. Je vyšetřováno, zda nedošlo k internímu pochybení a ukládají se nápravná opatření. Zmíněný požár z roku 2023 byl zapříčiněn směsným KO. Mgr. Jiřík ujišťuje veřejnost, že jsou přijímané preventivní opatření a navyšuje se bezpečnost a prevence.

S. T., občanka Čáslavi se dotazuje MŽP, zda je součástí zkoumání EIA i požadavek na kulturní dědictví a uvádí, že v současné době je dominantou města právě Čáslavská skládka, místo historické dominanty Čáslavské věže. Další dotaz směřuje na firmu AVE s otázkou, zda i jiné skládky patřící společnosti jsou v blízkosti města. S. T. nesouhlasí se skládkou a uvádí, že již nyní skládka ničí sociální pohodu města.

Ing. Zákoutská, za MŽP potvrzuje, že součástí hodnocení EIA jsou také vlivy na kulturní dědictví a pokud bude uznáno, že tyto vlivy jsou významné, může být vydáno nesouhlasné závazné stanovisko.

Ing. Tomášek reaguje na vzdálenost skládky a uvádí, že doporučená vzdálenost skládky od nejbližších obytných sídel je 500 m. Co se týče Čáslavské skládky je si vědom, že některé části jsou blíže než 500 m, ale jedná se o rekultivované části a současné rozšíření se od města vzdaluje, s výjimkou Močovic, u nichž je ale přiblížení nevýznamné.

Zastupitel města Čáslav JUDr. Vlastislav Málek upozorňuje na velikost skládky a připodobňuje skládku k nádoru v krajině, který nelze již odstranit, a naopak se plánuje rozšíření. JUDr. Málek uvádí, že připomínek již padla celá řada, ale největší nebezpečí je společnost AVE, která prokazatelně špatně eviduje odpady a na základě toho se město dostalo do sporu o výši poplatků. Dle rozhodnutí ČIZP byly ukládány pokuty od roku 2013 a AVE nepřiznalo svou chybu, ačkoli

všechna odvolání byla zamítnuta. Proto považuje firmu AVE za nedůvěryhodnou. Dále zpochybňuje souhlas o povolení skládky před 30 lety a uvádí nedůvěru v současné vedení města a jejího povolení neveřejné komunikace.

Mgr. Jiřík uvádí, že k historické situaci se nelze vyjadřovat, ale uvádí, že z pohledu AVE jde o kauzy, které náleží předchozímu výkladu zákona o odpadech. Nyní firma AVE postupuje podle platných zákonů. Společnost AVE se v současné době snaží plného přezkumu fakticity z nakládání s odpady ohledně splnění podmínek využití opadu. Toto ale nepatří k procesu EIA a aktuálnímu záměru.

Z. Bočan reaguje na pana JUDr. Málka ohledně neveřejné komunikace a uvádí, že dohoda s městem byla pořízena až po vrácení dokumentace k přepracování.

O. Palán dodává, že neveřejná komunikace je podmínkou pouze 5. etapy. Etapy 6, 7 a 8 se bez obchvatu nebudou realizovat, protože neveřejná komunikace pro tyto obchvaty není dostatečná.

H. L., občanka města Čáslav upozorňuje na zdravotní rizika z poléťavého prachu a emisí ze skládky. Dále uvádí, že letos v únoru prohlásila česká onkologická společnost nárůst onkologických onemocnění mladých lidí o 1-2 %, které jsou v závislosti se znečištěným ovzduším. Uvádí, že ovzduší ve městě není monitorováno a nejsou zhodnoceny podrobné analýzy všech imisí, které dýcháme. H. L. se proto dotazuje MŽP, jak je možné zkoumat vliv EIA na veřejné zdraví obyvatel. A dále uvádí, že nelze stavět zájem soukromé společnosti nad zdraví obyvatel Čáslavi a přilehlých obyvatel a veřejné zdraví by mělo být prioritou v procesu posuzování.

Ing. Zákoutská, za MŽP reaguje, že součástí záměru je hodnocení vlivu na veřejné zdraví a současně se k záměru vyjadřuje orgán pro veřejné zdraví. Záměr je vždy posuzován na základě toho, jak je předložen a k tomu se vztahuje i stanovisko MŽP. Dále opakuje, jak je v procesu EIA postupováno, a že nelze posuzovat záměr na nepodložených datech. Závazné stanovisko je vydáno na základě předané dokumentace, vyjádření k nim došlým, veřejnému projednání a odbornému stanovisku zpracovatele posudku. Zároveň je možné v závazném stanovisku stanovit podmínky. Ujišťuje veřejnost, že posouzení vlivů na veřejné zdraví je zásadní složkou v procesu EIA a bude na něj brán zřetel při dalším posuzování.

Dále se H. L. vyjadřuje k dopravní situaci a uvádí, že dnes projíždí centrem města 8,5 tis aut v jeden den. Dle H. L. je hluková studie zavádějící a nelze vycházet z jednoho měření. Analýzy by měly být co nejvíce podrobné a MŽP by mělo toto zohlednit. Dále se H. L. vyjadřuje k tomu, že díky skládce odpadů není dnešní Čáslav již lákavým místem k žití.

Ing. Váchová, za MŽP reaguje na nesouhlas veřejnosti, že ze strany MŽP prozatím nebyl vznesen žádný výsledek nebo závěr, a právě až na základě tohoto projednání a posudku bude zpracováno Závazné stanovisko.

R. K., občan města Čáslav, se dotazuje na otázku ohledně směřování EU s nakládání s odpady, kdy nebylo řečeno, že součástí regulace je i postupné navyšování poplatku za skládkování. A ptá se, zda společnost AVE zvládne ufinancovat poplatky, a to i v případě doplacení uložených pokut z minulých kauz. Další dotaz směřuje na zajištění bezpečnosti ekologického provozu, tak jak ho společnost AVE slibuje.

O. Palán reaguje, že poplatek za ukládání KO je vystaven tak, aby byl tlak na obce, který je má vést k jinému způsobu nakládání s odpady, než je skládkování (energetické využití). Energetické využití je ovšem závislé na kapacitách zařízení a v případě nevyhovujících kapacit bude poplatek limitován. Je tedy již nyní jasné, že k roku 2030 přechod nebude zcela plynulý.

Mgr. Jiřík ujišťuje občany, že poplatky firma AVE zvládne splácet a uvádí, že vzhledem ke změně právních předpisů se poplatky platí čtvrtletně a dle daňového řádu.

Z publika zaznívá dotaz na kapacitu spaloven odpadů.

Z. Bočan odpovídá, že současná kapacita ZEVA jsou 750 tis. tun ročně a nově se připravují nové projekty.

M. Š., obyvatel Čáslavi, se dotazuje zpracovatele dokumentace na jeho tvrzení, že jsou pravidelně firmou AVE prováděny úklidy odlétajících materiálu ze skládky, neboť je majitelem nemovitosti ve čtvrti Koželuhy (cca 500 m od skládky) a nikdy toho nebyl svědkem.

K tomu uvádí občan Čáslavi, že ve čtvrti Koželuhy mu bylo pracovníky společnosti AVE nabídnuto úklidu zahrady od poléťavých odpadů ze skládky, ale pouze za jeho přítomnosti, což není realizovatelné a cítí se poškozený.

Z. Bočan odpovídá, že úklid je prováděn téměř denně mimo areál skládky, ale není možné zabránit veškerým úletům z důvodu silného větru. Dále opět opakuje, že po roce 2030 se tyto úletového odpady výrazně sníží, neboť skládky KO jsou z 99 % právě tvořeny úlety z lehkých částí.

Dále se občan M. Š. dotazuje na dešťovou vodu, jak je nakládáno s přebytkem a do jakých ČOV se dováží a zda jsou ČOV připraveny na toxicitu z nebezpečného odpadu, který bude součástí skládky.

Z. Bočan uvádí, že každá ČOV se řídí svým provozním řádem a AVE zpracovává a dodává rozboru vody. Pokud jsou splněny podmínky, pak si vodu nechávají. Uznává, že ČOV adresně vyjmenované v dokumentaci nejsou. Dále uvádí, že již dnes se v sektorech s nebezpečným odpadem vody míchají a jsou svedeny do stejných jímek průsakových vod. Od roku 2030 se bude nakládat s průsakovou vodou stejným způsobem. Skladby odpadů jsou součástí dohod se závazkem na max. množství nebezpečného odpadu. Z celkového množství je 37 % přijímáno do zařízení. AVE bude žádat MŽP, aby všechny podmínky uvedené v dokumentaci byly také součástí závazného stanoviska a následně i IP, aby mohly být podmínky dodržované a vymahatelné. Co se týče ČOV, každý rok chodí na kontroly ČIŽP, která kontroluje výkazy a jsou prováděny křížové kontroly.

Občanka z Čáslavi na toto reaguje, že veškeré sledované parametry z odpadních vod obsahují všechny sledované parametry nadlimitní a jsou tedy toxické, a proto se zajímá kam se vozí a jak si ČOV s těmito parametry poradí.

Z. Bočan ujišťuje veřejnost, že žádný provozovatel ČOV nevezeme odpadní vody, které nemůže zlikvidovat. Dále pak uvádí, že průsakové vody nemají žádný limit, na rozdíl od vod povrchových a podzemních. Provozovatelé jsou tak pouze povinni sledovat parametry.

Zástupce veřejnosti O. H. vznáší dotaz, co je zbytek hromady skládky, když je 39 % nebezpečný odpad.

Mgr. Jiřík uvádí, že se jedná např. o recyklovatelnou škváru a uvádí, že záměrem není jen skládka, ale jedná se o centrum komplexního nakládání s odpady, kde je stabilizační linka a část odpadů se stabilizuje, část se recykluje, je tam třídící linka, jsou tam drtiče, probíhá další separace kovů ze škváry z Malešic a omezují se nebezpečné vlastnosti, a proto pak spadají do kategorie ostatních odpadů. Všechny tyto úkony podléhají evidenci a kontrole.

M. Š., obyvatel Čáslavi, reaguje, že v tom případě, by mělo tyto seznamy MŽP mít pro evidenci kolik toho za 30 let bylo, kolik z toho bylo vody, kolik je potřeba ČOV atd.

Ing. Váchová reaguje, že toto je spíše otázka na ČOV a v tuto chvíli nejsme schopni říct, jaké data jsou MŽP kompletně k dispozici, co se týká těchto požadavků.

Dále se M. Š. dotazuje ohledně bezpečné vzdálenosti skládky, kdy je doporučená vzdálenost od skládky 500 metrů, ale ne od komplexního centra, tedy od toxické skládky.

Ing. Tomášek uvádí, že se jedná o doporučení pro nové skládky a v případě Čáslavi se novou částí skládky již vzdalují. Zařízení pro nakládání s odpady jsou realizována na zabezpečené skládce, s výjimkou předkládací stanice odpadů, stávajícího provozu třídění odpadu a stabilizace odpadů, které jsou značně vzdáleny v severní části.

Poslední otázka M. Š. směřuje ohledně možné toxicity prachu z výparů vody.

Ing. Tomášek reaguje, že soli po odpaření vody se objevují pouze jde-li o vzlínání. Dále vysvětluje, že polévání skládky se uskutečňuje kvůli snížení prašnosti skládky a pro podporu biologických procesů ve skládce. V okamžiku polévání skládky se jedná pouze o průsak a soli nevznikají.

M. Š. žádá o zaprotokolování, že opatření ve smyslu prolévání skládky, znamená pouze částečné zamezení vzniku prachu.

Další dotaz zástupce veřejnosti je na škváru dováženu z Malešic, kterou budou vozit nákladní automobily přes centrum města a toto bude mít tak vliv na ovzduší. Proto žádá MŽP o doplnění informací ohledně ovzduší Koželuh a dále uvádí, že zápach ze skládky je cítit nepřetržitě.

T. O. ze spolku Čáslav sobě se podivuje nad výrokem pana Bočana, že je AVE moderní společností a dotazuje se na dotřídovací linku a její funkce.

Z. Bočan odpovídá, že dotřídovací linka je linka pro zpracování soustředovaných odpadů z barevných kontejnerů, což je klasické zařízení na zpracování odpadů, aby je bylo možné opět využít. V původní dokumentaci bylo také navrženo zařízené PEVO, které bylo vypuštěno na základě dohody se zastupiteli města.

T. O. uvádí, že v Ostravě je provozována moderní dotřídovací linka, která třídí směsný KO, a to je podle něj definice moderní společnosti. Dále kritizuje společnost AVE a její bývalé kauzy. Poučení by mělo AVE hledat v jiných městech či zahraničí a uvádí, že město Čáslav díky skládce není lukrativní místo pro bydlení. Dále se T. O. dotazuje, kolik je evidováno požárů za poslední dobu, zda existuje analýza rizik, proč toto není součástí dokumentace EIA a jakým způsobem jsou občani informováni o požárech, a zda by bylo možné používat varovný systém k informování občanů o možné nebezpečné události.

Z. Bočan znovu opakuje, že havarijní plán není součástí dokumentace podle zákona EIA. V momentě zahoření skládky jsou volány jednotky hasičského záchranného sboru, které zasahují a velitel zásahu rozhoduje o povolání jednotky, která provádí měření ovzduší. AVE je povinna vše nahlásit okamžitě na příslušné úřady, včetně odboru životního prostředí města Čáslav. Do 24 h je poté povinnost informovat krajský úřad a ČIŽP. Takto je to zaneseno v provozním a havarijním řádu. Evidenci zahoření je dostupná k nahlédnutí a není povinnost ji mít uvedenou v rámci vyhodnocení EIA.

T. O. dále apeluje na MŽP, že zde přítomní lidé zde skládku opravdu nechtějí.

Ing. Zákoutská, za MŽP uvádí, že zde je projednáván předkládaný záměr, který je nutné posuzovat dle zákona EIA, stejně tak jako se musí posuzovat všechny záměry, kterou jsou ministerstvu předloženy, a na které se vztahuje proces EIA.

Mgr. Jiřík reaguje na otázku množství požárů a uvádí, že za rok 2023 byly evidovány 2 požáry jako Compliance incident a pokaždé šlo o směsný KO, tedy o nekázeň na úrovni původců odpadů, kteří zařadili do popelnic, něco, co tam nepatří. V roce 2022 nebyl evidován požár žádný. Dále uvádí, že zde je přítomný tým zpracovatelů EIA, a protože toto není součástí záměru a řeší se to až na úrovni řízení ohledně IP, nejsou schopni reagovat na tyto otázky. Do všech evidovaných údajů je možné nahlédnout. Mgr. Jiřík ujišťuje veřejnost, že pokud by bylo zjištěno jednání z rozporu s provozním řádem, tedy špatným skládkováním, by byla udělena pokuta. Předmětem interního šetření je také interní doporučení a opatření. Dále opakuje, že toto není předmětem procesu EIA, přesto preventivní opatření proti požárům mohou být součástí souhlasného stanoviska.

T.O. se dále dotazuje, proč není v dokumentaci EIA hodnocen kumulativní vliv na vojenské letiště.

Ing. Tomášek reaguje, že rozptylová studie je zpracována jako příspěvková, ke stávajícímu imisnímu pozadí, které je známé a vyhodnocuje se v pětiletých čtvercích o rozměrech 1x1 km. Takto je uzákoněno posuzování kvality ovzduší. Dále uvádí, že hluková studie zahrnuje veškerou dopravu, a to nejen dopravu související s centrem. Co se týče hluku z letiště, to podléhá specifickým hygienickým limitům.

T. O. uvádí, že obyvatelé již musí snášet hluk z dopravy a rozšiřování skládky si nepřejí. Dále uvádí, že přesahování skládky nad rámec povolení není v souladu s armádním letištěm a proto požaduje, aby byly doplněny informace ohledně letiště, jak bylo požádáno ve vyjádření. T. O. uvádí, že by mělo být jasně řečeno, co je prioritou státu, ačkoli je zřejmé, že je to právě zmiňované letiště, a proto žádá o negativní stanovisko.

Občan P. z Čáslavi se dotazuje MŽP, zda bylo v minulosti informováno o navážení cisteren na skládku, které jezdí v nočních hodinách, což mu připadá podezřelé. Veřejnost nedůvěřuje společnosti AVE a opakuje, že rozšíření záměru již nechťejí.

Ing. Zákoutská za MŽP uklidňuje veřejnost, že záměr je posuzován, tak jak je předkládán a pokud by bylo zjištěno porušování povoleného záměru, byly by dovozeny důsledky. MŽP ale neprovádí kontroly samotného plnění povinností. Kontroly jako takové provádí ČIŽP. Dále uvádí, že toto projednání je právě kvůli vyslechnutí připomínek veřejnosti, které se budou nadále hodnotit. V tomto případě je MŽP nestranné.

Ing. Váchová za MŽP doplňuje, že stávající navážky na skládku, nejsou předmětem tohoto záměru a v tuto chvíli o nich nemá MŽP informace. Zde se projednává budoucí navýšení kapacity skládky. Dále ujišťuje veřejnost, že MŽP odsud odchází s informací, že veřejnost si nepřeje rozšíření skládky.

Z. Bočan reaguje, že skládka nebezpečného odpadu, je zde již dnes.

Zástupce veřejnosti M. D. uvádí, že veřejnost vnímá vadu v řízení, že záměr je velice neurčitý, není definován seznam odpadů ani jak se s nimi bude nakládáno a není možné ho takto posuzovat, tzn. že v případě kladného stanoviska je stanovisko nepřezkoumatelné. Z vlastní zkušenosti M. D. uvádí, že v rámci průzkumných prací na stavbách ví, že voda si vždy cestu najde, a proto je potřeba toto zohlednit. M. D. nedůvěřuje, že folie a zemina je dostatečná ochrana proti kontaminaci. Dále se dotazuje, jak bude řešena případná havárie průsaku a považuje případné požáry skládky za ohrožující zdraví obyvatel a životního prostředí.

I. K., z hnutí Duha, uvádí, že současná skládka je již v blízkosti města s 10 tis. obyvateli a 8. etapa se stále přibližuje k městské části. Uvádí, že studie, z kterých čerpal ohledně zdravotních rizik způsobených skládkami, vznikají na základě vyhodnocení evropských skládek a lze v nich

najít příspěvky i českých odborníků, a proto nelze argumentovat tím, že jsou to americké studie. Dále opakuje, že veřejnost nemá ke společnosti AVE důvěru, díky minulým kauzám, a proto žádá MŽP, aby podmínky byly maximálně konkrétní a vymahatelné. Nedůvěru také budí tvrzení, že po neveřejné komunikaci bude jezdit pouze zemědělská technika.

Mgr. Jiřík oponuje, že není pravda, že je uvedeno, že se bude jednat pouze o zemědělskou techniku. Uvádí, že v případě povolení budou platit omezující podmínky od města, podle kterých se bude AVE řídit. Záměrem AVE není porušovat tyto povolení a jsou si vědomi drobnohledu veřejnosti, a proto bude společnost AVE transparentní ve všech svých činnostech.

Ing Zákoutská za MŽP souhlasila, že podmínky musí být vymahatelné a kontrolovatelné, ale také proveditelné.

Ing. Tomášek reaguje, že co se týče nyní navržených podmínek v dokumentaci, jsou navrženy nekonkrétně, ale je na zpracovateli posudku jak podmínku předloží. Co se týče studií, agentura pro ochranu zdraví se zabývala v roce 2011 (aktualizací v roce 2024) souvislostmi emisí ze skládky a vlivem na zdraví. Jejich průzkum zahrnovat výsledky řady epidemiologických studií a výsledkem bylo, že v případě dobře zabezpečené skládky nepředstavují skládky riziko pro veřejné zdraví.

Občan M. D. namítá systémovou podjatost města Čáslav.

Z publika se občan města Čáslav dotazuje na MŽP, kolik došlo podmětů a připomínek k záměru, což dokládá míru zájmu společnosti a dále uvádí, že by bylo vhodné brát v potaz, že v případě předchozího projektu došlo ke stažení projektu, protože dokumentace nebyly zpracovány kvalitně a zpracovatel, ačkoli měl dostatek času na opravu, stávající dokumentaci předložil opět s problémy. Dále uvádí, že dokumentace bagatelizuje ekologické a zdravotní rizika obyvatel.

Ing. Zákoutská za MŽP uvádí, že k záměru během doby pro vyjadřování došlo 55 vyjádření, z nichž je 45 vyjádření od veřejnosti. Od veřejnosti byly všechna vyjádření nesouhlasná. Od dotčených orgánů byly vyjádření nesouhlasná nebo souhlasná s podmínkami.

Zástupce veřejnosti P. N. uvádí, že je aktuálně třeba řešit zdraví obyvatel, i když je vliv na životní prostředí také důležitý. Dále hovoří o krajinném rázu a uvádí vizualizace v dokumentaci je nedostatečná a zavádějící. P. N. očekává, že se tímto tématem bude zabývat kvalitní krajinářský architekt a mělo by být zájmem AVE se slušně chovat k městu. Dále uvádí, že v dokumentaci jsou nesprávnosti a posouzení krajinného rázu je bez kontextu, např. když uvádí, že v blízkosti skládky nejsou žádné kulturní památky, což není pravda. Na závěr uvádí, že stávající stav skládky je nevyhovující.

Z. Bočan k tomuto uvádí, že záměr je navržen ve formě etapizace a po doskládkování bude skládka rekultivována. Součástí skládky bude zelený pás a z jedné strany bude obsahovat nízké patro keřů. Pokud by nedošlo k rozšíření skládky o 6, 7 a 8 etapu, skládka bude rekultivována a má jasná pravidla v jakém sklonu musí být.

Občan I. F. se vrací ke zmínce o vojenském letišti a uvádí, díky situaci ve světě, mají současná letadla nahradit výkonnější letadla F35 a má dojít k přestavení letiště, což bude mít velký dopad na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska chemických emisí a hluku. Proto I. F. žádá MŽP, aby toto zvažilo a přihlédlo se k tomuto.

Ing. Zákoutská za MŽP uvádí, že toto bude také posouzeno v rámci nového samostatného procesu EIA, kde budou opět posouzeny vlivy kumulativních záměrů.

O slovo se přihlásil Pavel Králíček, starosta Srnojed, který uvádí, že již 18 let bojuje s firmou AVE ohledně spalovny a podporuje obyvatele města Čáslav v boji proti skládce. Zároveň uvádí,

že současná legislativa ohledně životního prostředí je v katastrofální stavu a MŽP není schopno zastávat zájmy životního prostředí. P. Kralíček požaduje o zaprotokolování, aby bylo ve zdůvodnění uvedeno, na základě čeho, skládku MŽP povolilo. Dále uvádí, že MŽP by mělo mít evidence všech porušení zákona společnosti AVE za posledních 5 let, ale domnívá se, že stát nemá kontrolu na tím, jak se dělají kontroly zařízení.

T. M., občan Čáslavi se dotazuje MŽP, jak byly vypořádány připomínky k původní dokumentaci ohledně zdraví obyvatel. Dále T. M. zmiňuje, že folie vydrží 150 let, ale MŽP by se mělo zaměřit na to, co se stane po této době.

Ing. Váchová, za MŽP uvádí, že v tuto chvíli nejsou v rámci tohoto procesu žádné závěry. Původní dokumentace byla vrácena k předpracování. Z pohledu MŽP nejsou v této fázi vznášeny žádné soudy ani závěry a nebylo přistoupeno k vyhodnocení a ukončení procesu.

Ing. Zákoutská doplňuje, že připomínky byly postoupeny zpracovateli posudku, který navrhl vrácení dokumentace. Úkolem oznamovatele bylo zaslané připomínky vypořádat v přepracované dokumentaci, která se nyní posuzuje.

S. T., občanka Čáslavi uvádí, že veřejnost si skládku nepřeje z obavy o zdraví obyvatel a dětí, neboť v blízkosti skládky se nachází rekreační části, atletický, plavecký a zimní stadion.

V. V., občanka Močovic uvádí, že se skládkou nesouhlasí a požaduje, aby byl záměr dán do souladu s odpadovým hospodářství ČR, resp. kraje. Dále uvádí, že i obyvatele Močovic jsou skládkou ovlivněny, a to především děti, které jezdí do Čáslavských škol. Dále se dotazuje, zda existuje i jiný kontrolní systém izolačních folií, aby nedocházelo k průsakům vod. Dále se dotazuje, kým je prováděn monitoring a zda fólie, které jsou součástí skládky jsou na skládce již od 90. let.

Z. Bočan odpovídá, že existuje a používá se tzv. geometrické měření, které zjišťuje vodivost a detekuje průsakovou vodu. Monitoring probíhá vždy po 2 metrech na nové kazetě a není náročné v případě detekce kontaminace vrchní vrstvu odtěžit. Monitoring provádí akreditované společnosti. Co se týče fólie, Z. Bočan odpovídá, že fólie se používají posledních 15 let. Nicméně skládka je obklopena monitorovacími vrty a kontaminace je tedy zjištělná. Vše je takto nastavené v IP.

Veřejnost z publika nesouhlasí, že se nejedná o nezávislý monitoring a požadují monitoring i po rekultivaci skládky.

Z. Bočan reaguje, že následná péče je povinna minimálně 30 let od ukončení skládky provozovatelem skládky, popřípadě Krajský úřad Středočeského kraje může nařídit delší.

Ing. Váchová, za MŽP reaguje, že v případě kontrol jsou pověřeny kontrolní orgány, které toto sledují.

Občanka Čáslavi uvádí, že v gesci MŽP by mělo být to, že se má radikálně omezovat skládkování a současně řešit KO. Odborníci tvrdí, že KO a kapacita současných skládek stačí a domnívá se, že jde AVE pouze o toxický odpad, který bude svážen z ČR do Čáslavi, popřípadě i z jiných zemí.

Z. Bočan opakuje, že fima AVE nesouhlasí s posunutím termínu skládkování, ale musí respektovat odborníky, kteří usoudili, že v současné době nejsou ve Středočeském kraji připravené zařízení. Ke zmínce odpadu ze zahraničí uvádí, že je téměř nemožné dovážet odpad ze zahraničí, natož nebezpečný odpad.

Následuje debata o hlinkách z Ostravy, které jsou předmětem přestupků firmy AVE.

J. O., občanka Čáslavi se dotazuje AVE, co si slibuje od drtiče stavebně demoličního odpadu, protože linka by měla být v provozu pouze 67 dní v roce a jak toto může být finančně výhodně. Dále uvádí, že v dokumentaci jsou zjevné rozpory v číslech a zda je možné vysvětlit, jak k těmto rozporům došlo. Z těchto důvodů je pro ni společnost AVE nedůvěryhodná. Dále se obrací na zpracovatele posudku, aby bylo bráno v potaz, že dokumentace s tabulkami nejsou ozdrojovány a zda je reálná varianta zamítnutí záměru a pan zpracovatel posudku bude zastávat životní prostředí

Z. Bočan reaguje, že součástí záměru je linka s kapacitou 200 tis tun odpadu ročně, které by měly být zrecyklovány a posléze využity.

Ing. Tomášek uvádí, že si je vědom překlepu v dokumentaci, jinak se zněním tabulek souhlasí.

Ing. Pozděna, zpracovatel posudku uvádí, že je povinen posoudit všechny varianty, a i s variantou nesouhlasu pracuje. Na základě i tohoto projednání předloží MŽP posudek. Prozatím ale není možné k tomuto říci více. Povinností zpracovatele posudku je zhodnotit dokumentaci, zhodnotit ústní a písemné vyjádření a navrhnout stanovisko v souladu s vyhodnocením vlivů na veřejné zdraví.

Ing. Zákoutská dodává, že zpracovatel posudku je odborně způsobilá osoba s platnou autorizací na vypracování posudku a dokumentace a není úředníkem nebo pracovníkem MŽP.

Občan Čáslavi M. J. upozorňuje zpracovatele posudku, že to, že KO není předmětem záměru, není v dokumentaci uvedeno. Dále není v dokumentaci informace o emisích či predikcích, jak se emise změní, když se základně promění skladba odpadu. M. J. uvádí, že dokumentace nehledí do budoucna a nelze takovýto záměr posuzovat. Proto je potřebovat zastávat zásadu předběžné opatrnosti a v případě, pokud nejsou důkazy o bezpečnosti předkládaného záměru, záměr zamítnout.

Z. Bočan uvádí, že tabulky s odpady pro záměr vyhodnocují maximální zátěž území. Dále uvádí, že jelikož se od roku 2030 bude navážet 190 tis tun odpadu, to že dokumentace posoudila záměr s větší kapacitou (204 tis. tun), nemá zásadní vliv na posuzování.

Zástupce veřejnosti T. M. se dotazuje zpracovatele posudku, zda byly zohledněny studie o dopadu zdraví.

Ing. Pozděna odpovídá, že je nyní ve fázi teprve zpracování připomínek. Před rokem byla podaná první dokumentace, kterou navrhl k dopracování. Po roce byla dokumentace doplněna, a nad tou je nyní diskuze.

Občan L. A. se dotazuje MŽP, zda je možné udělit podmínky, za jakých bude skládka provozována a v nichž bude podmíněno, že vše musí být zrecyklováno. Společnost AVE by se měla dle L. A. snažit odpad spíše likvidovat, než ho skládkovat.

Přidává se občan Čáslavi B. B., který považuje dokumentaci za nedůvěryhodnou, tendenční, zavádějící a bagatelizující a dotazuje se, jak je možné, že v rámci prvního procesu EIA byla povolena skládka do výšky 35 nad okolní terén a nyní je již skládka 50 m na okolním terénu. Obyvatelé opět zdůrazňují, že skládku ve městě již nechtějí. Dále se B. B. dotazuje, zda jsou porosty součástí skládky, protože je ve vypořádání připomínek uvedeno, že v žádné fázi výstavby nelze překročit skládku nad 300 m.n.m., ačkoli tato zmínka v dokumentaci není. Dále uvádí, že dle informací letecké základny v Čáslavi, o navýšení skládky o další desítky metrů porostů nejsou srozuměni a dle podmínek souhlasu letecké základny by měla být skládka světelně označena. Dále B. B. kritizuje AVE, že provozní řád skládky není veřejně dostupný na internetových stránkách.

Ing. Zákoutská uvádí, že k jiným záměrům není možné se vyjadřovat. A znovu opakuje, že z hlediska povolení stavby je toto jen pouze první fáze procesu. Samotný proces EIA není povolením stavby.

Z. Bočan na otázku porostu uvádí, že ty jsou součástí rekultivace, konkrétně tedy součástí 2. fáze skládky. Dále uvádí, že v provozním řádu je uvedeno, že skládka nesmí překročit 300 m. n. m., a tak tomu bude i nadále. Podmínky světelného označení nabyly právní moci teprve před 14 dny, ale již 2 roky je světelné označení uvedeno v návrhu provozního řádu 1. fáze skládky. Provozní řád skládky je možné si vyžádat a je součástí celého řízení o IP.

Občan M. D. opět upozorňuje na zásadní vady v dokumentaci, a pokud bude vydáno kladné stanovisko, tak upozorňuje, že bude napadeno pro hrubé rozpory. Dále uvádí, že pokud zde bylo vzneseno cokoli, co se týká současného stavu a má to vliv na rozdílovou variantu záměru, chce do protokolu uvést, že je to relevantní – např. pokud je již nyní překročena výška skládky. Dále uvádí, že při procesu EIA se hodnotí zdraví obyvatel i pracovníků, a proto se dotazuje, zda měla firma AVE evidován smrtelný pracovní úraz, a to i včetně pracovníků, kteří zasahovali při mimořádných událostech.

Mgr. Jiřík odpovídá, že smrtelné úrazy se hlásí, evidují policií a podle evidence personálního oddělení je evidován 1 smrtelný úraz za posledních 10 let, v roce 2016, a to při nesprávné manipulaci s bagrem.

Ing. Tomášek dodává, že proces EIA neřeší pracovní prostředí, což je i jeden z principů zákona EIA.

M. D. reaguje, že neuvedení těchto evidencí vidí jako zásadní nedostatek dokumentace, protože pracovní úrazy jsou vlivy na zdraví obyvatel, protože na skládce pracují také obyvatelé města Čáslav. M. D. apeluje na zpracovatele posudku, aby důkladně zvažil všechny informace, protože ze strany AVE jde o tendenční informace. Dále M. D. namítá, že v dokumentaci není počítáno s archeologickým průzkumem, byť posudek k předchozí EIA jednoznačně říká, že se jedná o území s archeologickými nálezy. Dále M. D. uvádí, že v případě zániku společnosti AVE, díky svým kauzám, bude muset být někdo zodpovědný za značnou škodu a je pravděpodobné, že MŽP bude za tyto rozsáhlé škody zažalováno.

Ing. Tomášek k tématu uvádí, že v dokumentaci je uvedeno, že záměr je v prostředí, kde je nutný archeologický průzkum, takže nechápe námitku.

M. D. uvádí, že podrobně se k archeologickým průzkumům vyjadřuje ve svém podaném vyjádření.

Občanka Čáslavi, J. T. uvádí obavu o zdraví obyvatel, protože skládka se nachází pouhý 1 km od místní mateřské školy a 500 m od atletického stadionu, kam chodí předškolní a školní děti. Dále pociťuje lítost, že dominantou města není Čáslavská věž, ale právě skládka, díky které město nemá dobrou pověst. Dále vznáší dotaz na společnost AVE, zda je vyloučené, že AVE skládku neprodá a pokud ano, kdo bude za skládku zodpovědný.

Mgr. Jiřík ujišťuje veřejnost, že plnění veškerých povinností v případě prodeje přechází na nového provozovatele, tzn. i s omezujícími podmínkami.

Občan M. S. se vrací k otázce životnosti fólie a co se bude dít za 150 let. M. S. uvádí, že tento odkaz je ponecháván dalším generacím a ačkoli o problému víme nyní, MŽP schválí tento záměr.

Ing. Váchová za MŽP reaguje na připomínku s tím, že nelze předjímat výsledek procesu EIA, když prozatím není nic schváleno ani posouzeno.

Poslední dotaz ještě směřuje na MŽP s otázkou, jaký je termín zveřejnění závazného stanoviska.

Ing. Zákoutská odpovídá, že závazné stanovisko bude vydáno do 30 dní od obdržení posudku.

Ing. Zákoutská ukončila veřejné projednání a uvedla, že bude vyhotoven zápis z tohoto projednání, který bude rozeslán všem dotčeným subjektům a následně na základě dokumentace záměru a vyjádření, která k nim byla podaná ve stanovené lhůtě, tohoto veřejného projednání a posudku bude vyhotoveno závazné stanovisko k provedení záměru.

III. ZÁVĚR VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ

Vlivy záměru „Rozšíření Centra komplexního nakládání s odpady Čáslav“ byly projednány ze všech podstatných hledisek. Byla naplněna všechna zákonná ustanovení pro veřejné projednání dokumentace podle ust. § 17 zákona a v souladu s ust. § 3 vyhlášky.

Vlastní podmínky budou koncipovány v závazném stanovisku příslušného úřadu k posouzení vlivů provedení záměru „Rozšíření a modernizace centra komplexního nakládání s odpady Benátky nad Jizerou“ na životní prostředí, které bude vydáno v souladu s ust. § 9 a odst. 1 zákona EIA na základě dokumentace, vyjádření k ní uplatněných, veřejného projednání a posudku.

Z celého veřejného projednání byl pořízen zvukový záznam, který je archivován na Ministerstvu životního prostředí, odboru výkonu státní správy I a je všem případným zájemcům k dispozici. S veškerými podklady se lze seznámit v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, česká informační agentura životního prostředí (<http://www.cenia.cz/eia>) a na stránkách Ministerstva životního prostředí (<http://www.mzp.cz/eia>) pod kódem záměru OV1264.

Zapsala: Ing. Lucie Zákoutská, pracovnice MŽP OVSS I, pověřena řízením veřejného projednání.

JUDr. Hana Dvořáková, MBA
ředitelka odboru výkonu státní správy STŘED
podepsáno elektronicky