

V Praze dne 20. prosince 2017  
Č. j.: MZP/2018/500/945

## ZÁPIS

z veřejného projednání posudku a současně dokumentace podle ustanovení § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění účinném do 31. 10. 2017 (dále jen „zákon“) a § 4 vyhl. č. 457/2001 Sb. záměru

### **„Rozšíření dobývacího prostoru Ledčice na výhradním ložisku štěrkopísků Ledčice“**

konaného dne 6. 12. 2017 v Kulturním centru U Cinků, 1. poschodí, Ledčice 15, 277 08 Ledčice, od 16:00 hodin.

## I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

### 1. Průběh posuzování před veřejným projednáním

Dosavadní průběh procesu je patrný z následujícího přehledu:

- 26. 5. 2017 - MŽP obdrželo dokumentaci vlivů záměru „Rozšíření dobývacího prostoru Ledčice na výhradním ložisku štěrkopísků Ledčice“ na životní prostředí podle přílohy č. 4 zákona, jejíž zpracování zajistil oznamovatel podle § 6 odst. 5 zákona (dále jen „dokumentace“). Dokumentaci zpracovala Ing. Monika Zemancová, držitelka autorizace dle § 19 zákona.
- 2. 6. 2017 - byl proces EIA převeden MŽP OPVIP na MŽP OVSS I
- 13. 6. 2017 - dokumentace byla rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření
- 11. 8. 2017 - byla příslušným úřadem pověřena zpracováním posudku Ing. Pavla Žídková
- 13. 10. 2017 - příslušný úřad obdržel zpracovaný posudek
- 24. 10. 2017 - byl posudek rozeslán dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření
- 27. 11. 2017 - rozeslána pozvánka na veřejné projednání posudku a současně dokumentace dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům
- 6. 12. 2017 - veřejné projednání posudku a současně dokumentace

## 2. Místo a čas veřejného projednání

Veřejné projednání posudku a současně dokumentace ve smyslu § 17 zákona se uskutečnilo dne 6. 12. 2017 od 16:00 do 17:00 hodin v 1. poschodí Kulturního centra U Cinků, Ledčice 15, 277 08 Ledčice.

## 3. Řízení veřejného projednání

Veřejné projednání řídila jako pověřená osoba (dle § 4 odst. 2 vyhl. MŽP č. 457/2001 Sb.) RNDr. Ivana Hrušková, pracovnice Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy I (dále jen „MŽP“).

## 4. Předmět veřejného projednání

Předmětem veřejného projednání byla dokumentace, posudek a vyjádření dotčených správních úřadů, dotčených územních samosprávných celků k hodnocení vlivů záměru „Rozšíření dobývacího prostoru Ledčice na výhradním ložisku štěrkopísků Ledčice“ na životní prostředí, která MŽP obdrželo dle § 8 a § 9 zákona.

## 5. Účastníci veřejného projednání

Na veřejném projednání zastupovali jednotlivé strany:

- |   |   |
|---|---|
| - oznamovatel, tj. KÁMEN Zbraslav, a.s.                     | Ing. Jiří Novotný, technický ředitel<br>Ing. Martin András<br>pan Bronislav Šafařík |
| - zpracovatelka dokumentace                                 | Ing. Monika Zemancová, GET s.r.o.   |
| - zpracovatelka posudku                                     | Ing. Pavla Žídková  |
| - Středočeský kraj  | -   |
| - Obec Ledčice  | paní Jiřina Michovská, starostka  |
| - Obec Loucká   | pan Miroslav Mařík, starosta  |
| - Obec Nová Ves   | pan Martin Exner, starosta  |
| - Krajský úřad Stč. kraje<br>odbor ŽP a zem.                | -   |
| - Městský úřad Kralupy n.V.<br>odbor ŽP                     | -   |
| - Krajská hygienická stanice Stč. kraje                     | -   |
| - Česká inspekce životního prostředí - OI Praha             | -   |
| - Obvodní báňský úřad<br>pro území hl.m. Prahy a kraje Stč. | -   |
| - MŽP OVSS I  | Mgr. Kateřina Krížová   |
| - spolky  | -   |
| - veřejnost   | -   |

Celkem bylo na veřejném projednání přítomno 10 osob.

## 6. Program veřejného projednání

1. Úvod
2. Vystoupení zástupců jednotlivých stran
3. Diskuse
4. Závěr

## **II. PRŮBĚH VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ**

Veřejné projednání zahájila RNDr. Ivana Hrušková (MŽP). V úvodu seznámila přítomné s programem veřejného projednání, představila zástupce jednotlivých stran, přiblížila cíl a smysl procesu EIA a provedla časovou rekapitulaci jednotlivých kroků procesu posuzování vlivů na životní prostředí projednávaného záměru.

V druhé části veřejného projednání vystoupili, v souladu s programem veřejného projednání, zástupci jednotlivých stran.

Ing. Jiří Novotný jako zástupce oznamovatele se ujal úvodního slova a stručně představil záměr a důvody jeho realizace. Vlastní těžbu v tomto prostoru začínala jejich společnost před 20 lety. Jedná se o výhradní ložisko, které má několik km<sup>2</sup>, a těžba postoupila dále. Tvar a směr je určen tím, že ložisko se nachází na území dvou krajů a kopíruje hranice kraje, velikost je daná vypořádáním pozemkového vlastnictví v tomto prostoru.

Poté vystoupila zpracovatelka dokumentace Ing. Monika Zemancová, která stručně seznámila přítomné s obsahem dokumentace a způsobem jejího vypracování. Uvedla, že rozšíření dobývacího prostoru je o necelých 60 ha, stávající plocha je 1 177 000 m<sup>2</sup>. Maximální roční objem těžby v dobývacím prostoru Ledčice činí 630 000 t/rok, těžba je závislá na poptávce, v posledních 5 letech se pohybovala kolem 350 000 – 400 000 t/rok. Posouzení udělali na maximální objem, aby postihli nejhorší možný scénář. Po rozšíření dobývacího prostoru se nebude měnit výše a způsob těžby, způsob úpravy, expedice, je to víceméně pokračování stávajícího stavu. Celá plocha je zemědělskou půdou. Jediná zeleň je náletová zeleň podél polní cesty na jižní hranici navrhovaného rozšíření, ale nebude dotčena těžbou. Je to výhradní ložisko ve vlastnictví státu, které se musí hospodárně vytěžít, proto dobývací prostor pravděpodobně poroste a těžba bude ještě probíhat. Pokud by došlo k rozšíření, pak by těžba probíhala po dobu asi 19,5 let. Stejným způsobem jako doposud, v zahloubené jámové těžebně jednoskrývkovým řezem, a ve dvou těžebních řezech nad a pod hladinou podzemní vody. Což je novinka, doposud se netěžilo pod hladinou podzemní vody. V prostoru navrhovaného rozšíření bude vytěženo 11 mil. t suroviny nad a necelý milion t suroviny pod hladinou podzemní vody. Plocha nebude roztěžená najednou, předpokládá se těžba po etapách, ročně dochází v závislosti na postupující těžbě k plošnému záboru pozemků asi 5 ha. Celkově je mocnost suroviny 9 – 13 m.

Doprava bude asi stěžejním bodem, podle informací oznamovatele 100 % dopravy vede po silnici 608 přes zastavbu Nové Vsi a tam se napojuje na dálnici, kdy 5 % se vrací zpátky na Teplice a 95 % směřuje směr Praha, kde je hlavní objem odběratelů. Těžebnou je generováno 71 denních jízd nákladních automobilů, to je obousměrně 142 denních průjezdů. Expedice bude provozovaná stejně jako doposud, výhradně v denní době, v pracovních dnech, od 6 do 16.30, pokud je to potřeba, tak i v sobotu od 6 do 12.00.

Sanace a rekultivace – protože se jde nově pod hladinu podzemní vody a dobývací prostor se nachází v chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV), kde je zakázáno odkrývat souvislou hladinu podzemních vod, bude nutné provést závazku prostor vytěžených pod úroveň hladiny podzemních vod, takže do těžebny bude nutné dovézt 860 000 t inertních materiálů

výkopových zemin z jiných lokalit. Po ukončení závázky budou na suchém dnu stejně jako v současnosti vybudovány hráze budoucích kalových polí, které budou plněny kaly z úpravy suroviny a to až do úrovně zhruba 4 m nad zavezenou bází těžebny. Zaplněná kalová pole budou potom ještě překryta 0,5 m vysokou vrstvou zemin a 0,5 m vysokou vrstvou ornice, a celé dno pískovny bude rekultivováno zpět na zemědělskou půdu, pouze zbytkové závěrné svahy budou rekultivovány zalesněním, protože tam vznikne biokoridor, který v tomto území chybí. Výsledný terén nebude vrácen úplně zpět na původní kótu, vytěžená pískovna bude proti okolnímu terénu ve výsledku zapuštěna asi o 6 m.

V rámci dokumentace zpracovali samostatné přílohy, kterými byly hluková studie, rozptylová studie, hodnocení vlivu na veřejné zdraví, hydrogeologický posudek, biologické posouzení a posouzení vlivů na krajinný ráz. Krátce se zastavila u dvou oblastí, ke kterým přišly připomínky - u hluku z dopravy a u ovlivnění hladin podzemních vod. Akustická studie byla zpracovaná ve variantách s provozem pískovny a bez provozu pískovny, tzn. varianta projektová a varianta nulová. Je vidět, že v Nové Vsi, kde bylo posouzení provedeno, jsou výsledky 0,7 – 0,6 dB, což je nepostřehnutelné lidským uchem.

Pokud jde o ovlivnění hladin podzemních vod, v širším okolí stávajícího dobývacího prostoru jsou kontinuálně měřeny úrovně hladin podzemní vody ve 21 monitorovacích místech, stejný monitoring bude prováděn i do budoucna, jedná se o vybrané domovní studny a pozorovací vrty. Hydrogeologická studie vyloučila možnost ovlivnění jímacích objektů nebo zdrojů vody, ovlivnění může být do prvních stovek metrů od okraje těžebny. V rámci monitoringu se provádí odběry na jakost vod, doposud nikdy se neprokázalo jakékoliv negativní ovlivnění jakosti vod. Rozbory se předávají 1 x ročně na odbor životního prostředí v Kralupech a jsou k dispozici u oznamovatele a také na provozovně.

Z vyhodnocení vlivů vyšel negativně jen zábor zemědělské půdy, protože tady jsou zemědělské půdy vysoce úrodné, I. a II. třídy bonity, ale celkově hodnocení negativního dopadu na zemědělskou půdu snižuje fakt, že půda není nikde dlouho deponovaná, aby degradovala, ale používá se ihned při skrývkách k rekultivacím již vytěžených částí pískovny. Zároveň ještě bude vedeno řízení o dočasném odnětí zemědělské půdy ze ZPF, bude se vracet zpátky po vytěžení a orgán ochrany zemědělské půdy určitě stanoví podmínky, jak s ornici nakládat, aby byla hospodárně využita.

Zpracovatelka posudku Ing. Pavla Žídková uvedla, že jejím úkolem bylo zejména zhodnotit, zdali je dokumentace úplná ve smyslu zákona, tzn., zda naplňuje osnovu přílohy č. 4 zákona, zda je dokumentace správná, tzn. prověřit, zda zpracovatelka dokumentace vycházela ze správných podkladů, zda uvedla všechny okolnosti, které se v území vyskytují a zda použila adekvátní výpočtové a hodnotící metody. Dále je účelem posudku stanovit návrh stanoviska a buď uvést důvody, proč navrhuje stanovisko nesouhlasné, nebo uvést podmínky, za jakých je možné souhlasné stanovisko vydat. V posudku konstatovala, že dokumentace byla úplná, byly použity adekvátní výpočtové metody, že údaje, které jsou použity, jsou správné, s nějakým dílčím doplněním, které bylo v posudku uvedeno. Ona sama nemůže dokumentaci doplňovat, čili pokud potřebovala nějaké upřesnění, či konzultaci, je její povinností, to v posudku uvést. Navrhla stanovisko souhlasné, s tím že souhlasí se zpracovatelkou dokumentace v tom, že vlivy na životní prostředí, které záměr přináší, jsou akceptovatelné, a navrhla 9 podmínek. Podmínky vyplývají z toho, co navrhla zpracovatelka dokumentace a z připomínek příslušných samosprávných celků a správních úřadů. Obce nebyly spokojeny s tím, jak byla vypořádána z jejich strany stěžejní připomínka, která se týkala dopravy. Problém dopravy spočívá v tom, že byt' má být doprava vedena nějakým způsobem, jak bylo prezentováno, ve skutečnosti je snahou části řidičů vyhnout se placení mýtného, a tím pádem projíždí zástavbou tam, kde by projíždět neměli. Tuto připomínku vypořádala tak, že u té části dopravců, kteří jezdí pro oznamovatele, zajistí oznamovatel to, že součástí smluv o dopravě, nebo součástí objednávek bude specifikace

trasy, která bude vypsána tak, jak byla popsána v dokumentaci. Ale přece jen část dopravy přes obytnou zástavbu půjde. Neporušuje to však dosud platné předpisy a pravděpodobně není možné dopravu nějakým způsobem eliminovat. Nesouhlasné stanovisko by ani nebylo takto oprávněné, protože k nějakému zhoršení v území nedojde. Z jejího pohledu i tento vliv, který je pro obec velmi nepříjemný, je z pohledu zákona akceptovatelný a z toho důvodu navrhla souhlasné stanovisko.

Následně udělila RNDr. Hrušková slovo starostům dotčených obcí.

Paní Jiřina Michovská konstatovala, že měli hlavně problém s těžbou pod hladinou spodní vody. Jako neodborníci nedokáží posoudit, jaký to bude mít vliv na životní prostředí. Doprava se jich tolik netýká, sice kolem silnice 608 mají 2 nebo 3 rodinné domky, které jsou dopravou zatížené, ale je to něco jiného, než např. v Nových Ouholicích, kde auta projíždějí zástavbou rodinných domů.

Pan Martin Exner měl připomínky především k dopravě, nesouhlasil s tím, co je napsáno v dokumentaci, že všechno sjíždí na sjezd č. 18. Většina nákladních aut nesjíždí na dálnici na sjezdu č. 18, ale jedou dále po silnici č. 608. Lidé tam bydlí a sledují to. Na dálnici neodbočí skoro nikdo, aby neplatili. Kamiony jezdí už brzy ráno, hlučné jsou především kamiony z pískovny, bezpečnost je také problém, frekvence dopravy je v Nových Ouholicích podstatně vyšší než v Nové Vsi. Má měření krajského úřadu z loňského roku, je tam 10 000 aut denně a z toho 1200 kamionů v Nových Ouholicích. Poprosil o vysvětlení.

Chápe, že se se dá odstranit jen část negativních vlivů a druhá část kompenzovat. Velice vítá, že smluvní kamiony budou motivované sjíždět v Nové Vsi a zlepší se to. Rád by, aby se spolu se státními orgány a zástupci oznamovatele hledalo řešení, jak tento problém vyřešit a minimalizovat škody. To, co můžeme odstranit, odstraňme, to co nemůžeme odstranit, by se mělo kompenzovat nějakým způsobem, který už částečně proběhl. Je hloupost, že na dálnici je poplatek a na silnici už není. U Nových Ouholic je legální sjet z dálnice do industriálního prostoru Kralup, těžko se tam dá značka zákaz vjezdu tranzitních kamionů, sjezd se nemůže úplně uzavřít. Domnívá se, že oznamovatel má dlouhodobé kontrakty s odběrateli, že by trasy mohly být součástí dohody, tam by hledal cestu.

Pan Miroslav Mařík konstatoval, že doprava je moc netíží, spíš voda, protože dobývací prostor se k nim přibližuje. Žádají, aby byli s výsledky měření seznamováni, nebo aby jim bylo sděleno, kde si je mohou najít.

V další části následovala diskuse, v jejímž průběhu se projednaly připomínky k dokumentaci, posudku a k podmínkám souhlasného stanoviska. Na dotazy a připomínky odpovídali Ing. Monika Zemancová, Ing. Pavla Žídková a Ing. Jiří Novotný:

**Těžba pod hladinou spodní vody** – připomínka ohledně studní byla akceptována s tím, že dojde k dohodě. Pokud by obec chtěla rozšířit počet sledovaných míst, vytipují se objekty, které je zapotřebí sledovat. Existuje hydrogeologické posouzení, které ovlivnění vylučuje, a i na mapě je vidět, že podle hydroizohyps by obec ovlivněna být neměla. Protože to je výhradní ložisko, musí být hospodárně využito celé, v části jsou už vyhodnocené zásoby pod hladinou podzemních vod a musí se vytěžít. Monitoring bude určitě probíhat nadále, firma má finanční rezervy na fondu důlních škod, pokud se prokáže, že těžbou někomu vznikla škoda, tak je samozřejmě povinná kompenzovat škody, které by vznikly. Ale všichni jsou s vodou dost daleko. Z krajského úřadu přišel návrh ponechat v části vytěženého ložiska vodní plochu, ale mocnosti jsou 1 – 1,5 m, okolo by se zemědělsky obhospodařovalo, takže všechny živiny by se splachovaly do mělké vody, byl by z toho spíše mokřad. Navíc jsme v území CHOPAVu,

kde bychom museli dokládat vodohospodářské využití. Zahrnutí tohoto požadavku do podmínek stanoviska bude na zvážení, může to přinést problémy, odbor ochrany přírody má jiné požadavky než orgán ochrany půdy, z toho obvykle vznikají střety, které se vyřeší až v navazujícím správním řízení.

**Doprava** - Ing. Monika Zemancová uvedla, že v dokumentaci chtěli postihnout nejhorší možný scénář, proto vedli 100% dopravy přes Novou Ves jako nejbližší zástavbu a to bylo posouzeno. Před veřejným projednáním se dívala na intenzity dopravy v okolí a dala za pravdu panu Martinu Exnerovi, že Ouholice jsou mnohem více zatížené, než Nová Ves. Provést měření hluku v Ouholicích není problém, mají autorizaci na měření hluku, ale co s výsledky měření dál? Výsledky měření mohou dát buď na báňský úřad, který vede navazující řízení, nebo je mohou poskytnout obcím, že by je mohly předat krajské hygienické stanici. Další problém je, že Kámen Zbraslav nejsou dopravci. Je otázka, zda mohou ovlivnit, kudy jezdí jejich odběratelé.

Ing. Pavla Žídková k problému dopravy uvedla, že to není ojedinělý případ, kdy si někdo zkracuje a míjí mytné brány. S většími dopravci obvykle problém není, je to otázka dohody s oznamovatelem, ale problém bývá s menšími dopravci. Otázkou je, jak zamezit tomu, aby auta nesjížděla z dálnice. Řešením by bylo změna zpoplatnění užívání dálnice a navazujících silnic, což je v pravomoci orgánů spravujících předmětné silnice. V návrhu podmínek stanoviska je zapracování požadavku na dodržování stanovených dopravních tras minimalizujících průjezd obytnou zástavbou do smluv a objednávek dopravy. Neví, jak stanovit nějakou vhodnou kompenzaci, protože z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., se o kompenzaci dá hovořit pouze z pohledu vlivu na životní prostředí. Oznamovatel už částečně kompenzaci poskytl, kdy přispěl na realizaci semaforu. Dopravní značku zákaz vjezdu kamionů tam nelze umístit, protože trasa funguje pro případ havárie na dálnici. Zpracovatelka posudku dopravu vidí jako největší oříšek, navržením podmínek stanoviska alespoň částečně obcím vyšli vstříc.

**Ovlivnění hladin podzemních vod** - pokud jde o měření úrovně hladiny podzemní vody, v Loucké jsou 2 monitorovací místa, pokud to nestačí, počet monitorovacích míst je na dohodě. Výsledky měření jsou k dispozici určitě na provozovně alespoň 1x ročně, dále jsou na odboru životního prostředí Městského úřadu v Kralupech, závěrečná zpráva může být také předávána na obce. Oznamovatel přislíbil, že obcím bude předávat výsledky monitoringu každý rok, vždy když je závěrečná zpráva z monitoringu.

Vzhledem k tomu, že již nikdo z přítomných účastníků jednání nevznesl další dotaz nebo připomínku, diskuse dále nepokračovala.

Na závěr veřejného projednání RNDr. Hrušková seznámila přítomné s dalšími kroky procesu posuzování vlivů na životní prostředí, které budou následovat bezprostředně po skončení veřejného projednání dle zákona, a veřejné projednání ukončila.

### III. ZÁVĚR

Vlivy záměru „Rozšíření dobývacího prostoru Ledčice na výhradním ložisku štěrkopísků Ledčice“ byly projednány ze všech podstatných hledisek.

Vlastní podmínky budou koncipovány v závazném stanovisku MŽP k posouzení vlivů provedení záměru „Rozšíření dobývacího prostoru Ledčice na výhradním ložisku štěrkopísků Ledčice“ na životní prostředí, které bude vydáno na základě dokumentace, posudku, veřejného projednání a vyjádření k nim uplatněných ve smyslu § 9a zákona.

RNDr. Hrušková jako pověřená osoba konstatovala, že byla naplněna všechna zákonná ustanovení pro veřejné projednání posudku a současně dokumentace k záměru „Rozšíření dobývacího prostoru Ledčice na výhradním ložisku štěrkopísků Ledčice“ podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění účinném do 31. 10. 2017, a § 4 vyhl. č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

**RNDr. Ivana Hrušková**  
pověřená řízením veřejného projednání  
MŽP, odbor výkonu státní správy I

**Rozdělovník k č. j.: MZP/2018/500/945**

**Dotčené územní samosprávné celky:**

**Středočeský kraj**

hejtmanka  
Zborovská 11  
150 21 Praha 5

**Obec Ledčice**

starostka  
Ledčice 45  
277 08 Ledčice

**Obec Loucká**

starosta  
Loucká 61  
273 24 Loucká

**Obec Nová Ves**

starosta  
Nová Ves 154  
277 52 Nová Ves

**Dotčené správní úřady:**

**Krajský úřad Středočeského kraje**, odbor životního prostředí a zemědělství, Zborovská 11,  
150 21 Praha 5

**Městský úřad Kralupy nad Vltavou**, odbor životního prostředí, Palackého náměstí 1,  
278 01 Kralupy nad Vltavou

**Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze**, územní pracoviště v Mělníku,  
Pražská 391, 276 01 Mělník

**Česká inspekce životního prostředí**, Oblastní inspektorát Praha, Wolkerova 40, 160 00 Praha 6

**Obvodní báňský úřad pro území Hlavního města Prahy a kraje Středočeského**, Koží 4,  
P.O. BOX 31, 110 01 Praha 1

**Oznamovatel:**

**KÁMEN Zbraslav, a.s.**, Žitavského 1178, 156 21 Praha 5 – Zbraslav

**Zpracovatel dokumentace:**

**Ing. Monika Zemancová**, GET s.r.o., Perucká 11a, 120 00 Praha 2

**Zpracovatel posudku:**

**Ing. Pavla Žídková**, Polní 293, 747 62 Mokré Lazce

**Rozdělovník odbory MŽP zasláno IS pod č.j.: ENV/2018/VS/8070**

odbor ochrany ovzduší  
odbor ochrany vod  
odbor odpadů  
odbor geologie  
odbor obecné ochrany přírody a krajiny  
odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence