

V Praze dne 21.5.2018
Č. j.: MZP/2018/500/945
Sp. zn.: ZN/MZP/2017/500/47

ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ
ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ
(dále jen „závazné stanovisko“)

podle § 9a zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění účinném do 31. 10. 2017 (dále jen „zákon“)

I. Povinné údaje

- 1. Název záměru:** **Rozšíření dobývacího prostoru Ledčice na výhradním ložisku štěrkopísků Ledčice**
- 2. Kapacita (rozsah) záměru:**
- | | |
|-------------------------------------------------------------|----------------------------|
| plocha stávajícího DP Ledčice: | 1 177 766,7 m ² |
| plocha DP Ledčice po rozšíření: | 1 770 368,2 m ² |
| plocha rozšíření DP Ledčice: | 592 601,5 m ² |
| maximální stávající roční objem těžby v DP Ledčice: | 630 000 t/rok |
| maximální roční objem těžby v DP Ledčice po jeho rozšíření: | 630 000 t/rok |
- 3. Zařazení záměru dle přílohy č. 1 k zákonu:**
Kategorie I, bod 2.3 (*Těžba ostatních nerostných surovin v novém dobývacím prostoru. Těžba ostatních nerostných surovin na ploše nad 25 ha. Těžba rašeliny na ploše nad 150 ha.*)
- 4. Umístění záměru:**
- | | |
|-------------|-------------|
| kraj: | Středočeský |
| obec: | Ledčice |
| kat. území: | Ledčice |
- 5. Obchodní firma oznamovatele:** KÁMEN Zbraslav, a.s.
- 6. IČ oznamovatele:** 018 20 460
- 7. Sídlo oznamovatele:** Žitavského 1178, 156 21 Praha 5 - Zbraslav

Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 21 písm. c) zákona
za použití § 9a odst. 1 a přílohy č. 6 k zákonu

vydává

S O U H L A S N É Z Á V A Z N É S T A N O V I S K O

k záměru

„Rozšíření dobývacího prostoru Ledčice na výhradním ložisku štěrkopísků Ledčice“

s následujícími podmínkami:

I. Podmínky pro fázi přípravy záměru:

1. V následujícím správním řízení předložit aktualizovanou hlukovou studii zpracovanou na základě měření hluku provedeného ve vybraných bodech odsouhlasených orgánem ochrany veřejného zdraví v obcích Ledčice, Nová Ves a Loucká včetně zohlednění reálného hlukového zatížení místní části Nové Ouholice. V hlukové studii doložit číselné vypočtené hodnoty hlukové zátěže ze stacionárního zdroje (vlastního provozu pískovny Ledčice včetně rozšířené části dobývacího prostoru).
2. V následném správním řízení předložit plán sanace a rekultivace zahrnující ponechání malé vodní plochy ve vytěžené části dobývacího prostoru. Rozsah a hloubku vodní plochy projednat s orgánem ochrany přírody. Zpracování podrobného a časově upřesněného Plánu sanace a rekultivace přizpůsobit mimo jiné ekologickým nárokům koroptve polní, jako podmínky pro udělení výjimky z ochranných podmínek tohoto druhu.
3. V rámci žádosti o nové povolení vyjmenovaného zdroje znečišťování ovzduší předložit návrh nového provozní řádu, který bude zahrnovat zohlednění relevantních opatření proti prašnosti uvedených v Programu zlepšování kvality ovzduší zóna Střední Čechy – CZ02, podopatření BD1c – Pískovny.
4. V rámci žádosti o souhlas s provozem zařízení pro nakládání s odpady a s jeho provozním řádem (určeného pro realizaci závozu vytěženého prostoru pod hladinou podzemních vod odpady) vymežit druhy odpadů, které budou využívány pro sanaci vytěženého prostoru, s vyloučením mimo jiné odpadů 17 09 04 a 20 02 01. Dále vyloučit odpady s koncovým dvojčíslím katalogového čísla „99“, nebude-li stanovena jejich přesná specifikace. Součástí provozního řádu bude stanovení četnosti odběru a rozboru kontrolních vzorků využívaných odpadů.
5. V následném správním řízení předložit aktualizovanou rozptylovou studii zpracovanou na základě aktuální větrné růžice zpracované ČHMÚ pro dotčené území s doplněním mapy sítě referenčních bodů.

II. Podmínky pro fázi provozu záměru:

6. Provoz pískovny omezit na pracovní dny v době od 6 do 22 hodin. Provoz v sobotu realizovat jen výjimečně a na základě předchozího projednání se zástupci nejbližších obcí dotčených dopravou, se začátkem expedice po 7. hod. Expedici a těžbu neprovozovat v neděle a státní svátky.
7. Do smluv s externími dopravci zapracovat požadavek na dodržování stanovených dopravních tras s minimalizací průjezdů obytnou zástavbou obcí.
8. Pokračovat v pravidelném monitoringu kvality a úrovně hladiny podzemních vod. Monitoring rozšířit o studny v nejbližších obcích (Ledčice, Loucká) vytipované zástupci obcí. V případě zrušení některého z monitorovacích vrtů při postupu těžby do rozšířené části dobývacího prostoru zřídit náhradní vrty, zejména na západním a jižním okraji nově navrhovaného rozšíření DP. Výsledky monitoringu sdělovat vždy i obcím Loucká, Nové Ouholice a Nová Ves.

III. Podmínky pro fázi ukončení provozu záměru:

9. Zajistit odstranění nevyužitelných staveb, technologického zařízení a zpevněných ploch v areálu a likvidaci všech případných úkapů závadných látek.

II. Odůvodnění

1. Odůvodnění vydání souhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovených podmínek:

Ministerstvo životního prostředí (dále také „MŽP“ nebo „příslušný úřad“) vycházelo při formulování závazného stanoviska z následujících podkladů:

- Dokumentace vlivů záměru „Rozšíření dobývacího prostoru Ledčice na výhradním ložisku štěrkopísků Ledčice“ na životní prostředí podle přílohy č. 4 k zákonu (dále jen „dokumentace“). Dokumentaci zpracovala Ing. Monika Zemancová, držitelka autorizace dle § 19 zákona (osvědčení č. j. 127/OPVI/05, ze dne 10. 1. 2005, s posledním prodloužením autorizace č. j. 93840/ENV/13, ze dne 27. 1. 2014), v březnu 2017.
- Vyjádření k dokumentaci záměru „Rozšíření dobývacího prostoru Ledčice na výhradním ložisku štěrkopísků Ledčice“.
- Posudek o vlivech záměru „Rozšíření dobývacího prostoru Ledčice na výhradním ložisku štěrkopísků Ledčice“ na životní prostředí podle přílohy č. 5 k zákonu, který vypracovala Ing. Pavla Žídková, držitelka autorizace dle § 19 zákona (osvědčení č. j. 4094/435/OPVŽP/95, s posledním prodloužením autorizace na 5 let pod č. j. 33369/ENV/16), v říjnu 2017 (dále jen „posudek“).
- Vyjádření k posudku záměru „Rozšíření dobývacího prostoru Ledčice na výhradním ložisku štěrkopísků Ledčice“ (podrobněji jsou uvedena v části závazného stanoviska s názvem „Vypořádání vyjádření k posudku“).

Předmětem posuzovaného záměru je rozšíření dobývacího prostoru Ledčice s postupným vytěžením celé mocnosti štěrkopísků nad i pod hladinou podzemní vody. Celý záměr bude realizován postupně po etapách cca 5 ha. Realizace záměru nepovede k navýšení počtu zaměstnanců. Záměr si nevyžádá navýšení spotřeby energií, pohonných hmot a mazadel. Realizace záměru nevyžaduje změny technologického vybavení pískovny.

Oznamovatel předložil dne 26. 5. 2017 MŽP dokumentaci, jejíž zpracování zajistil podle § 6 odst. 5 zákona. MŽP dokumentaci dopisem č. j. 1624/500/17, 40316/ENV/17 ze dne 13. 6. 2017 následně rozeslalo dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům k vyjádření a ke zveřejnění.

V dokumentaci a v jejích přílohách bylo provedeno podrobné vyhodnocení vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí. Dokumentace posuzuje záměr ze všech aspektů jak ve fázi přípravy, tak ve fázi provozu i ukončení provozu záměru. Součástí dokumentace byly odborné přílohy: autorizované hodnocení vlivů na veřejné zdraví, rozptylová studie záměru včetně související dopravy, hluková studie záměru včetně dopravy, hydrogeologické posouzení, posouzení vlivů na krajinný ráz a biologické posouzení. Rozsah vlivů spojených s realizací záměru byl vyhodnocen jako úzce lokální s omezením na prostor navrhovaného rozšíření DP Ledčice a nejbližší okolí. Vlivy, které toto území přesahují, jsou zejména vlivy spojené s expediční přepravou těžené suroviny. Na zhodnocení těchto vlivů byl v dokumentaci kladen značný důraz, a to v případě hluku i vlivů na kvalitu ovzduší a s tím spojených vlivů na veřejné zdraví. Vliv, který přesahuje bezprostřední okolí záměru, je také vliv na krajinný ráz. Z odborného posouzení tohoto vlivu vyplývá, že v kontextu stávajícího stavu dotčeného krajinného prostoru nesníží změny vyvolané realizací záměru nepřijatelným způsobem jeho současnou kvalitu. Žádné vlivy nebyly vyhodnoceny jako významně nepříznivé nebo takové, které by znemožnily realizaci záměru. Jako negativní byly vyhodnoceny vlivy na zemědělský půdní fond, jako pozitivní sociálně-ekonomické vlivy v kontextu zachování 16 pracovních míst v těžebně. Ostatní vlivy na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví byly vyhodnoceny jako nulové či nevýznamné.

Ze závěru dokumentace vyplývá, že vlivy spojené se záměrem významně nezhorší stávající zatížení území. Záměr lze z hlediska jeho vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví považovat za přijatelný.

K dokumentaci byla ministerstvu doručena celkem 4 vyjádření dotčených územních samosprávných celků a 7 vyjádření dotčených správních úřadů.

Veškerá obdržaná vyjádření k dokumentaci jsou komentována v části V. posudku.

Dne 13. 10. 2017 byl na MŽP předložen posudek dle přílohy č. 5 k zákonu. Zpracovatelka posudku se ztotožnila se závěry dokumentace, tedy že posuzovaný záměr je z hlediska ochrany životního prostředí akceptovatelný. Zpracovatelka posudku doporučila MŽP vydat k záměru kladné stanovisko ve smyslu zákona a to za podmínek specifikovaných v návrhu závazného stanoviska, který je součástí posudku. Jedná se celkem o 9 podmínek.

K posudku bylo obdrženo celkem 11 vyjádření.

Veřejné projednání se konalo dne 6. 12. 2017.

Odůvodnění stanovených podmínek:

V posudku bylo v návrhu závazného stanoviska uvedeno 9 podmínek, v konečném návrhu po veřejném projednání rovněž 9 podmínek. Navržené podmínky závazného stanoviska vycházejí z charakteru předmětného záměru a z vlastností prostředí, do kterého je umístěn. V podmínkách je kladen důraz na přípravu záměru i jeho provoz.

Odůvodnění podmínek:

1. Podmínka č. 1. byla stanovena v zájmu ochrany veřejného zdraví. Byla stanovena na základě oprávněného požadavku obce Nová ves a Ledčice za účelem ověření a upřesnění hlukového modelu.
2. Důvodem stanovení podmínky č. 2. je potřeba upřesnit plán sanace a rekultivace s ohledem na ochranu přírody a krajiny. Podmínka byla stanovena na základě

- požadavku Středočeského kraje v samostatné působnosti jako opatření pro zvýšení biodiverzity území a pro zajištění zlepšení ekologických podmínek koroptve polní.
3. Podmínka č. 3. byla stanovena pro minimalizaci vlivů záměru na veřejné zdraví. Byla stanovena na základě požadavku obce Nová Ves za účelem minimalizace vnosu prachových částic do ovzduší s následným zlepšením imisní situace v dotčeném území.
 4. Podmínka č. 4. byla stanovena zpracovatelkou posudku za účelem minimalizace rizika znečištění podzemních vod využívanými odpady.
 5. Podmínka č. 5. byla stanovena v zájmu ochrany veřejného zdraví, na základě požadavku MŽP pro upřesnění rozptylového modelu.
 6. Důvodem stanovení podmínky č. 6. je ochrana veřejného zdraví. Podmínka byla stanovena na základě požadavku obce Nová Ves za účelem minimalizace negativních vlivů provozu pískovny na pobytovou pohodu obyvatelstva.
 7. Podmínka č. 7. byla stanovena z důvodu ochrany veřejného zdraví. Byla stanovena na základě připomínek obcí Ledčice, Loucká a Nová Ves za účelem minimalizace hlukové a imisní zátěže obytné zástavby.
 8. Důvodem stanovení podmínky č. 8. je ochrana podzemních vod a ochrana veřejného zdraví. Podmínka byla stanovena na základě připomínek obcí a České geologické služby pro minimalizaci negativního ovlivnění kvality a kvantity podzemních vod, a na základě požadavku obce Loucká.
 9. Podmínka č. 9. byla stanovena z důvodu ochrany veřejného zdraví a ochrany podzemních vod. Byla stanovena zpracovatelkou posudku za účelem minimalizace negativních vlivů na kvalitu podzemních vod.

2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti:

Vlivy na veřejné zdraví

Pro záměr bylo zpracováno autorizované hodnocení vlivů na veřejné zdraví, které vycházelo z rozptylové a hlukové studie. Z hlediska hodnocení možného účinku imisního zatížení na veřejné zdraví byla pozornost věnována polutantům přímo souvisejícím zejména s těžbou (PM_{10} , $PM_{2,5}$), u nichž dokumentace konstatuje, že jejich účinky na veřejné zdraví nebudou v porovnání se současným stavem navyšovány, což platí pro všechny sledované škodliviny (NO_x , benzo(a)pyren). Je to dáno skutečností, že sice dojde k rozšíření plochy těžby, ale nikoliv ke změně objemu těžby a s ní související dopravy nebo ke změně způsobu úpravy těžené suroviny. Souhrnně jsou vlivy záměru na veřejné zdraví hodnoceny jako nevýznamné. Vlivy sociálně-ekonomické jsou hodnoceny v porovnání se současným stavem jako nulové nebo jako příznivé.

Podle závěrů hodnocení vlivů na veřejné zdraví je zřejmé, že po realizaci záměru nedojde k navýšení relativního zdravotního rizika ani vlivem změny imisního pozadí, ani vlivem změn hlukové zátěže, protože záměr takové změny nepřináší nebo jen v nepatrném rozsahu.

Vlivy na klima a ovzduší

Hodnocení vlivů na tuto složku životního prostředí vychází z rozptylové studie, která hodnotí jak fázi provádění skrývek, tak fázi vlastní těžby. Vypočtené imisní příspěvky jsou popisovány jako podíly na stávajícím imisním pozadí, nikoliv jako další navyšující faktory. V posuzovaném území jsou ve výpočtových bodech 1 až 4 překračovány imisní limity pro benzo(a)pyren (skutečnost $1,26 \text{ ng/m}^3$, limit 1 ng/m^3), v jednom výpočtovém bodě jsou

překročeny 24hodinové imisní koncentrace PM_{10} (skutečnost $51,5 \mu\text{g}/\text{m}^3$, limit $50 \mu\text{g}/\text{m}^3$). Vypočtené imisní změny vlivem realizace záměru (ve skutečnosti podíly na celkové imisní situaci) představují u 24hodinových koncentrací PM_{10} ve vybraných výpočtových bodech desetiny $\mu\text{g}/\text{m}^3$, celkově vypočtené podíly na imisním pozadí činí u 24hodinových koncentrací PM_{10} $1,067$ až $2,837 \mu\text{g}/\text{m}^3$ ve fázi těžby a $1,17$ až $3,096 \mu\text{g}/\text{m}^3$ ve fázi skrývek. Vypočtené imisní změny vlivem realizace záměru u benzo(a)pyrenu představují $0,002\%$ imisního limitu (v některých bodech dochází k navýšení, v jiných ke snížení hodnot imisního pozadí), což je zcela zanedbatelné.

V součtu lze konstatovat, že s ohledem na poměrně velkou výpočtovou chybu programu i chybu stanovení imisního pozadí jsou změny imisního pozadí přinášené realizací záměru nehodnotitelné a celkové podíly provozu pískovny na imisním pozadí jsou velmi malé.

Vlivy na klima jsou hodnoceny jako nulové z hlediska makroklimatu a jako nevýznamné z hlediska mikroklimatu (dojde k nim dočasně po dobu odstranění vegetačního krytu v rozsahu rozšíření DP a vlivem vzniku vodní hladiny).

Vlivy na akustickou situaci

Pro záměr byla zpracována hluková studie hodnotící provoz pískovny jako stacionárního zdroje a související dopravu jako liniový zdroj. Očekávaná změna hlučnosti po zprovoznění záměru neindikuje sluchově postižitelné zhoršení hlukové situace. Rozdíl mezi hlukovou zátěží bez provozu pískovny a s provozem představuje u hluku z dopravy $0,6-0,7$ dB, což sluchově nepostižitelné a z hlediska metodiky nehodnotitelné. Celkově nedojde v porovnání se současným stavem k dalšímu navýšení hlukové zátěže z dopravy. Z hlediska stacionárního zdroje hluku je hlukový limit s velkou rezervou splněn (izofona 50 dB prochází ve vzdálenosti $200-250$ m od objektů hygienické ochrany).

Vlivy na povrchové a podzemní vody

Možná změna kvality povrchových a podzemních vod by mohla být způsobena obnažením vodní hladiny v místě těžby pod hladinou podzemní vody. Na základě hydrogeologické studie zařazené v přílohách dokumentace a na základě dosud provedených rozborů vody z pozorovacích vrtů pískovny a jezera v lomu je konstatováno, že vliv záměru na kvalitu podzemních a povrchových vod a že dosavadní monitoring neprokázal zhoršení kvality podzemních vod nebo znečištění vody v těžebním jezeře. Z hlediska povrchového odtoku dojde k lokální změně, kdy srážkové vody budou místo zásaku do podloží dočasně stékat do těžebního jezera. Po ukončení rekultivace se stav vrátí zpět. Vliv na povrchové vodoteče nenastane. Z hlediska možného ovlivnění režimu podzemních vod, změn ve vydatnosti zdrojů a změn hladiny podzemní vody je na základě hydrogeologické studie konstatováno, že vlivem realizace záměru dojde k ovlivnění režimu podzemních vod jen nejbližším okolí těžebny, což je doloženo režimním sledováním hladiny vody ve vrtech L-3 a L4 (nejblíže pískovny). Vzhledem k tomu, že se ani při realizaci rozšíření DP nepředpokládá čerpání vody z území, není důvod očekávat ovlivnění vydatnosti zdrojů podzemní vody v území. Všechny výše uvedené části prostředí souvisejícího s vodou budou ovlivněny jen nevýznamně.

Vlivy na půdu

Dokumentace předpokládá významný negativní vliv na tuto složku životního prostředí, daný převážně dočasným zábořem půd I. a II. třídy ochrany v rozsahu $589\,998$ m². Skrytá ornice bude ihned využívána k rekultivaci již vytěžených partií DP. Záměr nevyžaduje zábor pozemků určených k plnění funkce lesa (naopak se očekává zalesnění jižního a jihozápadního závěrného svahu pískovny). Teoreticky možné negativní ovlivnění čistoty půd a vlivy na svahové pohyby a riziko eroze půd jsou považovány za nevýznamné. Celkově jsou vlivy na půdu považovány za nejméně významný negativní vliv záměru.

Vlivy na faunu, floru a ekosystémy

Vlivy na tyto složky jsou nevýznamné. V lokalitě dojde ke zmenšení potravního prostoru nebo prostoru pro rozmnožování pro některé druhy zvláště chráněných živočichů (moták pochop, koroptev polní, čmeláci rodu *Bombus*, ale s ohledem na rozsáhlé náhradní biotopy, dostupné pro tyto druhy v okolí pískovny, jsou negativní vlivy záměru v tomto směru nevýznamné. Z uvedených zvláště chráněných druhů je nutno projednat s orgánem ochrany přírody udělení výjimky z druhové ochrany pro koroptev polní. Při realizaci záměru nedojde k likvidaci nebo poškození dřevin – vliv na tuto složku životního prostředí bude nulový. Vlivy realizace záměru na ÚSES budou nulové, ÚSES žádné úrovně se v území dotčeném záměrem nenachází. Naopak, v rámci rekultivace pískovny zde bude založen liniový porost, který bude přispívat k doplnění lokálního ÚSES. S tím počítá i územní plán obce Ledčice. V ploše dotčené záměrem se nenachází zákonem vymezené ani registrované významné krajinné prvky. Vlivy na Naturu 2000 jsou v dokumentaci charakterizovány jako nulové.

Vlivy na krajinu a krajinný ráz

Vlivy záměru na krajinný ráz jsou hodnoceny samostatnou přílohou dokumentace, která hodnotí vlivy záměru na krajinný ráz v době těžby a po ukončení rekultivace. Vlivy na jednotlivé znaky (hodnoty) krajinného rázu v době těžby jsou považovány za nulové nebo slabé, vlivy po ukončení rekultivace za nulové nebo pozitivní. Celkově jsou vlivy na krajinný ráz považovány za nevýznamné.

Vlivy na rekreační využití území

Realizace záměru včetně související dopravy neomezí ani neztíží rekreační využívání území. Vliv je považován za nevýznamný, po ukončení rekultivace dojde k zatraktivnění lokality pro rekreační účely.

Vlivy na hmotný majetek, kulturní památky, horninové prostředí a zdroje nerostných surovin

Tyto vlivy jsou považovány za nevýznamné nebo nulové.

Přeshraniční vlivy

Vzhledem k charakteru záměru, jeho umístění a k údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci posuzování podle zákona je zřejmé, že přeshraniční vlivy záměru na životní prostředí nenastanou.

Z pohledu akceptovatelnosti dopadů záměru na životní prostředí lze konstatovat, že v procesu posuzování vlivů na životní prostředí nebyl zjištěn natolik významný faktor, který by byl důvodem k vydání nesouhlasného stanoviska. Na základě výše uvedeného hodnocení, výsledků odborných studií předložených v rámci dokumentace, závěrů posudku a vypořádání vyjádření k nim uplatněných se příslušný úřad ztotožnil se závěry posudku a dospěl k závěru, že negativní vlivy posuzovaného záměru nepřesahují míru stanovenou zákony a dalšími předpisy a že předmětný záměr lze při respektování podmínek tohoto stanoviska realizovat, a tedy vydat souhlasné závazné stanovisko.

3. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí:

Jedná se o standardní záměr běžného technického řešení, vyhovující platným obecně závazným předpisům. Technické řešení záměru odpovídá požadavkům ochrany veřejného zdraví a životního prostředí, a při dodržení všech legislativních požadavků na provoz záměru je možno ho považovat za vhodné a akceptovatelné. Nezbytným zůstává respektování požadavku na realizaci opatření, která jsou stanovena v podmínkách závazného stanoviska.

4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí:

Záměr je předkládán v jedné variantě, která je při splnění podmínek závazného stanoviska z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví akceptovatelná.

5. Celkové hodnocení procesu posuzování vlivů na životní prostředí:

- Dne 26. 5. 2017 obdrželo Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence dokumentaci zpracovanou dle přílohy č. 4 k zákonu, jejíž zpracování zajistil oznamovatel podle § 6 odst. 5 zákona.
- Dne 2. 6. 2017 bylo posuzování vlivů převedeno na Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy I.
- Dopisem ze dne 13. 6. 2017 rozeslal příslušný úřad dokumentaci dotčeným územním samosprávným celkům (DÚSC) a dotčeným správním úřadům (DSÚ) ke zveřejnění a k vyjádření.
- Dne 14. 6. 2017 byla zveřejněna informace o dokumentaci na úřední desce Středočeského kraje.
- Dopisem ze dne 11. 8. 2017 byla zpracováním posudku pověřena Ing. Pavla Žídková (podklady doručeny zpracovatelce posudku 15. 8. 2017).
- Dne 13. 10. 2017 obdrželo MŽP zpracovaný posudek.
- Dne 24. 10. 2017 rozeslalo MŽP posudek DÚSC a DSÚ ke zveřejnění a vyjádření.
- Dne 26. 10. 2017 byla zveřejněna informace o posudku na úřední desce Středočeského kraje.
- K posudku bylo ministerstvu doručeno celkem 11 vyjádření.
- Dne 27. 11. 2017 rozeslalo ministerstvo pozvánku na veřejné projednání DÚSC a DSÚ ke zveřejnění.
- Veřejné projednání dokumentace a posudku podle § 17 zákona se konalo dne 6. 12. 2017 v Kulturním centru U Cinků, 1. poschodí, Ledčice 15, 277 08 Ledčice, od 16 hod.

Závěry zpracovatelky posudku

Vlivy záměru byly posouzeny ze všech podstatných hledisek. Zpracovatelka posudku konstatuje, že předložená dokumentace je pro vyhodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví dostatečná, zpracovaná v souladu s požadavky přílohy č. 4 k zákonu a že drobné nepřesnosti a odchylky nemají významný vliv na závěry hodnocení vlivů záměru.

Zpracovatelka posudku po vyhodnocení dokumentace a na základě vypořádání obdržенých vyjádření k dokumentaci doporučuje příslušnému úřadu vydat souhlasné stanovisko pro realizaci záměru při respektování podmínek tohoto stanoviska.

Závěry veřejného projednání:

Na veřejném projednání byly vlivy záměru na životní prostředí projednány ze všech podstatných hledisek s tím, že záměr je realizovatelný za předpokladu respektování všech navržených opatření k ochraně životního prostředí.

Veřejného projednání se kromě zástupců oznamovatele, zpracovatelky dokumentace, zpracovatelky posudku a příslušného úřadu zúčastnili pouze zástupce samosprávy dotčených obcí. Veřejnost se veřejného projednání záměru nezúčastnila ani k němu nezaslala připomínky.

Na veřejném projednání byla vznesena pouze jedna připomínka, která má pro dotčené obce zásadní význam a která se týká vedení dopravy související s provozem záměru.

Tato doprava již v současné době není vedena v plném rozsahu tak, jak bylo uvedeno v dokumentaci a v odborných studiích. Ve skutečnosti využívají dopravci dopravní trasu přes obytnou zástavbu tak, aby v maximální možné míře míjeli mýtné brány na dálnici D8. Využitím této alternativní trasy je zatěžována zejména zástavba obce Nové Ouholice, Veltrusy a Straškov-Vodochod. Účinné řešení tohoto problému není možné, resp. je nad rámec možností oznamovatele. Jediné možné řešení se týká změny zpoplatnění užívání dálnice D8 a navazujících silnic, což je v pravomoci orgánů spravujících předmětné silnice. Zpracovatelka posudku navrhla podmínku stanoviska, která tento problém řeší částečně, a to zapracováním požadavku na dodržování trasy minimalizující průjezd obytnou zástavbou do smluv a objednávek dopravy. Splnění této podmínky částečně odlehčí dopravní zatížení vedené přes dotčené obce. Zástupci dotčených obcí toto řešení kvitovali jako přínosné, ale nikoliv dostatečné, a požadovali kompenzaci újmy způsobované nákladní dopravou vedenou přes obytnou zástavbu obce. Oznamovatel, resp. zpracovatelka dokumentace konstatovala, že doprava spojená s provozem záměru na komunikacích obce představuje cca 10% celkové dopravy, tedy tento problém v území vždy zůstane i bez provozu záměru. Zpracovatelka posudku konstatovala, že požadavek na finanční kompenzaci újmy nemůže být předmětem podmínek závazného stanoviska z procesu EIA – v něm je možno řešit pouze kompenzační opatření z hlediska ochrany životního prostředí.

Ze strany obce Loucká byly prezentovány obavy z důsledků zahloubení na domovní studny v obci, a požadavek na zasílání výsledků hydrogeologického monitorování. K zahloubení bylo konstатовáno ze strany zpracovatelky dokumentace, že obec leží hydrogeologicky nad místem těžby, a proto se nepředpokládá negativní ovlivnění studní v obci Ledčice vlivem zahloubení. Požadavek na zasílání výsledků hydrogeologického monitorování byl zapracován do návrhu závazného stanoviska.

Další připomínky nebyly na veřejném projednání vzneseny.

Proces posuzování proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění účinném do 31. 10. 2017.

Průběh a závěry z veřejného projednání jsou podrobně uvedeny v zápise z veřejného projednání č. j.: MZP/2018/500/944, ze dne 20. 12. 2017, který je rozeslán společně s tímto závazným stanoviskem.

6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou v závazném stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:

Vyjádření k dokumentaci:

1. ČIŽP OI Praha
2. Městský úřad Kralupy nad Vltavou
3. Středočeský kraj
4. Krajský úřad Středočeského kraje, odbor ŽPZ
5. Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší
6. Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod
7. Ministerstvo životního prostředí, odbor geologie a Česká geologická služba
8. Ministerstvo životního prostředí, odbor odpadů
9. Obec Ledčice
10. Obec Loucká

11. Obec Nová Ves

Veřejnost se k dokumentaci nevyjádřila.

K posudku se vyjádřili:

1. ČIŽP OI Praha
2. Městský úřad Kralupy nad Vltavou
3. Středočeský kraj
4. Krajský úřad Středočeského kraje, odbor ŽPZ
5. Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší
6. Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod
7. Ministerstvo životního prostředí, odbor geologie a ochrany přírody
8. Ministerstvo životního prostředí, odbor odpadů
9. Obec Nová Ves
10. Obec Loucká
11. Obvodní báňský úřad pro území Hlavního města Prahy a území kraje Středočeského

Veřejnost se k posudku nevyjádřila.

7. Vypořádání vyjádření k dokumentaci:

K dokumentaci byla ministerstvu doručena celkem 4 vyjádření dotčených územních samosprávných celků a 7 dotčených vyjádření správních úřadů.

Všechny požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly vypořádány v posudku v kapitole V. „*Vypořádání všech obdržенých vyjádření k dokumentaci.*“ Posudek je zveřejněn v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, česká informační agentura životního prostředí (https://portal.cenia.cz/eiasea/view/eia100_cr), pod kódem záměru OV1201 v části Posudek.

Relevantní požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly vzaty do úvahy při formulování podmínek návrhu závazného stanoviska.

8. Vypořádání vyjádření k posudku:

1. Středočeský kraj v samostatné působnosti, č.j. 142184/2017/KUSK z 20. 11. 2017

S posudkem souhlasí s doporučením plně respektovat podmínky uvedené v návrhu závazného stanoviska v závěru posudku.

*Vypořádání vyjádření:
Bez dalšího vypořádání.*

2. Obec Loucká, vyjádření k posudku bez č. j., doručené 24.11.2017

Vyjádřuje obavy, že oproti dosavadním zjištěním nevýznamných vlivů záměru se výhledově může hydrogeologická i ekologická situace změnit, což nelze předem předvídat. Požaduje, aby informace o výsledcích měření byly sdělovány také dotčeným obcím, které by tak mohly registrovat případné změny. S touto připomínkou bere posudek na vědomí.

*Vypořádání vyjádření:
Uvedený požadavek byl zapracován do podmínek stanoviska.*

3. Obec Nová Ves, vyjádření k posudku č.j. 1763/17/OU z 2.11.2017

Považuje připomínku týkající se vedení dopravy po paralelní komunikaci přes obytnou zástavbu za nevypořádanou, protože reálná doprava je vedena jinak, než je to zpracováno v hlukové a rozptylové studii, což odporuje smyslu pořízení EIA a Posudku. Dále popisují reálnou dopravu: průjezd přes Straškov-Vodochody a dále až ke sjezdu č. 35, nikoliv dle dokumentace a posudku z pískovny přes silnici č. II/608 na sjezd č. 18 a po D8 směrem na Teplice; směrem na Prahu nesjíždí doprava na sjezd č. 18, ale pokračuje po silnici č. II/608 přes Nové Ouholice a Veltrusy až ke sjezdu č. 9 a teprve pak na D8. Řidiči si vybírají raději nezaplatněnou trasu, což není v dokumentaci ani v posudku zohledněno. Obec vidí jen dvě řešení – posoudit vliv dopravy dotčenými obcemi podle skutečného průchodu dopravy, nebo najít zákonné a účinné řešení, jak zajistit vedení dopravy tak, jak je popsána v dokumentaci EIA.

Vypořádání vyjádření:

Jak již bylo uvedeno v posudku, objektivně nelze určit, kolik nákladních vozidel souvisejících s pískovnou bude uvedenou nezaplatněnou trasu využívat. Příspěvek reálné nákladní dopravy související s provozem pískovny je nehodnotitelný (intenzita této dopravy tvoří cca 10% dopravy vedené průjezdní trasou dotčenými obcemi), tedy hlukově cca 0,3 dB, což je nehodnotitelná zátěž. Pro minimalizaci hlukové a imisní zátěže obytné zástavby je v návrhu závazného stanoviska uvedena podmínka uvést v objednávkách a ve smlouvách mezi dopravci a oznamovatelem podmínku vedení dopravy trasou minimalizující vlivy na obytnou zástavbu, tedy tak, jak je popsána v dokumentaci EIA. Přestože tato podmínka neodstraní veškeré průjezdy obslužné dopravy pískovnou, dojde alespoň k částečnému snížení intenzity dopravy na průjezdu dotčenými obcemi. Jiné vymahatelné a účinné řešení nevyhovujícího stavu není možné.

4. Krajský úřad Středočeského kraje, vyjádření k posudku č.j. 131657/2017/KUSK z 24. 11. 2017

Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů nesouhlasí se způsobem vypořádání své připomínky k dokumentaci. Zpracovatelka posudku nesprávně interpretovala vyjádření orgánu ochrany přírody a krajiny jako „bez připomínek“. Ve skutečnosti KUSK vztahoval vyjádření bez připomínek jen na ochranu ÚSES, zvláště chráněných území a Natury 2000. Jasně však deklaroval požadavek na zpracování podrobného a časově upřesněného plánu rekultivace uzpůsobeného ekologickým nárokům koroptve polní, což nebylo do posudku, resp. do návrhu závazného stanoviska promítnuto. KUSK požaduje zpracování požadavku do podmínek realizace záměru.

Vypořádání vyjádření:

KUSK k výše uvedené námitce napsal vyjádření k dokumentaci:

*Z hlediska ochrany zjištěných zvláště chráněných druhů živočichů, konkrétně druhu koroptve polní (*Perdix perdix*), Krajský úřad upozorňuje na ochranné podmínky stanovené v § 50 zákona č. 114/1992 Sb. Z nich vyplývá, že daný záměr bude možné realizovat pouze na základě výjimky vydané podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. Podkladem pro vydání tohoto rozhodnutí bude zejména podrobný a časově upřesněný plán rekultivace uzpůsobený ekologickým nárokům tohoto druhu ptáků.*

Z uvedeného znění nevyplývá, že KUSK požaduje zpracování výše uvedeného do podmínek závazného stanoviska. Vydání výjimky i zpracování plánu sanace a rekultivace jsou zákonné požadavky, které by vyžadovaly zpracování do podmínek závazného stanoviska. Nicméně s ohledem na potřebu upřesnění zákonného požadavku je tato připomínka zpracována do návrhu závazného stanoviska.

Z hlediska zákona o ovzduší, o vodách a o odpadech obsahuje vyjádření pouze upozornění na navazující správní řízení (pískovna je vyjmenovaným zdrojem znečišťování ovzduší, v případě potřeby vypouštění důlních vod do vod povrchových nebo podzemních je KUSK příslušným úřadem, pískovna pro ukládání odpadů musí být provozována v režimu § 14 odst. 1 nebo odst. 2 zákona o odpadech). Z hlediska ostatních složkových zákonů není KUSK dotčeným orgánem nebo nemá připomínky.

*Vypořádání vyjádření:
Bez dalšího vypořádání.*

**5. Městský úřad Kralupy nad Vltavou, odbor životního prostředí,
č. j. MUKV 77207/2017 OŽP z 28. 11. 2017**

K předloženému záměru nemá žádné připomínky.

*Vypořádání vyjádření:
Bez dalšího vypořádání.*

**6. Česká inspekce životního prostředí, OI Praha, vyjádření zn. ČIŽP/41/2017/4545
z 13. 11. 2017**

K posudku nemá připomínky.

*Vypořádání vyjádření:
Bez dalšího vypořádání.*

7. MŽP, odbor ochrany ovzduší, ev. č. ENV/2017/VS/3125 z 22. 11. 2017

Připomínky k dokumentaci byly v posudku vypořádány, s posudkem záměru a podmínkami návrhu souhlasného závazného stanoviska souhlasí.

*Vypořádání vyjádření:
Bez dalšího vypořádání.*

8. MŽP, odbor ochrany vod, ev. č. ENV/2017/VS/3125 z 3. 11. 2017

Ke zveřejňovanému posudku neuplatňuje připomínky.

*Vypořádání vyjádření:
Bez dalšího vypořádání.*

9. MŽP, odbor odpadů, ev. č. ENV/2017/VS/3125 z 6. 11. 2017

Odbor odpadů trvá na svých připomínkách k dokumentaci, které nebyly do dokumentace doplněny. Nedomnívá se, že se jedná pouze o formální připomínky.

*Vypořádání vyjádření:
Zpracovatelka posudku vzala připomínky odboru odpadů na vědomí a v posudku je jednotlivě jednoznačně vypořádala. Jednalo se o připomínky:*

- MŽP požaduje aktualizovat číslo vyhlášky o Katalogu odpadů – *vzhledem k tomu, že odpady uvedené ve vyhl. č. 381/2001 Sb., v posledním platném znění, i ve vyhlášce č. 93/2016 Sb. jsou stejné, jsou odpady katalogových čísel uvedených v tab. č. 28 Dokumentace uvedeny beze změny*
- považuje za nevhodné označovat hvězdičkou odpady určené k využití po recyklaci (stejně se označují nebezpečné odpady) – *s tím zpracovatelka posudku souhlasí, nicméně se nejedná o označení upřesňující text dokumentace, jiný význam znak * zde nemá, protože je zřejmé, že k sanaci pískovny nemohou být použity odpady nebezpečné,*
- *v tabulce 28 dokumentace: Mezi druhy a množství odpadů produkovaných v pískovně Ledčice v letech 2015-2016 nejsou uvedeny odpady, jejichž produkce a způsob*

nakládání jsou zmíněny v textu (konkrétně katalogová čísla 17 01 07 a 20 03 07) – dle sdělení oznamovatele se jedná o odpady produkované v dřívějších letech, nikoliv v letech 2015-2016

V posudku bylo uvedeno, že se jedná o připomínky formální (myšleno „formální“ ve smyslu „legislativního charakteru“). Jejich zapracování do dokumentace by nepřineslo žádnou změnu závěrů dokumentace nebo upřesnění podmínek jeho realizace, proto nemělo smysl dokumentaci vracet k dopracování. Zpracovatelka posudku nesmí dokumentaci doplňovat, proto si vyžádala vysvětlení k jedné z připomínek ze strany oznamovatele, což v posudku bylo uvedeno.

10. MŽP ČR, ředitel odboru geologie a zástupce náměstka pro řízení sekce ochrany přírody a krajiny, ev. č. ENV/2017/VS/3125 z 6. 11. 2017

K předloženému záměru nemá v rámci tohoto procesu další doplnění ani připomínky.

Vypořádání vyjádření:

Bez dalšího vypořádání.

11. Obvodní báňský úřad pro území Hlavního města Prahy a kraje Středočeského, zn. SBS 35755/2017/OBÚ-02/1 z 31. 10. 2017

K předmetnému záměru nemá připomínek.

Vypořádání vyjádření:

Bez dalšího vypořádání.

Toto závazné stanovisko je vydáno dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 7 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s § 9a odst. 4 zákona ve znění účinném od 1. 11. 2017.

Proces EIA byl veden podle zákona ve znění účinném do 31. 10. 2017. V souladu s čl. II bodu 1 zákona č. 326/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, byl proces EIA rovněž i dokončen podle zákona ve znění účinném do 31. 10. 2017, neboť lhůta pro vrácení dokumentace uplynula dne 25. 9. 2017. Výjimkou je určení doby platnosti tohoto stanoviska, pro kterou citované přechodné ustanovení stanoví, že se určí podle zákona ve znění účinném od 1. 11. 2017.

Poučení

Proti tomuto závaznému stanovisku není podání samostatného odvolání přípustné. V souladu s § 149 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, je toto závazné stanovisko přezkoumatelné v rámci odvolání podaného proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení, které by bylo podmíněno tímto závazným stanoviskem.

Ing. Miloslav Kuklík
ředitel odboru výkonu státní správy I

Obce Ledčice, Loucká, Nová Ves a Středočeský kraj (jako dotčené územní samosprávné celky) žádáme ve smyslu § 16 odst. 3 zákona o zveřejnění závazného stanoviska na úředních deskách. Doba zveřejnění je podle § 16 odst. 4 zákona nejméně 15 dnů. **Zároveň žádáme dotčené územní samosprávné celky v souladu s § 16 odst. 4 zákona o vyrozumění (ivana.hruskova@mzp.cz) o dni vyvěšení závazného stanoviska na úřední desce v nejkratším možném termínu.**

Do závazného stanoviska lze také nahlédnout v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, česká informační agentura životního prostředí (<http://www.cenia.cz>) a na stránkách Ministerstva životního prostředí (<http://www.mzp.cz>), kód záměru OV1201.

Současně s tímto závazným stanoviskem je zaslán i zápis z veřejného projednání č. j. MZP/2018/500/944 ze dne 20. 12. 2017.

Rozdělovník k č. j. MZP/2018/500/945

Dotčené územní samosprávné celky:

Středočeský kraj

hejtmanka
Zborovská 11
150 21 Praha 5

Obec Ledčice

starostka
Ledčice 45
277 08 Ledčice

Obec Loucká

starosta
Loucká 61
273 24 Loucká

Obec Nová Ves

starosta
Nová Ves 154
277 52 Nová Ves

Dotčené správní úřady:

Krajský úřad Středočeského kraje

odbor životního prostředí a zemědělství
Zborovská 11
150 21 Praha 5

Městský úřad Kralupy nad Vltavou

odbor životního prostředí
Palackého náměstí 1
278 01 Kralupy nad Vltavou

Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze

územní pracoviště v Mělníku
Pražská 391
276 01 Mělník

Česká inspekce životního prostředí

Oblastní inspektorát Praha

Wolkerova 40

160 00 Praha 6

Obvodní báňský úřad

pro území Hlavního města Prahy a kraje Středočeského

Kozí 4

P.O. BOX 31

110 01 Praha 1

Oznamovatel:

KÁMEN Zbraslav, a.s., Žitavského 1178, 156 21 Praha 5 – Zbraslav

Zpracovatel dokumentace:

Ing. Monika Zemancová_GET s.r.o., Perucká 11a, 120 00 Praha 2

Zpracovatel posudku:

Ing. Pavla Žídková, Polní 293, 747 62 Mokré Lazce

Rozdělovník odbory MŽP zasláno IS pod č.j.: ENV/2018/VS/8070

odbor ochrany ovzduší

odbor ochrany vod

odbor odpadů

odbor geologie

odbor obecné ochrany přírody a krajiny

odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence