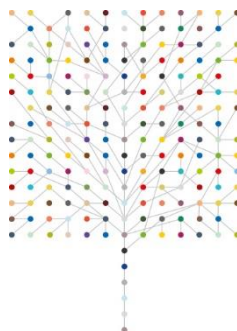


POSUDEK

podle § 9 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů
(zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

D6 - Střední Čechy

(zpracováno s obsahem a rozsahem dle přílohy č. 5 k zákonu č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí
v platném znění)



Zpracovatel: RNDr. Oldřich Vacek, CSc.

*držitel autorizace ke zpracování dokumentace a posudku podle § 19 zák. č. 100/2001 Sb.
o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů*

(autorizace č. j. 27817/4654/OPVŽP/02, prodloužení č. j. 22133/ENV/12 a dále č.j. 6834/ENV/17)

**Kozinec - Holubice
srpen 2018**

Identifikační údaje

Název:

Posudek podle § 9 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů „D6 – Střední Čechy“ (zpracováno s obsahem a rozsahem dle přílohy č. 5 k zákonu č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění)

D6 – Střední Čechy

Objednatel:

Česká republika - Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65
100 10 Praha 10
IČ: 00164801
zástupce: Ing. Miroslav Kuklík, ředitel odboru výkonu státní správy I
kontaktní osoba: RNDr. Ivana Hrušková
tel.: 267 122 473
e-mail: ivana.hruskova@mzp.cz

Zpracovatel:

RNDr. Oldřich Vacek, CSc.
Akátová 178
252 65 Kozinec - Holubice
IČO: 40065642
DIČ: CZ6101110763
tel.: 603 85 85 58
e-mail: vacek.oldrich@gmail.com

Prohlášení zpracovatele posudku

Zpracovatel posudku prohlašuje, že je držitelem Autorizace ke zpracování dokumentace a posudku, udělené rozhodnutím Ministerstva životního prostředí České republiky po dohodě s Ministerstvem zdravotnictví podle § 19 zákona EIA, pod č.j.: 27817/4654/OPVŽP/02 ze dne 25.9.2002. Autorizace byla prodloužena rozhodnutím Ministerstva životního prostředí České republiky pod č.j.: 6834/ENV/17 ze dne 28.2.2017, s platností na dobu 5 let.

Zpracovatel posudku dále prohlašuje, že na zpracování tohoto posudku se podílely pouze další osoby výslovně uvedené v seznamu spolupracujících osob.

Zpracovatel posudku dále prohlašuje, že se nepodílel na zpracování oznámení ani dokumentace, která je předmětem tohoto posudku.

Posudek dokumentace je zpracován s přihlédnutím ke všem stanoviskům a vyjádřením dotčených správních orgánů, územních samosprávných celků, veřejnosti a k závěrům zjišťovacího řízení.

Zpracovatel posudku neshledal nezbytným využít ustanovení § 8 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., a nedoporučil příslušnému úřadu (MŽP ČR) vrátit dokumentaci oznamovateli dokumentaci k přepracování nebo doplnění.

Posudek je zpracován ve 2 vyhotoveních.

V Praze dne 20.8.2018

RNDr. Oldřich Vacek, CSc.
zpracovatel posudku

Přehled použitých zkratek

BPEJ	bonitovaná půdně ekologická jednotka	PK	plynová kotelna
BaP	benzo(a)pyren	PM ₁₀	prašný aerosol do 10 µm
ČGS	Česká geologická služba	PM _{2,5}	prašný aerosol do 2,5 µm
ČHMÚ	Český hydrometeorologický ústav	PO	ptačí oblast
ČIŽP	Česká inspekce životního prostředí	PP	přírodní památka
ČSN	česká státní norma	p.p.č.	pozemková parcela číslo
ČSÚ	Český statistický úřad	PR	přírodní rezervace
dB	jednotka hladiny akustického tlaku	PUPFL	půdy určené k plnění funkcí lesa
DoKP	dotčený krajinný prostor	RBC	regionální biocentrum
DSP	dokumentace pro stavební povolení	RBK	regionální biokoridor
DÚSC	dotčené úřady samosprávného celku	TZL	tuhé znečišťující látky
DOSS	dotčené orgány státní správy	UAN	území archeologických nálezů
EIA	hodnocení vlivů na ŽP	ÚR	územní rozhodnutí
EVL	evropsky významná lokalita	ÚSES	územní systém ekologické stability
FK	fluidní kotel	ÚPD	územně plánovací dokumentace
CHOPAV	chráněná oblast přirozené akumulace vod	VKP	významný krajinný prvek
CHKO	chráněná krajinná oblast	WHO	Světová zdravotnická organizace
CHLÚ	chráněné ložiskové území	VÚMOP	výzkumný ústav meliorací a ochrany půd
IČ	identifikační číslo	Zákon EIA	zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění
IČÚTJ	identifikační číslo územně technické jednotky	ZCHD	zvláště chráněný druh
KN	katastr nemovitostí	ZCHÚ	zvláště chráněná území
KR	krajinný ráz	ZPF	zemědělský půdní fond
KHS	krajská hygienická stanice	ZÚJ	základní územní jednotka
k.ú.	katastrální území	ZÚR	zásady územního rozvoje
KÚSK	krajský úřad Středočeského kraje	ŽP	životní prostředí
KÚUK	krajský úřad Ústeckého kraje		
MěÚ	městský úřad		
MKR	místo krajinného rázu		
MZCHÚ	maloplošná zvláště chráněná území		
MŽP	ministerstvo životního prostředí		
NDOP	národní databáze ochrany přírody		
NPP	národní přírodní památka		
NPR	národní přírodní rezervace		
NUTS	Nomenklatura územních statistických jednotek		
O	ohrožený zvláště chráněný druh		
ObKR	oblast krajinného rázu		
OP	ochranné pásmo		
OZKO	oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší		
OOP	odbor ochrany prostředí		
p.č.	parcelní číslo		
PD	projektová dokumentace		
PDoKP	potencionálně dotčený krajinný prostor		

Obsah posudku

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE 1	
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE	3
II.1 Úplnost dokumentace	3
II.2 Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení	5
A - Údaje o oznamovateli	5
B - Údaje o záměru	5
B.I. Základní údaje	5
B.II. Údaje o vstupech	8
B.II.1 Půda	8
B.II.2 Voda	9
B.II.3 Ostatní přírodní zdroje	9
B.II.5 Biologická rozmanitost	10
B.II.6 Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu	10
B.III. Údaje o výstupech	12
B.III.1. Znečištění ovzduší, vody, půdy a půdního podloží	12
B.III.2 Odpadní vody	14
B.III.3. Odpady	15
B.III.4 Ostatní emise a rezidua	15
C - Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území	19
C.1. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území	19
C.1.1 Struktura a ráz krajiny	19
C.1.2 Geomorfologické, geologické a hydrogeologické poměry	19
C.1.3 Významné krajinné prvky (VKP)	20
C. I. 4. Územní systém ekologické stability (ÚSES)	20
C. I. 6. Přírodní parky	20
C. I. 7. NATURA 2000	21
C. I. 8. Zvláště chráněné druhy	21
C. I. 9. Horninové prostředí a přírodní zdroje	22
C. I. 10. Území historického, kulturního nebo archeologického významu	22
C. I. 11. Území hustě obydlená, obyvatelstvo	23
C. I. 12. Staré ekologické zátěže a extrémní poměry v dotčeném území	23
C. I. 13. Území zatěžovaná nad míru únosného zatížení	23
C.II. Charakteristika současného stavu životního prostředí, resp. krajiny v dotčeném území a popis jeho složek nebo charakteristik, které mohou být záměrem ovlivněny	25
C.II.1 Ovzduší	25
C.II.2 Voda	25
C.II.3 Půda	26
C.II.4 Biologická rozmanitost	26
C.II.5 Klima	28
C.II.6 Počáteční akustická situace	29
C.II.7 Obyvatelstvo a veřejné zdraví	29
C.II.8 Kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů a hmotný majetek	29
C.III. Celkové zhodnocení stavu životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení a předpoklad jeho pravděpodobného vývoje v případě neprovedení záměru, je-li možné jej na základě dostupných informací o životním prostředí a vědeckých poznatků posoudit	33
Část D - Komplexní charakteristika a hodnocení možných významných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví	35
D.I. Charakteristika a hodnocení velikosti a významnosti předpokládaných přímých, nepřímých, sekundárních, kumulativních, přeshraničních, krátkodobých, střednědobých, dlouhodobých, trvalých i dočasných, pozitivních i negativních vlivů záměru, které vyplývají z výstavby a existence záměru, použitých technologií a látek, emisí znečišťujících látek a nakládání s odpady, kumulace záměru s jinými stávajícími nebo povolenými záměry se zohledněním požadavků jiných právních předpisů na ochranu životního prostředí	35

D.I.1	Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví	35
D.I.2	Vlivy na ovzduší a klima	37
D.I.3	Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky	38
D.I.4	Vlivy na povrchové a podzemní vody	39
D.I.5	Vlivy na půdu	40
D.I.6	Vlivy na přírodní zdroje	40
D.I.7	Vlivy na biologickou rozmanitost	41
D.I.8	Vlivy na krajinu a její ekologické funkce	42
D.I.9	Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů	43
D.II.	Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích	46
D.III.	Komplexní charakteristika vlivů záměru podle části D bodů I a II z hlediska jejich velikosti a významnosti včetně jejich vzájemného působení, se zvláštním zřetelem na možnost přeshraničních vlivů	47
D.IV.	Charakteristika a předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a popis kompenzací, pokud jsou vzhledem k záměru možné, popřípadě opatření k monitorování možných negativních vlivů na životní prostředí (např. post-projektová analýza), které se vztahují k fázi výstavby a provozu záměru, včetně opatření týkajících se připravenosti na mimořádné situace podle kapitoly II a reakcí na ně	48
D.V.	Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů a důkazů pro zjištění a hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí	50
D.VI.	Charakteristika všech obtíží (technických nedostatků nebo nedostatků ve znalostech), které se vyskytly při zpracování dokumentace a hlavních nejistot z nich plynoucích	51
E	Porovnání variant řešení záměru	51
F	Závěr	53
G	Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru	53
H	Přílohy	54
II.3.	Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí	55
II.4.	Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice	55
III.	POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ	57
IV.	POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACÍ NEPŘÍZNIVÝCH VLVIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A K JEJICH MONITOROVÁNÍ	58
V.	VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI	78
VI.	CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLVIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ 85	
VII.	NÁVRH STANOVISKA	92
I.	Povinné údaje	92
II.	Odůvodnění	99
1.	Odůvodnění vydání souhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek	99
2.	Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti	103
3.	Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí	110
4.	Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí	111
5.	Vypořádání vyjádření k dokumentaci	111
6.	Okruh dotčených územních samosprávných celků	111
VIII.	POUŽITÉ PODKLADY	113
IX.	ÚDAJE O ZPRACOVATELI POSUDKU	115
X.	SEZNAM PŘÍLOH	116

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

I.1 Název záměru a jeho zařazení podle přílohy č. 1 Zákona EIA

Posuzovaný záměr je uváděn pod názvem:

„D6 – Střední Čechy“

Uvedený záměr naplňuje dikci Přílohy č. 1 k zákonu č. 100/2001 Sb.,:

Bod 47 – “Dálnice I. a II. třídy” uvedeného v příloze č. 1 k tomuto zákonu v kategorii I. Dle §21 písm. c) zákona č. 100/2001 Sb., je úřadem příslušným k posuzování záměru Ministerstvo životního prostředí.

I.2 Kapacita a rozsah záměru

Předmětný záměr dálnice „D6 – Střední Čechy“ je z hlediska vedení trasy a technického řešení posuzován v jedné variantě, která vychází z nejaktuálnější projektové dokumentace pro jednotlivé úseky a pro odpočívku Kolečov:

- R6 Krupá, přeložka; Dokumentace pro stavební povolení (SUDOP PRAHA a.s., červen 2015)
- D6 Hořesedly, přeložka; Dokumentace pro změnu územního rozhodnutí (PRAGOPROJEKT a.s., říjen 2016)
- D6 Hořovičky, obchvat; Dokumentace pro změnu územního rozhodnutí (PRAGOPROJEKT a.s., říjen 2016)
- R6 Hořovičky, obchvat; Prověření technického řešení odpočívky Kolečov – studie (PRAGOPROJEKT a.s., říjen 2015)

Předmětem posuzovaného záměru je výstavba a provoz dálnice D6 v úseku Krupá, přeložka, Hořesedly přeložka a Hořovičky, obchvat, která je navržena jako novostavba čtyřpruhové dálnice s návrhovou kategorií D 25,5/120 o celkové délce 20,844 km. Stavba začíná v km 41,750 za obcí Krušovice, konec v km 62,594 je umístěn do prostoru křížení se silnicí I/27. Součástí záměru je i odpočívka Kolečov, cca v km 60,600 stavby Hořovičky, obchvat.

Součástí předmětného záměru je výstavba hlavní trasy, mostních objektů na dálnici i přes dálnici, mimoúrovňových křižovatek, realizace protihlukových opatření, úpravy ostatních komunikací a odpočívky Kolečov. Technické řešení odpočívky Kolečov vychází ze stávajícího umístění čerpací stanice pohonných hmot při silnici I/6.

I.3 Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

Kraj (NUTS)	Obec (ZÚJ)	Katastrální území
Středočeský	Krušovice (541974)	Krušovice
	Krupá (541966)	Krupá
	Nesuchyně (542130), Kněžves (541877) Chrástany (541818) Hořesedly (541729) Děkov (565181) Hořovičky (541737)	Nesuchyně, Kněžves u Rakovníka Chrástany u Rakovníka Hořesedly Děkov Hořovičky Bukov u Hořoviček Hokov Vrbice u Hořoviček
	Kolešov (565199)	Kolešov
Ústecký	Kryry (566314)	Strojetice u Podbořan
	Petrohrad (566560)	Bílenec

I.4 Oznamovatel (obchodní firma)

Oznamovatel: Ředitelství silnic a dálnic ČR
Na Pankráci 546/56
140 00 Praha 4

Oprávněný zástupce: Bc. Lukáš Hnízdil,
ředitel ŘSD ČR, Správa Karlovy Vary
Závodní 369/82
360 06 Karlovy Vary

I.5 IČ oznamovatele: 65993390

I.6 Sídlo oznamovatele: Na Pankráci 546/56
140 00 Praha 4

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

II.1 Úplnost dokumentace

Posuzovaná dokumentace k záměru „D6 – Stření Čechy“ (dále jen „Dokumentace EIA“) je tvořena vlastní dokumentací záměru v rozsahu 342 číslovaných stran, a to včetně povinných příloh, a dále dvanácti přílohami, kterými jsou:

- Příloha č. 1** Dopravně – inženýrské podklady použité k vyhotovení dokumentace EIA k záměru „D6 – Střední Čechy“ (EKOLA group, spol. s r.o., srpen 2017)
- Příloha č. 2** Akustické posouzení (EKOLA group, spol. s r.o., říjen 2017)
- Příloha č. 3a** Rozptylová studie – etapa výstavby (ECO-ENVI-CONSULT, listopad 2017)
- Příloha č. 3b** Rozptylová studie – etapa provozu (ECO-ENVI-CONSULT, listopad 2017)
- Příloha č. 4** Posouzení vlivů na veřejné zdraví (Ing. Jitka Růžičková, listopad 2017)
- Příloha č. 5** Aktualizované biologické hodnocení území záměru se zaměřením na migraci živočichů (Mgr. Radim Kočvara, září 2017)
- Příloha č. 6** Rámcová migrační studie (Mgr. Radim Kočvara, září 2017)
- Příloha č. 7** Posouzení vlivů stavby na krajinný ráz (EKOLA group, spol. s r.o., říjen 2017)
- Příloha č. 8** Dendrologický průzkum (Ing. František Moravec, říjen 2017)
- Příloha č. 9** Posouzení vlivu stavby na vodní útvary (GEOoffice, s.r.o., říjen 2017)
- Příloha č. 10** Vlivy na klima (ECO-ENVI-CONSULT, listopad 2017)
- Příloha č. 11** Výkresová část
- Výkres č. 1 R6 Krupá přeložka – Celková situace stavby (1 : 10 000)
- Výkres č. 2 D6 Hořesedly – přeložka – přehledná situace (1 : 10 000)
- Výkres č. 3 D6 Hořovičky – obchvat – přehledná situace (1 : 10 000)
- Výkres č. 4 R6 Hořovičky – obchvat – prověření technického řešení odpočívky Kolečov – přehledná situace (1 : 10 000)
- Výkres č. 5a R6 Krupá přeložka – koordinační situace – sekce 1 (1 : 2 000)
- Výkres č. 5b R6 Krupá přeložka – koordinační situace – sekce 2 (1 : 2 000)
- Výkres č. 5c R6 Krupá přeložka – koordinační situace – sekce 3 (1 : 2 000)
- Výkres č. 6a D6 Hořesedly – přeložka – koordinační situace stavby, část 1 (1 : 2 000)
- Výkres č. 6b D6 Hořesedly – přeložka – koordinační situace stavby, část 2 (1 : 2 000)
- Výkres č. 6c D6 Hořesedly – přeložka – koordinační situace stavby, část 3 (1 : 2 000)
- Výkres č. 6d D6 Hořesedly – přeložka – koordinační situace stavby, část 4 (1 : 2 000)
- Výkres č. 7a D6 Hořovičky – obchvat – koordinační situace 1. část (1 : 2 000)
- Výkres č. 7b D6 Hořovičky – obchvat – koordinační situace 2. část (1 : 2 000)
- Výkres č. 7c D6 Hořovičky – obchvat – koordinační situace 3. část (1 : 2 000)
- Výkres č. 7d D6 Hořovičky – obchvat – koordinační situace 4. část (1 : 2 000)
- Výkres č. 8 R6 Hořovičky – obchvat – prověření technického řešení odpočívky Kolečov – situace odpočívky (1 : 500)
- Příloha č. 12** Mapová část
- Mapa č. 1 Přírodní hodnoty (1 : 20 000)
- Mapa č. 2 ÚSES (1 : 20 000)
- Mapa č. 3 Ochrana vod (1 : 20 000)

Stanovisko zpracovatele posudku:

Textová část posuzované Dokumentace EIA je důsledně členěna v souladu s přílohou č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění.

Nad rámec struktury dokumentace EIA stanovené přílohou č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění je do textu posuzované Dokumentace EIA zahrnuta kapitola Úvod v rozsahu 5 stran, která stručně popisuje posuzovaný záměr a stručně shrnuje dosavadní genezi jeho posuzování.

Formální náležitosti předložené dokumentace byly posuzovány ve vztahu ke struktuře a požadavkům stanovených přílohou č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění platném, tj. ve znění zákona č. 225/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony. Dokumentace po formální stránce splňuje všechny náležitosti dokumentace pro posuzování vlivů záměru na životní prostředí.

II.2 Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení

A - Údaje o oznamovateli

Oznamovatelem záměru je Ředitelství silnic a dálnic ČR, zastoupená oprávněným zástupcem Bc. Lukášem Hnízdilem, ředitelem ŘSD ČR, Správa Karlovy Vary.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Uvedená část dokumentace obsahuje všechny údaje stanovené přílohou č. 4 k zákonu č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění.

B - Údaje o záměru

B.I. Základní údaje

Členění části B.I. je provedeno přesně v souladu s požadovanou strukturou přílohy č. 4 k Zákonu EIA a obsahuje všechny stanovené části a náležitosti.

Kapitola „**B.I.1 Název záměru a jeho zařazení podle přílohy 1**“ uvádí název záměru „D6 – Střední Čechy“ je v souladu s přílohou č. 1 Zákona EIA zařazen do kategorie I., bodu 47 „Dálnice I. a II. třídy“.

Kapitola „**B.I.2 Kapacita (rozsah) záměru**“ uvádí, že předmětem záměru je vybudování tří na sebe navazujících úseků dálnice D6 (Krupá, přeložka; Hořesedly, přeložka; Hořovičky, obchvat) v km staničení 41,750–62,594. Začátek předmětného záměru D6 – Střední Čechy je v oblasti západně od obce Krušovice, kde bude stavba navazovat na stavbu D6 Řevničov, přeložka. Stavba bude ukončena za křižovatkou se silnicí I/27, resp. za mimoúrovňovou křižovatkou Jesenice. Stavba je navržena jako novostavba čtyřpruhové dálnice s návrhovou kategorií D 25,5/120 o celkové délce 20,844 km. Stavba začíná v km 41,750 za obcí Krušovice a končí v km 62,594 v prostoru křížení se silnicí I/27. Součástí záměru je rovněž odpočívka Kolečov, cca v km 60,600 stavby Hořovičky, obchvat.

Kapitola „**B.I.3 – Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)**“ uvádí, že výčet posuzovaným záměrem dotčených samosprávných celků na jednotlivých úrovních výkonu státní samosprávy (kraj, obec) a záměrem dotčená katastrální území. Výčet je proveden vyčerpávajícím způsobem.

Kapitola „**B.I.4 Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry**“ konstatuje, že záměr je novostavba tří úseků hlavní trasy dálnice D6 v délce 20,844 km, realizace tří mimoúrovňových křižovatek (MÚK Krupá, MÚK Kněževy, MÚK Jesenice), řady mostních objektů, přeložek silnic, doprovodných komunikací, objektů odvodnění, protihlukových opatření, oplocení, sadových úprav a dalších souvisejících provozních staveb. Součástí předmětného záměru je rovněž realizace odpočívky Kolečov.

Možnost kumulace s jinými záměry je posuzována ve fázi výstavby a ve fázi provozu. Ve fázi výstavby je hodnocen především kumulovaný vliv souběžné výstavby všech tří úseků na životní prostředí zejména z pohledu možné kumulace obslužné staveništní dopravy záměru D6. Z hlediska fáze provozu jsou posuzovány dva výhledové stavy s horizonty 2023 a 2040. V případě výhledového stavu v roce 2040 (stav se záměrem D6 – Střední Čechy) je předpokládáno, že bude kompletně dokončena dálniční síť v České republice vč. dálnice D6. Z důvodu potřeby komplexního (kumulativního) hodnocení na životní prostředí, byla v rámci předkládané dokumentace EIA hodnocena i železniční doprava. Ve výhledových stavech v roce 2023 a 2040 byla zohledněna železniční trať č. 531H (traťový úsek č. 124) Lužná u Rakovníka–Žatec a železniční trať č. 531A (traťový úsek č. 126) Louny–Rakovník.

Kapitola „**B.1.5 - Zdůvodnění umístění záměru a popis oznamovatelem zvažovaných variant s uvedením důvodů hlavních vedoucích k volbě daného řešení, včetně srovnání vlivů na životní prostředí**“ uvádí, že realizace záměru je nezbytná z důvodu nevyhovujícího uspořádání stávající silnice I/6, která nedostačuje narůstajícím intenzitám silniční dopravy, a proto byla výstavba dálnice D6 (resp. přestavba I/6 na dálnici) zařazena do plánu výstavby dálnic. Realizací dálnice D6 dojde k odvedení tranzitní dopravy mimo zastavěná území obcí, čímž se podstatně zlepši životní podmínky jejich obyvatel, sníží se riziko kolizí chodců a cyklistů s projíždějícími vozidly, a zejména dojde k poklesu imisní a hlukové zátěže v dotčených obcích. Dálnice D6 rovněž zajistí lepší možnosti využití silnice I/6 pro místní dopravu a celkově umožní zvýšení dostupnosti tohoto regionu.

Záměr „D6 – Střední Čechy“ je z hlediska směrového vedení trasy a technického řešení v předložené dokumentaci EIA posuzován v jedné variantě. Dokumentace EIA dále uvádí nástin historicky posuzovaných variant, které byly posouzeny v procesu EIA podle zákona č. 244/1992 Sb. v dokumentaci „Silnice I/6 v úseku Nové Strašecí – křižovatka s I/27“, ke které bylo vydáno souhlasné stanovisko s doporučením varianty I. Na základě vyhodnocení nejaktuálnější projektové dokumentace a jejího posouzení ve vztahu k variantě I nebyly shledány důvody k předložení variantního řešení posuzovaného záměru.

Kapitola „**B.1.6 Stručný popis technického a technologického řešení záměru**“ popisuje jednotlivé stavební objekty, které budou realizovány při výstavbě všech tří dálničních úseků, tedy Krupá – přeložka, Hořesedly – přeložka a Odpočívka Kolečov. Pro každý úsek jsou uvedeny stavební objekty typu pozemní komunikace, mostní objekty a zdi, odvodnění pozemních komunikací, vodohospodářské objekty, drážní objekty (pouze úsek Krupá – přeložka), objekty pozemních konstrukcí a objekty úpravy území. Kapitola dále uvádí zásady organizace výstavby a technologické etapy výstavby pro jednotlivé úseky. Součástí kapitoly je bilance zemin pro úseky Krupá – přeložka a Hořesedly – obchvat. Z bilance zemin vyplývá, že stavba bude z hlediska zemin i ornice přebytečná. V závěru kapitoly je uveden soubor opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů, které jsou autory Dokumentace EIA považovány za integrální součást záměru a s jejichž naplněním se při realizaci záměru počítá.

B.1.7 „Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení“

Zahájení stavby: 4/2019

Termín dokončení stavby: 3/2022

B.1.8 „Výčet dotčených územně samosprávných celků“

Výčet dotčených územně samosprávných celků je uveden podle dotčených krajů. Ke každému kraji je uveden výčet obcí a katastrálních území. Z výčtu však není patrné, ke kterým obcím katastrální území náleží, nehledě na skutečnost, že katastrální území není samosprávným územním celkem.

B.1.9 „Výčet navazujících rozhodnutí podle §10 odst. 3, správních úřadů, které budou tato rozhodnutí vydávat“

Kapitola uvádí výčet navazujících rozhodnutí samostatně pro úsek Krupá – přeložka a pro úsek Hořesedly – přeložka + Hořovičky, obchvat vč. odpočívky Kolečov. Výčet navazujících rozhodnutí je vyčerpávající.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Část dokumentace „B.1. – Základní údaje“ je zpracována v rozsahu stanoveném pro část dokumentace B.1. přílohou č.4 Zákona EIA. Uvedená část dokumentace rovněž po obsahové stránce splňuje požadavky kladené na dokumentaci pro posuzování vlivů záměru na dotčené životní prostředí a je dostatečným podkladem pro formulování závazného stanoviska příslušným úřadem.

B.II. Údaje o vstupech

B.II.1 Půda

Realizací záměru dochází k významnému záboru jak půd řazených do půdního zemědělského fondu, tak půd určených k plnění funkcí lesa (PUPFL). Hodnocení je provedeno pro jednotlivé úseky stavby, kterými jsou Krupá – přeložka, Hořesedly – přeložka, Hořovičky – obchvat a Odpočívka – Kolečov. Kapitola „Půda“ je zpracována na vysoké úrovni a s vysokou přesností, neboť při jejím zpracování bylo vycházeno z již vypracovaných záborových elaborátů. V rámci realizace záměru je v úseku D6 - Krupá, přeložka předpokládán trvalý zábor ZPF o celkové výměře 42,2 ha a 7,9 ha dočasný zábor nad jeden rok trvání, v úseku stavby D6 - Hořesedly, přeložka trvalý zábor ZPF o výměře 69,7 ha a 11,3 ha dočasný zábor nad jeden rok trvání a na úseku stavby D6 Hořovičky, obchvat trvalý zábor ZPF o výměře 40,7 ha a 9,4 ha dočasný zábor nad jeden rok trvání. Při výstavbě odpočívky Kolečov dojde k trvalému záboru ZPF o výměře 2,3 ha trvalého záboru. Dočasný zábor ZPF není při výstavbě odpočívky Kolečov uvažován. V rámci posuzovaného záměru je celkem uvažováno s 154,9 ha trvalých záborů a 28,6 ha dočasných záborů půd řazených do ZPF.

Pro stavbu „Silnice I/6 Nové Strašecí – křižovatka se silnicí I/27“, jejíž dílčí část tvoří záměr D6 – Střední Čechy, byl dne 18. 8. 2005 Ministerstvem životního prostředí vydán Souhlas k odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu (č. j. OEKL/204/05). Souhlas k odnětí půdy ze ZPF byl vydán pro následující zábor:

- trvalý zábor pro vlastní stavbu – 187,01 ha
- trvalý zábor pro zalesnění v k. ú. Chrástany, Kněžves, Hořesedly, Hokov, Hořovičky – 13,50 ha
- dočasný zábor na dobu 4 let včetně ukončení dvouleté biologické rekultivace pro manipulační plochy – 30,63 ha
- dočasný zábor na dobu 5 let včetně ukončení tříleté biologické rekultivace pro zařízení staveniště, deponie skrývek, přeložky sítí – 12,85 ha
- dočasný zábor na dobu 8 let včetně ukončení tříleté biologické rekultivace pro navazující úseky mezi jednotlivými stavbami v k. ú. Řevničov, Mšecké Žehrovice, Nové Strašecí, Krušovice, Krupá, Nesuchyně, Chrástany, Kněžves, Hořesedly, Děkov, Hokov, Hořovičky, Vrbice, Kolečov, Bukov u Hořoviček, Strojetic, Bílovec – 1,84 ha

Navrhovaný záměr bude podle aktuálních záborových elaborátů vyžadovat zábor PUPFL v úseku Hořesedly, přeložka o celkové výměře trvalého záboru 3,9 ha a 0,5 ha dočasný zábor nad 1 rok trvání. V úseku Hořovičky, obchvat bude navrhovaný záměr vyžadovat zábor PUPFL o celkové výměře trvalého záboru 3 ha a 0,9 ha dočasný zábor nad 1 rok trvání. Celkový trvalý zábor PUPFL je 6,9 ha a dočasný zábor PUPFL na dobu jednoho roku je 1,4 ha.

Z pozemků dotčených zábohem bude sejmuta ornice a zúrodnitelné půdní horizonty v celkovém objemu 482 538 m³, z nichž bude 159 066 m³ použito na ohumusování v rámci stavby a 323 472 m³ bude přednostně nabídnut hospodařícím organizacím nebo soukromým osobám v okolí stavby pro zemědělské využití, případně bude dále využito pro biologickou rekultivaci nebo pro zlepšení kvality okolních pozemků.

Z hlediska bilance odtěžených zemin bude v rámci stavby D6 – Střední Čechy odtěženo celkem 1 933 070 m³ zemin, z nichž bude v rámci stavby využito 1 745 842 m³. S přebytkem zemin v předpokládaném objemu 187 228 m³ bude naloženo v souladu s ustanovením zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Zábor zemědělských a lesních půd je nevyhnutelným důsledkem při realizaci pozemních liniových staveb a záporů ZPF a PUPFL představují významný, ale prakticky nevyhnutelný negativní vliv na životní prostředí. Kapitola „B.II.2 Půda“ je zpracována v dostatečném rozsahu pro posouzení vlivu záměru na životní prostředí. Bez připomínek.

B.II.2 Voda

Etapa realizace záměru

Kapitola je členěna na fázi výstavby a fázi provozu. Ve fázi výstavby je uvažována spotřeba pitné vody, technologické vody a požární vody. Spotřeba pitné vody je kalkulována v množství 5l/osoba a směna. Pitná voda bude dovážena v PET lahvích nebo barelech. Pro použití vody v sociálních zařízeních je uvažováno s objemem 120 l/ osobu a směnu. Technologická voda bude používána na kropení betonu během jeho tuhnutí, na skrápění rozestavěných ploch a deponií zemin a očištění vozidel a stavebních strojů. Voda bude dovážena na stavbu v cisternách v závislosti na její potřebě. Potřeba požární vody by mohla vzniknout pouze v areálu stavebního dvora a bude kryta ze zdrojů technologické vody.

V období provozu záměru není předpokládána spotřeba pitné vody. Technologická voda bude používána pouze na případné čištění vozovky.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Kapitola „B.II.2 Voda“ je zpracována v dostatečném rozsahu pro posouzení vlivu záměru na životní prostředí. Bez připomínek.

B.II.3 Ostatní přírodní zdroje

Nároky na surovinové zdroje

Fáze výstavby

Kapitola uvádí, že ve fázi projektové přípravy, ani ve fázi výstavby nelze odpovědně stanovit zdroje surovin a materiálů, protože tyto informace budou známy až po výběru dodavatele stavby. Dokumentace uvádí, že pro výstavbu komunikace budou jednorázově zapotřebí následující hlavní suroviny a materiály především do konstrukčních vrstev vozovky:

- kamenivo a štěrkopísky pro konstrukci vozovky a násypů a pro betonové konstrukce,
- materiál pro kryt vozovky (asfalty, modifikační přísady, cement apod.),
- ocel (výztuž do betonů, svodidla, sloupy apod.),
- trouby a trubní prefabrikáty,
- dřevěné a plastové části protihlukových konstrukcí.
- izolační materiály, kabely, nátěrové hmoty apod.
- pohonné hmoty (benzín, nafta), oleje a maziva využívané pro provoz staveništní mechanizace a obslužné staveništní dopravy.

Fáze provozu

Při provozu komunikace se předpokládá spotřeba pohonných hmot, olejů a maziv pro mechanismy údržby dálnice, dále spotřeba posypového materiálu pro zimní údržbu (drcené kamenivo, chlorid sodný – cca 1,28 kg/m² vozovky).

Stanovisko zpracovatele posudku:

Dokumentace EIA uvádí rámcový výčet surovin a materiálů, které budou v průběhu realizace použity. Vzhledem k charakteru záměru, kterým je výstavba komunikace dálničního typu, lze vzhledem k velkému množství realizace obdobných záměrů v republice i ve světě, považovat uvedený výčet zdrojů za zcela dostatečný. Uvedený názor platí jak pro fázi přípravy, tak i pro fázi provozu záměru.

Kapitola „B.II.3 Ostatní přírodní zdroje (surovinové zdroje)“ je zpracována v dostatečném rozsahu. Bez připomínek.

B.II.4 Energetické zdroje

Nároky na energetické zdroje

Fáze výstavby

Zdrojem elektrické energie pro stavební účely budou vedení elektrické energie, která probíhají v těsné blízkosti stavby. V místech, kde je vedení el. energie příliš vzdáleno od jednotlivých zařízení staveníšť, budou použity mobilní dieselagregáty. Nároky stavby na zdroje energetické zdroje budou vycházet z množství a požadavků vybraného zhotovitele stavby.

Fáze provozu

Provoz záměru bude vyžadovat spotřebu elektrické energie na provoz systémů SOS a DIS, meteorologické stanice, kamerového dohledu a automatického sčítání dopravy. Předpokládaná potřeba elektrické energie bude stanovena v navazujícím stupni projektové dokumentace.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Kapitola „B.II.4 Energetické zdroje“ je zpracována v dostatečném rozsahu. Bez připomínek.

B.II.5 Biologická rozmanitost

Dokumentace EIA hodnotí vliv posuzovaného záměru na biologickou rozmanitost jako velmi málo významný, což zdůvodňuje zejména vedením více než 90% délky trasy záměru přes zemědělské kultury s velmi nízkou biologickou diverzitou. Realizací záměru naopak dojde k podpoře zejména lokálních lučních společenstev, která se budou rozvíjet v zatravněných zářezích dálnice.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Kapitola „B.II.5 Biologická rozmanitost“ je zpracována v dostatečném rozsahu.

B.II.6 Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu

B.II.6.1. Nároky na dopravní infrastrukturu

Kapitola krátce hodnotí stávající komunikační síť a vyhodnocuje současné intenzity dopravy v šesti úsecích na stávající silnici I/6. V části „Fáze výstavby“ je dále hodnocena problematika příjezdových a objezdových tras, intenzita obslužné stavební dopravy, nasazení a četnost stavebních strojů, objízdné trasy ve fázi výstavby, výhledová komunikační síť – 2023 a 2040 včetně výhledových intenzit dopravy na posuzovaných úsecích D6 a odpočívka Kolečov.

B.II.6.2. Nároky na ostatní infrastrukturu

Kapitola konstatuje, že realizace záměru si vyžádá přeložky stávajících komunikací I. až III. třídy, polních cest, účelových komunikací, vodovodních řadů dálkových i místních sdělovacích kabelů, plynovodů, úpravy venkovních vedení. Dále dojde v souvislosti s křížením železniční trati v úseku Louny–Rakovník (traťový úsek č. 126) k úpravě zabezpečovacího zařízení. Významným zásahem v rámci realizace stavby D6 – Střední Čechy v úseku Hořesedly - přeložka bude přeložka železničního traťového úseku č. 126 trati Louny–Rakovník na nově postavený železniční most přes dálnici D6 (SO 4221). Z hlediska výčtu zásahů do hmotného majetku kapitola odkazuje na výčet uvedený v kapitole C.II.7. posuzované Dokumentace EIA.

Posuzovaným záměrem budou dotčena ochranná pásma silnic I. a III. třídy dle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů a ochranné pásmo dráhy dle zákona č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů. Dokumentace EIA dále konstatuje, že stavbou dálnice D6 – Střední Čechy bude dotčena řada ochranných pásem inženýrských sítí, např. ochranná pásma vodovodů, a to jak do průměru 500 mm včetně, tak nad průměr 500 mm. Dotčena budou rovněž ochranná pásma elektrického silnoproudého vedení. Dále budou dotčena ochranná pásma vysokotlakých a velmi vysokotlakých plynovodů.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Kapitola „B.II.6 Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu“ je zpracována dostačujícím způsobem. Bez připomínek.

Stanovisko zpracovatele posudku k části B.II. dokumentace:

Část dokumentace „B.II. Údaje o vstupech“ je zpracována v rozsahu stanoveném pro část dokumentace B.II. přílohou č. 4 Zákona EIA. Citovaná příloha Zákona EIA požaduje posoudit zejména půdy (například druh, třída ochrany, velikost záboru), vody (například zdroj vody, spotřeba), ostatní energetické zdroje (například surovinové zdroje), energetické zdroje (například druh, zdroj, spotřeba), biologickou rozmanitost a nároky na dopravní infrastrukturu a jinou infrastrukturu (například potřeba souvisejících staveb).

Dokumentace EIA hodnotí v části B.II. v kapitole „B.II.1. Půda“ vlivy na půdy jako významné. Realizace všech záměrů obdobného charakteru má vždy významné nároky na zábor půd řazených do ZPF a PUPFL. Realizací záměru dojde k trvalému záboru 154,9 ha zemědělských půd a 28,6 ha dočasného záboru zemědělských půd. Z hlediska vlivu na PUPFL dojde trvalému záboru lesních půd na celkové výměře 6,9 ha a k dočasnému záboru na výměře 1,4 ha. Zábor půd náležících do PUPFL je významně nižší, než půd náležících do ZPF. Z pozemků dotčených zábohem bude sejmuta ornice a zúrodnitelné půdní horizonty v celkovém objemu 482 538 m³, z nichž bude 159 066 m³ použito na ohumusování v rámci stavby a 323 472 m³ bude přednostně nabídnuto hospodářským organizacím nebo soukromým osobám v okolí stavby pro zemědělské využití, případně bude dále využito pro biologickou rekultivaci nebo pro zlepšení kvality okolních pozemků. Z hlediska bilance odtěžených zemin bude v rámci stavby D6 – Střední Čechy odtěženo celkem 1 933 070 m³ zemin, z nichž bude v rámci stavby využito 1 745 842 m³. S přebytkem zemin v předpokládaném objemu 187 228 m³ bude naloženo v souladu s ustanovením zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech.

Realizace záměru nebude mít významné nároky na pitnou a technologickou vodu v době realizace záměru i jeho provozu. Dokumentace EIA v kapitole „B.II.2 Voda“ uvádí, že pitná voda bude na stavbu záměru dovážena v PET lahvích nebo barelech v objemu přibližně 5 l/osoba a směna. Spotřeba vody pro sociální zařízení je uvažována v množství 120 l/osoba a směna. Jedná se tedy celkově o malé množství vody. Technologická voda bude dovážena v cisternách dle potřeby a bude používána a skrápění tuhoucích betonů, prašných částí stavby a očistu vozidel při výjezdu ze staveniště. Ve fázi provozu bude technologická voda užívána pro čištění dálnice.

Nároky na ostatní přírodní zdroje jsou nastíněny v kapitole „B.II.3. Ostatní přírodní zdroje“. Realizace záměru představuje technologicky i konstrukčně dobře známou a prakticky opakovaně prověřenou aktivitu, kde nelze očekávat využívání zcela nových přírodních zdrojů.

Elektrické energie pro staveništní účely bude přiváděna z nejbližších vedení elektrické energie, nebo v případě velké vzdálenosti od vedení elektrické energie bude elektrická energie zajištěna pomocí dieselagregátů. Vlastní provoz záměru bude vyžadovat elektrickou energii na provoz systémů SOS a DIS,

meteostanice, kamerového dohledu a automatického sčítání dopravy. Spotřeba elektrické energie bude odpovídat nárokům těchto zařízení, a nebude mít zásadní vliv na životní prostředí.

Jak je patrné z kapitoly „B.II.1 Půda“ záměr je umístěn především do zemědělských kultur s obecně velmi nízkou biodiverzitou. Většina cennějších biotopů je překonávána záměrem, bude docházet pouze k jejich lokálnímu ovlivnění. V souvislosti s realizací záměru dojde k vytvoření řady náhradních biotopů, zejména travních a vodních, které naopak přispějí ke zvýšení biologické diverzity dotčené krajiny.

Kapitola „B.II.6.1 Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu“ se detailně zabývá stávající dopravní sítí, zejména dopravním zatížením stávajících úseků silnice I/6, a dále ve fázi výstavby definuje příjezdové a odjezdové trasy, objízdné trasy ve fázi výstavby, intenzitu obslužné staveništní dopravy a výhledovou komunikační síť ve výhledových stavech 2023 a 2040. Kapitola „B.II.6.2 Nároky na ostatní infrastrukturu“ uvádí, že realizace záměru si vyžádá dočasné i trvalé přeložky stávajících komunikací I. až III. třídy, polních cest, účelových komunikací, vodovodních řadů, dálkových i místních sdělovacích kabelů, plynovodů, úpravy venkovních vedení. V souvislosti s křížením železniční trati v úseku Louny–Rakovník dojde k úpravě zabezpečovacího zařízení. Realizací záměru budou rovněž dotčena ochranná pásma silnic I. a III. třídy dle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů a ochranné pásmo dráhy dle zákona č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů. Dále bude dotčena řada ochranných pásem inženýrských sítí, např. ochranné pásmo vodovodů, a to jak do průměru 500 mm včetně, tak nad průměr 500 mm. Dotčenými budou rovněž ochranná pásma elektrického silnoproudého vedení, a to vysokého napětí, velmi vysokého napětí i zvláště vysokého napětí a objektů slaboproudého vedení. Dotčena budou rovněž ochranná pásma vysokotlakého a velmi vysokotlakého plynovodu.

Uvedená část dokumentace po formální i obsahové stránce splňuje požadavky kladené na dokumentaci pro posuzování vlivů záměru na dotčené životní prostředí a je dostatečným podkladem pro formulování závazného stanoviska příslušného úřadu.

B.III. Údaje o výstupech

B.III.1. Znečištění ovzduší, vody, půdy a půdního podloží

B.III.1.1. Znečištění ovzduší

Hodnocení znečištění ovzduší vychází z rozptylových studií z pracovaných pro fázi výstavby (Rozptylová studie – etapa výstavby, příloha Dokumentace EIA č. 3a) a pro fázi provozu (Rozptylová studie – etapa provozu, příloha Dokumentace EIA č. 3b), obě vypracované společností ECO-ENVI-CONSULT v září 2017. Jako významné polutanty byly určeny CO, NO₂, PM₁₀, PM_{2,5}, benzen a benzo[a]pyren. Emise z prostoru staveniště, z provozu nákladních automobilů a staveništní techniky v průběhu zemních prací jsou pro jednotlivé stavby jsou detailně popsány v uvedených rozptylových studiích.

Fáze výstavby

Ve fázi výstavby jsou jako zdroje emisí uvažovány stavební stroje, staveništní doprava a vlastní plocha staveniště. Vyhodnocení vlivu záměru na ovzduší bylo provedeno pro jednotlivé úseky dálnice D6 – Střední Čechy, tedy Krupá - přeložka; Hořesedly - přeložka; Hořovičky - obchvat). Hodnocení je rozděleno na zdroje bodové, liniové a plošné. Bodové zdroje nejsou ve fázi výstavby uvažovány, nicméně autoři Dokumentace EIA připouští, že v případě nezajištění elektrické energie z rozvodné sítě mohou být bodovým zdrojem případně použité dieselagregáty.

Jako liniový zdroj znečištění ovzduší je v Dokumentaci EIA uvažován provoz nákladní techniky při zemních pracích a při přemísťování stavebního materiálu v etapě výstavby, respektive jeho odvozu na stanovené skládky. Ve výpočtech je jako maximální intenzita dopravy na stávající I/6 vyvolaná realizací záměru v rozsahu 130 TNA/den obousměrně (uvedená hodnota je uvažována na straně bezpečnosti).

Jako plošný zdroj znečišťování ovzduší jsou autory Dokumentace EIA uvažovány manipulace se zeminou a ostatními sypkými materiály na staveništi záměru, a provoz staveništní techniky a nákladních automobilů v prostoru staveniště. Celkově je uvažováno s 260 pohyby TNA/den (7:00–21:00), po dobu maximálně 200 dnů.

Fáze provozu

Ve fázi provozu nejsou uvažovány žádné významné bodové zdroje znečištění ovzduší. Jako liniové zdroje znečišťování ovzduší byly uvažovány všechny dotčené komunikace v zájmovém území ve všech hodnocených stavech, kterými jsou stávající stav 2017, výhledový stav 2023, výhledový stav 2040. Hodnocení je provedeno pro jednotlivé výpočtové oblasti stavby dálnice D6 – Střední Čechy, tj. Krupá – přeložka, Hořesedly – přeložka a Hořovičky – obchvat. Za plošné zdroje znečištění ovzduší jsou považovány pohyby motorových vozidel na odpočívkách a čerpacích stanicích pohonných hmot.

Stanovisko zpracovatele posudku:

V kapitole je publikována tabulka č. 20 Bilance emisí z liniových zdrojů znečištění ovzduší při výstavbě dálnice D6 Střední Čechy s odkazem na rozptylovou studii jako zdroj dat. V tabulce jsou uvedeny „nějaké“ hodnoty bez uvedení jednotek. V uvedené rozptylové studii jednotky uvedeny jsou na str. 10, 11 a 13. Zpracovatel toto považuje za administrativní chybu.

Kapitola „B.III.1.1. Znečištění ovzduší“ je zpracována v dostatečném rozsahu pro posouzení vlivu záměru na životní prostředí. Bez dalších připomínek.

B.III.1.2. Znečištění vody

Dokumentace EIA nepředpokládá ve fázi výstavby záměru znečištění vod. Znečištění vod je reálné pouze v případě vzniku havarijního stavu (havarijní únik nebezpečných látek). Pro případ havarijního úniku nebezpečných látek bude pro období výstavby vypracován Plán opatření pro případ havárie „havarijní plán“ dle zákona č. 254/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů a vyhlášky č. 450/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů. V období provozu je předpokládáno znečištění vod vlivem solení vozovek v zimním období, výfukovými plyny, případně v souvislosti s haváriemi spojenými s únikem nebezpečných látek.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Kapitola „B.III.1.2 Znečištění ovzduší“ je zpracována v dostatečném rozsahu pro posouzení vlivu záměru na životní prostředí. Bez připomínek.

B.III.1.3. Znečištění půdy a půdního prostředí

Autoři Dokumentace EIA zvažují tři možné scénáře jejichž důsledkem je kontaminace půd či půdního podloží, kterými jsou unik nebezpečných látek ze stavebních strojů v době výstavby (havárie), zimní údržba komunikace, emise škodlivin například výfukovými plyny (nevyhnutelný negativní aspekt), a havárie s únikem provozních kapalin nebo nákladu v době provozu (havárie).

Vliv solení i působení těžkých kovů emitovaných projíždějícími vozidly ve fázi provozu komunikace je závislý na vlastnostech půdy, propustnosti podloží, svažitosti a také na intenzitě a úhrnu dešťových srážek. Množství emisí je pak závislé na způsobu aplikace solí, intenzitě dopravy a složení vozového parku. Emise kontaminantů působí na velmi malou vzdálenost, zpravidla do 5 až 10 m od okraje vozovky.

Autoři Dokumentace EIA závěrem konstatují, že při dodržení všech předpisů týkajících se ochrany životního prostředí je riziko kontaminace půd při realizaci a jeho následném provozu minimální.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Kapitola „B.III.1.3. Znečištění půdy a půdního prostředí“ je zpracována v dostatečném rozsahu pro posouzení vlivu záměru na životní prostředí. Bez připomínek.

B.III.2 Odpadní vody

Předložená Dokumentace EIA řeší vznik a likvidaci odpadních vod ve fázi realizace záměru a ve fázi jeho provozu.

Fáze realizace záměru

Ve fázi realizace záměru předložená Dokumentace EIA předpokládá vznik odpadních vod splaškových, dešťových, podzemních a technologických. Splaškové odpadní vody budou vznikat v sociálních zařízeních při umývání zaměstnanců. Nebudou vznikat splaškové vody z toalet, protože v zázemí stavení budou použita chemická WC. Dešťové vody ze stavení budou jímány do bezodtokových jímek a po předčištění budou odváděny do příslušných vodotečí. Odpadní podzemní vody budou vznikat při realizaci zářezů. Vod budou podchyceny, jejich hladina bude snížena a vody budou odvedeny po spádnici. Ve fázi realizace záměru bude rovněž vznikat nevýznamné množství odpadních technologických vod, jako je oplachová voda po čištění mechanizace nebo skrápění betonu. S vodami bude zacházeno tak, aby nedošlo k jejich kontaminaci nebezpečnými látkami.

Fáze provozu záměru

Ve fázi provozu samotných úseků D6 není předpokládán vznik splaškových vod. Splaškové vody budou vznikat v rámci motorestu a ČS PHM cca v km 62,000 a budou splaškovou kanalizací odvedeny na ČOV, jejíž realizace je součástí úseku Hořovičky, obchvat, je navržena jako mechanicko-biologická aktivační čistírna odpadních vod o stejné velikosti jako původní (30 EO se jmenovitým průtokem 3,75–4,95 m³/den a jmenovitým zatížením 1,5–1,98 kg BSK₅/den).

Dešťové vody budou z vozovky dálnice zachycovány odvodňovacími žlábkami, uličními, popř. horskými vpustmi a přes revizní šachty odváděny do dešťové kanalizace. Voda z dešťové kanalizace bude sváděna přes sedimentační nádrže (dešťové usazovací nádrže s odlučovači ropných látek), případně retenční nádrží do příslušných recipientů. Recipienty pro úsek Krupá – přeložka jsou Červený, Krupský a Lišanský potok, pro úsek Hořesedly – přeložka, Novodvorský, Hájevský a Hokovský potok. Pro úsek Hodkovičky – obchvat a odpočívku Kolečov bude recipientem dešťových vod Očihovecký potok.

Trasa posuzovaného záměru bude vedena rovněž několika zářezů, ve kterých bude při jejich hloubení zasažena podzemní voda. Zastížení podzemní vody je předpokládáno v km 43,370–43,900, 48,200–48,800, 49,900–50,700, 50,700–51,100, 51,100–52,200, 53,700–54,300, 55,150–56,600 a 61,250–62,140. Podzemní vody odvedeny do recipientů pomocí drénů napojených na dešťovou kanalizaci, přímo do recipientů nebo svedena do hloubkových podélných trativodů a rovněž svedena do recipientů.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Kapitola „B.III.2 Odpadní vody“ je celkově zpracována v dostatečném rozsahu pro posouzení vlivu záměru na životní prostředí. Bez zásadních připomínek.

B.III.3. Odpady

Kapitola B.III.3. Odpady“ uvádí detailní přehled předpokládaných odpadů, které budou vznikat v době realizace záměru, tedy při jeho výstavbě, a odpady které budou vznikat ve fázi jeho provozu. Vytvoření detailního přehledu vznikajících odpadů je dáno především skutečností, že charakter posuzovaného záměru je dlouhodobě velmi dobře známý z jiných již realizovaných nebo v současné době probíhajících staveb.

Stanovisko zpracovatele posudku:

V textu kapitoly je na str. 96 nesprávně uvedena kategorie odpadu 17 03 02, kde je uveden N na místo O. Na uvedenou skutečnost upozorňuje rovněž vyjádření odboru odpadů MŽP. Vzhledem ke skutečnosti, že v tabulce č. 24 Seznam druhů odpadů vznikajících při výstavbě na str. 98 je kategorie odpadu uvedena správně, považuje zpracovatel posudku chybné uvedení kategorie v textu za administrativní chybu.

Kapitola „B.III.3 Odpady“ je zpracována v dostatečném rozsahu pro posouzení vlivu záměru na životní prostředí a navržení závazného stanoviska. Bez dalších zásadních připomínek.

B.III.4 Ostatní emise a rezidua

B.III.4.1. Hluk

Údaje pro zpracování této části Dokumentace EIA jsou čerpány z hlukové studie „Akustické posouzení (EKOLA group, spol. s r.o., říjen 2017), která tvoří samostatnou přílohu č. 2 předkládané Dokumentace EIA. Kapitola definuje zdroje hluku ve fázi výstavby. Zdroji hluku při stavební činnosti budou jednotlivá strojní zařízení a dopravní obsluha stavby záměru. Jedná se tedy o stacionární a liniové zdroje hluku. Ve fázi provozu záměru bude zdrojem hluku vlastní provoz na dálnici D6, který bude liniovým zdrojem hluku. Za plošný zdroj hluku považují autoři Dokumentace EIA pohyby vozidel na parkovišti odpočívky Kolečov. Bodové zdroje hluku nejsou uvažovány.

B.III.4.2. Vibrace

Ve fázi výstavby autoři Dokumentace EIA připouští možnost šíření vibrací do okolí. Jedná se především o kompresory, sbíjecí kladiva, pěchy, vibrační válce apod., které budou využívány při realizaci stavby. Projevy vibrací z uvedených zdrojů lze očekávat maximálně do vzdálenosti několika metrů od zdrojů a vzhledem k jejich uvažované vzdálenosti od nejbližší zástavby, není přenos vibrací do chráněné zástavby nepředpokládán.

B.III.4.3. Záření radioaktivní, elektromagnetické

Realizace ani provoz záměru nejsou zdrojem radioaktivního ani elektromagnetického záření.

B.III.4.4. Seismicita

Ve smyslu „Mapy seismických oblastí ČR“ (ČSN 73 0036/Z2) se zájmové území nachází v oblasti s makroseismickou intenzitou 6^o MSK-64, a proto záměru nebezpečí poškození staveb silnějšími seismickými otřesy nehrozí.

B.III.4.5. Zápach

Realizace ani provoz záměru nejsou zdrojem obtěžujícího zápachu.

B.III.4.6. Světelné znečištění

Realizace ani provoz záměru nejsou zdrojem světelného znečištění.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Kapitola „B.III.4. Ostatní emise a rezidua“ je zpracována, zejména s odkazem na Akustickou studii, která je nedílnou součástí posuzované dokumentace, v dostatečném rozsahu pro posouzení vlivu záměru na životní prostředí. Bez zásadních připomínek.

B.III.5. Doplnující údaje

B.III.5.1. Významné terénní úpravy a zásahy do krajiny

Dokumentace EIA konstatuje, že realizací záměru dochází k významným zásahům do krajiny, a to především z důvodu budování různě hlubokých zářezů, náspů, mostů a mostních estakád.

Jako nejvýraznější zásah do krajiny považuje realizaci mostních objektů na křiženicích s vodními toky. Problematika možného ovlivnění krajiny je podrobně řešena v kapitole D. I. 8. posuzované Dokumentace EIA na kterou odkazuje.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Kapitola „B.III.5 Doplnující údaje“ je zpracována v dostatečném rozsahu pro posouzení vlivu záměru na životní prostředí. Bez zásadních připomínek.

Stanovisko zpracovatele posudku k části B.III. dokumentace:

Část dokumentace „B.III. Údaje o vstupech“ je zpracována v rozsahu stanoveném pro část dokumentace B.III. přílohou č. 4 Zákona EIA. Citovaná příloha Zákona EIA požaduje zejména posoudit znečištění ovzduší, vody, půdy a půdního podloží, tedy například uvést přehled zdrojů znečišťování, druh a množství emitovaných znečišťujících látek, způsoby a účinnost zachycování znečišťujících látek, popsat odpadní vody například uvedením přehledu zdrojů odpadních vod, jejich množství a míst jejich vypouštění, popsat vypouštěné znečištění, čisticí zařízení a jejich účinnost. Uvést vznikající odpady, přehled zdrojů odpadů, jejich kategorizaci a popsat způsoby nakládání s odpady. Součástí části B.III. dokumentace má rovněž být popis ostatních emisí a reziduí, jako jsou například hluk a vibrace, záření, zápach, případně jiné výstupy včetně přehledu jejich zdrojů, množství emisí a způsobů jejich omezení. Kapitola „B.III. Údaje o vstupech“ má dále obsahovat doplňující údaje zahrnující například informace o významných terénních úpravách a zásazích do krajiny.

Bodové zdroje znečištění ovzduší nejsou ve fázi výstavby záměru ani jeho provozu uvažovány. Jako liniový zdroj znečištění ovzduší je uvažován provoz nákladní techniky při zemních pracích a při přemísťování stavebního materiálu, respektive jeho odvozu na stanovené skládky. Ve fázi provozu bude liniovým zdrojem znečištění ovzduší vlastní provoz na dálnici D6. Dočasným plošným zdrojem emisí prašnosti bude především vlastní staveniště záměru ve fázi realizace. Ve fázi provozu je jako plošný zdroj znečištění ovzduší uvažována odpočívka Kolečov. Omezení emisí v době realizace záměru bude zajištěno v dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší a navazujících právních předpisů.

Hodnocení vlivu záměru na ovzduší ve fázi realizace záměru a ve fázi jeho provozu vychází z výsledků podrobných rozptylových studií, Rozptylová studie – etapa výstavby a Rozptylová studie – etapa provozu, které vypracovala společnost ECO-ENVI-CONSULT v září 2017 pod vedením autorizované osoby RNDr. Tomáše Bajera, CSc., držitele osvědčení MŽP o autorizaci ke zpracování rozptylových studií č.j.

2143/820/08. Jako významné polutanty byly vyhodnoceny CO, NO₂, PM₁₀, PM_{2,5}, benzen a benzo[a]pyren. Uvedené rozptylové studie jsou nedílnou přílohou č. 3a a 3b posuzované Dokumentace EIA. Rozptylová studie pro fázi výstavby konstatuje, že vyhodnocené příspěvky k imisní zátěži u všech hodnocených polutantů lze vzhledem k časové omezenosti výstavby hodnotit jako akceptovatelné při respektování navržených doporučení pro omezování emisí. Z výpočtů rozptylové studie pro fázi provozu vyplývá, že není pravděpodobné, aby realizace záměru významně ovlivnila imisní pozadí zájmového území, či dokonce mohla způsobit překročení imisních limitů hodnocených škodlivin. Realizace záměru povede u obytné zástavby, v jejímž okolí vede současná trasa silnice I/6, ke snížení imisních příspěvků hodnocených polutantů.

Dokumentace EIA nepředpokládá ve fázi výstavby záměru znečištění vod. Znečištění vod Dokumentace EIA připouští pouze v případě vzniku havarijního stavu (havarijní únik nebezpečných látek). Pro případ havarijního úniku nebezpečných látek bude pro období výstavby vypracován Plán opatření pro případ havárie „havarijní plán“ dle zákona č. 254/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů a vyhlášky č. 450/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů. V období provozu je předpokládáno znečištění vod vlivem solení vozovek v zimním období, polutanty obsaženými ve výfukových plynech, případně únikem provozních kapalin v případě dopravních nehod.

Kontaminace půd a půdního prostředí je ve fázi výstavby a provozu záměru uvažována pouze v případě havárií nebo zajišťování provozuschopnosti dálnice. Dokumentace EIA uvažuje tři pravděpodobně možné scénáře, jejichž důsledkem může být kontaminace půd či půdního podloží. Jedná se o únik nebezpečných látek ze stavebních strojů v době výstavby záměru z důvodu havárie, zimní údržba komunikace a emise škodlivin například výfukovými plyny (nevyhnutelný negativní provozní aspekt), a havárie s únikem provozních kapalin nebo nákladu v době provozu (havárie).

Vliv solení při zimní údržbě a působení těžkých kovů emitovaných projíždějícími vozidly ve fázi provozu komunikace se projevuje na velmi malou vzdálenost, zpravidla do 5 až 10 m od okraje vozovky. Projevy kontaminace jsou závislé na vlastnostech půdy, propustnosti podloží, svažitosti a také na intenzitě a úhrnu dešťových srážek. Množství emisí solí do půd a vodního prostředí je závislé na způsobu aplikace solí, intenzitě dopravy, složení vozového parku a řadě dalších parametrů. Závěrem kapitoly autoři Dokumentace EIA konstatují, že při dodržení všech předpisů týkajících se ochrany životního prostředí je riziko kontaminace půd a půdního prostředí při realizaci a jeho následném provozu posuzovaného záměru minimální.

Ve fázi realizace záměru předložená Dokumentace EIA předpokládá vznik odpadních vod splaškových, dešťových, podzemních a technologických. Splaškové odpadní vody budou vznikat v sociálních zařízeních při umývání zaměstnanců. Nebudou vznikat splaškové vody z toalet, protože v zázemí stavenišť budou použita chemická WC. Dešťové vody ze stavenišť budou jímány do bezodtokových jímek a po přečištění předčištění sedimentací budou odváděny do příslušných vodotečí. Odpadní podzemní vody budou vznikat při realizaci zářezů. Podzemní vody budou podchyceny a budou odvedeny po spádnicí do recipientů. Ve fázi realizace záměru bude rovněž vznikat nevýznamné množství odpadních technologických vod, jako je oplachová voda po čištění mechanizace nebo skrápění betonu. S vodami bude zacházeno tak, aby nedošlo k jejich kontaminaci nebezpečnými látkami.

Ve fázi provozu samotných úseků D6 není předpokládán vznik splaškových vod. Splaškové vody budou vznikat v rámci motorestu a ČS PHM cca v km 62,000. Splaškové vody budou sváděny splaškovou kanalizací na ČOV, jejíž realizace je součástí úseku Hořovičky – obchvat. ČOV je navržena jako mechanicko-biologická aktivační čistírna odpadních vod se jmenovitým průtokem 3,75–4,95 m³/den a jmenovitým zatížením 1,5–1,98 kg BSK₅/den.

Dešťové vody budou z vozovky dálnice zachycovány odvodňovacími žlábkami, uličními, popř. horskými vpustmi a přes revizní šachty odváděny do dešťové kanalizace. Voda z dešťové kanalizace bude sváděna přes sedimentační nádrže (dešťové usazovací nádrže s odlučovači ropných látek), případně retenční nádrž do příslušných recipientů. Recipienty pro úsek Krupá – přeložka jsou Červený, Krupský a Lišanský potok, pro úsek Hořesedly – přeložka, Novodvorský, Hájevský a Hokovský potok. Pro úsek Hodkovičky – obchvat a odpočívku Kolečov bude recipientem dešťových vod Očihovecký potok.

Dokumentace uvádí přehled předpokládaných druhů odpadů, které budou, či mohou vznikat v etapě realizace záměru, nebo v době jeho provozu. Odpady jsou zařazeny v souladu se zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech a prováděcí vyhláškou č. 93/2016 Sb., o Katalogu odpadů.

Dokumentace EIA uvádí, že v souvislosti s posuzovaným záměrem výstavby dálnice D6 – Střední Čechy lze očekávat zdroje hluku jak ve fázi výstavby, tak i provozu. Údaje pro zpracování části kapitoly posuzované Dokumentace EIA jsou čerpány z hlukové studie „Akustické posouzení“ (EKOLA group, spol. s r.o., říjen 2017), která tvoří samostatnou přílohu č. 2 předkládané Dokumentace EIA. Kapitola definuje zdroje hluku ve fázi výstavby. Zdroji hluku při stavební činnosti budou jednotlivá strojní zařízení a dopravní obsluha stavby záměru. Jedná se tedy o stacionární a liniové zdroje hluku. Ve fázi provozu záměru bude zdrojem hluku vlastní provoz na dálnici D6, který bude liniovým zdrojem hluku. Za plošný zdroj hluku považují autoři Dokumentace EIA pohyby vozidel na parkovišti odpočívky Kolečov. Bodové zdroje hluku nejsou uvažovány. Ze závěrů Akustického posouzení vyplývá, že během předpokládané nejhluchnější situace výstavby (zemní práce a obslužná doprava) v blízkosti chráněné zástavby v lokalitách Krupá, Hořesedly a Hořovičky, nebude překročen hygienický limit hluku ze stavební činnosti (65 dB, den 7 – 21 hod). Akustické posouzení prokázalo, že vlivem silniční dopravy na posuzovaném záměru D6 – Střední Čechy a na sousedících mimoúrovňových křižovatkách a odpočívce Kolečov nedojde, za předpokladu realizace navržených protihlukových opatření, nedojde v posuzovaných výhledových stavech výpočtově k překročení hygienického limitu hluku z provozu silniční dopravy na dálnicích, silnicích I. a II. třídy (60/50 dB, den/noc).

Kapitola „B.III. Údaje o výstupech“ formálně rovněž hodnotí vibrace, radioaktivní záření, elektromagnetické záření, seismicitu, zápach a světelné znečištění. Dokumentace EIA konstatuje, že posuzovaný záměr nebude zdrojem uvedených druhů výstupů.

Jako doplňkové údaje jsou, v souladu s požadavkem Zákona EIA, uvedeny významné terénní úpravy a zásahy do krajiny. Posuzovaná Dokumentace EIA shrnuje, že realizací záměru dochází k významným zásahům do krajiny, a to především z důvodu budování různě hlubokých zářezů, náspů, mostů a mostních estakád. Kapitola popisuje vedení záměru krajinou z hlediska krajinářského hodnocení a dále z hlediska předpokládané bilance zemin. Jako nejvýraznější zásah do krajiny považuje realizaci mostních objektů na křižovnách s vodními toky.

Celkově je část dokumentace „B.III. Údaje o výstupech“ je zpracována v dostatečném rozsahu a odpovídá požadavkům na zpracování dokumentace pro posuzování vlivů záměru na dotčené životní prostředí. Drobné připomínky jsou komentovány v textu.

C - Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území

C.1. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území

C.1.1 Struktura a ráz krajiny

Krajinný ráz záměrem dotčeného území byl posouzen na základě samostatné studie „Posouzení vlivu navrhované stavby na krajinný ráz dle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů“ (EKOLA group, spol. s r.o., říjen 2017), která je samostatnou přílohou č. 7 předkládané dokumentace EIA. Hodnocení bylo vypracováno v souladu s Metodickým postupem posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využívání území na krajinný ráz (Vorel et al., 2004) a Metodického doporučení hodnocení krajinného rázu a jeho uplatňování na krajinný ráz (Míchal et al., 1999).

Dokumentace EIA začleňuje záměrem dotčené území do oblasti krajinného rázu 2 – Rakovnicko – sever a měřítko krajiny hodnotí jako převážně velké, určované velkými dimenzemi viditelných částí krajiny. V území dotčeném posuzovaným záměrem byla vymezena soustava čtyř vzájemně navazujících potenciálně dotčených krajinných prostorů (dále jen „PDoKP“), ve kterých byly identifikovány znaky a hodnoty jednotlivých charakteristik krajinného rázu. Prostorové vymezení jednotlivých potenciálně dotčených krajinných prostorů považuje Dokumentace EIA na počátku a konci trasy záměru za poměrně zřetelné. Naopak v centrální části definuje vymezení jako spíše nezřetelné.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Kapitola „C.1.1 Struktura a ráz krajiny“ je zpracována v dostatečném rozsahu pro posouzení vlivu záměru na životní prostředí.

C.1.2 Geomorfologické, geologické a hydrogeologické poměry

Zájmové území posuzovaného záměru je zařazeno v souladu s používaným geomorfologickým systémem. Z hlediska geologických poměrů je konstatováno, že trasa přeložky náleží do Rakovnické pánve, která je vyplněna sedimenty svrchního karbonu, převážně jílovcí a prachovci, v menší míře pak pískovci a slepenci. Ve východní části, přibližně po osadu Rozkoš, je karbon překryt terciárními sedimenty s gradačním zvrstvením. Západně od Bukova vystupuje výběžek čistecko-jesenického masivu, zastoupeného biotitickým porfyrickým granitem. V nadloží pánevních sedimentů se nacházejí především špatně propustné prachovité a písčité hlíny, lokálně se můžou vyskytnout málo až středně propustné hlinité a jílovité písky nebo zahliněné štěrky. V nadloží granitoidů se vyskytují především jílovité a hlinité písky s nízkou až střední propustností. V údolí vodních toků se nacházejí max. několik metrů mocné a málo plošně rozšířené fluvialní uloženiny. V části zabývající se hydrologií je konstatováno, že zájmové území náleží do hydrogeologického rajónu č. 5131 Rakovnická pánev. Hydrogeologické podmínky lze v zájmovém území rozdělit do několika odlišných rajónů podmíněných variabilní geologickou stavbou. Jedná se o podzemní vody permokarbonu, terciéru a kvartéru.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Kapitola „C.1.2 Geomorfologické, geologické a hydrogeologické poměry“ je zpracována v dostatečném rozsahu pro posouzení vlivu záměru na životní prostředí.

C.1.3 Významné krajinné prvky (VKP)

Posuzovaná Dokumentace EIA uvádí, že v zájmovém území záměru se nachází významné krajinné prvky dané jejich samotnou existencí dle § 3 písm. b) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, nebo registrovaných VKP dle § 6 téhož zákona. Autoři Dokumentace EIA uvádí, že posuzovaný záměr zasáhne do dvou registrovaných VKP dle §6 a dalším dvěma registrovaným prvkům dle §6 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny se významně přiblíží, ale záměrem nebudou přímo dotčeny. Dále posuzovaný záměr zasáhne do 24 VKP daných ze zákona dle § 3 písm. b) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Registrované VKP jsou v dokumentaci stručně popsány, VKP dle § 3 písm. b) citovaného zákona jsou uvedeny jako výčet strukturovaný dle jednotlivých úseků a staničení dálnice D6.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Kapitola „C.1.5 Významné krajinné prvky“ je zpracována v dostatečném rozsahu pro posouzení vlivu záměru na životní prostředí. Bez zásadních připomínek.

C. I. 4. Územní systém ekologické stability (ÚSES)

V zájmovém území posuzovaného záměru bylo dle odst. 1a, § 3 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, vymezeno celkem 31 prvků ÚSES (biokoridory, biocentra, interakční prvky) lokální, regionální a nadregionální úrovně, které budou přímo dotčeny (kříženy) v souvislosti s posuzovaným záměrem D6 – Střední Čechy, nebo se k jejich hranici posuzovaný záměr významně přiblíží, tj. mohou být nepřímo dotčeny. Křížení posuzovaného záměru s prvky ÚSES jsou v Dokumentaci EIA řešena tak, aby byla v maximální možné míře zachována funkčnost a provázanost těchto prvků. Při popisu jednotlivých prvků systému ÚSES je rovněž uváděn jejich status, tj. jedná-li se o prvek stávající, navržený, funkční/nefunkční, částečně funkční.

Detailní popis prvků ÚSES v záměrem dotčeném území je dále proveden v kapitole D.I.8.1. Vlivy na územní systém ekologické stability (ÚSES).

Komentář zpracovatele posudku:

Z Dokumentace EIA vyplývá, že pouze 11 prvků systému ÚSES je hodnoceno jako funkční, stávající nebo stabilizovaný. Ostatní prvky vymezené v příslušné územně plánovací dokumentaci jsou hodnoceny jako navržené, vymezené nebo nefunkční. V případě realizace záměru v rozsahu stanoveném v kapitole D.I.8.1. této Dokumentace EIA, vytvoří záměr vhodné podmínky pro realizaci zejména navržených nefunkčních biokoridorů.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Kapitola „C.1.4 Územní systém ekologické stability ÚSES“ je zpracována v dostatečném rozsahu pro posouzení vlivu záměru na životní prostředí. Bez připomínek.

C. I. 6. Přírodní parky

V širším zájmovém území posuzovaného záměru se nachází dva přírodní parky vyhlášené dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Jedná se o přírodní parky Jesenicko a Džbán.

Území přírodního parku Džbán lemuje ze severu trasu záměru D6 – Střední Čechy, od obce Krušovice po obec Hořovičky. Nejblíže se hranice přírodního parku přibližuje trase navrhovaného záměru v úseku stavby Hořesedly – přeložka v okolí obce Děkova – Nové Vsi, kde se trasa dálnice přibližuje hranici

přírodního parku na vzdálenost přibližně 800 m. Záměr do území přírodního parku Džbán přímo nezasahuje a s vysokou pravděpodobností nebude mít ani nepřímé vlivy na jeho území.

V úseku stavby Hořovičky - obchvat zasahuje posuzovaný záměr v souvislosti s realizací MÚK Jesenice do vyhlášeného přírodního parku Jesenicko. Realizace záměru předpokládá zábor cca 1,80 ha plochy na území přírodního parku Jesenicko, což činí 0,02 % z jeho celkové výměry 10 934 ha. Záměr odděluje z území přírodního parku relativně velmi malou část v jeho severozápadní části, a proto nedochází ani k významné fragmentaci jeho území.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Kapitola „C. I. 6. Přírodní parky“ je zpracována v dostatečném rozsahu pro posouzení vlivu záměru na životní prostředí.

C. I. 7. NATURA 2000

V zájmovém území se nenacházejí ptačí oblasti ani evropsky významné lokality sítě NATURA 2000.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Kapitola „C. I. 7. NATURA 2000“ je zpracována v dostatečném rozsahu pro posouzení vlivu záměru na životní prostředí.

C. I. 8. Zvláště chráněné druhy

Zvláště chráněnými druhy rostlin a živočichů se v dikci § 48 zákona č. 114/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů rozumí druhy uvedené v příloze č. II a III. vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.

Autoři Dokumentace EIA stručně odkazují na kapitolu C. II. 4. Biologická rozmanitost posuzované Dokumentace EIA, kde je uvedeno, že z rostlinných druhů byl zjištěn výskyt dvou druhů ohrožených rostlin (kategorie O) uvedených v příloze č. II vyhlášky č. 395/1992 Sb., jmenovitě okrotice bílá (*Cephalanthera damasonium*) a úpolín nejvyšší (*Trollius altissimus*).

Vstupem ČR do EU k 1. květnu 2004, byly do zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny transponovány základní předpisy Evropské unie pro oblast ochrany přírody a krajiny. Směrnice Rady 92/43/EHS, o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin, směrnice Rady 79/409/EHS, o ochraně volně žijících ptáků, na území České republiky. Transpozicí těchto směrnic došlo k modifikaci druhové ochrany podle ustanovení těchto směrnic, včetně seznamů zvláště chráněných druhů uvedených v příloze č. II a III vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. V Dokumentaci EIA jsou uvedeny seznamy druhů živočichů podle přílohy I., Směrnice 79/409/EHS ze dne 2. dubna 1979, o ochraně volně žijících ptáků, a přílohy II. a IV. Směrnice 92/43/EHS ze dne 21. května 1992, o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících ptáků a planě rostoucích rostlin. Z hlediska zvláště chráněných druhů je pro území České republiky rozhodující platná právní úprava, dle které je seznam zvláště chráněných druhů stanoven přílohou č. II a III. vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.

Komentář zpracovatele posudku:

Kapitola „C. I. 8. Zvláště chráněné druhy“ by si zaslouhovala uvést ucelený abecedně řazený seznam zvláště chráněných druhů zastížených v zájmovém území s uvedením stupně jejich ohrožení dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Je pravdou, že uvedené informace jsou uvedeny na jiných místech posuzované Dokumentace EIA a jejích příloh, ale z hlediska minimálně přehlednosti předložené dokumentace by toto bylo vhodné.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Kapitola „C. I. 8. Zvláště chráněné druhy“ je zpracována v dostatečném rozsahu pro posouzení vlivu záměru na životní prostředí.

C. I. 9. Horninové prostředí a přírodní zdroje

Kapitola je vypracována na základě údajů získaných z informačního serveru České geologické služby. Trasa navrhovaného záměru prochází v úseku km 50,000–52,050 jižní okrajovou částí chráněného ložiskového území a v úseku km 50,600–51,550 prochází trasa záměru okrajovou jižní částí výhradního ložiska černého uhlí Kounov u Rakovníka (černé uhlí, stopové a vzácné prvky).

V okolí posuzovaného záměru D6 – Střední Čechy se dále nachází lokality nevyhrazených ložisek nerostných surovin a chráněná ložisková území, na které nebude mít posuzovaný záměr žádný vliv. V blízkosti posuzovaného záměru se nenachází žádné dobývací prostory (těžené, netěžené) či prognózní zdroje nerostných surovin. Seznam ložiskových území v širším okolí záměru je kapitole uveden v dostatečném rozsahu

Stanovisko zpracovatele posudku:

Kapitola „C. I. 9. Horninové prostředí a přírodní zdroje“ je zpracována v dostatečném rozsahu pro posouzení vlivu záměru na životní prostředí.

C. I. 10. Území historického, kulturního nebo archeologického významu

Trasa posuzovaného záměru prochází převážně územím Středočeského kraje, částečně na území Ústeckého kraje a přímo se dotýká území obcí – Krušovice, Krupá, Nesuchyně, Kněžves, Chrástany, Hořesedly, Děkov, Hořovičky, Kolešov, Kryry a Petrohrad. Na území Ústeckého kraje se dotýká obcí – Kryry a Petrohrad. Celá trasa záměru prochází územím charakterizovaným jako krajiny vrcholně středověké kolonizace Hercynia, což dokládá i stručná historie záměrem dotčených obcí uvedená v posuzované Dokumentaci EIA. Dle údajů státního archeologického seznamu ČR prochází trasa záměru územím s archeologickými nálezy III. kategorie, tj. území s 50ti % pravděpodobností výskytu archeologických nálezů.

V blízkém okolí trasy posuzovaného záměru se nachází registrované lokality s archeologickými nálezy I. kategorie, tj. území s pozitivně prokázaným a dále bezpečně předpokládaným výskytem archeologických nálezů a II. kategorie, tj. územím, na němž dosud nebyl pozitivně prokázán výskyt archeologických nálezů. Dokumentace EIA uvádí seznam registrovaných archeologických lokalit I. kategorie nacházejících se do vzdálenosti cca 1050 m od trasy posuzovaného záměru. V trase posuzovaného záměru proto nelze zcela vyloučit možný výskyt izolovaného archeologického nálezu. Při stavebních pracích je proto nezbytné postupovat v souladu s dikcí zákona č. 20/1987 Sb., o památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, zejména v souladu s § 23 v dostatečném předstihu informovat příslušný orgán památkové péče.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Kapitola „C. I. 10. Území historického, kulturního nebo archeologického významu“ je zpracována v dostatečném rozsahu pro posouzení vlivu záměru na životní prostředí.

C. I. 11. Území hustě obydlená, obyvatelstvo

Trasa posuzovaného záměru prochází řídko obydleným územím. Průměrný počet obyvatel se dle údajů ČSÚ k 1.1.20117 pohybuje od 24 (obec Děkov) do 157 (obec Chrástšany) obyvatel na jeden kilometr čtvereční, přičemž průměrný počet obyvatel na celém území dotčeném záměrem je 54 obyvatel na kilometr čtvereční, při čemž průměrný počet obyvatel na kilometr čtvereční pro celé území ČR byl k 1.1.2015 134 obyvatel.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Kapitola „C. I. 11. Území hustě obydlená, obyvatelstvo“ je zpracována v dostatečném rozsahu pro posouzení vlivu záměru na životní prostředí.

C. I. 12. Staré ekologické zátěže a extrémní poměry v dotčeném území

Dle Systému evidence kontaminovaných míst (SEKM) není v ose vedení trasy posuzovaného záměru evidována žádná lokalita staré ekologické zátěže. V širším okolí je evidováno celkem 5 lokalit se starými ekologickými zátěžemi, jejichž seznam je v posuzované dokumentaci uveden. Záměru nejbližší lokalita se nachází ve vzdálenosti cca 900 m.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Kapitola „C. I. 12. Staré ekologické zátěže a extrémní poměry v dotčeném území“ je zpracována v dostatečném rozsahu pro posouzení vlivu záměru na životní prostředí.

C. I. 13. Území zatěžovaná nad míru únosného zatížení

V zájmovém území jsou splněny všechny imisní limity s výjimkou limitu pro průměrné roční koncentrace benzo[a]pyrenu, k němuž se však ve smyslu § 12 odst. 1 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů pouze přihlíží. V zájmovém území je v některých výpočtových bodech podél stávající komunikace I/6 překročen hygienický limit hluku staré hlukové zátěže z provozu dopravy na pozemních komunikacích 70/60 dB (den/noc).

Stanovisko zpracovatele posudku:

Kapitola „C. I. 13. Území zatěžovaná nad míru únosného zatížení“ je zpracována v dostatečném rozsahu pro posouzení vlivu záměru na životní prostředí.

Stanovisko zpracovatele posudku k části C.1. dokumentace:

Část dokumentace „C – Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území“ v části „C1 - Přehled nejvýznamnějších environmentálních charakteristik dotčeného území“ je zpracována v rozsahu stanoveném přílohou č. 4 Zákona EIA. Citovaná příloha Zákona EIA požaduje zejména uvést přehled nejvýznamnějších environmentálních charakteristik dotčeného území, například strukturu a ráz krajiny, její geomorfologii a hydrologii, určující složky flóry a fauny, části území a druhy chráněné podle zákona o ochraně přírody a krajiny, významné krajinné prvky, územní systém ekologické stability krajiny, zvláště chráněná území, přírodní parky, evropsky významné lokality, ptáčích oblasti, zvláště chráněné druhy; ložiska nerostů; dále území historického, kulturního nebo archeologického významu, území hustě zalidněná, území

zatěžovaná nad míru únosného zatížení, staré ekologické zátěže, extrémní poměry v dotčeném území. Obsah kapitoly C.1. Dokumentace EIA se důsledně řídí přílohou č. 4 Zákona EIA doporučenou strukturou.

Krajinný ráz záměrem dotčeného území byl posouzen na základě samostatné studie „Posouzení vlivu navrhované stavby na krajinný ráz dle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů“, která je přílohou posuzované Dokumentace EIA. Hodnocení bylo vypracováno v souladu s Metodickým postupem posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využívání území na krajinný ráz (Vorel et al., 2004) a Metodického doporučení hodnocení krajinného rázu a jeho uplatňování na krajinný ráz (Míchal et al., 1999). Geomorfologické, geologické a hydrogeologické poměry zájmového území jsou popsány v souladu s používaným geomorfologickým systémem a informacemi poskytovanými ČGS. Z hydrogeologického členění území náleží do rajónu č. 5131 Rakovnická pánev. Posuzovaný záměr zasáhne do dvou lokalit registrovaných VKP dle §6 zákona č. 114/1992 Sb., a do 24 VKP definovaných ze zákona dle § 3 písm. b) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. V zájmovém území posuzovaného záměru je dle odst. 1a, § 3 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, vymezeno celkem 31 prvků ÚSES (biokoridory, biocentra, interakční prvky) lokální, regionální a nadregionální úrovně, které budou přímo dotčeny (kříženy) v souvislosti s posuzovaným záměrem D6 – Střední Čechy, nebo se k jejich hranici posuzovaný záměr významně přiblíží, tj. mohou být nepřímě dotčeny. Křížení posuzovaného záměru s prvky ÚSES jsou v Dokumentaci EIA řešena tak, aby byla v maximální možné míře zachována funkčnost a provázanost těchto prvků. V úseku stavby Hořovičky - obchvat zasahuje posuzovaný záměr v souvislosti s realizací MÚK Jesenice do vyhlášeného přírodního parku Jesenicko. Realizace záměru předpokládá zábor cca 1,80 ha plochy na území přírodního parku Jesenicko, což činí 0,02 % z jeho celkové výměry 10 934 ha. Záměr odděluje z území přírodního parku relativně velmi malou část v jeho severozápadní části, a proto fragmentaci území přírodního parku nelze hodnotit jako významnou. Posuzovaný záměr nezasahuje do žádné ptáčích oblastí ani evropsky významné lokality sítě NATURA 2000. V trase posuzovaného záměru byl zjištěn výskyt dvou druhů rostlin řazených do kategorie O dle přílohy č. II vyhlášky č. 395/1992 Sb., a 31 druhů zvláště chráněných živočichů řazených kategorie O, SO a KO dle přílohy č. III vyhlášky č. 395/1992 Sb. Trasa navrhovaného záměru prochází v úseku km 50,000–52,050 jižní okrajovou částí chráněného ložiskového území a v úseku km 50,600–51,550 prochází trasa záměru okrajovou jižní částí výhradního ložiska černého uhlí Kounov u Rakovníka (černé uhlí, stopové a vzácné prvky). V okolí posuzovaného záměru se dále nachází lokality nevyhrazených ložisek nerostných surovin a chráněná ložisková území, na které nebude mít posuzovaný záměr žádný vliv. V trase záměru ani jeho bezprostředním okolí se nenachází žádné těžené i netěžené dobývací prostory. V trase záměru lze předpokládat ojedinělé archeologické nálezy. Při stavebních pracích proto bude nezbytné postupovat v souladu s dikcí zákona č. 20/1987 Sb., o památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, zejména v souladu s § 23 v dostatečném předstihu informovat příslušný orgán památkové péče. Území dotčené posuzovaným záměrem je možné posuzovat jako řídké osídlené. Průměrná hustota osídlené dotčeného území je 54 obyvatel na km². Nad míru únosného zatížení je možné považovat území s překročeným limitem pro starou hlukovou zátěž z provozu dopravy na pozemních komunikacích podél stávající silnice I/6.

Celkově je část dokumentace „C.1. Přehled nejvýznamnějších environmentálních charakteristik dotčeného území“ zpracována v dostatečném rozsahu a odpovídá požadavkům na zpracování dokumentace pro posuzování vlivů záměru na dotčené životní prostředí stanovených Zákonem EIA.

C.II. Charakteristika současného stavu životního prostředí, resp. krajiny v dotčeném území a popis jeho složek nebo charakteristik, které mohou být záměrem ovlivněny

C.II.1 Ovzduší

Pro hodnocení stávající úrovně znečištění ovzduší v záměrem dotčeném území bylo využito aktuálních dat ČHMÚ Praha, která jsou publikována jako pětileté průměry za období 2012 až 2016 na internetovém portálu ČHMÚ Praha ve čtvercové síti o hustotě 1x1 km pokrývající celé území České republiky. Z uvedených dat je patrné, že ve všech čtvercích, které pokrývají zájmové území, jsou plněny všechny imisní limity s výjimkou části území v úseku Krupá – přeložka, kde je překročen limit pro průměrné roční koncentrace benzo[a]pyrenu. Imisní limity pro benzo[a]pyren jsou překračovány na velké části území České republiky a z hlediska § 12 odst. 1 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, se k jeho imisní hodnotě se pouze přihlíží.

Posuzovaná Dokumentace EIA dále uvádí pro doplnění informace o stávající kvalitě ovzduší údaje nejbližších měřících stanic začleněných do Automatického imisního monitoringu Českého hydrometeorologického ústavu, publikované v tabelární ročence Českého hydrometeorologického ústavu pro rok 2016.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Kapitola „C.II.1 Ovzduší“ je zpracována v dostatečném rozsahu pro posouzení vlivu záměru na životní prostředí. Bez zásadních připomínek.

C.II.2 Voda

Posuzovaný záměr zasahuje do sedmi vodních toků, z nichž pět náleží do povodí Labe (Červený potok, Krupský potok, Lišanský potok, Novodvorský potok a Hájevský potok) a dva vodní toky náleží povodí Ohře (Hokovský a Očihovecký potok). V úseku v km 44,509–45,335 posuzovaného záměru je křížen Lišanský potok, na kterém je vyhlášena dle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů, aktivní zóna záplavového území Q_{akt} a stanoveno záplavové území Q_5 , Q_{20} a Q_{100} .

Velká část posuzovaným záměrem dotčeného území se nachází dle § 33 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů ve zranitelné oblasti, která je vymezena nařízením vlády č. 235/2016 Sb., kterým se mění nařízení vlády č. 262/2012 Sb., o stanovení zranitelných oblastí a akčním programem, ve znění pozdějších předpisů.

Z hydrogeologického hlediska náleží zájmové území do hydrogeologického rajónu č. 5131 Rakovnická pánev., kde jsou hydrogeologické poměry podmíněny řadou faktorů, z nichž rozhodující jsou geologická stavba území a propustnost jednotlivých geologických prostředí, morfologie terénu, potenciální zdroje podzemních vod a antropogenní vlivy. Hydrogeologickým monitoringem provedeným v letech 2016 a 2017 byla hladina podzemní vody v záměrem dotčeném území zastižena v hloubkách od 1,2 do 20 m. V úseku Krupá – přeložka jsou podzemní vody klasifikovány ve škále skupin slabé až zvýšené uhličitě agresivity, v ostatních úsecích jsou podzemní vody chemického typu Ca-Mg-HCO₃ se střední mineralizací. Antropogenní ovlivnění se projevuje zvýšenou koncentrací dusičnanů a chloridů.

Trasa posuzovaného záměru v úseku km 48,100 až 48,600 zasáhne do ochranného pásma vodního zdroje Nový Dvůr u Chrástán, a ve vzdálenosti větší než 100 m bude procházet kolem ochranných pásem vodních zdrojů OPVZ Krušovice Bažantnice, OPVZ Krupá a OPVZ Hořesedly. Trasa posuzovaného záměru nezasahuje do žádného území chráněné oblasti přirozené akumulace vod.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Kapitola „C.II.2 Voda“ je zpracována v dostatečném rozsahu pro posouzení vlivu záměru na životní prostředí. Bez připomínek.

C.II.3 Půda

V záměrem dotčeném území je vyvinut relativně homogenní půdní pokryv, tvořený především kambizeměmi, v menších částech území pak regozeměmi, fluvizeměmi glejovými, kultizemě humózní či překrytými a antropozeměmi. Převážně se jedná o půdy řazené do ZPF charakterizované jako půdy náchylné k vodní erozi, místy i půdy ohrožené vodní erozí. Z hlediska hodnocení ohrožení půd větrnou erozí jsou půdy v záměrem dotčeném území hodnoceny převážně jako mírně ohrožené. Pro hodnocení stupně ohrožení půd je využito podkladů VÚMOP.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Kapitola „C.II.3. Půda“ je zpracována v dostatečném rozsahu pro posouzení vlivu záměru na životní prostředí.

C.II.4 Biologická rozmanitost**Flóra**

Posuzovaná Dokumentace EIA uvádí, že záměrem dotčené území se z hlediska biogeografického členění ČR (Culek, 1996) nachází převážně na území bioregionu 1.16 Rakovnicko-Žlutického, západní část posuzovaného území v bioregionu 1.11 Mosteckém a malá východní část v bioregionu 1.17 Džbánském. Podle regionálně fyto geografického členění (Skalický, 1998) je zájmové území situováno převážně do fyto geografického okresu 30b Rakovnická kotlina, na západě částečně zasahuje do okresu 2b Podbořanská kotlina a 30a Jesenická plošina. Dle mapy potenciální přirozené vegetace ČR (Neuhäuslová et al., 2001) náleží zájmová lokalita posuzovaného záměru do oblasti s Bikovou a/nebo jedlovou doubravou (*Luzulo albidae-Quercetum petraeae*, *Abieti-Querceum*), sv. *Genisto germanicae-Quercion*.

Území dominují biotopy antropogenního charakteru (zemědělské kultury). Z přírodních biotopů záměr zasahuje pouze malé fragmenty či mozaiku biotopů, významnější stanoviště se nacházejí mimo trasu komunikace. V záměrem dotčeném území byly identifikovány pouze dva zvláště chráněné druhy rostlin, okrotice bílá (*Cephalanthera damasonium*) a úpolín nejvyšší (*Trollius altissimus*).

Dřeviny rostoucí mimo les

Dokumentace EIA konstatuje, že ke střetu mimolesní zeleně s trasou předmětného záměru dochází zejména v místech souběhu nebo křížení se stávajícími silnicemi, železniční tratí a v místě křížení s polními cestami a vodotečemi. Místně se jedná o části remízků v polích či části ovocných sadů.

Fauna

Z hlediska aktuální fauny je v posuzované Dokumentaci EIA, je s odkazem na Aktualizované biologické hodnocení se zaměřením na migraci živočichů (Mgr. Radim Kočvara), které je přílohou č. 5 posuzované dokumentace EIA uveden seznam 103 identifikovaných významných druhů v záměrem dotčeném území, z nichž je 76 uvedeno v příloze č. III. vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí

některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.

Komentář zpracovatele posudku:

Uvedený seznam významných a zvláště chráněných druhů zavádějící a velmi zkreslující skutečný stav fauny v záměrem dotčeném území. Autor přílohy Aktualizované biologické hodnocení se zaměřením na migraci živočichů (Mgr. Radim Kočvara) v příloze hodnotí jednotlivé druhy z hlediska jejich výskytu, u řady z nich uvádí, že se vyskytují pouze na tahu, přeletují, nebo jejich výskyt nebyl recentně potvrzen. Na straně 22 uvedené přílohy pak uvádí seznam zvláště chráněných živočišných druhů, které je nutno uvažovat z hlediska posuzovaného záměru. Seznam zvláště chráněných druhů uvedený v příloze č. 5 posuzované Dokumentace EIA je následující:

okrotice bílá *Cephalanthera damasonium* – O – zásah do biotopu, transfer, poškozování
upolín nejvyšší *Trollius altissimus* Crantz – O – zásah do biotopu, transfer, poškozování
mravenci r. Formica – O – zásah do biotopu, mortalita jedinců
čmeláci r. Bombus – O – zásah do biotopu, mortalita jedinců
zlatohlávek tmavý *Oxythyrea funesta* – O – zásah do biotopu, mortalita jedinců
modrásek bahenní *Phengaris nausithous* – SO – zásah do biotopu, mortalita jedinců
čolek obecný *Lissotriton vulgaris* – SO – transfer jedinců
ropucha obecná *Bufo bufo* – O – zásah do biotopu, transfer jedinců
ropucha zelená *Bufo viridis* – SO – zásah do biotopu, transfer jedinců
ropucha krátkonohá *Epidalea calamita* – KO – transfer jedinců
skokan štíhlý *Rana dalmatina* – SO – transfer jedinců
skokan skřehotavý *Pelophylax ridibundus* – KO – zásah do biotopu, transfer jedinců
skokan krátkonohý *Pelophylax lessonae* – SO – zásah do biotopu, transfer jedinců
ještěrka živorodá *Zootoca vivipara* – SO – zásah do biotopu, transfer jedinců
ještěrka obecná *Lacerta agilis* – SO – zásah do biotopu, transfer jedinců
užovka obojková *Natrix natrix* – O – zásah do biotopu, transfer jedinců
slepýš křehký *Anguis fragilis* – SO – transfer jedinců
moták pochop *Circus aeruginosus* – O – zásah do biotopu, rušení
moták lužní *Circus pygargus* – SO – zásah do biotopu, rušení
krahujec obecný *Accipiter nisus* – SO – zásah do biotopu, rušení
koroptev polní *Perdix perdix* – O – zásah do biotopu, rušení
křepelka polní *Coturnix coturnix* – SO – zásah do biotopu, rušení
bekasina otavní *Gallinago gallinago* – SO – zásah do biotopu, rušení
krutihlav obecný *Jynx torquilla* – SO – zásah do biotopu, rušení
slavík obecný *Luscinia megarhynchos* – O – zásah do biotopu, rušení
bramborníček hnědý *Saxicola rubetra* – O – zásah do biotopu, rušení
lejsek šedý *Muscicapa striata* – O – zásah do biotopu, rušení
žluva hajní *Oriolus oriolus* – SO – zásah do biotopu, rušení
ťuhýk obecný *Lanius collurio* – O – zásah do biotopu, rušení
strnad luční *Miliaria calandra* – KO – zásah do biotopu, rušení
netopýr vodní *Myotis daubentonii* – SO, IV – zásah do biotopu, rušení
netopýr rezavý *Nyctalus noctula* – SO, IV – zásah do biotopu, rušení
netopýr hvízdavý *Pipistrellus pipistrellus* – SO – zásah do biotopu, rušení

Ekosystémy

Převážná část trasy posuzovaného záměru je vedena přes antropicky silně ovlivněné ekosystémy, jako jsou zemědělské kultury tvořené ornou půdou, kulturními loukami a chmelnicemi. Jedná se tedy biotopy X2 – Intenzivně obhospodařovaná pole, X1 – Urbanizovaná území, X3 – Extenzivně obhospodařovaná pole, X5 – Intenzivně obhospodařované louky, X6 – Antropogenní plochy se sporadickou vegetací mimo sídla, X7 – Ruderální bylinná vegetace mimo sídla, X8 – Křoviny s ruderálními a nepůvodními druhy, X12 – Nálety pionýrských dřevin, X13 – Nelesní stromové výsadby mimo sídla a X14 – Vodní toky a nádrže bez ochranné významné vegetace.

Z přírodních biotopů jsou v krajině dotčené záměrem zachovány pouze jejich drobné fragmenty, jako jsou například K1 – Mokřadní vrbiny, K3 – Vysoké mezofilní a xerofilní křoviny, M1.1 – Rákosiny eutrofních stojatých vod, M1.7 – Vegetace vysokých ostřic. Luční porosty se v území nacházejí pouze omezeně a jsou většinou druhotné či degradované, pouze místy lze nalézt reprezentativnější fragmenty vlhké pcháčkové louky (T1.5) a mezofilní ovsíkové louky (T1.1). Kvalitnější lesní porosty se nacházejí ve fragmentech v širším okolí posuzovaného záměru. Jedná se například o údolní jasanovo-olšové luhy (L2.2), suché acidofilní doubravy (L7.1), suché acidofilní doubravy (L7.1) a acidofilní bučiny (L5.4).

Migrace

Pro hodnocení vlivu posuzovaného záměru na migraci byla zpracována Rámcová migrační studie (Mgr. Radim Kočvara, září 2017), která je přílohou č. 6 posuzované Dokumentace EIA. Uvedená studie konstatuje, že území dotčené posuzovaným záměrem není součástí migračně významných území, dálkových migračních koridorů a míst omezení v územním plánování. V blízkosti se nachází dálkový migrační koridor, který nebude záměrem dotčen a je řešen v rámci navazujícího úseku D6. Území záměru není součástí území zvýšené hodnoty pro trvalý výskyt nebo pro migraci druhů větších savců lesního ekosystému. Dle kategorizace území ČR z hlediska výskytu a migrací velkých savců je lokalita součástí území kategorie III. – území významné. Trasa D6 je vedena relativně členitým terénem, překračuje řadu vodních toků a komunikací, proto je její součástí řada mostních objektů, které umožňují realizaci opatření k zajištění migrace. V případě realizace navržených optimalizačních opatření u vybraných objektů bude zajištěna velmi dobrá průchodnost dálnice D6 pro v území se vyskytující volně žijící živočichy.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Kapitola „C.II.4. Biologická rozmanitost“ je zpracována v dostatečném rozsahu pro posouzení vlivu záměru na životní prostředí.

C.II.5 Klima

Klimatické podmínky záměrem dotčeného území jsou zařazeny dle Quitta (1971) do mírně teplé oblasti MT11. Podle klimatické rajonizace je území zařazeno do rajónu mírně teplé oblasti, charakterizovaného jako mírně teplého, mírně suchého, s převážně mírnou zimou. Dokumentace EIA dále uvádí základní klimatické charakteristiky záměrem dotčeného území, jako jsou úhrny srážek, průměrné roční teploty, průměrné roční rychlosti větru, četnost nárazových větrů, ventilační index atd. Dokumentace EIA konstatuje, že v zájmovém území se nepředpokládají významnější odchylky v charakteru klimatu a srážek, a proto nelze předpokládat vyšší zranitelnost zájmového území vůči dopadům změn klimatu z důvodu realizace záměru..

Stanovisko zpracovatele posudku:

Kapitola „C.II.5 Klima“ je zpracována v dostatečném rozsahu pro posouzení vlivu záměru na životní prostředí. Bez připomínek.

C.II.6 Počáteční akustická situace

Počáteční akustická situace byla provedena 24 hodinovým měřením ve třech místech. Dokumentace EIA konstatuje, že z výpočtů vyplývá, že hodnoty ekvivalentní hladiny akustického tlaku A z provozu silniční dopravy v zájmovém území se pro počáteční akustickou situaci v denní době pohybují od $L_{Aeq,16h} < 20,0$ dB do $L_{Aeq,16h} = 72,7$ dB a v noční době od $L_{Aeq,8h} < 20,0$ dB do $L_{Aeq,8h} = 66,6$ dB.

Vypočtené hodnoty ekvivalentní hladiny akustického tlaku A z kumulace provozu silniční a železniční dopravy v zájmovém území se pro počáteční akustickou situaci v denní době pohybují od $L_{Aeq,16h} < 20,0$ dB do $L_{Aeq,16h} = 72,7$ dB a v noční době od $L_{Aeq,8h} < 20,0$ dB do $L_{Aeq,8h} = 66,6$ dB.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Kapitola „C.II.6 Počáteční akustická situace“ je zpracována v dostatečném rozsahu pro posouzení vlivu záměru na životní prostředí.

C.II.7 Obyvatelstvo a veřejné zdraví

Dokumentace EIA odkazuje na kapitolu C.I.11, kde je uveden výčet dotčených obcí a jejich charakteristik a dále na Akustické posouzení (příloha č. 2 předkládané dokumentace EIA) kde je provedena analýza počtu obyvatel ovlivněných hlukem z provozu pozemní dopravy a na obdobnou analýzu, která byla provedena pro účely hodnocení vlivů na veřejné zdraví z hlediska znečištění ovzduší.

Komentář zpracovatele posudku:

Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví jsou v uvedených přílohách zpracovány ve více než dostatečném rozsahu, nicméně pro potřeby čtenáře, který nechce studovat detail odborných studií, které jsou podkladem pro zpracování dokumentace EIA, by bylo vhodné do kapitoly provést jejich základní shrnutí.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Kapitola „C.II.7 Obyvatelstvo a veřejné zdraví“ je zpracována, s akceptováním odkazu na přílohy Dokumentace EIA, v dostatečném rozsahu pro posouzení vlivu záměru na životní prostředí.

C.II.8 Kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů a hmotný majetek

Kulturní památky

Trasa záměru nekoliduje s žádnou kulturní památkou, památkovou zónou či rezervací. Posuzovaná Dokumentace EIA uvádí výčet celkem deseti kulturních památek, které se nachází v blízkém okolí záměru, zpravidla v intravilánech k záměru přilehlých obcí.

Architektonické aspekty

Záměr nemá vliv na architektonické aspekty.

Archeologické aspekty

Jak byl vyhodnoceno v kapitole C.I.10 záměr nemá vliv na známé archeologické lokality ale s vysokou pravděpodobností může při realizaci terénních prací dojít k odkrytí nových archeologických lokalit.

Hmotný majetek

V trase posuzovaného záměru a jeho bezprostředním okolí se nachází množství staveb, které budou přímo či nepřímo záměrem dotčeny a které bude nutno demolovat, přesunout či nahradit. Posuzovaná Dokumentace EIA uvádí ucelený seznam staveb a stavebních objektů, které budou realizovány v přímé souvislosti s výstavbou posuzovaného úseku dálnice D6.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Kapitola „C.II.8 Kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů a hmotný majetek“ je zpracována v dostatečném rozsahu pro posouzení vlivu záměru na životní prostředí. Bez připomínek.

Stanovisko zpracovatele posudku k části C.II. dokumentace:

Část dokumentace „C.II. – Charakteristika současného stavu životního prostředí, resp. krajiny v dotčeném území a popis jeho složek nebo charakteristik, které mohou být záměrem ovlivněny“ je zpracována v rozsahu stanoveném přílohou č. 4 Zákona EIA. Citovaná příloha Zákona EIA požaduje v dokumentaci EIA zejména uvést charakteristiky současného stavu životního prostředí, resp. krajiny v dotčeném území a popis jeho složek nebo charakteristik, které mohou být záměrem ovlivněny, zejména ovzduší (např. stav kvality ovzduší), vody (např. hydromorfologické poměry v území a jejich změny, množství a jakost vod atd.), půdy (např. podíl nezastavěných ploch, podíl zemědělské a lesní půdy a jejich stav, stav erozního ohrožení a degradace půd, zábor půdy, eroze, utužování a zakrývání), přírodních zdrojů, biologické rozmanitosti (např. stav a rozmanitost fauny, flóry, společenstev, ekosystémů), klimatu (např. dopady spojené se změnou klimatu, zranitelnost území vůči projevům změny klimatu), obyvatelstva a veřejného zdraví, hmotného majetku a kulturního dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů.

Kapitola charakterizuje stávající úroveň znečištění ovzduší v okolí posuzovaného záměru na základě dat ČHMÚ Praha, která jsou publikována jako pětiletý průměr za období 2012 až 2016 na internetovém portálu ČHMÚ Praha v čtvercové síti o hustotě 1x1 km pokrývající celé území České republiky. Z dat uvedených v Dokumentaci EIA je patrné, že ve všech čtvercích, které pokrývají zájmové území, jsou plněny všechny imisní limity s výjimkou části území v úseku Krupá – přeložka, kde je překročen limit pro průměrné roční koncentrace benzo[a]pyrenu. Imisní limity pro benzo[a]pyren jsou překračovány na velké části území České republiky a z hlediska § 12 odst. 1 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, se k jeho imisní hodnotě se pouze přihlíží. Informace o stávajícím stavu ovzduší je dále doplněna údaji z nejbližších měřících stanic začleněných do Automatického imisního monitoringu Českého hydrometeorologického ústavu, publikované v tabelární ročence Českého hydrometeorologického ústavu pro rok 2016.

Posuzovaný záměr zasahuje do sedmi vodních toků, z nichž pět náleží do povodí Labe (Červený potok, Krupský potok, Lišanský potok, Novodvorský potok a Hájevský potok) a dva vodní toky náleží povodí Ohře (Hokovský a Očihovecký potok). V úseku v km 44,509–45,335 posuzovaného záměru je křížen Lišanský potok, na kterém je vyhlášena dle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů, aktivní zóna záplavového území Q_{akt} a stanoveno záplavové území Q_5 , Q_{20} a Q_{100} . Velká část posuzovaným

záměrem dotčeného území se nachází dle § 33 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů ve zranitelné oblasti, která je vymezena nařízením vlády č. 235/2016 Sb., kterým se mění nařízení vlády č. 262/2012 Sb., o stanovení zranitelných oblastí a akčním programu, ve znění pozdějších předpisů. Podzemní vody v záměrem dotčeném území byly zastiženy v hloubkách od 1,2 do 20 m. Trasa posuzovaného záměru v úseku km 48,100 až 48,600 zasáhne do ochranného pásma vodního zdroje Nový Dvůr u Chrášťan, a ve vzdálenosti větší než 100 m bude procházet kolem ochranných pásem vodních zdrojů OPVZ Krušovice Bažantnice, OPVZ Krupá a OPVZ Hořesedly. Trasa posuzovaného záměru nezasahuje do žádného území chráněné oblasti přirozené akumulace vod.

*V záměrem dotčeném území je vyvinut relativně homogenní půdní pokryv, tvořený především kambizeměmi, v menších částech území pak regozeměmi, fluvizeměmi glejovými, kultizemě humózní či překrytými a antropozeměmi. Převážně se jedná o půdy řazené do ZPF charakterizované jako půdy náchylné k vodní erozi, místy i půdy ohrožené vodní erozí. Biologická rozmanitost je dána především charakterem krajiny. Území dominují biotopy antropogenního charakteru (zemědělské kultury). Z přírodních biotopů záměr zasahuje pouze malé fragmenty či mozaiku biotopů, významnější přírodní stanoviště se nacházejí mimo trasu komunikace. V trase posuzovaného záměru a jeho blízkém okolí byl zjištěn výskyt dvou zvláště chráněných druhů rostlin, okrotice bílé (*Cephalanthera damasonium*) a úpolínu nejvyššího (*Trollius altissimus*) řazených do kategorie O dle přílohy č. II vyhlášky č. 395/1992 Sb., a je předpokládán výskyt 31 druhů zvláště chráněných živočichů řazených kategorie O, SO a KO dle přílohy č. III vyhlášky č. 395/1992 Sb. Kriticky ohroženými druhy živočichů jsou ropucha krátkonohá (*Epidalea calamita*), skokan skřehotavý (*Pelophylax ridibundus*) a strnad luční (*Miliaria calandra*). Převážná část trasy posuzovaného záměru je vedena přes antropicky silně ovlivněné ekosystémy, jako jsou zemědělské kultury tvořené ornou půdou, kulturními loukami a chmelnicemi. Z přírodních biotopů jsou v krajině dotčené záměrem zachovány pouze jejich drobné fragmenty či mozaiky.*

Z hlediska migrace organismů, není území dotčené posuzovaným záměrem součástí migračně významných území, dálkových migračních koridorů a míst omezení v územním plánování. Trasa záměru je vedena relativně členitým terénem, překračuje řadu vodních toků a komunikací, kde bude realizována řada mostních objektů, které umožňují realizaci opatření k zajištění možnosti dostatečné migrace.

Klimatické podmínky záměrem dotčeného území jsou zařazeny dle Quitta (1971) do mírně teplé oblasti MT11. Podle klimatické rajonizace je území zařazeno do rajónu mírně teplé oblasti, charakterizovaného jako mírně teplého, mírně suchého, s převážně mírnou zimou. Dokumentace EIA konstatuje, že v zájmovém území se nepředpokládají významnější odchylky v charakteru klimatu a srážek, a proto nelze předpokládat vyšší zranitelnost zájmového území vůči dopadům změn klimatu z důvodu realizace záměru.

V kapitole je vyhodnocena počáteční hluková situace. Vypočtené hodnoty ekvivalentní hladiny akustického tlaku A z provozu silniční dopravy v zájmovém území se pro počáteční akustickou situaci v denní době pohybují od $L_{Aeq,16h} < 20,0$ dB do $L_{Aeq,16h} = 72,7$ dB a v noční době od $L_{Aeq,8h} < 20,0$ dB do $L_{Aeq,8h} = 66,6$ dB. Vypočtené hodnoty ekvivalentní hladiny akustického tlaku A z kumulace provozu silniční a železniční dopravy v zájmovém území se pro počáteční akustickou situaci v denní době pohybují od $L_{Aeq,16h} < 20,0$ dB do $L_{Aeq,16h} = 72,7$ dB a v noční době od $L_{Aeq,8h} < 20,0$ dB do $L_{Aeq,8h} = 66,6$ dB.

Trasa záměru nekoliduje s žádnou kulturní památkou, památkovou zónou či rezervací. Posuzovaná Dokumentace EIA uvádí výčet celkem deseti kulturních památek, které se nachází v blízkém okolí záměru, zpravidla v intravilánech k záměru přilehlých obcí. Záměr rovněž nemá vliv na architektonické aspekty a známé archeologické lokality. Při realizaci záměru není vyloučen nález nové archeologické lokality. Záměrem bude dotčen hmotný majetek jehož seznam je uveden v Dokumentaci EIA.

Celkově je část dokumentace „C.II. Charakteristika současného stavu životního prostředí, resp. krajiny v dotčeném území a popis jeho složek nebo charakteristik, které mohou být záměrem ovlivněny“ zpracována v dostatečném rozsahu a odpovídá požadavkům na zpracování dokumentace pro posuzování vlivů záměru na dotčené životní prostředí.

C.III. Celkové zhodnocení stavu životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení a předpoklad jeho pravděpodobného vývoje v případě neprovedení záměru, je-li možné jej na základě dostupných informací o životním prostředí a vědeckých poznatků posoudit

Kapitola C. III. přehledným a stručným způsobem shrnuje poznatky detailně uvedené v předchozích částech předložené Dokumentace EIA. Konstatuje, že charakteristickým rysem prostorových vztahů záměrem dotčené krajiny je její intenzivní zemědělské využití. V záměrem dotčeném území jsou splněny téměř všechny imisní limity. V části území úseku Krupá, přeložka je překročen limit pro průměrné roční koncentrace benzo[a]pyrenu, k jehož hodnotám se však pouze přihlíží (viz § 12 odst. 1 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů). V území se nepředpokládají významnější odchylky v charakteru klimatu a srážek, a proto nelze předpokládat vyšší zranitelnost zájmového území vůči dopadům změn klimatu.

Území leží v tzv. zranitelné oblasti, která se však především týká požadavků na používání chemických hnojiv a látek k hubení škůdců a plevelů. Nezasahuje však do žádné chráněné oblasti přirozené akumulace vod. Trasa předmětného záměru zasahuje do ochranného pásma vodního zdroje Nový Dvůr, další ochranné pásmo vodního zdroje se nachází ve vzdálenosti minimálně 100 m od trasy posuzovaného záměru. V trase předmětného záměru se nachází sedm menších vodních toků: Červený potok, Krupský potok, Lišanský potok, Novodvorský potok, Hájevský potok, Hokovský potok a Očihovecký potok. Podzemní vody zájmového území mají často nesouvislou a mírně napjatou hladinu. Úroveň hladiny podzemní vody může sezónně kolísat v závislosti na srážkových poměrech v řádu až několika metrů.

Posuzovaný záměr si vyžádá cca 154,89 ha trvalého záboru ZPF, resp. 37,24 ha dočasného záboru ZPF. Trvalým zábohem budou dotčeny především půdy I., III. a IV. třídy ochrany ZPF. Obecně však lze konstatovat, že v zájmovém území jsou zastoupeny půdy té nejvyšší kvality až po půdy té nejnižší kvality. Posuzovaný záměr si dále vyžádá trvalý zábor 6,85 ha PUPFL, resp. 1,47 ha dočasného záboru PUPFL nad 1 rok trvání.

Záměr zasahuje téměř výhradně do ploch antropogenních polních monokultur, které jsou intenzivně využívány k pěstování kulturních plodin, a na které nejsou výhradně vázány druhy organismů přirozeně se vyskytující v jejich okolí. I běžné druhy jsou zde zastoupeny v minimálních počtech čítajících jednotlivé jedince. Dřeviny rostoucí mimo les tvoří doprovodnou zeleň podél stávajících silnic, železničních tratí, polních cest a vodotečí. Místy se jedná o části remízků v polních kulturách či ovocné sady. Lokálně záměr kříží hodnotnější přírodní biotopy, jako jsou travnaté plochy, lesní okraje a porosty křovin. V zájmovém území byly zaznamenány zvláště chráněných druhů ve smyslu přílohy č. II. a III vyhlášky č. 395/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Realizací záměru nedojde k zásahu ani ovlivnění soustavy NATURA 2000, zvláště chráněných území a památných stromů. Záměr okrajově zasahuje do přírodního parku Jesenicko a lemují hranici přírodního parku Džbán. V území se nachází řada prvků ÚSES, VKP registrované i VKP „ze zákona“.

Zatížení místního obyvatelstva působeno především s tranzitní dopravou, která prochází intravilány dotčených obcí, což je patrné z vyhodnocení stávající akustické situace.

Kapitola C. III. konstatuje, že v případě neprovedení záměru „D6 – Střední Čechy“ lze očekávat nepříznivý vývoj především v oblasti akustické zátěže obyvatel a znečištění ovzduší v obcích Krupá, Hořesedly a Hořovičky, kterými prochází stávající komunikace I/6. Tento predikovaný stav souvisí s očekávaným výhledovým růstem intenzit dopravy na této komunikaci v případě, že nebude realizována

dálnice D6 v tomto úseku. V návaznosti na vyšší akustickou zátěž území a nepříznivý trend vývoje kvality ovzduší v dotčených obcích je možné očekávat rovněž nepříznivý vývoj v oblasti veřejného zdraví v záměrem dotčeném území..

Stanovisko zpracovatele posudku k části C.3. dokumentace:

Část dokumentace „C. III. Celkové zhodnocení stavu životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení a předpoklad jeho pravděpodobného vývoje v případě neprovedení záměru, je-li možné jej na základě dostupných informací o životním prostředí a vědeckých poznatků posoudit“ je zpracována v rozsahu stanoveném přílohou č. 4 Zákona EIA.

Část D - Komplexní charakteristika a hodnocení možných významných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví

D.I. Charakteristika a hodnocení velikosti a významnosti předpokládaných přímých, nepřímých, sekundárních, kumulativních, přeshraničních, krátkodobých, střednědobých, dlouhodobých, trvalých i dočasných, pozitivních i negativních vlivů záměru, které vyplývají z výstavby a existence záměru, použitých technologií a látek, emisí znečišťujících látek a nakládání s odpady, kumulace záměru s jinými stávajícími nebo povolenými záměry se zohledněním požadavků jiných právních předpisů na ochranu životního prostředí

D.I.1 Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví

D. I. 1. 1. Vlivy na obyvatelstvo

Sociální a ekonomické vlivy

Kapitola konstatuje, že v době výstavby záměru vznikne řada pracovních příležitostí pro místní obyvatelstvo a místní stavební, dopravní a projekční firmy. Současně dojde podpoře obchodu se stavebním materiálem. V fázi provozu záměru dojde ke zvýšení bezpečnosti silničního provozu

Dálnice D6 odvede tranzitní dopravu mimo zastavěná území obcí, čímž se podstatně zlepší životní podmínky jejich obyvatel, sníží se riziko nehod chodců a cyklistů s vozidly a zejména dojde k poklesu imisní a hlukové zátěže v dotčených obcích. V případě realizace záměru „D6 – Střední Čechy“ je možné očekávat pozitivní dopady na obce Krupá, Hořesedly a Hořovičky.

Narušení faktoru pohody obyvatel

Narušení faktoru pohody ve fázi výstavby je možné očekávat především v souvislosti s dopravou materiálů na stavbu, případně v souvislosti s šířením hluku produkovaným ze stavební činnosti. Ojedinele proto může docházet k vyššímu výskytu pocitům rozmrzelosti místního obyvatelstva, a to především v době nejhlučnějších fází výstavby, např. v etapě zemních prací.

D. I. 1. 2. Vlivy na zdraví obyvatel

Dokumentace EIA předpokládá, že v souvislosti s výstavbou a provozem záměru „D6 – Střední Čechy“ může dojít především k potenciálnímu zvýšení hladiny akustického tlaku a zvýšení znečištění ovzduší.

Pro posouzení potenciálních zdravotních rizik byly použity výsledky Akustického posouzení (příloha č. 2 Dokumentace EIA) a Rozptylové studie (příloha č. 3a a 3b dokumentace EIA), které pro jednotlivé hodnocené stavy uvádí předpokládanou hlukovou zátěž ze související dopravy a imisní příspěvky oxidu dusičitého, prашného aerosolu frakce PM₁₀ a PM_{2,5}, oxidu uhelnatého, benzenu a benzo[a]pyrenu.

Hluk – hodnocení zdravotních rizik

Hodnocení zdravotního rizika hluku bylo provedeno na základě modelových výpočtů akustického posouzení zpracovaných pro stávající stav a pro stavy s realizací záměru i s navrženými protihlukovými opatřeními a bylo zaměřeno na obyvatele nejvíce exponované obytné zástavby v zájmovém území.

Dokumentace EIA konstatuje, že ve stávajícím stavu jsou riziku nepříznivých zdravotních účinků hluku, včetně kardiovaskulárních onemocnění z expozice hluku ze silniční dopravy vystavení obyvatele území podél stávající silnice I/6. Realizací záměru dojde v těchto lokalitách k významnému snížení rizika hluku tím i k významnému snížení možných rizik kardiovaskulárních onemocnění z expozice hluku.

Obyvatelé lokalit situovaných nejbližší k plánované trase záměru „D6 – Střední Čechy“ budou po realizaci záměru vystaveni mírnému navýšení expozice hluku, ale toto navýšení nebude mít za následek významné zvýšení počtu obyvatel obtěžovaných hlukem nebo rušených hlukem z dopravy ve spánku. Lze proto konstatovat, že riziko nepříznivých účinků hluku bude v těchto lokalitách zanedbatelné a akceptovatelné.

Podrobné posouzení zdravotních rizik, resp. vlivů záměru na veřejné zdraví ve spojitosti s realizací posuzovaného záměru D6 – Střední Čechy je provedeno v rámci samostatné studie, která je součástí přílohy č. 4 předkládané dokumentace EIA.

Ovzduší – hodnocení zdravotních rizik

Hodnocení zdravotních rizik spojených s krátkodobými a dlouhodobými expozicemi imisních látek (suspendované částice PM₁₀ a PM_{2,5}, oxidu dusičitého, oxidu uhelnatého, benzenu a benzo(a)pyrenu) bylo provedeno podle standardní metodiky WHO a Evropské komise. Rizika byla posuzována pro části obcí nejbližší k záměru podle konzervativního expozičního scénáře. Autoři Dokumentace EIA konstatují, že na základě výpočtů uvedených v rozptylové studii lze konstatovat, že změny imisní situace jsou z hlediska zdravotních rizik posuzovaných škodlivin v ovzduší zanedbatelné.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Kapitola D.I.1 Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví hodnotí vlivy záměru z hlediska sociálních a ekonomických vlivů, narušování faktorů pohody obyvatel a vlivů na zdraví obyvatel z hlediska hodnocení zdravotních rizik hluku emitovaného z provozu záměru a hodnocení zdravotních rizik spojených s krátkodobými a dlouhodobými expozicemi imisí suspendovaných částic PM₁₀ a PM_{2,5}, oxidu dusičitého, oxidu uhelnatého, benzenu a benzo(a)pyrenu. Posouzení zdravotních rizik je provedeno samostatnou studií (Posouzení vlivů na veřejné zdraví, Ing. Jitka Růžičková, listopad 2017), která je přílohou č. 4 posuzované Dokumentace EIA. Podkladem pro její vypracování je akustická studie (Akustické posouzení, EKOLA group, spol. s r.o., říjen 2017), která je přílohou č.2 posuzované Dokumentace EIA, a rozptylové studie (Rozptylová studie – etapa výstavby a Rozptylová studie – etapa provozu, ECO-ENVI-CONSULT, listopad 2017), které jsou přílohami 3a a 3b posuzované Dokumentace EIA.

Dokumentace EIA konstatuje, že v územích nejbližší k plánovanému záměru dojde realizací záměru k mírnému navýšení expozice hluku, ale toto navýšení nebude mít za následek významné zvýšení počtu obyvatel obtěžovaných nebo rušených hlukem z dopravy a nebude příčinou zvýšení rizika kardiovaskulárních onemocnění a je tedy z hlediska zdravotních rizik nevýznamné. Z hlediska hodnocení vlivů imisní zátěže na zdraví obyvatel byly sledovány imisní hodnoty pro oxid dusičitý, oxid uhelnatý, suspendované částice frakce PM₁₀ a PM_{2,5}, benzen a benzo[a]pyren. Na základě výpočtů uvedených v rozptylové studii lze konstatovat, že změny imisní situace jsou z hlediska zdravotních rizik posuzovaných

škodlivin v ovzduší zanedbatelné. V souvislosti s realizací posuzovaného záměru nedojde k významnému zvýšení rizika pro lidské zdraví. S uvedeným závěrem se ztotožňuje rovněž zpracovatel posudku.

Celkově je kapitola „D.I.1 Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví“ je zpracována v dostatečném rozsahu a dostačuje k posouzení vlivů záměru na životní prostředí. Bez připomínek

D.I.2 Vlivy na ovzduší a klima

D. I. 2. 1. Vlivy na ovzduší

Hodnocení vlivů záměru „D6 – Střední Čechy na ovzduší“ je provedeno na základě dvou rozptylových studií (Rozptylová studie – etapa výstavby a Rozptylová studie – etapa provozu, ECO-ENVI-CONSULT, listopad 2017), které jsou přílohami 3a a 3b posuzované Dokumentace EIA. Vyhodnocení bylo provedeno ve stavech: současný stav, výhled 20123 a výhled 2040. Výsledky jsou hodnoceny ve vztahu k imisním limitům stanovených přílohou č. 1 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší. V rámci modelového hodnocení kvality ovzduší hodnoceny průměrné roční a maximální hodinové koncentrace oxidu dusičitého, průměrné roční koncentrace benzenu, průměrné roční a maximální denní koncentrace suspendovaných částic PM₁₀, průměrné roční koncentrace suspendovaných částic PM_{2,5}, maximální hodinové koncentrace oxidu uhelnatého a průměrné roční koncentrace benzo[a]pyrenu. Hodnoceny byly samostatně úseky Krupá – přeložka, Hořesedly – přeložka, Hořovičky – obchvat. Výpočet byl proveden ve výpočtové síti vždy o kroku 50 m a hodnocení bylo provedeno ve výšce 1,6 m nad zemí, tedy v dýchací zóně člověka.

Na základě provedených výpočtů autoři Dokumentace EIA konstatují, že v době realizace záměru jsou vyhodnocené příspěvky k imisní zátěži u všech hodnocených škodlivin v rámci řešených úseků předmětné stavby, s ohledem na dočasnost etapy výstavby, akceptovatelné za předpokladu respektování doporučení pro omezování emisí uvedených v této Dokumentaci EIA. Dále konstatují, že ve výhledových stavech se záměrem v roce 2023 a 2040 nedojde k překročení imisních limitů vlivem realizace záměru „D6 – Střední Čechy“ (kromě lokální oblasti u Krupé, kde je již v současnosti překročen imisní limit pro průměrné roční koncentrace benzo[a]pyrenu).

Komentář zpracovatele posudku

V části kapitoly hodnocení vlivu záměru na imisní situaci ve fázi provozu je nevhodně použit termín „Varianta“ a „Porovnání variant“ na místo „Stav“ a „Porovnání stavu“. Uvedená terminologie nutně vyvolává dojem, že záměr je posuzován ve více variantách záměru (směrových, výškových, technických a dalších) což může navozovat, zejména u laické veřejnosti, pochyby o kvalitě dokumentace.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku souhlasí se závěrem kapitoly, že příspěvky záměru k imisní situaci lze označit za malé a málo významné. Při respektování navržených opatření lze záměr D6 – Střední Čechy považovat z hlediska vlivu na ovzduší za akceptovatelný.

D. I. 2. 2. Vlivy na klima

Vyhodnocení vlivů posuzovaného záměru na klima bylo provedeno na základě výsledků studie Vlivy na klima (ECO-ENVI-CONSULT, listopad 2017), která je přílohou č. 10 posuzované Dokumentace EIA. V kapitole jsou vhodně shrnuty závěry uvedené studie pro jednotlivé stavební úseky posuzovaného záměru.

Dokumentace EIA konstatuje, že z hlediska vlivu posuzovaného záměru na klimatický systém vyhodnocený výše uvedenou studií, nepředstavuje posuzovaný záměr významné riziko a záměr je z hlediska jeho vlivů na klimatický systém akceptovatelný.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku souhlasí se závěrem kapitoly, že vliv záměru na klimatický systém je nevýznamný a proto akceptovatelný.

Kapitola „D.1.2 Vlivy na ovzduší a klima“ je zpracována jako celek v dostatečném rozsahu a dostačuje k posouzení vlivů záměru na životní prostředí. Bez připomínek.

D.1.3 Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

D. I. 3. 1. Vlivy na hlukovou situaci

Podkladem pro zpracování kapitoly je hluková studie Akustické posouzení (EKOLA group, spol. s r.o., říjen 2017), které tvoří přílohu č. 2 předkládané Dokumentace EIA. V vlastním vyhodnocení akustické situace v záměrem dotčeném území byl použit program CadnaA, verze 2018 a 3D model zájmového území.

Pro fázi výstavby byl proveden výpočet a vyhodnocení akustické situace vyvolané stavební činností v záměrem dotčeném území konzervativním přístupem, tedy pro předpokládané nejhluchnější období realizace záměru (zemní práce) v lokalitě, kde bude stavební činnost probíhat nejbližší chráněné zástavbě a z provozu obslužné dopravy stavby na veřejné komunikační síti za předpokládané nejvyšší intenzity nákladní dopravy, tj. 260 pohybů nákladních vozidel v době od 7 do 21 hodin. Výpočtem bylo prokázáno, že hygienický limit pro hluk ze stavební činnosti 65 dB pro dobu 7–21 h bude dodržen ve všech kontrolních výpočtových bodech. Rovněž hygienický limit pro hluk z provozu obslužné dopravy stavby na veřejné komunikační síti 65 dB pro dobu 7–21 h je dodržen ve všech kontrolních výpočtových bodech. Z uvedených důvodů není třeba navrhovat žádná další specifická opatření pro omezení vlivů stavebních prací na akustickou situaci

Fáze provozu byla posuzována ve čtyřech stavech: Stav v roce 2023 bez záměru, Stav v roce 2023 se záměrem, Stav 2040 bez záměru a Stav v roce 2040 se záměrem.

Návrh protihlukových opatření je proveden protihlukovými stěnami a vychází z aktuálních verzí projektových dokumentací: Dokumentace pro stavební povolení – R6 Krupá, přeložka (SUDOP PRAHA a.s., červen 2015) a Dokumentace pro změnu územního rozhodnutí – D6 Hořovičky, obchvat (PRAGOPROJEKT a.s., říjen 2016).

Z provedeného akustického posouzení vyplývá, že vlivem zprovoznění posuzovaného záměru D6 – Střední Čechy dojde ke zlepšení akustické situace v chráněném venkovním prostoru staveb v okolí stávající silnice I/6, tedy intravilánech obcí, kterými prochází. Vlivem vlastního provozu silniční dopravy v posuzovaném úseku D6 – Střední Čechy, po realizaci protihlukových opatření navržených v projektových dokumentacích jednotlivých úseků, nedojde k překročení hygienického limitu hluku z provozu silniční dopravy na dálnicích, silnicích I. a II. třídy a místních komunikacích I. a II. třídy (60/50 dB, den/noc) v chráněném venkovním prostoru staveb v zájmovém území.

Vlivem provozu pouze na odpočívce Kolečov nedojde k překročení hygienického limitu hluku z provozu dopravy na účelových komunikacích a parkovištích 55/45 dB (den/noc). V případě umístění stacionárních zdrojů hluku na odpočívce Kolečov je doporučeno v dalším stupni projektové dokumentace prověřit hluk z provozu stacionárních zdrojů hluku.

D. I. 3. 2. Vliv na vibrace

Posuzovaná Dokumentace EIA konstatuje, že ke vzniku vibrací může dojít ve fázi výstavby vlivem nasazení stavebních strojů nebo při průjezdech těžkých nákladních automobilů. Projevy vibrací z těchto zdrojů lze očekávat do vzdálenosti několika metrů od zdroje. Vzhledem ke vzdálenosti zdrojů od nejbližší zástavby není přenos vibrací do chráněné zástavby v Dokumentaci EIA předpokládán. Ve fázi provozu není záměr uvažován jako zdroj vibrací.

D. I. 3. 3. Vliv na světelné znečištění

Posuzovaný záměr nebude zdrojem světelného znečištění. Světelné zdroje, které budou osazeny na odpočívce Kolečov nelze považovat za významné zdroje světelného znečištění.

Dokumentace dále hodnotí záměr z hlediska jeho vlivu na zápach a na radioaktivní či elektromagnetické záření. Dokumentace konstatuje, že záměr nebude zdrojem zápachu a radioaktivní či elektromagnetické záření jak v době realizace, tak i v době jeho provozu.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Kapitola „D.I.3 Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky“ je zpracována v dostatečném rozsahu a dostačuje k posouzení vlivů záměru na životní prostředí. Bez připomínek.

D.I.4 Vlivy na povrchové a podzemní vody

Posuzovaný záměr představuje liniovou stavbu, která je ve značné délce situována v zářezích, a realizací záměru tak může dojít k ovlivnění režimu podzemních vod. Současně může vlivem změny konfigurace terénu a vytvořením rozsáhlé zpevněné plochy dojít k ovlivnění režimu povrchových ploch.

Kapitola byla vypracována na podkladu studie Posouzení vlivu stavby na vodní útvary – vyhodnocení dle Směrnice o vodách (2000/60/ES), článek 4, odst. 7 (GEOoffice, s.r.o., říjen 2017), která je přílohou č. 9 posuzované Dokumentace EIA. Současně Dokumentace EIA uvádí, že v minulosti byla v záměrem dotčeném území zpracována řada studií, které se zabývají hodnocením jednotlivých úseků záměru na podzemní a povrchové vody, jejichž seznam uvádí. Hodnocení vlivu na vodní útvary je provedeno pro fázi výstavby a pro fázi provozu.

Dokumentace EIA posuzuje vlivy záměru na povrchové a podzemní vody ve fázi realizace (výstavby) záměru. Ve fázi výstavby může být ovlivnění povrchových vod způsobeno odpadními vodami, ze kterých jsou v Dokumentaci EIA zmíněny splaškové, technologické odpadní vody a srážkové vody. Se splaškovými a technologickými vodami bude nakládáno v souladu se zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech. Dešťové vody ze staveniště budou zachytávány v bezodtokových jímkách a po přečištění vypouštěny do recipientů.

Hladina podzemních vod bude dotčena při hloubení zářezů a při zakládání staveb silničních mostů, zvláště těch, které budou založeny na pilotech vetknutých do skalního masivu. V Dokumentaci EIA je uveden seznam zářezů, hloubka hladiny podzemní vody a navržená opatření pro každý navržený zářez.

Ve fázi provozu budou ovlivněny povrchové vodní toky srážkovými vodami, které dopadnou na zpevněné povrchy a budou odváděny do příslušných recipientů. Tyto vody mohou být kontaminovány látkami souvisejícími s provozem a údržbou dálnice, zejména chloridy. Výpočty prokazují, že limit roční průměrné hodnoty obsahu chloridových iontů v povrchových vodách (150 mg/l) bude splněn, byť v úseku Hořesedly – přeložka těsně pod stanoveným limitem.

Dokumentace EIA konstatuje, že z hlediska problematiky povrchových a podzemních vod nebude v případě dodržení stanovených opatření výstavba ani provoz posuzovaného záměru představovat riziko pro životní prostředí v daném území. Vliv záměru lze označit za přijatelný.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Kapitola „D.I.4 Vlivy na povrchové a podzemní vody“ je zpracována v dostatečném rozsahu a dostačuje k posouzení vlivů záměru na životní prostředí. Bez připomínek.

D.I.5 Vlivy na půdu

Zábor půdního fondu představuje pravděpodobně nejvýznamnější vliv posuzovaného záměru na životní prostředí. Trasa záměru prochází především zemědělskými plochami, místy zasahuje rovněž do pozemků PUPFL a vodních ploch. Realizací záměru dojde k celkovému trvalému záboru cca 180,17 ha, k dočasnému záboru nad 1 rok trvání o výměře cca 37,24 ha. Z hlediska záboru půd bude nejvíce půd (45,47 % výměry ZPF) řazeno do III. třídy ochrany, tj. středně úrodných půd. Detailní popis půd z hlediska jejich tříd ochrany je v Tabulce č. 9 na str. 69 posuzované Dokumentace EIA.

Realizací záměru dojde rovněž k trvalému záboru 6,85 ha a 1,47 ha dočasného záboru nad jeden rok trvání pozemků řazených k PUPFL. Jako kompenzace záboru PUPFL bylo navrženo provést zalesnění na 4 plochách o celkové výměře 13,7 ha.

Dokumentace EIA uvažuje rovněž rizika kontaminace půdy a obecně konstatuje, že při dodržení všech předpisů týkajících se ochrany životního prostředí je riziko kontaminace půd minimální.

Kapitola dále hodnotí vliv záměru na změnu místní topografie, stabilitu a erozi půd. Konstatuje, že trasa záměru povede v úseku Krupá – přeložka převážně po mírných násypch s dimenzí maximálně do 8,3 m, v úseku Hořesedly – přeložka bude trasa záměru vedena převážně v mírném zářezu o hloubce 6 m s jedním výraznějším zářezem do hloubky 11 m a úsek Hořovičky – obchvat bude veden převážně na násypch v dimenzi do 8,5 m.

Trasa záměru se přibližuje v oblasti Krušovic ke třem lokalitám sesuvných území. V rámci Podrobného geotechnického průzkumu byly provedeny geotechnické stabilitní výpočty pro zářez tělesa stavby v úseku Krupá - přeložka staničení km 41,760–42,170 přibližující se k sesuvným územím a navržená geometrie svahu posouzena jako vyhovující.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Zábor půd řazených do ZPF a PUPFL představuje nejvýznamnější vliv posuzovaného záměru na životní prostředí. Liniové stavby nelze bez záboru půd prakticky realizovat. Zábor půd je významný, nicméně odpovídá parametrům, charakteru a významnosti záměru. Zpracovatel posudku se ztotožňuje se závěrem Dokumentace EIA, že z hlediska problematiky půd nebude výstavba ani provoz posuzovaného záměru představovat při realizaci navržených opatření významné riziko pro životní prostředí v daném území. Vliv záměru na půdy lze označit za přijatelný.

Kapitola „D.I.5 Vlivy na půdu“ je zpracována v dostatečném rozsahu a dostačuje k posouzení vlivů záměru na životní prostředí.

D.I.6 Vlivy na přírodní zdroje

Autoři Dokumentace EIA definují přírodní zdroje podle § 7, odst. 1 a 2 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů především jako biotu, vody (povrchové a podzemní), horninové prostředí a půdy. Konstatují, že vlivy záměru na biotu jsou podrobně hodnoceny v kapitole D. I. 7., vlivy na povrchové a podzemní vody jsou posouzeny v kapitole D. I. 4., a vlivy záměru na půdy

v kapitole D. I. 5. Z uvedeného důvodu se kapitola věnuje pouze horninovému prostředí. Uvedený postup je nutno označit za správný a zpracovatel posudku s ním souhlasí.

Výstavba předmětného záměru bude představovat zásah do geologických poměrů, a to v souvislosti s vlastním založením stavby. Nejvýznamnější vliv na horninové prostředí se předpokládá v souvislosti s realizací zářezů, mostních objektů a zárubních zdí. Realizace těchto objektů však nebude mít zásadní vliv na horninové prostředí.

Trasa posuzovaného záměru v úseku Hořesedly - přeložka (km 50,000–52,050) prochází dle údajů České geologické služby jižní okrajovou částí chráněného ložiskového území černého uhlí Kounov u Rakovníka. Dále v úseku km 50,600–51,550 okrajovou jižní částí výhradního ložiska Kounov (černé uhlí, stopové a vzácné prvky). Vzhledem k charakteru ložiska Dokumentace EIA konstatuje, že předmětný záměr neznemožní a neztíží případné dobývání výhradního ložiska, pro které je chráněné území stanoveno. Posuzovaný záměr je v souladu s územně plánovací dokumentací obcí Hořesedly a Kněževes, na jejichž území jsou výše uvedené chráněné lokality vymezeny.

Z hlediska vlivu na přírodní zdroje považují autoři Dokumentace rizika realizace a provozu záměru za významná a vliv hodnoceného záměru označují za přijatelný.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Kapitola „D.I.6 Vlivy na přírodní zdroje“ je zpracována v dostatečném rozsahu k posouzení vlivů záměru na životní prostředí.

D.I.7 Vlivy na biologickou rozmanitost

Kapitola D.I.7 hodnotí vlivy záměru na flóru, faunu, ekosystémy, lokality Natura 2000, prostupnost krajiny a biologickou rozmanitost. Vlastní hodnocení je provedeno na základě studie Aktualizované biologické hodnocení se zaměřením na migraci živočichů (Mgr. Radim Kočvara, 2017), které je přílohou č. 5 předkládané dokumentace EIA, z níž jsou podstatné části převzaty do této kapitoly.

Část migrace živočichů je zpracována na základě studie Rámcové migrační studie (Mgr. Radim Kočvara, 2017), která je přílohou č. 6 posuzované Dokumentace EIA. Z hlediska maximální doporučené vzdálenosti průchodů pro jednotlivé kategorie savců dle významu území bylo navrženo řešení migračních objektů v rámci posuzovaného záměru D6 – Střední Čecha posouzeno jako dostatečné za respektování podmínky vybudování migračního objektu v km 48,000.

V kapitole jsou z hlediska vlivu záměru na biologickou rozmanitost hodnoceny rovněž lesní porosty. Autoři Dokumentace EIA doporučují provádět stavební práce co nejšetrněji k okolním porostům. Vzhledem k navrženému kompenzačnímu zalesnění nelesních ploch na výměře 13,7 ha hodnotí záměr jako akceptovatelný.

Vliv záměru na dřeviny rostoucí mimo les je proveden za základě studie Aktualizace dendrologického průzkumu (Ing. František Moravec, 2017), která je přílohou č. 8 posuzované Dokumentace EIA. Celkově je předpokládáno odstranění 3 561 ks dřevin a 16 489 m² keřů a porostních skupin.

K odstranění zeleně dojde zejména v místech souběhu nebo křížení se stávajícími silnicemi, železniční tratí a v místě křížení s polními cestami a vodotečemi. Místně dojde i k odstranění částí remízků v polích či částí ovocných sadů. V naprosté většině se jedná o stromy buď přestálé, nebo o náletové skupiny. V důsledku výstavby komunikace dojde k odstranění zeleně významné pro krajinné funkce, ale z hlediska sadovnické hodnoty se jedná o zeleň nevýznamnou, neudržovanou, kterou je nutné obnovit. K obnově této zeleně dojde realizací navržených sadových úprav, které jsou v dokumentaci popsány.

Většina dřevin navržených pro sadové úpravy je autochtonních. Zpracovatel posudku doporučuje zvážit použití nepůvodních druhů jako je například přísavník pětilistý (původ Severní Amerika) nebo přísavník trojhrotý (původ Asie, Japonsko) nebo lípa plstnatá (původ jihovýchodní Evropa). Náhradními výsadbami bude odstranění dřevin rostoucích mimo les dostatečně kompenzováno.

Z hlediska zásahu záměru do ekosystémů je nutno konstatovat, že trasa záměru je umístěná převážně na zemědělských půdách s antropogenními monokulturními společenstvy. Z přírodních biotopů záměr zasahuje pouze malé fragmenty.

Dokumentace EIA dále detailně hodnotí posuzovaný záměr z hlediska jeho souladu se Strategií ochrany biologické rozmanitosti České republiky 2016 – 2025.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Kapitola „D.1.7 Vlivy biologickou rozmanitost“ je zpracována v dostatečném rozsahu k posouzení vlivů záměru na životní prostředí. Vlivy záměru na biologickou rozmanitost jsou akceptovatelné. Bez připomínek.

D.1.8 Vlivy na krajinu a její ekologické funkce

D. I. 8. 1. Vlivy na územní systém ekologické stability (ÚSES)

Dokumentace EIA uvádí seznam všech prvků systém ÚSES se kterými se posuzovaný záměr dostává do kontaktu a hodnotí vliv záměru na jednotlivé prvky a navrhuje doporučení, která jsou transponována do návrhu podmínek souhlasného stanoviska.

Z hlediska vlivu záměru na prvky územního systému ekologické stability hodnotí autoři Dokumentace EIA záměr jako akceptovatelný a v případě dodržení stanovených opatření nebude výstavba ani provoz posuzovaného záměru představovat významné riziko pro vymezené prvky ÚSES v daném území.

D. I. 8. 2. Vlivy na významné krajinné prvky VKP

V zájmovém území dotčeném záměrem se nachází řada VKP definovaných podle § 3 písm. b) a § 6 (VKP ze zákona) a § 6 (registrované VKP) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Posuzovaný záměr přímo zasáhne do dvou registrovaných VKP a k dalším dvěma se přiblíží. Dokumentace EIA však nepředpokládá významné ovlivnění těchto prvků posuzovaným záměrem.

Dokumentace EIA dále vymezuje v záměrem dotčeném území celkem 30 VKP ze zákona, které jednotlivě hodnotí a vliv záměru na VKP hodnotí jako akceptovatelný a uvádí, že při dodržení stanovených opatření nebude realizace záměru ani jeho následný provoz představovat riziko pro životní prostředí.

D. I. 8. 3. Vlivy na zvláště chráněná území, památné stromy a přírodní parky

Posuzovaným záměrem nebudou dotčena žádná zvláště chráněná území ve smyslu § 14 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů. Rovněž nedojde ke kontaktu s památnými stromy vyhlášenými dle § 46 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů. V západní části posuzovaného území dojde k zásahu do území přírodního parku Jesenicko vyhlášeného dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Zásah si vyžádá zabor o výměře 1,8 ha, což představuje cca 0,02 % z celkové výměry přírodního parku, která činí 10 934 ha.

Podrobné vyhodnocení vlivu navrhované stavby na přírodní parky je provedeno ve studii Posouzení vlivu navrhované stavby na krajinný ráz (EKOLA group, spol. s r.o., 2017) která je přílohou č. 7

Dokumentace EIA. Z hlediska vlivu záměru na přírodní parky je předmětný záměr akceptovatelný a v případě dodržení navržených opatření, která jsou součástí podmínek souhlasného stanoviska nebude výstavba ani provoz posuzovaného záměru představovat riziko pro životní prostředí v daném území.

D. I. 8. 4. Vlivy na soustavu NATURA 2000

Posuzovaný záměr nemá vliv na evropsky významné lokality (EVL) a ptačí oblasti (PO). Dokumentace EIA pro doplnění uvádí seznam záměru nejbližších lokalit včetně jejich stručného popisu.

D. I. 8. 5. Vlivy na krajinný ráz

Hodnocení záměru z hlediska jeho vlivu na krajinný ráz vychází ze studie Posouzení vlivů stavby na krajinný ráz (EKOLA group, spol. s r.o., 2017), která je přílohou č. 7 posuzované Dokumentace EIA. Hodnocení bylo vypracováno v souladu s Metodickým postupem posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využívání území na krajinný ráz (Vorel et al., 2004) a Metodického doporučení hodnocení krajinného rázu a jeho uplatňování na krajinný ráz (Míchal et al., 1999).

V kapitole je samostatně hodnocen vliv záměru na rysy a hodnoty přírodní charakteristiky, rysy a hodnoty kulturní a historické charakteristiky, ZCHÚ a soustavu NATURA 2000, VKP, přírodní parky, kulturní dominanty, estetické hodnoty, harmonické měřítko a harmonické vztahy v krajině, a v neposlední řadě hodnotí záměr z pohledu vzniku nové charakteristiky území. Hodnocení vlivů záměru na krajinný ráz je shrnuto v tabulce 132 na str. 278 Dokumentace EIA, a souhrnná míra vlivu záměru je hodnocena stupněm „žádný“ až „středně silný“. Celkově je záměr hodnocen jako únosný zásah do krajinného rázu.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Kapitola „D.I.8 Vlivy na krajinu a její ekologické funkce“ je zpracována v dostatečném rozsahu k posouzení vlivů záměru na životní prostředí.

D.I.9 Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů

Hmotný majetek

Vzhledem k charakteru záměru (liniová stavba) je nevyhnutelný střet záměru s hmotným majetkem jiných osob. V trase plánované silnice v jejím bezprostředním okolí se nachází velké množství staveb, které budou nebo mohou být realizací záměru dotčeny. Výčet objektů je uveden v kapitole C.II.9 posuzované Dokumentace EIA. Řešení střetů je nutné provést v souladu s právním řádem před zahájením stavby.

Kulturní památky

Posuzovaný záměr se přímo nedotýká žádné nemovité kulturní památky. Nemovité kulturní památky se nenachází v trase záměru ani v jeho bezprostřední blízkosti.

Architektonické aspekty

V trase záměru a jeho okolí nebyly identifikovány architektonicky cenné objekty.

Archeologické aspekty

Trasa posuzovaného záměru nezasahuje do známých archeologických lokalit. Nelze vyloučit, že realizací záměru dojde k odkrytí nových archeologických lokalit. Veškeré zemní zásahy musí být posuzovány jako zásahy v území s archeologickými nálezy, a proto musí být při realizaci záměru postupováno v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 20/1987 Sb., o památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Umístění posuzovaného záměru do území nepředstavuje z hlediska vlivu na hmotné statky, kulturní památky a architektonické a archeologické aspekty riziko z hlediska možného ovlivnění životního prostředí v daném území. Vliv záměru na tyto aspekty lze označit za přijatelný.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Kapitola „D.I.9 Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky“ je zpracována v dostatečném rozsahu k posouzení vlivů záměru na životní prostředí.

Stanovisko zpracovatele posudku k části D.I. dokumentace:

Část dokumentace „D – Komplexní charakteristika a hodnocení možných významných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví“ je v části D. I. zpracována v rozsahu stanoveném přílohou č. 4 Zákona EIA. Citovaná příloha Zákona EIA požaduje v dokumentaci EIA uvést charakteristiku a hodnocení velikosti a významnosti předpokládaných přímých, nepřímých, sekundárních, kumulativních, přeshraničních, krátkodobých, střednědobých, dlouhodobých, trvalých i dočasných, pozitivních i negativních vlivů záměru, které vyplývají z výstavby a existence záměru (včetně případných demoličních prací nezbytných pro jeho realizaci), použitých technologií a látek, emisí znečišťujících látek a nakládání s odpady, kumulace záměru s jinými stávajícími nebo povolenými záměry (s přihlédnutím k aktuálnímu stavu území chráněných podle zákona o ochraně přírody a krajiny a využívání přírodních zdrojů s ohledem na jejich udržitelnou dostupnost) se zohledněním požadavků jiných právních předpisů na ochranu životního prostředí. Zejména pak požaduje uvést vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví, vlivy na ovzduší a klima (např. povaha a množství emisí znečišťujících látek a skleníkových plynů, zranitelnost záměru vůči změně klimatu), vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky (např. vibrace, záření, vznik rušivých vlivů). Dále pak vlivy na povrchové a podzemní vody, na půdu, na přírodní zdroje na biologickou rozmanitost (fauna, flóra, ekosystémy), na krajinu a její ekologické funkce a vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů.

Kapitola hodnotí vlivy záměru na sociální a ekonomické podmínky obyvatelstva v záměrem dotčeném území jako pozitivní, neboť ve fázi realizace přinese místnímu obyvatelstvu nové pracovní příležitosti, a v období provozu záměru dojde ke snížení dopravní intenzity v intravilánech obcí a tím i snížení rizika dopravních nehod způsobených tranzitní dopravou, snížení celkové hlukové a imisní zátěže obytného prostoru obcí, což obecně zvýší faktory pohody. Analýzou předpokládané hlukové a imisní zátěže bylo prokázáno, že realizací posuzovaného záměru nedojde k významnému zvýšení rizika pro lidské zdraví v žádné části záměrem dotčeného území. Vlivem realizace záměru a jeho provozem ve výhledových stavech 2023 a 2040 nedojde k překročení imisních limitů posuzovaných škodlivin s výjimkou lokální oblasti u Krupé, kde je již v současnosti překročen imisní limit pro průměrné roční koncentrace benzo[a]pyrenu. V kapitole bylo prokázáno, že realizace posuzovaného nebude mít vliv na klimatický systém. Z provedeného akustického posouzení vyplývá, že vlivem zprovoznění posuzovaného záměru D6 – Střední Čechy dojde ke zlepšení akustické situace v chráněném venkovním prostoru staveb v okolí stávající silnice I/6, tedy intravilánech obcí, kterými prochází. Vlivem vlastního provozu silniční dopravy v posuzovaném úseku D6 – Střední Čechy, po realizaci protihlukových opatření navržených v projektových dokumentacích jednotlivých úseků, nedojde k překročení hygienického limitu hluku z provozu silniční dopravy na dálnicích, silnicích I. a II. třídy a místních komunikacích I. a II. třídy v chráněném venkovním prostoru staveb v záměrem dotčeném území. Posuzovaný záměr nebude zdrojem vibrací ani světelného znečištění. Záměr může ovlivnit podzemní a povrchové vody. Ovlivnění vod je však za předpokladu dodržení navržených opatření, která jsou zapracována do návrhu podmínek souhlasného stanoviska, akceptovatelné. Nejvýznamnějším vlivem posuzovaného záměru na životní prostředí je zábor půd ZPF a PUPFL. Celkově dochází k trvalému záboru 180,17 ha ZPF a 6,85 ha PUPFL. Zábor půd je významný, nicméně odpovídá

parametrům, charakteru a společenskému významu záměru. Značná pozornost je věnována vlivu záměru na biologickou rozmanitost a na krajinu a její ekologické funkce. Rovněž tyto vlivy posuzovaného záměru jsou, za předpokladu realizace navržených opatření, vyhodnoceny jako akceptovatelné. Záměr nemá vliv na zvláště chráněná území, území soustavy NATURA 2000 a památné stromy. Záměr má vliv na hmotný majetek, který je však akceptovatelný a střety budou řešeny v souladu s právním řádem. Posuzovaný záměr nemá vliv na kulturní památky, architekturu a archeologické lokality. Ve fázi realizace záměru není vyloučeno odkrytí dosud neznámých archeologických lokalit, proto musí být při realizaci záměru postupováno v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 20/1987 Sb., o památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Pro vyhodnocení vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví byly použity adekvátní metody a postupy odpovídající charakteru posuzovaného záměru.

Celkově je kapitola „D. I. Charakteristika a hodnocení velikosti a významnosti předpokládaných přímých, nepřímých, sekundárních, kumulativních, přeshraničních, krátkodobých, střednědobých, dlouhodobých, trvalých i dočasných, pozitivních i negativních vlivů záměru, které vyplývají z výstavby a existence záměru, použitých technologií a látek, emisí znečišťujících látek a nakládání s odpady, kumulace záměru s jinými stávajícími nebo povolenými záměry se zohledněním požadavků jiných právních předpisů na ochranu životního prostředí“ zpracována v dostatečném rozsahu k posouzení vlivů záměru na životní prostředí a dostačuje k posouzení vlivů záměru na životní prostředí, zpracovatel posudku nemá ke kapitole zásadních výhrad.

D.II. Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích

Kapitola charakterizuje potenciální rizika ve fázi výstavby a ve fázi provozu. Ve fázi výstavby nejsou předpokládány negativní vlivy na kulturní dědictví v souvislosti s nehodami, katastrofami či jinými nestandardními stavy. Dokumentace EIA připouští riziko kontaminace povrchových či podzemních vod v důsledku havarijního úniku provozních kapalin z dopravních či stavebních mechanismů. Přečázení havarijním stavům bude zajištěno vypracováním Plánu opatření pro případ havárie (tzv. „havarijní plán“) dle zákona č. 254/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů a vyhlášky č. 450/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, který bude schválen vodoprávním orgánem. Obdobně bude postupováno v případě kontaminace horninového prostředí. Kapitola konstatuje, že environmentální rizika při haváriích a nestandardních stavech budou ve fázi výstavby minimalizována, resp. eliminována v souvislosti s realizací řady opatření vyplývajících z platné legislativy v oblasti ochrany životního prostředí, resp. z jednotlivých složkových zákonů.

Ve fázi provozu vyplývají potenciální rizika vzniku havárií či nestandardního stavu z charakteru provozu záměru a jsou proto spojena s dopravními nehodami, kterými jsou úniky nebezpečných látek, požáry a exploze

Stanovisko zpracovatele posudku:

Část dokumentace „D – Komplexní charakteristika a hodnocení možných významných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví“ části D.II. je zpracována v rozsahu stanoveném přílohou č. 4 Zákona EIA. Citovaná příloha Zákona EIA požaduje v dokumentaci EIA uvést charakteristiku rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích. Dokumentace popisuje možné havárie a nestandardní stavy a uvádí postupy k jejich předcházení a v případě jejich vzniku stručné postupy jejich včasné eliminaci..

Kapitola „D.II. Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích“ je zpracována v dostatečném rozsahu k posouzení vlivů záměru na životní prostředí, a zpracovatel posudku nemá ke kapitole zásadních výhrad.

D.III. Komplexní charakteristika vlivů záměru podle části D bodů I a II z hlediska jejich velikosti a významnosti včetně jejich vzájemného působení, se zvláštním zřetelem na možnost přeshraničních vlivů

Dokumentace EIA v kapitole hodnotí vlivy realizace záměru na jednotlivé složky životního prostředí, zejména vlivy na ovzduší a klima, vody, veřejné zdraví, půdy, akustickou situaci, krajinu a její ekologické funkce a další složky životního prostředí.

Dokumentace EIA konstatuje, že hodnocené vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví mají v převážné míře lokální charakter, a to jak z hlediska záměrem dotčeného území, tak i vlivy záměru zasazené populace. Negativní vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jak ve fázi realizace, tak i ve fázi provozu posuzovaného záměru budou v dostatečném rozsahu eliminovány posuzované Dokumentací EIA navrženými opatřeními. Posuzovaný záměr nebude mít vlivy na životní prostředí přesahující státní hranice.

Dokumentace EIA konstatuje, že ve všech sledovaných oblastech (obyvatelstvo a veřejné zdraví, ovzduší a klima, hluk, další fyzikální nebo biologické charakteristiky, podzemní a povrchová voda, půda, přírodní zdroje, biologická rozmanitost, hmotný majetek a kulturní dědictví, dopravní infrastruktura resp. jiné), případně z hlediska jejich vzájemného ovlivnění, nebyly při zpracování posuzované Dokumentace EIA identifikovány významné skutečnosti, které by svědčily o neakceptovatelném ovlivnění životního prostředí resp. veřejného zdraví v dotčeném území či širším zájmovém území.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Část dokumentace „D – Komplexní charakteristika a hodnocení možných významných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví“ je částí D. III. zpracována v rozsahu stanoveném přílohou č. 4 Zákona EIA. Citovaná příloha Zákona EIA požaduje v dokumentaci EIA uvést komplexní charakteristiku vlivů záměru podle části D bodů I a II z hlediska jejich velikosti a významnosti včetně jejich vzájemného působení, se zvláštním zřetelem na možnost přeshraničních vlivů. Kapitola stručně hodnotí vlivy posuzovaného záměru na jednotlivé složky životního prostředí.

Dokumentace EIA konstatuje, že záměr nemá přeshraniční vliv.

Kapitola „D.III. Komplexní charakteristika vlivů záměru podle části D bodů I a II z hlediska jejich velikosti a významnosti včetně jejich vzájemného působení, se zvláštním zřetelem na možnost přeshraničních vlivů“ je zpracována v dostatečném rozsahu k posouzení vlivů záměru na životní prostředí. Bez připomínek.

D.IV. Charakteristika a předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a popis kompenzací, pokud jsou vzhledem k záměru možné, popřípadě opatření k monitorování možných negativních vlivů na životní prostředí (např. post-projektová analýza), které se vztahují k fázi výstavby a provozu záměru, včetně opatření týkajících se připravenosti na mimořádné situace podle kapitoly II a reakcí na ně

Kapitola specifikuje opatření k omezení negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, která přímo vzešla z průběhu procesu posouzení záměru a nejsou uvedena v kap. B. I. 6. posuzované Dokumentace EIA. Dokumentace EIA předpokládá, že opatření uvedená v kap. B. I. 6, jako je například realizace protihlukových opatření, náhradní výsadby, vegetační úpravy a další, jsou součástí posuzovaného záměru a budou bezesbýtku naplněna. Do návrhu podmínek jsou převzata všechna navržená opatření z Aktualizovaného biologického hodnocení území záměru se zaměřením na migraci živočichů (Mgr. Kočvara, 2017) na ochranu fauny, flóry a biologické rozmanitosti. Při stanovení navržených opatření vycházel zpracovatel biologického hodnocení z konkrétních doporučení Revizního biologického průzkumu (Mgr. Fišer, 2017), přičemž byly zvaženy rovněž technické možnosti realizace konkrétních opatření, které byly konzultovány s projektanty dílčích staveb. Opatření jsou navržena pro fázi projektových příprav, fázi realizace záměru a pro fázi jeho provozu. V následující části, „Předpokládaný účinek navrhovaných opatření“ jsou hodnocena jednotlivá navržená opatření. V závěru kapitoly je navržen detailní model monitoringu dotčených složek životního prostředí.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Jednotlivá navržená opatření jsou zpracovatelem posudku zhodnocena v kapitole IV. Posouzení navržených opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí. Aby byl naplněn předpoklad autorů Dokumentace EIA, že opatření uvedená v kapitole B. I. 6. posuzované dokumentace budou naplněna, zpracoval zpracovatel posudku povinnost jejich splnění do podmínek závazného stanoviska.

Předpokládaný účinek navrhovaných opatření

Kapitola konstatuje, že jednotlivá opatření k omezení negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví byla navržena tak, aby zajistila v co největší míře minimalizaci či eliminaci vlivů výstavby a provozu předmětného záměru D6 – Střední Čechy na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví. Dále uvádí, že v kapitole B. I. 6 posuzované Dokumentace EIA, jsou uvedena opatření, která jsou buď součástí projektové dokumentace (protihlukové stěny, DÚN, propustky pro migraci živočichů...) nebo vychází z požadavků platné legislativy. Účinnost protihlukových opatření a vlivu záměru na ovzduší byla ověřena výpočtem. Výpočtem bylo rovněž prokázáno splnění limitu roční průměrné hodnoty chloridových iontů v povrchových vodách.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Část kapitoly „Předpokládaný účinek navrhovaných opatření“ je zpracována v dostatečném rozsahu. Zpracovatel posudku nemá zásadních připomínek.

Návrh monitoringu

Součástí kapitoly je rovněž komplexní návrh monitoringu jednotlivých složek životního prostředí ve všech etapách realizace záměru, tedy před zahájením realizace, v době realizace a po uvedení posuzovaného záměru do provozu.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Monitoring vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví je navržen v rozsahu, který umožňuje včas diagnostikovat případné nepříznivé vlivy záměru na dotčené složky životního prostředí, vyhodnotit jejich trendy a navrhnout a realizovat adekvátní nápravná opatření.

Stanovisko zpracovatele posudku k části D.IV.

Část dokumentace „D – Komplexní charakteristika a hodnocení možných významných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví“ části D.IV. „Charakteristika a předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví“ je zpracována v rozsahu stanoveném přílohou č. 4 Zákona EIA. Citovaná příloha Zákona EIA požaduje v dokumentaci EIA uvést charakteristiky a předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a popis kompenzací, pokud jsou vzhledem k záměru možné, popřípadě opatření k monitorování možných negativních vlivů na životní prostředí (např. post-projektová analýza), které se vztahují k fázi výstavby a provozu záměru, včetně opatření týkajících se připravenosti na mimořádné situace podle kapitoly II a reakcí na ně.

Kapitola „D.IV. Charakteristika a předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví“ je zpracována v dostatečném rozsahu a umožňuje rámcové zpracování podmínek návrhu souhlasného stanoviska. Bez připomínek.

D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů a důkazů pro zjištění a hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí

Kapitola D.V. posuzované Dokumentace EIA shrnuje požadované informace o charakteristikách použitých metod prognózování, výchozích předpokladů a důkazů pro zjištění a hodnocení významných vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí.

Hodnocení záměru na životní prostředí a zdraví obyvatel bylo provedeno na základě dat a podkladů předaných investorem záměru, získaným jednáním s dotčenými orgány a organizacemi, z územně plánovacích dokumentací, terénním průzkumem, odborných studií, z provedených literární rešerší a mapových podkladů.

Pro vlastní hodnocení byly použity metody stanovené zákonem, doporučené metodiky či návody. Postup a metody hodnocení vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví je přehledně popsán v části „Použité metody prognózování“.

Použité metody prognózování

Kapitola uvádí výčet metod, parametrů a datových zdrojů, které byly použity pro hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Zejména uvádí zdroje dat o vývoji dopravní situace, způsob hodnocení akustické zátěže, kvality ovzduší a vlivů na zdraví obyvatel. V kapitole je rovněž uveden způsob hodnocení vlivů záměru na vody a krajinný ráz.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku konstatuje, že k hodnocení vlivu záměru na životní prostředí a zdraví obyvatel byly použity odpovídající metody a data aktuální v době zpracování posuzované Dokumentace EIA. Kapitola je zpracována v dostatečném rozsahu bez dalších připomínek.

Kapitola „D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů a důkazů pro zjištění a hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí “ je zpracována v rozsahu odpovídajícím požadavkům přílohy č. 4 k zákonu EIA a dostačujícím k posouzení vlivů záměru na životní prostředí. Bez připomínek.

D.VI. Charakteristika všech obtíží (technických nedostatků nebo nedostatků ve znalostech), které se vyskytly při zpracování dokumentace a hlavních nejistot z nich plynoucích

Dokumentace EIA byla zpracována na základě posledních, nejaktuálnějších verzí projektových dokumentací pro jednotlivé úseky stavby. Míra nejistot proto dána především stupněm projektových příprav a jemu odpovídající podrobnosti projektové dokumentace.

stávající projektové přípravy záměru, v období přípravy zadání do výběrového řízení na dodavatele staveb. Za podmínky splnění všech zadávacích podmínek, je konečné technické řešení věcí dodavatele stavby.

Pro fázi výstavby jsou nejistoty dány především neznalostí dodavatele stavby, což má vliv na zásady organizace výstavby, které mohou být v následujících stupních projektové přípravy dále zpřesňovány. Akustické posouzení a rozptylová studie proto hodnotí pouze ty vlivy, které vyplývají ze stávající podrobnosti zásad organizace výstavby.

Faktorem, který omezuje přesnost modelového hodnocení dopravy, je výhled předpokládaného provozu na komunikační síti, kdy je obecně odhadována technologická úroveň vozového parku a jeho emisní parametry na základě znalostí současných technologií a trendů obměny vozového parku v ČR, bez započítání možných vývojových trendů. Výpočty jsou v tomto případě na straně bezpečnosti, neboť lze předpokládat další zlepšování technologií s cílem snižování negativních vlivů dopravy na životní prostředí a omezování spotřeby fosilních paliv.

Přestože posouzení vlivu hluku a znečištění ovzduší na lidské zdraví bylo provedeno standardními postupy na základě současných znalostí a odborných doporučení uznávaných institucí, je nutné upozornit na skutečnost, že se jedná o zjednodušený model velmi složitého, komplexního děje ovlivněného mnoha proměnnými. V hodnocení byl použit princip předběžné opatrnosti, který je velmi konzervativní a na straně bezpečnosti

Autoři Dokumentace EIA konstatují, že při jejím zpracování nebyly zjištěny nedostatky ve znalostech a neurčitosti, které by znemožňovaly posouzení vlivu záměru na životní prostředí.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Kapitola „D.VI. Charakteristika všech obtíží (technických nedostatků nebo nedostatků ve znalostech), které se vyskytly při zpracování dokumentace a hlavních nejistot z nich plynoucích“ je zpracována v dostatečném rozsahu k posouzení vlivů záměru na životní prostředí. Bez připomínek.

E - Porovnání variant řešení záměru

Záměr je předložen z hlediska vedení trasy i technického řešení jako jednovariantní. Kapitola odkazuje na kapitolu B. I. 5 posuzované Dokumentace EIA, která shrnuje o informace o dílčích variantách záměru vyhodnocovaných v předchozích procesech EIA.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Předložení jednovariantního řešení záměru jev souladu s dikcí Zákona EIA. Oznamovatel záměru využil odstavce 5 §6 Zákona EIA, který stanovuje, že pokud se nejedná o záměr, který podléhá posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice České republiky podle § 11 Zákona EIA, nebo o záměry, které podle stanoviska orgánu ochrany přírody vydaného podle zákona o ochraně přírody a krajiny mohou samostatně nebo ve spojení s jinými významně ovlivnit předmět ochrany nebo celistvost evropsky

významné lokality nebo ptačí oblasti, může oznamovatel předložit místo oznámení dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí v rozsahu podle přílohy č. 4 k Zákonu EIA, a místo oznámení předložit Dokumentaci EIA. Přílohou posuzované Dokumentace EIA jsou stanoviska orgánů ochrany přírody dle § 45i zákona č. 114/2992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, k možnému vlivu záměru „D6 – Střední Čechy“ na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, vydaná Odborem životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje ze dne 22.8.2017 pod č.j. 103040/2017/KUSK, Odborem životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Ústeckého kraje dne 7.8.2017 pod č.j. 129179/2017/KUUK a Agenturou ochrany přírody a krajiny (Správou CHKO Křivoklátsko) dne 15.8.2017 pod č.j. SR/1508/SC/2017-2, která konstatují, že lze vyloučit významný vliv záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Posuzovaná Dokumentace EIA rovněž vylučuje přeshraniční vlivy záměru. V případě uvedeného postupu ze Zákona EIA nevyplývá povinnost předložit dokumentaci záměru ve variantách.

Část E „Porovnání variant řešení záměru“ je zpracována v dostatečném rozsahu k posouzení vlivů záměru na životní prostředí a navržení závazného souhlasného stanoviska.

F - Závěr

Závěr Dokumentace EIA konstatuje, že dokumentace zpracována dle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů a vychází z nejaktuálnějších stupňů projektové dokumentace, a dále konstatuje, že již samotnou stavbu dálnice D6 – Střední Čechy je možné chápat jako kompenzační opatření, neboť odvede tranzitní dopravu z intravilánu obcí Krupá, Hořesedly a Hořovičky, jimiž prochází stávající komunikace I/6. Díky vedení trasy dálnice mimo zastavěné oblasti a realizaci dostupných technických opatření budou eliminovány její negativní dopady do okolí v míře, která je u komunikací vedených zástavbou obcí prakticky neproveditelná.

Zpracovatel posuzované Dokumentace EIA na základě znalostí uvedených v předkládané dokumentaci a respektování navržených opatření doporučuje stavbu k realizaci.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Část F „Závěr“ je zpracována v dostatečném rozsahu k posouzení vlivů záměru na životní prostředí.

Zpracovatel posudku se ztotožňuje se závěrem posuzované Dokumentace EIA a rovněž doporučuje záměr k realizaci.

G - Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru

Kapitola shrnuje požadovaným způsobem obsah Dokumentace EIA

Stanovisko zpracovatele posudku:

Kapitola „Část G Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru“ je zpracována v dostatečném rozsahu k posouzení vlivů záměru na životní prostředí. Bez připomínek.

H - Přílohy

Příloha č. 4 Zákona EIA požaduje jako povinné přílohy dokumentace:

- Vyjádření příslušného stavebního úřadu k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace
- Stanovisko orgánu ochrany přírody, pokud je vyžadováno podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění zákona č. 218/2004 Sb.
- Referenční seznam použitých zdrojů
- Datum zpracování dokumentace
- Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele dokumentace a osob, které se podílely na zpracování dokumentace
- Podpis zpracovatele dokumentace

Posuzovaná Dokumentace EIA uvedené přílohy obsahuje. Další přílohy jsou nepovinné a jejich výčet je uveden v části posudku II.1 Úplnost dokumentace.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Kapitola „H – Přílohy splňuje požadavky na dokumentaci EIA stanovené přílohou č. 4 Zákona EIA.

Celkové stanovisko zpracovatele posudku k dokumentaci

Zpracovatel posudku považuje předloženou Dokumentaci EIA za zpracovanou dostatečném rozsahu pro posouzení vlivů záměru „D6 – Střední Čechy“. Dokumentace je vypracována ve struktuře a obsahu stanoveném přílohou č. 4 Zákona EIA. Zpracovatel posudku nemá k dokumentaci zásadních připomínek. Připomínky, zpravidla formálního charakteru, jsou uvedeny, nebo komentovány přímo u posuzovaných částí a nemají vliv na formulaci návrhu souhlasného stanoviska a návrhu podmínek souhlasného stanoviska, jakož i na celkový závěr posudku.

Dokumentace je zpracována dostatečném rozsahu i detailu pro formulaci návrhu závazného souhlasného stanoviska.

*Zpracovatel posudku se ztotožňuje se závěrem autorů Dokumentace EIA, a při respektování navrhovaných opatření doporučuje záměr „D6 – Střední Čechy“ **k realizaci**.*

II.3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Posuzovaný záměr je předložen v jedné variantě směrové i technického řešení. Předložení záměru v jedné variantě je v souladu s požadavky Zákona EIA. Oznamovatel záměru využil odstavce 5 § 6 Zákona EIA, který umožňuje oznamovateli za splnění předpokladu, že se nejedná o záměr, který podléhá posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice České republiky podle § 11 Zákona EIA, nebo o záměr, který podle stanoviska orgánu ochrany přírody vydaného podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, může samostatně nebo ve spojení s jinými významně ovlivnit předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, předložit místo oznámení záměru dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí v rozsahu podle přílohy č. 4 k Zákonu EIA.

Přílohou posuzované Dokumentace EIA jsou stanoviska orgánů ochrany přírody dle § 45i zákona č. 114/2992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, k možnému vlivu záměru „D6 – Střední Čechy“ na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, vydaná Odborem životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje ze dne 22.8.2017 pod č.j. 103040/2017/KUSK, Odborem životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Ústeckého kraje dne 7.8.2017 pod č.j. 129179/2017/KUUK a Agenturou ochrany přírody a krajiny (Správou CHKO Křivoklátsko) dne 15.8.2017 pod č.j. SR/1508/SC/2017-2, která konstatují, že lze vyloučit významný vliv záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Posuzovaná Dokumentace EIA rovněž vylučuje přeshraniční vlivy záměru. V případě uvedeného postupu ze Zákona EIA nevyplývá povinnost předložit dokumentaci záměru ve variantách.

II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice

Vzhledem k technickému a technologickému charakteru posuzovaného záměru, dále vzhledem jeho kapacitním parametrům, údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, shromážděných a doložených v předložené Dokumentaci EIA, a lokalizaci záměru na území České republiky, lze konstatovat, že z hlediska posuzování vlivů záměrů v dikci Zákona EIA nemá posuzovaný záměr vlivy na životní prostředí přesahující státní hranice.

Posuzovaný záměr nemá vlivy na životní prostředí přesahující státní hranice.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Posuzovaný záměr s názvem „D6 – Střední Čechy“ je novostavba dálnice lokalizovaná na území Středočeského a částečně Ústeckého kraje v katastrálních územích Krušovice, Krupá, Nesuchyně, Kněževy u Rakovníka, Hořesedly, Děkov, Chrástany u Rakovníka, Hokov, Hořovičky, Kolečov, Vrbice u Hořoviček, Bukov u Hořoviček, Strojetic u Podbořan a Bílenec zahrnuje tři úseky: Krupá – přeložka, Hořesedly – přeložka a Hořovičky – obchvat včetně odpočívky Kolečov. Záměr je z hlediska vedení trasy a technického řešení posuzován v jedné variantě.

Stavba dálnice je navržena jako čtyřpruh v návrhové kategorii D 25,5/120 o celkové délce 20,844 km s počátkem za obcí Krušovice a koncem v prostoru jejího křížení se silnicí I/27 s 3 mimoúrovňovými kříženími, 16 mosty na dálnici D6, 8 mosty mimo dálnici a jedním mostem na železniční trati. Mimoúrovňová křížení jsou MÚK Běchovice, MÚK Krupá, MÚK Kněževy a MÚK Jesenice. Součástí záměru rovněž výstavba odpočívky Kolečov, cca v km 60,600 stavby Hořovičky, obchvat. Technické řešení odpočívky Kolečov vychází ze stávajícího umístění čerpací stanice pohonných hmot při silnici I/6.

Součástí posuzovaného záměru mimo výstavby hlavní trasy dálnice, mostních objektů, mimoúrovňových křižovatek a odpočívky Kolečov jsou rovněž realizace protihlukových opatření a úpravy ostatních navazujících komunikací.

Trasa posuzovaného záměru překonává celkem 7 vodotečí (Červený potok, Krupský potok, Lišanský potok, Novodvorský potok, Hajeveský potok, Hokovský potok a Očihovecký potok). V místě křížení záměru s Lišanským potokem je vyhlášena aktivní zóna záplavového území a stanoveno záplavové území Q₅, Q₂₀ a Q₁₀₀. V souvislosti s překonáním vodních toků je rovněž řešeno zajištění migrace živočichů a průchodnosti biokoridorů přes novostavbu dálnice.

Trasa novostavby dálnice D6 se v navrhované poloze vyhýbá obytným částem anebo plochám určeným k obytné funkci.

Návrh odvodnění vozovek je řešen pomocí dešťové kanalizace, která odvádí srážkové vody z dešťové kanalizace přes sedimentační nádrže (dešťové usazovací nádrže s odlučovači ropných látek) a retenční nádrže do příslušných recipientů.

Novostavby silnic představují ověřené, dobře známé a dlouhodobě ověřené procesy, které zahrnují rovněž moderní postupy omezování vlivů staveb na životní prostředí a zdraví obyvatel, které jsou zakotveny v národní legislativě nebo mezinárodně uznávaných standardech.

Součástí záměru jsou rovněž vegetační úpravy s maximálním využitím autochtonních dřevin

Z hlediska zpracovatele posudku Dokumentace EIA je v předložené dokumentaci řešení realizace záměru popsáno na velmi vysoké úrovni a vysokém detailu. Technické řešení záměru odpovídá současným moderním postupům a metodám, a řešení zahrnuje všechny současné požadavky na silniční dopravní stavby z hlediska vyloučení negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, a to jak ve fázi realizace, tak i ve fázi provozu.

Technické řešení záměru odpovídá dosaženému stupni poznání z hlediska znečišťování životního prostředí a jeho realizace bude mít významný pozitivní vliv na kvalitu ovzduší v záměrem dotčeném území.

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A K JEJICH MONITOROVÁNÍ

Do následujícího seznamu jsou zahrnuty návrhy podmínek a opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí, které:

- jsou obsaženy v kapitole D.IV Charakteristika a předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a v kapitole B.I.6 Popis technického a technologického řešení záměru v Dokumentaci EIA.
- jsou požadovány v rámci vyjádření zaslaných k dokumentaci veřejností, dotčenou veřejností, dotčenými správními úřady a dotčenými územními samosprávnými celky, a byly akceptovány zpracovatelem posudku
- jsou navrženy zpracovatelem posudku

Do seznamu opatření nejsou zařazena opatření a podmínky, které v souladu s metodickým sdělením MŽP č. j. 18130/ENV/15 ze dne 6. 3. 2015 jejichž povinnost plnění vyplývá z platné národní legislativy a jejichž plnění je ze zákona vymahatelné.

V souladu s ustanovením §5 odst. 4 Zákona EIA, který stanovuje, že posuzování záměru zahrnuje i návrh opatření k předcházení možným významným negativním vlivům na životní prostředí provedením záměru, k vyloučení, snížení, zmírnění nebo minimalizaci těchto vlivů, popřípadě ke zvýšení příznivých vlivů na životní prostředí provedením záměru, a to včetně vyhodnocení předpokládaných účinků navrhovaných opatření, a dále návrh opatření k monitorování možných významných negativních vlivů na životní prostředí, nevyplývají-li z požadavků jiných právních předpisů, nebyla do podmínek závazného stanoviska zařazena opatření, která vyplývají z ustanovení příslušných zákonů.

V případě, že podmínka obdobného významu vyplývá z více výše uvedených zdrojů, jsou podmínky sloučeny a jejich text je upraven tak, aby byly splněny podmínky všech vyjádření.

I. Podmínky navržené pro fázi projektových příprav

Podmínky obecné povahy

- V dalším stupni projektových příprav (DSP) zpracovat podrobný Projekt monitoringu ŽP, který bude vycházet z Návrhu monitoringu, který je součástí kapitoly D. IV. dokumentace EIA.
- V dalším stupni projektové dokumentace (DSP) zpracovat podrobné zásady organizace výstavby (ZOV).

Stanovisko zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku s uvedenými podmínkami souhlasí, ale považuje je za obecné a obtížně kontrolovatelné. Obsah zásad organizace výstavby (ZOV) je přesně stanoven Přílohou č. 10 k vyhlášce č. 499/2006 Sb. o dokumentaci staveb, která je prováděcím předpisem zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon). Takto formulovaná podmínka by byla podmínkou vyplývající ze zákona, tedy její splnění je zákonem vynutitelné, a proto její zapracování do návrhu podmínek souhlasného stanoviska by bylo nadbytečné. Do ZOV však musí zapracovány podmínky navržené Dokumentací EIA ke zmírnění negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Z uvedených důvodů bylo znění podmínek upraveno.

Autoři Dokumentace EIA předpokládají, že ve fázi výstavby záměru budou realizována všechna opatření, která jsou uvedena v kapitole B. I. 6. Zpracovatel posudku proto dále zpracoval podmínku č. 3, která zajišťuje naplnění všech opatření popsaných v uvedené kapitole Dokumentace EIA.

Upravené znění podmínek:

1. V dalším stupni projektových příprav (DSP) zpracovat podrobný Projekt monitoringu ŽP (biomonitoring, monitoring půdy, monitoring povrchových a podzemních vod, monitoring hluku a monitoring kvality ovzduší), minimálně v rozsahu Návrhu monitoringu uvedeného v kapitole D. IV. dokumentace EIA, který bude obsahovat seznam monitorovaných parametrů, lokalizaci měřících nebo odběrových bodů a časový harmonogram monitoringu. Monitoring musí být zahájen před zahájením stavebních prací. Projekt monitoringu bude předložen ke schválení příslušnému orgánu ochrany přírody, kterému budou rovněž, dle v projektu monitoringu stanovených intervalech, předkládány výsledky monitoringu s návrhem opatření.
2. V dalším stupni projektové dokumentace (DSP) zpracovat do zásad organizace výstavby (ZOV) podmínky k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví doporučené dokumentací EIA záměru D6-Střední Čechy, čteně opatření na omezování prašnosti uvedených v kapitole B. I. 6. dokumentace EIA a v Rozptylové studii pro fázi výstavby. Zásady organizace výroby budou předloženy ke schválení příslušnému orgánu ochrany životního prostředí.
3. Investor záměru je povinen zajistit realizaci opatření k prevenci, vyloučení, snížení nebo kompenzaci negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví uvedených v kapitole B. I. 6 dokumentace EIA.

Odůvodnění podmínek

Podmínka č. 1 je ukládána k zajištění ověření skutečných vlivů posuzovaného záměru na jednotlivé složky životního prostředí a zdraví obyvatel. V případě prokázání významných negativních vlivů na životní prostředí budou navržena a realizována opatření k jejich zmírnění.

Podmínka č. 2 je navrhována k zajištění přenesení opatření a doporučení navržených v dokumentaci EIA záměru D6 – Střední Čechy do dalších stupňů projektové přípravy a zejména až na úroveň jejich praktického zajištění v období realizace výstavby předmětného úseku dálnice D6.

Podmínka č. 3 je navrhována k zajištění naplnění všech opatření popsaných k eliminaci, snížení nebo kompenzaci negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví uvedených v kapitole B. I. 6 dokumentace EIA, ale nebyly zařazeny do podmínek závazného stanoviska s odůvodněním, že jsou chápána jako opatření, která jsou nedílnou součástí záměru a s jejichž plněním se počítá.

Opatření na ochranu přírody a krajiny

- V dalším stupni projektové dokumentace (DSP) upřesnit materiálové a vizuální řešení navržených protihlukových stěn (např. formou transparentních protihlukových stěn s vypískovanými matnými pásy), a to především s ohledem na minimalizaci střetů ptactva s protihlukovými stěnami a vlivu na krajinný ráz území.
- Projektovou dokumentaci stavby Hořesedly, přeložka je třeba cca v km 48,000 doplnit o návrh rámového propustku o min. světlosti 1 x 1 m (ideálně však propustek o výšce 1,5 m a šířce 2 m). Alternativně je možné propustek navrhnout v místě km 48,400 (viz následující obrázek).

- V dalším stupni projektové přípravy dokumentace (DSP) zpracovat Detailní migrační studii, která se zaměří na podrobný návrh úprav podmostí, resp. dna propustků všech migračních objektů. Detailní migrační studie bude vycházet ze závěrů a navržených opatření v rámci Rámcové migrační studie (Mgr. Radim Kočvara, září 2017).

Stanovisko zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku s uvedenými podmínkami souhlasí, ale považuje za vhodné je podmínky formulačně zpřesnit. Zpracovatelem posudku upravené znění podmínek je následující:

Upravené znění podmínek:

- 4. V dalším stupni projektové přípravy (DSP) upřesnit materiálové a vizuální řešení navržených protihlukových stěn (např. formou transparentních protihlukových stěn s vypískovanými matnými pásy), a to především s ohledem na minimalizaci střetů ptactva s protihlukovými stěnami a vlivu na krajinný ráz území. Navržené řešení předložit ke schválení příslušnému orgánu ochrany přírody.*
- 5. Projektovou dokumentaci stavby Hořesedly, přeložka v úseku cca v km 48,100 doplnit o návrh rámového propustku o výšce 1,5 m a šířce 2 m. V případě technických problémů je akceptovatelná min. světlosti 1 x 1 m. Alternativně je možné propustek navrhnout v lokalitě staničení cca km 48,400.*
- 6. V dalším stupni projektové přípravy (DSP) zpracovat detailní migrační studii, která bude vycházet ze závěrů a navržených opatření v rámci Rámcové migrační studie (Kočvara, září 2017). Výstupem studie bude podrobný návrh úprav podmostí, resp. dna propustků všech migračních objektů. Návrhy úprav podmostí a migračních objektů budou před jejich zapracováním do projektové dokumentace předloženy ke schválení příslušnému orgánu ochrany životního prostředí.*

Odůvodnění podmínek

Podmínka č. 4 je navržena zejména z důvodu druhové ochrany ptáků a ochrany krajinného rázu, zejména lepšího zapojení posuzovaného záměru do krajiny.

Podmínka č. 5 je navrhována k zajištění migrace živočišných druhů krajinou, která bude fragmentována posuzovaným záměrem. V úseku staničení km 48,100 a km 48,400 se lesní porosty dostávají do kontaktu s tělesem záměru a vznikají tak optimální podmínky pro usnadnění migrace volně žijících živočišných druhů.

Podmínka č. 6 je navrhována za účelem zajištění vhodných podmínek pro migraci živočichů přes trasu posuzovaného záměru.

Opatření na ochranu podzemních a povrchových vod

- V dalším stupni projektových příprav (změna DÚR, resp. DSP) zpracovat podrobné posouzení vlivu odvodnění záměru na stávající mokřad podél pravého břehu Očihoveckého potoka mezi komunikací III/2214 a Hokovským potokem cca v km 58,500. V případě potřeby budou následně navržena další opatření, která zamezí možnosti zasolení tohoto mokřadu (např. odvedením vod z retenčních nádrží nepropustným příkopem podél severní strany komunikace s jeho zaústěním do Očihoveckého potoka až za koncem stávajícího mokřadu).
- V místě přechodu trasy D6 přes ochranné pásmo vodního zdroje (km 48,100–48,600 – ochranné pásmo vodního zdroje Nový Dvůr u Chrášťan) navrhnout a následně realizovat izolovaný drenážní systém odvádějící zachycené vody mimo tyto citlivé oblasti.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku s uvedenými podmínkami souhlasí, ale považuje za vhodné podmínky formulačně zpřesnit. Zpracovatelem posudku upravené znění podmínek je následující:

7. V dalším stupni projektových příprav (změna DÚR, resp. DSP) zpracovat podrobné posouzení vlivu odvodnění záměru na stávající mokřad podél pravého břehu Očihoveckého potoka mezi komunikací III/2214 a Hokovským potokem cca v km 58,500. V případě potřeby navrhnout další opatření, která zamezí možnosti zasolení mokřadu (např. odvedením vod z retenčních nádrží nepropustným příkopem podél severní strany komunikace s jeho zaústěním do Očihoveckého potoka až za koncem stávajícího mokřadu). Zpracované posouzení včetně navržených opatření předložit ke schválení příslušnému orgánu ochrany životního prostředí.
8. V místě přechodu trasy D6 přes ochranné pásmo vodního zdroje (km 48,100–48,600 – ochranné pásmo vodního zdroje Nový Dvůr u Chrástán) navrhnout a následně realizovat izolovaný drenážní systém odvádějící zachycené vody mimo tyto citlivé oblasti. Před realizací drenážního systému předložit řešení ke schválení příslušnému orgánu ochrany přírody.

Odůvodnění podmínek

Podmínky č. 7 a 8 jsou ukládány k zajištění ochrany podzemních vod a povrchových vod, zejména vod v ochranném pásmu vodních zdrojů a povrchových vod v cenných mokřadních ekosystémech.

Opatření na ochranu ovzduší

- V dalších stupních projektových příprav (DSP) upřesnit v případě plánovaného využití dieselagregátů jako zdrojů elektrické energie v rámci zařízení stavenišť konkrétní typ použitých dieselagregátů. V souvislosti s upřesněním těchto informací prověřit tyto zdroje z hlediska možného vlivu na znečištění ovzduší.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku s uvedenými podmínkami souhlasí, ale považuje za vhodné podmínky formulačně zpřesnit. Zpracovatelem posudku upravené znění podmínek je následující:

9. V dalších stupních projektových příprav (DSP) upřesnit, pouze v případě plánovaného využití dieselagregátů jako zdrojů elektrické energie v rámci zařízení stavenišť, konkrétní typ navržených dieselagregátů. V souvislosti s upřesněním těchto informací prověřit tyto zdroje z hlediska možného vlivu na znečištění ovzduší a navrhnout opatření k omezení jejich negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Navržená opatření předložit ke schválení příslušnému orgánu ochrany životního prostředí a orgánu ochrany veřejného zdraví.

Odůvodnění podmínek

Podmínka č. 9 je uložena z důvodu zajištění ochrany ovzduší v případě použití dieselagregátů na výrobu elektrické energie v rámci zařízení stavenišť. Dieselagregáty budou bodovým zdrojem znečištění ovzduší, které je nutno zohlednit z hlediska jejich vlivu na životní prostředí.

Opatření na ochranu akustické situace

- V případě umístění stacionárních zdrojů hluku na odpočívce Kolečov (stavba Hořovičky, obchvat) je doporučeno v dalším stupni projektové dokumentace (DSP) prověřit hluk z provozu stacionárních zdrojů hluku.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku s uvedenými podmínkami souhlasí. Navržené opatření má však charakter doporučení, není proto závazné. Z uvedeného důvodu bylo doporučení přeformulováno do charakteru závazné podmínky. Zpracovatelem posudku upravené znění podmínky je následující:

- 10.** V případě umístění stacionárních zdrojů hluku na odpočívce Kolečov (stavba Hořovičky, obchvat) v dalším stupni projektové dokumentace (DSP) prověřit hluk emitovaný z provozu stacionárních zdrojů hluku a navrhnout opatření k omezení jejich negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Navržená opatření předložit ke schválení příslušnému orgánu ochrany veřejného zdraví.

Odůvodnění podmínek

Podmínka č. 10 je ukládána z důvodu zajištění ochrany veřejného zdraví před negativními účinky hluku v případě instalace jejich zdrojů v místech plánované odpočívky Kolečov.

II. Navržená opatření pro fázi výstavby

Podmínky obecné povahy

- Před zahájením výstavby a v průběhu výstavby D6 – Střední Čechy provádět monitoring hlavních složek životního prostředí (biomonitoring, monitoring půdy, monitoring povrchových a podzemních vod, monitoring hluku a monitoring kvality ovzduší) v rozsahu dle Projektu monitoringu životního prostředí, který bude vycházet z Návrhu monitoringu uvedeného v kapitole D. IV. dokumentace EIA.
- V případě, že by monitoring životního prostředí ve fázi výstavby prokázal jakékoliv negativní vlivy související s výstavbou D6 – Střední Čechy neprodleně zahájit opatření k nápravě zjištěného stavu.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku s uvedenými podmínkami souhlasí. Pro formulaci závazné podmínky v návrhu podmínek souhlasného stanoviska byla navržená opatření spojena do jedné podmínky, neboť spolu věcně souvisí a mají přímou návaznost na podmínku č. 1. Zpracovatelem posudku upravené znění podmínky je následující:

- 11.** V souladu s harmonogramem monitoringu v Projektu monitoringu složek životního prostředí provádět (viz podmínka č. 1), schváleného příslušným orgánem ochrany životního prostředí zahájit monitorování složek životního prostředí. V případě prokázání negativního vlivu negativního vlivu souvisejícího s výstavbou záměru D6 – Střední Čechy nebo jeho provozem neprodleně navrhnout a s příslušným orgánem projednat opatření k nápravě zjištěného stavu.

Odůvodnění podmínek

Podmínka č. 11 je ukládána z důvodu zajištění monitorování vlivů záměru D6 – Střední Čechy na životní prostředí s cílem včas identifikovat negativní trendy vývoje negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a v dostatečném předstihu zajistit jejich eliminaci, zmírnění nebo kompenzaci.

Opatření na ochranu podzemních a povrchových vod

- Při realizaci vrtných prací pro pilotové základy zajistit staveniště před průnikem vody s případnou provozní kontaminací do podzemního kolektoru.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek. Podmínka je uvedena pod číslem 12.

Odůvodnění podmínek

Podmínka č. 12 je ukládána z důvodu zabránění kontaminace podzemních vod při vrtacích pracích, kde je riziko kontaminace podzemních vod především organickými polutanty.

Opatření na ochranu přírody a krajiny

- S ohledem na výskyt zejména obojživelníků a plazů a očekávanou migraci územím (při vzniku kaluží na staveništi) zajistit biologický (ekologický) dozor stavby, zejména pro realizaci prvotních zásahů do území a zahájení stavby, s ohledem na rozsah území i v průběhu výstavby. Účelem dozoru bude zajistit minimalizaci škod ověřením vhodného termínování prací (dohled nad pracemi), realizací migračních bariér a zajištěním záchranných transferů živočichů, a to jak před zahájením vlastní stavby, tak v jejím průběhu.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku souhlasí s navrženým opatřením. Z pohledu zpracovatele posudku je však nutno text opatření definovat jednoznačně, a to i s ohledem na požadované kompetence a vzdělání osoby pověřené výkonem biologického (ekologického) dozoru stavby. Zpracovatelem upravený text podmínky je uveden pod číslem 13 v následujícím znění:

12. Investor záměru je povinen po celou dobu výstavby záměru zajistit biologický (ekologický) dozor stavby osobou s vysokoškolským vzděláním přírodovědného, zemědělského nebo lesnického směru, nezávislou na dodavateli stavby, která bude oprávněna stanovovat vhodné termíny pro minimalizaci negativních vlivů záměru na životní a přírodní prostředí (upřesnění termínů terénních prací, kácení dřevin, záchranných transferů) a dohlížet na provádění prací a realizaci staveb, které mohou mít vliv na jednotlivé složky životního prostředí (realizace migračních bariér, dodržování uplatňování opatření k omezování prašnosti, kontrola dodržování opatření předcházení kontaminace vod a půd, nakládání s odpady a dalších opatření stanovených podmínkami závazného stanoviska.

Odůvodnění podmínek

Podmínka č. 13 je ukládána z důvodu nutnosti zabezpečení provádění prací, které mají vliv na životní prostředí a zdraví obyvatel v době realizace, nebo provozu záměru, kompetentní, nezávislou osobou.

- Při dočasných záborech (pro dočasné skládky, manipulační plochy atd.) maximálně respektovat doporučení biologických průzkumů. Konkrétní podmínky stanoví biologický (ekologický) dozor stavby.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku souhlasí s navrženým opatřením, opatření ponecháno v původním znění. Zpracovatel posudku doplnil odpovědnost biologického (ekologického) dozoru stavby. Podmínka zařazena pod č. 14 v následujícím znění:

13. Při dočasných záborech (pro dočasné skládky, manipulační plochy atd.) maximálně respektovat doporučení biologických průzkumů. Konkrétní podmínky stanoví biologický (ekologický) dozor stavby.

Odůvodnění podmínek

Podmínka č. 14 je stanovena z důvodu minimalizace dočasných záborů půd řazených do ZPF a PUPFL, a dále vytvářet podmínky pro ochranu volně žijících živočichů

Návrh opatření v Dokumentaci EIA

- Skrývky zemin provádět v místech zásadních pro výskyt obojživelníků a plazů (dle biologických průzkumů) v termínech odpovídajících životním cyklům těchto druhů. Pokud budou zasahovat do míst rozmnožování obojživelníků, budou prováděny v období 1. 8. – 31. 3. běžného roku. V místech suchozemského výskytu obojživelníků budou skrývky prováděny v období rozmnožování, kdy jsou tyto živočichové soustředěni ve vodních plochách a jejich bezprostředním okolí. Výjimkou jsou zimoviště těchto živočichů, kde by neměly práce probíhat v období 1. 10. – 31. 3. běžného roku. Pokud by bylo nezbytné provádět práce v období 1. 10. – 31. 3., musí být prostor budoucí skrývky zabezpečen dočasnými bariérami a ve vnitřní ploše skrývky proveden záchranný odchyt obojživelníků a plazů a jejich následný transfer mimo území budoucí skrývky. Instalaci dočasných bariér je navrženo provést v období 1. 8. – 15. 9. běžného roku, přičemž bariéry budou na lokalitách ponechány až do dokončení skrývek, nejméně však do ukončení jarního tahu obojživelníků v roce následujícím. Tato opatření zajistí ochranu zájmových druhů i v případě, že bude z technologických důvodů nutné na místech zásadních pro výskyt obojživelníků a plazů provádět skrývky mimo výše uvedené období.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku souhlasí s navrženým opatřením. Z důvodu přehlednosti a srozumitelnosti opatření, bylo toto rozděleno do tří podmínek pod čísly 15, 16 a 17 v následujícím znění:

- 14.** *V místech dle biologických průzkumů zásadních pro výskyt obojživelníků a plazů provádět skrývky zemin v termínech odpovídajících životním cyklům těchto druhů. Pokud budou skrývky zasahovat do míst rozmnožování obojživelníků, budou prováděny v období 1. 8. – 31. 3. běžného roku.*
- 15.** *V místech suchozemského výskytu obojživelníků budou skrývky prováděny v období jejich rozmnožování, tedy v době, kdy jsou tyto živočichové soustředěni ve vodních plochách a jejich bezprostředním okolí. Období rozmnožování obojživelníků se suchozemským výskytem stanoví biologický (ekologický) dozor stavby.*
- 16.** *Na zimovištích obojživelníků a plazů nesmí být prováděny skrývky zemin v období 1. 10. – 31. 3. běžného roku. Pokud by bylo nezbytné provádět práce v období 1. 10. – 31. 3., musí být prostor budoucí skrývky zabezpečen dočasnými bariérami a ve vnitřní ploše skrývky proveden záchranný odchyt obojživelníků a plazů a jejich následný transfer mimo území budoucí skrývky. Biologický (ekologický) dozor skládky může stanovené termíny zpřesnit na základě konkrétních klimatických podmínek panujících v daném roce.*

Odůvodnění podmínek

Podmínky č. 15, 16 a 17 jsou stanoveny z důvodu minimalizace škod na populacích obojživelníků a plazů vyskytujících se v území přímo dotčených realizací záměru.

- Kácení dřevin provést v období vegetačního klidu dřevin (tj. 1. 10. až 31. 3.). V případě dalšího nezbytného kácení mohou být jednotlivá kácení realizována v době mimo 1. 4. až 31. 7. bez

omezení. V hnízdním období může být jednotlivé kácení prováděno při zajištění biologického dozoru, který provede ohledání dřevin a jejich okolí před samotným kácením.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku souhlasí s navrženým opatřením. Podmínku pod č. 18 formulačně upravil následovně:

- 17.** Kácení dřevin provádět v období vegetačního klidu dřevin (tj. 1. 10. až 31. 3.). V případě dalšího nezbytného kácení mohou být kácení jednotlivých dřevin či malých skupin realizována v době mimo 1. 4. až 31. 7. po odsouhlasení a stanovení podmínek biologickým (ekologickým) dozorem stavby. V hnízdním období může být jednotlivé kácení prováděno po předchozím ohledání předmětných dřevin a jejich okolí biologickým (ekologickým) dozorem stavby před samotným kácením.

Odůvodnění podmínek

Podmínka č. 18 je stanovena s ohledem na zajištění kácení dřevin primárně v období vegetačního klidu, neboť platná legislativní úprava (§5 vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení) nestanovuje povinnost kácení dřevin v období vegetačního, ani přesně nestanovuje období vegetačního klidu, které definuje jako období přirozeného útlumu fyziologických a ekologických funkcí dřeviny.

- S ohledem na výskyt bolševníku velkolepého (*Heracleum mantegazzianum*), tohoto nebezpečného invazního druhu rostliny provádět v zájmovém území a jeho nejbližším okolí v době výstavby jeho monitoring a následnou likvidaci aplikací herbicidů, vhodně 3–4x ročně (minimální interval 2–3x ročně) v období od dubna do září. Pro aplikaci používat biologicky co nejméně závadné prostředky.
- S ohledem na výskyt nebezpečného invazního druhu rostliny křídlatky japonské (*Reynoutria japonica*) bylo pro likvidaci tohoto druhu vypracováno několik postupů, které je doporučeno konzultovat s orgány ochrany přírody. Doporučena je aplikace herbicidu v období květu – konec srpna, září až říjen na plně vzrostlé porosty, 3–4x ročně (minimální interval 2–3x ročně). Pro likvidaci křídlatky se doporučuje využít tzv. Beskydský způsob (http://life-moravka.kr-moravskoslezsky.cz/doc/kridlatka_nahled_CJ_FIN2.pdf).

Stanovisko zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku souhlasí s navrženým opatřením. Vzhledem ke skutečnosti, že obě navržená opatření se vztahují k problematice omezování šíření invazních rostlin, byla opatření formulačně upravena a sloučena do jedné podmínky. Likvidace uvedených invazivních rostlin může být investorem prováděna pouze na pozemcích v záboru stavby a na pozemcích vykoupených za účelem realizace záměru. Opatření jsou zahrnuta do podmínky č. 19 v následujícím znění:

- 18.** V případě zjištění výskytu invazních druhů rostlin, zejména bolševníku velkolepého (*Heracleum mantegazzianum*) a křídlatky japonské (*Reynoutria japonica*) provádět na pozemcích určených pro realizaci výstavby záměru jejich monitoring a následnou likvidaci aplikací herbicidů. Způsob likvidace invazivních druhů rostlin, druh herbicidního přípravku a intervaly opakování zásahu stanoví biologický (ekologický) dozor stavby.

Odůvodnění podmínek

Podmínka č. 19 je stanovena z důvodu zabránění šíření nepůvodních invazních druhů rostlin do lokalit uvolněných realizací stavby.

- Vzhledem k zjištěnému výskytu ryb v dotčených vodních tocích v dostatečném předstihu před zahájením prací ve vodním prostředí informovat hospodáře MO ČRS (místní organizace Českého rybářského svazu) o termínu prací, aby mohl být proveden případný odlov a transfer ryb do úseku, který není ohrožen stavebními pracemi. Rozhodnutí o nutnosti transferu bude ponecháno osobě provádějící biologický dozor po dohodě s hospodářem MO ČRS.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku souhlasí s navrženým opatřením. Opatření bylo formulačně upraveno a zpracováno jako podmínka č. 20 v následujícím znění:

- 19.** *V dostatečném předstihu před zahájením prací ve vodním prostředí informovat hospodáře MO ČRS (místní organizace Českého rybářského svazu) o termínu zahájení prací, aby mohl být proveden případný odlov a transfer ryb do úseku vodního toku, který není ohrožen stavebními pracemi. O nutnosti transferu rozhodne biologický (ekologický) dozor stavby po dohodě s hospodářem MO ČRS (nejedná se o zvláště chráněné živočichy ve smyslu např. §50 zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění).*

Odůvodnění podmínek

Podmínka č. 20 má za cíl zajistit možnost přenesení rybí osádky z potenciálně ohroženého úseku vodního toku, a tak předejít ztrátám na rybách.

- V případě prokázání výskytu křečka polního (*Cricetus cricetus*) vzít na vědomí, že zásahy v zimním období jsou vzhledem k hibernaci silně negativní. Nejvhodnější období k transferu je po první dekádě září, dle klimatických podmínek nejlépe do konce října, alternativně začátkem jara (v průběhu března před výchovou mláďat). Při vhodné přípravě náhradní lokality lze transfery šetrně provést od března do konce října, nejlépe do živolovných pastí s následným vykopáním nory pro ověření možného výskytu dalších jedinců (mláďat dle roční doby) a zabránění případnému opětovnému obsazení. Nejvhodnější je tak transfer v podzimním období na předem vytipovanou lokalitu v okolí, kde budou vytvořeny umělé nory, a na plochu do okolí nor bude deponováno obilí. Plocha by měla být následně monitorována.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Křeček polní (*Cricetus cricetus*) je Přílohou č. III vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (ZOPK) prohlášen silně ohroženým druhem, který požívá ochrany podle § 50 citovaného zákona. V případě prokázání přítomnosti výskytu silně ohroženého druhu musí být postupováno v souladu s ustanovením odst. 6, §56 ZOPK, neboť se jedná o případ, že v době před zahájením územního řízení (nebo jiných řízení uvedených v ZOPK) nebyla doložena skutečnost, že se v trase záměru nachází stanoviště silně ohroženého druhu, musí být příslušný orgán ochrany přírody požádán o vydání výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů. V rozhodnutí o výjimce příslušný orgán může stanovit i další podmínky výjimky Zpracovatel posudku souhlasí s navrženým*

opatřením. Opatření bylo formulačně upraveno a zapracováno jako podmínka č. 21 v následujícím znění:

- 20.** *V trase posuzovaného záměru nebyla biologickým průzkumem vyloučena přítomnost stanovišť silně ohroženého druhu křečka polního (*Cricetus cricetus*). V případě zjištění uvedeného druhu v lokalitách, které budou přímo dotčeny posuzovaným záměrem (skrývky ornice, plochy dočasných záborů atd.) investor stavby neprodleně požádá příslušný orgán ochrany přírody o vydání výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů. Součástí žádosti bude návrh provedení záchranného transferu v souladu s doporučením Dokumentace EIA.*

Odůvodnění podmínek

Podmínka č. 21 je stanovena z důvodu zajištění ochrany zvláště chráněných živočichů, jejichž stanoviště by se mohlo vyskytnout v trase záměru.

- Minimálně určité procento zářezů a násypů neosévat a ponechat přirozené sukcesí. Plochy, které budou osévány, osévat použitím druhově pestré směsi s velkým podílem dvouděložných rostlin. Mělo by se jednat o „divoké“ druhy naší přírody. Ideální je využít travinobylinné směsi složené z místních druhů dané fyto geografické podprovincie či maximálně provincie. Při výsevu je vhodné volit menší hustotu.
- Pro úpravy zářezů, násypů a vybrané plochy dočasných záborů ponechat obnažené skalní výchozy, podorniční substrát atd. tam, kde to je staticky únosné. Nebude zde tedy prováděno ohumusování a osetí kulturními travními směsmi. Tam, kde je možné je žádoucí tyto prvky uměle vytvářet např. navážkou různě velkých kamenů – v dané oblasti zejména vápence, slínovce, opuky (tedy horniny se zásaditým pH). Na vhodných místech lze i přímo v náspech či zářezech budovat suché skládané zídky. Na finální převrstvení lze využít i substráty jako je kamenná drť.
- Vzhledem k předcházejícím dvěma podmínkám, které předpokládají, že určitá část svahů tělesa komunikace zůstane neosázena, mohou být po dohodě s dotčenými obcemi provedeny případné náhradní výsadby i na jiných plochách, než jsou plochy určené k výsadbě dřevin v rámci stavby D6 – Střední Čechy.
- Na násypy, do zářezů a do podmostí mimo záplavová území vodních toků tam, kde je to z pohledu bezpečnosti provozu možné umístit biotopové prvky nestavebního charakteru – hromady kamenů, mrtvé dřevo apod.
- Výsadby dřevin na náspech a v zářezech provádět na max. 30 % cílové pokryvnosti. Pro výsadbu budou využity dřeviny původní pro danou oblast. Lze přitom využít i ovocné dřeviny.
- Na straně k vozovce se nedoporučuje sázet ovocné dřeviny a keře s bobulemi, které by lákaly ptáky a zvyšovaly riziko jejich mortality. Vhodné je použití rychle rostoucích dřevin i pomalu rostoucích cílových druhů, které je později nahradí.
- Ozelenění je doporučeno realizovat nepravidelnou výsadbou stromů s podsadou hustého podrostu keřů, který ve vyspělém a zapojeném podrostu vyplní prostor pod korunami stromů a navede migrující živočichy směrem k migračnímu profilu.
- S cílem navedení živočichů na migrační objekty je vhodné volit dřeviny, které jsou pro živočichy přitažlivé (ovocné dřeviny, jeřáby apod.). Tyto dřeviny je vhodné kombinovat

s dřevinami trnitými a dřevinami zavěšenými až k zemi, které vytvářejí zelené stěny a zajistí neprůchodnost pásů směrem ke komunikaci.

- Z hlediska prostorového uspořádání by měly být dřeviny vysazovány ve skupinách (několik sazenic jednoho druhu blízko sebe) v přiměřeně hustých pásech, v nichž jsou dřeviny schopny do pěti let vytvořit souvislý porost.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku s navrženými opatřeními v zásadě souhlasí. V navržených opatřeních však postrádá jasně stanovený poměr ploch zářezů ponechaných samovolné sukcesi a ploch zářezů ošetřených vegetačními úpravami. Navržená opatření nejsou kvantifikována, a proto nelze bez dokonalé znalosti území stanovit jednoznačné, a především závazné podmínky. Z uvedeného důvodu zpracovatel posudku navrhl následující podmínku č. 22, která shrnuje výše navržená opatření.

21. *V následujících stupních projektové přípravy (DSP) vypracovat projekt sadových úprav s cílem zvýšení biologické diversity bezprostředního okolí záměru D6 – Střední Čechy a jeho přirozenějšího zapojení do krajiny. V projektu sadových úprav záměru D6 – Střední Čechy budou dodrženy následující zásady:*

- *Část plochy zářezů (10 až 20%) bude ponechána přirozené sukcesi*
- *Pro osev ploch zářezů budou použity směsi květnatých luk druhovým složením odpovídající místně příslušné fytogeografické podprovincii, výjimečně provincie. Pro výsev bude předepsána nižší hustota výsevu.*
- *Při úpravách zářezů, náspů a vybrané plochy dočasných záborů, bude-li to staticky únosné, ponechat obnažené skalní výchozy, podorniční substrát atd.*
- *Na náspy, do zářezů a do podmostí mimo záplavová území vodních toků tam, kde je to z pohledu bezpečnosti provozu možné navrhnout umístění biotopových prvků nestavebního charakteru – hromady kamenů, mrtvé dřevo apod.*
- *Na vhodných místech uměle vytvářet např. navážkou různě velkých kamenů, zejména vápenců, slínovců, opuk (tedy upřednostňovat horniny se zásaditým pH).*
- *Na vhodných místech navrhnout výstavbu suchých kamenných zídek, na finální převrstvení navrhovat vhodné substráty pro osídlení hmyzem a drobnými živočichy, například kamennou drť.*
- *Na náspy, do zářezů a do podmostí mimo záplavová území vodních toků tam, kde je to z pohledu bezpečnosti provozu možné navrhnout biotopové prvky nestavebního charakteru – hromady kamenů, mrtvé dřevo apod.*
- *Výsadby místně autochtonních dřevin na náspech a v zářezech navrhovat na max. 30 % cílové pokryvnosti. Pro výsadbu musí být využito výhradně autochtonních dřevin vhodných pro danou oblast a stanoviště. Na vhodná stanoviště jsou přípustné rovněž ovocné dřeviny.*
- *Na straně k vozovce nesmí být vysazovány ovocné dřeviny a keře s bobulemi, které by lákaly ptáky a zvyšovaly riziko jejich mortality v důsledku jejich střetu s projíždějícími vozidly. Vhodné je použití kombinace rychle a pomalu rostoucích dřevin.*
- *Sadové úpravy navrhovat s nepravidelnou výsadbou dřevin s podrostem keřového patra.*
- *Biokoridory a přístupové trasy k migračním profilům navrhovat osazovat skupinovými výsadbami dřevin jednoho druhu. Z hlediska prostorového uspořádání navrhovat výsadbu*

dřevin ve skupinách (několik sazenic jednoho druhu blízko sebe) v přiměřeně hustých pásech, v nichž jsou dřeviny schopny do pěti let vytvořit souvislý porost.

- *Za účelem navedení migrujících živočichů na migrační objekty navrhopvat výsadby dřeviny, které jsou pro živočichy atraktivní (ovocné dřeviny, jeřáby apod.). Tyto dřeviny kombinovat s dřevinami trnitými a dřevinami zavětvenými až k zemi, které vytvářejí zelené stěny omezující jejich průchodnost směrem ke komunikaci. Rovněž u ovocných dřevin preferovat místně tradiční druhy a jejich odrůdy.*

Projekt sadových úprav předložit ke schválení příslušnému orgánu ochrany životního prostředí.

Odůvodnění podmínek

Podmínka č. 22 je stanovena z důvodu zajištění udržení a zvýšení biologické diversity v okolí posuzovaného záměru a jeho přirozeného zapojení do krajiny. Ponechání 10 až 20% plochy zářezů spontánní přirozené sukcesi umožní udržení a další šíření místně původních druhů organismů. Zvyšování biodiverzity zajistí rovněž další opatření, jako jsou suché zídky, modelace terénních tvarů nebo biotopové prvky nestavebního charakteru. Rovněž podmínka nižší hustoty výsevu travních směsí a nižší pokrývnosti výsadby dřevin dává možnost uplatnění sukcesně se šířících místně původních druhů. Z hlediska zachování tradičních hodnot krajiny je do podmínek zapracován požadavek při sadových úpravách využívat místně tradiční druhy ovocných stromů a jejich místních odrůd.

- *V souvislosti s plánovaným zalesněním vytipovaných ploch dbát na vhodnou druhovou skladbu vysazovaných dřevin.*

Seznam vytipovaných ploch pro zalesnění:

- *SO 4802 – v km 49,800–50,500 stavby Hořesedly, přeložka vpravo ve směru staničení, mezi Novodvorským potokem a dálnicí D6*
- *SO 4803 – v km 52,500–52,700 stavby Hořesedly, přeložka vpravo ve směru staničení – mezi stávající plochou zeleně a dálnicí D6*
- *SO 4804 – podél stávající silnice I/6 cca 1 km západně od obce Hořesedly až po křižovatku se silnicí III/2217*
- *SO 5803 – v km 58,800–59,500 stavby Hořovičky, obchvat vlevo ve směru staničení – podél dálnice D6*

Stanovisko zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku s navrženými opatřeními souhlasí. Formulačně upravené opatření bylo zapracováno do podmínky č. 23 v následujícím znění:

- 22.** *Plochy určené k zalesnění uvedené v následujícím seznamu zalesnit vhodnými autochtonními dřevinami ve vhodné druhové skladbě. Projekty zalesnění předložit ke schválení příslušnému orgánu státní správy lesů.*

- *SO 4802 – v km 49,800–50,500 stavby Hořesedly, přeložka vpravo ve směru staničení, mezi Novodvorským potokem a dálnicí D6*
- *SO 4803 – v km 52,500–52,700 stavby Hořesedly, přeložka vpravo ve směru staničení – mezi stávající plochou zeleně a dálnicí D6*
- *SO 4804 – podél stávající silnice I/6 cca 1 km západně od obce Hořesedly až po křižovatku se silnicí III/2217*

- SO 5803 – v km 58,800–59,500 stavby Hořovičky, obchvat vlevo ve směru staničení – podél dálnice D6

Odůvodnění podmínky

Podmínka č. 23 je stanovena k zajištění vhodné druhové skladby nově zakládáných lesních porostů v souladu se zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích a změně některých zákonů (lesní zákon).

- Dotčené luční plochy po ukončení prací uvést do původního stavu a osít výhradně luční směsí místní provenience, na vlhčích místech s podílem krvavce totenu.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku s navrženými opatřeními souhlasí. Formulačně upravené opatření bylo zpracováno do podmínky č. 24 v následujícím znění:

- 23.** Dotčené luční plochy po ukončení prací uvést do původního stavu a osít výhradně luční směsí místní provenience. Na vlhčích stanovištích použít osivo s vyšším podílem krvavce totenu.

Odůvodnění podmínky

Podmínka č. 24 je stanovena k zajištění vhodné, místně původní druhové skladby lučních porostů a udržení, případně i zvýšení biologické diversity záměrem dotčeného území. Požadavek výsevu krvavce totenu (*Sanguisorba officinalis*) je typickou rostlinou vlhkých luk, a především hostitelskou rostlinou pro modráska bahenního (*Phengaris nausithous*), který je dle přílohy č. III vyhlášky č. 395/1992 Sb., vyhlášen silně ohroženým druhem.

- Tam, kde je to z hlediska vlastnických poměrů možné, ponechat plochy dočasných záborů přirozené sukcesí, případně s terénními depresiemi, v nichž se alespoň periodicky drží voda. Vhodné jsou i různé deponie větších kamenů a hromady hrubého substrátu.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku s navrženými opatřeními souhlasí. Formulačně upravené opatření bylo zpracováno do podmínky č. 25 v následujícím znění:

- 24.** V lokalitách dočasných záborů půd, kde to dovolí vlastnické vztahy, provést na části jejich plochy hrubé terénní úpravy například vytvořením bezodtokových depresí, vyvýšenin terénu vytvořených deponováním větších kamenů a hrubého substrátu, a tyto plochy ponechat samovolnému vývoji.

Odůvodnění podmínky

Podmínka č. 25 je stanovena s cílem zvýšení biologické diversity okolí záměru vytvořením vhodných biotopů, jako jsou občasné vodní plošky, kamenité či hlinité vyvýšeniny, které vytvoří vhodné podmínky pro rozmnožování drobných až středně velkých živočišných druhů.

- U nadzemních retenčních nádrží zajistit, aby část břehů (alespoň jeden břeh) měla sklon cca 1:3 nebo pozvolnější pro zajištění úniku uvízlých živočichů.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku s navrženými opatřeními souhlasí. Formulačně upravené opatření bylo zpracováno do podmínky č. 26 v následujícím znění:

- 25. Vždy nejméně jeden břeh nadzemních retenčních nádrží navrhnout a realizovat ve sklonu 1:3 nebo pozvolnějším z důvodu umožnění úniku v nádrži případně uvízlých živočichů.**

Odůvodnění podmínky

Podmínka č. 26 je stanovena z důvodu zabránění uhynutí drobných živočichů, kteří uvíznou v retenčních nádržích. Současně tak bude vytvořen náhradní biotop pro rozmnožování obojživelníků případně dalších živočichů.

- Propustky upravit tak, aby umožňovaly migraci obojživelníků i středně velkých savců. V návaznosti na ně je třeba instalovat trvalé naváděcí bariéry pro obojživelníky.
- V případě všech propustků preferovat přirozený nezpevněný substrát, budou navrženy suché cesty. Tam, kde to není z konstrukčních důvodů možné, bude preferováno obložení kamenem namísto rovné hladké betonové plochy, či bude dodatečně konstrukční plocha přisypána přirozeným substrátem (např. štěrkopískem).
- V případě D6 – Střední Čechy, kde je plošný výskyt vydry říční, bude minimální šířka u břehů (příp. chodníků či lávek) 40 cm. V případě, že koryto toku nemá šikmé nebo vyvýšené břehy a voda může sahat od opěry k opěře, instalovat boční lávky, které zajistí průchodnost objektu pro vydry i při vyšším stavu vody; budou rovněž vybudovány vodorovné bermy dodatečným vyzděním (kámen, beton) a pokrytím kameny, pískem či jiným substrátem. Výška lávek v propustku bude alespoň 10 cm nad běžnými průtoky.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku s navrženými opatřeními souhlasí. Formulačně upravené opatření bylo zpracováno do podmínky č. 27, 28 a 29 v následujícím znění:

- 26. Propustky pod dálnicí upravit tak, aby umožňovaly migraci obojživelníků až středně velkých savců. K propustkům instalovat trvalé naváděcí bariéry pro obojživelníky. Trvalé naváděcí bariéry navrhnout z důvodu zajištění jejich funkčnosti po dokončení finálních terénních úprav dálničního tělesa.**
- 27. Při realizaci všech propustků důsledně uplatňovat závěry detailní migrační studie (viz podmínka č. 5) a pro realizaci všech propustků preferovat přirozené nezpevněné substráty a navrhovat suché cesty. V místech, kde to nebude z konstrukčních důvodů možné, preferovat obložení přírodním kamenem. Hladké betonové konstrukční plochy dodatečně přisypat přírodním materiálem (např. štěrkopískem).**
- 28. Z důvodu předpokládaného plošného výskytu vydry říční v záměrem dotčeném území, zajistit minimální šířku alespoň jednoho břehu (příp. chodníku či lávky) v propustcích 40 cm. V případě, že koryto vodního toku nemá šikmé nebo vyvýšené břehy, a voda může sahat v propustku od opěry k opěře, instalovat boční lávky, které zajistí průchodnost objektu pro vydry i při vyšším stavu vody. Výška lávek v propustku musí být minimálně 10 cm nad hladinu běžného průtoku vodního toku. V podmostí vybudovat vodorovné bermy s dodatečným vyzděním z vhodných materiálů (přírodní kámen). V případě nutnosti použití betonu, tento překrýt kameny, štěrkem nebo jiným vhodným substrátem.**

Odůvodnění podmínky

V zájmovém území byla biologickým průzkumem prokázána plošná přítomnost vydry říční (Lutra lutra). Podmínky č. 27, 28 a 29 zajišťují bezpečný průchod propustků pod dálničním tělesem zejména pro vydru říční, ale rovněž pro další malé a středně velké živočichy migrující záměrem dotčenou krajinou.

- Dno přeložených vodních toků pokud možno realizovat přirozené, tj. s přirozeným substrátem.
- U překládaných vodních toků zachovat diverzitu hloubky a proudu. Nebudou budována široká mělká koryta s uniformním prouděním, naopak je vhodné realizovat model širší bermy (i do jisté míry opevněná např. kamenným záhozem břehů) a užší přírodní kynety. Takto vzniknou v okolí vodoteče i potřebné pásy souše, využitelné pro migraci suchozemských živočichů (mimo jiné obojživelníci, savci).

Stanovisko zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku s navrženými opatřeními souhlasí. Formulačně upravené opatření bylo zpracováno do podmínek č. 30 a 31 v následujícím znění:

- 29.** *Dna přeložených vodních toků realizovat jako přirozená, tj. s přirozeným dnem. V případě nemožnosti ponechání dna v přírodním stavu z technických důvodů, je přípustné provést zpevnění dna a opevnění břehů přírodním kamenem.*
- 30.** *U překládaných vodních toků zachovat diverzitu hloubky a proudu. Nebudovat široká mělká koryta s uniformním prouděním. Vhodné realizovat například model širší bermy (i do jisté míry opevněná např. kamenným záhozem břehů) a užší přírodní kynety.*

Odůvodnění podmínek

Podmínky č. 30 a 31 mají za cíl zachovat přírodní charakter překládaných vodních toků, který umožní migraci vodních živočichů a případně jejich přečkání klimaticky nepříznivých období (sucho). Široká mělká koryta mohou v suchých obdobích vyschnout a migrující živočichové uhynou. V případě realizace dna s různými hloubkami v době přísušků vzniknou v hlubších částech dna tůňky, které umožní přežití migrujících živočichů. Rovněž užší kyneta poskytne vyšší hladinu vody a umožní migraci větších vodních živočichů. Realizací bermy vzniknou v okolí vodoteče pásy souše, využitelné pro migraci suchozemských živočichů (mimo jiné obojživelníků a savců).

- V rámci stavby Hořesedly, přeložka realizovat cca v km 48,100 (alternativně v km 48,400) rámový propustek o min. světlosti 1 x 1 m (ideálně však propustek o výšce 1,5 m a šířce 2 m). Alternativně je možné propustek realizovat v místě km 48,400.
- V úseku Hořesedly, přeložka ve staničení km 48,900–49,900 a v úseku Hořovičky, obchvat ve staničení km 58,100–59,050 (rybník a mokřad u Hořoviček) realizovat migrační bariéry pro obojživelníky dle návrhu z Revizního biologického průzkumu (Mgr. David Fischer, březen 2017).
- V km 42,500 úseku Krupá, přeložka zachovat stávající propustek (o stávající světlosti) na komunikaci I/6.
- V km 42,500 úseku Krupá, přeložka instalovat palisádu v šíři břehového porostu.

- V km 44,509–45,335 úseku Krupá, přeložka na mostě realizovat protihlukové stěny, přičemž je nutné zvolit neprůhledný materiál nebo zajistit viditelnost pomocí vertikálních pruhů o šířce alespoň 2 cm s odstupem maximálně 10 cm.
- Do plochy, která zahrnuje bývalou pískovnu Nesuchyně a její okolí (viz následující obrázek), nesmí být v rámci stavby vůbec zasahováno. Nesmí být ani využívána jako deponie či mezideponie materiálu, či jako zázemí pro stavbu.
- Plochu mezi stávající komunikací a obcí Nový Dvůr (cca v km 49,000–49,800) migračně zprůchodnit. U stávající silnice I/6 využít současné propustky a zprůchodnění doplnit o instalaci trvalých naváděcích bariér v ploše jižně od bývalé pískovny Nesuchyně (plocha OP9)
- Do lokality v km 56,700–57,400 na pomezí úseku Hořesedly, přeložka a Hořovičky, obchvat, která zahrnuje lesní porosty nad obcí Hokov, by nemělo být v rámci stavby vůbec zasahováno (včetně budování manipulačních ploch, deponií materiálu apod.).

Stanovisko zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku navržená opatřeními akceptuje. Podmínka pod č. 36 byla přeformulována, neboť investor z díky zákona č. 219/2000 Sb., o majetku ČR a vystupování v právních vztazích, není oprávněn investovat do cizího majetku, pokud se nejedná o kompenzační opatření ve smyslu § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění. Vliv na EVL však byl v Dokumentaci EIA vyloučen. Formulačně upravená opatření byla zpracována do podmínek č. 32 až 40 v následujícím znění:

- 31.** *V rámci stavby Hořesedly, přeložka realizovat cca v km 48,100 (alternativně v km 48,400) rámový propustek dle podmínek stanovených v podmínce č. 4.*
- 32.** *V úseku Hořesedly, přeložka ve staničení km 48,900–49,900 a v úseku Hořovičky, obchvat ve staničení km 58,100–59,050 (rybník a mokřad u Hořoviček) realizovat migrační bariéry pro obojživelníky dle návrhu z Revizního biologického průzkumu (Fischer, březen 2017).*
- 33.** *V km 42,500 úseku Krupá - přeložka zachovat stávající propustek (o stávající světlosti) na komunikaci I/6.*
- 34.** *V km 42,500 úseku Krupá - přeložka instalovat palisádu v šíři břehového porostu.*
- 35.** *V pramenné oblasti Krupského potoka (km 44,509–45,335 úseku Krupá - přeložka) prověřit možnost realizace několika zemních tůní. V případě, že se v rámci dalších stupňů projektových příprav prokáže nemožnost realizace uvedeného opatření, bude navrženo jiné adekvátní opatření, které bude předloženo ke schválení příslušnému orgánu ochrany přírody.*
- 36.** *Na mostě v km 44,509–45,335 úseku Krupá-přeložka realizovat protihlukové stěny z neprůhledného materiálu nebo zajistit viditelnost protihlukové stěny pomocí vertikálních pruhů o šířce minimálně 2 cm s odstupem maximálně 10 cm.*
- 37.** *V rámci realizace záměru nesmí být žádným způsobem zasaženo do plochy bývalé pískovny Nesuchyně a jejího bezprostředního okolí.*
- 38.** *Migračně zprůchodnit plochu mezi stávající komunikací a obcí Nový Dvůr (cca v km 49,000–49,800). U stávající silnice I/6 využít existující propustky a zprůchodnění doplnit o instalaci trvalých naváděcích bariér v ploše jižně od bývalé pískovny Nesuchyně (plocha OP9) dle návrhu Revizního biologického průzkumu (Fischer, březen 2017).*

39. *V rámci realizace záměru nesmí být žádným způsobem zasahováno do lokalit mimo trvalé a dočasné zábory záměru v km 56,700–57,400 na pomezí úseku Hořesedly-přeložka a Hořovičky-obchvat, které zahrnují lesní porosty severně obce Hokov.*

Odůvodnění podmínek

Podmínky č. 32 až 40 mají za úkol zajistit migrační prostupnost záměrem dotčeného území pro migrující živočichy a ochránit z hlediska biologické diverzity klíčové lokality před jejich poškozením nebo snížení jejich hodnoty.

- V pramenné oblasti Krupského potoka (km 44,509–45,335 úseku Krupá, přeložka) je doporučeno vytvořit několik zemních tůní. V případě, že se v rámci dalších stupňů projektových příprav prokáže, z důvodu nesouhlasu vlastníků pozemků nemožnost realizace uvedeného kompenzačního opatření bude navrženo jiné adekvátní kompenzační opatření.
- Je doporučeno provést revitalizaci koryta Novodvorského potoka. V případě, že se v rámci dalších stupňů projektových příprav prokáže např. z důvodu nesouhlasu vlastníků pozemků nemožnost realizace uvedeného kompenzačního opatření, bude navrženo po dohodě s příslušným orgánem ochrany přírody a krajiny jiné adekvátní kompenzační opatření.
- Vzhledem k zásahu do mokřadu podél pravého břehu Očihoveckého potoka mezi komunikací III/2214 a Hokovským potokem cca v km 58,500 se jako nejvhodnější kompenzační opatření jeví komplexní revitalizace Očihoveckého a Hokovského potoka. Zároveň je vhodné realizovat dobře osluněné neprůtočné tůně v nivě těchto toků. V případě, že se v rámci dalších stupňů projektových příprav prokáže např. z důvodu nesouhlasu vlastníků pozemků nemožnost realizace uvedeného kompenzačního opatření, bude navrženo po dohodě s příslušným orgánem ochrany přírody a krajiny jiné adekvátní kompenzační opatření.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku s navrženými opatřeními nesouhlasí, považuje je za protiprávní, a proto je nezařazuje do návrhu podmínek souhlasného stanoviska.

Odůvodnění nezařazení navržených podmínek

Termín „kompenzační opatření“ z hlediska ochrany životního prostředí definuje zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší a zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Ostatní právní normy, například zákon č. 167/2008 Sb., o předcházení ekologické újmě a o její nápravě, zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, vyhláška č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny, zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) tuto definici přejímají. Pomineme-li zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší a s ním související legislativní normy, vztahuje se termín „kompenzační opatření“ pouze k § 45i Hodnocení důsledků koncepcí a záměrů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Paragraf 45h odst. 1, citovaného zákona stanovuje, že jakýkoliv záměr, který může samostatně nebo ve spojení s jinými významně ovlivnit předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, podléhá hodnocení jeho důsledků na toto území a stav jeho ochrany z uvedených hledisek. Paragraf 45i odst. 1 téhož zákona stanovuje, že ten, kdo zamýšlí uskutečnit záměr uvedený v § 45h odst. 1, je povinen návrh záměru předložit orgánu ochrany přírody k vydání stanoviska, zda může mít záměr samostatně nebo ve spojení s jinými záměry (případně koncepcemi) významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost

evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti. Jestliže příslušný orgán ochrany přírody svým stanoviskem významný vliv podle § 45h odst. 1, zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny nevyloučí, musí být záměr předmětem posouzení postupem podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Nevyloučí-li výsledek posouzení významný negativní vliv záměru na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, musí předkladatel zpracovat varianty řešení, jejichž cílem je významný negativní vliv vyloučit, nebo v případě, že vyloučení není možné, alespoň zmírnit. Navržené varianty musí být rovněž předmětem posouzení podle odstavce 1, § 45h zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny postupem podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Pokud posouzení podle odst. 2 § 45h prokáže významný negativní vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti a neexistuje variantní řešení bez významného negativního vlivu, lze schválit jen variantu s nejmenším možným významným negativním vlivem, a to pouze z naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu a až po uložení kompenzačních opatření nezbytných pro zajištění celkové soudržnosti soustavy ptačích oblastí a evropsky významných lokalit. Kompenzačními opatřeními pro účely záměru se rozumí vytvoření podmínek pro zachování nebo zlepšení záměrem ovlivněných předmětů ochrany ve stejné lokalitě nebo nahrazení lokality jinou lokalitou v obdobném rozsahu a kvalitě, a jejich součástí mohou být opatření směřující k nahrazení možných dočasných ztrát na předmětu ochrany. Kompenzační opatření včetně způsobu a doby sledování nezbytných pro vyhodnocení jejich účinnosti, stanoví rozhodnutím orgán ochrany přírody na základě podnětu orgánu příslušného ke schválení záměru.

Příslušné orgány ochrany životního prostředí, Krajský úřad Středočeského kraje (Odbor životního prostředí a zemědělství) a Krajský úřad Ústeckého kraje (Odbor životního prostředí a zemědělství) stanovisky dle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, která jsou součástí přílohy H posuzované Dokumentace EIA, vyloučily významný negativní vliv záměru na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti. Toto v příslušných kapitolách potvrzuje rovněž posuzovaná Dokumentace EIA, která uvádí, že záměr nebude mít vliv na soustavu NATURA 2000. Pokud není naplněna podmínka významného negativního vlivu záměru na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, nelze stanovovat kompenzační opatření.

Z uvedeného důvodu nelze uvedená doporučení považovat de iure za kompenzační opatření a zpracovávat je do návrhu závazných podmínek souhlasného stanoviska. Investor záměru není oprávněn vkládat státní prostředky do cizího majetku a jeho aktivity jsou omezeny výhradně na pozemky v jeho vlastnictví (správě).

III. Podmínky pro fázi provozu

Podmínky obecného charakteru

- Po uvedení stavby do provozu realizovat kontrolní monitoring hlavních složek životního prostředí (biomonitoring, monitoring půdy, monitoring povrchových a podzemních vod, monitoring hluku a monitoring kvality ovzduší) v rozsahu dle Projektů monitoringu životního prostředí, který bude vycházet z Návrhu monitoringu uvedeného v kapitole D. IV. dokumentace EIA.
- V případě, že by monitoring životního prostředí prokázal jakékoliv negativní vlivy související s provozem stavby D6 – Střední Čechy, budou neprodleně zahájena opatření k nápravě zjištěného stavu.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Navržené podmínky zpracovatel posudku akceptuje, ale do podmínek závazného souhlasného zařazeny nejsou, protože uvedené navržené podmínky jsou již obsaženy v návrhu podmínky č. 1 a 11. Jejich uvedení by bylo duplicitní.

Opatření na ochranu ovzduší

Návrh opatření v Dokumentaci EIA

- Během provozu pravidelně provádět čištění a údržbu komunikace.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Navrženou podmínku zpracovatel posudku do návrhu podmínek souhlasného stanoviska nezpracoval, neboť dle metodického sdělení MŽP č. j. 18130/ENV/15 ze dne 6. 3. 2015 nemají být do seznamu opatření zařazovány podmínky, u kterých povinnost plnění vyplývá z platné národní legislativy a jejichž plnění je ze zákona vymahatelné. V navrženém opatření vyplývá povinnost pravidelné údržby komunikace z § 9 a § 10 vyhlášky č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích. Rozsah údržby je stanoven v příloze č. 5 citované vyhlášky.

Opatření na ochranu přírody a krajiny

- O veškeré provedené výsadby v souvislosti s ozeleněním stavby D6 – Střední Čechy po dobu 3 let od jejich realizace řádně pečovat. Odumřelé stromy či keře či další neperspektivní jedince nahradit novými.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Navrženou podmínku zpracovatel posudku zapracoval zpracovatel posudku do podmínek závazného souhlasného stanoviska po formulační úpravě. Povinnost péče o zeleň v okolí je povinností ze zákona a vyplývá z ustanovení odst. 4, § 9 vyhlášky č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích. Zpracovatel posudku však chápe, že účelem navrženého opatření je zajištění kvalitní péče o vysazené dřeviny v prvních letech jejich růstu. Z uvedeného důvodu přeformuloval znění opatření do následující podmínky č. 41:

- 40.** Investor smluvně zaváže dodavatele vegetačních úprav stavby k následné údržbě realizovaných výsadeb na dobu minimálně 3 let následujících po provedení výsadeb. V uvedeném období musí být odumřelé stromy či keře či další neperspektivní jedinci pravidelně nahrazovány a finální přejímka musí být provedena po stanovené lhůtě.

Odůvodnění podmínky

Podmínka č. 41 má za cíl zajistit, aby vysazená zeleň, zejména stromy a keře byly založeny trvale udržitelným způsobem.

Opatření na ochranu podzemních a povrchových vod

- Pro zimní údržbu preferovat používání solí s minimálními obsahy těžkých kovů a preferovat používání vodných roztoků solí pro minimalizaci kontaminace vod a půd.
- Při úniku nebezpečných látek co nejrychleji zabránit jejich dalšímu úniku, zejména do kanalizace, v opačném případě pak budou co nejrychleji odčerpány kontaminanty z kanalizace.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Navržená opatření zpracovatel posudku do podmínek souhlasného stanoviska nezpracoval, protože investor jejich splnění není schopen zajistit. Navržená opatření lze rovněž považovat za povinnosti vyplývající ze zákona, která dle doporučení metodického sdělení MŽP č. j. 18130/ENV/15 ze dne 6. 3. 2015 nemají být do seznamu opatření zařazovány.

Odůvodnění nezařazení navržených podmínek

Požadavek preference použití vodných roztoků solí s minimálními obsahy těžkých kovů v době zimní údržby není investor stavby kompetentní zajistit, neboť podle § 9 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích je vlastníkem dálnic a silnic I. třídy stát. Podle odst. 3 je vlastníkem dálnice povinen vykonávat její správu zahrnující zejména pravidelné a mimořádné prohlídky, údržbu a opravy. Rozsah údržby dálnic je stanoven § 9 vyhlášky č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích. Plán organizace zimní údržby je zpracováván dle přílohy č. 6 citované vyhlášky, který schvaluje Ministerstvo dopravy a spojů. Podle odst. 3 § 43 citované vyhlášky se posyp či postřik provádí zásadně chemickými rozmrazovacími materiály, především prostřednictvím mechanismů či zařízení, která umožňují přesné dávkování a rovnoměrné rozptýlení chemických rozmrazovacích látek na vozovce. Výkon správy může vlastníkem dálnice zajišťovat prostřednictvím správce, jímž je právnická osoba zřízená nebo založená vlastníkem dálnice za podmínky, že je vůči ní vlastníkem po celou dobu výkonu správy ovládající osobou. Z uvedeného vyplývá, že investor není oprávněn podmínku naplnit. Povinnost správce dálnice minimalizovat vlivy na životní prostředí vyplývá z ustanovení odst. 1, § 17 zákona č. 17/1992 o životním prostředí, který každému stanovuje povinnost předcházet znečišťování nebo poškozování životního prostředí a minimalizovat nepříznivé důsledky své činnosti na životní prostředí. Uvedená povinnost je transponována rovněž do výše uvedeného ustanovení odst. 3 § 43 vyhlášky 104/1997 Sb., které stanovuje, že posyp či postřik dálnic se provádí především prostřednictvím mechanismů či zařízení, která umožňují přesné dávkování a rovnoměrné rozptýlení chemických rozmrazovacích látek na vozovce. Tím je ze zákona zajišťováno efektivní použití rozmrazovacích solí.

Ochrana půd a povrchových vod proti běžnému úniku (úkapům) provozních kapalin je zajištěna odváděním srážkových vod ze zpevněných povrchů dálnice kanalizací přes DÚN do recipientů. V případě havárií jsou úniky řešeny podle postupů vyplývajících ze zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh opatření tedy vyplývá ze zákona.

IV. Podmínky pro fázi ukončení provozu záměru

Nejsou stanoveny.

V. Podmínky kompenzační

Nejsou stanoveny

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

Zpracovateli posudku byla prostřednictvím Ministerstva životního prostředí, Vršovická 65, Praha 10, odboru výkonu státní správy I předána níže uvedená vyjádření obdržená k dokumentaci podle § 8 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb.

Přehled všech zasláných vyjádření

1. **Středočeský kraj**, Ing. Miloš Petera, náměstek hejtmanky pro oblast životního prostředí a zemědělství, Zborovská 11, 150 21 Praha 5, vyjádření ze dne 14.5.2018 pod č.j. 059882/2018/KUSK, podpis Ing. Miloš Petera.
2. **Krajský úřad Ústeckého kraje**, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem, vyjádření ze dne 23.5.2018 pod JID: 68021/2018/KUUK, podpis Ing. Monika Zeman, MBA, zástupkyně ředitele pro výkon přenesené působnosti, vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství.
3. **Město Kryry**, Hlavní 1, 439 81 Kryry, stanovisko ze dne 25.4.2018, podpis Miroslav Brda, starosta.
4. **Obec Petrohrad**, Petrohrad č.p. 146, 439 85 Petrohrad, vyjádření ze dne 9.5.2018 pod č.j. OUPE-534/2018, podpis Jitka Dondová, starostka.
5. **Krajský úřad Středočeského kraje**, odbor životního prostředí a zemědělství, Zborovská 11, 150 21 Praha 5, vyjádření ze dne 18.5.2018 pod č.j. 050695/2018/KUSK, vyřizuje Anna Preislerová, podpis Ing. Josef Keřka, Ph.D., vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství, v zastoupení Ing. Hana Švingrová, vedoucí oddělení posuzování vlivů na životní prostředí.
6. **Krajský úřad Ústeckého kraje**, odbor životního prostředí a zemědělství, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem, vyjádření ze dne 22.5.2018 pod č.j. 1779/ZPZ/2018, podpis Ing. Monika Zeman, MBA, zástupkyně ředitele pro výkon přenesené působnosti, vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství.
7. **Městský úřad Rakovník**, odbor životního prostředí, Husovo náměstí 27, 269 18 Rakovník, vyjádření ze dne 11.5.2018 pod č.j. MURA/22137/2018, OZP01/22137/2018, podpis RNDr. Alena Škoudlínová, vedoucí odboru.
8. **Městský úřad Podbořany**, odbor životního prostředí, Mírová 615, 441 01 Podbořany, vyjádření ze dne 15.5.2018 pod č.j. ŽP/7833/2018/Sla, vyřizuje Ing. Slanařová, podpis Ing. František Jurča, vedoucí odboru životního prostředí.
9. **Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem**, Moskevská 15, PO BOX 78, 400 01 Ústí nad Labem, vyjádření ze dne 14.5.2018 pod č.j. KHSUL22058/2018, podpis Ing. Hana Höferová, vedoucí oddělení hygieny obecné a komunální, Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem, územní pracoviště Louny.
10. **Česká inspekce životního prostředí**, Oblastní inspektorát Praha, Wolkerova 40/11, 160 00 Praha 6 – Bubeneč, vyjádření ze dne 24.5.2018 pod č.j. ČIŽP/41/2018/6600, vyřizuje Zelenka, popis Ing. Václav Beroušek, ředitel ČIŽP OI Praha.
11. **Obvodní báňský úřad pro území kraje Ústeckého**, U města Chersonu 1429/7, 434 61 Most, vyjádření ze dne 9.5.2018 pod č.j. SBS 12601/2018/OBÚ-04/1, vyřizuje Ing. Milan Bail, podpis Ing. Vratislav Procházka, vedoucí II. oddělení.
12. **MŽP, odbor ochrany ovzduší**, vyjádření vnitřním sdělením pod č.j. ENV/2018/VS/7551 ze dne 26.4.2018, vyřizuje Hana Marková, podpis Bc. Kurt Dědič, ředitel odboru ochrany ovzduší.
13. **MŽP, odbor ochrany vod**, vyjádření vnitřním sdělením ze dne 11.5.2018 pod č.j. ENV/2018/VS/7551, vyřizuje Tomáš Jeníček, podpis Mgr. Lukáš Záruba, ředitel odboru ochrany vod.

14. **MŽP, odbor odpadů**, vyjádření vnitřním sdělením ze dne 26.4.2018 pod č.j. ENV/2018/VS/7551, vyřizuje Liliana Wočadlova, podpis Ing. Jaromír Manhart, ředitel odboru odpadů.
15. **MŽP, odbor obecné ochrany přírody a krajiny**, vyjádření vnitřním sdělením ze dne 4.5.2018 pod č.j. ENV/2018/VS/7551, vyřizuje Kristina Kosánová, podpis Ing. Jiří Klápště, ředitel odboru obecné ochrany přírody a krajiny.
16. **MŽP, odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních vztahů**, vyjádření vnitřním sdělením ze dne 25.5.2018 pod č.j. ENV/2018/VS/7551, vyřizuje Hana Gilarová, podpis Ing. Jan Šíma, ředitel odboru druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků.

Obsah příslušného vyjádření a hodnocení zpracovatele posudku:

1. **Středočeský kraj**, Ing. Miloš Petera, náměstek hejtmanky pro oblast životního prostředí a zemědělství, Zborovská 11, 150 21 Praha 5, vyjádření ze dne 14.5.2018 pod č.j. 059882/2018/KUSK, podpis Ing. Miloš Petera.

Obsah vyjádření:

Středočeský kraj souhlasí s dokumentací bez připomínek.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez komentáře.

2. **Krajský úřad Ústeckého kraje**, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem, vyjádření ze dne 23.5.2018 pod JID: 68021/2018/KUUK, podpis Ing. Monika Zeman, MBA, zástupkyně ředitele pro výkon přenesené působnosti, vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství.

Obsah vyjádření:

Rada Ústeckého kraje souhlasí s předloženou dokumentací a žádá zpracovatele posudku, aby v návrhu stanoviska zohlednil všechny připomínky dotčených samosprávných územních celků a správních úřadů obdržných k dokumentaci.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku pečlivě zvážil všechny připomínky dotčených samosprávných územních celků a správních úřadů obdržných k dokumentaci a adekvátním způsobem je zapracoval do návrhu podmínek souhlasného stanoviska.

3. **Město Kryry**, Hlavní 1, 439 81 Kryry, stanovisko ze dne 25.4.2018, podpis Miroslav Brda, starosta.

Obsah vyjádření:

Město Kryry nemá připomínek k dokumentaci EIA.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez komentáře.

4. **Obec Petrohrad**, Petrohrad č.p. 146, 439 85 Petrohrad, vyjádření ze dne 9.5.2018 pod č.j. OUPE-534/2018, podpis Jitka Dondová, starostka.

Obsah vyjádření:

Obec Petrohrad nemá námitek k dokumentaci EIA.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez komentáře.

5. **Krajský úřad Středočeského kraje**, odbor životního prostředí a zemědělství, Zborovská 11, 150 21 Praha 5, vyjádření ze dne 18.5.2018 pod č.j. 050695/2018/KUSK, vyřizuje Anna Preislerová, podpis Ing. Josef Keřka, Ph.D., vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství, v zastoupení Ing. Hana Švingrová, vedoucí oddělení posuzování vlivů na životní prostředí.

Obsah vyjádření:

Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší požaduje důsledně dodržovat opatření uvedená v předložené dokumentaci v kapitole B. I. 6., a dále v kapitole „Návrh kompenzačních opatření“ Rozptylové studie pro etapu výstavby.

Z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech doporučuje smýcenou zeleň zařadit jako Biologicky rozložitelný odpad kat. č. 20 02 01 Biologicky rozložitelný odpad, nikoli jako „Odpad rostlinných tkání“. Upozorňuje, že veškerý odpad je třeba předat výhradně oprávněné osobě, ať k využití či odstranění. Předání oprávněné osobě není specifickým způsobem nakládání s odpady, recyklovat či využívat lze pouze asfaltové směsi bez dehtu, pneumatiky a autobaterie jsou zbožím určeným k zpětnému odběru.

Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, bude stavba realizována mimo jiné na pozemcích, které jsou součástí ZPF – před vydáním územního rozhodnutí je nutné požádat o souhlas k odnětí půdy ze ZPF dle §9 odst. 8 zákona.

Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích je konstatováno, že zábor 6,5 ha PUPFL je kompenzován 8,2 ha ploch určených k zalesnění.

Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny požaduje KUSK vytvoření dostatečného množství mostů a propustků k zajištění migrační propustnosti. Dále požaduje dodržení opatření navržených v kapitole B.I.6. a D.IV dokumentace EIA a v biologickém hodnocení.

Dále KUSK upozorňuje na povinnosti vyplývající z výše uvedených zákonů, zejména požádání o souhlas s odnětím půdy z ZPF, souhlas s umístěním staveb z hlediska lesního zákona, výjimky ze zákona o ochraně přírody a krajiny a další.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Požadavek dodržení opatření uvedených v kapitole B. I. 6., a dále v kapitole „Návrh kompenzačních opatření“ Rozptylové studie pro etapu výstavby jsou zapracována do podmínek souhlasného stanoviska. Relevantní opatření z provedeného biologického hodnocení byla zapracována do kapitoly D. IV. Dokumentace EIA a transponována do návrhu podmínek souhlasného stanoviska.

Dle Migrační studie a osobního názoru zpracovatele posudku, je migrační propustnost záměru, za předpokladu realizace navržených opatření dostatečná.

Připomínky z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, zákona č. 289/1995 Sb. O lesích považuje zpracovatel posudku za povinnosti vyplývající ze zákona, které jsou vymahatelné, a bez jejich naplnění nelze vydat navazující rozhodnutí. Z uvedeného důvodu tyto povinnosti nejsou zapracovány do návrhu podmínek souhlasného závazného stanoviska.

- 6. Krajský úřad Ústeckého kraje**, odbor životního prostředí a zemědělství, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem, vyjádření ze dne 22.5.2018 pod č.j. 1779/ZPZ/2018, podpis Ing. Monika Zeman, MBA, zástupkyně ředitele pro výkon přenesené působnosti, vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství.

Obsah vyjádření:

Z hlediska ochrany ZPF konstatuje trvalý zábor 180,7 ha a dočasný zábor 37,24 ha zemědělských půd. Dále uvádí, že k uplatnění stanoviska k předmětnému oznámení je z hlediska ochrany ZPF v souladu s ustanovením § 17 písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu příslušným úřadem MŽP.

Z hlediska státní správy lesů dokumentace neobsahuje vyhodnocení vlivu záměru na les a pozemky určené k plnění funkcí lesa. Považuje za vhodné posunout stavbu „Obchvat Hořovičky“ mimo PUPFL nebo alespoň vliv na PUPFL výrazně minimalizovat přesunutím záměru na volně navazující zemědělské pozemky.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z hlediska ochrany ZPF bez komentáře. Z hlediska ochrany PUPFL je nutno upozornit, že záměr je předkládán jako jednovariantní. Z hlediska posudku lze záměr pouze doporučit k realizaci nebo nedoporučit. Změna trasy záměru znamená novou variantu, kterou je nezbytné posoudit v novém procesu EIA. V posuzované Dokumentaci EIA je dostatečným způsobem provedeno zdůvodnění zvolení posuzované varianty. Rovněž vliv na PUPFL je vyhodnocen dostatečným způsobem. Z podstaty záměru bude vždy docházet k rozsáhlému záboru půd. V tomto případě je většina záborů realizována na zemědělské půdě, která je rovněž, jako PUPFL, podle § 1, odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního považována za základní přírodní bohatství země. Z uvedeného důvodu zpracovatel posudku nepovažuje za vhodné uvažovat o posunutí trasy záměru ve prospěch PUPFL.

- 7. Městský úřad Rakovník**, odbor životního prostředí, Husovo náměstí 27, 269 18 Rakovník, vyjádření ze dne 11.5.2018 pod č.j. MURA/22137/2018, OZP01/22137/2018, podpis RNDr. Alena Škoudlínová, vedoucí odboru.

Obsah vyjádření:

Z hlediska ochrany ZPF nemá připomínky.

Z hlediska odpadového hospodářství nemá připomínky.

Z hlediska vodního hospodářství nemá připomínky.

Z hlediska státní správy lesů nemá připomínky, upozorňuje na povinnost splnění zákonných povinností vyplývajících z příslušných ustanovení zákona č. 289/1995 Sb., o lesích.

Z hlediska ochrany ovzduší nemá připomínky, doporučuje při zemních a stavebních pracích dodržovat opatření ke snižování prašnosti.

Z hlediska ochrany přírody nemá připomínky.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Opatření k omezování prašnosti byla zpracována do podmínek souhlasného stanoviska, ostatní bez komentáře.

8. **Městský úřad Podbořany**, odbor životního prostředí, Mírová 615, 441 01 Podbořany, vyjádření ze dne 15.5.2018 pod č.j. ŽP/7833/2018/Sla, vyřizuje Ing. Slanařová, podpis Ing. František Jurča, vedoucí odboru životního prostředí.

Obsah vyjádření:

Bez připomínek

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez komentáře.

9. **Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje** se sídlem v Ústí nad Labem, Moskevská 15, PO BOX 78, 400 01 Ústí nad Labem, vyjádření ze dne 14.5.2018 pod č.j. KHSUL22058/2018, podpis Ing. Hana Höferová, vedoucí oddělení hygieny obecné a komunální, Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem, územní pracoviště Louny.

Obsah vyjádření:

KHS Ústeckého kraje doporučuje dokumentaci ke kladnému projednání.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez komentáře.

10. **Česká inspekce životního prostředí**, Oblastní inspektorát Praha, Wolkerova 40/11, 160 00 Praha 6 – Bubeneč, vyjádření ze dne 24.5.2018 pod č.j. ČIŽP/41/2018/6600, vyřizuje Zelenka, popis Ing. Václav Beroušek, ředitel ČIŽP OI Praha.

Obsah vyjádření:

Bez připomínek

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez komentáře.

11. **Obvodní báňský úřad pro území kraje Ústeckého**, U města Chersonu 1429/7, 434 61 Most, vyjádření ze dne 9.5.2018 pod č.j. SBS 12601/2018/OBÚ-04/1, vyřizuje Ing. Milan Bail, podpis Ing. Vratislav Procházka, vedoucí II. oddělení.

Obsah vyjádření:

Nemá námitek proti uskutečnění

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez komentáře.

12. **MŽP, odbor ochrany ovzduší**, vyjádření vnitřním sdělením pod č.j. ENV/2018/VS/7551 ze dne 26.4.2018, vyřizuje Hana Marková, podpis Bc. Kurt Dědič, ředitel odboru ochrany ovzduší.

Obsah vyjádření:

Záměr považuje za akceptovatelný.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez komentáře.

13. **MŽP, odbor ochrany vod**, vyjádření vnitřním sdělením ze dne 11.5.2018 pod č.j. ENV/2018/VS/7551, vyřizuje Tomáš Jeníček, podpis Mgr. Lukáš Záruba, ředitel odboru ochrany vod.

Obsah vyjádření:

Vlivy záměru na podzemní a povrchové vody, za předpokladu dodržení navrhovaných opatření, považuje za akceptovatelný.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez komentáře.

14. **MŽP, odbor odpadů**, vyjádření vnitřním sdělením ze dne 26.4.2018 pod č.j. ENV/2018/VS/7551, vyřizuje Liliana Wočadlová, podpis Ing. Jaromír Manhart, ředitel odboru odpadů.

Obsah vyjádření:

Považuje za nutné v dokumentaci doplnit předpokládané množství produkce odpadů pro jednotlivé druhy produkovaných odpadů. Dále upozorňuje, že odpad pod číslem 17 03 01 se zařazuje do kategorie „O“ nikoliv „N“. Dále doporučuje úpravu tabulky č. 24 v Dokumentaci EIA.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z hlediska zpracovatele posudku posuzovaná Dokumentace EIA dává dostatečný přehled o předpokládaných produkovaných odpadech, jejichž likvidace musí být zajišťována v souladu s ustanovením zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech. Detailní zajištění likvidace odpadů, včetně jejich zařazování, bude prováděno v následujících stupních povolání stavby. Rovněž přesná struktura produkovaných odpadů a jejich množství bude známo až po výběru dodavatele stavby. Obecně lze konstatovat, výstavba liniové stavby dálničního typu představuje dlouhodobě ověřený proces,

u kterého lze předpokládat, že nebudou produkovány odpady v druzích a objemech, které by byly neakceptovatelné z hlediska vlivu záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

- 15. MŽP, odbor obecné ochrany přírody a krajiny**, vyjádření vnitřním sdělením ze dne 4.5.2018 pod č.j. ENV/2018/VS/7551, vyřizuje Kristina Kosánová, podpis Ing. Jiří Klápště, ředitel odboru obecné ochrany přírody a krajiny.

Obsah vyjádření:

Nemá k záměru žádné připomínky.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez komentáře.

- 16. MŽP, odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních vztahů**, vyjádření vnitřním sdělením ze dne 25.5.2018 pod č.j. ENV/2018/VS/7551, vyřizuje Hana Gilarová, podpis Ing. Jan Šíma, ředitel odboru druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků.

Obsah vyjádření:

V rámci předběžného projednání dokumentace byla uplatněna připomínka, která nebyla zcela zohledněna v předložené dokumentaci. Bylo požadováno dopracovat kapitolu C.I.7 Natura 2000, vzhledem k její nedostatečnosti z hlediska její nedostatečnosti z hlediska předmětů ochrany nejbližších potenciálně dotčených lokalit soustavy Natura 2000 s ohledem na nároky a komunikaci s okolní krajinou, které by podpořily konstatování, že předměty ochrany těchto lokalit nebudou dotčeny. Kapitola je doplněna pouze o potenciálně dotčené lokality a jejich druhy, další úvaha obsahující odůvodnění, proč nebudou předměty ochrany dotčeny (u ptáků je například třeba uvést, že do lokality nebudou případně zalétat ani za potravou a obdobně pro další druhy, dle jejich nároků) však v textu chybí, a to včetně odkazu na stanovisko orgánu ochrany přírody dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. V tomto smyslu by považovali za vhodné dokumentaci dopracovat.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Dle vyjádření tří nezávislých orgánů ochrany přírody dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., jmenovitě Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky (Správa CHKO Křivoklátsko) ze dne 15. 8. 2017 (č. j. SR/1508/SC/2017-2), Krajského úřadu Středočeského kraje (Odbor životního prostředí a zemědělství) ze dne 22. 8. 2017 (č. j. 103040/2017/KUSK) a Krajského úřadu Ústeckého kraje (Odbor životního prostředí a zemědělství) ze dne 7. 8. 2017 (č. j. 3106/ZPZ/2017/N-2728), která jsou povinnou přílohou H posuzované Dokumentace EIA, nemůže mít uvedený záměr významný vliv na evropsky významné lokality ani ptačí oblasti. Odkaz v kapitole C.I.7 Natura 2000 na uvedenou přílohu považuje zpracovatel posudku za nadbytečný. Na zpracování studií týkajících se části biologické rozmanitosti se podílelo hned několik osob autorizovaných podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění zákona č. 225/2017 Sb., pro účely provádění hodnocení ve smyslu § 67 zákona č. 114/1992 Sb., kteří vypracovali vysoce velmi kvalitní a obsáhlé studie týkající se vlivu záměru na biotu včetně jejího hodnocení z pohledu směrnic EU. Zpracovatel posudku považuje kapitolu C.I.7 Natura 2000 zpracovanou v dostatečném rozsahu.

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Posuzovaná Dokumentace EIA hodnotí vlivy záměru výstavby třech úseků dálnice D6 a souvisejících staveb nacházejících se převážně na území Středočeského a z části na území Ústeckého kraje. Vlastní stavba zasahuje do katastrálních území Krušovice, Krupá, Nesuchyně, Kněžves u Rakovníka, Hořesedly, Děkov, Chrástřany u Rakovníka, Hokov, Hořovičky, Kolečov, Vrbice u Hořoviček, Bukov u Hořoviček, Strojetic u Podbořan, Bílenc. Umístění záměru je v souladu se zásadami územního rozvoje Středočeského a Ústeckého kraje.

Předmětem posuzovaného záměru je výstavba a provoz dálnice D6 v úseku Krupá - přeložka, Hořesedly - přeložka a Hořovičky - obchvat, která je navržena jako novostavba čtyřpruhové dálnice v návrhové kategorii D 25,5/120 o celkové délce cca 20,8 km. Stavba začíná v km 41,750 za obcí Krušovice a končí v km 62,594 v prostoru křížení se silnicí I/27. Součástí záměru je vybudování odpočívky Kolečov v km 60,600 stavby Hořovičky - obchvat. Součástí posuzovaného záměru je výstavba hlavní trasy dálnice, mostních objektů na dálnici i přes dálnici, mimoúrovňových křižovatek, realizace protihlukových opatření, úprav ostatních komunikací a odpočívky Kolečov.

Předmětný záměr dálnice D6 – Střední Čechy je z hlediska vedení trasy a technického řešení posuzován v jedné variantě, která vychází z neaktuálnější projektové dokumentace pro jednotlivé úseky stavby: Krupá, přeložka, Hořesedly, přeložka, Hořovičky, obchvat vč. odpočívky Kolečov.

Uvedení záměru „D6 – Střední Čechy“ do provozu zprovoznění je předpokládáno v roce 2022. Předpokládaná doba realizace samotného záměru je cca 36 měsíců.

Zdůvodnění potřeby záměru

Stávající silnice I/6, zařazená do sítě mezinárodních silnic jako tah E48, spojuje hlavní město Prahu s karlovarsko-chebskou průmyslovou aglomerací a s lázněmi mezinárodního významu (Karlovy Vary, Mariánské Lázně a Františkovy Lázně) až po hranice s Německem. Silnice představuje významnou dopravní osu po spojující pražský komunikační uzel s Německem. Po této komunikaci je proto vedena intenzivní vnitrostátní i mezinárodní doprava.

Vzhledem ke stávajícímu šířkovému uspořádání silnice I/6, které je nevyhovující a nedostačuje narůstajícím intenzitám silniční dopravy, byla výstavba dálnice D6 (resp. přestavba I/6 na dálnici) zařazena do plánu výstavby dálnic. Dálnice D6 odvede zejména nákladní tranzitní dopravu mimo zastavěná území obcí, což umožní nezanedbatelné zlepšení životních podmínek obyvatel obcí, kterými v současné době přímo silnice I/6 prochází. Odvedení tranzitní dopravy z dotčených obcí sníží riziko nehod chodců a cyklistů s vozidly a zejména zásadně přispěje k poklesu imisní a hlukové zátěže obyvatel v dotčených obcích. Dálnice D6 rovněž zajistí lepší možnosti využití silnice I/6 pro místní dopravu a zvýšení celkové dopravní dostupnosti tohoto regionu.

Dokumentace posuzuje záměr „D6 – Střední Čechy“ ze všech zákonem stanovených aspektů a to jak ve fázi výstavby, tak i ve fázi jejího provozu.

Dokumentace záměru „D6 – Střední Čechy“ posuzuje vlivy záměru na obyvatelstvo, na ovzduší a klima, na akustickou situaci, na povrchové a podzemní vody, na zemědělský půdní fond a půdy určené k plnění funkcí lesa, na horninové prostředí, na faunu, flóru, ekosystémy a ÚSES, na krajinu a krajinný ráz, a na hmotný majetek a kulturní památky.

Jako odborný podklad pro vypracování dokumentace záměru byla zpracována řada dílčích odborných studií zaměřených na detailní analýzu a hodnocení jednotlivých aspektů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí. Hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí vychází z hodnocení modelových výhledových stavů intenzit dopravy pro rok 2025 a rok 2040. Základní údaje o intenzitách automobilové dopravy na předmětných úsecích stavby D6 a širším zájmovém území pro výše

uvedené horizonty byly převzaty z Technicko-ekonomické studie (SUDOP PRAHA a.s., červen 2013). Z důvodu potřeby komplexního (kumulativního) hodnocení na životní prostředí, byla v rámci předkládané dokumentace EIA hodnocena i železniční doprava. Ve výhledových stavech v roce 2023 a 2040 byla zohledněna železniční trať č. 531H (traťový úsek č. 124) Lužná u Rakovníka–Žatec, a železniční trať č. 531A (traťový úsek č. 126) Louny–Rakovník. Počty průjezdů vlaků na výše uvedených železničních tratích byly převzaty z dat Správy železniční dopravní cesty, s. o. Uvedené cílové stavy intenzit dopravy byly vyhodnoceny akustikou studií a rozptylovou studií (modelové hodnocení kvality ovzduší), které byly dále podkladem pro studii vyhodnocení zdravotních rizik. Podkladem pro hodnocení vlivu záměru na flóru, faunu, biologickou rozmanitost, ekosystémy a ÚSES byly samostatné studie, zejména Aktualizované biologické hodnocení, Rámcová migrační studie a Dendrologický průzkum. Vlivy na klima byly zhodnoceny ve studii Vlivy na klima. Pro hodnocení záměru z hlediska jeho vlivu na povrchové a podzemní vody byla vypracována studie Posouzení vlivu stavby na vodní útvary. Hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz je vypracováno na základě posouzení vlivu stavby na krajinný ráz dle §12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění. Dokumentace dále v příslušných kapitolách hodnotí vliv záměru na hmotný majetek a kulturní památky.

Vlivy na ovzduší

Významný negativní vliv záměru „D6 – Střední Čechy“ lze vyloučit.

Ve fázi výstavby budou zdrojem emisí stavební stroje, staveništní doprava a vlastní plocha staveniště. Vyhodnocení bylo provedeno pro jednotlivé úseky dálnice D6 – Střední Čechy vždy v místech, kde se bude výstavba záměru nejvíce přibližovat obytné zástavbě. K minimalizaci vlivu stavby na kvalitu ovzduší byla navržena řada opatření k omezení znečištění ovzduší. Tato opatření jsou součástí kap. B. I. 6. dokumentace EIA a jsou rovněž zapracována do podmínek závazného souhlasného stanoviska. Vzhledem k dočasnosti etapy výstavby lze vypočtené příspěvky fáze výstavby záměru považovat za akceptovatelné

Výpočet imisní zátěže pro fázi provozu byl v řešeném území hodnocen pro stav intenzit dopravy v roce 2023 a 2040. Z provedených modelových výpočtů pro oba výhledové stavy vyplývá, že ve výhledových stavech se záměrem v roce 2023 a 2040 nedojde k překročení imisního limitu všech sledovaných emisních látek vlivem realizace záměru „D6 – Střední Čechy“ (s výjimkou lokální oblasti u obce Krupá, kde je již v současnosti překročen imisní limit pro průměrné roční koncentrace benzo[a]pyrenu). Z hlediska dílce § 11 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší ve znění pozdějších předpisů, vyplývá, že v místech, kde je imisní limit pro průměrné roční koncentrace benzo[a]pyrenu překročen, nedochází realizací záměru k navýšení jeho imisních příspěvků o více jak 1 %, a proto nejsou ze zákona vyžadována kompenzační opatření.

Příspěvky záměru D6 – Střední Čechy k imisní situaci lze označit za malé a málo významné.

Vlivy na klima

Významný negativní vliv záměru „D6 – Střední Čechy“ lze vyloučit.

Studie Vlivy na klima, která je přílohou dokumentace, prokázala, že záměr z hlediska jeho lokalizace nevyžaduje realizaci nadstandardních projektových řešení v území, než jsou běžná opatření. Z hlediska vlivu záměru na vývoj tepelného ostrova města je realizace záměru jednoznačným přínosem, protože odvede tranzitní dopravu ze stávajících průtahů obcemi do volné krajiny.

Z hlediska vlivu na klimatický systém lze konstatovat, že záměr „D6 – Střední Čechy“ nebude představovat riziko a je akceptovatelný.

Vlivy na akustickou situaci

Významný negativní vliv záměru „D6 – Střední Čechy“ lze vyloučit.

Ve fázi výstavby bude zdrojem hluku stavební činnost a staveništní doprava. Z provedeného Akustického posouzení vyplývá, že hygienický limit pro hluk ze stavební činnosti 65 dB pro dobu 7 – 21 h bude dodržen ve všech kontrolních výpočtových bodech.

Vzhledem ke skutečnosti, že v této fázi projektové přípravy nejsou známy přesné počty nákladních vozidel na předpokládaných příjezdových a odvozových trasách, byly na základě akustické situace stanoveny maximálně možné intenzity staveništní dopravy na stávajících komunikacích. Maximální intenzita staveništní dopravy na příjezdových a odvozových trasách byla stanovena, na straně bezpečnosti, na 260 pohybů nákladních vozidel v době od 7.00 do 21.00 hodin. V kap. B. I. 6. předkládané dokumentaci EIA je navržena řada opatření pro minimalizaci hluku ve fázi výstavby záměru. Podmínka dodržení navržených opatření je zapracována do návrhu podmínek závazného souhlasného stanoviska.

V Akustickém posouzení pro fázi provozu byl vyhodnocen stav v roce 2023 (stav bez záměru D6 – Střední Čechy, stav se záměrem D6 – Střední Čechy) a stav v roce 2040 (stav bez záměru D6 – Střední Čechy, stav se záměrem D6 – Střední Čechy). Z provedeného akustického posouzení vyplývá, že vlivem provozu záměru „D6 – Střední Čechy“ dojde ke zlepšení akustické situace v chráněném venkovním prostoru všech staveb v okolí stávající silnice I/6, kde v posuzovaných výhledových stavech nebude výpočtově docházet k překročení hygienického hluku staré hlukové zátěže z provozu dopravy na pozemních komunikacích 70/60 dB (den/noc). V místech, kde bude dominantním zdrojem hluku z provozu silniční dopravy posuzovaná stavba dálnice „D6 – Střední Čechy“, nebude docházet k překročení hygienického limitu hluku z provozu silniční dopravy na dálnicích, silnicích I. a II. třídy a místních komunikacích I. a II. třídy (60/50 dB, den/noc). Akustické posouzení rovněž prokázalo, že vlivem provozu silniční dopravy na samotné plánované stavbě „D6 – Střední Čechy“, po realizaci protihlukových opatření navržených v projektových dokumentacích jednotlivých úseků, nedojde k překročení hygienického limitu hluku z provozu silniční dopravy na dálnicích, silnicích I. a II. třídy a místních komunikacích I. a II. třídy (60/50 dB, den/noc) v chráněném venkovním prostoru staveb v zájmovém území.

Vlivem provozu pouze na odpočívce Kolečov nedojde k překročení hygienického limitu hluku z provozu dopravy na účelových komunikacích a parkovištích 55/45 dB (den/noc).

Vlivy na zdravotní rizika – hluk

Významný negativní vliv záměru „D6 – Střední Čechy“ lze vyloučit.

Studie „Posouzení vlivů na veřejné zdraví“, která je součástí posuzované dokumentace, prokázala, že v současné době je zdrojem nepříznivých zdravotních účinků hluku, včetně zvýšeného rizika kardiovaskulárních onemocnění, pro obyvatele lokalit podél stávající silnice I/6 hluk emitovaný ze silniční dopravy na této komunikaci. Realizací záměru dojde v těchto lokalitách k významnému snížení zdravotních rizik hluku, a to včetně významného snížení možných rizik kardiovaskulárních onemocnění vyvolaných expozicemi hluku ze silniční dopravy.

Obyvatelé lokalit situovaných nejbližší k trase záměru „D6 – Střední Čechy“ budou realizací záměru vystaveni mírnému navýšení expozice hluku, které nebude mít za následek významné zvýšení počtu obyvatel obtěžovaných hlukem nebo rušených hlukem z dopravy ve spánku (zvýšení o 1 až 3 % u obyvatel nejbližších obytných staveb). Lze konstatovat, že riziko nepříznivých účinků hluku bude i v těchto lokalitách zanedbatelné.

Vlivy na zdravotní rizika – ovzduší

Významný negativní vliv záměru „D6 – Střední Čechy“ lze vyloučit.

Posuzovaný záměr nepředstavuje riziko pro zdraví obyvatel z hlediska jejich expozice znečišťujících látek v ovzduší. Příspěvky znečišťujících látek ovzduší z provozu záměru nezpůsobí významnou změnu v míře zdravotního rizika. V lokalitách, kde lze očekávat nárůst míry rizika, se bude jednat o hodnoty, které se vzhledem k počtu zasažených obyvatel v praxi neprojeví.

Vlivy na povrchové a podzemní vody

Významný negativní vliv záměru „D6 – Střední Čechy“ lze vyloučit.

Dle nařízení vlády č. 262/2012 Sb., o stanovení zranitelných oblastí a akčním programu, ve znění pozdějších předpisů, prochází záměr zranitelnou oblastí. Vliv záměru na zranitelnou oblast však není

předpokládán, protože umístění liniové dopravní stavby nemá na uvedená opatření vliv a není ani v rozporu s účelem vymezení zranitelných oblastí.

Předmětný záměr dálnice D6 bude v úsecích Krupá - přeložka a Hořesedly –přeložka, staničení cca km 48,100–48,600, zasahovat do ochranného pásma nevyužívaného vodního zdroje Nový Dvůr u Chráštan. V místě přechodu trasy D6 přes ochranné pásmo vodního zdroje (km 48,100–48,600 OPVZ Nový Dvůr u Chráštan) je třeba vybudovat izolovaný drenážní systém odvádějící zachycené srážkové vody mimo rizikovou oblast. V úseku Krupá-přeložka, ve staničení km 44,509–45,335, zasahuje záměr náspeem a mostními piloty do záplavového území Lišanského potoka. Vzhledem k uvedené skutečnosti musí být, v souladu se zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů a TNV 75 2931 „Povodňové plány“ vypracován povodňový plán stavby. Ve fázi výstavby mohou být ovlivněny zejména povrchové vody v záměrem dotčených vodních tocích, kterými jsou Červený potok, Krupský potok, Lišanský potok, Novodvorský potok, Hájevský potok, Hokovský potok a Očihovecký potok. U uvedených vodních toků by vlivem stavební činnosti mohlo dojít k jejich znečištění. Pro předejití kontaminaci uvedených vodních toků během výstavby byla navržena adekvátní opatření, která jsou zapracována do návrhu podmínek závazného souhlasného stanoviska.

Pro minimalizaci vlivu záměru na kvalitu povrchových vod v dotčených vodních tocích ve fázi provozu je navržen systém odvádění dešťových vod z povrchu komunikace do dešťové kanalizace a jejich vypouštění přes sedimentační nádrže s odlučovači ropných látek, a případně retenční nádrže do recipientů. Na základě provedených výpočtů zatížení vodních toků chloridy lze předpokládat, že oproti současnému stavu nebudou záměrem ovlivněny žádné parametry hodnocení ekologického a chemického stavu útvarů povrchových vod, v jejichž povodích se posuzovaný záměr nachází. V úseku Hořovičky - obchvat je, s ohledem na možné krátkodobé zatížení koncentrací chloridů v zimním období přesahující přípustnou míru znečištění o více než 70 %, navrženo zpracování podrobného posouzení vlivu odvodnění záměru na stávající mokřad podél pravého břehu Očihoveckého potoka mezi komunikací III/2214 a Hokovským potokem. V případě potřeby budou následně navržena opatření, která zamezí možnosti zasolení mokřadu, např. odvedením vod z retenčních nádrží nepropustným příkopem podél severní strany komunikace s jeho zaústěním do Očihoveckého potoka za hranicí předmětného mokřadu.

Ve fázi výstavby záměru bude při hloubení zářezů a zakládání staveb silničních mostů zasaženo do hladiny podzemní vody. Kvalitativní stav podzemních vod může být teoreticky lokálně negativně ovlivněn vznikem zákalu a případnou kolmatací okolního prostředí. V případě zakládání mostních pilotů nelze předpokládat trvalý vliv na lokální hydrogeologický režim, nedojde tak k ohrožení stávajících zdrojů podzemních vod. Při ostatních stavebních činnostech, jako jsou např. demolice objektů, úpravy terénu, zakládání stavenišť, deponování materiálu a činnost staveništní mechanizace, může teoreticky dojít k negativnímu ovlivnění kvality podzemních vod případným havarijním únikem ropných látek a provozních kapalin. V úseku Krupá - přeložka je předpokládáno zasažení hladiny podzemní vody navrhovaným zářezem v km 43,370–43,900. V souvislosti s tím lze u studny v prostoru Krupá Šustna (objekt č. p. 198) z dlouhodobého hlediska předpokládat částečný poklese hladiny podzemní vody. U ostatních domovních studní v obci Krupá za stávající silnicí I/6 na severozápadně orientovaném svahu do údolí Krupského potoka se ovlivnění jejich vydatnosti a kvality stavbou dálnice D6 nepředpokládá.

Součástí dokumentace EIA je řada opatření na ochranu povrchových a podzemních vod ve fázi výstavby a provozu záměru, která jsou uvedena v kap. B. I. 6. a D. IV dokumentace, včetně provádění monitoringu podzemních vod ve studních a hydrogeologických vrtech podél stavby.

Vlivy na půdy

Vliv záměru „D6 – Střední Čechy“ na půdu je významný.

Stavba dálnice „D6 – Střední Čechy“ je situovaná především na plochách zemědělsky využívaných půdy, jen místy zasahuje na pozemky PUPFL, do vodních nebo ostatních ploch. Realizací záměru dojde k celkovému trvalému záboru cca 180,17 ha ZPF a cca 37,24 ha dočasného záboru půd. Trvalým zábohem budou dotčeny především půdy III. (45,47 % půd), IV. (15,02 %) a I. (14,13 %) třídy ochrany půd.

Realizace záměru si vyžádá trvalý záboru 6,85 ha PUPFL a 1,47 ha PUPFL dočasného záboru nad jeden rok trvání.

Bilance zeminy v úseku Krupá - přeložka předpokládá 650 635 m³ výkopové zeminy z nichž do násypů bude využito 510 306 m³ zeminy. V úseku Hořesedly-přeložka bude vytěženo 869 079 m³ zemin a do násypů bude spotřebováno 938 726 m³ zeminy. V úseku Hořovičky - obchvat je předpokládáno vytěžení cca 413 356 m³, z nichž bude do násypů použito 296 810 m³ zeminy. Pro odpočívku Kolečov není v současné době vyčíslena přesná bilance zemin. Vzhledem k rozsahu stavby lze označit bilance zemin v souvislosti s realizací odpočívky v porovnání s celým záměrem D6 – Střední Čechy za nevýznamné.

Z hlediska bilance skrývek ornice, nad rámec výše uvedené bilance zemin, je v úseku Krupá - přeložka vyčíslena na cca 128 643 m³, z nichž bude 45 757 m³ využito pro ohumusování ploch stavby. V úseku Hořesedly, přeložka bude sejmuta 219 955 m³ ornice a zpětně využito pro ohumusování 52 280 m³. Množství sejmuté ornice pro úsek Hořovičky - obchvat je vyčísleno na cca 133 940 m³ ornice a pro zpětné ohumusování v rámci stavby bude využito 61 029 m³ ornice.

Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Významný negativní vliv záměru „D6 – Střední Čechy“ lze vyloučit.

Trasa předmětného záměru dálnice D6 v úseku Hořesedly - přeložka dle údajů České geologické služby prochází jižní okrajovou částí chráněného ložiskového území černého uhlí Kounov u Rakovníka a současně jižní částí výhradního ložiska Kounov (černé uhlí, stopové a vzácné prvky). Vzhledem k charakteru ložiska lze konstatovat, že předmětný záměr neznemožní ani neztíží případné budoucí dobývání výhradního ložiska.

V území dotčeném posuzovaným záměrem nejsou evidovány žádné staré ekologické zátěže.

Vlivy na biologickou rozmanitost

Významný negativní vliv záměru „D6 – Střední Čechy“ lze vyloučit.

V záměrem dotčeném území byl zjištěn výskyt dvou zvláště chráněné ve smyslu přílohy č. II vyhlášky č. 395/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Jedná se o ohrožené druhy – okrotice bílá (*Cephalanthera damasonium*) a úpolín nejvyšší (*Trollius altissimus*). Z důvodu nálezu výše zmíněných zvláště chráněných druhů rostlin, u kterých se předpokládá ovlivnění předmětným záměrem (např. v podobě zásahu do biotopu), bude v následujících fázích projektové dokumentace podána žádost o výjimku ze zákazů dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Z hlediska fauny byly v zájmovém území zaznamenány zvláště chráněné druhy živočichů ve smyslu přílohy č. III vyhlášky č. 395/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, které mají vazbu na dotčené území. U druhů, u kterých se předpokládá ovlivnění předmětným záměrem (např. v podobě zásahu do biotopů, rušení), bude v následujících fázích projektové dokumentace podána žádost o výjimku ze zákazů dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Přesný výčet druhů, pro které bude podána žádost o udělení výjimky, bude konzultován s příslušným orgánem ochrany přírody.

Na základě hodnocení provedeného ve vztahu k relevantním cílům Strategie EU v oblasti biologické rozmanitosti do roku 2020 a Strategie ochrany biologické rozmanitosti české republiky 2016 – 2025, lze konstatovat, že za předpokladu dodržení uvažovaných opatření v kapitole D. IV. je předmětný záměr akceptovatelný a vliv záměru lze označit za únosný.

Vlivy na migraci živočichů

Významný negativní vliv záměru „D6 – Střední Čechy“ lze vyloučit.

Omezení migrační prostupnosti území pro živočichy bylo hodnoceno ve vztahu k prvkům ÚSES a dalším objektům na záměru „D6 – Střední Čechy“, které jsou potenciálně využitelné k migraci živočichů.

Z vypracované Rámcové migrační studie, která posoudila vzdálenosti průchodů pro jednotlivé kategorie živočichů z hlediska maximálních doporučených vzdáleností, jednoznačně vyplývá, že

hodnocený záměr, za předpokladu dodržení navržených opatření, umožní dostatečnou průchodnost území pro volně žijící živočichy vyskytující se v záměrem dotčeném v území.

Vlivy na ekosystémy

Významný negativní vliv záměru „D6 – Střední Čechy“ lze vyloučit.

Stavba záměru „D6 – Střední Čechy“ se v převážné míře dotkne ekosystémů značně antropogenně ovlivněných. Vliv záměru na ekosystémy je možné hodnotit jako přijatelný.

Vlivy na ÚSES

Významný negativní vliv záměru „D6 – Střední Čechy“ lze vyloučit.

Trasa záměru kříží prvky regionálního a lokálního ÚSES (vodní toky, lesní porost) dle § 3 odst. 1, zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Pro převedení liniových prvků ÚSES (biokoridory), které jsou ve střetu se stavbou D6 – Střední Čechy, je navrženo takové technické provedení stavby, které zásahy do těchto prvků minimalizuje, případně jsou navržena dostatečná opatření.

V rámci výstavby dálnice „D6 – Střední Čechy“ budou realizovány vegetační úpravy, které přispějí k začlenění dálnice do krajiny, a budou plnit i další mimoprodukční funkce, jako je například funkce estetická, hygienická nebo zvýšení biologické rozmanitosti území.

Součástí úseků Hořesedly - přeložka a Hořovičky - obchvat budou výsadby lesních porostů na o celkové výměře 13,7 ha, které budou kompenzací za zásah do lesních porostů (trvalý zábor PUPFL) vlivem realizace stavby.

Vlivy na VKP

Významný negativní vliv záměru „D6 – Střední Čechy“ lze vyloučit.

Navrhovaný záměr zasahuje do dvou registrovaných VKP dle § 6 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, a dále do několika VKP dle § 3 písm. b) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Za předpokladu dodržení navržených opatření lze zásahy do VKP považovat za akceptovatelné a vlivy hodnotit jako přijatelné.

Vlivy na přírodní parky

Významný negativní vliv záměru „D6 – Střední Čechy“ lze vyloučit.

Posuzovaný záměr zasahuje na území přírodního parku Jesenicko vyhlášeného dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Vzhledem k velikosti zásahu a rozsáhlým vegetačním úpravám v místě zásahu lze konstatovat, že nebudou podstatně narušeny významné hodnoty tohoto přírodního parku ani jeho nejceněnější segmenty. Z hlediska ochrany krajinného rázu a nelze tedy předpokládat negativní ovlivnění PPK Jesenicko posuzovaným záměrem.

Vlivy na krajinný ráz

Významný negativní vliv záměru „D6 – Střední Čechy“ lze vyloučit.

Předmětný záměr je navržen s ohledem na kritéria ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Vliv navrhovaného záměru je hodnocen jako únosný zásah do krajinného rázu.

Vlivy na ZCHÚ a soustavu NATURA

Významný negativní vliv záměru „D6 – Střední Čechy“ lze vyloučit.

Záměrem nebudou dotčena žádná zvláště chráněná území podle § 14 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů. Záměr nemá vliv na EVL a ptačí oblasti.

Vlivy na hmotný majetek, kulturní památky, architektonické a archeologické aspekty

Významný negativní vliv záměru „D6 – Střední Čechy“ lze vyloučit.

Zásahy do hmotného majetku vyvolané posuzovaným záměrem jako jsou demolice, dočasné a trvalé přeložky stávajících komunikací I. až III. třídy, polních cest a účelových komunikací, vodovodních řadů, dálkových a místních sdělovacích kabelů, plynovodů, úpravy venkovních vedení elektrické energie, nebo přeložky, nebudou mít významný vliv na životní prostředí a veřejné zdraví.

Umístění posuzovaného záměru nemá vlivu na kulturní památky. Vliv záměru „D6 – Střední Čechy“ na architektonické aspekty lze považovat za zcela nevýznamný.

Při realizaci záměru, zejména při provádění skrývek ornice není možné zcela vyloučit výskyt ojedinělého archeologického nálezu. Z uvedeného důvodu je při provádění zemních prací postupovat v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 20/1987 Sb., o památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Vlivy na odpady

Významný negativní vliv záměru „D6 – Střední Čechy“ lze vyloučit.

Posuzovaný záměr ve fázi realizace i vlastního provozu spojen s produkcí odpadů, které by z hlediska celkového množství i z hlediska druhů odpadů neměly významně ohrozit životní prostředí, a to jak ve fázi výstavby, tak i ve fázi provozu záměru.

Přeshraniční vlivy

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na veřejné zdraví a životní prostředí je v případě posuzovaného záměru bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví překračující hranice České republiky.

Proces posuzování vlivů na veřejné zdraví a životní prostředí posuzuje potenciální vlivy záměru na jednotlivé složky životního prostředí z hlediska akceptovatelnosti jejich velikosti a významu. Z uvedeného pohledu nebyl v předložené dokumentaci nalezen žádný natolik významný faktor, který by bránil posuzovanému záměru „D6 – Střední Čechy“ za předpokladu splnění podmínek závazného souhlasného stanoviska jeho realizaci.

Na základě údajů obsažených v předložené Dokumentaci EIA, s ohledem obdržena vyjádření a při respektování podmínek uvedených v návrhu závazného stanoviska příslušného orgánu státní správy - Ministerstvo životního prostředí - lze konstatovat, že záměr je z hlediska ochrany životního prostředí akceptovatelný. Zpracovatel posudku doporučuje Ministerstvu životního prostředí vydat souhlasné závazné stanovisko ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění k záměru

„D6 – Střední Čechy“

a to za podmínek specifikovaných v návrhu závazného stanoviska, který je součástí tohoto posudku.

Na základě doložených údajů a při respektování podmínek uvedených v návrhu závazného stanoviska pro orgán státní správy - MŽP - lze učinit závěr, že technickými opatřeními lze minimalizovat negativní vlivy záměru na životní prostředí. Toto vyjádření se týká výhradně ochrany životního prostředí a nenahrazuje vyjádření jiná.

VII. NÁVRH STANOVISKA

I. Povinné údaje

ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

(dále jen „závazné stanovisko“)

podle § 9a odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Výroková část

Název záměru:

„D6 – Střední Čechy“

Kapacita (rozsah) záměru:

Výstavba a provoz dálnice D6 v úseku Krupá, přeložka, Hořesedly přeložka a Hořovičky, obchvat, která je navržena jako novostavba čtyřpruhové dálnice s návrhovou kategorií D 25,5/120 o celkové délce 20,844 km. Počátek stavby je v km 41,750 u obce Krušovice, konec v km 62,594 je v prostoru křížení trasy stavby se silnicí I/27. Součástí záměru je odpočívka Kolečov, cca v km 60,600 stavby Hořovičky, obchvat a všechny stavby uvedené v dokumentaci EIA v kapitole B. I. 2.

**Zařazení záměru
dle přílohy č. 1 k zákonu
Umístění záměru:**

bod 47 – „Dálnice I. a II. třídy“

kraj: Středočeský
obec: Krušovice, Krupá, Nesuchyně, Kněževes,
Chrástřany, Hořesedly, Děkov, Hořovičky,
Kolečov

katastrální území: Krušovice, Krupá, Nesuchyně,
Kněževes u Rakovníka, Hořesedly, Děkov,
Chrástřany u Rakovníka, Hokov, Hořovičky,
Kolečov, Vrbice u Hořoviček, Bukov
u Hořoviček

kraj: Ústecký
obec: Kryry, Petrohrad
katastrální území: Strojetic u Podbořan, Bílenec

Obchodní firma oznamovatele:

Ředitelství silnic a dálnic ČR

IČ oznamovatele:

65993390

Sídlo (bydliště) oznamovatele:

Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4

Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 21 písm. c) zákona za použití § 9a odst. 1 a přílohy č. 6 k zákonu

vydává

SOUHLASNÉ ZÁVAZNÉ STANOVISKO

k záměru

„D6 – Střední Čechy“

Ministerstvo životního prostředí na základě § 9a odst. 1 zákona

stanoví

následující podmínky pro navazující řízení:

Podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, provozu záměru, popřípadě podmínky pro fázi ukončení provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví

Podmínky pro fázi přípravy

- 1. V dalším stupni projektových příprav (DSP) zpracovat podrobný Projekt monitoringu ŽP (biomonitoring, monitoring půdy, monitoring povrchových a podzemních vod, monitoring hluku a monitoring kvality ovzduší), minimálně v rozsahu Návrhu monitoringu uvedeného v kapitole D. IV. dokumentace EIA, který bude obsahovat seznam monitorovaných parametrů, lokalizaci měřících nebo odběrových bodů a časový harmonogram monitoringu. Monitoring musí být zahájen před zahájením stavebních prací. Projekt monitoringu bude předložen ke schválení příslušnému orgánu ochrany přírody, kterému budou rovněž, dle v projektu monitoringu stanovených intervalech, předkládány výsledky monitoringu s návrhem opatření.*
- 2. V dalším stupni projektové dokumentace (DSP) zpracovat do zásad organizace výstavby (ZOV) podmínky k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví doporučené dokumentací EIA záměru D6-Střední Čechy, čteně opatření na omezování prašnosti uvedených v kapitole B. I. 6. dokumentace EIA a v Rozptylové studii pro fázi výstavby. Zásady organizace výroby budou předloženy ke schválení příslušnému orgánu ochrany životního prostředí.*
- 3. Investor záměru je povinen zajistit realizaci opatření k prevenci, vyloučení, snížení nebo kompenzaci negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví uvedených v kapitole B. I. 6 dokumentace EIA.*
- 4. V dalším stupni projektové přípravy (DSP) upřesnit materiállové a vizuální řešení navržených protihlukových stěn (např. formou transparentních protihlukových stěn s vypískovanými matnými pásy), a to především s ohledem na minimalizaci střetů ptactva s protihlukovými stěnami a vlivu na krajinný ráz území. Navržené řešení předložit ke schválení příslušnému orgánu ochrany přírody.*

5. *Projektovou dokumentaci stavby Hořesedly, přeložka v úseku cca v km 48,100 doplnit o návrh rámového propustku o výšce 1,5 m a šířce 2 m. V případě technických problémů je akceptovatelná min. světlosti 1 x 1 m. Alternativně je možné propustek navrhnout v lokalitě staničení cca km 48,400.*
6. *V dalším stupni projektové přípravy (DSP) zpracovat detailní migrační studii, která bude vycházet ze závěrů a navržených opatření v rámci Rámcové migrační studie (Kočvara, září 2017). Výstupem studie bude podrobný návrh úprav podmostí, resp. dna propustků všech migračních objektů. Návrhy úprav podmostí a migračních objektů budou před jejich zpracováním do projektové dokumentace předloženy ke schválení příslušnému orgánu ochrany životního prostředí.*
7. *V dalším stupni projektových příprav (změna DÚR, resp. DSP) zpracovat podrobné posouzení vlivu odvodnění záměru na stávající mokřad podél pravého břehu Očihoveckého potoka mezi komunikací III/2214 a Hokovským potokem cca v km 58,500. V případě potřeby navrhnout další opatření, která zamezí možnosti zasolení mokřadu (např. odvedením vod z retenčních nádrží nepropustným příkopem podél severní strany komunikace s jeho zaústěním do Očihoveckého potoka až za koncem stávajícího mokřadu). Zpracované posouzení včetně navržených opatření předložit ke schválení příslušnému orgánu ochrany životního prostředí.*
8. *V místě přechodu trasy D6 přes ochranné pásmo vodního zdroje (km 48,100–48,600 – ochranné pásmo vodního zdroje Nový Dvůr u Chrástán) navrhnout a následně realizovat izolovaný drenážní systém odvádějící zachycené vody mimo tyto citlivé oblasti. Před realizací drenážního systému předložit řešení ke schválení příslušnému orgánu ochrany přírody.*
9. *V dalších stupních projektových příprav (DSP) upřesnit, pouze v případě plánovaného využití dieselagregátů jako zdrojů elektrické energie v rámci zařízení stavenišť, konkrétní typ navržených dieselagregátů. V souvislosti s upřesněním těchto informací prověřit tyto zdroje z hlediska možného vlivu na znečištění ovzduší a navrhnout opatření k omezení jejich negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Navržená opatření předložit ke schválení příslušnému orgánu ochrany životního prostředí a orgánu ochrany veřejného zdraví.*
10. *V případě umístění stacionárních zdrojů hluku na odpočívce Kolečov (stavba Hořovičky, obchvat) v dalším stupni projektové dokumentace (DSP) prověřit hluk emitovaný z provozu stacionárních zdrojů hluku a navrhnout opatření k omezení jejich negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Navržená opatření předložit ke schválení příslušnému orgánu ochrany veřejného zdraví.*

Podmínky pro fázi výstavby

11. *V souladu s harmonogramem monitoringu v Projektu monitoringu složek životního prostředí provádět (viz podmínka č. 1), schváleného příslušným orgánem ochrany životního prostředí zahájit monitorování složek životního prostředí. V případě prokázání negativního vlivu negativního vlivu souvisejícího s výstavbou záměru D6 – Střední Čechy nebo jeho provozem neprodleně navrhnout a s příslušným orgánem projednat opatření k nápravě zjištěného stavu.*
12. *Při realizaci vrtných prací pro pilotové základy zajistit staveniště před průnikem vody s případnou provozní kontaminací do podzemního kolektoru.*
13. *Investor záměru je povinen po celou dobu výstavby záměru zajistit biologický (ekologický) dozor stavby osobou s vysokoškolským vzděláním přírodovědného, zemědělského nebo lesnického směru, nezávislou na dodavateli stavby, která bude oprávněna stanovovat vhodné termíny pro minimalizaci negativních vlivů záměru na životní a přírodní prostředí (upřesnění termínů terénních prací, kácení dřevin, záchranných transferů) a dohlížet na provádění prací a realizaci staveb, které mohou mít vliv*

na jednotlivé složky životního prostředí (realizace migračních bariér, dodržování uplatňování opatření k omezování prašnosti, kontrola dodržování opatření předcházení kontaminace vod a půd, nakládání s odpady a dalších opatření stanovených podmínkami závazného stanoviska.

14. Při dočasných záborech (pro dočasné skládky, manipulační plochy atd.) maximálně respektovat doporučení biologických průzkumů. Konkrétní podmínky stanoví biologický (ekologický) dozor stavby.
15. V místech dle biologických průzkumů zásadních pro výskyt obojživelníků a plazů provádět skrývky zemin v termínech odpovídajících životním cyklům těchto druhů. Pokud budou skrývky zasahovat do míst rozmnožování obojživelníků, budou prováděny v období 1. 8. – 31. 3. běžného roku.
16. V místech suchozemského výskytu obojživelníků budou skrývky prováděny v období jejich rozmnožování, tedy v době, kdy jsou tyto živočišné soustředěny ve vodních plochách a jejich bezprostředním okolí. Období rozmnožování obojživelníků se suchozemským výskytem stanoví biologický (ekologický) dozor stavby.
17. Na zimovištích obojživelníků a plazů nesmí být prováděny skrývky zemin v období 1. 10. – 31. 3. běžného roku. Pokud by bylo nezbytné provádět práce v období 1. 10. – 31. 3., musí být prostor budoucí skrývky zabezpečen dočasnými bariérami a ve vnitřní ploše skrývky proveden záchranný odchyt obojživelníků a plazů a jejich následný transfer mimo území budoucí skrývky. Biologický (ekologický) dozor skládky může stanovené termíny zpřesnit na základě konkrétních klimatických podmínek panujících v daném roce.
18. Kácení dřevin provádět v období vegetačního klidu dřevin (tj. 1. 10. až 31. 3.). V případě dalšího nezbytného kácení mohou být kácení jednotlivých dřevin či malých skupin realizována v době mimo 1. 4. až 31. 7. po odsouhlasení a stanovení podmínek biologickým (ekologickým) dozorem stavby. V hnízdním období může být jednotlivé kácení prováděno po předchozím ohledání předmětných dřevin a jejich okolí biologickým (ekologickým) dozorem stavby před samotným kácením.
19. V případě zjištění výskytu invazních druhů rostlin, zejména bolševníku velkolepého (*Heracleum mantegazzianum*) a křídlatky japonské (*Reynoutria japonica*) provádět na pozemcích určených pro realizaci výstavby záměru jejich monitoring a následnou likvidaci aplikací herbicidů. Způsob likvidace invazivních druhů rostlin, druh herbicidního přípravku a intervaly opakování zásahu stanoví biologický (ekologický) dozor stavby.
20. V dostatečném předstihu před zahájením prací ve vodním prostředí informovat hospodáře MO ČRS (místní organizace Českého rybářského svazu) o termínu zahájení prací, aby mohl být proveden případný odlov a transfer ryb do úseku vodního toku, který není ohrožen stavebními pracemi. O nutnosti transferu rozhodne biologický (ekologický) dozor stavby po dohodě s hospodářem MO ČRS (nejedná se o zvláště chráněné živočichy ve smyslu např. §50 zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění).
21. V trase posuzovaného záměru nebyla biologickým průzkumem vyloučena přítomnost stanovišť silně ohroženého druhu křečka polního (*Cricetus cricetus*). V případě zjištění uvedeného druhu v lokalitách, které budou přímo dotčeny posuzovaným záměrem (skrývky ornice, plochy dočasných záborů atd.) investor stavby neprodleně požádá příslušný orgán ochrany přírody o vydání výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů. Součástí žádosti bude návrh provedení záchranného transferu v souladu s doporučením Dokumentace EIA.

22. V následujících stupních projektové přípravy (DSP) vypracovat projekt sadových úprav s cílem zvýšení biologické diversity bezprostředního okolí záměru D6 – Střední Čechy a jeho přirozenějšího zapojení do krajiny. V projektu sadových úprav záměru D6 – Střední Čechy budou dodrženy následující zásady:

- *Část plochy zářezů (10 až 20%) bude ponechána přirozené sukcesi*
- *Pro osev ploch zářezů budou použity směsi květnatých luk druhovým složením odpovídající místně příslušné fytogeografické podprovincii, výjimečně provincie. Pro výsev bude předepsána nižší hustota výsevu.*
- *Při úpravách zářezů, náspů a vybrané plochy dočasných záborů, bude-li to staticky únosné, ponechat obnažené skalní výchozy, podorniční substrát atd.*
- *Na náspy, do zářezů a do podmostí mimo záplavová území vodních toků tam, kde je to z pohledu bezpečnosti provozu možné navrhnout umístění biotopových prvků nestavebního charakteru – hromady kamenů, mrtvé dřevo apod.*
- *Na vhodných místech uměle vytvářet např. navážkou různě velkých kamenů, zejména vápenců, slínovců, opuk (tedy upřednostňovat horniny se zásaditým pH).*
- *Na vhodných místech navrhnout výstavbu suchých kamenných zídek, na finální převrstvení navrhovat vhodné substráty pro osídlení hmyzem a drobnými živočichy, například kamennou drť.*
- *Na náspy, do zářezů a do podmostí mimo záplavová území vodních toků tam, kde je to z pohledu bezpečnosti provozu možné navrhnout biotopové prvky nestavebního charakteru – hromady kamenů, mrtvé dřevo apod.*
- *Výsadby místně autochtonních dřevin na náspech a v zářezech navrhovat na max. 30 % cílové pokryvnosti. Pro výsadbu musí být využito výhradně autochtonních dřevin vhodných pro danou oblast a stanoviště. Na vhodná stanoviště jsou přípustné rovněž ovocné dřeviny.*
- *Na straně k vozovce nesmí být vysazovány ovocné dřeviny a keře s bobulemi, které by lákaly ptáky a zvyšovaly riziko jejich mortality v důsledku jejich střetu s projíždějícími vozidly. Vhodné je použití kombinace rychle a pomalu rostoucích dřevin.*
- *Sadové úpravy navrhovat s nepravidelnou výsadbou dřevin s podrostem keřového patra.*
- *Biokoridory a přístupové trasy k migračním profilům navrhovat osazovat skupinovými výsadbami dřevin jednoho druhu. Z hlediska prostorového uspořádání navrhovat výsadbu dřevin ve skupinách (několik sazenic jednoho druhu blízko sebe) v přiměřeně hustých pásech, v nichž jsou dřeviny schopny do pěti let vytvořit souvislý porost.*
- *Za účelem navedení migrujících živočichů na migrační objekty navrhovat výsadby dřeviny, které jsou pro živočichy atraktivní (ovocné dřeviny, jeřáby apod.). Tyto dřeviny kombinovat s dřevinami trnitými a dřevinami zavěšenými až k zemi, které vytvářejí zelené stěny omezující jejich průchodnost směrem ke komunikaci. Rovněž u ovocných dřevin preferovat místně tradiční druhy a jejich odrůdy.*

Projekt sadových úprav předložit ke schválení příslušnému orgánu ochrany životního prostředí.

23. Plochy určené k zalesnění uvedené v následujícím seznamu zalesnit vhodnými autochtonními dřevinami ve vhodné druhové skladbě. Projekty zalesnění předložit ke schválení příslušnému orgánu státní správy lesů.

- SO 4802 – v km 49,800–50,500 stavby Hořesedly, přeložka vpravo ve směru staničení, mezi Novodvorským potokem a dálnicí D6

- SO 4803 – v km 52,500–52,700 stavby Hořesedly, přeložka vpravo ve směru staničení – mezi stávající plochou zeleně a dálnicí D6
- SO 4804 – podél stávající silnice I/6 cca 1 km západně od obce Hořesedly až po křižovatku se silnicí III/2217
- SO 5803 – v km 58,800–59,500 stavby Hořovičky, obchvat vlevo ve směru staničení – podél dálnice D6

24. Dotčené luční plochy po ukončení prací uvést do původního stavu a osít výhradně luční směsí místní provenience. Na vlhčích stanovištích použít osivo s vyšším podílem krvavce totenu (*Sanguisorba officinalis*).
25. V lokalitách dočasných záborů půd, kde to dovolí vlastnické vztahy, provést na části jejich plochy hrubé terénní úpravy například vytvořením bezodtokových depresí, vyvýšenin terénu vytvořených deponováním větších kamenů a hrubého substrátu, a tyto plochy ponechat samovolnému vývoji.
26. *Vždy nejméně jeden břeh nadzemních retenčních nádrží navrhnout a realizovat ve sklonu 1:3 nebo pozvolnějším z důvodu umožnění úniku v nádrži případně uvízlých živočichů.*
27. *Propustky pod dálnicí upravit tak, aby umožňovaly migraci obojživelníků až středně velkých savců. K propustkům instalovat trvalé naváděcí bariéry pro obojživelníky. Trvalé naváděcí bariéry navrhnout z důvodu zajištění jejich funkčnosti po dokončení finálních terénních úprav dálničního tělesa.*
28. *Při realizaci všech propustků důsledně uplatňovat závěry detailní migrační studie (viz podmínka č. 5) a pro realizaci všech propustků preferovat přirozené nezpevněné substráty a navrhovat suché cesty. V místech, kde to nebude z konstrukčních důvodů možné, preferovat obložení přírodním kamenem. Hladké betonové konstrukční plochy dodatečně přisypat přírodním materiálem (např. štěrkopískem).*
29. *Z důvodu předpokládaného plošného výskytu vydry říční v záměrem dotčeném území, zajistit minimální šířku alespoň jednoho břehu (příp. chodníku či lávky) v propustcích 40 cm. V případě, že koryto vodního toku nemá šikmé nebo vyvýšené břehy, a voda může sahat v propustku od opěry k opěře, instalovat boční lávky, které zajistí průchodnost objektu pro vydry i při vyšším stavu vody. Výška lávek v propustku musí být minimálně 10 cm nad hladinu běžného průtoku vodního toku. V podmostí vybudovat vodorovné bermy s dodatečným vyzděním z vhodných materiálů (přírodní kámen). V případě nutnosti použití betonu, tento překrýt kameny, štěrkem nebo jiným vhodným substrátem.*
30. *Dna přeložených vodních toků realizovat jako přirozená, tj. s přirozeným dnem. V případě nemožnosti ponechání dna v přírodním stavu z technických důvodů, je přípustné provést zpevnění dna a opevnění břehů přírodním kamenem.*
31. *U překládaných vodních toků zachovat diverzitu hloubky a proudu. Nebudovat široká mělká koryta s uniformním prouděním. Vhodné realizovat například model širší bermy (i do jisté míry opevněná např. kamenným záhozem břehů) a užší přírodní kynety.*
32. *V rámci stavby Hořesedly, přeložka realizovat cca v km 48,100 (alternativně v km 48,400) rámový propustek dle podmínek stanovených v podmínce č. 4.*
33. *V úseku Hořesedly, přeložka ve staničení km 48,900–49,900 a v úseku Hořovičky, obchvat ve staničení km 58,100–59,050 (rybník a mokřad u Hořoviček) realizovat migrační bariéry pro obojživelníky dle návrhu z Revizního biologického průzkumu (Fischer, březen 2017).*

34. V km 42,500 úseku Krupá - přeložka zachovat stávající propustek (o stávající světlosti) na komunikaci I/6.
35. V km 42,500 úseku Krupá - přeložka instalovat palisádu v šíři břehového porostu.
36. V pramenné oblasti Krupského potoka (km 44,509–45,335 úseku Krupá - přeložka) prověřit možnost realizace několika zemních tůní. V případě, že se v rámci dalších stupňů projektových příprav prokáže nemožnost realizace uvedeného opatření, bude navrženo jiné adekvátní opatření, které bude předloženo ke schválení příslušnému orgánu ochrany přírody.
37. Na mostě v km 44,509–45,335 úseku Krupá-přeložka realizovat protihlukové stěny z neprůhledného materiálu nebo zajistit viditelnost protihlukové stěny pomocí vertikálních pruhů o šířce minimálně 2 cm s odstupem maximálně 10 cm.
38. V rámci realizace záměru nesmí být žádným způsobem zasaženo do plochy bývalé pískovny Nesuchyně a jejího bezprostředního okolí.
39. Migračně zprůchodnit plochu mezi stávající komunikací a obcí Nový Dvůr (cca v km 49,000–49,800). U stávající silnice I/6 využít existující propustky a zprůchodnění doplnit o instalaci trvalých naváděcích bariér v ploše jižně od bývalé pískovny Nesuchyně (plocha OP9) dle návrhu Revizního biologického průzkumu (Fischer, březen 2017).
40. V rámci realizace záměru nesmí být žádným způsobem zasahováno do lokalit mimo trvalé a dočasné zábory záměru v km 56,700–57,400 na pomezí úseku Hořesedly-přeložka a Hořovičky-obchvat, které zahrnují lesní porosty severně obce Hokov.

Podmínky pro fázi provozu

41. Investor smluvně zaváže dodavatele vegetačních úprav stavby k následné údržbě realizovaných výsadeb na dobu minimálně 3 let následujících po provedení výsadeb. V uvedeném období musí být odumřelé stromy či keře či další neperspektivní jedinci pravidelně nahrazovány a finální přejímka musí být provedena po stanovené lhůtě.

Podmínky pro fázi ukončení provozu záměru

Nejsou stanoveny.

Podmínky kompenzační

Nejsou stanoveny.

Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí

Podmínky pro zajištění monitoringu vlivů záměru na životní prostředí jsou obsaženy v podmínkách č. 1 a 11 tohoto závazného souhlasného stanoviska. Návrh minimálního rozsahu monitoringu jednotlivých složek životního prostředí včetně jeho harmonogramu je obsažen v kapitole D.IV. Návrh monitoringu dokumentace EIA. Podle podmínky č. 1 musí být zpracován podrobný projekt monitoringu, který bude předložen ke chválení příslušnému orgánu ochrany přírody.

II. Odůvodnění

1. Odůvodnění vydání souhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek

Předmětem posuzovaného záměru je výstavba novostavby tří úseků čtyřpruhové dálnice D6 (Krupá, přeložka; Hořesedly, přeložka; Hořovičky, obchvat) v návrhové kategorii D 25,5/120 o celkové délce 20,844 km. Počátek stavby je v km 41,750 západně od obce Krušovice, konec v km 62,594 v prostoru křížení stavby se silnicí I/27. Součástí záměru je výstavba hlavní trasy dálnice, mostních objektů na dálnici i přes dálnici, mimoúrovňových křižovatek, realizace protihlukových opatření, úpravy ostatních komunikací a odpočívka Kolečov, cca v km 60,600 stavby úseku Hořovičky, obchvat.

Stávající silnice I/6, zařazená do sítě mezinárodních silnic jako tah E48, spojuje hlavní město Prahu s karlovarsko-chebskou průmyslovou aglomerací, s lázněmi mezinárodního významu a státní hranicí s Německem. Vzhledem ke stávajícímu šířkovému uspořádání silnice I/6, které je nevyhovující a nedostačuje narůstajícím intenzitám silniční dopravy, byla výstavba dálnice D6 zařazena do plánu výstavby dálnic. Silnice I/6 je přetížena vnitrostátní a mezinárodní dopravou. Dálnice D6 odvede tranzitní dopravu mimo zastavěná území obcí, čímž se podstatně zlepší životní podmínky jejich obyvatel, sníží se riziko nehod chodců a cyklistů s vozidly a zejména dojde k poklesu imisí a hlukové zátěže v dotčených obcích. Dálnice D6 rovněž zajistí lepší možnosti využití silnice I/6 pro místní dopravu a zvýšení celkové dostupnosti tohoto regionu.

K posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví byla dne 25. 04. 2018 MŽP, OPVIP předložena dokumentace o posuzování vlivů na životní prostředí záměru „D6 – Střední Čechy“ (dále jen "dokumentace") zpracovaná oprávněnou osobou Ing. Liborem Ládyšem, držitelem autorizace dle zákona č. 100/2001 Sb., dle § 19 a § 24 na základě osvědčení o odborné způsobilosti vydaného Ministerstvem životního prostředí ČR pod č. j. 3772/603/OPV/93 ze dne 8. 6. 1993; prodloužení autorizace č. j. 3032/ENV/11 ze dne 4. 2. 2011a č. j. 70572/ENV/15 ze dne 4. 11. 2015.

V předložené dokumentaci je záměr z hlediska vedení trasy a technického řešení posuzován v jedné variantě, která byla doporučena k realizaci na základě z posouzení dvou variant podle zákona č. 244/1992 Sb., posuzování vlivů na životní prostředí. Původní dokumentace EIA byla zpracována v roce 1999 společností ENVISYSTEM s.r.o., v říjnu 2000 posouzena Ing. Oldřichem Petiřou, CSc., a souhlasné stanovisko o hodnocení vlivů podle § 11 zákona č. 244/1992 Sb. (stanovisko EIA) bylo vydáno Ministerstvem životního prostředí dne 12. 4. 2001 pod č. j. NM700/913/1358/OPVŽP/01 e.o..

Předložená dokumentace byla posouzena v souladu s ustanovením § 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů v platném znění, v rozsahu stanoveném přílohou č. 5 citovaného zákona. Zpracovatel posudku konstatoval, že předložená dokumentace záměru je vypracována v souladu s požadavky stanovenými §8 zákona č. 100/2001 Sb., a v rozsahu přílohy č. 4 citovaného zákona.

Dokumentace posuzuje záměr „D6 – Střední Čechy“ ze všech zákonem stanovených aspektů, a to jak ve fázi výstavby, tak i ve fázi jejího provozu.

Dokumentace posuzuje vlivy záměru na obyvatelstvo, na ovzduší a klima, na akustickou situaci, na povrchové a podzemní vody, na zemědělský půdní fond a půdy určené k plnění funkcí lesa, na horninové prostředí, na biologickou rozmanitost, na krajinu a krajinný ráz, a na hmotný majetek a kulturní památky. Jako odborný podklad pro vypracování dokumentace byla zpracována řada dílčích odborných studií zaměřených na detailní analýzu a hodnocení jednotlivých aspektů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Uvedené vlivy byly podrobně vyhodnoceny samotné dokumentaci nebo v samostatných odborných studiích, které jsou nedílnou přílohou dokumentace.

Dokumentace věnuje pozornost vlivům záměru na ovzduší ve fázi realizace (Rozptylová studie – etapa výstavby, ECO-ENVI-CONSULT, listopad 2017) a ve fázi provozu (Rozptylová studie – etapa provozu, ECO-ENVI-CONSULT, listopad 2017), vlivům na hlukovou situaci (Akustická studie, EKOLA group, spol. s r.o., říjen 2017), veřejné zdraví (Posouzení vlivů na veřejné zdraví, Ing. Jitka Růžičková, listopad 2017)

a vlivům na vody (Posouzení vlivu stavby na vodní útvary, GEOoffice, s.r.o., říjen 2017). Hodnocení vlivu záměru na biologickou rozmanitost, flóru, faunu, ekosystémy, skladebné prvky ÚSES, zvláště chráněná území a soustavu NATURA 2000 vychází z provedeného detailního přírodovědného průzkumu, který je podložen celkem třemi odbornými studii (Aktualizované biologické hodnocení území záměru se zaměřením na migraci živočichů, Mgr. Radim Kočvara, září 2017, Rámcová migrační studie, Mgr. Radim Kočvara, září 2017 a Dendrologický průzkum, Ing. František Moravec, říjen 2017). Hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz je provedeno v souladu s §12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění samostatnou studií (Posouzení vlivů stavby na krajinný ráz (EKOLA group, spol. s r.o., říjen 2017).

Hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví vychází z hodnocení a modelových výpočtů pro jednotlivé stavy záměru provedených na základě aktuálních dopravně inženýrských výpočtů (Dopravně – inženýrské podklady použité k vyhotovení dokumentace EIA k záměru „D6 – Střední Čechy“, EKOLA group, spol. s r.o., srpen 2017).

Z provedených vyhodnocení a posouzení vyplývá, že realizace záměru nebude představovat významné zhoršení životního prostředí. U jednotlivých složek životního prostředí nedojde v důsledku výstavby a provozu záměru „D6 – Střední Čechy“ k výrazným negativním změnám, které by nebylo možné eliminovat vhodně navrženými opatřeními a které by bránily realizaci stavby. Jako pozitivní vliv realizace záměru „D6 - Střední Čechy“ na životní prostředí a veřejné zdraví lze hodnotit zejména zlepšení akustické a imisní situace podél stávající silnice I/6 procházející intravilánem obcí Krupá, Hořesedly, Hořovičky v důsledku poklesu intenzit silniční dopravy převedením tranzitní dopravy na novou dálnici D6.

K dokumentaci bylo doručeno celkem 16 vyjádření, z nichž bylo 4 vyjádření samostatných územních celků, 12 dotčených orgánů. Zástupci veřejnosti (občané a zapsané spolky) se k dokumentaci nevyjádřili. Zpravidla se jedná o vyjádření souhlasná. Pouze vyjádření veřejnosti požadují navrácení dokumentace k dopracování. Veškerá obdržaná vyjádření k dokumentaci jsou komentována v části V. posudku o vlivech záměru na životní prostředí (RNDr. Oldřich Vacek, CSc., srpen 2018), (dále jen „posudek“). Všechny relevantní požadavky vyplývající z těchto vyjádření byly zpracovatelem posudku odpovídajícím způsobem převzaty do návrhu závazného stanoviska a jsou do tohoto závazného stanoviska zapracovány.

Příslušný úřad, MŽP, v souladu s § 17 Zákona nenařídil veřejné projednání, neboť neobdržel žádné odůvodněné nesouhlasné vyjádření veřejnosti k dokumentaci.

Dne 20.8.2018 byl na MŽP, OPVIP předložen posudek (RNDr. Oldřich Vacek, CSc., březen 2018) dle přílohy č. 5 k zákonu. Zpracovatel posudku se ztotožňuje se závěry dokumentace v tom smyslu, že posuzovaný záměr je z hlediska ochrany životního prostředí akceptovatelný při splnění podmínek navrženého souhlasného závazného stanoviska. Zpracovatel posudku doporučuje Ministerstvu životního prostředí vydat kladné stanovisko ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění, k záměru „D6 – Střední Čechy“ a to za podmínek specifikovaných v návrhu závazného stanoviska, který je součástí posudku.

Z hodnocení provedených v dokumentaci vyplývá, že vlivy záměru mají převážně lokální a neutrální charakter (vlivy na akustickou situaci, půdy, povrchové a podzemní vody, biologickou diverzitu, zvláště chráněná území, přírodní zdroje). V důsledku realizace záměru a jeho provozu nedojde k významným negativním změnám, které by nebylo možné eliminovat vhodně navrženými opatřeními k prevenci, vyloučení, snížení, případně kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí. S tímto hodnocením se ztotožnil rovněž zpracovatel posudku a po vyhodnocení dokumentace a na základě obdržených vyjádření doporučuje záměr při respektování podmínek uvedených v návrhu závazného souhlasného stanoviska realizovat. Specifikace vlivů na jednotlivé složky životního prostředí jsou podrobněji popsány v následující části „Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich významnosti“ tohoto závazného stanoviska.

Na základě výše uvedené dokumentace a vyjádření uplatněných k dokumentaci se příslušný úřad ztotožnil se závěry posudku a dospěl k závěru, že negativní vlivy posuzovaného záměru nepřesahují míru

stanovenou zákony a dalšími předpisy a že předmětný záměr lze při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska realizovat, a tedy vydat souhlasné závazné stanovisko.

Odůvodnění stanovených podmínek:

Do podmínek navržených v posudku ani do podmínek závazného stanoviska nebyly zahrnuty podmínky, které bez dalšího pouze upozorňují na povinnosti stanovené právními předpisy, nebo ukládají povinnost, která je zakotvena v charakteru záměru, naopak byly zahrnuty některé další podmínky, které vyplynuly z hodnocení vlivů záměru na životní prostředí v rámci dokumentace a jsou stanoveny za účelem eliminace vlivů na konkrétní složky životního prostředí. Do podmínek tohoto závazného stanoviska byly zahrnuty podmínky, které zákonnou povinnost zpřesňují a specifikují.

Do podmínek tohoto závazného stanoviska byly zahrnuty podmínky, které byly navrženy zpracovatelem posudku v rámci konečného návrhu závazného stanoviska dle § 9 odst.10 zákona EIA.

Podmínky závazného stanoviska vycházejí z charakteru předmětného záměru a z vlastností prostředí, do kterého je umístěn. V podmínkách je kladen důraz na přípravu záměru a jeho vlastní realizaci.

I. Podmínky pro fázi přípravy záměru

Podmínka č. 1 je ukládána k zajištění ověření skutečných vlivů posuzovaného záměru na jednotlivé složky životního prostředí a zdraví obyvatel. V případě prokázání významných negativních vlivů na životní prostředí budou navržena a realizována opatření k jejich zmírnění.

Podmínka č. 2 je navrhována k zajištění přenesení opatření a doporučení navržených v dokumentaci EIA záměru D6 – Střední Čechy do dalších stupňů projektové přípravy a zejména až na úroveň jejich praktického zajištění v období realizace výstavby předmětného úseku dálnice D6.

Podmínka č. 3 je navrhována k zajištění naplnění všech opatření popsaných k eliminaci, snížení nebo kompenzaci negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví uvedených v kapitole B. I. 6 dokumentace EIA, které ale nebyly explicitně zařazeny do podmínek závazného stanoviska s odůvodněním, že jsou chápána jako opatření, která jsou nedílnou součástí záměru a s jejichž plněním se počítá.

Podmínka č. 4 je navržena zejména z důvodu druhové ochrany ptáků a ochrany krajinného rázu, zejména lepšího zapojení posuzovaného záměru do krajiny.

Podmínka č. 5 je navrhována k zajištění migrace živočišných druhů krajinou, která bude fragmentována posuzovaným záměrem. V úseku staničení km 48,100 a km 48,400 se lesní porosty dostávají do kontaktu s tělesem záměru a vznikají tak optimální podmínky pro usnadnění migrace volně žijících živočišných druhů.

Podmínka č. 6 je navrhována za účelem zajištění vhodných podmínek pro migraci živočichů přes trasu posuzovaného záměru.

Podmínky č. 7 a 8 jsou ukládány k zajištění ochrany podzemních vod a povrchových vod, zejména vod v ochranném pásmu vodních zdrojů a povrchových vod v cenných mokřadních ekosystémech.

Podmínka č. 9 je uložena z důvodu zajištění ochrany ovzduší v případě použití dieselagregátů na výrobu elektrické energie v rámci zařízení stavenišť. Dieselagregáty budou bodovým zdrojem znečištění ovzduší, které je nutno zohlednit z hlediska jejich vlivu na životní prostředí.

Podmínka č. 10 je ukládána z důvodu zajištění ochrany veřejného zdraví před negativními účinky hluku v případě instalace jejich zdrojů v místech plánované odpočívky Kolečov.

II. Podmínky pro fázi výstavby záměru

- Podmínka č. 11 je ukládána z důvodu zajištění monitorování vlivů záměru D6 – Střední Čechy na životní prostředí s cílem včas identifikovat negativní trendy vývoje negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a v dostatečném předstihu zajistit jejich eliminaci, zmírnění nebo kompenzaci.
- Podmínka č. 12 je ukládána z důvodu zabránění kontaminace podzemních vod při vrtacích pracích, kde je riziko kontaminace podzemních vod především organickými polutanty.
- Podmínka č. 13 je ukládána z důvodu nutnosti zabezpečení odborného biologického (ekologického) dozoru nad prováděnými pracemi, které mají vliv na životní prostředí a veřejné zdraví v době realizace, nebo provozu záměru, kompetentní, nezávislou osobou.
- Podmínka č. 14 je stanovena z důvodu minimalizace dočasných záborů půd řazených do ZPF a PUPFL, a dále vytvářet podmínky pro ochranu volně žijících živočichů a zvyšování biodiverzity území dotčeného záměrem.
- Podmínky č. 15, 16 a 17 jsou stanoveny z důvodu minimalizace škod na populacích obojživelníků a plazů vyskytujících se v území přímo dotčených realizací záměru.
- Podmínka č. 18 je stanovena s ohledem na zajištění kácení dřevin primárně v období vegetačního klidu, neboť platná legislativní úprava (§5 vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení) nestanovuje povinnost kácení dřevin v období vegetačního, ani přesně nestanovuje období vegetačního klidu, které definuje jako období přirozeného útlumu fyziologických a ekologických funkcí dřeviny.
- Podmínka č. 19 je stanoveno z důvodu zabránění šíření nepůvodních invazních druhů rostlin vyskytujících se v širším okolí posuzovaného záměru do lokalit uvolněných realizací stavby.
- Podmínka č. 20 má za cíl zajistit možnost přenesení rybí osádky z potenciálně ohroženého úseku vodního toku, a tak předejít ztrátám na rybách.
- Podmínka č. 21 je stanovena z důvodu zajištění ochrany zvláště chráněných živočichů, jejichž stanoviště by se mohla potenciálně vyskytnout v trase záměru.
- Podmínka č. 22 je stanovena z důvodu zajištění udržení a zvýšení biologické diversity v okolí posuzovaného záměru a jeho přirozeného zapojení do krajiny. Ponechání 10 až 20% plochy zářezů spontánní přirozené sukcesi umožní udržení a další šíření místně původních druhů organismů. Zvyšování biodiverzity zajistí rovněž další opatření, jako jsou suché zídky, modelace terénních tvarů nebo biotopové prvky nestavebního charakteru. Rovněž podmínka nižší hustoty výsevu travních směsí a nižší pokryvnosti výsadby dřevin dává možnost uplatnění sukcesně se šířících místně původních druhů. Z hlediska zachování tradičních hodnot krajiny je do podmínek zapracován požadavek při sadových úpravách využívat místně tradiční druhy ovocných stromů a jejich místních odrůd.
- Podmínka č. 23 je stanovena k zajištění vhodné druhové skladby nově zakládáných lesních porostů v souladu se zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích a změně některých zákonů (lesní zákon), neboť v době zakládání náhradních porostů se bude jednat o nelesní půdy, na které se zákon č. č. 289/1995 Sb., o lesích nevztahuje.
- Podmínka č. 24 je stanovena k zajištění vhodné, místně původní druhové skladby lučních porostů a udržení, případně i zvýšení biologické diversity záměrem dotčeného území. Požadavek výsevu krvavce totenu (*Sanguisorba officinalis*) je typickou rostlinou vlhkých luk, a především hostitelskou rostlinou pro modráska bahenního (*Phengaris nausithous*), který je dle přílohy č. III vyhlášky č. 395/1992 Sb., vyhlášen silně ohroženým druhem.
- Podmínka č. 25 je stanovena s cílem zvýšení biologické diversity okolí záměru vytvořením vhodných biotopů, jako jsou občasné vodní plošky, kamenité či hlinité vyvýšeniny, které vytvoří vhodné podmínky pro rozmnožování drobných až středně velkých živočišných druhů.

Podmínka č. 26 je stanovena z důvodu zabránění uhynutí drobných živočichů, kteří uvíznou v retenčních nádržích. Současně tak bude vytvořen náhradní biotop pro rozmnožování obojživelníků případně dalších živočichů.

Podmínky č. 27, 28 a 29: V zájmovém území byla biologickým průzkumem prokázána plošná přítomnost vydry říční (*Lutra lutra*). Podmínky č. 27, 28 a 29 zajišťují bezpečný průchod propustků pod dálničním tělesem zejména pro vydru říční, ale rovněž pro další malé a středně velké živočichy migrující záměrem dotčenou krajinou.

Podmínky č. 30 a 31 mají za cíl zachovat přírodní charakter překládaných vodních toků, který umožní migraci vodních živočichů a případné jejich přečkání klimaticky nepříznivých období (sucho). Široká mělká koryta mohou v suchých obdobích vyschnout a migrující živočichové uhynou. V případě realizace dna s různými hloubkami v době přísušků vzniknou v hlubších částech dna tůňky, které umožní přežití migrujících živočichů. Rovněž užší kyneta poskytne vyšší hladinu vody a umožní migraci větších vodních živočichů. Realizací bermy vzniknou v okolí vodoteče pásy souše, využitelné pro migraci suchozemských živočichů (mimo jiné obojživelníků a savců).

Podmínky č. 32 až 40 mají za úkol zajistit migrační prostupnost záměrem dotčeného území pro migrující živočichy a ochránit z hlediska biologické diverzity klíčové lokality před jejich poškozením nebo snížením jejich hodnoty.

III. Podmínky pro fázi provozu záměru

Podmínka č. 41 má za cíl zajistit, aby vysazená zeleň, zejména stromy a keře byly založeny trvale udržitelným způsobem.

IV. Podmínky pro fázi ukončení provozu záměru

Nejsou stanoveny.

V. Podmínky kompenzační

Nejsou stanoveny.

2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Předmětem posuzovaného záměru je výstavba a provoz dálnice D6 v úseku Krupá - přeložka, Hořesedly - přeložka a Hořovičky - obchvat, která je navržena jako novostavba čtyřpruhové dálnice v návrhové kategorii D 25,5/120 o celkové délce cca 20,8 km. Stavba začíná v km 41,750 za obcí Krušovice a končí v km 62,594 v prostoru křížení se silnicí I/27. Součástí záměru je vybudování odpočívky Kolečov v km 60,600 stavby Hořovičky - obchvat. Součástí posuzovaného záměru je výstavba hlavní trasy dálnice, mostních objektů na dálnici i přes dálnici, mimoúrovňových křižovatek, realizace protihlukových opatření, úprav ostatních komunikací a odpočívky Kolečov.

Vlivy na ovzduší

Významný negativní vliv záměru „D6 – Střední Čechy“ lze vyloučit.

Ve fázi výstavby budou zdrojem emisí stavební stroje, staveništní doprava a vlastní plocha stavenišť. Vyhodnocení bylo provedeno pro jednotlivé úseky dálnice D6 – Střední Čechy vždy v místech, kde se bude výstavba záměru nejvíce přibližovat obytné zástavbě. K minimalizaci vlivu stavby na kvalitu ovzduší byla navržena řada opatření k omezení znečištění ovzduší. Tato opatření jsou součástí kap. B. I. 6.

dokumentace EIA a jsou rovněž zpracována do podmínek závazného souhlasného stanoviska. Vzhledem k dočasnosti etapy výstavby lze vypočtené příspěvky fáze výstavby záměru považovat za akceptovatelné

Výpočet imisní zátěže pro fázi provozu byl v řešeném území hodnocen pro stav intenzit dopravy v roce 2023 a 2040. Z provedených modelových výpočtů pro oba výhledové stavy vyplývá, že ve výhledových stavech se záměrem v roce 2023 a 2040 nedojde k překročení imisního limitu všech sledovaných emisních látek vlivem realizace záměru „D6 – Střední Čechy“ (s výjimkou lokální oblasti u obce Krupá, kde je již v současnosti překročen imisní limit pro průměrné roční koncentrace benzo[a]pyrenu). Z hlediska dikce § 11 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší ve znění pozdějších předpisů, vyplývá, že v místech, kde je imisní limit pro průměrné roční koncentrace benzo[a]pyrenu překročen, nedochází realizací záměru k navýšení jeho imisních příspěvků o více jak 1 %, a proto nejsou ze zákona vyžadována kompenzační opatření.

Stanovisko zpracovatele posudku

Příspěvky záměru D6 – Střední Čechy k imisní situaci lze označit za malé a málo významné.

Vlivy na klima

Významný negativní vliv záměru „D6 – Střední Čechy“ lze vyloučit.

Studie Vlivy na klima, která je přílohou dokumentace, prokázala, že záměr z hlediska jeho lokalizace nevyžaduje realizaci nadstandardních projektových řešení v území, než jsou běžná opatření. Z hlediska vlivu záměru na vývoj tepelného ostrova města je realizace záměru jednoznačným přínosem, protože odvede tranzitní dopravu ze stávajících průtahů obcemi do volné krajiny.

Stanovisko zpracovatele posudku

Z hlediska vlivu na klimatický systém lze konstatovat, že záměr „D6 – Střední Čechy“ nebude představovat riziko a je akceptovatelný.

Vlivy na akustickou situaci

Významný negativní vliv záměru „D6 – Střední Čechy“ lze vyloučit.

Ve fázi výstavby bude zdrojem hluku stavební činnost a staveništní doprava. Z provedeného Akustického posouzení vyplývá, že hygienický limit pro hluk ze stavební činnosti 65 dB pro dobu 7 – 21 h bude dodržen ve všech kontrolních výpočtových bodech.

Vzhledem ke skutečnosti, že v této fázi projektové přípravy nejsou známy přesné počty nákladních vozidel na předpokládaných příjezdových a odvozových trasách, byly na základě akustické situace stanoveny maximálně možné intenzity staveništní dopravy na stávajících komunikacích. Maximální intenzita staveništní dopravy na příjezdových a odvozových trasách byla stanovena, na straně bezpečnosti, na 260 pohybů nákladních vozidel v době od 7.00 do 21.00 hodin. V kap. B. I. 6. předkládané dokumentaci EIA je navržena řada opatření pro minimalizaci hluku ve fázi výstavby záměru. Podmínka dodržení navržených opatření je zpracována do návrhu podmínek závazného souhlasného stanoviska.

V Akustickém posouzení pro fázi provozu byl vyhodnocen stav v roce 2023 (stav bez záměru D6 – Střední Čechy, stav se záměrem D6 – Střední Čechy) a stav v roce 2040 (stav bez záměru D6 – Střední Čechy, stav se záměrem D6 – Střední Čechy). Z provedeného akustického posouzení vyplývá, že vlivem provozu záměru „D6 – Střední Čechy“ dojde ke zlepšení akustické situace v chráněném venkovním prostoru všech staveb v okolí stávající silnice I/6, kde v posuzovaných výhledových stavech nebude výpočtově docházet k překročení hygienického hluku staré hlukové zátěže z provozu dopravy na pozemních komunikacích 70/60 dB (den/noc). V místech, kde bude dominantním zdrojem hluku z provozu silniční dopravy posuzovaná stavba dálnice „D6 – Střední Čechy“, nebude docházet k překročení hygienického limitu hluku z provozu silniční dopravy na dálnicích, silnicích I. a II. třídy a místních komunikacích I. a II. třídy (60/50 dB, den/noc). Akustické posouzení rovněž prokázalo, že vlivem provozu silniční dopravy na samotné plánované stavbě „D6 – Střední Čechy“, po realizaci protihlukových opatření

navržených v projektových dokumentacích jednotlivých úseků, nedojde k překročení hygienického limitu hluku z provozu silniční dopravy na dálnicích, silnicích I. a II. třídy a místních komunikacích I. a II. třídy (60/50 dB, den/noc) v chráněném venkovním prostoru staveb v zájmovém území.

Vlivem provozu pouze na odpočívce Kolečov nedojde k překročení hygienického limitu hluku z provozu dopravy na účelových komunikacích a parkovištích 55/45 dB (den/noc).

Stanovisko zpracovatele posudku

Z hlediska vlivu akustickou situaci bude konstatovat, že vliv nebude významný, platné hygienické limity budou plněny.

Vlivy na zdravotní rizika – hluk

Významný negativní vliv záměru „D6 – Střední Čechy“ lze vyloučit.

Studie „Posouzení vlivů na veřejné zdraví“, která je součástí posuzované dokumentace, prokázala, že v současné době je zdrojem nepříznivých zdravotních účinků hluku, včetně zvýšeného rizika kardiovaskulárních onemocnění, pro obyvatele lokalit podél stávající silnice I/6 hluk emitovaný ze silniční dopravy na této komunikaci. Realizací záměru dojde v těchto lokalitách k významnému snížení zdravotních rizik hluku, a to včetně významného snížení možných rizik kardiovaskulárních onemocnění vyvolaných expozicemi hluku ze silniční dopravy.

Obyvatelé lokalit situovaných nejbližší k trase záměru „D6 – Střední Čechy“ budou realizací záměru vystaveni mírnému navýšení expozice hluku, které nebude mít za následek významné zvýšení počtu obyvatel obtěžovaných hlukem nebo rušených hlukem z dopravy ve spánku (zvýšení o 1 až 3 % u obyvatel nejbližších obytných staveb). Lze konstatovat, že riziko nepříznivých účinků hluku bude i v těchto lokalitách zanedbatelné.

Stanovisko zpracovatele posudku

Z hlediska vlivu na zdravotní rizika vyvolaná hlukem lze konstatovat, že záměr „D6 – Střední Čechy“ bude mít významně pozitivní vliv na obyvatele lokalit přilehlých ke stávající silnici I/6, a zanedbatelný vliv na obyvatel zástavby lokalizované nejbližší záměru.

Vlivy na zdravotní rizika – ovzduší

Významný negativní vliv záměru „D6 – Střední Čechy“ lze vyloučit.

Posuzovaný záměr nepředstavuje riziko pro zdraví obyvatel z hlediska jejich expozice znečišťujících látek v ovzduší. Příspěvky znečišťujících látek ovzduší z provozu záměru nezpůsobí významnou změnu v míře zdravotního rizika. V lokalitách, kde lze očekávat nárůst míry rizika, se bude jednat o hodnoty, které se vzhledem k počtu zasažených obyvatel v praxi neprojeví.

Stanovisko zpracovatele posudku

Vliv záměru na zdravotní rizika působená změnou imisní situace je malý a akceptovatelný.

Vlivy na povrchové a podzemní vody

Významný negativní vliv záměru „D6 – Střední Čechy“ lze vyloučit.

Dle nařízení vlády č. 262/2012 Sb., o stanovení zranitelných oblastí a akčním programu, ve znění pozdějších předpisů, prochází záměr zranitelnou oblastí. Vliv záměru na zranitelnou oblast však není předpokládán, protože umístění liniové dopravní stavby nemá na uvedená opatření vliv a není ani v rozporu s účelem vymezení zranitelných oblastí.

Předmětný záměr dálnice D6 bude v úsecích Krupá - přeložka a Hořesedly –přeložka, staničení cca km 48,100–48,600, zasahovat do ochranného pásma nevyužívaného vodního zdroje Nový Dvůr u Chrástán. V místě přechodu trasy D6 přes ochranné pásmo vodního zdroje (km 48,100–48,600 OPVZ Nový Dvůr u Chrástán) je třeba vybudovat izolovaný drenážní systém odvádějící zachycené srážkové vody

mimo rizikovou oblast. V úseku Krupá-přeložka, ve staničení km 44,509–45,335, zasahuje záměr náspelem a mostními piloty do záplavového území Lišanského potoka. Vzhledem k uvedené skutečnosti musí být, v souladu se zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů a TNV 75 2931 „Povodňové plány“ vypracován povodňový plán stavby. Ve fázi výstavby mohou být ovlivněny zejména povrchové vody v záměrem dotčených vodních tocích, kterými jsou Červený potok, Krupský potok, Lišanský potok, Novodvorský potok, Hájevský potok, Hokovský potok a Očihovecký potok. U uvedených vodních toků by vlivem stavební činnosti mohlo dojít k jejich znečištění. Pro předejití kontaminaci uvedených vodních toků během výstavby byla navržena adekvátní opatření, která jsou zapracována do návrhu podmínek závazného souhlasného stanoviska.

Pro minimalizaci vlivu záměru na kvalitu povrchových vod v dotčených vodních tocích ve fázi provozu je navržen systém odvádění dešťových vod z povrchu komunikace do dešťové kanalizace a jejich vypouštění přes sedimentační nádrže s odlučovači ropných látek, a případně retenční nádrže do recipientů. Na základě provedených výpočtů zatížení vodních toků chloridy lze předpokládat, že oproti současnému stavu nebudou záměrem ovlivněny žádné parametry hodnocení ekologického a chemického stavu útvarů povrchových vod, v jejichž povodích se posuzovaný záměr nachází. V úseku Hořovičky - obchvat je, s ohledem na možné krátkodobé zatížení koncentrací chloridů v zimním období přesahující přípustnou míru znečištění o více než 70 %, navrženo zpracování podrobného posouzení vlivu odvodnění záměru na stávající mokřad podél pravého břehu Očihoveckého potoka mezi komunikací III/2214 a Hokovským potokem. V případě potřeby budou následně navržena opatření, která zamezí možnosti zasolení mokřadu, např. odvedením vod z retenčních nádrží nepropustným příkopem podél severní strany komunikace s jeho zaústěním do Očihoveckého potoka za hranicí předmětného mokřadu.

Ve fázi výstavby záměru bude při hloubení zářezů a zakládání staveb silničních mostů zasaženo do hladiny podzemní vody. Kvalitativní stav podzemních vod může být teoreticky lokálně negativně ovlivněn vznikem zákalu a případnou kolmatací okolního prostředí. V případě zakládání mostních pilotů nelze předpokládat trvalý vliv na lokální hydrogeologický režim, nedojde tak k ohrožení stávajících zdrojů podzemních vod. Při ostatních stavebních činnostech, jako jsou např. demolice objektů, úpravy terénu, zakládání stavenišť, deponování materiálu a činnost staveništní mechanizace, může teoreticky dojít k negativnímu ovlivnění kvality podzemních vod případným havarijním únikem ropných látek a provozních kapalin. V úseku Krupá - přeložka je předpokládáno zasažení hladiny podzemní vody navrhovaným zářezem v km 43,370–43,900. V souvislosti s tím lze u studny v prostoru Krupá Šustna (objekt č. p. 198) z dlouhodobého hlediska předpokládat částečný poklese hladiny podzemní vody. U ostatních domovních studní v obci Krupá za stávající silnicí I/6 na severozápadně orientovaném svahu do údolí Krupského potoka se ovlivnění jejich vydatnosti a kvality stavbou dálnice D6 nepředpokládá.

Součástí dokumentace EIA je řada opatření na ochranu povrchových a podzemních vod ve fázi výstavby a provozu záměru, která jsou uvedena v kap. B. I. 6. a D. IV dokumentace, včetně provádění monitoringu podzemních vod ve studních a hydrogeologických vrtech podél stavby.

Stanovisko zpracovatele posudku

Vliv záměru na vody je malý a akceptovatelný.

Vlivy na půdy

Vliv záměru „D6 – Střední Čechy“ na půdu je významný.

Stavba dálnice „D6 – Střední Čechy“ je situovaná především na plochách zemědělsky využívaných půdy, jen místy zasahuje na pozemky PUPFL, do vodních nebo ostatních ploch. Realizací záměru dojde k celkovému trvalému záboru cca 180,17 ha ZPF a cca 37,24 ha dočasného záboru půd. Trvalým záborem budou dotčeny především půdy III. (45,47 % půd), IV. (15,02 %) a I. (14,13 %) třídy ochrany půd.

Realizace záměru si vyžádá trvalý záboru 6,85 ha PUPFL a 1,47 ha PUPFL dočasného záboru nad jeden rok trvání.

Bilance zeminy v úseku Krupá - přeložka předpokládá 650 635 m³ výkopové zeminy z nichž do násypů bude využito 510 306 m³ zeminy. V úseku Hořesedly-přeložka bude vytěženo 869 079 m³ zemin a do násypů bude spotřebováno 938 726 m³ zeminy. V úseku Hořovičky - obchvat je předpokládáno vytěžení cca 413 356 m³, z nichž bude do násypů použito 296 810 m³ zeminy. Pro odpočívku Kolečov není v současné době vyčíslena přesná bilance zemin. Vzhledem k rozsahu stavby lze označit bilance zemin v souvislosti s realizací odpočívky v porovnání s celým záměrem D6 – Střední Čechy za nevýznamné.

Z hlediska bilance skrývek ornice, nad rámec výše uvedené bilance zemin, je v úseku Krupá - přeložka vyčíslena na cca 128 643 m³, z nichž bude 45 757 m³ využito pro ohumusování ploch stavby. V úseku Hořesedly, přeložka bude sejmuta 219 955 m³ ornice a zpětně využito pro ohumusování 52 280 m³. Množství sejmuté ornice pro úsek Hořovičky - obchvat je vyčísleno na cca 133 940 m³ ornice a pro zpětné ohumusování v rámci stavby bude využito 61 029 m³ ornice.

Stanovisko zpracovatele posudku

Vliv záměru na půdy je velmi významný, nevratný, ale z hlediska charakteru záměru a veřejného zájmu nutný a proto akceptovatelný.

Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Významný negativní vliv záměru „D6 – Střední Čechy“ lze vyloučit.

Trasa předmětného záměru dálnice D6 v úseku Hořesedly - přeložka dle údajů České geologické služby prochází jižní okrajovou částí chráněného ložiskového území černého uhlí Kounov u Rakovníka a současně jižní částí výhradního ložiska Kounov (černé uhlí, stopové a vzácné prvky). Vzhledem k charakteru ložiska lze konstatovat, že předmětný záměr neznemožní ani neztíží případné budoucí dobývání výhradního ložiska.

V území dotčeném posuzovaným záměrem nejsou evidovány žádné staré ekologické zátěže.

Stanovisko zpracovatele posudku

Vlivy záměru na horninové prostředí a přírodní zdroje jsou málo významné a akceptovatelné.

Vlivy na biologickou rozmanitost

Významný negativní vliv záměru „D6 – Střední Čechy“ lze vyloučit.

V záměrem dotčeném území byl zjištěn výskyt dvou zvláště chráněné ve smyslu přílohy č. II vyhlášky č. 395/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Jedná se o ohrožené druhy – okrotice bílá (*Cephalanthera damasonium*) a úpolín nejvyšší (*Trollius altissimus*). Z důvodu nálezu výše zmíněných zvláště chráněných druhů rostlin, u kterých se předpokládá ovlivnění předmětným záměrem (např. v podobě zásahu do biotopu), bude v následujících fázích projektové dokumentace podána žádost o výjimku ze zákazů dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Z hlediska fauny byly v zájmovém území zaznamenány zvláště chráněné druhy živočichů ve smyslu přílohy č. III vyhlášky č. 395/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, které mají vazbu na dotčené území. U druhů, u kterých se předpokládá ovlivnění předmětným záměrem (např. v podobě zásahu do biotopů, rušení), bude v následujících fázích projektové dokumentace podána žádost o výjimku ze zákazů dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Přesný výčet druhů, pro které bude podána žádost o udělení výjimky, bude konzultován s příslušným orgánem ochrany přírody.

Na základě hodnocení provedeného ve vztahu k relevantním cílům Strategie EU v oblasti biologické rozmanitosti do roku 2020 a Strategie ochrany biologické rozmanitosti české republiky 2016 – 2025, lze konstatovat, že za předpokladu dodržení uvažovaných opatření v kapitole D. IV. je předmětný záměr akceptovatelný a vliv záměru lze označit za únosný.

Stanovisko zpracovatele posudku

Vlivy záměru na biologickou rozmanitost lze označit jako mírné a akceptovatelné.

Vlivy na migraci živočichů

Významný negativní vliv záměru „D6 – Střední Čechy“ lze vyloučit.

Omezení migrační prostupnosti území pro živočichy bylo hodnoceno ve vztahu k prvkům ÚSES a dalším objektům na záměru „D6 – Střední Čechy“, které jsou potenciálně využitelné k migraci živočichů.

Z vypracované Rámcové migrační studie, která posoudila vzdálenosti průchodů pro jednotlivé kategorie živočichů z hlediska maximálních doporučených vzdáleností, jednoznačně vyplývá, že hodnocený záměr, za předpokladu dodržení navržených opatření, umožní dostatečnou průchodnost území pro volně žijící živočichy vyskytující se v záměrem dotčeném v území.

Stanovisko zpracovatele posudku

Vlivy záměru na migraci živočichů lze označit jako mírné a akceptovatelné.

Vlivy na ekosystémy

Významný negativní vliv záměru „D6 – Střední Čechy“ lze vyloučit.

Stavba záměru „D6 – Střední Čechy“ se v převážné míře dotkne ekosystémů značně antropogenně ovlivněných. Vliv záměru na ekosystémy je možné hodnotit jako přijatelný.

Stanovisko zpracovatele posudku

Vlivy záměru na dotčené ekosystémy lze z hlediska velikosti a významnosti označit jako nevýznamné a akceptovatelné.

Vlivy na ÚSES

Významný negativní vliv záměru „D6 – Střední Čechy“ lze vyloučit.

Trasa záměru kříží prvky regionálního a lokálního ÚSES (vodní toky, lesní porost) dle § 3 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Pro převedení liniových prvků ÚSES (biokoridory), které jsou ve střetu se stavbou D6 – Střední Čechy, je navrženo takové technické provedení stavby, které zásahy do těchto prvků minimalizuje, případně jsou navržena dostatečná opatření.

V rámci výstavby dálnice „D6 – Střední Čechy“ budou realizovány vegetační úpravy, které přispějí k začlenění dálnice do krajiny, a budou plnit i další mimoprodukční funkce, jako je například funkce estetická, hygienická nebo zvýšení biologické rozmanitosti území.

Součástí úseků Hořesedly - přeložka a Hořovičky - obchvat budou výsadby lesních porostů na o celkové výměře 13,7 ha, které budou kompenzací za zásah do lesních porostů (trvalý zábor PUPFL) vlivem realizace stavby.

Stanovisko zpracovatele posudku

Vlivy záměru systém ÚSES lze z hlediska velikosti a významnosti označit jako nevýznamné až mírně pozitivní a akceptovatelné.

Vlivy na VKP

Významný negativní vliv záměru „D6 – Střední Čechy“ lze vyloučit.

Navrhovaný záměr zasahuje do dvou registrovaných VKP dle § 6 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, a dále do několika VKP dle § 3 písm. b) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Za předpokladu dodržení navržených opatření lze zásahy do VKP považovat za akceptovatelné a vlivy hodnotit jako přijatelné.

Stanovisko zpracovatele posudku

Vlivy záměru na VKP lze z hlediska velikosti a významnosti označit jako mírné a akceptovatelné.

Vlivy na přírodní parky

Významný negativní vliv záměru „D6 – Střední Čechy“ lze vyloučit.

Posuzovaný záměr zasahuje na území přírodního parku Jesenicko vyhlášeného dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Vzhledem k velikosti zásahu a rozsáhlým vegetačním úpravám v místě zásahu lze konstatovat, že nebudou podstatně narušeny významné hodnoty tohoto přírodního parku ani jeho nejcennější segmenty. Z hlediska ochrany krajinného rázu a nelze tedy předpokládat negativní ovlivnění PPK Jesenicko posuzovaným záměrem.

Stanovisko zpracovatele posudku

Vlivy záměru přírodní parky lze z hlediska velikosti a významnosti označit jako mírné a akceptovatelné.

Vlivy na krajinný ráz

Významný negativní vliv záměru „D6 – Střední Čechy“ lze vyloučit.

Předmětný záměr je navržen s ohledem na kritéria ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Vliv navrhovaného záměru je hodnocen jako únosný zásah do krajinného rázu.

Stanovisko zpracovatele posudku

Vlivy záměru na krajinný ráz lze z hlediska velikosti a významnosti označit jako nevýznamné a akceptovatelné.

Vlivy na ZCHÚ a soustavu NATURA

Významný negativní vliv záměru „D6 – Střední Čechy“ lze vyloučit.

Záměrem nebudou dotčena žádná zvláště chráněná území podle § 14 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů. Záměr nemá vliv na EVL a ptačí oblasti.

Stanovisko zpracovatele posudku

Záměr nemá vliv na soustavu NATURA 2000 a ZCHÚ

Vlivy na hmotný majetek, kulturní památky, architektonické a archeologické aspekty

Významný negativní vliv záměru „D6 – Střední Čechy“ lze vyloučit.

Zásahy do hmotného majetku vyvolané posuzovaným záměrem jako jsou demolice, dočasné a trvalé přeložky stávajících komunikací I. až III. třídy, polních cest a účelových komunikací, vodovodních řadů, dálkových a místních sdělovacích kabelů, plynovodů, úpravy venkovních vedení elektrické energie, nebo přeložky, nebudou mít významný vliv na životní prostředí a veřejné zdraví.

Umístění posuzovaného záměru nemá vlivu na kulturní památky. Vliv záměru „D6 – Střední Čechy“ na architektonické aspekty lze považovat za zcela nevýznamný.

Při realizaci záměru, zejména při provádění skrývek ornice není možné zcela vyloučit výskyt ojedinělého archeologického nálezu. Z uvedeného důvodu je při provádění zemních prací postupovat v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 20/1987 Sb., o památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Stanovisko zpracovatele posudku

Vliv záměru na v hmotný majetek, kulturní památky, architektonické a archeologické aspekty lze z hlediska velikosti a významnosti označit jako neutrální a akceptovatelný.

Vlivy na odpady

Významný negativní vliv záměru „D6 – Střední Čechy“ lze vyloučit.

Posuzovaný záměr ve fázi realizace i vlastního provozu spojen s produkcí odpadů, které by z hlediska celkového množství i z hlediska druhů odpadů neměly významně ohrozit životní prostředí, a to jak ve fázi výstavby, tak i ve fázi provozu záměru.

Stanovisko zpracovatele posudku

Vliv záměru na produkci odpadů lze z hlediska velikosti a významnosti označit jako mírný a akceptovatelný.

Přeshraniční vlivy

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na veřejné zdraví a životní prostředí je v případě posuzovaného záměru bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví překračující hranice České republiky.

Stanovisko zpracovatele posudku

Posuzovaný záměr nemá přeshraniční vlivy.

3. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí

Předmětem posuzovaného záměru „D6 – Střední Čechy“ je výstavba novostavby tří úseků čtyřpruhové dálnice D6 (Krupá - přeložka; Hořesedly - přeložka; Hořovičky - obchvat) v návrhové kategorii D 25,5/120 o celkové délce 20,844 km. Počátek stavby je v km 41,750 západně od obce Krušovice, konec v km 62,594 v prostoru křížení stavby se silnicí I/27. Stavební úsek Krupá – přeložka má celkovou délku 6,450 km s maximálním podélným sklonem 2,88 %, stavební úsek Hořesedly – přeložka má délku 9,200 km a maximální podélný sklon 3,62 %, a nejkratší stavební úsek Hořovičky – obchvat je o délce 5,195 m s maximálním podélným sklonem 0,86 %. Všechny stavební úseky jsou navrženy v šířkovém uspořádání jako dělený čtyřpruh v kategorii D 25,5/120. Základní šířka zpevněné části poloviny dálnice je 10,75 m. Šířka středního dělicího pásu činí 3,0 m.

Součástí záměru je výstavba hlavní trasy dálnice, 16 mostních objektů na dálnici, 5 mostních objektů přes dálnici, 3 mostních objektů mimo dálnici, dále tři mimoúrovňových křižovatek, realizace protihlukových opatření, úpravy ostatních komunikací a odpočívka Kolečov cca v km 60,600 stavby úseku Hořovičky - obchvat.

Relativně velké množství mostních objektů na dálničním tělese, které jsou v průměrně vzdáleny 1,3 km, doplněné navrženými propustky, umožňují zajistit dobrou migrační prostupnost záměrem dotčeného území pro volně žijící živočichy.

Novostavba dálnice je v celé délce oplocena, aby bylo zabráněno průniku volně žijící živočichů na těleso dálnice a jejich střetům s projíždějícími vozidly.

Odvod srážkových vod ze zpevněných částí dálnice je řešen jejich sváděním prostřednictvím dešťové kanalizace do sedimentačních, resp. dešťových usazovacích nádrží vybavených odlučovací ropných látek odkud jsou vypouštěny do recipientů nebo retenčních nádrží.

Ochrana okolí silnice před šířením hluku je na vhodných zajištěna protihlukovými stěnami.

Novostavba dálnice D6 zahrnuje sadové úpravy, úpravy vodních toků, úpravy pro ochranu migrujících živočichů (naváděcí zídky pro obojživelníky, propustky s rovným dnem). Pro provedení sadových úprav a náhradních výsadeb jsou navrženy vhodné druhy autochtonních dřevin a keřů.

Realizací dálničního tělesa dojde k zásahu do stávajícího melioračního systému, který bude rekonstruován podchycením drenážního systému, čímž zůstane zachována jeho funkčnost a nedojde k zamokření meliorovaných pozemků.

Technické řešení je detailně popsáno v kapitole B.1.6 dokumentace.

Z technologického hlediska disponují silniční stavby souborem ověřených, dobře zvládnutých technologických postupů pro vlastní výstavbu záměru, ale i postupů k zajištění požadavků na ochranu životního prostředí, a to jak v době přípravy záměru, tak i v době jeho realizace a provozu.

Pro potřeby posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví je technické řešení záměru v předložené dokumentaci popsáno dostatečným způsobem.

Technické řešení posuzovaného záměru odpovídá požadavkům na moderní dopravní stavby obdobného charakteru.

4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

V rámci procesu EIA nebylo předloženo variantní řešení. Záměr je řešen v jedné variantě. Oznamovatel záměru v dokumentaci EIA uvádí, že posuzovaný záměr s názvem vychází z dlouhodobé koncepce provozu elektrárenského komplexu EMĚ pro následující období, která je založena na útlumu výroby elektrické energie, zachování zásobování hlavního města Prahy a dalších významných lokalit teplem, minimalizace vlivů na životní prostředí a splnění stávajících i připravovaných legislativních předpisů týkajících se ochrany životního prostředí, a zvláště pak ochrany ovzduší a naplnění požadavků BAT pro velké spalovací zdroje.

5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci

K dokumentaci bylo doručeno celkem 16 vyjádření, z nichž bylo 4 vyjádření samostatných územních celků, 12 dotčených orgánů. Zástupci veřejnosti (občané a zapsané spolky) se k dokumentaci nevyjádřily. Všechna vyjádření jsou souhlasná. Část podaných vyjádření obsahuje upozornění na povinnosti vyplývající z národní legislativy, doporučení, případně požadavky na doplnění dokumentace či navržených podmínek.

Všechny požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly detailně vypořádány v posudku v kapitole V. Vypořádání všech obdržených vyjádření k dokumentaci. Posudek je zveřejněn v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, česká informační agentura životního prostředí (https://portal.cenia.cz/eiasea/view/eia100_cr), pod kódem záměru OV1213 v části Posudek.

Relevantní požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly vzaty do úvahy při formulování podmínek návrhu tohoto závazného stanoviska.

6. Okruh dotčených územních samosprávných celků

Středočeský kraj

Obec Krušovice

Obec Krupá

Obec Nesuchyně

Městys Kněžves

Obec Chrášťany

Obec Hořesedly

Obec Děkov

Obec Hořovičky

Obec Kolečov

Ústecký kraj

Město Kryry

Obec Petrohrad

Toto závazné stanovisko je vydáno dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 7 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s § 9a odst. 4 zákona.

Otisk razítka příslušného úřadu:

Jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu:

VIII. POUŽITÉ PODKLADY

- Agentura ochrany přírody akrajiny ČR 2013. Ústřední seznam ochrany přírody (ÚSOP). Dostupné z: <http://drusop.nature.cz>
- Culek, M., Grulich, v., Laštůvka, Z., Divíšek, J. 2013. Biogeografické regiony České republiky. Masarykova univerzita, Brno. ISBN 978-80-210-6693-9
- Demek, J., a kol.: Hory a nížiny. Zeměpisný lexikon České socialistické republiky. Praha, Československá akademie věd. Academia, 1987. 584 s.
- ČHMÚ. Portál Českého hydrometeorologického ústavu. <http://portal.chmi.cz/>. [Online] Český hydrometeorologický ústav.
- ČSÚ, 2011. www.czso.cz/csu/czso/101302-11-q1_2011-18. Statistický bulletin - hl. m. Praha - 1. čtvrtletí 2011. [Online] Český statistický úřad, 2011.
- Demek, J. a kol. 1965. Geomorfologie českých zemí. Nakladatelství ČSAV, Praha
- Chytrý M., Kučera T., Kočí M., Grulich V., Lustyk P. [eds] 2010. Katalog biotopů České republiky. Ed. 2. Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, Praha.
- Kolektiv, 2007. Atlas podnebí Česka. Vydal ČHMÚ v koedici s Univerzitou Palackého v Olomouci.
- Kozák, J., et al. 2009. Atlas půd České republiky. Vydalo Mze ČR ve spolupráci s ČZÚ v Praze, Praha.
- Kubíková, J., Ložek, V., Špryňar, P. et al., 2005. Praha, Chráněná území ČR. AOPK ČR, Praha
- Löw, J., Novák, J., 2008. Typologické členění krajin České republiky. URBANISMUS A ÚZEMNÍ ROZVOJ – ROČNÍK XI – ČÍSLO 6/2008.
- Míchal, I.,(ed) et al., 1999. Hodnocení krajinného rázu a jeho uplatňování ve veřejné správě. Agentura ochrany přírody a krajiny. Praha
- Neuhäuselová, Z., Blažková, D., Grulich, V., Husová, M., Chytrá, M., Jeník, J., Jirásek, J., Kolbek, J., Kropáč, Z., Ložek, V., Moravec, J., Prach, K., Rybníček, K., Rybníčková, K., Sádlo, J., 1998. Mapa potenciální přirozené vegetace České republiky. Textová část. Praha: Academia, 341 s. ISBN 80-200-0687-7.
- Quitt, E., 1971. Klimatické oblasti Československa. Studia Geographica, 16. Geograf. úst. ČSAV Brno.
- SEK ČR, 2014. Státní energetická koncepce České republiky. Ministerstvo průmyslu a obchodu. Praha – prosinec 2014.
- Seznam právnických a fyzických osob, kterým vydalo Ministerstvo životního prostředí rozhodnutí o autorizaci ke zpracování rozptylových studií podle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, a podle zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, která v souladu s § 42 zákona č. 201/2012 Sb., zůstávají i nadále v platnosti. (Stav k 25.7. 2017).
[https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/autorizovane_osoby_rozptylove_studie/\\$FILE/OOO-Seznam_rozptylove_studie-20170726.pdf](https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/autorizovane_osoby_rozptylove_studie/$FILE/OOO-Seznam_rozptylove_studie-20170726.pdf)

Vorel, I., Bukáček, R., Matějka, P., Culek, M., Sklenička, P., 2004. Metodický postup posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využívání území na krajinný ráz. ČVUT Praha.

IX. ÚDAJE O ZPRACOVATELI POSUDKU

Datum zpracování posudku: 23.3.2018

Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele posudku a osob, které se podílely na zpracování posudku:

Zpracovatel posudku:

RNDr. Oldřich Vacek, CSc.

Držitel autorizace ke zpracování dokumentace a posudku podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., MŽP ČR č.j.: 27817/4654/OPVŽP/02 ze dne 25.9.2002. Autorizace byla prodloužena rozhodnutím Ministerstva životního prostředí České republiky pod č.j.: 6834/ENV/17 ze dne 28.2.2017, s platností na dobu 5 let.

Akátová 178

252 65 Holubice - Kozinec

e-mail: vacek.oldrich@gmail.com

tel: 603 85 85 58

IČO: 40065642

DIČ: CZ6101110763

Podpis zpracovatele posudku

X. SEZNAM PŘÍLOH

Vyjádření obdržena k dokumentaci

- 1. Středočeský kraj**
- 2. Krajský úřad Ústeckého kraje**
- 3. Město Kryry**
- 4. Obec Petrohrad**
- 5. Krajský úřad Středočeského kraje**
- 6. Krajský úřad Ústeckého kraje**
- 7. Městský úřad Rakovník**
- 8. Městský úřad Podbořany**
- 9. Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem**
- 10. Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha**
- 11. Obvodní báňský úřad pro území kraje Ústeckého**
- 12. MŽP, odbor ochrany ovzduší**
- 13. MŽP, odbor ochrany vod**
- 14. MŽP, odbor odpadů**
- 15. MŽP, odbor obecné ochrany přírody a krajiny**
- 16. MŽP, odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních vztahů**



Středočeský kraj

Ing. Miloš Petera
Náměstek hejtmanky pro oblast životního prostředí a zemědělství

11-

Centrální podatelna MŽP
8000142494
Ev. č.: **ENV/2018/30963**
Listy/přil.: 1/0 Došlo: 18.5.2018 10:14
Číslo jednací:

Praha 14. května 2018
čj. 059882/2018/KUSK

Vyjádření Středočeského kraje v samostatné působnosti podle zákona č. 100/2001 Sb. k záměru „D6 - Střední Čechy“

Středočeský kraj v samostatné působnosti jako územně samosprávný celek projednal dokumentaci k záměru podle § 8 zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí výše uvedeného záměru a ve smyslu § 8 odst. 3) téhož zákona vydává toto vyjádření:

Středočeský kraj souhlasí s dokumentací k záměru „D6 - Střední Čechy“ bez připomínek.

Ministerstvo životního prostředí
OVSS I
Vršovická 65
100 10 Praha 5

Krajský úřad Ústeckého kraje

Elektronicky podepsáno



23.05.2018 13:16:27

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
zástupkyně ředitele pro přenesenou působnost

Ministerstvo životního prostředí ČR
RNDr. Hrušková
odbor výkonu státní správy I
Vršovická 65
430 04 Praha 10

Datum: 23. 5. 2018
JID: 86777/2018/KUUK

Váš dopis značky: MZP/2018/500/753 ze dne 19. 4. 2018
Naše značka: JID 68021/2018/KUUK

Vyjádření kraje v samostatné působnosti k dokumentaci EIA záměru „D6 – Střední Čechy“
oznamovatele Ředitelství silnic a dálnic ČR.

Rada Ústeckého kraje po projednání:

se vyjadřuje

dle § 8 odst. 3 zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění
pozdějších předpisů, k dokumentaci záměru „D6 – Střední Čechy“ oznamovatele Ředitelství
silnic a dálnic ČR, **takto:**

Rada Ústeckého kraje **souhlasí** s předloženou dokumentací a **žádá** zpracovatele posudku, aby
v návrhu stanoviska zohlednil všechny připomínky dotčených samosprávných územních celků a
správních úřadů obdržенých k dokumentaci.

Usnesení RÚK ze dne 23. 05. 2018 k tomuto záměru Vám bude zasláno datovou zprávou.

S přátelským pozdravem

Ing. Monika Zeman, MBA
zástupkyně ředitele KÚ pro výkon přenesené působnosti
vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství

Tel.: +420 475 657 111
Fax: +420 475 200 245

Url: www.kr-ustecky.cz
E-mail: urad@kr-ustecky.cz

IČ: 70892156
DIČ: CZ70892156

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a.s.
č. ú. 882733379/0800

strana 1 / 1



Město Kryry

Hlavní 1
439 81 Kryry
tel.: 415 216 054

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 65
100 10 Praha 10

Věc: Stanovisko k posuzování na životní prostředí
Kryry dne 25.4.2018

Město Kryry nemá připomínek k zveřejněné dokumentaci vlivů záměru „ D6 – Střední Čechy „
na životní prostředí, zveřejněné na internetových stránkách CENIA a na stránkách MŽP, kód záměru
OV 1213.

Uvedené Vám dáváme na vědomí.

Za Město Kryry: Miroslav Brda, starosta

IČO: 00265080, DIČ: CZ00265080
Komerční banka, Žatec, č. ú. : 1927481/0100

datová schránka: tzmbdbq www.kryry.cz
e-mail: podatelna@kryry.cz

ENV/2018/28744, MZP/2018/500/878

9.5.2018



OUPE13MZP7NK

OBEC PETROHRAD

Petrohrad č.p. 146, 439 85 Petrohrad

Váš dopis s čj.: MZP/2018/500/753
Ze dne:
Číslo jednací: OUPE-534/2018
Spisová značka: Všeobecné/2018/Don.

Ministerstvo životního prostředí

Vyřizuje: Jitka Dondová
Tel:
E-mail: starosta@petrohrad-obec.cz
Datová schránka: y5qa333
Datum: 09.05.2018

**Vršovická č.p. 1442/65
10000 Praha**

Vyjádření: "EIA - zveřejnění dokumentace vlivů záměru "D6 - Střední Čechy" na životní prostředí"

Obec Petrohrad eviduje stavbu budoucí D6 v územně plánovací dokumentaci z roku 2014, která tuto trasu vymezuje jako veřejně prospěšnou stavbu. Územní plán nabyl účinnosti dne 08.10.2014, číslo usnesení 04/8M/2014.

Obec Petrohrad nemá námitek proti dokumentaci vlivů záměru „D6-Střední Čechy“ na životní prostředí.

S pozdravem



Jitka Dondová
Starostka

Telefon:415219020
Fax:

Url: www.petrohrad-obec.cz
Bankovní spojení: KB Podbořany

E-mail:obec.petrohrad@iol.cz
č.ú.:107-1642240297/0100

DS: y5qa333
IČO: 00480975

Digitálně podepsal Jitka Dondová

Datum: 2018.05.09 14:38:00 CEST

Krajský úřad Středočeského kraje

ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ A ZEMĚDĚLSTVÍ

Praha: 18. 5. 2018
Číslo jednací: 050695/2018/KUSK
Spisová značka: SZ_050693/2018/KUSK
Vyřizuje: Anna Preiszlerová I. 981
Značka: OŽP/Pr

**Ministerstvo životního
 prostředí
 OVSS I
 Vršovická 65
 100 10 PRAHA 10**

Vyjádření k dokumentaci záměru „D6 – Střední Čechy“

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako dotčený orgán k dokumentaci záměru ve smyslu § 8 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), sděluje následující **stanovisko**:

Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (dále jen zákon o ochraně ovzduší).

Bc. Eliška Mazáková, I. 961

Během realizace stavby lze za suchého a větrného počasí očekávat zvýšené emise tuhých znečišťujících látek. Z tohoto důvodu je nutné důsledně dbát na dodržování opatření k omezení prašnosti, a to dle návrhu opatření uvedených v předložené dokumentaci v kapitole B. I. 6. (a také v kapitole 5. „Návrh kompenzačních opatření“ Rozptylové studie pro etapu výstavby).

Dle map pětiletých klouzavých průměrů imisních koncentrací, publikovaných Českým hydrometeorologickým ústavem (pětiletý průměr 2012 – 2016) dochází v části území úseku Krupá, přeložka k překročení ročního průměrného imisního limitu pro látku benzo(a)pyren, imisní limity ostatních sledovaných znečišťujících látek jsou zde plněny. V dalších dvou úsecích nedochází u sledovaných znečišťujících látek k překračování imisních limitů. K předloženému záměru byla zpracována rozptylová studie pro etapu výstavby a rozptylová studie pro etapu provozu (obě zprac. ECO-ENVI-CONSULT, listopad 2017). Zpracovatel rozptylové studie hodnotí v etapě výstavby příspěvky k imisní zátěži u sledovaných škodlivin, při respektování doporučení ke snížení prašnosti, jako akceptovatelné. Provozem záměru nebude dle předložené rozptylové studie docházet k překračování imisních limitů sledovaných znečišťujících látek (kromě části úseku Krupá, přeložka, kde je již v současnosti překročen imisní limit pro benzo(a)pyren, záměrem však nedojde u této znečišťující látky k nárůstu úrovně znečištění o více než 1 % imisního limitu).

Záměr je v souladu s Programem zlepšování kvality ovzduší, Zóna Střední Čechy CZ02, opatřením AB1 – Realizace pátevní sítě kapacitních komunikací pro automobilovou dopravu.

Z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, platném znění, (dále jen zákon o odpadech). Ing. Jan Turoň, I.804

Doporučuje smýcenou zeleň zařadit jako Biologicky rozložitelný odpad kat. č. 20 02 01 Biologicky rozložitelný odpad, nikoli jako „Odpad rostlinných tkání“.

Připomíná, že veškerý odpad je třeba předat výhradně oprávněné osobě, ať k využití či odstranění. Předání oprávněné osobě není specifickým způsobem nakládání s odpady.

Recyklovat či využívat lze pouze asfaltové směsi bez dehtu.

Zdůrazňuje, že pneumatiky a autobaterie jsou zbožím určeným k zpětnému odběru.

Proti vlastnímu záměru nemá z hlediska nakládání s odpady námítky. Výše uvedené připomínky **požaduje zohlednit v dalším stupni projektové dokumentace.**

Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“). Ing. Miluše Hájková, l. 924

Stavba bude realizována mimo jiné na pozemcích, které jsou součástí ZPF – před vydáním územního rozhodnutí je nutné požádat o souhlas k odnětí půdy ze ZPF dle §9 odst.8 zákona. Příslušným orgánem ochrany ZPF k vydání tohoto souhlasu a k vyjádření podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí je Ministerstvo životního prostředí.

Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích (dále jen zákon). Ing. Ctibor Volný, Ph.D., l. 360

Dle předložené dokumentace vyžaduje záměr trvalé i dočasné zábory pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen „PUPFL“) v celkovém rozsahu 6,85 ha trvalého a dočasného záboru nad jeden rok trvání o výměře 1,47 ha. Jako kompenzaci požadovaných záborů PUPFL je v rámci SO 4802 navrhována zalesněná plocha 4,7 ha a v rámci SO 4804 3,5 ha.

Krajský úřad souhlasí s navrhovaným záměrem, protože se jedná o stavbu ve veřejném zájmu. Krajský úřad upozorňuje, že žadatel je povinen se vypořádat s následujícími skutečnostmi.

Rozhodnutí o umístění stavby je vázáno souhlasem příslušného orgánu státní správy lesů podle ustanovení § 14 odst. 2 (3) lesního zákona, a to i u pozemků do vzdálenosti 50 m od okraje lesa (ochranné pásmo lesa). Tento souhlas vydávaný jako podklad pro rozhodnutí o umístění stavby a dále pro rozhodnutí o povolení stavby je závazným stanoviskem ve smyslu § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád a není samostatným rozhodnutím ve správním řízení. Příslušným orgánem státní správy lesů k vydání závazného stanoviska pro posuzovaný záměr, podle výše citovaného ustanovení § 14 odst. 2 lesního zákona, je vzhledem k rozsahu stavby krajský úřad, ve smyslu ustanovení § 48a odst. 2 písm. c) lesního zákona.

Krajský úřad dále upozorňuje, že k realizaci stavby je nezbytné vydání rozhodnutí o odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesů, podle ustanovení §§ 13 a 15 až 18 lesního zákona. K vydání tohoto rozhodnutí je kompetentní krajský úřad ve smyslu ustanovení § 48a odst. 1 písm. b) lesního zákona. Žádost o odnětí pozemků k plnění funkcí lesa musí obsahovat veškeré náležitosti podle vyhlášky Ministerstva zemědělství č. 77/1996 Sb., o náležitostech žádosti o odnětí nebo omezení a podrobnostech o ochraně pozemků určených k plnění funkcí lesa.

Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon). Ing. Michaela Anýžová, l. 584

Krajský úřad nemá k záměru za dodržení doporučených opatření v kapitole B.I.6. a D.IV. a biologického hodnocení zásadních námitek.

Vzhledem ke skutečnosti, že stavbou nových tratí dopravní infrastruktury dochází k fragmentaci krajiny a vznikají nepřekonatelné migrační překážky pro organismy Krajský úřad **požaduje** vytvoření dostatečného množství mostů, propustků aj. tzn. objektů, které

zajistí migrační propustnost. Migrační objekty musí být navrženy tak, aby byly pro dané živočichy z hlediska jejich využitelnosti atraktivní. Migrace pro organismy představuje otázku přežití. Díky migraci dochází k toku genů a zvyšování genetické variability dané populace. Nejmarkantnějším negativem fragmentace krajiny a vzniku migračních bariér je úbytek přírodních biotopů a ztráta komunikace mezi populacemi, které jsou následně náchylnější k zániku.

Krajský úřad dále **upozorňuje**, že realizací záměru dojde k zásahu do přirozeného vývoje několik zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů. Na základě této skutečnosti, je třeba před jeho realizací získat výjimku dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. Výjimky ze zákazů dle § 49 a 50 se povolují v případech, kdy jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody. U zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropských společenství lze výjimku povolit jen tehdy, pokud je dán některý z důvodů uvedených v odstavci 2 § 56, pokud neexistuje jiné uspokojivé řešení a povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany.

Z hlediska regionálního a regionálního územního systému ekologické stability Krajský úřad **upozorňuje**, že dle zásad územního rozvoje Středočeského kraje lze stavby dopravní a technické infrastruktury v plochách a koridorech pro biocentra a biokoridory ÚSES připouštět v nezbytných případech za podmínky, že nedojde k významnému snížení schopnosti ekosystému odolávat znečištění, erozi či jiné fyzikální nebo chemické zátěži prostředí, a zároveň nedojde k podstatnému snížení schopnosti bez dalších opatření plnit stabilizující funkce v krajině.

Krajský úřad dále jako orgán ochrany přírody příslušný podle § 77a odst. 4 písm. n) zákona sděluje, že v souladu s § 45i citovaného zákona bylo pro předmětný záměr vydáno stanovisko pod č.j. 103040/2017/KUSK, jímž byl vyloučen vliv na stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit (EVL) nebo ptačích oblastí (PO) stanovených příslušnými vládními nařízeními, které jsou v působnosti Krajského úřadu.

Z hlediska ostatních složkových zákonů není Krajský úřad Středočeského kraje kompetentním orgánem nebo nemá připomínky.

Ing. Josef Keřka, Ph.D.

vedoucí odboru životního prostředí a
zemědělství

vz. Ing. Hana Švingrová

vedoucí oddělení posuzování vlivů
na životní prostředí

Krajský úřad Ústeckého kraje

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
odbor životního prostředí a zemědělství

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 65
100 10 Praha 10

Datum: 22. 5. 2018
Číslo jednací: 1779/ZPZ/2018
JID: 85554/2018/KUUK
Vyřizuje/linka: Ing. Tereza Zabloudivá/159
E-mail: zabloudivova.t@kr-ustecky.cz

Posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) – vyjádření k dokumentaci záměru D6 – Střední Čechy

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, se dle § 8 odst. 3 zákona, vyjadřuje k dokumentaci záměru **D6 – Střední Čechy** zařazeného dle přílohy č. 1 do bodu 47 kategorie I. zákona, oznamovatele Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha, takto:

Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu

Krajský úřad Ústeckého kraje jako orgán ochrany zemědělského půdního fondu není příslušným k vydání stanoviska k předložené dokumentaci záměru „D6 – Střední Čechy“. Dle předložené dokumentace kapitoly B. II. 1 Půda budou záměrem dočasně dotčeny pozemky náležející do zemědělského půdního fondu v předpokládaném rozsahu trvalého odnětí cca 180,17 ha a dočasného odnětí cca 37,24 ha. K uplatnění stanoviska k předloženému oznámení je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu v souladu ustanovením § 17 písm. m) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, příslušné Ministerstvo životního prostředí.

Z hlediska státní správy lesů

Krajský úřad Ústeckého kraje, orgán státní správy lesů příslušný podle dílu 1, § 3 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), vydává k dokumentaci „D6 – Střední Čechy“ toto stanovisko:

Dokumentace neobsahuje vyhodnocení vlivu na les a pozemky určené k plnění funkcí lesa (dále jen PUPFL), včetně následné rekultivace dočasně odňatých lesních pozemků. Z podkladů lze dovodit pro úsek ležící v Ústeckém kraji (katastrální území Strojetic, Bílenc) odnětí PUPFL nad 1 ha (součet dočasného a trvalého odnětí). Jedná se o část stavby „Obchvat Hořovičky“. Považujeme za vhodné odsunout předmětný obchvat mimo PUPFL nebo alespoň výrazně minimalizovat dotčení PUPFL tak, že bude umístěn na navazující volné plochy zemědělských pozemků. Tím zajistit podle ustanovení § 1 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, předpoklady pro zachování lesa a obnovu lesa jako národního bohatství, tvořícího nenahraditelnou složku životního prostředí.

Tel.: +420 475 657 111
Fax: +420 475 200 245

Url: www.kr-ustecky.cz
E-mail: urad@kr-ustecky.cz

IČ: 70892156
DIČ: CZ70892156

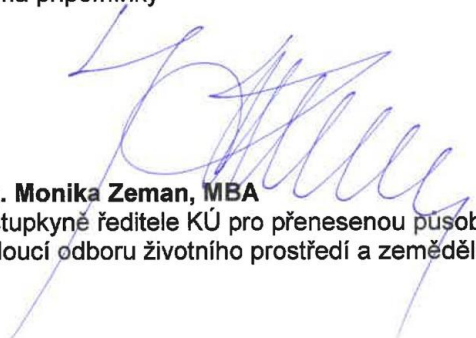
Bankovní spojení: Česká spořitelna, a.s.
č. ú. 882733379/0800

Z hlediska ochrany ovzduší

Nemá připomínky.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny

Nemá připomínky



Ing. Monika Zeman, MBA
zástupkyně ředitele KÚ pro přenesenou působnost
vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství

**KRAJSKÝ ÚŘAD
ÚSTECKÉHO KRAJE**
odbor životního prostředí
a zemědělství -15-

Krajský úřad Ústeckého kraje, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
Tel.: +420 475 657 111 Uri: www.kr-ustecky.cz IČ: 70892156
Fax: +420 475 200 245 E-mail: urad@kr-ustecky.cz DIČ: CZ70892156

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a.s.
č. ú. 882733379/0800



Městský úřad Rakovník
Odbor životního prostředí



MURAX00OPRJN

Ministerstvo životního prostředí
Odbor výkonu státní správy I
Vršovická 65
100 10 Praha 10

Váš dopis zn./ze dne
MZP/2018/500/753
19.4.2018

Naše značka
MURA/22137/2018
OZP01/22137/2018

Vyřizuje/linka
V.Vlčková/293
Ing.M.Kučerová/237
K.Lněníčková/223
I.Bendlová/232
P.Nováková,DiS./229
M.Krýsa,DiS./233
Ing.P.Trčová/242

Rakovník
11. 5. 2018

Vyjádření k dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí – „D6 – Střední Čechy“

Městský úřad Rakovník, odbor životního prostředí obdržel dne 19. 4. 2018 od Ministerstva životního prostředí dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí „D6 – Střední Čechy“ podle zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění.

K výše uvedenému sdělujeme následující:

Z hlediska orgánu ochrany zemědělského půdního fondu (dle zák. č. 334/1992 Sb., O ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění, dále jen „zákon“):

Pro předmětný záměr byl v roce 2005 udělen Ministerstvem životního prostředí souhlas k odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu (č.j. OEKL/204/05), který byl následně změněn v letech 2008, 2010 a 2016. Tento souhlas se týkal celkem pěti stavebních úseků, přičemž v roce 2006 bylo vydáno pravomocné územní rozhodnutí pro stavební úseky 1, 2 a 3. V současné době již probíhá výstavba stavebních úseků 1 (Nové Strašecí – Řevničov) a 2 (Řevničov – obchvat). Předložená dokumentace řeší úseky stavby D6 navazující na druhý stavební úsek (Krupá – přeložka, Hořesedly - přeložka), Hořovičky – obchvat a Odpočívka Kolečov).

Z dokumentace je patrné, že stavba si vyžádá další zábory zemědělské půdy (zejména v souvislosti s odstraněním chmelnic pro vybudování odpočívky Kolečov, a proto bude nutné požádat Ministerstvo životního prostředí o souhlas k odnětí ze ZPF, případně o změnu souhlasu č.j. OEKL/204/05.

Vzhledem k významnosti liniové dopravní stavby, a skutečnosti, že i jiné případné alternativy by si vyžádaly odnětí zemědělské půdy (případně PUPFL) v podobném rozsahu, nemáme k záměru dalších připomínek.

Z hlediska odpadového hospodářství: Sdělujeme, že nemáme připomínky.

Z hlediska vodního hospodářství: (zákon č. 254/2001Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů): Nemáme připomínky.

Městský úřad Rakovník, Husovo náměstí 27, 269 18 Rakovník
tel.: +420 313 259 111, e-mail: posta@murako.cz, ISDS: qb9bqrd, www.mesto-rakovnik.cz

Z hlediska orgánu státní správy lesů (zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „lesní zákon“):

K uvedenému záměru nemáme námitek. Sdělujeme, že realizaci záměru dojde k dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa a ochranného pásma lesa (50 m).

V případě, kdy dojde k přímému dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa nebo ochranného pásma lesa, je nutné požádat o souhlas k vydání územního rozhodnutí podle § 14 odst. 2 lesního zákona: „Dotýká-li se řízení podle zvláštních předpisů zájmů chráněných lesním zákonem, rozhodne stavební úřad nebo jiný orgán státní správy je se souhlasem příslušného orgánu státní správy lesů, který může svůj souhlas vázat na splnění podmínek. Tohoto souhlasu je třeba i k dotčení pozemků do vzdálenosti 50 m od okraje lesa“. Jedná se o tzv. ochranné pásmo, které slouží k zajištění ochrany lesa před důsledky činnosti v něm prováděné. Stavební činnosti jsou tyto pozemky vesměs dotčeny, např. pohybem stavebních mechanismů, ukládáním stavebního materiálu nebo sutě apod.

Souhlas je vydáván jako podklad pro rozhodnutí pro umístění stavby nebo územní souhlas a dále pro rozhodnutí o povolení stavby, zařízení nebo terénních úprav anebo jejich ohlášení.

Upozorňujeme rovněž na ust. § 14 odst. 1 lesního zákona, dle kterého jsou zpracovatelé dokumentací staveb povinni dbát zachování lesa a řídit se přitom ustanoveními tohoto zákona. Jsou povinni navrhnout a zdůvodnit taková řešení, která jsou z hlediska zachování lesa, ochrany životního prostředí a ostatních celospolečenských zájmů nejvhodnější; přitom jsou povinni provést vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení, navrhnout alternativní řešení, způsob následné rekultivace a uspořádání území po dokončení stavby.

V případě přímého dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa je dále nutné před realizací záměru požádat podle § 16 odst. 1 lesního zákona o odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa, na kterých bude záměr realizován. Odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa je výjimkou ze zákazu využívat tyto pozemky k jiným účelům (§ 13 odst. 1 lesního zákona). Jak vyplývá z ustanovení § 1 lesního zákona je jeho účelem stanovit předpoklady pro zachování lesa, z nichž je ochrana pozemků určených k plnění funkcí lesa předpokladem základním. To je důvodem, proč není jejich využití k jiným účelům ponecháno jen na vůli vlastníka pozemku, ale podléhá souhlasu orgánu státní správy lesů.

Z hlediska ochrany ovzduší:

Ke stavbě D6 - Střední Čechy nemáme žádné připomínky. Doporučujeme pouze při zemních a stavebních pracích spojených se stavbou, dodržovat opatření, která budou eliminovat prašnost a zamezí znečišťování sousedních pozemků a objektů. Při manipulaci se suchými substráty a při dopravě vhodnými technickými opatřeními (omývání vozidel před výjezdem ze staveniště, transport stavební sutí v potrubích, v maximální míře využívat uzavřené kontejnery, oplachtování ložného prostoru automobilů při převozu sypkých prašných materiálů, uzavřené shozy pro manipulaci se stavební sutí, případná vhodná forma zvlhčování potenciálních zdrojů prašnosti) minimalizovat sekundární prašnost.

Z hlediska orgánu ochrany přírody: K záměru nemáme připomínky.

RNDr. Alena Škoudlínová
vedoucí odboru



MĚSTSKÝ ÚŘAD PODBOŘANY

Mírová 615, 441 01 Podbořany

Odbor životního prostředí

Tel. 415 237 500

Fax 415-237 601

URL: <http://www.podborany.net>

Váš dopis č. j./ze dne: 19. 04. 2018
Naše č. j.: ŽP/7833/2018/Sla
Poř. č.: Vyj-081/18-Sla
Vyřizuje: Ing. Slanařová
Telefon: 415 237 565
E-mail: slanarova@podborany.net
V Podbořanech dne: 15. 05. 2018

MŽP
Posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence
Vršovická 65
100 10 Praha 10

Věc: Vyjádření k záměru: „D6 – Střední Čechy“, posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění – zveřejnění dokumentace

Popis záměru: Informační systém EIA na internetových stránkách CENIA a na stránkách MŽP, kód záměru OV 1213.

VYJÁDŘENÍ

Odpadové hospodářství a ochrana ovzduší:

Orgán v oblasti odpadového hospodářství (příslušný podle § 71 písm. k) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „zákon o odpadech“):

K výše uvedenému záměru **nemáme připomínky.**

Orgán ochrany ovzduší (příslušný podle § 27 odst. 1 písm. f) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší):

K výše uvedenému záměru **nemáme připomínky.**

Vyřizuje: Ing. Iva Slanařová, tel. 415 237 565

Ochrana přírody a krajiny a ZPF:

Orgán ochrany přírody a krajiny (příslušný podle § 75 odst. 1 písm. c) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů):

Bez připomínek.

Orgán ochrany ZPF (příslušný podle § 15 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů):

Bez připomínek.

Vyřizuje: Bc. Lenka Janoušková, tel. 415 237 533

Vodoprávní úřad (věcně a místně příslušný podle § 108 odst. 2) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „vodní zákon“):

Bez připomínek.

Vyřizuje: Iva Laurichová, tel. 415 237 534

Orgán státní správy lesů (příslušný podle § 47 odst. 1 písm. a) zákona č. 289/1995 Sb., lesní zákon, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „lesní zákon“):

Bez připomínek.

Vyřizuje: František Jurča, tel. 415 237 532

Toto vyjádření nenahrazuje souhlasy, stanoviska příp. rozhodnutí vydávané podle výše uvedených zákonů a je platné nejvýše po dobu dvou let od data jeho vydání.

Ing. František Jurča
vedoucí odboru životního prostředí

Za správnost vyhotovení: Ing. Iva Slanařová, referentka odboru životního prostředí

KRAJSKÁ HYGIENICKÁ STANICE Ústeckého kraje
se sídlem v Ústí nad Labem
400 01 ÚSTÍ NAD LABEM, MOSKEVSKÁ 15, P. O. Box 78

khsues1130a81

VÁŠ DOPIS ZN.: MZP/2018/500/753

ZE DNE: 19.4.2018

ČÍSLO JEDNACÍ: KHSUL 22058/2018

VYŘIZUJE: Höferová Hana Ing.

TEL.: +420477755630

FAX: +420477755612

E-MAIL: hana.hoferova@khsusti.cz

DATUM: 14.5.2018

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 65
100 10 Praha 10

Posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů – zveřejnění dokumentace vlivů záměru na životní prostředí – „D6 – Střední Čechy“

Na základě podání doručeného dne 19.4.2018 a evidovaného pod č.j. KHSUL 18735/2018 o zveřejnění dokumentace vlivů záměru na životní prostředí „D6 – Střední Čechy“ posoudila Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem jako dotčený orgán státní správy předloženou přepracovanou dokumentaci, zpracovanou dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s § 8 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, vydává toto **vyjádření**:

Předloženou přepracovanou dokumentaci „D6 – Střední Čechy“ v části, která leží na území Ústeckého kraje, lze doporučit ke kladnému projednání.

Oznamovatelem záměru je Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, Praha 4. Dokumentace byla zpracována společností EKOLA group, spol. s r.o., Mistrovská 4, Praha 10.

Výše uvedený záměr řeší výstavbu a provoz dálnice D6 v úseku Krupá přeložka, Hořesedly přeložka a Hořovičky obchvat. V úseku Hořovičky obchvat je stavba vedena na území Ústeckého kraje, k.ú. Strojetic u Podbořan a Bílenec. Komunikace zde bude vedena mimo obydlenou oblast.

Ing. Hana Höferová
vedoucí oddělení hygieny obecné a komunální
Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje
se sídlem v Ústí nad Labem
územní pracoviště Louny
(opatřeno elektronickým podpisem)
otisk úředního razítka

TELEFON
477755110, 477755111

BANKOVNÍ SPOJENÍ
ČNB ÚL 8327411/0710

IČO
71009183

FAX
477755112

ID DATOVÉ SCHRÁNKY
8p3ai7n

e-mail
e-podatelna@khsusti.cz

ú.p. Děčín, Březinova 3, 406 83, tel. 477 755 210
ú.p. Louny, Poděbradova 749, 440 01, tel. 477 755 610
ú.p. Teplice, Jiřího Wolkera 1342/4, 416 65, tel. 477 755 710

ú.p. Litoměřice, Mírové nám. 35, 412 46, tel. 477 755 510
ú.p. Chomutov, Kochova 1185, 430 01, tel. 477 755 310
ú.p. Most, J.E.Purkyně 270/5, 434 64, tel. 477 755 410



ČESKÁ INSPEKCE
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Oblastní inspektorát Praha
Wolkerova 40/11, 160 00 Praha 6 -
Bubeneč
tel.: +420 2332 066 101, IČO: 416 93 205
e-mail: podatelna@cizp.cz, www.cizp.cz



Platn podpis
Digitálně podepsáno
Jméno: Ing. Vladav Beroušek
Datum: 24.05.2018 16:05:25

Ministerstvo životního prostředí
OVSS I

Vršovická 65
100 10 Praha 10 - Vršovice

Váš dopis značky / ze dne	Naše značka	Vyřizuje / linka	Místo a datum
MZP/2018/500/753, ze dne 19. 4. 2018	ČIŽP/41/2018/6600	Zelenka / 6109	Praha, 24. 5. 2018

Věc: Zveřejnění dokumentace vlivu na životní prostředí záměru „D6 - Střední Čechy“ podle zákona č. 100/2001 Sb. Oznamovatelem je Ředitelství silnic a dálnic ČR, se sídlem Na Pankráci 546, 14000 Praha, IČO: 659 93 390. Záměr spadá do kategorie I bod 47 „Dálnice I. a II. třídy.“ podle zákona č. 100/2001 Sb. Kód záměru je OV1213.

Dopisem uvedené značky byl požádán oblastní inspektorát Praha ČIŽP o vyjádření k dokumentaci vlivu záměru na životní prostředí. K ní sdělujeme následující:

Oddělení ochrany ovzduší:

Z hlediska platné legislativy o ochraně ovzduší **nemáme k předložené dokumentaci připomínky.**

Vyřizuje: Soušek

Oddělení ochrany vod:

Z hlediska ochrany vod **nemáme k předložené dokumentaci připomínky.**

Vyřizuje: Králová

Oddělení odpadového hospodářství:

Z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném a účinném znění, **nemáme k předloženému záměru žádné připomínky.**

Vyřizuje: Tureček

Oddělení ochrany přírody:

Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, **nemáme k předložené dokumentaci připomínky.**

Vyřizuje: Herink

Č.J.: ČIŽP/41/2018/6600

Spis: ZN/ČIŽP/41/3390/2018

Strana 1



Oddělení ochrany lesa:

Z pohledu zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, **nemáme k předkládané dokumentaci žádné připomínky.**

Vyřizuje: Hřebačka

Závěr:

ČIŽP OI Praha nemá k předložené dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí připomínky.

Ing. Václav Beroušek
ředitel ČIŽP OI Praha



OBVODNÍ BÁŇSKÝ ÚŘAD PRO ÚZEMÍ KRAJE ÚSTECKÉHO

U MĚSTA CHERSONU 1429/7, 434 61 MOST

VÁŠ DOPIS ZN.:

Čj.: MZP/2018/500/753
ZE DNE: 19. 4. 2018

Ministerstvo životního
prostředí
Vršovická 65
100 10 Praha 10

NAŠE ZN.: SBS 12601/2018
Čj.: SBS 12601/2018/OBÚ-04/1
VYŘIZUJE/st.č.: Ing. Milan Bail/00427
TEL.: 476 140 763
DS: 4huadu8
E-mail: podatelna.most@cbusbs.cz

DATUM: 9. 5. 2018

Vyjádření k dokumentaci vlivů záměru „D – 6 Střední Čechy“ na životní prostředí podle zákona č. 100/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů

K dokumentaci vlivů záměru „D – 6 Střední Čechy“ na životní prostředí podle zákona č. 100/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů, v rozsahu vyznačeném v příložené dokumentaci, Obvodní báňský úřad pro území kraje Ústeckého (dále jen „OBÚ v Mostě“), ve smyslu ustanovení § 15 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 44/1988 Sb.“) sděluje, že podle Vámi předložených podkladů o umístění stavby a dostupných podkladů České geologické služby předmětná stavba neprochází žádným chráněným ložiskovým územím ani dobývacím prostorem, které by byly v místní příslušnosti OBÚ v Mostě. Z tohoto důvodu není nutné řešit požadavky na ochranu ložisek nerostných surovin.

Z hlediska posuzování vlivu záměru na životní prostředí OBÚ v Mostě nemá námitek proti uskutečnění záměru.

Obvodní báňský úřad
pro území kraje Ústeckého
U města Chersonu 1429/7
434 61 Most

Ing. Vratislav Procházka
vedoucí II. oddělení

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
ředitel odboru ochrany ovzduší



MZPHMH6ILAZO
ENV/2018/VS/7551
(odpověď pod stejným ev.č.)
Vyřizuje: Hana Marková
Datum: 26.4.2018

Vnitřní sdělení

Adresát: Ing. Miloslav Kuklík
ředitel odboru výkonu státní správy I

Odpověď: Posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů - zveřejnění dokumentace vlivů záměru „D6 - Střední Čechy“ na životní prostředí

Vážený pane řediteli,

k předložené dokumentaci o vlivech záměru „D6 - Střední Čechy“ na životní prostředí uvádím z hlediska ochrany ovzduší následující.

K neoficiální verzi dokumentace jsme se vyjádřili v rámci předběžného projednání. Uplatněné požadavky byly zapracovány do dokumentace. Záměr považujeme za akceptovatelný.

Bc. Kurt Dědič

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
ředitel odboru ochrany vod



MZPTJH6ODR78
ENV/2018/VS/7551
(odpověď pod stejným ev. č.)
Vyřizuje: Tomáš Janíček
Datum: 11.5.2018

Vnitřní sdělení

Adresát: Ing. Miloslav Kuklík
ředitel odboru výkonu státní správy I

Odpověď: Posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů - zveřejnění dokumentace vlivů záměru „D6 - Střední Čechy“ na životní prostředí

Vážený pane řediteli,

ze studie posouzení vlivů stavby na vodní útvary vyplývá, že nedojde u dotčených útvarů povrchových vod ke zhoršení stavu a rovněž, že záměrem nebude znemožněno zachování, případně zlepšení kvantitativního a chemického stavu útvarů podzemních vod.

Vliv záměru na podzemní a povrchové vody lze při dodržení navrhovaných opatření považovat za akceptovatelný. Proto nemáme ze strany OOV MŽP k předloženému materiálu žádné podstatné připomínky.

S pozdravem

Mgr. Lukáš Záruba

Na vědomí: Ing. Evžen Zavadil

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
ředitel odboru odpadů



MZPLWH5G67S7
ENV/2018/VS/7551
(odpověď pod stejným ev.č.)
Vyřizuje: Liliana Wočadlová
Datum: 26.4.2018

Vnitřní sdělení

Adresát: Ing. Miloslav Kuklík
ředitel odboru výkonu státní správy I

Odpověď: Posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů - zveřejnění dokumentace vlivů záměru „D6 - Střední Čechy“ na životní prostředí

Vážený pane řediteli,

na základě žádosti o vyjádření ve věci zveřejnění dokumentace vlivů záměru "D6 - Střední Čechy" na životní prostředí Vám sděluji následující.

V dokumentaci záměru je třeba doplnit předpokládané množství produkce pro jednotlivé druhy produkovaných odpadů.

V textu je uveden druh odpadu - asfaltové směsi neuvedené pod číslem 17 03 01 (kód odpadu - 17 03 02). Tento uvedený druh odpadu se zařazuje podle vyhlášky č. 93/2016 Sb., o Katalogu odpadů do kategorie "O" nikoliv "N" jak je uvedeno v textu dokumentace.

Dále upozorňujeme na skutečnost, že v tabulce č. 24 ve sloupci s názvem "kód druhu odpadu" jsou uvedena katalogová čísla jak pro kódy druhů odpadů, tak pro skupiny a podskupiny odpadů. Do daného sloupce tabulky by bylo vhodné uvést pouze šestimístní katalogová čísla kódů pro všechny jednotlivé druhy odpadů vznikajících při výstavbě a čísla pro skupiny a podskupiny odpadů, v tomto sloupci neuvádět (rovněž v tabulce č. 25). Dále pro všechny uvedené druhy odpadů uvést ve sloupci s názvem "kategorie odpadu", zda se jedná o kategorii "N" nebo "O", případně "O/N" na základě skutečných vlastností odpadů.

Na základě výše uvedeného požadujeme opravu a doplnění podkladů.

S pozdravem

Ing. Jaromír Manhart

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
ředitel odboru obecné ochrany přírody a krajiny



MZPKKH6IOTME
ENV/2018/VS/7551
(odpověď pod stejným ev.č.)
Vyřizuje: Kristina Kosánová
Datum: 4.5.2018

Vnitřní sdělení

Adresát: Ing. Miloslav Kuklík
ředitel odboru výkonu státní správy I

Odpověď: Posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů - zveřejnění dokumentace vlivů záměru „D6 - Střední Čechy“ na životní prostředí

Vážený pane řediteli,

na základě Vašeho vnitřního sdělení Vám sdělujeme, že za odbor 610 nemáme k výše uvedené zveřejněné dokumentaci EIA připomínky.

S pozdravem

Ing. Jiří Klápště

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

ředitel odboru druhové ochrany a implementace
mezinárodních závazků



MZPHGH6XMS97

ENV/2018/VS/7551

(odpověď pod stejným ev.č.)

Vyřizuje: Hana Gillarová

Datum: 25.5.2018

Vnitřní sdělení

Adresát: Ing. Miloslav Kuklík
ředitel odboru výkonu státní správy I

Odpověď: Posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů - zveřejnění dokumentace vlivů záměru „D6 - Střední Čechy“ na životní prostředí

Vážený pane řediteli,

v rámci předběžného projednání dokumentace ve výše uvedené věci jsme uplatňovali připomínku, která nebyla zcela zohledněna v předložené dokumentaci. Požadovali jsme dopracovat kapitolu "C.I.7 Natura 2000", vzhledem k její nedostatečnosti z hlediska předmětů ochrany nejbližších potencionálně dotčených lokalit soustavy Natura 2000 s ohledem na jejich nároky a komunikaci s okolní krajinou, které by podpořily konstatování, že předměty ochrany těchto lokalit nebudou dotčeny. Kapitola je doplněna pouze o potencionálně dotčené lokality a jejich druhy, další úvaha obsahující odůvodnění, proč nebudou předměty ochrany dotčeny (u ptáků je například třeba uvést, že do lokality nebudou případně zalétávat ani za potravou; obdobně pro další druhy, dle jejich nároků) však v textu chybí, a to včetně odkazu na stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. **V tomto smyslu bychom považovali za vhodné dokumentaci dopracovat.**

S pozdravem

Ing. Jan Šíma