

**Ing. Jiří Tylčer, CSc.**

Geologické a hydrogeologické práce, environmentální poradenství, soudně znalecké posudky

Šilheřovická 273/16, 725 29 Ostrava – Petřkovice, +420 602 726 063, tylcer@aqd.cz

**Odstranění kovové rtuti  
v areálu SPOLANA a.s.**

**Posudek záměru podle §9 zákona  
č.100/2001 Sb. o posuzování vlivů  
na životní prostředí**

**Ostrava, říjen 2018**

Číslo zakázky	02/2018
Název akce:	Spolana-Rtuť-posudek EIA
Objednatel:	Česká republika - Ministerstvo životního prostředí
Datum:	říjen 2018
Zhotovitel:	<p>Ing. Jiří Tylčer, CSc.  Šilheřovická 273/16, 725 29 Ostrava  +420 602 726 063, <a href="mailto:tylcer@aqd.cz">tylcer@aqd.cz</a></p> <p>Osoba oprávněná podle § 19 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 2001/Sb.“) dle rozhodnutí o udělení autorizace ke zpracování dokumentace a posudku pod č. j. 16782/4576/OEP/92 ze dne 2. 2. 1993 a prodlouženého naposled rozhodnutím č. j. 45173/ENV/16 ze dne 28. 7. 2016 na dobu dalších pěti let.</p>

## OBSAH :

ÚVOD.....	6
I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE .....	7
I.1. Název záměru .....	7
I.2. Kapacita (rozsah) záměru.....	7
I.3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území) .....	7
I.4. Obchodní firma oznamovatele: .....	7
I.5. IČ oznamovatele: .....	7
I.6. Sídlo oznamovatele .....	7
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE.....	7
II.1. Úplnost dokumentace.....	7
II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci (oznámení) včetně použitých metod hodnocení .....	9
II.3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí .....	9
II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice .....	10
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ.....	10
IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	12
V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI... 13	
V.1. Obdržená vyjádření .....	14
V.2. Vypořádání obdržených vyjádření k dokumentaci .....	14
VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	17

VII. NÁVRH STANOVISKA .....	19
I. Povinné údaje .....	19
I.1. Název záměru.....	19
I.2. Kapacita (rozsah) záměru.....	19
I.3. Zařazení záměru dle přílohy č. 1 .....	19
I.4. Umístění záměru .....	19
I.5., Obchodní firma oznamovatele .....	19
I.6. IČ oznamovatele .....	20
I.7. Sídlo (bydliště) oznamovatele.....	20
1.8. Podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, provozu záměru, popřípadě podmínky pro fázi ukončení provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí.....	20
1.9. Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí (parametry, délka sledování) přiměřené povaze, umístění a rozsahu záměru a významnosti jeho vlivů na životní prostředí .....	21
II. Odůvodnění .....	22
II.1. Odůvodnění vydání souhlasného stanoviska včetně odůvodnění uvedených podmínek .....	22
II.2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměrů na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti.....	24
II.3. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí.....	25
II.4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí .....	26
II.5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci .....	26
II.6. Okruh dotčených územních samosprávných celků.....	27

Přílohy:

- Kopie autorizace ke zpracování posudku

## Seznam zkratk:

- BAT - nejlepší dostupné techniky, resp. pracovní postupy (Best Available Techniques)
- BREF - referenční dokumenty o nejlepších dostupných technikách/postupech
- ČHMÚ - Český hydrometeorologický ústav
- ČIŽP - Česká inspekce životního prostředí
- ČSN - česká státní norma
- EU - Evropská unie
- Hg - rtuť
- HgS - sulfid rtuťnatý
- IP - integrované povolení
- KHS - krajská hygienická stanice
- KÚ SK - krajský úřad Středočeského kraje
- MZ - ministerstvo zdravotnictví
- MŽP - ministerstvo životního prostředí
- NPK-P - nejvyšší přípustná koncentrace
- NV - nařízení vlády
- OVSS - odbor výkonu státní správy
- OŽPaZ - odbor životního prostředí a zemědělství
- PEL - přípustný expoziční limit
- ŽP - životní prostředí
- ZÚ - Zdravotní ústav

## ÚVOD

Předkládaný posudek je zpracován ve smyslu § 9 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších právních předpisů (dále jen zákon).

Náplní posudku je posouzení o vlivech záměru "Odstranění kovové rtuti v areálu SPOLANA a.s." na životní prostředí na základě dokumentace resp. oznámení a všech vyjádření k záměru podaných, v rozsahu podle přílohy č. 5 k výše citovanému zákonu.

Posudek je zpracován na základě:

- a) jmenovitého pověření zpracovatele posudku dle § 9 zákona, od Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy I, pracoviště Praha, pod č. j. MZP/2018/500/1621, ze dne 3. 9. 2018;
- b) smlouvy o zpracování posudku č. 75/SD/OVSS I/18, ev. číslo 180187, ze dne 21. 9. 2018 mezi Českou republikou - Ministerstvem životního prostředí, zastoupenou Ing. Miloslavem Kuklíkem, ředitelem OVSS I, a ing. Jiřím Tylčerem, CSc., fyzickou osobou podnikající.

Zpracovateli posudku byly příslušným úřadem předloženy:

- a) Dokumentace záměru " Odstranění kovové rtuti v areálu SPOLANA a.s." ve smyslu §8 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, zpracovaná podle přílohy 4 k tomuto zákonu s datem 21. květen 2018, jejímž autorem je ing. Pavel Veselý, ze společnosti DEKONTA a. s., držitel autorizace MŽP k posuzování vlivů na životní prostředí č. j. 12806/1491/OPVŽP ze dne 11. 10. 2005.

Dokumentace byla dopracována na základě dopisu příslušného úřadu č. j. MZP/2018/710/1789 ze dne 5. 6. 2018.

- b) Dopis č. j. MZP/2018/500/1268 ze dne 11. 7. 2018, kterým příslušný úřad - Ministerstvo životního prostředí, OVSS I - zaslal dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí ke zveřejnění a k vyjádření.
- c) Průvodní dopis oznamovatele DEKONTA a.s. příslušnému úřadu k předložení dopracované dokumentace předmětného záměru ze dne 15. 6. 2018;
- d) Obdržená vyjádření k dokumentaci – seznam viz kapitola V. tohoto posudku.

## **I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE**

**I.1. Název záměru** Odstranění kovové rtuti v areálu SPOLANA a.s.

### **I.2. Kapacita (rozsah) záměru**

Celkové množství odstraněné rtuti konverzí na sulfid rtuťnatý max. 206 tun, kapacita konverzního zařízení do 6 tun kovové rtuti denně (maximálně 2 tuny za směnu), doba provozování záměru cca 4 měsíce.

### **I.3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)**

kraj: Středočeský (CZ021)  
obec: Libiš (571784)  
katastrální území: Libiš (č. k. ú. 703621)

### **I.4. Obchodní firma oznamovatele:**

DEKONTA, a.s.

**I.5. IČ oznamovatele:** 25006096

**I.6. Sídlo oznamovatele.** Dřetovice 109, 273 42 Stehelčevy, Česká republika

## **II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE**

### **II.1. Úplnost dokumentace**

Dokumentace, nesoucí datum květen 2018, byla zpracována na základě skutečnosti, že se jedná o záměr kategorie I podle přílohy č. 1 k zákonu č. 100/2001 Sb. v aktuálním znění, bod:

53: Zařízení k odstraňování nebo využívání nebezpečných odpadů spalováním, fyzikálně-chemickou úpravou nebo skládkováním.

Zpracovatelem dokumentace je ing. Pavel Veselý, ze společnosti DEKONTA a. s., držitel autorizace MŽP k posuzování vlivů na životní prostředí č. j. 12806/1491/OPVŽP ze dne 11. 10. 2005.

Dokumentace má celkem 42 stran základního textu a dále celkem 14 příloh, jejichž specifikaci uvádí následující přehled:

První čtyři přílohy řady 1 jsou mapky resp. ortofota, ilustrující lokalizaci záměru v širších vztazích i v detailu a ve vztahu k záplavovému území, jedna z mapek ilustruje přepravní trasu

od lokality záměru k lokalitě konečného uložení odpadu, který bude výstupem zařízení na konverzi kapalné rtuti.

Poslední z příloh řady 1 je fotodokumentace, ilustrující konverzní zařízení. Zde je na místě dodat, že v kapitole 6 části B dokumentace je celkem 6 dalších fotografií a schémat, která poskytují dostatečnou představu o zařízení a jeho fungování. Navíc je mobilní konverzní zařízení zobrazeno ještě na technickém výkrese v příloze 3,4.

Přílohy řady 2 jsou označeny jako vyjádření úřadů.

První dvě přílohy řady 2 jsou povinné přílohy dokumentace ve smyslu přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb.:

- Vyjádření příslušného úřadu územního plánování podle § 1, odst. 1, písm. c) zákona č. 183/2006 Sb.: stavební odbor MěÚ Neratovice potvrzuje, že záměr je v souladu s platným územním plánem obce Libiš;
- Stanovisko Krajského úřadu Středočeského kraje podle § 45i, odst. 1 zákona č. 114/1192 Sb.: potvrzuje se, že na základě psouzení lze vyloučit významný vliv záměru na prvky soustavy NATURA 2000.

Třetí příloha sady 2 potvrzuje, že společnost K+S Entsorgung GmbH je připravena odebrat výstup ze záměru s katalogovým číslem EWC 19 03 08\* k dlouhodobému uložení v podzemním uložišti odpadů Herfa-Neurode, jehož je provozovatelem, za předpokladu dodržení požadavků na obaly, v nichž budou výstupy ze záměru umístěny.

Ve čtvrté příloze řady 2 odbor ŽPaZ KÚ Středočeského kraje potvrzuje oznamovateli v reakci na jeho žádost, že záměr spadá pod dikci zákona č. 100/2001 Sb., potvrzuje zařazení záměru podle přílohy 1 tohoto zákona a sděluje, že záměr spadá do kompetence MŽP.

Přílohy řady 3 jsou označeny jako dokumentační. První tři z nich uvádějí bezpečnostní listy látek, které do zařízení záměru vstupují a které z něj vystupují (kovová rtuť, síra, sulfid rtuťnatý). Čtvrtá příloha této sady technický výkres celé sestavy mobilního zařízení na konverzi kovové rtuti.

Poslední příloha sady 3 uvádí kopii výpisu oznamovatele z obchodního rejstříku.

Celkově je možno dokumentaci po formální stránce hodnotit bez výhrady jako úplnou - její obsah a členění jsou v plném souladu se specifikací přílohy 4 zákona č. 100/2001 Sb.

Dokumentaci lze považovat za úplnou nejen po formální stránce, ale též z hlediska výstižnosti charakteristiky záměru, z hlediska identifikace jeho vlivů na životní prostředí i z hlediska hodnocení těchto vlivů. Vlivy jsou řešeny do hloubky, odpovídající jejich významu a stavu rozpracovanosti záměru.

Jako jedinou, relativně významnější výtka k úplnosti dokumentace lze uvést, že dokumentace explicitně neuvádí, že záměr je dílčím prvkem projektu na ukončení provozu amalgámové elektrolýzy v areálu SPOLANA a.s., který byl schválen příslušným úřadem a který je přílohou rozhodnutí OŽPaZ KÚSK č.j. 076494/2017/KUSK OŽP/Kva ze dne 25. 9. 2017. Tímto rozhodnutím se vydává osmá změna integrovaného povolení pro předmětný provoz. Hlavní náplní změny je konkretizace podmínek ukončení provozu. Neuvedení této informace, zasazující záměr do širšího kontextu, je pak příčinou nedorozumění, kterou reflektuje např. vyjádření jednoho z odborů MŽP (viz kapitola V.2 posudku).



V kapitole D.III mohl být uveden odkaz na přílohu 2.3, kterým provozovatel zahraničního podzemního uložště odpadů vyslovuje svůj souhlas s přijetím odpadu, jenž bude výstupem ze zařízení, které je předmětem posuzovaného záměru.

V posudku je kvantifikován jen nejvýznamnější vznikající odpad, kterým je vlastní produkt konverze kovové rtuti na HgS. Další vznikající odpady nejsou u jejich výčtu v kapitole B.III.3 kvantifikovány, je konstatována pouze skutečnost, že budou vznikat jen v malé míře.

Na závěr o celkově vyhovující úplnosti dokumentace nemají zde uvedené výtky žádný zásadní dopad, stejně jako je nemají jiné menší nedostatky, neúplnosti nebo nesrovnalosti, na které je poukazováno v některých vyjádřeních nebo v dalších částech tohoto posudku.

## **II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci (oznámení) včetně použitých metod hodnocení**

Celá dokumentace včetně doplnění i její přílohy jsou zpracovány na velmi dobré odborné úrovni. Kvalitní je rovněž grafické zpracování dokumentace.

V dokumentaci včetně jejího doplnění jsem neshledal žádné nesprávné údaje, co se týče vstupních informací všeho druhu, ani žádné nesprávnosti v hodnocení a závěrech.

K hodnocení vlivů záměru na životní prostředí využívá dokumentace standardní metodiky, které jsou plně adekvátní řešené problematice, úrovni rozpracovanosti záměru a rozsahu stávajících informací.

Drobnou formální výtkou je, že důležité vyjádření provozovatele podzemního uložště odpadů o předběžné akceptaci výstupu ze zařízení záměru, je zařazeno do přílohové sady, nesoucí záhlaví "vyjádření úřadů".

## **II.3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí**

Posuzovaný záměr není předkládán ve více variantách.

Samotná technologie zařízení má vysokou technickou úroveň a je prověřena praxí, takže z hlediska vlivů na životní prostředí nejsou důvody, hledat jiné technologické alternativy. Uvažované mobilní zařízení je využíváno k projektům tohoto druhu ve vícero zemích Evropské unie.

Lokalizační varianta záměru jednoznačně minimalizuje vlivy na životní prostředí. Ke konverzi kovové rtuti na odpad s vhodnějšími vlastnostmi z hlediska dalšího nakládání, dochází na místě jejího současného výskytu a v zabezpečeném prostoru, bez jakýchkoliv emisí do okolního prostředí.

Nulová varianta by znamenala neakceptovatelné ponechání nebezpečného odpadu s vysokou toxicitou a mobilitou na místě a nenaplnění požadavků na ukončení provozu amalgámové elektrolýzy podle podmínek příslušného integrovaného povolení.

## **II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice**

Odpad, který bude výstupem ze zařízení na konverzi kovové rtuti, bude dopravován na místo dlouhodobého uložení v podzemním uložišti odpadů – v bývalém solném dole Herfa-Neurode v Německu. Dokumentace uvádí ještě alternativní řešení konečného umístění odpadu (zařízení společnosti GSES, rovněž v Německu).

Tyto okolnosti nejsou přeshraničním vlivem, který by podléhal posuzování ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb.

Podzemní uložště Herfa-Neurode je úředně schváleno a jeho provozovatel vyjádřil svůj souhlas s přijetím odpadů, produkovaných v rámci posuzovaného záměru (příloha 2.3).

Přeprava odpadu ze Spolany na místo konečného uložení bude zajištěna silničními nákladními vozidly ve standardním režimu ADR.

## **III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ**

Ukončení provozu amalgámové elektrolýzy v areálu SPOLANA a.s. je v souladu s prováděcím rozhodnutím Komise 2013/732/EU z 9. 12. 2013, kterým se stanoví závěry o nejlepších dostupných technikách (BAT) pro výrobu chloru a alkalických hydroxidů podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU o průmyslových emisích. Toto rozhodnutí výslovně uvádí, že technologie amalgámové elektrolýzy mezi BAT technologie nepatří. V rozhodnutí jsou specifikovány požadavky na postupy při ukončování provozů s touto technologií. Text rozhodnutí přejímá v úplnosti závěry Referenčního dokumentu o nejlepších dostupných technikách (BAT) pro výrobu chloru a alkalických hydroxidů z roku 2014.

Způsoby nejvhodnějšího nakládání s kovovou rtutí však v žádném z obou dokumentů specifikovány nejsou. Citovaný dokument BREF 2014 pouze uvádí<sup>1</sup>, že rozhodování o nejlepším způsobu dalšího nakládání s kovovou rtutí z hledisek požadavků na ochranu životního prostředí je dosud předmětem výzkumu a závěry o BAT by byly předčasné. Pro informaci o aktuálním stavu výzkumu je odkazováno na publikaci BiPRO 2010<sup>2</sup>.

Technologie konverze rtuti na HgS, která má být aplikována v rámci posuzovaného záměru, je v této publikaci uvedena jako jedna z pouhých dvou metod<sup>3</sup>, které v současnosti mohou zajistit požadavky na spolehlivou imobilizaci kapalné kovové rtuti tak, aby to vyhovovalo nárokům na trvalé uložení, nejlépe v podzemních uložštích, ideálně v solných dolech. Překážkou pro definitivní označení těchto metod jako BAT bylo v roce 2010 to, že nebyly ověřeny v běžném provozu. Nejvyšší ověřené výkony byly v té době jen 60, resp. 275 kg/den.

---

<sup>1</sup> Viz česká verze BREF dokumentu (EUR26844 CS), strana 154.

<sup>2</sup> European Commission, Requirements for facilities and acceptance criteria for the disposal of metallic mercury. 07.0307/2009/530302, April 2010. BiPRO (Beratungsgesellschaft für integrierte Problemlösungen).

<sup>3</sup> Druhou metodou je SPSS - Sulphur Polymer Stabilization/Solidification.

V areálu SPOLANA má být pro tento účel nasazeno zařízení s výkonem až 6 tun kovové rtuti/den, které má garantovaný stupeň účinnosti konverze na HgS 99,999%, a které má již několik referencí z komerčního nasazení v několika zemích EU. Zařízení má veškerá potřebná oprávnění k bezpečnému provozu.

Konverze probíhá v inertní dusíkové atmosféře v plynotěsném reaktoru. Teplota uvnitř reaktoru je kontinuálně měřena a řízena pomocí ohřívacího / chladicího systému.

Manipulace s odpadní kovovou rtutí před jejím vstupem do technologie je minimální. Síra i rtuť jsou vsázeny do reaktoru přímo ze zásobníků pomocí automaticky řízených, plynotěsných dávkovacích systémů, takže objem emisí je minimální (řádově první desítky m<sup>3</sup> za směnu a to jen při plnění reaktoru, při náběhu jeho dávkového provozu a pak při jeho vyprazdňování), přičemž veškeré produkované emise jsou účinně čištěny (tkaninový filtr a filtr s aktivním uhlím).

Zařízení nevyžaduje žádnou technologickou vodu a neprodukuje žádný odpad krom výstupního produktu, který je ovšem klasifikován rovněž jako odpad (19 03 08\* - částečně stabilizovaná rtuť). Při procesu v reaktoru nevznikají ani žádné plyny.

Sulfid rtuťnatý je plněn přímo na výstupu z reaktoru do obalů (sudů), které musí být schváleny provozovatelem podzemního uložení – místa konečné deponace.

Energetické nároky konverzního zařízení jsou zajištěny elektrinou, požadovaný příkon je 310 kW.

Konverzní jednotka je navržena tak, aby se dala jednoduše přepravovat. Její jednotlivé části lze pro účely přepravy umístit do hlavní nosné konstrukce, která má rozměry standardního 40" kontejneru. Majitel proto může zajistit přepravu konverzního zařízení po celém území Evropy standardními přepravními prostředky. Aktuálně je konverzní zařízení využíváno ke zpracování odpadní rtuti v Polsku, před instalací v areálu SPOLANA a.s. bude ještě provozováno ve Velké Británii.

Z podaného popisu je zřejmá špičková úroveň technického řešení a pokrok, kterého bylo dosaženo během několika málo let při dotažení této technologie do komerčně využitelné podoby.

Výrobcem a vlastníkem zařízení je společnost Econ industries GmbH se sídlem ve Starnbergu, Německo. Zařízení má veškerá technická oprávnění potřebná k bezpečnému provozu. DEKONTA, a.s. si zařízení pronajme na dobu potřebnou pro zpracování kovové rtuti v areálu SPOLANA a.s. a zajistí jeho obsluhu. Po celou dobu bude na místě přítomen supervizor firmy Econ industries, který bude dohlížet na řádný a bezpečný provoz zařízení. Po zpracování odpadní rtuti v areálu SPOLANA a.s. bude zařízení odvezeno z ČR.

Prevenční znečišťování životního prostředí zajišťují i další elementy celého záměru:

Celý záměr (i vlastní konverzní jednotka) bude umístěn v uzavřené hale bývalé amalgámové elektrolýzy SPOLANA a.s., tedy v objektu, kde docházelo k manipulaci se rtutí po dobu 40 let. Rtuť se zde dnes nachází dosud v tzv. rozkladačích, které tvoří součást odstavené technologie. Objekt se nachází uvnitř areálu chemického podniku. Hala je vodohospodářsky zabezpečená proti únikům rtuti do půdy a podzemní vody. Podlahy jsou nepropustné a vyspádované do záchytných jímek, objekt je vybaven kanalizací a čištěním (demerkurizací) vod. V okolí haly probíhá monitoring ovzduší a podzemních vod.

#### **IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

Prevence a minimalizace negativních vlivů na životní prostředí je obecně dána technologickým řešením, a dodržováním provozní kázně ve vztahu k provozním řádům a návodům k obsluze a ve vztahu k příslušným předpisům resp. podmínkám povolovacích rozhodnutí na úseku bezpečnosti a hygieny práce, ochrany veřejného zdraví a ochrany všech relevantních složek životního prostředí.

Dokumentace v kapitole D.IV navrhuje k minimalizaci vlivů záměru na životní prostředí celkem 11 opatření pro fázi provozu. V 10ti případech se však jedná o opatření, mající charakter obecných požadavků na dodržování platné legislativy. Není důvod, přenášet tyto samozřejmosti do návrhu stanoviska.

Poslední – jedenácté navrhované opatření formuluje požadavek, aby dotčení obyvatelé byli informováni o rozsahu přepravy nákladních vozidel po omezenou dobu 4 měsíců, kdy bude probíhat konverze a odstranění rtuti. Tento návrh považuji za zbytečný s ohledem na celkově velmi nízký rozsah přepravy i na nijak zvlášť mimořádný charakter přepravovaného nebezpečného odpadu. Obyvatelé dotčené obce měli možnost, seznámit se s podrobnostmi v rámci procesu EIA.

Za důležité však považuji, zapracovat do návrhu opatření na minimalizaci možných negativních vlivů záměru požadavky na operace, předcházející vsázce kovové rtuti do konverzního zařízení, tak jak je Dokumentace rozvádí v jejich popisu v kapitole B.6. Se stáčením rtuti ze staré technologie a jejím krátkodobým přechodným skladováním jsou totiž podle mého názoru spojena vyšší rizika (ať již v důsledku poruchy či provozní nekázně), než s provozem vysoce sofistikované technologie samotného konverzního zařízení. Je na místě zdůraznit, že s ohledem na to, že celý proces záměru bude probíhat kompletně v zabezpečené hale, nejde v žádném případě o rizika pro okolní životní prostředí, ale jen pro pracovní prostředí v hale samotné.

Specifikace postupů při stáčení a krátkodobém skladování rtuti, uváděné v kapitole B.I.6 dokumentace, proto přenáším prakticky v úplnosti do návrhu stanoviska příslušného úřadu (kapitola VII tohoto posudku, kapitola I.8 stanoviska) s jednou významnou modifikací: podle informací oznamovatele byla při provozu zařízení v Polsku a Británii získána čerstvá zkušenost, že se osvědčilo přepouštět rtuť ze zásobní nádrže uzavřeným potrubím s využitím stlačeného dusíku, namísto jejího převážení v manipulační nádrži vysokozdvíhým vozíkem.

Ze zásobní nádrže se rtuť (uzavřeným potrubním vedením) přepustí do napojeného manipulačního zásobníku, pak se ventily na přívodním potrubí uzavřou a rtuť se pomocí stlačeného dusíku přečerpá ("přefoukne") přímo do konverzního zařízení. Eliminují se tak jednak rizika související s převážením rtuti a jednak emise, vznikající při přepouštění rtuti (opakovaná montáž/demontáž potrubního vedení kontaminovaného rtutí). Vzhledem k hustotě rtuti se pro její dopravu do požadované výšky cca 2 m uvažuje s tlakem dusíku max. 5 bar.

V souvislosti se zmiňovanými riziky pro pracovní prostředí do návrhu stanoviska příslušného úřadu zapracovávám navíc ještě požadavek na pravidelné měření koncentrací rtuťových par v pracovním prostředí haly, kde bude celý proces provozován.

## V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

Dokumentaci záměru „Odstranění kovové rtuti v areálu SPOLANA a.s.“ v rozsahu podle přílohy č. 4 po dopracování předložil oznamovatel příslušnému úřadu, tj. Ministerstvu životního prostředí, OVSS I, dne 15. 6. 2018.

Dokumentace byla předepsaným způsobem distribuována dotčeným úřadům, dotčeným samosprávným celkům, byla zveřejněna a byla zveřejněna informace o ní. Příslušný úřad následně jmenoval zpracovatele posudku.

Výčet obdržených vyjádření k dokumentaci předmětného záměru je uveden v této kapitole dále.

O distribuci oznámení a dokumentace dotčeným samosprávným celkům dotčeným orgánům státní správy rozhoduje podle zákona č. 100/2001 Sb. úřad, příslušný k posuzování vlivů dle tohoto zákona. Veřejnost může uplatňovat své připomínky v zákonem daných lhůtách na základě zveřejnění informace o vystavení oznámení, resp. dokumentace, a o možnostech studia těchto dokumentů.

Subjekty, oslovené příslušným úřadem v rámci procesu podle zákona č. 100/2001 Sb.:

Dotčené územní samosprávné celky:

- Středočeský kraj,
- město Neratovice,
- obec Libiš.

Dotčené správní úřady:

- Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství,
- Městský úřad Neratovice, odbor životního prostředí,
- Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze,
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Praha.

Další subjekty, které obdržely informaci o průběhu procesu a o dokumentaci se žádostí o vyjádření:

- Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence - oddělení IPPC a IRZ, Praha,
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší, Praha,
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod, Praha,
- Ministerstvo životního prostředí, odbor odpadů, Praha.

Informaci dále obdrželi:

- oznamovatel – DEKONTA a.s.,
- zpracovatel dokumentace – Ing. Pavel Veselý.

Okruh dotčených samosprávných celků a úřadů, které příslušný úřad v souvislosti s projednáváním záměru oslovil, a který je doložen rozdělovníkem příslušné korespondence, lze považovat za dostatečný, přiměřený charakteru, rozsahu a umístění záměru.

Dokumentace a informace o ní jsou v elektronické podobě k dispozici v informačním systému EIA na portálu CENIA pod kódem záměru OV1215, odkaz na systém je rovněž na stránkách Ministerstva životního prostředí.

Lze konstatovat, že celý proces hodnocení vlivů záměru na životní prostředí proběhl v intencích zákona. Požadavky zákona při projednávání záměru byly splněny jak ve vztahu k dotčeným samosprávným celkům a úřadům, tak i k veřejnosti.

## **V.1. Obdržená vyjádření**

V zákonných lhůtách obdržel příslušný úřad vyjádření k dokumentaci tak, jak je uvádí následující seznam a která byla předložena zpracovateli posudku:

K dokumentaci záměru se vyjádřily tyto subjekty:

- Středočeský kraj,
- Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství,
- Městský úřad Neratovice, odbor životního prostředí,
- Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence - oddělení IPPC a IRZ, Praha,
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší, Praha,
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod, Praha,
- Ministerstvo životního prostředí, odbor odpadů, Praha.

Po zákonné lhůtě došlo vyjádření od obce Libuš. Příslušný úřad by k tomuto vyjádření nemusel přihlížet.

## **V.2. Vypořádání obdržených vyjádření k dokumentaci**

Připomínky z obdržených vyjádření k dokumentaci jsou v dalším textu psány normálním písmem.

*Za tím pak následuje vyjádření zpracovatele posudku, odlišené kurzívou a zvýrazněné šedě.*

Došlá vyjádření nejsou v tomto posudku citována vždy doslovně, často je ve zkratce uvedena pouze podstata připomínky.

Pro přehlednost jsou všechny připomínky průběžně číslovány. Toto číslování nemá souvislost s případným číslováním v jednotlivých vyjádřeních.

\* \* \*

**Vyjádření Středočeského kraje v samostatné působnosti** podle zákona č. 100/2001 Sb. k záměru "Odstranění kovové rtuti v areálu Spolana a.s."

Dopis čj.105177/2018/KUSK ze dne 6. 8. 2018.

1) Středočeský kraj souhlasí s dokumentací k záměru bez připomínek.

*Vyjádření zpracovatele posudku: vyjádření dotčeného samosprávného celku nevyžaduje vypořádání.*

### **Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství**

Dopis čj.c091257/2018/KUSK ze dne 8.8.2018

2) Ve vyjádření je konstatováno, že záměr bude realizován ve stávající hale a že všechny vstupní i výstupní materiály budou skladovány v uzavřených nádobách. Pokud bude ověřena účinnost systému včetně čištění odpadního vzduchu, lze se záměrem souhlasit.

Dále se ve vyjádření uvádí:

- 3) Podmínky provozu, manipulace a monitoringu budou řešeny v rámci změny Integrovaného povolení.
- 4) Oblast Neratovic a okolí je opakovaně uvedena mezi OZKO z důvodu překračování imisních limitů pro PM10 a BAP.
- 5) Z hlediska zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezování znečištění, o integrovaném registru znečištění a o změně některých zákonů, sděluje, že záměr nespadá pod dikci tohoto zákona, resp. záměr nespadá do žádné z kategorií uvedených v příloze č. 1 tohoto zákona.
- 6) Z hlediska ostatních složkových zákonů není Krajský úřad Středočeského kraje kompetentním orgánem nebo nemá připomínky.

*Vyjádření zpracovatele posudku:*

*Všechna vyjádření dotčeného úřadu vyjadřují buď souhlas, nebo mají konstatační charakter a nevyžadují vypořádání.*

### **Městský úřad Neratovice, odbor životního prostředí**

Souhrnné vyjádření odboru životního prostředí, dopis čj. MěÚN/07447/2018 ze 7. 8.2018

Vyjádření z hlediska zákona č. 185/2001 Sb. o odpadech:

7) Bez připomínek.

Vyjádření podle zákona č. 254/2001 Sb. – vodní zákon:

8) Vodoprávní úřad sděluje, že stavba je umístěna na pozemku, který je součástí záplavového území s periodicitou Q100. a že nemá k záměru připomínky.

Vyjádření z hlediska zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny:

9) Upozorňuje se, že v blízkosti areálu Spolana a.s. se nachází evropsky významná lokalita Úpor – Černovírsko CZ0210186a že podle zákona č. 114/1992 Sb. je v této věci

kompetentním úřadem Krajský úřad Středočeského kraje. Tento vydal k záměru své stanovisko pod č.j. 047433/2018/KUSK dne 18.4. 2018.

- 10) Dále se upozorňuje, že daný záměr podléhá posouzení podle přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb. a podle vyjádření Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 022040/2018/KUSK je k projednávání předmětného záměru podle tohoto zákona příslušné Ministerstvo životního prostředí.

Vyjádření z hlediska zákona č. 201/2012 Sb. o ochraně ovzduší:

- 11) Bez připomínek.  
12) Další úsek státní správy v působnosti odboru – ochrana ZPF – není záměrem dotčen.

*Vyjádření zpracovatele posudku:*

*Všechna vyjádření dotčeného úřadu vyjadřují buď souhlas, nebo mají konstatační charakter a nevyžadují vypořádání.*

#### **Ministerstvo životního prostředí, ředitel odboru ochrany ovzduší**

Vnitřní sdělení, MZPMTH706A2O, ENV/2018/VS/8859, ze dne 13. 8. 2018

- 13) Z hlediska vlivu záměru na kvalitu ovzduší nejsou uplatňovány žádné připomínky vzhledem k tomu, že zařízení bude v provozu po omezenou dobu a je zdrojem pouze minimálních emisí do ovzduší a rovněž doprava vyvolaná záměrem bude minimální.

*Vyjádření zpracovatele posudku: vyjádření dotčeného úřadu nevyžaduje vypořádání.*

#### **Ministerstvo životního prostředí, ředitel odboru ochrany vod**

Vnitřní sdělení, MZPMUH7Z6H64, ENV/2018/VS/8859, ze dne 9. 8. 2018

- 14) Odbor ochrany vod k záměru neuplatňuje připomínky.

*Vyjádření zpracovatele posudku: vyjádření dotčeného úřadu nevyžaduje vypořádání.*

#### **Ministerstvo životního prostředí, ředitel odboru odpadů**

Vnitřní sdělení, MZPVPH7WZD4N, ENV/2018/VS/8859, ze dne 3. 8. 2018

- 15) Odbor odpadů nemá k dokumentaci připomínky.

*Vyjádření zpracovatele posudku: vyjádření dotčeného úřadu nevyžaduje vypořádání.*

#### **Ministerstvo životního prostředí, ředitel odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence**

Vnitřní sdělení, MZPBHH70OCME, ENV/2018/VS/8859, ze dne 13. 8. 2018

- 16) Je konstatováno, že chybí porovnání uvažovaného záměru s Rozhodnutím komise ze dne 9. 12. 2013, kterým se stanoví závěry o nejlepších dostupných technikách (BAT) pro výrobu chloru a alkalicích hydroxidů podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU o průmyslových emisích.



- 17) Nesouhlas s textem na straně 12, kde se uvádí: "...zpracovatelé dokumentace konstatují, že záměr dle jejich názoru nespadá do povinností, stanovených zákonem o IPPC...". Z podkladů nelze jednoznačně tvrdit, že je toto konstatování pravdivé.
- 18) 12 Výčet navazujících rozhodnutí podle § 9 odst. 3 a správních orgánů, které budou tato rozhodnutí vydávat (str. 15) se jeví zmatečný. Výčet obsahuje jak odkaz na integrované povolení, tak i na správní akty, nahrazované integrovaným povolením, jako na samostatná rozhodnutí.

*Vyjádření zpracovatele posudku:*

*ad 16) Citované Rozhodnutí komise závěry o nejlepších dostupných technikách (BAT) pro případ likvidace kovové rtuti při ukončování provozů amalgamové elektrolýzy neuvádí. Podrobněji je toto téma rozvedeno výše, v kapitole III posudku.*

*ad 17) Autor posudku se v tomto bodě ztotožňuje s dokumentací - konverzní zařízení má podle údajů dokumentace nižší kapacitu, než je mezní kapacita pro činnost 5.1.b podle přílohy č. 1 zákona 76/2002 sb. Následným nakládáním s tímto odpadem je podle dokumentace deponace ve schváleném podzemním uložišti.*

*Záměr je jedním z prvků projektu ukončení provozu amalgamové elektrolýzy, jehož vypracování a realizaci ukládá integrované povolení pro tento provoz. Autor posudku v kapitole II.1 dokumentaci vytýká, že v ní není uvedeno zasazení záměru do tohoto širšího kontextu.*

*ad 18) Ano, změna integrovaného povolení do výčtu navazujících rozhodnutí v kapitole I.9 dokumentace nepatří. Záměr je jen jedním z prvků projektu ukončování provozu amalgamové elektrolýzy, jehož realizace je podmínkou B.4 aktuálního znění integrovaného povolení pro tento provoz (po jeho osmé změně podle rozhodnutí příslušného úřadu ze dne 25. 9. 2017). Splnění této podmínky je předpokladem pro zánik povolení ve smyslu § 20, odst. 2, písm. a) zákona o integrované prevenci.*

## **Obec Libiř**

Dopis č.j.01840/2018/EHu, ze dne 21. 8. 2018 (zasláno po zákonné lhůtě, která vypršela 15. 8. 2018)

- 19) Obec se seznámila se záměrem a vyjadřuje s ním souhlas.

*Vyjádření zpracovatele posudku:*

*Vyjádření dotčeného samosprávného celku nevyžaduje vypořádání.*

## **VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

Hlavním potenciálním vlivem záměru na životní prostředí z provozu záměru by mohlo být znečišťování ovzduší a vod. Hlavními, potenciálně znečišťujícími látkami by mohly být kapalná kovová rtuť nebo práškový sulfid rtuťnatý, který je výstupem dávkového konverzního procesu, při kterém dochází v reaktoru mobilní konverzní jednotky k reakci rtuti se sírou na

výsledný sulfid rtuťnatý. Ten má ve srovnání s kapalnou rtuťí podstatně vhodnější vlastnosti z hlediska dalšího nakládání a rizik pro životní prostředí.

Díky vysoké úrovni technického řešení však konverzní zařízení produkuje velmi nízké množství emisí (na úrovni prvních desítek m<sup>3</sup> vzduchu za směnu), a to jen na počátku a na konci každého dávkového cyklu, přičemž veškeré produkované emise jsou účinně čištěny (tkaninový filtr a filtr s aktivním uhlím). Zařízení nevyžaduje žádnou technologickou vodu a neprodukuje žádný odpad krom výstupního produktu, který je ovšem klasifikován rovněž jako odpad (19 03 08\* - částečně stabilizovaná rtuť). Při procesu v reaktoru nevznikají ani žádné plyny.

Navržené podmínky provozu zařízení jsou zaměřeny na eliminaci rizik úniků rtuti při manipulacích před vsázkou do reaktoru.

Celý záměr (i vlastní konverzní jednotka) bude umístěn v uzavřené hale bývalé amalgámové elektrolýzy SPOLANA a.s., tedy v objektu, kde docházelo k manipulaci se rtuťí po dobu 40 let. Rtuť se zde dnes nachází dosud v tzv. rozkladačích, které tvoří součást odstavené technologie. Objekt se nachází uvnitř areálu chemického podniku. Hala je vodohospodářsky zabezpečená proti únikům rtuti do půdy a podzemní vody. Podlahy jsou nepropustné a vyspádované do záchytných jímek, objekt je vybaven kanalizací a čištěním (demerkurizací) vod. Tyto skutečnosti minimalizují riziko úniku rtuti mimo objekt s následným ohrožením vod či ovzduší. V okolí haly probíhá monitoring ovzduší a podzemních vod.

Provozem záměru dojde k nepříliš významnému navýšení spotřeby elektrické energie pro samotnou technologii a k nevýznamnému navýšení spotřeby vody a energií pro sociální zázemí tohoto dočasného provozu (cca 5 zaměstnanců).

Konečné odstranění HgS (stabilizované rtuti) bude ve schváleném podzemním úložišti v Německu.

Dopravní obsluha celého procesu za období 4 měsíců bude nárokovat úhrnem kolem dvaceti nákladních vozidel.

Záměr není spojen se žádnou stavební činností.

Z podaného popisu je zřejmé, že se jedná v podstatě o bezemisní technologii, umístěnou v uzavřené hale uvnitř rozsáhlého průmyslového areálu, která bude provozována pouze dočasně po dobu 4 měsíců. Dočasné a celkově nízké jsou i nároky na dopravní obsluhu celého záměru. Lze tedy vyslovit odůvodněný závěr, že záměr je akceptovatelný a nebude mít žádný významný vliv na okolí a to jak ve vztahu k veřejnému zdraví, tak ve vztahu ke složkám životního prostředí.

## VII. NÁVRH STANOVISKA

### ZÁVAZNÉ STANOVISKO

Závazné stanovisko dle §9a odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon")

Označení příslušného úřadu:

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy I, pracoviště Praha

Číslo jednací:

#### I. POVINNÉ ÚDAJE

##### I.1. Název záměru

Odstranění kovové rtuti v areálu SPOLANA a.s.

##### I.2. Kapacita (rozsah) záměru

Celkové množství odstraněné rtuti konverzí na sulfid rtuťnatý max. 206 tun, kapacita konverzního zařízení do 6 tun kovové rtuti denně, doba provozu záměru cca 4 měsíce.

##### I.3. Zařazení záměru dle přílohy č. 1

Bod 53 – kategorie I - zařízení k odstraňování nebo využívání nebezpečných odpadů spalováním, fyzikálně-chemickou úpravou nebo skládkováním.

##### I.4. Umístění záměru

kraj: Středočeský (CZ021)

obec: Libiš (571784)

katastrální území: Libiš (č. k. ú. 703621)

##### I.5., Obchodní firma oznamovatele

DEKONTA, a.s.

## I.6. IČ oznamovatele

25006096

## I.7. Sídlo (bydliště) oznamovatele

Dřetovice 109, 273 42 Stehelčevy, Česká republika

Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle §21 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon po novele") vydává

### S O U H L A S N É Z Á V A Z N É S T A N O V I S K O

Platnost tohoto závazného stanoviska je 7 let ode dne vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s §9a odst. 4 zákona.

**Stanovisko se vydává s následujícími podmínkami pro navazující řízení:**

**1.8. Podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, provozu záměru, popřípadě podmínky pro fázi ukončení provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí**

#### Období provozu

##### 1) Operace s odpadní rtutí před její vsázkou do konverzního zařízení

Do provozního řádu, který bude předkládán příslušnému úřadu ke schválení, zpracovat níže specifikovaný postup pro nakládání s odpadní rtutí před vsázkou do konverzního zařízení:

Kovová rtuť se dosud nachází v 34 rozkladačích u jednotlivých elektrolyzérů. V každém z rozkladačů je asi 5 - 8 t rtuti.

Vlastnímu procesu konverze bude předcházet stočení kovové rtuti z provozu elektrolyzy do čtyř zásobních (certifikovaných) nádrží určených pro krátkodobé uskladnění rtuti (po dobu kratší než 1 rok), které budou umístěny přímo v hale amalgámové elektrolyzy. K převádění rtuti z odstavené technologie amalgámové elektrolyzy do zásobních nádrží bude docházet průběžně při provozu konverzního zařízení v hale elektrolyzy.

Po demontáži technologických přívodů a montážních úchytů rozkladače bude tento převezen portálovým jeřábem nacházejícím se v hale elektrolyzy nad jednu ze čtyř zásobních nádrží a vypouštěcím ventilem umístěným ve spodní části rozkladače bude kovová rtuť vypuštěna přímo do plnicího hrdla této nádrže. Jedná se o maximálně bezpečný způsob stočení rtuti do zásobních nádrží, který eliminuje použití přepravních kontejnerů, čerpadel, dopravní techniky apod.

K eliminaci rizik úniků rtuti budou aplikována tato opatření:

- Zásobní nádrže budou konstruovány jako válcové ocelové nádoby o délce 2,2 m a průměru 0,7 m. Stupeň jejich naplnění se předpokládá do cca 80% objemu, takže v každé zásobní nádrži bude možné uskladnit 0,8 m<sup>3</sup> (10 t) kovové rtuti.
- Zásobní nádrže budou vybaveny plnicím hrdlem s plynotěsným uzávěrem (umístěn v horní části nádrže), vypouštěcím hrdlem pro plnění manipulační nádrže na rtuť (umístěno ve spodní části boční stěny nádrže) a otvorem pro dočištění nádrže (umístěn ve dně nádrže).
- Nádrže budou průběžně plněny rtutí z rozkladačů tak, aby se vždy celý objem rtuti z vyprazdňovaného rozkladače vešel do jedné zásobní nádrže.
- S cílem eliminovat riziko nekontrolovaného úniku rtuti ze zásobních nádrží budou aplikována následující preventivní opatření:
  - každá zásobní nádrž bude osazena v ocelové záchytné vaně, jejíž objem bude odpovídat 110% objemu rtuti uskladněné v nádrži;
  - dočišťovací otvor ve dně nádrží bude po celou dobu provozu linky zaslepen pevnou přírubou. K otevření otvoru dojde až při závěrečném čištění nádrží;
  - vypouštěcí hrdlo pro plnění manipulační nádrže na rtuť bude vybaveno dvěma nezávisle ovládanými uzavíracími armaturami.
- Z důvodu ochrany vodohospodářsky zabezpečené podlahy v hale před jejím porušením (popraskáním), budou jednotlivé nádrže uloženy na roznášecích betonových panelech o ploše min. 5 m<sup>2</sup>.

Ze zásobní nádrže se vždy rtuť (uzavřeným potrubním vedením) přepustí do napojeného manipulačního zásobníku, pak se ventily na přívodním potrubí uzavřou a rtuť se pomocí stlačeného dusíku přečerpá ("přefoukne") přímo do konverzního zařízení. Tlak dusíku v systému bude maximálně 5 bar.

### **Období po ukončení provozu**

- 2) Veškeré odpady na manipulační ploše, skladovacích plochách a případné zbytkové množství odpadů v technologické lince a technologická zařízení budou při ukončení provozu odvezeny k odstranění nebo využití, všechny plochy budou uklizeny.

### **1.9. Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí (parametry, délka sledování) přiměřené povaze, umístění a rozsahu záměru a významnosti jeho vlivů na životní prostředí**

- 3) V průběhu celé realizace záměru budou odebírány vzorky ovzduší z vnitřního prostoru haly, ve které bude umístěno konverzní zařízení a ve které budou probíhat i manipulace se rtutí před její vsázkou do konverzní jednotky. Vzorky budou analyzovány pro porovnání s hygienickými limity pro kovovou rtuť a pro dvojmocné sloučeniny rtuti podle Nařízení vlády č. 361/2007 Sb., kterým se stanoví podmínky ochrany zdraví při práci. Meze citlivosti analytických metod musí být nejméně 0,5 limitu PEL.

V průběhu prvních deseti dnů od zahájení realizace záměru musí být odebírány vzorky co druhý den, v dalším průběhu pak jednou týdně.

## II. ODŮVODNĚNÍ

### II.1. Odůvodnění vydání souhlasného stanoviska včetně odůvodnění uvedených podmínek

Ministerstvo obdrželo v souladu s ustanovením §6 odst. 5 věty druhé zákona od oznamovatele dokumentaci vlivů záměru "Odstranění kovové rtuti v areálu SPOLANA a.s.", zpracovanou v rozsahu přílohy č. 4 k zákonu.

Záměrem oznamovatele je přepracování 206 tun kapalné kovové rtuti z technologie ukončeného provozu amalgámové elektrolýzy na sulfid rtuťnatý, který má podstatně vhodnější vlastnosti z hlediska dalšího nakládání a rizik pro životní prostředí.

Záměr je situován v průmyslovém areálu podniku SPOLANA a.s., přímo v objektu, kde se v současnosti rtuť nachází v náplních odstavené technologie. Přepracování rtuti na sulfid rtuťnatý bude prováděno po dobu čtyř měsíců v mobilním konverzním zařízení, přechodně instalovaném pro tento účel. Výstupní produkt (klasifikovaný jako nebezpečný odpad) bude dopraven cca 15 nákladními vozidly ke konečnému uložení ve schváleném podzemním uložišti v Německu.

Ve smyslu přílohy č. 1 k zákonu se jedná o záměr kategorie I, bod 53 - zařízení k odstraňování nebo využívání nebezpečných odpadů spalováním, fyzikálně-chemickou úpravou nebo skládkováním.

Průběh procesu posuzování záměru dle zákona byl následující:

- Spolu s průvodním dopisem ze dne 15. 6. 2018, předložil oznamovatel příslušnému úřadu Dokumentaci, zpracovanou na základě předchozího dopisu příslušného úřadu č. j. MZP/2018/710/1789 ze dne 5. 6. 2018.
- Dokumentace záměru " Odstranění kovové rtuti v areálu SPOLANA a.s.“ ve smyslu §8 zákona, zpracovaná podle přílohy 4 k tomuto zákonu nese datum 21. květen 2018, jejím autorem je ing. Pavel Veselý, držitel autorizace MŽP k posuzování vlivů na životní prostředí č. j. 12806/1491/OPVŽP ze dne 11. 10. 2005.
- Příslušný úřad - Ministerstvo životního prostředí, OVSS I - dopisem č. j. MZP/2018/500/1268 ze dne 11. 7. 2018 - zaslal dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí ke zveřejnění a k vyjádření.
- Dopisem č. j. MZP/2018/500/1621, ze dne 3. 9 2018 příslušný úřad pověřil zpracováním posudku autorizovanou osobu Ing. Jiřího Tylčera, CSc. (osvědčení odborné způsobilosti MŽP ČR č. j.16782/4576/OEP/92, naposled prodloužené rozhodnutím o udělení autorizace č. j. 45173/ENV/16 ze dne 28. 7. 2016 na dobu dalších pěti let). Zpracovateli posudku byla následně poskytnuta dokumentace a všechna obdržená vyjádření k dokumentaci, jakož i související korespondence.

Doplněná dokumentace, i posudek, byly v zákonných lhůtách vyvěšeny v elektronické podobě v informačním systému EIA na stránkách Ministerstva životního prostředí pod kódem záměru OV1215.

Všechna vyjádření k záměru a veškerou korespondenci související s jeho projednáváním podle zákona, archivuje příslušný úřad předepsaným způsobem.

#### Odůvodnění vydání souhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek

Vlivy záměru na jednotlivé složky životního prostředí byly v doplněné dokumentaci a jejím doplnění popsány výstižným způsobem a byly vyhodnoceny jako málo významné a akceptovatelné. S tímto hodnocením se ztotožnil rovněž zpracovatel posudku.

Se záměrem nejsou spojeny přeshraniční vlivy, které by podléhaly posuzování podle zákona 100/2001 Sb.

K dokumentaci obdržel příslušný úřad celkem 8 vyjádření od dotčených správních úřadů a dotčených samosprávných celků. Jedno z vyjádření (od obce Libiš) došlo po zákonné lhůtě. Veřejnost svého práva na vyjádření nevyužila.

Všechna obdržená vyjádření byla zpracovatelem posudku vypořádána.

Všechna obdržená vyjádření bez výjimky byla souhlasného či konstatačního charakteru, nebo se dotýkala legislativních aspektů problematiky, které byly posudkem vypořádány. Nebyly vzneseny žádné námítky či připomínky k navrhovanému způsobu realizace záměru.

Na základě dokumentace, obdržených vyjádření k ní a posudku, dospělo ministerstvo k závěru, že vlivy záměru na životní prostředí lze akceptovat a vydat souhlasné závazné stanovisko.

Prevence a minimalizace negativních vlivů záměru je obecně dána technologickým řešením, a dodržováním provozní kázně ve vztahu k provozním řádům a návodům k obsluze a ve vztahu k příslušným předpisům resp. podmínkám povolovacích rozhodnutí na úseku bezpečnosti a hygieny práce, ochrany veřejného zdraví a ochrany všech relevantních složek životního prostředí.

Závazné stanovisko specifikuje jednu podmínku realizace záměru pro období provozu a jednu podmínku pro období po ukončení provozu záměru. Jedna podmínka se týká požadavků na monitorování v průběhu realizace záměru. Tyto podmínky pocházejí zčásti z dokumentace a z části z jejího posouzení.

Odůvodnění stanovení podmínek souhlasného stanoviska:

Období přípravy záměru:

- žádná podmínka.

Období provozu:

- jedna podmínka - formulovaná autorem posudku, převzatá z kapitoly B.I.6 dokumentace, upravená na základě nejnovějších zkušeností s provozem zařízení na jiných lokalitách.

Období po ukončení provozu:

- jedna podmínka – formulovaná autorem posudku.

Podmínky pro monitorování:

- jedna podmínka – formulovaná autorem posudku.

## **II.2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměrů na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti**

Hlavním potenciálním vlivem záměru na životní prostředí z provozu záměru by mohlo být znečišťování ovzduší a vod. Hlavními, potenciálně znečišťujícími látkami by mohly být kapalná kovová rtuť nebo práškový sulfid rtuťnatý, který je výstupem dávkového konverzního procesu, při kterém dochází v reaktoru mobilní konverzní jednotky k reakci rtuti se sírou na výsledný sulfid rtuťnatý. Ten má ve srovnání s kapalnou rtuť podstatně vhodnější vlastnosti z hlediska dalšího nakládání a rizik pro životní prostředí.

Díky vysoké úrovni technického řešení však konverzní zařízení produkuje velmi nízké množství emisí (na úrovni prvních desítek m<sup>3</sup> vzduchu za směnu), a to jen na počátku a na konci každého dávkového cyklu, přičemž veškeré produkované emise jsou účinně čištěny (tkaninový filtr a filtr s aktivním uhlím). Zařízení nevyžaduje žádnou technologickou vodu a neprodukuje žádný odpad krom výstupního produktu, který je ovšem klasifikován rovněž jako odpad (19 03 08\* - částečně stabilizovaná rtuť). Při procesu v reaktoru nevznikají ani žádné plyny.

Navržené podmínky provozu zařízení jsou zaměřeny na eliminaci rizik úniků rtuti při manipulacích před vsázkou do reaktoru.

Celý záměr (i vlastní konverzní jednotka) bude umístěn v uzavřené a vodohospodářsky zabezpečené hale bývalé amalgámové elektrolyzy SPOLANA a.s., tedy v objektu, kde docházelo k manipulaci se rtuť po dobu 40 let. Rtuť se zde dnes nachází dosud v tzv. rozkladačích, které tvoří součást odstavené technologie. Objekt se nachází uvnitř areálu chemického podniku. Tyto skutečnosti minimalizují riziko úniku rtuti mimo objekt s následným ohrožením vod či ovzduší.

Provozem záměru dojde k nepříliš významnému navýšení spotřeby elektrické energie pro samotnou technologii a k nevýznamnému navýšení spotřeby vody a energií pro sociální zázemí tohoto dočasného provozu (cca 5 zaměstnanců).

Konečné odstranění HgS (stabilizované rtuti) bude ve schváleném podzemním úložišti v Německu.

Dopravní obsluha celého procesu za období 4 měsíců bude nárokovat úhrnem kolem dvaceti nákladních vozidel.

Záměr není spojen se žádnou stavební činností.

Z podaného popisu je zřejmé, že se jedná v podstatě o bezemisní technologii, umístěnou v uzavřené hale uvnitř rozsáhlého průmyslového areálu, která bude provozována pouze dočasně po dobu 4 měsíců. Dočasné a celkově nízké jsou i nároky na dopravní obsluhu celého záměru. Lze tedy vyslovit odůvodněný závěr, že záměr je akceptovatelný a nebude mít žádný významný vliv na okolí a to jak ve vztahu k veřejnému zdraví, tak ve vztahu ke složkám životního prostředí.



### **II.3. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí**

V publikaci BiPRO 2010<sup>4</sup>, na kterou v souvislosti s požadavky na ukončení provozování amalgámové elektrolýzy odkazuje příslušný Referenční dokument BREF<sup>5</sup>, je technologie konverze rtuti na sulfid rtuťnatý, která má být aplikována v rámci posuzovaného záměru, uvedena jako jedna z pouhých dvou metod<sup>6</sup>, které v současnosti mohou zajistit požadavky na spolehlivou imobilizaci kapalné kovové rtuti tak, aby to vyhovovalo nárokům na trvalé uložení, nejlépe v podzemních uložistiích, ideálně v solných dolech. Překážkou pro definitivní označení těchto metod jako BAT bylo v roce 2010 to, že nebyly ověřeny v běžném provozu. Nejvyšší ověřené výkony byly v té době jen 60, resp. 275 kg/den.

V areálu SPOLANA má být pro tento účel nasazeno zařízení s výkonem až 6 tun kovové rtuti/den, které má garantovaný stupeň účinnosti konverze na HgS 99,999%, a které má již několik referencí z komerčního nasazení v několika zemích EU. Zařízení má veškerá potřebná oprávnění k bezpečnému provozu.

Konverze probíhá v inertní dusíkové atmosféře v plynotěsném reaktoru. Teplota uvnitř reaktoru je kontinuálně měřena a řízena pomocí ohřívacího / chladicího systému.

Manipulace s odpadní kovovou rtuť před jejím vstupem do technologie je minimální. Síra i rtuť jsou vsázeny do reaktoru přímo ze zásobníků pomocí automaticky řízených, plynotěsných dávkovacích systémů, takže objem emisí je minimální (řádově první desítky m<sup>3</sup> za směnu a to jen při plnění reaktoru, při náběhu jeho dávkového provozu a pak při jeho vyprazdňování), přičemž veškeré produkované emise jsou účinně čištěny (tkaninový filtr a filtr s aktivním uhlím).

Zařízení nevyžaduje žádnou technologickou vodu a neprodukuje žádný odpad krom výstupního produktu, který je ovšem klasifikován rovněž jako odpad (19 03 08\* - částečně stabilizovaná rtuť). Při procesu v reaktoru nevznikají ani žádné plyny.

Energetické nároky konverzního zařízení jsou zajištěny elektřinou, požadovaný příkon je 310 kW.

Konverzní jednotka je navržena tak, aby se dala jednoduše přepravovat. Její jednotlivé části lze pro účely přepravy umístit do hlavní nosné konstrukce, která má rozměry standardního 40" kontejneru. Majitel proto může zajistit přepravu konverzního zařízení po celém území Evropy standardními přepravními prostředky. Aktuálně je konverzní zařízení využíváno ke zpracování odpadní rtuti v Polsku, před instalací v areálu SPOLANA a.s. bude ještě provozováno ve Velké Británii.

Z podaného popisu je zřejmá špičková úroveň technického řešení a pokrok, kterého bylo dosaženo během několika málo let při dotažení této technologie do komerčně využitelné podoby.

---

<sup>4</sup> European Commission, Requirements for facilities and acceptance criteria for the disposal of metallic mercury. 07.0307/2009/530302, April 2010. BiPRO (Beratungsgesellschaft für integrierte Problemlösungen).

<sup>5</sup> Viz česká verze BREF dokumentu o nejlepších dostupných technikách (BAT) pro výrobu chloru a alkalických hydroxidů (EUR26844 CS), strana 154.

<sup>6</sup> Druhou metodou je SPSS - Sulphur Polymer Stabilization/Solidification.

Výrobce a vlastníkem zařízení je společnost Econ industries GmbH se sídlem ve Starnbergu, Německo. Zařízení má veškerá technická oprávnění potřebná k bezpečnému provozu. DEKONTA, a.s. si zařízení pronajme na dobu potřebnou pro realizaci posuzovaného záměru. Po celou dobu bude na místě přítomen supervizor firmy Econ industries, který bude dohlížet na řádný a bezpečný provoz zařízení. Po zpracování odpadní rtuti v areálu SPOLANA a.s. bude zařízení odvezeno z ČR.

Prevenici znečišťování životního prostředí zajišťují i další elementy celého záměru:

Celý záměr (i vlastní konverzní jednotka) bude umístěn v uzavřené hale bývalé amalgámové elektrolýzy SPOLANA a.s., tedy v objektu, kde docházelo k manipulaci se rtutí po dobu 40 let. Rtuť se zde dnes nachází dosud v tzv. rozkladačích, které tvoří součást odstavené technologie. Objekt se nachází uvnitř areálu chemického podniku. Hala je vodohospodářsky zabezpečená proti únikům rtuti do půdy a podzemní vody. Podlahy jsou nepropustné a vyspádované do záchytných jímek, objekt je vybaven kanalizací a čištěním (demerkurizací) vod. V okolí haly probíhá monitoring ovzduší a podzemních vod.

#### **II.4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí**

Posuzovaný záměr není předkládán ve více variantách.

Samotná technologie zařízení má vysokou technickou úroveň a je prověřena praxí, takže z hlediska vlivů na životní prostředí nejsou důvody, hledat jiné technologické alternativy. Uvažované mobilní zařízení je využíváno k projektům tohoto druhu ve vícero zemích Evropské unie.

Lokalizační varianta záměru jednoznačně minimalizuje vlivy na životní prostředí. Ke konverzi kovové rtuti na odpad s vhodnějšími vlastnostmi z hlediska dalšího nakládání, dochází na místě jejího současného výskytu a v zabezpečeném prostoru, bez jakýchkoliv emisí do okolního prostředí.

#### **II.5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci**

Dokumentace byla předepsaným způsobem distribuována dotčeným úřadům, dotčeným samosprávným celkům, byla zveřejněna a byla zveřejněna informace o ní.

Subjekty oslovené příslušným úřadem v rámci projednávání dokumentace předmětného záměru:

- Dotčené územní samosprávné celky – Středočeský kraj, město Neratovice, obec Libiš.
- Dotčené správní úřady: Krajský úřad Středočeského kraje, městský úřad Neratovice – OŽPaZ, Krajská hygienická stanice Středočeského kraje, ČIŽP – OI Praha, čtyři odbory MŽP.

Okruh dotčených samosprávných celků a úřadů, které příslušný úřad v souvislosti s projednáváním záměru oslovil, a který je doložen rozdělovníkem příslušné korespondence, lze považovat za dostatečný, přiměřený charakteru, rozsahu a umístění záměru.

V zákonných lhůtách obdržel příslušný úřad vyjádření k dokumentaci záměru tak, jak je uvádí následující seznam a která byla předložena zpracovateli posudku:

- Středočeský kraj,
- Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství,
- Městský úřad Neratovice, odbor životního prostředí,
- Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence - oddělení IPPC a IRZ, Praha,
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší, Praha,
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod, Praha,
- Ministerstvo životního prostředí, odbor odpadů, Praha.

Po zákonné lhůtě došlo vyjádření od obce Libuš.

Veřejnost možnost zapojení se do procesu nevyužila.

Všechna vyjádření byla jednotlivě vypořádána zpracovatelem posudku v jeho kapitole V.2.

Všechna obdržená vyjádření bez výjimky byla souhlasného či konstatačního charakteru, nebo se dotýkala dílčích legislativních aspektů problematiky, které byly posudkem vypořádány. Nebyly vzneseny žádné námitky či připomínky k navrhovanému způsobu realizace záměru. Z žádného vyjádření nevzešel podnět pro zapracování do podmínek souhlasného stanoviska k záměru.

## **II.6. Okruh dotčených územních samosprávných celků**

- Středočeský kraj,
- město Neratovice,
- obec Libuš.

-----  
Datum vydání závazného stanoviska:

Otisk razítka příslušného úřadu:

Jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu:

Datum zpracování posudku:

**15. října 2018**

Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele posudku a osob, které se podílely na zpracování posudku:

**Ing. Jiří Tylčer, CSc.,**

bydliště: **Šilheřovická 273/16, 725 29 Ostrava, telefon 602 726 063**

Podpis zpracovatele posudku:



Autorizace ke zpracování posudku: **viz kopie osvědčení na následující stránce**

Č. j: 16 782/4576/0RP/92

Datum vydání: 2.2. 1993

## OSVĚDČENÍ

Ing. Jiří Tyšer

Titul, jméno, příjmení \_\_\_\_\_

Trvalé bydliště Bráfova 4, Ostrava

Datum narození, rodné číslo 23.2. 1945 45-02-23/456

Ministerstvo životního prostředí České republiky v dohodě s ministerstvem zdravotnictví České republiky podle § 6 odst. 3 a § 9 odst. 2 zákona ČNR č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

v y d á v á

### OSVĚDČENÍ ODBORNÉ ZPŮSOBILOSTI

ke zpracování dokumentací o hodnocení vlivu stavby, činnosti, nebo technologie na životní prostředí (§ 5 odst. 3 a § 6 odst. 1 a příloha 3 zákona ČNR č. 244/1992 Sb.) a ke zpracování posudků hodnotících vlivy staveb, činností a technologií na životní prostředí (§ 9 zákona České národní rady č. 244/1992 Sb.).



Předseda komise.....  
*Bobek*

Tajemník komise.....  
*Blahos*

kulaté razítko

Oprava čísla jednacního na č.j. 16 782/4576/0RP/92 provedena na MŽP v odboru posuzování vlivů na ŽP dne 4. 3. 1993.

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ  
ČESKÉ REPUBLIKY  
100 10 PRAHA 10

V Praze dne 28. července 2016  
Č. j.: 45173/ENV/16

## ROZHODNUTÍ

Ministerstvo životního prostředí jako orgán státní správy v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí příslušný k rozhodování ve věci podle ustanovení § 21 písm. i) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, vzhovuje podle ustanovení § 19 odst. 7 tohoto zákona žádosti pana Ing. Jiřího Tylčera, CSc., datum narození: 23. 2. 1945, bydlícího Šilheřovická 273/16, 725 29 Ostrava (dále jen „žadatel“) ze dne 24. 6. 2016 a

### prodlužuje autorizaci ke zpracování dokumentace a posudku

udělenou osvědčením Ministerstva životního prostředí č. j.: 16782/4576/OEP/92 ze dne 2. 2. 1993 a prodlouženou rozhodnutím o prodloužení autorizace č. j.: 78122/ENV/11 ze dne 8. 11. 2011, na dobu 5 let podle ustanovení § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Autorizace se v souladu s § 19 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, prodlužuje na dobu dalších 5 let.

### Odůvodnění

Ministerstvo životního prostředí obdrželo dne 28. 6. 2016 žádost ze dne 24. 6. 2016 o prodloužení autorizace pana Ing. Jiřího Tylčera, CSc., udělené osvědčením Ministerstva životního prostředí č. j.: 16782/4576/OEP/92 ze dne 2. 2. 1993 a prodloužené rozhodnutím o prodloužení autorizace č. j.: 78122/ENV/11 ze dne 8. 11. 2011, platné do 31. 12. 2016. Žadatel požádal o prodloužení autorizace a spínil podmínky pro prodloužení autorizace v souladu s § 19 odst. 3, odst. 4 a odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, v souladu s ustanoveními přílohy č. 3 vyhlášky Ministerstva životního prostředí č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Ukončené vysokoškolské vzdělání bylo v souladu s ustanovením § 19 odst. 4 písm. a) doloženo dokladem o nejvyšším dosaženém vzdělání. Vykonaná zkouška odborné způsobilosti byla v souladu s ustanovením § 19 odst. 4 písm. b) doložena osvědčením (č. j.: 16782/4576/OEP/92 ze dne 2. 2. 1993). Bezúhonnost byla v souladu s ustanovením § 19 odst. 5 doložena výpisem z rejstříku trestů (datum vydání 25. 7. 2016). Dále bylo doloženo čestné prohlášení žadatele o plné způsobilosti k právním úkonům.

Vzhledem k tomu, že předložena žádost obsahuje všechny zákonné požadované náležitosti a jsou splněny všechny zákonné podmínky pro prodloužení autorizace ke zpracování dokumentace a posudku, rozhodlo Ministerstvo životního prostředí tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

Řízení o vydání tohoto rozhodnutí podléhá ve smyslu zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, správnímu poplatku ve výši 50 Kč (položka 22 písm. d) sazebníku). Poplatek byl uhrazen formou kolkové známky.

### Poučení o opravném prostředku

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad ministři životního prostředí, podle § 152 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve lhůtě do 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, prostřednictvím Ministerstva životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10.



Mgr. Evžen Doležal  
ředitel odboru  
posuzování vlivů na životní prostředí  
a integrované prevence

Toto rozhodnutí obdrží:

- žadatel – Ing. Jiří Tylčér, CSc. – účastník správního řízení
- po nabytí právní moci  
organ příslušný k evidenci – odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence Ministerstva životního prostředí