

**MODERNIZACE TRAŽOVÉHO ÚSEKU ODB.  
KANÍN – CHLUMEC NAD  
CIDLINOU (VČETNĚ)**

**Zpracoval:**  
**RNDr. Adam Véle, Ph.D.**

**únor 2020**

Posuzovaný záměr: Modernizace traťového úseku odb. Kanín – Chlumec nad Cidlinou (včetně)

Místo stavby: Kraj: Středočeský, Královéhradecký

Objednatel: Středisko odpadů Mníšek s.r.o.  
Zastoupený Ing. Josef Tomášek, CSc.

Zpracovatel: RNDr. Adam Véle, Ph.D.  
Železný Brod 116  
468 22 Železný Brod


tel: 737309406

e-mail: adam.vele@e-ko.cz

web: www.e-ko.cz

IČ: 71829059

osoba autorizovaná k provádění posouzení podle §45i zákona č. 114/1992 Sb.  
Č.j.: 630/2912/05



Adam Véle  
Železný Brod 116, 468 22  
tel.: 737 309 406  
www.e-ko.cz  
IČ: 71829059

V Železném Brodě 24. 2. 2020

Adam Véle

# OBSAH

<b>OBSAH.....</b>	<b>3</b>
<b>1. ÚVOD .....</b>	<b>4</b>
1.1 ZADÁNÍ .....	4
1.2 CÍL .....	4
1.3 POSTUP VYPRACOVÁNÍ HODNOCENÍ .....	4
<b>2. ÚDAJE O ZÁMĚRU .....</b>	<b>5</b>
2.1 ZÁKLADNÍ ÚDAJE .....	5
2.1.1 Název záměru .....	5
<i>Modernizace traťového úseku odb. Kanín – Chlumec nad Cidlinou (včetně).....</i>	<i>5</i>
2.2.2 Popis rozsahu záměru.....	5
2.2.3 Umístění záměru .....	7
<b>3. HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA EVL A PO .....</b>	<b>8</b>
3.1 POSOUZENÍ ÚPLNOSTI A SPRÁVNOSTI NATUROVÉHO HODNOCENÍ V DOKUMENTACI EIA .....	8
3.1.1 Údaje o záměru .....	8
3.1.2 Údaje o dotčených EVL a PO.....	8
3.1.3 Údaje o dotčených předmětech ochrany.....	9
3.1.4 Hodnocení vlivů .....	9
3.1.5 Vliv na celistvost .....	15
3.1.6 Vyhodnocení přeshraničních vlivů .....	16
3.1.7 Vyhodnocení možných kumulativních vlivů .....	16
3.1.8 Zhodnocení pořadí variant .....	17
3.1.9 Opatření k prevenci .....	17
<b>4. ZÁVĚR.....</b>	<b>19</b>
<b>5. NÁVRH STANOVISKA .....</b>	<b>20</b>
5.1 SOUHRN VLIVŮ NA PŘEDMĚTY OCHRANY .....	20
<i>EVL Žehuňsko.....</i>	<i>20</i>
<i>PO Žehuňský rybník – Obora Kněžičky.....</i>	<i>21</i>
<i>EVL Víno.....</i>	<i>21</i>
<i>EVL Olešnice .....</i>	<i>22</i>
5.2 NÁVRH OPATŘENÍ K PREVENCÍ, VYLOUČENÍ ČI SNÍŽENÍ NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ.....	22
<b>REJSTŘÍKY A SEZNAMY .....</b>	<b>24</b>
<b>PŘÍLOHY .....</b>	<b>25</b>

# **1. ÚVOD**

## **1.1 Zadání**

Předkládané posouzení bylo vypracováno na objednávku zpracovatele posudku EIA Ing. Josefa Tomáška, CSc. z firmy Středisko odpadů Mníšek s.r.o. Jedná se o posouzení naturového hodnocení, jež je součástí stejnojmenné dokumentace (oznamovatelem Správa železniční dopravní cesty, s.o., Dlážděná 1003/7, Praha 1, Nové Město 110 00). Posuzované naturové hodnocení vzniklo na základě stanovisek dle § 45i odst. 1 zákona 114/1992, v platném znění, vydaných Krajským úřadem Královéhradeckého kraje (KUKHK-20149/ZP/2018 ze dne 12. 6. 2018) Krajského úřadu Středočeského kraje (SZ-068030/2018/KUSK ze dne 6. 6. 2018) a AOPK ČR – SCHKO Kokořínsko – Máchův kraj (01137/KK/18 ze dne 19. 6. 2018). Autorem hodnocení je RNDr. Petr Blahník, autorizovaná osoba pro hodnocení dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění (rozhodnutí MŽP č. j. 2018/630/2307 ze dne 6. 11. 2018).

## **1.2 Cíl**

Cílem zpracování naturového posouzení v posudku je prověřit správnost naturového hodnocení, jakožto součásti dokumentace EIA. Jedná se zejména o posouzení úplnosti a správnosti v dokumentaci uvedených údajů a závěrů dokumentace, zda záměr má nebo nemá významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost EVL a PO, zejména záměrem přímo dotčených PO Žehuňský rybník – Obora Kněžičky, EVL Žehuňsko, EVL Víno, EVL Olešnice.

## **1.3 Postup vypracování hodnocení**

Posouzení bylo provedeno na základě studia dodaných podkladů, studia odborné literatury a vlastního terénního průzkumu. Terénní průzkum byl vzhledem k době zpracování posudku (leden, únor) proveden pouze orientačně, pozornost byla věnována především literárním podkladům. Během zpracování posouzení nebyly provedeny žádné konzultace s odbornými osobami. Seznam prostudovaných podkladů a literatury je uveden v samostatné kapitole. Posouzení bylo vypracováno dle Metodiky hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů a s ohledem na ustanovení zákona

č.114/1992 Sb., v platném znění, směrnice o ptácích 79/409/EHS a směrnice o stanovištích 92/43/EHS. Rozsah posouzení odpovídá vyhlášce č. 142/2018 Sb. o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na EVL a PO a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny.

## **2. ÚDAJE O ZÁMĚRU**

### **2.1 Základní údaje**

#### **2.1.1 Název záměru**

Modernizace traťového úseku odb. Kanín – Chlumec nad Cidlinou (včetně)

#### **2.2.2 Popis rozsahu záměru**

Předmětem stavby je zdvojkolejnění traťového úseku odb. Kanín – Chlumec n. C. železniční trati č. 562 00 v celé délce, spojené s celkovou modernizací dráhy a souvisejícími úpravami sousedících traťových úseků, pozemních komunikací, sítí technického vybavení a vodotečí.

Stavba zahrnuje modernizaci železničního svršku a spodku, nástupišť a přejezdů, železničních mostů a propustků, výstavbu opěrných a zárubních zdí, silničních nadjezdů a propustků, výstavbu protihlukových stěn a ochranných opatření, úpravy a přeložky pozemních komunikací, rekonstrukci pozemních objektů včetně výstavby nových technologických objektů, výstavbu přístřešků na nástupišťích, zastřešení podchodů a nástupišť, ochranu či přeložky dotčených sítí technického vybavení, vodotečí a meliorací.

Stavba je v úseku od km 8,5 (přibližně od přejezdu silnice Žehuň – Hradčany) do km 22,3 (západní část železniční stanice Chlumec n. C.) navržena ve dvou variantách. Varianta A4 ve většině délky zachovává stávající směrové a sklonové poměry, druhá kolej bude přiložena ke koleji stávající. Traťová rychlost bude významně omezena směrovým vedením. Směrodatný sklon tratě zůstává na dnešních 10,3 ‰, těžké nákladní vlaky budou nadále muset využívat postrkovou službu.

Varianta A4

Varianta A4 ve většině délky zachovává stávající směrové a sklonové poměry, druhá kolej bude přiložena ke koleji stávající. Traťová rychlost bude významně omezena směrovým vedením. Směrodatný sklon tratě zůstává na dnešních 10,3 ‰, těžké nákladní vlaky budou nadále muset využívat postrkovou službu. Navržené traťové rychlosti V 130 (rychlostní pásma, které budou využívat všechny osobní vlaky) jsou ve variantním úseku v rozmezí 100 až 130 km/h.

#### Varianta A5

Varianta A5 snižuje směrodatný podélný sklon tratě na 7 ‰ pro odstranění nutnosti postrkové služby pro těžké nákladní vlaky. Změna trasování bude využita i pro zvýšení traťové rychlosti, nicméně trasa respektuje environmentálně citlivá území a k dílčímu omezení rychlosti proto bude docházet i v této variantě. Navržené traťové rychlosti jsou ve variantním úseku v rozmezí 140 až 160 km/h.

### 2.2.3 Umístění záměru

**Kraj:** Středočeský, Královehradecký

**Obce:**

Obce dotčené stavebními úpravami železniční tratě:

Choťovice, Dobšice, Lovčice, Nové Město, Opolany, Převýšov, Sány, Žehuň a město Chlumec nad Cidlinou

Obce dotčené kabelovými trasami a úpravami technologických zařízení:

Běrunice, Nepolisy, Velký Osek, Zachrašťany a města Městec Králové a Nový Bydžov

**Katastrální území:**

Katastrální území dotčené stavebními úpravami železniční tratě:

- Středočeský kraj: Dobšice u Žehuně, Hradčany u Žehuně, Choťovice, Kněžičky, Opolánky, Opolany, Sány, Žehuň
- Královehradecký kraj: Chlumec nad Cidlinou, Končice, Lovčice u Nového Bydžova, Nové město nad Cidlinou, Převýšov

Katastrální území dotčené kabelovými trasami a úpravami technologických zařízení:

- Středočeský kraj: Běrunice, Běruničky, Kanín, Městec Králové, Slibovice, Velké Výkleky, Velký Osek
- Královehradecký kraj: Chudonice, Luková nad Cidlinou, Nový Bydžov, Vysočany u Nového Bydžova, Zábědov, Zadržany, Zachrašťany

Číslo tratě dle Prohlášení o dráze: 562 00 Choceň – Velký Osek (TTP 505A, KJŘ 020)  
(stavba je orientována ve směru železniční trati Choceň – Velký Osek proti názvu stavby)

Traťový úsek: č. 1301 Velký Osek (mimo)(stará spojka) – Chlumec n.C. (včetně),

č. 1302 Chlumec n.C. (mimo) – Lichkov st.hr.

č. 1401 Chlumec n.C. (mimo) – Trutnov střed-obvod Poříčí (mimo)

č. 1411 Chlumec n.C. (mimo) – Městec Králové (mimo)

Začátek a konec stavby (stavební úpravy železniční tratě):

od km 4,100 do km 22,821 v úseku Velký Osek – Chlumec n.C. (TÚ 1301)

od km 0,000 do km 0,940 v úseku Chlumec n.C. – Lichkov st.hr. (TÚ 1302)

od km 22,821 do km 23,700 v úseku Chlumec n.C. – Trutnov střed (TÚ 1401)

od km 0,000 do km 3,236 v úseku Chlumecká n.C. – Městec Králové (TÚ 1411)

a dále kabelové trasy a úpravy technologických zařízení zasahují až do výpravních budov v železničních stanicích (ŽST) Velký Osek, Nové Město nad Cidlinou, Nový Bydžov a Městec Králové.

Dotčené pozemní komunikace:

I/11, II/327, II/328

III/32414, III/32734, III/32818, III/32813, III/3289

a dále místní a účelové komunikace na území obcí Opolany, Dobšice, Žehuň, Lovčice, Převýšov a města Chlumecká nad Cidlinou.

### **3. HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA EVL A PO**

#### **3.1 Posouzení úplnosti a správnosti naturového hodnocení v dokumentaci EIA**

Posuzované naturové hodnocení je zpracováno jako samostatná studie, příloha dokumentace EIA. Členění textu zhruba odpovídá formálnímu návrhu hodnocení, který byl publikován v Metodice hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, obsažené informace splňují požadavky Vyhlášky č. 142/2012 Sb. o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptáčích oblastech a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny. Pro hodnocení vlivů autor využil vlastních poznatků z terénních šetření a údajů uvedených v tištěných i webových zdrojích, jejichž kompletní seznam je součástí hodnocení.

##### **3.1.1 Údaje o záměru**

Údaje o záměru jsou popsány v kapitole A. Údaje o záměru

*Popis záměru je srozumitelný, obsahuje všechny podstatné i upřesňující informace.*

##### **3.1.2 Údaje o dotčených EVL a PO**



Údaje o záměrem dotčených i nedotčených v okolí se vyskytujících EVL a PO jsou obsaženy v kapitole F. Identifikace evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, které budou pravděpodobně záměrem ovlivněny. V kapitole jsou uvedeny i bližší informace o jednotlivých EVL a PO i předmětech jejich ochrany. Autor uvádí jako potenciálně ovlivněné PO Žehuňský rybník – Obora Kněžičky (CZ0211011), EVL Žehuňsko (CZ0214050), EVL Olešnice (CZ0523283) a EVL Víno (CZ0523293).

*Seznam ovlivněných lokalit je kompletní, výrazně liniový charakter záměru vylučuje ovlivnění EVL a PO v širším okolí záměru.*

### **3.1.3 Údaje o dotčených předmětech ochrany**

V kap. F je uvedena informace o potenciálních vlivech záměru a charakteristika možného ovlivnění jednotlivých předmětů ochrany.

*Uvedené údaje o dotčených předmětech ochrany jsou úplné. Rozsah kapitoly je z hlediska následného hodnocení vlivů dostačující. Za trochu zavádějící však lze považovat charakteristiky vybraných stanovišť (6210, 6510) o nízkém významu území pro ochranu stanoviště vzhledem ke špatnému stavu těchto stanovišť. Takovéto hodnocení je v rozporu s principy ochrany EVL i hodnocení vlivů. Vzhledem k tomu, že se nejedná o kapitolu hodnotící vliv záměru, nemají tyto nesprávně vyhodnocení informace relevantní vliv.*

### **3.1.4 Hodnocení vlivů**

Popis vlivů záměru je uveden v kap. J Identifikace a popis očekávaných vlivů záměru. Jejich přehledné zhodnocení je pak uvedeno v tabulce v kap. K Vyhodnocení očekávaných vlivů záměru.

Předmět ochrany	Etapa	Varianta	Hodnocení	Zdůvodnění
<b>Ptačí oblast CZ0621025 Žehuňský rybník – Obora Kněžičky</b>				
bukáček malý ( <i>Ixobrychus minutus</i> )	Etapa realizace	A4	-1	V etapě realizace záměru bude předmět ochrany rušen stavební činností na trati (pohyb osob, zvýšená hlučnost).
		A5	-1	V etapě realizace záměru bude předmět ochrany rušen stavební činností na trati (pohyb osob, zvýšená hlučnost).
	Etapa provozu	A4	-1	V etapě provozu bude předmět ochrany rušen častějšími průjezdy vlaků, avšak z větší vzdálenosti. Vyšší četnost průjezdů vlaků a zvýšení rychlosti soupravy až na 160 km/hod., avšak ve větší vzdálenosti, mírně zvýší riziko střetů předmětu ochrany s drážními vozidly.
		A5	-1	V etapě provozu bude předmět ochrany rušen častějšími průjezdy vlaků, avšak z větší vzdálenosti. Vyšší četnost průjezdů vlaků a zvýšení rychlosti soupravy až na 160 km/hod., avšak ve větší vzdálenosti, mírně zvýší riziko střetů předmětu ochrany s drážními vozidly.
chřástal kropenatý ( <i>Porzana porzana</i> )	Etapa realizace	A4	-1	V etapě realizace záměru bude předmět ochrany rušen stavební činností na trati (pohyb osob, zvýšená hlučnost).
		A5	-1	V etapě realizace záměru bude předmět ochrany rušen stavební činností na trati (pohyb osob, zvýšená hlučnost).
	Etapa provozu	A4	-1	V etapě provozu bude předmět ochrany rušen častějšími průjezdy vlaků, avšak z větší vzdálenosti. Vyšší četnost průjezdů vlaků a zvýšení rychlosti soupravy až na 160 km/hod., avšak ve větší vzdálenosti, mírně zvýší riziko střetů předmětu ochrany s drážními vozidly.

Předmět ochrany	Etapa	Varianta	Hodnocení	Zdůvodnění
		A5	-1	V etapě provozu bude předmět ochrany rušen častějšími průjezdy vlaků, avšak z větší vzdálenosti. Vyšší četnost průjezdů vlaků a zvýšení rychlosti soupravy až na 160 km/hod., avšak ve větší vzdálenosti, mírně zvýší riziko střetů předmětu ochrany s drážními vozidly.
<b>Evropsky významná lokalita CZ0214050 Žehuňsko</b>				
roháč obecný ( <i>Lucanus cervus</i> )	Etapa realizace	A4	0	K ovlivnění tohoto předmětu ochrany nedojde. V blízkosti železnice nerostou dřeviny potřebných rozměrů, které by byly určeny ke kácení.
		A5	0	K ovlivnění tohoto předmětu ochrany nedojde. V blízkosti železnice nerostou dřeviny potřebných rozměrů, které by byly určeny ke kácení.
	Etapa provozu	A4	0	K ovlivnění tohoto předmětu ochrany nedojde.
		A5	0	K ovlivnění tohoto předmětu ochrany nedojde.
1014 vrkoč útlý ( <i>Vertigo angustior</i> )	Etapa realizace	A4	0	Vrkoč útlý se nejblíže k záměru vyskytuje v blízkosti kanálu, který protéká pod železniční tratí v západní části EVL Žehuňsko. Během stavebních činností je třeba předcházet havarijním stavům. Úpravu koryta toku je vhodné načasovat do období bez či s minimálním průtokem vody. Nicméně vzhledem k tomu, že během roku 2018 tímto korytem neprotékala pravidelně voda, riziko jakéhokoliv ovlivnění se výrazně snižuje. Tento druh posuzovaným záměrem ovlivněn nebude.

Předmět ochrany	Etapa	Varianta	Hodnocení	Zdůvodnění
	Etapa provozu	A5	0	Vrkoč útlý se nejblíže k záměru vyskytuje v blízkosti kanálu, který protéká pod železniční tratí v západní části EVL Žehuňsko. Během stavebních činností je třeba předcházet havarijním stavům. Úpravu koryta toku je vhodné načasovat do období bez či s minimálním průtokem vody. Nicméně vzhledem k tomu, že během roku 2018 tímto korytem neprotékala pravidelně voda, riziko jakéhokoli ovlivnění se výrazně snižuje. Tento druh posuzovaným záměrem ovlivněn nebude.
		A4	0	Také vzhledem k výše uvedenému nepředpokládáme ovlivnění druhu během fáze provozu.
		A5	0	Také vzhledem k výše uvedenému nepředpokládáme ovlivnění druhu během fáze provozu.
6210 Polopřirozené suché trávníky a facie křovin na vápnitých podložích ( <i>Festuco-Brometalia</i> )  <i>pozn. porosty bez význačného výskytu vstavačovitých, nejedná se tedy o prioritní stanoviště</i>	Etapa realizace	A4	-1	Dojde k trvalému záboru tohoto typu stanoviště podél okraje ploch v rozsahu 490 m <sup>2</sup> , tedy cca 0,12 % rozlohy stanoviště v EVL. Velmi malý zábor budou představovat trvalé geotechnické vrty (cca 3 m <sup>2</sup> ), které jsou posuzovány odděleně (zanedbatelný kumulativní vliv). Nepřímé vlivy je možno vyloučit vzhledem k charakteru geologického podloží a technickému řešení záměru.
		A5	-1	Dojde k trvalému záboru tohoto typu stanoviště podél okraje ploch v rozsahu celkem 1 350 m <sup>2</sup> , tedy cca 0,34 % rozlohy stanoviště v EVL. Velmi malý zábor budou představovat trvalé geotechnické vrty (cca 3 m <sup>2</sup> ), které jsou posuzovány odděleně (zanedbatelný kumulativní vliv). Nepřímé vlivy je možno vyloučit vzhledem k charakteru geologického podloží a technickému řešení záměru.

Předmět ochrany	Etapa	Varianta	Hodnocení	Zdůvodnění
	Etapa provozu	A4	0	Záměr v etapě provozu nebude mít na tento předmět ochrany žádný vliv.
		A5	0	Záměr v etapě provozu nebude mít na tento předmět ochrany žádný vliv.
6510 Extenzivní sečené louky nížin až podhůří ( <i>Arrhenatherion</i> , <i>Brachypodio-Centaureion nemoralis</i> )	Etapa realizace	A4	-1	Trvalými zábory bude předmět ochrany ovlivněn především v západní části EVL. V prostoru stávající železniční stanice Choťovice dojde k záboru v současné době ruderalizovaných ploch (jedná se o plochy majících stále potenciál k obnově). Celkem dojde k trvalému záboru tohoto typu stanoviště na ploše 4 650 m <sup>2</sup> , což představuje cca 1,78 % rozlohy tohoto typu stanoviště na území EVL a dále k dočasnému záboru na ploše 1 820 m <sup>2</sup> , což představuje cca 0,69 % rozlohy tohoto typu stanoviště na území EVL. Vzhledem k charakteru stanoviště a jeho četnému výskytu v území je i přes velkou míru záboru možno hodnotit vliv záměru jako mírně negativní.
		A5	-1	V prostoru stávající železniční stanice Choťovice dojde k záboru v současné době ruderalizovaných ploch (jedná se o plochy majících stále potenciál k obnově). Celkem dojde k trvalému záboru tohoto typu stanoviště na ploše 3 450 m <sup>2</sup> , což představuje cca 1,32 % rozlohy tohoto typu stanoviště na území EVL a dále k dočasnému záboru na ploše cca 10 m <sup>2</sup> , což je zanedbatelné. Vzhledem k charakteru stanoviště a jeho četnému výskytu v území je i přes velikost záboru nad 1% možno hodnotit vliv záměru jako mírně negativní.

Předmět ochrany	Etapa	Varianta	Hodnocení	Zdůvodnění
	Etapa provozu	A4	0	Záměr v etapě provozu nebude mít na tento předmět ochrany žádný vliv. Železniční stanice Choťovice bude zrušena a odpadne tedy vliv současného provozu.
		A5	0	Záměr v etapě provozu nebude mít na tento předmět ochrany žádný vliv. Železniční stanice Choťovice bude zrušena a odpadne tedy vliv současného provozu.
91H0 Panonské šípákové doubravy	Etapa realizace	A4	-1	Dojde k trvalému záboru v rozsahu 1 550m <sup>2</sup> , což představuje cca 0,39 % rozlohy tohoto biotopu na území EVL. Vzhledem k expozici svahu, geologickému podloží, půdním poměrům a technickému řešení záměru lze nepřímé vlivy na předmět ochrany vyloučit.
		A5	-1	Dojde k trvalému záboru v rozsahu 1550 m <sup>2</sup> , což představuje 0,39 % rozlohy tohoto biotopu na území EVL. Vzhledem k expozici svahu, geologickému podloží, půdním poměrům a technickému řešení záměru lze nepřímé vlivy na předmět ochrany vyloučit.
	Etapa provozu	A4	0	Záměr v etapě provozu nebude mít na tento předmět ochrany žádný vliv.
		A5	0	Záměr v etapě provozu nebude mít na tento předmět ochrany žádný vliv.
Evropsky významná lokalita CZ0523293 Víno				
1083 Roháč obecný ( <i>Lucanus cervus</i> )	Etapa realizace	A4	0	K ovlivnění tohoto předmětu ochrany nedojde. V blízkosti železnice nerostou dřeviny potřebných rozměrů, které by byly určeny ke kácení.
		A5	0	K ovlivnění tohoto předmětu ochrany nedojde. V blízkosti železnice nerostou dřeviny potřebných rozměrů, které by byly určeny ke kácení.
	Etapa provozu	A4	0	Záměr v etapě provozu nebude mít na tento předmět ochrany žádný vliv.
		A5	0	Záměr v etapě provozu nebude mít na tento předmět ochrany žádný vliv.

Předmět ochrany	Etapa	Varianta	Hodnocení	Zdůvodnění
<b>Evropsky významná lokalita CZ0523283 Olešnice</b>				
1083 <b>Roháč obecný</b> ( <i>Lucanus cervus</i> )	Etapa realizace	A4	-1	Dojde k trvalému záboru vhodných stanovišť na ploše 24 000 m <sup>2</sup> , t.j. cca 0,6 % plochy EVL.
		A5	-1	Dojde k trvalému záboru vhodných stanovišť na ploše 20 000 m <sup>2</sup> , t.j. cca 0,5 % plochy EVL.
	Etapa provozu	A4	0	Záměr v etapě provozu nebude mít na tento předmět ochrany žádný vliv.
		A5	0	

Obsažené údaje jsou logickým vyústěním informací uvedených v předcházejících kapitolách a lze je označit za správné. Připomínky však lze mít k vyhodnocení vlivu na stanoviště 6510 - Extenzivní sečené louky nížin až podhůří (*Arrhenatherion*, *Brachypodio-Centaureion nemoralis* a 6210 Polopřirozené suché trávníky a facie křovin na vápnitých podložích (*Festuco-Brometalia*) v EVL Žehuňsko. U stanoviště 6510 se nelze ztotožnit s tvrzením, že přípustný je i zábor překračující 1 % rozlohy stanoviště na území EVL a to z důvodu, že stanoviště je v zájmové ploše degradováno. Takovéto stanoviště je třeba v rámci ochrany EVL vhodným managementem udržovat a nikoliv jej vyjmout z ochrany. Rozporuplné je také stanovení mírně negativního vlivu na stanoviště 6210. Z údajů uvedených v dokumentaci záměru je zřejmé, že konečné ovlivnění stanoviště se bude odvíjet až od výsledků geotechnických vrtů, které doposud nebyly provedeny. Nelze tedy vyloučit, že na základě výsledků měření ve vrtech bude nutné uskuečnit práce na stabilizaci trati, které mohou teoreticky znamenat další zábor stanoviště, změnu hydrologických podmínek apod. Na základě dostupných informací nelze vliv záměru na stanoviště 6510 v EVL Žehuňsko vyhodnotit.

### 3.1.5 Vliv na celistvost

Vliv záměru na celistvost je uveden v kap. O Závěr posouzení z hlediska významnosti vlivu záměru (a konstatování, zda záměr má nebo nemá významný negativní vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti)

*V textu je pouze napsáno, ... záměr bude mít mírně negativní vliv na předměty ochrany a celistvost... EVL Žehuňsko, EVL Víno, Olešnice a PO Žehuňský rybník –*

*Obora Kněžičky. Strohé konstatování neobsahuje žádné odůvodnění. Lze souhlasit, že z hlediska územního nebude celistvost narušena o moc více než nyní. Narušena by však mohla být ekologická celistvost a to konkrétně u stanoviště 6210 v EVL Žehuňsko v případě, že geotechnický průzkum prokáže potřebu stavby opěrných prvků, jejichž přesné umístění, charakter a jimi způsobené zábory či hydrologické změny v území nejsou nyní známy. Vliv na celistvost EVL Žehuňsko nemůže být z tohoto důvodu na základě stávajících informací dostatečně vyhodnocen.*

### **3.1.6 Vyhodnocení přeshraničních vlivů**

Autor konstatuje, že záměr nemůže mít vzhledem ke své lokalizaci a charakteru přeshraniční vliv.

*Konstatování je správné.*

### **3.1.7 Vyhodnocení možných kumulativních vlivů**

V textu jsou uvedeny následující záměry:

PO Žehuňský rybník – Obora Kněžičky

Revitalizace Žehuňského rybníka – mírně pozitivní vliv na bukáčka malého a chřástala kropenatého (podpora jejich výskytu).

EVL CZ0214050 Žehuňsko

Revitalizace Žehuňského rybníka – mírně pozitivní vliv na stanoviště 3150 (zlepšení ekologických podmínek).

Geotechnické vrty na území NPR Kněžičky

*Vyhodnocení kumulativních vlivů je správné a úplné. Za podotknutí stojí, že realizace vrtů byla vyjmuta z posuzovaného záměru a posuzována samostatně. I jejich kumulativní vliv lze považovat za zanedbatelný.*



### 3.1.8 Zhodnocení pořadí variant

Záměr je zpracován ve dvou variantách. Podle provedeného hodnocení mají obě varianty mírně negativní vliv na předměty ochrany a celistvost EVL Žehuňsko, mírně negativní vliv na předmět ochrany EVL Olešnice a mírně negativní vliv na předmět ochrany PO Žehuňský rybník – Obora Kněžičky. Nižší míru vlivu představuje varianta A5, u které je menší přímý vliv na předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačí oblasti.

*Vzhledem k nižšímu vlivu by bylo vhodné uskutečnit variantu A5, jež se mimo jiné vyznačuje nižším zábořem stanoviště 6510, jehož zábor se jeví jako problematický.*

### 3.1.9 Opatření k prevenci

Opatření k prevenci jsou uvedena v kap. M - Závěr posouzení z hlediska opatření k prevenci, vyloučení a snížení očekávaných nepříznivých vlivů záměru

#### Opatření č. 1

Na místech, na kterých došlo k narušení povrchu půdy, a/nebo byly realizovány dílčí stavební objekty, je nutno monitorovat nástup nepůvodních druhů rostlin i ruderálních druhů a po konzultaci s příslušným orgánem ochrany přírody (AOPK ČR, CHKO Kokořínsko – Máchův kraj) přistoupit k jejich likvidaci.

*Opatření je správně navrženo a účelné.*

#### Opatření č. 2

V drážních km 9,000 – 15,000 je třeba vyloučit stavební práce v období od poloviny dubna do konce července.

*Opatření je správně navrženo a účelné.*

#### Opatření č. 3

V úseku železniční trati v km 9,800 – 11,300 provést vhodná opatření ke snížení rizika úrazů ptáků střety s železničními vozidly, která budou spočívat především v rozsáhlém odstranění porostů dřevin, v pásu od železniční trati až k Žehuňskému rybníku, s výjimkou doupných stromů.

Prokácení lze považovat za účelné. O nutnosti provádět rozsáhlé odstranění lze pochybovat už vzhledem ke skutečnosti, že v textu není nijak definováno. Kácení by mělo být prováděno v souladu s plánem péče o NPP Žehuňský rybník. Výběr konkrétních stromů určených ke kácení by měl být proveden po dohodě s AOPK ČR.

#### Opatření č. 4

V případě realizace obslužných komunikací v území západně od vlakové stanice Choťovice ponechat tyto komunikace nezpevněné.

*Opatření je správně navrženo a účelné.*

#### Opatření č. 5

V území mezi železničním přejezdem u vlakové stanice Choťovice a východním okrajem EVL CZ0214050 Žehuňsko nebudovat obslužné komunikace.

*Opatření je správně navrženo a účelné.*

#### Opatření č. 6

Na území EVL CZ0523283 Olešnice ponechat torza všech dubů o obvodu nad 1,5 m v celém pásu podél železnice. Výška ponechaných torz bude odpovídat vzdálenosti od železnice tak, aby v případě pádu neohrozila bezpečný provoz na železnici. Při kácení dubů s menším obvodem nesmí být jejich pařezy frézovány.

*Opatření je správně navrženo a účelné.*

#### Opatření č. 7

Pro minimalizaci srážek se zvěří instalovat reflexní prvky na okraje dráhy v místech střetu s posuzovaného záměru s vrstvou biotopu zvláště chráněných druhů velkých savců.

*Opatření je správně navrženo a účelné.*

#### Opatření č. 8

Pro období výstavby stanovit odborný ekodozor, který bude kontrolovat realizaci zmírňujících opatření.

*Opatření je správně navrženo a účelné.*

#### 4. ZÁVĚR

Posuzované hodnocení bylo provedeno dle Metodiky hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Hodnocení obsahuje všechny důležité kapitoly. Informace v hodnocení jsou věrohodné, získané na základě rozsáhlých terénních průzkumů i studia literatury. Popis záměru je srozumitelný, obsahuje všechny podstatné i upřesňující informace. Výběr dotčených lokalit i odůvodnění jejich ovlivnění či neovlivnění považovat za správné a jednoznačné. Údaje o dotčených předmětech ochrany jsou správné a úplné. Informace uvedené v kapitole o hodnocení jednotlivých vlivů jsou logickým vyústěním informací uvedených v předcházejících kapitolách a lze je označit za převážně správné, avšak částečně neúplné.

U stanoviště 6510 se nelze ztotožnit s tvrzením, že přípustný je i zábor překračující 1 % rozlohy stanoviště na území EVL a to z důvodu, že stanoviště je v zájmové ploše degradováno. Rozporuplné je také stanovení mírně negativního vlivu na stanoviště 6210. Z údajů uvedených v dokumentaci záměru je zřejmé, že konečné ovlivnění stanoviště se bude odvíjet až od výsledků geotechnických vrtů, které doposud nebyly provedeny. Nelze vyloučit, že na základě výsledků měření ve vrtech bude nutné uskutečnit práce na stabilizaci trati, které mohou teoreticky znamenat další zábor území, změnu hydrologických podmínek apod. Na základě dostupných informací nelze vliv záměru na stanoviště 6510 v EVL Žehuňsko vyhodnotit. Z důvodu ochrany předmětů ochrany EVL Žehuňsko bude nutné uskutečnit všechna navržená opatření.

Vliv na integritu území je vyhodnocen správně, v případě nelesních stanovišť by se mohlo jednat dokonce o vliv nižší, než je uveden. Vyhodnocení kumulativních vlivů je správné a úplné. Z textu posouzení je zřejmé, které varianty by neměly být realizovány a které nejsou doporučovány. Navržená zmírňující opatření jsou účelná a úplná. V hodnocení není opomenuta žádná důležitá skutečnost, jež by měla vliv na posouzení míry ovlivnění EVL a PO a předmětů jejich ochrany. Varianty A4 a A5 se liší intenzitou zásahů do stanovišť, jež jsou předmětem ochrany. Ačkoliv se nejedná o zásadní rozdíl, z pohledu ochrany soustavy Natura 2000 se jako vhodnější jeví varianta A5.

**Hodnocený záměr „Modernizace traťového úseku odb. Kanín – Chlumec nad Cidlinou (včetně)“ nemá v případě dodržení navržených opatření ani v jedné z posuzovaných variant významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany žádné evropsky významné lokality ani ptačí oblasti.**

## **5. NÁVRH STANOVISKA**

### **5.1 Souhrn vlivů na předměty ochrany**

#### **EVL Žehuňsko**

Předmět ochrany: Přírozené eutrofní vodní nádrže s vegetací typu *Magnopotamion* nebo *Hydrocharition*

Hodnocení vlivu: 0

Předmět ochrany: Polopřírozené suché trávníky a facie křovin na vápnitých podložích (*Festuco-Brometalia*)

Hodnocení vlivu: -1 (při dodržení návrh opatření k prevenci, vyloučení či snížení nepříznivých vlivů)

Negativní vliv: trvalý zábor

Předmět ochrany: Polopřírozené suché trávníky a facie křovin na vápnitých podložích (*Festuco-Brometalia*), význačná naleziště vstavačovitých - prioritní stanoviště

Hodnocení vlivu: 0

Předmět ochrany: Bezkolencové louky na vápnitých, rašelinných nebo hlinito-jílovitých půdách (*Molinion caeruleae*)

Hodnocení vlivu: 0

Předmět ochrany: Nivní louky říčních údolí svazu *Cnidion dubii*

Hodnocení vlivu: 0

Předmět ochrany: Extenzivní sečené louky nížin až podhůří (*Arrhenatherion*,

*Brachypodio-Centaureion nemoralis*)

Hodnocení vlivu: -1 (při dodržení návrh opatření k prevenci, vyloučení či snížení nepříznivých vlivů)

Negativní vliv: trvalý i dočasný zábor, poškození stanoviště

Předmět ochrany: Zásaditá slatiniště

Hodnocení vlivu: 0

Předmět ochrany: Panonské šípákové doubravy

Hodnocení vlivu: -1

Negativní vliv: trvalý zábor

Předmět ochrany: Eurosibiřské stepní doubravy

Hodnocení vlivu: 0

Předmět ochrany: Roháč obecný

Hodnocení vlivu: 0

Předmět ochrany: Vrkoč útlý

Hodnocení vlivu: 0

### **PO Žehuňský rybník – Obora Kněžičky**

Předmět ochrany: Bukáček malý

Hodnocení vlivu: mírně negativní

Negativní vliv: vyrušování, střet s vlakem

Předmět ochrany: Chrástal kropenatý

Hodnocení vlivu: mírně negativní

Negativní vliv: vyrušování, střet s vlakem

### **EVL Víno**

Předmět ochrany: roháč obecný

Hodnocení vlivu: 0

## **EVL Olešnice**

Předmět ochrany: roháč obecný

Hodnocení vlivu: -1

Negativní vliv: trvalý zábor biotopu

### **5.2 Návrh opatření k prevenci, vyloučení či snížení nepříznivých vlivů**

Opatření navržená v rámci posuzovaného hodnocení bude nutné doplnit o dvě další opatření. Celkově bude nutné uskutečnit min. navržených 10 opatření.

- ✓ Na místech, na kterých došlo k narušení povrchu půdy, a/nebo byly realizovány dílčí stavební objekty, je nutno monitorovat nástup nepůvodních druhů rostlin i ruderalních druhů a po konzultaci s příslušným orgánem ochrany přírody (AOPK ČR, CHKO Kokořínsko – Máchův kraj) přistoupit k jejich likvidaci.
- ✓ V drážních km 9,000 – 15,000 je třeba vyloučit stavební práce v období od poloviny dubna do konce července.
- ✓ V úseku železniční trati v km 9,800 – 11,300 provést vhodná opatření ke snížení rizika úrazů ptáků střety s železničními vozidly, která budou spočívat především v odstranění souvislých porostů dřevin, v pásmu od železniční trati až k Žehuňskému rybníku. Doupné stromy budou ponechány. Kácení by mělo být prováděno v souladu s plánem péče o NPP Žehuňský rybník. Výběr konkrétních stromů určených ke kácení by měl být proveden po dohodě s AOPK ČR.
- ✓ V případě realizace obslužných komunikací v území západně od vlakové stanice Choťovice ponechat tyto komunikace nezpevněné.
- ✓ V území mezi železničním přejezdem u vlakové stanice Choťovice a východním okrajem EVL CZ0214050 Žehuňsko nebudovat obslužné komunikace.
- ✓ Na území EVL CZ0523283 Olešnice ponechat torza všech dubů o obvodu nad 1,5 m v celém pásmu podél železnice. Výška ponechaných torz bude odpovídat

vzdálenosti od železnice tak, aby v případě pádu neohrozila bezpečný provoz na železnici. Při kácení dubů s menším obvodem nesmí být jejich pařezy frézovány.

- ✓ Pro minimalizaci srážek se zvěří instalovat reflexní prvky na okraje dráhy v místech střetu s posuzovaného záměru s vrstvou biotopu zvláště chráněných druhů velkých savců.
- ✓ Pro období výstavby stanovit odborný ekodozor, který bude kontrolovat realizaci zmírňujících opatření.
- ✓ Neumísťovat žádná zařízení staveniště do stanoviště 6510 Extenzivní sečené louky nížin až podhůří (*Arrhenatherion*, *Brachypodio-Centaureion nemoralis*) o rozloze převyšující celkové 1 % rozlohy stanoviště v EVL Žehuňsko. Zařízení staveniště o rozloze menší než 1 % rozlohy stanoviště 6510 lze zřídit pouze jako dočasné. Po jeho odstranění strhnout drn, zrekultivovat a oset příslušnou regionální směsí odpovídající svým složením porostům mezofilních ovsíkových luk, případně využít mulčování sena z navazujících luk. Následně zajistit pravidelné kosení.
- ✓ Po provedení geotechnických vrtů v EVL Žehuňsko upřesnit nutnost výstavby podpěrných prvků. V případě potřeby jejich výstavby vypracovat detailní projekt a samostatně jej posoudit podle §45 ZOPK.

## REJSTŘÍKY A SEZNAMY

AOPK ČR (2017): Plán péče o Národní přírodní památku Žehuňský rybník na období 2018–2027).

Bosák J., 2019. Dokumentace stavby „Modernizace traťového úseku odb. Kanín – Chlumec nad Cidlinou (včetně)“ pro územní rozhodnutí. Ecological Consulting.

Bahník P., 2019: Posouzení vlivu záměru na lokality soustavy Natura 2000 dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Ecological Consulting.

Fialová M., 2019: Modernizace trať. úseku odb. Kanín – Chlumec nad Cidlinou (včetně). Ecological Consulting.

Nařízení vlády č. 73/2016 Sb., ve znění NV č. 207/2016 Sb., kterým se stanoví národní seznam evropsky významných lokalit na území České republiky.

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

Vyhláška č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny

## SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK

EVL	evropsky významná lokalita
PO	ptačí oblast
AOPK ČR	Agentura ochrany přírody a krajiny ČR



# PŘÍLOHY

---

Ministerstvo životního prostředí

## ODESÍLATEL:

Odbor druhové ochrany a  
implementace mezinárodních závazků  
Vršovická 65  
100 10 Praha 10

## ADRESÁT:

Vážený pan  
RNDr. Adam Véle, Ph.D.  
Železný Brod 116  
468 22 Železný Brod

V Praze dne 17. února 2016  
Č.j.: 10060/ENV/16  
494/630/16

## ROZHODNUTÍ

Ministerstvo životního prostředí (dále jen "ministerstvo") jako příslušný správní orgán podle § 45i odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon"), po provedeném správním řízení vyhovuje žádosti č. j. 62542/ENV/15-2837/630/15, kterou podal dne 7. 9. 2015

**RNDr. Adam Véle, Ph.D.**

narozen dne 17. 8. 1980 v Jablonci nad Nisou,  
bytem Železný Brod 116, 468 22 Železný Brod  
a

### **prodlužuje autorizaci k provádění posouzení podle § 45i zákona.**

Autorizace se v souladu s § 45i odst. 3 zákona prodlužuje o dalších **5 let**, a to ode dne **24. 2. 2016**, jakožto dne vykonatelnosti tohoto rozhodnutí.

Autorizace je nepřenosná na jinou osobu.

Autorizaci je možno opakovaně prodloužit o dalších 5 let za podmínek stanovených vyhláškou č. 468/2004 Sb., o autorizovaných osobách podle zákona o ochraně přírody a krajiny (dále jen "vyhláška").

### **Odůvodnění:**

Žadatel je držitelem autorizace k provádění posouzení podle § 45i zákona na základě rozhodnutí o udělení autorizace č. j. 630/2912/05 ze dne 23. 2. 2006, která mu byla v souladu s § 45i odst. 3 zákona udělena na dobu 5 let a prodloužena na

dobu 5 let rozhodnutím o prodloužení autorizace č. j. 72888/ENV/10-2256/630/10 ze dne 27. 1. 2011.

Dne 7. 9. 2015 byla ministerstvu doručena žádost č. j. 62542/ENV/15-2837/630/15 o prodloužení uvedené autorizace. V souladu s ustanoveními § 45i odst. 3 zákona a § 5 vyhlášky ministerstvo ověřilo, zda žadatel splňuje podmínky pro udělení autorizace stanovené zákonem, a jelikož v období od předchozího udělení autorizace došlo ke změně skutečností rozhodných pro posouzení odborné způsobilosti autorizované osoby (od roku 2011, kdy byla žadateli autorizace prodloužena, došlo ke změnám právních předpisů souvisejících s činností autorizované osoby), nařídilo přezkoušení odborné způsobilosti žadatele. Přezkoušení se uskutečnilo dne 17. 2. 2016 s výsledkem "vyhověl", jak je uvedeno v záznamu z přezkoušení, který je součástí podkladového spisu pro vydání tohoto rozhodnutí.

Vzhledem k tomu, že z přezkoušení nevyplynuly skutečnosti bránící prodloužení autorizace, předložená žádost obsahuje všechny náležitosti a jsou tak splněny všechny podmínky pro prodloužení autorizace k provádění posouzení podle § 45i zákona, rozhodlo ministerstvo tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

#### **Poučení o opravném prostředku:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad ministrovi životního prostředí podáním na Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.



Ing. Jan Šíma

zástupce ředitelky odboru druhové ochrany  
a implementace mezinárodních závazků

Potvrzuji, že se vzdávám možnosti podání rozkladu proti tomuto rozhodnutí.

Datum: 17. 2. 2016

Podpis: