

Vyjádření k dokumentaci EIA záměru „Modernizace traťového úseku odb. Kanín – Chlumec nad Cidlinou
(včetně).“ OV1222 (MZP/2019/500/2525)

V tomto vyjádření se zabývám pouze vypořádáním připomínky ze zjišťovacího řízení. První polovinu dvouvětého vypořádání tvoří věta: "Řešení podchodů a nadchodů pro pěší a cyklisty není předmětem posuzování vlivu na životní prostředí." S použitím tohoto tvrzení vůči předloženým připomínkám nemohu souhlasit. Předně, tato formulace pouze částečně odpovídá obsahu připomínek, jejichž shrnutí se správně citováno v levém sloupci.

Zákon 100/2001 Sb. v § 2 kromě jiného stanoví: "Posuzují se vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví...". Příloha 3 zákona v části D uvádí "ÚDAJE O MOŽNÝCH VÝZNAMNÝCH VLIVECH ZÁMĚRU NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ" a v jejím bodě 1: "Charakteristika možných vlivů a odhad jejich velikosti a významnosti (z hlediska pravděpodobnosti, doby trvání, frekvence a vratnosti)." Podobně příloha 4 v části D "KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ MOŽNÝCH VÝZNAMNÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ" uvádí: "I.

Charakteristika a hodnocení velikosti a významnosti předpokládaných přímých, nepřímých, sekundárních, ... krátkodobých, střednědobých, dlouhodobých, trvalých i dočasných, pozitivních i negativních vlivů záměru, které vyplývají z výstavby a existence záměru" a v bodě 1: "Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví" a dále "II. Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, ... při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech ... ". V části textu připomínky necitované ve vypořádání byl významný vliv absence podchodu či nadchodu ve stanici či zastávce na dvojkolejně trati na životy a zdraví vysvětlen a doložen, přesto se autor dokumentace vliv ani nepokouší vyvrátit a v rozporu (podle mého názoru) se zákonem tvrdí, že daná problematika není předmětem posuzování vlivu na životní prostředí.

Druhá věta vypořádání: "Předkládané řešení bylo konzultováno s obcemi i krajskými úřady a odpovídá požadavkům, které tyto subjekty vznesly." je s velkou mírou tolerance přijatelným vypořádáním za předpokladu, že odpovídá skutečnosti a že se konzultace zabývaly i riziky, která pro životy a zdraví plynou. To však z této věty nevyplývá, a i tak by bývalo na místě ve vypořádání ocitovat věcné závěry z příslušných konzultací.

Požadavkům zákona by odpovídalo posoudit ohrožení životů a zdraví a jeho velikost z hlediska pravděpodobnosti, doby trvání, frekvence a vratnosti na jedné straně a nákladů na předejití riziku na straně druhé a navrhané řešení odmítnout nebo doporučit na základě tohoto posouzení. Způsob vypořádání bez zahrnutí obsahu věcného posouzení do textu dokumentace, jen s odkazem na konzultace, na nichž se vliv snad posuzoval, aniž je to výslovně řečeno, považuji za porušení zákona.

Pokud by kdokoli chtěl výsledek EIA napadnout a stavbu zdržet, uvedený postup autora dokumentace k tomu dává zbytečně základ.

Shrnutí:

Nesouhlasím se způsobem vypořádání připomínky ze zjišťovacího řízení, o níž se ve vypořádání navzdory textu zákona 100/2001 Sb. tvrdí, že její předmět není předmětem posuzování vlivu na

životní prostředí. Trvám na tom, že vliv řešení v daných místech na veřejné zdraví má být věcně posouzen a že případné nepřijetí v připomínce navrhovaných řešení se má opírat o výsledek tohoto věcného posouzení.

V Praze 22.11.2019

Josef Jůza
ISDS 6pdeifp