

POSUDEK

záměru

TECNOCAP s.r.o.

Rozšíření lakovacích kapacit – instalace 3. lakovací linky



Posudek na dokumentaci podle § 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů

České Budějovice, listopad 2012

Ing. RNDr. Pavel HRDINA
Ekologické poradenství
paré č. 1

PROHLÁŠENÍ

Prohlašuji, že jsem posudek o vlivech záměru „**TECNOCAP s.r.o.: Rozšíření lakovacích kapacit – instalace 3. lakovací linky**“ na životní prostředí zpracoval jako držitel osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j. 96/20/OPVŽP/97 vydaného dne 26.6.1997 Ministerstvem životního prostředí České republiky v dohodě s Ministerstvem zdravotnictví České republiky podle zákona ČNR č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, respektive autorizace podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, která byla prodloužena rozhodnutím MŽP č.j. 49660/ENV/11 ze dne 20.7.2011, ve smyslu § 24 odst. 1 citovaného zákona, a podle požadavků vyplývajících z § 9 citovaného zákona.

Prohlašuji, že jsem se nepodílel na zpracování oznámení (dokumentace) výše uvedeného záměru, a dále prohlašuji, že na zpracování posudku o vlivech záměru „TECNOCAP s.r.o.: Rozšíření lakovacích kapacit – instalace 3. lakovací linky“ na životní prostředí se nepodílely jiné osoby, než které jsou uvedeny v tomto posudku.

České Budějovice, 30.11.2012

Ing. RNDr. Pavel Hrdina

OBSAH

	Strana
Prohlášení	2
Obsah	3
Použité zkratky a pojmy	5
Úvod	6
Výchozí podklady	9
I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE	10
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE (OZNÁMENÍ)	11
1. Úplnost dokumentace (oznámení)	11
2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci (oznámení) včetně použitých metod hodnocení	12
2.1. Část B	12
B.II. Údaje o vstupech	12
B.II.1. Půda	12
B.II.2. Voda	12
B.II.3. Ostatní surovinové a energetické zdroje	12
B.II.4. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu	13
B.III. Údaje o výstupech	13
B.III.1. Ovzduší	13
B.III.2. Odpadní vody	14
B.III.3. Odpady	15
B.III.4. Hluk a vibrace	16
B.III.5. Doplnující údaje	16
2.2. Část C	17
C. Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území	17
C.1. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území	17
C.2. Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území	18
C.3. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení	18
2.3. Část D	18
D. Údaje o vlivech záměru na veřejné zdraví a životní prostředí	18
D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti	18
D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů	25
D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech	25
D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí	26
D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů	27

D.VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při zpracování dokumentace	28
2.4. Část E	28
E. Porovnání variant řešení záměru	28
2.5. Část F	30
F. Závěr	30
2.6. Část G	30
G. Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru	30
2.7. Část H	30
3. Pořadí variant z hlediska vlivu na životní prostředí	31
4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice	31
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ	32
IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	32
V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K OZNÁMENÍ (DOKUMENTACI)	34
V.1. Vyjádření dotčených správních úřadů	34
V.2. Vyjádření dotčených územních samosprávních celků	36
V.3. Vyjádření veřejnosti a občanů	36
VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	37
VII. NÁVRH STANOVISKA	38

PŘÍLOHY

	Počet listů
Příloha č. 1 - Vyjádření a stanoviska dotčených správních úřadů k oznámení záměru podle zákona č. 100/2001 Sb.	6
Příloha č. 2 - TECNOCAP s.r.o.: Rozšíření lakovacích kapacit – instalace 3. lakovací linky, Posouzení vlivů na veřejné zdraví – hodnotící zpráva	11
Příloha č. 3 - Závěr zjišťovacího řízení	3
Příloha č. 4 - Přehledná mapa širšího území, měřítko 1 : 50 000	2
Příloha č. 5 - Osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí, Rozhodnutí o prodloužení autorizace ke zpracování dokumentace a posudku a Osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví	4

POUŽITÉ ZKRATKY A POJMY

- BAT Nejlepší dostupná technika, zkratka z anglického výrazu Best Available Technology
- BREF Referenční dokumenty nejlepších dostupných technik, zkratka anglického výrazu BAT Reference Documents
- BSK₅ Biochemická spotřeba kyslíku pětidenní
- CO Oxid uhelnatý
- ČHMÚ Český hydrometeorologický ústav
- ČIŽP Česká inspekce životního prostředí
- ČR Česká republika
- EL Extrahovatelné látky
- EIA Dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí, zkratka anglického výrazu Environmental Impact Assessment
- CHSK_{Cr} Chemická spotřeba kyslíku dichromanovou metodou
- L_{Aeq, T} Ekvivalentní hladina akustického tlaku A
- MIBK Methylisobuthylketon
- MŽP Ministerstvo životního prostředí
- MŽP OVSS II Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy II
- MŽP OPVIP Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na ŽP a integrované prevence
- NEL Nepochlupitelné extrahovatelné látky
- NL Nerozpuštěné látky
- NO₂ Oxid dusičitý
- NO_x Oxidy dusíku
- PM₁₀ Suspendované tuhé částice s aerodynamickým průměrem 10 μm
- PVC Polyvinylchlorid
- RAS Rozpuštěné anorganické soli
- SO₂ Oxid siřičitý
- TNV Termická oxidační dopalovací jednotka
- TOC Celkový organický uhlík
- TZL Tuhé znečišťující látky
- ÚSES Územní systém ekologické stability
- UV Ultrafialové (záření)
- VKP Významný krajinný prvek
- VOC Těkavé organické látky
- ZPF Zemědělský půdní fond

Fugitivní emise Vnášení znečišťujících látek do životního prostředí, kdy nelze měřením určit veličiny nutné k výpočtu hmotnostního toku. Jde zejména o emise uvolňované do atmosféry okny, dveřmi, větracímu průduchy, konstrukčními netěsnostmi apod.

ÚVOD

Posuzovaný záměr „TECNOCAP s.r.o., Rozšíření lakovacích kapacit – instalace 3. lakovací linky“ je lokalizován do stávajícího výrobního areálu firmy TECNOCAP s.r.o. v obci Střížovice, ležící cca 10 km východně od Jindřichova Hradce. Hlavním výrobním programem společnosti je výroba kovových lakovaných obalů a kovových uzávěrů na sklenice.

Výroba spočívá v povrchové úpravě pocínovaných ocelových nebo hliníkových plechů, ze kterých se vyrábí kovové lakované obaly a kovové uzávěry na sklenice, které jsou podle potřeb zákazníka potiskovány. Pro povrchové úpravy plechů jsou používány nátěrové hmoty a potiskovací barvy na bázi organických ředidel. V současné době v objektu lakovny – tiskárny pracují dvě lakovací a tři tiskařské linky. V dalších halách probíhají ostatní technologické postupy výroby – mechanická výroba s nanášením těsnících hmot a vysoušením, výroba těsnících uzávěrů a vík z polyethylenu a polypropylenu a pomocné provozy (například sklady, expedice, administrativa atd.).

Na plechy odpovídajících vlastností jsou v lakovacích linkách nanášeny laky různých druhů. Nalakované tabule plechů jsou poté z lakovacího stroje automaticky vynášeny dopravníkem do sušící pece, kde jsou v průběhu průchodu pecí usušeny a na konci pece zchlazeny proudem vzduchu (technologie potisku tabulí plechu je obdobná nanášení laků). Na konci pece jsou vysušené a zchlazené jednotlivé tabule uloženy na paletu, kdy je celý balík plechů dle potřeby převážen k další lakovací či potiskovací operaci.

Každá strana tabule a každá vrstva laku je lakována zvlášť, takže pro některé finální výrobky prochází jedna tabule lakovací linkou až 4 x a tiskařskou linkou 1 až 10 x podle druhu potisku.

Obě lakovací linky se skládají z lakovacího stroje a kontinuální tunelové vysoušecí pece. Sušící pece jsou vytápěny na teplotu 210° C zemním plynem. Odpadní plyny ze sušáren jsou odtahovány přes termické oxidační dopalovací jednotky (TNV) do venkovního prostředí, kdy každá pec má samostatný systém TNV s hořáky na zemní plyn. V dopalovací jednotce dochází při teplotě 740° C - 800° C ke spalování těkavých složek emisí laku ze sušáren. Uvolněné teplo z dopalování je využíváno k ohřevu vzduchu ve výměníku zpětně pro sušící pec. Obě lakovací linky jsou za účelem snižování fugitivních emisí zakapotovány.

Posuzovaný záměr spočívá v rozšíření stávajících lakovacích kapacit instalací 3. lakovací linky, neboť výrobce chce pokrýt rostoucí poptávku po dodávce kovových obalů. Nová lakovací linka při maximálním využití své kapacity umožní povrchově upravit 4 850 000 m² pocínovaných ocelových a hliníkových tabulí za rok. Po realizaci posuzovaného záměru se při provozu všech tří lakovacích linek předpokládá za rok celkově upravit 14 550 000 m² kovových tabulí, při maximální roční spotřebě 625 tun laků a cca 28 tun ředidel. Pro provoz tiskárny bude po realizaci záměru ročně spotřebováno cca 7,2 tun barev.

Pokud jde o vztah záměru „TECNOCAP s.r.o.: Rozšíření lakovacích kapacit – instalace 3. lakovací linky“ k územně plánovací dokumentaci, je podle vyjádření Městského úřadu Jindřichův Hradec, odboru výstavby a územního plánování, v souladu se stávající územně plánovací dokumentací obce Střížovice.

Předkládaný posudek je zpracován podle § 9 zákona č. 100/2001Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále též zákon č. 100/2001 Sb.), a s náležitostmi uvedenými v příloze č. 5 k tomuto zákonu.

Předmětem posudku je zhodnocení oznámení (dokumentace) o hodnocení vlivů na životní prostředí záměru „**TECNOCAP s.r.o.: Rozšíření lakovacích kapacit – instalace 3. lakovací linky**“. Oznámení záměru zpracovala v únoru až květnu 2012 firma **EMPLA AG, spol. s r.o., Za Škodovkou, 503 11 Hradec Králové**, vedoucím řešitelského týmu je Ing. Vladimír Plachý, autorizovaná osoba pro posuzování vlivů na životní prostředí, podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb. (osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č. j. 182/OPV/93 ze dne 21.1.1993).

Oznámení bylo oznamovatelem dne 15.6.2012 předloženo k posouzení Ministerstvu životního prostředí ČR, které je dle § 21 odst. c) a přílohy č. 1 k zákonu č. 100/2001 Sb. příslušným orgánem státní správy. Hodnocený záměr je zařazen do kategorie I, bodu 4.4 Povrchová úprava kovů nebo plastů včetně lakoven, s kapacitou nad 500 tis. m²/rok celkové plochy úprav.

V rámci zjišťovacího řízení dle § 7 zákona č. 100/2001 Sb. dospělo Ministerstvo životního prostředí ČR, odbor výkonu státní správy II (dále též MŽP OVSS II), jako příslušný orgán na základě informací uvedených v oznámení a písemných vyjádření dotčených správních úřadů dne 14.8.2012 k závěru, že předložené oznámení zpracované dle přílohy č. 4 k zákonu **není nutné dopracovávat a považuje se za dokumentaci** (viz příloha 3).

V průběhu posuzování vlivu záměru na životní prostředí podal dne 18.9.2012 oznamovatel žádost o posouzení instalace nově zvažovaného technologického zařízení lakovací linky, která na rozdíl od technologie posouzené v oznámení (dokumentaci) má integrovanou dopalovací jednotku s nižší spotřebou zemního plynu a nižším výkonem.

Na základě této žádosti MŽP OVSS II vyzvalo oznamovatele zpracovat doplněk dokumentace. Doplnění dokumentace záměru „TECNOCAP s.r.o.: Rozšíření lakovacích kapacit – instalace 3. lakovací linky“ zpracovala v září 2012 opět firma **EMPLA AG, spol. s r.o., Za Škodovkou, 503 11 Hradec Králové**.

Doplnění dokumentace záměru bylo předloženo Ministerstvu životního prostředí, odboru výkonu státní správy II, dne 21.9.2012.

Zpracovatel v tomto posudku na záměr „TECNOCAP s.r.o.: Rozšíření lakovacích kapacit – instalace 3. lakovací linky“ posuzoval oznámení splňující náležitosti dokumentace a doplnění dokumentace.

Poznámka: Pokud tedy v následujícím textu zpracovatel posudku neuvádí výslovně spojení „Doplnění dokumentace“, je pod užívaným označením „Dokumentace“ zahrnuto oznámení splňující náležitosti dokumentace a zároveň doplnění dokumentace.

Posudek na Dokumentaci o hodnocení vlivů na životní prostředí (dále jen Posudek) byl zpracován **Ing. RNDr. Pavlem Hrdinou**, držitelem osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j. 96/20/OPVŽP/97 ze dne 26.6. 1997, respektive autorizace podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, která byla prodloužena rozhodnutím MŽP č.j. 49660/ENV/11 ze dne 20.7.2011.

Posudek byl vypracován na základě smlouvy o zpracování posudku č. 120349 uzavřené dne 21.11.2012 mezi Ministerstvem životního prostředí, odborem výkonu státní správy II, a Ing. RNDr. Pavlem Hrdinou. Zpracování Posudku probíhalo v říjnu až listopadu 2012.

Pro odpovědné posouzení vypracované Dokumentace a vlastního záměru byla řešená problematika konzultována se specialisty na jednotlivé složky životního prostředí, s pracovníky dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávních celků. Za jejich cenné rady a informace děkuji.

Pro zpracování Posudku byly brány v úvahu i ostatní zdroje informací, aby byly posouzeny veškeré kladné a záporné vlivy záměru na okolí a mohly být tak formulovány jednoznačné závěry Posudku včetně podmínek a požadavků pro další přípravu a realizaci záměru. Při formulaci doporučení i závěrů bylo proto čerpáno nejen z Dokumentace a z doplňujících informací poskytnutých oznamovatelem, ale současně z dalších informací poskytnutých investorem, z vlastního průzkumu lokality, vlastních materiálů a zkušeností.

Úkolem předkládaného posudku je:

- zhodnotit dokumentaci podle náležitostí uvedených v příloze č. 5 k zákonu č. 100/2001 Sb.
- vypořádat se všemi obdrženy vyjádřeními k Dokumentaci
- vypracovat celkové posouzení akceptovatelnosti záměru z hlediska vlivů na životní prostředí
- vypracovat návrh stanoviska příslušného orgánu státní správy

VÝCHOZÍ PODKLADY

1. Oznámení záměru podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, v rozsahu přílohy č. 4 „TECNOCAP s.r.o., Rozšíření lakovacích kapacit – instalace 3. lakovací linky“, EMPLA AG, spol. s.r.o., Hradec Králové, únor až květen 2012.
2. Doplnění dokumentace záměru podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, „TECNOCAP s.r.o., Rozšíření lakovacích kapacit – instalace 3. lakovací linky“, EMPLA AG, spol. s.r.o., Hradec Králové, září 2012.
3. Vyjádření dotčených správních úřadů k Dokumentaci.
4. Závěr zjišťovacího řízení podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb. (Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy II, č.j. 69522/ENV/12, 954/510/12 ze dne 14.8.2012).
5. TECNOCAP s.r.o.: Rozšíření lakovacích kapacit – instalace 3. lakovací linky; Posouzení vlivů na veřejné zdraví – hodnotící zpráva. – Jiří Kos, listopad 2012.
6. Platné právní normy v oblasti ochrany životního prostředí.
7. Lów J. et al.: Rukověť projektanta místního územního systému ekologické stability. - Nakladatelství Doplněk, Brno, 1995.
8. Culek M. et al.: Biogeografické členění České republiky. – ENIGMA, Praha, 1996.
9. Ekoservis: Plán územního systému ekologické stability Střížovice. – Ekoservis, České Budějovice, 2001.
10. Doplnující a zpřesňující informace oznamovatele (TECNOCAP s.r.o.).
11. Webové stránky – ČHMÚ, <http://www.chmi.cz>
 - MŽP
 - CENIA

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Název záměru

TECNOCAP s.r.o., Rozšíření lakovacích kapacit – instalace 3. lakovací linky

2. Kapacita (rozsah) záměru

3. lakovací linka při maximálním využití své kapacity umožní povrchově upravit 4 850 000 m² pocínovaných ocelových a hliníkových tabulí za rok pro výrobu kovových lakovaných obalů a lakovaných potišťených uzávěrů na sklenice. Po realizaci posuzovaného záměru se při provozu všech tří lakovacích linek předpokládá za rok celkově upravit 14 550 000 m² kovových tabulí, při maximální roční spotřebě 625 tun laků a cca 28 tun ředidel. Pro provoz tiskárny bude po realizaci záměru ročně spotřebováno cca 7,2 tun barev.

3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

Katastrální území:	Střížovice u Kunžaku
Obec:	Střížovice
Okres:	Jindřichův Hradec
Kraj:	Jihočeský

4. Obchodní firma oznamovatele

TECNOCAP s.r.o., Střížovice 67, 378 53 Strmilov, Czech Republic

5. IČ oznamovatele

28 12 75 61

6. Sídlo (bydliště) oznamovatele

Střížovice 67
378 53 Strmilov

7. Oprávněný zástupce oznamovatele

Alfonso D'Agostino
Střížovice 67, 378 53 Strmilov

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE (OZNÁMENÍ)

Posouzení Dokumentace bylo provedeno v souladu s přílohou č. 5 k zákonu č. 100/2001 Sb., a to z těchto hledisek:

- úplnost dokumentace (oznámení)
- správnost údajů uvedených v dokumentaci (oznámení) včetně použitých metod hodnocení
- pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivu na životní prostředí
- hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice.

1. Úplnost dokumentace (oznámení)

Dokumentace vlivů záměru „TECNOCAP s.r.o.: Rozšíření lakovacích kapacit – instalace 3. lakovací linky“ na životní prostředí je zpracována v souladu s přílohou č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb.

Pokud jde o vlastní obsah a rozsah Dokumentace, podle názoru zpracovatele Posudku je zcela dostačující pro posouzení vlivů daného záměru na životní prostředí.

Rozsah a obsah Dokumentace je vyvážený, bez zbytečného uvádění irelevantních údajů (podrobnosti jsou soustředěny do příloh Dokumentace). Posuzovanou Dokumentaci hodnotím z hlediska jejího obsahu a kvality jako velice dobrou.

Zvýšená pozornost byla v Dokumentaci zcela oprávněně věnována vlivu posuzovaného záměru na ovzduší a veřejné zdraví, který v tomto případě představuje prioritní aspekt. Zpracovatel Dokumentace zařadil do příloh rozptylovou studii (příloha č. 5 Dokumentace), hlukovou studii (příloha č. 6), hodnocení vlivu znečišťujících látek v ovzduší na veřejné zdraví (příloha č. 7) a odborný posudek podle § 17 odst. 6 zákona č. 86/2002 Sb. (příloha č. 8).

Z metodického pohledu je proto třeba konstatovat, že Dokumentace se správně soustřeďuje na rozhodující aspekt spojený s posuzovaným záměrem a že předložená Dokumentace odpovídá po metodické stránce požadavkům správné praxe hodnocení vlivů na životní prostředí.

V rámci zveřejnění Dokumentace nebyla obdržena nesouhlasná vyjádření dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů hájících zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví.

Připomínky, které byly součástí vyjádření, jsou podle zpracovatele Posudku standardně řešitelné v rámci další přípravy záměru v příslušných následných správních řízeních týkajících se povolení předmětného záměru.

Poznámka: Vlastní náplň příslušných částí Dokumentace je komentována zpracovatelem Posudku v následujících částech.

Hodnocení zpracovatele Posudku

Dokumentace je zpracována v členění v souladu s přílohou č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb. a z tohoto pohledu odpovídá požadavkům zákona bez výhrad.

Dokumentace se správně soustřeďuje na hodnocení rozhodujícího aspektu spojeného s posuzovaným záměrem, který je představován zejména vlivem na ovzduší a veřejné zdraví, a po metodické stránce odpovídá požadavkům správné praxe hodnocení vlivů na životní prostředí. Podle obsahu a kvality považuji Dokumentaci za nadprůměrnou.

Na základě všech zjištěných informací mohu konstatovat, že údaje uváděné v Dokumentaci a jejích přílohách lze souhrnně považovat za správné a dostačující pro potřeby hodnocení vlivů na životní prostředí, zpracování posudku i návrhu stanoviska.

Úplnost Dokumentace ve vztahu k vlivům záměru „TECNOCAP s.r.o.: Rozšíření lakovacích kapacit – instalace 3. lakovací linky“ na životní prostředí považuji v této etapě přípravy záměru za dostačující k možnosti posoudit vlivy na životní prostředí, formulovat návrh stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (dále též Stanovisko) pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí (dále též MŽP) a ukončit proces posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

Zpracovanou Dokumentaci je nutno vyzdvihnout i po stránce formální, neboť až na naprosté výjimky (shodné označení - C.1.5. - dvou kapitol na str. 36 a 37, dva rozdílné údaje ve spotřebě užitkové vody v kotelně na str. 16 a 57) jsem v textu nenašel téměř žádné chyby nebo nepřesnosti.

2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci (oznámení) včetně použitých metod hodnocení

2.1. Část B

B.II. Údaje o vstupech

B.II.1. Půda

Realizace záměru si nevyžádá zábor půdy, který je součástí zemědělského půdního fondu.

B.II.2. Voda

V provozu lakovny – tiskárny není voda k technologickým účelům spotřebována, pouze 2x ročně se voda využívá k přípravě mycího vodného roztoku hydroxidu draselného na mytí rámečků řetězu sušící pece.

Pitná voda je získávána z obecního vodovodu. Spotřeba je měřena, roční spotřeba pitné vody je cca 9 000 m³. Dále se pro provoz kotelny spotřebuje ročně cca 1 000 m³ vody z vlastní studny.

Realizace záměru nevyvolá výrazný nárůst spotřeby vody.

B.II.3. Ostatní surovinové a energetické zdroje

Základní vstupní surovinou výrobního programu společnosti TECNOCAP s.r.o. jsou elektrolyticky pocínované ocelové a hliníkové tabule plechů, ze kterých se vyrábí kovové lakované obaly a kovové potištěné uzávěry na sklenice. Po realizaci záměru se při

maximálním využití kapacity technologie povrchových úprav plechů (třísměnný provoz) očekává nárůst spotřeby plechových tabulí na cca 14 550 000 m².

Pro povrchové úpravy plechů jsou používány nátěrové hmoty a potiskovací barvy na bázi organických ředidel (rozpuštědel). K nařazení nátěrových (lakovacích) hmot a čištění se používají ředidla.

Po realizaci záměru bude v lakovně – tiskárně používáno celkem 625 tun laků (pro všechny tři lakovací linky). Pro lakování plechů se používá široká škála organických laků, ale na cca 90% spotřeby laků se podílí 4 druhy. Celková spotřeba ředidel pro provoz lakovny – tiskárny po realizaci záměru bude celkem cca 28 tun. Pro potisk bude používáno okolo 90 druhů potiskovacích barev v celkovém množství cca 7,2 tuny za rok. Celková spotřeba těsnících hmot (polymerovaný PVC) bude cca 1 070 tun.

Po realizaci záměru dojde též k mírnému navýšení dalších přípravků potřebných jednak v technologickém postupu výroby a k údržbě a čištění strojů a zařízení.

Roční spotřeba elektrické energie v lakovně – tiskárně má po realizaci záměru činit 2 600 000 kWh. Spotřeba zemního plynu je předpokládána v celkovém množství cca 2 250 000 m³/rok (spotřeba v plynové kotelně a pro sušení a dopalování těkavých organických látek v lakovacích linkách). Jiné energetické zdroje nebudou využívány.

B.II.4. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu

Realizací záměru vzhledem k relativně nízkému nárůstu silniční dopravy nevzniknou nové nároky na dopravní a jinou infrastrukturu.

Hodnocení zpracovatele Posudku

V údajích o vstupech je pro účely hodnocení vlivů dostatečně popsána charakteristika nátěrových hmot, barev a ředidel a způsob jejich používání. Další podrobnější informace o složení těchto používaných chemických směsí jsou v bezpečnostních listech, které jsou uvedeny v příloze č. 9 Dokumentace.

Z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí vystihují údaje uvedené v této části Dokumentace podstatu vstupů spojených s posuzovaným záměrem. Zpracovatel Dokumentace podrobně popsal způsob řízeného používání laků, barev a odpovídajících ředidel ve výrobní technologii.

Dále jsou uvedeny předpokládané spotřeby elektrické energie a zemního plynu.

B.III. Údaje o výstupech

B.III.1. Ovzduší

Zpracovatel Dokumentace uvádí podrobnou charakteristiku jednotlivých bodových zdrojů emisí, které se v areálu společnosti TECNOCAP s.r.o. vyskytují. Jsou to kotelna se třemi kotli spalujícími zemní plyn, výduchy sušící pece u lakovacích linek, zařízení na druhotné termické spalování a výduchy pecí u linek, které slouží k nanášení těsnících hmot na uzávěry.

Spaliny z kotelny jsou svedeny do jednoho komína o výšce 52 m, z něhož jsou emitovány zejména oxidy dusíku (NO_x) a další sledované škodliviny (TZL, SO₂, CO). Zpracovatel uvádí tabelárně zpracované emisní charakteristiky všech tří plynových kotlů.

V lakovně jsou v současné době v provozu dvě lakovací linky. V Dokumentaci jsou popsány jednotlivé výduchy a emisní charakteristiky obou lakovacích linek. Tiskařské linky jsou v provozu tři, ale ty nemají výduch do venkovního prostředí, neboť k potiskování se používají speciální UV barvy, které jsou v sušících pecích vysoušeny ultrafialovými zářiči. Dále jsou podrobně popsány i linky výroby sloužící k nanášení a želatinaci těsnících hmot z polymerovaného PVC na uzávěrech.

Významným plošným zdrojem emisí těkavých organických látek jsou fugitivní emise v lakovně, jejichž množství a emisní parametry byly vypočteny na základě spotřeby celkového množství organických rozpouštědel za rok (uvedeny údaje vypočtené z hmotnostní bilance rozpouštědel za rok 2011).

Stručně jsou charakterizovány i emise z ne příliš intenzivní dopravy v okolí výrobního areálu.

Údaje o emisích vztažené na současný stav zpracovatel porovnává se stavem po realizaci záměru a srozumitelně definuje rozdíly. V kapitole je tabelárně uvedeno, o kolik dojde k navýšení sledovaných znečišťujících látek po instalaci 3. lakovací linky. Díky předpokládanému navýšení celkové výrobní produkce závodu o 20% také zpracovatel Dokumentace předpokládá, že i spotřeba plynu a produkce fugitivních emisí stoupne o 20%. Vedle tohoto porovnání jsou však v této části uvedeny též zdroje, kde ve výstupech do ovzduší nedochází buď k žádné změně (kotelna), nebo ke změně minimální (doprava).

Hodnocení zpracovatele Posudku

Uváděné hodnoty jsou sumarizovány na základě provozní evidence a výsledků rozptylové studie (příloha č. 5). K této části Dokumentace nemám připomínky a uváděné informace považuji za dostatečné.

B.III.2. Odpadní vody

V lakovacích a mycích linkách se k ředění nátěrových a tiskařských hmot a mytí strojního zařízení používají ředidla, a proto v provozu lakovny – tiskárny odpadní technologické vody nevznikají. Znečištěná ředidla jsou odstraňována v rámci nakládání s odpady.

Pouze 2x ročně se voda využívá k přípravě mycího vodného roztoku hydroxidu draselného na mytí rámečků řetězu sušící pece v lakovací lince. Použité oplachové vody jsou jímány a předávány k odstranění oprávněné osobě, v žádném případě nejsou vypouštěny do obecní kanalizace. V budoucnu se uvažuje i o instalaci zařízení na čištění těchto vod.

Ve společnosti TECNOCAP s.r.o. jsou produkovány splaškové odpadní vody, které vznikají jednak při provozu kuchyně, kdy splašková kanalizace je doplněna lapačem tuků, a jednak při provozu sociálních zařízení. Celková produkce splaškových vod je cca 9 000 m³/rok. Vznikají též odpadní vody z mytí techniky, které jsou svedeny na universální flotační odolejovací zařízení UNIFLOT 02. Splaškové vody ústí 2 výpustmi do obecní kanalizace.

U vypouštěných odpadních vod do obecní kanalizace je 4 x ročně sledována kvalita odpadní vody na ukazatele BSK₅, CHSK_{Cr}, EL, NEL, NL, pH a RAS. Výsledky fyzikálně – chemických rozborů za roky 2011 a kontrolní vzorek z roku 20121 jsou uvedeny v přehledných tabulkách v textu. Z důvodů překročení některých sledovaných ukazatelů v roce 2011 zajistila společnost tlakové vyčištění kanalizace, čímž se kvalita splaškových vod zlepšila.

Dešťové odpadní vody ze střech a zpevněných ploch areálu jsou odvedeny dešťovou kanalizací vybavenou na vpusti zařízením na zachycování ropných látek do Hamerského potoka protékající na severní hranici výrobního areálu. Na základě výpočtu je uváděna roční bilance srážkových vod 22 272 m³/rok.

Hodnocení zpracovatele Posudku

Vzhledem k charakteru záměru nemám k této části Dokumentace připomínky. V Dokumentaci byla v této části zrekapitulována problematika odpadních vod. Realizaci záměru nedojde, s výjimkou minimálního navýšení splaškových vod díky přijetí 6 - 10 zaměstnanců, k žádné podstatné změně v produkci odpadních vod.

B.III.3. Odpady

V Dokumentaci jsou uvedeny vznikající odpady a jejich množství (zpracovatel uvedl souborný přehled odpadů vyprodukovaných v roce 2011). Je poměrně podrobně popsán vznik vybraných druhů odpadů při výrobě a popsán způsob, jak je se vznikajícími odpady nakládáno během toku odpadu od jeho vzniku po předání oprávněné osobě. Nakládání je v souladu s vyhláškou č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, ve znění pozdějších předpisů.

Při výrobě a provozu vznikají také nebezpečné odpady (kategorie N), zejména organické odpady z výroby a znečištěné absorpční činidla z mytí technologických zařízení (použité textilie).

Vedle stávající odpadové bilance zpracovatel uvedl také množství předpokládaného hmotnostního navýšení některých druhů odpadů, které vzniknou v souvislosti s instalací 3. lakovací linky (zejména odpady barev, těsnících hmot, rozpouštědel, odpadů z kovových plechů, plastových obalů atd.). Současný sortiment odpadů zůstane v podstatě beze změny.

Během výstavby nebude vznikat větší množství stavebních odpadů, neboť při realizaci záměru půjde o instalaci nové technologie do stávajícího objektu lakovny – tiskárny.

Hodnocení zpracovatele Posudku

Zpracovatel Posudku nemá k této části Dokumentace připomínky, uváděné informace považují za dostačující. Zpracovatel Dokumentace věnuje otázce vzniku a odstraňování odpadů velkou pozornost. Na druhé straně souhlasím se zpracovatelem, že provozovatel je při svém nakládání s odpady zcela konkrétně usměrňován platnými právními

normami v odpadovém hospodářství a mnoho volnosti v této otázce nemá, takže další detailnější rozbor této složky životního prostředí není dle mého názoru nezbytné.

Opatření týkající se odpadového hospodářství jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto Posudku.

B.III.4. Hluk a vibrace

V kapitole je charakterizována struktura hlukového zatížení v posuzované lokalitě. V současné době je dominantním zdrojem hluku v prostoru výrobního závodu hluk způsobený silniční dopravou na místních komunikacích a obslužnou dopravou a hluk ze stávající technologie v areálu firmy (výrobní technologie, kompresorovna, plynová kotelna, vzduchotechnika, termické čištění organických emisí). Zdrojem hluku je také provoz vysokozdvíhových vozíků při nakládce a vykládce výrobků a materiálu (převážně ve venkovním prostoru).

Dále je uveden výčet zdrojů hluku v areálu podniku a uvedeny orientační hodnoty ekvivalentní hladiny akustického tlaku A ($L_{Aeq,T}$). Jsou uvedeny zdroje hluku s navýšenou hladinou akustického tlaku v lakovně – tiskárně po instalaci 3. lakovací linky.

Hodnocení hlukové zátěže je detailně provedeno v hlukové studii (příloha č. 6 Dokumentace).

Co se týče vibrací, tak intenzita vibrací je v posuzované lokalitě určena intenzitou dopravy na příjezdových komunikacích. Vzhledem k současné i předpokládané intenzitě a rychlosti dopravních prostředků se negativní vliv vibrací na nejbližší obytné objekty nepředpokládá. Zpracovatel též nepředpokládá, že by dopravní ořesy i po realizaci záměru vyvolávaly statické poruchy u staveb v blízkosti využívané příjezdové komunikace.

Hodnocení zpracovatele Posudku

K této části Dokumentace nemám připomínky, uváděné informace považuji za dostatečné.

B.III.5. Doplnující údaje

Žádné další výstupy, než které jsou popsány v části B, nejsou uváděny.

Celkové hodnocení části B zpracovatelem Posudku

Co se týká údajů uvedených v této části Dokumentace, mohu konstatovat, že jsou dostatečné a objektivní pro zhodnocení vlivů na životní prostředí a nemám k jejich obsahové stránce žádné výhrady. Dokumentace se zaměřuje na podstatné aspekty dané charakterem posuzovaného záměru.

2.2. Část C

C. Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území

C.1. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území

Zpracovatel Dokumentace stručně popisuje prvky územního systému ekologické stability (dále též ÚSES) a interakční prvky v okolí posuzované lokality (biocentra, biokoridory). V okolí závodu je vymezeno několik biocenter a biokoridorů lokálního i regionálního významu.

V přímém sousedství na severní a severovýchodní hranici výrobního areálu je omezeně funkční část regionálního biokoridoru „Střížovice“. Východně na tento biokoridor navazuje lokální biocentrum „Hejtman – Hrádeček“, západně lokální biocentrum „Vlčice“ a jihozápadně se přimyká interakční prvek „Zahrady“. Tyto prvky ÚSES však již nejsou v přímém kontaktu s areálem společnosti.

Při realizaci záměru nedojde k negativnímu ovlivnění prvků ÚSES v okolí areálu.

Zpracovatel dokládá, že v prostoru výrobního areálu ani v jeho nejbližším území se nenachází žádné zvláště chráněné území dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, území nezasahuje do žádné ptačí oblasti ani evropsky významné lokality (území NATURA 2000), nezasahuje do žádného přírodního parku (kategorie ochrany přírody dle zákona č. 114/1992 Sb.). V posuzovaném území se nenachází ani registrované významné krajinné prvky (VKP), s výjimkou VKP se zákona (šest typů ekosystémů, které jsou vyjmenovány v § 3 odst. 1 písm. b) zákona č. 114/1992 Sb.), ani se zde nevyskytují žádné památné a významné stromy.

Zpracovatel Dokumentace dále konstatuje, že v bližším okolí výrobního areálu se nenachází žádná známá území historického nebo kulturního významu.

Žádné zatížení včetně významných starých ekologických zátěží nebo extrémní poměry v dotčeném území nebyly zjištěny a nejsou uváděny.

C.2. Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území

Současný stav životního prostředí zpracovatel Dokumentace charakterizoval zejména pomocí klimatických faktorů, kvality ovzduší (dat z meteorologických stanic), výsledků hlukové studie pro výchozí stav, hydrologického posouzení, pedologických poměrů, horninového prostředí a geomorfologie, popisem fauny, flóry, ekosystémů, krajiny a obyvatelstva.

C.3. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení

Kapitola obsahuje stručné a srozumitelné zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území.

Hodnocení zpracovatele Posudku

Kapitola C – údaje o stavu životního prostředí – je popsána v dokumentaci (oznámení) na stranách 34 – 46.

Zpracovatel uvedl výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik vyčerpávajícím způsobem a nemám k této pasáži žádné věcné připomínky.

Součástí charakteristiky stavu životního prostředí je také stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. (příloha č. 3 Dokumentace), což je plně v souladu s přílohou č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb.

Současný stav životního prostředí je popsán pomocí odpovídající literatury, co nejčerstvějších dat z ročenek a informací na internetu. Jde o standardní popisné metody, příslušné údaje jsou aktuální a nemám vůči údajům a metodice výhrady.

Jen jako připomínku uvádím skutečnost, že na první pohled zpracovatel věnoval malou pozornost popisu flóry a fauny v zájmovém území a ve srovnání s dokumentacemi obdobného charakteru je tato část zpracována velice zjednodušeně. Avšak s ohledem na charakter a lokalizaci záměru (zájmové plochy jsou bez souvislého vegetačního krytu a téměř žádní živočichové, snad s výjimkou synantropních druhů, se zde nevyskytují), kdy záměr bude realizován uvnitř výrobního závodu a navíc uvnitř stávající výrobní haly, toto pojetí plně respektuji a souhlasím s ním.

Vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci považuje zpracovatel Posudku uváděné informace v této části Dokumentace za dostačující k posouzení vlivů záměru na životní prostředí.

2.3. Část D

D. Údaje o vlivech záměru na veřejné zdraví a životní prostředí

D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti

D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů

Vlivy na obyvatelstvo vyhodnotil zpracovatel Dokumentace z hlediska zdravotního rizika chemických škodlivin a hluku, které působí na veřejné zdraví a na zaměstnance společnosti TECNOCAP s.r.o. K vyhodnocení těchto vlivů byly zpracovány samostatné studie – hluková a rozptylová (přílohy č. 5 a 6 Dokumentace) a předloženo Hodnocení vlivu znečišťujících látek na veřejné zdraví (příloha č. 7 Dokumentace).

Podkladem pro hodnocení možné inhalační expozice v dané lokalitě byly výsledky modelových výpočtů rozptylové studie, respektive výstupy imisního disperzního modelu SYMOS 97, verze 6. Na základě předpokládaného emitovaného množství a účinků na lidské zdraví byly vybrány následující modelové látky: prašný aerosol frakce PM₁₀, oxid dusičitý (NO₂), oxid uhelnatý (CO), benzen, benzo(a)pyren, xyleny a methylisobuthylketon (MIBK).

Na základě výsledku Hodnocení vlivu na veřejné zdraví zpracovatel Dokumentace konstatuje, že vypočtené průměrné roční imisní příspěvky suspendovaných částic frakce PM₁₀ významně neovlivní stávající průměrnou míru znečištění ovzduší prašným aerosolem v okolí a ani s tím související úroveň účinků na zdraví obyvatel.

Také imisní příspěvky NO₂, CO, xylenu a methylisobuthylketonu po zprovoznění 3. lakovací linky nepředstavují významnější zvýšení zdravotního rizika u exponovaných osob.

Benzen a benzo(a)pyren mají také kancerogenní účinky, ale dle Hodnocení vlivu na veřejné zdraví roční imisní příspěvky vyvolané provozem areálu, respektive provozem obslužné dopravy dosahují nejvýše desetin ng/m^3 u benzenu a tisícín pg/m^3 u benzo(a)pyrenu. Z výpočtu vyplývá, že zjištěná pravděpodobnost výskytu karcinomů pro nejvyšší příspěvek z provozu areálu v obytné zástavbě bude **nižší než je doporučený rozsah přijatelné míry rizika o tři řády u benzenu a o čtyři řády u benzo(a)pyrenu.**

Po realizaci záměru se uvažuje s malým nárůstem počtu pracovníků (přibude 6 – 10 zaměstnanců v lakovně – tiskárně). Realizace záměru nebude mít negativní sociálně-ekonomické vlivy v dotčeném území a negativně neovlivní rekreační využití území, při předpokládané organizaci práce na 3. lakovací lince bude minimalizováno narušení faktorů pohody.

V souvislosti s realizací záměru se předpokládá nárůst intenzity pouze u nákladní dopravy o 4 nákladní auta denně; nárůst osobní dopravy se nepředpokládá.

Hodnocení zpracovatele Posudku

Pro navrhovaný záměr „TECNOCAP s.r.o.: Rozšíření lakovacích kapacit – instalace 3. lakovací linky“ bylo provedeno posouzení zdravotních rizik pro obyvatele v okolí závodu vyplývající z inhalační expozice škodlivin emitovaných v souvislosti s plánovaným rozšířením provozu. Hodnocení zdravotních rizik bylo provedeno pro ukazatele škodlivin plynoucích z emisí ze spalovacích zdrojů, z používané technologie povrchových úprav a z dopravy.

Posouzení zdravotních rizik bylo zpracováno v samostatné příloze držitelem osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování na veřejné zdraví (doloženo kopií osvědčení).

Souhlasně se závěry zpracovatele Dokumentace lze konstatovat, že z hlediska emisí a z nich vyplývajícího následného imisního zatížení lze záměr hodnotit jako nevýznamný z pohledu ohrožení veřejného zdraví. Vzhledem k nízkým hodnotám změn emisního a následně imisního zatížení nebudou mít tyto významný vliv na následnou změnu kvality ovzduší v posuzované lokalitě, jejich vliv na zdraví exponované populace bude minimální.

Zpracovatel při svém výčtu posuzovaných látek do určité míry imisní situaci v posuzované lokalitě zjednodušil, ale vzhledem k charakteru zadání je dle mého názoru výčet dostačující, neboť reprezentuje znečišťující látky produkované dopravou, spalováním zemního plynu a emitované z technologie lakování a potiskování.

Dále je nutné zdůraznit, že odhad expozice obyvatel byl prováděn v maximální konzervativní míře, neboť předpokládal průběžnou denní expozici v trvání 24 hodin, přičemž současné epidemiologické studie předpokládají v průměru tříhodinový pobyt člověka na venkovním prostředí. Skutečná míra zdravotních rizik bude tudíž ještě nižší, než je uvedeno v charakterizaci rizika imisí.

Přes uvedené závěry v Dokumentaci je však nutné věnovat pozornost zavádění dalších opatření ke snížení prašnosti a zaměřit se na snižování i sekundární prašnosti.

Příspěvek provozu třetí lakovací linky po její instalaci se při dodržení projektovaných parametrů neprojeví u chráněných venkovních prostor staveb a chráněných venkovních prostor významnou změnou hlukové zátěže. Změna expozice hluku daná provozem lakovací linky v denní i noční době vzhledem ke stávajícímu stavu je z pohledu vlivu na zdraví exponovaných nevýznamná a prakticky nekvantifikovatelná.

Hodnocení vlivu na veřejné zdraví bylo zpracováno v souladu s platnou metodikou při využití aktuálních toxikologických dat. Jeho výsledky jsou dostatečně průkazné a na odpovídající úrovni komplexnosti hodnotí dopad provozu záměru – rozšíření lakovny o třetí lakovací linku na zdraví exponované populace. Vzhledem k charakteru provozu byla při hodnocení upřednostněna expozice chemickým látkám. Posouzení hlukové zátěže spojené s instalací lakovací linky není vzhledem k minoritním – dle platné legislativy nehodnotitelným změnám akustického tlaku v lokalitě nezbytné. Úroveň obtěžování a rušení spánku je prakticky totožná se stavem před instalací 3. lakovací linky. Z tohoto důvodu není nutné samostatné zpracování posouzení vlivu hluku na veřejné zdraví.

K této části Dokumentace nemám připomínky. Hodnocení vlivu na veřejné zdraví a Hluková studie jsou vypracovány autorizovanými osobami a v souladu s příslušnými právními normami.

D.I.2. Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

K posouzení nárůstu hluku vyvolané realizací záměru vzhledem k nejbližší umístěnému chráněnému venkovnímu prostoru a chráněnému venkovnímu prostoru staveb a jeho porovnání s požadovanými hygienickými limity bylo vyhodnoceno v rámci hlukové studie (přílohy č. 6 Dokumentace). Pro získání informací k očekávané hlukové situaci po realizaci záměru byl ve hlukové studii proveden modelový výpočet programem „Hluk+, Verze 7.16 Profi – Výpočet dopravního a průmyslového hluku ve venkovním prostředí“.

Hluková studie posuzuje vliv imisí hluku na okolní bytovou zástavbu respektive na venkovní chráněný prostor (použito 8 modelových bodů) po instalaci 3. lakovací linky do lakovny - tiskárny. Akustické posouzení bylo provedeno pro hluk ze stacionárních zdrojů a z provozu silniční dopravy na veřejných komunikacích. Při hodnocení vyšel zpracovatel hlukové studie z porovnání současného stavu (nulová varianta) se stavem po instalaci nové linky (aktivní varianta).

Posouzení imisí hluku bylo provedeno v souladu s nařízením vlády ČR č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými vlivy hluku a vibrací.

Příspěvek provozu třetí lakovací linky po její instalaci se při dodržení projektovaných parametrů neprojeví u chráněných venkovních prostor staveb a chráněných venkovních prostor významnou změnou hlukové zátěže. Při porovnání naměřených i vypočtených hodnot v hlukové studii s hygienickými limity nařízení vlády č. 272/2011 Sb. pro příslušné zdroje hluku zpracovatel dokládá, že **hygienické limity** ekvivalentní hladiny akustického tlaku A pro stacionární zdroje hluku **budou i po realizaci záměru splněny s velkou rezervou** pro denní ($6^{00} - 22^{00}$) i noční ($22^{00} - 60^{00}$) dobu. Hluk ze silniční obslužné dopravy **splní** v denní době (v noční době neprobíhá) hygienické limity **těž**.

Navíc vypočtené rozdíly v ekvivalentní hladině akustického tlaku byly v jednotlivých modelových bodech (až na jednu výjimku) do 0,9 dB, což v podstatě nelze dle § 20 odst. 4

nařízení vlády č. 272/2011 Sb. považovat za hodnotitelnou změnu hodnot hlukového ukazatele. Změna expozice hluku daná provozem lakovací linky v denní i noční době vzhledem ke stávajícímu stavu je z pohledu vlivu na zdraví exponovaných nevýznamná a prakticky nekvantifikovatelná.

Hodnocení zpracovatele Posudku

Z hlediska posouzení vlivu hluku na zdravotní stav exponovaných obyvatel je zásadní, že budou dodrženy přípustné limity hluku dle požadavků nařízení vlády ČR č. 272/2011 Sb. Skutečnou hlukovou situaci je však možné ověřit až po realizaci záměru přímým měřením ekvivalentní hladiny akustického tlaku $L_{Aeq, T}$. Proto se ztotožňuji se zpracovatelem Dokumentace, aby společnost TECNOCAP s.r.o. ve zkušebním provozu toto měření zajistila. Provozovatel výrobního areálu bude mít k dispozici empirické potvrzení závěrů hlukové studie a může tak v případě nutnosti argumentovat vůči potenciálním či budoucím stěžovatelům skutečně zjištěným stavem ekvivalentní hladiny akustického tlaku $L_{Aeq, T}$ v určených měřených bodech. V případě, že měření nepotvrdí závěry hlukové studie a hladina hluku překročí limity nařízení vlády, bude nutno dodatečně rozhodnout o nápravných protihlukových opatřeních chránících přilehlou bytovou zástavbu.

K této části Dokumentace nemám připomínky. Uváděné informace při hodnocení vlivu na hlukovou situaci považuji za dostatečné. Doporučená opatření uvedená v této kapitole jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, které je součástí tohoto Posudku.

D.I.3. Vlivy na ovzduší a klima

K posouzení vlivů na ovzduší vyšel zpracovatel Dokumentace z modelových výpočtů rozptylové studie (přílohy č. 5 Dokumentace). Pro výpočet byla použita metodika schválená MŽP ČR, a to program SYMOS 97, verze 6.

Na základě předpokládaného emitovaného množství a účinků na lidské zdraví byly vybrány následující modelové látky: prašný aerosol frakce PM_{10} , NO_2 , CO, benzen, benzo(a)pyren, xylenu a methylisobuthylketon (MIBK). Vyčíslen byl také celkový obsah těkavých organických látek ve formě hmotnostní koncentrace celkového organického uhlíku (TOC).

Zpracovatel uvádí konkrétní výsledky imisní koncentrace vybraných modelových látek vzhledem k imisním limitům v ovzduší, které jsou dány nařízením vlády č. 597/2006 Sb., o sledování a vyhodnocování kvality ovzduší, ve znění nařízení vlády č. 42/2011 Sb. Výsledky jsou uvedeny v rozptylové studii. **Na základě výsledků modelových stavů zpracovatel dokladuje, že sledované hodnoty podle nařízení vlády nejsou a ani po realizaci záměru nebudou překračovat platné imisní limity u NO_2 , CO, benzenu, benzo(a)pyrenu.** Přírůstky koncentrací těchto látek po realizaci záměru jsou tak nízké (maximální přírůstky hodinové koncentrace do cca 2 % imisního limitu), že v podstatě neovlivní zásadním způsobem stávající hodnotu imisní zátěže.

Průměrné roční přírůstky u xylenu, methylisobuthylketonu a TOC byly v rozptylové studii vyhodnoceny také jako velmi nízké a vzniklá imisní zátěž akceptovatelná.

Jedinou znečišťující látkou, která překračuje **maximální denní imisní limit** jsou suspendované částice frakce PM₁₀. Limit je však překračován i za stávajícího stavu a realizací záměru dojde ke zvýšení koncentrace této znečišťující látky v ovzduší jen o 0,622 % imisního limitu pro tuto látku (50 µg/m³), což je navýšení opravdu zanedbatelné i s ohledem na to, že vypočtený **průměrný roční imisní limit** pro suspendované částice frakce PM₁₀ dosahuje necelých 49 % imisního limitu pro tuto látku (40 µg/m³) po realizaci záměru.

Při povrchové úpravě plechů v lakovací lince se používají laky, potiskovací barvy, ředidla a další látky s obsahem těkavých organických látek (VOC), při jejichž používání se uvolňují i pachové látky. Lakovací linky jsou zakrytovány a fugitivní emise VOC odsány nejen z vlastní linky, ale i z prostorů u mycích žlabů (rozpouštědla) a z prostorů úpravy laků. Odsáté emise VOC jsou odváděny do dopalovací jednotky, ve které je jich odstraněno přes 99 %. Vedle přímé likvidace fugitivních emisí VOC je obtěžování zápachem obyvatel žijících v okolí minimalizováno dodržováním technicko-organizačních opatření při manipulaci s laky a ostatními těkavými látkami. Zpracovatel uvádí přehled těchto opatření, která budou i nadále zkvalitňována.

Závěrem lze zobecnit, že **imisní limity posuzovaných znečišťujících látek nejsou a nebudou ani po přičtení pozadových hodnot překračovány** (s výjimkou suspendovaných částic frakce PM₁₀ pro 24 hodinový imisní limit) a významný vliv na ovzduší a klima se nepředpokládá.

Hodnocení zpracovatele Posudku

V rozptylové studii je vyhodnocena imisní situace v okolí posuzované lokality ve stávajícím stavu a modelově vypočtena situace po realizaci záměru. Vyhodnocení je provedeno vzhledem k platným právním normám v ochraně ovzduší. Rozsah studie co do výčtu škodlivin i rozsahu hodnoceného charakteristik je zcela dostatečný.

Rozptylová studie je zpracována v dostatečném rozsahu tak, aby bylo možno považovat závěry z ní učiněné za odpovídající. Lze mít za prokázané, že ani po zprovoznění další lakovací linky nebudou překračovány imisní limity stanovené nařízením vlády č. 597/2006 Sb.

Podle názoru zpracovatele Posudku je možno ve vztahu k posuzovanému záměru konstatovat, že při dodržení navržených podmínek k ochraně životního prostředí je ovlivnění ovzduší přijatelné.

D.1.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody

Zpracovatel Dokumentace popisuje stručně hydrologickou situaci v zájmové lokalitě, rekapituluje spotřebu pitné i užitkové vody, produkci odpadních vod. Pozemky výrobního areálu leží mimo stanovené záplavové území Q₁₀₀ Hamerského potoka, realizací záměru nedojde k ovlivnění odtokových poměrů v území, nedojde ke změnám hydrologických a hydrogeologických charakteristik.

V této části Dokumentace zpracovatel věnuje největší pozornost popisu nakládání s látkami nebezpečným vodám, zejména nátěrovým hmotám a potiskovacím barvám, během výroby obalů a vík s povrchovou úpravou. Dále popisuje nakládání s odpady a upotřebenými oleji, skladování a zásady manipulace s chemickými látkami a směsmi.

Za hlavní rizika zhoršení jakosti povrchových a podzemních vod při provozu výrobního areálu je nutné považovat případné havárie a jiné nestandardní stavy. Za tímto účelem má společnost zpracována odpovídající dokumentaci (havarijní plán, požární plány atd.), které budou při realizaci záměru aktualizovány. Jejich dodržování má případným haváriím předcházet a případné nestandardní stavy odstraňovat s co nejmenším dopadem na kvalitu vod.

Hodnocení zpracovatele Posudku

K uvedenému hodnocení nemá zpracovatel Posudku vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci připomínky s tím, že je třeba věnovat pozornost prevenci při nakládání se všemi látkami, které mohou potenciálně ohrozit jakost povrchových a podzemních vod. Uváděné informace považují za dostatečné.

D.1.5. Vlivy na půdu

Realizací záměru nedojde k přímému negativnímu ovlivnění půd, nedojde k žádnému záboru půd. Činnosti budou probíhat v zabezpečených prostorách tak, aby byla minimalizována rizika úniku kontaminantů do půd.

Hodnocení zpracovatele Posudku

K uvedenému hodnocení nemá zpracovatel Posudku vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci žádné připomínky.

D.1.6. Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Realizací záměru nedojde k zásahu do geologických vrstev, 3. lakovací linka bude umístěna do stávajícího objektu lakovny – tiskárny.

Hodnocení zpracovatele Posudku

K uvedenému hodnocení nemá zpracovatel Posudku vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci připomínky.

D.1.7. Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy

Zájmové území se nenachází v blízkosti evropské soustavy území NATURA 2000, která je na území ČR tvořena ptáčimi oblastmi a evropsky významnými lokalitami, nezasahuje do

žádného zvláště chráněného území dle zákona č. 114/19912 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Při dodržování právních norem a vnitřních předpisů (havarijní plán, provozní řády a předpisy) při nakládání s chemickými látkami a chemickými směsmi, odpady a závadnými látkami se nepředpokládá negativní vliv na biologickou rozmanitost, strukturu a funkci okolních ekosystémů ani kontaminace potravních řetězců látkami, surovinami, odpady a odpadními vodami používanými, zpracovávanými nebo produkovány během výrobního procesu lakovny – tiskárny společnosti TECNOCAP s.r.o.

Hodnocení zpracovatele Posudku

K uvedenému hodnocení nemá zpracovatel Posudku vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci připomínky s tím, že je třeba věnovat pozornost prevenci při nakládání s chemickými látkami a chemickými přípravky.

Doporučená opatření k ochraně jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, které je součástí tohoto Posudku.

D.1.8. Vlivy na krajinu

Realizací záměru nedojde ke změně vizuálního vnímání průmyslové lokality, nepředpokládají se negativní vlivy na funkční a rekreační využití krajiny, nedojde k ovlivnění stávajících krajinných prvků, kulturních dominant a vztahů v krajině.

Hodnocení zpracovatele Posudku

K uvedenému hodnocení nemá zpracovatel Posudku vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci připomínky.

D.1.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Na pozemcích společnosti TECNOCAP s.r.o. ani v jeho okolí se nenachází žádné památkově chráněné objekty. U historických budov a architektonických památek v širším okolí je negativní vliv záměru vyloučen.

Hodnocení zpracovatele Posudku

K uvedenému hodnocení nemá zpracovatel Posudku vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci připomínky.

D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů

Zpracovatel udává stručný přehled všech identifikovatelných vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí. Záměr znamená instalaci 3. lakovací linky do stávajícího areálu lakovny - tiskárny, takže se nejedná o umístění a zavedení nové výroby.

Identifikované nepříznivé vlivy záměru nepřekračují ekologickou únosnost území a neznamenaají ohrožení životního prostředí a veřejného zdraví. Bude ovlivněno pouze ovzduší a stávající hluková situace a tím i obyvatelstvo, ale tyto vlivy jsou velmi nízké až zanedbatelné a nepřesahují míru stanovenou právními předpisy.

Hodnocení zpracovatele Posudku

Dokumentace obsahuje zhodnocení všech významných předpokládaných důsledků realizace záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Též se ztotožňuji s názorem autorů Dokumentace, že záměr nepředstavuje významnou a limitní zátěž pro jednotlivé složky životního prostředí. Vlivy v jednotlivých složkách a charakteristikách jsou hodnoceny jako nízké, zanedbatelné až nulové.

Za předpokladu realizace navržených podmínek k ochraně životního prostředí, zejména pak opatření k ochraně ovzduší a odpovídajících technických zabezpečení při nakládání s chemickými látkami a chemickými přípravky a opatření k prevenci úniků závadných látek do životního prostředí, lze konstatovat, že životní prostředí jako celek nebude ovlivněno nad únosnou míru.

S hodnocením souhlasím. Z provedeného hodnocení je zřejmé, že posuzovaný záměr významně neovlivní obyvatelstvo, živočichy a rostliny, ekosystémy, půdu, horninové prostředí, vodu, klima a krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní památky. Záměr sice ovlivní ovzduší a hlukovou situaci, avšak s ohledem na opatření rezultující z procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. lze tento vliv považovat za přijatelný.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí shromážděných v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí je rovněž zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí je v případě posuzovaného záměru zcela bezpředmětná a že se záměrem nejsou spojeny přeshraniční vlivy na životní prostředí.

D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech

Při běžném provozu po realizaci záměru při dodržování právních norem neplynou pro zaměstnance, obyvatele a životní prostředí žádná významná rizika. Pokud jde o havarijní stavy, připadají v úvahu úniky závadných látek a emisí a požár.

V případě úniku závadných látek je popsán celý komplex opatření, které má společnost TECNOCAP s.r.o. přijata, aby předcházela a minimalizovala tyto nežádoucí stavy. Jde o soubor opatření technických (prostory a místa schválená a technicky uzpůsobená k nakládání

se závadnými látkami), organizačních (kontrola skladovacích míst, dodržování provozních a pracovních postupů a pracovní kázně, v případě havarijních úniků je určeno, kdo má co dělat a kdo je za co odpovědný), administrativních (existence aktuálních havarijních řádů) a havarijních (vybavení odpovídajících prostor prostředky pro případ likvidace vzniklé havárie).

Za mimořádnou událost spojenou s únikem škodlivin do ovzduší se považuje porucha nebo závada na zařízení termického odstraňování emisí z výrobního procesu, porucha odsávání škodlivin od jednotlivých zařízení a požár.

Možnosti vzniku požáru a charakteristika možných důsledků jsou popsány stručně a srozumitelně.

Hodnocení zpracovatele Posudku

V Dokumentaci jsou stručně a výstižně popsány případné mimořádné události z hlediska vlivu na veřejné zdraví a životní prostředí a soubor opatření, který významně snižuje riziko vzniku havárií a nestandardních stavů.

Riziko požáru je řešeno prevencí a důrazem na kontrolu dodržování požárních předpisů. Při respektování opatření k prevenci havarijních a nestandardních stavů s výčtem environmentálních rizik souhlasím a navíc bych doplnil jako nestandardní stav poruchu na některém z kotlů v kotelně, což může mít dopad na produkované emise.

Doporučená opatření týkající se omezení environmentálních rizik uvedená v návrhu havarijního plánu jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, které je součástí tohoto Posudku.

K této části Dokumentace nemám žádné připomínky.

D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí

V Dokumentaci jsou uvedena preventivní opatření k ochraně životního prostředí.

Hodnocení zpracovatele Posudku

Souhlasím s opatřeními uvedenými v Dokumentaci a ve vazbě na vyjádření obdržená k Dokumentaci a posouzení v rámci přípravy Posudku jsem je s drobnými úpravami převzal a doplnil.

Za hlavní opatření je třeba považovat ověření hlukové situace akreditovaným měřením a v případě překročení hygienických limitů pro stacionární zdroje hluku přijmout dodatečná protihluková opatření. Dalšími důležitými opatřeními jsou opatření při nakládání s chemickými látkami a chemickými přípravky k prevenci úniků závadných látek do životního prostředí.

Provozovaná výroba kovových obalů a vík s povrchovou úpravou je provozovaná na základě platného integrovaného povolení. Proto navrhovaná opatření mají charakter především organizační a legislativní; technická a technologická opatření jsou již ve stávající výrobě uplatňována, ale mohou být dále doplňována a zkvalitňována.

Příslušná opatření týkající se omezení potenciálních nepříznivých vlivů na veřejné zdraví a životní prostředí jsou specifikována jako podmínky návrhu stanoviště pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto Posudku.

D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů

V této kapitole autor Dokumentace uvádí, které softwarové vybavení při zpracování použil.

Pro zpracování hlukové studie bylo použito programové vybavení „Hluk+, Verze 7.16 Profi – Výpočet dopravního a průmyslového hluku ve venkovním prostředí“. Pro závěry hlukové studie bylo provedeno měření ekvivalentní hladiny akustického tlaku A na hranici chráněných venkovních prostorů a chráněných venkovních prostorů staveb v denní a noční době.

Pro zpracování rozptylové studie byla použita metodika schválená MŽP ČR – SYMOS'97 – Systém modelování stacionárních zdrojů. K výpočtu imisního zatížení zpracovatel použil programové vybavení SYMOS 97, verze 6.

Hodnocení zdravotních rizik bylo provedeno podle metodických doporučení a autorizačního návodu AN/14/03 Státního zdravotního ústavu Praha pro hodnocení zdravotních rizik.

Dále je uveden přehled použité literatury a dalších pramenů využitých při zpracování Dokumentace (informace od oznamovatele, pracovníků obecního úřadu Střížovice, databáze odborných organizací a správních orgánů, internet, platné právní předpisy).

Hodnocení zpracovatele Posudku

Zpracovatel použil standardní metodiku a programové vybavení běžně používané při hodnocení vlivu na ovzduší a hlukovou situaci. Přístup při zpracování Dokumentace je podle mého názoru adekvátní charakteru posuzovaného záměru a zájmové lokality (k dispozici je hluková a rozptylová studie, na jejichž základě bylo provedeno také hodnocení zdravotních rizik, a odborný posudek podle § 17 odst. 6 zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů).

V dokumentaci nebyla využita žádná speciální metodika, která by vyžadovala odbornější posouzení nebo výklad. Metody a způsoby hodnocení použité v Dokumentaci považuji za vhodné, odpovídající charakteru záměru a zcela dostačující a nemám žádné výhrady a připomínky.

D.VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které s vyskytly při zpracování dokumentace

Zpracovatel Dokumentace stručně upozorňuje na nedostatky, které každé podobné posuzování provází. Upozorňuje především na neexistenci imisního monitoringu v zájmové lokalitě, takže údaje pro zjištění stávajícího stavu ovzduší jsou získány z reprezentativních monitorovacích stanic ČHMÚ, které jsou více či méně vzdálené, takže nemusí přesně vystihovat reálnou situaci. To je častý nedostatek, kdy není známá konkrétní imisní situace posuzovaného území, protože síť měřicích stanic je daná a nemůže plošně monitorovat stav ovzduší v celé České republice. Proto se náhradně používají data z nejbližších monitorovacích stanic.

Určité nedostatky a nejistoty pak plynou z míry přesnosti použitých metod a předpokladů, který každý zpracovatel zadává do příslušných programů. Ve výpočtech hlukové a rozptylové studie byly hodnoceny očekávané běžné provozní podmínky posuzovaného záměru a nebyly hodnoceny nestandardní stavy a havarijní situace, což výsledné hodnoty zatíží určitou chybou.

Dále jsou zmíněny nejistoty při hodnocení zdravotních rizik, které plynou ze současného stavu poznání a neexistence dat a bližších informací o exponované populaci v zájmovém území.

Hodnocení zpracovatele Posudku

Souhlasím se zpracovatelem Dokumentace, že uvedené nedostatky ve znalostech a uvedené neurčitosti nejsou tak závažné, aby mohly ovlivnit závěry Dokumentace o míře vlivu záměru na veřejné zdraví a životní prostředí.

2.4. Část E

E. Porovnání variant řešení záměru

Nebyly předloženy varianty záměru, umístění záměru je předloženo v jedné variantě. Navrhovaný záměr představuje doplnění stávající technologie o další 3. lakovací linku, která bude umístěna do stávajícího objektu lakovny – tiskárny ve výrobním areálu firmy TECNOCAP s.r.o. Nejde o porovnávání dané lokality s jinými, ale o posouzení, zda případné navýšení výroby a navýšení spotřeby chemických látek a chemických přípravků v dané lokalitě nebude znamenat nepřijatelné ovlivnění veřejného zdraví a životního prostředí v okolí. Proto je záměr řešen pouze v jedné variantě a jiná varianta nebyla posuzována.

Zpracovatel Dokumentace srovnával posuzovaný záměr s nulovou variantou, která znamená zachování stávajícího stavu bez rozšíření lakovacích kapacit.

Technické a technologické řešení záměru je v Dokumentaci předloženo ve dvou variantách (varianta A a B). U aktivní varianty realizace záměru je zvažována instalace dvou typů tunelových sušících pecí s integrovanou dopalovací jednotkou, které jsou nedílnou součástí 3. lakovací linky (lakovací stroj Mailänder, typ 460 je v obou variantách shodný).

I když přesné emisní parametry plánovaných typů integrovaných dopalovacích jednotek nejsou známy, zpracovatel Dokumentace na základě porovnání se stávající lakovací linkou konstatuje, že oba typy dopalovacích jednotek v sušících pecích jsou obdobné a lze předpokládat srovnatelné emisní toky sledovaných znečišťujících látek.

Oba typy integrovaných dopalovacích jednotek mají pravděpodobně srovnatelné emisní toky, ale liší se v plánované spotřebě zemního plynu. V případě instalace tunelové sušící pece typu LTG DBL (varianta A) dojde k celkovému zvýšení spotřeby plynu maximálně o 500 000 m³ za rok, při instalaci typu LTG DB 3000 (varianta B) dojde k navýšení spotřeby plynu přibližně do 350 000 m³ za rok. Realizace varianty B znamená nižší spotřebu zemního plynu. To má sice pozitivní vliv na snížení spotřeby primárních zdrojů energie (a také snížení vynakládaných finančních prostředků), ale variantnost výše uvedeného technologického řešení životní prostředí, konkrétně imisní situaci v okolí lakovny – tiskárny, významně neovlivní.

Posuzovaná varianta z hlediska lokalizace záměru vyhovuje požadavkům investora a je v souladu se stávající územně plánovací dokumentací obce Střížovice.

Hodnocení zpracovatele Posudku

Zpracovatel Posudku konstatuje, že umístění záměru je předloženo v jedné variantě. Vzhledem k návaznosti posuzovaného záměru na probíhající výrobu kovových obalů a kovových uzávěrů na sklenice v areálu TECNOCAP s.r.o. nebyly v Dokumentaci řešeny varianty lokalizace záměru.

Zpracovatel Dokumentace srovnával posuzovaný záměr s nulovou variantou, která znamená zachování stávajícího stavu bez rozšíření lakovacích kapacit.

Byly však posuzovány 2 varianty technického provedení, kdy je zvažováno nainstalovat ve 3. lakovací lince dva různé typy integrovaných dopalovacích jednotek. Jejich emisní charakteristiky jsou ale srovnatelné a imisní situaci v okolí ovlivní pravděpodobně stejně, takže z hlediska vlivu na životní prostředí lze realizovat obě varianty. Přesto zpracovatel Posudku doporučuje variantu B (tunelová sušící pec typu LTG DB 3000), která znamená nižší spotřebu zemního plynu.

Uvedený přístup oznamovatele považuje zpracovatel Posudku za akceptovatelný.

S ohledem na výše uvedené, a protože dle zákona č. 100/2001 Sb. není zpracování variant řešení záměru obligatorní a příslušný úřad, Ministerstvo životního prostředí, nenavrhl v závěru zjišťovacího řízení podle § 7 odst. 5 zákona zpracování dalších variant řešení záměru, považuje zpracovatel Posudku předložené invarianní řešení záměru a provedené hodnocení z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví za dostačující k ukončení procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

2.5. Část F

F. Závěr

Instalace a provoz 3. lakovací linky v lakovně – tiskárně v areálu společnosti TECNOCAP s.r.o. je možný dle navrženého technického řešení ve variantě A i B při respektování všech navržených doporučení a opatření.

Hodnocení zpracovatele Posudku

K závěrečnému konstatování zpracovatele Dokumentace nemám připomínky a na základě provedeného hodnocení vlivů na životní prostředí doporučuji posuzovaný záměr k dalšímu řízení a realizaci.

2.6. Část G

G. Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru

V této části Dokumentace je stručně shrnuto, co je podstatou a smyslem zamýšleného záměru, a to instalace 3. lakovací linky (s označením L6) ve stávající lakovně – tiskárně v areálu společnosti TECNOCAP s.r.o. Ve stručnosti je uveden technický popis nové lakovací linky a výčet jednotlivých technologických součástí. Jedna technologická jednotka, tunelová sušící pec, je zvažována ve 2 variantách. Je uvedena kapacita, které bude dosahovat výroba po realizaci posuzovaného záměru.

Dále jsou zde stručně charakterizovány výsledné hodnoty a výsledné poznatky o vlivech záměru na obyvatelstvo a jednotlivé složky životního prostředí, a výsledná imisní a hluková zátěž po realizaci záměru.

Hodnocení zpracovatele Posudku

Všeobecné shrnutí odpovídá zásadním zjištěním v rámci hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví provedeného v Dokumentaci a nemám k této části žádné připomínky.

2.7. Část H

Zpracovatel Dokumentace prezentuje celkem 9 příloh, které detailně popisují umístění záměru pomocí grafických podkladů (mapy, schémata). Přílohami jsou také rozptylová a hluková studie, hodnocení vlivu znečišťujících látek na veřejné zdraví, odborný posudek dle § 17 zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, a bezpečnostní listy chemických látek a přípravků, používaných ve výrobním procesu společnosti TECNOCAP s.r.o.

Součástí příloh je i vyjádření příslušného stavebního úřadu k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace a stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody a krajiny v souladu s ustanovením § 45i odst. 1 zákona č. 144/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Hodnocení zpracovatele Posudku

Uváděné přílohy jsou vypracované velice podrobně. Grafická stránka příloh má vysokou vypovídající schopnost, takže si lze udělat reálnou představu o charakteru posuzovaného záměru. Rozsah příloh je v souladu s přílohou č. 4 k zákonu 100/2001 a k prezentovaným přílohám nemám žádné připomínky.

3. Pořadí variant z hlediska vlivu na životní prostředí

Navrhovaný záměr představuje rozšíření stávající kapacity závodu o 3. lakovací linku ve stávajícím lakovně – tiskárně společnosti TECNOCAP s.r.o. Nejde o porovnávání dané lokality s jinými, ale o posouzení, zda případné navýšení výroby a navýšení spotřeby chemických látek a chemických přípravků v dané lokalitě nebude znamenat nepřijatelné ovlivnění veřejného zdraví a životního prostředí v okolí. Záměr je tedy porovnáván s nulovou variantou, která znamená zachování stávajícího stavu bez rozšíření lakovacích kapacit. Proto je umístění záměru řešeno pouze v jedné variantě a jiná varianta nebyla posuzována.

Byly však posuzovány 2 varianty technického provedení, kdy je zvažováno nainstalovat ve 3. lakovací lince dva různé typy integrovaných dopalovacích jednotek (varianta A a B). Jejich emisní charakteristiky jsou ale srovnatelné a imisní situaci v okolí ovlivní pravděpodobně stejně, takže z hlediska vlivu na životní prostředí lze realizovat obě varianty.

Z tohoto důvodu není provedeno stanovení pořadí z hlediska vlivu na životní prostředí.

Přesto zpracovatel Posudku doporučuje variantu B (tunelová sušící pec typu LTG DB 3000), neboť tento modernější typ sušící pece má nižší spotřebu zemního plynu, což má pozitivní vliv na čerpání zásob neobnovitelných zdrojů energie.

4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí shromážděných v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí je zřejmé, že po realizaci 3. lakovací linky v lakovně – tiskárně ve výrobním areálu TECNOCAP s.r.o. vliv tohoto záměru v žádném případě nepřesáhne hranice České republiky a že se záměrem nejsou spojeny žádné přeshraniční vlivy na životní prostředí.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí v Dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno, detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci změny platného integrovaného povolení podle zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci, ve znění pozdějších předpisů.

V Odborném posudku podle § 17 odst. 6 zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, je uveden plán snižování emisí a porovnání používané (i navrhované) technologie pro výrobu víček na sklenice s BAT (nejlepší dostupná technika). V tomto posudku jsou popsány a vysvětleny technologické postupy výrobního programu a související procesy, které mají vliv na životní prostředí. Jedná se zejména o povrchové úpravy kovových plechů, výběr nátěrových hmot a barev, odstraňování těžkých organických látek obsažených v toku odpadních plynů pomocí termické oxidace (spalování), snižování fugitivních emisí těžkých organických látek (VOC). Tyto uvedené technologie jsou standardně používány a jsou v souladu s BAT a podle BREF (referenční dokumenty nejlepších dostupných technik) patří mezi uznávané dostupné technologie.

V souvislosti s ochranou životního prostředí je v Dokumentaci uvedena podrobná specifikace technických standardních zabezpečení k prevenci úniků závadných látek do životního prostředí při nakládání s chemickými látkami, chemickými směsmi, odpady a závadnými látkami.

Návrh technického řešení hodnoceného záměru odpovídá současným podmínkám a navrhované řešení umožňuje realizaci záměru s vyloučením nadlimitního znečišťování nebo poškozování životního prostředí. Při respektování podmínek, které vyplynuly z procesu posuzování vlivů na životní prostředí, jsou zdroje hluku a znečišťování ovzduší schopny s rezervou plnit platné emisní limity.

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

V Dokumentaci jsou v kapitole D.IV. „Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí“ uvedena opatření považovaná zpracovatelem Dokumentace za nezbytná k prevenci, eliminaci, minimalizaci, případně kompenzaci negativních dopadů záměru na životní prostředí.

Zpracovatel Posudku souhlasí s navrženými opatřeními v Dokumentaci. Ve vyjádřeních dotčených správních úřadů obdržných k Dokumentaci nebyly stanoveny konkrétní podmínky, které by se projevíly přijetím dalších opatření nad rámec zákonných povinností. Při přípravě návrhu stanoviska jsou navržená opatření zpřesněna s tím, že opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů musí oznamovatel respektovat.

Za hlavní opatření je třeba považovat ověření hlukové situace akreditovaným měřením a v případě překročení hygienických limitů pro stacionární zdroje hluku přijmout dodatečná protihluková opatření.

Provozovaná výroba kovových obalů a vík s povrchovou úpravou je provozovaná na základě platného integrovaného povolení. Jeho vydání garantuje, že výroba probíhá v souladu s platnými právními předpisy v oblasti ochrany životního prostředí a veřejného zdraví. Realizace záměru spočívá v instalaci nové 3. lakovací linky do stávající výroby a je velice nepravděpodobné, že by jejím zprovozněním došlo k zásadnímu zhoršení všech technických, organizačních a legislativních opatření, která společnost TECNOCAP s.r.o. dosud přijala k vyloučení, snížení a kompenzaci negativních vlivů provozu na životní prostředí a zdraví obyvatel.

Proto navrhovaná opatření mají charakter především organizační a legislativní; technická a technologická opatření jsou již ve stávající výrobě uplatňována, ale mohou být dále doplňována.

Opatření týkající se omezení potenciálních nepříznivých vlivů na zdraví obyvatelstva a životní prostředí jsou s drobnými úpravami převzata do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto Posudku v kapitole VII.

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDRĚNÍ K OZNÁMENÍ (DOKUMENTACI)

Zpracovateli Posudku byla prostřednictvím příslušného úřadu, Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy II, předána vyjádření obdržená ve smyslu § 6 odst. 6 a 7 zákona č. 100/2001 Sb.

Mimo rámec náležitostí Posudku podle přílohy č. 5 k zákonu č. 100/2001 Sb. jsou kopie vyjádření obdržených ve smyslu § 6 zákona obsaženy v příloze č. 1 tohoto Posudku.

Vyjádření k oznámení záměru podle č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, v rozsahu přílohy č. 4 „TECNOCAP s.r.o.: Rozšíření lakovacích kapacit – instalace 3. lakovací linky (dále též Oznámení):

V.1. Vyjádření dotčených správních úřadů

V.1.1. Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích, oddělení hygieny obecné a komunální

Vyjádření k záměru „TECNOCAP s.r.o.: Rozšíření lakovacích kapacit – instalace 3. lakovací linky“, č.j. KHSJC 15082/2012/HOK.JH ze dne 2.7.2012.

Ve vyjádření je konstatováno, že záměr není třeba posuzovat z hlediska zájmů ochrany veřejného zdraví dle zákona č. 100/2001 Sb. Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích (dále jen KHS JČK) však bude požadovat před uvedením zařízení do trvalého provozu předložit výsledky měření hluku, které prokáží, že nejsou překročeny hygienické limity hluku.

Hodnocení zpracovatele posudku

Ve vyjádření KHS JČK je vznesen požadavek na doložení splnění hygienických limitů pro stacionární zdroje hluku v nejbližším chráněném venkovním prostoru a venkovním prostoru staveb v souladu s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. před uvedením záměru do trvalého provozu.

Tento požadavek je uveden jak v Oznámení, tak bude součástí podmínek Stanoviska pro fázi realizace.

Poznámka: Ve vyjádření KHS JČK je v jedné pasáži chybně uveden odkaz na jiný záměr, než kterým se stanovisko zabývá, ale z kontextu celého vyjádření je nepochybné, že se jedná o překlep z nepozornosti a že zpracovatel vyjádření se opravdu vyjadřoval k záměru TECNOCAP s.r.o.: Rozšíření lakovacích kapacit – instalace 3. lakovací linky.

V.1.2. Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší

Vyjádření k oznámení záměru „TECNOCAP s.r.o.: Rozšíření lakovacích kapacit – instalace 3. lakovací linky“, č.j. 1853/780/12 ze dne 11.7.2012.

Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší, **nemá k záměru žádné připomínky.**

Hodnocení zpracovatele posudku

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

V.1.3. Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát České Budějovice

Stanovisko ČIŽP k vlivům záměru „TECNOCAP s.r.o.: Rozšíření lakovacích kapacit – instalace 3. lakovací linky“ – stanovisko zn. ČIŽP/42/IPP/1209411.001/12/CDV ze dne 16.7.2012.

Z hlediska ochrany přírody ČIŽP konstatuje, že instalací 3. lakovací linky nedojde ke kolizi se zájmy ochrany přírody, a pokud bude areál firmy TECNOCAP s.r.o. vodohospodářsky zabezpečen tak, aby nedocházelo k ovlivnění ekologicko-stabilizační funkce v sousedství protékajícího Hamerského potoka, pak ČIŽP **nemá k Oznámení připomínky.**

Z hlediska ochrany ovzduší ČIŽP uvádí, že pokud provozovatel velkého zdroje znečišťování ovzduší bude dodržovat všechny povinnosti podle platných právních norem v ochraně ovzduší a postupy doporučených výrobcem zařízení a technologie, pak ČIŽP **nemá k realizaci posuzovaného záměru připomínky.**

Z hlediska ochrany vod a odpadového hospodářství **nemá ČIŽP žádné připomínky.**

Z hlediska integrované prevence ČIŽP pouze upozorňuje na dodržení zákonných povinností vyplývajících ze zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci, ve znění pozdějších předpisů, v souvislosti s plánovanou změnou v provozu zařízení (provozu firmy TECNOCAP s.r.o.) a **nemá žádné připomínky.**

Hodnocení zpracovatele Posudku

Ve stanovisku ČIŽP nejsou stanoveny konkrétní podmínky, které by musel investor při instalaci 3. lakovací linky splnit nad rámec zákonných povinností.

Jinými slovy ČIŽP ve svém stanovisku tedy konstatuje, že pokud budou v jednotlivých složkách životního prostředí dodržovány příslušné zákonné normy, pak nemá žádné připomínky.

V.1.4. Městský úřad Jindřichův Hradec, odbor životního prostředí

Vyjádření k zahájení zjišťovacího řízení k záměru „TECNOCAP s.r.o.: Rozšíření lakovacích kapacit – instalace 3. lakovací linky“ – vyjádření č.j. OŽP 29324/12HV ze dne 16.7.2012.

Odbor životního prostředí se vyjádřil k oznámení z hlediska odpadového hospodářství, vodního zákona, ochrany ZPF, ochrany přírody a krajiny a lesního zákona s tím, že **nemá žádné připomínky.**

Z hlediska ochrany ovzduší se odbor nevyjádřil, neboť příslušným orgánem ochrany ovzduší v případě posuzovaného záměru je Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví.

Hodnocení zpracovatele posudku

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

V.2. Vyjádření dotčených územních samosprávných celků

Během procesu projednávání záměru „TECNOCAP s.r.o.: Rozšíření lakovacích kapacit – instalace 3. lakovací linky“ **nebyly** ze strany dotčených územních samosprávných celků (obec Střížovice, Jihočeský kraj) zaslány **žádné připomínky nebo stanoviska**.

V.3. Vyjádření veřejnosti a občanů

Během procesu projednávání záměru „TECNOCAP s.r.o.: Rozšíření lakovacích kapacit – instalace 3. lakovací linky“ **nebyla** ze strany veřejnosti a občanů zaslána **žádná stanoviska nebo připomínky**.

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA Vlivů NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Posuzovaný záměr „TECNOCAP s.r.o.: Rozšíření lakovacích kapacit – instalace 3. lakovací linky“ je umístěn ve stávajícím výrobním areálu závodu TECNOCAP s.r.o. v obci Střížovice, kde se mnoho let vyrábí kovové lakované obaly a kovové uzávěry na sklenice. Záměr představuje rozšíření výroby zavedením další, třetí lakovací linky ve stávajících prostorách; nejedná se tedy o umístění a zavedení nové výroby.

Při posuzování vlivů záměru na životní prostředí nebyly prokázány neúnosné vlivy na složky životního prostředí. Posuzovaný záměr významně neovlivní obyvatelstvo, živočichy a rostliny, ekosystémy, půdu, horninové prostředí, vodu, klima a krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní památky.

U záměru byl sice prokázán vliv na ovzduší a hlukovou situaci v lokalitě, avšak imisní i hlukové přírůstky jsou velice nízké a platné imisní limity nebudou ani po realizaci záměru překračovány. Proto lze tento vliv považovat za přijatelný.

Za předpokladu přijetí navržených opatření k minimalizaci vlivu záměru, zejména pak opatření k ochraně ovzduší, přijetí odpovídajících technických zabezpečení při nakládání s chemickými látkami a chemickými směsmi, odpady a závadnými látkami a zabránění úniku závadných látek do životního prostředí lze konstatovat, že životní prostředí jako celek nebude ovlivněno nad únosnou míru.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí shromážděných v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí je zřejmé, že vliv provozu 3. lakovací linky ve výrobním areálu TECNOCAP s.r.o. v žádném případě nepřesáhne hranice České republiky a že se záměrem nejsou spojeny žádné přeshraniční vlivy na životní prostředí.

Realizace záměru „TECNOCAP s.r.o.: Rozšíření lakovacích kapacit – instalace 3. lakovací linky“ je z hlediska vlivu na životní prostředí plně akceptovatelná.

VII. NÁVRH STANOVISKA

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ Vršovická 65, 100 10 PRAHA 10 – VRŠOVICE,

V Praze dne 2012

Č.j.:

STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU **NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších změn a doplňků

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

1. Název záměru

TECNOCAP s.r.o.: Rozšíření lakovacích kapacit – instalace 3. lakovací linky.

(Kód záměru OV2046)

2. Kapacita (rozsah) záměru

3. lakovací linka při maximálním využití své kapacity umožní povrchově upravit 4 850 000 m² pocínovaných ocelových a hliníkových tabulí za rok pro výrobu kovových lakovaných obalů a lakovaných potíštěných uzávěrů na sklenice. Po realizaci posuzovaného záměru se při provozu všech tří lakovacích linek předpokládá za rok celkově upravit 14 550 000 m² kovových tabulí, při maximální roční spotřebě 625 tun laků a cca 28 tun ředidel. Pro provoz tiskárny bude po realizaci záměru ročně spotřebováno cca 7,2 tun barev.

3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

Katastrální území:	Střížovice u Kunžaku
Obec:	Střížovice
Kraj:	Jihočeský

4. Obchodní firma oznamovatele

TECNOCAP s.r.o.

5. IČ oznamovatele

28 12 75 61

6. Sídlo (bydliště) oznamovatele

Střížovice 67, 378 53 Strmilov, Czech Republic

II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ

1. Oznámení

Oznámení záměru „TECNOCAP s.r.o.: Rozšíření lakovacích kapacit – instalace 3. lakovací linky“ zpracoval v únoru až květnu 2012 Ing. Vladimír Plachý, autorizovaná osoba pro posuzování vlivů na životní prostředí (osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č. j. 182/OPV/93 ze dne 21.1.1993).

Oznámení záměru bylo předloženo Ministerstvu životního prostředí, odboru posuzování vlivů na ŽP a integrované prevence (dále též MŽP OPVIP), dne 15.6.2012.

2. Dokumentace

V rámci zjišťovacího řízení dle § 7 zákona č. 100/2001 Sb. dospělo Ministerstvo životního prostředí ČR, odbor výkonu státní správy II (dále též MŽP OVSS II), jako příslušný orgán na základě informací uvedených v oznámení a písemných vyjádření dotčených správních úřadů dne 14.8.2012 k závěru, že předložené oznámení zpracované dle přílohy č. 4 k zákonu není nutné dopracovávat a považuje se za dokumentaci.

V průběhu posuzování vlivu záměru na životní prostředí podal dne 18.9.2012 oznamovatel žádost o posouzení instalace nově zvažovaného technologického zařízení lakovací linky (novější typ integrované dopalovací jednotky tunelové pece).

Na základě této žádosti MŽP OVSS II vyzvalo oznamovatele ke zpracování doplňku dokumentace. Doplnění dokumentace záměru „TECNOCAP s.r.o.: Rozšíření lakovacích kapacit – instalace 3. lakovací linky“ zpracoval v září 2012 opět Ing. Vladimír Plachý, autorizovaná osoba pro posuzování vlivů na životní prostředí (osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č. j. 182/OPV/93 ze dne 21.1.1993).

Doplnění dokumentace záměru bylo předloženo Ministerstvu životního prostředí, odboru výkonu státní správy II, dne 21.9.2012.

3. Posudek

Posudek o vlivech záměru „TECNOCAP s.r.o.: Rozšíření lakovacích kapacit – instalace 3. lakovací linky“ na životní prostředí zpracoval v listopadu 2012 Ing. RNDr. Pavel Hrdina (držitel osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j. 96/20/OPVŽP/97 ze dne 26.6. 1997, respektive autorizace podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, která byla prodloužena rozhodnutím MŽP č.j. 49660/ENV/11 ze dne 20.7.2011).

Posudek o vlivech záměru „TECNOCAP s.r.o.: Rozšíření lakovacích kapacit – instalace 3. lakovací linky“ na životní prostředí byl předložen příslušnému úřadu dne12.2012.

4. Veřejné projednání

Ministerstvo životního prostředí ČR, odbor výkonu státní správy II, v souladu s § 9 odst. 9 zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších změn a doplňků, upustilo od konání veřejného projednání dokumentace a posudku.

5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti

- Dne 15.6.2012 obdržel příslušný úřad oznámení s náležitostmi dle přílohy č. 4 zákona 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.
- Dne 20.6.2012 převedlo MŽP OPVIP proces posuzování tohoto záměru na MŽP OVSS II.
- Dne 29.6.2012 bylo zahájeno zjišťovací řízení.
- Dne 4.7.2012 Krajský úřad – Jihočeský kraj zveřejnil na úřední desce informaci o oznámení záměru.
- Dne 14.8.2012 bylo ukončeno zjišťovací řízení se závěrem, že předložené oznámení zpracované dle přílohy č. 4 k zákonu není nutné dopracovávat a považuje se za dokumentaci.
- Dne 18.9.2012 oznamovatel podal na MŽP OVSS II žádost o posouzení instalace nově zvažovaného technologického zařízení lakovací linky.
- Dne 19.9.2012 vyzvalo MŽP OVSS II oznamovatele ke zpracování doplňku dokumentace.
- Dne 19.9.2012 dopisem č.j. 1083/510/12 pověřilo MŽP OVSS II Ing. RNDr. Pavla Hrdinu zpracováním posudku o vlivech záměru na životní prostředí.
- Dne 21.9.2012 bylo MŽP OVSS II doručeno doplnění dokumentace záměru „TECNOCAP s.r.o.: Rozšíření lakovacích kapacit – instalace 3. lakovací linky“.
- Dne 21.11.2012 byla uzavřena smlouva se zpracovatelem posudku Ing. RNDr. Pavlem Hrdinou.
- Dne12.2012 byl příslušnému úřadu MŽP OVSS II předložen posudek.
- Dne 2012 bylo doplnění dokumentace v souladu s § 8 odst. 6 zákona zasláno dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům k vyjádření a zveřejněno současně s posudkem o vlivech záměru na životní prostředí.

Závěry zpracovatele posudku:

Proces posuzování vlivů na životní prostředí proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí, v platném znění.

Vlivy záměru „TECNOCAP s.r.o.: Rozšíření lakovacích kapacit – instalace 3. lakovací linky“ na životní prostředí byly posouzeny ze všech podstatných hledisek. Zpracovatel posudku

vyhodnotil dokumentaci (oznámení splňující náležitosti dokumentace a doplnění dokumentace – dále jen dokumentace) jako dostatečnou, zpracovanou v souladu s požadavky přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. a v souladu s požadavky uvedenými v písemném závěru zjišťovacího řízení. Na základě vyhodnocení dokumentace, doručených vyjádření a doplňujících podkladů navrhl zpracovatel posudku příslušnému úřadu vydat souhlasné stanovisko se záměrem „TECNOCAP s.r.o.: Rozšíření lakovacích kapacit – instalace 3. lakovací linky“ a stanovil podmínky pro fázi přípravy, realizace a provozu.

K dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí se vyjádřily 4 dotčené správní úřady; dotčené územní samosprávné celky a veřejnost se k dokumentaci nevyjádřily. V celém procesu posuzování vlivů nebylo vneseno žádné zamítavé stanovisko, zásadní výhrady nebo podmínky, které by objektivně bránily realizaci záměru.

6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta

1. Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích, oddělení hygieny obecné a komunální
(vyjádření k oznámení záměru ze dne 2.7.2012)
2. Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší
(vyjádření k oznámení záměru ze dne 11.7.2012)
3. Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát České Budějovice
(stanovisko k vlivům záměru ze dne 16.7.2012)
4. Městský úřad Jindřichův Hradec, odbor životního prostředí
(vyjádření k oznámení záměru ze dne 16.7.2012)

III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU

1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Posuzovaný záměr „TECNOCAP s.r.o.: Rozšíření lakovacích kapacit – instalace 3. lakovací linky“ je umístěn ve stávajícím výrobním areálu závodu v obci Střížovice, kde se mnoho let vyrábí kovové lakované obaly a kovové uzávěry na sklenice. Záměr představuje rozšíření výroby zavedením další, třetí lakovací linky ve stávajících prostorách; nejedná se tedy o umístění a zavedení nové výroby.

Při posuzování vlivů záměru na životní prostředí nebyly prokázány neúnosné vlivy na složky životního prostředí.

Realizace záměru si nevyžádá zábor půdy, nepředpokládají se žádné významné změny hydrologických a hydrogeologických charakteristik. Záměr nebude mít negativní vliv na biologickou diverzitu, strukturu a funkci ekosystémů, estetickou a přírodní hodnotu krajiny, klima, přírodní zdroje, horninové prostředí, hmotný majetek a kulturní památky.

Přímo v hodnocené lokalitě nejsou imisní koncentrace vybraných znečišťujících látek sledovány, avšak na základě modelových výpočtů rozptylové studie lze konstatovat, že stanovené hodnoty imisních limitů posuzovaných znečišťujících látek (dle nařízení vlády č.

597/2006 Sb., o sledování a vyhodnocování kvality ovzduší, ve znění nařízení vlády č. 42/2011 Sb.), nebudou (předpokládaný stav) ani po přičtení pozadových hodnot překračovány. Výjimkou je 24 hodinová hodnota suspendovaných částic frakce PM₁₀, kdy v současné době je limit imisního pozadí (50 µg/m³) nepatrně překračován. Dle rozptylové studie bude po nainstalování 3. lakovací linky imisní přírůstek PM₁₀ u záměru představovat 0,6 % z 24 hodinového imisního limitu pro PM₁₀, což je přírůstek velmi nízký. Při hodnocení průměrných ročních imisí PM₁₀ nebude imisní limit po realizaci záměru dosažen.

Z hodnocení zdravotních rizik exponovaných osob je zřejmé, že imisní příspěvky prашného aerosolu frakce PM₁₀, oxidu dusičitého, oxidu uhelného, xylenu a methyisobuthylketonu z posuzované lakovny – tiskárny nepředstavují významnější zvýšení nekarcinogenních zdravotních rizik. U benzenu a benzo(a)pyrenu bylo provedeno hodnocení rizika z hlediska pravděpodobnosti jejich karcinogenního účinku. Z výsledku výpočtů vyplývá, že zvýšená pravděpodobnost zvýšení výskytu karcinomů nad běžnou úroveň v populaci pouze pro samostatný příspěvek z provozu areálu bude u benzenu o tři řády a u benzo(a)pyrenu dokonce o čtyři řády nižší než je doporučený rozsah přijatelné míry rizika.

Dle výsledků modelových výpočtů hlukové studie po realizaci záměru **nebudou** během provozu výrobního závodu v okolní obytné zástavbě **překračovány přípustné hygienické limity** ekvivalentní hladiny akustického tlaku A.

Po zprovoznění záměru nedojde k významné změně v dopravní infrastruktuře, stávající komunikační síť zůstane zachována a nebude v souvislosti s provozem záměru omezena plynulost dopravy.

V procesu posuzování byly identifikovány nepříznivé vlivy posuzovaného záměru. Tyto vlivy ale nepřekračují ekologickou únosnost území a neznamenaají ohrožení životního prostředí a veřejného zdraví. Realizací záměru dojde k ovlivnění ovzduší a stávající hlukové situace v zájmovém území a tím i obyvatelstva, ale negativní vlivy nepřesáhnou limity prostředí dané právními předpisy v oblasti ochrany životního prostředí.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí shromážděných v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí je zřejmé, že vliv provozu 3. lakovací linky ve výrobním areálu TECNOCAP s.r.o. v žádném případě nepřesáhne hranice České republiky a že se záměrem nejsou spojeny žádné přeshraniční vlivy na životní prostředí.

Za předpokladu realizace navržených podmínek k ochraně veřejného zdraví a životního prostředí, zejména pak opatření k ochraně ovzduší, povrchových a podzemních vod a realizace odpovídajících technických zabezpečení při nakládání s chemickými látkami a chemickými směsmi a zabezpečení prevence úniků závadných látek do životního prostředí lze konstatovat, že **životní prostředí v posuzované lokalitě jako celek nebude ovlivněno nad únosnou míru.**

2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí

Technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí v dokumentaci popsáno dostačujícím způsobem.

Podrobnější hodnocení technického řešení záměru bude projednáváno v řízení o plánované změně platného integrovaného povolení na zařízení „Výroba kovových obalů a vík s povrchovou úpravou – TECNOCAP s.r.o., Střížovice“, v režimu zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci, ve znění pozdějších předpisů.

V Odborném posudku podle § 17 odst. 6 zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, je uveden plán snižování emisí a porovnání používané (i navrhované) technologie pro výrobu víček na sklenice s BAT (nejlepší dostupná technika). V tomto posudku jsou popsány a vysvětleny technologické postupy výrobního programu a související procesy, které mají vliv na životní prostředí. Jedná se zejména o povrchové úpravy kovových plechů, výběr nátěrových hmot a barev, odstraňování těkavých organických látek obsažených v toku odpadních plynů pomocí termické oxidace (spalování), snižování fugitivních emisí těkavých organických látek (VOC). Tyto uvedené technologie jsou standardně používány a jsou v souladu s BAT a podle BREF (referenční dokumenty nejlepších dostupných technik) patří mezi uznávané dostupné technologie.

V souvislosti s ochranou životního prostředí je v dokumentaci uvedena podrobná specifikace technických standardních zabezpečení k prevenci úniků závadných látek do životního prostředí při nakládání s chemickými látkami, chemickými směsmi, odpady a závadnými látkami.

Návrh technického řešení hodnoceného záměru odpovídá současným podmínkám a navrhované řešení umožňuje realizaci záměru s vyloučením nadlimitního znečišťování nebo poškozování životního prostředí. Při respektování podmínek, které vyplynuly z procesu posuzování vlivů na životní prostředí, jsou zdroje hluku a znečišťování ovzduší schopny s rezervou plnit platné emisní limity.

3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí byla navržena v dokumentaci na základě porovnání předpokládaného vlivu záměru s platnými zákonnými normami a provedených měření a upřesněna a doplněna v posudku.

Za hlavní opatření je třeba považovat ověření hlukové situace akreditovaným měřením a v případě překročení hygienických limitů pro stacionární zdroje hluku přijmout dodatečná protihluková opatření.

Provozovaná výroba kovových obalů a vík s povrchovou úpravou je provozovaná na základě platného integrovaného povolení. Jeho vydání garantuje, že výroba probíhá v souladu s platnými právními předpisy v oblasti ochrany životního prostředí a veřejného zdraví. Realizace záměru spočívá v instalaci nové 3. lakovací linky do stávající výroby a je velice nepravděpodobné, že by jejím zprovozněním došlo k zásadnímu zhoršení všech technických, organizačních a legislativních opatření, která společnost TECNOCAP s.r.o. dosud přijala k vyloučení, snížení a kompenzaci negativních vlivů provozu na životní prostředí a zdraví obyvatel.

Proto navrhovaná opatření mají charakter především organizační a legislativní; technická a technologická opatření jsou již ve stávající výrobě uplatňována, ale mohou být dále doplňována.

Příslušná opatření k ochraně veřejného zdraví a životního prostředí jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí pro fázi přípravy a realizace záměru.

4. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí

Stanovení pořadí variant řešení záměru je v daném případě bezpředmětné, neboť umístění záměru bylo posuzováno v jedné variantě a záměr byl porovnán pouze s nulovou variantou, která znamená zachování stávajícího stavu bez rozšíření lakovacích kapacit.

Byly však posuzovány 2 varianty technického provedení, kdy je zvažováno nainstalovat ve 3. lakovací lince dva různé typy integrovaných dopalovacích jednotek (varianta A a B). Jejich emisní charakteristiky jsou ale srovnatelné a imisní situaci v okolí ovlivní pravděpodobně stejně, takže z hlediska vlivu na životní prostředí lze realizovat obě varianty.

Z tohoto důvodu není provedeno stanovení pořadí z hlediska vlivu na životní prostředí.

5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci (oznámení) a k posudku

K dokumentaci byly doručeny celkem 4 vyjádření dotčených správních úřadů; dotčené územní samosprávné celky a veřejnost se k dokumentaci nevyjádřily.

V zaslaných vyjádřeních nebyly stanoveny konkrétní podmínky, které by musel oznamovatel při instalaci 3. lakovací linky plnit nad rámec povinností vyplívajících ze zákonných norem a předpisů. Dotčené správní úřady konstatovaly, že pokud budou v jednotlivých složkách životního prostředí dodržovány příslušné zákonné normy, pak nemají žádné připomínky.

Zpracovatel posudku se tedy z důvodu neexistence konkrétních požadavků v procesu posuzování nemohl vypořádat s žádnými požadavky.

6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru

Na základě dokumentace vlivů záměru na životní prostředí, posudku o vlivech záměru na životní prostředí a vyjádření k nim uplatněných

v y d á v á

Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 21 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, v souladu s § 10 odst. 1 téhož zákona, z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí

s o u h l a s n é s t a n o v i s k o

k posouzení vlivů provedení záměru

„TECNOCAP s.r.o.: Rozšíření lakovacích kapacit – instalace 3. lakovací linky“

na životní prostředí s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska, které jsou výsledkem procesu posuzování vlivů na životní prostředí, budou respektovány jako podmínky rozhodnutí nebo opatření nutných k provedení záměru v příslušných správních nebo jiných řízeních, pokud nebudou do té doby splněny.

Doporučená varianta:

Aktivní varianta řešení záměru popsána v dokumentaci vlivů záměru „TECNOCAP s.r.o.: Rozšíření lakovacích kapacit – instalace 3. lakovací linky“ na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Technologické provedení záměru může být realizováno ve variantě A (instalace tunelové sušící pece typu LTG DBL) i ve variantě B (instalace tunelové sušící pece typu LTG DB 3000).

Podmínky souhlasného stanoviska:

I. Podmínky pro fázi přípravy záměru

1. Požádat Krajský úřad – Jihočeský kraj o plánovanou změnu integrovaného povolení na zařízení „Výroba kovových obalů a vík s povrchovou úpravou – TECNOCAP s.r.o., Střížovice“, č.j. KUJCK 6055/2007 OZZL/16Kj ze dne 24.9.2007 ve znění navazujících rozhodnutí o změnách tohoto integrovaného povolení.
2. Zpracovat autorizovanou osobou v souladu s platnými právními normami v ochraně ovzduší odborný posudek.
Platí pro případ, že by příslušný orgán ochrany ovzduší odborný posudek zpracovaný dle § 17 odst. 6 zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění účinném do dne nabytí účinnosti zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, který je součástí dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí, požadoval změnit nebo dopracovat.
3. Vyžádat si u příslušného orgánu ochrany ovzduší povolení ke změně stacionárního zdroje znečišťování ovzduší lakovny - tiskárny podle platného zákona o ochraně ovzduší a plnit další povinnosti provozovatele zdroje znečišťování ovzduší stanovené v platných právních normách v ochraně ovzduší (bude projednáno v rámci schvalování plánované změny integrovaného povolení podle bodu1).
4. Aktualizovat provozní řád lakovny – tiskárny podle platného zákona o ochraně ovzduší a souvisejících prováděcích předpisů (bude projednáno v rámci schvalování plánované změny integrovaného povolení podle bodu1.).
5. Vzhledem k navýšení používání látek závadných vodám v souladu s § 39 odst. 2 písm. a) zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon, ve znění pozdějších předpisů, aktualizovat stávající

havarijní plán zpracovaný dle vyhlášky č. 450/2005 Sb. a předložit jej ke schválení příslušnému vodoprávnímu úřadu (bude projednáno v rámci schvalování plánované změny integrovaného povolení podle bodu1).

6. V rámci výběru technologie 3. lakovací linky zvážit přednostní instalaci tunelové sušící pece typu LTG DB 3000 (varianta B) před instalací tunelové sušící pece typu LTG DBL (varianta A). I když integrované dopalovací jednotky obou typů pecí mají srovnatelné emisní toky, tak typ LTG DB 3000 má nižší spotřebu zemního plynu, což představuje ekonomické i ekologické výhody.

II. Podmínky pro fázi realizace záměru

1. Před uvedením nové lakovací linky do provozu bude v prostorách, kde se nakládá s látkami závadnými vodám, provedena revize technického stavu odpovídajících zařízení.
2. Před uvedením 3. lakovací linky do trvalého provozu doložit příslušnému orgánu ochrany veřejného zdraví akreditovaným měřením splnění hygienických limitů pro stacionární zdroje hluku v denní i noční době v nejbližším chráněném venkovním prostoru a venkovním prostoru staveb v souladu s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Pokud dojde k překročení nejvyšších přípustných hodnot ekvivalentní hladiny akustického tlaku, budou navržena, realizována a následně vyhodnocena dodatečná technická opatření na snížení akustického tlaku na požadovanou hodnotu, a to prioritně u zdroje hluku.
3. Během zkušebního provozu 3. lakovací linky v dohodě s příslušným orgánem ochrany ovzduší ověřit závěry rozptylové studie autorizovaným měřením emisí znečišťujících látek z technologických procesů.
4. Zaměstnavatel musí plnit povinnosti vyplývající ze zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů. Při zprovoznění 3. lakovací linky je povinen provést zhodnocení rizik v souladu se zákonem č. 258/2000 Sb. a prováděcími předpisy k tomuto zákonu. Nové pracovníky musí zaměstnavatel zařadit v souladu s vyhláškou č. 432/2003 Sb. do kategorií prací.
5. Nádoby s nebezpečnými závadnými látkami budou skladovány ve schválených prostorách, které budou vybaveny prostředky pro případ likvidace vzniklé havárie v souladu se schváleným havarijním plánem a požárním řádem.
6. Při skladování a manipulaci s chemickými látkami a směsmi bude provozovatel postupovat v souladu se zákonem č. 350/2011 Sb., o chemických látkách a chemických směsích a o změně některých zákonů (chemický zákon), a s jeho prováděcími předpisy.
7. Provozovatel výrobního závodu TECNOCAP s.r.o. bude ve smyslu zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, původcem odpadů a musí dodržovat veškeré povinnosti plynoucí z tohoto zákona a souvisejících prováděcích předpisů (zejména vyhlášky 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, v platném znění).
8. Provozovatel je povinen zacházet se závadnými látkami definovanými dle zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon, ve znění pozdějších předpisů, v souladu s § 39 tohoto zákona

a jeho prováděcími předpisy. Provozovatel musí učinit odpovídající technická a organizační opatření, aby při nakládání s těmito látkami nedošlo k ohrožení jakosti povrchových nebo podzemních vod a též k ohrožení půdního prostředí.

9. Provozovatel je povinen provozovat 3. lakovací linku tak, aby nedošlo k ohrožení nebo oslabení ekologicko-stabilizační funkce funkčního biokoridoru, který je vymezen podél Hamerského potoka při severní hranici výrobního areálu společnosti TECNOCAP s.r.o.
10. Provozovatel zajistí optimální provoz zdrojů znečišťování ovzduší a zařízení na termické čištění emisí těkavých organických látek, včetně optimálního seřízení plynových hořáků u kotlů na zemní plyn.
11. Provozovatel bude dále zkvalitňovat soubor technicko-provozních parametrů a technicko-organizačních opatření k zajištění provozu stacionárních zdrojů znečišťování ve výrobě s cílem dalšího omezování zejména fugitivních emisí VOC.
12. Při provozu 3. lakovací linky bude provozovatel provádět pravidelnou kontrolu a údržbu technologických zařízení v rozsahu daných výrobcem a platnými právními předpisy.

Toto stanovisko není rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že jeho platnost může být na žádost oznamovatele, v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., zákon o posuzování vlivů na životní prostředí, prodloužena o 5 let, a to i opakovaně, pokud oznamovatel písemně prokáže, že nedošlo k podstatným změnám realizace záměru, podmínek v dotčeném území, k novým znalostem souvisejícím s věcným obsahem dokumentace a vývoji nových technologií využitelných v závěru.

Ing. Jaroslava HONOVÁ
ředitelka odboru
posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence

Datum zpracování posudku:

České Budějovice, 30.11.2012

Na zpracování Posudku se podíleli:

1. Ing. RNDr. Pavel Hrdina
Hradební 11, 370 01 České Budějovice
tel.: 602 104 380
e-mail: pavel.hrdina@centrum.cz

2. RNDr. Jiří Kos
Vančurova 3, 586 01 Jihlava
tel.: 775 921 258
e-mail: jiri.kos@khsjih.cz

držitel autorizace podle § 19 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů; osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví č.j. 47345-OVZ-32.1-12.10.09 ze dne 27.10.2009 (č. osvědčení 10/2009).

Podpis zpracovatele posudku:

.....
Ing. RNDr. Pavel Hrdina

Autorizace ke zpracování posudku:

Ing. RNDr. Pavel Hrdina,
držitel osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j. 96/20/OPVŽP/97 ze dne 26.6. 1997, respektive autorizace podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, která byla prodloužena rozhodnutím MŽP č.j. 49660/ENV/11 ze dne 20.7.2011.

PŘÍLOHY

Příloha č. 1

**Vyjádření a stanoviska dotčených správních úřadů
k oznámení záměru podle č. 100/2001 Sb.**

KRAJSKÁ HYGIENICKÁ STANICE
JIHOČESKÉHO KRAJE SE SÍDLEM V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
 adresa: Na Sadech 25, 370 71 České Budějovice, tel.: 420 387 712 111, fax: +420 387 712 349, 158
 e-mail: khscb@khscb.cz, ID: agzai3c

Váš dopis značky: 743/510/12 55036/EVN/12
 Ze dne: 29.6.2012

Naše č. j.: KHSJC 15082/2012/HOK.JH
 Spisová značka: S-KHSJC 15082/2012

Vyřizuje: Ing. Pillerová
 Tel. číslo: 387712515

Datum: 2.7.2012

Ministerstvo životního prostředí
 Vršovická 65
 Praha 10
 Odbor výkonu státní správy
 Mánesova 3a
 České Budějovice
 370 01

**MINISTERSTVO
 ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ**
OVSS II

Došlo dne/
 čas přijetí: **4 -07- 2012** Počet listů/
 příloh: **8**

Číslo jednací: **57142** /EN/.....

Posuzování vlivu na životní prostředí podle zákona č.100/2001 Sb.-zahájení zjišťovacího řízení k záměru „Tecnocap s.r.o.: Rozšíření lakovacích kapacit – instalace 3. lakovací linky“, zařazenému v kategorii I jako změna záměru podle § 4 odst. 1 písm. a)

Na základě žádosti dne 29.6.2012 posoudila Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích (dále jen „KHS Jč kraje“) dokumentaci – Oznámení záměru podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, v rozsahu přílohy č. 4 – „Tecnocap s.r.o.: Rozšíření lakovacích kapacit – instalace 3. lakovací linky“.

Po podrobném prostudování předložené dokumentace k oznámení vydává KHS Jč kraje toto

vyjádření:

Záměr „Bioplynová stanice Budíškovice“ není třeba posuzovat z hlediska zájmů ochrany veřejného zdraví dle zákona č.100/2001 Sb.

KHS Jč kraje bude požadovat před uvedením zařízení do trvalého provozu předložit výsledky měření hluku, které prokáží, že nejsou překročeny hygienické limity hluku - viz podmínka z dokumentace pro oznámení záměru pro etapu realizace : „Před uvedením zařízení do trvalého provozu bude akreditovaným měřením ověřena hluková situace a tím i splnění hygienických limitů pro stacionární zdroje hluku v denní i noční době v nejbližším chráněném venkovním prostoru a venkovním prostoru staveb - v souladu s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. V případě překročení limitů budou realizována dodatečná protihluková opatření“.

Dle textu oznámení:

„Etapa realizace záměru

*Před uvedením zařízení do trvalého provozu bude akreditovaným měřením ověřena hluková situace a tím i splnění hygienických limitů pro stacionární zdroje hluku v denní i noční době v nejbližším chráněném venkovním prostoru a venkovním prostoru staveb - v souladu s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. V případě překročení limitů budou realizována dodatečná protihluková opatření.
 Zaměstnavatel musí plnit povinnosti dané zákonem o ochraně veřejného*

Pro zhodnocení hlukové situace bylo v zájmové lokalitě provedeno měření hluku a následně modelový výpočet programem „Hluk+, Verze 7.16 Profi – Výpočet dopravního a průmyslového hluku ve venkovním prostředí“. Měření bylo provedeno na hranici chráněných venkovních prostorů a chráněných venkovních prostorů staveb v denní a noční době. Protokol o zkoušce č. F54/2012 je přílohou hlukové studie. Pro výpočet imisního zatížení zájmové lokality byla použita metodika schválená MŽP ČR - SYMOS '97 - Systém modelování stacionárních zdrojů . Výpočet byl proveden programem SYMOS 97, verze 6. Celá rozptylová

studie je přílohou oznámení č. 5. Hodnocení zdravotních rizik (viz příloha č. 7) bylo provedeno podle metodických doporučení a autorizačního návodu AN/14/03 Státního zdravotního ústavu Praha pro hodnocení zdravotních rizik v souladu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, v platném znění. Dále byly pro vyhodnocení stávající situace v lokalitě a předpokládaných vlivů záměru využity výstupy měření, terénních průzkumů, literárních pramenů a studií vztahujících se k posuzované lokalitě a záměru.

Obyvatelstvo, imisní a hluková zátěž

Z provozu záměru nevyplývají pro obyvatele a životní prostředí v okolí areálu žádná významná rizika - za podmínek dodržení platných legislativních předpisů a respektování navržených opatření.

Na základě hodnot výpočtů rozptylové studie lze konstatovat, že stanovené hodnoty imisních limitů posuzovaných znečišťujících látek nejsou (stávající stav) a nebudou (předpokládaný stav) ani po přičtení dostupných pozadových hodnot překračovány, s výjimkou suspendovaných částic frakce PM10. Přímou v hodnocené lokalitě nejsou stávající imisní koncentrace sledovány. Hodnoty pozadí na reprezentativní stanici v Košetících, resp. denní imisní koncentrace PM10 překračují stanovený imisní limit ($50 \mu\text{g}/\text{m}^3$) o 4,2 %. Samotný imisní přírůstek způsobený novým záměrem (tj. rozdíl mezi stávajícím a novým stavem) ve výši 0,6 % je velmi nízký. Po zprovoznění záměru lze na základě výpočtu rozptylové studie předpokládat, že roční imisní limit pro PM10 ($40 \mu\text{g}/\text{m}^3$) nebude překročen. Imisní příspěvky prашného aerosolu frakce PM10, oxidu dusičitého, oxidu uhelnatého, xylenu a methyisobuthylketonu z posuzované výroby nepředstavují významnější zvýšení nekarzinogenních zdravotních rizik u exponovaných osob. U benzenu a benzo(a)pyrenu byla provedena charakterizace rizika z hlediska jejich karzinogenního účinku. Z výpočtu vyplývá, že zjištěná pravděpodobnost zvýšení výskytu karcinomů nad běžný výskyt v populaci pouze pro samotný příspěvek z provozu areálu bude nižší je doporučený rozsah přijatelné míry rizika (10-6), a to o 3 řády u benzenu, resp. o 4 řády u benzo(a)pyrenu.

Dle výsledků modelových výpočtů hlukové studie lze očekávat, že v obytné zástavbě budou během provozu záměru ekvivalentní hladiny akustického tlaku A nižší než přípustný hygienický limit. Provoz záměru bude organizačně zabezpečen způsobem, který bude minimalizovat narušení faktorů pohody - veškerá přeprava materiálů, surovin pro technologii, výrobků a odpadů bude uskutečňována pouze v denní době. Z hlediska socioekonomických vlivů lze uvést, že společnost TECNOCAP s.r.o. je významným zaměstnavatelem v daném regionu. Stávající celkový počet zaměstnanců je 219, realizací záměru se očekává navýšení počtu zaměstnanců lakovny - tiskárny o 6 až 10 zaměstnanců.

V souvislosti s realizací záměru se předpokládá pouze nárůst intenzity nákladní dopravy v denní době a to ze stávajících 28 na 32 nákladních vozidel za den. Osobní doprava nyní činí přibližně 20 osobních aut za den, po realizaci záměru se významnější nárůst nepředpokládá. Parkoviště bude využíváno stávající, jeho kapacita je dostačující. Vzhledem k relativně nízkému nárůstu silniční dopravy v souvislosti s realizací záměru a dostatečné kapacitě příjezdové komunikace nebude na této komunikaci omezena plynulost dopravy“.

OTISK RAZÍTKA

Ing. Jitka Pillerová
referent státní správy
oddělení HOK

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
ředitel odboru ochrany ovzduší



MZPLKGB9QYN2
55163/ENV/12

(odpověď pod stejným čj.)

Počet listů:

**MINISTERSTVO
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ**

OVSS II

Došlo dne/
čas přijetí:

12 -07- 2012

Počet listů/
příloh:

751/780/12

Číslo jednací:

55163

...../ENV/.....

Vnitřní sdělení

Adresát:

Ing. Václav Osovský
ředitel odboru výkonu státní správy II

Vaše čj.:

751/510/12

Naše čj.

1853/780/12

Vyřizuje:

Lucie Krejčí

Datum:

11.7.2012

Vyjádření k oznámení záměru "Tecnocap s.r.o.: Rozšíření lakovacích kapacit – instalace 3. lakovací linky"

Vážený pane řediteli,

k výše uvedenému oznámení záměru nemáme za náš odbor žádné připomínky.

S pozdravem

Ing. Jan Kužel



Oblastní inspektorát České Budějovice
U Výstaviště 16, Post Box 32, 370 21 České Budějovice
tel.: 386 109 111, e-mail: public@cb.cizp.cz
IČ: 41 69 32 05, www.cizp.cz

MINISTERSTVO
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
OVSS II

Došlo dne/ čas přijetí: 18 -07- 2012
Počet listů/ příloh: 6/ 1
Číslo jednací: 61996/ENV/12

Vaše ZN.: 743/510/12 55036/ENV/12
Ze dne: 29.6.2012
Naše ZN.L: ČIŽP/42/IPP/1209411.001/12/CDV
Vyřizuje: Ing. Dušan Vysloužil
Telefon: 386 109 121
E-mail: vyslouzil@cb.cizp.cz
DS: v3cdzr7

datum: 16.7.2012

Ministerstvo životního prostředí
Odbor výkonu státní správy II
Mánesova 3a
370 01 České Budějovice

Stanovisko ČIŽP k vlivům záměru „Tecnocap s.r.o.: Rozšíření lakovacích kapacit – instalace 3. lakovací linky“.

Dne 2.7.2012 bylo oblastnímu inspektorátu ČIŽP v Českých Budějovicích doručeno oznámení záměru „Tecnocap s.r.o.: Rozšíření lakovacích kapacit – instalace 3. lakovací linky“. Oznamovatelem je společnost TECNOCAP s.r.o.

Záměrem oznamovatele je rozšíření lakovacích kapacit instalací 3. lakovací linky (s označením L6) do stávajícího objektu lakovny – tiskárny v areálu společnosti TECNOCAP s.r.o., kde jsou v současnosti instalovány dvě lakovací linky (L1, L2) a tři tiskařské linky (L3, L4, L5). Záměr si nevyžádá výstavbu žádného nového objektu.

Společnost se zabývá mechanickou výrobou, lakováním a potiskováním kovových obalů a uzávěrů na sklenice z ocelových a hliníkových materiálů, dále pak výrobou těsnících uzávěrů a vík z PE a PP.

Ochrana přírody

Třetí lakovací linka bude instalována do stávajícího objektu, haly lakovny - tiskárny. Nedojde k výstavbě nového objektu, tudíž nedojde ke kolizi se zájmy ochrany přírody ve smyslu nutnosti kácet dřeviny či ovlivňovat stanoviště zvláště chráněných rostlin, živočichů a volně žijících ptáků. V areálu společnosti nebyla zjištěna přítomnost žádného zvláště chráněného druhu. Zájmová lokalita není přímo součástí žádného zvláště chráněného území ani jeho ochranného pásma. S lokalitou sousedí na severu Hamerský potok, který plní funkci biokoridoru. Pokud bude objekt vodohospodářsky zabezpečen tak, aby nedocházelo k ovlivnění jeho ekologicko-stabilizační funkce, nemá ČIŽP z pohledu ochrany přírody k předloženému oznámení připomínky.

Ochrana ovzduší

Stávajícími bodovými zdroji emisí jsou výduchy spalovacích zařízení – VZ: kotelna (3 kotle, celkový tepelný výkon 11,7 kW), VZ: Aplikace nátěrových hmot (výduchy sušících pecí u lakovacích linek, výduchy u druhotného termického spalování a SZ: výduchy u pecí linek k nanášení těsnících hmot na uzávěry (nanášení a želatinace hmot). Liniovým zdrojem je osobní doprava zaměstnanců a nákladní doprava zásobování. Plošným zdrojem jsou tzv. fugitivní emise.

Nová lakovna bude vybavena lakovacím strojem Mailänder typ 460 a tunelovou sušicí pecí typu LTG DBL od fy LTG Studgart. Na celé sušící jednotce (pec a dopalovací jednotka) bude jeden hořák o výkonu 1500 kW.

Při maximálním využití bude na 3. lakovací lince povrchově upravováno 4 850 000 m² pocínovaných a hliníkových tabulí plechu za rok.

Spotřeba laků vzroste z 521 tun (r. 2011) na 625 tun za rok, spotřeba organických rozpouštědel vzroste na 406 560 kg za rok a spotřeba ředidel na 28 tun za rok.

K posuzovanému záměru byla zpracovaná Rozptylová studie (DEKPROJEKT s.r.o. Tiskařská 10/257, Praha, IČ 27642411) a Odborný posudek (EMPLA AG s.r.o., Za Škodovkou 305, Hradec Králové, IČ 25996240) oprávněnou osobou, kde jsou číselně vyjádřeny produkované znečišťující látky a jsou popsány vlivy na životní prostředí a na zdraví obyvatel. Závazné podmínky provozu zařízení jsou dány platným integrovaným povolením č.j. KUJCK 6055/2007 OZZL/16Kj a navazujícími rozhodnutími o změnách integrovaného povolení, resp. jsou dány vyhláškou č.205/2009 Sb. o zjišťování emisí ze stacionárních zdrojů a provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší.

Při dodržování všech povinností podle zákona o ochraně ovzduší provozovatele zařízení (zejména vedení provozní evidence velkého zdroje znečišťování ovzduší, provádění autorizovaných měření emisí v termínech podle zákona atd.) a při dodržování postupů doporučených výrobcem zařízení a technologie nemá ČIŽP k realizaci posuzovaného záměru – rozšíření lakovací kapacity výstavbou 3. lakovací linky v areálu Tecnocap s.r.o. Střížovice, v lokalitě s místním názvem Rozkoš, další připomínky.

Ochrana vod

V provozu lakovny-tiskárny není k technologickým účelům voda spotřebovávána, mimo nárazového čištění rámečků řetězu sušící pece v četnosti 2x ročně (roztokem KOH). Pitná voda v množství cca 9 000 m³/rok pro hygienické účely, stravování a v případě nutnosti i pro provoz kotelny se odebírá z obecního vodovodu. Z vlastní studny se odebírá voda pro potřeby provozu kotelny. Neočekává se výrazný nárůst potřeby vody.

Odpadní technologické vody nebudou v provozu tiskárny-lakovny vznikat. Oplachové odpadní vody z čištění rámečků řetězů sušící pece budou jímány a odváženy k likvidaci, popř. bude zavedeno jejich čištění. Splaškové vody jsou svedeny 2 výpustmi do obecní kanalizace a následně na ČOV v obci Střížovice. OV z mytí techniky s obsahem RL jsou svedeny na flotační odolejovací zařízení s uzavřeným okruhem. Dešťové vody jsou svedeny ze zpevněných ploch a střech do dešťové kanalizace, zaústěné do Hamerského potoka.

V provozu lakovny-tiskárny jsou pro povrchové úpravy využívány nátěrové hmoty a potiskovací barvy (v 200 l vratných ocelových sudech). Citované nebezpečné látky jsou skladovány v centrálním skladu hořlavin (zabezpečeném). Společnost má zpracován havarijný plán, schválený v rámci integrovaného povolení.

Z vodoprávního hlediska nemá ČIŽP k posuzovanému záměru připomínky a záměr není v rozporu s ustanoveními zákona o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) č.254/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Odpadové hospodářství

V kapitole B.III.3. Odpady je uvedeno, že během výstavby nebude vznikat významnější množství odpadů typických pro stavební činnost (bude se jednat pouze o instalaci technologie do stávajícího objektu lakovny – tiskárny). V tabulce č. 12 je uveden přehled a stávající množství odpadů ve výrobním areálu Tecnocap s.r.o. (druh odpadu, název, vznik, množství), v tab. č. 13 je uveden

ČIŽP/42/TPP/1209411.001/12/CDV

3/3

odhad nárůstu množství odpadů po realizaci záměru (druh odpadu, název, vznik, množství). Podrobně je popsán zavedený systém nakládání s odpady ve společnosti Tecnocap s.r.o. a odhad dalšího vývoje nakládání s odpady s ohledem na navýšení výrobní kapacity, popř. instalaci potrubních rozvodů laků v lakovně (v tomto případě dojde ke zvýšení množství plastových odpadů a snížení množství kovových obalů oproti odhadu uvedeného v tab. č. 13).

Z pohledu zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, v účinném znění nemá ČIŽP k předloženému oznámení záměru žádné zásadní připomínky.

Integrovaná prevence

Záměr má být umístěn v areálu zařízení „Výroba kovových obalů a vík s povrchovou úpravou – TECNOCAP s.r.o.“, tj. v areálu zařízení s vydaným integrovaným povolením dle zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezení znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci). ČIŽP upozorňuje, že podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. b zákona o integrované prevenci je provozovatel zařízení s vydaným integrovaným povolením povinen ohlásit krajskému úřadu plánovanou změnu v provozu zařízení. V případě, že by se jednalo o podstatnou změnu v provozu zařízení, může být uskutečněna pouze na základě pravomocně schválené změny integrovaného povolení. V případě, že by se jednalo o podstatnou změnu v provozu zařízení, jejíž provedení vyžaduje stavební povolení, nelze stavební povolení vydat bez pravomocné změny integrovaného povolení.

Otisk razítka

Luděk Schreiber

Digitálně podepsal Luděk Schreiber
DN: c=CZ, o=Česká inspekce životního prostředí [IČ 41693205],
ou=ČIŽP - OI České Budějovice, ou=5174, cn=Luděk Schreiber,
serialNumber=P174452, title=zástupce ředitele OI
Datum: 2012.07.16 14:12:07 +0200

Ing. Luděk Schreiber
zástupce ředitele oblastního inspektorátu



Městský úřad Jindřichův Hradec

Odbor životního prostředí

Klásterská 135/II, 377 22 Jindřichův Hradec

Vyřizuje : Hrádková
e-mail : vera.hradkova@jh.cz
tel.č. 384 351 282
fax : 384 361 503

v Jindř. Hradci dne 16.7.2012
OŽP 29324/12HV

MINISTERSTVO
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
OVSS II

Došlo dne/ čas přijetí: 18 -07- 2012
791/510/12
Číslo jednací: 62470 ENV/12

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 65, 100 10 Praha 10 - Vršovice
Odbor výkonu státní správy II
Mánesova 3a
370 01 České Budějovice

Věc : Posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona 100/2001 Sb. – zahájení zjišťovacího řízení k záměru zařazeného v kategorii I jako změna záměru podle § 4 odst. 1 písm. a) – „ Tecnocap s.r.o. : Rozšíření lakovacích kapacit – instalace 3. lakovací linky“.

Dne 2.7.2012 obdržel Městský úřad Jindřichův Hradec, odbor životního prostředí žádost o vyjádření k výše uvedenému záměru.

Městský úřad Jindřichův Hradec, odbor životního prostředí, jako příslušný orgán státní správy životního prostředí vydává dle zák.č. 100/2001 Sb., v platném znění toto

v y j á d ř e n í

1.Dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech

Z hlediska odpadového hospodářství k oznámení záměru „Tecnocap s.r.o.: Rozšíření lakovacích kapacit - instalace 3. lakovací linky“ nejsou připomínky ani další požadavky.

2.Dle zák.č. 254/2001 Sb., o vodách

K oznámení záměru „Tecnocap s.r.o.: Rozšíření lakovacích kapacit - instalace 3. lakovací linky“ nemáme žádných připomínek.

3.Dle zák.č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF v platném znění :

Předložená dokumentace se nedotýká zemědělského půdního fondu.

4.Dle zák.č. 114/1992 Sb. , o ochraně přírody a krajiny:

Proti předloženému oznámení nemáme námítky.

5.Dle zák.č. 289/1995 Sb., lesní zákon

Dle předložené dokumentace nedojde k dotčení zájmů chráněných lesním zákonem.

6. Dle zák.č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší

Příslušným orgánem ochrany ovzduší je OŽPZaL Krajského úřadu Jihočeského kraje v Českých Budějovicích.

Toto vyjádření není správním rozhodnutím ani souhlasem nebo povolením vydaným podle zvláštních předpisů.

Dokumentaci si ponecháváme pro služební potřebu.

Městský úřad
Jindřichův Hradec
PSČ 377 22
9-1

Ing. František Chmelík
Vedoucí odboru životního prostředí
Městského úřadu Jindřichův Hradec

Vyřizuje : Ing. Peltanová, Ing. Florián, Kozlovská, Ing. Hesoun, Ing. Rieb, Ing. Nováková

Příloha č. 2

TECNOCAP s.r.o.: Rozšíření lakovacích kapacit – instalace 3. lakovací linky

Posouzení vlivů na veřejné zdraví – hodnotící zpráva

TECNOCAP s.r.o. Rozšíření lakovacích kapacit – instalace 3. lakovací linky

Posouzení vlivů na veřejné zdraví – hodnotící zpráva



Zpracoval RNDr. Jiří Kos

Držitel osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na veřejné zdraví č. 10/2009 MZ

Listopad 2012

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'J. Kos', written in a cursive style.

Obsah:

1. Úvod	3
2. Charakteristika záměru a lokality.	3
3. Hodnocení vlivu imisí na veřejné zdraví	5
3. 1. Úvod	5
3. 2. Určení nebezpečnosti imisí	8
3. 4. Charakterizace rizika imisí	10
4. Posouzení vlivu hluku na veřejné zdraví	12
4. 1. Úvod	12
4. 2. Hodnocení expozice hluku	15
4. 3. Charakterizace rizika hluku	16
5. Závěr	17
6. Používané pojmy a zkratky	17
7. Literatura	18

1. Úvod

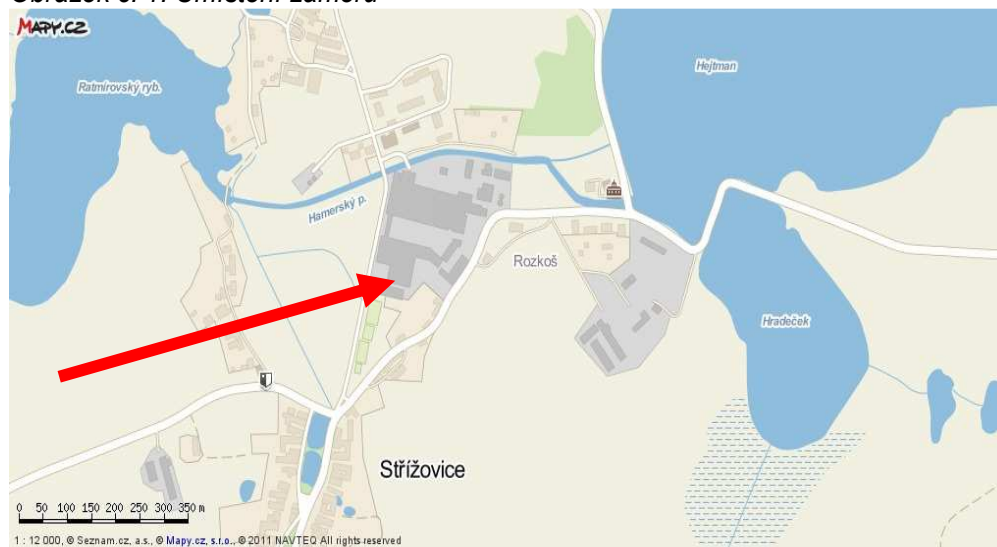
Posouzení vlivu na veřejné zdraví bylo zpracováno jako součást posouzení dokumentace pro vydání Oznámení záměru TECNOCAP s.r.o.: Rozšíření lakovacích kapacit – instalace 3. lakovací linky (dále jen oznámení), které bylo vypracováno ve smyslu § 6 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění a slouží jako základní podklad pro provedení zjišťovacího řízení podle § 7 tohoto zákona. Záměr představuje rozšíření lakovací kapacity instalací 3. lakovací linky do stávajícího objektu lakovny – tiskárny.

2. Charakteristika záměru a lokality.

Záměr je zařazen do kategorie I, oddíl 4,4 „povrchová úprava kovů nebo plastů včetně lakoven, s kapacitou nad 500 tisíc m² za rok celkové plochy úprav“ dle přílohy č. 1 zákona 100/2001 Sb. Při maximálním uvažovaném využití bude na 3. lakovací lince povrchově upravováno 4 850 000 m² pocínovaných ocelových a hliníkových tabulí plechů za rok. Při souběhu všech tří lakovacích linek se jedná o celkovou plochu 14 550 000 m² tabulí plechu za rok. Tomu odpovídá spotřeba cca 625 tun laků ročně.

Technologie 3. lakovací linky je navržena do stávajícího objektu lakovny – tiskárny ve výrobním areálu společnosti TECNOCAP s.r.o. Areál se nachází v severovýchodní části obce Střížovice v místní části Rozkoš.

Obrázek č. 1: Umístění záměru



Obrázek č. 2: TECNOCAP s.r.o. Střížovice



Obrázek č. 3: *TECNOCAP s.r.o. Střížovice*

Provozní soubor „lakovna – tiskárna“ zajišťuje povrchovou úpravu elektrolyticky pocínovaných ocelových a hliníkových plechů pro výrobu jemných kovových obalů a uzávěrů na sklenice. Vnější strany obalů je využívána pro nanesení ochranné vrstvy proti vlhkosti a pro potisk.

Obrázek č. 4: *Produkty fy. TECNOCAP s.r.o. Střížovice*

Nátěrové hmoty a ředidla jsou v uzavřených sudech dopraveny z denního skladu do přípravný laku u lakovacího stroje. Jedná se o syntetické polyesterové a epoxidové laky. Lak se naředí na potřebnou viskozitu a je přečerpán do zásobníku lakovacího stroje. Plech jsou naváženy k lakovacím linkám a vkládány do nakladače tabulí lakovací linky. Lak je na plech v lakovacím stroji nanášen soustavou válců. Dopravník transportuje nalakované plech do sušící pece vyhřáté na sušící teplotu 210°C. Na konci pece jsou tabule zchlazeny proudem studeného vzduchu a paletovány. Vysušené tabule procházejí na konci pece cca šestimetrovou chladicí zónou, kde se schladí na cca 20°C. Ohřátý vzduch je odsáván ventilátory ven z haly. Takto vstupují do další lakovací či potiskovací akce. Pro některé výrobky prochází tabule lakovací pece až 4x, u potisku v závislosti na použitém stroji až 10x.

Odpadní plyny ze sušáren jsou odtahovány přes termické oxidační dopalovací jednotky do venkovního ovzduší. Každá sušící pec je vybavena samostatným systémem termického oxidačního dopalování. Ke spalování těkavých složek emisí dochází při teplotě 740 – 800°C.

Nalakované a potištěné tabule jsou v dalších provozech dále mechanicky opracovávány – lisování, obrábění, tvarování...

Projektovaná lakovací linka L6 bude vybavena lakovacím strojem Mailänder – typ 460 a tunelovou sušící pecí typu LTG DBL od fy LTG Stuttgart. Na celé sušící jednotce bude jeden hořák umístěn v dopalovací jednotce o výkonu 1 500 kW. Odtah z konce sušící pece bude veden do vnějšího ovzduší, odpadní plyny budou vedeny přes integrovanou dopalovací jednotku.

3. Hodnocení vlivu imisí na veřejné zdraví

Hodnocení vlivu znečišťujících látek v ovzduší na veřejné zdraví na veřejné zdraví (dále jen hodnocení) bylo zpracováno autorizovanou osobou (Osvědčení o odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví č. 2/Z/2004 vydané ministerstvem zdravotnictví dne 20.12.2004) na základě dat uvedených v rozptylové studii „Rozšíření kapacity společnosti TECNOCAP s.r.o. Střížovice 67, Střížovice“, vyhotovitel DEKPROJRKT s.r.o., duben 2012, zakázka č.: 2012-002576-KrE.

4. 1. Úvod

Použitá metodika odpovídá HRA (Health Risk Assessment), systému hodnocení zdravotních rizik. Zdravotní riziko představuje pravděpodobnost poškození lidského zdraví účinkem expozice určitému faktoru – chemickému, biologickému, psychosociálnímu apod. Ekologické riziko je na rozdíl od předchozího pravděpodobností poškození jakéhokoliv živočišného nebo rostlinného druhu, společenstva druhů na různých trofických úrovních či definovaného ekosystému. Environmentální riziko potom představuje souhrn zdravotních a ekologických rizik. Cílem ochrany životního prostředí a zdraví je nalezení takového vyrovnaného systému životního prostředí a lidské činnosti, jehož cílem by byl akceptovatelný rozvoj antropogenních aktivit, kvality životního prostředí a kvality života a zdraví.

Nebezpečnost (Hazard) je vlastnost látky způsobovat škodlivý účinek na zdraví člověka či na životní prostředí. Je to vlastnost „vrozená“ (danou látku ji nelze zbavit), projeví se však pouze tehdy, jsou-li člověk, či jednotlivé ekosystémy životního prostředí jejímu vlivu vystaveny, tj. exponovány. Riziko (Risk) je vyjádřeno jako matematická pravděpodobnost, s níž za definovaných podmínek (za definované expozice) může dojít k poškození zdraví (ve výskytu nepříznivých zdravotních projevů až smrti). V numerickém vyjádření se tato pravděpodobnost může pohybovat od 0 (k poškození vůbec nedojde) do 1 (k poškození dojde ve všech případech). Riziko se rovná 0 pouze v případě, že expozice daná látce neexistuje (je nulová). Hodnocení rizika (Risk Assessment) je postup, který využívá syntézu všech dostupných údajů a nejlepší vědecký úsudek pro určení druhu a stupně nebezpečnosti představovaného určitým faktorem, dále určení, v jakém rozsahu byly, jsou, nebo v budoucnu mohou být působení tohoto faktoru vystaveny jednotlivé skupiny populace a konečně charakterizace existujících či potenciálních rizik z uvedených zjištění vyplývajících.

Proces hodnocení zdravotního rizika sestává ze čtyř kroků:

- určení nebezpečnosti
- určení vztahu dávka-odpověď
- hodnocení expozice
- charakterizace rizika

Odhad zdravotních rizik běžně používaným konzervativním přístupem vychází z prosté komparace naměřených eventuálně modelovaných hodnot vytypovaných škodlivých faktorů v různých složkách životního prostředí se zdravotně bezpečnými „limity“. Konzervativní způsob neumožňuje zhodnotit vliv různých expozičních cest, současně u řady škodlivých faktorů nejsou stanoveny nejvyšší přípustné hygienické limity tj. „zdravotně bezpečné“ limity.

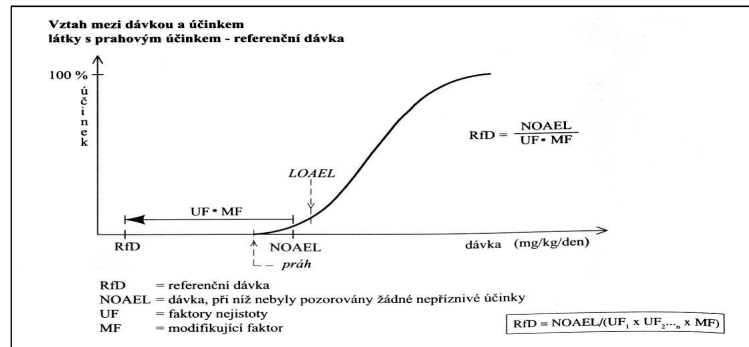
V kroku identifikace nebezpečnosti látek je nutno identifikovat škodliviny, kterým je exponované obyvatelstvo vystaveno. Dále je nutno provést objektivizaci závažnosti škodlivých faktorů a to např. podle jejich nebezpečnosti a množství.

V kroku hodnocení vztahu dávky a účinku je popisován kvantitativně vztah mezi dávkou a rozsahem poškození organismu expozicí škodlivému faktoru. Kvantifikace vztahu dávka – účinek u chemických škodlivin vychází ze dvou základních způsobů působení tj. prahové působení a bezprahové působení.

Hodnocení rizika u látek s nekarcinogenním účinkem vychází z hypotézy, že škodlivý účinek se projeví teprve tehdy, je-li překročena určitá prahová úroveň expozice. Tzn. že existují úrovně expozice, od nuly až po určitou konkrétní hodnotu, které lidský organismus toleruje bez manifestace škodlivého

účinku (tj. bez známek zdravotního poškození). Ze vztahu dávka-odpověď je možno stanovit horní hranici úrovně expozice, která bude ještě tolerována. Obdobný přístup je možno uplatnit u fyzikálních faktorů (např. hluk). Pro hodnocení vztahu dávky a účinku nekarzinogenních látek (např. polévatý prach v ovzduší, NO₂, event. CO₂) je doporučováno používat predikčních vztahů publikovaných v ověřených epidemiologických studiích.

Obrázek č. 5: Vztah mezi dávkou a účinkem u látky s prahovým účinkem



Hodnocení bezprahových účinků s sebou přináší řadu problémů. Hodnotit možné karcinogenní projevy nízkých dávek škodlivin vyžaduje jednoznačné použití matematického modelování s následným statistickým hodnocením.

Pro hodnocení vztahu dávky a účinku u karcinogenních látek, který předpokládá, že pro potenciální karcinogen neexistuje žádný práh, pod nímž by bylo riziko rakoviny nulové. Jakákoliv expozice znamená určité riziko a velikost tohoto rizika se bude snižovat se snižující se expozicí. To neznamená, že každá expozice působí vznik rakoviny, avšak znamená to, že každá expozice zvyšuje pravděpodobnost, že se rakovina vyvine. Pro toto hodnocení rizika karcinogenních látek se používá řada modelů. I když tyto modely nemohou předpovědět dopad malých dávek zcela přesně, mohou předpovědět velmi přijatelný horní limit rizika pro člověka s dostatečnou přesností, aby se dal použít jako vodítko při rozhodování o možném riziku (skutečné riziko pro člověka nepřestoupí pravděpodobně horní limit, může být menší a možná i nulové).

Princip stanovení konstanty karcinogenní potence dosud v praxi často vychází z hypotézy, že vztah mezi velmi nízkými dávkami studované látky a vyvolaným efektem (pravděpodobností vzniku nádoru) bude lineární. To umožňuje stanovit směrnici závislosti takového lineárního vztahu. Známe-li pak expoziční dávku, můžeme odhadovat pravděpodobnost vzniku nádorových procesů. Pro použití lineárního modelu však hovoří větší „míra ochrany“ zdraví exponovaného organismu.

Pro hodnocení vztahu dávky a účinku karcinogenních škodlivin se používá směrnice rakovinového rizika „Cancer Slope Factor (CSF)“. Směrnice rakovinového rizika jsou vyjadřovány v jednotkách 1/mg/kg/den. Dále je možno směrnici karcinogenního rizika pro inhalační expozici jako jednotku karcinogenního rizika (Unit Cancer Risk, dále UCR) vyjadřovanou v jednotkách 1/μg/m³. UCR je možno stanovit dle následujícího vztahu:

$$UCR (\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}) = \frac{SF (\text{mg}\cdot\text{kg}\cdot\text{den})^{-1}}{70 \text{ kg}} \times 20\text{m}^3 \times 10^{-3}$$

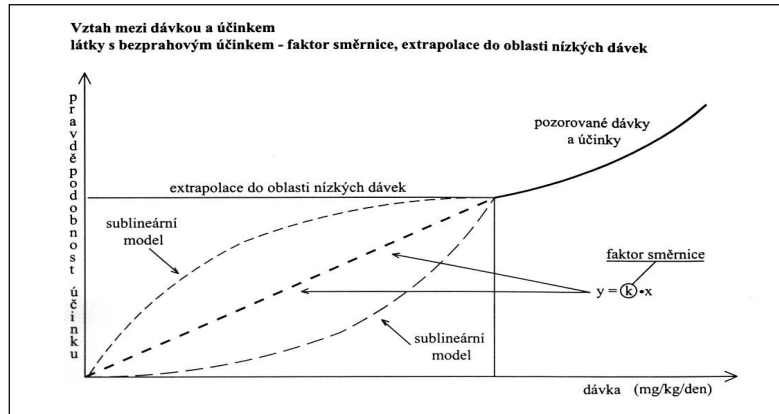
Totéž potom pro vodu:

$$UCR (\mu\text{g}\cdot\text{l}^{-1}) = \frac{SF (\text{mg}\cdot\text{kg}\cdot\text{den})^{-1}}{70 \text{ kg}} \times 2 \text{ l} \times 10^{-3}$$

Pro stanovení hodnot směrnice rakovinového rizika byl v EPA i WHO použit 95 percentil intervalu spolehlivosti pro směrnici. Stanovené hodnoty představují konstanty karcinogenní potence látky. Nedefinují riziko skutečné nebo průměrné, ale pravděpodobně nejvyšší vzhledem ke skutečnému možnému riziku. Uvažuje se celoživotní expozice. Informace o možné karcinogenitě škodliviny pro

člověka včetně směrnic karcinogenního rizika lze získat z řady databází (IRIS, IARC.RTECS.HSDB, IRTPC, INTERNET aj.). Za nejdůležitější z hlediska klasifikace karcinogenity jsou považovány důkazy získané z epidemiologických studií na člověku, menší váhu mají výsledky dlouhodobých pokusů na zvířatech, in vitro testy jsou považované za podpůrné argumenty.

Obrázek č. 6: Vztah mezi dávkou a účinkem látky s prahovým účinkem



Odhad expozice je klíčový krok při hodnocení rizika popisující zdroje emisí škodliviny do životního prostředí, cesty přenosu škodliviny, množství emitované škodliviny, četnost a délka trvání vystavení dané populace sledované škodlivině. S ohledem na komplexnost procesů zahrnutých v distribuci látek v prostředí je hodnocení expozice kritickou složkou hodnocení rizika.

Expozice (Exposure) – je kontakt fyzikálního, chemického, případně biologického faktoru s vnějšími hranicemi organismu. Hodnocení expozice, stejně jako obě předcházející složky hodnocení rizika, je vždy zatíženo nejistotami. Tyto nejistoty mají dvě základní příčiny: nepřesnosti v popisu základních procesů – fyzikální a chemické vlivy, nejistoty v parametrech, které jsou použity jako vstupní údaje modelu – meteorologická data, emisní data apod.

Kvantitativní vyhodnocení expozice je klíčovou a současně nejobtížnější složkou hodnocení rizika. Vlastní kvantifikaci předchází dva kroky: charakterizace podmínek expozice, popis expozičních cest. Expoziční cesta popisuje veškeré procesy, kterými prochází škodlivina v jednotlivých složkách životního prostředí, zahrnující i expoziční vstup (např. voda-půda-rostliny-požití). Expoziční vstup (brána expozice) je cesta, kterou fyzikální, chemický, nebo biologický faktor vstupuje do organismu, překonává jeho vnější hranici (např. inhalace, ingesce, vstřebání pokožkou).

Při odhadu expozice u chemických škodlivin je nutno stanovit pro odhad zdravotních rizik denní dávku (dále ADD) v mg/kg/den. Pro odhad expozice u škodlivin s karcinogenním účinkem je nutno stanovit pro odhad zdravotních rizik tzv. průměrnou celoživotní denní dávku (dále jen LADD) v mg/kg/den. Změřená či odhadnutá dávka tj. množství škodliviny, které skutečně překračuje hranici organismu (expozice je styk škodliviny s touto hranicí) je obecně dáno rovnicí:

$$\text{Průměrná denní potenciální dávka} = C \times CR \times EF \times ED/BW \times AT$$

C - chemická koncentrace škodliviny v médiu (např. mg.m⁻³)

CR - množství přijatého media (např. m³/den)

EF - frekvence expozice v počtu dní za rok

ED - doba trvání expozice v letech

BW - průměrná tělesná hmotnost

AT - doba v letech, po kterou je průměrná koncentrace považována za konstantní

- ED x 365 dnů/rok (nekarcinogenní, možná je korekce na skutečnou dobu expozice)
- 70 let x 365 dnů/rok (karcinogenní)

V rovnici se vyskytují dva základní typy proměnných. Chemická koncentrace C a částečně také množství přijatého media (CR) jsou často získávány přímým měřením či modelováním, zatímco pro

ostatní parametry, zvané expoziční faktory, jsou zpravidla použity konvenční hodnoty (např. US EPA 1990

Charakteristika rizika představuje konečný krok v procesu hodnocení rizika, který integruje data získaná v předchozích krocích. Definuje kvalitativně i kvantitativně pravděpodobnost s jakou lidský organismus utrpí některé z možných poškození. Tato závěrečná fáze hodnocení rizika představuje sumarizaci všech poznatků získaných v předchozích krocích. Spojením údajů o nebezpečnosti jednotlivých látek a údajů o jednotlivých expozičních cestách lze kvantifikovat rizika podle následujícího schématu. Zdravotní riziko je charakterizováno následujícími parametry:

Individuální karcinogenní průměrné riziko pro jedince se vyjadřuje pravděpodobnostním údajem, tj. individuálním celoživotním rizikem rakoviny (ILCR – Individua Lifetime Cancer Risk). Tento ukazatel definuje individuální pravděpodobnost vzniku „přídavných“ zhoubných nádorů při celoživotní tj. 70leté expozici definované škodlivině. Výskyt přídavných zhoubných nádorů znamená navýšení běžného výskytu těchto onemocnění v populaci.

Riziko karcinogenních účinků pro určitou látku (předpokládáme-li, že riziko je nižší než 0,01 tj. 1×10^{-2}) je dáno vztahem: $ILCR = LADD \times CSP_i$ (CSPo), kde LADD (mg/kg/den) je celoživotní průměrná denní dávka vypočtená pro jednotlivé expoziční cesty a CSP_i (mg/kg/den) je faktor směrnice odvozený ze vztahu mezi dávkou a odpovědí. Celkové riziko rakoviny je dáno součtem takto vypočtených rizik $ILCR_{celk} = \sum ILCR_{1-i}$. Je třeba připomenout, že samotné použití faktoru směrnice vychází z lineárního vícefázového modelu a je tedy horní hranicí odhadu. Reální riziko bude tedy pravděpodobně nižší. Uvedená sumace platí pouze za předpokladu nezávislosti působení jednotlivých látek (neuvažuje synergické či antagonické účinky). Dále předpokládá, že všechny látky mají karcinogenní účinky.

Karcinogenní riziko takto vypočtené tzv. celoživotní individuální riziko pro jednotlivce se považuje za teoretické zvýšení pravděpodobnosti počtu nádorových onemocnění nad všeobecný průměr pro jednotlivce v důsledku definované expozice hodnocené látky. Tzv. celospolečensky akceptovatelné celoživotní individuální riziko vzniku nádoru je stanoveno v různých státech rozdílně: EPA uvádí hodnotu 1×10^{-6} , dle HEAST je brána jako vyhovující hodnota 1×10^{-5} .

Karcinogenní riziko pro populaci vyjadřuje roční riziko výskytu rakoviny u exponované populace (Annual Population Cancer Risk – APCR) tj. průměrný počet „přídavných“ případů rakoviny za rok. Tento ukazatel vychází z přesně definované expozice dané škodlivině a z předpokladu průměrného dožití 70 let: $APCR = ILCR \times \text{počet exponovaných osob} / 70 \text{ let}$

K hodnocení rizika chemických škodlivin, které nemají karcinogenní účinek, se používá index rizika (Hazard Kvocient – HQ), který umožňuje porovnání přijaté dávky chemické látky s RfDi).

$$HQ = ADD_{celk} / RfDi.$$

Jestliže HQ dosahuje hodnoty menší než 1, nemělo by existovat riziko systémové toxicity.

Analýza nejistot je jednou z nedílných součástí hodnocení rizik a má rozhodující vliv na interpretaci a jejich využití. Zahrnuje zmapování všech sporných momentů expozičních scénářů, extrapolací experimentálních dat z jiných organismů na člověka, extrapolací účinku z vysokých koncentrací ke koncentracím stopovým a všech momentů stanovení koncentrací či intenzity faktorů, kterým je exponovaný jedinec vystaven. Detailně provedená analýza nejistot je základem věrohodnosti a reprodukovatelnosti dat odhadu rizika.

3. 2. Určení nebezpečnosti imisí

V části věnované **identifikaci škodlivin** zpracovatelka hodnocení vyšla ze sumarizace imisní zátěže lokality dané příspěvkem posuzované technologie, místních i vzdálených zdrojů imisí. Z této filosofie vychází i definice extrapolovaných požadových hodnot.

Charakterizace nebezpečnosti vychází u jednotlivých látek – PM_{10} , $PM_{2,5}$, oxidů dusíku – NO_x , NO_2 , oxidu uhelnatého – CO, benzenu, xylenu, methylizobuthylketonu a benzo(a)pyrenu z aktuálních dostupných toxikologických dat US EPA, WHO a z klasifikace IARC. Současně se v této části hodnocení autorka opírá o aktuální výstupy Systému monitorování zdravotního stavu obyvatelstva ve vztahu k životnímu prostředí realizovaného SZÚ. Charakteristiky jednotlivých posuzovaných imisí jsou obšírné a detailní.

U oxidů dusíku bylo v rámci hodnocení mj. diskutováno působení oxidu dusičitého spojené se zvýšením celkové, kardiovaskulární a respirační úmrtnosti, s upozorněním na význam současně působících látek, zejména aerosolu. Pro děti znamená expozice NO_2 zvýšené riziko respiračních

onemocnění v důsledku snížené obranyschopnosti vůči infekci, snížení plicních funkcí. Hlavním efektem NO₂ je nárůst reaktivity dýchacích cest. V řadě studií se potvrdilo, že množství hospitalizací a návštěv pohotovosti pro astmatické potíže dětí je závislé na koncentraci NO₂ v ovzduší. Nejvíce jsou oxidu dusičitému vystaveni obyvatelé městských lokalit významně ovlivněných dopravou. Dlouhodobé působení koncentrací NO₂, které je možno dle epidemiologických studií definovat hodnotami průměrných ročních koncentrací, se může podílet na zvýšení výskytu chronických respiračních syndromů u dětí.

U suspendovaných částic byla v rámci hodnocení diskutována dlouhodobá i krátkodobá expozice prašnému aerosolu PM₁₀ a PM_{2,5}, která vede k celé řadě zdravotních problémů. Ty se projevují především u dýchacího a kardiovaskulárního systému v podobě plicních zánětlivých reakcí, dráždění respiračního traktu, je uvažován vliv na rozvoj ischemické choroby srdeční, případně na zvýšení pravděpodobnosti vzniku mozkové příhody. Tuhé látky vyvolávají změnu funkce i kvality řasinkového epitelu v horních dýchacích cestách, mohou vyvolávat hypersekreci bronchiálního hlenu, snižují samočisticí schopnost dýchacího systému. Takto jsou vytvořeny vhodné podmínky pro vznik zánětlivých změn na podkladě bakteriální či virové infekce. Akutní zánětlivé postižení často přechází do fáze chronické za vzniku chronické bronchitidy (chronické bronchopneumonální nemoci) s následným postižením oběhového systému. Vyšší výskyt výše uváděných postižení je možno sledovat u rizikových skupin populace, starých lidí a lidí s nemocemi dýchacího a srdečně cévního systému. Jako velmi významná z pohledu ohrožení zdraví byla charakterizována dlouhodobá expozice frakci PM_{2,5}. Je spojována s ischemickou chorobou srdeční, srdečním selháním či zástavou. Pro působení aerosolových částic v ovzduší nebyla zatím zjištěna bezpečná prahová koncentrace. Krátkodobé zvýšení denních koncentrací suspendovaných částic frakce PM₁₀ se podílí na nárůstu celkové nemocnosti i úmrtnosti, zejména na onemocnění srdce a cév, na zvýšení počtu osob hospitalizovaných pro onemocnění dýchacího ústrojí, zvýšení kojenecké úmrtnosti, zvýšení výskytu kašle a ztíženého dýchání – zejména u astmatiků a na změnách plicních funkcí při spirometrickém vyšetření.

U benzenu byl v hodnocení důraz kladen na prokázanou lidskou karcinogenitu, je zařazený IARC do skupiny 1. US EPA jej též řadí do kategorie A jako známý lidský karcinogen pro všechny cesty expozice. Epidemiologické studie u profesionálně exponované populace poskytly jasné důkazy o kauzálním vztahu k akutní myeloidní leukémii a naznačují vztah i k chronické myeloidní leukémii a chronické lymfadenóze. Přesný mechanismus účinku benzenu při vyvolání leukémie není dosud znám, předpokládá se, že je to důsledek ovlivnění buněk kostní dřeně metabolity benzenu, přičemž se zde kromě genotoxického efektu patrně uplatňují i další cesty. Karcinogenita benzenu je potvrzena i nálezy z experimentů na zvířatech, u kterých benzen při inhalační i perorální expozici vyvolává řadu malignit různého typu a lokalizace. V testech na bakteriích sice benzen nevykazuje mutagenní účinek, avšak in vivo způsobuje chromosomální aberace u savčích buněk včetně lidských.

U benzo(a)pyrenu se autorka hodnocení soustředila na toxicitu při perkutánní a perorální expozici dále na embryotoxicitu a teratogenitu. Experimentálně byly prokázány účinky na reprodukci. Příznaky expozice této sloučenině zahrnují podráždění sliznic, dermatitidu, bronchitidu, kašel, ztížené dýchání, zánět spojivek, fotosenzibilizaci, otok plic, reprodukční účinky a leukémii. Kontakt s kůží vede k erytému, pigmentaci, deskvamaci, tvorbě bradavic, keratosám, zarudnutí a ekzému okrajů očních víček. Může dojít k fotosenzibilizaci při pobytu na slunci a alergickým kožním projevům, může se vyskytnout aplastická anémie. Ke kvantitativnímu odhadu toxického účinku BaP však US EPA zatím nestanovila referenční perorální ani inhalační dávku. Podle IARC je benzo(a)pyren pravděpodobný humánní karcinogen – skupina 2A, jde o látku karcinogenní pro zvířata s dostatečnou průkazností. Podle US EPA je BaP pravděpodobný humánní karcinogen - skupina B2. Specifická data pro potvrzení karcinogenity u lidí chybějí, neboť ve všech epidemiologických studiích nepůsobí pouze BaP, nýbrž jde o různé směsi PAU.

U oxidu uhelnatého byly zdravotní projevy, které vyvolává expozice v hodnocení definovány na základě jeho zvýšené afinity k hemoglobinu a tvorbě karboxyhemoglobinu (COHb). Při vyšších koncentracích CO ve volném ovzduší je možno očekávat vyšší výskyt akutních záchvatů ischemické choroby srdeční. Kromě toho vyvolává poruchy neurologické, má prokázaný perinatální efekt. Rizikovou skupinu populace tvoří osoby s chronickým kardiovaskulárním onemocněním, chronickými respiračními chorobami, těhotné ženy a osoby trpící anémií.

U xylenu byly hodnoceny především jejich narkotické a dráždivé účinky. Největší nebezpečí je spojeno s expozicí vysokým koncentracím xylenu, která vede k útlumu centrálního nervového systému, bezvědomí, útlumu dechového centra a případně smrti z nedostatku kyslíku pro mozek. Život může ohrozit také srdeční arytmie. Nižší koncentrace negativně ovlivňují funkci ledvin, kosterního svalstva a rovnováhu tekutin a elektrolytů. Xylen dráždí dýchací a trávicí ústrojí, může mít negativní účinky na játra. Nejzávažněji je ale ovlivněn nervový systém, již při nízkých koncentracích se prodlužuje reakční čas, zhoršuje se smysl pro rovnováhu.

Při chronické expozici se objevují bolesti hlavy, závratě, dráždění ke kašli, zažívací obtíže. Diskutována je rovněž možná hepatotoxicita, nefrotoxicita a možný negativní účinek na myokard. Akutní otrava vede k excitaci CNS s projevy opilosti, ztráty koordinace, může vést k poruchám dýchání a bezvědomí.

U methylobuthylketonu se autorka hodnocení zaměřila na jeho dráždivé účinky. Při inhalační expozici byly pozorovány neurologické symptomy – závratě, bolesti hlavy, opilost, nucení na zvracení. Je podezřelý z hepato a nefrotoxicity. Dle IARC patří do skupiny 2B, látky, které mohou být karcinogenní pro člověka.

3. 3. Hodnocení expozice imisím

Hodnocení inhalační expozice vychází z rozptylové studie založené na imisním dispersním modelu SYMOS 97, verze 2006. Vliv imisní zátěže byl hodnocen v rámci standardní sítě referenčních bodů, která byla rozšířena o body charakterizující nejbližší obytnou zástavbu. Porovnáván byl stav před a po realizaci záměru instalace třetí lakovací linky.

Pro charakteristiku rizika imisní zátěže byly vzaty látky posuzované v rozptylové studii. Jako optimální se pro tento konkrétní případ jeví porovnání zátěže spojené s provozem lakovny před a po realizaci záměru v dostupných maximálních dlouhodobých imisních charakteristikách charakterizujících obytnou zástavbu.

Vlastní charakterizace rizika byla u nekarcinogenních účinků provedena pomocí HQ, pro charakterizaci karcinogenních efektů bylo v souladu s platnými zásadami vzato ILCR – teoretická míra pravděpodobnosti zvýšení výskytu karcinomů u jednotlivců nad běžný výskyt v populaci.

3. 4. Charakterizace rizika imisí

V průběhu vlastní výstavby záměru půjde především o vliv zvýšené prašnosti při dopravě stavebních materiálů. Současně však půjde o vlivy časově omezené na dobu výstavby, stavební práce budou probíhat uvnitř objektu. Z tohoto pohledu jsou příspěvky posuzovaných látek k imisní zátěži během výstavby záměru nevýznamné. Tato fáze není v hodnocení vlivu na veřejné zdraví zmíněna, nicméně vzhledem k minoritnímu dopadu období výstavby na imisní situaci v lokalitě není toto ani nezbytné.

Nejvyšší příspěvek ročního průměru NO₂ v oblasti obytné zástavby byl vypočten při provozu nové linky ve výši 0,045 µg/m³ (setiny % imisního limitu). Uvedená extrapolovaná požadová hodnota koncentrace NO₂ cca. 10 µg/m³ lehce podhodnocuje výstupy systému monitorování zdravotního stavu obyvatel ve vztahu k životnímu prostředí pro daný typ lokality. Kvantifikace vlivu na zdraví populace exponované samotným příspěvkem očekávaného provozu po instalaci lakovací linky, je při prakticky nezměněných hodnotách oproti stávajícímu stavu nereálná. Díky rozhodujícímu podílu dopravy na požadové imisní zátěži NO₂ lze do budoucna očekávat další mírný pokles požadových koncentrací i přes nárůst intenzit dopravy, a to v důsledku předpokládané obměny vozového parku a zlepšení emisních parametrů provozovaných vozidel. Krátkodobé imisní koncentrace NO₂ dané příspěvkem provozu lakovny po realizaci záměru ke stávajícímu pozadí se v souladu s předloženým hodnocením v akutních účincích neprojeví na zdraví exponovaných.

Imisní příspěvek PM₁₀ v oblasti obytné zóny k imisní situaci dosahuje ve svém maximu ročních koncentrací při provozu nové lakovací linky 0,021 µg/m³. Požadová hodnota imisí PM₁₀ cca 20 µg·m⁻³ odpovídá údajům systému monitorování zdravotního stavu obyvatel ve vztahu k životnímu prostředí pro posuzovaný typ lokality. Kvantifikovat v praxi dopad hodnoty změny příspěvku imisí PM₁₀ samotného záměru na navýšení celkové úmrtnosti exponované populace je při tak nízkém příspěvku prakticky nemožné. Zpracovatelka hodnocení dále vychází ze vztahů pro ukazatele nemocnosti, které jsou méně přesné, nežli vztah pro úmrtnost, avšak jsou používány, neboť demonstrují možný rozsah

účinků znečištěného ovzduší na zdraví obyvatel. Vyjadřují přímo počet nových případů, událostí nebo dnů v jednom roce na určitý počet obyvatel dané věkové skupiny, odpovídající $10 \mu\text{g}/\text{m}^3$ průměrné roční koncentrace PM_{10} :

- 26,5 nových případů chronické bronchitis na 100 000 dospělých ≥ 27 let
- 4,34 akutních hospitalizací pro srdeční příhody na 100 000 obyvatel
- 7,03 akutních hospitalizací pro respirační potíže na 100 000 obyvatel
- 902 dní s omezenou aktivitou (RADs)4 na 1000 obyvatel věku 15-64 let (vztah pro $\text{PM}_{2,5}$)
- 180 dní s léčbou (bronchodilatans) u dětí s astma (asi 15% dětí) na 1000 dětí věku 5-14 let
- 912 dní s léčbou (- "-) u dospělých s astma (asi 4,5 % dospělých) na 1000 osob ≥ 20 let

Lze konstatovat, že po odečtení předpokládaného přírodního pozadí je vypočítané riziko poněkud nadhodnocené. Maximální krátkodobý příspěvek imisí prachových částic spojený s provozem nové lakovací linky nezakládá předpoklad akutního poškození zdraví exponovaných. Hodnoty průměrných denních koncentrací vyjadřují maximální možnou imisní zátěž příslušného referenčního bodu, vypočtené hodnoty denních koncentrací mají význam denních maxim koncentrací, pokud by podmínky, za kterých mohou nastat, trvaly celý den. Předpokládaná četnost zvýšených imisních příspěvků PM_{10} z technologie lakovny je minimální. Proto lze hodnotit vypočtené hodnoty denních koncentrací jako svým způsobem nadsazené a prakticky nedosažitelné. Pravděpodobnou imisní zátěž lokality z daného zdroje znečištění popisují spíše průměrné roční koncentrace znečišťujících látek.

Maximální imisní příspěvek koncentrací benzenu při provozu nové lakovací linky dosahuje na hranici obytné zóny v maximálním ročním průměru hodnoty $0,000181 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. U benzenu extrapolované požadové hodnoty cca $1 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ odpovídají výstupům systému monitorování zdravotního stavu obyvatel ve vztahu k životnímu prostředí. Výše uvedený příspěvek imisí benzenu po rozšíření výroby se neprojeví v oblasti akutních účinků. Při respektování jednotky karcinogenního rizika benzenu 6E-06 a extrapolovaných požadových hodnot imisí látky, dosahuje současné riziko zvýšení pravděpodobnosti nádorového onemocnění při celoživotní expozici hodnoty cca E-05 (tzn. navýšení pravděpodobnosti výskytu karcinomů o cca 1 případ na 100 000 obyvatel). Tato skutečnost je však dána vlivem extrapolovaného pozadí imisí benzenu. Nárůst rizika karcinogeneze daný pouze provozem nové lakovací linky oproti stávajícímu stavu se pohybuje v řádu E-9 a je v souladu se závěry zpracovatelky hodnocení nevýznamný. Díky rozhodujícímu podílu dopravy na imisní zátěži benzenu lze do budoucna očekávat mírný pokles požadových imisních koncentrací i přes nárůst intenzit dopravy, a to v důsledku předpokládané obměny vozového parku a zlepšení emisních parametrů provozovaných vozidel.

Příspěvek k ročnímu imisnímu průměru benzo(a)pyrenu spojený s provozem nové lakovací linky ($0,00249 \text{pg}\cdot\text{m}^{-3}$) je opět prakticky překryt pozadím. Extrapolovaná požadová hodnota imisní zátěže benzo(a)pyrenu cca $0,6 \text{ng}\cdot\text{m}^{-3}$ má vzhledem k významnému vlivu lokálních zdrojů význam spíše orientační. Při užití jednotky karcinogenního rizika $8,7\text{E}-02$ dosahuje riziko zvýšení pravděpodobnosti nádorového onemocnění při celoživotní expozici maximálním hodnotám existujícího pozadí imisí benzo(a)pyrenu hodnoty cca E-04 (tzn. navýšení pravděpodobnosti výskytu karcinomů o cca 1 případ na 10 000 obyvatel). Samotný vliv provozu záměru na riziko zvýšení pravděpodobnosti nádorového onemocnění při celoživotní expozici v lokalitě je o šest řádů nižší než požadový.

Celkové karcinogenní riziko dané součtem dílčích rizik benzenu a benzo(a)pyrenu se potom pohybuje na úrovni zvýšení pravděpodobnosti nádorového onemocnění při celoživotní expozici řádově v hodnotě dané stávajícím imisním pozadím benzo(a)pyrenu a benzenu. Vliv provozu lakovací linky je zde v souladu se závěry zpracovatelky hodnocení minoritní.

Příspěvek imisní koncentrace oxidu uhelnatého (maximální osmihodinové koncentrace) byl vypočten ve výši $140,69 \mu\text{g}/\text{m}^3$. V tomto případě není třeba i při započítání extrapolovaného pozadí $761 \mu\text{g}/\text{m}^3$ uvažovat účinek imisí CO v podobě systémové toxicity.

Maximální příspěvek sumy xylenu k imisní zátěži po uvedení třetí lakovací linky do provozu činí na hranici obytné zóny $0,85 \mu\text{g}/\text{m}^3$. HQ charakterizující chronické nekarcinogenní riziko dosahuje v tomto případě hodnoty 0,009 a nesignalizuje významné zdravotní riziko. Situace se nemění ani při započítání extrapolovaného pozadí imisí, jehož hodnotu je ovšem třeba brát jako pouze orientační.

Maximální průměrné roční příspěvky imisí methylizobuthylketonu na hranici obytné zástavby po uvedení záměru do provozu dosahují dle hodnocení hodnot $0,43 \mu\text{g}/\text{m}^3$, což reprezentuje HQ v hodnotách řádově E-04 a opět a nesignalizují významné zdravotní riziko chronických nekarcinogenních účinků.

Souhlasně se závěry zpracovatelky hodnocení je možné konstatovat, že z hlediska emisí a z nich vyplývajícího následného imisního zatížení lze záměr hodnotit jako nevýznamný z pohledu ohrožení veřejného zdraví. Vzhledem k nízkým hodnotám změn emisního a následně imisního zatížení nebudou mít tyto významný vliv na následnou změnu kvality ovzduší v posuzované lokalitě, jejich vliv na zdraví exponované populace bude minimální.

Z pohledu možných nejistot je třeba uvést, že imisní zátěž lokality vychází z modelových situací, opírajících se o současná hodnocení klimatických faktorů a stávající technologické a dopravní zátěže území. Model předpokládá stagnaci ostatních zdrojů emisí.

Určité zjednodušení situace je dáno konečným výčtem látek jako možných emisí ze studie, na druhé straně vzhledem k charakteru zadání a posuzované lokality je předložený výčet postačující.

Síť referenčních bodů pokrývá relativně velké území při předpokladu dominující role stávajících hodnot běžných imisí, nereflktuje další možné imisní zdroje, jejich vliv je zahrnut do extrapolované charakteristiky pozadí.

Pozadové hodnoty imisní zátěže u zdravotně významných posuzovaných látek v konkrétní hodnocené lokalitě nemusí odpovídat koncentracím naměřeným monitorovacími stanicemi, u některých imisí nejsou potřebné reálné údaje dostupné.

Metodika RS neumožňuje výpočet druhotné prašnosti.

Odhad expozice byl prováděn v maximálně konzervativní míře. Předpokládal průběžnou 24hod. expozici denně, přičemž současné epidemiologické studie předpokládají v průměru tříhodinový pobyt člověka na venkovním ovzduší. Skutečná míra zdravotních rizik bude tudíž ještě nižší, než je uvedeno v charakterizaci rizika imisí.

Výpočet imisní zátěže vycházel z konzervativního pojetí produkce emisí v rámci dotčené lokality. Lze objektivně předpokládat, že imisní zátěž je v daném případě nadhodnocena.

4. Posouzení vlivu hluku na veřejné zdraví

Součástí oznámení je Hluková studie „TECNOCAP s.r.o.: Rozšíření lakovacích kapacit – instalace 3. lakovací linky“ zpracovaná fy EMPLA AG spol. s r.o., Hradec Králové, č. 126/2012. Problematika expozice hluku spojené s provozem záměru není z pohledu dopadu na veřejné zdraví řešena.

4. 1. Úvod

Jako hluk označujeme nežádoucí, obtěžující až škodlivé zvuky. Pro hygienické účely je měřena hladina zvuku (hluku) v dB(A), tj. decibelech při použití kmitočtových elektroakustických filtrů mezinárodně normalizovaného průběhu, které se pro a charakteristiku vyznačují zkreslením napodobujícím vlastnosti lidského sluchu. Zkreslení se týká především potlačení významu nízkých frekvencí ve spektru zvuku. Druhou základní charakteristikou zvuku je jeho frekvence vyjadřovaná v herzech – Hz, tj. počtu tlakových změn za sekundu. Frekvenční složení zvuku se měří v kmitočtových pásmech vymezených akustickými filtry buďto na celé oktávy nebo na 1/3 či 1/2 oktávy. Ze souboru měření v pásmu je získáno spektrum zvuku. Spojité spektrum má plynule zastoupen široký rozsah kmitočtů (hluk ventilátoru), čárové pouze úzký (zvuk píšťaly). Podle časového průběhu rozeznáváme zvuk ustálený (nekolísá v čase), či proměnný (pravidelně nebo nepravidelně přerušovaný). Zvláštním druhem zvuku je impulzní hluk. Proměnný hluk vyjadřujeme pomocí tzv. ekvivalentních hladin hluku - L_{eq} , které představují energetický průměr z okamžitých hladin za dobu měření.

Zvuky jsou přirozenou a neoddělitelnou součástí prostředí člověka, jsou základem komunikace a příjmu informací. Příliš silné a časté zvuky či zvuky působící v nevhodné situaci mohou působit nepříznivě. Obecně se tyto zvuky, které jsou nechťené, obtěžující či škodlivé, označují jako hluk, a to bez ohledu na jejich intenzitu. Z tohoto pohledu je hluk chápán jako bezprahově působící

činitel. Hluková zátěž prostředí je proto chápána jako významný rizikový faktor, kterému je vystaveno významné procento populace. Nepříznivé účinky hluku na lidské zdraví jsou obecně chápány ve svých důsledcích jako morfologické nebo funkční změny orgánů, které vedou ke zhoršení jeho funkcí a promítají se v celkové nižší akceschopnosti imunitního systému exponovaného člověka. Dostatečně prokázáným je v současné době nepříznivé působení hluku na kardiovaskulární a imunitní systém a na průběh spánku. Omezené důkazy existují u vlivu hluku na hormonální systém, základní biochemické funkce, případně na vývoj plodu a další biochemické funkce lidského organismu.

Nepříznivé působení hluku se dále promítá i v oblasti socioekonomické vzhledem ke komplikaci komunikace, pocitů nespokojenosti a rozmrzelosti a nepříznivého ovlivnění pohody lidí. Poškození sluchového aparátu je signifikantně prokázáno u pracovní expozice hluku, je nalezena závislost mezi poškozením, výší ekvivalentní hladiny hluku a trvání expozice. Podobná závislost existuje i pro hluk v mimopracovním prostředí. Fyziologickou podstatou uvedených problémů jsou funkční a morfologické změny nervových buněk sluchového orgánu. Epidemiologické studie ukazují, že u více než 95% exponované populace nedochází k trvalému poškození sluchového aparátu při celoživotní expozici hluku v životním prostředí do 24 hodinové ekvivalentní hladiny hluku $L_{Aeq, 24 h} = 70$ dB(A). Zjištěná fakta však nevylučují možnost malých sluchových poškození u citlivých populačních skupin (děti, dalšími faktory prostředí exponované osoby).

Řadou nepříznivých důsledků v oblasti chování a vztahů mezi lidmi má i zhoršení komunikace řečí, nejcitlivější skupinou jsou staří lidé, osoby se sluchovou ztrátou a malé děti v období osvojování řeči. Pro komplexní vnímání složitějších informací či zpráv by rozdíl mezi hlukovým pozadím a hlasitostí vnímané řeči měl činit minimálně 15 dB, a to minimálně v 85% komunikační doby. Při průměrné hlasitosti 50 dB by nemělo hlukové pozadí v místnosti převyšovat 35 dB (A). Pro senzitivní skupiny populace by pozadí mělo být ještě nižší.

Tabulka č. 1: Prokázané nepříznivé účinky hlukové zátěže – den ($L_{Aeq 6-22 hod.}$)

DB(A)	40 - 45	45 - 50	50 - 55	55 - 60	60 - 65	65 - 70	70 +
Sluchové postižení							
Hypertenze							
Ischemická choroba srdeční							
Zhoršená komunikace řečí							
Pocit obtěžování hlukem							

Tabulka č. 2: Prokázané nepříznivé účinky hlukové zátěže – noc ($L_{Aeq 22-6 hod.}$)

DB(A)	- 35	35 - 40	40 - 45	45 - 50	50 - 55	55 - 60	60 +
Zhoršená nálada a výkonnost další den							
Subjektivně vnímaná horší kvalita spánku							

Další tabulka v možném rozsahu kvantifikuje míru zdravotního rizika hlukové zátěže vyjádřené předpokládaným celkovým výskytem vybraných civilizačních chorob v populaci v podobě procenta postižených osob.

Tabulka č. 3: Účinky dlouhodobé expozice venkovnímu hluku

Účinky dlouhodobé expozice venkovnímu hluku – noc ($L_{Aeq22-6 h}$)						
Nepříznivý účinek	dB(A)					
	35-40	40-45	45-50	50-55	55-60	60-65
Procento osob s infarktem myokardu	do 3,7	3,7-4,3	4,1-4,5	4,5-4,9	4,9-5,4	5,4-6
Procento osob obtěžovaných hlukem	do 27	27-33	33-41	41-49	49-60	60-70
Procento osob s narušeným spánkem	do 11	11-12,5	12,5-13,8	13,8-15	15-16,5	16,5-18,5
Procento osob užívajících denně sedativa	do 3,5	3,5-4	4-4,5	4,5-5	5-5,7	5,7-6,5

Tabulka č. 4: Odhad relativního rizika poškození zdraví hlukem

dB L _{Aeq}	Pravděpodobnost rizika poškození hlukem (%)	dB L _{Aeq}	Pravděpodobnost rizika poškození hlukem (%)	dB L _{Aeq}	Pravděpodobnost rizika poškození hlukem (%)
< 40	-	50-52	4,0	62-64	8,3
40-42	0,4	52-54	4,7	64-66	9,1
42-44	1,1	54-56	5,4	66-68	9,8
44-46	1,8	56-58	6,2	68-70	10,5
46-48	2,5	58-60	6,9	70-72	11,2
48-50	3,3	60-62	7,6		

U obtěžování hlukem se jedná o nejobecnější reakci exponovaných osob na hlukovou zátěž. Vede k negativním emočním stavům (rozmrzelost, nespokojenost, deprese ...). Tolerance vůči rušivým účinkům hluku je výrazně individuálním faktorem. Běžná populace obsahuje cca 20% vysoce vnímavých a zhruba stejné procento vysoce tolerantních osob. Kromě výše uvedeného se zde uplatňuje řada faktorů nemajících vztah k akustickému vnímání (podstata sociální, ekonomická či psychologická). Výsledkem je stav, kdy osoby exponované stejnými hladinami akustického tlaku vykazují různý stupeň obtěžování hlukem.

LA (Little Annoyed) zahrnuje veškeré, přinejmenším mírně obtěžované osoby

A (Annoyed) zahrnuje veškeré středně a vysoce obtěžované osoby

HA (Highly Annoyed) zahrnuje veškeré osoby s výraznými pocity obtěžování

Očekávaným úkolem tohoto způsobu posuzování hlukové zátěže je odhad pravděpodobné reakce obyvatel v závislosti na velikosti hlukové expozice.

Při negativním účinku hluku na spánek je nejvýznamnějším nadměrný hluk z dopravy, potom se týká především oblasti usínání, délky a kvality spánku a dopadů narušeného spánku v následný den (únava, rozmrzelost, snížení výkonu...). Pro různé typy dopravy byly opět pro interval 40 -70 dB zvoleny tři úrovně rušení:

LSD (Lowly Sleep Disturbed) zahrnuje veškeré osoby alespoň mírně rušené při spánku

SD (Sleep Disturbed) zahrnuje veškeré středně a silně rušené osoby

HSD (Highly Sleep Disturbed) zahrnuje osoby s výraznými subjektivními pocity rušení spánku

Hodnocení výsledků výpočtů je prováděno podle Nařízení vlády č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

Hygienické limity v chráněném venkovním prostoru staveb a v chráněném venkovním prostoru se stanoví v denní době pro 8 souvislých a na sebe navazujících nejhlučnějších hodin ($L_{Aeq,8h}$), v noční době pro nejhlučnější 1hodinu ($L_{Aeq,1h}$). Pro hluk z dopravy na pozemních komunikacích, s výjimkou účelových komunikací, a drahách a pro hluk z leteckého provozu se ekvivalentní hladina akustického tlaku A $L_{Aeq,T}$ stanoví pro celou denní ($L_{Aeq,16h}$) a celou noční dobu ($L_{Aeq,8h}$). Hygienický limit v ekvivalentní hladině akustického tlaku A , s výjimkou hluku z leteckého provozu a vysokoenergetického impulsního hluku, se stanoví součtem základní hladiny akustického tlaku A $L_{Aeq,T} = 50$ dB a korekcí, přihlížejících ke druhu chráněného prostoru a denní a noční době - podle přílohy č. 3 k tomuto nařízení. Obsahuje-li hluk tónové složky nebo má-li výrazně informační charakter, jako například řeč, přičte se další korekce -5 dB. Dle přílohy č. 3 nařízení vlády se pro stanovení hodnot hluku ve venkovních chráněných prostorech mohou uplatňovat korekce uvedené v následující tabulce.

Tabulka č. 5: Korekce podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, § 11. pro stanovení nejvyšších přípustných hodnot hluku v chráněném venkovním prostoru a v chráněných venkovních prostorech staveb

Způsob využití území	Korekce [dB]			
	1)	2)	3)	4)
Chráněný venkovní prostor staveb lůžkových zdravotnických zařízení včetně lánzí	- 5	0	+ 5	+ 15
Chráněný venkovní prostor lůžkových zdravotnických zařízení včetně lánzí	0	0	+ 5	+ 15
Chráněný venkovní prostor ostatních staveb a chráněný ostatní venkovní prostor	0	+ 5	+ 10	+ 20

Poznámka: korekce uvedené v tabulce se nesčítají

- 1) Použije se pro hluk z provozu stacionárních zdrojů, hluk z veřejné produkce hudby, dále pro hluk na účelových komunikacích a hluk ze železničních stanic zajišťující vlakotvorné práce, zejména rozřaďování a sestavu nákladních vlaků, prohlídku vlaků a opravy vozů.
- 2) Použije se pro hluk z dopravy na silnici III. třídy a místních komunikacích III. třídy a drahách.
- 3) Použije se pro hluk z dopravy na dálnicích, silnicích I. a II. třídy a místních komunikacích I. a II. třídy v území, kde hluk z dopravy na těchto komunikacích je převažující nad hlukem z dopravy na ostatních pozemních komunikacích. Použije se pro hluk z dopravy na drahách v ochranném pásmu dráhy.
- 4) Použije se v případě staré hlukové zátěže z dopravy na pozemních komunikacích s výjimkou účelových komunikací a drahách uvedených v bodu 2) a 3). Tato korekce zůstává zachována i po položení nového povrchu vozovky, prováděné údržbě a rekonstrukci železničních drah nebo rozšíření vozovky při zachování směrového nebo výškového vedení pozemní komunikace, nebo dráhy, při kterém nesmí dojít ke zhoršení stávající hlučnosti v chráněném venkovním prostoru staveb a v chráněném venkovním prostoru, a pro krátkodobé objízdny trasy. Tato korekce se dále použije i v chráněných venkovních prostorech staveb při umístění bytu v přístavbě nebo nástavbě stávajícího obytného objektu nebo víceúčelového objektu nebo v případě výstavby ojedinělého obytného, nebo víceúčelového objektu v rámci dostavby proluk, a výstavby ojedinělých obytných nebo víceúčelových objektů v rámci dostavby center obcí a jejich historických částí.

Pro noční dobu se pro chráněný venkovní prostor staveb přičítá další korekce -10 dB s výjimkou hluku z dopravy na železničních drahách, kde se použije korekce -5 dB.

Stavbami pro bydlení jsou stavby, které slouží byt i jen z části pro bydlení. Chráněným venkovním prostorem stavby se rozumí prostor do vzdálenosti 2 m od objektu pro bydlení, chráněným venkovním prostorem je podle zákona č. 258/2000 Sb., v platném znění je prostor, který je užíván k rekreaci, sportu, zájmové a jiné činnosti. Hygienické limity hluku v chráněném venkovním prostoru staveb a, v chráněném venkovním prostoru jsou uvedeny v nařízení vlády a to jako nejvyšší přípustné hodnoty hluku. Hodnoty se vyjadřují ekvivalentní hladinou akustického tlaku $A_{L_{Aeq,T}}$. V denní době se stanoví pro 8 souvislých na sebe navazujících nejhlučnějších hodin ($L_{Aeq,8h}$) a v noční době pro nejhlučnější 1 hodinu ($L_{Aeq,1h}$).

Pro hluk z dopravy na pozemních komunikacích, a drahách, a pro hluk z leteckého provozu se ekvivalentní hladina akustického tlaku $A_{L_{Aeq,T}}$ stanoví pro celou denní ($L_{Aeq,16h}$) a celou noční dobu ($L_{Aeq,8h}$). Pro hluky z jiných než dopravních zdrojů zůstává denní ekvivalentní hladina akustického tlaku A v chráněném venkovním prostoru staveb a v chráněném venkovním prostoru na úrovni 50 dB (A) pro denní dobu a 40 dB(A) pro noční dobu. V případě prokázání tónové složky pak 45 dB (A) pro denní dobu a 35 dB(a) pro noční dobu.

4. 2. Hodnocení expozice hluku

Hluková studie posoudila akustickou situaci na hranici chráněného venkovního prostoru a chráněného venkovního prostoru staveb charakterizujících nejbližší obytnou zástavbu. Celkem bylo vybráno 9 referenčních bodů, modelovány byly nulová varianta (stav před realizací záměru) a aktivní varianta (stav po realizaci záměru).

U stacionárních zdrojů hluku neprokázal model překročení limitních hodnot v denní i noční době po realizaci záměru, navýšení hodnot akustického tlaku oproti nulové variantě se pohybuje dle Nařízení vlády č. 272/2011 Sb. v intervalu nevhodnotitelných změn.

Při modelování vlivu realizace záměru na navýšení intenzity obslužné dopravy a z ní plynoucí nárůst hlukové zátěže nebylo opět nalezeno hodnotitelé navýšení hodnot akustického tlaku v denní době oproti nulové variantě.

4. 3. Charakterizace rizika hluku

Instalace bude v konkrétním případě lakovací linky provedena obvyklými technologiemi používanými pro tento druh stavby. Nejhluchnější stavební práce budou prováděny pouze v denní době, budou krátkodobého charakteru a budou probíhat uvnitř objektu. Hygienický limit hluku ze stavební činnosti pro tuto dobu je stanoven v souladu s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. na 65 dB. Vzhledem k charakteru stavebních prací bude hluk z výstavby splývat s vnějším hlukovým pozadím.

Maximální modelovaná ekvivalentní hladina hluku z provozu stacionárních zdrojů záměru po výstavbě linky pro denní dobu činí 47,1dB u referenčního bodu 3. Při hrubé aproximaci by tato hodnota reprezentovala lehké obtěžování hlukem u cca 10 % a vysoké obtěžování hlukem u cca 4% exponovaných. Negativní roli zde může ovšem psychosociální podmíněnost vnímání hluku, přestože přímý negativní dopad nárůstu hluku na zdraví exponovaných zde není prokazatelný. Hluk ze stacionárních zdrojů v noční době po instalaci třetí lakovací linky se neprojeví na kvantifikovatelné úrovni rušení spánku či poškození zdraví exponovaných. Hluk spojený s obslužnou dopravou záměru u referenčních bodů charakterizujících obytnou zástavbu v denní době dosahuje maxima 50dB u referenčním bodu 3, což reprezentuje lehké obtěžování hlukem u cca 26 % a vysoké obtěžování hlukem u cca 4% exponovaných.

Příspěvek provozu třetí lakovací linky po její instalaci se při dodržení projektovaných parametrů neprojeví u chráněných venkovních prostor staveb a chráněných venkovních prostor významnou změnou hlukové zátěže. Změna expozice hluku daná provozem lakovací linky v denní i noční době vzhledem ke stávajícímu stavu je z pohledu vlivu na zdraví exponovaných nevýznamná a prakticky nekvantifikovatelná. Úroveň obtěžování a rušení spánku je prakticky totožná se stavem před instalací lakovací linky. Z tohoto důvodu není nutné samostatné zpracování posouzení vlivu hluku na veřejné zdraví.

Při posuzování vlivu hlukové zátěže je třeba vnímat nejistoty odhadu zdravotního rizika expozice hluku, které vycházejí obecně z charakteru posouzení hlukové situace. Modelování je pro odhad dlouhodobé expozice většinou vhodné, podmínkou je však, aby vycházelo ze správných podkladů, např. pokud jde o intenzitu a skladbu dopravního proudu na komunikaci. Většinou však dostatečně nepostihuje stávající hlukové pozadí z jiných zdrojů, které nejsou posuzovány. Proto bývá vhodné ověření měření ve vybraných referenčních bodech.

Stávající dopravní zátěž lokality byla při zpracování hlukové studie především předmětem modelu. Hluková studie nereflektuje detailněji nadefinované hlukové pozadí způsobené dopravou na okolních komunikacích.

Užitou úměru mezi hlukovou expozicí a jejím účinkem nelze považovat za absolutně platnou za všech podmínek, především vzhledem k socioekonomické podmíněnosti vnímavosti hluku a rozdílnosti v této vnímavosti a citlivosti u exponované populace, u konkrétního řešeného záměru je tento faktor vzhledem k poloze obytné zástavby vůči záměru velmi významný.

Fyzikálních parametry hluku, které máme k dispozici, nejsou schopny jednoduše popsat fyziologickou závažnost, tedy nebezpečnost hlukové události, vyplývají ze skutečnosti, že účinek hluku je variabilní nejen interindividuálně, ale i situačně, sociálně, emocionálně a historicky. Z exponované populace se vydělují skupiny osob velmi citlivých a naopak velmi rezistentních, které stojí jakoby mimo kvantitativní závislosti. Za různých okolností představují tyto atypické reakce 5–20 % celého souboru .

Popisované a použité vztahy mezi hlukovou expozicí a jejím účinkem proto nelze považovat za absolutně platné za všech podmínek. Vždy je nutné počítat s výrazným vlivem konkrétních místních podmínek a rozdílným stupněm vnímavosti a citlivosti exponované populace.

5. Závěr

Hodnocení vlivu na veřejné zdraví bylo zpracováno v souladu s platnou metodikou při využití aktuálních toxikologických dat. Jeho výsledky jsou dostatečně průkazné a na odpovídající úrovni komplexnosti hodnotí dopad provozu záměru – rozšíření lakovny o třetí

lakovací linku na zdraví exponované populace. Vzhledem k charakteru provozu byla při hodnocení upřednostněna expozice chemickým látkám. Posouzení hlukové zátěže spojené s instalací lakovací linky není vzhledem k minoritním – dle platné legislativy nehodnotitelným změnám akustického tlaku v lokalitě nezbytné.

6. Používané pojmy a zkratky

ADI (Acceptable Daily Intake): Tolerovatelný denní přívod, používaný pro látky kontaminující potravu. Vyjadřuje denní dávku, kterou může člověk celoživotně požívat bez rizika nepříznivých zdravotních účinků. Je udáván v mg/kg/den a je obdobou referenční dávky US EPA.

CAS No (číslo CAS): Mezinárodní registrační číslo chemické látky, pod kterým je uvedena v různých databázích

HI (Hazard Index) : Index nebezpečnosti. Jedná se o součet koeficientů nebezpečnosti (HQ) buď při působení jedné látky různými expozičními cestami nebo při působení více látek s podobnými systémovými toxickými účinky.

HQ (Hazard Quotient): Koeficient nebezpečnosti vypočtený vydělením zjištěné průměrné denní dávky dávkou referenční. Při hodnotě vyšší než 1 teoreticky nastává riziko toxického nekarcinogenního účinku.

Health Advisories : Doporučené limitní koncentrace nekarcinogenních toxických látek v pitné vodě pro krátkodobé nouzové zásobování stanovené v USA.

Chronický pokus : Experiment na zvířatech probíhající po podstatnou část jejich očekávané délky života.

IRIS (Integrated Risk Information System) : Databáze US EPA obsahující referenční hodnoty pro toxický i karcinogenní účinek mnoha chemických látek, u kterých bylo dosaženo shody odborníků US EPA.

JECFA FAO/WHO (Joint FAO/WHO Expert Committee on Food Additives) : Mezinárodní expertní komise při Organizaci pro potraviny a zemědělství OSN a WHO, která připravuje hodnoty ADI.

LOAEL (Lowest Observed Adverse Effect Level) : Nejnižší dávka, při které je ještě pozorován nepříznivý zdravotní účinek na statisticky významné úrovni ve srovnání s kontrolní skupinou.

MCL (Maximum Contaminant Level) : Oficiální platná limitní koncentrace kontaminujících látek v pitné vodě v USA.

MCLG (Maximum Contaminant Level Goal) : cílová limitní koncentrace kontaminujících látek v pitné vodě, zaručující adekvátní ochranu zdraví, doporučená v USA. U látek s podezřením na karcinogenní bezprahový účinek je vždy nulová.

MF (Modifying Factor) : Modifikující faktor, používaný při odvození referenční dávky. Nabývá velikosti od 1 do 10 a vyjadřuje nejistoty znalostí o účinku dané látky, nezohledněné faktorem nejistoty.

Monitoring HS : Systém monitorování zdravotního stavu obyvatelstva ve vztahu k životnímu prostředí, prováděný Státním zdravotním ústavem v Praze a pracovišti hygienické služby ve 30 vybraných okresech ČR od roku 1994. Substém 2 se zabývá zdravotními důsledky a riziky znečištění pitné vody, substém 4 se zabývá zátěží cizorodými látkami z potravinových řetězců.

NOAEL (No Observed Adverse Effect Level) : Nejvyšší dávka, při které ještě není na statisticky významné úrovni ve srovnání s kontrolní skupinou pozorován žádný nepříznivý zdravotní účinek.

RfDo : Referenční dávka pro orální příjem, udává průměrnou denní dávku dané látky, která pravděpodobně nevyvolá při dlouhodobém příjmu ani u citlivých populačních skupin nepříznivé zdravotní účinky. Přesnost odhadu této dávky je přibližně v rozsahu jednoho řádu. Je udávána v mg/kg/den.

Směrnice Rady č.98/83/ES : Směrnice Rady Evropského společenství z roku 1998 o jakosti vody určené pro lidskou spotřebu.

Subchronický pokus : Experiment na zvířatech probíhající po kratší dobu jejich očekávané délky života.

UF (Uncertainty Factor) : Faktor nejistoty, používaný při odvození referenční dávky. Většinou nabývá hodnot násobků deseti. Nejčastěji zohledňuje možné individuální rozdíly v citlivosti vůči dané látce v rámci lidské populace, nejistotu při extrapolaci dat z pokusů na zvířatech na člověka, vztažení výsledků krátkodobějších studií na celoživotní chronický účinek, použití hodnoty LOAEL místo NOAEL.

US EPA (United States Environmental Protection Agency) : Agentura pro ochranu životního prostředí USA

WHO (World Health Organisation) : Světová zdravotní organizace (SZO)

7. Literatura

- Vít M., Michalík J.: Hodnocení zdravotních rizik silničních staveb v rámci procesu EIA I. část – teoretická východiska, Hygiena 44, 1999, No. 3, p. 163 - 175
- SZÚ, 1997: Manuál prevence v lékařské praxi. V. Prevence nepříznivého působení faktorů pracovního prostředí a pracovních procesů
- SZÚ, 2000: Manuál prevence v lékařské praxi. VIII. Základy hodnocení zdravotních rizik
- SZÚ, 1996: Manuál prevence v lékařské praxi. III. Prevence nepříznivého působení vlivů obytného prostředí na zdraví
- WHO, 1999: Urbanismus a zdraví
- Kol. autorů centra preventivního lékařství 3. lékařské fakulty UK, 1995: Hygiena, díl I. Faktory životního prostředí ovlivňující zdraví. Centrum preventivního lékařství Praha
- Kol. autorů, 2010: Monitoring zdravotního stavu obyvatel. Souhrnná zpráva za rok 2009. SZÚ Praha.
- Kol. autorů, 2011: Monitoring zdravotního stavu obyvatel. Souhrnná zpráva za rok 2010. SZÚ Praha.
- Kol. autorů, 2012: Monitoring zdravotního stavu obyvatel. Souhrnná zpráva za rok 2011. SZÚ Praha.
- Marhold, Přehled průmyslové toxikologie, Avicenum, Praha 1980
- Vopršalová, Žáčková: Základy toxikologie pro farmaceuty, UK Praha 1996
- Tichý: Toxikologie pro chemiky, UK Praha 1998
- Prokeš a kol.: Základy toxikologie I (Obecná toxikologie a ekotoxikologie), UK Praha 1997
- Brhel, Picka, Hrubá: Úvod do průmyslové toxikologie, MU Brno 1998
- EPA Region III RBC Table 10/5/2000
- Pichler: Chemie ve společnosti, MU Brno 1992
- Nařízení vlády č. 42/2011 Sb.
- Nařízení vlády č. 429/2005 Sb. ze dne 5. října 2005
- ČHMÚ: Znečištění ovzduší na území České republiky v roce 2004, ČHMÚ 2005
- Navrátil, Rosina: Lékařská biofyzika, Manus Praha, 2000
- ČHMÚ: Znečištění ovzduší a atmosférická depozice, Česká republika 2011
- Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací
- AUTORIZAČNÍ NÁVOD AN 15/04 k hodnocení zdravotního rizika expozice hluku - aktualizace 2006
- Krumlová, Pokorný: Vliv dlouhodobé expozice PM_{2,5} na incidenci předčasného úmrtí obyvatel města Brna a dalších měst Jihomoravského kraje, Znečištění ovzduší. Metody šíření a hodnocení vlivu, Sborník příspěvků z mezinárodní konference, Mikulov 2008
- Holoubek a kol. Troposférická chemie, Brno, 2005
- Metodický pokyn odboru ekologických škod MŽP – Analýza rizik kontaminovaného území, Věstník MŽP, Částka 3, březen 2011
- EMPLA AG: TECNOCAP s.r.o., Rozšíření lakovacích kapacit – instalace třetí lakovací linky, Oznámení záměru, Hradec Králové, únor 2012
- Pelikánová: TECNOCAP s.r.o., Rozšíření lakovacích kapacit – instalace třetí lakovací linky, Hodnocení vlivu znečišťujících látek na veřejné zdraví, Hradec Králové, duben – květen 2012
- Závadský: TECNOCAP s.r.o., Rozšíření lakovacích kapacit – instalace třetí lakovací linky, Hluková studie, Hradec Králové, duben 2012
- DEKPROJeKT s.r.o.: Rozšíření kapacity společnosti TECNOCAP s.r.o. Střížovice 67, Střížovice, Rozptylová studie, duben 2012, zakázka č.: 2012-002576-KrE.

Příloha č. 3

Závěr zjišťovacího řízení



MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Vršovická 65, 100 10 PRAHA 10 - VRŠOVICE

Odbor výkonu státní správy II, Mánesova 3a, 370 01 České Budějovice

V Českých Budějovicích dne

14. 8. 2012

Č.j.: 69522/ENV/12

954/510/12

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Identifikační údaje:

Název: TECNOCAP s.r.o.: Rozšíření lakovacích kapacit – instalace 3. lakovací linky

Charakter záměru: Předmětem záměru je rozšíření lakovacích kapacit instalací 3. lakovací linky do stávajícího objektu lakovny – tiskárny ve výrobním areálu společnosti TECNOCAP s.r.o. v severovýchodní části obce Střížovice. Společnost se zabývá mechanickou výrobou, lakováním a potiskováním kovových obalů a uzávěrů na sklenice z ocelových a hliníkových materiálů.

Kapacita (rozsah) záměru: Kapacita 3. lakovací linky je při maximálním využití 4 850 000 m² povrchově upravených pocínovaných ocelových tabulí a hliníkových plechů za rok. Při provozu všech tří lakovacích linek bude za rok upraveno celkem 14 550 000 m² tabulí plechů. Po realizaci záměru se předpokládá celková spotřeba laků 625 tun za rok pro všechny tři lakovací linky.

Umístění: kraj: Jihočeský
obec: Střížovice
k. ú.: Střížovice u Kunžaku

Zahájení: 4Q/2012 – 1Q/2013

Ukončení: 1Q/2013

Oznamovatel: TECNOCAP s.r.o.
Střížovice 67
378 53 Strmilov

Zpracovatel oznámení: Ing. Vladimír Plachý (je autorizovanou osobou)

Záměr „TECNOCAP s.r.o.: Rozšíření lakovacích kapacit – instalace 3. lakovací linky“ naplňuje dle bodu 4.4 (Povrchová úprava kovů nebo plastů včetně lakoven, s kapacitou nad 500 tis. m²/rok celkové plochy úprav), kategorie I, přílohy č. 1 k zákonu, jako změna záměru ve smyslu ve smyslu § 4 odst. 1 písm. a). Záměr má významný vliv na životní prostředí a proto bude posuzován dle zákona. Dle § 7 zákona bylo provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda může předložené oznámení záměru s náležitostmi dle přílohy č. 4 zpracované autorizovanou osobou ve smyslu § 19 odst. 1 zákona nahradit dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace“), případně upřesnění informací, které je vhodné uvést do dokumentace. Příslušným úřadem k zajištění zjišťovacího řízení bylo Ministerstvo životního prostředí – odbor výkonu státní správy II.

Na základě informací uvedených v oznámení, písemných vyjádření dotčených správních úřadů a zjišťovacího řízení provedeného podle zásad uvedených v příloze č. 2 k zákonu dospěl příslušný úřad k závěru, že předložené oznámení **dle přílohy č. 4 k zákonu není nutné dopracovávat a považuje se za dokumentaci.**

Odůvodnění:

Předložené oznámení splňuje v dostatečném rozsahu náležitosti přílohy č. 4 k zákonu. Příslušný úřad neobdržel žádné relevantní odůvodněné nesouhlasné vyjádření k oznámení. Všechny obdržené připomínky budou zohledněny v rámci zpracování posudku a při formulaci stanoviska příslušného úřadu dle § 10 zákona.

Ke zveřejněnému oznámení se během zjišťovacího řízení vyjádřily následující subjekty:

- Městský úřad Jindřichův Hradec, odbor životního prostředí ze dne 16. 7. 2012,
- Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích ze dne 2. 7. 2012,
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát České Budějovice ze dne 16. 7. 2012,
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší ze dne 11. 7. 2012.

Městský úřad Jindřichův Hradec, odbor životního prostředí

- z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů – nemá připomínky

- z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů – uvádí, že záměr se nedotýká zemědělského půdního fondu.

- z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů - uvádí, že dle dokumentace nedojde k dotčení zájmů chráněných lesním zákonem.

- z hlediska zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů (zákon o ochraně ovzduší) ve znění pozdějších předpisů – uvádí, že příslušným orgánem ochrany ovzduší je Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví.

Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích

- uvádí, že požaduje před uvedením zařízení do trvalého provozu akreditovaným měřením ověřit hlukovou situaci a tím i splnění hygienických limitů pro stacionární zdroje hluku v denní i noční době v nejbližším chráněném venkovním prostoru a venkovním prostoru

staveb a to v souladu s nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. V případě překročení limitů realizovat dodatečná protihluková opatření. Upozorňuje, že zaměstnavatel musí plnit povinnosti dané zákonem o ochraně veřejného zdraví. Dále konstatuje, že byla provedena hluková studie, resp. měření hluku. Měření bylo provedeno na hranici chráněných venkovních prostorů a chráněných venkovních prostorů staveb v denní a noční době. Dle výsledků modelových výpočtů hlukové studie lze očekávat, že v obytné zástavbě budou během provozu záměru ekvivalentní hladiny akustického tlaku A nižší než přípustný hygienický limit. Hodnocení zdravotních rizik bylo provedeno podle metodických doporučení a autorizačního návodu AN/14/03 Státního zdravotního ústavu Praha pro hodnocení zdravotních rizik v souladu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů. Na základě hodnot výpočtů rozptylové studie konstatuje, že stanovené hodnoty imisních limitů posuzovaných znečišťujících látek nejsou (stávající stav) a nebudou (předpokládaný stav) ani po přičtení dostupných pozadových hodnot překračovány, s výjimkou suspendovaných částic frakce PM₁₀. Po zprovoznění záměru lze na základě výpočtu rozptylové studie předpokládat, že roční imisní limit pro PM₁₀ (40 µg/m³) nebude překročen.

Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát České Budějovice


- z hlediska ochrany přírody – požaduje vodohospodářské zabezpečení objektu tak, aby nedocházelo k ovlivňování ekologicko-stabilizační funkce Hamerského potoka.
- z hlediska ochrany ovzduší – upozorňuje na nutnost dodržování zákonných povinností a postupů doporučených výrobcem zařízení a technologie.
- z hlediska odpadového hospodářství a ochrany vod – nemá žádné připomínky.
- z hlediska integrované prevence – upozorňuje na povinnost ohlášení plánované změny v provozu zařízení příslušnému krajskému úřadu.

Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší

- uvádí, že k přeloženému oznámení záměru nemá žádné připomínky.

Kopie výše uvedených vyjádření jsou v elektronické podobě k dispozici v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, české informační agentury životního prostředí (<http://www.cenia.cz/eia>) a na stránkách Ministerstva životního prostředí (<http://www.mzp.cz/eia>), pod kódem záměru OV2046, v sekci závěr zjišťovacího řízení.

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů. Závěr zjišťovacího řízení není rozhodnutím vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.


Ing. Václav Osovský
ředitel odboru
výkonu státní správy II

(otisk úředního razítka)

Ministerstvo životního prostředí
odbor výkonu státní správy II

Obdrží:

dotčené územní samosprávné celky, dotčené správní úřady, oznamovatel, zpracovatel oznámení

Příloha č. 4

Přehledná mapa širšího území, měřítko 1 : 50 000

Příloha č. 4 – Přehledná mapa širšího území, měřítko 1 : 50 000



Příloha č. 5

**Osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů
na životní prostředí**

**Rozhodnutí o prodloužení autorizace ke zpracování
dokumentace a posudku**

**Osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování
vlivů na veřejné zdraví**

Č.j.: 96/20/OPVŽP/97

Datum vydání: 26.6.1997

O S V Ě D Ě N Í

Titul, jméno, příjmení RNDr. Ing. Pavel HrdinaTrvalé bydliště Mir. Chlajna 3, 375 05 České BudějoviceDatum narození, rodné číslo 24.6.1958, 580624/0792

Ministerstvo životního prostředí České republiky v dohodě s Ministerstvem zdravotnictví České republiky podle § 6 odst. 3 a § 9 odst. 2 zákona ČNR č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

v y d á v á

O S V Ě D Ě N Í O D B O R N Ě Z P Ů S O B I L O S T I

ke zpracování dokumentací o hodnocení vlivu stavby, činnosti nebo technologie na životní prostředí (§ 5 odst. 3 a § 6 odst. 1 a příloha 3 zákona ČNR č. 244/1992 Sb.) a ke zpracování posudků hodnotících vlivy staveb, činností a technologií na životní prostředí (§ 9 zákona ČNR č. 244/1992 Sb.).



kulaté razítko

Předseda komise.....
*[Signature]*Tajemník komise.....
[Signature]

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
100 10 Praha 10 - Vršovice, Vršovická 65

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 10.8.2011
Ministerstvo životního prostředí
Odbor posuzování vlivů na životní prostředí
dne 29.8.2011 podpis Klozová

Vážený pan
RNDr. Ing. Pavel Hrdina
Hradební 11
370 01 České Budějovice

Č.j.:
49660/ENV/11

Vyřizuje/telefon:
Bc. Veronika Klozová/267 122 075

V Praze dne:
20. 7. 2011

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo životního prostředí jako orgán státní správy v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí příslušný k rozhodování ve věci podle ustanovení § 21 písm. i) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, vyhovuje podle ustanovení § 19 odst. 7 tohoto zákona žádosti pana RNDr. Ing. Pavla Hrdiny, datum narození: 24. 6. 1958, bydliště Hradební 11, 370 01 České Budějovice (dále jen „žadatel“) ze dne 15. 6. 2011 a

**prodlužuje autorizaci
ke zpracování dokumentace a posudku**

udělenou osvědčením Ministerstva životního prostředí č.j.: 96/20/OPVŽP/97 ze dne 26. 6. 1997 a prodlouženou rozhodnutím o prodloužení autorizace č.j.: 36365/ENV/06 ze dne 29. 5. 2006, na dobu 5 let podle ustanovení § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Autorizace se v souladu s § 19 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, prodlužuje na dobu dalších 5 let.

O d ů v o d n ě n í

Ministerstvo životního prostředí obdrželo dne 21. 6. 2011 žádost ze dne 15. 6. 2011 o prodloužení autorizace pana RNDr. Ing. Pavla Hrdiny udělené osvědčením Ministerstva životního prostředí č.j.: 96/20/OPVŽP/97 ze dne 26. 6. 1997 a prodloužené rozhodnutím o prodloužení autorizace č.j.: 36365/ENV/06 ze dne 29. 5. 2006, platné do 31. 12. 2011. Žadatel požádal o prodloužení autorizace a splnil podmínky pro prodloužení autorizace v souladu s § 19 odst. 3, odst. 4 a odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, v souladu s ustanoveními přílohy č. 3 vyhlášky Ministerstva životního prostředí č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Ukončené vysokoškolské vzdělání bylo v souladu s ustanovením § 19 odst. 4 písm. a) doloženo diplomem a vysvědčením o státní závěrečné zkoušce. Vykonaná zkouška odborné způsobilosti byla v souladu s ustanovením § 19 odst. 4 písm. b) doložena osvědčením (č.j.: 96/20/OPVŽP/97 ze dne 26. 6. 1997). Bezúhonnost byla v souladu s ustanovením § 19 odst. 5 doložena výpisem z rejstříku trestů (datum vydání 15. 6. 2011). Dále bylo doloženo čestné prohlášení žadatele o plné způsobilosti k právním úkonům.

Vzhledem k tomu, že předložená žádost obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti a jsou splněny všechny zákonné podmínky pro prodloužení autorizace ke zpracování dokumentace a posudku, rozhodlo Ministerstvo životního prostředí tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

Řízení o vydání tohoto rozhodnutí podléhá ve smyslu zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, správnímu poplatku ve výši 200 Kč (položka 22 písm. b) sazebníku). Poplatek byl uhrazen formou kolkové známky.

P o u č e n í o o p r a v n ě m p r o s t ě d k u

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad ministrovi životního prostředí, podle § 152 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve lhůtě do 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, prostřednictvím Ministerstva životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10.



Toto rozhodnutí obdrží:

- a) žadatel – RNDr. Ing. Pavel Hrdina - účastník správního řízení
- b) po nabytí právní moci
orgán příslušný k evidenci - odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence Ministerstva životního prostředí



MINISTERSTVO ZDRAVOTNICTVÍ
ČESKÉ REPUBLIKY

V Praze dne: 27. 10. 2009
Č. j.: 47345-OVZ-32.1-12.10.09

Pořadové číslo osvědčení: 10/2009



MZDRP010UH40

ROZHODNUTÍ
Ministerstva zdravotnictví

Ministerstvo zdravotnictví v y d á v á podle § 19 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 93/2004 Sb.

žadatelé

RNDr. Jiří Kos

datum narození: 30. 4. 1956

adresa bydliště: Vančurova 3, 586 01 Jihlava

osvědčení odborné způsobilosti
pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví

Osvědčení se vydává na dobu do: 11. 11. 2014


Odůvodnění:

Ministerstvo zdravotnictví posoudilo žádost pana RNDr. Jiřího Kosa, bytem Vančurova 3, 586 01 Jihlava, o vydání osvědčení o odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví. Žadatel pan RNDr. Jiří Kos předloženými doklady vyhověl požadavkům vyhlášky Ministerstva zdravotnictví č. 353/2004 Sb., kterou se stanoví bližší podmínky

osvědčení o odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví, postup při jejich ověřování a postup při udělování a odnímání osvědčení.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat u Ministerstva zdravotnictví ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí rozklad.


MUDr. Michael Vít, Ph.D.
hlavní hygienik ČR

N. 2 .