

POSUDEK

O VLIVECH ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle § 9 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů

ZMĚNA DOBÝVACÍHO PROSTORU MARŠOV NA VÝHRADNÍM LOŽISKU BENTONITU MARŠOV U TÁBORA

POSUDEK

O VLIVECH ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle § 9 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů

Záměr

Změna dobývacího prostoru Maršov na výhradním ložisku bentonitu Maršov u Tábora

Oznamovatel

KERAMOST, a.s.
Žatecká 1899/25
434 30 Most

Příslušný úřad

Ministerstvo životního prostředí
odbor výkonu státní správy II
Mánesova 3a
370 05 České Budějovice

Zpracovatel dokumentace dle § 8 zákona č. 100/2001 Sb.

RNDr. Ludmila Morvicová
GEKON, s.r.o., Plzeň
Politických vězňů 36
301 00 Plzeň
Držitelka autorizace dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, osvědčení MŽP č.j. 17618/4816/OEP/92 ze dne 18.2.1993, prodlouženo č.j. 7033/ENV/11 ze dne 11.2.2011

Zpracovatel posudku dle § 9 zákona č. 100/2001 Sb.

Mgr. Radomír Mužík
EIA SERVIS s.r.o.
U Malše 20
370 01 České Budějovice
Držitel autorizace ke zpracování dokumentace a posudku podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, osvědčení MŽP č.j. 39738/ENV/10 ze dne 6.5.2010

Prohlášení zpracovatele posudku

Prohlašuji, že jsem se nepodílel na zpracování dokumentace posuzovaného záměru. Rovněž spolupracující osoby se nepodílely na zpracování dokumentace posuzovaného záměru.

Spolupráce na posudku

RNDr. Vojtěch Vyhnálek CSc., EIA SERVIS s.r.o., České Budějovice
Mgr. Pavla Dušková, EIA SERVIS s.r.o., České Budějovice
Mgr. Radomír Mužík, EIA SERVIS s.r.o., České Budějovice
Ing. Alexandra Čurnová, EIA SERVIS s.r.o., České Budějovice
Mgr. Alexandra Příbylová, EIA SERVIS s.r.o., České Budějovice

OBSAH

ÚVOD	5
I. Základní údaje	6
II. Posouzení dokumentace	7
II.1. Úplnost dokumentace	7
II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení	8
A. Údaje o oznamovateli	9
B. Údaje o záměru	9
B.I. Základní údaje	9
B.II. Údaje o vstupech	14
B.III. Údaje o výstupech	16
C. Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území	20
C.I. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území	20
C.II. Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území	24
C.III. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska únosného zatížení	31
D. Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí	32
D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti	32
D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů	45
D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech	45
D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, případně kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí	46
D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů	47
D.VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při zpracování dokumentace	47
E. Projektová varianta záměru	47
F. Závěr	48
G. Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru	48
H. Přílohy	48
Údaje o zpracovateli	49
II.3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí	50
II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice	50
III. Posouzení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí	50
IV. Posouzení navržených opatření k prevenci, vyloučení, snížení, případně kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí	51
V. Vypořádání všech obdržných vyjádření k dokumentaci	52

V.1. Vyjádření dotčených správních úřadů	52
V.1.1. Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany ovzduší	52
V.1.2. Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany vod	53
V.1.3. Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru geologie	54
V.1.4. Vyjádření Krajského úřadu, Jihočeský kraj, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví	55
V.1.5. Vyjádření Krajské hygienické stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích	56
V.1.6. Vyjádření Městského úřadu Tábor, odboru životního prostředí	56
V.1.7. Vyjádření České inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát České Budějovice	58
V.1.8. Vyjádření Obvodního báňského úřadu v Příbrami	61
V.2. Vyjádření veřejnosti	61
V.2.1. Vyjádření pana Bc. Zbyňka Víta	61
VI. Celkové posouzení akceptovatelnosti záměru z hlediska vlivů na životní prostředí	62
VII. Návrh stanoviska	65

ÚVOD

Záměr „Změna dobývacího prostoru Maršov na výhradním ložisku bentonitu Maršov u Tábora“ naplňuje dikci bodu 2.3, kategorie I, přílohy č. 1 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“). Jedná se tak o záměr vždy podléhající posouzení a spadá do působnosti Ministerstva životního prostředí.

Dokumentaci EIA zpracovala společnost GEKON s.r.o. v roce 2013, odpovědným řešitelem je RNDr. Ludmila Morvicová (číslo prodloužení autorizace 7033/ENV/11).

Dokumentace byla rozeslána k vyjádření dotčeným orgánům státní správy a samosprávy dne 24.1.2014 a byla zveřejněna v informačním systému EIA.

Dne 27.2.2014 byl stanoven zpracovatel posudku.

K dokumentaci bylo doručeno osm vyjádření dotčených správních úřadů a jedno vyjádření veřejnosti.

Všechny dokumenty, které byly v rámci procesu EIA pro daný záměr zpracovány a doručena vyjádření orgánů státní správy a samosprávy zpracovatel posudku podrobně prostudoval a na základě všech podkladů doporučil dokumentaci EIA vrátit k doplnění. Ministerstvo životního prostředí následně 2.4.2014 dokumentaci vrátilo k doplnění o následující údaje:

- Zdůvodnění rozdílu mezi prozkoumanými geologickými zásobami vymezenými na ložisku (5076 kt) a prozkoumanými geologickými zásobami v navrhovaném DP Maršov (3648 kt) – viz strana 17 dokumentace EIA.
- Zpracování obrázku se zákresem, ložiska, bloků zásob, hranic CHLÚ a DP
- Popsání způsobu střetu dobývacího prostoru s prvky sítě ÚSES a podrobnější posouzení míry vlivu záměru na konkrétní část ÚSES.
- Rozptylovou studii je potřeba doplnit o informaci, po kolik dnů v roce by mohlo dojít k nejvyššímu vypočtenému příspěvku 22 um.m 3 a odpovídajícím způsobem vypořádat případné překročení imisního 24 - hodinového limitu.
- Rozptylovou studii je dále třeba doplnit o vyhodnocení příspěvků k ročním koncentracím benzoapyrenu včetně součtu se stávajícím znečištěním lokality.
- Dokumentaci EIA je třeba doplnit i na základě veškerých relevantních připomínek a požadavků obsažených ve vyjádřeních k dokumentaci EIA k tomuto záměru tak, aby byl dotčeným subjektům a veřejnosti poskytnut dostatečný podklad pro připomínkování v rámci procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí.

Doplnění dokumentace bylo zpracovateli posudku předáno 2.7.2014.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Název záměru Změna dobývacího prostoru Maršov na výhradním ložisku bentonitu Maršov u Tábora

2. Kapacita (rozsah) záměru

Plocha stávajícího DP	6,2332 ha
<u>Plocha nové části posuzovaného DP</u>	<u>42,9320 ha</u>
Celková plocha posuzovaného DP	49,1652 ha

Objem zásob stávajícího DP	910,6 kt
<u>Objem zásob nové části posuzovaného DP</u>	<u>3638,0 kt</u>
Celkový objem zásob posuzovaného DP	4548,6 kt

3. Umístění záměru

Kraj:	Jihočeský
Obec:	Malšice, část Maršov
Katastrální území:	Maršov u Tábora

4. Obchodní firma oznamovatele KERAMOST a.s.

5. IČ oznamovatele 49901222

6. Sídlo (bydliště) oznamovatele Žatecká 1899/25
434 30 Žatec

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

II.1. Úplnost dokumentace

Úplnost dokumentace je nutné posoudit ze dvou hledisek: i) porovnat obsah dokumentace s požadavky uvedenými v Příloze č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 100/2001 Sb.) a ii) vyhodnotit splnění požadavků uvedených v písemném závěru zjišťovacího řízení.

Předložená dokumentace se skládá z textové a přílohové části. Textová část je napsána na 164 stranách, poté následují přílohy (kapitola H). Text je proložen 11 obrázky a 80 tabulkami.

V rámci kapitoly H. Přílohy jsou uvedeny následující přílohy:

- Seznam použité literatury
- Rozhodnutí o udělení předchozího souhlasu k podání návrhu na rozšíření dobývacího prostoru
- Vyjádření Odboru územního rozvoje Městského úřadu Tábor k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace
- Stanovisko Odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví Krajského úřadu Jihočeského kraje, podle §45i odst.1 zákona č.114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny
- Zákres povrchové situace na výřezu z map, 1 : 10 000
- Ortofotomapa, 1 : 4500
- Návrh těžby, 1 : 4500
- Doprava, 1 : 7000
- Navrhovaný stav po sanaci a rekultivaci, 1 : 4000
- Pozemková mapa, 1 : 2000
- Územní systém ekologické stability, 1 : 5000

Součástí dokumentace EIA jsou následující samostatné odborné studie:

- Rozptylová studie
- Akustická studie
- Biologické hodnocení
- Hodnocení zdravotních rizik
- Krajinářské hodnocení

Dokumentace po formální stránce odpovídá požadavkům přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Obsahuje požadované části:

- A. Údaje o oznamovateli
- B. Údaje o záměru
- C. Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území
- D. Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí
- E. Porovnání variant řešení záměru

- F. Závěr
- G. Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru
- H. Přílohy

Jednotlivé části dokumentace obsahují všechny požadované kapitoly vyjmenované v příloze č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb.

Údaje o zpracovateli dokumentace bez uvedení data zpracování dokumentace jsou odlišně od požadavku zákona zařazeny za část F – ZÁVĚR. Dle požadavků zákona by měly být umístěny až na úplný závěr dokumentace EIA, tj. za část H - Přílohy. Jedná se pouze o formální nepřesnost, která nemá vliv na výsledky dokumentace. Pro zpracovatele posudku je to mírná komplikace při prověřování formálního dodržení obsahu dokumentace EIA.

Doplnění dokumentace EIA odpovídá požadavkům MŽP a obsahuje i originály aktualizovaných odborných studií:

- Rozptylová studie
- Odborné posouzení vlivů těžby bentonitu na skladebné části ÚSES v okolí ložiska Maršov
- DP – hodnocení vlivu navrhované činnosti na krajinný ráz, dodatek

Po doplnění dokumentace jsou všechny požadavky splněny. Předložená dokumentace je zpracována v souladu s přílohou č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb. Dokumentace obsahuje zjištění, popis, posouzení a vyhodnocení předpokládaných přímých a nepřímých vlivů provedení záměru na životní prostředí a veřejné zdraví (obsah dokumentace je prověřen v následující kapitole posudku *II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení*).

Celkově je možné konstatovat, že dokumentace je po doplnění po formální stránce úplná a odpovídá požadavkům zákona č. 100/2001 Sb., konkrétně požadavkům Přílohy č. 4 k uvedenému zákonu pro zpracování dokumentace a požadavkům na doplnění dokumentace.

II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení

V této kapitole je posouzen obsah jednotlivých částí a kapitol dokumentace. Je prověřena úplnost a správnost předkládaných údajů a úroveň jejich zpracování a prezentace. Jmenovitě jsou uvedeny všechny nedostatky ve zpracování, kterých se zpracovatelka dokumentace nebo její spolupracovníci dopustili a je vyhodnoceno, jak tyto nedostatky ovlivňují závěry dokumentace. Vždy je uveden zkrácený obsah kapitoly dokumentace a následně je zpracování kapitoly vyhodnoceno zpracovatelem posudku. V případě krátkých kapitol je napsáno přímo hodnocení bez zkráceného obsahu kapitoly. Hodnocení zpracovatele posudku je vždy zřetelně vyznačeno, je uvedeno v rámečku a je napsáno odlišným typem písma.

A. Údaje o oznamovateli

Jsou uvedeny všechny údaje požadované zákonem.

Hodnocení:

Bez připomínek.

B. Údaje o záměru

B.I. Základní údaje

B.I.1. Název záměru a jeho zařazení podle přílohy č. 1

V kapitole je uveden název záměru "Změna dobývacího prostoru Maršov na výhradním ložisku bentonitu Maršov u Tábora" a jeho zařazení dle přílohy č. 1 k zákonu č. 100/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů (kategorie I (záměry vždy podléhající posouzení), odstavec 2.3 Těžba ostatních nerostných surovin – nový dobývací prostor; těžba ostatních nerostných surovin nad 1.000.000 tun/rok; těžba rašeliny na ploše 150 ha a více).

Hodnocení:

Kapitola obsahuje požadované údaje.

B.I.2. Kapacita (rozsah) záměru

V původní dokumentaci je kapacita (rozsah) záměru vymezena pomocí plochy půdních bloků a hmotností geologických zásob na ložisku. V doplněné dokumentaci je stav geologických zásob aktualizován (k 1.1.2014) a stav geologických zásob v posuzovaném dobývacím prostoru je oproti původní dokumentaci upraven o geologické zásoby stávajícího dobývacího prostoru.

Hodnocení:

Termín *kapacita (rozsah) záměru* není v zákoně č. 100/2001 Sb. blíže upřesněn. Důležité je uvést především kapacitu rozhodující pro zařazení záměru dle přílohy č. 1. V tomto konkrétním případě je hlavním důvodem pro zařazení záměru otevření nového dobývacího prostoru bez kvantifikace objemů těžby nebo zasažené plochy.

Zpracovatelka dokumentace zvolila pro popis kapacity záměru objem zásob na ložisku resp. v dobývacím prostoru. Tuto informaci je vhodné pro lepší představu o rozsahu stavby doplnit i plošným vyjádřením:

Plocha stávajícího DP	6,2332 ha
Plocha nové části posuzovaného DP	42,9320 ha
Celková plocha posuzovaného DP	49,1652 ha

Uvedené informace lze v dokumentaci dohledat v kapitole B.II.1. Půda.

V připomínkách MŽP, odboru geologie k dokumentaci je uveden požadavek na odůvodnění rozdílu mezi prozkoumanými geologickými zásobami vymezenými na ložisku (5 076 kt) a prozkoumanými geologickými zásobami v navrhovaném DP Maršov (3 648 kt). V doplňku dokumentace jsou uvedeny zásoby stávajícího DP, které řešitel opomněl přičíst k rozšiřovanému DP. Dle doplnění dokumentace je rozdíl mezi zásobami na ložisku (5 066 kt – dle aktualizovaného stavu zásob) a mezi zásobami celého posuzovaného dobývacího prostoru (4.549 kt) cca 517 kt. Geologické zásoby mimo změnu DP jsou vypočteny na 200 kt. Celkové sesčítané geologické zásoby jsou tak 4749 kt, rozdíl tak činí 317 kt. (tj. 6,26%). Dle sdělení autorky dokumentace EIA je stav geologických zásob ve změně DP prozatím pracovní údaj odvozený autory předběžné těžební studie. Při výpočtu geologických zásob ve změně DP (a vytěžitelných zásob) ve 3D modelu se ukázalo, že rozložení suroviny a vymezení technologických typů je nerovnoměrné ve vertikálním i horizontálním směru a že jediný zvolený parametr podmínek využitelnosti při strojovém zpracování snižuje množství bilanční a nebilanční suroviny za současného nárůstu „nesuroviny“ (oproti výpočtu metodou geologických bloků). Proto je tonáž geologických zásob ve změně DP snížena o 317 kt vůči schválenému výpočtu zásob na celém ložisku (rozdíl do 10 % povolen).

Druhým požadavkem MŽP bylo zpracovat přílohu se zákresem ložiska bloků zásob, hranic CHLÚ a DP. Tato příloha je součástí doplnění dokumentace.

B.I.3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

Kraj:	Jihočeský
Obec:	Malšice, část Maršov
Katastrální území:	Maršov u Tábora

Hodnocení:

Kapitola obsahuje požadované údaje.

B.I.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry

Posuzovaný záměr je charakterizován jako rozšíření stávající těžby bez další úpravy vytěžené suroviny v lokalitě. Veškerá vytěžená surovina bude odvážena nákladními automobily do míst jejího dalšího zpracování (Obrnice, Pruněrov, Malé Chvojno – vše Ústecký kraj). Těžba suroviny je (a bude) prováděna sezónně. Předpokládá se přibližně 70 - 100 dní těžby v roce v osmihodinové ranní směně za denního světla.

V posuzovaném území nejsou uvažovány jiné záměry, které by mohly spolu s posuzovaným pokračováním hornické činnosti způsobit nežádoucí kumulaci nepříznivých vlivů na obyvatelstvo nebo životné prostředí. Jiné záměry v posuzovaném území ve vztahu k navrhované činnosti nebyly zjištěny ani v informačním systému EIA.

Hodnocení:

Charakter záměru je popsán dostatečně a lze souhlasit s konstatováním, že kumulace s jinými záměry se nepředpokládá.

V doplnění dokumentace jsou aktualizovány možné přepravní trasy, které využijí napojení na dálnici D3 v Plané nad Lužnicí.

V kapitole je uvedena mapka se zákresem postupu těžebních prací. Její umístění včetně doprovodného textu by však bylo vhodnější v kapitole B.I.6. Popis technického a technologického řešení záměru, kde je naopak postup těžby zmíněn již jen okrajově.

B.I.5. Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů pro jejich výběr resp. odmítnutí

Stanovení změny dobývacího prostoru a zahájení hornické činnosti v plánovaném větším lomu vyplývá z potřeb těžaře (KERAMOST a.s.) na dlouhodobé zajištění dodávek suroviny optimálních vlastností pro vlastní úpravny. V dlouhodobém horizontu půjde o náhradu za dotěžované ložisko Černý vrch na Mostecku.

Umístění navrhovaného rozšíření dobývacího prostoru Maršov je dáno jednoznačně lokalizací ložiska Maršov u Tábora, které je ověřeno geologickým průzkumem, výpočtem zásob a rozhodnutím o stanovení chráněného ložiskového území.

Zbývající text této kapitoly je věnován obecnému popisu využití a zpracování bentonitu a surovinové základně společnosti KERAMOST a.s.

Varianty nejsou v této části textu zmíněny.

Hodnocení:

Zdůvodňovat potřebu posuzovaného záměru je problematické, především pak u záměru financovaného soukromým investorem.

V rámci doplnění dokumentace bylo zpracováno podrobné zdůvodnění potřeby záměru včetně uvedení širších informací souvisejících s těžbou bentonitu v České Republice a v Jihočeském kraji. Je konstatováno, že se v Jihočeském kraji nachází 2 výhradní ložiska montmorillonitických jíílů (Maršov u Tábora a Rybova Lhota) a prognózní zdroj Skalice.

Jediné využívané ložisko je Maršov u Tábora, ložisko Rybova Lhota je nevyužívané. Prognózní zdroj Skalice je cílem průzkumů společnosti KERAMOST a.s. Na žádost obce Skalice přijala Rada Jihočeského kraje dne 12.6.2014 usnesení č. 67212014/RK-41, ve kterém nesouhlasí se zamýšleným průzkumem a případnou následnou těžbou bentonitu a cihlářských jíílů v k.ú. Skalice (Příloha č. 4).

Z uvedených informací vyplývá, že pokračování těžby a rozšíření dobývacího prostoru v posuzované lokalitě je přirozeným a logickým pokračováním podnikatelského záměru společnosti KERAMOST a.s.

V doplnění dokumentace je rovněž konstatováno, že je záměr předkládán pouze v jedné projektové variantě, která je dána lokalizací bloku zásob ložiska. Tato varianta je označena za tzv. aktivní variantu. Dále je zmíněna varianta ekologicky optimální a varianta nulová pasivní, ovšem ani jedna z alternativních variant není pro investora z pochopitelných důvodů akceptovatelná. Po tomto doplnění variant lze považovat kapitolu B.I.5. za úplnou.

B.I.6. Popis technického a technologického řešení záměru

Kapitola je rozdělena na tři části - Postup otvírky, přípravy a dobývání
- Zřízení a provozování výsypek a dep
- Specifikace dopadů na životní prostředí v průběhu a po ukončení těžby

V části věnující se postupu otvírky, přípravy a dobývání je stručně uveden popis postupu prací, provádění skrývky a dobývání. Je proveden výčet kubatur hmot v plánovaném lomu a je uveden odhad roční „čisté“ těžby (108 000 tun bentonitu).

Dále jsou popsány dočasné deponie ornice, ochranné valy a vnější nebo vnitřní výsypky. Na závěr druhé části je zmíněna rekultivace vnitřní výsypky v rámci tzv. souhrnného plánu sanace a rekultivace lomu, který bude schválen ještě před změnou dobývacího prostoru Maršov.

Ve třetí části této kapitoly je proveden stručný popis lokality s důrazem na lokalizaci obytných objektů v blízkosti posuzovaného lomu. Je konstatováno, že hluk a prašnost budou eliminovány terénními úpravami (ochranný val a vnější výsypka SEVER).

Hodnocení:

Popis postupu otvírky, přípravy a dobývání včetně popisu výsypek a deponií je poměrně stručný, ale lze jej v zásadě považovat za dostatečný. Plánovaný postup těžby by zde měl být doplněn odpovídajícím obrázkem. Když už je obrázek se zákresem vložen (poněkud zbytečně) již do kapitoly B.I.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry, pak zde mohl být alespoň odkaz na příslušnou stranu dokumentace.

Problematika rekultivací po ukončení těžby je zde zmíněna jen pro vnitřní výsypku s odkazem na souhrnného plánu sanace a rekultivace lomu. Rekultivace vytěženého prostoru je nedílnou součástí hornické činnosti, proto by v této kapitole měla být popsáno jaký způsob rekultivace je zde uvažován a jakým způsobem bude probíhat. Poněkud nelogicky až v kapitole C.2. Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území lze dohledat uvažovaný způsob rekultivace jak pro stávající DP tak pro posuzovaný zvětšený DP.

Zcela o opomenuta je problematika odvodnění lomu, která je pro současný stav popsána až v kapitole B.II.2. Voda. Zde je konstatováno, že pro stávající lom v DP Maršov je vytvořen systém gravitačního odvodnění, kdy jsou důlní vody odváděny do retenční jímky na dně lomu a odtud jsou v případě potřeby čerpány přes hranu lomu do Maršovského potoka. Dle sdělení zpracovatelky dokumentace se předpokládá obdobný systém odvodnění lomu tj. gravitační jímání důlních vod do retenční nádrže na dně lomu a v případě potřeby následné nucené přečerpání důlních vod přes hranu lomu do Čenkovského potoka. V prvních několika letech (hornická činnost v severních a sv. partiích DP) lze využívat platného vodoprávního rozhodnutí (č.j. KUJCK 20433/2007 OZZL/5 Ryb, ze dne 23.7. 2007) a vypouštět důlní vody do Maršovského potoka. V případě dalších etap otvírky bude vypouštění důlních vod řešeno novým rozhodnutím vodoprávního úřadu.

Drobnou nepřesností je součet tun v tabulce na straně 24 dokumentace. Uvedený celkový objem hmot v lomu by měl být (dle v tabulce uvedených čísel) 5.472.847 tun a nikoliv 5.472.850.

B.I.7. Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení

Požadované termíny jsou uvedeny. Navržený termín realizace 2014 - 2034 je objemem „vytěžitelných zásob“ suroviny (bentonitu) ve výši 2.070.968 tun.

Hodnocení:

Bez připomínek.

B.I.8. Výčet dotčených územně samosprávných celků

Uvedeny jsou požadované údaje.

Hodnocení:

Bez připomínek.

B.I.9. Výčet navazujících rozhodnutí podle § 10 odst. 4 a správních úřadů, které budou tato rozhodnutí vydávat.

Kapitola obsahuje výčet navazujících rozhodnutí a správních úřadů.

Hodnocení:

Kapitola předpokládá výčet navazujících rozhodnutí. Stanovisko podle zákona 100/2001 není rozhodnutím ale stanoviskem, jeho uvedení v této kapitole je proto chybné.

Chybí informace, který Obvodní báňský úřad bude vydávat Rozhodnutí o změně dobývacího prostoru Maršova a Rozhodnutí o povolení hornické činnosti. Příslušným Obvodním báňským úřadem pro Jihočeský kraj je OBÚ Plzeň.

B.II. Údaje o vstupech

B.II.1 Půda

Zpracovatelka dokumentace se věnuje problematice záboru zemědělské půdy (včetně nakládání se sejmutou orníci) a problematice rekultivací. Pozemky určené k plnění funkce lesa (PUPFL) nebudou dotčeny.

Součástí kapitoly je obsáhlý tabelární seznam jednotlivých dotčených parcel včetně příslušných výměr, vlastníka a příslušné BPEJ. Dále kapitola obsahuje obecný popis jednotlivých dotčených BPEJ.

V letech 2013 – 2014 proběhly na lokalitě pozemkové úpravy, v doplnění dokumentace je proto provedena aktualizace dílčích záborů v jednotlivých BPEJ a třídách ochrany. Celkový rozsah záborů se nezměnil.

Hodnocení:

Z textu dokumentace nevyplývá rozdělení záborů na zábor dočasný a trvalý. Z doplnění dokumentace vyplývá, že maximální zábor pozemků pro hornickou činnost v ploše plánovaného rozšíření dobývacího prostoru (42,932 ha) bude po etapách činit 34,5140 ha ZPF. Ze „*Souhrnného plánu sanace a rekultivace pozemků dotčených vlivem dobývání bentonitu ve změněném DP MARŠOV na výhradním ložisku Maršov u Tábora*“ (Gekon, březen 2014) vyplývá, že dočasné odnětí ze ZPF bude na ploše 22,9192 ha, trvalé odnětí ze ZPF bude v ploše 11,5948 ha. Plochy trvalého odnětí ze ZPF budou v rámci rekultivačních prací přeměněny na měkký luh, roztroušenou zeleň, vodní plochu a sukcesní plochy.

Kapitola obsahuje 5,5 stránek tabelárních údajů, což znesnadňuje orientaci v textu. Soupis parcel a vlastníků do této kapitoly nepatří a pokud už je součástí dokumentace, měl by být uveden v přílohové části. V této kapitole je zcela postačující uvedení dotčených BPEJ, jejich zařazení do tříd ochrany a celkové zábory.

Tabulky označené jako 3a a 3b „*Přehled dotčených zemědělských pozemků, jejich zařazení do BPEJ a třídy ochrany ZPF ...*“ neobsahují avízované zařazení dotčených BPEJ do třídy ochrany.

Věnování popisu jednotlivých BPEJ a rozbor jejich dílčích vlastností do této kapitoly rovněž nepatří. Pro charakteristiku dotčených půd je určena kapitola „*C.II. Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území*“.

Navzdory k uvedeným kritickým připomínkám lze konstatovat, že prezentované údaje jsou dostatečné pro potřeby procesu EIA.

B.II.2. Voda

Pro technologii dobývání používanou dlouhodobě při hornické činnosti v lomu Maršov není potřebná technologická voda. Pro obsluhy těžební a dopravní techniky v

lomu bude používána pitná voda v balené formě, vlastní zdroj pitné vody není potřeba zajišťovat. Provoz těžební a mobilní techniky nevyžaduje potřebu pitné vody.

Pro případné skrápění komunikací v období sucha bude využívána voda užitková, zpočátku dovážena v cisternách. Později bude tato spotřeba vody řešena využitím důlních vod, které se budou kumulovat v těžebním prostoru, resp. v retenční nádrži na dně lomu.

Hodnocení:

Bez připomínek.

B.II.3. Ostatní surovinové a energetické zdroje

Nejvýznamnějším surovinovým zdrojem bude potřeba nafty pro pohon těžebních mechanismů a přepravu materiálu zajišťujících nákladních automobilů. Pohonné hmoty pro provoz těžebních strojů budou čerpány jen z mobilní autocisterny. Místo pro přečerpávání bude zabezpečeno proti úkapům PHM. Nákladní automobily budou čerpat PHM vždy před směnou mimo lom.

Mimo pohonné hmoty bude dále provoz těžebních mechanismů a nákladních vozidel znamenat potřebu motorových olejů, olejů hydraulických a převodových. Dále bude vznikat potřeba pneumatik, vysokotlakých hadic k hydraulice a dalších materiálů pro opravy těžebních a dopravních mechanismů. Opravy a údržby veškerých mechanismů budou prováděny servisními organizacemi.

Dále budou používány některé stavební hmoty, zejména štěrk pro údržbu lomových komunikací a pro opravy příjezdové komunikace.

V souvislosti s výhledovou sanací a rekultivací v budoucnu dotěženého prostoru lomu dojde v určité časové úrovni k další potřebě ostatních surovin a materiálů. Tyto zdroje nelze v rámci dokumentace záměru specifikovat, budou však součástí prováděcích projektů sanace a rekultivace.

Hodnocení:

Bez připomínek.

B.II.4. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu

V kapitole dokumentace je uvedena trasa odvozu surovin tak, jak byla používána v dosavadním průběhu těžby. Tato trasa reflektovala tehdejší stav silniční sítě v regionu. V průběhu roku 2013 došlo ke zprovoznění dálnice D3 v úseku Tábor – Veselí nad Lužnicí a především k napojení obce Planá nad Lužnicí na dálnici D3. V doplňku dokumentace EIA je proto návrh přepravních tras upraven a nákladní doprava tak bude přes Planou nad Lužnicí napojena na dálnici D3.

Hodnocení:

Problematika odvozu vytěženého materiálu je popsána dostatečným způsobem, provedená aktualizace v doplnění dokumentace je rovněž dostatečná.

V této kapitole chybí očekávané dopravní intenzity, které vzniknou v souvislosti s provozem záměru. Tato kvantifikace je důležitým podkladem především pro hlukovou a rozptylovou studii.

Vzhledem ke skutečnosti, že v současné době již v určitém rozsahu těžba probíhá, měl by zde být uveden příspěvek k dopravě při současném stavu a příspěvek, který lze očekávat po uvedení posuzovaného záměru do provozu. Rovněž uvedení podílu dopravního příspěvku z posuzovaného záměru ke stávajícím dopravním intenzitám na navazující silniční síti je vhodnou doplňující informací pro navazující vyhodnocení vlivů.

Realizace záměru si nevyžádá žádný zásah do stávající dopravní a jiné infrastruktury.

B.III. Údaje o výstupech

B.III.1. Ovzduší

Daná kapitola vychází zcela ze samostatné odborné studie – Rozptylová studie, kterou zpracoval RNDr. Tomáš Bajer, CSc., ECO-ENVI-CONSULT v září 2013, a která byla v doplnění dokumentace stejným kolektivem autorů jednak rozšířena o připomínky vzešlých v dosavadním průběhu procesu EIA a jednak byla aktualizována dle nového programu na výpočet emisních faktorů (MEFA 13). V následujícím textu je proto vyhodnocena dokumentace EIA v kontextu s aktualizovanou rozptylovou studií.

V Rozptylové studii je dobývací prostor vyhodnocen jako plošný zdroj, který je dále doplněn o liniové zdroje v rámci dobývacího prostoru (pojezdy nákladních automobilů a těžební techniky) a o liniové zdroje na veřejné komunikaci. Bodové zdroje nebyly uvažovány.

Z hlediska znečišťujících látek byly provedeny výpočty emisí pro NO_x , PM_{10} , $\text{PM}_{2,5}$, benzen a benzoapyren.

Ve výpočtech rozptylové studie je uvažován souběh skrývkových a těžebních prací a je rovněž zohledněna resuspenze prachových částic.

Emise jsou vyhodnoceny pro každý jednotlivý proces odehrávající se v dobývacím prostoru zvlášť, produkce je uvedena v jednotkách g.s^{-1} , kg.den^{-1} a v tun.rok^{-1} .

Hodnocení:

S textem kapitoly lze souhlasit. Kapitulu by bylo vhodné doplnit o informaci týkající se emisí ze stávající těžby a ze stávajícího příspěvku nákladní dopravy na veřejných komunikacích a porovnat změnu stavu oproti současnému rozsahu těžby.

V kapitole 4 dokumentace EIA (*Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry*) je uvedeno, že těžba suroviny je (a bude) prováděna sezónně a další omezení těžby přichází v úvahu při nevhodných klimatických podmínkách. Proto se předpokládá pouze 70 – 100 dní těžby v roce. Oproti tomu rozptylová studie předpokládá, že provoz lomu bude cca 250 dní v roce.

Informace o sníženém počtu pracovních dnů (70 – 100) při těžbě suroviny za špatných klimatických podmínek (viz str. 20 dokumentace EIA) je dle informace zpracovatelky dokumentace EIA převzata z původního plánu otvírky, přípravy a dobývání těžební organizace LITH, s.r.o. z roku 2009, který zůstal nezměněn, i když se roku 2010 stala vlastníkem 100% obchodního podílu firmy LITH organizace KERAMOST, a.s.

Změna majitele dobývacího prostoru mimo jiné znamená (po rozšíření DP) jiný technologický postup a jiné know how umožňující dobývání v celém rozsahu pracovních dnů v roce (250 pracovních dnů). Informace o sníženém počtu pracovních dnů v úvodu dokumentace je tak nepřesná a zavádějící.

Pro tvorbu rozptylové a hlukové studie je uvažováno s generalizováním údajů o časovém fondu nutném pro skrytí nadloží, pro ukládání skrývkových hmot na výsypky, pro těžbu suroviny na deponie a pro odvoz z deponií. Ve skutečnosti bude celé období těžby (cca 19,2 let) rozděleno do několika dílčích etap. V každé etapě musí být nejprve vytvořen předstih skrývek před těžbou suroviny (skrývá se nadloží, netěží se surovina v lomu, ale odváží se z dříve vybudovaných deponií). Po ukončení dílčích skrývek v etapě se již dále neprovádějí skrývkové práce, jen se těží surovina v lomu a naváží se na deponie, z nichž se kontinuálně odváží do úpravny.

Rozptylová studie však uvažuje, že plošnými zdroji jsou skrývkové práce a těžba, přičemž ve výpočtu je uvažován denní souběh skrývkových a těžebních prací, čímž je výpočet postaven na stranu bezpečnosti.

B.III.2. Odpadní vody

V budoucím lomu budou vznikat tzv. důlní vody (srážkové vody, vody podzemní a povrchové, které vniknou do prostoru lomu, jsou podle zákona o vodách i podle horního zákona vodami důlními).

Technologické ani splaškové odpadní vody nebudou v lomu produkovány.

V dokumentaci je proveden výpočet průměrných i přívalových (5 x v roce a 1 x za 10 let) dešťových vod do těžební jámy ze samostatného dílčího povodí, kterým bude plocha lomu. Dále je proveden výpočet přítoku podzemních vod. Z výpočtů vyplývá, že cca polovinu objemu důlních vod v průběhu roku budou tvořit vody podzemní.

Ke zvládnutí přítoků důlních vod do lomu je navrženo na plánované bázi lomu na kótě 416 m n.m. vybudovat retenční nádrž, která bude schopna po určitou dobu akumulovat především objem přívalových srážkových vod.

Hodnocení:

Kapitola je zpracována dostatečně podrobně a přehledně. Návrh retenční nádrže by měl být doplněn o její předpokládaný objem.

Informace ohledně absence splaškových vod není zcela přesná - v mobilních WC budou produkovány splaškové odpadní vody. Jejich množství bude relativně malé, nakládání s těmito vodami musí být v souladu s nařízením vlády č. 61/2003 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

B.III.3. Odpady

Zpracovatelka dokumentace konstatuje, že vlastní hornickou činností nebudou vznikat žádné odpady ve smyslu zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech.

Odpady budou vznikat při činnostech souvisejících s hornickou činností (např. při údržbě mechanismů a vozového parku). Tyto práce budou zahrnovat jak zajištění oprav, tak i nakládání se vzniklými odpady.

Hmoty, které budou získány souběžně s těžbou bentonitu v dobývacím prostoru (skrývka, výklizové hmoty) budou v tzv. plánu otvírky, přípravy a dobývání určeny pro sanační a rekultivační práce (příp. budou jejich součástí) nebo budou určeny pro zajištění a likvidaci lomu podle §1, odst. 1, písm. f) zák. č. 157/2009 Sb., o nakládání s těžebním odpadem v platném znění.

V případě havárií a poruch těžebních a dopravních mechanismů doprovázených případným únikem ropných látek do terénu, a tedy kontaminací půdy a horninového prostředí, nelze vyloučit možnost vzniku nebezpečných odpadů. V těchto případech bude kontaminovaná plocha sanována a znečištěná zemina odstraněna jako odpad podle zákona o odpadech, v souladu s havarijním plánem organizace.

S ukládáním odpadů do vytěženého prostoru v DP Maršov se nepočítá.

V kapitole je proveden výčet odpadů (5 položek), které mohou vznikat při údržbě vozidel a těžebních mechanismů mimo prostor lomu. Kvantifikace těchto odpadů není provedena.

Hodnocení:

Ze zákona č. 185/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, konkrétně z novely č. 154/2010 Sb. je zřejmé, že vytěžená zemina, která bude použita na terénní úpravy v místě, není odpadem, a proto zpracovatelka dokumentace zcela správně vytěžené hmoty do odpadů nezařazuje.

Lze souhlasit, že během těžby bude produkce odpadů minimální a až na výjimky (havarijní stavy) se bude odehrávat víceméně mimo areál lomu.

Vzhledem k tomu, že v současnosti je v lokalitě již těžba bentonitu provozována, mohla být kapitola doplněna o stávající produkci odpadů ať již v areálu lomu nebo v případě

servisu techniky mimo něj. Neuvedení těchto údajů lze tolerovat, nejsou nezbytné z hlediska celkového hodnocení záměru.

B.III.4. Ostatní

V této kapitole jsou uvedeny zdroje hluku z dopravy (počty nákladních automobilů) a zdroje hluku z těžebních mechanismů. Pro hluk z pozemní dopravy v DP a podél odvozových tras jsou vypočteny ekvivalentní hladiny akustického tlaku ve vzdálenosti 7,5 metrů od osy nejbližšího jízdního pruhu.

V kapitole jsou okomentovány vibrace, které jsou z hlediska zákona č. 258/2000 Sb. o ochraně veřejného zdraví vyhodnoceny jako nevýznamné.

Dále je zmíněno radioaktivní a elektromagnetické záření. Je konstatováno že posuzovaný záměr nebude zdrojem tohoto typu záření.

Hodnocení:

V kapitole jsou uvedeny základní emise hluku z dopravy. Oproti tomu pro těžební techniku nejsou analogické informace uvedeny. Je uveden pouze obecný odkaz na Nařízení vlády č.342/2003 Sb., kterým se mění Nařízení vlády č.9/2002 Sb., o technických požadavcích na výrobky z hlediska hlukových emisí, v platném znění. Měla zde být uvedena alespoň hodnota akustického výkonu uvažovaných těžebních mechanismů, která byla použita jako vstupní údaj do akustické studie. V Akustické studii, (zpracovatel RNDr. Miloš Liberko – ENVICONSULT, září 2013) lze dohledat, že uvažovaný akustický výkon (L_{WA}) pro všechny těžební mechanismy byl 103 dB.

Ostatní údaje lze považovat za dostatečné.

B.III.5. Doplnující údaje

V této kapitole je zmíněna problematika změny topografie terénu, jelikož vytěžený prostor nebude možné zaplnit na úroveň původního terénu. Tato problematika bude řešena souhrnným plánem sanace a rekultivace, který bude předložen jako součást materiálů pro řízení o změně dobývacího prostoru. Je zmíněna problematika změny krajinného rázu s odkazem na jeho vyhodnocení v samostatném elaborátu.

Hodnocení:

Prezentované informace jsou dostatečné.

C. Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území

C.I. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území

V kapitole je věnována pozornost územnímu systému ekologické stability, zvláště chráněným a obecně chráněným územím a historickým památkám včetně archeologických nalezišť.

Územní systém ekologické stability krajiny (ÚSES)

Problematika ÚSES je zpracována jednak v posuzované dokumentaci EIA a jednak je součástí doplnění dokumentace. V dokumentaci je uvedeno, že plocha změny (rozšíření) DP okrajově (25 m) zasahuje do lokálního biokoridoru 1415 - Maršovský potok v Maršově a do lokálního biocentra 1416 - Maršovský potok pod Maršovem.

Z doplňku dokumentace naopak vyplývá, že nebude dotčen žádný prvek sítě ÚSES. Dříve zmiňovaný střet je vysvětlen schematickým zákresem původního podkladu, při použití detailní situace prvků ÚSES na mapě katastru nemovitostí je konstatováno, následující:

- Hranice DP je vzdálena od vnějšího obvodu LBC 1416 v nejužším místě 1,2 metru
- Hranice DP je vzdálena od vnějšího obvodu IP 1002 v nejužším místě 23 metrů

Uvedená tvrzení jsou doložena mapovými zákresy.

Hodnocení:

Uvedené informace jsou velmi obsáhlé a dostačující. Chybí uvedení zdroje, odkud zpracovatelka dokumentace čerpala informace ohledně lokální úrovně územního systému ekologické stability. Dle sdělení zpracovatelky dokumentace byl hlavním zdrojem územní plán městyse Malšice, který zpracoval atelier KA 21, M.A.A.T. a který nabyl účinnosti 27.1.2010.

V doplnění dokumentace jsou použity výkresy z územního plánu Zhoře u Tábora (sousedí na severu), kde je hranice jednotlivých prvků ÚSES vedena po hranicích pozemků.

Do dokumentace jsou převzaty karty jednotlivých prvků ÚSES včetně návrhů opatření jak o tyto prvky pečovat. Uvedení těchto údajů sice není z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí chybné, pro lepší přehlednost textu by však bylo vhodnější tyto tabulky zařadit spíše do přílohové části dokumentace EIA.

V dokumentaci uvedený zákres prvků sítě ÚSES je vzhledem k těsnému souběhu posuzovaného DP, lokálního biocentra lokálního biokoridoru nevhodný a bez odpovídajícího vysvětlení zavádějící. V doplňku prezentované mapové přílohy dobře ilustrují souběh jednotlivých hranic.

Po doplnění dokumentace považuji kapitolu za dostatečnou pro vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

Chráněná území a přírodní rezervace

Zájmové území nespadá pod žádný stupeň ochrany přírody a krajiny ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, tzn. není zde vyhlášeno žádné zvláště chráněné území:

- národní park
- chráněná krajinná oblast
- národní přírodní rezervace
- přírodní rezervace
- národní přírodní památka
- přírodní památka
- maloplošné zvláště chráněné území

Hodnocení:

Ačkoliv není posuzovaný záměr ve střetu s žádným zájmovým územím, pro následné vyhodnocení vlivů je vhodné uvést alespoň přibližnou vzdálenost k nejbližšímu zvláště chráněnému území. Vzhledem ke skutečnosti, že nejbližším zvláště chráněným územím je přírodní památka Kozlov, která se nachází cca 4,5 km jižně od posuzovaného DP, nemá absence této informace prakticky žádný vliv na závěry hodnocení.

Název kapitoly – „Chráněná území a přírodní rezervace“ je zcela nelogický. V zákonu č.114/1992 Sb. ve znění pozdějších předpisů je v §14 provedena kategorizace šesti zvláště chráněných území, jedním z nich je přírodní rezervace. Je tedy nadbytečné a svým způsobem i zavádějící v názvu kapitoly zdůrazňovat jen jeden typ zvláště chráněného území. V následném výčtu všech zvláště chráněných území je pak chybně uvedeno „maloplošné zvláště chráněné území“. Tato kategorie není v zákonu definována a obecně se používá k odlišení maloplošných chráněných území (přírodní rezervace a přírodní památky) od velkoplošných chráněných území (národní park a chráněná krajinná oblast). Uvedené terminologické nesrovnalosti jsou připomínkou spíše formálního charakteru, na celkové hodnocení nemají prakticky žádný vliv.

Významné krajinné prvky

Celá oblast plánovaného rozšíření plochy DP Maršov nezasahuje do žádného VKP. Za stabilizační jádro VKP nacházející se nedaleko posuzované lokality lze považovat vodní toky (Maršovský a Čenkovský potok) s relativně významnými doprovodnými porosty a přilehlými zalesněnými svahy.

Hodnocení:

V kapitole je uvedena definice významného krajinného prvku tzv. „ze zákona“. Je správně konstatováno, že posuzovaný záměr do žádného takového prvku nezasáhne a jsou uvedeny nejbližší významné krajinné prvky ze zákona.

Opomenut je významný krajinný prvek registrovaný. Z textu není zřejmé, zda se v lokalitě žádný takový prvek nenachází nebo zda jej zpracovatelka dokumentace neuvedla. Vzhledem ke skutečnosti, že nejbližší registrovaný významný krajinný prvek se nachází ve vzdálenosti cca 5,5 km východně od posuzovaného záměru (Zámecký park), není absence této informace pro hodnocení vlivů významná.

Identifikace a rozbor hodnot krajinného rázu - širší souvislosti

Krajinnou maticí tvoří převážně pole, méně louky, drobná sídla a toky s rybníky. Lesy jsou situovány východně a západně od Maršova. V území nejsou výrazné vrchy. Jedná se o území antropogenní krajiny s průměrnou estetickou hodnotou.

Posuzovaný krajinný celek je tvořen přírodními a antropickými složkami, které ve své kompozici vytváří zemědělskou krajinu, která má přímo v KP větší zastoupení zemědělské půdy. Území navrhovaného rozšíření (změny) DP se nachází na obhospodařované zemědělské půdě

Hodnocení:

V kapitole věnující se krajinnému rázu je vhodné uvést jeho definici podle zákona č. 114/1992 Sb. Krajinným rázem se dle § 12 zákona ČNR č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny rozumí především přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa nebo oblasti. V zákoně jsou přímo vyjmenovány rysy či hodnoty, které mají být chráněny před znehodnocením. Jsou to přírodní a estetické hodnoty, VKP a ZCHÚ, kulturní dominanty, harmonické měřítko a vztahy. K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami může orgán ochrany přírody zřídit přírodní park.

Z uvedené definice vyplývá, že by v kapitole mělo být konstatováno, zda se posuzovaný záměr nachází v přírodním parku nebo v jeho blízkosti. Z textu není patrné, zda se přírodní park v lokalitě vůbec nenachází nebo zda jej zpracovatelka dokumentace opomenula uvést. V rámci posuzované dokumentace EIA bylo zpracováno krajinářské hodnocení, ze kterého vyplývá, že se v lokalitě žádný přírodní park nenachází. Toto konstatování lze pouze doplnit informací, že nejbližší přírodní parky se nachází cca 5 km západně až jihozápadně (přírodní park Kukle a přírodní park Černická obora).

V souvislosti s doplněním dokumentace byla nově zpracováno hodnocení krajinného rázu během těžby.

Evropsky významné lokality a ptačí oblasti

V dotčeném krajinném prostoru nejsou evropsky významné lokality (EVL) ani do něj nezasahují ptačí oblasti (PO).

Hodnocení:

Uvedené tvrzení je správné a dostatečné. Stejně jako v předchozích případech mohlo být uvedeno, kde se nachází nejbližší evropsky významná lokalita nebo ptačí oblast. Nejbližší Evropsky významnou lokalitou je Lužnice a Nežárka (cca 4 km východně), nejbližší ptačí oblastí je ptačí oblast Třeboňsko cca 19 km jižně od posuzovaného záměru.

Jiná chráněná území – CHLÚ Maršov

Plošná výměra CHLÚ činí 50,6622 ha. Bylo stanoveno rozhodnutím OBÚ v Plzni, čj. 1148/460.2/1989, ze dne 12.10. 1989 pro zajištění ochrany výhradního ložiska bentonitu Maršov u Tábora proti znemožnění nebo ztížení jeho dobývání.

Hodnocení:

Bez připomínek.

Architektonické a historické památky, archeologická naleziště, území hustě zalidněná

Kulturněhistorické a estetické hodnoty

Zájmové území je součástí Bechyňského bioregionu (1.21). Nejstarší osídlení bioregionu se datuje již z doby bronzové. Zbytky přirozenějších lesů jsou převážně v údolích řek (reliktní bory, dubohabřiny, bučiny). Jinde převažují smrkové a borové lignikultury. Na odlesněných místech převažuje orná půda, na plošinách byly vybudovány soustavy drobných rybníků.

Hodnocení:

Zařazení dotčeného území do bioregionu patří do kapitoly věnující se popisu fauny a flóry, navazující popis lesů a krajiny pak patří do kapitoly věnující se opět popisu fauny a flóry anebo do kapitoly věnující se problematice krajinného rázu.

Tato podkapitola není dle přílohy č.4 k zákonu č. 100/2001 Sb. výslovně vyžadována, její obsah je tak zcela v kompetenci zpracovatelky dokumentace.

Urbanistické hodnoty

V této kapitole je uveden základní popis Maršova, části městyse Malšice a je proveden výčet kulturních památek, které se nachází v dotčeném krajinném prostoru.

Hodnocení:

Uvedené informace jsou bez připomínek.

Součástí kapitoly by měl být i popis území z hlediska archeologických nalezišť a jeho zařazení území dle kategorizace ÚAN. Dotčené území je dle této kategorizace řazeno do kategorie III. Jedná se tedy o území, na kterém nebyl dosud rozpoznán a pozitivně prokázán výskyt archeologických nálezů a ani tomu nenasvědčují žádné indicie. Jelikož předmětné území mohlo být osídleno či jinak využito člověkem, existuje 50% pravděpodobnost výskytu archeologických nálezů. V průběhu těžby tak nelze vyloučit objevení archeologických památek. Pokud by k odkrytí archeologických nálezů došlo, musí firma provádějící těžbu postupovat v souladu se zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Území zatěžovaná nad míru únosného zatížení

Území není hustě zalidněné a není zatěžované nad míru únosného zatížení. Vlastní dobývací prostor (lom) nebude ležet uvnitř zástavby ani v její bezprostřední blízkosti.

V plošném rozsahu omezeném na vlastní lom dochází (podle § 5 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí,) k překračování únosného zatížení životního prostředí. Tento průvodní jev je s povrchovým dobýváním surovin neodlučitelně spojen.

Hodnocení:

Lze souhlasit s tvrzením, že území není hustě zalidněné a není zatěžované nad míru únosného zatížení. Vzhledem k rozsahu posuzovaného záměru je diskutabilní, zda dobývací prostor leží nebo neleží v bezprostřední blízkosti zástavby. Hranice dobývacího prostoru je vedena v nejbližším místě cca 30 metrů od zástavby. Pro posouzení vlivů není určující absolutní vzdálenost zástavby, ale dodržení příslušných limitů znečišťování životního prostředí.

Staré ekologické zátěže

V ploše rozšíření DP Maršov ani v širším okolí se nenachází žádná stará ekologická zátěž.

Hodnocení:

Bez připomínek.

Extrémní poměry v dotčeném území

Poloha záměru se nenachází v území, které by z hlediska podloží, geomorfologie, fyzikálně chemických vlastností půd atp. mohlo být označeno za území s extrémními poměry.

Hodnocení:

Bez připomínek.

C.II. Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území

Klimatické poměry, větrná růžice, ovzduší

V kapitole jsou prezentovány základní charakteristiky pro jednotlivé rajony mírně teplé klimatické oblasti, do kterých spadá zájmové území posuzovaného záměru.

Dále je uvedena větrná růžice, která je zpracována pro 5 tříd stability a 3 třídy rychlosti větru.

Dále jsou v kapitole v jednotlivých čtvercích sítě 1 x 1 km, které pokrývají zájmovou oblast, uvedeny plovoucí pětileté roční průměry let 2007 – 2011 hodnocených škodlivin (NO₂, PM₁₀, PM_{2,5}, benzen) a 36. nejvyšší max. 24hod. koncentrace PM₁₀. V doplnku dokumentace jsou pak tyto průměry aktualizovány pro období 2008-2012 a doplněny o pětileté průměry benzoapyrenu. Imisní pozadí je též charakterizováno podle stanice AIM v Táboře a v Českých Budějovicích (PM_{2,5}).

Pro sledované škodliviny jsou stanoveny imisní limity a je provedeno porovnání pětiletých klouzavých průměrů ročních koncentrací vůči stanovenému limitu. Pro PM₁₀ je provedeno porovnání i proti 24 hodinovému limitu.

Hodnocení:

Informace obsažené v dokumentaci EIA a jejího doplňku lze považovat za dostatečné.

Hydrologická charakteristika

V podkapitole Hydrologická charakteristika jsou krátce popsány vodní toky v zájmovém území a povodí, ve kterých leží posuzovaný záměr. Je uvedena vzdálenost dobývacího prostoru od vodních toků a jejich nadmořská výška.

Dále jsou v kapitole uvedeny informace o srážkách a o infiltraci srážkových vod v zájmovém území a je konstatováno, že těžbou nebude negativně ovlivněn hydrologický režim sledované oblasti.

Hodnocení:

V textu jsou uvedeny podstatné informace. Poněkud nesystematicky jsou zde popsány povrchové vody, které jsou částečně doplněny hydrogeologickými charakteristikami území. Hydrogeologickou charakteristiku by bylo pro přehlednost vhodnější uvést spíše až v navazující kapitole „Hydrogeologie“.

Informaci o povrchových vodách je obvykle vhodné doplnit mapovou přílohou (např. výřezem z vodohospodářské mapy).

Hodnocení míry ovlivnění nepatří do této kapitoly, ale až do kapitoly D.I.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody.

Hydrogeologie

V podkapitole hydrogeologie je proveden geologický popis podloží ložiska a je konstatováno, že podle nařízení vlády č.103/2003 Sb. o stanovení zranitelných oblastí a provádění protierozních opatření v těchto oblastech, ve znění nařízení vlády č. 218/2007 Sb. spadá posuzované území mezi zranitelné oblasti.

Hodnocení:

Některé části týkající se hydrogeologické charakteristiky území jsou uvedeny již v předchozí podkapitole (viz výše).

Chybí informace, zda se posuzované území nachází nebo nenachází v ochranném pásmu vodních zdrojů popřípadě v chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV). Ačkoliv posuzovaný záměr nezasahuje ani do ochranného pásma vodního zdroje ani do CHOPAV, mělo být toto uvedeno.

Citované Nařízení vlády č. 103/2003 Sb. bylo zrušeno Nařízením vlády č.262/2012 (Nařízení vlády o stanovení zranitelných oblastí a akčním programem) s účinností od 1.7.2012. I podle v současné době Nařízení vlády č. 262/2012 je katastrální území Maršov u Tábora v seznamu zranitelných oblastí.

Hydrogeologická charakteristika ložiska

V podkapitole jsou uvedeny údaje o geologickém podloží ložiska a jeho vlastnostech z hlediska propustnosti vody. Zahloubení o 8 - 14 m v ploše nové hornické činnosti (35 ha) přinese při porušení bazální izolační vrstvy problémy s přítoky vod s napjatou hladinou do dna lomu, které může komplikovat těžbu.

Při rozšíření stávajícího DP Maršov nehrozí negativní ovlivnění hydrogeologického režimu.

Hodnocení:

Uvedené informace lze považovat za dostatečné.

Hodnocení míry ovlivnění hydrogeologického režimu nepatří do této kapitoly, ale až do kapitoly D.I.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody.

Geomorfologie

V kapitole je provedeno zařazení lokality dle geomorfologického členění a je proveden obecný popis lokality.

Hodnocení:

Bez připomínek.

Geobiocenologická typizace

V textu je provedeno zařazení lokality do Bechyňského bioregionu (1.21), který se převážně shoduje s geomorfologickým celkem Táborská pahorkatina. Dále je stručně popsána příslušná biochora a geologickým podkladem podmíněná flóra a fauna.

Hodnocení:

Prezentované údaje jsou dostatečné, jediná připomínka je spíše metodického charakteru. Zařazení do bioregionu a z něho vyplývající obecný popis flóry a fauny se obvykle zařazuje spíše ke kapitole týkající se fauny a flóry než ke kapitolám týkající se geologického popisu.

Geologické poměry

V této kapitole je proveden základní geologický popis širšího okolí lokality a podrobnější popis vlastního ložiska.

Hodnocení:

Bez připomínek.

Půdy

V kapitole je uveden pedologický popis zájmového území, dotčené BPEJ a jejich zařazení do tříd ochrany. Část textu je věnována problematice půdní eroze, kontaminace není řešena.

Hodnocení:

Prezentované údaje jsou dostatečné.

Horninové prostředí a přírodní zdroje

V kapitole je uveden obecný popis co to je horninové prostředí a je zmíněna existence dvou strategických dokumentů (*Surovinová politika České republiky a Regionální surovinová politika Jihočeského kraje*).

Je konstatováno, že pokud budou dodržena všechna v dokumentaci navrhovaná opatření, nemůže dojít k ekologické újmě na horninovém prostředí.

Hodnocení:

Obvykle se do této kapitoly řadí údaje o chráněných ložiskových územích (CHLÚ), dobývacích prostorech (DP), poddolovaných územích, starých důlních dílech a sesuvných územích. Tyto informace jsou v dokumentaci uvedeny níže v kapitole *Oblasti surovinových zdrojů a jiného přírodního bohatství*.

V případě posuzování dobývacího prostoru by tato kapitola měla obsahovat geologickou charakteristiku lokality popřípadě širšího zájmového území. Tyto informace však jsou v dokumentaci průběžně uváděny.

Oblasti horninových zdrojů a jiného bohatství

V textu kapitoly jsou uvedena chráněná ložisková území, stará důlní díla, poddolovaná území a sesuvná území v širším zájmovém území.

Jsou identifikována dvě výhradní ložiska kamene. Stará důlní díla, poddolovaná území ani sesuvná území se v zájmovém území nevyskytují.

Hodnocení:

Uvedené informace jsou dostatečné.

Připomínku mám pouze k nadbytečnému členění souvisejících informací do mnoha podobných kapitol. Informace uvedené v této kapitole mohly být sloučeny s kapitolou *Horninové prostředí a přírodní zdroje*, čímž by se zvýšila přehlednost textu. Pokud se jedná o jednu ze tří podkapitol kapitoly *Horninové prostředí a zdroje*, není to z použitého formátování patrné.

Flóra, fauna, ekosystémy

Kapitola vychází ze zpracovaného biologického hodnocení podle zákona č. 114/1992, které vypracoval Ing. Jan Bureš v září 2013.

Ze zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů dle vyhlášky MŽP č. 395/1992 k zákonu č. 114/1992 Sb. ve znění pozdějších předpisů nebyl v ploše posuzovaného záměru nalezen žádný druh.

Na ploše stávajícího dobývacího prostoru nebyl zjištěn žádný zvláště chráněný rostlinný taxon podle zákona č.114/1992 Sb. ve znění pozdějších předpisů. Byly zjištěny dva druhy zařazené do Červeného seznamu cévnatých rostlin: vrbovka malokvětá (kategorie C2t – druh silně ohrožený) a pryskyřník rolní (kategorie C3 – druh ohrožený).

V ploše stávajícího dobývacího prostoru byly zjištěny dva druhy zvláště chráněných obojživelníků podle zákona č.114/1992 Sb. – skokan skřehotavý (druhy kriticky ohrožený) a čolek obecný (druh silně ohrožený). Vzhledem k charakteru biotopu se v lokalitě předpokládá výskyt dalších dvou zvláště chráněných druhů – užovky obojkové a slepýš křehkého.

Nad lokalitou byly zaznamenány tři druhy zvláště chráněných ptáků – čáp černý (druh silně ohrožený), krkavec velký (druh ohrožený) a vlaštovka obecná (druh ohrožený).

Ze zvláště chráněných druhů bezobratlých byl v ploše posuzovaného záměru zjištěn čmelák zemní, který je dle zákona č. 114/1992 Sb. ve znění pozdějších předpisů zařazen mezi druhy ohrožené. V ploše stávajícího lomu byl zastižen svižník polní, který je stejně jako čmelák zařazen mezi druhy ohrožené.

Hodnocení:

Biologické hodnocení je zpracováno velmi podrobně a obsahuje všechny podstatné informace potřebné pro následné posouzení vlivu záměru na faunu a flóru.

Připomínku bych měl k nedůslednému značení stupně ochrany v případě nalezených rostlinných taxonů. Dokumentace EIA není určena výhradně odborné veřejnosti, proto je potřeba v textu důsledněji rozlišovat mezi druhy chráněnými dle zákona (114/1992 Sb.) a mezi druhy, které jsou zařazeny mezi ohrožené v červeném seznamu cévnatých rostlin.

Druhou připomínku mám k podkapitole „Hmyz“, kde je v úvodním odstavci konstatováno, že při průzkumech byl zjištěn jeden zvláště chráněný druh (svižník polní) a níže v textu je uveden komentář k ohroženým druhům, kde je navíc zmíněn i čmelák zemní (ohrožený druh).

Krajina a způsob jejího využití

Kapitola vychází ze zpracovaného krajinářského hodnocení, které zpracovala Ing. Alena Šimčíková v září 2013.

V textu jsou popsány základní charakteristiky krajinného celku a dotčeného krajinného prostoru. Je konstatováno, že se jedná o území antropogenní krajiny s průměrnou estetickou hodnotou.

V doplňku dokumentace je hodnocení krajinného rázu na základě požadavku Městského úřadu Tábor dopracováno o hodnocení v průběhu těžby, včetně návrhu opatření pro zmírnění negativního účinku během plánované hornické činnosti.

Hodnocení:

Problematika krajinného rázu včetně návrhu ochranných a kompenzačních opatření je zpracována dostatečně podrobně pro zpracování návrhu stanoviska.

Situování stavby ve vztahu k územně plánovací dokumentaci

Součástí dokumentace EIA je vyjádření Městského úřadu Tábor, odboru územního rozvoje k záměru z hlediska územního plánování. Z vyjádření vyplývá, že předmětná lokalita je umístěna v nezastavěném území na ploše stávajícího dobývacího prostoru a na plochách zemědělských (orná půda a trvalé travní porosty).

Zpracovatelka dokumentace k tomuto vyjádření mimo jiné dodává, že plochy zemědělských pozemků ZPF znehodnocené plánovanou hornickou činností ve změněném DP Maršov budou částečně obnoveny v rámci koncepčního řešení sanace a rekultivace lomu po jeho likvidaci.

V navazujícím textu se dokumentace věnuje dosud platnému plánu sanace a rekultivace pro stávající dobývací prostor a popisuje navržený způsob rekultivace nového dobývacího prostoru, kdy 61,8% dotčené plochy bude podléhat zemědělské rekultivaci, 5% plochy budou zaujímat trvalé travní porosty, na 15,5% bude provedena hydrická rekultivace a na 17,7% plochy proběhne řízená sukcese.

V doplňku dokumentace je pak problematika sanace a rekultivace doplněna o další informace ve větší podrobnosti.

V závěru dokumentace je konstatováno, že předkládaný návrh rekultivace navrhuje způsob rekultivace odpovídající povrchovému dobývání a z toho plynoucím trvalým a dočasným změnám v krajině. Navrhované řešení odpovídá současným trendům preferujícím ponechání vytěženého prostoru jako nového krajinného prvku, který bude plnit funkci ekologickou, estetickou, případně rekreační.

Hodnocení:

Z uvedených informací vyplývá, že posuzovaný záměr není v souladu s platným územním plánem obce. Posuzovaný dobývací prostor zasahuje dle územního plánu do následujících ploch:

NZo-S – plochy zemědělské, orná půda, stav

NZt-N - plochy zemědělské, trvalé travní porosty, návrh

NSk-N – plochy smíšené nezastavěného území – krajinná zeleň, návrh

V dalších fázích přípravy záměru bude proto nutné zajistit změnu územního plánu obce Malšice a záměr v posuzovaném rozsahu do ÚP zařadit.

Navržený rozsah a způsob rekultivace poměrově víceméně odpovídá v současné době schválenému plánu sanace a rekultivace pro stávající dobývací prostor. V textu jsou popsány jednotlivé způsoby rekultivace jednak tabulce a jedna slovně.

Dokumentace EIA je z podzimu 2013, v únoru 2014 byla vrácena k doplnění. Investor mezitím dále pracoval na návrhu souhrnného plánu sanace a rekultivace. V doplnění dokumentace je proto uvedena aktualizovaná tabulka ploch určených k rekultivaci, plošné vymezení se proto liší od původně uváděné tabulky v dokumentaci EIA.

Tabulka rekultivací dle dokumentace EIA (2013)

Biologická rekultivace	výměra (ha)	%	%
Zemědělská rekultivace	25,5591	61,8 %	61,8 %
Ost. rekultivace (krajinotvorná zeleň) - stromy (35%)	0,7238	1,7 %	5,0 %
Ost. rekultivace (krajinotvorná zeleň) - TTP (65%)	1,3441	3,3 %	
Sukcese - měkký luh (lesnická rekultivace)	2,9525	7,1 %	17,7 %
Sukcese - břeh vodní nádrže	4,3678	10,6 %	
Hydrická rekultivace - vodní nádrž	6,4104	15,5 %	15,5 %
Celkem změněný DP Maršov	41,3577	100,0 %	100,0 %

Tabulka rekultivací dle doplnění dokumentace EIA (2014)

Biologická rekultivace	výměra (ha)	%	%
Zemědělská rekultivace - orná půda	21,8665	52,9 %	72,0 %
Zemědělská rekultivace - trvalý travní porost	7,8964	19,1 %	
Ost. rekultivace (krajinotvorná zeleň) - stromy (30%)	0,5733	1,4 %	4,6 %
Ost. rekultivace (krajinotvorná zeleň) - TTP (70%)	1,3377	3,2 %	
Lesnická rekultivace – měkký luh	2,9525	7,1 %	7,1 %
Sukcese - břeh vodní nádrže	0,7787	1,9 %	1,9 %
Hydrická rekultivace - vodní nádrž	5,9526	14,4 %	14,4 %
Celkem změněný DP Maršov	41,3577	100,0 %	100,0 %

Ze srovnání druhů rekultivací (po doplnění dílčích výměr a po detailním rozčlenění) je zřejmý přírůstek zemědělských rekultivací o 10,2 % na úkor sukcese (pův. 10,6 %, nyní 1,9 %).

Výměra lesnické rekultivace (měkkého luhu) zůstala stejná (2,9525 ha), v původní dokumentaci EIA byl však přiřazen do sukcesních ploch (výsadby, žádná péče).

Změnu směrem k vyšší výměře ZPF si dle sdělení zpracovatelky dokumentace vynutili vlastníci pozemků v ploše budoucího změněného dobývacího prostoru při řešení střetů zájmů při projektování souhrnného plánu. Důvodem snížení výměry plochy sukcese je fakt, že zákon o ochraně ZPF neuznává sukcesi jako platný druh biologické rekultivace.

Souhrnný plán sanace a rekultivace bude jedním z materiálů, které jsou předkládány ještě před stanovením dobývacího prostoru příslušným orgánům státní správy. K souhrnnému plánu sanace a rekultivace a k plánu sanace a rekultivace se bude vyjadřovat také příslušná obec a majitelé pronajímaných pozemků.

Před povolením hornické činnosti (současně se žádostí o odnětí pozemků ze ZPF) bude vypracován a orgánem ochrany ZPF odsouhlasen detailní plán sanace a rekultivace. Výměry jednotlivých ploch se mohou ještě průběžně měnit.

S navrženým způsobem rekultivace lze souhlasit.

Obyvatelstvo, hmotný majetek, kulturní památky

Úvodní odstavce této kapitoly jsou shodné s textem v kapitole *Architektonické a historické památky, archeologická naleziště, území hustě zalidněná*. Text je dále rozšířen o výčet archeologických lokalit a o popis mohylníků nacházejících se v širším zájmovém území.

Hodnocení:

Ačkoliv jsou v kapitole zopakovány informace, které se již objevily v předchozím textu, zde jsou uvedeny správně. Mohly být doplněny konstatováním, že plocha posuzovaného záměru si nevyžádá žádné demolice obytných objektů a není ve střetu s žádným památkově chráněným objektem.

C.III. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska únosného zatížení

Pro celkové zhodnocení kvality životního prostředí zvolila zpracovatelka dokumentace koeficient ekologické stability. Je proveden rozbor širšího využití území a koeficient ekologické stability je stanoven na 0,76. Je konstatováno, že se jedná o intenzivně zejména zemědělskou velkovýrobou využívané území se současným oslabením autoregulačních pochodů v ekosystémech. Oslabení způsobuje značnou ekologickou labilitu dotčených ekosystémů.

Jiné celkové hodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území nebylo v této kapitole provedeno.

Hodnocení:

Zhodnocení kvality životního prostředí je z hlediska ekologické stability provedeno odpovídajícím způsobem.

Celkové zhodnocení nelze podle mého názoru omezit pouze na ekologickou stabilitu, součástí by mělo být i zhodnocení z hlediska kvality ovzduší v lokalitě, hladiny hluku, kvality vody a půdy apod.

Ačkoliv lze tuto kapitolu hodnotit jako neúplnou, informace potřebné pro posouzení vlivů na životní prostředí a pro formulaci stanoviska jsou obsaženy v jiných částech dokumentace.

D. Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí

D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti

D.I.1. Vliv na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů

V kapitole je proveden výčet potenciálních faktorů, které by mohly nepříznivě působit na obyvatelstvo – znečišťování ovzduší, hluk, tuhé odpady, havárie a elektromagnetické záření.

Hlavní pozornost je věnována především zdravotním rizikům, jejichž vyhodnocení vychází především z výsledků rozptylové a akustické studie, které jsou v textu prezentovány. Na závěr je provedeno vyhodnocení ekonomických a sociálních důsledků včetně narušení faktorů pohody.

Problematika zdravotních rizik je zpracována v samostatném elaborátu „*Protokol posouzení vlivů na veřejné zdraví – Změna dobývacího prostoru Maršov*“, který v září 2013 zpracovala Ing. Jitka Růžičková, držitelka osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví. V dokumentaci EIA je proveden výtah z uvedené studie. Je provedena charakterizace rizika pro jednotlivé znečišťující látky a následně je vyhodnocena míra vlivu záměru na zdraví obyvatelstva.

Expozice znečišťujících látek

Z vyhodnocení expozice NO₂ je konstatováno, že vliv nových příspěvků záměru na zdravotní obtíže, které by mohly souviset s akutní a chronickou expozicí NO₂, a to i v součtu se stávajícím imisním pozadím je zanedbatelný.

Z vyhodnocení expozice benzenem vyplývá, že příspěvky benzenu z provozu záměru lze ve stávající zástavbě očekávat o tři a více řádů nižší než je přijatelná úroveň karcinogenního rizika pro benzen a nelze tedy předpokládat, že by tato expozice mohla přispět ke zvýšení pravděpodobnosti vzniku nádorového onemocnění celoživotně exponovaných lidí (tj. za 70 let). Při součtu očekávaných příspěvků benzenu se stávající úrovní imisního pozadí nebude docházet k překračování platného imisního limitu (5 g/m³). Individuální karcinogenní riziko pro posuzovanou situaci je dáno pouze pozadím, které je pro danou lokalitu podle pětiletých průměrů do 1,2 µg.m⁻³. Této hodnotě odpovídá při použití jednotky karcinogenního rizika UCR dle WHO (6.10⁻⁶) celoživotní navýšení karcinogenního rizika ILCR 7,2 . 10⁻⁶.

Imisní příspěvky částic frakce PM₁₀ a PM_{2,5} posuzovaného záměru nezpůsobí významné zvýšení zdravotního rizika pro obyvatele v okolí. Z provedeného odhadu zdravotního rizika lze konstatovat, že nové roční imisní příspěvky PM₁₀ záměru budou mít zanedbatelný vliv na související zdravotní obtíže a samy nebudou představovat zvýšené zdravotní riziko pro exponované obyvatelstvo. Realizace plánovaného záměru znamená jen nepatrnou změnu ročních koncentrací, která

neovlivní hodnocené ukazatele, tedy celkovou úmrtnost ani výskyt dalších zdravotních symptomů.

Na základě odhadu zdravotních rizik je konstatováno, že i při velmi konzervativním odhadu, kdy byly vztaženy nejhorší modelové hodnoty znečištění ovzduší na celou exponovanou populaci v okolí posuzovaného záměru, nelze pro hodnocené škodliviny v žádné z variant v důsledku realizace záměru předpokládat významně zvýšené riziko zdravotních účinků.

Na základě provedeného vyhodnocení odhadu zdravotních rizik je vyvozen závěr, že v souvislosti s realizací předkládaného záměru „Změna dobývacího prostoru Maršov“, nepředstavuje tato aktivita významné riziko pro lidské zdraví pro obyvatele v okolí posuzovaného záměru.

Expozice hluku

Je konstatováno, že provozem posuzovaného záměru nebudou v chráněném prostoru staveb v sídlech Maršov a Obora překročeny hygienické limity pro hluk ze stacionárních zdrojů. Přepravou suroviny z DP Maršov do úpraven Obrnice, Pruněrov a Malé Chvojno nebudou překročeny hygienické limity pro chráněný venkovní prostor staveb v obcích Maršov, Obora, Lom a Zhoř u Tábora. Při převozu těžené suroviny nedojde v Plané nad Lužnicí k takové změně hluku z dopravy, která by byla objektivně zjistitelná a nebude ani subjektivně postřehnutelná (navýšení maximálně o 0,2 dB).

V oblasti kardiovaskulárních účinků hluku (hypertenze, infarkt myokardu) jsou modelové hodnoty ekvivalentních hladin hluku z dopravy v obcích Maršov, Obora, Lom a Zhoř u Tábora hluboko pod hladinou 60 dB, což je hladina, při které by mohlo docházet k tomuto negativnímu účinku. Z provedeného odhadu atributivního rizika kardiovaskulárních onemocnění pro obyvatele Plané nad Lužnicí lze konstatovat, že doprava vyvolaná záměrem nebude příčinou tohoto negativního účinku. Nepatrné zvýšení tohoto rizika je dáno pouze dopravou nesouvisející se záměrem. Dále z výpočtů vyplývá, že zjištěné modelové hodnoty hladin hluku při těžbě a manipulaci se surovinou v DP jsou v chráněných prostorech staveb v Maršově a Oboře pod hodnotami, při kterých by mohlo docházet k obtěžování.

Na základě provedeného vyhodnocení odhadu zdravotních rizik je v dokumentaci vyvozen závěr, že v souvislosti s realizací předkládaného záměru nebude tato aktivita představovat významně zvýšené zdravotní riziko pro obyvatele v okolí posuzovaného záměru.

Hodnocení:

Vliv těžby a související dopravy na zdraví obyvatelstva považují za jeden z nejdůležitějších aspektů posuzovaného záměru. Vyhodnocení vlivů realizace záměru na veřejné zdraví vychází ze zpracované akustické a rozptylové studie. Obě studie jsou zpracovány velmi podrobně a pro hodnocení zdravotních rizik poskytují odpovídající podklad. Samotné hodnocení zdravotních rizik je provedeno velmi podrobně a korektně a se závěry lze souhlasit.

Ekonomické a sociální důsledky, narušení faktoru pohody

V kapitole jsou řešeny sociální vlivy, sociopsychologické vlivy a ekonomický vliv záměru.

Ze sociálních vlivů považuje autor dokumentace za nejvýznamnější především zachování pracovních příležitostí v úpravenských závodech.

Socio-psychologické vlivy může záměr vyvolat v průběhu hornické činnosti v lomu, kdy může být zejména lidmi žijícími v nejbližším okolí negativně vnímána exploatace území (ve smyslu proměny známé krajiny, pocitu ztráty známého) a související aspekty těžby (např. hluk z provozu). Narušení pocitu pohody je tedy možné.

Z hlediska ekonomických dopadů je uveden výčet odvodů za každý započatý hektar území pokrytý DP, z vydobytých vyhrazených nerostů obcím a státu. V souvislosti s dočasným i trvalým odnětím dotčených pozemků ze ZPF bude při povolování hornické činnosti na lomu stanovena výše odvodů za odnětí.

Sociálně – ekonomické vlivy jsou z hlediska velikosti i celkové významnosti hodnoceny jako příznivé.

Hodnocení:

Bez připomínek.

D.1.2. Vliv na ovzduší a klima

Vliv na ovzduší vychází ze zpracované rozptylové studie, ve které byl výpočet proveden pro tuhé znečišťující látky (vyjádřené jako frakce PM₁₀ a PM_{2,5}), pro NO₂ a pro benzen. V aktualizované rozptylové studii, která je součástí doplnění dokumentace je proveden výpočet imisních koncentrací i pro benzoapyren.

Oxid dusičitý (NO₂)

Pro NO₂ je imisní limit pro roční aritmetický průměr ve vztahu k ochraně zdraví lidí stanoven na 40 µg.m⁻³, ve vztahu k hodinovému aritmetickému průměru na 200 µg.m⁻³.

Příspěvek posuzovaného záměru se z hlediska ročního aritmetického průměru bude pohybovat hluboko pod příslušnými limity a i se zohledněním známého pozadí nelze předpokládat v souvislosti s posuzovaným záměrem překročení imisního limitu z hlediska roční průměrné koncentrace.

Příspěvky posuzovaného záměru ve vztahu k hodinovému aritmetickému průměru nepřesáhnou 0,46 µg.m⁻³. Uvedené příspěvky lze označit za malé a málo významné.

Benzen

Pro benzen je stanovena hodnota imisního limitu pro roční aritmetický průměr benzenu 5 µg.m⁻³.

Příspěvky k imisní zátěži benzenu se pohybují hluboko pod hodnotou imisního limitu, a tudíž je patrné, že imisní limit v souvislosti s posuzovaným záměrem v řešeném časovém horizontu nebude překročen. Samotné imisní příspěvky lze označit za malé a nevýznamné, pohybující se maximálně do $0,007 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ z hlediska příspěvků záměru k ročnímu aritmetickému průměru.

Tuhé znečišťující látky – PM₁₀

Pro PM₁₀ je imisní limit z hlediska ročního aritmetického průměru stanoven na $40 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$, pro 24 hodinový aritmetický průměr potom $50 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ (s možností překročení 35 krát za kalendářní rok).

Podle hodnocení úrovní znečištění ovzduší v předmětné lokalitě se pětileté průměry ročních průměrných koncentrací za roky 2008 - 2012 v zájmovém území pohybují do $18,4 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Podle téhož hodnocení je PM₁₀ – 36. nejvyšší hodnota 24 hodinové průměrné koncentrace v zájmovém území do $35,5 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ s tím, že u výpočtových bodů představující nejbližší obytnou zástavbu je PM₁₀ – 36. nejvyšší hodnota 24 hodinové průměrné koncentrace do $34,5 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Na nejbližší měřicí stanici AIM lze zaznamenat epizody překračování limitní 24 hodinové koncentrace.

Příspěvek posuzovaného záměru se z hlediska ročního aritmetického průměru PM₁₀ bude pohybovat do $3,51 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ ve výpočtové síti a do $0,51 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ u bodů mimo výpočtovou síť, takže i se zohledněním známého pozadí nelze předpokládat v souvislosti s posuzovaným záměrem překročení imisního limitu z hlediska roční průměrné koncentrace.

Příspěvek k 24 hodinovému aritmetickému průměru frakce PM₁₀ se pohybuje do $41,53 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ ve výpočtové síti a do $21,50 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ u bodů mimo výpočtovou síť. Vypočtený příspěvek PM₁₀ k 24 hodinovému aritmetickému průměru nepředstavuje absolutní příspěvek záměru. V aktualizované rozptylové studii je proto proveden výpočet průměrného 24hodinového příspěvku ze stávající hornické činnosti. Na základě průměrné pětileté těžby (2008-2012) je tento příspěvek v nejvíce zatíženém referenčním bodu stanoven na $4,324 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Po odečtení uvedené vypočtené hodnoty je možné konstatovat, že absolutní příspěvek předkládaného záměru k 24 hodinovému aritmetickému průměru činí cca $17 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$.

Dále je v aktualizované rozptylové studii proveden výpočet počtu hodin v roce, kdy může docházet k překračování 24 hodinového imisního limitu. Je konstatováno, že v bodech mimo výpočtovou síť bude denní koncentrace nad $20 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ indikována v 13,5 hodinách za rok, tj. 1 den za rok. Příspěvky předkládaného záměru tak nemohou způsobit, že by došlo vlivem předkládaného záměru 35x k překročení imisního limitu 24 hodinového aritmetického průměru PM₁₀ z důvodů pokračování těžby v rámci předkládaného záměru.

Tuhé znečišťující látky – PM_{2,5}

Pro PM_{2,5} je stávající platnou legislativou stanoven imisní limit z hlediska ročního aritmetického průměru hodnotou $25 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$.

Podle hodnocení úrovní znečištění ovzduší v předmětné lokalitě se pětileté průměry ročních průměrných koncentrací za roky 2008 - 2012 v zájmovém území pohybují

v rozpětí 13,6 až 13,9 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Měřené pozadí této škodliviny v zájmovém území na nejbližší měřicí stanici AIM nesignalizuje překračování ročního imisního limitu.

Příspěvek posuzovaného záměru se z hlediska ročního aritmetického průměru $\text{PM}_{2,5}$ bude pohybovat do 1,02 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$, takže i se zohledněním známého pozadí nelze předpokládat v souvislosti s posuzovaným záměrem překročení imisního limitu z hlediska roční průměrné koncentrace.

Benzo(a)pyren

V doplnění dokumentace jsou zahrnuty i výpočty imisních koncentrací pro benzoapyren. Hodnota imisního limitu pro roční aritmetický průměr benzo(a)pyrenu 1 $\text{ng}\cdot\text{m}^{-3}$.

Podle hodnocení úrovně znečištění ovzduší v předmětné lokalitě se pětileté průměry ročních průměrných koncentrací za roky 2008 až 2012 v zájmovém území pohybují v rozpětí 0,41 $\text{ng}\cdot\text{m}^{-3}$ až 0,43 $\text{ng}\cdot\text{m}^{-3}$.

Příspěvky k imisní zátěži benzo(a)pyrenu se pohybují maximálně do 0,0005 $\text{ng}\cdot\text{m}^{-3}$, tedy hluboce pod hodnotou imisního limitu. Příspěvky i se zohledněním známého imisního pozadí jsou významně pod hodnotou platného imisního limitu.

Hodnocení:

Rozptylová studie včetně doplňku je zpracována podrobně a pro vyhodnocení vlivů na ovzduší a klima dostatečným způsobem. Jako nejvýznamnější polutant byly správně vyhodnoceny tuhé znečišťující látky (TZL), především pak PM_{10} , kde lze v důsledku provozu posuzovaného záměru očekávat 24 hodinové imise u nejméně zatíženého obytného objektu na úrovni 20 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$.

V doplnění rozptylové studie je správně konstatováno, že již stávající provoz je zdrojem znečišťujících látek. Odhad imisních příspěvků PM_{10} ze současného provozu k pozadí je zpracován na základě znalosti odtěženého materiálu za posledních 5 let což odpovídá období, za které jsou průměrovány imisní koncentrace pro výpočet znečištění pozadí.

Na základě provedených výpočtů lze souhlasit s tím, že provoz posuzovaného záměru nebude zdrojem nadlimitních imisních koncentrací.

Při součtu pozadí znečištění a vypočtených maximálních 24 hodinových koncentrací PM_{10} se výsledná hodnota může pohybovat na úrovni imisního limitu 50 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. V dokumentaci EIA mohlo být více zdůrazněno, že tento stav může nastat jen za souběhu plného pracovního nasazení v lomu, vysoké míry znečištění pozadí a mimořádně nepříznivých rozptylových podmínek v lokalitě a že v praxi nemusí během roku vůbec nastat. Toto konstatování potvrzuje výpočet 13,5 hodin, po které může být překročen maximální denní příspěvek záměru 20 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$.

S hodnocením vlivů záměru na ovzduší a klima lze souhlasit.

D.I.3. Vliv na akustickou situaci a ev. další fyzikální a biologické charakteristiky

Zpracovatelka se věnuje vlivům na hlukovou situaci a to jak pro vlastní těžbu, tak pro manipulaci s vytěžený materiálem v areálu dobývacího prostoru a pro dopravu vytěžené suroviny.

Akustickou studii zpracoval v září 2013 RNDr. Miloš Liberko – ENVICONSULT. Výpočet hluku byl zpracován programem HLUK+ verze 10.14 PROFI. Výpočty byly provedeny pro nejnepříznivější technologickou situaci při těžbě, tj. pro situaci, kdy technické zdroje hluku rypadlo/dozer/dumper ($L_{WA} = 103$ dB) budou souběžně v činnosti na terénu, a to v pozicích lokalizovaných ve změněném DP Maršov nejbližší k obcím Maršov a Obora. V takovém případě je nejmenší vzdálenost od hranic DP Maršov k imisnímu místu v obci Maršov u rodinného domu čp. 41 na pravé straně silnice III/1377 (ve směru Obora – Maršov). Na levé straně silnice III/1377 (ve směru Obora – Maršov) je pak prvním objektem ležícím nejbližší k hranici DP Maršov hospodářská budova bez čísla popisného. V případě obce Obora je nejmenší vzdálenost mezi místem akustické emise a místem jejího příjmu v obci Obora u zemědělského objektu bez čísla popisného, který leží po pravé straně silnice III/1377 (ve směru Obora – Maršov).

Zvoleny byly celkem tři výpočtové body. Z vypočítaných hodnot L_{Aeq} vyplývá, že při souběžné těžbě a manipulaci se surovinou v prostoru změněného DP bude limit nejvýše přípustné hodnoty hluku L_{Aeq} 50 dB u všech zvolených referenčních objektů v obcích Maršov a Obora s rezervou dodržen. To platí i po započítání horní hranice nejistoty výpočtů ± 2 dB.

Zpracovatel akustické studie dále hodnotil hluk související s přepravou suroviny do zpracovatelských závodů. Na silnicích III/1377 a III/1376 použil metodu přímého výpočtu a dospěl k výsledku, že nikde podél trasy nebude ekvivalentní hladina akustického tlaku dosahovat limitní hodnoty 55 dB.

Pro navazující úseky na průtahu obce Planá nad Lužnicí použil zpracovatel akustické studie metodu parametrizace emisních hodnot L_{Aeq} pro výchozí stav bez vozidel dopravní obsluhy úpraven a pro výhledový stav s vozidly dopravní obsluhy úpraven. Z vypočtených výsledků vyplývá, že maximální nárůst hodnot L_{Aeq} se bude pohybovat maximálně do 0,2 dB. S odkazem na platnou legislativu autor konstatuje, že pokud dojde v důsledku zvýšení výchozí intenzity dopravy (tj. intenzity původní dopravy) ke změnám původních imisních hodnot L_{Aeq} o hodnoty v rozmezí 0,1 - 0,9 dB, nejsou takové změny imisních hodnot L_{Aeq} hodnotitelné.

Vzhledem k tomu, že při žádné technologické činnosti, spojené s těžbou bentonitu ve změněném DP Maršov i s jejím převozem do úpraven Obrnice, Prunéřov, Malé Chvojno nebude nikde překročen limit nejvýše přípustné hodnoty hluku v území, nejsou potřebná žádná ochranná opatření proti hluku a proto se ochranná opatření proti hluku nenavrhuje.

Jiné vlivy posuzovaného záměru se nepředpokládají.

Hodnocení:

K analýze hlukové zátěže nemám připomínek. Oceňuji přehledné a srozumitelné zpracování hlukové studie. Se závěry hlukové studie souhlasím.

Za stávající ochranné opatření před hlukem lze považovat existující zemní val na severozápadní hraně dobývacího prostoru. Bez ohledu na hlukové limity je zřejmé, že tento val je vhodným clonícím prvkem mezi těžebním prostorem a obytnou zástavbou Maršova. Nejen s ohledem na hlukovou situaci doporučuji tento val zachovat.

D.I.4. Vliv na povrchové a podzemní vody

Průměrný přítok důlních vod do lomu ve změněném DP Maršov bude činit $4,63 \text{ l.s}^{-1}$. Ke zvládnutí přítoků důlních vod do lomu je navrženo na plánované bázi lomu na kótě 416 m n.m. vybudování retenční nádrže, která bude schopna po určitou dobu akumulovat především objem přívalových srážkových vod, aniž by došlo k zatopení pracovišť. Při nepravidelném jednorázovém přečerpání důlních vod mimo lom do Čenkovského potoka dojde k mírnému navýšení průměrného ročního množství vody v toku.

Naopak díky depresi budoucího rozšířeného lomu dojde k málo významnému snížení plochy výše zmíněného povodí Maršovského potoka a Čenkovského potoka. Z tohoto důvodu by došlo k negativnímu ovlivnění (snížení) povrchového odtoku do těchto vodotečí.

Pokud budou důlní vody opět přímo vypouštěny do povrchové vodoteče (Čenkovského potoka), mělo by jejich znečištění dosahovat přípustných limitů stanovených v nařízení vlády č. 61/2003 Sb. v platném znění. Stávající provoz má platné rozhodnutí pro vypouštění důlních vod do Čenkovského potoka včetně stanovených emisních limitů. Pro posuzovaný záměr bude vydán nový souhlas s vypouštěním důlních vod do vod povrchových, kde budou specifikovány podmínky vypouštění.

V lokalitě dlouhodobě probíhá sledování podzemních vod, režimní měření na vybraných vrtech probíhalo již v roce 1991. Poslední monitorování na lokalitě Maršov v roce 2012 dokumentovalo vlivy těžby bentonitů na úrovně hladin podzemní vody v širším okolí lomu (Maršov - režimní měření 2012, Koroš, 2012). Bylo zjištěno, že hladiny podzemní vody ve sledovaných objektech většinou vykazovaly meziročně přirozený vzestup a pokles, bez ohledu na vzdálenost od činného lomu. Vliv těžby na stav podzemních vod ve studnách v obci Maršov nebyl zjištěn.

Doposud je však monitorován vliv hornické činnosti na ploše 6 hektarů ve stávajícím dobývacím prostoru Maršov. Pro zachování kontinuity nepřetržitého hodnocení vlivu těžby na podzemní vody je doporučeno pokračovat v režimním měření podzemních vod s četností min. 2 x ročně na stávajících pozorovacích objektech v lomu i v obci. Výsledky režimního měření budou spolu s údaji o čerpání důlních vod z lomu i nadále vyhodnocovány v ročních zprávách odborné hydrogeologické firmy. S postupující a zahlubující se těžbou v rozšířeném (změněném) DP Maršov bude

nutné do režimního měření časem začlenit i nové pozorovací objekty, lokalizované podle odborného doporučení hydrogeologického a ložiskového specialisty.

Ovlivnění hydrogeologického režimu hornickou činností v DP Maršov je potenciálním rizikem z pohledu možného ovlivnění hladin podzemní vody ve vodních zdrojích v přílehlých částech obcí Maršov a Obora. V Maršově i v Oboře je navržena výstavba vodovodu. Obec bude připojena na Vodárenskou soustavu Jižní Čechy z vodojemu Malšice, ze kterého je dále čerpána do věžového vodojemu Čenkov. Z vodojemu Čenkov je již položena část gravitačního zásobního řadu do Obory a Maršova. Připojení obcí na vodovodní síť však dosud nebylo provedeno. Do doby než bude provedena výstavba vodovodní sítě je třeba sledovat kvalitu vody ve studních.

Hodnocení:

Zavedení vodovodu do obce nepovažuji za dostatečný důvod k ukončení monitorování kvality vody ve studních, lze však přehodnotit a případně omezit jeho nutný rozsah. Návrh na úpravu monitoringu může vyplynout až na základě výsledků monitoringu rozšířeného dobývacího prostoru.

Problematika vlivu záměru na podzemní vody je zpracována podrobně a závěry jsou podloženy relevantními podklady.

D.1.5. Vliv na půdu

Dále je konstatováno, že v souvislosti s těžbou dochází k degradaci půd, přičemž obnova půdního krytu je závislá na způsobu následné rekultivace. Původní půdní kryt ale po těžbě nelze uměle v plném rozsahu vytvořit a s ohledem na délku přirozených půdotvorných procesů nelze uvažovat o obnově půd v původní podobě přirozeným vývojem. Velikost vlivu bez kompenzačních opatření a plánované sanace a rekultivace by byla vzhledem k rozloze navrhované změny dobývacího prostoru významně nepříznivá.

Zábor půdy, který je důsledkem každé hornické činnosti prováděné povrchovým způsobem, bude kompenzován postupnou sanací a rekultivací pozemků po ukončení těžby, případně již v průběhu těžby.

Z celkem 49,1652 ha ploch zemědělských pozemků ve změněném DP Maršov bude ze ZPF pro hornickou činnost nově odňato (dočasně či trvale) po etapách celkem 34,5140 ha pozemků. Plochy nezasažené hornickou činností (lom včetně ochranného valu) o výměře 8,032 ha nebudou devastovány a budou nadále jen vhodně obhospodařovány.

Po ukončení těžby bude dle doplňku dokumentace navraceno zpět do ZPF celkem 29,76 ha (tj. 72 %) zabrané zemědělské půdy. Pouze na této ploše je vliv dočasný – vratný. Na zbývající rozloze bude vliv trvalý. Negativní význam tohoto vlivu částečně snižuje fakt, že území s nenavrácenou zemědělskou půdou (zpět do ZPF) bude rekultivováno hydricky (14,4 %), lesnický (7,1 %), krajinně (4,6%) a část plochy bude ponechána řízené sukcesi (1,9 %). Dojde tak k žádané biologické rozmanitosti prostředí.

Znečištění půdy je vyhodnoceno jako minimální, jediným rizikem je případná havárie těžebních mechanismů nebo nákladních automobilů a únik ropných látek do prostředí.

Celková významnost vlivu je vyhodnocena jako nevýznamná (málo významná) z následujících důvodů:

- menší rozsah záboru zemědělské půdy samotným lomem a vnější výsypkou (38,4 ha) v navrhované změně DP (42,9 ha)
- etapovitost odtěžování půdního horizontu při realizaci etapovité těžby skrývek, kdy nedojde ke skrytí půdy z celé plochy navrhovaného lomu najednou
- oddělené snímání zúrodnění schopných vrstev půdy, jejich ošetřování na deponiích a racionální využití při rekultivaci.

Hodnocení:

Popis a vyhodnocení vlivu posuzovaného záměru na půdu je popsán dobře a v přiměřeném rozsahu.

Rozsah rekultivací je aktualizován v doplňku dokumentace, z hlediska hodnocení vlivů záměru na půdu se však nejedná o zásadní změny.

Na rozdíl od zpracovatelky dokumentace nemohu souhlasit s tvrzením, že celkový vliv na půdu je nevýznamný nebo málo významný. Zábor cca 40 ha zemědělské půdy ve II. a III. třídě ochrany je sám o sobě významný negativní vliv. Etapovitost těžby, způsob nakládání se sejmutou orníci nebo rozsah a způsob rekultivace odtěžených částí jsou pouze faktory, které mírně snižují nebo kompenzují velikost vlivu. Na druhou stranu je potřeba konstatovat, že i když vliv na půdu považuji za střední až velký, jedná se o vliv nevyhnutelný a vzhledem k navrhovanému způsobu etapovité těžby a plánu rekultivace o vliv akceptovatelný.

Souhrnný plán sanace a rekultivace bude jedním z materiálů, který bude ještě před stanovením dobývacího prostoru předložen příslušným orgánům státní správy ke schválení. K souhrnnému plánu sanace a rekultivace se také bude vyjadřovat příslušná obec a majitelé pronajímaných pozemků. Z uvedeného vyplývá, že procentuelní rozdělení jednotlivých typů ploch není ještě definitivní a může v dalších fázích příprav záměru doznat určitých změn.

D.I.6. Vliv na horninové prostředí a přírodní zdroje

Významným vlivem na horninové prostředí bude pokračující těžba ložiska bentonitu, která se bude projevovat zmenšováním jeho vypočtených zásob, reálně pak nevratným úbytkem objemu hornin v geologickém profilu. Těžba ve schválené změně DP Maršov bude orientována výhradně na zásoby výhradního nerostu (bentonitu). Hornickou činností dojde k odstranění části původního horninového prostředí. Tento vliv je u jakéhokoliv dobývání nerostných surovin logický. Objem vytěžitelných zásob

bentonitu v lomu bude činit 2.071 kt. Tento objem suroviny bude vytěžen z lomu a odvezen do úpraven organizace.

Při provozování hornické činnosti v souladu s vydanými rozhodnutími a při dodržování báňských bezpečnostních předpisů nehrozí narušení stability horninového masivu a ohrožení okolních ploch.

Takto prováděná povrchová těžba s sebou nese určité změny odtokových poměrů v území a zábory půdy. Tyto vlivy a vzniklé změny lze ale charakterizovat jako změny dočasné, řešené jednak provozem a technologií, ale hlavně řešené rekultivací.

Hodnocení:

Je nepochybné, že největším vlivem posuzovaného záměru je vytěžení podstatné části ložiska. Jak konstatuje zpracovatelka dokumentace je tento vliv u jakéhokoliv dobývání nerostných surovin logický a nevyhnutelný. Rozsah těžby lze z hlediska vlivu na horninové prostředí považovat za relativně malý.

D.I.7. Vliv na faunu, flóru a ekosystémy

Záměrem v předloženém rozsahu nebude zásadně ovlivněna flóra řešeného území. Na ploše plánované změny DP nebyly zjištěny žádné zvláště chráněné druhy cévnatých rostlin, pouze druhy běžné. Zvláště chráněné druhy byly nalezeny mimo plochu záměru (nalezeny na ploše severní výsypky a jižní deponie ornice ve stávajícím DP).

Na ploše plánovaného rozšíření hornické činnosti na intenzivně obhospodařovaném poli nebyl zjištěn žádný zvláště chráněný živočišný druh. V ploše stávajícího dobývacího prostoru byly zjištěny dva druhy zvláště chráněných obojživelníků (skokan skřehotavý a čolek obecný), nad lokalitou byly zaznamenány tři druhy zvláště chráněných ptáků (čáp černý, krkavec velký a vlaštovka obecná).

Realizace záměru je z hlediska vlivů na obratlovce považována za málo rizikovou, jako nejrizikovější je vyhodnocen neodborný zásah do zásah do samovolně vzniklého mokřadního ekosystému na dně lomu ve stávajícím DP Maršov. Přímou likvidací zemědělských kultur budou narušena místa pro potencionální hnízdění polních druhů a vazba na zdroj potravy, nicméně okolní zemědělská krajina nabízí spoustu jiných příležitostí, proto nebudou jejich populace ovlivněny. Vzhledem k mobilitě ptactva se nepředpokládá přímé usmrcování jedinců při hornické činnosti.

Rozšíření ploch hornické činnosti nemůže negativně ovlivnit druhové složení bezobratlých na lokalitě, naopak lze předpokládat vznik cennějších biotopů a zvýšení atraktivity území po ukončení těžby. Nalezený svižník polní byl zjištěn na ploše vnější výsypky, tedy mimo plochu záměru. Případná těžba by pravděpodobně vytvořila vhodnější biotopy pro rozšíření tohoto druhu. Čmelák zemní byl zjištěn na okrajích zájmového území a záměrem nebude ovlivněn.

Vliv kulturních zemědělských porostů bude dočasně nahrazen vlivem stanovišť v rámci lomu, který je mírně negativní, následně pak stanovišti na rekultivovaných

plochách (zemědělská, lesnická, vodní rekultivace, sukcese). Při vhodném zvolení jednotlivých rekultivačních postupů a použitých druhů se předpokládá, že vliv hornické činnosti bude z hlediska zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin méně významný než vliv pěstovaných stávajících kulturních plodin. Vhodně zrekultivovaný lom bude poskytovat pestrou škálu biotopů, které budou tvořit ideální podmínky pro některé zvláště chráněné druhy (zejména obojživelníky) vyskytující se v blízkém okolí.

Z nepřímých vlivů zejména na rostlinstvo lze předpokládat riziko zvýšené míry ruderalizace flóry a vegetace. V důsledku narušení půdních horizontů a přemístování zemin s diasporami a regeneračními orgány některých ruderálních druhů při terénních úpravách může dojít k jejich šíření na obnažené plochy terénních úprav. Vypouštěním důlních vod z lomu do veřejné vodoteče může dojít k jejímu nepřímému ovlivnění. Jílem zakalené důlní vody způsobí zvýšené znečištění vod, jenž by mohlo negativně ovlivnit množství vodní fauny, zejména bentosu či fyto a zooplanktonu. Úbytek těchto organizmů může způsobit degradaci celého potravního řetězce.

Hodnocení:

Hodnocení vlivů na faunu a flóru je správně rozděleno na přímé a nepřímé vlivy.

Nelze souhlasit s tvrzením, že „...zvláště chráněné druhy byly nalezeny mimo plochu záměru (nalezeny na ploše severní výsypky a jižní deponie ornice ve stávajícím DP)...“ Ze zpracovaného biologického průzkumu vyplývá, že ani v ploše stávajícího DP nebyly nalezeny žádné zvláště chráněné druhy rostlin. Byly nalezeny dva více nebo méně vzácné druhy uvedené v Červeném seznamu, to ale neznamená, že by se jednalo od zvláště chráněné druhy podle zákona č. 114/1992 Sb. ve znění pozdějších předpisů.

S faktickým vyhodnocením vlivů záměru na faunu a flóru lze souhlasit. Plocha záměru je v současnosti z hlediska druhové diverzity fádni, během těžby se diverzita zásadním způsobem nezmění. Lze souhlasit s vyhodnocením, že po ukončení těžby a po realizaci rekultivačních prací naopak vzroste biotopová pestrost a v jejím důsledku se zvýší i druhová diverzita rostlin a živočichů. Po ukončení těžby jsou opuštěné a popřípadě rekultivované plochy obvykle zdrojem druhové diverzity pro širší okolí.

Během vypouštění důlních vod do Čenkovského potoka je nutné minimalizovat míru zakalení, vypouštěné vody nesmí přesahovat přípustnou míru znečištění stanovenou dle nařízení vlády č. 61/2003 Sb. ve znění pozdějších předpisů.

Na dně stávajícího dobývacího prostoru se nachází vodní plocha, osídlená zvláště chráněnými druhy (skokan skřehotavý, čolek obecný). Během těžebních prací v posuzovaném rozšíření DP vznikne na dně těžební jámy nová vodní plocha, ve které lze časem očekávat přítomnost některých zvláště chráněných druhů živočichů. S postupným zahlubováním těžby vznikne na nové dně nová vodní plocha a původní vodní plocha zanikne. Před zrušením těchto dočasných retenčních prostorů doporučuji provést biologický průzkum a na základě zjištěných výsledků přijmout odpovídající ochranná opatření. V případě nalezení zvláště chráněných druhů živočichů (nebo rostlin) bude nutné zajistit udělení výjimky pro zásah do biotopu zvláště chráněných druhů.

V kapitole je dále vyhodnocen vliv na zvláště chráněná území, územní systém ekologické stability a vliv na významné krajinné prvky. Je konstatováno, že případná otvírka většího lomu Maršov bude mít zanedbatelný vliv na kostru ekologické stability území. Vliv na zvláště chráněná území je vzhledem k jejich vzdálenosti od posuzovaného záměru vyloučen.

Hodnocení:

Ačkoliv jeden z dílčích nadpisů deklaruje vyhodnocení vlivů záměru na významné krajinné prvky, v navazujícím textu není o těchto prvcích ani zmínka. Posuzovaný záměr bude mít během vypouštění důlních vod do vod povrchových vliv na Čenkovský potok, který je významným krajinným prvkem ze zákona. Při vypouštění dojde ke zvýšení průtoku v potoce a v omezeném rozsahu nelze vyloučit dočasné znečištění vodního toku. Uvedené vlivy jsou vyhodnoceny v kapitole „*Vlivy na povrchové vody*“ a v kapitole „*Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy*“. Z uvedených kapitol vyplývá, že vliv záměru na Čenkovský potok jako významný krajinný prvek bude, při dodržení podmínek definovaných v novém povolení k vypouštění důlních vod do vod povrchových, malý.

S vyhodnocením ostatních vlivů na ekosystémy souhlasím.

D.I.8. Vlivy na krajinu

V kapitole je uveden výťah ze zpracovaného krajinářského hodnocení, které které zpracovala Ing. Alena Šimčíková v září 2013. Celá studie je součástí přílohové části dokumentace.

Z hodnocení vyplývá, že k významnějšímu jednotlivých charakteristik krajinného rázu konfliktu s horní činností nedojde. Z hlediska kulturněhistorických charakteristik není činnost v zásadním konfliktu s historickými charakteristikami a vazbami v krajině. Z hlediska prostorových vztahů a estetické hodnoty krajinné scény nedojde k zásadnímu konfliktu. V případě rekultivace s vodní plochou, výsadbou dřevin, se založenými travními porosty a s využitím sukcese vznikne nový krajinný prvek odpovídajícího měřítko, který doplní stávající krajinnou matici.

Celkově je konstatováno, že nedojde k zásadní změně krajinné scény, harmonického měřítko a prostorových vazeb v krajině. Je však nutno dbát na průběžnou realizaci kompenzačních a revitalizačních opatření, aby dopady těžby byly sníženy na nejmenší míru v průběhu celé těžební činnosti.

Problematika krajinného rázu je v dokumentaci zpracována pouze ve vztahu k již rekultivovanému území po ukončení těžby. V doplnění dokumentace je pak hodnocení krajinného rázu rozšířeno o vliv na krajinný ráz během těžby, kde je konstatováno, že „...*vliv na krajinný ráz během těžby není zanedbatelný, ale je přechodný*“.

Na základě doplněného hodnocení krajinného rázu je potvrzen původní závěr, že těžba bentonitu v DP Maršov bude mít malý vliv na krajinný ráz podle § 12. zákona č. 114/1992 Sb. ve znění pozdějších předpisů. Navrhovanou činností v uvedené podobě a rozsahu lze označit z hlediska zachování krajinného rázu za přijatelnou.

Jsou navržena opatření pro zmírnění negativního účinku činnosti během plánované hornické činnosti i opatření pro začlenění DP do okolního prostředí při rekultivaci.

Hodnocení:

Problematika krajinného rázu je zpracována s dostatečnou podrobností a v souladu s doporučenými metodickými materiály. Závěr hodnocení krajinného rázu obsahuje konstatování akceptovatelnosti záměru.

S hodnocením i s navrženými opatřeními souhlasím.

D.I.9. Vliv na hmotný majetek a kulturní památky

V zájmovém území se nenachází žádný hmotný majetek. Uskutečněním záměru nedojde tedy k ovlivnění hmotného majetku.

Přímo v zájmovém území se nenacházejí žádné známé památkově chráněné objekty. Uskutečněním záměru nedojde k ovlivnění známých kulturních památek.

Zahájení zemních prací v ploše změny DP Maršov bude v předstihu ohlášeno Archeologickému ústavu AV ČR (§§ 22 - 23 zákona č. 20/1987 Sb. v platném znění). Těžař umožní jemu nebo jiné oprávněné organizaci provést na dotčeném území případný záchranný archeologický výzkum.

Hodnocení:

Formulace, že se v zájmovém území nenachází žádný hmotný majetek není zcela přesná. V plánovaném DP se sice nenachází stavby, které by bylo nutné odstranit, nachází se tam však celá řada pozemků, které nejsou v současné době ve vlastnictví oznamovatele. Tyto pozemky leží v ploše dobývacího prostoru a budou tak vlastní těžbou přímo ovlivněny. Tato připomínka je však víceméně formálního charakteru neboť se jedná spíše o majetkoprávní vztahy, které jsou nebo budou řešeny mimo proces EIA.

Pokud se má podle ustanovení § 22 odst. 2 zákona č.20/1987 Sb. ve znění pozdějších předpisů provádět stavební činnost na území s archeologickými nálezy, jsou stavebníci již od doby přípravy stavby povinni tento záměr oznámit Archeologickému ústavu a umožnit jemu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum. Dotčené území je dle kategorizace ÚAN řazeno do kategorie III. Jedná se tedy o území, na kterém nebyl dosud rozpoznán a pozitivně prokázán výskyt archeologických nálezů a ani tomu nenasvědčují žádné indicie. Nejedná se tak o území s archeologickými nálezy, zahájení zemních prací Archeologickému ústavu tak není nezbytně nutné. Během prací v DP pochopitelně nelze vyloučit objevení archeologických památek. Pokud by kodkrutí archeologických nálezů došlo, musí firma provádějící stavbu postupovat v souladu se zákonem č.20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů. Tj. v případě odkrutí archeologických nálezů ohlásit nález příslušnému orgánu památkové péče a v případě požadavku umožnit provedení záchranného archeologického výzkumu.

D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů

Zpracovatelka dokumentace v této kapitole opakuje závěry z předchozích kapitol a to z hlediska vlivů záměru na obyvatelstvo, ovzduší a klima, půdu, faunu, flóru a ekosystémy, zvláště chráněná území, ÚSES a VKP, krajinu, hmotný majetek a kulturní památky.

Záměr nebude mít vliv přesahující hranice České republiky.

V závěru kapitoly je zpracována tabulka, kdy každému identifikovanému vlivu záměru na příslušnou složku životního prostředí je přiřazena jedna hodnota ze sedmibodové stupnice (-3 až +3) z hlediska významnosti a nevratnosti.

Na závěr této kapitoly je uvedeno, že z hlediska vyhodnocení velikosti a významnosti vlivu posuzovaného záměru na přírodní prostředí i obyvatelstvo v zájmovém území lze posuzovaný záměr považovat za akceptovatelný.

Hodnocení:

Každý zpracovatel dokumentace EIA má odlišný přístup k hodnocení míry jednotlivých vlivů záměru na složky životního prostředí. Autor dokumentace rovněž správně konstatuje že se nejedná o exaktní specifikaci vlivů na životní prostředí a hodnocení může být zatíženo subjektivním názorem.

Z uvedených důvodů si proto při zpracování posudku každý zpracovatel provede vlastní hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a své závěry porovná se závěry zpracovatele dokumentace. Na základě vlastního hodnocení se lze ztotožnit se závěrem dokumentace, že realizace a následný provoz záměru „Změna dobývacího prostoru Maršov na výhradním ložisku bentonitu Maršov u Tábora“ je z hlediska vlivů na životní prostředí akceptovatelný. Podmínkou pro realizaci záměru je dodržení opatření navržených v podmínkách souhlasného stanoviska.

D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech

Při těžbě v DP Maršov může dojít ke kontaminaci zemin a následně i vod v souvislosti s pohybem nákladních vozidel a těžebních strojů. Rizika lze rozdělit na rizika provozního charakteru a na rizika havarijního charakteru. Za riziko provozního charakteru ve smyslu kontaminace zemin a vod považuje zpracovatelka dokumentace především znečištění zemin a následně dešťových vod v prostoru pohybu těžebních strojů a dopravních prostředků, kde může docházet k úkapům ropných látek. Riziko havarijního charakteru ve smyslu kontaminace zemin a vod může vzniknout v důsledku havárie některého z dopravních prostředků, případně těžebního mechanismu. Pro tento případ bude uvažováno se zpevněnou plochou pro stání těžebních mechanismů a strojů v předpolí lomu.

Pro hornickou činnost ve stávajícím lomu má organizace vypracován *Havarijní plán pro řízení možné likvidace havárií na lomu* podle vyhlášky č. 26/1989 Sb., ve znění pozdějších právních úprav. Podle havarijního plánu se za závažnou nehodu (havárii) může považovat:

- požár mechanizačních a těžebních prostředků
- skluz a sesuv hornin
- živelné pohromy, apod.
- případy, které vedení organizace prohlásí za havarijní.
- průvaly vod a bahnin.
- dopravní nehoda se zraněním osob
- pád osoby nebo zařízení do prohlubně
- havárie povrchových a podzemních vod - únik ropných produktů

Tento plán bude aktualizován v rámci dokumentace nového Plánu otvírky, přípravy a dobývání lomu (POPD).

Hodnocení:

Jak vyplývá z uvedeného textu, nejvýznamnější možnou havárií je únik ropných látek z automobilů.

V doplnění dokumentace je uvedeno, že na základně subdodavatele ve Skalici je uložen sorbent pro zásyp kontaminovaných míst (vapex), nádoba na ukládání použitého sorbentu a zachytné plechové vany ropných látek. Dále je zde k dispozici ruční nářadí pro vybudování hrázek a sběr uniklých látek.

Umístění sorbentů a zachytných van pro případ havárie v obci vzdálené cca 9 km považují v případě havárie s únikem ropných látek za nedostatečné opatření. V návrhu stanoviska je proto uveden požadavek na deponování potřebného vybavení v areálu lomu.

Veškerá environmentální rizika jsou ošetřena příslušnými opatřeními v návrhu stanoviska.

D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, případně kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí

Pro fázi výstavby je navrženo 6 opatření z hlediska ochrany ovzduší, 2 opatření z hlediska hluku, 10 opatření z hlediska ochrany podzemních a povrchových vod, 6 opatření z hlediska vlivu na půdu, 9 opatření z hlediska vlivů na faunu, flóru a ekosystémy, 1 opatření z hlediska nakládání s odpady. Dále je navrženo 6 kompenzačních opatření.

Hodnocení:

Navržená opatření představují dobrý základ pro zpracování návrhu stanoviska. V návrhu stanoviska jsou tato opatření formulačně upravena a doplněna opatřeními vyplývajícími z vyjádření doručených k dokumentaci EIA a opatřeními navrženými zpracovatelem posudku. Hodnocení navržených opatření je provedeno v kapitole posudku IV. *Posouzení navržených opatření k prevenci, vyloučení, snížení, případně kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí.*

D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů

V kapitole jsou vyjmenovány vstupní podklady pro zpracování dokumentace EIA. Důležitá je informace, že všechny získané podkladové materiály byly dostatečné pro vypracování dokumentace EIA dle zákona č. 100/2001 Sb.

Hodnocení:

Kapitola je zpracována poměrně obsáhle, autorka dokumentace se věnuje popisu kvantitativních matematických modelů, na základě kterých byly vypracovány hluková a rozptylová studie. Dále je pozornost věnována metodikám, na jejichž základě byly zpracovány další dílčí studie. Použité metody jsou samozřejmě detailně popsány v příslušných samostatných přílohách dokumentace EIA.

Použité podklady a metody splňují požadavky pro zpracování dokumentace EIA. Zvolené metody hodnocení a výchozí předpoklady jsou vhodné a správné.

D.VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostech, které se vyskytly při zpracování dokumentace

Zpracovatelka dokumentace konstatuje, že použité výpočtové modely obsahují určitou míru nepřesnosti. Míru neurčitosti nebo nepřesnosti modelových výpočtů však hodnotí jako přijatelnou s ohledem na šířku posuzování a s přihlédnutím ke zkušenostem z podobných těžebních aktivit. Dále konstatuje, že předkládaný materiál je zpracován na současné úrovni poznání.

Hodnocení:

S tímto konstatováním lze souhlasit.

E. Projektová varianta záměru

V rámci dokumentace EIA je předloženo jednovariantní řešení co do velikosti a rozsahu navrhované změny, resp. rozšíření dobývacího prostoru a plánované nové hornické činnosti.

V dokumentaci EIA je tak prakticky provedenou pouze srovnání nulové a projektové varianty. Formálně zpracovatelka dokumentace upozorňuje na nerealizovatelné, ale možné referenční varianty řešení záměru:

- nulová varianta pasivní, tj. bez realizace záměru
- nulová varianta aktivní, tj. pouze technické řešení těžby, bez zohlednění ekologických požadavků, bez zmírňujících opatření na ochranu životního prostředí.

- ekologicky optimální varianta, tj. jiné využití pozemků než pro navrhovanou těžbu. Varianta je optimální pro životní prostředí, upřednostňuje orientaci na zachování neobnovitelného zdroje.

Hodnocení:

Porovnání navrhované varianty a stávajícího rozsahu těžby je provedeno jen okrajově a ne vždy důsledně. Pokud by mělo platit uvedené tvrzení o porovnání posuzovaného záměru se stávající těžbou, pak bych v každé anebo přinejmenším ve většině kapitol očekával popis současného stavu a stavu po rozšíření těžby. Toto je částečně provedeno v případě záboru půdy, v hlukové studii a v aktualizované rozptylové studii. Je však potřeba konstatovat, že uvedené složky životního prostředí lze hodnotit jako nejvýznamněji ovlivněné a tudíž z hlediska celkového hodnocení vlivů na životní prostředí jako zásadní.

F. Závěr

Tým podílející se na zpracování dokumentace EIA dospěl k závěru, že předmětný záměr je z hlediska vlivu na životní prostředí a obyvatelstvo únosný a akceptovatelný.

Za shrnujícím textem následuje uvedení údajů o zpracovateli dokumentace.

Hodnocení:

Text závěru odpovídá zvyklostem.

Údaje o zpracovateli zpracovatelky dokumentace má být dle požadavků Přílohy č.4 k zákonu č. 100/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů uveden až zcela na konci dokumentace, tj. za povinnou částí H. Přílohy. Za částí H. Přílohy naopak tyto údaje chybí.

G. Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru

Hodnocení:

Tato kapitola slouží široké laické veřejnosti, aby mohla získat o záměru základní informace bez toho, aby musela číst celou dokumentaci. Tento požadavek kapitola splňuje. Nemám připomínky.

H. Přílohy

V rámci kapitoly H. Přílohy jsou uvedeny následující přílohy:

- Vyjádření z hlediska územního plánování, Městský úřad Tábor, odbor územního rozvoje, č.j. METAB 50792/2013/OR/Ha ze dne 15.10.2013

- Stanovisko orgánu ochrany přírody z hlediska možného významného vlivu záměru na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, č.j. KUJCK 55539/2013/OZZL ze dne 10.10. 2013
- Soupis použité literatury
- Mapové přílohy
 - Zákres povrchové situace na výřezu z map, list 22-45-05, měřítko 1:10 000
 - Ortofotomapa, měřítko 1 : 4 500
 - Návrh Těžby, měřítko 1 : 4 000
 - Doprava, měřítko 1 : 7 000
 - Navrhovaný stav po sanaci a rekultivaci, měřítko 1 : 4 000
 - Pozemková mapa, měřítko 1 : 2 000
 - Územní systém ekologické stability, měřítko 1 : 5 000
- Rozhodnutí o udělení předchozího souhlasu k podání návrhu na rozšíření dobývacího prostoru Maršov, udělené Ministerstvem životního prostředí, odborem výkonu státní správy II, Mánesova 3a, České Budějovice, pod čj. 9716/ENV/12, 169/510/12, ze dne 14.5. 2012.

Doplnění dokumentace je rozšířeno o následující přílohy:

- Bloky zásob, hranice DP a CHLÚ
- ÚSES a hranice DP – sever
- ÚSES a hranice DP – jih
- Situace lomu a jeho předpolí
- Řez předpolím lomu
- Nájezd na D3 kratší
- Nájezd na D3 delší
- Plán SaR území dotčeného těžbou (2008)
- SPSR změna DP Maršov (2014)
- Izolační zeleň

Hodnocení:

Po doplnění dokumentace EIA o výše uvedené přílohy nemám k této kapitole připomínek.

Údaje o zpracovateli

Kapitola v dokumentaci zcela chybí.

Hodnocení:

Údaje o zpracovateli dokumentace jsou uvedeny na konci kapitoly *F.Závěr*. Jedná se o formální pochybení bez vlivu na závěry dokumentace.

II.3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí

V předložené dokumentaci je hodnocena pouze jedna varianta záměru, jiné varianty nebyly navrženy.

II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice

Realizace a provoz posuzovaného záměru „Změna dobývacího prostoru Maršov na výhradním ložisku bentonitu Maršov u Tábora“ nebude vykazovat negativní vlivy přesahující státní hranice.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Předložený záměr představuje změnu současného dobývacího prostoru a pokračování stávající těžby bentonitu na výhradním ložisku Maršov u Tábora.

Zásoby bentonitu jsou a i v případě posuzovaného rozšíření DP budou dobývány jámovým lomem s několika těžebními etážemi.

Skrývka nadloží bude prováděna v předstihu před vlastní těžbou suroviny v dílčích těžebních postupech. Těžba nadloží bude probíhat ve skrývkových řezech. Skrývkové hmoty budou ukládány nejprve na dočasnou vnější výsypku, později na vnitřní výsypku zřízenou ve vytěžených partiích lomu. Dobývání surového bentonitu bude probíhat v těžebních řezech. Konečný tvar závěrných a bočních svahů pak bude určen podle platných báňských předpisů.

Skrytá ornice (v případě jejího nedostatku i skrývkové hmoty) bude odvážena na dočasný ochranný val, který bude sloužit k odstínění vlivů těžby na obce Obora a Maršov. Val bude vybudován v severním, východním a jižním předpolí lomu, v ploše dobývacího prostoru. Bude mít délku 1.940 metrů a výšku 3 metry. Šířka jeho podzákladí bude činit 8 metrů, val bude zabírat plochu cca 15.600 m².

Hluk a prašnost budou eliminovány terénními úpravami (ochranný val a vnější výsypka SEVER).

V prostoru lomu se bude pohybovat těžební technika (1x dozer D6N XL Caterpillar, 2x dumper Volvo A35, 2x kolové rypadlo M316D Caterpillar) a nákladní automobily.

Technické řešení záměru je v dokumentaci popsáno dostatečně a odpovídá nárokům na ochranu zdraví obyvatelstva a životní prostředí.

Při dodržení všech legislativních požadavků na provoz záměru lze technické řešení záměru považovat za vhodné. Nezbytným požadavkem zůstává zahrnutí technických opatření sloužících k ochraně životního prostředí do plánu POPD. Tato opatření musí vycházet z dokumentace, z tohoto posudku a dále z dalších poznatků v průběhu přípravy záměru.

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, PŘÍPADNĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Zpracovatelka dokumentace uvádí v kapitole dokumentace *D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, případně kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí* souhrn opatření, která vyplývají z textu dokumentace. Navržená opatření jsou rozdělena na opatření technická a kompenzační.

Navržená opatření představují dobrý základ pro zpracování návrhu stanoviska (viz vyhodnocení kapitoly dokumentace *D.IV. Opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů*). Většinu opatření navržených v dokumentaci jsem po formální úpravě (úprava formulace, rozdělení jednoho opatření do více nebo naopak sdružení více opatření do jednoho atd.) převzal do návrhu stanoviska. Do návrhu stanoviska nebyla z dokumentace převzata opatření, jejichž splnění vyplývá z platných právních předpisů, případně příliš obecně formulovaná opatření. Týká se to například opatření:

- Při nakládání s odpady je nutné dodržovat právní předpisy platné pro tuto oblast, zejména: zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech, v pl. znění
vyhláška č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, v pl. znění
vyhláška č. 381/2001 Sb., katalog odpadů, v pl. znění
vyhláška č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu, v pl. znění.
- Budou důsledně respektovány pokyny vydané orgánem ochrany ZPF.

Do návrhu stanoviska byla zařazena opatření, která vyplývají z vyjádření doručených k dokumentaci EIA a opatřeními navrženými zpracovatelem posudku.

Přehled doporučených opatření je uveden v návrhu stanoviska.

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

K dokumentaci byla doručena následující vyjádření dotčených územně samosprávných celků, dotčených správních úřadů a veřejnosti:

1. Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší, vyjádření č.j. 227/780/14 ze dne 3.3.2014
2. Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod, vyjádření č.j. 237/740/14 ze dne 3.2.2014
3. Ministerstvo životního prostředí, odbor geologie, vyjádření č.j. 5502/ENV/14 ze dne 12.2.2014
4. Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, vyjádření č.j. KUJCK 10802/2014/OZZL ze dne 18.2.2014
5. Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích, vyjádření č.j.KHSJC 01709/2014/HOK.TA ze dne 26.2.2014
6. Městský úřad Tábor, odbor životního prostředí, vyjádření č.j. METAB 4633/2014/OŽP/Maš ze dne 10.2.2014
7. Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát České Budějovice, vyjádření č.j. ČIŽP/42/IPP/1401628.001/14/CDV ze dne 19.2.2014
8. Obvodní báňský úřad v Plzni, vyjádření č.j. SBS/02797/2014/OBÚ-06 ze dne 3.2.2014
9. Pan Zbyněk Vít, vyjádření ze dne 28.1.2014

V následujícím textu jsou všechna doručená vyjádření vypořádána, vyhodnoceny jsou všechny připomínky a požadavky. Oprávněné požadavky z oblasti životního prostředí jsou zohledněny v návrhu stanoviska. V textu kapitoly jsou uvedeny zkrácené citace z obdržených vyjádření, jednotlivá vyjádření jsou uvedena v přílohách posudku v plném znění (Příloha č. 2). Vypořádání vyjádření je vždy zřetelně vyznačeno, je uvedeno v rámečku a je napsáno odlišným typem písma.

V.1. Vyjádření dotčených správních úřadů

V.1.1. Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany ovzduší

Odbor ochrany ovzduší upozorňuje na v rozptylové studii vypočtený příspěvek denních koncentrací PM_{10} , který se u nejbližší obytné zástavby pohybuje až do výše $22 \mu g \cdot m^{-3}$. Je konstatováno, že se jedná o velice vysokou hodnotu a při zohlednění stávající úrovně znečištění může vést k překračování imisního limitu. Je nutné také zdůraznit, že vyvolaný příspěvek povede ke zhoršení kvality ovzduší na plánovaných 19 let. Z tohoto důvodu požadujeme do rozptylové studie doplnit informaci, po kolik dnů za rok by mohlo dojít k nejvyššímu vypočtenému příspěvku $22 \mu g/m^3$.

Vypořádání:

Na základě uvedeného požadavku nechala zpracovatelka dokumentace aktualizovat a rozšířit rozptylovou studii.

Z aktualizované rozptylové studie vyplývá, že příspěvek k 24 hodinovému aritmetickému průměru frakce PM₁₀ se pohybuje do 41,53 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ ve výpočtové síti a do 21,50 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ u bodů mimo výpočtovou síť. Vypočtený příspěvek PM₁₀ k 24 hodinovému aritmetickému průměru nepředstavuje absolutní příspěvek záměru. V aktualizované rozptylové studii je proto proveden výpočet průměrného 24hodinového příspěvku ze stávající hornické činnosti. Na základě průměrné pětileté těžby (2008-2012) je tento příspěvek v nejvíce zatíženém referenčním bodu stanoven na 4,324 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Po odečtení uvedené vypočtené hodnoty je možné konstatovat, že absolutní příspěvek předkládaného záměru k 24 hodinovému aritmetickému průměru činí cca 17 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$.

Dále je v aktualizované rozptylové studii proveden výpočet počtu hodin v roce, kdy může docházet k překračování 24 hodinového imisního limitu. Je konstatováno, že v bodech mimo výpočtovou síť bude denní koncentrace nad 20 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ indikována v 13,5 hodinách za rok, tj. 1 den za rok. Příspěvky předkládaného záměru tak nemohou způsobit, že by došlo vlivem předkládaného záměru 35x k překročení imisního limitu 24 hodinového aritmetického průměru PM₁₀ z důvodů pokračování těžby v rámci předkládaného záměru.

V dokumentaci navržená opatření ke snižování emisí tuhých znečišťujících látek, jsou po formulačních úpravách převzata do návrhu stanoviska.

Dále odbor ochrany ovzduší upozorňuje, že v rozptylové studii chybí vyhodnocení příspěvků k ročním koncentracím benzo(a)pyrenu, není uvedena stávající úroveň znečištění lokality touto látkou a ani není uveden žádný komentář k těmto koncentracím. Podle pětiletých průměrů se stávající úroveň znečištění lokality z hlediska benzo(a)pyrenu pohybuje kolem 0,4 $\text{ng}\cdot\text{m}^{-3}$ (imisní limit je 1 $\text{ng}\cdot\text{m}^{-3}$). Vzhledem k intenzitě dopravy (maximálně 78 pohybů za den) lze předpokládat, že vyvolaný příspěvek nebude zcela zásadní a jeho vlivem nedojde k překročení tohoto imisního limitu.

Vypořádání:

Rozptylová studie je doplněna o výpočet benzo(a)pyrenu. Příspěvky k imisní zátěži benzo(a)pyrenu se pohybují maximálně do 0,0005 $\text{ng}\cdot\text{m}^{-3}$, tedy hluboce pod hodnotou imisního limitu. Příspěvky i se zohledněním známého imisního pozadí jsou významně pod hodnotou platného imisního limitu.

V.1.2. Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany vod

Odbor ochrany vod konstatuje, že rozšíření a zahloubení dobývacího prostoru je potenciálním rizikem pro hydrogeologický režim dané lokality. Požaduje proto s postupující a zahlubující se těžbou v rozšířeném DP Maršov začlenit do stávajícího

režimního měření i nové pozorovací objekty, lokalizované podle odborného doporučení specialistů.

Vypořádání:

Uvedené opatření je převzato do návrhu stanoviska.

Na straně 70 je v kapitole „*Hydrologická charakteristika*“ uvedeno již neplatné číslo hydrogeologického rajonu.631.

Vypořádání:

V dokumentaci EIA je na straně 70 uvedeno následující: „Zájmové území přísluší hydrogeologickému rajonu č. 632 – Krystalinikum v povodí Střední Vltavy“. V doplnění dokumentace je uvedeno správné zařazení lokality dle Vyhlášky č.5/2011. Zájmové území náleží do hydrogeologického rajonu 6320 Krystalinikum v povodí Střední Vltavy a do útvaru podzemních vod: č. 63201 Krystalinikum v povodí Střední Vltavy – jižní část.

V.1.3. Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru geologie

Odbor geologie požaduje doplnit odůvodnění rozdílu mezi prozkoumanými geologickými zásobami vymezenými na ložisku (5076 kt) a prozkoumanými geologickými zásobami v navrhovaném DP Maršov (3648 kt).

Vypořádání:

V doplňku dokumentace jsou uvedeny zásoby stávajícího DP, které řešitel opomněl přičíst k rozšiřovanému DP. Dle doplnění dokumentace je rozdíl mezi zásobami na ložisku (5 066 kt – dle aktualizovaného stavu zásob) a mezi zásobami celého posuzovaného dobývacího prostoru (4.549 kt) cca 517 kt. Geologické zásoby mimo změnu DP jsou vypočteny na 200 kt. Celkové sesčítané geologické zásoby jsou tak 4749 kt, rozdíl tak činí 317 kt. (tj. 6,26%). Dle sdělení autorky dokumentace EIA je stav geologických zásob ve změně DP prozatím pracovní údaj odvozený autory předběžné těžební studie. Při výpočtu geologických zásob ve změně DP (a vytěžitelných zásob) ve 3D modelu se ukázalo, že rozložení suroviny a vymezení technologických typů je nerovnoměrné ve vertikálním i horizontálním směru a že jediný zvolený parametr podmínek využitelnosti při strojovém zpracování snižuje množství bilanční a nebilanční suroviny za současného nárůstu „nesuroviny“ (oproti výpočtu metodou geologických bloků). Proto je tonáž geologických zásob ve změně DP snížena o 317 kt vůči schválenému výpočtu zásob na celém ložisku.

Dále odbor geologie požaduje v obrázku s konturami navrhovaného DP graficky zobrazit kontury ložiska Maršov u Tábora, aby byl patrný vztah ložiska a DP.

Vypořádání:

Obrázek s uvedenými informacemi je součástí doplnění dokumentace.

V.1.4. Vyjádření Krajského úřadu, Jihočeský kraj, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví

Oddělení vodního hospodářství a integrované prevence

Bez připomínek

Oddělení ochrany ovzduší a nakládání s odpady

Bez připomínek

Oddělení ochrany přírody a krajiny a EIA

Ve vyjádření se konstatuje, že pro odnětí ze ZPF je nutný souhlas orgánu ochrany ZPF. Zákonnou povinností oznamovatele je prověřit využívání jiných ložisek bentonitu na území Jihočeského kraje, zpracovat variantní řešení a prokázat nezbytnost rozšíření těžby v daném místě a rozsahu, zejména s ohledem na skutečnost, že těžba má regionální charakter a navrhovaný DP zasáhne z 60% zemědělské půdy s vysokým stupněm ochrany (II. třída). V případě dočasného odnětí je nezbytné ke schválení předložit orgánu ochrany ZPF nově zpracovaný plán rekultivace dočasně odejmutých ploch.

Vypořádání:

V rámci doplnění dokumentace bylo zpracováno podrobné zdůvodnění potřeby záměru včetně uvedení širších informací souvisejících s těžbou bentonitu v České Republice a v Jihočeském kraji. Je konstatováno, že se v Jihočeském kraji nachází 2 výhradní ložiska montmorillonitických jíílů (Maršov u Tábora a Rybova Lhota) a prognózní zdroj Skalice.

Jediné využívané ložisko je Maršov u Tábora, ložisko Rybova Lhota je nevyužívané. Prognózní zdroj Skalice je cílem průzkumů společnosti KERAMOST a.s. Na žádost obce Skalice přijala Rada Jihočeského kraje dne 12.6.2014 usnesení č. 67212014/RK-41, ve kterém nesouhlasí se zamýšleným průzkumem a případnou následnou těžbou bentonitu a cihlářských jíílů v k.ú. Skalice (Příloha č. 4). Pokračování těžby a rozšíření dobývacího prostoru v posuzované lokalitě je tak přirozeným a logickým pokračováním podnikatelského záměru společnosti KERAMOST a.s.

Dokumentace EIA je z podzimu 2013, v únoru 2014 byla vrácena k doplnění. Investor mezitím dále pracoval na návrhu souhrnného plánu sanace a rekultivace. V doplnění dokumentace je provedena aktualizace ploch určených k rekultivaci. Ze srovnání druhů rekultivací je zřejmý přírůstek zemědělských rekultivací, a to o 10,2 % (původně 61,8%, nyní 72,0%) na úkor sukcese (pův. 10,6 %, nyní 1,9 %).

Souhrnný plán sanace a rekultivace bude jedním z materiálů, které jsou předkládány ještě před stanovením dobývacího prostoru příslušným orgánům státní správy. K souhrnnému plánu sanace a rekultivace a k plánu sanace a rekultivace se bude vyjadřovat také příslušná obec a majitelé pronajímaných pozemků.

V.1.5. Vyjádření Krajské hygienické stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích

Z hlediska zájmů chráněných orgány veřejného zdraví nejsou v této úrovni řízení a projednávání zásadní připomínky k dokumentaci vlivů uvedeného záměru na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb.

KHS Jč kraje však upozorňuje na povinnost společnosti, která bude těžební práce provádět, zajistit pro pracovníky sanitární zařízení, zásobování pitnou vodou a vodou pro zajištění osobní hygieny zaměstnanců v souladu s požadavky §§ 53 – 55 nařízení vlády č. 361/2007 Sb., kterým se stanoví podmínky ochrany zdraví při práci. Tyto aspekty je nezbytné dokladovat v úrovni odpovídající stavebnímu řízení (např. Řízení o stanovení dobývacího prostoru, v řízení o POPD).

Vypořádání:

Respektování nařízení vlády č.361/2007 Sb. ve znění pozdějších předpisů je zákonnou povinností provozovatele lomu, není však součástí posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č.100/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů. Tento požadavek není proto zahrnut do návrhu stanoviska.

Ověření teoretických závěrů hlukové studie a jejich doložení konkrétním měřením bude následně vyžadováno v úrovni kolaudačního resp. obdobného řízení před zahájením trvalého provozu v dobývacím prostoru, a to jak pro změnu zátěže pocházející z vlastní těžební činnosti, tak i pro změnu hlukové zátěže způsobené nárůstem dopravy na komunikacích v t.č. značně exponovaných lokalitách (Lom, Zhoř u Tábora, Planá nad Lužnicí aj.)

Vypořádání:

V návrhu stanoviska je uveden požadavek na stanovení rozsahu měření hluku před zahájením těžebních prací v posuzovaném dobývacím prostoru.

K dalšímu zvážení je změna trasy dopravy, která by využila již provozovanou dálnici D3 (nájezd a sjezd na D3 v Plané nad Lužnicí) místo v dokumentaci uváděné trasy s průjezdem přes Sezimovo Ústí a Tábor.

Vypořádání:

V doplnění dokumentace jsou navrženy dvě trasy dopravy, které nebudou vedeny přes Sezimovo Ústí a Tábor, ale napojí se na dálnici D3 východně od Plané nad Lužnicí na exitu č.84. S tímto řešením lze souhlasit.

V.1.6. Vyjádření Městského úřadu Tábor, odboru životního prostředí

1. Ochrana přírody a krajiny

Se závěry předložené dokumentace záměru se neztotožňujeme. Nově vymezený dobývací prostor je v kolize se skladebnými částmi ÚSES – lokálním biocentrem

č.1416 a svým okrajem i s lokálním biokoridorem č.1415. Nesouhlasíme s tím, aby byl tzv. Rozšířený dobývací prostor vymezen na pozemcích, které jsou součástí ÚSES.

Vypořádání:

V doplnění dokumentace je konstatováno, že k domnělému střetu posuzovaného záměru a prvků ÚSES došlo vinou použití schématického nákresu ploch biokoridorů a biocenter. V doplnění dokumentace byly použity přesné výkresy z územního plánu Zhoře u Tábora (sousedí na severu), kde je hranice jednotlivých prvků ÚSES vedena po hranicích pozemků. Na základě tohoto podkladu je v doplnění dokumentace konstatováno, že:

- hranice DP je vzdálena od vnějšího obvodu LBC 1416 v nejužším místě 1,2 metry
- hranice DP je vzdálena od vnějšího obvodu IP 1002 v nejužším místě 23 metrů
- mezi severní hranicí DP a samotným okrajem budoucího lomu budou situovány
 - Zbytek obhospodařovaného pole o šířce 21 m
 - Ochranný val z ornice s podzákladím o šířce 8 m (bez sejmutí ornice)
 - Ochranné pásmo hornické činnosti o šířce min. 9 m (bez sejmutí ornice)

Uvedené skutečnosti jsou přehledně zakresleny i do mapových příloh s podkladem katastrální mapy.

Součástí doplnění dokumentace je i vyhodnocení vlivu záměru na skladebné prvky ÚSES.

S doplněním dokumentace v provedeném rozsahu lze souhlasit.

V části dokumentace popisující vlivy záměru na krajinný ráz je tento vyhodnocen jako nulový - žádný. V celém průběhu provádění těžby bude docházet k negativnímu vlivu zejména na znaky kulturní charakteristiky dotčeného krajinného prostoru (kterým jsou bezesporu intenzivně obdělávané velké bloky zemědělské půdy) a stejně tak i estetické a na harmonii prostorových vztahů..... Ztotožňujeme se však s doporučením na průběžnou realizaci kompenzačních a revitalizačních opatření. Kompenzační opatření snižující negativní vlivy na krajinný ráz však nejsou, a to ani v textu dokumentace, blíže popsány. Proto požadujeme dopracovat dokumentaci o návrh opatření, která by měla sestávat v provedení výsadeb clonné a izolační zeleně nejlépe podél Čenkovského potoka a stejně tak i podél komunikace Maršov-Obora. Dále požadujeme, aby návrh rekultivace reflektoval etapizaci návrhu těžby tak, aby rekultivace byla zahájena ihned po ukončení dané etapy těžby.

Vypořádání:

V doplnění dokumentace je provedeno vyhodnocení vlivů na krajinný ráz během těžby. Je konstatováno, že vliv během těžby přináší větší negativa než výsledné zrekultivované plochy po jejím ukončení. Vliv na krajinný ráz během těžby není hodnocen jako zanedbatelný, ale je zdůrazněno, že se jedná o vliv přechodný. Jsou detailně popsány vstupní charakteristiky hodnocení a v závěru je konstatováno, že vliv navrhované činnosti se uplatní jen v rozsahu mezoreliefu krajinné matrice a díky ohraničení prostoru nepřejde do makroreliefu. Tím nedojde k zásadní změně krajinné scény, harmonického měřítko a prostorových krajinných vazeb a vztahů krajinné scény, ani k podstatné změně samotných krajinných scénérií.

V doplnění dokumentace jsou uvedena opatření pro zmírnění vlivu záměru na krajinný ráz v průběhu těžby a během rekultivačních prací. S navrženými opatřeními souhlasím a jsou převzata do návrhu stanoviska.

2. Zemědělský půdní fond

Bez připomínek

3. Ochrana prostředí

Bez připomínek.

4. Lesní hospodářství

Bez připomínek

5. Vodní hospodářství

K vypouštění důlních vod do vod povrchových je nutno požádat o vydání nového povolení k nakládání s vodami příslušný vodohospodářský úřad, v daném případě krajský úřad, který stanoví přípustné limity pro vypouštění znečištěných vod do vod povrchových.

Dále je nutné vypracovat aktualizovaný havarijný plán a předložit ho ke schválení před zahájením dobývací činnosti příslušnému vodoprávnímu úřadu.

Vypořádání:

Uvedené požadavky jsou součástí návrhu stanoviska.

V.1.7. Vyjádření České inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát České Budějovice

1. Ochrana přírody a krajiny

ČIŽP má z pohledu ochrany přírody tuto připomínku . Na str. 150 dokumentace je uvedeno: „Do vodotečí nebudou vypouštěny vody s vysokým obsahem sedimentů.“ Co znamená pojem vysoký obsah sedimentů?

Vypořádání:

V doplnění dokumentace je vysvětleno, že zdrojem této obecné formulace je prvotně Biologické hodnocení záměru a tuto formulaci převzala i autorka dokumentace EIA. V doplnění dokumentace je uveden odkaz na jiné části dokumentace, které se problematikou znečištění a vypouštění důlních vod zabývají konkrétněji a podrobněji, jsou uvedeny i stávající emisní limity pro nerozpuštěné látky. Vedle řady preventivních a kontrolních opatření je důležité, že pro vypouštění důlních vod do vod povrchových bude příslušný vodohospodářský úřad požádán o vydání nového povolení k nakládání s vodami. Ve vydaném povolení budou stanoveny nejvyšší přípustné limity pro vypouštění znečištěných vod do vod povrchových.

Dále ČIŽP upozorňuje, že na tak rozsáhlé ploše těžby může dojít k osídlení některých ploch zvláště chráněnými druhy živočichů či rostlin již v průběhu těžby

a v takovém případě je nutno dodržet omezení vyplývající z ust. § 49 a § 50 zákona č. 114/1992 Sb.

Vypořádání:

Z doplnění dokumentace je zřejmé, že s touto možností investor počítá. Před stanovením změněného DP Maršov organizace požádá o udělení výjimky k zásahu do biotopu zvláště chráněných druhů.

Při zpracování plánu rekultivace doporučuje ČIŽP zvážit ponechání vhodných ploch k samovolným přírodním procesům - přirozené sukcesi a osídlení ploch živočichy.

Vypořádání:

V aktualizovaném Souhrnném plánu sanace a rekultivace pozemků dotčených vlivem dobývání bentonitu ve změněném DP MARŠOV je oproti v dokumentaci uváděným plochám zvýšen podíl zemědělských rekultivací o 10,2 % na úkor sukcese (pův. 10,6 %, nyní 1,9 %). Výměra lesa – měkkého luhu zůstala stejná (7,1%), v původní dokumentaci EIA byl však přiřazen do sukcesních ploch. V navrhovaném SPSR a v aktualizovaném Doplněku dokumentace EIA je nyní budoucí les veden jako klasická lesnická rekultivace s následnou péčí.

Změnu směrem k vyšší výměře ZPF si dle sdělení zpracovatelky dokumentace vynutili vlastníci pozemků v ploše budoucího změněného dobývacího prostoru při řešení střetů zájmů při projektování souhrnného plánu. Důvodem snížení výměry plochy sukcese je fakt, že zákon o ochraně ZPF neuznává sukcesi jako platný druh biologické rekultivace.

V návrhu stanoviska je uveden požadavek na ponechání litorálního pásma v rekultivované části lomu spontánní sukcesi a ponechání ploch určených k rekultivaci jako měkký luh částečné sukcesi, tj. realizovat výsadbu a následně ponechat plochy samovolnému vývoji.

2. Ochrana ovzduší

ČIŽP požaduje minimalizaci emisí, zejména emisí tuhých znečišťujících látek do ovzduší.

Vypořádání:

V návrhu stanoviska jsou uvedena opatření minimalizující vliv záměru na ovzduší.

3. Ochrana vod

ČIŽP z vodohospodářského hlediska souhlasí s realizací předloženého záměru za předpokladu, že důlní vody ze zájmového území po předčištění budou vypouštěny do Čenkovského potoka v souladu s vydaným rozhodnutím Krajského úřadu Jihočeského kraje a dále bude i nadále probíhat monitorování podzemních vod na lokalitě Maršov (četnost 2x ročně) včetně nových pozorovacích objektů určených hydrologickým specialistou.

Vypořádání:

Požadavky jsou zahrnuty do návrhu stanoviska.

4. Odpadové hospodářství

V kapitole 3. Odpady je uvedeno, že při provozu budou vznikat v menší míře komunální odpady a odpady z odstraňování vegetačního pokryvu. Není uveden způsob nakládání s těmito odpady ani jejich předpokládané množství.

Vypořádání:

V doplnění dokumentace je uvedeno, že běžnými potřebami pracovníků osádky lomu vznikají a budou i nadále vznikat odpady skupiny 20 (komunální odpady z domácností a podobné živnostenské, průmyslové odpady a odpady z úřadů). Vzhledem k dosavadní absenci sociálního zařízení na lomu jsou tyto odpady shromažďovány v rámci základny subdodavatele zemních prací ve Skalici. Nakládání s těmito odpady je tak řešeno samostatně v rámci běžného provozu tohoto areálu, nezávisle na posuzovaném záměru.

Při počtu 5 pracovníků skrývkové a těžební čety během ranní směny (7:00 – 16:00 hod.) odhaduje autorka dokumentace množství směsného komunálního odpadu (20 03 01) do 5 kg/den. V rámci smlouvy o dílo je zajištěno i nakládání s tímto druhem odpadu (shromažďování ve sběrných nádobách obce).

V ploše budoucího rozšíření lomu Maršov se nevyskytují žádné stromy ani keře, jde o obdělávané pole. V rámci hornické činnosti bude docházet čas od času k jednorázovému odstraňování náletu křovin na hlavě vnější výsypky SEVER a na zamýšleném ochranném valu z ornice. Větve budou spáleny na místě. Aktuální množství je zanedbatelné keřů – do 10 kusů.

Dále mohou vzniknout nebezpečné odpady při havárii a poruchách těžebních a dopravních mechanismů. Tyto odpady nejsou konkretizovány.

Vypořádání:

Před zahájením hornické činnosti na lomu bude aktualizován Havarijní plán lomu Maršov pro případ havárie při nakládání se závadnými látkami. V doplnění dokumentace jsou uvedena zařízení, ve kterých se zachází se závadnými látkami a je proveden výčet těchto látek. Dále je uveden popis možných havarijních situací a popis cest závadných látek na lomu v případě havárie (úniku ropných látek).

V doplnění dokumentace je dále uvedeno, že na základně subdodavatele ve Skalici je uložen sorbent pro zásyp kontaminovaných míst – vapex, nádoba na ukládání použitého sorbentu a záchytné plechové vany ropných látek. Dále je zde k dispozici ruční nářadí pro vybudování hrázek a sběr uniklých látek.

Umístění sorbentů a záchytných van pro případ havárie v obci vzdálené cca 9 km považují v případě havárie s únikem ropných látek za nedostatečné opatření. V návrhu stanoviska je proto uveden požadavek na deponování potřebného vybavení v areálu lomu.

Pro nakládání s nebezpečným odpadem je vypracován provozní předpis zajišťující technologický postup fyzického převzetí odpadu pověřenou osobou, uložení odpadu do příslušných shromažďovacích a přepravních nádob a příslušné evidence odpadů. Odtěžená kontaminovaná zemina i nasycené sorbety sebrané z hladiny a terénu jsou považovány za nebezpečné odpady. Jejich případné odstranění bude zajištěno ve spolupráci s oprávněnou osobou (SITA CZ, Zátkova 495, 382 01 Soběslav).

Údržba těžebních mechanismů a vozového parku je smluvně zajištěna se subdodavatelem. V rámci smlouvy o dílo je řešeno i nakládání se vzniklými odpady. Činnosti, při kterých budou vznikat odpady (opravy nákladních automobilů, event. opravy těžebních mechanismů), budou prováděny mimo lom na základnách subdodavatelů (nejbližší ve Skalici). Tyto odpady se objeví v odpadovém hospodářství jednotlivých subdodavatelů.

V.1.8. Vyjádření Obvodního báňského úřadu v Příbrami

Bez připomínek

V.2. Vyjádření veřejnosti

V.2.1. Vyjádření pana Bc. Zbyňka Víta

Jsem obyvatel Maršova a již dlouhou dobu si říkám, proč po těžbě nedochází k rekultivaci vytěženého prostoru, ale jen k jeho dalšímu zavezení. V místě těžby by byla neskutečná rekreační zóna po vytěžení a terénních úpravách.

Vypořádání:

V doplnění dokumentace je uvedeno, proč dosud nebyly zahájeny rekultivační práce ve stávajícím dobývacím prostoru. Je konstatováno, že veškeré plochy byly a jsou stále využívány jako plochy hornické činnosti nebo jako plochy pro zabezpečení hornické činnosti (komunikace, depa ornice, skládky surovin). Z toho důvodu nebyla započata technická ani biologická rekultivace. Po dotěžení zásob surovin ve stávajícím DP bude možné zahájit modelování reliéfu zbytkové jámy a následnou biologickou rekultivaci. Rozsah rekultivace je dán Plánem SaR území dotčeného těžbou (R-Princip, Most, 2008), který schválil KÚ Jihočeského kraje, odbor ŽP pod čj. KUJCK/29793/2008/OZZL/4-Se, dne 25.11.2008.

Posuzovaná změna dobývacího prostoru a následný projektovaný postup lomu východním a jihovýchodním směrem bude mít úzké vazby na dosud provozovaný lom (společná vnitřní výsypka, vodní hospodářství, logistika, zásobování energiemi, dopravní infrastruktura v okolí, komplexní řešení sanací a rekultivací). Schválené řešení SaR v ploše stávajícího DP vycházející z plochy a tvaru plánované malé zbytkové jámy tak nebude možné v novém návrhu sanací a rekultivací zachovat co do rozsahu a tvaru ploch, jejich lokalizace (posun závěrných svahů ve stovkách metrů) a dokonce ani způsobu

rekultivace. Cílový reliéf a způsob sanace a rekultivace (včetně harmonogramu) plošně několikanásobně větší deprese po těžbě ve změněném DP a v projektovaném rozšířeném lomu musí být proto od základu přepracován. V předstihu je již připraven *Souhrnný plán sanace a rekultivace pozemků dotčených vlivem dobývání bentonitu ve změněném DP Maršov* (Gekon, s.r.o., 2014), který bude schvalován při stanovení změněného DP. Nově navržené členění jednotlivých druhů rekultivace a jejich rozsah v tomto souhrnném plánu víceméně odpovídá již v minulosti schválenému řešení ve stávajícím dobývacím prostoru

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Posuzovaný záměr „*Změna dobývacího prostoru Maršov na výhradním ložisku bentonitu Maršov u Tábora*“ je předložen v jedné variantě rozsahu DP.

Po prostudování dokumentace a doručených vyjádření k dokumentaci byla dokumentace vrácena k doplnění o následující body:

- Zdůvodnění rozdílu mezi prozkoumanými geologickými zásobami vymezenými na ložisku (5076 kt) a prozkoumanými geologickými zásobami v navrhovaném DP Maršov (3648 kt) – viz strana 17 dokumentace EIA.
- Zpracování obrázku se zákresem, ložiska, bloků zásob, hranic CHLÚ a DP
- Popsání způsobu střetu dobývacího prostoru s prvky sítě ÚSES a podrobnější posouzení míry vlivu záměru na konkrétní část ÚSES.
- Rozptylovou studii je potřeba doplnit o informaci, po kolik dnů v roce by mohlo dojít k nejvyššímu vypočtenému příspěvku 22 um.m 3 a odpovídajícím způsobem vypořádat případné překročení imisního 24 - hodinového limitu.
- Rozptylovou studii je dále třeba doplnit o vyhodnocení příspěvků k ročním koncentracím benzoapyrenu včetně součtu se stávajícím znečištěním lokality.
- Dokumentaci EIA je třeba doplnit i na základě veškerých relevantních připomínek a požadavků obsažených ve vyjádřeních k dokumentaci EIA k tomuto záměru tak, aby byl dotčeným subjektům a veřejnosti poskytnut dostatečný podklad pro připomínkování v rámci procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí.

Těžba bentonitu tak jak je navržena v rámci předkládaného záměru představuje standardní způsob dobývání s dobře známými vlivy na jednotlivé složky životního prostředí. Nejvýznamnějšími vlivy jsou negativní vlivy na zábor zemědělské půdy a vlivy na obyvatelstvo (vliv na veřejné zdraví), respektive ovlivnění kvality ovzduší a hlukové situace v lokalitě. Významné je i ovlivnění krajinného rázu v průběhu těžby. Potenciální negativní vliv lze očekávat na povrchové a podzemní vody. Pozitivní vliv lze očekávat po ukončení rekultivačních prací, kdy se ve fádní zemědělské krajině

objeví nový prvek (vodní plocha, měkký luh), který bude fungovat jako refugium pro celou řadu rostlinných a živočišných druhů.

Zábor zemědělské půdy je jevem sice dlouhodobým, ale dočasným. Po skončení těžby (za cca 20 let) bude veškerá plocha zrekultivována podle schváleného souhrnného plánu sanace a rekultivace pozemků dotčených vlivem dobývání bentonitu ve změněném DP Maršov. Podle současného návrhu uvedeného dokumentu se předpokládá rekultivace 72% plochy zpět na zemědělskou půdu.

Problematika zdravotních rizik je zpracována v samostatném elaborátu „*Protokol posouzení vlivů na veřejné zdraví – Změna dobývacího prostoru Maršov*“, který v září 2013 zpracovala Ing. Jitka Růžičková, držitelka osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví. Na základě odhadu zdravotních rizik je konstatováno, že i při velmi konzervativním odhadu, kdy byly vztaženy nejhorší modelové hodnoty znečištění ovzduší na celou exponovanou populaci v okolí posuzovaného záměru, nelze pro hodnocené škodliviny v žádné z variant v důsledku realizace záměru předpokládat významně zvýšené riziko zdravotních účinků.

V hlediska ovlivnění veřejného zdraví v důsledku hlukové expozice je konstatováno, že zjištěné modelové hodnoty hladin hluku při těžbě a manipulaci se surovinou v DP jsou v chráněných prostorech staveb v Maršově a Oboře pod hodnotami, při kterých by mohlo docházet k obtěžování obyvatelstva.

V oblasti kardiovaskulárních účinků hluku jsou modelové hodnoty ekvivalentních hladin hluku z dopravy v obcích Maršov, Obora, Lom a Zhoř u Tábora hluboko pod hladinou, při které by mohlo docházet k tomuto negativnímu účinku. Z provedeného odhadu atributivního rizika kardiovaskulárních onemocnění pro obyvatele Plané nad Lužnicí je konstatováno, že doprava vyvolaná záměrem nebude příčinou tohoto negativního účinku. Nepatrné zvýšení tohoto rizika je dáno pouze dopravou nesouvisející se záměrem.

Rozptylovou studii zpracoval RNDr. Tomáš Bajer, CSc., ECO-ENVI-CONSULT v září 2013, a která byla v doplnění dokumentace stejným kolektivem autorů jednak rozšířena o připomínky vzešlých v dosavadním průběhu procesu EIA a jednak byla aktualizována dle nového programu na výpočet emisních faktorů (MEFA 13). Z výsledků rozptylové studie vyplývá, že imisní příspěvky sledovaných škodlivin budou pod stanovenými krátkodobými a ročními imisními limity a to i v případě součtu se stávajícím imisním pozadím. V případě PM_{10} se imisní příspěvek v součtu s pozadím znečištění u nejbližší zástavby může za určitých klimatických a provozních podmínek pohybovat na hranici celkového 24 hodinového limitu pro PM_{10} . Dle výpočtů rozptylové studie tato situace může nastat maximálně po dobu 13,5 hodin za rok.

Akustickou studii zpracoval v září 2013 RNDr. Miloš Liberko – ENVICONSULT. Z vypočítaných hodnot L_{Aeq} vyplývá, že i při souběžné těžbě a manipulaci se surovinou v prostoru posuzovaného DP bude limit nejvýše přípustné hodnoty hluku L_{Aeq} 50 dB u všech zvolených referenčních objektů v obcích Maršov a Obora s rezervou dodržen. To platí i po započítání horní hranice nejistoty výpočtů ± 2 dB. Z hodnocení hluku vyvolaného v důsledku přepravy vytěženého materiálu po

stávající silniční síti vyplynulo, že nikde podél trasy nebude ekvivalentní hladina akustického tlaku dosahovat limitní hodnoty 55 dB.

Hodnocení vlivů na krajinný ráz zpracovala Ing. Alena Šimčíková v září 2013. Problematika krajinného rázu je v tomto dokumentu zpracována pouze ve vztahu k již rekultivovanému území po ukončení těžby. Je konstatováno, že nedojde k zásadní změně krajinné scény, harmonického měřítká a prostorových vazeb v krajině. Je však nutno dbát na průběžnou realizaci kompenzačních a revitalizačních opatření, aby dopady těžby byly sníženy na nejmenší míru v průběhu celé těžební činnosti.

V doplnění dokumentace je pak hodnocení krajinného rázu rozšířeno o vliv na krajinný ráz během těžby, kde je konstatováno, že „...*vliv na krajinný ráz během těžby není zanedbatelný, ale je přechodný*“. Na základě doplněného hodnocení krajinného rázu je potvrzen původní závěr, že těžba bentonitu v DP Maršov bude mít malý vliv na krajinný ráz podle § 12. zákona č. 114/1992 Sb. ve znění pozdějších předpisů. Navrhovanou činnost v uvedené podobě a rozsahu lze označit z hlediska zachování krajinného rázu za přijatelnou a jsou navržena opatření pro zmírnění negativního účinku činnosti během plánované hornické činnosti i opatření pro začlenění DP do okolního prostředí při rekultivaci.

Důlní vody budou soustředěny do retenční nádrže na dně lomu. Při nepravdělném jednorázovém přečerpání důlních vod mimo lom do Čenkovského potoka dojde k mírnému navýšení průměrného ročního množství vody v toku. Vypouštěné důlní vody musí splňovat přípustné limity znečištění stanovených v nařízení vlády č. 61/2003 Sb. v platném znění. Stávající provoz má platné rozhodnutí pro vypouštění důlních vod do Čenkovského potoka včetně stanovených emisních limitů. Pro posuzovaný záměr bude vydán nový souhlas s vypouštěním důlních vod do vod povrchových, kde budou specifikovány podmínky vypouštění.

Stávající provoz lomu ovlivňuje podzemní vody buď vůbec anebo jen minimálně. Pro zachování kontinuity nepřetržitého hodnocení vlivu těžby na podzemní vody je doporučeno pokračovat v režimním měření podzemních vod s četností min. 2 x ročně na stávajících pozorovacích objektech v lomu i v obci. Výsledky režimního měření budou spolu s údaji o čerpání důlních vod z lomu i nadále vyhodnocovány v ročních zprávách odborné hydrogeologické firmy. S postupující a zahlubující se těžbou v posuzovaném DP Maršov budou do režimního měření začleněny další pozorovací objekty, lokalizované podle odborného doporučení hydrogeologického a ložiskového specialisty.

Vlivy posuzovaného záměru na ostatní složky životního prostředí (fauna, flóra, zvláště chráněná území, lokality soustavy Natura 2000, hmotný majetek a kulturní památky) budou malé nebo nulové.

Celkově je možné posuzovaný záměr „*Změna dobývacího prostoru Maršov na výhradním ložisku bentonitu Maršov u Tábora*“ hodnotit z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví jako akceptovatelný.

VII. NÁVRH STANOVISKA

Stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní
prostředí), ve znění pozdějších předpisů

I. Identifikační údaje

I.1. Název záměru Změna dobývacího prostoru Maršov na výhradním ložisku
bentonitu Maršov u Tábora

I.2. Kapacita (rozsah) záměru

Plocha stávajícího DP	6,2332 ha
<u>Plocha nové části posuzovaného DP</u>	<u>42,9320 ha</u>
Celková plocha posuzovaného DP	49,1652 ha

Objem zásob stávajícího DP	910,6 kt
<u>Objem zásob nové části posuzovaného DP</u>	<u>3638,0 kt</u>
Celkový objem zásob posuzovaného DP	4548,6 kt

I.3. Umístění záměru Kraj: Jihočeský
Obec: Malšice, část Maršov
Katastrální území: Maršov u Tábora

**I.4. Obchodní firma
oznamovatele** KERAMOST a.s.

I.5. IČ oznamovatele 49901222

**I.6. Sídlo (bydliště)
oznamovatele** Žatecká 1899/25
434 30 Žatec

II. Průběh posuzování

II.1. Dokumentace

Zpracovatel dokumentace: RNDr. Ludmila Morvicová
Politických vězňů 36
301 00 Plzeň

Držitelka autorizace dle § 19 zákona
č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní

prostředí, osvědčení MŽP č.j. 17618/4816/OEP/92
ze dne 18.2.1993, prodlouženo č.j. 7033/ENV/11
ze dne 11.2.2011

Datum předložení dokumentace: leden 2014

II.2. Doplnění dokumentace

Dokumentace byla vrácena k doplnění 2.4.2014.

Zpracovatel doplnění
dokumentace:

RNDr. Ludmila Morvicová
Politických vězňů 36
301 00 Plzeň

Držitelka autorizace dle § 19 zákona
č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní
prostředí, osvědčení MŽP č.j. 17618/4816/OEP/92
ze dne 18.2.1993, prodlouženo č.j. 7033/ENV/11
ze dne 11.2.2011

Datum předložení doplnění dokumentace: červenec 2014

II.3. Posudek

Zpracovatel posudku:

Mgr. Radomír Mužík
EIA SERVIS s.r.o.
U Malše 20
370 01 České Budějovice

Držitel autorizace ke zpracování dokumentace
a posudku podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb.
o posuzování vlivů na životní prostředí, osvědčení
MŽP č.j. 39738/ENV/10 ze dne 6.5.2010

Datum předložení posudku: 30.9.2014

II.4. Veřejné projednání

Místo a datum konání veřejného projednání bude doplněno.

II.5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti

Proces posuzování proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen zákon), a vyhlášky MŽP ČR č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Záměr „Změna dobývacího prostoru Maršov na výhradním ložisku bentonitu Maršov u Tábora“ naplňuje dikci bodu 2.3, kategorie I, přílohy č. 1 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“). Jedná se tak o záměr vždy podléhající posouzení a spadá do působnosti Ministerstva životního prostředí.

Dokumentace dle přílohy č. 4 zákona byla příslušnému úřadu doručena v lednu 2014 a neprodleně byla zveřejněna a rozeslána. K dokumentaci se vyjádřilo 8 dotčených správních úřadů a 1 zástupce veřejnosti.

V únoru 2014 příslušný úřad zajistil dle § 9 odst. 1 cit. zákona zpracování posudku dle přílohy č. 5 citovaného zákona. Zpracovateli posudku byla předána dokumentace a veškerá obdržená vyjádření k dokumentaci.

V dubnu 2014 byla dle §8 odst. 5 zákona vrácena dokumentace k doplnění o následující údaje:

- Zdůvodnění rozdílu mezi prozkoumanými geologickými zásobami vymezenými na ložisku (5076 kt) a prozkoumanými geologickými zásobami v navrhovaném DP Maršov (3648 kt) – viz strana 17 dokumentace EIA.
- Zpracování obrázku se zákresem, ložiska, bloků zásob, hranic CHLÚ a DP
- Popsání způsobu střetu dobývacího prostoru s prvky sítě ÚSES a podrobnější posouzení míry vlivu záměru na konkrétní část ÚSES.
- Rozptylovou studii je potřeba doplnit o informaci, po kolik dnů v roce by mohlo dojít k nejvyššímu vypočtenému příspěvku 22 um.m 3 a odpovídajícím způsobem vypořádat případné překročení imisního 24 - hodinového limitu.
- Rozptylovou studii je dále třeba doplnit o vyhodnocení příspěvků k ročním koncentracím benzoapyrenu včetně součtu se stávajícím znečištěním lokality.
- Dokumentaci EIA je třeba doplnit i na základě veškerých relevantních připomínek a požadavků obsažených ve vyjádřeních k dokumentaci EIA k tomuto záměru tak, aby byl dotčeným subjektům a veřejnosti poskytnut dostatečný podklad pro připomínkování v rámci procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí.

Doplněná dokumentace byla předložena v červenci 2014. V srpnu 2014 požádal zpracovatel posudku v souladu s § 9 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů o prodloužení lhůty pro zpracování posudku o dalších 30 dnů. Posudek byl zpracován v zákonné lhůtě a v září 2014 byl předán příslušnému úřadu.

Údaje o vyjádřeních k posudku a o veřejném projednání budou doplněny.

II.6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta

K dokumentaci se vyjádřily následující dotčené správní úřady a veřejnost:

1. Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší, vyjádření č.j. 227/780/14 ze dne 3.3.2014
2. Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod, vyjádření č.j. 237/740/14 ze dne 3.2.2014
3. Ministerstvo životního prostředí, odbor geologie, vyjádření č.j. 5502/ENV/14 ze dne 12.2.2014
4. Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, vyjádření č.j. KUJCK 10802/2014/OZZL ze dne 18.2.2014
5. Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích, vyjádření č.j.KHSJC 01709/2014/HOK.TA ze dne 26.2.2014
6. Městský úřad Tábor, odbor životního prostředí, vyjádření č.j. METAB 4633/2014/OŽP/Maš ze dne 10.2.2014
7. Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát České Budějovice, vyjádření č.j. ČIŽP/42/IPP/1401628.001/14/CDV ze dne 19.2.2014
8. Obvodní báňský úřad v Plzni, vyjádření č.j. SBS/02797/2014/OBÚ-06 ze dne 3.2.2014
9. Pan Zbyněk Vít, vyjádření ze dne 28.1.2014

K posudku se vyjádřily následující dotčené územně samosprávné celky, dotčené správní úřady a veřejnost:

Bude doplněno.

III. Hodnocení záměru

III.1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Těžba bentonitu tak jak je navržena v rámci předkládaného záměru představuje standardní způsob dobývání s dobře známými vlivy na jednotlivé složky životního prostředí. Nejvýznamnějšími vlivy jsou negativní vlivy na zábor zemědělské půdy a vlivy na obyvatelstvo (vliv na veřejné zdraví), respektive ovlivnění kvality ovzduší a hlukové situace v lokalitě. Významné je i ovlivnění krajinného rázu v průběhu těžby. Potenciální negativní vliv lze očekávat na povrchové a podzemní vody. Pozitivní vliv lze očekávat po ukončení rekultivačních prací, kdy se ve fádní zemědělské krajině objeví nový prvek (vodní plocha, měkký luh), který bude fungovat jako refugium pro celou řadu rostlinných a živočišných druhů.

Zábor zemědělské půdy je jevem sice dlouhodobým, ale dočasným. Po skončení těžby (za cca 20 let) bude veškerá plocha zrekultivována podle schváleného souhrnného plánu sanace a rekultivace pozemků dotčených vlivem dobývání bentonitu ve změněném DP Maršov. Podle současného návrhu uvedeného dokumentu se předpokládá rekultivace 72% plochy zpět na zemědělskou půdu.

Problematika zdravotních rizik je zpracována v samostatném elaborátu „*Protokol posouzení vlivů na veřejné zdraví – Změna dobývacího prostoru Maršov*“, který v září 2013 zpracovala Ing. Jitka Růžičková, držitelka osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví. Na základě odhadu zdravotních rizik je konstatováno, že i při velmi konzervativním odhadu, kdy byly vztaženy nejhorší modelové hodnoty znečištění ovzduší na celou exponovanou populaci v okolí posuzovaného záměru, nelze pro hodnocené škodliviny v žádné z variant v důsledku realizace záměru předpokládat významně zvýšené riziko zdravotních účinků.

V hlediska ovlivnění veřejného zdraví v důsledku hlukové expozice je konstatováno, že zjištěné modelové hodnoty hladin hluku při těžbě a manipulaci se surovinou v DP jsou v chráněných prostorech staveb v Maršově a Oboře pod hodnotami, při kterých by mohlo docházet k obtěžování obyvatelstva.

V oblasti kardiovaskulárních účinků hluku jsou modelové hodnoty ekvivalentních hladin hluku z dopravy v obcích Maršov, Obora, Lom a Zhoř u Tábora hluboko pod hladinou, při které by mohlo docházet k tomuto negativnímu účinku. Z provedeného odhadu atributivního rizika kardiovaskulárních onemocnění pro obyvatele Plané nad Lužnicí je konstatováno, že doprava vyvolaná záměrem nebude příčinou tohoto negativního účinku. Nepatrné zvýšení tohoto rizika je dáno pouze dopravou nesouvisející se záměrem.

Rozptylovou studii zpracoval RNDr. Tomáš Bajer, CSc., ECO-ENVI-CONSULT v září 2013, a která byla v doplnění dokumentace stejným kolektivem autorů jednak rozšířena o připomínky vzešlých v dosavadním průběhu procesu EIA a jednak byla aktualizována dle nového programu na výpočet emisních faktorů (MEFA 13). Z výsledků rozptylové studie vyplývá, že imisní příspěvky sledovaných škodlivin budou pod stanovenými krátkodobými a ročními imisními limity a to i v případě součtu se stávajícím imisním pozadím. V případě PM_{10} se imisní příspěvek v součtu s pozadím znečištění u nejbližší zástavby může za určitých klimatických a provozních podmínek pohybovat na hranici celkového 24 hodinového limitu pro PM_{10} . Dle výpočtů rozptylové studie tato situace může nastat maximálně po dobu 13,5 hodin za rok.

Akustickou studii zpracoval v září 2013 RNDr. Miloš Liberko – ENVICONSULT. Z vypočítaných hodnot L_{Aeq} vyplývá, že i při souběžné těžbě a manipulaci se surovinou v prostoru posuzovaného DP bude limit nejvýše přípustné hodnoty hluku L_{Aeq} 50 dB u všech zvolených referenčních objektů v obcích Maršov a Obora s rezervou dodržen. To platí i po započítání horní hranice nejistoty výpočtů ± 2 dB. Z hodnocení hluku vyvolaného v důsledku přepravy vytěženého materiálu po stávající silniční síti vyplynulo, že nikde podél trasy nebude ekvivalentní hladina akustického tlaku dosahovat limitní hodnoty 55 dB.

Hodnocení vlivů na krajinný ráz zpracovala Ing. Alena Šimčíková v září 2013. Problematika krajinného rázu je v tomto dokumentu zpracována pouze ve vztahu k již rekultivovanému území po ukončení těžby. Je konstatováno, že nedojde k zásadní změně krajinné scény, harmonického měřítko a prostorových vazeb v krajině. Je však nutno dbát na průběžnou realizaci kompenzačních a revitalizačních opatření, aby dopady těžby byly sníženy na nejmenší míru v průběhu celé těžební činnosti.

V doplnění dokumentace je pak hodnocení krajinného rázu rozšířeno o vliv na krajinný ráz během těžby, kde je konstatováno, že „...vliv na krajinný ráz během těžby není zanedbatelný, ale je přechodný“. Na základě doplněného hodnocení krajinného rázu je potvrzen původní závěr, že těžba bentonitu v DP Maršov bude mít malý vliv na krajinný ráz podle § 12. zákona č. 114/1992 Sb. ve znění pozdějších předpisů. Navrhovanou činnost v uvedené podobě a rozsahu lze označit z hlediska zachování krajinného rázu za přijatelnou a jsou navržena opatření pro zmírnění negativního účinku činnosti během plánované hornické činnosti i opatření pro začlenění DP do okolního prostředí při rekultivaci.

Důlní vody budou soustředěny do retenční nádrže na dně lomu. Při nepravidelném jednorázovém přečerpání důlních vod mimo lom do Čenkovského potoka dojde k mírnému navýšení průměrného ročního množství vody v toku. Vypouštěné důlní vody musí splňovat přípustné limity znečištění stanovených v nařízení vlády č. 61/2003 Sb. v platném znění. Stávající provoz má platné rozhodnutí pro vypouštění důlních vod do Čenkovského potoka včetně stanovených emisních limitů. Pro posuzovaný záměr bude vydán nový souhlas s vypouštěním důlních vod do vod povrchových, kde budou specifikovány podmínky vypouštění.

Stávající provoz lomu ovlivňuje podzemní vody buď vůbec anebo jen minimálně. Pro zachování kontinuity nepřetržitého hodnocení vlivu těžby na podzemní vody je doporučeno pokračovat v režimním měření podzemních vod s četností min. 2 x ročně na stávajících pozorovacích objektech v lomu i v obci. Výsledky režimního měření budou spolu s údaji o čerpání důlních vod z lomu i nadále vyhodnocovány v ročních zprávách odborné hydrogeologické firmy. S postupující a zahlubující se těžbou v posuzovaném DP Maršov budou do režimního měření začleněny další pozorovací objekty, lokalizované podle odborného doporučení hydrogeologického a ložiskového specialisty.

Vlivy posuzovaného záměru na ostatní složky životního prostředí (fauna, flóra, zvláště chráněná území, lokality soustavy Natura 2000, hmotný majetek a kulturní památky) budou malé nebo nulové.

Celkově je možné posuzovaný záměr „Změna dobývacího prostoru Maršov na výhradním ložisku bentonitu Maršov u Tábora“ hodnotit z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví jako akceptovatelný.

III.2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí

Předložený záměr představuje změnu současného dobývacího prostoru a pokračování stávající těžby bentonitu na výhradním ložisku Maršov u Tábora. Zásoby bentonitu jsou a i v případě posuzovaného rozšíření DP budou dobývány jámovým lomem s několika těžebními etážemi.

Skrývka nadloží bude prováděna v předstihu před vlastní těžbou suroviny v dílčích těžebních postupech. Těžba nadloží bude probíhat ve skrývkových řezech. Skrývkové hmoty budou ukládány nejprve na dočasnou vnější výsypku, později na vnitřní výsypku zřízenou ve vytěžených partiích lomu. Dobývání surového bentonitu

bude probíhat v těžebních řezech. Konečný tvar závěrných a bočních svahů pak bude určen podle platných báňských předpisů. Skrytá ornice (v případě jejího nedostatku i skrývkové hmoty) bude odvážena na dočasný ochranný val, který bude sloužit k odstínění vlivů těžby na obce Obora a Maršov. Val bude vybudován v severním, východním a jižním předpolí lomu, v ploše dobývacího prostoru. Bude mít délku 1.940 metrů a výšku 3 metry. Šířka jeho podzákladí bude činit 8 metrů, val bude zabírat plochu cca 15.600 m².

V prostoru lomu se bude pohybovat těžební technika (1x dozer D6N XL Caterpillar, 2x dumper Volvo A35, 2x kolové rypadlo M316D Caterpillar) a nákladní automobily. Hluk a prašnost budou eliminovány terénními úpravami (ochranný val a vnější výsypka SEVER).

Při dodržení všech legislativních požadavků na provoz záměru lze technické řešení záměru považovat za vhodné. Nezbytným požadavkem zůstává zahrnutí technických opatření sloužících k ochraně životního prostředí do plánu POPD.

III.3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Příslušná opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví vyplývající z procesu posuzování vlivů na životní prostředí jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí pro fázi přípravy, realizace a provozu záměru.

III.4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

V předložené dokumentaci je hodnocena pouze jedna varianta záměru, jiné varianty nebyly navrženy.

III.5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci a k posudku

III.5.1. Vypořádání vyjádření k dokumentaci (oznámení)

Vypořádání vyjádření k dokumentaci bylo provedeno v textu posudku – část V. *Vypořádání všech obdržných vyjádření k dokumentaci (oznámení)*. Všechny oprávněné požadavky vyplývající z těchto vyjádření byly zpracovatelem posudku řádně vyhodnoceny a následně zapracovány do podmínek návrhu stanoviska.

III.5.2. Vypořádání vyjádření k posudku

Bude doplněno.

III.6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru

Na základě oznámení, dokumentace, doplnění dokumentace, posudku, veřejného projednání a vyjádření k nim uplatněných

v y d á v á

Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 23 odst. 11 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění, v souladu s § 10 odst. 1 téhož zákona, z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí

S O U H L A S N É S T A N O V I S K O

k záměru

„Změna dobývacího prostoru Maršov na výhradním ložisku bentonitu Maršov u Tábora“

s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou zahrnuty jako podmínky rozhodnutí nebo opatření nutných k provedení záměru v příslušných správních nebo jiných řízeních, pokud nebudou do té doby splněny.

Podmínky souhlasného stanoviska jsou souhrnem navržených opatření k minimalizaci negativních vlivů záměru na životní prostředí a obyvatelstvo uvedených v dokumentaci EIA, dále podmínek navržených zpracovatelem posudku, dotčenými orgány státní správy, samosprávy a dalšími subjekty, které se v průběhu procesu EIA k danému záměru vyjádřily.

Podmínky souhlasného stanoviska:

Podmínky pro fázi přípravy

1. Zajistit zařazení nového dobývacího prostoru do příslušné územně plánovací dokumentace, tj. do územního plánu obce Malšice.
2. Stávající deponii skrývky na severu ponechat k odclonění těžby od Maršova
3. V rámci povolení nové hornické činnosti na lomu zajistit odnětí dotčených zemědělských pozemků ze ZPF.
4. V rámci nového POPD vyřešit následující problémy:
 - a) Upřesnit způsob nakládání s důlními vodami včetně jejich vypouštění do vod povrchových.
 - b) Hydrotechnickým výpočtem stanovit minimální objem retenční nádrže na dně lomu a navrhnout kvalitativní ukazatele vypouštěných důlních vod včetně způsobu jejich monitoringu.

- c) Požádat příslušný vodoprávní úřad o vydání souhlasu s vypouštěním důlních vod do vod povrchových.
 - d) Vymezit plochy pro odstavení těžebních mechanismů a nákladních automobilů v lomu. Odstavné plochy navrhnout jako zpevněné.
 - e) Stanovit místa očisty nákladních automobilů vyjíždějících z lomu na veřejné komunikace.
 - f) Navrhnout umístění drobné stavby (např. stavební buňky), kde budou uskladněny prostředky pro likvidaci případných úniků ropných látek (sorbent pro zásyp kontaminovaných míst, nádoba na ukládání použitého sorbentu, záchytné plechové vany ropných látek, ruční nářadí pro vybudování hrázek a sběr uniklých látek apod.)
5. Do provozního řádu lomu zahrnout opatření pro omezení prašnosti vznikající provozem na přepravních trasách, při zvýšené prašnosti provádět zkrápění komunikací uvnitř lomu v závislosti na klimatických poměrech. Zajistit řádnou očistu automobilů opouštějících lom, provádět očistu vozovky. Navržené postupy budou dokladovány v další přípravě posuzovaného záměru.
 6. Vypracovat aktualizovaný havarijný plán dle vyhlášky č. 450/2005 Sb. v platném znění, který bude obsahovat seznam opatření pro případ úniku nebezpečných odpadů, nebezpečných chemických látek a přípravků nebo látek škodlivých vodám v lomu. Součástí havarijního plánu bude způsob informování orgánů ochrany životního prostředí, veřejného zdraví, správců vodních toků a orgánů samosprávy.
 7. Aktualizovaný havarijný plán předložit ke schválení příslušnému vodoprávnímu úřadu.
 8. Ve spolupráci s Krajským úřadem Jihočeského kraje zpracovat projekt sanace a rekultivace změněného DP. Při jeho zpracování vycházet ze schváleného „*Plánu SaR území dotčeného těžbou*“ pro stávající dobývací prostor a respektovat poměrné zastoupení jednotlivých typů rekultivací.
 9. Ve spolupráci s příslušným orgánem ochrany přírody a krajiny stanovit v projektu sanace a rekultivace podmínky provozu lomu tak, aby mohl být vhodným stanovištěm pro zvláště chráněné nebo vzácné druhy již během provozu.
 10. Na okraji plochy určené pro hydrickou rekultivaci navrhnout ponechání rozvoje litorálního pásma spontánní sukcesi.
 11. Svahy rekultivované vodní plochy navrhnout ve sklonu 1:4 – 1:10.
 12. Zvážit možnost ponechání ploch určených k rekultivaci jako měkký luh částečné sukcesi, tj. realizovat výsadbu a následně ponechat plochy samovolnému vývoji.
 13. Na západním a jižním okraji posuzovaného DP vysázet v předstihu izolační zeleň (pás lesního porostu) o délce 893 metrů, šířce 8,5 až 10 metrů a ploše 8.841 m². Při výsadbě preferovat domácí dřeviny odpovídající stanovišti (např. dub, buk, modřín, borovice).
 14. Vysazené stromy doplnit výsadbou keřů s vhodným druhovým složením rovněž odpovídající stanovišti. Preferovat místně původní druhy (např. trnka, hloh, bez růže, keřové vrby, střemcha).
 15. Konkrétní druhovou skladbu výsadby navrhnout ve spolupráci s příslušným orgánem ochrany přírody (Městský úřad Tábor). O vysazené dřeviny je potřeba pečovat po dobu nejméně 5 let. Za uhynulé stromy provést náhradní dosadbu.

16. Před zahájením těžebních prací v posuzovaném dobývacím prostoru stanovit ve spolupráci s Krajskou hygienickou stanicí Jihočeského kraje rozsah měření hluku v Maršově a podél komunikací užívaných k přepravě vytěženého materiálu.

Podmínky pro fázi provozu

17. Těžbu provozovat v souladu se schváleným Plánem otvírky a přípravy dobývání.
18. Maximálním způsobem snižovat vnášení tuhých znečišťujících látek do ovzduší, tj. na všech místech a při operacích, kde dochází k emisím tuhých znečišťujících látek do ovzduší a s ohledem na technické možnosti používat dle povahy procesu vodní clony, skrápění, odprašovací nebo mlžící zařízení.
19. Minimalizovat sekundární prašnost, v případě potřeby zajistit snížení sekundární prašnosti v lomu a na příjezdových komunikací skrápěním. V pravidelných intervalech provádět kontrolu uloženého materiálu z hlediska zamezení šíření prašnosti.
20. Důsledně používat technologie splňující požadavky NV č. 9/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů, kterým se stanoví technické požadavky na výrobky z hlediska emisí hluku.
21. Pro omezení nepříznivých vlivů hluku a vibrací na okolí používat stroje a mechanismy v dobrém technickém stavu, jejichž hlučnost nepřekračuje hodnoty stanovené v jejich technickém osvědčení.
22. Zajistit měření hluku podle s Krajskou hygienickou stanicí Jihočeského kraje dohodnutého rozsahu.
23. Pokračovat ve stávajícím režimním měření podzemních vod s četností min. 2x ročně na stávajících pozorovacích objektech v lomu i v obci. Výsledky režimního měření spolu s údaji o čerpání důlních vod z lomu vyhodnotit v ročních zprávách odborné hydrogeologické firmy. S postupující a zahlubující se těžbou v rozšířeném (změněném) DP Maršov zahrnout do režimního měření nové pozorovací objekty, lokalizované podle odborného doporučení hydrogeologického a ložiskového specialisty.
24. S důlními vodami nakládat v souladu se schváleným souhlasem k vypouštění důlních vod do vod povrchových.
25. Sledovat jakost důlních vod v retenční nádrži před jejich přečerpáním do povrchových vod podle podmínek stanovených vodoprávním úřadem.
26. Vypouštění důlních vod do vod povrchových dokumentovat v rozsahu stanoveném vodoprávním úřadem.
27. Provádět pravidelnou kontrolu lomu se zaměřením na možné úniky nebezpečných látek a přípravků (především pohonných hmot).
28. Těžební mechanismy a nákladní automobily odstavovat pouze na vymezených zpevněných plochách v lomu. Pod stojícími stavebními mechanismy instalovat záchytné vany.
29. Denně kontrolovat technický stav používaných těžebních a dopravních mechanismů. Technické závady neprodleně odstraňovat.
30. Při přečerpávání pohonných hmot (včetně ostatních provozních kapalin s obsahem ropných látek) používat záchytnou vanu. Úkapy ropných látek (nafta, olej) mimo záchytné vany okamžitě likvidovat vhodným sorbentem. Zajistit

vhodný prostor pro skladování takto vzniklého nebezpečného odpadu, včetně zajištění likvidace oprávněnou firmou.

31. V areálu lomu umístit drobnou stavbu (např. stavební buňku), kde budou uskladněny prostředky pro likvidaci případných úniků ropných látek (sorbent pro zásyp kontaminovaných míst, nádoba na ukládání použitého sorbentu, záchytné plechové vany ropných látek, ruční nářadí pro vybudování hrázek a sběr uniklých látek apod.)
32. Pravidelně školit pracovníky lomu s postupem prací, které je nutno vykonat při zjištění havárie (uložení sorbentu pro zásyp kontaminovaných míst, umístění kontejneru na kontaminovanou zeminu atd.).
33. Zajistit očistu nákladních automobilů na stanovených místech před vjezdem na veřejné komunikace.
34. Skrývku, resp. nadložní zúrodnitelné hmoty ukládat na zvláštní deponie, kde budou ošetřovány. Tyto zeminy následně použít pouze na rekultivaci vytěženého prostoru.
35. Po uložení nezbytného množství hmot z prvotní otvírky lomu na dočasnou vnější výsypku ukládat další skrývkové hmoty z předpolí postupujícího lomu jen ve vytěžených vnitřních prostorech lomu (na tzv. vnitřní výsypku).
36. Deponovanou zeminu dostatečně zajistit před případným rozplavováním dešťovými vodami.
37. Sanační a rekultivační práce provádět podle schváleného projektu sanací a rekultivací.
38. Odstraňování vegetačního krytu a skrývku ornice při otvírce lomu provádět výhradně mimo hnízdní období, tj. od 15.8. -1.4.
39. V souladu se souhrnným plánem sanace a rekultivace provádět s postupující těžbou průběžnou rekultivaci území.
40. Před zásahem do retenční nádrže provést biologický průzkum. Na základě zjištěných výsledků přijmout odpovídající ochranná opatření. V případě potřeby zajistit udělení výjimky pro zásah do biotopu zvláště chráněných druhů.
41. Vodní plochu vzniklou v rámci hydrické rekultivace neosazovat rybí obsádkou.
42. Litorální pásma na okrajích vodní plochy ponechat spontánní sukcesi.
43. Plochy, kde je riziko šíření ruderalních, invazních a synantropních druhů (zejména deponie skrývek), udržovat pravidelným sekáním vegetace.
44. V případě odkrytí archeologických nálezů ohlásit nález příslušnému orgánu památkové péče a v případě požadavku umožnit provedení záchranného archeologického výzkumu dle zákona č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči ve znění pozdějších předpisů.
45. V případě havárie v lomu (únik nebezpečných látek a přípravků) postupovat v souladu s havarijním plánem. Informovat orgány ochrany životního prostředí, veřejného zdraví, správce vodních toků a orgány samosprávy. Sanaci havárie svěřit odborné firmě.

Toto stanovisko není rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že jeho platnost může být na žádost oznamovatele záměru prodloužena v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

Datum vydání stanoviska:

Otisk razítka příslušného úřadu:

Jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu:

Datum zpracování posudku:

30.9.2014

Jméno, příjmení, bydliště a telefon
zpracovatele posudku:

Mgr. Radomír Mužík
EIA SERVIS s.r.o.
U Malše 20
370 01 České Budějovice
tel.: 386354942

Jméno, příjmení, bydliště a telefon osob,
které se podílely na zpracování posudku:

RNDr. Vojtěch Vyhnálek CSc.
držitel autorizace ke zpracování
dokumentace a posudku podle § 19
zákona č. 100/2001 Sb., osvědčení
č.j. 2721/4692/OEP/92/93 ze dne
11.2.1993, prodloužení autorizace
č.j. 45099/ENV/06 ze dne 29.6.2006

Mgr. Pavla Dušková, držitelka
osvědčení odborné způsobilosti pro
oblast posuzování vlivů na veřejné
zdraví dle §19 odst.1 zákona č.
100/2001 Sb., č.j. 34758-OVZ-32.0-
8.9.08 ze dne 19.12.2008, prodloužení
osvědčení č.j. 47601-OVZ-32.0-22.5.13
ze dne 19.12.2013

Ing. Alexandra Čurnová, držitelka
autorizace ke zpracování dokumentace
a posudku podle § 19 zákona
č. 100/2001 Sb., č.j. 39884/ENV/10

Mgr. Alexandra Přibylová

EIA SERVIS s.r.o.
U Malše 20
370 01 České Budějovice
tel.: 386354942

Podpis zpracovatele posudku:

Autorizace ke zpracování posudku:

Osvědčení MŽP č.j. 39738/ENV/10