

POSUDEK

O VLIVECH ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle § 9 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů

VÝROBA NÁDRŽÍ Z KOMPOZITŮ V ACO TÁBOR

POSUDEK

O VLIVECH ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle § 9 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů

Záměr

Výroba nádrží z kompozitů v ACO Tábor

Oznamovatel

ACO Industries Tábor s.r.o.
Průmyslová 1158
391 01 Sezimovo Ústí

Příslušný úřad

Ministerstvo životního prostředí
odbor výkonu státní správy II
Mánesova 3a
370 05 České Budějovice

Zpracovatel dokumentace dle § 8 zákona č. 100/2001 Sb.

Ing. Josef Charouzek
Menhartova 1559
393 01 Pelhřimov
Držitel autorizace dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, osvědčení MŽP č.j.: 1323/ 218/ OPVŽP / 99 ze dne 24.3.1999, prodlouženo č.j. 101374/ENV/10 ze dne 17.12.2010

Zpracovatel posudku dle § 9 zákona č. 100/2001 Sb.

Mgr. Radomír Mužík
EIA SERVIS s.r.o.
U Malše 20
370 01 České Budějovice
Držitel autorizace ke zpracování dokumentace a posudku podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, osvědčení MŽP č.j. 39738/ENV/10 ze dne 6.5.2010; prodloužení autorizace č.j.80105/ENV/14 ze dne 10.12.2014

Prohlášení zpracovatele posudku

Prohlašuji, že jsem se nepodílel na zpracování dokumentace posuzovaného záměru. Rovněž spolupracující osoby se nepodílely na zpracování dokumentace posuzovaného záměru.

Spolupráce na posudku

RNDr. Vojtěch Vyhnálek CSc., EIA SERVIS s.r.o., České Budějovice
Mgr. Pavla Dušková, EIA SERVIS s.r.o., České Budějovice
Mgr. Radomír Mužík, EIA SERVIS s.r.o., České Budějovice
Ing. Alexandra Čurnová, EIA SERVIS s.r.o., České Budějovice
Mgr. Alexandra Příbylová, EIA SERVIS s.r.o., České Budějovice

OBSAH

ÚVOD	5
I. Základní údaje	7
II. Posouzení dokumentace	8
II.1. Úplnost dokumentace	8
II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení	9
A. Údaje o oznamovateli	9
B. Údaje o záměru	9
B.I. Základní údaje	9
B.II. Údaje o vstupech	13
B.III. Údaje o výstupech	14
C. Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území	18
C.I. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území	18
C.II. Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území	18
C.III. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska únosného zatížení	22
D. Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí	23
D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti	23
D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů	27
D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech	27
D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, případně kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí	28
D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů	28
D.VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při zpracování dokumentace	28
E. Porovnání variant řešeného záměru	29
F. Závěr	29
G. Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru	29
H. Přílohy	30
I. Údaje o zpracovateli dokumentace	30
II.3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí	30
II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice	31
III. Posouzení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí	31
IV. Posouzení navržených opatření k prevenci, vyloučení, snížení, případně kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí	32
V. Vypořádání všech obdržených vyjádření k dokumentaci	32
V.1. Vyjádření dotčených správních úřadů	33

V.1.1.	Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany ovzduší.....	33
V.1.2.	Vyjádření Krajského úřadu, Jihočeský kraj, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví	33
V.1.3.	Vyjádření Krajské hygienické stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích.....	34
V.1.4.	Vyjádření Městského úřadu Tábor, odboru životního prostředí	34
V.1.5.	Vyjádření České inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát České Budějovice	35
VI.	Celkové posouzení akceptovatelnosti záměru z hlediska vlivů na životní prostředí.....	35
VII.	Návrh stanoviska.....	37

ÚVOD

Záměr „Výroba nádrží z kompozitů v ACO Tábor“ naplňuje dikci bodu 7.1, kategorie II, přílohy č. 1 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“). Jedná se tak o záměr vyžadující zjišťovací řízení, který spadá do působnosti Ministerstva životního prostředí.

Oznámení EIA zpracoval v květnu 2014 Ing. Josef Charouzek (číslo prodloužení autorizace 101374/ENV/10). Oznámení bylo rozesláno 3.7.2014 k vyjádření dotčeným orgánům státní správy a samosprávy a téhož dne bylo zveřejněno v informačním systému EIA.

Na základě informací uvedených v oznámení záměru, písemných vyjádření dotčeného zemního samosprávného celku a dotčených správních úřadů a zjišťovacího řízení provedeného podle zásad uvedených v příloze č. 2 k zákonu dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr „Výroba nádrží z kompozitů v ACO Tábor“ má významný vliv na životní prostředí a bude posuzován podle zákona.

Na základě provedeného zjišťovacího řízení dospěl příslušný úřad k závěru, že dokumentaci dle přílohy č. 4 k zákonu je nutné zpracovat především s důrazem na následující oblasti:

1. Zpracovat autorizované hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví ve smyslu ustanovení § 19 zákona s důrazem na možné vlivy znečištění ovzduší na veřejné zdraví.
2. Zpracovat variantní řešení záměru s možností dosahovat nižší úrovně emisí styrenu.
3. Aktualizovat rozptylovou studii v souvislosti s další variantou záměru a doplnit ji o grafický výstup se znázorněním referenčních bodů.
4. Varianty záměru vyhodnotit rovněž v rámci odborného posudku z hlediska ochrany ovzduší.
5. Vyhodnotit kumulaci vlivů záměru s okolními areály stejného či obdobného tematického zaměření, a to zejména s ohledem na produkci pachových látek.
6. Dále je třeba v dokumentaci zohlednit a vypořádat všechny relevantní požadavky na doplnění, připomínky a podmínky, které jsou uvedeny v obdržených vyjádřeních k oznámení záměru. V této souvislosti příslušný úřad doporučuje na úvod dokumentace předřadit kapitolu, kde bude popsáno, jakým způsobem byly jednotlivé připomínky zohledněny či vypořádány.

Požadavek č.1 – Ing. Monika Zemancová (držitelka osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na veřejné zdraví – rozhodnutí MZ č.j. HEM-300-1.6.05/19411) zpracovala v říjnu 2014 Hodnocení vlivů na veřejné zdraví pro posuzovaný záměr „Výroba nádrží z kompozitů v ACO Tábor“. Toto hodnocení je součástí přílohové části dokumentace EIA.

Požadavek č.2. – Investor ustoupil od řešení zachytu emisí styrenu přes aktivní uhlí a odpadní vzduch z provozu vede nově přes jednotku termického spalování. Navržené řešení je nejlepší dostupnou technologií (BAT) k odstraňování styrenu z odpadního vzduchu.

Požadavek č.3. – Aktualizovanou rozptylovou studii (je součástí dokumentace EIA) pro změnu technologie zpracoval v říjnu 2014 ing. Petr Dvořák. Grafické zobrazení umístění referenčních bodů je součástí studie.

Požadavek č.4. – Odborný posudek na záměr „Výroba nádrží z kompozitů v ACO Tábor“ ve smyslu požadavků zákona č. 201/2012 Sb. zpracoval v říjnu 2014 ing. Josef Charouzek. Odborný posudek je součástí dokumentace EIA a řeší posuzovanou variantu záměru, tj. variantu termického spalování odpadního vzduchu s obsahem styrenu. Varianta využití filtru s aktivním uhlím byla investorem opuštěna, není součástí posuzovaného záměru a tudíž není ani zohledněna v citovaném odborném posudku.

Požadavek č.5. – V textu dokumentace i rozptylové studie je kumulace vlivů (i s ohledem na produkci pachových látek) vyhodnocena.

Požadavek č.6. – v textu dokumentace jsou v kapitole „Závěry zjišťovacího řízení a vypořádání připomínek“ vypořádány všechny připomínky uplatněné v rámci zjišťovacího řízení:

Město Sezimovo Ústí – v dokumentaci je vyhověno námitce a požadavku na použití dopalovací jednotky místo navrženého filtru s aktivním uhlím. V posuzovaném záměru je navržen zachyt styrenu technologií termického katalytického spalování se zeolitovým koncentrátorem.

Krajský úřad Jihočeský kraj, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví

- součástí dokumentace je nově zpracovaná rozptylová studie a odborný posudek. Nově je řešeno termické spalování místo zachytu na aktivním uhlí. V textu je popsána kumulace vlivů na životní prostředí – žádný z blízkých průmyslových podniků nepracuje s polyesterovými pryskyřicemi a nejsou zde tedy žádné emise styrenu jako pozadí.
- v rámci navazujících řízení přípravy záměru splní investor svou zákonnou povinnost a zpracuje „Protokol o nezařazení“
- investor má vydán příslušný souhlas k nakládání s nebezpečnými odpady a k uvedení do provozu posuzovaného záměru bude tento souhlas rozšířen o další nebezpečné odpady pokud budou v areálu skladovány – změna souhlasu není předmětem procesu EIA.

Městský úřad Tábor, odbor životního prostředí – požadavku na použití technologie pro omezování emisí těkavých organických látek (VOC) je vyhověno zařazením technologie termického spalování.

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát České Budějovice – požadavek na zpracování varianty obsahující použití dopalovací jednotky je vyřešen změnou technologie použití filtrů s aktivním uhlím na technologii termického katalytického spalování se zeolitovým koncentrátorem. Spotřeba

acetonu je v dokumentaci stanovena v množství do 0,5 l/hod, roční spotřeba acetonu pak na cca 1000 litrů.

Dokumentace byla rozeslána k vyjádření dotčeným orgánům státní správy a samosprávy dne 6.11.2014 a byla zveřejněna v informačním systému EIA.

Dne 7.1.2015 byl stanoven zpracovatel posudku.

K dokumentaci bylo doručeno pět vyjádření dotčených správních úřadů, vyjádření veřejnosti nebylo k dokumentaci podáno.

Všechny dokumenty, které byly v rámci procesu EIA pro daný záměr zpracovány a doručena vyjádření orgánů státní správy a samosprávy zpracovatel posudku podrobně prostudoval a dospěl k závěru, že dokumentaci není nutné vrátet k doplnění.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Název záměru Výroba nádrží z kompozitů v ACO Tábor

2. Kapacita (rozsah) záměru

Denní kapacita	max. 1 tuna výrobků
Roční kapacita	max. 250 tun výrobků

3. Umístění záměru

Kraj:	Jihočeský
Obec:	Sezimovo Ústí
Katastrální území:	Sezimovo Ústí

**4. Obchodní firma
oznamovatele**

ACO Industries Tábor s.r.o.
Průmyslová 1158
391 01 Sezimovo Ústí

5. IČ oznamovatele 26033976

**6. Sídlo (bydliště)
oznamovatele**

ACO Industries Tábor s.r.o.
Průmyslová 1158
391 01 Sezimovo Ústí

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

II.1. Úplnost dokumentace

Úplnost dokumentace je nutné posoudit ze dvou hledisek: i) porovnat obsah dokumentace s požadavky uvedenými v Příloze č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 100/2001 Sb.) a ii) vyhodnotit splnění požadavků uvedených v písemném závěru zjišťovacího řízení.

Předložená dokumentace se skládá z textové a přílohové části. Textová část je napsána na 61 stranách, poté následují přílohy na dalších 100 stranách. Text je proložen 14 obrázky a 10 tabulkami.

V části H. Přílohy jsou uvedena vyjádření Stavebního úřadu Tábor (postoupení z důvodu nepříslušnosti), Městského úřadu Sezimovo Ústí (vyjádření k záměru z hlediska územního plánu) a stanovisko Krajského úřadu Jihočeského kraje (z hlediska možného vlivu záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti)

V přílohové části jsou uvedeny následující přílohy:

- Situace širších vztahů
- Snímek katastrální mapy
- Mapa územního plánu
- Technologické schéma linky
- Hluková studie
- Rozptylová studie
- Hodnocení zdravotních rizik

Dokumentace po formální stránce odpovídá požadavkům přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Obsahuje požadované části:

- A. Údaje o oznamovateli
- B. Údaje o záměru
- C. Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území
- D. Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí
- E. Porovnání variant řešení záměru
- F. Závěr
- G. Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru
- H. Přílohy

Jednotlivé části dokumentace obsahují všechny požadované kapitoly vyjmenované v příloze č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb.

Předložená dokumentace je zpracována v souladu s přílohou č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb. Dokumentace obsahuje zjištění, popis, posouzení a vyhodnocení předpokládaných přímých a nepřímých vlivů provedení záměru na životní prostředí

a veřejné zdraví (obsah dokumentace je prověřen v následující kapitole posudku *II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení*).

Celkově je možné konstatovat, že dokumentace je po formální stránce úplná a odpovídá požadavkům zákona č. 100/2001 Sb., konkrétně požadavkům Přílohy č. 4 k uvedenému zákonu pro zpracování dokumentace.

II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení

V této kapitole je posouzen obsah jednotlivých částí a kapitol dokumentace. Je prověřena úplnost a správnost předkládaných údajů a úroveň jejich zpracování a prezentace. Jmenovitě jsou uvedeny všechny nedostatky ve zpracování, kterých se zpracovatelka dokumentace nebo její spolupracovníci dopustili a je vyhodnoceno, jak tyto nedostatky ovlivňují závěry dokumentace. Vždy je uveden zkrácený obsah kapitoly dokumentace a následně je zpracování kapitoly vyhodnoceno zpracovatelem posudku. V případě krátkých kapitol je napsáno přímo hodnocení bez zkráceného obsahu kapitoly. Hodnocení zpracovatele posudku je vždy zřetelně vyznačeno, je uvedeno v rámečku a je napsáno odlišným typem písma.

A. Údaje o oznamovateli

Jsou uvedeny všechny údaje požadované zákonem.

Hodnocení:

Kapitola je nad rámec požadavků zákona rozšířena o umístění záměru a o identifikační údaje zpracovatele dokumentace

B. Údaje o záměru

B.I. Základní údaje

B.I.1. Název záměru a jeho zařazení podle přílohy č. 1

V kapitole je uveden název záměru "Výroba nádrží z kompozitů v ACO Tábor" a jeho zařazení dle přílohy č. 1 k zákonu č. 100/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů (*kategorie II, odstavec 7.1. Výroba nebo zpracování polymerů a syntetických kaučuků, výroba a zpracování výrobků na bázi elastomerů s kapacitou nad 100 t/rok*).

Hodnocení:

Kapitola obsahuje požadované údaje.

B.I.2. Kapacita (rozsah) záměru

Do stávající výrobní haly v areálu investora má být instalována nová technologie na výrobu nádrží z kompozitů. Při uvažovaném jednosměnném provozu 250 dnů v roce a maximální denní výrobní kapacitě 1 t výrobků bude předpokládaná roční výroba cca 250 t výrobku.

Hodnocení:

Kapitola obsahuje požadované údaje.

B.I.3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

Kraj:	Jihočeský
Obec:	Sezimovo Ústí
Katastrální území:	Sezimovo Ústí

Hodnocení:

Kapitola obsahuje požadované údaje.

B.I.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry

Posuzovaný záměr je charakterizován jako změna technologie výroby ve stávající hale investora. Novou výrobní technologii bude výroba nádrží z kompozitů s roční výrobní kapacitou cca 250 tun.

Zpracovatel dokumentace nepředpokládá kumulaci posuzované technologie s jinými záměry.

Hodnocení:

Charakter záměru je popsán dostatečně.

Z hlediska případné kumulace posuzovaného záměru s jinými připravovanými záměry v lokalitě lze v informačním systému EIA dohledat přípravu následujících záměrů (roky 2014 a 2015):

Pracoviště povrchových úprav v areálu společnosti Kovosvit MAS a.s. – závěr zjišťovacího řízení byl vydán 22.4.2014, záměr nepodléhá dalšímu posuzování.

Posuzovaným záměrem je nahrazení stávajícího provozu hlavní lakovny dvěma stanovišti s moderními technologiemi pro povrchové úpravy odlitků a krytů včetně moderních odlučovačů a filtrů. Stávající provoz již v současnosti emituje do ovzduší VOC, po realizaci záměru dojde k mírnému navýšení emisí VOC. Emise VOC neobsahují styren.

KOMPAKT 3 - výroba a sklad PET stříže – závěr zjišťovacího řízení byl vydán 27.6.2014, záměr nepodléhá dalšímu posuzování.

Jedná se o výstavbu nové průmyslové haly na výrobu PES kabele a stříže z recyklovaných PET lahví technologií KOMPAKT. Hala bude schopná pojmout dvě nové výrobní linky KL3 a KL4 s celkovou maximální kapacitou 21 900 tun PES výrobků ročně. Tímto způsobem se rozšíří stávající výroba až o 53% (dnes 41100 tun PES/rok, po realizaci 63000 tun PES/rok). Záměr bude umístěn v SZ části areálu podniku SILON, v Plané nad Lužnicí. Stávající provoz již v současnosti emituje do ovzduší VOC, po realizaci záměru dojde k navýšení (zdvojnásobení) emisí VOC. Emise VOC neobsahují styren.

Z uvedeného vyplývá, že průmyslová zóna v Sezimově Ústí se v rámci stávajících areálů postupně mění a rozvíjí. Z hlediska kumulací záměrů nelze vyloučit změny v dopravních intenzitách na přístupových komunikacích, vzhledem k prakticky přímému napojení na dálnici D3 lze tento typ případných kumulací považovat za nepodstatný.

Z hlediska emisí znečišťujících látek do ovzduší je podstatné, že připravované záměry nebudou zdrojem styrenu a i při realizaci posuzovaného záměru tak nebude docházet k jeho kumulaci v lokalitě.

Problematika kumulací mohla být v dokumentaci EIA zpracována podrobněji, vzhledem k výše uvedenému nemá absence podrobnějšího vyhodnocení potenciálních kumulací vliv na závěr dokumentace ani posudku.

B.1.5. Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů pro jejich výběr resp. odmítnutí

Záměrem investora je využití stávající výrobní haly pro umístění nové výrobní linky na výrobu nádrží z kompozitů. Stávající výrobní hala je pro tento účel vhodná a v jejím okolí jsou dostatečné plochy pro umístění potřebných zařízení, která nelze osadit do haly (jednotka termického spalování s komínem apod.). V místě je dostupné napojení na stávající inženýrské sítě.

Návrh je zpracován v jedné variantě která byla projednána ve zjišťovacím řízení.

Hodnocení:

Zdůvodňovat potřebu posuzovaného záměru je problematické, především pak u záměru financovaného soukromým investorem. Záměrem investora je rozšíření nabídky produktů svého portfolia při využití nové technologie.

V rámci zjišťovacího řízení byl vznesen požadavek (nebo alespoň prověření možnosti) na odstraňování styrenu z odpadního vzduchu pomocí spalování místo původně navrhovaného uhlíkového filtru. Tento požadavek investor akceptoval a technologii odstraňování styrenu spalováním zahrnul do technologie výroby. Výsledný posuzovaný záměr je tak navrhován v jedné variantě.

B.I.6. Popis technického a technologického řešení záměru

Kapitola je rozdělena na dvě části – popis technologie výroby a výčet potřeby energií. Popis výrobního procesu je doplněn ilustrativním schématem rozmístění jednotlivých částí výroby v hale.

Hodnocení:

Technologie je popsána stručně, přehledně a srozumitelně. Z textu je možné si udělat dobrou představu, jak bude celý proces výroby probíhat.

V této kapitole však postrádám popis jednotky termického spalování se zeolitovým koncentrátorem, který je uveden až v kapitole B.III.1.b. Emise z technologických zdrojů.

B.I.7. Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení

Požadované termíny jsou uvedeny.

Hodnocení:

Bez připomínek.

B.I.8. Výčet dotčených územně samosprávných celků

Uvedeny jsou požadované údaje.

Hodnocení:

Bez připomínek.

B.I.9. Výčet navazujících rozhodnutí podle § 10 odst. 4 a správních úřadů, které budou tato rozhodnutí vydávat.

V kapitole je konstatováno, že nebude zapotřebí územní rozhodnutí ani stavební povolení. Po dokončení realizace záměru bude následovat uvedení technologie do zkušebního provozu – k vydání bude z hlediska ochrany ovzduší potřebný souhlas KÚ Jihočeského kraje. Po ukončení zkušebního provozu bude povolen trvalý provoz.

Hodnocení:

Bez připomínek.

B.II. Údaje o vstupech

B.II.1 Půda

Stavba bude realizována formou vestavby technologie do stávající výrobní haly na st. p. č. 2571 v k.ú. Sezimovo Ústí v areálu firmy. Stavba si tak nevyžádá žádný zábor zemědělské půdy.

Hodnocení:

Bez připomínek.

B.II.2. Voda

Instalace technologie se objede bez významných stavebních úprav, spotřeba vody během výstavby bude zanedbatelná. Provoz technologie nevyžaduje samostatný přívod vody.

Voda tak bude spotřebována především v hygienických zařízeních pro personál. Odhadovaná spotřeba vody je cca $180\text{m}^3 \cdot \text{rok}^{-1}$ tj. cca $0,72\text{ m}^3 \cdot \text{den}^{-1}$ (při provozu cca 250 dnů v roce). Potřeba vody bude kryta ze stávajícího vodovodu v areálu společnosti, který je dotován vodou z městského vodovodu.

Hodnocení:

Bez připomínek.

B.II.3. Ostatní surovinové a energetické zdroje

Během výstavby i provozu bude el. energie odebírána ze stávajících rozvodů v areálu. K významnému navýšení spotřeby nedojde.

Při provozu bude potřeba elektrická energie pro pohon elektromotorů vzduchotechnických jednotek, strojů a jeřábu v hale a pro osvětlení haly. Odhadovaná potřeba cca 100 KW ze stávajícího rozvodu v hale.

Pro vytápění (plynové infrazářiče) a provoz vzduchotechnické jednotky bude potřeba zemní plyn. Plyn je/bude odebírán přípojkou z veřejné distribuční sítě, roční potřeba je odhadnuta na $75\,000\text{ Nm}^3$.

Pro jednotku termického spalování bude potřeba zemní plyn jako podpůrné palivo v ročním předpokládaném množství cca $14\,000\text{ Nm}^3$.

Dále jsou v dokumentaci uvedeny vstupní suroviny do výroby včetně odhadovaného množství - skelná tkanina (100 až 150 t/rok), polyesterová pryskyřice (100 t/rok), tvrdidlo (2 t/rok), aceton (0,855 t/rok).

Hodnocení:

Bez připomínek.

B.II.4. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu

Nárůst dopravy v souvislosti se zavedením výroby nádrží nebude dle zpracovatele dokumentace příliš významný. Celkem je odhadnut nárůst nákladní dopravy na cca 400 jízd za rok tj. 1 až 2 jízdy NA za den.

Hodnocení:

S uvedeným nárůstem lze souhlasit, kapitola mohla být doplněna ještě o předpokládané dopravní trasy. Vzhledem k tomu, že průmyslová zóna je téměř bezprostředně napojena na dálnici D3 a připojení areálu vede mimo souvislou obytnou zástavbu, lze předpokládat, že všechna nákladní doprava bude směřována právě na dálnici D3.

B.II.5. Doplnující údaje

Je konstatováno, že vše potřebné je uvedeno v předchozích kapitolách dokumentace. Tato kapitola tak obsahuje pouze chemickou klasifikaci jednotlivých vstupů do výroby (skelná tkanina, polyesterová pryskyřice, tvrdidlo BUTANOX M 50, aceton).

Hodnocení:

Bez připomínek.

B.III. Údaje o výstupech

B.III.1. Ovzduší

Emise jsou rozděleny podle typů zdrojů na:

- 1) emise z tepelných zdrojů (vytápění haly, jednotka termického spalování)
- 2) emise z technologických zdrojů
- 3) emise z dopravy

Emise z tepelných zdrojů

V hale budou instalovány pro vytápění nové tmavé plynové zářiče a jedna vzduchotechnická jednotka spalující zemní plyn. Zdroje pro vytápění haly jsou dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší vyjmenovaným zdrojem.

Zdroj tepla pro jednotku termického spalování je zařazen z pohledu zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší jako nevyjmenovaný zdroj s příkonem 0,11 MW.

Pro emise z tepelných zdrojů jsou na základě emisních faktorů a spotřeby zemního plynu vypočteny celkové roční emise pro tuhé znečišťující látky, SO₂, NO_x a CO.

Emise z technologických zdrojů

Při laminaci nádrží bude použito 100 tun polyesterové pryskyřice s obsahem styrénu 45 %. Bude tedy nakládáno se 45 tunami VOC za rok, v přepočtu 41,5 tun TOC z polyesterových pryskyřic.

Pro čištění stříkacích pistolí se používá aceton v množství do 0,5 l/hod. Roční spotřeba acetonu 1000 l tj. cca 855 kg jako VOC; 0,53 t/rok TOC

V kapitole je dále popsán proces čištění odpadního vzduchu s obsahem VOC: Kontaminovaná vzdušina je z výrobní haly odsávána (odváděné množství vzdušiny min. 30 000 m³/hod) a vedena přes jednotku termického spalování. Vyčištěná vzdušina je při garantované emisní koncentraci TOC 20 mg/Nm³ odváděna komínem do ovzduší. Specifický emisní limit pro posuzovaný typ výroby je stanoven dle přílohy č. 5 vyhlášky o přípustné úrovni znečišťování č. 415/2012 Sb. na 85 mg/m³ TOC.

Imisní limit pro styren není zákonem č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší ani dalšími prováděcími předpisy dosud vydanými stanoven. Pro potřeby dokumentace EIA byla jako srovnávací hodnota užita doporučená imisní koncentrace podle údajů SZU Praha a to 70 µg/m³. Investor v rámci interních pokynů stanovil podmínku snížení koncentrace styrenu pod 35 µg/m³, tedy na polovinu hodnoty čichového prahu.

Emise z dopravy

Dalším zdrojem znečištění ovzduší bude pohyb motorových vozidel zajišťujících navážení vstupních surovin pro výrobu a odvoz hotových výrobků. Vypočteny jsou emise CO, SO₂, C_xH_y, NO_x, PM₁₀ a benzenu. Vypočtené hodnoty v tabulce jsou nízké, v praxi obtížně měřitelné a z pohledu znečištění ovzduší nepříliš významné.

Hodnocení:

Při hodnocení vlivů posuzovaného záměru považuji za nejzásadnější vliv záměru na ovzduší, především pak emise VOC do ovzduší včetně jejich následných imisí v okolí.

Bohužel právě tato kapitola je zpracována poměrně nepřehledně a orientaci v již tak dost složité problematice ještě více komplikuje. Situaci neusnadňuje ani ponechání původního textu z oznámení, tj. před změnou technologie posuzované v dokumentaci – věta v úvodních pasážích kapitoly B.III.1.b. *Emise z technologických zdrojů „...V rámci technologie výroby nádrží z kompozitů se uplatňují emise styrenu, které jsou odváděny do venkovního ovzduší komínem přes uhlíkový filtr....“* je pak značně matoucí. Domnívám se, že této kapitole mělo být při zpracování dokumentace věnováno více pozornosti.

Navzdory uvedenému obsahuje tato kapitola podstatné informace pro rozptylovou studii a následné vyhodnocení vlivů záměru na ovzduší, klima a obyvatelstvo.

Při výpočtu znečišťujících látek z dopravy mohl být do výpočtu emisí zahrnut také benzo-a-pyren a částice PM_{2,5}. Rovněž mohl být použit aktualizovaný program pro výpočet emisí MEFA 13, který výpočet emisí právě těchto látek umožňuje. Vzhledem k očekávaným dopravním intenzitám není absence výpočtu uvedených škodlivin zásadní a nemá podstatný vliv na celkové hodnocení záměru.

B.III.2. Odpadní vody

Při provozu haly výroby kompozitních nádrží nevznikají žádné technologické odpadní vody.

Splaškové odpadní vody vznikají v z hygienických zařízení pro obsluhu. Roční produkce těchto vod je stanovena na 270 m³. Splaškové vody budou stejně jako dosud odváděny do stávající kanalizace v areálu a jí do městské kanalizace ukončené ČOV. Městská kanalizace i ČOV mají dostatečnou kapacitu pro odvedení a čištění nově vznikajících splaškových vod.

Dešťové vody ze střechy výrobní haly jsou odváděny stávající kanalizací a na tom se nic nemění.

Hodnocení:

Bez připomínek.

B.III.3. Odpady

Produkce odpadů je rozdělena pro fázi výstavby a pro fázi provozu. Pro obě fáze je uveden název odpadu, katalogové číslo, kategorie a způsob nakládání, není však uvedeno předpokládané množství produkovaného odpadu.

Produkovány budou odpady z kategorie ostatních i nebezpečných.

Výkopová zemina bude využita v místě pro urovnání terénu.

Hodnocení:

Kategorizace odpadů je provedena podle katalogu odpadů dle vyhlášky MŽP ČR č. 381/2001 Sb., odkaz na tuto právní úpravu mohl být uveden.

Obvykle je uváděn i očekávaný objem odpadů, zde se autor pouze omezuje na konstatování, že „...Při provozu se nepředpokládá vznik mimořádného množství odpadů. Jedná se o množství řádově desítek až stovek kg...“. Informace o očekávaném množství odpadů není povinná.

Ze zákona č. 185/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, konkrétně z novely č. 154/2010 Sb. je zřejmé, že vytěžená zemina, která bude použita na terénní úpravy v místě, není odpadem.

Kapitola obsahuje všechny údaje potřebné pro zpracování dokumentace i posudku.

B.III.4. Ostatní

V této kapitole je řešen hluk a vibrace z výstavby a z provozu posuzovaného záměru a dále je zde zmíněna problematika radonového rizika.

Výstavba bude probíhat v denní době (6:00-22:00), v noční době se stavební práce nepředpokládají. V chráněném venkovním prostoru staveb byla vypočtena L_{Aeq} na 44,7 dB, tj. hluboko pod příslušným limitem 65 dB.

Výrobní linka bude zdrojem hluku do 85 dB uvnitř výrobní haly. Je uvedena vzdálenost nejbližších chráněných prostorů a je proveden výpočet hluku pro provoz posuzované technologie. Zpracovatel dokumentace výpočtem dokládá, že nová výrobní linka na výrobu nádrží nebude zdrojem nadlimitního hluku pro denní (50 dB) ani pro noční (40 dB) dobu v nejbližším chráněném venkovním prostoru.

Dále je vyhodnocen hluk z dopravy související s provozem posuzovaného záměru. Při nárůstu dopravy 2 nákladních automobilů denně se jedná o nárůst 0,1 dB. Tato změna nemůže způsobit překračování příslušných limitů pro hluk.

Zdrojem vibrací je stavební činnost a doprava. Dosah těchto vibrací od zdroje je velice malý a neovlivní žádnou chráněnou zástavbu v území.

Pro území určené k zástavbě nebyl proveden průzkum radonového rizika. Podle mapy radonového rizika je posuzované území řazeno do středního stupně radonového rizika (2).

Hodnocení:

V květnu 2014 zpracoval ing. Josef Charouzek hlukovou studii. Na základě výpočtů nepředpokládá zpracovatel dokumentace překračování hygienického limitu v nejbližším chráněném venkovním prostoru. Současně je výpočtem doloženo dodržení hlukových limitů během výstavby.

Zpracovatel posudku provedl vlastní kontrolní hlukové výpočty, které závěry zpracovatele dokumentace potvrzují.

Ostatní údaje lze považovat za dostatečné.

B.III.5. Doplnující údaje

V této kapitole je zmíněna problematika rizik havárie z hlediska skladovaných zásob butanoxu (tvrdidlo) a acetonu. Vzhledem ke skladovanému množství se nepředpokládá vznik havarijních stavů.

Riziko havárie nelze vyloučit při provozu dopravních prostředků – únik ropných látek.

Dalším možným rizikem je požár.

Hodnocení:

Rizika havárií spadají spíše do kapitoly *D.III.Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech.*

V textu dokumentace mělo být konstatováno, že stávající areál společnosti ACO Industries Tábor s.r.o. má v současné době zpracovaný provozní a havarijný řád. Oba tyto řády budou v souvislosti s realizací posuzovaného záměru zaktualizovány. Objekt bude nově vybaven požární elektronickou signalizací s napojením na centrálu hasičského záchranného sboru v Českých Budějovicích. V současné době se zpracovává technická dokumentace signalizace.

C. Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území

C.I. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území

V kapitole je proveden obecný popis širšího zájmového území (geomorfologie, osídlení, ekologická stabilita, vodní podmínky apod.).

Hodnocení:

Uvedené informace jsou obecné a nepatří do této kapitoly. V této kapitole měly být uvedeny ty charakteristiky životního prostředí, které zpracovatel dokumentace považuje za nejzávažnější vzhledem k posuzovanému záměru. Pokud zpracovatel považuje všechny uvedené charakteristiky za nejzávažnější, pak se s jeho názorem nemohu ztotožnit. Osobně za nejzávažnější charakteristiku považuji v případě posuzovaného záměru především stav ovzduší v lokalitě. Všechny ostatní charakteristiky jsou vzhledem k umístění záměru v průmyslové zóně méně významné.

Problematika ovzduší je podrobně řešena na jiném místě dokumentace, odlišné chápání této kapitoly zpracovatelem dokumentace a zpracovatelem posudku nemá vliv na celkové hodnocení posuzovaného záměru.

C.II. Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území

C.II.1. Ovzduší

Klimatická charakteristika, kvalita ovzduší

V kapitole jsou prezentovány základní standardní klimatické charakteristiky a základní větrná růžice.

Pro popis kvality ovzduší v dané lokalitě zpracovatel dokumentace využil informace obsažené v Atlasu životního prostředí a zdraví obyvatelstva (ČSFR 1990) a z plovoucích pětiletých ročních průměrů z let 2008 – 2012 (data ČHMÚ).

Předmětná lokalita nepatří mezi oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší (dále jen OZKO) - tzn. území v rámci zóny nebo aglomerace, kde je překročena hodnota imisního limitu u jedné nebo více znečišťujících látek.

V rozptylové studii je uvedeno, že pozadové zatížení okolí navrhované stavby styrenem je prakticky nulové, či velice blízké nule. V blízkém okolí není žádný soustředěný zdroj styrenu. Ostatní látky jsou pro tento případ nedůležité. Pokud se podařilo zjistit, žádné měření koncentrací styrenu či TOC zde dosud nebylo provedeno a ani v mapách pětiletého klouzavého průměru koncentrací škodlivin, zveřejněných Ministerstvem životního prostředí, nejsou pro tyto látky uvedeny žádné hodnoty.

Hodnocení:

Informace obsažené v dokumentaci EIA lze považovat za dostatečné.

C.II.2. Vody

V podkapitole Povrchové vody je popsána hydrologická charakteristika území. Dále jsou v kapitole uvedeny informace o srážkách a o odvodnění plochy areálu do městské kanalizace.

V podkapitole Podzemní vody je provedena stručná hydrogeologická charakteristika území. Je konstatováno, že v zájmovém území nejsou vybudována zařízení pro jímání podzemní vody ani zde nejsou sledované pramenní vývěry. Posuzované území se nenachází na území chráněných oblastí přirozené akumulace vod.

Hodnocení:

V textu jsou uvedeny podstatné informace. Při popisu povrchových vod mohlo být zmíněno, že nejbližším vodním tokem je řeka Lužnice, která se nachází cca 700 metrů jihozápadně od posuzovaného areálu.

Informaci o povrchových vodách je obvykle vhodné doplnit mapovou přílohou (např. výřezem z vodohospodářské mapy).

C.II.3. Půda

Kapitola obsahuje obecný popis půd, které se v širším území vyskytují. Je konstatováno, že se záměr nenachází na zemědělské půdě a proto zde není přidělena ani BPEJ.

Lokalita je zařazena do klimatického regionu MT4.

Hodnocení:

Prezentované údaje jsou dostatečné. Drobnou připomínku mám k nejednotnosti značení klimatických oblastí. V kapitole C.II.1.Ovzduší je uvedena klimatická jednotka MT3, v této kapitole pak MT4. Klimatické oblasti jsou v různých pramenech stanoveny odlišně, z hlediska hodnocení vlivů není přesné zařazení příliš podstatné.

C.II.4. Geomorfologie a geologie

V kapitole je popsáno geomorfologické členění dotčeného území a je uvedeno též zařazení lokality z hlediska biogeografického členění. Kapitola doplněna o výřez z geologické mapy a o zakres hranic bioregionů včetně zakreslení regionálních a nadregionálních prvků územního systému ekologické stability.

Hodnocení:

Kapitola vzhledem k posuzovanému záměru obsahuje dostatečné informace. Geologická mapa mohla být doplněna legendou nebo nějakým komentářem. Informace týkající se bioregionů se obvykle uvádějí v kapitole popisující biotu daného území. Stejně tak zakres územního systému ekologické stability patří spíše do kapitoly C.II.7. Ekosystémy.

C.II.5. Horninové prostředí a přírodní zdroje

V kapitole je uveden obecný popis co to je horninové prostředí, je uvedena stručná geologická charakteristika území a popis reliéfu. V závěru kapitoly je konstatováno, že na ploše staveniště nebyla prováděna těžba nerostných a jiných surovin, nejedná se o území poddolované a v území nejsou evidované zásoby nerostných surovin. Lokalita není ohrožena sesuvy půdy. Z hlediska pozorovaných intenzit zemětřesení se jedná o oblast s nižšími makroseizmickými intenzitami.

Kapitola je doplněna o mapu radonového rizika.

Hodnocení:

Vzhledem ke zvolenému členění dokumentace na jednotlivé kapitoly by bylo vhodnější uvést geologické charakteristiky a údaje o reliéfu uvedeny v předchozí kapitole C.II.4. Geomorfologie a geologie.

Obvykle se do této kapitoly řadí údaje o chráněných ložiskových územích (CHLÚ), dobývacích prostorech (DP), poddolovaných územích, starých důlních dílech a sesuvných územích. Tyto informace jsou uvedeny.

C.II.6. Fauna a flóra

Fauna lokality je popsána na základě obecné zoogeografické charakteristiky daného území. Je konstatováno, že v širším zájmovém území posuzovaného záměru byla zaznamenána celá řada druhů živočichů, z nichž někteří jsou řazeni mezi zvláště chráněný druh, silně ohrožený druh a ohrožený druh ve smyslu Přílohy III vyhl. MŽP ČR č. 395/1992 Sb. Nebyly však zaznamenány výskyty reprezentativních populací těchto druhů, spíše byl zaznamenán ojedinělý výskyt. Nebylo doloženo přímé hnízdění, prostor zájmového území slouží spíše jako součást loviště atp. Ptáci a savci byli kvalitativně zaznamenáni pozorováním, případně poslechem. Dále byli registrováni poletující čmeláci.

Flóra je popsána z hlediska regionálně fyto geografického členění a z hlediska rekonstrukční vegetace. V širším zájmovém území odráží vegetace předchozí činností výrazně pozměněná stanoviště (orná půda, odvodněné louky, navážky a deponie zeminy) a jen částečně odráží původní formace (lesíky, okolí rybníka). Na

základě provedeného průzkumu lze pro značnou část území doložit postup ruderalizace a eutrofizace. Orientačním biologickým průzkumem nebyly zaznamenány žádné zvláště chráněné druhy rostlin.

Hodnocení:

V textu dokumentace jsou uvedeny pouze obecné botanické a zoologické charakteristiky území, z textu nevyplývá kdy a v jakém rozsahu byl proveden botanický a zoologický průzkum lokality.

V kapitole měly být uvedeny výsledky provedeného průzkumu, jaké druhy rostlin a živočichů byly zjištěny. Je pouze konstatováno, že nebyly zjištěny zvláště chráněné druhy rostlin, ze zvláště chráněných druhů živočichů byl zjištěn pouze čmelák.

Ačkoliv je kapitola velmi obecná a neobsahuje obvyklé informace, lze vzhledem k umístění záměru do stávající haly v průmyslovém areálu a na základě vlastního terénního průzkumu lokality konstatovat, že uvedené údaje jsou dostatečné.

C.II.7. Ekosystémy

V textu dokumentace je konstatováno, že v širším zájmovém území byla vyhlášena poměrně hustá síť chráněných území. Za velmi významnou lokalitu považuje zpracovatel dokumentace NPP Chýnovská jeskyně. Dále je zde zmíněna řada rezervací zejména v údolí Otavy pod Pískem a jeho blízkém okolí (Dědovické stráně, PR Výří skály u Oslova, PR Dubná, PR Žlíbky u Vráže, PR Hrby a PR Čertova hora u Vráže). Dalšími zmíněnými lokalitami jsou PR Libochovka, PR Baba a PR Kladrubská hora.

V kapitole je uvedena mapka se zákresem evropsky významných lokalit a prvky územního systému ekologické stability.

Hodnocení:

Popisovaná zvláště chráněná území nemají k posuzovanému záměru prakticky žádný vztah. Jedná se o lokality Písecka, tj. o oblast vzdálenou od posuzovaného záměru cca 50 km západním směrem. Pro posouzení vlivů záměru na životní prostředí je podstatné, že posuzovaná lokalita nezasahuje do žádného zvláště chráněného území a ani se žádné takové území v bezprostřední blízkosti záměru nenachází. Nejbližším zvláště chráněným územím je národní přírodní památka Luční cca 3 km severovýchodním směrem.

Prvky územního systému ekologické stability a prvky systému NATURA jsou vyřešeny pouze mapkou v měřítku cca 1:200000 bez doprovodného textu. Z dostupných podkladů (ÚP města Sezimovo Ústí, ÚP města Planá nad Lužnicí, Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje) je zřejmé, že posuzovaný záměr není ve střetu s žádným prvkem ÚSES ani s žádným prvkem systému NATURA.

Stejně jako předchozí kapitola ani tato neobsahuje obvyklé informace. Přesto lze vzhledem k charakteru a umístění záměru konstatovat, že stručnost informací uvedených v dokumentaci nebrání zpracování návrhu stanoviska.

C.II.8. Krajina

Krajinu řešeného území hodnotí zpracovatel dokumentace jako kulturní s technickými prvky.

Hodnocení:

Bez připomínek.

C.II.9. Obyvatelstvo

V kapitole je uveden počet obyvatel ve městě Sezimovo Ústí a jeho místních částech.

Hodnocení:

Vzhledem k umístění záměru na rozhraní správního území měst Sezimovo Ústí a Planá nad Lužnicí mohl být počet obyvatel rozšířen i o město Planá nad Lužnicí. Údaje o obyvatelstvu v Plané nad Lužnicí lze dohledat v příloze č. 7 – „Hodnocení vlivů na veřejné zdraví“.

C.II.10. Hmotný majetek, kulturní památky

Město Sezimovo Ústí nemá v blízkosti realizace záměru kulturní ani historické památky.

Hodnocení:

Obdobně jako v předchozí kapitole mohlo být uvedené konstatování vzhledem k umístění záměru na rozhraní správního území měst Sezimovo Ústí a Planá nad Lužnicí rozšířeno o město Planá nad Lužnicí.

Lze souhlasit, že v bezprostřední blízkosti posuzovaného záměru se nenachází žádné kulturní památky ani archeologická naleziště.

C.III. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska únosného zatížení

Posuzované území není významněji zasaženo negativními vlivy jak z místních zdrojů, tak i ze zdrojů vzdálenějších. V posuzovaném území průmyslová zóna města je životní prostředí dotčeno právě působením průmyslových podniků. V širším území je to pak intenzivní zemědělská výroba a silniční doprava.

Zpracovatel dokumentace konstatuje, že emise styrenu jsou eliminovány technologií termického spalování a posuzovaný záměr je zdrojem malého množství emisí těkavých organických látek. Následně je konstatováno, že nedojde k zatížení území nad míru místně únosnou.

Hodnocení:

Bez připomínek

D. Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí

D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti

D.I.1. Vliv na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů

V kapitole je pouze uveden stručný odkaz na přílohu č. 7 dokumentace, kde je zpracováno „*Hodnocení vlivů na veřejné zdraví*“, které zpracovala Ing. Monika Zemancová v říjnu 2014.

V citovaném hodnocení je konstatováno, že imise styrenu z posuzovaného záměru nebudou mít negativní vliv na veřejné zdraví a zároveň ani nebude docházet k obtěžování místních obyvatel zápachem.

Provoz laminovny (provoz + související doprava) bude k celkovému hluku přispívat velmi malou měrou, maximum příspěvků u nejbližší obytné zástavby bylo vyčísleno pro denní dobu v úrovni cca 0,1 dB. Vlastní nová výroba nádrží z kompozitů v nevyužívané hale areálu ACO Tábor tak nezpůsobí překračování prahových hodnot prokázaných účinků hlukové zátěže v denní době.

V souvislosti se zavedením provozu laminovny dojde ke vzniku 11 nových pracovních míst. Realizace záměru je pro část obyvatel v okolí, existenčně závislých na provozu společnosti ACO INDUSTRIES TÁBOR s.r.o., stabilizujícím faktorem, neboť rozvojem a investicemi do areálu dojde i k zajištění ekonomického statutu zaměstnanců oznamovatele a jejich rodin, pro které je provoz posuzovaného průmyslového areálu zdrojem primárních i sekundárních pracovních příležitostí. Tyto aspekty náleží zejména mezi společenské determinanty zdraví, spadají do oblasti vnímání rizika a budou nabývat kladných hodnot.

Realizace záměru nevyvolá změnu životní úrovně místního obyvatelstva ani pravděpodobně nezmění jejich dosavadní návyky. Záměr neovlivní strukturu obyvatel v daném území – např. dle věku, zastoupení pohlaví, postavení v zaměstnání, odvětví ekonomické činnosti atd.

Hodnocení:

Vliv výroby nádrží a související dopravy na zdraví obyvatelstva považují za jeden z nejdůležitějších aspektů posuzovaného záměru. V kapitole měl být proto proveden alespoň stručný výtah ze zpracovaného hodnocení vlivů na veřejné zdraví, pouhý odkaz na studii je v dokumentaci EIA považují za nedostatečný.

Vyhodnocení vlivů realizace záměru na veřejné zdraví vychází ze zpracované akustické a rozptylové studie. Obě studie jsou zpracovány dostatečně podrobně a pro hodnocení zdravotních rizik poskytují odpovídající podklad. Samotné hodnocení zdravotních rizik je provedeno velmi podrobně a korektně a se závěry lze souhlasit.

D.I.2. Vliv na ovzduší a klima

Kapitola vychází z rozptylové studie, kterou zpracoval Ing. Petr Dvořák, EKOPOR v říjnu 2014 pod názvem „*Laminovna ACO Industries Tábor s.r.o., Průmyslová 1158, Sezimovo Ústí II, V2 - katalytické spalování se zeolitovým koncentrátorem*“.

Během výstavby je nutno počítat s nepříliš významným navýšením emisí prachu a plyných škodlivin (výfukových plynů), zejména při manipulaci se stavebními materiály a pojezdem vozidel po komunikacích a víření prachu z vozovek. Tyto vlivy je možné eliminovat vhodnou organizací výstavby a úklidem vozovek. Vzhledem k rozsahu stavebních prací a umístění staveniště lze předpokládat, že v zastavěné části obce nebudou tyto vlivy patrné.

V kapitole je konstatováno, že vlivy záměru na ovzduší a klima jsou vyhodnoceny v kapitole *B.III.1 Ovzduší a v Rozptylové studii*. Emise všech podle zákona posuzovaných škodlivin jsou hodnotách plně respektujících emisní limity a rozptylová studie pak potvrzuje, že i imisní limity v okolí záměru budou s velkou rezervou plněny. Nejzávažnějším ukazatelem jsou emise těkavých organických látek jako celkový organický uhlík (TOC). Emisní limit TOC daný pro posuzovanou technologii vyhláškou č. 415/2012 Sb. je 85 mg/m^3 . za jednotkou termického spalování odchází do ovzduší do 20 mg/m^3 TOC je tedy tento emisní limit čerpán jen z 23,5 %.

Dle výsledků rozptylové studie nebyla v žádném z referenčních bodů v okolí zdroje zjištěna krátkodobá (hodinová) koncentrace TOC vyšší než požadovaná hodnota $30 \text{ } \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ a to se značnou rezervou. Nejvyšší zjištěná koncentrace je $19,8 \text{ } \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Při uvažování hygienickou službou (dříve) užívanou půlhodinovou nejvyšší přípustnou koncentrací (NPK) C_xH_y $1000 \text{ } \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$, pak by při použití běžně používaného přepočtu půlhodinové NPK na hodinový imisní limit byl $800 \text{ } \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. V nejzatíženějším bodě je tento limit čerpán <2,5 %.

Hodnocení:

Rozptylová studie je zpracována podrobně a pro vyhodnocení vlivů na ovzduší a klima dostatečným způsobem. Jako nejvýznamnější polutanty byly správně vyhodnoceny těkavé organické látky (styren, aceton), oxidy dusíku a oxid uhelnatý.

Pozadové znečištění styrenem v lokalitě je vyhodnoceno jako nulové nebo blízké nule. S tímto tvrzením lze souhlasit.

Z hlediska vlivů na ovzduší považuji za podstatné, že pro odstraňování styrenu z emisí je navržena nejlepší dostupná technologie (BAT), která minimalizuje negativní vlivy provozu na ovzduší.

D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci a eventuelně další fyzikální a biologické charakteristiky

Zpracovatel dokumentace identifikoval jako zdroj hluku provoz linky a z dopravy. Na základě výsledků hlukové studie dospěl autor dokumentace k závěru, že uvažované zdroje hluku nebudou hlediska vlivů na chráněné venkovní prostory překračovat

příslušné hygienické limity. Významnější zdroje hluku a vibrací předpokládá při provádění stavby. Tyto zdroje hluku v území působí krátkodobě a nebudou pro hlukovou zátěž významné.

Jiné vlivy posuzovaného záměru se nepředpokládají.

Hodnocení:

K výpočtům a analýze hlukové zátěže nemám připomínek.

D.I.4. Vliv na povrchové a podzemní vody

Vlivy posuzované technologie na povrchové a podzemní vody se vyjma havarijních stavů nebo nekázní obsluhy nepředpokládají. Jako potenciálně rizikové jsou identifikovány tekuté vstupy do výroby – pryskyřice, tvrdidlo, aceton. Je konstatováno, že sklady jsou chráněny stavebním provedením proti vyplavení při přívalovém dešti.

Hodnocení:

Problematika vlivu záměru na podzemní vody je vzhledem k umístění a charakteru záměru zpracována odpovídajícím způsobem. Mohlo být uvedeno, jakým způsobem jsou sklady chráněny proti vyplavení přívalovým deštěm, včetně uvedení intenzity přívalového deště, proti kterému jsou sklady ochráněny. Absence této informace nemá vliv na zpracování posudku a formulaci návrhu stanoviska.

D.I.5. Vliv na půdu

Posuzovaný záměr si nevyžádá žádný zábor zemědělské půdy.

Hodnocení:

Souhlasím. Informace mohla být ještě doplněna o konstatování, že vzhledem k umístění a charakteru záměru nedojde ani k záboru pozemků určených k plnění funkce lesa.

D.I.6. Vliv na horninové prostředí a přírodní zdroje

Stavbou a provozem linky na výrobu nádrží nebude dotčeno horninové prostředí ani přírodní zdroje. Stavba bude provedena tak, aby nebyla zdrojem pronikání závadných látek do horninového prostředí.

Hodnocení:

Bez připomínek.

D.I.7. Vliv na faunu, flóru a ekosystémy

V ploše staveniště ani v jeho blízkém okolí nejsou žádné cenné prvky ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny v platném znění. Cenné prvky ochrany přírody jsou od záměru značně vzdáleny.

Hodnocení:

Navzdory kritickým připomínkám v kapitole C.II.6. *Fauna a flóra* a v kapitole C.II.7. *Ekosystémy* lze s vyhodnocením vlivů na faunu, flóru a ekosystémy souhlasit.

D.I.8. Vlivy na krajinu

Zpracovatel dokumentace konstatuje, že posuzovaný záměr nebude mít na krajinu žádný vliv.

Hodnocení:

Pro odvádění odpadního vzduchu bude dle doporučení rozptylové studie vybudován nový komín. Výška tohoto výdechu je uvažována 20 m nad okolním terénem. Výstavba 20 metrů vysokého komínu měla být podle mého názoru ve vyhodnocení vlivů záměru na krajinný ráz zohledněna.

Vzhledem k umístění záměru do stávající průmyslové zóny, kde se již v současnosti nachází některé výškově velmi dominantní objekty (komíny teplárny, vedení VN apod.) nebude mít výstavba nového komínu posuzovaného záměru významný vliv na krajinný ráz a se závěry zpracovatele dokumentace tak lze souhlasit.

V kapitole D.II. *Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů* je uveden požadavek na ozelenění areálu, které bude sloužit jako krajinnotvorný prvek. Pokud autor dokumentace považuje ozelenění průmyslového areálu za krajinnotvorné opatření, pak měl být tento požadavek uveden právě v této kapitole D.I.8. *Vlivy na krajinu*. S požadavkem na projekt ozelenění a s následnou výsadbou zeleně souhlasím.

D.I.9. Vliv na hmotný majetek a kulturní památky

V zájmovém území stavby ani jeho blízkém okolí není žádný hmotný majetek, který by přímo nesouvisel s provozem areálu firmy. Nejbližší kulturní památky jsou v zástavbě obce od staveniště značně vzdálené a nebudou stavbou dotčeny.

Hodnocení:

Bez připomínek.

D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů

Posuzovaný záměr má poměrně malý vliv na kvalitu životního prostředí v zájmové oblasti. Vlivy zasažené území je malé a je vymezeno blízkým okolím záměru.

Předkládaný záměr nebude vykazovat žádné nepříznivé vlivy přesahující hranice státu.

Hodnocení:

Bez připomínek.

D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech

Provoz posuzovaného záměru nevykazuje významné nebezpečí havárie. Zvýšené riziko je hlavně při manipulaci s tekutými komponenty vstupujícími do výroby.

V objektu haly nebudou skladovány ani používány žádné chemické látky kromě látek a směsí uvedených v kapitole B.II.3 a B.II.5.

Za běžných podmínek, při dodržování provozních řádů nehrozí v posuzovaném objektu riziko havárie.

Hodnocení:

Jak je již konstatováno v hodnocení kapitoly B.III.5. Doplnující údaje, mělo být v této kapitole konstatováno, že stávající areál společnosti ACO Industries Tábor s.r.o. má v současné době zpracovaný provozní a havarijní řád a oba řády budou v souvislosti s realizací posuzovaného záměru zaktualizovány. Objekt bude nově vybaven požární elektronickou signalizací s napojením na centrálu hasičského záchranného sboru v Českých Budějovicích. V současné době se zpracovává technická dokumentace signalizace.

Určitým rizikem může být únik ropných látek z automobilů, a to jak během výstavby tak během provozu. Toto riziko včetně odpovídajících včetně navazujících sanačních a nápravných postupů bude zahrnuto do aktualizovaného havarijního řádu.

Předpokládaná environmentální rizika jsou ošetřena příslušnými opatřeními v návrhu stanoviska.

D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, případně kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí

Pro realizaci záměru je navrženo 5 opatření z hlediska ochrany ovzduší, 1 opatření z hlediska hluku, 2 opatření z hlediska ochrany podzemních a povrchových vod, 2 opatření z hlediska nakládání s odpady a 2 opatření z hlediska nakládání s chemickými látkami.

Hodnocení:

Navržená opatření představují dobrý základ pro zpracování návrhu stanoviska. V návrhu stanoviska jsou tato opatření formulačně upravena a doplněna opatřeními vyplývajícími z vyjádření doručených k dokumentaci EIA a opatřeními navrženými zpracovatelem posudku. Hodnocení navržených opatření je provedeno v kapitole posudku IV. *Posouzení navržených opatření k prevenci, vyloučení, snížení, případně kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí.*

D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů

V kapitole jsou vyjmenovány vstupní podklady pro zpracování dokumentace EIA.

Hodnocení:

Kapitola je zpracována stručným způsobem. Určitá pozornost zde mohla být věnována metodikám na jejichž základě byly vypracovány hluková a rozptylová studie. Použité metody jsou ovšem detailně popsány v příslušných samostatných přílohách dokumentace EIA.

Použité podklady a metody splňují požadavky pro zpracování dokumentace EIA. Zvolené metody hodnocení a výchozí předpoklady jsou vhodné a správné.

D.VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při zpracování dokumentace

Zpracovatel dokumentace vyhodnotil podklady, které měl k dispozici jako dostatečné pro specifikaci vlivů na životní prostředí, jejich vyhodnocení a zpracování dokumentace podle zákona č. 100/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů.

Hodnocení:

S tímto konstatováním lze souhlasit.

Obecným nedostatkem při zpracování kvantitativních studiích (rozptylová studie, hluková studie) je určitá míra nepřesnosti použitých výpočtových modelů. Míru neurčitosti nebo nepřesnosti použitých modelových výpočtů však lze hodnotit jako přijatelnou.

E. Porovnání variant řešeného záměru

Výběr nejvhodnější varianty provedl investor v době přípravy záměru a varianta posouzená v oznámení záměru se nezměnila. Lokalita je dána jednak územním plánem obce, jednak existencí stávající výrobní haly použité pro vestavbu technologie.

V kapitole B.1.5. *Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů*, jsou popsány varianty, které byly zvažovány, z nich pak byla zvolena varianta, která byla zadána k posouzení.

V rámci dokumentace EIA je předloženo jedno variantní řešení.

Hodnocení:

V kapitole B.1.5. *Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů pro jejich výběr resp. odmítnutí* nejsou varianty zvažované v minulosti pospány.

V průběhu zjišťovacího řízení byla uvažována varianta odstraňování styrenu z odpadního vzduchu pomocí uhlíkového filtru. Tato varianta byla na základě připomínek vznesených v rámci zjišťovacího řízení změněna na variantu spalování. Tvrzení zpracovatele dokumentace, že „... varianta posouzená v oznámení záměru se nezměnila.“ tak není zcela přesné.

F. Závěr

Při provedeném posouzení vlivů záměru na životní prostředí nezjistil zpracovatel dokumentace EIA natolik významné negativní vlivy z výstavby nebo provozu záměru, aby došlo k významnému negativnímu ovlivnění životního prostředí v zájmovém území a jeho okolí, nebo ovlivnění zdraví obyvatelstva v okolí záměru. Posouzený záměr proto doporučuje v posouzeném rozsahu realizovat.

Hodnocení:

Text závěru odpovídá zvyklostem.

G. Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru

Hodnocení:

Tato kapitola slouží široké laické veřejnosti, aby mohla získat o záměru základní informace bez toho, aby musela číst celou dokumentaci. Tento požadavek kapitola splňuje. Nemám připomínky.

H. Přílohy

V rámci kapitoly H. Přílohy jsou uvedeny následující přílohy:

- Vyjádření k pozemkům a stavbám z hlediska územního plánu v k.ú. Sezimovo Ústí, Městský úřad Sezimovo Ústí, odbor stavebního úřadu, územního plánování, životního prostředí a dopravy, č.j. MESU-1596/2014/OSU/ÚP/-No-2 ze dne 9.10.2014
- Usnesení podstoupení z důvodu nepříslušnosti, Městský úřad Tábor, Stavební úřad, č.j. METAB 44965/2014/SÚ/Mus ze dne 30.9.2014
- Stanovisko orgánu ochrany přírody z hlediska možného významného vlivu záměru na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, č.j. KUJCK 29091/2014/OZZL ze dne 13.5. 2014

Samostatná přílohová část umístěná za textovou část dokumentace EIA obsahuje následující přílohy:

- Situace širších vztahů
- Snímek katastrální mapy
- Mapa územního plánu
- Technologické schéma linky
- Hluková studie
- Rozptylová studie
- Hodnocení zdravotních rizik

Hodnocení:

Bez připomínek.

I. Údaje o zpracovateli dokumentace

V kapitole jsou uvedeny identifikační a kontaktní údaje zpracovatel dokumentace EIA.

Hodnocení:

Bez připomínek.

II.3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí

V předložené dokumentaci je hodnocena pouze jedna varianta záměru, jiné varianty nebyly navrženy.

II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice

Realizace a provoz posuzovaného záměru „Výroba nádrží z kompozitů v ACO Tábor“ nebude vykazovat negativní vlivy přesahující státní hranice.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Předložený záměr představuje změnu technologie ve stávajícím průmyslovém objektu v průmyslové zóně města Sezimovo Ústí. Do stávající výrobní haly v areálu investora má být instalována nová technologie na výrobu nádrží z kompozitů.

Základní technologií výroby válcových kompozitních nádrží je navíjení skelné tkaniny nasycené polyesterovou pryskyřicí na kovovou formu. Vzdušina odsávaná z pracovního prostředí tak obsahuje těkavé organické látky (VOC) a je vedena vzduchotechnickým potrubím do jednotky termického spalování, kde jsou rozloženy na vodu a CO₂.

Původně byl v oznámení EIA uvažován záchyt emisí styrenu přes aktivní uhlí. Na základě vyjádření došlých v rámci zjišťovacího řízení však byla technologie zachytávání styrenu v odpadním vzduchu změněna a v dokumentaci EIA je nově odpadní vzduch z provozu veden přes jednotku termického spalování. Navržené řešení je nejlepší dostupnou technologií (BAT) k odstraňování styrenu z odpadního vzduchu.

Technické řešení záměru je v dokumentaci popsáno dostatečným způsobem a odpovídá nárokům na ochranu zdraví obyvatelstva a životní prostředí.

Při dodržení všech legislativních požadavků na provoz záměru lze technické řešení záměru považovat za vhodné. Nezbytným požadavkem zůstává uplatnění technických opatření sloužících k ochraně životního prostředí v rámci aktualizace provozního a havarijního řádu provozovatele. Tato opatření musí vycházet z dokumentace, z tohoto posudku a dále z dalších poznatků získaných v průběhu přípravy záměru.

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, PŘÍPADNĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Zpracovatel dokumentace uvádí v kapitole dokumentace *D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, případně kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí* souhrn opatření, která vyplývají z textu dokumentace.

Navržená opatření představují dobrý základ pro zpracování návrhu stanoviska (viz vyhodnocení kapitoly dokumentace *D.IV. Opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů*). Většinu opatření navržených v dokumentaci jsem po formální úpravě (úprava formulace, rozdělení jednoho opatření do více nebo naopak sdružení více opatření do jednoho atd.) převzal do návrhu stanoviska. Do návrhu stanoviska nebyla z dokumentace převzata opatření, jejichž splnění vyplývá z platných právních předpisů, případně příliš obecně formulovaná opatření.

Do návrhu stanoviska byla zařazena opatření, která vyplývají z vyjádření doručených k dokumentaci EIA a opatření navržená zpracovatelem posudku.

Přehled doporučených opatření je uveden v návrhu stanoviska.

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

K dokumentaci byla doručena následující vyjádření dotčených správních úřadů:

1. Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší, vyjádření č.j. 78012/ENV/14 ze dne 3.12.2014
2. Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, vyjádření č.j. KUJCK 69568/2014/OZZL ze dne 2.12.2014
3. Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích, vyjádření č.j. KHSJC 30061/2014/HOK.TA ze dne 6.11.2014
4. Městský úřad Tábor, odbor životního prostředí, vyjádření č.j. METAB 52006/2014/OŽP/Maš ze dne 26.11.2014
5. Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát České Budějovice, vyjádření č.j. ČIŽP/42/IPP/1411172.002/14/CDV ze dne 6.11.2014

K dokumentaci nebyla doručena žádná vyjádření dotčených územně samosprávných celků ani veřejností.

V následujícím textu jsou všechna doručená vyjádření vypořádána, vyhodnoceny jsou všechny připomínky a požadavky. Oprávněné požadavky z oblasti životního prostředí jsou zohledněny v návrhu stanoviska. V textu kapitoly jsou uvedeny zkrácené citace z obdržených vyjádření, jednotlivá vyjádření jsou uvedena v přílohách posudku v plném znění (Příloha č. 2). Vypořádání vyjádření je vždy zřetelně vyznačeno, je uvedeno v rámečku a je napsáno odlišným typem písma.

V.1. Vyjádření dotčených správních úřadů

V.1.1. Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany ovzduší

Odbor ochrany ovzduší upozorňuje na kapitolu B.III.1.b., kde je v prvním odstavci uvedeno, že emise styrenu jsou do venkovního ovzduší odváděny přes uhlíkový filtr a dále se již hovoří o termickém spalování.

V případě, že budou v provozovně dodrženy veškeré technologické postupy tak, aby bylo zamezeno případnému obtěžování okolí zápachem, dodržena garantovaná koncentrace TOC vyčištěné vzdušiny z termického spalování a za předpokladu dodržování požadavků ochrany ovzduší v souladu s platnou legislativou v této oblasti, považuje MŽP odbor ochrany ovzduší záměr za akceptovatelný.

Vypořádání:

Na rozpor v kapitole B.III.1.b je v příslušné kapitole posudku též upozorněno. Pravděpodobně se jedná o pozůstatek formulace z oznámení EIA. Vzhledem ke skutečnosti, že se v celém textu dokumentace EIA hovoří o termickém spalování a pro tuto technologii je zpracována rozptylová studie, nemá uvedená mylná informace vliv na formulaci návrhu stanoviska.

V.1.2. Vyjádření Krajského úřadu, Jihočeský kraj, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví

Oddělení vodního hospodářství a integrované prevence

Bez připomínek.

Podle §4 zákona č. 59/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů je provozovatel povinen vypracovat Protokol o nezařazení včetně uvedení identifikace daných subjektů nebo zařízení, prohlášení o nezařazení, uvedení seznamu skladovaných látek a příslušných signací a podle množství a nebezpečných vlastností skladovaných nebezpečných chemických látek je buď uložit v sídle provozovny nebo zaslat též krajskému úřadu.

Vypořádání:

V návrhu stanoviska je uveden požadavek na zpracování protokolu o nezařazení dle zákona č. 59/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů.

Oddělení ochrany ovzduší a nakládání s odpady

Bez připomínek za předpokladu instalace jednotky termického spalování pro záchyt těkavých organických látek s garantovanou emisí TOC do 20 mg/m³.

Na straně 21 je uveden jako odlučovač VOC uhlíkový filtr, na straně 22 je uveden chybný interval měření emisí.

Vypořádání:

Na rozpor v kapitole B.III.1.b je v příslušné kapitole posudku upozorněno.

Rozsah měření emisí během provozu bude součástí povolení k provozování zdroje znečišťování ovzduší.

V.1.3. Vyjádření Krajské hygienické stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích

Z hlediska zájmů chráněných orgány veřejného zdraví nejsou k předložené dokumentaci vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. připomínky.

V.1.4. Vyjádření Městského úřadu Tábor, odboru životního prostředí**1. Ochrana přírody a krajiny**

Bez připomínek.

2. Zemědělský půdní fond

Bez připomínek

3. Ochrana prostředí

Bez připomínek.

4. Lesní hospodářství

Bez připomínek

5. Vodní hospodářství

Pro skladování a manipulaci s pryskyřicí je požadavek na doplnění havarijního plánu.

Vypořádání:

Požadavek je součástí návrhu stanoviska.

V.1.5. Vyjádření České inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát České Budějovice

1. Ochrana přírody a krajiny

Bez připomínek.

2. Ochrana ovzduší

V dokumentaci zpracovatel na straně 22 uvádí, že měření emisí se bude provádět jednou za tři roky. Vzhledem k množství zpracované suroviny se bude měření provádět jednou za rok.

Vypořádání:

Rozsah měření emisí během provozu bude součástí povolení k provozování zdroje znečišťování ovzduší.

3. Ochrana vod

Bez připomínek

4. Odpadové hospodářství

Bez připomínek

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

V rámci zjišťovacího řízení dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr „Výroba nádrží z kompozitů v ACO Tábor“ má významný vliv na životní prostředí a bude posuzován podle zákona. Z technologie posuzovaného záměru a ze závěrů zjišťovacího řízení vyplývá, že za nejvýznamnější potenciální vliv záměru lze považovat emise těkavých organických látek (především styrenu)

Na základě informací uvedených v oznámení záměru, písemných vyjádření dotčeného zemního samosprávného celku a dotčených správních úřadů a závěrů zjišťovacího řízení upravil investor technologii odstraňování těkavých organických látek (VOC) z odpadního vzduchu. Místo původně uvažovaného uhlíkového filtru zvolil technologii katalytického spalování se zeolitovým koncentrátorem. Z hlediska vlivů na ovzduší se tak jedná o použití nejlepší dostupné technologie pro odstraňování styrenu a jiných těkavých organických látek z emisí

Posuzovaný záměr „Výroba nádrží z kompozitů v ACO Tábor“ je předložen v jedné variantě.

Posuzovaný záměr tak jak je navržen představuje moderní způsob zpracování kompozitových materiálů s dobře známými vlivy na jednotlivé složky životního prostředí. Nejvýznamnějším vlivem je potenciální ovlivnění kvality ovzduší v lokalitě,

a to především emisemi těkavých organických látek (především styren). Na kvalitu ovzduší je úzce navázána problematika zdravotních rizik obyvatelstva. Ostatní potenciální negativní vlivy jsou vzhledem k umístění záměru do stávající průmyslové zóny méně významné. Pozitivní vliv lze očekávat na úrovni socioekonomických vazeb, kde lze očekávat udržení a částečně i rozšíření nabídky na místním trhu práce.

Problematika emisí a imisí znečišťujících látek v ovzduší je zpracována v samostatné rozptylové studii a odborném posudku podle zákona č. 201/2012 Sb. Odborný posudek zpracoval ing. Josef Charouzek v říjnu 2014, rozptylovou studii zpracoval Ing. Petr Dvořák EKOPOR v říjnu 2014. Z výsledků rozptylové studie vyplývá, že navržené řešení bude díky použité technologii zatěžovat okolní ovzduší těkavými organickými látkami minimálním způsobem. V rámci záměru budou instalovány další tepelné zdroje spalující zemní plyn, jejich příspěvek ke znečištění okolí je vyhodnocen jako velice malý. Výpočet jejich vlivu je proveden s uvažováním platných emisních limitů.

Problematika zdravotních rizik je zpracována v samostatném elaborátu „*Hodnocení vlivů na veřejné zdraví ve vztahu k posuzovanému záměru Výroba nádrží z kompozitů v ACO Tábor*“, který v říjnu 2014 zpracovala Ing. Monika Zemanová, držitelka osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví. Na základě odhadu zdravotních rizik je konstatováno, že posuzovaný záměr nebude představovat zvýšené riziko nepříznivých zdravotních účinků hluku a imisemi styrenu v ovzduší pro obyvatele zájmového území v okolí průmyslové zóny.

Hlukovou studii zpracoval v květnu 2014 Ing. Josef Charouzek. Z vypočítaných hodnot L_{Aeq} vyplývá, že posuzovaný záměr nebude způsobovat překračování příslušných hygienických limitů ani během výstavby, ani během provozu. Hlavním zdrojem hluku v lokalitě je silniční doprava po ulici Průmyslová.

Vlivy posuzovaného záměru na ostatní složky životního prostředí (půda, podzemní a povrchové vody, fauna, flóra, zvláště chráněná území, lokality soustavy Natura 2000, hmotný majetek a kulturní památky) budou malé nebo nulové.

Celkově je možné posuzovaný záměr „*Výroba nádrží z kompozitů v ACO Tábor*“ hodnotit z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví jako akceptovatelný.

VII. NÁVRH STANOVISKA

Stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

I. Identifikační údaje

I.1. Název záměru Výroba nádrží z kompozitů v ACO Tábor

I.2. Kapacita (rozsah) záměru

Denní kapacita	max. 1 tuna výrobků
Roční kapacita	max. 250 tun výrobků

I.3. Umístění záměru

Kraj:	Jihočeský
Obec:	Sezimovo Ústí
Katastrální území:	Sezimovo Ústí

I.4. Obchodní firma oznamovatele ACO Industries Tábor s.r.o.
Průmyslová 1158
391 01 Sezimovo Ústí

I.5. IČ oznamovatele 26033976

I.6. Sídlo (bydliště) oznamovatele ACO Industries Tábor s.r.o.
Průmyslová 1158
391 01 Sezimovo Ústí

II. Průběh posuzování

II.1. Dokumentace

Zpracovatel dokumentace: Ing. Josef Charouzek
Menhartova 1559
393 01 Pelhřimov

Držitel autorizace dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, osvědčení MŽP č.j.: 1323/ 218/ OPVŽP / 99 ze dne 24.3.1999, prodlouženo č.j. 101374/ENV/10 ze dne 17.12.2010

Datum předložení dokumentace: listopad 2014

II.2. Posudek

Zpracovatel posudku: Mgr. Radomír Mužík
EIA SERVIS s.r.o.
U Malše 20
370 01 České Budějovice
Držitel autorizace ke zpracování dokumentace
a posudku podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb.
o posuzování vlivů na životní prostředí, osvědčení
MŽP č.j. 39738/ENV/10 ze dne 6.5.2010

Datum předložení posudku: 23.3.2015

II.4. Veřejné projednání

Místo a datum konání veřejného projednání bude doplněno.

II.5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti

Proces posuzování proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen zákon), a vyhlášky MŽP ČR č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Záměr „Výroba nádrží z kompozitů v ACO Tábor“ naplňuje dikci bodu 7.1, kategorie II, přílohy č. 1 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“). Jedná se tak o záměr vyžadující zjišťovací řízení, který spadá do působnosti Ministerstva životního prostředí.

Oznámení dle přílohy č. 3 zákona bylo příslušnému úřadu doručeno v červnu 2014 a neprodleně bylo zveřejněno a rozesláno. K oznámení se vyjádřilo 7 dotčených správních úřadů.

Na základě informací uvedených v oznámení záměru, písemných vyjádření dotčeného zemního samosprávného celku a dotčených správních úřadů a zjišťovacího řízení provedeného podle zásad uvedených v příloze č. 2 k zákonu dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr „Výroba nádrží z kompozitů v ACO Tábor“ má významný vliv na životní prostředí a bude posuzován podle zákona.

Na základě provedeného zjišťovacího řízení dospěl příslušný úřad k závěru, že dokumentaci dle přílohy č. 4 k zákonu je nutné zpracovat především s důrazem na následující oblasti:

1. Zpracovat autorizované hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví ve smyslu ustanovení § 19 zákona s důrazem na možné vlivy znečištění ovzduší na veřejné zdraví.
2. Zpracovat variantní řešení záměru s možností dosahovat nižší úrovně emisí styrenu.
3. Aktualizovat rozptylovou studii v souvislosti s další variantou záměru a doplnit ji o grafický výstup se znázorněním referenčních bodů.
4. Varianty záměru vyhodnotit rovněž v rámci odborného posudku z hlediska ochrany ovzduší.
5. Vyhodnotit kumulaci vlivů záměru s okolními areály stejného či obdobného tematického zaměření, a to zejména s ohledem na produkci pachových látek.
6. Dále je třeba v dokumentaci zohlednit a vypořádat všechny relevantní požadavky na doplnění, připomínky a podmínky, které jsou uvedeny v obdržených vyjádřeních k oznámení záměru. V této souvislosti příslušný úřad doporučuje na úvod dokumentace předřadit kapitolu, kde bude popsáno, jakým způsobem byly jednotlivé připomínky zohledněny či vypořádány.

Dokumentace dle přílohy č. 4 zákona byla příslušnému úřadu doručena v listopadu 2014 a neprodleně byla zveřejněna a rozeslána. K dokumentaci se vyjádřilo 5 dotčených správních úřadů, vyjádření veřejnosti nebylo k dokumentaci podáno.

V lednu 2015 příslušný úřad zajistil dle § 9 odst. 1 cit. zákona zpracování posudku dle přílohy č. 5 citovaného zákona. Zpracovateli posudku byla předána dokumentace a veškerá obdržená vyjádření k dokumentaci.

Údaje o vyjádřeních k posudku a o veřejném projednání budou doplněny.

II.6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta

K dokumentaci se vyjádřily následující dotčené správní úřady:

1. Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší, vyjádření č.j. 78012/ENV/14 ze dne 3.12.2014
2. Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, vyjádření č.j. KUJCK 69568/2014/OZZL ze dne 2.12.2014
3. Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích, vyjádření č.j. KHSJC 30061/2014/HOK.TA ze dne 6.11.2014
4. Městský úřad Tábor, odbor životního prostředí, vyjádření č.j. METAB 52006/2014/OŽP/Maš ze dne 26.11.2014
5. Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát České Budějovice, vyjádření č.j. ČIŽP/42/IPP/1411172.002/14/CDV ze dne 6.11.2014

K posudku se vyjádřily následující dotčené územně samosprávné celky, dotčené správní úřady a veřejnost:

Bude doplněno.

III. Hodnocení záměru

III.1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Posuzovaný záměr tak jak je navržen představuje moderní způsob zpracování kompozitových materiálů s dobře známými vlivy na jednotlivé složky životního prostředí. Nejvýznamnějším vlivem je potenciální ovlivnění kvality ovzduší v lokalitě, a to především emisemi těkavých organických látek (především styren). Na kvalitu ovzduší je úzce navázána problematika zdravotních rizik obyvatelstva. Ostatní potenciální negativní vlivy jsou vzhledem k umístění záměru do stávající průmyslové zóny méně významné. Pozitivní vliv lze očekávat na úrovni socioekonomických vazeb, kde lze očekávat udržení a částečně i rozšíření nabídky na místním trhu práce.

Problematika emisí a imisí znečišťujících látek v ovzduší je zpracována v samostatné rozptylové studii a odborném posudku podle zákona č. 201/2012 Sb. Odborný posudek zpracoval ing. Josef Charouzek v říjnu 2014, rozptylovou studii zpracoval Ing. Petr Dvořák EKOPOR v říjnu 2014. Z výsledků rozptylové studie vyplývá, že navržené řešení bude díky použité technologii zatěžovat okolní ovzduší těkavými organickými látkami minimálním způsobem. V rámci záměru budou instalovány dalších tepelné zdroje spalující zemní plyn, Jejich příspěvek ke znečištění okolí je vyhodnocen jako velice malý. Výpočet jejich vlivu je proveden s uvažováním platných emisních limitů.

Problematika zdravotních rizik je zpracována v samostatném elaborátu „*Hodnocení vlivů na veřejné zdraví ve vztahu k posuzovanému záměru Výroba nádrží z kompozitů v ACO Tábor*“, který v říjnu 2014 zpracovala Ing. Monika Zemanová, držitelka osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví. Na základě odhadu zdravotních rizik je konstatováno, že posuzovaný záměr nebude představovat zvýšené riziko nepříznivých zdravotních účinků hluku a imisemi styrenu v ovzduší pro obyvatele zájmového území v okolí průmyslové zóny.

Hlukovou studii zpracoval v květnu 2014 Ing. Josef Charouzek. Z vypočítaných hodnot L_{Aeq} vyplývá, že posuzovaný záměr nebude způsobovat překračování příslušných hygienických limitů ani během výstavby, ani během provozu. Hlavním zdrojem hluku v lokalitě je silniční doprava po ulici Průmyslová.

Vlivy posuzovaného záměru na ostatní složky životního prostředí (půda, podzemní a povrchové vody, fauna, flóra, zvláště chráněná území, lokality soustavy Natura 2000, hmotný majetek a kulturní památky) budou malé nebo nulové.

Celkově je možné posuzovaný záměr „*Výroba nádrží z kompozitů v ACO Tábor*“ hodnotit z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví jako akceptovatelný.

III.2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí

Předložený záměr představuje změnu technologie ve stávajícím průmyslovém objektu v průmyslové zóně města Sezimovo Ústí. Do stávající výrobní haly v areálu investora má být instalována nová technologie na výrobu nádrží z kompozitů.

Základní technologií výroby válcových kompozitních nádrží je navíjení skelné tkaniny nasycené polyesterovou pryskyřicí na kovovou formu. Vzdušina odsávaná z pracovního prostředí tak obsahuje těkavé organické látky (VOC) a je vedena vzduchotechnickým potrubím do jednotky termického spalování, kde jsou rozloženy na vodu a CO₂.

Původně byl v oznámení EIA uvažován záchyt emisí styrenu přes aktivní uhlí. Na základě vyjádření došlých v rámci zjišťovacího řízení však byla technologie zachytávání styrenu v odpadním vzduchu změněna a v dokumentaci EIA je nově odpadní vzduch z provozu veden přes jednotku termického spalování. Navržené řešení je nejlepší dostupnou technologií (BAT) k odstraňování styrenu z odpadního vzduchu.

Technické řešení záměru je v dokumentaci popsáno dostatečným způsobem a odpovídá nárokům na ochranu zdraví obyvatelstva a životní prostředí.

Při dodržení všech legislativních požadavků na provoz záměru lze technické řešení záměru považovat za vhodné. Nezbytným požadavkem zůstává uplatnění technických opatření sloužících k ochraně životního prostředí v rámci aktualizace provozního a havarijního řádu provozovatele.

III.3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Příslušná opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví vyplývající z procesu posuzování vlivů na životní prostředí jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí pro fázi přípravy, realizace a provozu záměru.

III.4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

V předložené dokumentaci je hodnocena pouze jedna varianta záměru, jiné varianty nebyly navrženy.

III.5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci a k posudku

III.5.1. Vypořádání vyjádření k dokumentaci (oznámení)

Vypořádání vyjádření k oznámení bylo provedeno v úvodní kapitole dokumentace „Závěry zjišťovacího řízení a vypořádání připomínek“ a je i součástí posudku v kapitole „Úvod“.

Vypořádání vyjádření k dokumentaci bylo provedeno v textu posudku – část V. *Vypořádání všech obdržovaných vyjádření k dokumentaci (oznámení)*. Všechny oprávněné požadavky vyplývající z těchto vyjádření byly zpracovatelem posudku řádně vyhodnoceny a následně zapracovány do podmínek návrhu stanoviska.

III.5.2. Vypořádání vyjádření k posudku

Bude doplněno.

III.6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru

Na základě oznámení, dokumentace, posudku, veřejného projednání a vyjádření k nim uplatněných

v y d á v á

Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 23 odst. 11 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění, v souladu s § 10 odst. 1 téhož zákona, z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí

S O U H L A S N É S T A N O V I S K O

k záměru

„Výroba nádrží z kompozitů v ACO Tábor“

s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou zahrnuty jako podmínky rozhodnutí nebo opatření nutných k provedení záměru v příslušných správních nebo jiných řízeních, pokud nebudou do té doby splněny.

Podmínky souhlasného stanoviska jsou souhrnem navržených opatření k minimalizaci negativních vlivů záměru na životní prostředí a obyvatelstvo uvedených v dokumentaci EIA, dále podmínek navržených zpracovatelem posudku, dotčenými orgány státní správy, samosprávy a dalšími subjekty, které se v průběhu procesu EIA k danému záměru vyjádřily.

Podmínky souhlasného stanoviska:**Podmínky pro fázi přípravy**

1. Realizovat záměr v posuzovaném rozsahu a dle technického a technologického řešení popsaném v dokumentaci EIA.
2. Pro odstraňování těkavých organických látek z odpadního vzduchu použít technologii termického katalytického spalování.
3. Prostory určené pro manipulaci s polyesterovou pryskyřicí, tvrdidlem a acetonem stavebně zajistit proti vyplavení.
4. Zpracovat protokol o nezařazení dle zákona č. 59/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů.
5. Zpracovat provozní řád pro posuzovaný záměr v rozsahu přílohy č.12 vyhlášky č. 415/2012 Sb. Do provozního řádu zahrnout odpovídající opatření k minimalizaci pravděpodobnosti vzniku havárií a k jejich včasnému odhalení.
6. Aktualizovat havarijní plán provozovatele dle vyhlášky č. 450/2005 Sb. v platném znění, který bude obsahovat seznam opatření pro případ úniku nebezpečných odpadů, nebezpečných chemických látek a přípravků. Součástí havarijního plánu bude způsob informování orgánů ochrany životního prostředí, veřejného zdraví, správců vodních toků a orgánů samosprávy.
7. Aktualizovat souhlas k nakládání s nebezpečnými odpady.

Podmínky pro fázi realizace

1. Zajistit ochranu podzemních a povrchových vod, půdy a horninového prostředí před únikem ropných látek na staveništi pravidelnou kontrolou stavebních mechanismů a pravidelnou vizuální kontrolou stavenišť. V případě zjištění úniku ropných látek do prostředí postupovat podle havarijního plánu, neprodleně informovat orgány a organizace uvedené v havarijním plánu. Sanaci havárie zajistí odborná firma.
2. Na stavbě používat mechanismy v odpovídajícím technickém stavu bez úkapů pohonných hmot a mazadel.
3. Čištění, opravy mechanismů, skladování mazadel a pohonných hmot v průběhu stavebních prací provádět pouze na místech zabezpečených proti úniku kontaminantů do prostředí.

Podmínky pro fázi provozu

8. Technologii výroby nádrží z kompozitů provozovat v souladu s provozním řádem. Zajistit odpovídající znalost provozního a havarijního řádu všech zaměstnanců pravidelným proškolením a pravidelnými kontrolami dodržování provozního řádu.
9. Pravidelně školit pracovníky s postupem prací, které je nutno vykonat při zjištění havárie.

10. Pro omezení nepříznivých vlivů hluku a vibrací na okolí používat stroje a mechanismy v dobrém technickém stavu, jejichž hlučnost nepřekračuje hodnoty stanovené v jejich technickém osvědčení.
11. V případě havárie postupovat v souladu s havarijním plánem. Informovat orgány ochrany životního prostředí, veřejného zdraví, správce vodních toků a orgány samosprávy. Sanaci havárie svěřit odborné firmě.

Toto stanovisko není rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že jeho platnost může být na žádost oznamovatele záměru prodloužena v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

Datum vydání stanoviska:

Otisk razítka příslušného úřadu:

Jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu:

Datum zpracování posudku:

23.3.2015

Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele posudku:

Mgr. Radomír Mužík
EIA SERVIS s.r.o.
U Malše 20
370 01 České Budějovice
tel.: 386354942

Jméno, příjmení, bydliště a telefon osob, které se podílely na zpracování posudku:

RNDr. Vojtěch Vyhnálek CSc.
držitel autorizace ke zpracování dokumentace a posudku podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., osvědčení č.j. 2721/4692/OEP/92/93 ze dne 11.2.1993, prodloužení autorizace č.j. 45099/ENV/06 ze dne 29.6.2006

Mgr. Pavla Dušková, držitelka osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví dle §19 odst.1 zákona č. 100/2001 Sb., č.j. 34758-OVZ-32.0-8.9.08 ze dne 19.12.2008, prodloužení osvědčení č.j. 47601-OVZ-32.0-22.5.13 ze dne 19.12.2013

Ing. Alexandra Čurnová, držitelka autorizace ke zpracování dokumentace

a posudku podle § 19 zákona
č. 100/2001 Sb., č.j. 39884/ENV/10

Mgr. Alexandra Příbylová

EIA SERVIS s.r.o.
U Malše 20
370 01 České Budějovice
tel.: 386354942

Podpis zpracovatele posudku:

Autorizace ke zpracování posudku:

Osvědčení MŽP č.j. 39738/ENV/10 ze
dne 6.5.2010; prodloužení autorizace
č.j.80105/ENV/14 ze dne 10.12.2014

PŘÍLOHOVÁ ČÁST

Seznam příloh

1. Autorizace ke zpracování posudku
2. Vyjádření doručená k dokumentaci
 - Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší, vyjádření č.j. 78012/ENV/14 ze dne 3.12.2014
 - Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, vyjádření č.j. KUJCK 69568/2014/OZZL ze dne 2.12.2014
 - Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích, vyjádření č.j. KHSJC 30061/2014/HOK.TA ze dne 6.11.2014
 - Městský úřad Tábor, odbor životního prostředí, vyjádření č.j. METAB 52006/2014/OŽP/Maš ze dne 26.11.2014
 - Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát České Budějovice, vyjádření č.j. ČIŽP/42/IPP/1411172.002/14/CDV ze dne 6.11.2014

Příloha č. 1

Výroba nádrží z kompozitů v ACO Tábor

Autorizace ke zpracování posudku

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
100 10 Praha 10 - Vršovice, Vršovická 65

Vážený pan
Mgr. Radomír Mužík
Ant. Barcala 1367/28
370 05 České Budějovice

Č. j.:
80105/ENV/14

Vyřizuje / telefon:
Ing. Milena Hlaváčová / 267 122 993

V Praze dne:
10. 12. 2014

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo životního prostředí jako orgán státní správy v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí příslušný k rozhodování ve věci podle ustanovení § 21 písm. i) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, vyhovuje podle ustanovení § 19 odst. 7 tohoto zákona žádosti pana Mgr. Radomíra Mužíka, datum narození: 7. 10. 1975, bydliště Ant. Barcala 1367/28, 370 05 České Budějovice (dále jen „žadatel“) ze dne 11. 11. 2014 a

prodlužuje autorizaci ke zpracování dokumentace a posudku

udělenou rozhodnutím Ministerstva životního prostředí č.j.: 39738/ENV/10 ze dne 6. 5. 2010 na dobu 5 let podle ustanovení § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Autorizace se v souladu s § 19 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, prodlužuje na dobu dalších 5 let.

Odůvodnění

Ministerstvo životního prostředí obdrželo dne 13. 11. 2014 žádost ze dne 11. 11. 2014 o prodloužení autorizace pana Mgr. Radomíra Mužíka udělené rozhodnutím Ministerstva životního prostředí č.j.: 39738/ENV/10 ze dne 6. 5. 2010, platné do 6. 5. 2015. Žadatel požádal o prodloužení autorizace a splnil podmínky pro prodloužení autorizace v souladu s § 19 odst. 3, odst. 4 a odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, v souladu s ustanoveními přílohy č. 3 vyhlášky Ministerstva životního prostředí č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

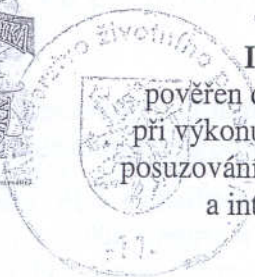
Ukončené vysokoškolské vzdělání bylo v souladu s ustanovením § 19 odst. 4 písm. a) doloženo dokladem o nejvyšším dosaženém vzdělání. Vykonaná zkouška odborné způsobilosti byla v souladu s ustanovením § 19 odst. 4 písm. b) doložena osvědčením (č.j.: 10289/ENV/10 ze dne 4. 5. 2010). Bezúhonnost byla v souladu s ustanovením § 19 odst. 5 doložena výpisem z rejstříku trestů (datum vydání 23. 9. 2014). Dále bylo doloženo čestné prohlášení žadatele o plné způsobilosti k právním úkonům.

Vzhledem k tomu, že předložená žádost obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti a jsou splněny všechny zákonné podmínky pro prodloužení autorizace ke zpracování dokumentace a posudku, rozhodlo Ministerstvo životního prostředí tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

Řízení o vydání tohoto rozhodnutí podléhá ve smyslu zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, správnímu poplatku ve výši 50 Kč (položka 22 písm. b) sazebníku). Poplatek byl uhrazen formou kolkové známky.

Poučení o opravném prostředku

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad ministrovi životního prostředí, podle § 152 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve lhůtě do 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, prostřednictvím Ministerstva životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10.



Ing. Petr Slezák

pověřen dočasným zastupováním
při výkonu činností ředitele odboru
posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence

Toto rozhodnutí obdrží:

- a) žadatel – Mgr. Radomír Mužík - účastník správního řízení
- b) po nabytí právní moci
orgán příslušný k evidenci - odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence Ministerstva životního prostředí

Příloha č. 2

Výroba nádrží z kompozitů v ACO Tábor

Vyjádření doručená k dokumentaci

- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší, vyjádření č.j. 78012/ENV/14 ze dne 3.12.2014
- Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, vyjádření č.j. KUJCK 69568/2014/OZZL ze dne 2.12.2014
- Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích, vyjádření č.j. KHSJC 30061/2014/HOK.TA ze dne 6.11.2014
- Městský úřad Tábor, odbor životního prostředí, vyjádření č.j. METAB 52006/2014/OŽP/Maš ze dne 26.11.2014
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát České Budějovice, vyjádření č.j. ČIŽP/42/IPP/1411172.002/14/CDV ze dne 6.11.2014



Vnitřní sdělení

Vyřizuje: **Tereza Hlavsová**
Datum: **3.12.2014**

Adresát: JUDr. Hana Dvořáková
ředitelka odboru výkonu státní správy II
Útvar: 510 - Odbor výkonu státní správy II

Rozeslání dokumentace EIA k záměru "Výroba nádrží z kompozitů v ACO Tábor"

Vážená paní ředitelko,

k předloženému oznámení záměru „Výroba nádrží z kompozitů v ACO Tábor“ o vlivech na životní prostředí Vám z hlediska ochrany ovzduší sděluji následující.

Záměrem společnosti ACO Industries Tábor s.r.o. je zavedení nové výrobní technologie na výrobu nádrží z kompozitů do stávající výrobní haly v areálu společnosti. Výrobní kapacita technologie bude cca 250 tun výrobku za rok. Realizaci záměru nedojde ke změnám, které by ovlivňovaly stávající území. Nová technologie bude instalována do stávajících výrobních prostor.

Po zprovoznění nové technologie bude ročně spotřebováno 100 tun polyesterové pryskyřice s hmotnostní koncentrací styrenu 45 %. Ročně bude tedy používáno 45 tun styrenu (VOC) a dále pro čištění stříkacích pistolí bude ročně používáno dalších cca 0,86 tun acetonu (VOC).

Nově řešený záměr bude realizován se záchytem odsávaných emisí prostřednictvím jednotky termického spalování s garantovanou koncentrací vyčištěné vzdušiny pod 20 mg TOC/m³.

Upozorňujeme, že v kapitole B.III.1.b. je v prvním odstavci uvedeno, že emise styrenu jsou do venkovního ovzduší odváděny přes uhlíkový filtr. Dále se již hovoří o termickém spalování.

Dle rozptylové studie nedojde realizací záměru k významnější změně stávající imisní zátěže. Imisní limit pro styren není zákonem č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění, ani prováděcími předpisy stanoven. Jako srovnávací hodnota byla použita doporučená imisní koncentrace podle Státního zdravotního ústavu (SZU) Praha a to 70 µg styrenu/m³. Tato koncentrace styrenu byla SZU Praha stanovena pro ochranu proti obtěžování zápachem. Investor má zájem, aby okolí nebylo obtěžováno zápachem, a proto stanovil, že nebude po realizaci záměru překročena imisní koncentrace styrenu 30 µg/m³ (upozorňujeme, že v dokumentaci je uvedeno 35 µg styrenu/m³). Dle rozptylové studie provoz technologie nebude významným

způsobem ovlivňovat obyvatelstvo z hlediska imisního zatížení ovzduší znečišťujícími látkami ani obtěžujícími pachovými látkami.

V případě, že budou v provozovně dodrženy veškeré technologické postupy tak, aby bylo zamezeno případnému obtěžování okolí zápachem, dodržena garantovaná koncentrace TOC vyčištěné vzdušiny z termického spalování a za předpokladu dodržování požadavků ochrany ovzduší v souladu s platnou legislativou v této oblasti, považujeme záměr za akceptovatelný.

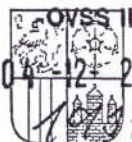
S pozdravem

Ing. Jan Kužel



KRAJSKÝ ÚŘAD

Došlo dne/
čas přijetí:



Počet listů/
příloh:

JIHOČESKÝ KRAJ

Číslo jednací:

04-12-2014
107021570/14
VŠ 990 ENV/ 14

ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, ZEMĚDĚLSTVÍ A LESNICTVÍ

Čj.: KUJCK 69568/2014/OZZL
Sp.zn.: OZZL 41895/2014/jakubec

datum: 2. 12. 2014

vyřizuje: Ing. Jana Kubecová

telefon: 386 720 767

e-mail: kubecova@kraj-jihocesky.cz

Výroba nádrží z kompozitů v ACO Tábor - vyjádření k dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí.

Krajský úřad - Jihočeský kraj, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví (dále jen „krajský úřad“) obdržel dne 11. 11. 2014 dokumentaci vlivů záměru „Výroba nádrží z kompozitů v ACO Tábor“ na životní prostředí, zpracovanou podle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů. Zpracovatelem dokumentace je Ing. Josef Charouzek, držitel autorizace dle § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Záměrem investora ACO Industries Tábor s.r.o., je umístit do stávající výrobní haly v areálu v Sezimově Ústí novou výrobní technologii na výrobu nádrží z kompozitů. Záměr bude realizován uvnitř stávající haly na pozemku stavební parc. 2571 v k. ú. Sezimovo Ústí. Ve stejné hale jsou vyráběna i dna nádrží stříkáním speciální pistolí umožňující smíchání pryskyřice s tvrdidlem a textilními vlákny. Součástí záměru je sklad vstupních materiálů a sklad polotovarů, kam jsou vyrobené díly přesouvány po jejich úplném vytvrzení. Vstupní surovinou pro výrobu je pryskyřice, která bude skladována v max. množství 8 000 kg, a peroxid (tvrdidlo) skladovaný v max. množství 250 kg. Výroba nádrží o průměru 1,1 – 3,0 m a délky max. 9 m je plánována v jednosměnném provozu cca 250 dnů v roce, denní výrobní kapacita činí max. 1 t výrobku, roční 250 t. Realizaci záměru bude ročně navýšena doprava o cca 400 jízd nákladních automobilů.

K předložené dokumentaci sděluje krajský úřad z hlediska jemu svěřených kompetencí následující:

Vyjádření z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů:

Bez připomínek.

Vyřizuje: Ing. Rybková, tel.: 386 720 733

Vyjádření z hlediska zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezení znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů:

K řešenému záměru nemáme připomínek.

Vyřizuje: Ing. Štefan Györög, tel.: 386 720 746

Vyjádření podle zákona č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými přípravky a o změně zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 320/2002 Sb., o změně a zrušení některých zákonů v souvislosti s ukončením činnosti okresních úřadů, ve znění pozdějších předpisů (zákon o prevenci závažných havárií):

Z hlediska posuzování vlivů záměru na životní prostředí nemáme připomínek.

Podle § 4 citovaného zákona je provozovatel povinen vypracovat Protokol o nezařazení včetně uvedení identifikace daných objektů nebo zařízení, prohlášení o nezařazení, uvedení seznamu skladovaných látek a příslušných signací a podle množství a nebezpečných vlastností skladovaných nebezpečných chemických látek je buď uložit v sídle provozovny (§ 4 odst. 2) nebo zaslat též krajskému úřadu (§ 4 odst. 1).

V rámci zpracování projektové dokumentace pro stavební povolení proto budeme požadovat k evidenci a archivaci předložit Protokol o nezařazení.

Vyřizuje: Ing. Štefan Györög, tel.: 386 720 746

Vyřádění z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (zákon o ochraně ovzduší):

K řešenému záměru nemáme připomínek za předpokladu, že investor instaluje pro záchyt těkavých organických látek (VOC) jednotku termického spalování (zeolitový rotační koncentrátor s katalytickou spalovací jednotkou, garantovaná emise TOC 20 mg/m³).

Pozn. V dokumentaci na straně 21 je uveden jako odlučovač VOC uhlíkový filtr, na straně 22 je uveden chybný interval měření emisí.

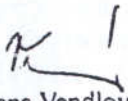
Vyřizuje: Mgr. Olga Řepková, tel.: 386 720 707

Vyřádění podle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů:

Bez připomínek.

Vyřizuje: Ing. Hana Pacáková, tel.: 386 720 715

Ing. Karel Černý
vedoucí odboru životního prostředí,
zemědělství a lesnictví


v z. JI I Dr. Hana Vendlova
vedoucí oddělení ochrany přírody a krajiny a FIA

**KRAJSKÝ ÚŘAD
JIHOČESKÝ KRAJ**
Odbor životního prostředí,
zemědělství a lesnictví
U Zimního stadionu 1952/2
370 76 České Budějovice (3)

Obdrží:

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy II, Mánesova 3a, 370 01 České Budějovice

KRAJSKÁ HYGIENICKÁ STANICE
JIHOČESKÉHO KRAJE SE SÍDLEM V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

adresa: Na Sadech 25, 370 71 České Budějovice, tel.: 420 387 712 111, fax: +420 387 712 349, 158
e-mail: khscb@khscb.cz, ID: agzai3c

Váš dopis značky: 1768/510/14
Ze dne: 6.11.2014

Naše č. j.: KHSJC 30061/2014/HOK.TA
Spisová značka: S-KHSJC 30061/2014

Vyřizuje: Kohout, Valvodová
Tel. číslo: 387 712 424, 411

Ministerstvo životního prostředí
Odbor výkonu státní správy II
Mánesova 3a
370 01 České Budějovice

Datum: 11.11.2014

Posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů – dokumentace vlivů záměru „Výroba nádrží z kompozitů v ACO Tábor“ na životní prostředí

Na základě Vaší žádosti doručené dne 10.11.2014 posoudila Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích (dále jen „KHS Jč kraje“) dokumentaci vlivů záměru „Výroba nádrží z kompozitů v ACO Tábor“ na životní prostředí – oznamovatel společnost ACO Industries Tábor s.r.o., Průmyslová 1158, 391 01 Sezimovo Ústí II, IČ: 26033976. Po podrobném prostudování předložené dokumentace vydává KHS Jč kraje toto **vyjádření**:

Z hlediska zájmů chráněných orgány veřejného zdraví nejsou k předložené dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb další připomínky.

„otisk razítka“

Mgr. Pavel Kohout
vedoucí oddělení HOK KHS

MĚSTSKÝ ÚŘAD TÁBOR

Odbor životního prostředí

Husovo náměstí 2938, 390 02 Tábor



MIZPP009WGV9

S00FX00X8XK4

MINISTERSTVO
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
OVSS II

Ministerstvo životního prostředí ČR
Odbor výkonu státní správy II
Mánesova 3a
370 01 České Budějovice

Došlo dne/
čas přijetí:

28 - 11 - 2014

Počet listů/
příloh:

1
1 DOKUMENTACE

Číslo jednací:

1911/570/14
10177 ENV/14

Spis.značka

S-META 52004/2014 OŽP/Maš 2

Tábor

Číslo jednací

METAB 52006/2014/OŽP/Maš

26.11.2014

Oprávněná úřední osoba

Šohajová, Štěpánková, Múhlová, Koubková, Špuláková, Jahelka

Vyjádření k dokumentaci vlivů záměru „Výroba nádrží z kompozitů v ACO Tábor“

Ochrana přírody a krajiny

Z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb. ochraně přírody a krajiny v platném znění nejsou k předložené dokumentaci vlivů záměru „Výroba nádrží z kompozitů v ACO Tábor“ na životní prostředí žádné námítky ani připomínky.

Zemědělský půdní fond (ZPF)

Z hlediska zájmů chráněných dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) nemá orgán ochrany zemědělského půdního fondu k záměru „Výroba nádrží z kompozitů v ACO Tábor“ námitek ani připomínek, není navržen na pozemcích náležejících dle § 1 odst. 2 a 3 zákona do zemědělského půdního fondu.

Ochrana prostředí

Z hlediska výkonu veřejné správy v oblasti nakládání s odpady, nemáme k záměru žádných námitek ani připomínek. Nepožadujeme další posuzování záměru podle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění.

Z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší se bude jednat z technologického hlediska i z hlediska vytápění o vyjmenovaný zdroj znečišťování ovzduší dle příl. č. 2 tohoto zákona. K vyjádření k jeho umístění je tedy oprávněn místně příslušný obecní úřad a krajský úřad.

Lesní hospodářství

Z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), v platném znění, nemá orgán státní správy lesů k předloženému oznámení záměru „Výroba nádrží z kompozitů v ACO Tábor“ žádné připomínky. Realizace tohoto záměru tak, jak je uvedeno v předložené dokumentaci, neohroží plnění funkcí lesa v dotčené lokalitě. Orgán státní správy lesů proto nepovažuje za nutné předmětný záměr dále posuzovat podle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění.

Vodní hospodářství

Z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách, v platném znění, nemá vodoprávní úřad k předloženému oznámení záměru „Výroba nádrží z kompozitů v ACO Tábor“ žádné připomínky. Pro skladování a manipulaci s pryskyřicí se doplní havarijní plán. Jinak ale není nutné předmětný záměr dále posuzovat podle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění.

Orgán veřejné moci nedoručuje tento dokument prostřednictvím datové schránky dle §17 zákona č. 300/2008 Sb., jelikož to povaha věci neumožňuje.

MĚSTSKÝ ÚŘAD TÁBOR
odbor životního prostředí
PŠČ 390 02 (1)



Ing. Jan Fišer
vedoucí odboru životního prostředí

PD : dokumentace



ČESKÁ INSPEKCE
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Oblastní inspektorát České Budějovice
U Výstaviště 16, Post Box 32, 370 21 České Budějovice
tel.: 386 109 111, e-mail: public_cb@cizp.cz
IČ: 41 69 32 05, www.cizp.cz

Vaše ZN.: 1768/510/14 77619/ENV/14
Ze dne: 6.11.2014

Naše zn.: ČIŽP/42/IPP/1411172.002/14/CDV
Vyřizuje: Ing. Dušan Vysloužil
Tel.: 386 109 121
E-mail: vyslouzil_dusan@cb.cizp.cz
DS: v3cdzr7
datum: 2.12.2014

Ministerstvo životního prostředí
Odbor výkonu státní správy II
Mánesova 3a
370 01 České Budějovice

Stanovisko ČIŽP k dokumentaci „Výroba nádrží z kompozitů v ACO Tábor“.

Dne 10.11.2014 byla oblastnímu inspektorátu ČIŽP v Českých Budějovicích doručena dokumentace záměru „Výroba nádrží z kompozitů v ACO Tábor“. Oznamovatelem je společnost ACO Industries Tábor s.r.o.

Posuzovaným záměrem je úprava stávajícího objektu a instalace technologie výroby válcových nádrží (objem nádrže až cca 70 m³) z kompozitů (skelná tkanina nasycená polyesterovou pryskyřicí) s roční produkcí přesahující 100 t výrobků. V odsávacím potrubí bude instalováno filtrační zařízení na zachyt VOC (termická katalitická jednotka se zeolitovým koncentrátorem). Záměr bude realizován v průmyslové zóně v Sezimově Ústí, na pozemku p.č. 2571 k.ú. Sezimovo Ústí. Vytápění linky bude zajištěno pomocí hořáků spalující zemní plyn.

Ochrana přírody

Nová výrobní linka bude umístěna do stávající výrobní haly společnosti ACO Industries Tábor s.r.o. Nedojde k výstavbě nového objektu, v okolí haly budou umístěna zařízení, která nelze osadit do haly (jednotka termického spalování s komínem apod.). Nedojde ke kolizi se zájmy ochrany přírody ve smyslu nutnosti ovlivňovat stanoviště zvláště chráněných rostlin, živočichů a volně žijících ptáků. V areálu společnosti nebyla zjištěna přítomnost žádného zvláště chráněného druhu, nebylo doloženo přímé hnízdění ptáků. Zájmová lokalita není součástí žádného zvláště chráněného území ani jeho ochranného pásma.

ČIŽP nemá z pohledu ochrany přírody k předložené dokumentaci připomínky.

Ochrana ovzduší

Výstavbou nové linky dojde ke vzniku nového vyjmenovaného stacionárního zdroje znečištění ovzduší ve smyslu přílohy č. 2 zákona č.201/2012 Sb. o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů - kód 9.19.: Výroba kompozitů za použití kapalných nenasyčených polyesterových pryskyřic s obsahem styrenu s projektovanou spotřebou těkavých organických látek od 0,6 t/rok.

Z technologie bude znečištěná vzdušina odváděna do termické katalitické jednotky se zeolitovým koncentrátorem.

Při rozhodování o předloženém záměru je také potřeba vzít v úvahu, že zvažovaný záměr se nachází v blízkosti obytné zóny a proto je důležité maximálně omezit znečišťující látky, které by ovlivňovaly životní prostředí v této obytné zóně.

V dokumentaci zpracovatel uvádí na straně č.22, že měření emisí se bude provádět jednou za tři roky, vzhledem k množství zpracované suroviny se bude **měření provádět jednou za rok.**

ČIŽP z hlediska ochrany ovzduší nemá k předložené dokumentaci jiné připomínky.

Ochrana vod

Technologické odpadní vody nevznikají.

Realizací záměru nedojde k ovlivnění vodních poměrů v zájmovém území, a proto ČIŽP nemá k předložené dokumentaci žádné připomínky.

Odpadové hospodářství

Nakládání s odpady vznikajícími při výstavbě je v Oznámení popsáno v kap. B.III.3. na str. 24 a 25. Jedná se o tabulku s katalogovým číslem, názvem a kategorií odpadu, bez uvedení hmotnosti, více jak 30 druhů odpadů, s tím, že nakládání s nimi bude zajišťovat stavební firma. Dle ČIŽP většina uvedených odpadů vůbec nemusí vzniknout, neboť stavební objekt je již hotový.

Nakládání s odpady produkovanými při provozu je v Oznámení popsáno v kap. B.III.3.2 na str. 25, celkem 18 druhů, s tím, že nakládání s nimi bude řešeno prostřednictvím oprávněné osoby. Je předpokládán vznik odpadů O – ostatní, N – nebezpečný, i O/N.

K předložené dokumentaci nemá ČIŽP z hlediska zákona o odpadech žádné připomínky.

Otisk razítka

Ing. Vladimír Jiráček
ředitel oblastního inspektorátu

Ing.
Vladimír
Jiráček

Digitálně podepsal Ing. Vladimír
Jiráček

DN: c=CZ, o=Česká inspekce
životního prostředí [IČ 41693205],
ou=CIZP - OI České Budějovice,
ou=6076, cn=Ing. Vladimír Jiráček,
serialNumber=P272038,
title=Ředitel oblastního
inspektorátu

Datum: 2014.12.02 08:21:34 +01'00'