

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
100 10 PRAHA 10 – VRŠOVICE, VRŠOVICKÁ 65
Odbor výkonu státní správy II, Mánesova 3a, 370 01 České Budějovice

V Českých Budějovicích dne 10.09.2018

ZÁPIS

z veřejného projednání dokumentace podle ustanovení § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), a § 3 vyhlášky, o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí (dále jen „vyhláška“), k záměru

„STANOVENÍ DOBÝVACÍHO PROSTORU ŘÍPEC A TĚŽBA ŠTĚRKOPÍSKŮ NA VÝHRADNÍM LOŽISKU DRÁCHOV“

konaného dne 01.08.2018 v obecním sále Řípecké hospody, Řípec 53, 391 81 Řípec.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Průběh posuzování před veřejným projednáním

Dosavadní průběh procesu je patrný z následujícího přehledu:

- 13.07.2017 – Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy II (dále jen „MŽP nebo příslušný úřad“) obdržel dokumentaci záměru zpracovanou společností G E T s.r.o., odpovědný řešitel: Ing. Barbora Vlachová, autorizovaná osoba podle § 19 zákona,
- 26.07.2017 – příslušný úřad rozeslal dokumentaci dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření,
- 08.09.2017 – příslušný úřad ustanovil zpracovatelem posudku Ing. Václava Obluka, autorizovanou osobu podle § 19 zákona,
- 19.10.2017 – příslušný úřad vrátil na základě doporučení zpracovatele posudku dokumentaci oznamovateli k doplnění a přepracování,
- 01.06.2018 – příslušný úřad obdržel od oznamovatele přepracovanou dokumentaci záměru,
- 05.06.2018 – příslušný úřad rozeslal přepracovanou dokumentaci dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním orgánům ke zveřejnění a vyjádření,
- 23.07.2018 – příslušný úřad na základě obdržení nesouhlasných vyjádření veřejnosti k přepracované dokumentaci nařídil veřejné projednání a rozeslal informaci o místě a času konání tohoto projednání dotčeným správním orgánům a dotčeným územním samosprávným celkům ke zveřejnění a vyjádření.

2. Místo a čas veřejného projednání

Veřejné projednání dokumentace podle § 17 zákona se uskutečnilo dne 01.08.2018 v obecním sále Řípecké hospody, Řípec 53, 391 81 Řípec., od 16:00 hodin.

3. Řízení veřejného projednání

Řízením veřejného projednání byl pověřen (dle § 3 odst. 2 vyhlášky) Mgr. Jakub Honetschläger, ministerský rada. Na veřejném projednání dokumentace byl za MŽP také přítomen Ing. Zdeněk Nešpol, který pořizoval zvukový záznam.

4. Účastníci veřejného projednání

Oznamovatel Českomoravský štěrk, a.s.:	Pavel Klimeš, Martin Netoušek
Zpracovatel dokumentace G E T s. r.o.:	Ing. Barbora Vlachová, Emil Moravec
Zpracovatel posudku:	Ing. Václav Obluk
Obec Řípec:	pan Petr Novotný, starosta
Obec Dráčov:	pan Petr Tesař, starosta

Veřejného projednání se dále zúčastnilo 21 občanů.

5. Program veřejného projednání:

- 1) Úvod
- 2) Představení oficiálních zástupců
- 3) Rekapitulace průběhu posuzování vlivů záměru na životní prostředí
- 4) Prezentace oznamovatele, zpracovatele dokumentace a zpracovatele posudku
- 5) Přípomínky a dotazy přítomných
- 6) Závěr

II. PRŮBĚH VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ

Veřejné projednání zahájil Mgr. Jakub Honetschläger. V úvodu seznámil přítomné s programem veřejného projednání a s nutností pořízení audiozáznamu tohoto projednání. Zrekapituloval průběh procesu EIA záměru, představil zástupce jednotlivých stran a uvedl souhrn jednotlivých vyjádření k dokumentaci předmětného záměru.

Ve druhé části veřejného projednání vystoupili, v souladu s programem veřejného projednání, zástupci jednotlivých stran. Úvodní slova se ujal zástupce oznamovatele Martin Netoušek, který seznámil přítomné s charakterem a rozsahem podnikatelské činnosti oznamovatele záměru a stručně shrnul cíl projednávaného záměru. V zápětí předal slovo zpracovatelce dokumentace paní Ing. Barboře Vlachové, která obsáhle prezentovala jednotlivé části doplněné dokumentace, a to zejména s uvedením rozdílů oproti původní dokumentaci z roku 2017. V průběhu prezentace vznesli dva zástupci veřejnosti dotaz k otáčení vozidel, respektive připomínku k prašnosti záměru. V souladu s programem veřejného projednání Mgr. Jakub Honetschläger tazatelům sdělil, že z důvodu pořizování zvukového záznamu je prostor pro dotazy a připomínky veřejnosti vymezen v diskuzi, která bude následovat posléze po prezentaci záměru. V závěru prezentace zpracovatelka dokumentace představila navržená opatření k prevenci, vyloučení a snížení negativních vlivů záměru na životní prostředí.

Po představení dokumentace záměru předal Mgr. Jakub Honetschläger slovo Ing. Václavovi Oblukovi, aby všechny přítomné seznámil s úkoly zpracovatele posudku. Ing. Václav Obluk představil institut posudku v rámci zákona EIA a zmínil významnou změnu úlohy zpracovatele posudku v rámci veřejného projednání dle aktuálního znění zákona oproti znění tohoto zákona účinného do 31.10.2017, kdy je veřejné projednání pořádáno ještě před samotným zpracováním posudku a závěry z tohoto projednání budou jedním z podkladů pro zpracování posudku.

V následující části veřejného projednání byla zahájena diskuze. V úvodu tohoto bodu programu byl ponechán prostor k vyjádření zástupcům dotčených územně samosprávných celků. Žádný z přítomných zástupců uvedených orgánů samosprávy však tento prostor nevyužil, a tak Mgr. Jakub Honetschläger dal prostor k vznesení dotazů a připomínek přítomným zástupcům veřejnosti.

Jako první vystoupil pan [REDAKCE] (dále jen „pan V“), který se představil jako předseda spolku občanské iniciativy pro ochranu životního prostředí, jenž zde vystupuje jako osoba se vztahem k Dráchovu, tedy z pozice běžného občana. V úvodu uvedl, že jej překvapilo nezmnění přesunutí vjezdu a výjezdu z pískovny na hlavní silnici. Dále v dokumentaci postrádal jednoznačné vyloučení návozu materiálu, který do přírody nepatří. Na dotaz ohledně vjezdu reagoval pan Martin Netoušek sdělením, že sám není také ztotožněn se situací, kdy vjezd není přímo na silnici I. třídy, ale po zkušenostech, kdy se nepovedlo připojit na silnici I. třídy lokality Žišov a Planá a obdrženém vyjádření policie, která nechce záměr připojit, je předkládán záměr v realizovatelné podobě. K závozu části lokality po vytěžení suroviny pan Netoušek uvedl, že v části, kde bude stávající zemědělské půda navracena zpět do zemědělského půdního fondu, je plánován dovoz inertního materiálu z kamenolomu Slapy, dovoz jiných externích materiálů se nepředpokládá. Zpracovatelka dokumentace následně doplnila, že dokumentace se touto problematikou zabývá v části, kde jsou popsány ostatní surovinové zdroje.

Dále vystoupil pan [REDAKCE] (dále jen „pan M“), který uvedl, že k záměru posílá připomínky, se kterými by rád krátce seznámil všechny přítomné:

1. Vliv záměru na podzemní vody považuje za velmi důležitý. Netýká se dle jeho názoru velkého množství občanů, ale pro ty, u kterých se může projevit, je nesmírně důležitý. V rámci představení dokumentace byla tato problematika zmíněna, proto se u ní podrobněji nebude zastavovat.
2. K vlivu dopravy související ze záměrem uvedl, že v dokumentaci je uvedeno projednání připojení lokality na dopravním inspektorátu v Českých Budějovicích. Vzhledem k tomu, že se nejedná o příslušný správní orgán, vyžádal si stanovisko policie, ve kterém mu bylo sděleno, že policie připojení pískovny Dráchov neřešila. Na základě těchto skutečností považuje sdělení oznamovatele o projednání připojení lokality na veřejnou komunikační síť za zavádějící, potažmo přímo za lež. Připojení na silnici I. třídy dle jeho názoru možné je, akorát by znamenalo vyšší investiční náklady pro oznamovatele. Dále v této souvislosti sdělil, že v nejbližší době je připravováno překlasifikování stávající komunikace I. třídy na komunikaci II. třídy, což by znamenalo stejnou dopravní úroveň jako u komunikace, na kterou je připojení navrženo v rámci projednávaného záměru. Závěrem k tomuto bodu uvedl, že například pískovny v Suchdole či Horusicích jsou připojeny na silnici I. třídy.
3. Ohledně umístění úpravny na něj záměr působí tak, že je navržen v podobě co nejvýhodnější a nejméně nákladné pro oznamovatele. Nevidí důvod, proč by těžebna měla být umístěna na nejhodnotnějším lesním pozemku, a to mimo samotné ložisko. Navrhuje umístění těžebny na louce pod lesem (bloky 3,4,9). Dále uvedl, že pod blokem 1 je navrženo jezero, zde prezentováno jako rekultivační a předpokládá, že pokud zůstane úpravna umístěna v těchto místech, nebude, z důvodu výtoku při mokré těžbě, lokalita nikdy vhodná k rekreačním účelům.
4. Dále se pozastavuje nad vynětím pozemků určených k plnění funkcí lesa, kde částečný odvod za toto vynětí (40 %) bude příjmem obce Řípec a bude to tedy pro ní lukrativní byznys, ačkoliv negativně bude záměrem ovlivněna zejména obec Dráchov.
5. V dalším bodě zmínil možnost propojení s lokalitou Žišov. Zde se nabízí propojení obou lokalit tak, že by vytěžené ložisko mohlo být zpracováno zde posuzovanou úpravnou. Toto propojení by znamenalo zcela odlišné vlivy záměru na životní prostředí. Žádá oznamovatele záměru, aby se k této problematice vyjádřil a případně, aby bylo do podmínky zahrnuto, že v rámci předmětné úpravy nebude

zpracováván materiál dopravovaný z jiných lokalit. Pokud by oznamovatel nad tímto propojením uvažoval, považuje za nezbytné posoudit je jako variantu záměru.

6. Závěrem zmínil vliv hluku záměru, kdy nesouhlasí se zpracovanou akustickou studií a v rámci stavebního řízení je připraven zpochybnit uvedené závěry, a to včetně započítání starých hlukových zátěží. V této věci je připraven bránit se i soudní cestou.

Následně si vzal slovo Mgr. Honetschläger a v reakci na vyjádření pana M k dopravnímu připojení záměru uvedl, že příslušný úřad obdržel k doplněné dokumentaci jeho vyjádření, a to s vyjádřením Krajského ředitelství policie Jihočeského kraje čj. KRPC-83759-4/ČJ-2018-0200AP-106 ze dne 21.06.2018 v příloze (příloha č. 1 tohoto zápisu), kde je uvedeno, že žádné prověření možnosti zřízení výjezdu z plánované pískovny v lokalitě Dráchov na silnici I/3 nebylo ze strany příslušného orgánu policie realizováno. Zároveň obdržel příslušný úřad informaci oznamovatele, která není součástí dokumentace, o prověření napojení řešeného záměru na veřejnou komunikační síť, a to v příloze s vyjádřením Krajského ředitelství policie Jihočeského kraje čj. KRPC-92301-1/ČJ-2018-0200DP ze dne 02.07.2018 (příloha č. 2 tohoto zápisu), jakožto odpověď na žádost oznamovatele k možnému připojení záměru na silnici I/3. Vzhledem k tomu, že tato informace není součástí dokumentace, veřejnost o ní nebyla doposud informována. Obě vyjádření Krajského ředitelství policie Jihočeského kraje má k dispozici zpracovatel posudku.

Dále dostal slovo zástupce oznamovatele pan Pavel Klimeš, který reagoval na připomínky vznesené panem M. Nejprve uvedl, že investor až do této chvíle neuvažoval o propojení lokalit Dráchov a Řípec. Poděkoval za tento námět a zároveň uvedl, že toto není předmětem posuzovaného záměru. K vynětí pozemků určených k plnění funkcí lesa sdělil, že nezná přesnou výši odvodů, avšak nemyslí si, že by příjem z těchto odvodů byl pro obec lukrativní. Zábory budou převážně dočasné, z výjimkou nově vzniklých jezer, kde budou tyto pozemky vyjmuty trvale. K návaznosti úpravy na kvalitu vody v jezeře dále sdělil, že špinavá voda z úpravy bude vytékat do prostoru, který je určen k zavezení. K výběru místa pro umístění těžebny dal zástupce oznamovatele panu M za pravdu, když potvrdil, že investor jde cestou nejmenšího odporu. Umístění dle návrhu pana M by bylo možné, avšak zákazníkům a investorovi by se bezdůvodně prodloužila trasa o téměř 1 km. K možnému výjezdu na silnici I/3 dále sdělil, že to z hlediska bezpečnosti není možné. Připojení zmiňovaných lokalit na silnici I. třídy bylo realizováno před desítkami let, tj. v době s mnohem nižšími intenzitami dopravy. K vodnímu režimu dále sdělil, že může dojít k rozkolísání vodní hladiny, a to do mínusu, případně do plusu. V současné době je již ve studních severně od záměru nízká hladina vody (reakce pana M, že je to pro něj dostačující). Bude prováděn monitoring vod, pokud dojde k ovlivnění záměrem, je investor povinen zajistit náhradu. Stav, kdy by došlo k výraznému zvednutí hladiny vody dle pana Klimeše nelze v kontextu dané lokality předpokládat. Jedná se o uzavřený okruh vody a do řeky Lužnice či jiných vodních toků nebude žádná voda vypouštěna. K poznámce pana M, která se týkala hluku, odpověděl zpracovatel akustické studie pan Emil Moravec, že byl vyhodnocen stav pro nejhorší variantu, která po většinu doby, kdy se mechanizace pohybuje po celé ploše záměru, nenastane. Intenzity dopravy vycházejí z oficiálního sčítání ŘSD. Stará hluková zátěž je přiznána v souladu s podmínkami nařízení vlády. Vyjádření z hlediska ochrany před hlukem dává i příslušný orgán veřejného zdraví.

Pan M v reakci na odpovědi jím položených otázek vznesl požadavek na shrnutí či přečtení vyjádření Krajského ředitelství policie Jihočeského kraje čj. KRPC-92301-1/ČJ-2018-0200DP ze dne 02.07.2018, které nemá veřejnost k dispozici. Dále zmínil, že žádná výpočtová studie nedokáže zohlednit vlivy postupného popojíždění nákladních automobilů, a to z hlediska hluku i prašnosti. K omezení prašnosti skrápěním poukazuje na dnešní suchý a parný den, kdy navštívil pískovnu v Roudné a žádné skrápění tam nebylo realizováno. Proto přinesl na ukázkou větvičky prachem obalených smrčků a dubů. Kdyby byla realizována doprava jinou cestou, nedošlo by k ovlivnění hlukem a prašností obytných i rekreačních budov, chodců či místní restaurace se zázemím pro děti.

Zástupce oznamovatele pan Martin Netoušek v reakci na doplnění dotazu pana M uvedl, že došlo k poškození kropicího vozu a zajištění úplné technologické kázně na dotazované pískovně momentálně není plně funkční, což je problém oznamovatele, který to musí co nejrychleji vyřešit. Jak vypadá situace bez mimořádného technického výpadku, ilustroval na pískovně Slapy, kde dle jeho vyjádření vše běží bez potíží a komunikace jsou zde čisté. Zpracovatelka dokumentace dále uvedla, že na základě vyjádření pana M k doplněné dokumentaci, požádala o dovysvětlení zpracovatele rozptylové studie, kdy byla dodělána modelace ke snižování rychlosti u domu pana M a došlo zde pouze k minimálnímu navýšení škodlivin v řádu desetin procenta či výjimečně o 2 %. Toto vyhodnocení bude k dispozici zpracovateli posudku. Zpracovatel akustické studie dále poukázal na skutečnost, že modelové situace nedokáží plně vyhodnotit stav, kdy zde projíždějí i jiné nákladní automobily, které nesouvisejí se záměrem (vstup pana M, který poukazuje na fakt, že nákladní automobily nemohou momentálně vjíždět do Dráchova, tím pádem je zde reálné zatížení nulové). Pan Netoušek dále sdělil, že s tím souvisí možnost hlídání dodržování omezení provozu, kde investor standardně nabízí radar, kde v případě porušení stanovených omezení, mohou dopravce pokutovat, případně mu vypoví smlouvu.

V návaznosti na uplatnění požadavku pana M ohledně shrnutí či přečtení vyjádření Krajského ředitelství policie Jihočeského kraje čj. KRPC-92301-1/ČJ-2018-0200DP ze dne 02.07.2018, Mgr. Honetschläger toto vyjádření přečetl.

Bezprostředně poté pan M k věcnému obsahu tohoto oznámení uplatnil následující poznámku: *„Z uvedeného je zcela zřejmé, že oznamovatel, když se dozvěděl, že jsem se dotazoval na policii a prověřoval jsem to, tak dodatečně požádal o toto stanovisko, což je patrné z uvedených dat. Dále není pravda, že by již byla lokalita připojena, oznamovatel se tuto lokalitu snaží připojit, ačkoli mu to bylo před rokem rozporováno. Místo toho, aby projevil zájem připojit záměr na silnici I. třídy, tak naopak pokračoval v dopravním řízení ohledně prověřování připojení lokality na silnici II. třídy, což se mu povedlo schválit přes ORP Soběslav. Avšak jedná se o dopravní schválení, tudíž předpokládám, že zde bude následovat ještě stavební řízení. Není tedy pravda, že je lokalita připojena a i policie byla v tomto uváděna v omyl a nebyl jí předkládán žádný projekt na rozdíl od připojení na komunikaci II. třídy.*

Oznamovatel k uvedené poznámce uvedl, že bohužel prvotní jednání s policií bylo ústní, což považuje za svou chybu. Pokud z hlediska bezpečnosti není připojení možné, jedná se o typický střet zájmů v dané lokalitě.

Pan M dále uvedl, že toto sdělení investora není pravdivé, neboť z dokumentace je patrné, že se dotazoval na dopravním inspektorátu nikoli na policii. Za klíčové pro záměr v této souvislosti považuje prošetření, zda komunikace I. třídy bude přečíslována a nadále vedena jako komunikace II. třídy. S tím přímo souvisí i umístění těžebny, protože v momentě, kdy připojení na stávající komunikaci II. třídy nebude nezbytné, ztrácí se dle pana M veškerá výhoda umístění těžebny na severu dané lokality. Z uvedených důvodů by měl být celý projekt vrácen a přepracován, a to i se zahrnutím lokality Žišov.

S dalším dotazem vystoupil pan [REDAKCE] (dále jen „pan Ř“), který poukázal na zdánlivě přívětivé řešení záměru a uvedl, že by nechtěl být v pozici lidí, kteří mají úpravnu 100 metrů od domu. Je přesvědčen, že kdyby oznamovatel měl takto umístěnou úpravnu u svého domu, přistupoval by k záměru jinak. O přesunutí dle jeho názoru nikdo neuvažuje. Ptá se, zda zde oznamovatel jezdí tak často, když argumentuje možností snížení rychlosti (zástupce oznamovatele pan Pavel Klimeš bezprostředně reaguje, že jezdí 2 x denně). Připojení na silnici I. třídy způsobí dle pan Ř daleko méně problémů než umístění úpravny 100 m od domu.

Dále se ujala slova zpracovatelka dokumentace a vrátila se k již řešenému kolísání hladiny spodní vody. Vysvětlila, že kolísání neznámá, že hladina bude klesat a stoupat, ale někde bude vyvolán vzestup a někde pokles. Vzhledem k tomu, že pan M je ve směru proudění, mohl by se ho týkat pouze pokles. Jak již bylo uvedeno, případný pokles bude monitorován a případně zajištěna náhrada. Kvalita vody nebude ohrožena,

neboť zavážen bude pouze certifikovaný materiál, který splňuje parametry vstupní suroviny. Záměr počítá též s následky řešení případného havarijního stavu. K umístění úpravny dále ing. Vlachová uvedla, že při umístění úpravny musela být brána v potaz skutečnost, že se zde nacházejí I. a II. třída ochrany zemědělského půdního fondu a z důvodu jiného výrazně převažujícího veřejného zájmu na těchto půdách může být realizována těžba nikoli související technologie. Uvedené omezení se týká i lokality navrhované panem M. K vynětí půdy dále dodala, že většina pozemků do lesního půdního fondu bude navrácena, a to na rozdíl zemědělské půdy, kde bude navrácena pouze malá část.

V dalším průběhu diskuze dostal slovo pan [REDAKCE] (dále jen „pan H“), který nejprve poukázal na soudní řízení, kterým musel projít vzhledem k opravě smluv v souvislosti s výstavbou dálnice D3. S realizací takto navrženého záměru nesouhlasí a distancuje se od něj. Dle jeho názoru investor od počátku postupoval špatně. Nekonzultoval záměr s vlastníkem dálnice D3. Pan H dále uvádí, že od roku 2013 už je v posudku uvedena přípojka dálnice za lesem. Veškerá doprava byla řešena od Sloupu směrem k Jindřichovu Hradci. Když sjede nákladní automobil z dálnice, zabrzdí, poté se musí dostat doprava na křižovatku u Sloupu, zabere a vychrlí exhaláty, zastaví na křižovatce, kterou než projede, vše se opakuje, odbočí na silnici k Dráchovu a znovu nastane tatáž situace. Celkem tedy 6 x. Pokud by bylo napojení přímo, situace nastane 2 x (tam a zpět). Dle vyjádření pana H je tedy situace naprosto jasná a prezentovaný projekt tím pádem nesmyslný. Dále podotkl, že i zmíněné vyjádření policie je špatně. Při takovém počtu zastavení a rozjezdu bude celá doprava stát. Otáčet se dopravce bude v obou případech, avšak při přímém napojení křižovatku úplně vynechá. Považuje to za naprosto logické. Dle jeho názoru je zřejmé, že pokud by oznamovatel od roku 2013 spolupracoval, byla již tenkrát přípojka naprojektovaná. Dále ho zajímá, kudy bude vedena doprava od počátku ze Slap. Podotýká, že již nyní staví zeď, aby měl alespoň nějaké krytí. Prošel soudem a má zájem odkoupit pozemek. Na současnou cenu nepřistoupí. Požaduje zhodnotit všechny vlivy, které zde jsou. Šestnáct let, 12 x denně mu zde bude jezdit nákladní doprava. Celé vyjádření policie považuje za nesmyslné. Ptá se, proč doprava do Lomu nevyužije stávající lesní cesty? Pan H dále zmiňuje, že část dopravy měla jet na Dráchov, a to už je zrušené, pravděpodobně s ohledem na již řešené omezení dopravy do Dráchova. Po rekultivaci měla být přípojka rovnou k dráchovskému mostu. Za současného návrhu budou dle jeho vyjádření nákladní automobily opět z dálnice dvakrát zatáčet, v jím navrženém případě by to musely provést pouze jednou. Závěrem pan H upozorňuje oznamovatele, že momentálně, tedy po úpravě, navrhuje daleko horší ekologickou situaci, než kterou prezentují jeho výpočty. Navrhuje, zde křižovatku vynechat a v Lomu, ať je doprava rozdělena a část jezdí ze Slap a část přes Malšice.

K připomínkám pana H uvedl zástupce oznamovatele pan Martin Netoušek, že k vjezdu se již nebude dále vracet, zopakoval, že přímý výjezd by byl i pro něj přijatelnější, ale stanovisko policie zde bylo přečteno. K dopravním trasám uvedl, že jsou dále vedeny zaslepenou částí přes železnici, současný stav je uveden v aktuální přepracované dokumentaci na straně 50. Situace u obce Lom se týká jiného záměru. Poté předal slovo zpracovatelce dokumentace. Ta upozornila, že dokumentace, kterou měl pan H k dispozici, byla původní nepřeprocovaná z roku 2017. Původní záměr byl posouzen bez dálniční přípojky, nyní již přepracovaná dokumentace posuzuje aktuální stav. Tím pádem i odpadl vliv na některé chaty za country salómem. Ing. Vlachová dále zmínila, že v přepracované dokumentaci jsou i další změny, např. závázka dovezením materiálu z kamenolomu Slapy.

Následně reagoval pan H, že v přílohách je uvedena situace původní. Nic se dle jeho názoru nezměnilo. Byla přidána „cik cak“ cesta na dálnici, což je ekologické řešení oznamovatele (vstup zpracovatelky dokumentace s konstatováním, že všechny přílohy jsou aktualizované).

Pan Ř dále uvedl, že s příjezdem na silnici II. třídy se počítalo již dříve, neboť obyvatelům Dráchova přišlo divné, že se změnila přednost v jízdě. Nikdo nevěděl proč, avšak nyní je jasné, že je to z důvodu sjíždění nákladní dopravy. Dále vyzval starostu

obce, aby obec kontrolovala nákladní dopravu, protože nyní projíždí jeden nákladní automobil za druhým, což je nežádoucí stav. Sedmi tunový kolos je dle jeho názoru při dvoumetrové výšce tarasu nežádoucí. Poukazuje, že není sám a jsou ještě mnohem horší místa. Z těchto důvodů apeluje na starostu, aby byla policie na současný stav upozorněna. Když byla snaha zabránit nákladní dopravě v cestě, hrozilo dle pana Ř fyzické napadení.

Pan H posléze apeloval na oznamovatele, aby měl snahu výjezd realizovat proti nájedzu na dálnici. Vyjádření policie dle jeho názoru nemá opodstatnění. Neví, zda bylo napsáno po dohodě. Nechtěl by někoho nařknout, ale vzhledem k tomu, že považuje situaci v ČR za děsivou, žádá oznamovatele, aby byl sám v tomto případě aktivní.

Dále vystoupil pan M s návrhem na změnu uspořádání, neboť jej pobuřuje, že zástupci příslušného správního úřadu sedí v jedné úrovni s oznamovatelem. Požádal o pauzu na změnu uspořádání a přidání stolu pro veřejnost. Mgr. Honetschläger odmítl veřejné projednání přerušit s tím, že současné uspořádání nebrání konání veřejného projednání v souladu se zákonem EIA a veřejnosti je dán prostor pro uplatnění dotazů či připomínek (pan M souběžně přisunuje stolek před mikrofon určený veřejnosti).

Poté se ujala slova paní [REDAKCE] (dále jen „paní K“), která v úvodu uvedla, že je majitelkou chaty kousek od pana M. Během veřejného projednání nabyla dojmu, že skokan zelený má větší práva než ona, pan M, či další obyvatelé severně od těžebního prostoru. K umístění technologického zázemí uvádí, že vše je věcí jednání. K argumentaci pana Klimeše, kdy pro zákazníky, je přesun úpravny kilometr navíc sdělila, že toto jí vůbec nezajímá. Písek považuje za takovou komoditu, u které si zákazník, který o ni má zájem, zaplatí i kilometr navíc. Dále paní K podotýká, že se seznámila s rozptylovou a akustickou studií. Necítí se zde být kompetentní k vyjádření, myslí, že se jedná o studie kvalitně zpracované. V souvislosti s tím si dovoluje požádat paní zpracovatelku dokumentace o informaci, kolik nákladních automobilů vyjede z těžebního prostoru (vstup pana M – 96 nákladních automobilů, odpověď zpracovatelky dokumentace jedná se o jízdy nikoli výjezdy). V tom případě se paní K domnívá, že jakákoliv studie není stěžejní a tímto jsou vlivy na životní prostředí jednoznačně dány. Paní K navrhuje oznamovateli přímo vstoupit do jednání s policií za účelem zřízení vjezdu na silnici I/3. Dále by dle jejího názoru měla být zpracována hluková studie v obou variantách, tj. s výjezdem na silnici II. třídy a s výjezdem na silnici I. třídy.

Před reakcí oznamovatele na paní K dostal před svým odchodem slovo pan H, který navrhuje přejezd přes I/3 naproti dálniční přípojce. Zpracovatelka dokumentace odpověděla, že tato varianta nebyla uvažována.

Dále paní K uvedla, že již ve svém vyjádření zmínila umístění restaurace country salón se zázemím pro děti, kolem které nyní projede 96 těžkých nákladních automobilů. Je tedy podle ní otázka, zda hygienická stanice nezavře tuto restauraci. Zpracovatel hlukové studie reagoval sdělením, že již v současné době je tato restaurace umístěna u silnice I. třídy, tj. u silnice pro mezinárodní dopravu. Paní K uvedla, že situaci, kdy zde projede 96 kamionů navíc, je jiná než současný stav a doplnila, že pokud se nabízí jiné řešení, které situaci vyřeší, mělo by být v posudku. Navrhuje tedy oznamovateli a zpracovatelce dokumentace opětovně vstoupit do jednání s policií, aby křižovatka zůstala uchráněna. Zpracovatel akustické studie doplnil, že příspěvek zmíněných 96 jízd není s ohledem na aktuální intenzitu dopravy významný, a to i přes pokles po zprovoznění dálnice D3.

Posléze pan M opětovně upozornil, že policie se vyjádřila na základě nedostatečných informací, neboť jí nebyla předložena žádná skutečná alternativa k posouzení. Dále připomněl, že nikdo neprověřoval, zda tato silnice zůstane nadále silnicí I. třídy. Z hlediska hluku je tato silnice na rozdíl od současné silnice II. třídy alespoň částečně odcloněna náletovými dřevinami.

Následně Mgr. Honetschläger shrnul, že názor veřejnosti ohledně vjezdu a výjezdu z řešené lokality je poměrně jednoznačný a bude součástí dalších kroků při pokračování v řízení dle zákona EIA.

Poté z řad veřejnosti vystoupila paní [REDAKCE] (dále jen „paní B“), která vyslovila souhlas se zdejším vystoupením pana M. Dle jejího názoru, bude prašnost obrovská, ač jsou všichni přesvědčováni, že nikoli. Uvedla, že na její otázku ohledně kompenzací nebylo kladně reagováno. Dále vznesla dotaz na zpracovatelku dokumentace, ve kterém se dotázala, jak bude řešeno případné zvýšení spodní vody, např. trvalé zamokření sklepa, v důsledku skutečnosti, že vzniklé jezero bude mít 10 m od domu.

Zpracovatelka dokumentace v reakci na dotaz paní B uvedla, že by bylo vhodné zdokumentovat stávající stav, aby bylo zřejmé, jaké vlivy způsobí samotný záměr. Průběžný stav by bylo možné monitorovat z kontrolního vrtu. V případě ovlivnění by byl zpracován posudek, který by poskytl odpověď na otázku, co se stalo, a jak by se to dalo řešit s tím, že toto řešení by bylo na investorovi. Zástupce oznamovatele pan Klimeš doplnil, že akceptuje návrh místních obyvatel a rozšíří pás mezi jezerem a silnicí do Dráchova. Situaci záměru po rekultivaci, týkající se této části, ukázal na promítacím plátně. Dále poukázal na fakt, že v dokumentaci uvedený pojem pláž není pro samotné provedení rekultivace podstatný, jedná se o připomínku obce Dráchov, která zde doporučuje vybudovat koupaliště. Pan Netoušek v návaznosti na dotaz nabídl paní B zajištění již zmíněného zdokumentování současného stavu.

Následně vznesl dotaz pan Ř, a to na současnou cenu m³ štěrkopísku. Pan Klimeš v odpovědi uvedl, že ceník je k dispozici na každé provozovně, zde není přítomen nikdo z obchodního oddělení. Pan Ř upřesnil, že nejen on má v rámci lokality záměru pozemky a cena, která je mu nabízena, je oproti výtěžnosti na daném pozemku neadekvátní. Následně stručně reagoval Mgr. Honetschläger sdělením, že prodej pozemků v souvislosti s realizací záměru není předmětem posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona EIA.

V diskuzi dále vystoupil pan Petr Tesař, starosta obce Dráchov a v návaznosti na vystoupení paní B sdělil, že není pravda, že obec přímo vyžadovala koupaliště. Zástupcům obce šlo o to, aby vzniklá vodní plocha měla konkrétní využití, avšak toto je de facto převzato z oznamovaného záměru a obec Dráchov nehodlá investovat do vybavení koupaliště, pouze dává souhlas s budoucím využití plochy pro rekreační účely. Dále se vyjádřil k uplatněným připomínkám obce, kde po jednání oznamovatelem konstatuje, že požadavkům obce bylo vždy vyhověno, a to s výjimkou umístění vjezdu do pískovny, který obec Dráchov považuje nadále za nevhodný.

Následně vystoupil rovněž starosta obce Řípec pan Petr Novotný a uvedl, že obec souhlasí s námitkami občanů zde uplatněnými a bude za svými občany stát.

V další části veřejného projednání vystoupil pan [REDAKCE] (dále jen „pan P“), který se připojil k vyjádření pana starosty obce Řípec, a také souhlasí s vyjádřením pana M. Dále požaduje brát v potaz skutečnost, že výjezd na ne příliš frekventovanou silnici v Plané má zcela odlišný charakter. Posléze zmínil 4 m vysoké protihlukové zábrany a zajímalo ho v souvislosti s kácením lesa, jak bude ošetřena hluková zátěž, neboť bude odstraněna přirozená zelená bariéra, která chrání nejen před hlukem ze silnice I/3, ale i hlukem ze železničního koridoru. Přiklání se k řešení, v rámci něž dojde k co nejmenšímu kácení a zachování této bariéry.

Zástupce oznamovatele pan Netoušek před projektovanou mapou v návaznosti na dotaz pana P vysvětlil systém kácení lesa v souvislosti s realizací záměru. Poukázal na skutečnost, která nemusí být z dokumentace přímo patrná, a to, že část kácení proběhne až po ukončení záměru. Průběžně bude postupovat v souvislosti s těžbou i lesnická rekultivace. Zpracovatel akustické studie doplnil, že dálnice D3 byla zkolaudována v roce 2013 a hygienický limit zde musí být splněn vždy v průběhu provozu u nejbližší obytné zástavby. Totéž platí u železničního koridoru. To je otázka legislativních limitů, druhou věcí je rušení obyvatel, které může být výrazně individuální.

Pan P v návaznosti na odpověď zpracovatele akustické studie vyjádřil pochopení, avšak vznesl požadavek na přeměření kolem 9 hodiny večerní. Zpracovatel akustické studie doplnil, že v tuto dobu nebude záměr provozován a je to věcí provozovatele dálnice D3. Pan P dále uvedl, že i přes tyto skutečnosti požaduje, aby veškeré připomínky týkající se hlučnosti byly dále zohledněny.

V dalším průběhu diskuze pan V uvedl, že s ohledem na termín veřejného projednání, je znemožněna vyšší účast zdejších obyvatel, neboť je doba dovolených nebo přijít nechtějí. Bylo by tedy dobré jednání opakovat za vyšší účasti. Dle jeho názoru se blížíme na úroveň např. Běloruska, kde se EIA vůbec nekoná, oproti demokratickým principům, kde občané nepůsobí v roli stěžovatelů, ale stát jim naslouchá. Podotýká, že všichni občané, se kterými se setkal, preferují výjezd na silnici I. třídy. K vlastnímu chodu pískovny sděluje, že pokud se prodlouží cesta zákazníkovi, jak zde bylo řečeno, prodlouží se i cesta všem zaměstnancům oznamovatele. Dále pan V seznámil zúčastněně s jeho návštěvou pískovny u Vodňan, kde nebyl problém v samotném umístění zázemí, ale v dopravě a šlapání na plyn.

Mgr. Honetschläger následně reagoval na vystoupení předřečníka sdělením, že termín veřejného projednání je předurčen v souvislosti s lhůtami danými zákonem EIA a bylo nezbytné toto projednání uspořádat v termínu do 11.08.2018. K poznámce pana V ohledně naslouchání státu dodal, že v dalších krocích procesu posuzování vlivů na životní prostředí dojde ke zpracování posudku a vydání závazného stanoviska. Podkladem pro vydání zmíněných dokumentů budou mimo jiné i závěry z veřejného projednání. Z tohoto důvodu zpracovatel posudku i zástupci MŽP zde naslouchají připomínkám veřejnosti.

Pan Netoušek v návaznosti na uvedené dotazy zmínil, že i když to tak nemusí vypadat, snaží se oznamovatel většinu připomínek zohlednit. V některých případech to možné je, v jiných ne. Pokud nějaká skutečnost nevyplývá přímo z dokumentace, má oznamovatel snahu vysvětlit ji zde na veřejném projednání. Takovým případem je podle pana Netouška například vnitřní doprava, kdy v dobývacím prostoru bude probíhat pásová doprava, která má nižší vlivy na životní prostředí.

Následně se paní K dotázala na další postup v rámci posuzování vlivů na životní prostředí u tohoto záměru. Zda budou zpracovány nové podklady, projekty pro připojení na silnici I/3 a zda oznamovatel znovu vejde do jednání s policií. Na dotaz paní K reagoval Mgr. Honetschläger podáním informace o dalším průběhu řízení procesu EIA k záměru. Zmínil, že závěry veřejného projednání budou zohledněny při zpracování posudku a uvedl, že v současné době se nacházíme ve fázi procesu EIA, kdy již není možné dokumentaci vrátit oznamovateli k doplnění či přepracování. V návaznosti na odpověď se paní K zeptala, zda tomu rozumí správně a dokumentaci již nelze upravit tak, aby byl upraven výjezd z těžebního ložiska? Mgr. Honetschläger odpověděl, že ano, nicméně konečným výstupem z procesu posuzování vlivů na životní prostředí bude závazné stanovisko, které bude obsahovat podmínky pro snížení vlivu záměru na životní prostředí a aniž by jakkoli předjímal podobu jednotlivých podmínek, i řešení vjezdu a výjezdu do těžebního prostoru může být součástí těchto podmínek.

Dále v diskuzi vystoupil pan V s dotazem, zda bylo zvažováno řešení, kdy by při výjezdu nebyla křižovatka, ale pouhý nájezd a výjezd. Což by znamenalo výjezd ve směru jízdy s nutností pozdějšího otočení na vhodném místě. Pokud by nebyla realizovatelná křižovatka, byla by to dle jeho názoru možnost, která uleví místním občanům. Po položení dotazu nejprve Mgr. Honetschläger požádal všechny přítomné, aby případné další otázky ohledně vjezdu a výjezdu z těžebního prostoru uplatnili pouze za předpokladu, kdy dotaz bude směřovat k prozatím neřešené otázce této problematiky, a to s ohledem na ustanovení § 3 odst. 5 vyhlášky, kdy otázky na veřejném projednání již projednané se znovu neprojednávají. Zástupce oznamovatele pan Martin Netoušek k dotazu pana V uvedl, že s ním ohledně výjezdu souhlasí, avšak na pískovně v Plané nebyl také povolen výjezd na silnici I. třídy, tak je předkládán záměr pro oznamovatele realizovatelný.

Posléze se slova ujal pan [REDAKCE] („pan C“), který uvedl, že je sousedem pana M a poděkoval mu za zde a uplatněné připomínky a rovněž všem ostatním za jejich příspěvky. Dále vznesl dotaz na oznamovatele ohledně přístupu na pozemky mezi dobývacím prostorem a řekou. Pan Netoušek odpověděl, že stávající průběžná komunikace nebude záměrem dotčena, a pokud by k tomu došlo, automaticky by došlo k adekvátní náhradě.

Z řad veřejnosti dále vystoupil pan [REDAKCE] („pan Š“), který se dotázal oznamovatele, zda má ve smlouvě s dopravci ošetřenu skutečnost, aby vjížděli výhradně na dálnici, nikoli po silnici Veselí nad Lužnicí – Soběslav. Pan Netoušek k uplatněnému dotazu uvedl, že toto smluvně upraveno není a zmínil, které náležitosti mají s dopravci smluvně ošetřeny (přetěžování komunikací, vjezd do Dráchova). Zároveň dodal, že ke kontrole je příslušná pouze policie a přikazovat dopravci další trasy oznamovatel nemůže. Závěrem dodal, že pro dopravce je citelné, pokud poruší smluvní pravidla, a to zejména z důvodu, že zpravidla zajišťuje dopravu i na jiných lokalitách oznamovatele.

Následně se ujal slova starosta obce Dráchov pan Petr Tesař a konstatoval, že obec by ráda využila nabídky oznamovatele k instalaci záznamového zařízení pro kontrolu dodržování povinností dopravců.

Mgr. Honetschläger, poté, co na další výzvu již nebyly uplatněny žádné připomínky, dotazy ani podněty k projednávanému záměru, ukončil diskusi a konstatoval, že vlivy záměru byly projednány ze všech podstatných hledisek. Na závěr veřejného projednání seznámil přítomné s dalšími kroky procesu posuzování na životní prostředí, které budou následovat bezprostředně po skončení veřejného projednání dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, a poté veřejné projednání v 19:00 ukončil.

III. ZÁVĚR

Dle § 17 odst. 5 zákona pořizuje příslušný úřad z veřejného projednání zápis obsahující zejména údaje o účasti a závěry z projednání a dále z něj pořizuje zvukový záznam.

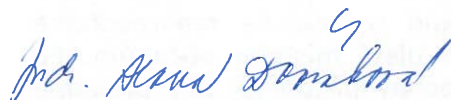
Jako pověřená osoba konstatuji, že byla naplněna všechna zákonná ustanovení pro veřejné projednání dokumentace záměru „Stanovení dobývacího prostoru Řípec a těžba šterkopísků na výhradním ložisku Dráchov“ podle zákona EIA a vyhlášky.

Z průběhu veřejného projednání je zřejmé, že veřejnost považuje za zásadní problém projektované řešení napojení lokality záměru na veřejnou komunikační síť. Další zásadní připomínky byly uplatněny k vlivům záměru z hlediska hluku, prašnosti a k možnému ovlivnění podzemních vod.



Zapsal: Mgr. Jakub Honetschläger

ministrský rada odboru výkonu státní správy II,
pověřený řízením veřejného projednání



Schválila: JUDr. Hana Dvořáková

ředitelka odboru výkonu státní správy II



Pomáhat a chránit

Krajské ředitelství policie Jihočeského kraje

Analyticko-právní oddělení

JID:PCR02ETRpo86316430

Č. j. KRPC-83759-4/ČJ-2018-0200AP-106

České Budějovice 21. června 2018

Petr Mikeš
Řípec 106
392 01 Soběslav

Žádost o poskytnutí informace na základě zákona č. 106/1999 Sb. - odpověď

Krajské ředitelství policie Jihočeského kraje (dále jen „Krajské ředitelství“) jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 106/1999 Sb.), Vám k Vaší žádosti ze dne 8. června 2018 (dále jen „žádost“) zaslané cestou datové schránky dne 13. června 2018 v souladu s § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. poskytujeme následující informace.

Pro přehlednost otázek a odpovědí jsou jednotlivé otázky z Vaší žádosti uvedeny v citacích a očíslovány.

1. „...ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, Vás tímto žádám o poskytnutí informací z prověření možnosti výjezdu z plánované pískovny v lokalitě Dráchov na silnici I/3. Jedná se o úpravu stávající křižovatky I/3 a I/23 za účelem zřízení vjezdu do prostoru plánované pískovny. V lokalitě křižovatky ve tvaru T je již nyní zaústěná účelová komunikace (lesní cesta v přímém směru prodloužení I/23 západním směrem přes I/3, zakreslena v mapách). Firma Českomoravský štěrk a.s. měla na základě připomínek obcí Dráchov ze dne 24.8.2017 a Řípec ze dne 25.8.2017 k dokumentaci eia záměru OV 2065 Stanovení dobývacího prostoru Řípec a těžba štěrkopísků na výhradním ložisku Dráchov prověřit možnost výjezdu přímo na I/3.“

Žádné prověření možnosti zřízení výjezdu z plánované pískovny v lokalitě Dráchov na silnici I/3 nebylo ze strany Krajského ředitelství realizováno.

2. „Byla zde prováděna nějaká dopravně technická studie?“

O tom, zda byla ve věci úpravy stávající křižovatky I/3 a I/23 za účelem zřízení vjezdu do prostoru plánované pískovny v lokalitě Dráchov na silnici I/3 prováděna dopravně technická studie není Krajskému ředitelství nic známo.

Lannova 26
370 74 České Budějovice

Tel.: +420 974 221 721
Email: milena.urbanova@pcr.cz
ID DS: eb8ai73

3. „K jakým závěrům dospěla PČR?“

Na místně a věcně příslušný útvar Policie České republiky, tedy odbor služby dopravní policie Krajského ředitelství, nebyla do současné doby předložena žádná projektová dokumentace řešící možnost výjezdu z plánované pískovny v lokalitě Dráchoh na silnici I/3, tedy příslušný orgán Policie České republiky dosud v dané věci nevydal žádné stanovisko.

4. „Žádám o poskytnutí kopií dokumentů projednávaných v tomto záměru.“

Krajské ředitelství nedisponuje s žádnými dokumenty týkajícími se tohoto záměru.

Mgr. Milena Urbanová
referent společné státní správy a samosprávy

Mgr. Milena Urbanová

21.06.2018 14:44:53

Digitálně podepsal:

Mgr. Milena Urbanová
POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY

Důvod: Oprávněn podepsat





Pomáhat a chránit

KRAJSKÉ ŘEDITELSTVÍ POLICIE JIHOČESKÉHO KRAJE

Odbor služby dopravní policie

PCR02ETRPO86332229



Č.j. KRPC-92301-1/ČJ-2018-0200DP

České Budějovice 2. července 2018

Počet listů: 1

Českomoravský štěrk a.s.
Mokrá 359
664 04 Mokrá - Horákov

„Napojení připravované pískovny Řípec na veřejnou komunikační síť“ – vyjádření k připojení

Odbor služby dopravní policie, Policie ČR, Krajského ředitelství policie Jihočeského kraje v Č. Budějovicích obdržel dne 26. 6. 2018 žádost o vyjádření k akci „Napojení připravované pískovny Řípec na veřejnou komunikační síť“, ke které sděluje následující:

Předložená žádost neobsahovala žádnou projektovou dokumentaci připojení, ke které by bylo možné zaujmout jakékoliv kvalifikované stanovisko.

Ze zasláné žádosti je patrný úmysl zřídit připojení plánované pískovny Řípec, jako 4 rameno stávající stykové křižovatky sil. I/3 se sil. I/23. Vzhledem ke skutečnosti, že řešená lokalita je bez větších problémů připojitelná, a jak uvádíte ve své žádosti je již připojena, na pozemní komunikaci nižšího dopravního významu, konkrétně na sil. II/159, považujeme připojení na silnici I. třídy, z hlediska bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích, za nevhodné. Je nutno vzít v potaz, že každé připojení (křižovatka, sjezd apod.) představuje potenciální ohrožení pro bezpečnost a plynulost silničního provozu, kdy toto ohrožení je přímo úměrné druhu pozemní komunikace na které má být připojení realizováno. V tomto konkrétním případě se jedná o připojení na sil. I. třídy, tedy na komunikaci určenou pro dálkovou a mezistátní dopravu, na které je pravidelně dosahováno velmi vysokých intenzit dopravy, zároveň je tato komunikace využívána jako objíždná při uzavření přilehlé dálnice D3. Ze strany Policie ČR je tedy snaha o minimalizaci

Policie České republiky
Krajské ředitelství policie Jihočeského kraje
Lannova 26
370 74 České Budějovice

Tel.: +420 974 221 257
Email: krpc.osdp@pcr.cz

potenciálně nebezpečných míst, tedy mimo jiné o minimalizaci množství jednotlivých připojení. Jak uvádíte, dotčené pozemky jsou již v současnosti připojeny sjezdem k sil. II/159, což je v souladu s obecnými zásadami bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích, kdy je vždy upřednostňováno zřízení připojení sousední nemovitosti na komunikaci nižšího dopravního významu.

Vzhledem k výše uvedenému, považujeme nyní za nadbytečné a zároveň nemožné se vyjadřovat k jednotlivým technickým parametrům připojení.


z.r. kpt. Ing. Stanislav Vorel

plk. Ing. Lubomír VESELÝ
vedoucí