

České Budějovice dne 25. července 2024

Č.j.: MZP/2024/210/2725

Sp. zn.: ZN/MZP/2022/510/152

Vyřizuje: Mgr. Jakub Honetschläger

Tel.: 267 123 207

E-mail: Jakub.Honetschlager@mzp.cz

dle rozdělovníku

ZÁPIS

z veřejného projednání opakovaně přepracované dokumentace vlivů záměru „ZEVO Písek“ (dále též „záměr“) na životní prostředí (dále jen „veřejné projednání“) podle ustanovení § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), a § 3 vyhlášky č. 453/2017 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí (dále jen „vyhláška“)

Místo a čas konání veřejného projednání:

Veřejné projednání se konalo dne 11.06.2024 od 15.30 hodin v budově kulturního domu v Písku.

Řízení veřejného projednání:

Veřejné projednání řídil jako pověřená osoba dle § 3 odst. 2 vyhlášky Mgr. Jakub Honetschläger, zaměstnanec Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy I, oddělení České Budějovice (dále též „ministerstvo“).

Předmět a cíl veřejného projednání:

Předmětem veřejného projednání bylo projednání opakovaně přepracované dokumentace záměru zpracované dle přílohy č. 4 zákona (dále též „dokumentace“) a poskytnutí informací o záměru.

Cílem veřejného projednání bylo projednat záměr ZEVO Písek ve vztahu k posouzení vlivů na životní prostředí ze všech podstatných hledisek.

Účastníci veřejného projednání:

Ministerstvo životního prostředí:

Mgr. Jakub Honetschläger (vrchní ministerský rada; osoba pověřená řízením veřejného projednání) a Ing. Zdeněk Nešpol (zástupce ředitelky odboru výkonu státní správy I a vedoucí oddělení České Budějovice).

Oznamovatel:

ZEVO PÍSEK s.r.o.: Ing. Jakub Šimoník (jednatel společnosti), Mgr. Andrea Žáková (ředitelka společnosti Teplárna Písek, a.s.), Ing. Jan Hanus (zástupce autora projektu - EVECŮ Brno, s.r.o.).

Autorský tým zpracovatele dokumentace:

Ing. Libor Obal (zpracovatel dokumentace), Ing. Zdeněk Sklenář (zpracovatel rozptylové studie).

Zpracovatel posudku:

Ing. Alexandr Mertl

Zástupci veřejnosti (dotčené veřejnosti, dotčených územních samosprávných celků, dotčených orgánů):

V průběhu veřejného projednání cca 70 osob.

Program veřejného projednání:

1. Seznámení přítomných s technickou organizací veřejného projednání (Ministerstvo životního prostředí).
2. Seznámení přítomných s procesem posuzování vlivů na životní prostředí a s cílem veřejného projednání (Ministerstvo životního prostředí).
3. Vystoupení zástupců oznamovatele záměru (ZEVO PÍSEK s.r.o.; EVEC0 Brno, s.r.o.).
4. Seznámení přítomných s dokumentací posuzování vlivů na životní prostředí (zpracovatel dokumentace).
5. Seznámení přítomných s úlohou zpracovatele posudku v procesu posouzení vlivů na životní prostředí (zpracovatel posudku).
6. Diskusní část. Otázky a vyjádření přítomných zástupců z řad veřejnosti, dotčené veřejnosti, popřípadě dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů (odpovídají zástupci oznamovatele, autorský tým zpracovatele dokumentace, popřípadě zpracovatel posudku a zástupci Ministerstva životního prostředí).
7. Seznámení přítomných s dalšími kroky procesu posuzování vlivů na životní prostředí následujících po veřejném projednání (Ministerstvo životního prostředí).

Průběh první části veřejného projednání:

Mgr. Jakub Honetschläger v 15:30 zahájil veřejné projednání. Následovaly kroky v souladu s body 1 až 5 programu veřejného projednání (seznámení s technickou organizací veřejného projednání; seznámení s procesem posuzování vlivů na životní prostředí a s cílem veřejného projednání - Mgr. Jakub Honetschläger; vystoupení zástupce oznamovatele záměru – Ing. Jan Hanus; seznámení s dokumentací posuzování vlivů na životní prostředí - Ing. Zdeněk Sklenář; seznámení s úlohou zpracovatele posudku v procesu posouzení vlivů na životní prostředí - Ing. Alexandr Mertl).

Shrnutí témat diskusní části veřejného projednání:

Otázky související s vlivy záměru na veřejné zdraví a obyvatelstvo

Zástupci veřejnosti:

Vyjádřili obavy z emisí nebezpečných látek – dioxiny; PFAS (v půdě, jehličí, vajíčkách, strusce); těžké kovy. Poukázali, že v důsledku provozu záměru vznikne vysoké množství jedovatých látek. Namítli, že v opakovaně přepracované dokumentaci chybí vyhodnocení vlivů na životní prostředí

v uvedených oblastech. Vyjádřili obavy z nemožnosti monitorovat velké množství závadných látek, popřípadě neexistence zákonného limitu produkce těchto látek.

Zpracovatel dokumentace poukázal na nedostatek informací o látkách, které nejsou předmětem vyhodnocení (jsou pouze předmětem dílčích vědeckých studií).

Uvedli, že nejsou popsány účinky bromovaných dioxinů ve zdravotních rizicích.

Zpracovatel dokumentace uvedl, že v této oblasti není stanovena norma ani limit.

Poukázali na důležitost nastavení monitoringu chlorovaných dioxinů a monitoringu rtuti.

Zpracovatel dokumentace popsal složitosti postupu monitoringu. Uvedl, že oznamovatel bude postupovat dle podmínek stanovených v závazném stanovisku (v posudku).

Dotazovali se na zdravotní účinky vyvolané dopravy.

Zástupce oznamovatele poukázal na vyhodnocení v opakovaně přepracované dokumentaci, ze kterého vyplývá, že vlivy dopravy nebudou v této oblasti významně negativní.

Poukázali na hlukový a světelný smog.

Zpracovatel rozptylové studie v obecné širší odpovědi odkázal na závěry opakovaně přepracované dokumentace.

Dále žadatelé v této oblasti v dalším průběhu řízení žádali o zohlednění vlivů na slabší jedince (nemocné obyvatele, kojence); zmínili vliv metabolitů; současný propad porodnosti; vliv na psychiku záměrem dotčených obyvatel.

Zástupce ministerstva uvedl, že závěry z veřejného projednání budou součástí vyhodnocení v posudku a následném závazném stanovisku.

Otázky související s vlivy záměru na ovzduší:

Zástupci veřejnosti:

Vyjádřili obavy z nadměrných emisí a prašnosti

Zpracovatel rozptylové studie v obecné širší odpovědi odkázal na závěry opakovaně přepracované dokumentace.

Uplatnili námítky k rozptylové studii z hlediska nezohlednění inverzích stavů.

Zpracovatel rozptylové studie zdůvodnil tuto skutečnost limitem metodického programu SYMOS. Poukázal na hodnocení v rozptylové studii, které se blíží inverzním stavům.

Zmínili závěry WHO o škodlivosti částic PM10 v nižším množství, než je zákonný limit.

Zástupce ministerstva uvedl, že bere informace na vědomí. Závěry z veřejného projednání budou součástí vyhodnocení v posudku a následném závazném stanovisku.

Další připomínky částečně se vztahující k vlivům záměru na ovzduší jsou zmíněny v přímo souvisejících kapitolách (vlivy na veřejné zdraví a obyvatelstvo, vlivy dopravy).

Otázky související s vlivy záměru na vodu:

Zástupci veřejnosti:

Vyjádřili obavy z kumulace a bioakumulace vlivů látek ve vodě. Zmínili současný nadlimitní stav látek ve vodě a upozornili na neexistující limity v této oblasti.

Zpracovatel dokumentace uvedl, že záměr neprodukuje technologické odpadní vody, přímo tak ke kumulaci látek ve vodách nepřispěje. Upozornil, že je třeba dbát na převoz a ukládání popílku, kde je riziko úniku škodlivin do půdy a vody nejvyšší.

Otázky související s vlivy záměru na půdu:

Zástupci veřejnosti:

Vyjádřili obavy z kontaminace půdy nebezpečnými látkami a rovněž z vlivu na půdu vlivem spadu škodlivin při dešti.

Zpracovatel dokumentace uvedl, že množství škodlivin produkovaných záměrem je velmi malé. Upozornil, že je třeba dbát na převoz a ukládání popílku, kde je riziko úniku škodlivin do půdy a vody nejvyšší.

Otázky související s vlivy záměru na prvky ochrany přírody a krajiny:

Zástupci veřejnosti:

Uvedli, že dle jejich názoru dojde ke zničení živého ekosystému a zmínili právo na čisté životní prostředí a přírodu, které vyplývá z Listiny základních práv a svobod.

Zástupce ministerstva v rámci širší obecné odpovědi uvedl, že závěry z veřejného projednání budou vzaty na vědomí v další fázi posouzení vlivů záměru na životní prostředí (zpracování posudku, vydání závazného stanoviska).

Vyjádřili obavy ze zničení nedotčené části krajiny v kumulaci s výstavbou rezidenční čtvrti ve Smrkovicích.

Zpracovatel dokumentace uvedl, že není možné blíže zhodnotit kumulaci s rezidenční čtvrtí, neboť nejsou známy žádné závěry o vlivu tohoto projektu na životní prostředí. Zástupce samosprávy uvedl, že projekt rezidenční čtvrti je dlouhodobě připravovaný projekt, který stávající samospráva již nemohla ovlivnit.

Vznesli dotaz ohledně vlivu záměru na krajinný ráz (výška komína).

Zpracovatel rozptylové studie odpověděl, že z hlediska vlivu na krajinný ráz je zásadní, že stavby související se záměrem výškově nepřesáhnou stavby stávající. Dílčí vliv může být minimalizován stanovenými opatřeními v této oblasti (výsadba zeleně).

Otázky související s vlivy záměru na hmotný majetek:

Zástupci veřejnosti:

Uvedli, že v opakovaně předložené dokumentaci nedošlo k posouzení environmentálních vlivů na hmotný majetek. Poukázali na poškození komunikací v důsledku navýšené dopravy.

Zpracovatel dokumentace odkázal na vyhodnocení v opakovaně přepracované dokumentaci v této oblasti. Zástupce ministerstva v rámci širší odpovědi uvedl, že závěry týkající se vlivů na jednotlivé složky životního prostředí (včetně environmentálních vlivů na hmotný majetek), které jsou vyhodnoceny v rámci opakovaně předložené dokumentace budou předmětem dalšího zhodnocení v rámci posudku a závazného stanoviska.

Dále nad rámec posouzení vlivů záměru na životní prostředí zmínili další možné vlivy v této oblasti (vliv na tržní hodnotu nemovitostí v okolí záměru, otázka kompenzace majetkové újmy, vliv na developerské projekty ve Smrkovicích).

Zástupce ministerstva uvedl, že tyto otázky nejsou předmětem posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví podle zákona.

Otázky související s variantami záměru:

Zástupci veřejnosti:

Namítali nelogické srovnání předložených variant záměru ve vztahu k provozu hnědouhelného kotle, který je v provozu pouze nárazově. Záměr dle jejich názorů nelze považovat jako náhradu spalování uhlí, neboť povinné zastavení hnědouhelného kotle může předcházet provozu záměru.

Zástupci oznamovatele sdělili informace o aktuálním provozu hnědouhelného kotle. Zástupce ministerstva upozornil, že záměr je předmětem posuzování vlivů na životní prostředí v parametrech, které si zvolil oznamovatel.

Otázky související s umístěním záměru:

Zástupci veřejnosti:

Vyjádřili názor k nevhodnosti umístění záměru a vyzvali zpracovatele posudku k návštěvě Smrkovic.

Zástupce oznamovatele uvedl důvody pro výběr umístění záměru. Zástupce ministerstva doplnil, že záměr je posuzován v lokalitě vybrané oznamovatelem. Umístění záměru je však důležitým aspektem při posuzování vlivů záměru na životní prostředí. Zpracovatel posudku uvedl, že bez místního šetření by nebylo možné posudek relevantně zpracovat a sdělil, že záměrem dotčenou lokalitu již navštívil.

Otázky související s odpady vznikajícími při provozu záměru:

Zástupci veřejnosti:

Opakovaně upozornili na nejasnosti ohledně ukládání škváry a popílku (možnost využití skládky Vydlaby).

Zástupce oznamovatele sdělil, že skládka ve Vydlabech je pouze alternativní možností ukládání těchto odpadů. Zástupce ministerstva uvedl, že tato skládka je uvedena jako možnost ukládání odpadů ze zařízení v dokumentaci, proto je nezbytné při posouzení vlivů záměru na životní prostředí brát na tuto okolnost zřetel.

Opakovaně vyjádřili obavy z přepravy škváry a popílku nezakrytovanými vozy a souvisejícím únikem škodlivin při přepravě.

Zástupce oznamovatele upřesnil poměry a parametry škváry a popílku. Zpracovatel dokumentace uvedl, že si nedovede představit přepravu nezakrytovanými vozy. Zpracovatel posudku uvedl, že vezme při zpracování posudku v potaz obavu veřejnosti o dopravě škváry nebo popílku nezaplachtovanými vozidly.

Dotazovali se na odpady z tkaninových filtrů.

Zástupce oznamovatele vysvětlil terminologickou souvislost poprašku odpadů z tkaninových filtrů s popílkem.

Vyjádřili obavy z obsahu těžkých kovů ve škváře a popílku.

Zástupce oznamovatele uvedl, že odpady ze záměru budou podrobeny rozborům, a pokud se prokáží nebezpečné vlastnosti, bude s nimi v souladu s příslušnou legislativou nakládáno v režimu nebezpečných odpadů.

Otázky související s vlivy záměrem vyvolané dopravy:

Zástupci veřejnosti:

Kritizovali nevyřešené dopravní napojení.

Zpracovatel dokumentace odkázal na alternativy dopravy uvedené v dokumentaci.

Vyjádřili obavy z navýšení dopravy a jejích vlivů a dotazovali se na celkovou kapacitu záměrem vyvolané dopravy.

Zástupce oznamovatele sdělil, že návrh kapacity dopravy vychází ze zkušeností se záměry stejného charakteru. Uvedl, že v opakovaně přepracované dokumentaci jsou podrobně vyhodnoceny vlivy dopravy na relevantní složky životního prostředí (rozptylová a hluková studie). Odkázal na vyhodnocení záměrem vyvolané dopravy v opakovaně přepracované dokumentaci s tím, že kapacita dopravy je vyhodnocena na nejhorší možný stav. Zpracovatel posudku uvedl, že bude v posudku hodnotit vliv dopravy související se záměrem a v případě návrhu souhlasného stanoviska zvaží stanovení relevantních opatření v této oblasti.

Dále probíhala diskuse ohledně logistiky dopravy, obecné situaci stávající dopravní zátěže ve Smrkovicích a Písku. Zástupce samosprávy zmínil přímou souvislost alternativního dopravního napojení na elektrifikaci železniční trati. Dále upozornil na nedostatečnou koordinaci dopravy v okolí Písku (D4 vs. zkapacitnění silnice I/20). Sdělil, že při úvahách o záměrem vyvolané dopravě je nutné vzít v potaz i stávající dopravu související s návozem uhlí.

Otázky související s kumulativními vlivy záměru:

Zástupci veřejnosti:

Vyjádřili obavy z kumulace těžké nákladní dopravy.

Zpracovatel rozptylové studie sdělil, že z hlediska kumulace vycházejí intenzity stávající dopravy ze sčítání dopravy v roce 2020 a jsou vyhodnoceny dle platné legislativy.

Vyjádřili obavy z kumulace provozu skládky a provozu záměru ohledně ukládání škváry a popílku. Zástupce oznamovatele sdělil, že skládka ve Vydlabech je pouze alternativní možností ukládání těchto odpadů. Zástupce ministerstva uvedl, že tato skládka je uvedena jako možnost ukládání odpadů ze zařízení v dokumentaci, proto je nezbytné při posouzení vlivů záměru na životní prostředí brát na tuto okolnost zřetel.

Poukázali na kumulativní vlivy řady záměrů ve Smrkovicích – kompostárna, skládka odpadu, spalovna, rezidenční čtvrť, drtička odpadu, dálnice D4. Upozornili na unikátní kumulativní zátěž Smrkovic a vyzvali všechny zástupce oznamovatele, zpracovatele dokumentace, posudku a ministerstva ke sdělení jména vesnice se stejnou kumulací.

Zástupce ministerstva uvedl, že kumulativní vlivy záměru jsou uvedeny v opakovaně přepracované dokumentaci záměru, přičemž vyhodnocení uvedené v této dokumentaci bude předmětem další fáze procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí (posudek, závazné stanovisko). Dále sdělil, že hledání vesnice s obdobnou kumulací záměrů není předmětem posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona.

Otázky související s kapacitou zařízení a zdroji odpadu:

Zástupci veřejnosti:

Kritizovali nadměrnou kapacitu záměru.

Zástupce oznamovatele sdělil, jak dospěl k navržené kapacitě záměru. Popsal analýzu provedenou pomocí specializovaného softwaru, na základě které byla stanovena potřebná kapacita záměru se zohledněním všech procesů v oblasti odpadového hospodářství (předcházení vzniku odpadů, třídění odpadů, recyklace, postupný zákaz skládkování). Zástupce ministerstva a zpracovatel posudku uvedli, že záměr je předmětem posouzení vlivů na životní prostředí, obyvatelstvo a veřejné zdraví v parametrech předložených oznamovatelem. Z tohoto posouzení vzejde závěr o přípustnosti, podmíněné přípustnosti nebo nepřípustnosti záměru.

Vyjádřili obavy z nedostatku odpadu a dotazovali se na jeho zdroj v takovém případě.

Zástupce oznamovatele odkázal na memoranda oznamovatele, kdy odpady zde uvedené přesahují navrženou kapacitu ZEVO. Doplnil, že zařízení je schopno pracovat v určitém provozním rozsahu.

Dotazovali se na dovoz odpadů ze zahraničí.

Zástupce oznamovatele uvedl, že dovoz odpadů ze zahraničí není na základě stávající legislativy možný.

Dotazovali se na nejistotu složení komunálního odpadu a s tím přímo související výhřevnost.

Zástupce oznamovatele uvedl, že provozovatel si musí být vědom možných změn ve složení komunálního odpadu a nastavit provoz zařízení tak, aby splnil emisní limity i při změnách výhřevnosti.

Vyjádřili obavy z využití závadného popela z lokálních venkovských topenišť.

Zástupce oznamovatele uvedl poměr očekávaných zdrojů komunálních odpadů a poukázal na vhodnost řízeného spalování v záměrech ZEVO oproti spalování v rámci lokálních topenišť.

Otázky související s předcházením vzniku odpadů a hierarchií odpadového hospodářství:

Zástupci veřejnosti:

Opakovaně poukazovali na neopodstatněnost záměru v návaznosti na hierarchii odpadového hospodářství a principy cirkulární ekonomiky.

Zpracovatel dokumentace uvedl, že si je vědom hierarchie odpadového hospodářství. Zároveň však poukázal na limitující faktory předcházení vzniku odpadů, recyklace nebo pyrolýzy.

Dále byly v této souvislosti v obecné rovině diskutovány otázky související s edukativní činností k dodržování hierarchie odpadového hospodářství, uvedeny důvody pro upřednostnění třídění před spalováním a vneseny návrhy na využití biodegradabilních plastů.

Procesní otázky k posuzování vlivů záměru na životní prostředí

Zástupci veřejnosti:

Uplatnili požadavek na písemné vyjádření k nevypořádání vyjádření k přepracované dokumentaci záměru.

Zástupce ministerstva se omluvil za nevypořádání některých vyjádření doručených k přepracované dokumentaci. Uvedl, že tazatelův požadavek bude zaslán informace v této věci písemně.

Vznesli dotaz, zde je teplo předmětem posuzování vlivů na životní prostředí.

Zástupce ministerstva uvedl, že otázka tepla není přímo předmětem posuzování vlivů na životní prostředí. Následně upřesnil, že otázka produkce tepla jako výstupu ze zařízení a jeho energetická bilance není předmětem řízení posuzování vlivů na životní prostředí. Uvedené informace jsou však nedílnou součástí charakteristiky záměru oznamovatele.

Dotazovali se, zda je předmětem posouzení vliv záměru na ekologické zemědělství.

Zástupce ministerstva uvedl, že vliv záměru není předmětem posouzení vlivů na životní prostředí. Jestli bude moci být po zprovoznění záměru využíváno v okolí záměru ekologické zemědělství, není otázka, kterou může ministerstvo relevantně zodpovědět (podmínky provozu ekologického zemědělství stanovuje jiný orgán státní správy – patrně ministerstvo zemědělství).

Vznesli dotaz k případnému posouzení změny záměru (v návaznosti na nejasnosti ohledně ukládání škváry a popílku).

Zástupce ministerstva uvedl, že v případě změny záměru bude vyhodnoceno, zda se jedná o změnu významnou. Pokud ano, bude tato změna (nikoli znovu celý záměr) předmětem zjišťovacího řízení a případně i navazujícího posouzení vlivů na životní prostředí podle zákona.

Ostatní otázky a diskusní témata

Zástupci veřejnosti vznášeli další příspěvky, dotazy či návrhy. Probíhala diskuse k alternativním možnostem náhrady uhelného kotle a jeho stávajícímu provozu. Byly vneseny návrhy na zlepšení systému nakládání s odpady v Písku. Řešila se otázka ekonomických aspektů odpadového

hospodářství či absence zástupců samosprávy města Strakonice, jakožto podílového spoluvlastníka oznamovatele. Přítomní občané opakovaně vyjadřovali nesouhlas se záměrem. Informovali o zaslání tří nesouhlasných petic ministerstvu a kritizovali prosazování záměru pouze úzkým vedením města Písku. Řešili se otázky ohledně stávajícího a plánovaného provozu skládky Vydlaby. Byl zmíněn chybějící obecný systém spalování odpadu na celostátní úrovni. Zaznívala kritika záměru ZEVO Vráto. Občané Smrkovic se dotazovali na kompenzace pro tamní obyvatele. Uvedli, že ministerstvo by nemělo posuzovat záměr jen podle zákona, ale také brát v potaz jejich pohled, jelikož v místě žijí.

Na položené dotazy odpovídal zástupce oznamovatele (provoz teplárny a skládky), popřípadě zástupce samosprávy města Písku (odpadové hospodářství ve městě). Další příspěvky měly zejména informativní charakter.

Shrnutí požadavků uplatněných veřejností v rámci veřejného projednání

Zástupci veřejnosti vnesli následující požadavky k posuzování vlivů záměru na životní prostředí či realizaci a provozu záměru:

- Požadavek na udělení nesouhlasného stanoviska z důvodu nevhodného umístění záměru.
- Návrh na pozastavení záměru (nesouhlasné stanovisko) do doby vyřešení dopravního napojení.
- Požadavek na přepracování dokumentace, pokud není teplo předmětem posuzování vlivů na životní prostředí.
- Požadavky na posouzení kumulativních vlivů ve Smrkovicích - skládka, drtička, kompostárna, ZEVO, dálnice D4.
- Požadavek na vyhodnocení kumulativního vlivu s ZEVO Příbram.
- Požadavek na vyhodnocení bromovaných dioxinů ve zdravotních rizicích.
- Požadavky na posouzení vlivů na psychiku obyvatelstva, a to prostřednictvím referenda ve Smrkovicích.
- Požadavek na předřazení komplexní recyklační linky.
- Požadavek na provedení online kontinuálního měření pro částice PM a těžké kovy.
- Požadavky na dlouhodobý monitoring emisí, zejména rtuti a chlorovaných dioxinů.
- Požadavek na posouzení nebezpečných látek ve škváře či popílku.
- Požadavky na měření dioxinů a těžkých kovů v půdě a vejcích před a po realizaci záměru.
- Požadavek na dopravu výhradně zakrytými nákladními automobily.

Dále občané vnesly požadavky nesouvisející s posouzením vlivů záměru na životní prostředí:

- Požadavek na uzavření skládky ve Smrkovicích v roce 2030.

- Požadavek na kompenzaci pro obyvatele Smrkovic.

Průběh závěrečné části veřejného projednání:

Mgr. Honetschläger po ukončení diskusní části seznámil přítomné zástupce veřejnosti s dalšími kroky v procesu posuzování vlivů na životní prostředí záměru ZEVO Písek a 11.06.2024 ve 21:33 veřejné projednání ukončil.

Závěry veřejného projednání:

V rámci posuzování vlivů záměru ZEVO Písek bylo ministerstvem na základě ustanovení § 17 zákona nařízeno veřejné projednání záměru, neboť příslušný úřad obdržel k dokumentaci záměru nesouhlasná vyjádření veřejnosti.

Veřejnost v rámci diskusní části svými dotazy a hodnocením převážně přímo navazovala na svá vyjádření zasláná k dokumentaci záměru, přičemž většinou nadále setrvala na svých nesouhlasných postojích k záměru a hodnocení jeho vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v dokumentaci. Konkrétní diskusní témata, otázky, informace a požadavky vznesené zástupci veřejnosti jsou součástí vpředu uvedeného shrnutí diskusní části a budou podkladem pro zpracování posudku a vydání závazného stanoviska.

Z pozice osoby pověřené řízením veřejného projednání konstatuji, že záměr byl projednán ve vztahu k posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví ze všech podstatných hledisek, čímž byl naplněn cíl tohoto veřejného projednání. V rámci veřejného projednání byla naplněna všechna zákonná ustanovení pro veřejné projednání dokumentace k záměru ZEVO Písek podle zákona a vyhlášky.

Dle § 17 odst. 5 zákona pořizuje ministerstvo z veřejného projednání zápis obsahující zejména údaje o účasti a závěry z projednání a dále z něj pořizuje zvukový záznam.

Zapsal: Mgr. Jakub Honetschläger (osoba pověřená řízením veřejného projednání)



Schválila: JUDr. Hana Dvořáková, MBA (ředitelka odboru výkonu státní správy I)



Rozdělovník (rozesláno a zveřejněno se závazným stanoviskem k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí):

Dotčené územní samosprávné celky:

- Jihočeský kraj, k rukám člena rady pana Mgr. Františka Talíře, U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice
- Město Písek, Velké náměstí 114/3, 397 19 Písek

Dotčené orgány:

- Městský úřad Písek, Velké náměstí 114/3, 397 19 Písek
odbor životního prostředí
- Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice
- Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích, Na Sadech 1858/25, 370 01 České Budějovice
územní pracoviště Písek

Zpracovatel posudku:

- M-envi s.r.o., k rukám Ing. Alexandra Mertla, Javorník 62, 568 01 Javorník u Svitav
zasláno již po vyhotovení zápisu pro potřeby zpracování posudku

Oznamovatel:

- ZEVO PÍSEK s.r.o., Vydlaby 175 – Smrkovice, 397 01 Písek

Zpracovatel dokumentace:

- TECHNICKÉ SLUŽBY OCHRANY OVZDUŠÍ OSTRAVA spol. s r. o., k rukám Ing. Libora Obala, Janáčkova 1020/7, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava

Na vědomí:

- Obec Putim, č.p. 198, 397 01 Putim
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát České Budějovice, U Výstaviště 16, P.O. Box 32, 370 21 České Budějovice
- Povodí Vltavy, státní podnik, Holečkova 3178/8, 150 00 Praha 5 – Smíchov

