

ZEVO Písek

Posudek ve smyslu § 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů



srpen 2024
(doplněno říjen 2024)

odpovědný zpracovatel: **Ing. Alexandr Mertl**

vydáno ve 4 výtiscích:

1	Ministerstvo životního prostředí
2	M-envi s.r.o.

ZEVO Písek

Posudek ve smyslu § 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

Zpracovatel posudku:

Ing. Alexandr MERTL
Javorník 62, 568 01 Javorník u Svitav
tel.: 777 903 767

Prohlášení zpracovatele posudku:

Prohlašuji, že jsem posudek o vlivech záměru „ZEVO Písek“ na životní prostředí (dále jen „posudek“) zpracoval jako držitel autorizace k posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 961/196/OPV/93 ze dne 7.6.1994, prodloužené rozhodnutím Ministerstva životního prostředí č.j.: MZP/2021/710/6317 ze dne 14.1.2022 podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu § 24 citovaného zákona, podle požadavků vyplývajících z § 9 citovaného zákona.

Dále prohlašuji, že jsem se nepodílel na zpracování dokumentace, přepracované dokumentace, ani opakovaně přepracované dokumentace k posuzovanému záměru.

V Javorníku u Svitav, srpen 2024, doplněno říjen 2024

.....
Ing. Alexandr MERTL

Obsah

Prohlášení zpracovatele posudku

Obsah

Přehled použitých zkratk

ÚVOD	5
I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE	8
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE	9
1. Posouzení úplnosti dokumentace	
2. Posouzení správnosti údajů uvedených v dokumentaci a použitých metod hodnocení	
3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí	
4. Posouzení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice	
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ, POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ.....	34
IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLVIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	35
V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH PŘIPOMÍNEK K DOKUMENTACI.....	36
VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLVIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	153
VII. NÁVRH ZÁVAZNÉHO STANOVISKA	154
I. Povinné údaje	
II. Odůvodnění	

Přehled použitých zdrojů

Závěrečná doložka

Přílohy

- Příloha 1 Vyjádření dotčených orgánů státní správy, dotčených územně samosprávných celků, veřejnosti a dotčené veřejnosti k dokumentaci
- Příloha 2 Autorizace zpracovatele posudku

Přehled použitých zkratek

BPEJ	♦ bonitní půdně ekologické jednotky
ČIŽP	♦ Česká inspekce životního prostředí
ČHMÚ	♦ Český hydrometeorologický ústav
ČR	♦ Česká republika
ČSN	♦ Česká státní norma
EIA	♦ dokumentace, resp. proces hodnocení vlivů na životní prostředí; zkratka anglického výrazu (Environmental Impact Assessment)
HG	♦ hydrogeologický (posudek, průzkum)
EM	♦ elektro-magnetické (pole)
CHLÚ	♦ chráněné ložiskové území
CHOPAV	♦ chráněná oblast akumulace podzemních vod
IG	♦ inženýrsko geologický (průzkum)
KHS	♦ Krajská hygienická stanice
k.ú.	♦ katastrální území
LBC	♦ lokální biocentrum
LBK	♦ lokální biokoridor
LPF	♦ lesní půdní fond
MZCHÚ	♦ maloplošné zvláště chráněné území
MŽP	♦ Ministerstvo životního prostředí
N	♦ odpady kategorie nebezpečné
NV	♦ nařízení vlády
O	♦ odpady kategorie ostatní
ObKR	♦ oblast krajinného rázu
OI	♦ občanská iniciativa; oblastní inspektorát
OP(VZ)	♦ ochranné pásmo (vodního zdroje)
OÚ	♦ obecní úřad
OŽPZ	♦ odbor životního prostředí a zemědělství
PD	♦ projektová dokumentace
POV	♦ plán organizace výstavby
PUPFL	♦ plochy určené k plnění funkcí lesa
RB	♦ referenční (výpočtový) bod
SZÚ	♦ Státní zdravotní ústav
ÚAN	♦ území s archeologickými nálezy
ÚPD	♦ územně-plánovací dokumentace
ÚSES	♦ územní systém ekologické stability
VKP	♦ významný krajinný prvek
WHO	♦ Světová zdravotnická organizace (World Health Organization)
ZCHÚ	♦ zvláště chráněné území
ZPF	♦ zemědělský půdní fond
ZVN	♦ zvláště vysoké napětí
ŽP	♦ životní prostředí

ÚVOD

Předkládaný posudek byl zpracován podle § 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 100/2001 Sb.“).

Předmětem posudku je dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí záměru

ZEVO Písek

zpracovaná **Ing. Liborem Obalem**, držitelem autorizace ke zpracování dokumentace a posudku dle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, č. j. 1633/279/OPV/93 ze dne 29.6.1993 a rozhodnutí o prodloužení autorizace, pod č. j. MZP/2021/710/4152.

Navrhovaný záměr spadá do kategorie I, s tím, že záměry uvedené v příloze č. 1 k zákonu v kategorii II dle §4 odst. 1 písm. a) podléhají posuzování vždy.

Dokumentace byla oznamovatelem předložena ve smyslu §8 zákona č. 100/2001 Sb., Ministerstvu životního prostředí, OVSS II, které je podle zákona příslušným orgánem státní správy pro posuzovaný záměr.

Posudek byl zpracován Ing. Alexandrem Mertlem, držitelem autorizace k posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 961/196/OPV/93 ze dne 7.6.1994, prodloužené rozhodnutím Ministerstva životního prostředí č.j.: MZP/2021/710/6317 ze dne 14.1.2022.

Úkolem předkládaného posudku je především ve smyslu přílohy č. 5 k zákonu:

- zhodnocení dokumentace a technického řešení záměru;
- vypořádání všech obdržných vyjádření k dokumentaci;
- vypracování návrhu stanoviska příslušného úřadu státní správy.

Posuzovaným záměrem je výstavba zařízení pro energetické využití odpadů (zkráceně ZEVO) o kapacitě 50 000 t/rok v lokalitě Písek.

Hlavním cílem záměru je odklon od využívání fosilních paliv (spalování uhlí) a od skládkování energeticky využitelných odpadů (především směsného komunálního a objemného odpadu, bez nebezpečných vlastností).

Předmětem záměru je nahrazení stávajícího uhelného kotle teplárny Písek za technologické zařízení pro energetické využívání odpadů. Převážná část produkovaného tepla byla využita pro dodávky do systému CZT a pro výrobu elektrické energie.

Posuzovaný záměr naplňuje kategorii I. dle Přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů:

bod 54: Zařízení k odstraňování nebo využívání ostatních odpadů spalováním, fyzikálně-chemickou úpravou s kapacitou od stanoveného limitu (100 t/den).

Pozn: podle aktuálně platného znění zákona (od 1.1.2024) č. 100/2001 Sb., spadá posuzování uvedených záměrů pod orgán kraje, v případě záměru ZEVO Písek se postupuje podle znění zákona platného v době zahájení procesu posuzování, kdy tento typ záměru spadl pod Ministerstvo životního prostředí.

Charakter záměru

Předmětem záměru je vybudování zařízení pro energetické využívání odpadů (ZEVO) v návaznosti na stávající průmyslový areál Teplárny Písek. V navrhovaném zařízení ZEVO Písek (dále též „záměr“) bude energeticky využíván směsný komunální odpad (po separaci plastů, skla, papíru apod.), objemný odpad a ostatní energeticky využitelné odpady vyprodukované v oblasti definované jako svozová oblast záměru, prioritně v Jihočeském kraji. Záměr je navržen s technologií roštového spalování odpadů, s celoroční dodávkou tepelné a elektrické energie do odběratelské sítě.

V teplárně Písek v současné době dochází ke spalování uhlí a biomasy za účelem výroby tepla, které se dále dodává k odběrným místům do systému CZT ve městě Písek. Systém CZT ve městě Písek zásobuje teplem domácnosti, nemocnice, školská zařízení a další zařízení sociální sféry.

Předmětem záměru je nahrazení stávajícího uhelného kotle teplárny Písek za ZEVO. Technologické zařízení pro energetické využívání odpadů bude v plném rozsahu nové, včetně zařízení pro čištění spalin.

Hlavním cílem záměru je odklon od skládkování energeticky využitelných odpadů. Tím bude dosaženo splnění předpokládaných legislativních cílů o zákazu skládkování odpadů s potenciálem pro energetické využití. Svoz odpadů do předmětného zařízení je uvažován převážně z oblastí okresů Písek a Strakonice, případně jejich blízkého okolí v návaznosti na přijatelnou svozovou vzdálenost.

Další motivací projektu je zpracování odpadů v místě jejich vzniku, dlouhodobá stabilizace cen a poplatků za odpady pro občany a dále stabilní produkce tepla a stabilizace cen za teplo pro odběratele.

Navržená kapacita záměru je 50 000 t/rok směsného komunálního odpadu (SKO), objemného odpadu (OO) a další složky odpadů vhodné k energetickému využití. Zařízení je koncipováno tak, aby převážná část produkovaného tepla byla využita pro dodávky do systému CZT a pro výrobu elektrické energie. Kapacita ZEVO je proto navržena vzhledem k současným spotřebám tepla v rámci CZT. Primárním produktem utilizace tepla je proto přehřátá pára, která je využita pro výrobu elektrické energie na točivé redukci a následně využita pro ohřev systému CZT.

Vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví související s hodnoceným záměrem jsou v rámci procesu posuzování předmětem těchto dokumentů:

- 1) Dokumentace dle § 8 zákona záměru „ZEVO Písek“ (TECHNICKÉ SLUŽBY OCHRANY OVZDUŠÍ OSTRAVA spol. s r.o., Ing. Libor Obal, listopad 2022)
- 2) Vrácení dokumentace vlivů záměru „ZEVO Písek“ na životní prostředí k doplnění (Ministerstvo životního prostředí, Odbor výkonu státní správy II, dne 20.1.2023, č.j.: MZP/2023/510/94)
- 3) Přepřpracovaná dokumentace dle § 8 zákona záměru „ZEVO Písek“ (TECHNICKÉ SLUŽBY OCHRANY OVZDUŠÍ OSTRAVA spol. s r.o., Ing. Libor Obal, září 2023)
- 4) Opakované vrácení dokumentace vlivů záměru „ZEVO Písek“ na životní prostředí k doplnění (Ministerstvo životního prostředí, Odbor výkonu státní správy II, dne 13.12.2023, č.j.: MZP/2023/212/1721)
- 5) Opakovaně přepracovaná dokumentace dle § 8 zákona záměru „ZEVO Písek“ (TECHNICKÉ SLUŽBY OCHRANY OVZDUŠÍ OSTRAVA spol. s r.o., Ing. Libor Obal, duben 2024)
- 6) Vyjádření k přepracované dokumentaci záměru „ZEVO Písek“ – viz kapitola V. a příloha 1 posudku

- 7) Zápis z veřejného projednání záměru „ZEVO Písek“ konaného dne 11. června 2024 budově kulturního domu v Písku (Ministerstvo životního prostředí, Odbor výkonu státní správy II, dne 25.7.2024, č.j.: MZP/2024/210/2725)
- 8) Prohlídka místa realizace záměru a jeho okolí, pořízení fotodokumentace pro potřeby zpracovatele posudku (červen 2023)

V rámci zpracování posudku byly posouzeny informace vztahující se jak k technickému řešení záměru popsanému v dokumentaci, tak k dotčenému území. Cílem bylo ověření předpokládaných dopadů na okolní prostředí a rovněž ověření vstupních zadávacích podmínek pro hodnocení vlivů na životní prostředí.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

I.1. Název záměru

ZEVO Písek

I.2. Kapacita (rozsah) záměru

Zařazení záměru dle přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, je následující:

Kategorie: I (podléhá posuzování vždy)

Bod: 54 - Zařízení k odstraňování nebo využívání ostatních odpadů spalováním, fyzikálně-chemickou úpravou s kapacitou od stanoveného limitu (100 t/den).

Předmětem záměru je nahrazení stávajícího uhelného kotle teplárny Písek za zařízení pro energetické využívání odpadů (zkráceně ZEVO).

Hlavní parametry záměru

Množství energeticky využívaného odpadu: 50 000 t/rok; 6,25 t/hod; 150,15 t/den

Roční fond pracovní doby: 333 dní, 8 000 hodin

Roční kapacita: minimální: 60 % nominálního, tzn. 3 750 kg/h
nominální: 50 kt, tzn. 6 250 kg/h
maximální: 15 % navýšení, tzn. 7 188 kg/h

Výhřevnost odpadu: minimální: 8-9 MJ/kg 15 % z chodu
nominální: 9-10,5 MJ/kg 75 % z chodu
maximální: 10,5-15 MJ/kg 10 % z chodu

Tepelný příkon: minimální: 60 % nominálního, tzn. 9,9 MW
nominální (100 %): 16,5 MW
přetížení: 110 % nominálního, tzn. 18,1 MW

Tepelný výkon: nominální (100 %): 14,55 MW

I.3. Umístění záměru

Kraj: Jihočeský

Obec: Písek [549240]

Katastrální území: Písek [720755]

I.4. Obchodní firma oznamovatele

ZEVO PÍSEK s.r.o.

I.5. IČ oznamovatele

17265126

I.6. Sídlo (adresa) oznamovatele

Vydlabý 175, Smrkovice, 397 01 Písek

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

V následující kapitole je provedeno zhodnocení dokumentace z následujících hledisek:

- úplnost dokumentace,
- správnost údajů uvedených v dokumentaci a použité metody hodnocení,
- hodnocení variant,
- hodnocení významných vlivů přesahujících státní hranice.

Předmětem posouzení je dokumentace záměru „ZEVO Písek“ (dále jen dokumentace či dokumentace EIA) s náležitostmi dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen zákon).

Podle přílohy č. 1 zákona je předmětný záměr zařazen do kategorie I pod bod 54 - Zařízení k odstraňování nebo využívání ostatních odpadů spalováním, fyzikálně-chemickou úpravou s kapacitou od stanoveného limitu (100 t/den). Jedná se o záměr, který dle § 4 odst. 1 písm. a) zákona podléhá vždy posouzení vlivů záměru na životní prostředí.

V rámci záměru ZEVO Písek neproběhlo zjišťovací řízení, oznamovatel využil dle § 6 odst. 3 zákona možnost předložit místo oznámení dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí, která je přímo předmětem posuzování.

Dokumentace byla vypracována držitelem autorizace dle §19 zákona Ing. Liborem Obalem (TECHNICKÉ SLUŽBY OCHRANY OVZDUŠÍ OSTRAVA spol. s r.o.).

Stručné shrnutí procesu posuzování vlivů záměru na ŽP

Dokumentace byla předložena 14.10.2022 příslušnému úřadu, Ministerstvu životního prostředí ČR, Odbor výkonu státní správy II. Ministerstvo životního prostředí rozeslalo dne 04.11.2022 dokumentaci dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření. Informace o dokumentaci byla zveřejněna na úřední desce Krajského úřadu Jihočeského kraje dne 07.11.2022.

Zpracováním posudku o vlivech záměru na životní prostředí (dále jen „posudek“) byl pověřen Ing. Alexandr Mertl (M-envi s.r.o.), držitel autorizace ve smyslu § 19 zákona. Dokumentace včetně všech obdržených vyjádření k ní byla zpracovateli posudku doručena dne 21.12.2022.

Na základě obdržených vyjádření k dokumentaci a doporučení zpracovatele posudku Ministerstvo životního prostředí ČR v souladu s ust. § 8 odst. 5 zákona vrátilo dopisem ze dne 20.1.2023 dokumentaci záměru „ZEVO Písek“ oznamovateli k doplnění. Ministerstvo životního prostředí v dopise uvedlo výčet bodů (témat), které mají být v dokumentaci doplněny.

Dne 15.09.2023 obdrželo ministerstvo doplněnou dokumentaci záměru „ZEVO Písek“ zpracovanou podle přílohy č. 4 k zákonu (dále též „doplněná dokumentace“). Ministerstvo rozeslalo dne 20.09.2023 dokumentaci dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření. Informace o doplněné dokumentaci byla zveřejněna na úřední desce Krajského úřadu Jihočeského kraje dne 22.09.2023.

Na základě obdržených vyjádření k přepracované dokumentaci a doporučení zpracovatele posudku Ministerstvo životního prostředí ČR v souladu s ust. § 8 odst. 5 zákona opakovaně vrátilo dopisem ze dne 13.12.2023 dokumentaci záměru „ZEVO Písek“ oznamovateli k doplnění. Ministerstvo životního prostředí v dopise uvedlo výčet bodů (témat), které mají být v dokumentaci doplněny.

Opakovaně doplněnou dokumentaci obdrželo Ministerstvo životního prostředí od oznamovatele v dubnu 2024. Ministerstvo životního prostředí dokumentaci posoudilo v náležitostech na její přepracování a následně dopisem ze dne 29.4.2024 rozeslalo informaci o opakovaně doplněné dokumentaci dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným orgánům ke zveřejnění a k vyjádření a současně zveřejnil informaci o opakovaně doplněné dokumentaci v Informačním systému EIA.

Dne 11.6.2024 proběhlo veřejné projednání dokumentace vlivů záměru ZEVO Písek na životní prostředí.

II.1. Posouzení úplnosti dokumentace

Na úvod je nutné poznamenat, že dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí je zpracovávána v úvodní fázi přípravy záměru předcházející správním řízením ve smyslu složkových zákonů ochrany životního prostředí a ve smyslu stavebního zákona. Technické řešení a související opatření budou dále upřesňována a konkretizována v dalších etapách přípravy a projednávání záměru. Technické řešení záměru bude rovněž reagovat na závěry posudku, resp. stanoviska příslušného orgánu státní správy z hlediska vlivů na životní prostředí.

Úplnost dokumentace je nutné posoudit ze dvou hledisek:

- a) z hlediska formálního, tj. podle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (ve znění pozdějších předpisů),
- b) podle odborných kritérií souvisejících s očekávanými vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Dokumentace obsahuje textovou část a přílohy:

- Vložené přílohy
 1. Situace a detail umístění
 2. Vizualizace záměru
 3. Stanovisko orgánu ochrany přírody z hlediska NATURA 2000
 4. Vyjádření příslušného úřadu územního plánování k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace (ke skutečnostem jiným a novým vzhledem k oznámení)
 5. Fotodokumentace stávajícího stavu pozemků
 6. Vypořádání připomínek došlých k Dokumentaci (k prvnímu přepracování)
 7. Memorandum měst a obcí o společném postupu při nakládání s komunálními odpady po roce 2029
 8. Memorandum svozových společností o společném postupu při nakládání s komunálními odpady po roce 2029
- Samostatné přílohy
 9. Rozptylová studie "ZEVO Písek", TECHNICKÉ SLUŽBY OCHRANY OVZDUŠÍ OSTRAVA spol. s r.o., Ing. Zdeněk Sklenář, 04/2024.
 10. Hluková studie "ZEVO Písek", TECHNICKÉ SLUŽBY OCHRANY OVZDUŠÍ OSTRAVA spol. s r.o., Ing. Kateřina Krestová, Ph.D., 03/2024.
 11. Zkušební list č. M/6093/2023, Měření hladiny akustického tlaku (komunální hluk z dopravy) v obci Smrkovice, Ing. L. Obal ml., 05/2023
 12. Autorizované posouzení vlivů na veřejné zdraví „ZEVO Písek“, Ing. Olga Krpatová, 08/2022
 13. Biologický průzkum, Mgr. Daniel Vařecha, 06/2023
 14. Ověření kapacity záměru ZEVO Písek, EVECŮ Brno, srpen 2023
 15. Vyjádření k alternativnímu řešení napojení ZEVO Písek na silnici I/20, Městský úřad Písek, odbor dopravy

Vlastní textová část obsahuje 145 stran textu a svým členěním a obsahem odpovídá příloze č. 4 k zákonu - Náležitosti dokumentace. Dokumentace po formální stránce odpovídá požadavkům zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

Jak v hlavním textu, tak v přílohách dokumentace jsou hodnoceny základní a podstatné aspekty očekávaných vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví: vlivy na zdraví obyvatel, vlivy hluku, vlivy neionizujícího záření, vyhodnocení ohrožení ptáků, vlivy na les, vlivy na flóru, faunu a krajinu, a vyhodnocení variantních řešení záměru.

V rámci opakovaného vrácení dokumentace jsou uvedeny požadavky na opětovné doplnění dokumentace:

„B/ Požadavky na opětovné doplnění dokumentace

Na základě vyhodnocení dosavadních podkladů získaných v procesu posuzování vlivů na životní prostředí a na základě doporučení zpracovatele posudku Vám ministerstvo, jako příslušný úřad, opakovaně vrací dle § 8 odst. 5 zákona dokumentaci k doplnění. **Dokumentaci je třeba doplnit ve vztahu k veškerým relevantním připomínkám obsaženým v obdržených vyjádřeních k doplněné dokumentaci**, které se týkají posuzovaného záměru a vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví tímto záměrem vyvolaných. Zejména se jedná o doplnění způsobu nakládání s odpadními vodami, vyhodnocení souladu s koncepčními materiály, úpravu údajů v souvislosti s kapacitou zařízení, vyhodnocení dopravního řešení a vyhodnocení vlivů na hmotný majetek a přímo souvisejících socioekonomických vlivů.

Doplnění dokumentace bude zahrnovat zejména následující informace a aspekty, které přímo vycházejí z doporučení zpracovatele posudku:

a) Doplnit způsob nakládání s odpadními vodami tak, aby byl v souladu s ustanovením § 5 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů. *Tento požadavek je stanoven v návaznosti na relevantní upozornění MÚ Písek, odboru životního prostředí, č.j. MUPI/2023/58964 ze dne 23.10.2023.*

b) Doplnit vyhodnocení souladu záměru s koncepcemi a plány odpadového hospodářství všech úrovní - dotčených samosprávných územních celků (obcí, měst, krajů) i České republiky. *Popis uvedený v doplněné dokumentaci je vhodné dále doplnit o konkrétní vyhodnocení ve vztahu k jednotlivým koncepcím včetně závěru o souladu či nesouladu dané koncepce s posuzovaným záměrem.*

c) Podrobněji doplnit údaje o druhu, množství a původu odpadů přijímaných do zařízení za účelem energetického využití (kapacita zařízení). *Vhodným a srozumitelným způsobem doložit údaje o produkci odpadů a kapacitě záměru i v souvislosti s dalšími záměry v širším regionu, které jsou zaměřeny na oblast odpadového hospodářství; vyznačit svazové oblasti s deklarovanou produkcí odpadů jednotlivých subjektů zapojených do projektu ZEVO Písek formou memorand o společném postupu při nakládání s komunálními odpady; dále upřesnit bilanci a složení odpadů pro navržený záměr zejména s ohledem na ostatní záměry v odpadového hospodářství regionu (třídění odpadů, využívání odpadů) s výhledem na min. 15 - 20 let.*

d) V návaznosti na požadavek Města Písek uplatněný k původní dokumentaci navrhnout a ve všech částech dokumentace jednotně vyhodnotit reálné alternativní dopravní napojení záměru. Výběr alternativní varianty musí být relevantně zdůvodněn. *Při návrhu alternativního dopravního řešení ministerstvo doporučuje vzít v potaz koncepční dokumenty města, přičemž zpracovaná varianta může být navržena s časovým odkladem v návaznosti na realizaci plánovaného dopravního napojení v zájmovém území.*

e) Doplnit údaje o vyvolané dopravní zátěži tak, aby tyto údaje byly jednoznačně a srozumitelně prezentovány jak matematicky, tak i graficky pro každou reálnou variantu.

f) Doplnit vyhodnocení vlivů na hmotný majetek a přímo související socioekonomické vlivy. *U vyhodnocení vlivů na hmotný majetek budou předmětem hodnocení zejména environmentální charakteristiky, přičemž je nezbytné vzít v potaz, že hmotný majetek není tvořen pouze kulturními památkami. S ohledem na doručená vyjádření ministerstvo požaduje provést hodnocení vlivů na objekty určené k bydlení a rekreaci v území dotčené záměrem. Na základě doporučení zpracovatele posudku dále doporučujeme zahrnout i hodnocení možné majetkové újmy v rozsahu, v němž je přímým hospodářským důsledkem vlivů veřejného nebo soukromého záměru na životní prostředí, jedním z cílů ochrany životního prostředí. V případě identifikace těchto vlivů pak zpracovat návrh případných kompenzačních opatření.*

Vypořádání jednotlivých připomínek dotčených orgánů, dotčené veřejnosti a veřejnosti doporučujeme zařadit jako samostatnou přílohu dokumentace s uvedením návaznosti (odkazů) na znovu přepracované či doplněné části dokumentace. **Vzhledem k faktu, že převážná většina vyjádření k doplněné dokumentaci byla nesouhlasná s důrazem na obecné i konkrétně specifikované obavy z realizace záměru (dotčená veřejnost, veřejnost), popřípadě odkazovala na obsahové nedostatky této dokumentace (dotčené správní orgány), doporučujeme opětovně doplnit a přepracovat dokumentaci se zvláštním zřetelem na podrobnost hodnocení vlivů, přehlednost, srozumitelnost a celkovou vypovídací schopnost.**

Z textu a z příloh dokumentace dostatečně vyplývá, že základní požadavky na posouzení vlivů na obyvatelstvo a veřejné zdraví, vlivů hluku, vlivů na les, vlivů na krajinu, vlivů na ochranu přírody i vyhodnocení variantních řešení záměru jsou v předložené dokumentaci odpovídajícím způsobem zpracovány.

Dokumentace obsahuje rovněž vypořádání připomínek z předchozích fází procesu posuzování (příloha č. 6 dokumentace).

Celkově lze konstatovat, že předložená dokumentace je úplná a odpovídá požadavkům zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (v platném znění), konkrétně požadavkům přílohy č. 4 k uvedenému zákonu.

Závěr

Dokumentace obsahuje veškeré požadované náležitosti dle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb., a po formální i obsahové stránce ji lze považovat za úplnou.

Struktura i rozsah dokumentace odpovídá požadavkům zákona. Dokumentace jako celek je zpracována v takovém rozsahu, který je považován v daném případě za běžný a standardní.

Popis současného stavu životního prostředí i významných vlivů lze hodnotit jako úplný a dostatečný pro formulování návrhu stanoviska příslušného úřadu státní správy.

II.2. Posouzení správnosti údajů uvedených v dokumentaci a použitých metod hodnocení

V této kapitole je posouzen obsah jednotlivých částí a kapitol dokumentace. Je prověřena úplnost a správnost předkládaných údajů a úroveň jejich zpracování a prezentace. Jsou uvedeny nedostatky ve zpracování dokumentace a je vyhodnoceno, jak tyto nedostatky ovlivňují závěry dokumentace. U každé kapitoly je uvedeno stručné vyhodnocení, které obsahuje stanovisko zpracovatele posudku k obsahu a úrovni zpracování příslušné kapitoly.

Část A – Údaje o oznamovateli

Hodnocení: Kapitola obsahuje všechny informace požadované zákonem. Bez připomínek.

Část B - Údaje o záměru

B.I. Základní údaje

Tato část je členěna do 9 kapitol, které jsou v dalším textu hodnoceny samostatně.

B.I.1. Název záměru a jeho zařazení podle přílohy č. 1

Uveden název, v souladu s přílohou č. 4 zákona uvedeno i zařazení záměru podle přílohy č. 1.

Hodnocení: Obsah kapitoly odpovídá požadavkům zákona, uvedené informace lze považovat za dostačující. Bez připomínek.

B.1.2. Kapacita (rozsah) záměru

Záměrem projektu je výstavba zařízení pro energetické využívání odpadů ZEVO v lokalitě Písek a zároveň náhrada stávajícího spalovacího zdroje na uhlí v areálu Teplárny Písek (parní kotel K11 o tepelném příkonu 19,83 MW) vybudováním uceleného provozního souboru pro energetické využití odpadu jejich termickým zneškodněním při maximálním využití uvolněné energie.

Plánovaná kapacita spalování SKO činí 50 kt/rok což při plánovaném provozu 8 000 hodin/rok znamená max. kapacitu 6,25 t/hod.

Záměrem je trvalé odstavení stávajícího hnědohelného kotle K11 a jeho náhrada zařízením pro energetické využívání odpadů (ZEVO), které bude v součinnosti s biomasovým kotlem K13 dodávat teplo do stávající sítě CZT města Písek.

Hodnocení: Obsah kapitoly odpovídá požadavkům zákona, uvedené informace lze považovat za dostačující. Bez připomínek.

B.1.3. Umístění záměru

Záměr je umístěn v Jihočeském kraji, obec Písek, katastrální území Písek.

Hodnocení: Obsah kapitoly odpovídá požadavkům zákona. Pro přehlednost by bylo vhodné grafické znázornění umístění záměru, jak je uvedeno v příloze č. 1. Bez zásadních připomínek.

B.1.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry

V teplárně Písek v současné době dochází ke spalování uhlí a biomasy za účelem výroby tepla, které se dále dodává k odběrným místům do systému CZT ve městě Písek. Systém CZT ve městě Písek zásobuje teplem domácnosti, nemocnice, školská zařízení a další zařízení sociální sféry.

Předmětem záměru je nahrazení stávajícího uhelného kotle teplárny Písek za ZEVO. Technologické zařízení pro energetické využívání odpadů bude v plném rozsahu nové, včetně zařízení pro čištění spalin.

Hlavním cílem záměru je odklon od skládkování energeticky využitelných odpadů. Tím bude dosaženo splnění předpokládaných legislativních cílů o zákazu skládkování odpadů s potenciálem pro energetické využití. Svoz odpadů do předmětného zařízení je uvažován převážně z oblastí okresů Písek a Strakonice, případně jejich blízkého okolí v návaznosti na vhodnou svozovou vzdálenost. Zpracovávají budou především směsné komunální odpady (SKO), dále objemné odpady (OO) a další složky odpadů vhodné k energetickému využití. Odpad na vstupu do ZEVO nebude muset být upravován.

Další motivací projektu je zpracování odpadů v místě jejich vzniku, dlouhodobá stabilizace cen a poplatků za odpady pro občany a dále stabilní produkce tepla a stabilizace cen za teplo pro odběratele.

V podkapitole „Kumulace s jinými záměry“ jsou pak vyjmenovány záměry v různém stupni přípravy v blízkém okolí předkládaného záměru ZEVO včetně jejich základního popisu: ZEVO Vráto a EVO Planá.

Dokumentace uvádí, že kumulace vlivů z hlediska imisní či hlukové situace a s tím souvisejících vlivů na zdravotní stav obyvatelstva jsou pro uvedené záměry s ohledem na jejich vzájemnou vzdálenost vyloučeny.

Kumulace s jinými záměry známými v době zpracování dokumentace EIA nevzniknou.

Hodnocení: Hlavní charakteristika záměru je zpracovatelem dokumentace popsána dostačujícím způsobem. Z hlediska kumulace vlivů s jinými záměry lze souhlasit s tvrzením, že uvedené záměry nemají potenciál kumulace vlivů na jednotlivé složky životního prostředí. Bez připomínek.

B.I.5. Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů pro jejich výběr, resp. odmítnutí

Zdůvodnění záměru

Záměr je zpracován na základě potenciálu umístění zařízení na energetické využití odpadů (dále „ZEVO“, případně „zařízení EVO“) v lokalitě Písek. Potenciál tohoto záměru vzniká množstvím produkovaných odpadů v dané oblasti a rovněž možností využití vyrobené energie ze zařízení v rámci centrálního zásobování teplem (dále „CZT“).

Záměr vybudování ZEVO je historicky podložen několika studiemi, které vyznačily tuto lokalitu jako vhodnou pro umístění ZEVO o menší kapacitě.

Okresní město Písek je vhodnou potenciální lokalitou pro umístění ZEVO z důvodu možnosti napojení na CZT a upotřebení tepla.

Po zprovoznění nového ZEVO dojde k ukončení spalování uhlí v zařízení Teplárny Písek.

Popis zvažovaných variant

Pro výstavbu ZEVO byly vzhledem k možnosti upotřebení tepla uvažovány okresní města Písek a Strakonice. Obě města mají vybudovaný systém CZT a v současné době provozují teplárnu.

Vzhledem k výhodnějším faktorům lokality Písek pro výstavbu ZEVO bylo rozhodnuto s umístěním v okolí města Písek a se zapojením do CZT města Písek.

V rámci města Písek byly dále uvažovány varianty:

1. Stávající areál Teplárny Písek
2. Prostory v blízkosti teplárny Písek
3. Areál skládky odpadů Smrkovice

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem byla jako neoptimálnější z pohledu ekonomického i vzhledem k dalším potenciálním vlivům vybrána varianta umístění plánovaného záměru ZEVO na pozemky v blízkosti areálu Teplárny Písek.

Popis je doplněn situacemi jednotlivých variant.

Dále je v textu uveden podrobný rozbor strategických a legislativních dokumentů, které doplňují odůvodnění záměru.

Dokumentace konstatuje, že „předkládaný záměr ZEVO Písek je v souladu jak s požadavky POH na všech úrovních (státní, krajské, městské), tak i s požadavky legislativními“.

Hodnocení: Zdůvodnění potřeby záměru poskytuje dostatek informací k zasazení záměru do celkového rámce nakládání s odpady v rámci ČR i kraje. Popis a vyhodnocení variant umístění je dostačující. Bez připomínek

B.I.6. Popis technického a technologického řešení záměru včetně případných demoličních prací nezbytných pro realizaci záměru; v případě záměrů spadajících do režimu zákona o integrované prevenci včetně porovnání s nejlepšími dostupnými technikami, s nimi spojenými úrovněmi emisí a dalšími parametry

Popis technického a technologického řešení záměru

Na základě závěrů ze Studie proveditelnosti (EVECO Brno, 2021), ve které byly porovnány možnosti technického řešení ZEVO o kapacitě 50 kt/rok, byla pro daný projektový záměr zvolena jako doporučená varianta technologie spalování na roštu spolu s metodou čištění spalin suchou sorpcí dávkováním NaHCO₃ kombinovanou s dávkováním aktivního uhlí, odprášením dvěma tkaninovými filtry a kombinací technologie SNCR a SCR pro redukci NO_x s dávkováním roztoku technické močoviny.

Při návrhu ZEVO je nutné respektovat čtyři základní parametry, které definují následný provoz zařízení. Tyto parametry nemohou být při provozu překročeny, respektive podkročeny. Jedná se o tepelný výkon, dávkované množství odpadu, maximální teplota ve spalovacím prostoru (tj. maximální výhřevnost odpadu), minimální teplota ve spalovacím prostoru (tj. minimální výhřevnost odpadu).

Technický a technologický popis záměru je dále členěn do podkapitol.

Příjem a skladování odpadů

Úprava a manipulace s odpady

V rámci těchto podkapitol je popsán způsob navážení odpadu do zařízení, kapacita zásobníku, dávkování odpadů, udržování bunkru v podtlaku a použití odsávané vzdušiny jako primárního spalovacího vzduchu.

Spalovací zařízení a utilizace tepla

Spalovací zařízení se skládá ze spalovacího komory, roštu, dohořivací komory a parního vodotrubného kotle. Horké spaliny vystupující z dohořivací komory o teplotě 850 až 1100 °C proudí do parního kotle. Ve vodotrubném parním kotli je vyráběna přehřátá pára za současného ochlazení spalin z 850 až 1100 °C na teplotu okolo 240 °C. Spaliny jsou dále ochlazovány ve vymístěném ekonomizéru, který je umístěn za prvním stupněm čištění spalin, na teplotu 140 °C. Teplo odebrané spalinám je využito pro výrobu páry o tlaku 40 bar(a) a teplotě 400 °C. Ta je používána pro generování elektrické energie a následně pro vlastní spotřebu ZEVO a pro ohřev vody, která slouží k exportu tepelné energie do sítě CZT.

Jednotlivé části spalovacího zařízení jsou dále podrobněji popisovány.

Výroba elektrické energie

Pro maximalizaci využití energie získané z odpadu je z produkované páry o vysoké teplotě a tlaku nejprve generována elektrická energie. Technické řešení kogenerace vychází z Rankinova oběhu vodní páry. U jednotky je uvažováno s použitím kondenzační parní turbíny s meziodběrem páry.

Čištění spalin

Systém čištění spalin je navržen tak, aby bylo zajištěno bezproblémové dosažení emisních limitů dle dokumentů BREF/BAT, jejichž závěry budou s vysokou pravděpodobností implementovány do české legislativy v rámci nižších jednotek let. Tyto emisní limity jsou pro většinu polutantů přísnější než v současné době, je proto nutné uvažovat rozšířenou skladbu aparátů o SCR reaktor pro redukci NOX.

Na základě porovnání dostupných technologií, byla pro daný provoz navržena varianta suché sorpce pomocí NaHCO₃ a aktivního uhlí, filtrace tkaninovými filtry a kombinaci SCR a SNCR metody redukce NOX. Grafické znázornění navrženého systému čištění spalin je zobrazeno na obrázku.

Konečný návrh technologie čištění spalin bude navržen v rámci integrovaného povolení s ohledem na emisní limity.

Přehled polutantů a technologie, pomocí kterých dochází k jejich redukci, je uveden v tabulce.

V dalších podkapitolách je podrobně komentovány jednotlivé stupně čištění.

Přehled polutantů a technologie, pomocí kterých dochází k jejich redukci, je uveden v tabulce.

Související činnosti

Jako související činnosti jsou v samostatných podkapitolám popisovány Přípojky médií (zemní plyn, voda, elektrická energie, kanalizace, rozvody CZT), Příprava vody, Tlakový vzduch, Maření tepla, Doprava sorbentů a odvoz popelovin, Emisní monitoring, Elektrotechnická část technologického řetězce, Měření a Řízení.

Dále uveden popis Vedení tepla do soustavy CZT a hmotové a energetické bilance.

Hodnocení: Popis technického řešení uvádí veškeré informace potřebné k posouzení záměru jako celku. Textová část je vhodně doplněna obrázky a tabulkami. Bez připomínek.

Porovnání s BAT (nejlepší dostupná technika)

BAT pro spalování odpadu jsou uvedeny v Prováděcím rozhodnutí komise (EU) 2019/2010 ze dne 12. listopadu 2019, kterým se stanoví závěry o nejlepších dostupných technikách (BAT) pro spalování odpadu podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU.

Závěry o nejlepších dostupných technikách (BAT) se použijí jako reference pro stanovení podmínek pro zařízení, na která se vztahuje kapitola II směrnice 2010/75/EU, a příslušné orgány by měly stanovit mezní hodnoty emisí, které zajišťují, že za běžných provozních podmínek emise nepřekročí úroveň spojené s nejlepšími dostupnými technikami, jež jsou v závěrech o BAT stanoveny.

Závěry o BAT se týkají následujících činností uvedených v příloze I směrnice 2010/75/EU:

- Odstranění nebo využití odpadu v zařízeních na spalování odpadu při kapacitě větší než 3 t za hodinu v případě odpadu jiného než nebezpečného

Vzhledem k rozsahu prováděcího rozhodnutí jsou dále uvedeny vybrané parametry technologie a stručné vyjádření, zda požadované parametry navrženého zařízení odpovídají závěrům o BAT.

Porovnání s BAT je provedeno v takovém rozsahu, jak je to možné v současné fázi záměru. V současné době probíhají přípravné práce na projektu, není známo detailní technické řešení zařízení, projektant je však vázán použitím nejlepších dostupných technik. Konkrétní a detailní porovnání s BAT bude provedeno v rámci udělení Integrovaného povolení, které navazuje na proces EIA.

Tabelární zpracování plnění podmínek BAT je členěno do jednotlivých oblastí: Celková environmentální výkonnost a průběh spalování; Energetická účinnost; Emise NOX, N2O, CO a NH3; Emise SO2, HCl a HF do ovzduší; Emise prachu, kovů a polokovů do ovzduší; Emise rtuti do ovzduší; Emise organických sloučenin vč. polychlorovaných dibenzodioxinů a dibenzofuranů do ovzduší; Obecné techniky ke snížení emisí do ovzduší.

S ohledem na uvedené BAT jsou dále v tabulce souhrnně uvedeny úrovně emisí pro spalování odpadu. Současně je uveden komentář k emisním limitům, které nejsou v BAT stanoveny (PBDD/F a benzo-a-pyren).

Na závěr je uveden návrh emisních limitů po ZEVO dle úrovně BAT.

Hodnocení: Vyhodnocení souladu s BAT je provedeno správně a zahrnuje rozhodující oblasti pro předmětnou fázi projektové přípravy záměru.

Konkrétní a detailní porovnání s BAT bude provedeno v rámci udělení Integrovaného povolení, které navazuje na proces EIA. Tento požadavek je zahrnut do podmínek návrhu stanoviska.

Navrhované emisní limity jsou voleny na horní hranici hodnot BAT-AEL uvedených v dokumentaci. V dané fázi lze návrh považovat za dostačující, stanovení emisních limitů bude předmětem navazujících řízení o povolení záměru.

B.I.7. Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení

Předpokládaný termín zahájení výstavby: 12/2026

Předpokládaný termín uvedení do provozu: 11/2028

Hodnocení: Informativní údaje, bez připomínek.

B.I.8. Výčet dotčených územně samosprávných celků

Kraj: Jihočeský, obec: Písek, Katastrální území: Písek.

Hodnocení: Územním samosprávných celků jsou obce a kraje. Uvedení katastrálního území je mimo danou kategorii samosprávných celků. Bez připomínek.

B.I.9. Výčet navazujících rozhodnutí podle § 9 odst. 3 a správních orgánů, které budou tato rozhodnutí vydávat

Dokumentace uvádí tato navazující rozhodnutí:

1/ Vydání Integrovaného povolení - Krajský úřad Jihočeského kraje, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví

2/ Územní rozhodnutí a stavební povolení - Městský úřad Písek, Odbor výstavby a územního plánování

3/ Povolení zdroje znečišťování ovzduší - Krajský úřad Jihočeského kraje, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví

Hodnocení: Navazující řízení ve vztahu k procesu posuzování je definováno v § 3 písm. g) zákona. Podle platného znění zákona č. 100/2001 Sb. lze za relevantní navazující řízení považovat:

- řízení o povolení záměru podle stavebního zákona, není-li vedeno řízení o povolení záměru s posouzením vlivů
- řízení o vydání integrovaného povolení
- řízení o vydání povolení provozu stacionárního zdroje
- řízení o vydání povolení k provozování zařízení určeného pro nakládání s odpady

Bod 1/ odpovídá předpokládanému vydání integrovaného povolení zařízení, bod 2/ povolení provozu vyjmenovaného zdroje dle zákona o ochraně ovzduší, bod 3/ potřebám provést výstavbu nového objektu.

Avšak pokud oznamovatel požádá o vydání integrovaného povolení, nebylo by vedeno samostatné řízení dle složkových zákonů, tzn. o povolení provozu stacionárního zdroje ani povolení provozu zařízení určeného pro nakládání s odpady. Bod 3/ tak není ve vztahu k integrovanému povolení relevantní. Jde o informativní výčet a formální připomínku, bez vlivu na proces posuzování.

B. II. Údaje o vstupech (zejména pro výstavbu a provoz)

Kapitola B.II. je v dokumentaci rozdělena do 6 podkapitol, které jsou posuzovány samostatně.

B.II.1. Půda

Záměr je situován převážně na ostatních plochách, dva z dotčených pozemků jsou vedeny jako trvalý travní porost s ochranou ZPF. Na plochy určené k plnění funkcí lesa záměr nezasahuje.

V rámci přípravy záměru bude nutné požádat dotčený správní orgán o vynětí pozemků ze ZPF. Dle evidovaných BEPJ jde o půdy málo produkčně významné, zařazené do IV. (BPEJ 5.29.11) a V. (5.67.01) třídy ochrany, tedy s nejnižším stupněm ochrany ZPF.

Dotčené pozemky pro výstavbu ZEVO jsou dle platného územního plánu města Písek zařazeny do kategorie TI – Plochy technické infrastruktury.

Pozemky, na kterých je alternativně uvažováno s vybudováním přístupové komunikace spadají do kategorií TI – Plochy technické infrastruktury a ZO – plochy zeleně ochranné a izolační.

Hodnocení: Obsah kapitoly obsahuje potřebné informace o dotčených plochách, a trvalých záborech ZPF a PUPFL. Informace jsou vhodně doplněny grafickým znázorněním na katastrální a letecké mapě. Bez připomínek.

B.II.2. Voda

Dokumentace uvádí základní informace o potřebě pitné či technologické vody.

Napájecí voda je termicky a chemicky upravovaná na kvalitu potřebnou pro výrobu páry úpravnou vody. Pro potřeby ZEVO je uvažováno s využitím současné úpravné vody Teplárny Písek a samostatným přívodem technologické vody pro provoz ZEVO.

Pro potřeby personálu bude do ZEVO přivedena pitná voda z areálu Teplárny Písek.

Pro provoz ZEVO je proto nutné vybudovat 2 přípojky vody – pitnou a technologickou. Předpokladem je napojení na technickou infrastrukturu z areálu TPI o délce cca 200 m (DN 50) se samostatným měřením spotřeb pro ZEVO.

Hodnocení: Obsah kapitoly odpovídá požadavkům zákona, uvedené informace lze považovat za dostačující. Bez připomínek.

B.II.3. Ostatní surovinové a energetické zdroje

Dokumentace uvádí potřebu surovin související zejména s čištěním spalin, jde o následující suroviny: Ca(OH)₂, močovina, aktivní uhlí, zeolit, chem. přípravky pro úpravu vody.

Hodnocení: Obsah kapitoly odpovídá požadavkům zákona, uvedené informace lze považovat za dostačující. Bez připomínek.

B.II.4. Energetické zdroje

Spotřeba elektrické energie je dána spotřebou pohonů strojů – elektromotorů. Největší podíl na spotřebě elektrické energie mají elektromotory spalínových ventilátorů s provozními spotřebami přibližně 150 kW, respektive 70 kW.

Po realizaci záměru bude na ZEVO spalován pouze SKO a zemní plyn. Spalování uhlí bude v rámci realizace záměru ukončeno a stávající kotel K11 bude trvale odstaven z provozu. V provozu zůstane zachován pouze kotel K13 na biomasu.

Spotřeba zemního plynu není předmětem bilančních výpočtů, jelikož při ustáleném provozu nedochází k nutnosti spalování tohoto paliva.

V ZEVO Písek bude jako hlavní surovina využívány především energeticky využitelné odpady ze spádové oblasti (ORP Písek a okolní obce dle uzavřeného memoranda) převážně charakteru směsného komunálního odpadu (kategorie 20 03) a odpady z úprav odpadů, tj. především již dále nevytříditelné a nevyužitelné odpady (kat. 19 12).

Hodnocení: Obsah kapitoly odpovídá požadavkům zákona, uvedené informace lze považovat za dostačující.

B.II.5. Biologická rozmanitost

Záměr přímo nevyužívá přírodní zdroje, pro provoz ZEVO nejsou využívány vstupy, které by ovlivňovaly biologickou rozmanitost jak v daném území, tak v rámci globální biodiverzity. Realizace záměru se nedotkne žádných přírodně cenných ekosystémů. V lokalitě záměru se nachází náletové dřeviny a pozemky jsou znehodnocené odpady. Vliv na ekosystémy v bližším i širším se nepředpokládá.

Hodnocení: Obsah kapitoly odpovídá požadavkům zákona, uvedené informace odpovídají charakteru a umístění záměru, bez připomínek.

B.II.6. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu

Zamýšlený areál ZEVO není přímo napojen na stávající veřejnou dopravní infrastrukturu. Spolu se záměrem tedy vzniknou i nové přístupové trasy pro dopravu paliva, materiálů, surovin a odvoz reziduí ze spalování.

Napojení celého areálu na veřejnou komunikaci III. třídy č. 1402 spojující Písek se Smrkovicemi je zamýšleno primárně přes stávající komunikace v areálu TPI, alternativně po pozemcích lemujících jižní okraj Teplárny v majetku města Písek, popř. TPI.

Dovoz paliva a odvoz reziduí bude realizován nákladní automobilovou dopravou. Nákladní doprava bude realizována pouze přes den (6-20 hod), osobní doprava je možná i v noci (operátoři, servis, apod.).

V rámci zpracování dokumentace byly zvažovány a vyhodnoceny různé varianty dopravních tras a jejich vytížení, a to i s ohledem na reálnou využitelnost jak bezprostředně po realizaci záměru, tak do budoucna. Celkově byly vyhodnoceny četnosti dopravy pro ZEVO vč. dopravy biomasy pro kotelnici K13 a posouzeny 3 možné varianty dopravy s následující četností (max. 37 nákladních vozidel za den, tj. průjezd 74 vozidel/den):

V0 – doprava po stávajících komunikacích směrem jak na Písek, tak na Smrkovice s adekvátním rozdělením četnosti dopravy, tj. směr Písek max. 18 TNA/den, směr Smrkovice max. 19 TNA/den,

V1 – doprava pouze přes Písek (tj. 37 TNA/den), nejkratším spojením na komunikaci I/20, tato doprava se pak dále dělí v Písku a především při nájezdu na komunikaci I/20 směrem na sever (Strakonice, Horažďovice, Blatná) a na jih (Milevsko, Vodňany).

V3 – alternativní varianta využívající v budoucnu plánovaný jižní obchvat Písku jak je uvedeno v aktuálním územním plánu města, tj. veškerá doprava (37 TNA/den) je vedena pouze od areálu ZEVO severně po nájezd na plánovaný jižní obchvat, dále je převážná většina dopravy (34 TNA/den) vedena po tomto jižním obchvatu až po nájezd na silnici I/20, kde se doprava dále dělí na sever a západ (Strakonice, Horažďovice, Blatná, Milevsko) a jih (Vodňany).

Hodnocení: Doprava související s provozem záměru je v kapitole podrobně popisována ve vztahu k budoucímu provozu teplárny a ZEVO. Souhrnně je pak doprava vyvolaná záměrem vyjádřena tabelárně.

Pro lepší názornost by bylo vhodné uvádět jednotlivé varianty s četností dopravy, a to celkové a vyvolané záměrem. Hodnoty dopravních intenzit jsou dále uváděny v následující kapitole B.III.. Údaje o výstupech, což ztěžuje orientaci v dokumentaci a hledání potřebných údajů.

B.III. Údaje o výstupech

Kapitola B.III. je v dokumentaci rozdělena do 7 podkapitol, které jsou posuzovány samostatně.

B.III.1. Období výstavby

Během výstavby prakticky nemůže dojít k ovlivnění obyvatelstva, jelikož v bezprostřední blízkosti záměru nejsou situovány obydlené objekty. Samozřejmě také budou plněny veškeré základní podmínky pro omezení prašnosti při těchto pracích (zkrápění atp.).

Při stavebních pracích budou používány stroje a zařízení, které jsou podle příslušného nařízení vlády, zařazeny mezi stroje s nejvyšší přípustnou hladinou hluku. Z tohoto důvodu budou tyto práce prováděny zejména v době od 7:00 do 21:00 hodin.

Hodnocení: Obsah kapitoly odpovídá požadavkům zákona, uvedené informace lze považovat za dostačující. Fáze výstavby je rovněž předmětem podmínek návrhu stanoviska.

B.III.2. Znečištění ovzduší, vody, půdy a půdního podloží

Ovzduší

Zdrojem znečišťování ovzduší je v tomto případě spalování SKO a automobilová doprava, přičemž emise znečišťujících látek z dopravy jsou tvořeny zejména emisemi ze spalování paliv a resuspendací prachu z povrchu vozovek, dále pak vlivem otěru z pneumatik a brzd.

Emise stávajících spalovacích zdrojů (kotle K11 a K13) byly pro porovnání vlivu vypočteny jak z měřených emisí, tak na hranici stanovených emisních limitů dle platného integrovaného povolení.

U nově navrženého zařízení (ZEVO) byly emise stanoveny dle výpočtové varianty buď na základě emisních limitů, které vychází z národní legislativy (vyhláška č. 415/2012 Sb., ve znění pozdějších předpisů), případně ze Závěrů BAT pro spalování odpadu (viz. dále v textu) nebo dle předpokládaných emisí na základě provozu obdobného zdroje (ZEVO Plzeň).

Výhledové emise pro variantu výpočtu dle emisních limitů tedy představují nejméně příznivý stav z hlediska vlivů na ovzduší při budoucím souběhu provozu spalovacích zdrojů (ZEVO + biomasový kotel K13).

Stručný popis zdrojů zahrnutých do bilance emisí je pro přehlednost uveden v dalším textu, který je členěn níže uvedených podkapitol.

Emisní parametry zdrojů – stávající stav (teplárna spalující uhlí a biomasu) a nový stav (ZEVO)

Emisní limity stávajících zdrojů jsou stanoveny integrovaným povolením vydaným pro zařízení „Zařízení na výrobu a rozvod tepelné a elektrické energie“ provozovatele Teplárna Písek, a.s. aktuálním rozhodnutím čj. KUJCK 259/2023 ze dne 03.01.2023.

Stávající emise základních znečišťujících látek byly stanoveny z posledních dostupných údajů, tj. z hlášení do souhrnné provozní evidence (ISPOP) za roky 2021-2022 pro spalování paliva v uhelném kotli K11 a v biomasovém kotli K13. Průměrné údaje o emisích jsou určeny jako vážený průměr dle tepla v palivu. Stávající emise ostatních znečišťujících látek (TOC, Hg, těžké kovy, Cd+Pb, PCDD/F, benzo[a]pyren) byly stanoveny z emisních faktorů

Výhledový stav, emisní limity dle BAT – ZEVO

Maximální emise ZEVO při spalování odpadu jsou vypočteny pro spálení 6,25 t/h, 50 kt/rok. Emisní koncentrace znečišťujících látek jsou s ohledem na dosud nestanovené emisní limity pro výhledové období v souladu s BAT.

Výhledový stav, předpokládané provozní emise – ZEVO (varianta Z-E)

Pro stanovení množství předpokládaných emisí ZEVO měl zpracovatel rozptylové studie k dispozici data o celkovém množství emisí ze ZEVO Plzeň za roky 2018-2021 vypočtené na základě kontinuálního měření a jednorázového měření tak, jak má zařízení stanoveno v integrovaném povolení.

Změna emisí skleníkových plynů – CO₂

Realizací záměru lze proti průměru vykázaných emisí CO₂ při spalování uhlí za roky 2021-2022 předpokládat snížení emisí CO₂ o cca 20 kt/rok, tj. až o cca 50 % (v závislosti na složení spalovaného SKO a obsahu biogenní složky).

Liniové zdroje emisí – doprava

Stávající emisní situace je ovlivněna zejména provozem na silnici I. třídy č. 20 a dále na silnicích II. třídy a místních komunikacích, kde dle sčítání dopravy v roce 2020 byly zjištěny intenzity vozidel uvedené v dokumentaci.

Celková vyvolaná doprava související se záměrem ZEVO se předpokládá v intenzitě max. 37 nákladních vozidel za den (průjezd 74 vozidel/den). Rozložení na jednotlivé komunikace závisí na posuzovaných variantách.

Hodnocení: Obsah kapitoly odpovídá požadavkům zákona, uvedené informace lze považovat za dostačující.

Uvedené informace odpovídají charakteru záměru. Stávající i předpokládané emise jsou prezentovány přehledně včetně způsobu jejich stanovení.

Uvedený text a tabulky či obrázky vychází z rozptylové studie či měření hluku, které tvoří samostatnou přílohu dokumentace. U nově navržených zařízení byly emise stanoveny jak dle předpokládaných emisních limitů (nejméně příznivý stav), tak z reálného provozního stavu. Výpočty rozptylové studie jsou prováděny na straně bezpečnosti. Bez zásadních připomínek.

B.III.3. Půda a půdního podloží

Půda ani půdní podloží nebudou provozem záměru ovlivněny, při běžném provozu se znečištění půdy ani půdního podloží nepředpokládá.

Hodnocení: Obsah kapitoly odpovídá požadavkům zákona, uvedené informace lze považovat za dostačující. Bez připomínek.

B.III.4. Odpadní vody

V ZEVO vzniknou odpadní vody technologické, splaškové a srážkové. Splaškové odpadní vody budou odváděny do splaškové kanalizace.

Srážkové vody svedené ze zastřešených a obslužných ploch – čisté srážkové vody ZEVO budou zavedeny do nově vybudovaných retenčních nádrží umístěných na pozemcích určených pro výstavbu ZEVO a dále budou využity pro zavlažování zeleně na vlastních pozemcích. V případě nadbytku čistých srážkových vod pro vlastní využití bude přebytek těchto vod odveden do vsaku srážkových vod na území stavby, případně odveden do odděleného trativodu dešťové vody v rámci provozu Areálu Písek pro vypuštění do Mehelnického potoka.

Kontaminované odpadní vody reprezentují potenciální úkapy z technologie a znečištěné srážkové vody budou svedeny do jímek zabezpečených proti průsaku. Vody z těchto jímek budou v pravidelných intervalech odváženy k likvidaci způsobitelné osobě dle obsahu znečišťujících látek.

Technologické odpadní vody - odluh a odkal kotle - jsou považovány za vody nevykazující nebezpečné vlastnosti a budou recyklovány a z převážné většiny použity opět v technologiích ZEVO.

Hodnocení: Obsah kapitoly odpovídá požadavkům zákona, uvedené informace lze považovat za dostačující. Bez připomínek.

B.III.5. Odpady

Při realizaci stavby budou vznikat zejména odpady kategorií O, tyto odpady budou zatříděny v souladu s vyhláškou MŽP ČR č. 8/2021 Sb. v platném znění, o Katalogu odpadů a posuzování vlastností odpadů (Katalog odpadů).

Celkem se předpokládá manipulace s cca 10 000 m³ zeminy. Část bude použita na stavební úpravy v místě stavby, ostatní uložena na místě k tomu určeném.

Po instalaci technologií (nový kotel ZEVO a související zařízení) se očekává množství odpadů úměrné instalované kapacitě. Tyto odpady vznikající při těchto činnostech jsou již nyní rozlišeny v souladu s kategorizací a katalogem odpadů. Předpokládané složení odpadů vznikající provozem ZEVO je tabelárně rozděleno na nebezpečné odpady a odpady ostatní.

Případný nebezpečný odpad nebo jiný nevhodný odpad pro termické využití nalezený v přijímacím bunkru bude do doby odstranění oprávněnou osobou uložen ve vyčleněných kontejnerech.

Je předpokládáno, že škvára vznikající při spalování odpadů bude zařazena do kategorie odpadů 19 01 12 – Jiný popel a struska neuvedené pod číslem 19 01 11 (ostatní odpad) a předávána na využití pro stavební účely, a to za předpokladu splnění podmínek uvedených v § 7 vyhlášky č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady.

Škvára bude podrobena pravidelným rozborům a zkouškám vyluhovatelnosti. V návaznosti na již provozované zařízení EVO v České republice (např. výroční zpráva TERMIZO Liberec z roku 2021) je předpokládáno, že škvára bude plnit příslušné kategorie vyluhovatelnosti pro vyloučení nebezpečných vlastností dle vyhlášky č. 273/2021 Sb. V případě nevyužití škváry pro stavební účely dle podmínek platné legislativy, je možné její uložení na skládku.

Feromagnetický materiál, který bude separován magnetickým pásovým separátorem ze škváry a popela bude, bude odprodáván oprávněné firmě.

Hodnocení: Obsah kapitoly odpovídá požadavkům zákona, uvedené informace lze považovat za dostačující. Bez připomínek.

B.III.6. Ostatní emise a rezidua

Hluk

Stávající stav je hodnocen na základě provedených měření hluku v místech nejbližší hodnocenému záměru.

Ve výhledové stavu (realizace ZEVO) budou zdroji hluku především technologická zařízení ZEVO a VZT zařízení související s provozem ZEVO – spalinové ventilátory, dmychadla, chladiče, parní turbína, kompresorová stanice a drtič odpadů. Dokumentace uvádí seznam zdrojů hluku včetně akustických parametrů a umístění zdrojů hluku v rámci areálu.

Záření, vibrace, zápach

Zařízení nebude zdrojem záření či vibrací.

Možné pachové vjemy ze zásobníků paliva, separačních linek a skladovacího bunkru budou eliminovány odsávacím zařízením. Odsávaná vzdušina je použita jako primární spalovací vzduch ve spalovacím procesu. Tím je při standardním provozu zabráněno úniku zápachu a případných toxických látek vznikajících tlením odpadu.

Hodnocení: Z hlediska hluku obsah kapitoly odpovídá požadavkům zákona, uvedené informace lze považovat za dostačující.

Dokumentace neuvádí popis provozu během odstávek spalovacího procesu. Z hlediska eliminace zápachu je tento požadavek významný a je zahrnut v návrhu stanoviska.

B.III.7. Doplnující údaje

Stavbou nedojde k významným terénním úpravám, pouze o odstranění přebytečné zeminy, srovnání terénu a jeho přípravě pro vlastní stavbu objektů ZEVO. Krajinný ráz je zde ovlivněn především stávajícími objekty teplárny TPI včetně komína o výšce 140 m.

V rámci stavby bude postaven komín o výšce 70 m a objekt kotelny o výšce ca 33 m (bude stanoveno projektem pro stavební povolení). Nový komín nepřevyšší výšku stávajícího komína a nové objekty ZEVO nebudou vyšší než stávající objekty teplárny.

Hodnocení: Obsah kapitoly odpovídá požadavkům zákona, uvedené informace lze považovat za dostačující. Bez připomínek.

Část C - Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území

C.I. Přehled nejvýznamnějších environmentálních charakteristik dotčeného území

Dokumentace uvádí základní informace o dotčeném území:

- Struktura a ráz krajiny, její geomorfologie a hydrologie
- Určující složky flóry a fauny, části území a druhy chráněné podle zákona o ochraně přírody a krajiny
- Významné krajinné prvky
- Územní systém ekologické stability krajiny
- Zvláště chráněná území, přírodní parky
- Evropsky významné lokality, ptačí oblasti, zvláště chráněné druhy
- Ložiska nerostů
- Území historického, kulturního nebo archeologického významu
- Území hustě zalidněná
- Staré ekologické zátěže

U každé z uvedených charakteristik jsou uvedeny základní a nejdůležitější údaje. V rámci záměru jde zejména o umístění a vztah k nejbližším chráněným lokalitám, či území vyžadujících ochranu před poškozováním či znečištěním.

Umístění navrhovaného záměru nespadá do zvláště chráněného území ve smyslu § 14 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů. To znamená, že neleží na území národního parku, chráněné krajinné oblasti, přírodního parku, národní přírodní rezervace, přírodní rezervace, národní přírodní památky, přírodní památky ani přechodně chráněné plochy.

V posuzované lokalitě probíhal v rámci dopracování Dokumentace od dubna do června 2023 biologický průzkum lokality pro výstavbu záměru. Celkem byly provedeny tři terénní šetření.

Hodnocení: Dokumentace uvádí výčet podstatných environmentálních charakteristik. Záměr nezasahuje do žádného prvku ochrany přírody, což je v dokumentaci správně identifikováno.

Obsah kapitoly odpovídá požadavkům zákona, uváděné informace lze považovat za dostačující. Bez připomínek.

C.II. Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území

C.II.1. Ovzduší

Dokumentace uvádí základní informace o ovzduší a klimatických podmínkách v zájmovém území.

Posuzovaná lokalita se nachází v působnosti obce s rozšířenou působností Písek, Jihočeský kraj. V roce 2022 nebyly v Jihočeském kraji překročeny imisní limity.

Pro vyhodnocení imisního pozadí byla použita data zveřejněná Českým hydrometeorologickým ústavem. Jedná se o průměr imisního pozadí vybraných znečišťujících látek za období 2018-2022, který je stanoven na základě modelování z dostupných dat o emisích zdrojů.

Imisní pozadí PCDD/F není pravidelně sledováno. WHO obecně uvádí v městském ovzduší koncentraci vyjádřenou jako TEQ kolem 0,1 pg/m³.

Imise rtuti (Hg) ani amoniaku (NH₃) nejsou známy.

Hodnocení: Tato část dokumentace obsahuje potřebné informace, bez připomínek.

C.II.2. Vody

Dokumentace uvádí základní údaje o povrchových vodách v zájmovém území stavby.

Odvodňovacím recipientem zájmového území je Mehelnický potok, ústící do řeky Otavy jako její pravobřežní přítok, která je dle vyhlášky č. 178/2012 Sb. významným vodním tokem.

Hydrogeologické poměry

Lokalita spadá do hydrogeologického rajonu 6320 Krystalinikum v povodí Střední Vltavy v horninách krystalinika, proterozoika a paleozoika. Kolektor je nevymezený, hladina spodní vody je volná s puklinovou propustností a nízkou transmisivitou (<0,0001).

Záplavová území

Posuzovaný záměr se nenachází v záplavovém území, doplněno situací záplavových území.

Hodnocení: Dokumentace uvádí potřebné informace, bez připomínek.

C.II.3. Půdy

Dokumentace uvádí základní informace o půdách v zájmovém území.

Hodnocení: Uváděné informace lze považovat za dostačující, bez připomínek.

Parametry kvality dotčených půd na základě vymezení BPEJ a zařazení do tříd ochrany je uvedeno v části B. dokumentace.

C.II.4. Přírodní zdroje, biologická rozmanitost

Místo realizace záměru je místy i silně antropologicky ovlivněné, a to i přes skutečnost, že v současné době se na části pozemků zvažovaných pro výstavbu nachází náletové dřeviny a vyskytují s tím spojené další živočišné a rostlinné druhy, které jsou podrobněji komentovány v provedeném biologickém průzkumu a výše v kap. C.I.2.

Zájmová lokalita přímo z jihu přímo navazuje na areál TPI a z východu na kompostárnu a sběrný dvůr města Písek, což se silně projevuje na stavu části pozemků. Zájmové pozemky jsou dle územního plánu charakterizovány jako plochy technické infrastruktury.

Hodnocení: Uváděné informace lze považovat za dostačující. Bez připomínek.

C.II.5. Klima

Klimaticky záměr náleží do mírného pásma. Uváděny jsou charakteristiky z Národního geoportálu Inspire, podle kterého lokalita náleží do teplé oblasti.

Uvedena je celková větrá růžice pro posuzovanou lokalitu.

Hodnocení: Uváděné informace lze považovat za dostačující. Bez připomínek.

C.II.6. Obyvatelstvo a veřejné zdraví

Místo plánované realizace záměru ZEVO se nachází mimo samotné Město Písek, jižně od areálu stávající teplárny TPI a v sousedství sběrného dvora a kompostárny na ulici U Smrkovické silnice. Nejbližší obytné lokality se rozkládají především jižně a východně od záměru ve vzdálenosti cca 600 m (ulice Teplárenská, Smrkovice a lokalita U Klášterských rybníků) a dále pak západně ca 800 m (ul. Za Nádražím). Město Písek se souvislou obytnou zástavbou se nachází ve vzdálenosti cca 1 200 m severně od plánovaného záměru, centrum města je ve vzdálenosti cca 2 200 m.

Dále je popisována dotčená populace pro expozici fyzikální škodlivině a pro expozici chemickými škodlivinami.

Při popsání způsobu vyčíslení potenciálně exponované populace je její početnost odhadnuta na cca 30 000 osob, což odpovídá hustotě osídlení v modelovaném území i jeho plošnému rozsahu.

Hodnocení: Uváděné informace lze považovat za dostačující. Bez připomínek.

C.II.7. Hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů

V místě uvažované výstavby se nenachází žádné architektonické ani historické památky, výskyt archeologických nálezů není znám. Výskyt archeologických památek se nepředpokládá.

Hodnocení: Uváděné informace lze považovat za dostačující. Bez připomínek.

C.III. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení a předpoklad jeho pravděpodobného vývoje v případě neprovedení záměru, je-li možné jej na základě dostupných informací o životním prostředí a vědeckých poznatků posoudit

Posuzovaný záměr je plánován v blízkém sousedství stávajícího areálu TPI, kde je nyní v provozu teplárna s jedním původním kotlem spalujícím uhlí (K11) a novým kotlem na biomasu (K13). V sousedství se nachází kompostárna a sběrný dvůr. Areál je umístěn mimo souvislou obytnou zástavbu města Písek cca 1,2 km jižně od Písku a 600 m severně od obce Smrkovice.

V zájmovém území nejsou v současnosti překračovány platné imisní limity. Na území Jihočeského kraje dle dat ČHMU nedochází k překračování platných imisních limitů (stav za rok 2021).

Doprava představuje významný zdroj hluku v blízkosti frekventovaných komunikací a spolu s dalšími zdroji může být příčinou problematické akustické situace v okolí těchto komunikací, což se v širším okolí záměru může týkat frekventovaných komunikací ve městě Písek v denní době. Doprava dále může být dle stavu jednotlivých komunikací a aktuální meteorologické situace zdrojem zvýšené sekundární prašnosti v jejich okolí.

Umístění navrhovaného záměru nespadá do zvláště chráněného území ve smyslu § 14 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů. To znamená, že neleží na území národního parku, chráněné krajinné oblasti, přírodního parku, národní přírodní rezervace, přírodní rezervace, národní přírodní památky, přírodní památky ani přechodně chráněné plochy.

Významné krajinné prvky nejsou záměrem dotčeny. V zájmovém území navrhovaného záměru se nenachází žádný registrovaný funkční VKP.

Zájmové území uvažované pro výstavbu záměru není součástí žádného funkčního, ani navrhovaného ÚSES.

Záměr se nachází mimo území soustavy Natura 2000 a svou věcnou povahou nemá potenciál způsobit přímé, nepřímé či sekundární vlivy na jejich celistvost a příznivý stav předmětů ochrany soustavy NATURA 2000.

Hodnocení: Uváděné informace i hodnocení lze považovat za dostačující.

Realizace záměru nepředstavuje významné navýšení zátěže v jednotlivých charakteristikách a složkách životního prostředí, které by překročilo únosné zatížení životního prostředí v zájmovém území.

Záměr nebude v území novým technickým prvkem. Se závěry dokumentace lze souhlasit bez zásadních připomínek.

Část D – Údaje o vlivech záměru na veřejné zdraví a na životní prostředí

D.I. Charakteristika a hodnocení velikosti a významnosti předpokládaných přímých, nepřímých, sekundárních, kumulativních, přeshraničních, krátkodobých, střednědobých, dlouhodobých, trvalých i dočasných, pozitivních i negativních vlivů záměru, které vyplývají z výstavby a existence záměru (včetně případných demoličních prací nezbytných pro jeho realizaci), použitých technologií a látek, emisí znečišťujících látek a nakládání s odpady, kumulace záměru s jinými stávajícími nebo povolenými záměry (s přihlédnutím k aktuálnímu stavu území chráněných podle zákona o ochraně přírody a krajiny a využívání přírodních zdrojů s ohledem na jejich udržitelnou dostupnost) se zohledněním požadavků jiných právních předpisů na ochranu životního prostředí

D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví

V hodnocení vlivů provozu záměru na veřejné zdraví (Křpatová, aktualizace 08/2023) byly posouzeny fyzikální škodlivina (hluk) a chemické polutanty – imise škodlivin. Celý dokument hodnocení zdravotních rizik je přílohou Dokumentace.

V kapitole jsou pak uvedeny souhrnné závěry posouzení vlivů imisní na veřejné zdraví a posouzení vlivů hluku na veřejné zdraví.

Z hodnocení zdravotních rizik vlivu imisních příspěvků na obyvatelstvo vplynuly následující závěry:

Vypočtené roční imisní příspěvky frakcí PM10 a PM2,5, NO2, SO2, HCl, HF, NH3, As, Ni, Pb, Hg, Cd, šestimocného chromu, NH3, PCDD/F pro variantu Z-L uvedené v rozptylové studii nepředstavují významné toxické zdravotní riziko pro obyvatelstvo.

Vypočtené maximální hodinové imisní příspěvky NO2, maximální hodinové a denní imisní příspěvky SO2 a maximální 8hodinové imisní příspěvky CO pro variantu Z-L uvedené v rozptylové studii nepředstavují významné zdravotní riziko pro obyvatelstvo.

Vypočtené průměrné roční imisní příspěvky benzo(a)pyrenu, arsenu, kadmia, niklu, šestimocného chromu, PCDD/F pro variantu Z-L uvedené v rozptylové studii nepředstavují zdravotní riziko karcinogenních účinků.

Z hodnocení zdravotních rizik vlivu pozadí na obyvatelstvo vplynuly následující závěry:

Pozadí průměrných ročních imisních koncentrací frakcí PM10 a PM2,5 je spojeno se zvýšenými zdravotními riziky na základě nejnovějších informací WHO, které vycházejí z výsledků evropských epidemiologických studií podobně jako na řadě míst v České republice. K bližšímu kvantitativnímu odhadu dlouhodobého vlivu suspendovaných částic frakcí PM10 a PM2,5 na lidské zdraví v rámci tohoto hodnocení byly využity výsledky projektu HRAPIE, které vycházejí z epidemiologických studií u velkých souborů obyvatel. Pozadí ročních imisních koncentrací NO2 nepřekračuje nově doporučenou hodnotu podle WHO 2021 pro roční průměrnou koncentraci 10 µg/m³. Pozadí ročních koncentrací SO2 a krátkodobé výkyvy současných požadových hodinových koncentrací SO2 dosahované za nepříznivých rozptylových podmínek nepředstavují zvýšené zdravotní riziko pro obyvatelstvo. Vzhledem k tomu, že v současné době nejsou k dispozici vztahy ke kvantitativnímu vyhodnocení chronického účinku NO2 na lidské zdraví, tak na základě doporučení WHO je riziko NO2 vyhodnoceno na základě ročních průměrných koncentrací suspendovaných částic s předpokladem, že v tomto riziku je zohledněn i vliv dalších škodlivin ve venkovním ovzduší včetně NO2 a SO2.

V případě pozadí benzo(a)pyrenu se v hodnocené oblasti pohybujeme pod úrovní platného imisního limitu ČR pro benzo(a)pyren, a tudíž pozadí se pohybuje pod úrovní meze společensky přijatelného rizika. Pozadí arsenu, kadmia, niklu, šestimocného chromu nepředstavuje zdravotní riziko karcinogenních účinků a pozadí arsenu, kadmia, niklu, šestimocného chromu, olova, rtuti, amoniaku a PCDD/F nepředstavuje významné toxické zdravotní riziko pro obyvatelstvo.

Posouzení vlivů imisí na veřejné zdraví je v kapitole 3.1.10. doplněno o epidemiologické studie. WHO uvádí, že s přijetím BAT technologií, které se uplatňují v rámci EU, je výskyt měřitelných zdravotních rizik pro obyvatelstvo žijící v těsné blízkosti spaloven málo pravděpodobný.

Výsledky posouzení vlivů na veřejné zdraví se nevztahují na havarijní stavy a závěry posouzení vlivů na veřejné zdraví jsou platné pouze pro vstupní data uváděná v rozptylové studii a v hlukové studii.

Z uvedeného vyplývá, že očekávané vlivy na veřejné zdraví způsobené realizací záměru nebudou ve srovnání se současnou zátěží prostředí významné. Dominantním vlivem bude i do budoucna stávající zátěž atmosféry a komunální dopravní zátěž prostředí ze stávajícího dopravního provozu na komunikační síti a v případě dodržení deklarovaných parametrů technologie záměru v souladu s BAT nebudou intenzity působení a expoziční koncentrace sledovaných polutantů důvodem významné změny rizika ohrožení veřejného zdraví potenciálně dotčených obyvatel. Z hlediska vlivu na veřejné zdraví se neočekává za současného stupně zátěže životního prostředí převaha negativních důsledků realizace záměru, které souvisejí s realizací energetické politiky ČR. Z hlediska hlukové zátěže prostředí ve srovnání s měřenými hodnotami pozadí nebudou pro cílový stav po realizaci záměru zhoršeny stávající podmínky ochrany veřejného zdraví v okolí areálu ZEVO ani dotčených komunikací a není nutno počítat ani se změnou současného hlukového klimatu v dotčené oblasti.

Hodnocení: Hodnocení vlivů na obyvatelstvo a veřejné zdraví je provedeno standardním způsobem, který odpovídá očekávaným důsledkům a významu stavby.

Hodnocení zdravotních rizik vychází z přílohy č. 12 dokumentace „Autorizované posouzení vlivů na veřejné zdraví“, která je v souladu s požadavky § 19 odst. 1 zákona zpracována držitelem osvědčení o odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví. V souladu s metodickými postupy obsahuje posouzení vlivů na veřejné zdraví části zahrnující Identifikace rizika (určení nebezpečnosti), Vztah dávky a odpověď (charakterizace nebezpečnosti), Hodnocení expozice a Charakteristika rizika. S učiněnými závěry posouzení vlivů na veřejné zdraví lze souhlasit.

D.1.2. Vlivy na ovzduší a klima

Pro hodnocení vlivu na ovzduší byla vypracována aktualizovaná rozptylová studie (Sklenář, TESO Ostrava, 07/2023), jejímž výsledkem je výpočet matematického modelu a soubor hodnot doplňkové imisní zátěže referenčních bodů v posuzované lokalitě. Tato rozptylová studie je samostatnou přílohou Dokumentace.

Závěry rozptylové studie jsou popisovány z hlediska vlivu změny spalovacích zdrojů a vlivu dopravy s členěním do podkapitol dle hodnocených znečišťujících látek.

Vlivem provozu nového spalovacího zařízení ZEVO nedojde k překročení imisních limitů, ukončením spalování uhlí naopak dojde k významnému snížení emisí znečišťujících látek s potenciálem tvorby sekundárních částic, což bude mít za následek pozitivní vliv na imisní situaci v celé oblasti.

Vliv dopravy je u všech posuzovaných variant přibližně stejný. U průměrných ročních koncentrací jsou vypočtené hodnoty hluboce pod stanovenými imisními limity. Žádná z posouzených variant tedy nezpůsobí znatelné zhoršení stávající imisní situace v lokalitě.

Vliv záměru na globální klima ani mikroklima v nejbližším okolí se nepředpokládá, jelikož dojde pouze ke změně palivové základny pro výrobu tepla a energie. Vzhledem k této změně budou emise skleníkových plynů fosilního původu dle předběžného výpočtu o cca 50 % nižší oproti stavu při provozu Teplárny Písek spalující uhlí.

Hodnocení: Popis vlivů na ovzduší a klima je proveden standardním způsobem.

Uvedené informace odpovídají výsledkům rozptylové studie, která tvoří samostatnou přílohu dokumentace. S uvedenými závěry lze souhlasit bez připomínek.

S ohledem na charakter záměru a dotčeného území lze použitý způsob hodnocení považovat za správný a dostačující.

D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky (např. vibrace, záření, vznik rušivých vlivů)

Pro hodnocení vlivu na hluk v okolí záměru byla vypracována hluková studie (TESO Ostrava, 07/2023), jejímž výsledkem je výpočet matematického modelu a soubor hodnot hlukové zátěže referenčních bodů v posuzované lokalitě. Tato hluková studie je samostatnou přílohou Dokumentace.

Pro výpočet matematického modelu bylo zvoleno 7 referenčních bodů u nejbližší obytné zástavby. Referenční body byly voleny 2 m od fasády objektů. Výpočet je proveden s vyloučením odrazu od přilehlé fasády. Referenční body 4, 5, 6 a 7 slouží pouze k posouzení dopravního hluku. Umístění referenčních bodů je popsáno v tabulce a znázorněno na obrázcích.

Závěry hlukové studie jsou následující:

- Nejvyšší hodnota ekvivalentní hladiny akustického tlaku A v chráněném venkovním prostoru ostatních staveb z provozu stacionárních zdrojů hluku byla vypočtena v RB 1 – 37,1 dB v denní době a 37,0 dB v noční době.
- Nejvyšší hodnota ekvivalentní hladiny akustického tlaku z dopravy v chráněném venkovním prostoru ostatních staveb byla vypočtena v RB 6 – 57,7 dB(A) v denní době a 49,7 dB(A) v noční době v RB 7, a to pro všechny dopravní varianty.
- Hluk z provozu instalovaných stacionárních zdrojů nebude při dodržení akustických parametrů uvedených výše způsobovat překračování hygienických limitů u okolních staveb v denní době.
- Všechny výše hodnocené varianty dopravy jsou z hlediska hlukové zátěže akceptovatelné, žádná nebude znamenat hodnotitelnou změnu oproti stávajícímu stavu.

Zařízení nebude osazeno zdrojem vibrací, záření. Vznik rušivých vlivů nad rámec stávajícího provozu se nepředpokládá.

Hodnocení: Popis vlivů hluku a další fyzikální a biologické charakteristiky je proveden standardním způsobem, který odpovídá charakteru a významu záměru; s uvedenými závěry lze souhlasit bez zásadních připomínek.

Akustická studie je zpracována v souladu s platnou metodikou pro výpočet hluku z dopravy a stacionárních zdrojů. Použitý způsob hodnocení lze považovat za správný a dostačující.

D.I.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody

Vliv na povrchové vody

Záměr nebude mít za běžného provozu významný vliv na povrchové a podzemní vody.

Technologické vody budou v maximální možné míře využívány pro provoz záměru.

Areál ZEVO bude napojen na oddělená vedení splaškové a dešťové kanalizace. Do těchto kanalizačních vedení budou odváděny vody nevykazující nebezpečné vlastnosti.

Čisté srážkové vody svedené ze zastřešených a obslužných ploch budou zavedeny do nově vybudovaných retenčních nádrží a budou využity pro zavlažování zeleně na vlastních pozemcích. V případě nadbytku čistých srážkových vod pro vlastní využití bude přebytek těchto vod odveden do vsaku srážkových vod na území stavby, případně odveden do odděleného trativodu dešťové vody v rámci provozu Areálu Písek pro vypuštění do Mehelnického potoka.

Hodnocení: Dokumentace hodnotí vlivy na povrchové i podzemní vody souhrnně jako nízké a nevýznamné, lokálního charakteru. Významné ovlivnění kvality ani hydrologických charakteristik povrchových či podzemních vod není očekáváno.

Se závěry dokumentace lze souhlasit bez připomínek. S ohledem na charakter záměru a dotčeného území lze použitý způsob hodnocení považovat za přijatelný a dostačující.

D.1.5. Vlivy na půdu

Záměr bude mít malý vliv na zábor půdy, dotčené pozemky budou vyňaty ze ZPF. Plochy PUPFL nebudou dotčeny trvalým ani dočasným zábořem.

Vlivy na zábor ZPF jsou hodnoceny jako nízké, jedná se o plochy IV. a V. třídy ochrany, tedy ZPF s nejnižší ochranou.

Hodnocení: Popis vlivů na půdu je proveden standardní formou a obsahuje podstatné informace; s uvedenými závěry lze souhlasit.

D.1.6. Vlivy na přírodní zdroje

Vlivy na horninové prostředí – jsou hodnoceny jako zanedbatelné až nulové, bez vlivu na strukturu a kvalitu horninového prostředí.

Vlivy na surovinové a jiné přírodní zdroje – realizací záměru nejsou dotčeny.

Vlivy na geologické a paleontologické památky – jsou vyloučeny.

Hodnocení: Popis vlivů na horninové prostředí je proveden standardní formou a obsahuje podstatné informace; s uvedenými závěry lze souhlasit bez připomínek.

D.1.7 Vlivy na biologickou rozmanitost (flóra, faunu a ekosystémy)

Živá příroda nebude realizací záměru významně ovlivněna.

Dle vyjádření Krajského úřadu Jihočeského kraje se záměr nachází v dostatečné vzdálenosti od ptačích oblastí a evropsky významných lokalit. Provedením záměru nedojde k negativnímu ovlivnění předmětů ochrany a celistvosti evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.

V rámci dopracování Dokumentace byl zpracován biologický průzkum lokality (Mgr. Vařecha, 06/2023), který probíhal od dubna 2023 do června 2023 a je přílohou Dokumentace.

Závěr biologického průzkumu

Během biologického průzkumu pozemků určených pro výstavbu záměru „ZEVO Písek“ byly zjištěny zvláště chráněné druhy organismů, u kterých se dá přepokládat významné dotčení záměrem. Jedná se o ještěřku obecnou (*Lacerta agilis*) a žluvu hajní (*Oriolus oriolus*). V případě těchto dvou druhů je nutné před realizací záměru požádat příslušný orgán ochrany přírody o výjimku ze zákazů pro chráněné druhy. Zmíněné druhy budou dotčeny ve fázi výstavby záměru zásahem do svého biotopu a za určitých podmínek při nedodržení doporučení mohou být dokonce ohroženy zraňováním nebo usmrcením. Níže jsou uvedeny návrhy opatření k minimalizaci dopadu záměru.

Ostatní zjištěné zvláště chráněné druhy využívají lokalitu jako potravní biotop a jsou natolik mobilní, aby nebyly ohroženy při realizaci záměru. Zároveň se jedná o druhy zvyklé na lidskou činnost a provoz teplárny.

Biotopy na sledovaných plochách jsou antropogenně silně ovlivněné. Podstatná část území je bez vegetace. Přes výskyt chráněných druhů je ekologický potenciál lokality nízký, bez jasné perspektivy dalšího vývoje k přirozenějším ekosystémům.

Hodnocení: Popis vlivů na flóru, faunu a ekosystémy vychází z provedených průzkumů, rozsah hodnocení odpovídá požadavkům zákona; s uvedenými závěry lze souhlasit bez zásadních připomínek.

Způsob hodnocení lze s ohledem na charakter záměru považovat za dostačující.

Opatření navržená k ochraně fauny a flóry jsou zohledněna v návrhu stanoviska.

D.I.8. Vlivy na krajinu a krajinný ráz

Krajinný ráz chráněný podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů nebude rovněž významně změněn nebo snížen.

Záměr je situován do sousedství areálu teplárny, který zde existuje již řadu let. Nově vystavěné objekty ZEVO budou umístěny na pozemky v souladu s územním plánem, které jsou vhodné k danému využití. Nové objekty nebudou převyšovat stávající objekty teplárny vč. stávajícího komína. Výška stávajícího komína je 140 m, nově plánovaný komín je předpokládán v maximální výšce 70 m, čímž nedochází ke změně krajinného rázu.

Předpokládaný vliv na ráz území a změnu pohledových poměrů si lze učinit dle vizualizace záměru v příloze č. 2 Dokumentace.

Hodnocení: Popis vlivů na krajinu a krajinný ráz vychází z charakteru záměru i zájmového území, rozsah hodnocení odpovídá požadavkům zákona.

Způsob hodnocení lze s ohledem na charakter záměru i předmětné lokality považovat za dostačující.

D.I.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně archeologických aspektů

Záměr nebude mít žádný přímý vliv na hmotný majetek a kulturní památky.

Záměr ZEVO Písek je realizován ve stávajícím areálu Teplárny Písek a.s., kdy částečně využívá stávající technologie teplárny. Do stávajících územně technických podmínek území zásadním způsobem nezasahuje.

Z výše uvedených důvodů nepředpokládáme výraznější vliv na cenu nemovitostí v okolí.

Hodnocení: S uvedeným hodnocením lze souhlasit bez zásadních připomínek. Způsob hodnocení lze považovat za dostačující.

D.II. Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích

Dokumentace hodnotí rizika a jejich vliv na veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí pro etapu výstavby a provozu záměru.

Rizika havárií spojená s výstavbou záměru jsou hodnocena jako minimální. Jde o běžná rizika stavební činnosti, kterým lze účinně předcházet respektováním základních bezpečnostních pravidel a opatření.

V období provozu jsou rizika havárie minimální. Problémy mohou nastat při nesprávném nakládání s popelovinami, při nakládání s odpady nebo poruše zařízení ke snižování emisí. Poruchy na odprášení, odsíření a DeNOX budou řešeny provozním řádem zdroje znečišťování ovzduší.

Přestože možnost fatální havárie posuzované stavby ZEVO je obecně vzhledem k přijímaným standardním opatřením hodnocena jako krajně nepravděpodobná a možné následky havárie jsou hodnoceny jako lokální škody v areálu, jsou v rámci prevence doporučena opatření k předcházení vzniku rizikových a havarijních stavů.

Hodnocení: S uvedeným hodnocením lze souhlasit bez zásadních připomínek. Způsob hodnocení lze považovat za dostačující.

Opatření jsou zohledněna v návrhu stanoviska.

D.III. Komplexní charakteristika vlivů záměru podle části D bodů I a II z hlediska jejich velikosti a významnosti včetně jejich vzájemného působení, se zvláštním zřetelem na možnost přeshraničních vlivů

Z vyhodnocení vlivů posuzovaného záměru na jednotlivé složky životního prostředí uvedených v části D. I. a II. je zřejmé, že s ohledem na charakter záměru se v rámci provozu předpokládá zejména vliv na imisní zatížení ovzduší.

Hodnocená stavba neovlivní horninové prostředí ani nerostné zdroje, nebude mít vliv na hydrogeologické charakteristiky, neovlivní chráněné části přírody a jeho realizace nebude mít žádné velkoplošné vlivy v krajině.

Území, které může být realizací záměru eventuálně ovlivněno, je jednoznačně určeno vypracovanou rozptylovou studií, která je přílohou této Dokumentace.

Lze konstatovat, že úroveň zdravotního rizika obyvatel se vlivem expozice látkám emitovaným v důsledku záměru při daných hodnotách imisních příspěvků prakticky nezmění. Předpokládaný imisní vliv provozu samotného ZEVO je dle výsledků rozptylové studie nízký a významnou úroveň nedosahuje ani u příspěvku z obslužné dopravy. Úroveň řady imisních příspěvků v důsledku emisí ze zdroje ZEVO je pak již prakticky pod hranicí rozlišitelnosti.

Na základě vypočtených imisních koncentrací znečišťujících látek a změny imisních koncentrací záměr imisní situaci lokality významně zlepší z hlediska prekursorů sekundárních částic (významné snížení indikátoru EPS) oxidů síry a dusíku. I když může dojít k navýšení imisních příspěvků některých znečišťujících látek oproti současnému stavu, změna imisí těchto znečišťujících látek bude při běžném provozu nízká, bez vlivů na zdraví obyvatel a proti stávajícímu imisnímu pozadí prakticky neměřitelná. Vzhledem k použití nejlepších dostupných technik pro čištění spalin ze ZEVO, jsou jejich vypočtené imisní koncentrace velmi nízké, což dokládají výsledky rozptylové studie.

Z výsledků akustického posouzení vyplývá, že hluk z areálu ZEVO nebude představovat zdravotní riziko pro obyvatele v okolí a neměl by být významný ani z hlediska obtěžujících a rušivých účinků. V případě vyvolané dopravy je důležité, že svoz odpadu nebude probíhat v noční době a ani denní úroveň hlukové zátěže z dopravy se podle výsledků akustického posouzení nezvýší nad limitní hlukovou zátěž.

Přeshraniční vliv záměru

Záměr není umístěn v bezprostřední blízkosti státní hranice. Vzhledem k velikosti záměru a k vypočteným imisím z provozu zdroje je negativních přeshraničních vlivů prakticky vyloučen.

Vyhodnocení významnosti vlivů

Na základě výše provedeného vyhodnocení významnosti vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí lze konstatovat, že realizace plánovaného záměru neznámá z hlediska identifikovaných vlivů nepříznivý vliv.

Z hlediska vlivu na ovzduší se jedná v okolí plánovaného záměru ZEVO a stávající teplárny Písek o pozitivní vliv, dojde sice k umístění nového zdroje znečišťování v blízkosti areálu TPI, avšak zároveň dojde o odstavení výroby tepla v uhelném kotli, což má vliv zejména na emise SO₂. Co se týká emisí prekursorů sekundárních částic, dojde v porovnání se současným stavem k poklesu emisí, což má pozitivní vliv na celkovou imisní situaci v lokalitě.

Dle provedeného vyhodnocení je zřejmé, že z hlediska významnosti jednotlivých identifikovaných vlivů je záměr realizovatelný při zohlednění převažujících pozitivních vlivů na ovzduší. Doprava v okolí areálu teplárny bude vzhledem k celkové dopravní zátěži ovlivněna nevýznamně. V rámci svozu odpadů z města Písek se prakticky jedná o změnu svozových tras automobilů s odpady, kdy místo na skládku bude doprava vedena do areálu ZEVO, tzn. že ubude v jiných lokalitách.

Hodnocení: S uvedeným hodnocením lze souhlasit bez zásadních připomínek.

Hodnocení vychází ze závěrů formulovaných v rámci jednotlivých částí a kapitol dokumentace.

Závěr

Dokumentace obsahuje zhodnocení prakticky všech významných předpokládaných důsledků realizace záměru na životní prostředí.

Lze se rovněž ztotožnit s názorem autorů dokumentace, že záměr nepředstavuje významnou a limitní zátěž pro jednotlivé složky životního prostředí. Vlivy v jednotlivých složkách a charakteristikách jsou hodnoceny celkově jako přijatelné, velikostí jako nízké.

Popis současného stavu dotčeného území i hodnocení veškerých kladných i záporných vlivů záměru na jednotlivé složky a faktory životního prostředí jsou v dokumentaci provedeny s podrobností odpovídající charakteru záměru a zájmového území.

V nejdůležitějších oblastech byly zpracovány samostatné studie, které hodnotí vlivy na vlivy hluku, vlivy neionizujícího záření, zdravotní rizika, vlivy na zájmy ochrany přírody a vlivy na krajinný ráz na základě standardních postupů a metodik. Výsledky těchto studií lze považovat za správné.

Na základě všech zjištěných informací lze konstatovat, že údaje uváděné v dokumentaci lze souhrnně považovat za správné a dostačující pro potřeby hodnocení vlivů na životní prostředí, zpracování posudku i návrhu stanoviska.

Grafickou část dokumentace a prezentaci uváděných informací o současném stavu zájmového území a vlivech záměru na životní prostředí lze hodnotit jako standardní a dostačující, obsahující všechny podstatné informace.

Metody a způsoby hodnocení použité v dokumentaci lze považovat za vhodné a dostačující. Všechny metodiky jsou v dokumentaci i samostatných přílohách podrobně vysvětleny a komentovány.

II.3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí

Dokumentace popisuje a hodnotí záměr „ZEVO Písek“ v jedné základní projektové aktivní variantě, která vychází z platných územně plánovacích podkladů. Návrhu této varianty předcházelo posouzení alternativních řešení umístění záměru, které byly ze strany oznamovatele vyhodnoceny jako méně vhodné, a bylo od nich před procesem posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví upuštěno.

Variantním řešením je

- zachování stávající technologie pro výrobu tepla v teplárně Písek, tj. provoz uhelného kotle K11 (nulová varianta)
- ZEVO – spalování SKO, včetně kotle na biomasu K13 (posuzovaná varianta)

Z hlediska vlivů na jednotlivé složky životního prostředí jsou varianty tabelárně porovnány.

Hodnocení: Problematika variant z hlediska vlivů na životní prostředí je v dokumentaci řešena standardní formou. Základní varianta posuzovaná v dokumentaci je v souladu s platnými územně plánovací podklady.

Záměr je předkládán v jediné „posuzované“ variantě. U tzv. nulové varianty je vhodné uvést, že dokumentace porovnává stávající stav bez jakékoli změny se stavem po realizaci záměru. Mimo výše uvedené bez připomínek.

II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice

Významné vlivy přesahující státní hranice České republiky nebyly u hodnoceného záměru identifikovány a možnost takových vlivů dokumentace zcela vylučuje. Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí shromážděných v rámci procesu posuzování je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí je v případě posuzovaného záměru zcela bezpředmětná.

Hodnocení: Zpracovatel posudku se s takovým závěrem plně ztotožňuje.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Z technického řešení záměru v kap. B.I.6 dokumentace vyplývá základní stavební i provozní řešení záměru.

Navržené technické a technologické řešení vychází zejména z charakteru záměru, kterým je zařízení na energetické využití odpadu – ZEVO Písek, navržené v blízkosti stávající teplárny Písek.

Jde o standardní stavbu, která vyvolává poměrně jednoznačné, dobře známé a identifikovatelné vlivy v území, ve kterém jsou situovány.

Navržená kapacita záměru je 50 000 t/rok směsného komunálního odpadu (SKO), objemného odpadu (OO) a další složky odpadů vhodné k energetickému využití. Zařízení je koncipováno tak, aby převážná část produkovaného tepla byla využita pro dodávky do systému CZT a pro výrobu elektrické energie. Kapacita ZEVO je proto navržena vzhledem k současným spotřebám tepla v rámci CZT. Primárním produktem utilizace tepla je proto přehřátá pára, která je využita pro výrobu elektrické energie na točivé redukci a následně využita pro ohřev systému CZT.

Technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v dokumentaci popsáno dostačujícím způsobem. Nejvýznamnějšími aspekty záměru z hlediska ochrany životního prostředí je ochrana ovzduší, ochrana vod, nakládání s odpady a nebezpečnými látkami a organizace dopravy.

Lze konstatovat, že navržené technické řešení na daném stupni přípravy posuzovaného záměru je v zásadě v souladu s požadavky ochrany životního prostředí. Nejsou identifikovány závažné nedostatky v jeho technickém řešení, které by mohly být ve střetu s ochranou životního prostředí.

Při posuzování technického řešení je nezbytné soustředit pozornost na takové parametry záměru, které jsou podstatné z hlediska možných vlivů na životní prostředí. U hodnoceného záměru jde především o následující oblasti:

- opatření k minimalizaci vlivů v etapě výstavby;
- opatření k minimalizaci vlivů na kvalitu ovzduší;
- opatření k ochraně vod, půdy a horninového prostředí;
- opatření pro nakládání s odpady a dalšími nebezpečnými látkami;
- opatření k organizaci dopravy – jak na straně zásobování, tak na straně odvozu zbytkových produktů.

Vzhledem k charakteru záměru se jako zásadní jeví požadavky na ochranu veřejného zdraví obyvatel dotčeného území. Výstupy do okolního prostředí (ovzduší, voda, hluk, záření) jsou u navrženého záměru na nízké až zanedbatelné úrovni, která nezpůsobí nepřekročení hodnot stanovených platnými právními předpisy.

Na základě dostupných informací lze předpokládat, že záměr nevyvolá nadlimitní znečišťování nebo poškozování životního prostředí, včetně rizik plynoucích z provozu hodnoceného záměru. Základní požadavky jsou zohledněny v návrhu stanoviska a budou předmětem navazujících správních řízení v přípravě a realizaci stavby.

Technické řešení záměru musí poskytovat záruku respektování platných právních norem. Podrobné technické řešení záměru, včetně všech opatření k ochraně životního prostředí, bude projednáno s příslušnými správními úřady, které budou účastníky návazných správních řízení ve smyslu složkových zákonů na ochranu životního prostředí a stavebního zákona.

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Dokumentace obsahuje návrh opatření k vyloučení nebo omezení negativních vlivů záměru na životní prostředí. Tento soubor opatření, který umožňuje realizaci záměru bez výraznějších negativních důsledků, vychází z charakteru záměru a rozboru možných vlivů na životní prostředí.

Uvedená opatření (formulovaná v kapitole D.IV. dokumentace) lze s ohledem na rozsah a podrobnost považovat za základ souboru opatření z hlediska prevence, vyloučení, minimalizace a kompenzace možných důsledků realizace hodnoceného záměru. Opatření jsou rozdělena na jednotlivé etapy přípravy, realizace a provozu stavby, a postihují všechny sledované oblasti a faktory životního prostředí.

Tato část dokumentace slouží jako hlavní podklad pro přípravu opatření doporučených v návrhu stanoviska, který je součástí tohoto posudku.

V zásadě žádné z opatření navržených v dokumentaci není sporné, proto není nutné provádět jejich podrobnější rozbor. Dokumentace se v návrhu soustřeďuje na hlavní oblasti, ve kterých je nezbytné realizovat opatření k vyloučení či snížení negativních vlivů na životní prostředí.

Vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci je třeba za zásadní opatření považovat zejména opatření k ochraně veřejného zdraví, k ochraně ovzduší, ochraně vod a půd, a ochraně před nadměrným hlukem.

Některá opatření uvedená v dokumentaci – např. deklaraci závazku dodržet obecně závazné předpisy - nelze považovat za opatření pro vyloučení nebo omezení vlivů. Obecná opatření vyskytující se v dokumentaci, která vyplývají z platných právních předpisů, proto v návrhu stanoviska uváděna nejsou.

Navržená opatření v dokumentaci jsou na základě posudku a s ohledem na obdržená vyjádření k dokumentaci upravena (doplněna a event. zpřesněna) s tím, že opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů, které musí oznamovatel respektovat, nejsou v obecné poloze v rámci podmínek návrhu závazného stanoviska reflektována, stejně jako opatření, která jsou již součástí záměru předloženého pro zpracování dokumentace.

Opatření k prevenci, vyloučení a snížení potenciálních nepříznivých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví jsou zahrnuta do podmínek realizace záměru v návrhu stanoviska pro příslušný úřad (Ministerstvo životního prostředí, Odbor výkonu státní správy II), který je součástí tohoto posudku.

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH PŘIPOMÍNEK K DOKUMENTACI

V této kapitole posudku jsou vyhodnocena vyjádření dotčených orgánů státní správy, dotčených územně samosprávných celků, veřejnosti a dotčené veřejnosti k dokumentaci (07/2022), přepracované dokumentaci (09/2023) a opakovaně přepracované dokumentaci (04/2024). Vyjádření k dokumentaci byla součástí vypořádání k přepracované dokumentaci a vyjádření k přepracované dokumentaci byla součástí vypořádání v opakovaně přepracované dokumentaci.

V posudku jsou uvedena a vypořádána vyjádření k opakovaně přepracované dokumentaci a současně vyjádření, jejichž vypořádání v rámci dokumentací nebylo provedeno dostačujícím způsobem.

V textu jsou uvedeny citace z doručených vyjádření, jednotlivá vyjádření jsou v plném znění uvedena v příloze č. 1 posudku.

Formálně jsou zkrácené obsahy jednotlivých vyjádření napsány odlišným typem písma, stanovisko zpracovatele posudku je napsáno normálním písmem a odlišeno podbarvením.

Obdržená vyjádření k dokumentaci (07/2022)

Vyjádření dotčených orgánů státní správy

KÚ Jihočeského kraje, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, odd. IPPC a EIA, č.j. KUJCK 144561/2022, ze dne 30.11.2022

KÚ Jihočeského kraje, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, odd. ochrany ovzduší a nakládání s odpady, č.j. KUJCK 147380/2022/OZZL, ze dne 6.12.2022

ČIŽP, OI České Budějovice, zn. ČIŽP/42/2022/6187, ze dne 29.11.2022

KHS Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích, č.j. KHSJC 33924/2022/HOK PI-PT-ST, ze dne 30.11.2022

Městský úřad Písek, OŽP, č.j. MUPI/2022/64835, ze dne 6.12.2022

Vyjádření dotčených územně samosprávných celků

Město Písek, č.j. MUPI/2022/64697, ze dne 6.12.2022

Vyjádření veřejnosti a dotčené veřejnosti

Arnika – program Toxické látky a odpady, bez č.j., ze dne 22.11.2022

Veřejnost 1 (Blanka Smíšková), ze dne 11.11.2022

Veřejnost 2 (Aleš Chalupa), ze dne 28.11.2022

Veřejnost 3 (Pavel Šebelle 1), ze dne 27.11.2022

Veřejnost 4 (Pavel Šebelle 2), ze dne 27.11.2022 (dtto veřejnost 3)

Veřejnost 5 (Pavel Šebelle 3), ze dne 27.11.2022 (dtto veřejnost 3)

Veřejnost 6 (Pavel Šebelle 4), ze dne 27.11.2022 (dtto veřejnost 3)

Veřejnost 7 (Pavel Šebelle 5), ze dne 6.12.2022

Veřejnost 8, ČSOP ZO Strakonice, ze dne 6.12.2022

Veřejnost 9 (Pavel Šebelle 6), ze dne 27.11.2022 (dtto veřejnost 3)

Veřejnost 10 (Pavel Šebelle 7), ze dne 7.12.2022

Veřejnost 11 (Pavel Šebelle 8), ze dne 6.12.2022

Veřejnost 12 (Bohumír Bernášek), ze dne 2.12.2022

Veřejnost 13 (Veronika Rážová, Pavel Šebelle 9), ze dne 27.11.2022 (dtto veřejnost 3)

Veřejnost 14 (Pavel Šebelle 10), ze dne 27.11.2022 (dtto veřejnost 3)

Veřejnost 15 (Pavel Šebelle 11), ze dne 7.12.2022 (dtto veřejnost 10)

Obdržená vyjádření k přepracované dokumentaci (09/2023)

Vyjádření dotčených orgánů státní správy

KÚ Jihočeského kraje, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, odd. IPPC a EIA, č.j. KUJCK 144915/2023, ze dne 18.10.2023

ČIŽP, OI České Budějovice, zn. ČIŽP/42/2023/5236, ze dne 17.10.2023

KHS Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích, č.j. KHSJC 30213/2023/HOK PI-PT-ST, ze dne 18.10.2023

Městský úřad Písek, OŽP, č.j. MUPI/2023/58964, ze dne 23.10.2023

Vyjádření dotčených územně samosprávných celků

Město Písek, č.j. MUPI/2022/64697, ze dne 6.12.2022

Vyjádření veřejnosti a dotčené veřejnosti

Arnika – program Toxické látky a odpady, bez č.j., ze dne 19.10.2023 + příloha

ČSOP ZO Strakonice, ze dne 23.10.2023

Písek srdcem a rozumem, bez č.j., doručeno 20.10.2023

Veřejnost 1 (Miroslav Krejča), ze dne 13.10.2023

Veřejnost 2 (Pavel Šebelle 1), ze dne 12.10.2023

Veřejnost 3 (Pavel Šebelle 2), ze dne 12.10.2023

Veřejnost 4 (Pavel Šebelle 3), ze dne 12.10.2023

Veřejnost 5 (Pavel Šebelle 4), ze dne 16.10.2023

Veřejnost 6 (Pavel Šebelle 5), ze dne 12.10.2023

Veřejnost 7 (Jan Belák 1), bez datace

Veřejnost 8 (Jan Belák 2), bez datace (dtto veřejnost 7)

Veřejnost 9 (František Fořt), ze dne 22.10.2023

Veřejnost 10 (Daniel Ersdel), doručeno 22.10.2023

Veřejnost 11 (František Fořt), ze dne 22.10.2023 (dtto veřejnost 9)

Veřejnost 12 (Milan Kajtman), doručeno 24.10.2023 (dtto veřejnost 9)

Veřejnost 13 (Michaela Šťastná), ze dne 19.10.2023

Obdržená vyjádření k opakovaně přepracované dokumentaci (04/2024)

Vyjádření dotčených orgánů státní správy

KÚ Jihočeského kraje, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, odd. IPPC a EIA, č.j. KUJCK 57899/2024, ze dne 27.5.2024

KHS Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích, č.j. KHSJC 15143/2024/HOK PI-PT-ST, ze dne 28.5.2024

Vyjádření dotčených územně samosprávných celků

Nebylo obdrženo

Vyjádření veřejnosti a dotčené veřejnosti

Arnika – program Toxické látky a odpady, bez č.j., ze dne 30.5.2024

ČSOP ZO Strakonice, ze dne 28.5.2024

Písek srdcem a rozumem, bez č.j., ze dne 28.5.2024

Veřejnost 1 (Daniel Eršdel), ze dne 29.5.2024

Veřejnost 2 (Milan Kajtman), ze dne 26.5.2024

Veřejnost 3 (Miroslav Krejča), ze dne 29.5.2025

Veřejnost 4 (Veronika Rážová), ze dne 29.5.2024

Veřejnost 5 (Blanka Smíšková + petice), ze dne 25.5.2024

Veřejnost 6 (Michaela Šťastná), ze dne 28.5.2024

Veřejnost 7 (Pavel Šebelle 1), ze dne 26.5.2024

Veřejnost 8 (Pavel Šebelle 2), ze dne 26.5.2024

Veřejnost 9 (Pavel Šebelle 3), ze dne 26.5.2024

Veřejnost 10 (Pavel Šebelle 4), ze dne 26.5.2024

Veřejnost 11 (Pavel Šebelle 5), ze dne 26.5.2024

Veřejnost 12 (Milan Kajtman), ze dne 26.5.2024

V.1. Vyjádření dotčených orgánů státní správy

Krajský úřad, Jihočeský kraj, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví

Vyjádření k opakovaně přepracované dokumentaci (04/2024)

Vyjádření č.j.: KUJCK 57447/2024 ze dne 27.5.2024

Vyjádření z hlediska zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů:

Bez připomínek.

Zařízení bude v režimu zákona o integrované prevenci. V souladu s § 3 zákona o integrované prevenci a prováděcími předpisy požádá budoucí provozovatel ZEVO Písek o vydání integrovaného povolení krajský úřad.

Záměr „ZEVO Písek“ (záměr) oznamovatele ZEVO Písek s.r.o., Vydlaby 175, Smrkovice, 397 01 Písek, IČO: 172 65 126, spadá do režimu zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů.

V případě realizace navrženého záměru bude v zařízení probíhat činnost dle přílohy č. 1 zákona o integrované prevenci:

5.2. a) Odstranění nebo využití odpadu v zařízeních určených k tepelnému zpracování odpadu – při kapacitě větší než 3 t za hodinu v případě ostatního odpadu.

Na základě prostudování doplněné dokumentace EIA nemáme v této etapě k záměru zásadní připomínky. Detailní projednání technického řešení a závazné podmínky stanovíme v řízení o vydání integrovaného povolení.

Nevyžaduje další komentář. Bude respektováno v navazujících řízeních.

Vyjádření z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů:

Bez připomínek.

Na základě prostudování doplněné dokumentace EIA nemáme v této etapě k záměru zásadní připomínky. Detailní projednání technického řešení a závazných podmínek z hlediska ochrany ovzduší provedeme v řízení podle § 11 odst. 2 písm. b) zákona o ochraně ovzduší, v platném znění resp. v rámci řízení o vydání jednotného environmentálního stanoviska podle zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, v platném znění.

Na základě našich současných a předchozích zjištění z procesu EIA požadujeme, aby klíčové podklady řízení (odborný posudek a rozptylová studie) reagovaly na naše dříve uvedené připomínky, především:

- Žádáme o max. omezení balastních textů v odborném posudku a rozptylové studii.
- Všechny rozhodující číselné údaje a parametry ZEVO musí být ve formátu, který umožní našemu úřadu jejich kontrolní přepočítání z předpokladů či dohledání v příslušných informačních zdrojích.

- Rozptylová studie musí být doplněna o popis/vyhodnocení modelu z hlediska rizik předčasného záchytu kouřové vlečky (reliéf krajiny, vícepatrové budovy), zvláště ve směrech převládajícího větru během roku.
- Znovu doporučujeme, aby bylo v rámci záměru a ve spolupráci s MěÚ/Městem Písek navrženo provádění dobrovolného ekologického či imisního monitoringu potenciálně nejvíce dotčených lokalit. Považujeme to za vstřícný krok k rozptýlení obav veřejnosti (např. z látek typu PCDD/F).

Toto doporučení vychází ze zkušenosti z posuzování jiných záměrů, které takové dobrovolné závazky provozovatelů obsahovaly (ZEVO Chotíkov, Plzeňský kraj a ZEVO Vráto, České Budějovice).

S uvedenými požadavky se zpracovatel posudku ztotožňuje. Doporučení na monitoring vybraných parametrů kvality životního prostředí je zohledněno v návrhu stanoviska.

Vyjádření z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:

Bez připomínek.

Z hlediska ustanovení § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), orgán ochrany přírody a krajiny krajského úřadu na základě předložených podkladů sděluje, že k danému záměru bylo vydáno Krajským úřadem Jihočeského kraje dne 15. 3. 2022 pod č. j. KUJCK 33864/2022, sp. zn. OZZL 33533/2022/pasa stanovisko orgánu ochrany přírody z hlediska možného vlivu záměru „Zařízení pro energetické využití odpadů – k. ú. Písek“ na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.

V citovaném stanovisku byl orgánem ochrany přírody vyloučen významný vliv záměru na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí ležících na území v působnosti Krajského úřadu Jihočeského kraje. Orgán ochrany přírody a krajiny krajského úřadu sděluje, že výše uvedené stanovisko je nadále v platnosti.

Nevyžaduje další komentář.

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát České Budějovice

Vyjádření k přepracované dokumentaci (09/2023)

Vyjádření zn: ČIŽP/42/2023/5236 ze dne 17.10.2023

Vyjádření k opakovaně přepracované dokumentaci (04/2024) nebylo doručeno.

Odpadové hospodářství

Bez připomínek.

Na základě zkušeností se spalovnami inspekce konstatuje, že množství produkovaných odpadů po spalování (14 216 t bez separovaných kovů) je reálné a je dané mimo jiné skutečností, že odpady jsou spalovány bez předchozí úpravy. Množství vznikajících odpadů odpovídá přibližně 28 % vstupujících odpadů, což je srovnatelné s ostatními spalovnami směsných komunálních odpadů. Vystupující popílky (cca 2 216 t ročně) budou předávány pravděpodobně na příslušnou skupinu skládky. Škvára zařazená jako 19 01 12 – Jiný popel a struska neuvedené pod číslem 19 01 11 (ostatní odpad) může být předávána na využití pro stavební účely, a to ze předpokladu splnění podmínek uvedených v §7 vyhlášky č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady. K tomu inspekce uvádí, že pravděpodobně

z počátku produkce hrozí, že bude nutno škváru ukládat na skládku, protože bez zjištění jejich vlastností, stavebního povolení a současného povolení zařízení pro využití tohoto odpadu k vhodným stavebním účelům není možno škváru využít.

Odpady skupiny 18 nebo upravené odpady ze zdravotnictví a z veterinární péče kategorie ostatní nemá oznamovatel záměru v plánu v tomto zařízení energeticky využívat.

Dostatek zejména komunálních odpadů pro spalovnu by měl být vyřešen příslušnými memorandy, které jsou přílohou přepracované dokumentace, přičemž nejbližším zařízením pro energetické využívání odpadů s převahou komunálních odpadů, u kterého lze předpokládat prakticky současné uvedení do provozu, má být záměr v Plané nad Lužnicí. Časový horizont uvedení do provozu dalších záměrů (u Českého Krumlova a v Českých Budějovicích) nelze odhadovat. Dovoz směsných komunálních odpadů nebo upravených odpadů s podílem různých materiálů ve složkách by neměl, z důvodu vysoké kapacity všech zařízení pro energetické využití odpadů plánovaných v Jihočeském kraji, nastat bez souhlasu Ministerstva životního prostředí, protože k takové přeshraniční přepravě je třeba platný souhlas.

Ochrana ovzduší

Bez připomínek.

Připomínky inspekce uvedené ve vyjádření k dokumentaci byly zapracovány v požadovaném rozsahu. Byla doplněna energetická bilance: celková termodynamická účinnost soustavy parních turbín je uvažována 0,62 při maximálním odběru tepla pro CZT a 0,8 při maximálním využití páry pro výrobu elektrické energie. Byla přepracována Rozptylová studie, došlo ke zvýšení komínu na 70 m a byla podrobněji hodnocena dopravní situace a zatížení v souvislosti s realizací záměru.

Vlivem provozu nového spalovacího zařízení ZEVO nedojde k překročení imisních limitů, ukončením spalování uhlí naopak dojde ke snížení emisí znečišťujících látek s potenciálem tvorby sekundárních částic. V přepracované dokumentaci je navrhováno provést ozelenění objektu za účelem zlepšení klimatických podmínek v okolí objektu ZEVO (např. zelené stěny, zelené střechy na části objektu). Pokud je zeleň vhodně vysazována a udržována, je to jeden ze způsobů jak snížit případnou sekundární prašnost a vhodně „izolovat“ některé části technologie od svého okolí. Z tohoto důvodu bude inspekce v další části schvalovacího procesu požadovat předložení projektu ozelenění a posléze jeho realizaci.

Konkrétní stanovení emisních limitů a podmínek provozu bude předmětem následných správních řízení a vydání integrovaného povolení a dalších provozních povolení. Zařízení bude splňovat požadavky na BAT a s tím související emisní limity stanovené v BAT.

Ochrana přírody

Bez připomínek.

Do přepracované dokumentace byl doplněn biologický průzkum, ze kterého vyplynulo, že daná lokalita je poměrně bohatá na druhy ptáků, kteří ji využívají jako potravní a zčásti i hnízdní biotop. Byla zjištěna přítomnost dvou zvláště chráněných druhů živočichů – žluvy hajní (*Oriolus oriolus*) a ještěrky obecné (*Lacerta agilis*). Byla navržena opatření k minimalizaci dopadů záměru na biotu zájmové lokality - ustanovení biologického dozoru stavby, provedení kácení dřevin mimo hnízdní období, provedení průzkumu lokality před zahájením terénních prací zaměřeného na přítomnost ještěrky obecné. V případě potvrzení jejího výskytu

provedení transferu jedinců na jinou vhodnou lokalitu.

Na místě se nachází větší množství dřevin tvořících zapojené porosty hájového charakteru, které budou muset být pokáceny. V dokumentaci je navrhováno prověřit možnost ozelenění objektu za účelem zlepšení klimatických podmínek v okolí objektu ZEVO (např. zelené stěny, zelené střechy na části objektu). Konkrétní sadové úpravy či náhradní výsadba za provedené kácení nejsou uvedeny. Vzhledem k tomu, že v přepracované dokumentaci se uvádí, že čisté srážkové vody budou využity pro zavlažování zeleně, je se zelení v areálu počítáno.

Inspekce proto navrhuje v navazující projektové dokumentaci doplnit záměr na ozelenění lokality o konkrétní náhradní výsadbu za pokácené dřeviny – např. vytvoření pásu dřevin v jižní části pozemku, které by jednak pohledově částečně odclonily stavbu a mohly by sloužit jako náhradní biotop volně žijících ptáků.

S uvedenými požadavky se zpracovatel posudku ztotožňuje. Doporučení týkající jak ochrany fauny, tak výsadeb zeleně a ozelenění stavby jsou zohledněny v návrhu stanoviska.

Městský úřad Písek, Odbor životního prostředí

Vyjádření k dokumentaci (07/2022)

Vyjádření č.j.: MUPI/2022/64835 ze dne 6.12.2022

Městský úřad Písek, odbor životního prostředí má k dokumentaci posuzování vlivů záměru „ZEVO Písek“ na životní prostředí následující:

Vzhledem k předpokládanému nárůstu dopravy související s provozem zařízení na energetické využití odpadů Písek, zvýšené prašnosti, hluku a jiných nežádoucích faktorů spojených s přepravou odpadů, doporučujeme zvážit vybudování spojovací komunikace přímo k zařízení, která by vedla mimo zastavěné území obce. Snížily by se tím negativní dopady na kvalitu životního prostředí ve městě Písek.

V případě vybudování jižního „obchvatu“ města Písek se předpokládá přímé napojení k areálu ZEVO z tohoto obchvatu, a tím i svedení dopravy související s provozem ZEVO mimo zastavěná území města Písek.

Městský úřad Písek, Odbor životního prostředí**Vyjádření k přepracované dokumentaci (09/2023)**

Vyjádření č.j.: MUPI/2023/58964 ze dne 23.10.2023

Vyjádření k opakovaně přepracované dokumentaci (04/2024) nebylo doručeno.

1. Stanovisko vodoprávního úřadu, příslušného podle § 106 zákona č. 254/2001 sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“):

Z hlediska zájmů chráněných na úseku vodního hospodářství upozorňujeme, že navržený způsob likvidace odpadních vod z provozu ZEVO Písek, tedy akumulace odpadních vod v bezodtoké jímce a následné vyvážení odpadních vod na ČOV Písek, je v rozporu s ust. § 5 vodního zákona, resp. není v souladu s prioritami stanovenými v tomto paragrafu pro likvidaci odpadních vod. V § 5 je mj. uvedeno následující:

Při provádění staveb nebo jejich změn nebo změn jejich užívání je stavebník povinen podle charakteru a účelu užívání těchto staveb je zabezpečit zásobováním vodou a odváděním odpadních vod kanalizací k tomu určenou. Není-li kanalizace v místě k dispozici, odpadní vody se zneškodňují přímým čištěním s následným vypouštěním do vod povrchových nebo podzemních. V případě technické neproveditelnosti způsobů podle vět první a druhé lze odpadní vody akumulovat v nepropustné jímce (žumpě) s následným vyvážením akumulovaných vod na zařízení schválené pro jejich zneškodnění.

Při tom vodoprávní úřad vychází z toho, že v bezprostřední blízkosti místa navrženého k realizaci stavby prochází kanalizace města Písek. Předložená dokumentace „ZEVO Písek - přepracování“ pořízená v září 2023, nijak s touto možností nepracuje. Z uvedeného důvodu požadujeme napojení kanalizace předmětného areálu do kanalizace města Písek nebo zdůvodnění, proč není postupováno dle priorit stanovených v § 5 vodního zákona, tedy nejprve se pokusit o napojení na kanalizaci pro veřejnou potřebu, případně zvážit možnost čištění a vypouštění odpadních vod do vod povrchových nebo podzemních.

Problematika nakládání s odpadními vodami byla doplněna v opakovaně přepracované dokumentaci. Areál ZEVO bude napojen na stávající veřejnou kanalizaci z blízké teplárny.

2. Stanovisko orgánu ochrany ovzduší příslušného podle zákona č. 201/2012 sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“):

Záměrem projektu je výstavba zařízení pro energetické využití odpadů o kapacitě 50 kt/rok v lokalitě Písek. Hlavním cílem je odklon od využívání fosilních paliv (nahrazení stávajícího uhelného kotle v areálu Teplárny Písek) a od skládkování energeticky využitelných odpadů.

V souvislosti s realizací uvedeného záměru vznikne nový stacionární zdroj znečišťování ovzduší uvedený v příloze č. 2 zákona č. 201/2012 Sb.

Pro účely posouzení vlivu předmětného záměru na kvalitu ovzduší v dané lokalitě byla součástí dokumentace o posuzování vlivů na životní prostředí podle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. zpracována rozptylová studie. Ze závěru vyplývá, že vlivem provozu nového spalovacího zařízení ZEVO nedojde k překročení imisních limitů. Ukončením spalování uhlí naopak dojde k významnému snížení emisí znečišťujících látek s potenciálem tvorby sekundárních částic, a to bude mít za následek pozitivní vliv na imisní situaci v

celé oblasti.

Příslušným správním orgánem k povolení uvedeného zdroje bude Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí a lesnictví. K přepracované dokumentaci nemáme připomínky.

3. Stanovisko orgánu státním správy lesů (dále jen „SSL“) příslušného podle § 48 zákona č. 289/1995 sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“):

Vzhledem ke skutečnosti, že se předmětná stavba přímo nedotýká pozemků určených k plnění funkcí lesa ani pozemků do vzdálenosti 50 m od kraje lesa dle § 14 odst. 2 lesního zákona, nemá tato stavba negativní vliv na zájmy chráněné lesním zákonem.

4. Stanovisko orgánu ochrany přírody příslušného podle § 77 zákona č. 114/1992 sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):

Orgán ochrany přírody nemá k „ZEVO Písek“ po přepracování zásadních připomínek za předpokladu, že bude záměr respektovat nově vymezené prvky Územního systému ekologické stability (tzv. „ÚSES“ po aktualizaci 2023) a zároveň, že bude v okolí záměru a podél navazující dopravní infrastruktury (viz požadované vybudování dopravního napojení ze silnice 1/20 Praha - České Budějovice dle platného Územního plánu Písek) založena dostatečně masivní izolační zeleň (zelený prstenec), jejíž prostorové a druhové složení posoudí orgán ochrany přírody již v rámci předprojektové přípravy, a která bude vysazena nejpozději do ukončení zkušebního provozu „ZEVO Písek“.

5. Stanovisko orgánu ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) příslušného podle §15 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“):

Dle navrhovaného umístění záměru se plánovaná investiční akce týká i pozemků vedených dle evidence Katastru nemovitostí jako zemědělský půdní fond. Investor bude muset požádat zdejší orgán ochrany zemědělského půdního fondu o udělení souhlasu s trvalým odnětím zemědělské půdy ze ZPF (zákon č. 334/1992 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů). Formulář žádosti (včetně seznamu příloh) je ke stažení na stránkách Města Písku pod názvem ZPF - 01 - Žádost o vydání závazného stanoviska-rozhodnutí k trvalému nebo dočasnému odnětí půdy ze ZPF.

Co se týče okolních zemědělských pozemků, platí zde obecné zásady ochrany zemědělské půdy a ustanovení zákona o ochraně ZPF.

6. Stanovisko orgánu veřejné správy v oblasti odpadového hospodářství příslušného podle § 146 zákona č. 541/2020 sb., o odpadech:

K přepracované dokumentaci posuzování vlivů na životní prostředí záměru ZEVO Písek nemáme z hlediska zákona o odpadech připomínky.

Nevyžaduje další komentář. Uvedené požadavky budou respektovány v navazujících řízeních.

Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích**Vyjádření k opakovaně přepracované dokumentaci (04/2024)**

Vyjádření č.j.: KHSJC 15143/2024/HOK PI-PT-ST ze dne 28.5.2024

Předloženou opakovaně přepracovanou a doplněnou dokumentaci podle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, o posuzování vlivů na životní prostředí pro záměr: „ZEVO Písek“ nemůže orgán ochrany veřejného zdraví posoudit, protože projektová dokumentace neobsahuje dostatečné informace pro možnost posouzení z hlediska zájmů orgánu ochrany veřejného zdraví. Projektová dokumentace a hluková studie je neúplná ve smyslu § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb., a nedokládá jednoznačně, že budou dodrženy požadavky vyplývající z § 30 zákona č. 258/2000 Sb., ve spojení s § 12 nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění:

Předložená Dokumentace záměru „ZEVO Písek (2. přepracování a doplnění)“ řeší záměr výstavby zařízení pro energetické využití odpadů, tzv. ZEVO o kapacitě 50 kt/rok v lokalitě Písek. Pozemky pro navrhovanou stavbu ZEVO se nachází jižně od města Písek v bezprostřední blízkosti stávající Teplárny Písek. Jedná se o v současné době nevyužívané pozemky jižně od teplárny v blízkosti silnice III. třídy číslo 1402 mezi Pískem a Smrkovicemi. Hlavním cílem projektu je odklon od využívání fosilních paliv (spalování uhlí) a od skládkování energeticky využitelných odpadů (především směsného komunálního a objemného odpadu, bez nebezpečných vlastností). Nejbližší obytná zástavba se nachází cca 600 m jižně a východně, popř. cca 800 m západně od plánovaného záměru ZEVO.

Opakovaně přepracovaná a doplněná dokumentace obsahuje mimo jiné i přepracovanou hlukovou studii a doplnění nové varianty „V3“ zohledňující dle územního plánu města Písek plánovaný jižní obchvat Písku, a to místo dříve uvedené „alternativy“ představující stávající obslužnou komunikaci, která byla v dokumentech prezentována jako varianta „V2“. Dle projektové dokumentace se jedná v současnosti o alternativní variantu dopravy, pro eventuální budoucí realizaci této komunikace se předpokládá její maximální využití v souvislosti s provozem ZEVO i teplárny.

Aktualizovaná hluková studie „Hluková studie č. E/6093/2023/HS ZEVO Písek Aktualizace A2“, vypracoval: Ing. Kateřina Krestová, Ph.D., TECHNICKÉ SLUŽBY OCHRANY OVZDUŠÍ OSTRAVA spol. s.r.o., Janáčkova 1020/7, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava, datum vydání: 03/2024, číslo zakázky: E/6093/2023, počet stran: 24, nevyhodnocuje novou variantu „V3“ a jednoznačně nedokládá stávající akustickou situaci ve smyslu § 30 zákona č. 258/2000 Sb., ve spojení s § 12 nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů.

Do doby, než bude dokumentace doplněna, nemůže KHS Jč kraje záměr jednoznačně posoudit a vydat jednoznačné vyjádření.

Požadavky KHS byly projednány s následujícími závěry:

- Zástupkyně KHS Mgr. Vinklerovou bylo sděleno, že vyjádření reaguje zejména na nově posuzovanou variantu V3.

- Zástupce oznamovatele sdělil, že v blízkosti plánovaného obchvatu se žádné chráněné objekty nenacházejí. Proto také tyto nebyly v současné době v rámci hlukové studie hodnoceny.
- Závěrem bylo dohodnuto, že pro upřesnění bude tato informace přímo uvedena v aktualizované hlukové studii v navazujícím řízení.
- Při konzultaci obsahu hlukové studie pro navazující řízení bylo dále dohodnuto, že bude v podrobnější fázi projektu a povolovacího řízení detailněji popsána aktuální hluková situace způsobená provozem teplárny a budou podrobněji specifikovány zdroje hluku, které budou po realizaci záměru odstaveny.
- Zástupkyně KHS Mgr. Vinklerová potvrdila, že vyjádření čj. KHSJC 15143/2024/HOK PI-PT-ST ze dne 28.05.2024 není nezbytným požadavkem orgánu ochrany veřejného zdraví na další doplnění hlukové studie v rámci řízení EIA.

Uvedené požadavky budou respektovány v navazujících řízeních.

V návrhu stanoviska je uvedena podmínka zahrnující aktualizaci hlukové studie.

2. Vyjádření dotčených územních samosprávných celků

Město Písek

Vyjádření k dokumentaci (07/2022)

Vyjádření č.j.: MUPI/2022/64697 ze dne 6.12.2022

Vyjádření k přepracované dokumentaci (09/2023) a opakovaně přepracované dokumentaci (04/2024) nebyla doručena.

Město Písek, jako územní samosprávný celek dotčený stavbou „ZEVO Písek“, zastoupené odborem životního prostředí, v rámci svého vyjádření k posouzení vlivů na životní prostředí (EIA), požaduje vybudování dopravního napojení ze silnice I/20 (Praha - České Budějovice) dle platného Územního plánu Písek, viz příložený výřez ÚP Písek v příloze. Jedná se o komunikaci označenou dle ÚP jako D18 „Přeložka silnice II/140 Hřebčinec – Putimská Vysoká vč. připojení“, vedoucí mimo zastavěné území obce, která je vymezena jako veřejně prospěšná stavba. Město Písek požaduje vybudování předmětné komunikace nejpozději do ukončení zkušebního provozu „ZEVO Písek“.

Po vybudování propojení komunikací II/140 a I/20 (jižní „obchvat“ města Písek) dojde k odklonění dopravy spojené s provozem ZEVO Písek mimo obydlené části města Písek a obce Smrkovice. Předpokládá se přímé napojení k areálu ZEVO z tohoto obchvatu.

S ohledem odlišné plánování výstavby této komunikace a záměru ZEVO Písek nelze předjímat termínovou spojitost obou staveb. Oznamovatel záměru bude respektovat požadavky provozovatele stávajících i budoucích silničních komunikací.

3. Vyjádření veřejnosti a dotčené veřejnosti

ARNIKA – Toxické látky a odpady

Vyjádření k opakovaně přepracované dokumentaci (04/2024)

Vyjádření bez č.j., ze dne 30.5.2024

Nebyly vypořádány následující připomínky a požadavky Arniky na doplnění dokumentace:

- Doplnění informací o složení pevných zbytků (především se zaměřením na látky PFAS, PCDD/F, PBDD/F a těžké kovy) a doplnění informací o vlivech těchto látek na zdraví.

V dokumentaci je uvedeno, že budou zbytky (12 000 t škváry a 2 216 t popílku ročně) „předány oprávněné osobě“. Spalováním odpadů vznikají z přítomných organických látek a halogenů bromované a chlorované dioxiny, které mají navzájem podobné (toxické) účinky na lidské zdraví. Výčet koncentrací obou skupin látek v pevných zbytcích je snadno dohledatelný v odborné literatuře, avšak nebyl do ní ani přes náš požadavek doplněn. V odpadu se běžně vyskytují i PFAS, které nejsou procesem spalování ničeny, ale vystupují ze spaloven odpadů ve všech tocích (ovzduší, pevné zbytky, ...), jak je známo z odborné literatury. Protože se jedná o látky, které v životním prostředí setrvávají extrémně dlouho (pravděpodobně déle než dioxiny), a zároveň nejsou žádným způsobem limitovány v emisích nebo právě v pevných zbytcích, požadujeme doplnění známých informací o koncentracích PFAS v pevných zbytcích a navíc doplnění informací o koncentracích PFAS v různých maticích v okolí spaloven (rostliny, potraviny) a jejich vlivu na zdraví. Zajímá nás to především se spojením s možným využíváním zbytků (v tomto případě nepočítaje popílek ukládaný na skládky NO) pro technické zabezpečení skládek, kdy je tento materiál vystaven povětrnostním vlivům a PFAS tak mohou končit ve skládkových vodách (což se děje i u běžných skládek odpadu) nebo v okolí prostřednictvím větrem roznášeného prachu. Z výše uvedených důvodů nepovažujeme za dostatečné „předání [vzniklých odpadů] oprávněné osobě“, protože obsahují značné množství toxických látek, přitom o některých z nich se dokumentace ani nezmiňuje a u ostatních chybí dostatečné množství informací včetně rizik dalšího nakládání se zbytky s obsahem těchto látek a jejich vlivech na lidské zdraví.

V současnosti se v České republice u stávajících provozovaných spaloven neanalyzují ve škváře a v popílku výše uvedené látky jako PCDD/F a PBDD/F a PFAS, ani to nevyžadují závěry o BAT. Je zde pouze zmínka o předběžném monitoringu PBDD/F v emisích. Je však zřejmé, že všechny odpady vznikající z provozu ZEVO, tedy i škvára a popílek budou podrobeny analýzám, které zjistí jejich nebezpečnost pro zajištění správného nakládání s těmito odpady. Pokud nebudou vykazovat nebezpečné vlastnosti, je možné jejich jiné materiálové využití, pokud budou nebezpečné vlastnosti vykazovat, tak je nutno nakládat s těmito odpady ve shodě s platnou legislativou (např. uložení na vhodnou zabezpečenou skládku), případně v budoucnu takové zpracování či úpravy, které sníží nebezpečnost těchto odpadů.

- Doplnění informace o tom, jak lze dosahovat cílů pro recyklaci komunálního odpadu v letech 2025, 2030, 2035, pokud bude 50 % vzniklého KO v daných ORP (viz memorandum) končit v ZEVO Písek (viz jedna z našich předchozích připomínek).

V memorandu, které se týká obcí, jsou uvedena množství SKO, která vznikají v současné době (rok nebo roky, ze kterých by byl použit průměr, není uveden). Obce mají ale povinnost v letech 2025 recyklovat 55 % komunálního odpadu, jehož je SKO součástí; v roce 2030 to je 60 %, v roce 2035 to bude 65 %. Pokud se tedy obce

prostřednictvím memoranda zavážou dodávat stejné množství směsného komunálního odpadu, jaké produkuje v současné době, stane se, že nebudou moci splnit tyto cíle pro recyklaci komunálního odpadu (pokud již v současné době neplní oněch 65 %), protože nebudou mít „odkud vzít“ odpad pro recyklaci, když ho (jako SKO) přislíbí ZEVO Písek a budou tak porušovat zákon o odpadech, protože cíle nesplní. Z tohoto důvodu rovněž žádáme níže o uvedení současných a výhledových (pro roky 2025, 2030 a 2035) úrovní recyklace komunálního odpadu pro ORP, ze kterých se má do spalovny odpad dovážet.

Záměr ZEVO vychází z hierarchie nakládání s odpady a je jedním z řady prvků v systému nakládání s odpady, neřeší cíle stanovené pro recyklaci. Je primárně navržen pro energetické využití zbytkových, dále již nevytříditelných a jinak nevyužitelných odpadů s cílem omezit (zabránit) jejich skládkování.

Záměr je vyhodnocen na kapacitu, která byla navržena oznamovatelem na základě jednání s obcemi sdruženými v rámci přípravy záměru. Otázka kapacity navrženého záměru není předmětem posuzování vlivů na životní prostředí. Jde primárně o odpovědnost oznamovatele a subjektů v jejich zájmu je záměr navržen.

- Pokud se některá ORP ve svozových oblastech záměru a dalších záměrů na stavbu ZEVO v kraji nebo mimo něj v České republice překrývají, je potřeba jasně vymezit, ve kterém zařízení budou končit (viz ORP Milevsko). Bez toho jsou data klíčová ve vztahu ke svozovým oblastem a kapacitě zařízení neúplná.

Viz předchozí komentář. Otázka kapacity ani dostupnosti odpadů pro navržený záměr není předmětem posuzování vlivů na životní prostředí. Jde o odpovědnost oznamovatele a subjektů v jejich zájmu je záměr navržen - viz uzavřená memoranda k záměru ZEVO Písek.

- Mezi vyjmenovanými zařízeními v ČR chybí minimálně záměry na spalování TAP v Českém Krumlově, záměr na spalování TAP v Třebíči nebo v Karviné. TAP se totiž mohou vyrábět i z KO, což znamená, že mohou zasáhnout do vývoje úrovně recyklace komunálního odpadu (podobně jako např. záměry pro zplyňování nebo pyrolýzu, které plánují zpracovávat výmět z plastů apod.). Žádáme o doplnění výčtu plánovaných zařízení minimálně o kotle, které mají spalovat TAP a pokud jsou informace dohledatelné, tak i doplnění informací o předpokládaném původu TAP, které se nich bude spalovat (jaké druhy odpadu, zda se jedná o KO, a v jaké míře je budou tvořit).

Záměry na spalování TAP nijak nesouvisí s posuzovaným záměrem. Informace o původu TAP rovněž nesouvisí s provozem ZEVO Písek. Tuhá alternativní paliva (TAP) mohou být vyráběna jak z průmyslových odpadů (zbytkových plastů), tak samozřejmě z komunálních odpadů, většinou mají vyšší výhřevnost, a v rámci legislativy jsou palivem, pokud získají certifikaci dle vyhlášky č. 169/2023 Sb., o stanovení podmínek, při jejichž splnění přestává být tuhé palivo z odpadu odpadem. Tyto provozy samozřejmě rovněž musí plnit emisní limity dle podmínek pro daný typ provozu.

- Doplnění uhlíkové intenzity vyrobené energie a její porovnání s republikovým a evropským průměrem.

V současné době tvoří přibližně necelou polovinu uhlíku přítomného v odpadu, který se má spalovat i v ZEVO Písek, uhlík fosilního původu (především ve formě plastů). Další část je tzv. biogenního původu a do bilance se nepočítá, avšak jedná se i tak o emise CO₂ uvolňované do životního prostředí. Přestože se v souladu s klimatickou politikou snažíme emise CO₂ (fos. Původu) snižovat, už teď podle odborné literatury víme, že plasty přítomné v odpadech budou mít v roce 2050 prostřednictvím spalování významný vliv na uhlíkovou neutralitu. Protože ZEVO mají určitou životnost (konkrétní není v tomto případě v dokumentaci uvedena), lze

předpokládat, že i toto zařízení bude součástí výše jmenovaného problému v roce 2050 a jeho povolení, stavba a provoz tak budou dlouhodobě přispívat ke zhoršování klimatické změny a svou existencí budou oddalovat přechod nezemisní zdroje energie. Z tohoto důvodu žádáme o doplnění množství emisí CO₂ biogenního původu (viz další bod) a porovnání uhlíkové intenzity energie vyrobené v ZEVO s českým a evropským průměrem (současný energetický mix a projektovaný např. po dobu životnosti ZEVO Písek, pokud je k dispozici).

V současnosti je podíl biogenního uhlíku cca 54 – 58 %. Pořád, i když bude docházet k postupnému odchodu od spalování uhlí, je přechod hlavně závislý na zemním plynu, takže bilance sice nebude nulová, ale instalací dochází ke snižování emisí CO₂ z fosilních zdrojů.

- Doplnění celkového množství emisí CO₂ (fosilního i biogenního původu) ze zařízení a jeho porovnání s emisemi CO₂, které vznikají v současném systému CZT spalováním hnědého uhlí v přepočtu na tunu spáleného odpadu/uhlí; aby bylo možné porovnat, jestli bude ZEVO Písek přispívat ke změně klimatu svými celkovými emisemi CO₂ méně než přispívá v současné době spalování hnědého uhlí pro účely vytápění v lokalitě.

Základní údaje o produkci CO₂ jsou uvedeny na str. 79 opakovaně přepracované dokumentace. Realizací záměru lze proti průměru vykázaných emisí CO₂ při spalování uhlí za roky 2021-2022 v kotli K11 předpokládat snížení emisí CO₂ o cca 20 kt/rok, tj. až o cca 50 % (v závislosti na složení spalovaného SKO a obsahu biogenní složky).

- Doplnění cesty expozice pro POPs do potravního řetězce (pro záměr samotný – např. prostřednictvím studií z okolí spaloven odpadů, i pro nakládání s popelem a popilkem), jak je uvedeno v AN Státního zdravotního ústavu 17/15.

Při hodnocení se vycházelo z výsledků provedených epidemiologických studií, které jsou rozebrány v kapitole 3.1.10. Epidemiologické studie, kde jsou z hlediska POPs (perzistentních organických látek) rozebírány především dioxiny - PCCD/F se závěry vědeckých institucí Agentury pro ochranu zdraví (HPA) včetně závěrů Výboru pro karcinogenitu chemických látek v potravinách, spotřebním zboží a životním prostředí (COC), Ministerstva pro životní prostředí, výživu a záležitosti venkova (DEFRA):

Materiál britské Agentury pro ochranu zdraví (HPA – Health Protection Agency) z roku 2010 [29] se zabývá vlivem emisí spaloven komunálního odpadu na zdraví obyvatel se závěrem, že příspěvek moderních a dobře řízených spaloven komunálního odpadu k místním koncentracím znečišťujících látek je, ve srovnání se staršími typy spaloven bez vícestupňového čištění spalin, malý.

V materiálu jsou citovány i závěry Výboru pro karcinogenitu chemických látek v potravinách, spotřebním zboží a životním prostředí (COC - Committee on the Carcinogenicity of Chemicals in Food, Consumer Products and the Environment) z let 2000 a 2009, který přezkoumával epidemiologické studie provedené v blízkosti spaloven komunálního odpadu s konstatováním, že potenciaální karcinogenní riziko v blízkosti spaloven komunálního odpadu je mimořádně nízké a současnými moderními metodami neměřitelné.

Dále je v materiálu citováno srovnání dopadů na zdraví obyvatel různých metod nakládání s odpady včetně spalování anglického Ministerstva pro životní prostředí, výživu a záležitosti venkova (DEFRA- Department for Environment, food and Rural Affairs) opět se závěrem, že moderní spalovny mají pravděpodobně malý vliv na zdraví obyvatel v jejich okolí. DEFRA uvádí, že většina (více než 90 %) neprofesionálně exponované populace je obecně dominantně exponována dioxiny prostřednictvím potravy (dietární expozicí) především potravinami živočišného původu - maso, ryby, vejce, mléčné výrobky, omezeně (minoritně) exponována inhalací z ovzduší nebo požitím půdy. Pokud se jedná o emise ze spaloven komunálního odpadu se současným emisním limitem 0,1 ng/m³ představuje inhalační expozice minoritní cestu expozice ve srovnání s dietárním příjmem, neboť DEFRA spočítala, že

spalování odpadů činí méně než 1 % emisí dioxinů ve Velké Británii. Dioxiny by se mohly prostřednictvím emisí dioxinů dostat do půdy a potom prostřednictvím potravinového řetězce (půda – rostliny – zvířata – maso) do lidského organismu, i když dioxiny jsou obecně méně přijímány rostlinami. Výpočty ukazují, že příspěvek emisí dioxinů na místně vyráběné potraviny jako mléko a vejce do dietárního příjmu v okolí spaloven je malý a že dietární příjem dioxinů se v okolí spaloven pohybuje hluboko pod tolerovatelným denním příjmem (TDI) pro dioxiny (COC 2001).

WHO uvádí, že s přijetím BAT technologií, které se uplatňují v rámci EU, je výskyt měřitelných zdravotních rizik pro obyvatelstvo žijící v těsné blízkosti spaloven málo pravděpodobný.

Co se týče nakládání s popelem (škvárou) a popílkem musí existovat expozice, tj. musí nebezpečné látky z nakládání s popelem a popílkem působit na obyvatele žijící v okolí zařízení (spalovny). Zde přichází v úvahu profesionální expozice v místě manipulace s tímto odpadem, a ta není předmětem posouzení vlivů na veřejné zdraví - viz str. 4 „Posouzení vlivů na veřejné zdraví se nevztahuje na problematiku ochrany zdraví pracovníků, na havarijní stavy a porušování technologické kázně“. Manipulace s popílkem a popelem v místě vzniku podléhá hodnocení hygieny práce a příslušných limitů pro pracovní prostředí.

Zbytkové odpady z procesu ZEVO budou skladovány a podle potřeby převáženy v uzavřených kontejnerech buď na vhodné zabezpečené uložení, nebo k dalšímu zpracování. Není tedy předpoklad vzniku expozice průniku POPs do potravinového řetězce ve vztahu k obyvatelstvu žijícímu v okolí záměru, není tedy ani důvod k jeho hodnocení vlivů na veřejné zdraví.

- Uvedení epidemiologických studií a jiných odborných studií, které se týkají vlivů spaloven odpadů na lidské zdraví. Bez nich považujeme dokumentaci minimálně za neúplnou, v horším případě za neobjektivní a vyhýbající se zmíněnému tématu.

Viz předchozí komentář a odkaz na Hodnocení zdravotních rizik.

Obecně lze konstatovat, že možné jsou pouze cesty přes kontaminaci okolních půd a transpozici POPs (perzistentní organické látky) přes některé druhy potravin (vejčíčka, mléko či maso) do lidské tkáně. Je zřejmé, že při zabezpečeném a správném nakládání se škvárou a popílkem k této transpozici docházet nebude.

Dalším možným způsobem jsou emise POPs (PCDD/F, PAH a PCB). Zde je nutné konstatovat, že tyto látky jsou významně sorbovány na prachových částicích, které jsou z těchto zdrojů eliminovány na velmi nízké hodnoty (např. ZEVO Plzeň – průměrná roční koncentrace = 0,06 mg/m³ s tím, že celkový roční tok je 71 kg). Při tomto předpokladu je kontaminace ovzduší a tím případná kontaminace okolní půdy v podstatě nulová, což bylo prokázáno v rámci měření ZEVO Plzeň před zahájením provozu a po 6 letech provozu.

Požadavek na monitoring zařízení (během provozu) i okolního prostředí (před uvedením do provozu i během něj) je zohledněn i v návrhu stanoviska pro posuzovaný záměr, aby bylo možné ověřit předpokládané parametry.

Dále požadujeme:

- Doplnit úroveň recyklace v ORP či v konkrétních městech, ze kterých má být do ZEVO Písek svážen odpad (viz výše). Navíc: pokud by bylo z trendu v recyklaci zřejmé, že nebude v roce 2025 (a následujících milnících) plněn cíl pro recyklaci KO v daném ORP, navrhujeme vyřadit tento ORP ze seznamu zdrojů KO pro ZEVO Písek (v souladu s hierarchií nakládání s odpady a recyklačními cíli danými legislativou).

Úroveň recyklace v jednotlivých ORP se bude v následujících letech měnit, a to i zřejmě v souladu s požadavky legislativy. Není proto důvod zabývat se současnou mírou recyklace.

Ačkoli kapacita záměru není předmětem posuzování vlivů na životní prostředí, v kalkulaci množství odpadů pro provoz ZEVO je uvažována legislativou požadovaná míra recyklace v cílových letech.

- Zdůvodnit (odbornou literaturou), proč není u Hg a PCDD/F zvolen dlouhodobý monitoring emisí dle BAT. Pokud by bylo oznamovateli dále trváno na krátkodobém monitoringu emisí, měla by být tato možnost postavena na prokazatelně nízkých a stabilních emisích, které by ale měly být získány jinak, než krátkodobým monitoringem. EEB navrhuje pro rtuť tuto možnost (jednorázové měření emisí) využít pouze pro zařízení, která využívají homogenní toky odpadu, což SKO není; u PCDD/F navrhuje jednorázový dlouhodobý monitoring následovaný krátkodobým, pokud se „prokazatelně nízké a stabilní emise“ potvrdí, ale s opakováním dlouhodobého monitoringu každých pět let. Tento postup navrhuje v případě „obhájení“ jednorázového sledování emisí rtuti a PCDD/F rovněž.

Monitoring emisí uvedený v dokumentaci je navržen dle posledních schválených BAT (závěrů BAT) pro spalovny odpadů. Je třeba zdůraznit, že jak monitoring emisí, tak i emisní limity budou specifikovány v integrovaném povolení, které bude závazným dokumentem pro následný provoz zařízení.

Údaje uvedené v dokumentaci týkající se budoucího provozu zařízení, tedy i monitorování emisí, je nutno chápat jako základní informace, které budou dále upřesňovány a doplňovány v navazujících řízeních, včetně řízení o vydání integrovaného povolení. V rámci posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je otázka rozsahu monitorování příliš detailní, proto se odkazuje na navazující řízení k povolení a provozování záměru.

- Tvrzení o PBDD/F (na str. 58) doložit odbornou literaturou (ideálně informacemi o tocích PBDD/F ve spalovnách odpadů).

Složení komunálního odpadu je podle dostupných informací významně odlišné od regionů a států včetně kontinentů. Studie, které vědecky odkazují na přítomnost výše uvedených látek se mohou proto významně lišit. Jiné složení odpadů bude ve Švédsku a jiné např. ve Španělsku (nejen z hlediska nároků na převažující materiály pro některé části oděvů/oblečení obyvatel v různých obdobích, nebo v Japonsku, odkud je nejvíce vědeckých publikací).

Z dostupných relevantních informací lze uvést - v rámci ZEVO Plzeň byl měřen brom jako celkový za spalovací jednotkou (kotlem), který byl pod mezí detekce. Je zřejmé, že tvorba PBDD/F je tím velmi omezena.

Je samozřejmé, že pokud v rámci EN norem budou stanoveny kongenery PBDD/F a jejich toxicita včetně popisu odběrů vzorků a analýz, tak bude prováděn pravidelný monitoring i výše uvedených látek.

- Doložit, jaké je současné složení SKO a jaký vliv na jeho složení bude mít předřazená třídící linka (kolik a jaké materiály je schopna vytržít).

Jedním z obecných opatření, které vyplývají z priorit současného POH ČR, je „Podpora rozšíření kapacit pro zvýšení energetického využití nerecyklovatelného komunálního odpadu, v zařízeních k tomu určených v souladu s platnou právní úpravou.“ na str. 56. Z tohoto tvrzení jednoznačně plyne, že pokud tvoří SKO recyklovatelný komunální odpad, není podpora na místě a zároveň, pokud nějakou část současného složení SKO tvoří recyklovatelný komunální odpad, nesmí tento odpad (nebo jeho recyklovatelná část) končit v zařízení pro energetické využití odpadu, jinak by činnost zařízení nebyla v souladu s POH ČR.

Současné složení SKO se může od budoucího lišit. Obdobně se liší i dle oblastí svozu (obce, města, sídliště, rodinné domky, apod.).

Vliv předřazené třídící linky lze nyní obtížně specifikovat. Obecně lze konstatovat, že zahrnutí třídící linky významně napomůže plnění recyklačních cílů, a mělo by zcela vyloučit případné spalování recyklovatelných materiálů.

- Doplnit výhled do budoucna z hlediska výše poplatků za energetické využití a jejich vliv na výši cen energií a nakládání s odpady v situaci, kdy se spalovny stanou součástí systému EU ETS. Tento požadavek vychází z tvrzení v dokumentaci na straně 13, kde jsou jako motivace projektu uvedeny stabilizace poplatků za odpady, cen a produkce energií.

Uvedená citace z dokumentace je obecně platnou formulací, aniž bychom se zabývali podrobněji cenovou úrovní jednotlivých činností (poplatky za odpady, ceny energií apod.). Pokud bude systém (nakládání s odpady) stabilní a funkční lze do značné míry očekávat i stabilitu cen.

Současně je nutné konstatovat, že otázka ekonomiky v žádné z dotčených oblastí není předmětem posuzování vlivů na životní prostředí a nelze ji tedy ani podrobněji rozebírat a hodnotit.

Závěr:

Z tabulky na str. 66 dokumentace jasně plyne, že je ZEVO Písek z hlediska své kapacity a nakládání s odpady v rámci České republiky nadbytečným zařízením. Je zde vidět, že součet plánovaných kapacit pro EVO bude do budoucna vyšší, než je v optimistickém scénáři POH ČR na str. 49 (1 896,6 tis. tun ročně). POH má mimo jiné vést k tomu, abychom splnili cíle pro recyklaci komunálního odpadu, zvládli odklon od skládkování a přiblížili se oběhovému hospodářství. Záměr na stavbu ZEVO Písek je v rozporu s POH ČR a s hierarchií nakládání s odpady také v dalším bodě, a to v tom ohledu, že v ZEVO nesmí končit biologicky rozložitelný odpad (nejedná se o dále nevyužitelný a nevytřiditelný odpad). Z výše uvedených důvodů a také ve světle výše vyjmenovaných nedostatků přepracované dokumentace proto nepovažujeme posouzení vlivů záměru na životní prostředí za vyčerpávající a dokumentaci záměru za z toho hlediska kompletní, a především považujeme záměr za nadbytečný z hlediska odpadového hospodářství v kraji i v rámci celé České republiky. Podle našeho názoru by tedy tento záměr měl dostat n e s o u h l a s n é s t a n o v í s k o EIA a neměl by být realizován, případně by měla být dokumentace přepracována a doplněna tak, aby byl plán na realizaci záměru z výše uvedených hledisek obhájen.

Předmětem posuzování v tomto případě není POH ČR, ani jeho naplňování, ale jeden konkrétní záměr, a to ZEVO Písek. Dle stanoviska dotčených orgánů státní správy není tento záměr v rozporu s POH ČR, ani se stanovenou hierarchií nakládání s odpady. Z uvedených připomínek není důvod k navržení nesouhlasného stanoviska.

Český svaz ochránců přírody, Základní organizace 20/01 Strakonice**Vyjádření k opakovaně přepracované dokumentaci (04/2024)**

Vyjádření bez č.j., ze dne 28.5.2024

A) Vypořádávaná připomínka č. 7. – obhájení kapacity záměru a překryvu svozových oblastí mezi navrhovanými provozy ZEVO v Jihočeském kraji

Již v rámci prvního vrácení dokumentace k přepracování byl uložen požadavek na zdůvodnění navržené kapacity a rozsahu záměru. Návrh kapacity záměru měl být podložen údaji o produkci odpadů v plánované svozové oblasti a při zdůvodnění kapacity měly být zohledněny vzájemné souvislosti s dalšími záměry v dotčeném území a svozové oblasti.

Tento požadavek nebyl z našeho pohledu vůbec rozpracován, doposud je argumentováno pouze dvěma podepsanými memorandy (měst a svozových oblastí). Navíc naše připomínka byla vypořádána velmi zvláštním způsobem: „Tzv. „překryv“ svozových oblastí pro ZEVO Písek a ZEVO Vráto vznikl z důvodu nerespektování již uzavřených memorand a přípravy záměru ZEVO Písek ze strany zpracovatelů záměru ZEVO Vráto.“ K tomu se dá poznamenat hned několik věcí. Projekt ZEVO Vráto je již v legislativním procesu dále (zejména získal souhlasné závazné stanovisko EIA) a pravděpodobně je tedy blíže i k realizaci a spuštění. Otázkou je tedy spíše to, zda by kapacitní překryv provozů ZEVO v Jihočeském kraji neměl být řešen „hierarchickým“ způsobem. Jinými slovy – pokud by došlo k dřívějšímu zprovoznění ZEVO Vráto, zda by neměly později zprovozněné záměry respektovat kapacitu a svozovou oblast již fungujícího projektu. Za předpokladu, že tomu tak bude, provoz ZEVO Vráto „odčerpá“ z dosažitelného objemu spalitelného odpadu pro Jihočeský kraj 186 000 t (viz Svazová studie odpadu do ZEVO Jihočeský kraj 2021) drtivou většinu odpadu – 160 000 t. V rámci dokumentací k EIA ostatních jihočeských projektů by měla být tato skutečnost přednostně zohledněna a mělo by být zpracováno variantní řešení. Požadujeme tedy i pro ZEVO Písek opět vysvětlit, jak bude v případě dřívějšího zprovoznění ZEVO Vráto, případně i ZEVO Planá, řešen překryv svozových oblastí a významná kumulace vlivů především ve vzniklém převisu poptávky po spalitelných odpadech nad jejich nabídkou v rámci argumentace zkracování dovozových tras a zpracování odpadů přednostně v místě jejich vzniku.

Samotná dokumentace k záměru ZEVO Písek (její podruhé přepracovaná podoba) konstatuje, že projekt ZEVO Vráto počítá se svozovou oblastí na území prakticky celého Jihočeského kraje (včetně některých lokalit z jiných krajů) a že s tímto bylo kalkulováno při plánování kapacit ZEVO. Kumulaci vlivů z pohledu příjmu odpadů pro jednotlivé jihočeské záměry označuje jako diskutabilní.

Z našeho pohledu se jedná o kumulaci vlivů zcela jednoznačnou a je s podivem, že v rámci již třech dokumentací k EIA nebyl tento naprosto podstatný střet doposud vysvětlen a obhájen. Resp. nebylo dosud žádným způsobem vysvětleno, jak bude řešen stav, kdy bude kapacita více provozů ZEVO v Jihočeském kraji čistě matematicky výrazně přesahovat disponibilní objem odpadů v zeměpisně ohraničené oblasti svozu.

Bude za této situace přistoupeno k některému z následujících režimů?

- některý z jihočeských provozů ZEVO nebude plně kapacitně vytížen / bude fungovat jenom na část nominálního výkonu?

- bude ZEVO Písek v případě souběžného provozu se ZEVO Vráto dovážet odpady z jiných (vzdálenějších) regionů navzdory jasné deklaraci svozových oblastí?

- bude tento převis vyřešen nějakým jiným způsobem (např. nejasnostmi původu určitého objemu odpadů v rámci podepsaných memorand měst a svozových společností – viz následující bod B)?

Opakovaně požadujeme vysvětlit, jak konkrétně bude řešeno naplňování avizované kapacity ZEVO Písek v případě souběžného provozu se ZEVO Vráto, kdy zcela evidentně dojde k výraznému překročení kapacity zprovozněných ZEVO s ohledem na budoucí objem disponibilního odpadu vhodného ke spalování za situace, kdy by nemělo dojít k odklonu od podepsaných memorand a deklarovaných svozových oblastí. Zcela evidentně za takové situace dojde k překryvu svozových oblastí a tedy k významné kumulaci vlivů.

Kapacita ZEVO Písek je navržena na základě známých a dostupných údajů o produkci odpadů v zahrnutých ORP a s tím spojených memorandech participujících obcí a ORP. Stanovení kapacity záměru je odpovědností oznamovatele a není předmětem procesu posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Předmětem posuzování jsou pouze a výhradně vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. Není úkolem zpracovatele dokumentace ani zpracovatele posudku řešit a koordinovat systém nakládání s odpady, tedy ani otázka naplnění či nenaplnění kapacity posuzovaného záměru či záměrů jiných.

Problematika kumulace vlivů s dalšími známými připravovanými záměry je popsána v opakovaně přepracované dokumentaci dostačujícím způsobem.

Tabulka „vyvolaná doprava“ na str. 70 podruhé přepracované hlavní dokumentace záměru uvádí rozdílné objemy odpadů pro ZEVO Písek ve srovnání s oběma uzavřenými memorandy, i když dochází ke stejnému celkovému objemu 50 000 t.
Požadujeme vysvětlení těchto nesrovnalostí.

Základním parametrem záměru je jeho kapacita, která činí 50 tis. t/rok. Tomu odpovídá i doprava vyvolaná záměrem uváděná v dokumentaci.

Možné změny v produkci odpadů v jednotlivých ORP nelze do budoucna také vyloučit i s ohledem na celkový vývoj situace v odpadovém hospodářství, demografii, technologický vývoj a pod. V rámci posuzovaného záměru byla vyhodnocena vyvolaná doprava v teoreticky maximálním možném objemu, čímž je posouzen a vyhodnocen stav největší zátěže týkající se vlivu na obyvatelstvo a životní prostředí.

Memoranda předložená v rámci procesu posuzování jsou pouze podkladem pro oznamovatele, který musí odpovědně stanovit kapacitu tak, aby nebyla ani podceněna ani nadsazena ve vztahu k subjektům, které jsou do přípravy záměru zapojeny. Nejde o závazný podklad vůči procesu posuzování vlivů na životní prostředí, ani není účelem tohoto procesu kapacitu záměru přezkoumávat a hodnotit.

B) Vypořádávaná připomínka č. 8. – nejasný původ odpadů v rámci podepsaných memorand měst a svozových společností

Navržená kapacita ZEVO Písek (50 000 t/rok) vychází z memorand měst a svozových společností. Přičemž plánovaný objem pocházející z měst činí 14 958 t (Písek, Strakonice, Milevsko, Horažďovice, Vodňany, Blatná) a od svozových společností 40 395 t (Městské služby Písek s.r.o., RUMPOLD 01 - Vodňany s.r.o., Služby Města Milevska s.r.o., Technické služby Města Blatná s.r.o., Technické služby Strakonice s.r.o.).

Tyto dva dokumenty jsou od samého začátku využívány při argumentaci ke stanovení kapacity ZEVO Písek, ale doposud nedošlo ke specifikaci těchto údajů. Na základě této absence je možné se domnívat, že může docházet k částečnému překryvu některých objemů v rámci obou memorand, případně, že část objemu odpadu může pocházet i z jiných než z deklarovaných zeměpisných oblastí.

1. Memorandum měst rozepisuje pouze základní objemy disponibilních odpadů z jednotlivých ORP. Požadujeme tyto údaje doplnit o specifikaci zeměpisné oblasti, druhů odpadů, původců atd. a porovnat ji s jasnými podklady (např. se zprávou o produkci odpadů zúčastněných měst za uplynulý rok). **V rámci memorand měst požadujeme upřesnit, zda dané objemy odpadů pocházejí pouze ze svozu směsného komunálního odpadu v rámci katastrů uvedených měst nebo je do nich započten ještě další odpad jiného druhu, jiných původců apod., zda korespondují např. s průměrnou produkcí SKO na obyvatele zájmové oblasti atd.**

2. Memorandum svozových společností uvádí objemy odpadů, které by mohly být k dispozici pro projekt ZEVO Písek. U šesti svozových společností je kromě celkového množství odpadu uveden pouze objem, u kterého je společnost původcem SKO od právnických osob, a objem, u kterého jsou svozovou společností v trasách obcí. To vše opět bez jakéhokoli upřesnění. Zarážející je zejména objem **30 000 t/r** od svozové společnosti **RUMPOLD 01 – Vodňany s.r.o.**, což představuje nadpoloviční většinu plánované kapacity ZEVO Písek. Při srovnání s údaji od svozových společností přibližně stejně velkých zeměpisných oblastí ostatních ORP o podobných počtech obyvatel (Milevsko, Blatná, Horažďovice) jde o mnohonásobky – více než jeden řád. U takto markantního rozdílu se dá těžko předpokládat, že by uvedený objem odpadu nepocházel z jiné zeměpisné oblasti, když objemy odpadů ostatních a sousedních ORP jsou již vykryty místně příslušnými původci a dalšími svozovými společnostmi.

Požadujeme detailně rozpracovat původ objemů odpadů uvedených v memorandu svozových společností se zaměřením na druh odpadu, objem a zeměpisný původ a zda tyto údaje korespondují s objemy odpadů uvedených svozových společností zveřejněných např. ve výročních zprávách společností. Při této analýze požadujeme zaměřit pozornost zejména na společnost RUMPOLD 01 – Vodňany a vyjasnit nepřiměřeně vysoký deklarovaný objem odpadů. Ve vypořádaných připomínkách je pouze konstatováno, že „*skládku Vodňany je součástí projektu na základě vlastních údajů o množství přijímaných odpadů z regionu*“. Přesnější původ tohoto odpadu tedy pravděpodobně nebyl vůbec zjišťován.

V případě, že nebudou tyto důležité skutečnosti doloženy, je možné se domnívat, že určitý objem odpadů pro provoz ZEVO Písek bude pocházet ze vzdálenější zeměpisné oblasti, než je uvedeno v dokumentaci k EIA.

Podrobný rozbor původu odpadů určených pro ZEVO Písek nepovažujeme za nutný. Otázka kapacity ani dostupnosti odpadů pro navržený záměr není předmětem posuzování vlivů na životní prostředí. Jde o odpovědnost oznamovatele a subjektů v jejich zájmu je záměr navržen - viz uzavřená memoranda k záměru ZEVO Písek.

Dokumentace dostačujícím způsobem dokládá způsob dopravy odpadů do zařízení.

Dovoz odpadů ze vzdálenějších lokalit než je uvedeno v Dokumentaci a uzavřených memorandech postrádá smysl i s ohledem na navržené kapacity záměru ZEVO Písek a na v současné době vznikající obdobné záměry v rámci JČ kraje a okolních krajů (SČ).

C) Vypořádávaná připomínka č. 9 a č. 12. – kapacitní nadbytečnost ZEVO Písek v jihočeském i celostátním kontextu

Připomínka k vyčíslené nadbytečnosti záměru ZEVO Písek v rámci kapacitního vyjádření dostupného spalitelného odpadu versus kapacity plánovaných záměrů v rámci Jihočeského kraje byla vypořádána pouze opětovným konstatováním, že kapacita záměru ZEVO Písek je dána uzavřenými memorandy. V reakci se objevuje

také konstatování, že: „Pokud jiná ZEVO v rámci Jihočeského kraje tzv. „počítají“ se svozem odpadů z ORP zahrnutých v memorandech pro ZEVO Písek, jedná se nepodložený argument“. Tento argument však v žádném případě nepodložený není, neboť je konstatován v několika dokumentech:

- v samotné dokumentaci k posuzování EIA na str. 13: „*Předpokládaná svozová oblast záměru (ZEVO Vráto) zahrnuje prakticky celý Jihočeský kraj i lokality z krajů sousedních (ORP Pelhřimov, Pacov, Telč, Humpolec, Jihlava), s čímž bylo zřejmě kalkulováno i při plánování kapacit ZEVO.*“

- dokument „Svozová studie odpadu do ZEVO Jihočeský kraj (2021)“ velmi podrobně rozebírá kapacity plánovaných ZEVO v kontrastu s celkovým předpokládaným množstvím spalitelného odpadu kolem roku 2030. Jednak dochází k závěru, že disponibilní objem odpadu pro spalovny bude zhruba v objemu 186 000 t/rok, a také v tabulkách na str. 37-49 dokazuje, že „uspokojení“ celkové poptávky po odpadech dalších zvažovaných ZEVO nad rámec ZEVO Vráto je možné pouze za předpokladu dovozu odpadu ze sousedních ORP mimo Jihočeský kraj, což je v rozporu s uvedenými memorandy ZEVO Písek. Pro samotný provoz ZEVO Vráto je zde jasně počítáno i s objemy odpadů z jihočeských ORP, které jsou součástí obou uvedených memorand.

- k podobným číslům disponibilního odpadu ke spalování dochází i dokument „Studie proveditelnosti na možnosti energetického využívání komunálních odpadů v Jihočeském kraji po ukončení skládkování neupravených komunálních odpadů včetně stanovení potřebného počtu překladišť“ (viz zde) na str. 16. Dokument konstatuje, že celkový objem pro ZEVO v Jihočeském kraji v roce 2030 se bude pohybovat v rozmezí 165-225 000 tun odpadů za rok, přičemž tento objem zahrnuje SKO, OEVO včetně OO. Z těchto čísel je zřejmé, že v případě zprovoznění ZEVO Vráto (které se v současné chvíli jeví jako pravděpodobné), bude tento provoz odčerpávat veškerý nebo převažující potenciál objemu odpadů pro ZEVO Písek.

Požadujeme obhájení matematicky zřejmé kapacitní nadbytečnosti ZEVO Písek v případně souběžného provozu se ZEVO Vráto, pokud nemá dojít k dovozu odpadů z ORP mimo Jihočeský kraj.

Do dokumentace byl doplněn přehled všech stávajících a plánovaných provozů ZEVO v ČR a byla vyčíslena jejich celková kapacita na 2 123 200 t spalovaných odpadů ročně (tento údaj je částečně podhodnocen, protože nezahrnuje záměry pro spalování TAP, které rovněž pocházejí z produkce SKO). Každopádně tento objem již přesahuje množství odpadů, které budou dle propočtů v ČR pro energetické využití k dispozici. Podle údajů Plánu odpadového hospodářství ČR bude v roce 2035 k dispozici pouze cca 1 897 000 t ročně.

Požadujeme vysvětlit, jak by měl být řešen tento převis a z jakých odpadových zdrojů budou dotovány záměry, které jsou v současné chvíli ve schvalovacím procesu (včetně ZEVO Písek), pokud dojde k naplnění celorepublikové kapacity.

Kapacita ZEVO Písek je navržena na základě známých a dostupných údajů o produkci odpadů v zahrnutých ORP a s tím spojených memorandech participujících obcí a ORP. Stanovení kapacity záměru je odpovědností oznamovatele a není předmětem procesu posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Předmětem posuzování jsou pouze a výhradně vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. Není úkolem zpracovatele dokumentace ani zpracovatele posudku řešit a koordinovat systém nakládání s odpady, tedy ani otázka naplnění či nenaplnění kapacity posuzovaného záměru či záměrů jiných.

Problematika kumulace vlivů s dalšími známými připravovanými záměry je popsána v opakovaně přepracované dokumentaci dostačujícím způsobem.

Potenciální kumulace kapacity se ZEO Vrátů není předmětem posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

D) Vypořádávaná připomínka č. 10 – rozpor s hierarchií nakládání s odpady

Přepracovaná dokumentace k posouzení EIA vyjmenovává hlavní priority odpadového hospodářství ČR, obecná opatření a strategické cíle, přičemž z uvedeného vyplývá, že energetického využití odpadů je pouze jednou z mnoha jejich součástí. Stejně tak v rámci hierarchie nakládání s odpady je energetické využití deklarováno jako 4. nejméně výhodná možnost z pěti. Doplněná dokumentace konstatuje, že: „Z uvedené hierarchie zároveň vyplývá, že záměr ZEO není přímým konkurentem nadřazených úrovní hierarchie (předcházení vzniku odpadu, příprava k opětovnému použití a recyklace), ale jejich doplňkem, určeným k využití odpadů dále nevyužitelných ve vyšších úrovních hierarchie.“ Domníváme se, že uvedená skutečnost se nezakládá na pravdě zejména s přihlédnutím k předchozímu bodu (kapacitní nadbytečnost ZEO Písek v jihočeském i celorepublikovém kontextu). Stav, kdy spalovny na určitém území budou usilovat (soutěžit) o větší objem odpadů, než bude aktuálně k dispozici k dosažení nominálního výkonu, bude vyvolávat nepřiměřený tlak, který může vyvolat dovoz odpadů z širších zeměpisných oblastí, než bylo původně deklarováno, a také může vyvolávat energetické zpracování odpadů, které by bylo možné využít k hierarchicky výhodnějším způsobům nakládání (recyklace / materiálové využití). **Požadujeme doplnit, jak bude tento možný konflikt řešen, resp. jak mu bude předcházeno.**

Rovněž nebyla vypořádána připomínka k „alternativě“ ZEO Písek v podobě předřazení linky na dotřídění odpadů před samotným energetickým využitím. Bylo pouze konstatováno, že to lze považovat za příspěvek k naplňování recyklačních cílů. Pokud však bude část deklarovaného objemu pro ZEO Písek před samotným procesem spalování vytríděna a odevzdána k recyklaci, logicky dojde ke snížení objemu odpadu pro spalování a tedy i ke snížení využívané kapacity záměru.

Požadujeme upřesnit, o jaký objem odpadů se bude jednat, jaké bude alespoň zhruba jeho složení a jak to ovlivní bilanci objemových toků zejména v souvislosti s výše uvedenými argumenty (kapacitní nadbytečnost, překryv svozových oblastí atd.). Opět upozorňujeme na skutečnost, že drobný převis celkového objemu disponibilních odpadů (186 000 tun) nad kapacitou ZEO Vrátů (160 000 tun) by mohl být vyřešen takovýmto způsobem (instalací dotřídovací linky na území Jihočeského kraje) bez nutnosti budování dalšího provozu ZEO.

Předmětem posuzování v tomto případě není POH ČR, ani jeho naplňování, ale jeden konkrétní záměr, a to ZEO Písek. Dle stanoviska dotčených orgánů státní správy není tento záměr v rozporu s POH ČR, ani se stanovenou hierarchií nakládání s odpady. Z uvedených připomínek není důvod k navržení nesouhlasného stanoviska.

V rámci posuzovaného záměru ZEO Písek budou energeticky využívány pouze odpady, které jsou jinak nevyužitelné (formou recyklace či jiného materiálového využití, apod.), což je stanoveno platnou legislativou, a čímž se současně naplňuje hierarchie nakládání s odpady.

Odpady jako důsledek spotřeby budou produkovány i v blízké budoucnosti, a budou obsahovat i jinak nevyužitelnou složku, která je v současnosti skládkována, což v budoucnu (od r. 2030) nebude možné. Současně i v případě recyklovatelných složek dochází časem k jejich degradaci a snížení kvality, a tzv. nekonečná recyklace není technologicky možná. To v důsledku znamená, že i v případě vzniku samostatné třídící linky na dotřídování SKO bude stále vznikat odpad, který bude dále nepoužitelný, nerecyklovatelný.

E) Vypořádávaná připomínka č. 11 – kumulace vlivů se spalovnou Domoradice (Český Krumlov)

Tato připomínka byla vypořádána pouze konstatováním, že plánované rozšíření technologie ve stávajícím areálu Energobloku Domoradice bude spočívat ve spalování TAP (tuhých alternativních paliv), a de facto se tedy nejedná o ZEVO. Podle našeho názoru jde pouze o určitou legislativní klíčku, neboť TAP je produkt získávaný přímo z tuhých komunálních a průmyslových odpadů. Původ odpadu pro tento provoz je v současné době předmětem zpracovávané dokumentace posuzování vlivů na životní prostředí EIA. Je však nasnadě, že odpad k výrobě TAP pro tento provoz bude pravděpodobně pocházet ze zájmového území jižních Čech.

Požadujeme v rámci posouzení kumulace vlivů potenciálních jihočeských provozů, které usilují o spalování přímo SKO nebo produktů z nich vyrobených (TAP), o zpracování co možná nejpresnějšího rozboru původu odpadů, možný překryv nabídky a vliv na naplňování odpadových cílů v rámci Jihočeského kraje i celé republiky.

V rámci posuzování vlivů na životní prostředí rozlišujeme kromě primárních (hlavních, základních) vlivů dále vlivy sekundární, kumulativní a synergické.

Z hlediska vlivů na životní prostředí nedochází u záměrů ZEVO Písek a Domoradice k působení, které by se mohlo projevit kumulativním (hromadným) způsobem v jednotlivých složkách a charakteristikách životního prostředí.

Záměr Domoradice představuje z důvodu spalování jiného druhu paliva (TAP) jiný druh nakládání s odpady. Zajištění TAP pro provoz záměru v Domoradicích je zcela na provozovateli tohoto záměru.

Co se týče jiných oznámených a připravovaných záměrů v zájmovém regionu jižních Čech na energetické využití SKO dokumentace uvádí:

„Z výše uvedeného je zřejmé, že kumulace vlivů z hlediska imisní či hlukové situace a s tím souvisejících vlivů na zdravotní stav obyvatelstva jsou pro uvedené záměry s ohledem na jejich vzájemnou vzdálenost vyloučeny.“

Závěr:

Pokud nebudou relevantním způsobem vypořádány a obhájeny všechny výše uvedené námítky a požadavky na upřesnění, doporučujeme udělení negativního stanoviska k záměru ZEVO Písek v rámci posuzování EIA. Domníváme se však, že námítky nebyly doposud vypořádány z čistě faktického / matematického důvodu. Dle našeho názoru v současné chvíli neexistuje věcná obhajoba zejména kapacitní nadbytečnosti záměru vzhledem k odpadovým číslům Jihočeského kraje i konkrétních svozových oblastí zejména v kontextu dalších zvažovaných provozů ZEVO.

Kapacita ZEVO Písek je navržena na základě známých a dostupných údajů o produkci odpadů v zahrnutých ORP a s tím spojených memorandech participujících obcí a ORP. Stanovení kapacity záměru je odpovědností oznamovatele a není předmětem procesu posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Předmětem posuzování jsou pouze a výhradně vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

Z uvedených připomínek není důvod k navržení nesouhlasného stanoviska.

Písek srdcem a rozumem z.s.

Vyjádření k opakovaně přepracované dokumentaci (04/2024)

Vyjádření bez č.j., ze dne 28.5.2024

Námitka:

Ve třetí verzi dokumentace EIA k záměru „ZEVO Písek“, kód záměru OV2078, v části "Vypořádání připomínek" je uvedeno, že *„Dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí se k vyjádřením doručeným po lhůtě nepřihlíží a proto zde tyto nejsou dále vypořádány. Týká se vyjádření veřejnosti a vyjádření „Písek srdcem a rozumem“.*

Jelikož vyjádření našeho spolku „Písek srdcem a rozumem z.s.“ bylo v souladu se správním řádem podáno zcela nepochybně ve stanovené lhůtě, **trváme na jeho řádném vypořádání.** Navíc považujeme naše připomínky za aktuální i pro nově přepracovanou verzi dokumentu.

Zdůvodnění:

Námitka je zcela oprávněná, jelikož zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, stanoví v § 40 odst.1 písm.c) že když konec lhůty připadá na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní den, což je v tomto případě pondělí 23. 10. 2023. Lhůta totiž připadala na neděli 22. 10. 2023, jelikož informace byla zveřejněna na úřední desce Jihočeského kraje v neděli 22. 9. 2023 (jak úřad uvádí v oznámení „ZEVO Písek – informace o opakovaném vrácení dokumentace posuzování vlivů na životní prostředí k doplnění a přepracování“ z 13. 12. 2023).

Vzhledem k výše popsané a zdůvodněné námitce požadujeme, aby Váš úřad vrátil dokumentaci záměru s kódem OV2078 k přepracování.

Vypořádání připomínek v rámci procesu posuzování je předmětem posudku – viz následující text.

Písek srdcem a rozumem z.s.**Vyjádření k přepracované dokumentaci (09/2023)**

Vyjádření bez č.j., bez datace

1. Vyjádření: Rozpor vymezení odpadů

Tím prvním rozporem je vymezení odpadů, které by se měly v ZEVO Písek spalovat. Je zmíněn pouze směsný komunální odpad (SKO). Na str. 56 se pak vedle SKO hovoří již i o dále „nevytříditelném a nevyužitelném odpadu a v neoznačené tabulce na str. 56-57 je pak již zvažováno spalování celkem 12-ti druhů odpadů dle Katalogu odpadů (v. č. 8/2021 Sb., ve znění pozdějších předpisů). Nakonec má vše vyřešit integrované povolení. Memorandum obcí (příloha č. 7) a Memorandum svozových společností (příloha č. 8) taktéž hovoří pouze o SKO.

Za zásadní tedy považujeme sjednotit tyto informace, a to jak o druzích odpadu, tak o jeho množství (v intencích komentářů k přílohám záměru).

V ZEVO Písek bude jako hlavní surovina využíván směsný komunální odpad produkovaný v ORP Písek a dalších okolních obcích a městech dle prezentovaných dohod (memoranda), který může být v rámci provozu ZEVO dále dotříděn.

Tato skutečnost je uvedena v Dokumentaci v kap. B.I.4.: „Zpracovávány budou především směsné komunální odpady (SKO), dále objemné odpady (OO) a další složky odpadů vhodné k energetickému využití.“

Další druhy (složky) předpokládaných přijímaných odpadů jsou uvedeny v kap. B.II.4 Dokumentace. Výčet přijímaných odpadů bude specifikován v integrovaném povolení, stejně jako další podmínky provozu zařízení.

2. Vyjádření: Dopravní obslužnost

Nerespektuje přílohu č. 15 (vyjádření k alternativnímu dopravnímu napojení) a ignoruje zcela zásadní připomínku 26 (viz příloha č. 6), která zmiňuje vybudování dopravního napojení ze silnice I/20 (Praha – České Budějovice) dle platného Územního plánu Písek. Jedná se o komunikaci označenou dle ÚP jako D18 „Přeložka silnice II/140 Hřebčinec – Putimská Vysoká vč. připojení“, vedoucí mimo zastavěné území obce, která je vymezena jako veřejně prospěšná stavba.

Za zásadní tedy považujeme zvolit jednoznačnou variantu dopravního napojení záměru a seznámit s tím veřejnost, které se kterákoli z variant napojení dotkne.

Dopravní obslužnost areálu ZEVO bude probíhat po stávajících (existujících a provozovaných) komunikacích. Výstavby nové komunikace „Přeložka silnice II/140 Hřebčinec – Putimská Vysoká vč. připojení“ je v gesci jiných subjektů a nelze podmiňovat provoz záměru neexistující komunikací, pokud nejde o účelovou komunikaci či napojení na stávající silniční síť.

Po výstavbě přeložky silnice II/140 bude tato komunikace samozřejmě využívána, čímž dojde k omezení zatížení dopravou pro záměr jak v oblastí města Písek, tak v části Smrkovice.

V návrhu stanoviska je uvedena podmínka pro preferování této komunikace po její výstavbě v rámci organizace dopravy pro záměr ZEVO Písek, a tím i omezení dopravy přes město Písek a část Smrkovice.

3. Kumulace s jinými záměry

je zpracována zcela nepravdivě, neboť tvrdí, že v dotčené oblasti záměru **OV2078** nejsou uvažovány žádné jiné záměry, u kterých by mohlo dojít ke kumulaci environmentální zátěže ve spojení s předloženým záměrem. Společnost ODPADY Písek s.r.o. podala v březnu 2023 oznámení **JHC1066 „Rozšíření recyklační plochy pro zpracování stavebních a dřevních odpadů v areálu stávající skládky Vydlaby“**. Jelikož ODPADY Písek s.r.o. je zřizovatelem společnosti ZEVO Písek s.r.o. a obě tyto společnosti jsou personálně propojeny a ve funkcích orgánů těchto společností zasedají též zástupci samospráv měst Strakonice a Písek, je naprosto jasné, že tyto dva záměry byly a jsou připravovány paralelně. Oznámení **JHC1066** bylo předkladatelem staženo, neboť řada připomínek k němu upozorňovala právě na kumulaci některých ekologických zátěží (především z dopravy) těchto dvou záměrů **OV2078** a **JHC1066**. Další paralelně probíhajícím projektem je relativně masivní výstavba RD ve Smrkovicích, která jak během výstavby, tak následným užíváním výrazně zvýší dopravní zátěž v této lokalitě, a to především na spojnici Smrkovic a Písku (okolo teplárny) III/1402, čímž dojde k velice těsnému prolnutí této „civilní“ dopravy s dopravou do ZEVO.

Je proto nezbytné přiznat všechny tyto paralelně realizované či připravované záměry v dotčeném území a vyhodnotit všechny jejich vlivy na životní prostředí kumulativně.

V doplněné a přepracované dokumentaci byly vyhodnoceny všechny relevantní známé záměry a jejich potenciální kumulativní a synergické vlivy.

Pokud jde o záměr JHC1066, ten není aktuálně předložen, ani posuzován, ani v jiné fázi povolovacího řízení. Nelze tedy hodnotit záměr, který není předložen. Jakékoli hodnocení by bylo čistou spekulací a nevycházelo by z reálných informací. Nelze předjímat zda bude záměr opětovně předložen ani s jakými parametry. Je třeba zdůraznit, že naopak, pokud bude záměr ZEVO aktivní, bude povinností vyhodnotit kumulativní vlivy v případě předložení jakéhokoli záměru ať opětovně na skládce Vydlaby, či jiného v dosahu možných kumulativních vlivů.

Co se týče výstavby nových rodinných domů v oblasti Smrkovic, jde o naplňování schváleného územního plánu, který uvažoval při návrhu nové zástavby s průvodními jevy jako je osobní doprava obyvatel, zajištění potřebných zdrojů vody, energie, čištění odpadních vod a další související otázky. Tento typ záměru (zástavby) je podchycen v běžném prognózování rozvoje území, včetně např. prognózy vývoje dopravní zátěže, která se hodnotí z řady hledisek – kapacitní (průchodnost křižovatek), únosnosti komunikací, hlukové zátěže a dalších parametrů. Není tedy předmětem kumulace s posuzovaným záměrem, ale bude samozřejmě po realizaci přispívat k zátěži životního prostředí, která bude předmětem monitoringu po uvedení záměru do provozu – viz návrh stanoviska.

4. Vyjádření: Negování jakýchkoli možných vlivů na vody, půdu, přírodní zdroje, biologickou rozmanitost

Realizací záměru **OV2078** na plochách imisních spadů (viz rozptylová studie – příloha č. 9) bude docházet po celou dobu provozu ZEVO ke kumulaci škodlivých látek odcházejících z provozu jako plynné emise (především benzopyrenu, benzenu, As, Cd, Ni, CrVI, Pb, Hg, NH₃, HCl, HF, dioxinů a dalších – viz příloha č. 12, posouzení vlivů na veřejné zdraví) právě v půdě, vodách, v organismech (rostliny, živočichové) a tím jejich zapojení do potravních řetězců.

Tato zátěž bude dlouhodobá a setrvá ještě řadu let po ukončení provozu ZEVO. Dokumentaci je tedy zapotřebí doplnit o informace o této dlouhodobé zátěži, především pro obyvatele v oblastech imisního spadu.

V dokumentaci byly vyhodnoceny vlivy na ovzduší, vody, půdu, přírodní zdroje i biologickou rozmanitost standardními a běžnými způsoby podle výsledků zpracovaných studií (rozptylová studie, hluková studie, hodnocení zdravotních rizik) v souladu s platnou legislativou a normami.

Provoz záměru bude předmětem monitoringu a to jak samotné technologie, tak i složek prostředí v okolí záměru, jak je navrženo v podmínkách stanoviska.

Přílohy záměru OV2078:

5. Vyjádření k příloze č.4 – Vyjádření z hlediska zemního plánu

Nejedná se o doplnění stávajícího zdroje Teplárny Písek a.s., ale o zcela samostatný projekt realizovaný společností ZEVO Písek, s.r.o., která je dceřinou společností společnosti ODPADY Písek, s.r.o.

Jde o formální otázku, která se navíc týká vyjádření příslušné úřadu územního plánování, nikoli hodnocení vlivů na životní prostředí. Navržený záměr má vazbu na provoz stávající teplárny, ačkoli je připravován jako samostatný záměr a nikoli přestavba teplárny Písek. Bez dopadů na závěry procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

6. Vyjádření k příloze č.5 – Fotodokumentace, pozemky stávající stav

V tomto komentáři zmiňované tůně s obojživelníky a bezobratlými jsou též zachyceny na snímcích v této příloze č. 5. Fotodokumentace se bohužel zaměřuje pouze na části lokality zdevastované předchozí činností.

Obsah fotodokumentace nemá vliv na skutečný stav území, ani na to, jakým způsobem bude území ovlivněno navrhovaným záměrem. Hodnocení se pak zaměřuje na oblast, která bude přímo zasažena výstavbou a provozem záměru.

7. Vyjádření k příloze č.6 – Vypořádání připomínek

K původní dokumentaci EIA se sešlo celkem 99 kritických připomínek + jedna „oslavná“ bez přiřazení pořadového čísla (uvedena obecně mezi připomínkami 60 a 61). Vypořádání některých z nich lze ale považovat za irelevantní, protože uhýbají od nastolené problematiky, nebo jí zcela opomíjí. Jako příklady (pouze některé) lze uvést např. vypořádání k připomínce 15, 24, 30, 31, 37, 38, 73, 83, 88, ...). Vypořádání připomínky 13 není zcela pravdivé – spalování kalů v ČOV provází řada technologických potíží.

8. Vyjádření k příloze č.7 – Memorandum obcí

Viz komentář k příloze č. 14.

9. Vyjádření k příloze č. 8 – Memorandum svozových společností

Viz komentář k příloze č. 14.

10. Vyjádření k příloze č.9 – Rozptylová studie

Jedná se pouze o teoretickou (rešeršní) studii, přičemž z hlediska praktického využití jsou to především přílohy 1-34 (byť zpracované pouze na základě teoreticky stanovených dat).

10.1. Vyvolaná doprava a dopravní trasy

V případě vyvolané dopravy, tj. dopravy, která by souvisela výhradně s provozem ZEVO uvádí rozptylová studie, že odpad bude přivážet denně 25 NA (50 jízd v pracovní den), dalších 12 NA denně pak bude přivážet sorbenty a odvážet popílek, škváru apod (24 jízd v pracovní den). Celkem tedy 37 NA denně (74 jízd v pracovní den) převezze za rok 50 kt odpadu a 17 kt ostatních materiálů (sumárně 67 kt/rok). Tyto údaje pak přejímají další navazující části dokumentace EIA. **Není ale jasné, zda do této bilance jsou také zahrnuty odvozy odpadních vod z jímek ZEVO na**

ČOV (viz též připomínka 7 – příloha č. 6). Všechny tyto propočty jsou udělány na ideální naplnění NA na jejich tonáž, což jistě nebude odrážet skutečnost.

Rozptylová studie dále uvádí jako jednu z variant dopravních tras účelovou komunikaci od čerpací stanice MOL, vedoucí souběžně s komunikací I/20 a III/1402. Část 15 dokumentace EIA (vyjádření k alternativnímu dopravnímu napojení) ale zcela vylučuje sjezd z I/20 na tuto účelovou komunikaci. Její využití by tedy vyžadovalo zcela jiné napojení na nadřazený dopravní systém. S tímto navrhovaným řešením důrazně nesouhlasíme. **Je zapotřebí nejprve vyřešit tento dopravní rébus. Nesouhlas s vypořádáním připomínky 15 a 24 v příloze č. 6. Jediným schůdným řešením, jak toto vyřešit, je plné akceptování připomínky 26.**

10.2. Toto chybné řešení v dopravní oblasti se promítá do všech dalších dokumentů k materiálu EIA.

V případě vyvolané dopravy lze vyslovit pochybnosti o deklarovaných datech. Oznamovatel záměru **OV2078** společnost ZEVO Písek s r.o. je dceřinou společností společnosti ODPADY Písek s.r.o., která v březnu 2023 oznámila záměr **JHC 1066 „Rozšíření recyklační plochy pro zpracování stavebních a dřevních odpadů v areálu stávající skládky Vydlaby“**. V tomto oznámení je uvedeno, že současný počet NA, které na skládku denně přijíždí a přiváží cca 32,5 kt/rok odpadů je 68 (136 jízd za den), a že rozšíření recyklace stavebních a dřevních odpadů o dalších 25 kt/rok by představovalo denně dalších 45 NA do 7,5 t a 4 velkotonážní kamiony do 20 t (98 jízd). Z tohoto vyplývá značný nepoměr, protože pro přepravu cca 67 kt/rok odpadů a materiálů do ZEVO (a ze ZEVO) by se uskutečnilo tam i zpět celkem 74 jízd za pracovní den. A pro přepravu menšího množství odpadů na Vydlaby než v případě ZEVO vyplývá podle údajů oznamovatele záměru **JHC 1066** by se jednalo o cca 240 jízd denně. **Zdá se, že pro různé záměry a pro různé potřeby se používají zcela jiná čísla. Je potřebné tyto údaje prověřit, a porovnat oba záměry (počty jízd).**

10.3. Opomenutá doprava

Kromě výše uvedených dvou záměrů je potřeba k dopravě započítat **dopravu na kompostárnu a sběrný dvůr** u teplárny. A samozřejmě též **další nákladní dopravu** (ať již tranzitní, nebo cílenou do této lokality, jako je např. závoz a odvoz stavebního materiálu do společnosti **První chodská a.s.** uprostřed Smrkovic, nebo závoz dřevní hmoty a odvoz řeziva z pily provozované **Krajským školním hospodářstvím** na Hůrkách apod.). Kapacity a technický stav těchto komunikací jsou již dnes nedostatečné a nevyhovující a dopravní zátěž pro občany více než zatěžující. Ostatně i oznámení záměru **JHC 1066** se na str. 43 uvádí, že: **„již v současné době hluk ze stávající automobilové dopravy je vysoký a obtěžující“**.

Další, co zvýší dopravní zátěž v této oblasti a tím i hluk z dopravy bude výstavba cca 50 RD ve Smrkovicích, která by měla být zahájena ještě v tomto roce.

Domníváme se, že je zapotřebí nejprve objektivizovat vyvolanou dopravu a navázat jí na již existující dopravní zátěž (včetně té plánované do budoucna). Teprve poté lze objektivně posoudit, kam se posune a kam se bude vyvíjet současná situace související s emisemi z dopravy (hluk, prach, plyny).

10.4. Emise

Množství emisí za jednu hodinu normálního provozu je uváděno 39 228 m³. V první verzi rozptylové studie bylo uvedeno, že roční emise budou 265 mil. m³, čemuž by odpovídalo 6 755 hodin normálního provozu v roce (hodin v roce je ale 8 760). Tomu by pak ale odpovídalo, že ZEVO bude v roce mimo provoz 83,5 dne, což je ale s ohledem na kontinuální provoz zařízení nereálné. A ve druhé studii je počet provozních hodin uváděn 8tisíc. Tomu by pak ale odpovídalo, že ZEVO bude mít roční emise 314 mil m³.

Autor rozptylové studie by měl vysvětlit tento číselný rozpor mezi první a druhou verzí dokumentace (v provozních hodinách a množství emisí).

10.4.1. Pro výpočet emisí byly jako referenční data použity hodnoty emisí naměřených v ZEVO Plzeň (str. 24, tab. 7), přičemž jako referenční zařízením pro ZEVO Písek **ZEVO** je uváděno **KVA Horgen ve Švýcarsku**, které má stejnou technologii jako technologie plánovaná v ZEVO Písek. **Přitom v žádné z částí dokumentace EIA není toto zmíněno a žádná referenční data z tohoto zařízení nejsou citována. Toto vystavuje hodnocení, že dokumentace i záměru jsou velice nevěrohodné. O data z referenčního ZEVO je nezbytné dokumentaci doplnit. Viz též připomínka 11 - příloha č. 6.**

10.5. Výška komína

Původní výška komína byla uvažována hodnota 40 m následně 70 m. Není vysvětleno proč k vypouštění plyných emisí ze zařízení nebude využit stávající komín teplárny (140 m), který odstavením uhelného kotle K11 naprosto ztratí svůj význam. Přitom v roce 1982 byl postaven pro snížení imisní zátěže v zónách spadu komín výšky 140m.

Vysvětlit proč není využit stávající 140m komín teplárny. Prokázat, že zhlaví komínu vysokého 70m bezpečně dosáhne do zóny nad mlhovou pokličku.

10.6. Imisní monitoring

Imisní monitoring v Prachaticích zcela jistě není relevantní pro posuzování situace v Písku.

10.7. Imisní příspěvky

Současné zdroje znečištění v teplárně (uhelný kotel K11 a biomasový kotel K13) nejsou v provozu kontinuálně, ale dle potřeby. Zatímco ZEVO poběží prakticky bez přerušování (vyjma technologických odstávek a havárií). Takže produkce emisí, které budou zdrojem imisí bude v případě ZEVO nepřetržitá.

V rozptylové studii není nikde zmínka o tom, že by se nějaká tato měření v terénu před uvedením ZEVA do provozu zvažovala. **U imisí je nutné posuzovat nejen jejich objemovou koncentraci, ale i jejich dlouhodobý kumulativní efekt – více komentář k příloze č. 12 dokumentace EIA (posouzení vlivů na veřejné zdraví).**

Rozptylová studie je zpracována plně v souladu s platnou legislativou a metodikou pro zpracování rozptylových studií.

Rozsah monitoringu bude stanoven v navazujících řízeních i s ohledem na podmínky stanoviska.

Hodnocení je pro daný záměr dostačující a úplné.

11. Vyjádření k příloze č.10 – Hluková studie

Jediné reálné naměřené hodnoty, se kterými hluková studie pracuje, jsou převzaty z přílohy č. 11 dokumentace EIA (měření hladiny akustického hluku). Ostatní uváděné hodnoty jsou výsledkem pouze matematického modelování.

Je zapotřebí nejprve objektivizovat vyvolanou dopravu a navázat jí na již existující dopravní zátěž. Teprve poté lze objektivně vypracovat hlukovou studii a posoudit, kam se posune současná situace související s hlukem z dopravy.

Hluková studie je zpracována v souladu se zákonem č. 258/2000 Sb. o ochraně veřejného zdraví, § 77 a nařízením vlády č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

Hodnocení je pro daný záměr dostačující a úplné.

12. Vyjádření k příloze č.11 – Měření hladiny akustického tlaku

Pro měření hluku z dopravy (hladiny akustického tlaku) byly použity pouze dva měřicí body – na vjezdu (výjezdu z) do obce, přičemž v jednom případě byly naměřené hodnoty pod limitem, v druhém nad limitem (50 dB). Nejkritičtější místem je ale křižovatka uprostřed obce, kde silnice III/1402 zatáčí ostře o 90° (křížení ul. Teplárenská a U školy), a kde bude hlavní vjezd a výjezd do nové obytné zóny (cca 50 RD).

Požadujeme, aby tedy byl do měření zahrnut i tento bod (křížení ul. Teplárenská a U školy), který je prakticky v sevřené zástavbě, která akustickou situaci zhoršuje.

Měření hlukového pozadí je provedeno akreditovanou měřicí laboratoří v souladu s platnými normami.

Při druhém měření akustického tlaku byl zahrnut i výše požadovaný bod.

13. Vyjádření k příloze č.12 – Posouzení vlivů na veřejné zdraví

Tato část dokumentace EIA nikterak nepopisuje konkrétní možné dopady ZEVA na zdraví obyvatel (veřejné zdraví).

13.1. Doprava

Vyvolaná dopravní zátěž je převzata z přílohy č. 9 dokumentace EIA (rozptylová studie). Komentář k vyvolané (ale i stávající) dopravní zátěži je uveden u tohoto bodu.

V případě hluku z dopravy je konstatováno, že „v současnosti jsou v území dotčeném záměrem ZEVO překračovány prahové hodnoty pro obtěžování hlukem z dopravy a zvýšené užívání sedativ a léků k navození spánku včetně rušení spánku“. Tvrzení, že „realizace záměru nepředstavuje významné zvýšení stávajících nepříznivých zdravotních účinků“ je tedy značně zarážející a mohlo by být plně suplováno tvrzením, že „když už je to tady nevyhovující, tak dalším zhoršením nic nezkazíme“. Což je zcela absurdní. A opět je zde zcela opominut projekt výstavby 50 RD a záměr JHC 1066. Což výrazně ovlivní dopravu v této lokalitě a zhorší její dopady na veřejné zdraví (již zmíněno v komentářích k přílohám č. 9, 10 a 11 dokumentace EIA).

13.2. Imise znečišťujících látek

Zpracovatel této části EIA alibisticky uvádí, že:

- **neočekává se významné riziko akutních účinků (NO₂) ...**

Vysvětlete, jaký je rozdíl mezi nevýznamným a významným rizikem akutních účinků?

- bude to pod mezí společensky přijatelného rizika (benzopyren, benzen) ...

Vysvětlete, co je onou mezí společensky přijatelného rizika?"

- neočekává se významné riziko chronických toxických účinků (As, Cd, Ni, CrVI, Pb, Hg, NH₃, HCl, HF, dioxiny) ...

Vysvětlete, jaký je rozdíl mezi nevýznamným a významným rizikem chronických toxických účinků?

Vykazovat znečišťující látky (ZL) pouze v okamžitých koncentracích na m³ a nikoli kumulativně v návaznosti na celkové množství emisí (a následně imisí) za určitou časovou jednotku, kterým je zatíženo určité území, je z hlediska dopadů na veřejné zdraví značně zavádějící.

Žádáme doplnit kumulativní dopad ZL.

Hodnocení zdravotních rizik bylo provedeno autorizovanou osobou zcela v souladu s požadavky platné legislativy.

Zdravotní riziko vyjadřuje pravděpodobnost změny zdravotního stavu exponovaných osob. Výpočet vychází z metodických postupů hodnocení rizik americké Agentury pro ochranu životního prostředí (US EPA) a Světové zdravotnické organizace (WHO) a používá vztahy publikované těmito organizacemi na základě rozsáhlého počtu epidemiologických studií a odborných prací z různých oborů, na které se riziko vztahuje, např. z experimentální toxikologie.

Při hodnocení zdravotních rizik se standardně postupuje ve čtyřech následných krocích. Nejprve je identifikována zdravotní nebezpečnost, tedy to, zda je sledovaná látka, faktor nebo komplexní směs schopná vyvolat nežádoucí zdravotní účinek. Následuje odhad dávkové závislosti tohoto efektu, tedy jak se intenzita, frekvence nebo pravděpodobnost nežádoucích účinků mění s dávkou. Třetím a často nejsložitějším krokem v odhadu rizika je odhad expozice, to znamená, zda a do jaké míry je populace vystavena působení sledované látky či faktoru v daném prostředí. Konečným krokem v odhadu rizika je charakterizace rizika. Znamená integraci poznatků vyplývajících ze všech výše zmíněných kroků, včetně zvážení všech nejistot, závažnosti i slabých stránek použitých podkladových materiálů.

Cílem je dospět, pokud to dostupné informace umožňují, ke kvantitativnímu vyjádření míry konkrétního zdravotního rizika za dané situace.

Referenční hodnota je odvozena výhradně ze zdravotních podkladů jako bezpečná úroveň expozice (TDI, RfC) nebo ukazatel míry rizika (UCR) a využívá se i při navržení limitu.

Úřední limit přihlíží k dalším aspektům, jako je reálná situace, technická proveditelnost, vnímání rizika veřejností, analýza cost/benefit, komparace – srovnání s jinými riziky, velikost populace v riziku, možnost kontroly (meze analytických metod), zachování konkurenceschopnosti, apod., a tím vyjadřuje společensky akceptovanou úroveň bezpečnosti, resp. zdravotního rizika.

Obecně lze pojem „významné riziko“ interpretovat jako „prokázané riziko nad akceptovanou úrovní bezpečnosti“. Pojem „nevýznamné riziko“ je chápán jako „riziko pod akceptovanou úrovní bezpečnosti“. Společensky přijatelné riziko je pak dáno akceptovanou úrovní stanovených parametrů na základě odborných studií, výzkumů, metodik atd.

Hodnocení zdravotních rizik se zabývá jak akutními účinky vyvolanými okamžitým krátkodobým působením daného faktoru, tak chronickými účinky, které hodnotí dlouhodobé působení daného faktoru, a tedy i zmíněné kumulace v delším časovém úseku (po dobu působení hodnoceného faktoru).

14. Zcela irelevantní vypořádání připomínek 73 a 83 v příloze č. 6.

Nejde o konkrétní připomínku, nelze se vyjádřit.

15. Vyjádření k příloze č.13 – Biologický průzkum

V případě biologického průzkumu byl zcela opominut výskyt obojživelníků v lokalitě zvažované výstavby. Pakliže by autor této části dokumentace EIA popošel za onu hromadu zeminy zachycené na snímku pod označením „pohled na zpevněné plochy“, zjistil by že se tam nachází tůň s hloubkou téměř 2 m, kde se obojživelníci (zaznamenám výskyt žab) včetně řady bezobratlých vyskytují. Ostatně i na tomto snímku je v jeho levé části vidět okraj této laguny. Jen lze doufat, že to bylo pouhé opominutí či nedbalost, nikoli záměr tuto skutečnost v zájmu oznamovatele záměru potlačit. **Snímky ze dne 22.9.2023 jsou připojeny. Reálná situace je též zachycena na fotografiích v příloze č. 5 dokumentace EIA. Nesouhlas s vypořádáním připomínky 24 v příloze č. 6. Požadavek na doplnění biologického posudku o zamokřenou a zatopenou část lokality určenou k realizaci záměru.**

Biologický průzkum byl proveden autorizovanou osobou zcela v souladu s požadavky legislativy.

Rozsah ploch, na kterých byl průzkum proveden je dokumentován v příloze č. 13, str.. 2, mapa s vymezením dotčených ploch. Z uvedeného vyplývá, že průzkum byl proveden i na uvedené nezpevněné ploše s tzv. tůň. Skutečnost, že tato část zkoumaného území není zachycena ve fotodokumentaci na tomto faktu nic nemění. Ve skutečnosti jde o terénní depresi, která není napojena na žádný trvalý ani občasný tok, výskyt vody v tomto prostoru, je závislý pouze na srážkách a klimatických podmínkách.

16. Vyjádření k příloze č. 14 – Ověření kapacity záměru ZEVO Písek

Pravděpodobně chybná predikce dostatku „paliva“ ignorující požadavek jak zákona o odpadech (tak POH ČR) a společensky únosné trendy v odpadovém hospodářství. Tyto dokumenty jasně deklarují, že k horizontu roku 2035 musí být hmotnostně minimálně 65% KO materiálově využito či recyklováno, maximálně 25% KO energeticky využito a maximálně 10% KO uloženo na skládky. U produkce SKO, se kterou zpracovatel pracuje a přebírá z memorand (Memorandum obcí, Memorandum svozových společností) není nikterak prokázáno, zda uváděná množství SKO (plus případně další odpady skupiny KO zvažované ke spálení společně s deklarovanými množství SKO) nepřekročí oněch 25%. **Naprostý souhlas s připomínkou 88 (příloha č. 6), její vypořádání je zcela irelevantní.**

Plán OH JčK **JHC030K** (jeho aktualizace z června 2023) uvádí, že v roce 2021 bylo původci na území JčK vyprodukováno celkem 371,480 kt KO (str. 27-28, tab. 5). SKO z toho tvořil 43,9%, konkrétně cca 162,312 kt (133,215 kt obce, 29,097 kt firmy). Pakliže hovoříme o energetickém využití KO a respektujeme přitom výše zmíněný zákonný požadavek (zákon o odpadech), znamenalo by to **při základně 371,480 kt KO/r (2021) pouze max. ročně cca 93 kt spalitelného KO vyprodukovaného na území JčK (min. 241,5 kt KO/r by mělo být materiálově využito a max. 37 kt KO/r uloženo na skládky).**

Tento bod je v rozporu s informacemi podanými městem Písek (viz. příloha), prosím o vysvětlení, která informace je správně.

V současnosti jsou na území JčK připravovány celkem 4 projekty ZEVO. Jedná se o ZEVO Vráto (s kapacitou cca 170 kt/rok), ZEVO Planá (50 kt/rok), ZEVO Písek (50 kt/rok) a nově i ZEVO Domoradice – Český Krumlov (80 kt/rok). Realizace všech těchto projektů by tedy byla schopna spálit veškerý KO, který by byl na území JčK vyprodukován. K dispozici při respektování zákonných podmínek ale bude pouze

cca 100 kt KO/r (především směsný komunální odpad a objemný odpad). Chybějící „palivo“ (odpad) pro připravované záměry by tak bylo nutné doplňovat o jiné odpady, než jsou součástí KO, přivážet odpad ze sousedních regionů (kraj Vysočina, Středočeský kraj, Západočeský kraj, případně příhraniční oblasti Rakouska). Z Jihočeského kraje by se tak stalo „smetiště“ a „ohniště“, které by nasávalo spalitelné odpady z širokého okolí i mimo své správní hranice, a zároveň produkovalo jako zbytky po spalování velké objemy problematických odpadů.

To je ale naprosto nepřijatelné a svůj ekonomický, technologický, environmentální ale i společensko-politický význam má buď pouze jedno větší ZEVO, nebo dvě menší. Vzhledem k tomu, že nejdále je v přípravě ZEVO Vráto, které má i silnou místní podporu, mělo by se pokračovat v přípravě pouze tohoto záměru a ostatní záměry zastavit.

Politicko-společenským trendem je snižovat produkci odpadů. V POH JČK (JHC030K) je dokladován zřetelný pokles produkce prakticky většiny hlavních druhů odpadů po roce 2020 – KO, SKO, BRO, stavební a demoliční odpady, odpadní oleje a další (samozřejmě mohl v tom sehrát svoji roli covid). Jediné odpady, jejichž produkce vzrostla byly autovraky, elektroodpad, staré pneumatiky a kaly z ČOV. Zcela jiná situace je ale podle této části dokumentace EIA v ORP Blatná, Milevsko, Písek, Strakonice, Vodňany a Horažďovice, kde podle obr. 3 na str. 6 naopak produkce KO a dalších ve srovnatelném období narůstá. Vzniká tedy tady určitý paradox, jestli jsou tyto ORP natolik statisticky odlišné od celého Jihočeského kraje.

Je tedy zapotřebí si položit otázku, zda má pravdu aktualizace POH JČK nebo materiál „Ověření kapacity záměru ZEVO Písek“. Jelikož se kloníme k tomu, že pravdu má POH JČK, odpovídá tomu i následující revize kapacity záměru ZEVO Písek.

Podle memorand (Memorandum obcí – část 06 dokumentace EIA, Memorandum svozových společností – část 07 dokumentace EIA) vyprodukuje šest výše zmíněných ORP z občanské i podnikatelské sféry celkem cca 54,4 kt SKO za rok. Vyjdeme-li z údajů POH JČK tvoří SKO cca 44 % produkce KO. Jsou-li ony ORP statisticky konformní (odpovídají celokrajským datům), bylo by potřeba pro naplnění zákonných požadavků na materiálové využití a recyklaci KO zredukovat energeticky využitelný KO na min. 25%, což v tomto případě znamená vytrdit z oněch memorandy deklarovaných cca 54,4 kt dalších cca 23,5 kt. Ke spálení tak zbude pouze cca 30,9 kt/r. Chybějících cca 19 kt energeticky využitelných odpadů za rok tak bude potřeba vygenerovat jinde a jinak (naplnění projektované kapacity 50kt/r).

I z toho důvodu považujeme záměr ZEVO Písek za nerealizovatelný.

Tato příloha dokumentace je zcela chybná. Nesouhlas s vypořádáním připomínky 9 a 30 a 31 (zcela irelevantní reakce na připomínku 30 a 31) v příloze 6. Plné ztotožnění s připomínkou 30.

Kapacita ZEVO Písek je navržena na základě známých a dostupných údajů o produkci odpadů v zahrnutých ORP a s tím spojených memorandech participujících obcí a ORP. Stanovení kapacity záměru je odpovědností oznamovatele a není předmětem procesu posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Předmětem posuzování jsou pouze a výhradně vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

17. Vyjádření k příloze č. 15 – Alternativní řešení napojení ZEVO na I/20

Účelovou komunikaci „U Semického kříže“ vedenou od benzínové čerpací stanice MOL podél komunikace I/20 a III/1432 (ul. Teplárenská) dle vyjádření Odboru dopravy MěÚ Písek nelze využít pro dopravní obsluhu ZEVO. Což je vyjádření zcela jednoznačné a odpovídá záměrům ŘSD ohledně zkapacitnění I/20 a zvýšení bezpečnosti provozu.

To ale výrazně omezuje možnosti nekonfliktní nákladní dopravy do zařízení (a z něho) po stávajících komunikacích nižší třídy. To by mohlo vést k tomu, že již dnes enormní dopravní zatížení jižní části města (kruhová křižovatka u sídliště JIH) a městské části Smrkovice nadále poroste. To je ale zcela nepřijatelné i s ohledem na projekt výstavby 50 RD ve Smrkovicích a další záměr, kterým je vybudování recyklační linky na stavební a dřevní odpad v lokalitě Vydlaby s kapacitou 30 kt/rok (**JHC 1066**). Oba z těchto paralelních projektů (záměrů) zvýší samo o sobě (každý samostatně) už tak vysoké dopravní zatížení v místě se všemi doprovodnými negativy.

Proto jediným smysluplným řešením je samostatné dopravní napojení provozu ZEVO na hlavní dopravní tahy se zohledněním, z jakých směrů bude odpad ke spálení a další materiály přiváženy, a kam budou naopak odváženy druhotné odpady, které vzniknou spálením odpadu.

Tím je vybudování dopravního napojení ze silnice I/20 (Praha – České Budějovice) dle platného Územního plánu Písek. Jedná se o komunikaci označenou dle ÚP jako D18 „Přeložka silnice II/140 Hřebčinec – Putimská Vysoká vč. připojení“, vedoucí mimo zastavěné území obce, která je vymezena jako veřejně prospěšná stavba.

Dopravní obslužnost areálu ZEVO bude probíhat po stávajících (existujících a provozovaných) komunikacích. Výstavba nové komunikace „Přeložka silnice II/140 Hřebčinec – Putimská Vysoká vč. připojení“ je v gesci jiných subjektů a nelze podmiňovat provoz záměru neexistující komunikací, pokud nejde o účelovou komunikaci či napojení na stávající silniční síť.

Po výstavbě přeložky silnice II/140 bude tato komunikace samozřejmě využívána, čímž dojde k omezení dopravy na silnici III/1402 a zatížení dopravou pro záměr jak v oblasti města Písek, tak v části Smrkovice.

V návrhu stanoviska je uvedena podmínka týkající se organizace dopravy pro záměr ZEVO Písek po výstavbě uvedené nové komunikace II/140.

Závěr:

Rozhodně nesouhlasíme s realizací záměru ZEVO Písek. Proč?

- ZEVO Písek je v rozporu s jediným schváleným strategickým materiálem města Písku (SECAP: Akční plán udržitelné energetiky a adaptace města Písek na klimatické změny do roku 2030 (2019))
- Město Písek se připojilo se k tzv. „Paktu starostů a primátorů“, který se zavázal mj. snížit do roku 2030 nejméně o 40 % snížení emise skleníkových plynů (SP). Nechal vypracovat a zastupitelstvem jednomyslně schválit koncepční materiál „Akční plán udržitelné energetiky a adaptace – SECAP 2019“. V něm se zavázalo do roku 2030 snížit emise CO₂ nejméně o 41 % oproti roku 2015 a zvýšit podíl místní výroby z OZE ze současných 5 % na úroveň 22,5 %, včetně realizace 5-ti pilotních projektů zelených střeš na stávajících i nových objektech. Město Písek společně s Teplárnou Písek a.s. chce nyní prostřednictvím s.r.o. ZEVO Písek nahradit poslední nárazově využívaný uhelný kotel v teplárně K11 kontinuálním spalováním odpadů. Produkce SP, včetně CO₂ se tak oproti současnosti

podstatně zvýší. Navíc lze uhelný kotol odstavit prakticky bez jeho náhrady nějakým brutálním řešením. Teplárna totiž doposud nevyhodnotila úspory (snížení ztrát) přechodem z parovodu na horkovod a Město Písek doposud prakticky nezačalo s realizací projektů na OZE, ke kterým se zavázalo – viz výše. Navíc je k dispozici nevyužitá kapacita odpadního tepla z Bioplynové stanice Dobešice (možnost zvýšení dodávky do sítě CZT o cca 100 %). Dále je tu především v průmyslové zóně Čížovská řada provozů, které produkují nikterak nevyužívané odpadní teplo. Další velký zdroj tepelné energie je v odpadním teple vod přitékajících na ČOV, jejíž celková rozsáhlá rekonstrukce se připravuje a musí být dokončena do roku 2027 (ČOV nesplňuje stanovené limity na vypouštění vod a některé její části jsou na konci svých životních cyklů). V záloze je pak ještě nevyužívaná funkční plynová kotelna na Výstavišti. Teplárna i město tak disponují dostatečnými zálohovými (doposud nevyužívanými) kapacitami tepelné energie. Takže argumentovat tím, že odstavení uhelného kotle je podmíněno spalováním odpadu je zcela lživé. Tyto možnosti ekologizace zásobování teplem dokumentace EIA zcela potlačuje, aby tak obhájila nesmyslný projekt ZEVO Písek. **Dokumentaci ZEVO je zapotřebí doplnit o současnou bilanci (i výhledovou) výroby tepla a zdrojů (jejich kapacit) pro zásobování teplem. Včetně zapojení dalších potenciálních zdrojů, jejichž provoz by byl levnější ekologičtější než provoz ZEVO. Projekt ZEVO Písek si sice navenek tváří jako cosi veřejně prospěšného, ve skutečnosti se ale jedná o čistě podnikatelský záměr.**

- Energeticky využitelný odpad vyprodukovaný občany a podnikateli v rámci ORP Písek lze předat k energetickému využití do ZEVO Vráto. Odpad vyprodukovaný jinými ORP nejsou problémem Písku. Dne 11.11.2021 se uskutečnilo jednání se zástupci ORP Jindřichův Hradec, ORP Strakonice, ORP Písek ke Svozové studii odpadů do ZEVO Vráto. Citujeme ze zápisu z tohoto jednání: **„Dále bylo účastníkům jednání sděleno, že dne 27. 10. 2021 se konalo jednání s předsedou představenstva Teplárny České Budějovice a. s. Ing. Václavem Králem, na kterém bylo sděleno, že teplárna předpokládá úhradu nákladů na dopravu odpadu z překladišť o kapacitě nad 5000 t odpadu/rok do ZEVO Vráto. Tím budou náklady na odběr odpadu na výstupu z překladišť stejné jako náklady na „bráně“ (gate fee) ZEVO Vráto. Případná součinnost na výstavbě a provozování překladišť bude záviset na konkrétních obchodních jednáních příslušných obcí, resp. vlastníků odpadů, nebo potenciálních provozovatelů překladišť s TČB, resp. ZEVO Vráto, a. s., po vydání územního rozhodnutí na ZEVO.“**
- Město Písek a Teplárna Písek, a.s. disponují dostatečnými zdroji pro výrobu a dodávku tepla (a TUV) systémem CZT. I po odtavení uhelného kotle K11 disponuje teplárna dostatečnými zdroji na běžný provoz (biomasový kotel K13, kombinovaný kotel na zemní plyn a LTO Samoty, plynový kotel, externě BPS Dobešice). Výrobu a dodávku tepla domácnostem a firmám lze dále zvýšit vyšším odběrem odpadního tepla z BPS Dobešice (navýšení dodávky o 100%), využitím odpadního tepla z provozů v průmyslové zóně Čížovská, využití odpadního tepla získávaného z odpadních vod přitékajících na ČOV Písek (připravuje se zásadní rekonstrukce této ČOV). **O tyto zdroje odpadního tepla není ze strany předkladatele záměru zájem, což by ještě šlo pochopit. Nelze ale pochopit a ani akceptovat, že o tyto (odpadní) zdroje tepla (prakticky vypouštěné do luftu) nemá zájem Město Písek, ani teplárna vlastněná ze 76% městem.**

Záměr ZEVO je tak čistě podnikatelským záměrem, který se za nakládání s píseckými odpady a výrobou tepla pro potřeby Písku pouze schovává.

V případě realizace záměru ZEVO Písek považujeme za klíčové:

- **Uskutečnit referendum o realizaci ZEVO Písek.**

Provedení referenda je v kompetenci dotčené obce. V rámci procesu posuzování nelze referendem podmiňovat ani vydání stanoviska ani realizaci záměru.

- **Objektivizace druhů a množství odpadů dostupných ke spálení** dle katalogu s plným zohledněním a respektováním zákona o odpadech (příloha 1 zákona).

Výčet přijímaných odpadů bude specifikován v integrovaném povolení, stejně jako další podmínky provozu zařízení.

- **Realizace samostatného dopravního napojení na I/20.** Za jediné schůdné řešení považují vybudování dopravního napojení ze silnice I/20 (Praha – České Budějovice) dle platného Územního plánu Písek. Jedná se o komunikaci označenou dle ÚP jako D18 „Přeložka silnice II/140 Hřebčinec – Putimská Vysoká vč. připojení“, vedoucí mimo zastavěné území obce, která je vymezena jako veřejně prospěšná stavba.

Po výstavbě přeložky silnice II/140 bude tato komunikace samozřejmě využívána, čímž dojde k omezení dopravy na silnici III/1402 a zatížení dopravou pro záměr jak v oblasti města Písek, tak v části Smrkovice.

- **K vypouštění emisí ze ZEVO využít stávající komín teplárny** (140 m), který odstavením kotle K11 přestane plnit svoji funkci odvodu spalin z tohoto kotle do venkovního prostředí. Dojde tím k rozšíření ploch spadu a tím snížení imisní zátěže.

Stávající komín nelze vzhledem ke vzdálenosti od navrhovaného záměru využít. Dalším důvodem jsou odlišené fyzikální podmínky mezi stávajícím a novým komínem. V rámci přepracované dokumentace byla přehodnocena výška komína a zvýšena na 70 m. Tyto parametry budou validovány (opětovně ověřeny) v navazujících řízeních o povolení realizace záměru.

- **Vybudování monitorovací sítě** ke sledování imisní zátěže a kumulace škodlivých látek v půdě, vodách a organismech.

Vybudování a provoz monitorovacího systému imisí v ovzduší je v rámci ČR plně v gesci ČHMÚ, který spravuje imisní monitorovací systém pro území celé republiky. Je možné navrhnout a realizovat dočasný imisní monitoring, který bude monitorovat imisní zátěž v okolí záměru (město Písek a okolní obce) např. v pravidelných intervalech (rok po uvedení do provozu, 5 let po, 10 let).

Požadavek na monitoring zařízení (během provozu) i okolního prostředí (před uvedením do provozu i během něj) je zohledněn i v návrhu stanoviska pro posuzovaný záměr, aby bylo možné ověřit předpokládané parametry.

- **Ekonomický bonus pro obyvatele a firmy v Písku** (platba za odpad a za dodávku tepla a TUV) za to, že nesou veškerou environmentální zátěž vyplývající ze zneškodňování „cizích“ odpadů (z ORP Blatná, Milevsko, Strakonice, Vodňany a Horažďovice).

Ekonomický bonus, tedy ekonomické výhody pro určitou část obyvatel, je plně v gesci a kompetenci dotčené obce, event. jí zřízených subjektů. V rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí nelze takovými požadavky podmiňovat realizaci záměru.

- **Objektivní vyhodnocení všech záměrů v území dotčeném realizací záměru.** Tj. přiznání paralelního záměru **JH1066** a intenzivní stavební činnosti v městské části Smrkovice a vyhodnocení jejich kumulativních vlivů na životní prostředí společně se záměrem OV2078.

Záměr JHC1066 není aktuálně předložen, ani posuzován, ani v jiné fázi povolovacího řízení.

Posuzování záměru bylo ukončeno bez ukončení procesu posuzování dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí).

Nelze tedy akceptovat požadavek na hodnocení kumulativních vlivů se záměrem, který z právního hlediska neexistuje. Nelze hodnotit záměr, který není předložen. Jakékoli hodnocení by bylo čistou spekulací a nevycházelo by z reálných informací. Nelze předjímat zda bude záměr opětovně předložen ani s jakými parametry. Naopak, pokud bude záměr ZEO aktivní, bude povinností vyhodnotit kumulativní vlivy v případě předložení jakéhokoli záměru ať opětně na skládce Vydlaby, či jiného v dosahu možných kumulativních vlivů.

- Je nezbytné **kumulativně stanovit objektivně kumulativní vlivy imisí ZL na půdu, vody a organismy** ve spádové oblasti, a to v dostatečně dlouhé časové řadě (nejlépe po celou projektovanou dobu provozu ZEO). Jedině tak získáme skutečnou představu o ekologických dopadech provozu tohoto zařízení.

V doplněné a přepracované dokumentaci byly vyhodnoceny všechny relevantní známé záměry a jejich potenciální kumulativní a synergické vlivy.

V dokumentaci byly vyhodnoceny vlivy na ovzduší, vody, půdu, přírodní zdroje i biologickou rozmanitost standardními a běžnými způsoby podle výsledků zpracovaných studií (rozptylová studie, hluková studie, hodnocení zdravotních rizik) v souladu s platnou legislativou a normami.

V návrhu stanoviska je uveden požadavek na monitoring prostředí a to před uvedením záměru do provozu jako srovnávací úroveň a dále ve stanovených intervalech po uvedení záměru do provozu (např. 1 rok, 5 let, 10 let). Rozsah monitoringu by měl zahrnovat jak základní složky životního prostředí – ovzduší, vody, půda, vybrané složky potravního řetězce (plodiny, zvířata a jejich produkty), event. další vybrané biologické indikátory.

Vyjádření dále obsahuje soubor otázek, které byly na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a na základě zákona č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, položeny ve věci záměru ZEO Písek Městu Písek jako subjektu, který z 50% ovládá společnost ZEO Písek, s.r.o. a společnost ODPADY Písek, s.r.o. (ZEO Písek je dceřiná společnost ODPADY Písek).

Jde o soubor dotazů (zaměřených nejen environmentálně, ale i technicky a ekonomicky). Dotazy jsou očíslovány a uvedeny **tučně normálně**, odpovědi na ně jsou **tučně kurzívou** a komentáře k nim jsou netučně normálně.

Otázky směřované na město Písek jako dotčený samosprávný celek nejsou předmětem vypořádání připomínek v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

Daniel Ersdel**Vyjádření k opakovaně přepracované dokumentaci (04/2024)**

Vyjádření bez č.j., ze dne 29.5.2024

Namítám, že mé řádně podané připomínky k druhé verzi dokumentace EIA záměru „ZEVO Písek: kód záměru OV2078, které jsem písemně podal dne 18.10. 2023 nebyly v rámci třetí verze dokumentace vypořádány a ani nebyla tato skutečnost zdůvodněna. Dokonce nebyly moje připomínky ani zmíněny, a to ani jako pozdě (po termínu) došlé. Vzhledem k výše uvedenému vyjádření mém vyjádření požaduji odstranění Vašeho pochybení tím, že vrátíte dokumentaci záměru k přepracování.

Rád bych od vašeho úřadu obdržel písemné zdůvodnění, jakým způsobem došlo ke „ztrátě“: popř. k úplnému „odignorování“ mých připomínek. Adresu naleznete na konci mého dopisu. Toto působí jako velmi vážná vada v procesu EIA, zvláště uvážím-li mě známou skutečnost, že podobných případů je mi známo vícero. Těž je mi známo, že došlo v nedávné minulosti k neortodoxní návštěvě zástupců města Písek na Ministerstvu životního prostředí a k faktu, že poslední dokumentace k ZEVO Písek podaná dne 29.04. 2024 zcela flagrantně opomíjí značnou část připomínek, popř. je zpracovává zcela nevhodnou, ba až groteskní formou.

Vzhledem k těmto faktům bych Váš úřad rád informoval, že tento v této chvíli vadný proces bude - pokud nedojde k uvěřitelnému odstranění vážných nedostatků a zdůvodnění jak k nim vůbec mohlo dojít - přezkoumán úřadem OLAF (European Anti-Fraud Office) a nespravedlivý proces bude též konzultován se současným komisařem EU pro životní prostředí, s panem Virginijus Sinkevičium. Díky zapojení dotačního titulu Evropské Unie je v zájmu EU, aby proces byl spravedlivý, nezákonným udělením dotace nedošlo k poškození zájmů EU.

Vypořádání připomínek v rámci procesu posuzování je vždy předmětem posudku.

Ke ztrátě vyjádření ani k ignorování podaných připomínek v žádném případě nedošlo, což dokládá následující text.

Daniel Ersdel**Vyjádření k přepracované dokumentaci (09/2023)**

Vyjádření bez č.j., bez datace, MŽP doručeno 23.10.2023

Požaduji zahrnutí následujících samosprávných obcí do rozdělovníku. Toto vyplývá z dokumentace k projektu, kde se v rozptylové studii jasně popisuje v určitých případech až dramatické zvýšení imisí zahrnující části katastrů či celé obce:

Kestřany
Protivín - katastrální území Selibov
Kluky
Čížová
Vrcovice
Dobev
Tálín
Skály
Heřmaň
Ražice

Žádám o zahrnutí těchto samospráv do rozdělovníku, neboť by v opačném případě mohlo dojít k mylnému závěru, že se důsledky této plánované spalovny odpadů výše vyjmenovaných obcí a jejich občanů netýkalo. Je v zájmu celé společnosti, ať se občané k tomuto záměru informovaně vyjádří a ať chápou jak případné přínosy, tak rizika z toho vyplývající.

Rozsah dotčených obcí navrhuje zpracovatel dokumentace a stanovuje příslušný úřad státní správy, v jehož gesci je daný proces posuzování (v tomto případě ministerstvo).

V případě ZEO Písek byly jako dotčené územní samosprávné celky stanoveny Jihočeský kraj a město Písek. Současně bylo doporučeno zveřejnit informaci o dokumentaci v částech Smrkovice a Semice. Dále byla informace o dokumentaci podána na obec Putim.

Bylo tedy postupováno plně v souladu se zákonem.

Žádná z výše uvedených obcí (mimo Písek) nepodala během zveřejnění dokumentace, i opakovaně přepracované, vyjádření.

Co se týče odkazu na rozptylovou studii je nutno zdůraznit, že uvedené „dramatické zvýšení imisí zahrnující části katastrů i celé obce“ neodpovídá prezentovaným výsledkům a závěrům rozptylové studie:

„Proti současnému stavu lze předpokládat významné snížení emisí (řádově desítky tun ročně) a tím i imisí zejména oxidu siřičitého (v řádu desítek procent hodnoty imisního limitu u krátkodobých imisí a jednotek % limitu u ročních imisí). Tato změna bude způsobena ukončením spalování uhlí a plněním přísnějších emisních limitů, zejména pro SO₂ a NO_x. U TZL bude změna imisí relativně nízká (vzhledem k ročnímu imisnímu limitu) a prakticky neměřitelná. Reálně měřené emisní koncentrace TZL jsou již nyní díky účinné filtraci u původních zdrojů nízké, v budoucnu se předpokládá další snížení imisní zátěže u PM₁₀ a PM_{2,5}.

U všech znečišťujících látek, u kterých je stanoven roční imisní limit a zároveň jsou měřeny imisní koncentrace, jsou vypočteny tak nízké imisní příspěvky, že nemůže dojít k takovému navýšení imisní zátěže, které by mohlo způsobit navýšení ročních imisí nad 1 % hodnoty těchto limitů.

U některých znečišťujících látek (jedná se zejména o sumu těžkých kovů, Hg a Cd+Tl) je znatelný nárůst imisí způsoben významným rozdílem mezi porovnávanými variantami (stávající stav TPI-E a stav po realizaci záměru vypočítaný na hranici emisních limitů Z-L).

To je dáno rozdílem mezi emisním faktorem použitým pro výpočet dle databáze EEA/EMEP (použito pro variantu stávající stav TPI-E) a emisním limitem pro spalování odpadu (varianta nový stav Z-L).“

Nyní k záměru samotnému; připomínky budou uvádět jako samostatné body, všechny

Bod 1) Emise zápachu - opatření pro jeho eliminaci

Dokumentace téměř vynechala emise zápachu. Žádám dopracování k emisím pachových látek, zejména s důrazem na dobu provozních odstávek a prostředky vedoucí k jejich eliminaci či přinejmenším zcela zásadnímu snížení.

Za účelem vyloučení šíření látek, které se projevují zápachem, bude zařízení stavba vybavena odsávacím zařízením, Možné pachové vjemy ze zásobníků paliva, separačních linek a skladovacího bunkru budou eliminovány odsávacím zařízením.

Odsávaná vzdušina z prostoru zásobníku paliva, separační linky a skladovacího bunkru, bude použita jako primární spalovací vzduch ve spalovacím procesu. Tím bude při běžném provozu zabráněno šíření zápachu.

Během odstávek či jiných nestandardních stavů bude tento vzduch veden přes filtr s aktivním uhlím do komína.

Bod 2) Zahoření - zabezpečení bunkru

Dokumentace se zcela okrajově věnuje zahoření bunkru. Vzhledem k jeho plánované robustní kapacitě je nezbytné dodat komplexní řešení zajištění bunkru proti zahoření.

Bunkr odpadu bude vybaven polostabilním hasícím zařízením a automatickou detekcí kouře a zplodin hoření. Současně (či alternativně) může být vybavení automatickým jeřábem, který homogenizuje odpad a dávkuje ho do násypky. Automatický jeřáb je vybaven senzorem teploty odpadu a v případě, že v objemu odpadu dojde ke zvýšení teploty vedoucí k potenciálnímu zahoření odpadu, jeřáb přednostně dávkuje tento odpad do násypky, čímž je omezeno množství případů zahoření paliva v bunkru.

Jde o podrobné technické řešení, které bude předmětem navazující projektové dokumentace a bude podléhat schválení příslušnými úřady, včetně požární bezpečnosti.

Bod 3) Jediná možná a logická lokace

Dokumentace říká nepravdu k plánované lokaci v Písku. Vypočítává zvažovaná řešení - tj. buď město Strakonice či město Písek. Sice správně uvádí, že v prostorách stávající teplárny Strakonice není pro případnou spalovnu odpadů místo, zároveň sděluje nepravdu v tom, že město Strakonice z velké části vlastní a má připravenou průmyslovou zónu Hajská, která se nachází v mnohem výhodnější poloze vůči potřebám obyvatel města a zároveň by emise v této lokalitě byly rozptýleny mnohem výhodněji, než jak tomu je v případě vybrané lokace ve městě Písek. Vzdálenost od prvních cílových zákazníků je v případě Písku zhruba cca 1,5 km - v případě Strakonice (Hajská) je to 900 metrů (Šumavská) a ve vzdálenosti 1,5 km je již počátek centra města (Strakonice II). Naopak, z logického hlediska je Strakonice-Hajská lepší volba. Investor by měl jasně a detailně prokázat, proč je toto jednodušší a z hlediska ochrany životního prostředí výhodnější řešení ignorováno a prokázat, co vše bylo v přípravných pracích tímto směrem podniknuto (např. rozptylová studie, studie proveditelnosti, hluková studie a další).

Varianty umístění ZEVO Písek dle Studie proveditelnosti jsou uvedeny v dokumentaci.

Výběr zvolené varianty umístění je věcí a odpovědností oznamovatele. Na základě řady argumentů byla zvolena varianta umístění v blízkosti stávajícího areálu Teplárny Písek.

Další zdůvodňování umístění záměru není v rámci procesu posuzování požadováno.

Bod 4) Kapacita - podezření kumulace a nedostatečných materiálních zdrojů odpadu použitelného v plánované spalovně odpadu Písek

a) Investor zcela ignoruje v době odevzdání dvě další známá blízká „ZEVO“, které jsou nyní ve fázi schvalování EIA stejně, jako „ZEVO Písek“. „ZEVO Příbram“ - roční plánovaná kapacita téměř 35 kt, z toho je k dispozici v rámci ORP Příbram (jejich vlastní vyjádření) 9 kt použitelných k případnému využití. Projekt jasně deklaruje, že zbylých přibližně 25 kt bude odebírat z okolí. Vzhledem k faktu, že „ZEVO Písek“ se nachází cca 55 kilometrů od tohoto plánovaného záměru a k záměru investora lze očekávat vysokou míru predace potřebných materiálních vstupů. Například Blatensko, severní Písecko, Horažďovicko či Milevsko se nachází pouze marginálně blíže k „ZEVO Písek“, než k „ZEVO Příbram“. Argument k delší dopravě může být vyvrácen lepším módem dopravy, např. nákladními vlaky. Žádám tedy o doplnění dokumentace o memorandum s investorem „ZEVO Příbram“, stejně jako existuje memorandum např. se „ZEVO Planá“.

b) Druhým „ZEVO“ plánovaným v rámci relevantního okolí je „ZEVO Český Krumlov - Domoradice“. Ačkoliv se dá očekávat, že jeho v záměru uvedená kapacita 80 kt je silně nadhodnocena a bude v budoucnu korigována s realitou, záměr je nyní v procesu schvalování EIA stejně, jako „ZEVO Písek“. Českokrumlovské „ZEVO“ se může nacházet ve vzdálenosti 70 km od „ZEVO Písek“ - což samo o sobě je jen o 15 km více, než jsou od „ZEVO Písek“ další dvě známá a plánovaná jihočeská „ZEVO“ (zařízení v Plané a zařízení ve Vrátu u ČB) - nicméně vzhledem k faktu, že „ZEVO Písek“ má být nejvíce závislé na dodavateli Rumpold Vodňany, je toto dalším zásadním bodem k objasnění. Požaduji proto doplnění dokumentace k „ZEVO Písek“ o memorandum s investorem „ZEVO Český Krumlov“, ať je jasné, že zde nemáme kolizi těchto záměrů.

c) Uzavřená memoranda ohledně zásobování spalovny odpadů mají dvě části - memorandum uzavřené se sousedními městy a memorandum uzavřené s firmou Rumpold Vodňany. Požaduji doložení zpřesnění memoranda s firmou Rumpold Vodňany, konkrétně objasnění jejich spádové oblasti a zdrojů SKO příslibených projektu „ZEVO Písek“, včetně tonáží.

d) Investor v přepracované studii opakovaně deklaruje významně rozdílné plánované roční kapacity - někde uvádí 40-60 kt, jinde uvádí 50 kt, nejpřesněji stanovuje 50 kt: max +15% (tj. 57,5 kt) a minimum 60% (tj. 30 kt). Toto nastavení chápu jako tzv. „únikovou“, případně „oportunistickou“ variantu a žádám o jasné vyčíslení důvodů včetně výpočtů toho, proč investor došel k takto rozdílným kapacitám jejich zařízení a jasný model toho, jak by jejich zařízení mělo fungovat za tak rozdílných nastavení.

e) Žádám předkladatele - s ohledem k dvěma novým záměrům „ZEVO Příbram“ a „ZEVO Český Krumlov“ - o předložení nové studie dostupnosti odpadů využitelných pro energetické použití pro dobu fungování zařízení ZEVO Písek.

Kapacita ZEVO Písek je navržena na základě známých a dostupných údajů o produkci odpadů v zahrnutých ORP a s tím spojených memorandech participujících obcí a ORP. Stanovení kapacity záměru je odpovědností oznamovatele a není předmětem procesu posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Předmětem posuzování jsou pouze a výhradně vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. Není úkolem zpracovatele dokumentace ani zpracovatele posudku řešit a koordinovat systém nakládání s odpady, tedy ani otázka naplnění či nenaplnění kapacity posuzovaného záměru či záměrů jiných.

Bod 5) Životnost „ZEVO Písek“ a jeho dílčích komponentů

Žádám investory o doplnění dokumentace o tyto body: - doplnění životnosti nejdůležitějších komponentů (lze provést v komparaci s avizovaným srovnatelným zařízením KVA Horgen (Zurich) - doplnění plánované životnosti celého komplexu ZEVO Písek - doplnění nákladů na případnou obměnu komponentů (podle cenové základny 10/2023) - žádám o doplnění informací o mlýnu na NaHCO₃ s výstupní velikostí zrn 20 nm.

Základní plánovaná životnost záměru je odhadována a bude projektována na ca 50 let provozu. Během provozu dochází k obnově řady komponentů jako technologické části, tak stavební části, a celková životnost stavby tím může být výrazně ovlivněna.

Informace o zařízení na mletí sorbentu NaHCO₃ je na úrovni procesu posuzování vlivů příliš podrobnou. Návrh zařízení bude předmětem dalších fází přípravy záměru. Dokumentace nicméně uvádí hodnotu zrn sorbentu 10-20 μm (mikrometrů), nikoli 20 nm (nanometrů).

Bod 6) Rozptylová studie - model

a) Žádám investora o uvedení seznamu všech dnes (10/2023) známých relevantních emisí, které produkuje srovnatelná zařízení ZEVO u nás a v zahraničí, včetně známých vlivů na veřejné zdraví či podezření na něj.

Seznam emisí z provozu ZEVO Písek je uveden v dokumentaci a odpovídá požadavkům dle dokumentů BAT pro spalování odpadu – viz. prováděcí rozhodnutí komise (EU) 2019/2010 ze dne 12. listopadu 2019, kterým se stanoví závěry o nejlepších dostupných technikách (BAT) pro spalování odpadu podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU.

Závěry o nejlepších dostupných technikách (BAT) se použijí jako reference pro stanovení podmínek pro zařízení, na která se vztahuje kapitola II směrnice 2010/75/EU, a příslušné orgány by měly stanovit mezní hodnoty emisí, které zajišťují, že za běžných provozních podmínek emise nepřekročí úroveň spojené s nejlepšími dostupnými technikami, jež jsou v závěrech o BAT stanoveny.

Požadovat jiné informace než prezentované v dokumentaci a citovaných dokumentech překračuje možnosti procesu posuzování i povolení daného záměru.

b) Příložená rozptylová studie svými výsledky zcela jednoznačně nereflektuje specifický profil písecké kotliny, která je součástí Kestřanské pánve. Není náhodou, že za komunistického režimu byl komín sousední teplárny stanoven na výšku 140 metrů - proč a jakým způsobem došel investor k výšce komína plánované spalovny na 70 metrů? Proč došlo k arbitrárnímu navýšení výšky komína z původně plánovaných 30 metrů na 70 metrů? Máme chápat tento fakt tak, že pokud budeme dál žádat, navýší investor výšku komína dále, třeba na 100 metrů? Nebo 140 metrů?

Výška komína byla stanovena rozptylovou studií s ohledem na její výsledky a hodnocení zdravotních rizik. Navýšení bylo provedeno z důvodu požadavku veřejnosti.

- c) Žádám investora o objasnění, proč není technologicky možné použít komín sousední teplárny s více vyhovující výškou.

Stávající komín nelze vzhledem ke vzdálenosti od navrhovaného záměru využít. Dalším důvodem jsou odlišené fyzikální podmínky mezi stávajícím a novým komínem. V rámci přepracované dokumentace byla přehodnocena výška komína a zvýšena na 70 m. Tyto parametry budou validovány (opětovně ověřeny) v navazujících řízeních o povolení realizace záměru.

- d) Žádám investora o přepracování rozptylové studie, která bude reflektovat: silně inverzní charakter písecké kotliny, notoricky známé svou špatnou větraností a dlouhodobou akumulací polutantů a její ohraničení výrazně vyššími geomorfologickými celky s použitím větrné růžice modelované pro konečnou výšku komína, respektive s předloženým modelem, který ukáže v 3D rozlišení rozptylovou situaci.

Rozptylová studie je zpracována plně v souladu s platnou legislativou a metodikou pro zpracování rozptylových studií.

Hodnocení je pro daný záměr dostačující a úplné.

- e) Vzhledem k závažnosti celého záměru pro životní prostředí a zdraví obyvatel žádám investora o zřízení sítě trvalého monitoringu ovzduší a kvality povrchových vod (s důrazem na obsah oxidů těžkých kovů a dalších předpokládaných emisí, např. Hg, PCDD/F a dalších). Žádáme investora o veřejné projednání umístění trvalých měřících bodů v rámci sousedních katastrů, kde se předpokládá nejvyšší míra emisí z potenciální spalovny.

Požadavek na monitoring zařízení (během provozu) i okolního prostředí (před uvedením do provozu i během něj) je zohledněn i v návrhu stanoviska pro posuzovaný záměr, aby bylo možné ověřit předpokládané parametry.

- f) Žádám investora o vypracování a zahrnutí studie, která bude řešit bioakumulaci předpokládaných imisí v průběhu let, a která rovněž zahrne modelaci akumulace imisí v rámci okolního smíšeného prostředí - zemědělského (polní zemědělství, tak trvalé kultury - poblíž se nacházejí biovinice, biosady, tak chov masných i mléčných plemen, drůbeže - zejména vejce), lesnického i rybářského.

Toto musí zahrnovat i předpokládané metabolity vznikající z vypouštěných imisí v půdách a působení těchto polutantů na životní prostředí.

Bude řešeno v rámci návrhu monitoringu.

- g) Žádám investora o doplnění kompenzací za produkované imise.

Problematika kompenzační opatření týkajících se znečišťování emisí je komentována v rozptylové studii (citace):

„Kompenzační opatření se dle § 11 odst. 5 zákona č. 201/2012 Sb. ukládá v případě, pokud by provozem stacionárního zdroje označeného ve sloupci B v příloze č. 2 k tomuto zákonu došlo v oblasti jejich vlivu na úroveň znečištění k překročení některého z imisních limitů s dobou průměrování 1 kalendářní rok uvedeného v bodech 1 a 3 přílohy č. 1 k tomuto zákonu nebo je jeho hodnota v této oblasti již překročena. Dále je v § 11 odst. 5 zákona č. 201/2012 Sb. uvedeno, že kompenzační opatření se u stacionárního zdroje označeného ve sloupci B v příloze č. 2 pro danou znečišťující látku neuloží, pokud pro ni zdroj nemá stanoven specifický emisní limit v prováděcím právním předpisu. Kompenzační opatření se dále neukládají u stacionárního zdroje, jehož příspěvek vybrané znečišťující látky k úrovni znečištění nedosahuje hodnoty stanovené prováděcím právním předpisem. Ve vyhlášce č. 415/2012 Sb., odst. 1, je tato hodnota stanovena na 1 % imisního limitu pro znečišťující látku s dobou průměrování 1 kalendářní rok.“

Vlivem provozu posuzovaného zdroje nebudou překročeny imisní limity pro roční průměry imisí znečišťujících látek, což je zřejmé z vypočtených hodnot.

Z výše uvedených důvodů není nutné uložení kompenzačních opatření.“(konec citace)

Otázka kompenzací mimo uvedené legislativní požadavky není v rámci procesu posuzování relevantní.

h) Žádám investora o vyloučení vlivu spalovny na plánovanou přírodní rezervaci (pozn.: nyní není jasná budoucí úroveň ochrany) „Sudoměřské Proudý“, která má podle prvních plánů končit v úrovni Zátavského mostu. Tato přírodní rezervace by měla v době předpokládaného provozu spalovny odpadů již existovat. Toto by mělo zahrnout komunikaci s odborem ŽP v Českých Budějovicích.

Ovlivnění plánované přírodní rezervace Sudoměřické Proudý lze vyloučit již na základě zpracované dokumentace.

K přímému dotčení lokality podél toku řeky Otavy vlivem výstavby a provoz záměru nedojde. Lokalita je v nejbližším místě vzdálena více než 2,5 km od navrženého záměru.

Ovlivnění vlivem znečištění ovzduší rovněž není pravděpodobné – viz citace z dokumentace:

„Podle závěrů Rozptylové studie nedojde k překročení imisních limitů znečišťujících látek pro ochranu ekosystémů a vegetace v dotčeném území při provozu záměru, ani za nejméně příznivého stavu.

Imisní limity jsou stanovené na ochranu ekosystémů a vegetace pro:

- Oxid siřičitý: 20 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ (Kalendářní rok a zimní období (1.10.-31.3.))
- Oxidy dusíku: 30 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ (Kalendářní rok)

Vzhledem k maximálním vypočteným hodnotám imisních příspěvků pro tyto látky je zřejmé, že nedojde k překročení těchto limitů.

Dle vypočtených předpokládaných celkových emisí pro tyto látky pro stávající provoz Teplárny a budoucí provoz ZEVO dojde k významnému poklesu těchto emitovaných polutantů. Jedná se o stovky tun za rok v případě SO_2 a desítky tun za rok v případě NO_x .“ (konec citace)

i) Nesouhlasím s uvedeným citátem: „Konečný návrh technologie čištění spalin bude navržen v rámci integrovaného povolení.“ Žádám investora o doplnění konečného návrhu již nyní, ať se k němu můžeme veřejně vyjádřit.

Konečný návrh technologie čištění spalin bude vycházet z podmínek stanoviska EIA a dále z podmínek a požadavků dotčených orgánů státní správy a platné legislativy v době návrhu stavby a podání žádosti o příslušná povolení.

Návrh technologie čištění spalin není předmětem veřejné diskuze, nýbrž odborné diskuze a řady expertních návrhů.

Je věcí oznamovatele či dalších subjektů podílejících se na přípravě záměru zda a jakým způsobem budou informovat veřejnost o navazujících fázích souvisejících s přípravou a realizací záměru. Zpracovatel posudku by určitou informovanost vůči veřejnosti doporučil, ale takový požadavek není v rámci procesu posuzování relevantní.

Bod 7) BAT (Best Available Technologies)

Investor ve své přepracované studii na straně 45 a 46 uvádí k bodům a, b, c, f, g, h tyto poznámky: „obecně použitelné“ - co je tím myšleno - bude to řádně použito, nebo s omezením? „použitelnost omezená poklesem tlaku“ či „použitelnost omezená nedostatkem prostoru“ - je potřebné jasně uvést důvody vedoucí k omezením a jejich možné technické řešení.

V daném případě se jedná o citace přímo z požadavků uvedeného předpisu, kdy je popsána použitelnost navrhovaných technik, která může být v některých případech omezena. Nejedná se o omezení, ale vyjádření obecné použitelnosti požadavku BAT.

Požadavky BAT budou respektovány v plném rozsahu.

Bod 8) Odpady

Z přepracované studie lze najít například tyto provozem vznikající odpady: použité filtry, použitý teflon, použitý zeolit, aktivní uhlí, odpad z NaHCO₃ (atd.) - v jakém množství a jak s nimi bude nakládáno, kde budou uchovávány před jejich odvozem mimo vlastní zařízení, jak budou tyto nebezpečné odpady zabezpečeny? Jaké nebezpečí pro zdraví a životní prostředí mohou mít?

Druhy odpadů vznikající z provozu záměru a způsoby nakládání s nimi jsou na úrovni procesu posuzování popsány v opakovaně přepracované dokumentaci (str. 85 – 87).

Podrobnější údaje o produkci odpadů, způsobu skladování a nakládání s nimi budou předmětem navazující projektové dokumentace.

Bod 9) Chemikálie

Žádám investora o doplnění informací - skladování zemního plynu a jeho zabezpečení, chemie pro potřebnou napájecí vodu - opět, o jakou chemii se jedná, její popis, plánované uchovávání a zabezpečení.

Skladování zemního plynu nebude v rámci záměru realizováno.

Chemie pro napájecí vodu jsou standardní látky pro udržení kvality vody v energetice, budou skladovány dle požadavků platných norem a předpisů.

Bod 10) Vliv na životní prostředí

a) Investor sice uvádí fakt, že jeho záměr přímo sousedí s biokoridorem LK277 a v těsné blízkosti se nachází lokální centrum LC223, nicméně mi uniká, jakým způsobem chce minimalizovat negativní vlivy provozu spalovny odpadu - imise, hluk a výrazně zvýšené nákladní dopravy tak, aby jak LC223, tak LK277 zůstaly funkční. Prosím o doplnění dokumentace.

Prvky USES nebudou záměrem nijak dotčeny ani omezeny či ohroženy, nebude ovlivněna jejich ekostabilizační funkce. Uvedené závěry vyplývající z dílčích studií, které jsou přílohami dokumentace – rozptylová, hluková, biologický průzkum, tak jsou prezentovány přímo v dokumentaci samotné.

b) Investor nechal vypracovat biologický průzkum lokality plánované spalovny. Kvalita tohoto díla odpovídala faktu, že tento průzkum zpracovával pan magistr Vařecha, který bydlí poblíž Frýdku-Místku a na naší lokalitu přijel dle vlastního vyjádření až třikrát a soudě podle jeho výsledků tu u nás příliš dlouho nepobyl, asi sem jel tu dálku hromadnou dopravou. Považuji celý jeho biologický průzkum zčásti za fakticky nesprávný, zcela jistě ho lze považovat za neúplný a tímto žádám o jeho důsledné přepracování a zahrnutí sousedního lokálního biokoridoru LK277 do přepracované verze. Za nejvýše alarmující považuji nenalezení tůní a na ně navázaných rostlin a živočichů. Odůvodnění: zhotovitel sice částečně popisuje lokalitu - dle jeho vyjádření - cituji: „Vzhledem k charakteru podnětů byl průzkum zaměřen zejména na ornitofaunu, ale nebyly vynechány ani ostatní skupiny organismů.“ (konec citace), nicméně se měl zhotovitel řádně zaměřit na celkový obraz lokality. Autor nahrubo podává fytoecologické charakteristiky, naprosto ale chybí standardní prvky řádně provedeného fytoecologického průzkumu - jasné vymezení v detailním zákresu, kódy biotopů, popisy biotopů a biot, expozice, svažitosti, hodnocení stability, jejich zařazení dle společenstev, jasné uvedení

jednotlivých druhů bylinných společenstev, dřevin, jejich zařazení dle stupně ohrožení, četnosti a jejich zařazení dle společenstev. U lesních společenstev pochopitelně nezbytné přidat mimo jiné LST, dřeviny (jejich kódy), výměry, kategorizaci - název LT, věkové skupiny, detailní plán lesního porostu. Nebyl nalezen větší počet v místě se vyskytujícími cévnatými rostlinami, z nichž, některé jsou chráněné zákonem - prosím o nové snímkování.

Biologický průzkum byl proveden autorizovanou osobou zcela v souladu s požadavky legislativy, a odpovídá charakteru řešeného území i navrhovaného záměru.

Rozsah ploch, na kterých byl průzkum proveden je dokumentován v příloze č. 13, str. 2, mapa s vymezením dotčených ploch.

Zcela chybí mykologický průzkum - nutné doplnit.

To samé viz. nahoře u rostlin je faktem pro živočichy a bezobratlé, jen jsou výsledky předkládaného biologického průzkumu naprosto tristní; považuji za neuvěřitelné, že předkladatel nenalezl žádné plazy vyjma silně ohrožené ještěrky obecné (*Lacerta agilis*), což neodpovídá skutečnosti. Také se „nepodařilo“ najít obojživelníky - což neodpovídá skutečnosti, doplnit. Bezobratlí - taktéž žádám o řádné provedení, není skutečný stav, že se tam vyskytují - cituji - „stonožky (Chilopoda), mnohonožky (Diplopoda) a škvoři (Dermaptera). Poměrně často se také objevovali svinky (Isopoda) a drabčící (Staphylinidae). Ze střevlíkovitých byli nejčastěji zachyceni střevlíci rodu *Amara*. Zaznamenány byly pouze dva „velké“ druhy střevlíků: střevlík fialový (*Carabus violaceus*) a střevlík zahradní (*Carabus hortensis*)“ (konec citace). Není skutečnost, že se zde takřka nevyskytují bezobratlí - doplnit. Autor studie zcela opomenul pavoukovce, kteří jsou zde místy velice druhově bohatí - doplnit. Autor studie též „nenašel“ prakticky žádné savce - neodpovídá skutečnosti, doplnit. Závěrem upozorňuji, že některé druhy nelze pozorovat ve dne, ale výhradně v noci. Investora žádám o výslovné vyjádření, jestli došlo k „nenalezení“ výše jmenovaných pouze hrubým nedopatřením jednotlivce, nebo se jednalo o úmysl s cílem poškodit životní prostředí a byl tak pravděpodobně spáchán trestný čin podvodu.

Ad komentář k předchozí připomínce. Biologický průzkum byl proveden autorizovanou osobou zcela v souladu s požadavky legislativy, a odpovídá charakteru řešeného území i navrhovaného záměru.

Ostatní připomínky nejsou v rámci procesu posuzování relevantní.

Bod 11) Škvára a popílek

Investora žádám o detailní propočty (např. komparací se spalovnou odpadu SVA Horgen) množství produkované škváry a popílku, včetně uvedení jejich pravděpodobných fyzikálně chemických analýz (též uvedení analýz extrémních vzorků, průměrných vzorků a optimálních vzorků), jejich uchování v areálu „ZEVO Písek“ do doby odvozu, zamezení kontaminace a detailní pohled na další možné použití. V dost reálném případě, že škvára nebude pravděpodobně plnit budoucí přísnější legislativní požadavky na bezpečnost, je třeba připravit scénář dalšího nakládání - v přepracované studii je pouze řečeno, že v takovém případě se škvára bude skládkovat. Zde požaduji doplnění studie o ekonomický plán a souhlasné vyjádření provozovatelů uvedených skládek - není jasné, že mnoho tisíc tun za rok bude možné ekonomicky a speciálně skládkovat.

Závěr: Je mým závěrem, že uveřejněná dokumentace projektu se přinejmenším musí vrátit pro zásadní nedostatky k dalšímu přepracování a upřímně řečeno, pro tyto hrubé nedostatky - z nichž, některé nejsou předkládajícím subjektem fakticky vyřešitelné - je namístě udělení nesouhlasného závazného stanoviska.

Produkce základních odpadních látek byla kalkulována na základě obdobných projektů a typického množství popelovin v SKO na území ČR. Konkrétně se jedná o:

- Produkce škváry na základě provozů ZEVO energeticky využívajících SKO na území ČR
- Produkce popílku na základě provozů ZEVO na území ČR (složka ulétavého popílku) a na základě hmotových bilancí a množství dávkovaných sorbentů včetně zachycených polutantů

Nakládání se škvárou upřesněno na základě provedených analýz v rámci zkušebního provozu. Pokud to výsledky umožní, bude primárně upravena formou stabilizace a materiálově využívána ve stavebnictví. V případě, že nebude možné škváru takto využívat, respektive nebude na trhu dostatečná poptávka po tomto druhu materiálu, bude škvára využita pro technické zabezpečení skládek v regionu.

Popílek bude předáván oprávněnému subjektu pro nakládání s nebezpečným odpadem - je uvažována solidifikace a využití pro technické zabezpečení skládky Vodňany.

Uvedené způsoby je nutno chápat jako předběžné. Konkrétní řešení bude popsáno a stanoveno v rámci integrovaného povolení. Je samozřejmě základním zájmem provozovatele, aby zajistil takové formy a způsob využití či zpracování odpadů z procesů ZEVO, které budou odpovídat platné legislativě a vydaným povolením.

Milan Kajtman a další

Vyjádření k opakovaně přepracované dokumentaci (04/2024)

Vyjádření bez č.j., ze dne 26.5.2024

Připomínka 1:

Požadujeme, aby v dokumentaci byly vyčísleny úspory v potřebě výroby tepelné energie vyvolané přechodem z parovodu na horkovod v městské tepelné soustavě. Dále požadujeme doložit využívání uhelného kotle K1 "1 za poslední 3 roky ve dnech jednotlivých měsíců roků 2023, 2022 a 2021. Dále taktéž doložit, které další tepelné zdroje byly v době provozu uhelného kotle K1 1 ještě využívány a s jakým výkonem.

Odůvodnění: Jedině vyčíslením a doložením předmětu požadavků z připomínky může být poté věrohodně prokázána smysluplnost, a to environmentální i ekonomická), řešení výroby tepla pro město Písek spalováním odpadu v zařízení ZEVO Písek.

Uvedené požadavky nejsou v rámci procesu posuzování záměru na životní prostředí relevantní. Jde o informace mimo předmět procesu posuzování záměru ZEVO Písek.

Připomínka 2:

Požadujeme, aby byl v dokumentaci vyčíslen pokles množství odpadu po jeho vytrídění na předřazené třídící lince, tj. o kolik se sníží množství odpadu na vstupu jeho vytríděním a jak bude případný pokles množství řešen.

Odůvodnění: Po vytrídění odpadu na předřazené třídící lince se pravděpodobně sníží množství odpadu určeného ke spálení pod technologické minimum ZEVO (projektovaná kapacita). Tím vznikne reálná potřeba dovozu dalšího odpadu.

Kapacita záměru je definována jako maximální na základě dostupných informací a údajů o dostupnosti odpadů tak, aby byl zabezpečen bezpečný a plynulý provoz ZEVO. Úvaha o navýšení kapacity není předmětem hodnocení.

Připomínka 3:

Požadujeme, aby bylo v dokumentaci specifikováno, jak bude konkrétně nakládáno s nebezpečnými odpady vznikajícími jako tuhé produkty při procesu spalování (škvára, popílek, odprachy apod.).

Odůvodnění: Při spalování odpadu vzniká další odpad, který vyžaduje speciální likvidaci, která je ve většině evropských zemích prioritou, jmenovitě pak například ve Švýcarsku, odkud je vybráno referenční zařízení ve švýcarském Horgenu.

Nakládání s odpadem ze spalování se bude řídit platnými právními předpisy a podmínkami stanovenými v povolení provozu a v integrovaném povolení. Potenciální zařízení pro uložení a nakládání s pevnými rezidui po spalování (škvára, popílek) jsou uvedena v dokumentaci. Škvára, event. i popílek, budou podrobeny pravidelným rozborům a zkouškám vyluhovatelnosti.

Připomínka 4:

Požadujeme, aby bylo v dokumentaci doplněno srovnání emisní zátěže kontinuálně provozovanou spalovnou odpadů (vyjma technologické odstávky) a nekontinuálně provozovaným kotlem K1 1 a kotlem na biomasu, včetně zohlednění odlišných výšek komínů.

Odůvodnění: Požadované srovnání je velice důležité pro očekávaný environmentální přínos zařízení.

Rozptylová studie je zpracována plně v souladu s platnou legislativou a metodikou pro zpracování rozptylových studií.

Hodnocení je pro daný záměr dostačující a úplné.

Závěr (návrh):

Vzhledem k výše uvedeným závažným připomínkám navrhuje, aby úřad vrátil dokumentaci záměru s kódem OV2078 k přepracování.

Dokumentace byla opakovaně vrácena a přepracována na základě požadavků zpracovatele posudku a ministerstva. Opakovaně přepracovaná dokumentace byla předmětem veřejného projednání a podkladem pro zpracování posudku.

Milan Kajtman a další**Vyjádření k opakovaně přepracované dokumentaci (04/2024)**

Vyjádření bez č.j., ze dne 26.5.2024

Námítka:

Ve třetí verzi dokumentace EIA k záměru „ZEVO Písek“, kód záměru OV2078, v části "Vypořádání připomínek" je uvedeno - cituji: "V textu níže jsou vypořádány všechny relevantní požadavky a připomínky jednotlivých orgánů státní správy, samosprávy a ekologických sdružení a veřejnosti, které podaly vyjádření k prvnímu přepracování Dokumentace EIA pro záměr ZEVO Písek. Dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí se k vyjádřením doručeným po lhůtě nepřihlíží, a proto zde tyto nejsou dále vypořádány. Týká se vyjádření veřejnosti č. 11 (Fořt 2), 12 (Kajtman) a 14 (anonym) a vyjádření „Písek srdcem a rozumem“.

Jelikož mé vyjádření, uvedené zřejmě jako „č. 12 (Kajtman)“, přičemž mé příjmení je Kajtman) bylo v souladu se správním řádem podáno spolu s dalšími čtyřmi občany města Písku ve stanoveném termínu, trvám na jeho řádném vypořádání, taktéž proto, že mé připomínky jsou aktuální i pro nově přepracovanou verzi dokumentu.

Odůvodnění: Zákon č. 500/2004 sb., správní řád, stanoví v @40 odst.1 písm.c) v situaci, kdy konec lhůty připadá na sobotu, neděli nebo svátek, že posledním dnem lhůty je nejbližší příští pracovní den, což je v tomto případě pondělí 23. 10. 2023, jelikož lhůta připadala na neděli 22. 10. 2023, pokud ovšem přijmeme tezi, že oznámení bylo zveřejněno na úřední desce Jihočeského kraje v nepracovní den úřadu v neděli 22. 9. 2023 (jak úřad uvádí v oznámení „ZEVO Písek - informace o opakovaném vrácení dokumentace posuzování vlivů na životní prostředí k doplnění a přepracování" z 13. 12. 2023), a ne v pracovní den úřadu v pondělí 23. 9. 2023.

Závěr (návrh): Vzhledem k výše popsané hrubé závadě v dokumentaci navrhuji, aby úřad vrátil dokumentaci záměru s kódem OV2078 k přepracování.

Vypořádání připomínek v rámci procesu posuzování je vždy předmětem posudku.

Uvedená vyjádření zahrnuta ve vyjádřeních veřejnosti v posudku.

Milan Kajtman a další**Vyjádření k přepracované dokumentaci (09/2023)**

Vyjádření bez č.j., ze dne 22.10.2023

Číslování připomínek je zachováno dle podaného vyjádření.

1. Vyjádření: Rozpor vymezení odpadů

Prvním rozporem je vymezení odpadů, které by se měly v ZEVO Písek spalovat. Je zmíněn pouze směsný komunální odpad (SKO). Na str. 56 se pak vedle SKO hovoří již i o dále „nevytříditelném a nevyužitelném odpadu a v neoznačené tabulce na str. 56-57 je pak již zvažováno spalování celkem 12-ti druhů odpadů dle Katalogu odpadů (v. č. 8/2021 Sb., ve znění pozdějších předpisů). Nakonec má vše vyřešit integrované povolení. Memorandum obcí (příloha č. 7) a Memorandum svozových společností (příloha č. 8) taktéž hovoří pouze o SKO.

Za zásadní považujeme sjednotit tyto informace, a to jak o druhích odpadu, tak o jeho množství (v intencích komentářů k přílohám záměru).

V ZEVO Písek bude jako hlavní surovina využíván směsný komunální odpad produkovaný v ORP Písek a dalších okolních obcích a městech dle prezentovaných dohod (memoranda), který může být v rámci provozu ZEVO dále dotříděn.

Tato skutečnost je uvedena v Dokumentaci v kap. B.I.4.: „Zpracovávány budou především směsné komunální odpady (SKO), dále objemné odpady (OO) a další složky odpadů vhodné k energetickému využití.“

Další druhy (složky) předpokládaných přijímaných odpadů jsou uvedeny v kap. B.II.4 Dokumentace. Výčet přijímaných odpadů bude specifikován v integrovaném povolení, stejně jako další podmínky provozu zařízení.

2. Vyjádření: Dopravní obslužnost

Není respektována příloha č. 15 (vyjádření k alternativnímu dopravnímu napojení) a je ignorována zcela zásadní připomínka 26 (viz příloha č. 6), která zmiňuje vybudování dopravního napojení ze silnice I/20 (Praha – České Budějovice) dle platného Územního plánu Písek. Jedná se o komunikaci označenou dle ÚP jako D18 „Přeložka silnice II/140 Hřebčinec – Putimská Vysoká vč. připojení“, vedoucí mimo zastavěné území obce, která je vymezena jako veřejně prospěšná stavba.

Za zásadní tedy považujeme zvolit jednoznačnou variantu dopravního napojení záměru a seznámit s tím veřejnost, které se kterákoli z variant napojení dotkne.

Dopravní obslužnost areálu ZEVO bude probíhat po stávajících (existujících a provozovaných) komunikacích. Výstavba nové komunikace „Přeložka silnice II/140 Hřebčinec – Putimská Vysoká vč. připojení“ je v gesci jiných subjektů a nelze podmiňovat provoz záměru neexistující komunikací, pokud nejde o účelovou komunikaci či napojení na stávající silniční síť.

Po výstavbě přeložky silnice II/140 bude tato komunikace samozřejmě využívána, čímž dojde k omezení dopravy na silnici III/1402 a zatížení dopravou pro záměr jak v oblasti města Písek, tak v části Smrkovice.

V návrhu stanoviska je uvedena podmínka týkající se organizace dopravy pro záměr ZEVO Písek po výstavbě uvedené nové komunikace II/140.

3. Kumulace s jinými záměry

Je zpracováno zcela nepravdivě, neboť je tvrzeno, že v dotčené oblasti záměru OV2078 nejsou uvažovány žádné jiné záměry, u kterých by mohlo dojít ke kumulaci environmentální zátěže ve spojení s předloženým záměrem. Společnost ODPADY Písek s.r.o. podala v březnu 2023 oznámení JHC1066 „Rozšíření recyklační plochy pro zpracování stavebních a dřevních odpadů v areálu stávající skládky Vydlaby“. Jelikož ODPADY Písek s.r.o. je zřizovatelem společnosti ZEVO Písek s.r.o. a obě tyto společnosti jsou personálně propojeny a ve funkcích orgánů těchto společností zasedají též zástupci samospráv měst Strakonice a Písek, je naprosto jasné, že tyto dva záměry byly a jsou připravovány paralelně. Oznámení JHC1066 bylo předkladatelem staženo, neboť řada připomínek k němu upozorňovala právě na kumulaci některých ekologických zátěží (především z dopravy) těchto dvou záměrů OV2078 a JHC1066. Další paralelně probíhajícím projektem je relativně masivní výstavba RD ve Smrkovicích, která jak během výstavby, tak následným užíváním výrazně zvýší dopravní zátěž v této lokalitě, a to především na spojnici Smrkovic a Písku (okolo teplárny) III/1402, čímž dojde k velice těsnému prolnutí této „civilní“ dopravy s dopravou do ZEVO.

Je proto nezbytné přiznat všechny tyto paralelně realizované či připravované záměry v dotčeném území a vyhodnotit všechny jejich vlivy na životní prostředí kumulativně.

V doplněné a přepracované dokumentaci byly vyhodnoceny všechny relevantní známé záměry a jejich potenciální kumulativní a synergické vlivy.

Pokud jde o záměr JHC1066, ten není aktuálně předložen, ani posuzován, ani v jiné fázi povolovacího řízení. Nelze tedy hodnotit záměr, který není předložen. Jakékoli hodnocení by bylo čistou spekulací a nevycházelo by z reálných informací. Nelze předjímat zda bude záměr opětovně předložen ani s jakými parametry. Je třeba zdůraznit, že naopak, pokud bude záměr ZEVO aktivní, bude povinností vyhodnotit kumulativní vlivy v případě předložení jakéhokoli záměru ať opětně na skládce Vydlaby, či jiného v dosahu možných kumulativních vlivů.

Co se týče výstavby nových rodinných domů v oblasti Smrkovic, jde o naplňování schváleného územního plánu, který uvažoval při návrhu nové zástavby s průvodními jevy jako je osobní doprava obyvatel, zajištění potřebných zdrojů vody, energie, čištění odpadních vod a další související otázky. Tento typ záměru (zástavby) je podchycen v běžném prognózování rozvoje území, včetně např. prognózy vývoje dopravní zátěže, která se hodnotí z řady hledisek – kapacitní (průchodnost křižovatek), únosnosti komunikací, hlukové zátěže a dalších parametrů. Není tedy předmětem kumulace s posuzovaným záměrem, ale bude samozřejmě po realizaci přispívat k zátěži životního prostředí, která bude předmětem monitoringu po uvedení záměru do provozu – viz návrh stanoviska.

4. Vyjádření: Negování jakýchkoli možných vlivů na vody, půdu, přírodní zdroje, biologickou rozmanitost

Realizací záměru **OV2078** na plochách imisních spadů (viz rozptylová studie – příloha č. 9) bude docházet po celou dobu provozu ZEVO ke kumulaci škodlivých látek odcházejících z provozu jako plynné emise (především benzopyrenu, benzenu, As, Cd, Ni, CrVI, Pb, Hg, NH₃, HCl, HF, dioxinů a dalších – viz příloha č. 12, posouzení vlivů na veřejné zdraví) právě v půdě, vodách, v organismech (rostliny, živočichové) a tím jejich zapojení do potravních řetězců.

Tato zátěž bude dlouhodobá a setrvá ještě řadu let po ukončení provozu ZEVO. Dokumentaci je tedy zapotřebí doplnit o informace o této dlouhodobé zátěži, především pro obyvatele v oblastech imisního spadu.

V dokumentaci byly vyhodnoceny vlivy na ovzduší, vody, půdu, přírodní zdroje i biologickou rozmanitost standardními a běžnými způsoby podle výsledků zpracovaných studií (rozptylová studie, hluková studie, hodnocení zdravotních rizik) v souladu s platnou legislativou a normami.

V návrhu stanoviska je uveden požadavek na monitoring prostředí a to před uvedením záměru do provozu jako srovnávací úroveň a dále ve stanovených intervalech po uvedení záměru do provozu (např. 1 rok, 5 let, 10 let). Rozsah monitoringu by měl zahrnovat jak základní složky životního prostředí – ovzduší, vody, půda, vybrané složky potravního řetězce (plodiny, zvířata a jejich produkty), event. další vybrané biologické indikátory.

Vyjádření k přílohám záměru:

5. Vyjádření k příloze č.4 – Vyjádření z hlediska zemního plánu

Nejedná se o doplnění stávajícího zdroje Teplárny Písek a.s., ale o zcela samostatný projekt realizovaný společností ZEVO Písek, s.r.o., která je dceřinou společností společnosti ODPADY Písek, s.r.o.

Jde o formální otázku, která se navíc týká vyjádření příslušné úřadu územního plánování, nikoli hodnocení vlivů na životní prostředí. Navržený záměr má vazbu na provoz stávající teplárny, ačkoli je připravován jako samostatný záměr a nikoli přestavba teplárny Písek. Bez dopadů na závěry procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

6. Vyjádření k příloze č.5 – Fotodokumentace, pozemky stávající stav

V tomto komentáři zmiňované tůně s obojživelníky a bezobratlými jsou též zachyceny na snímcích v této příloze č. 5. Fotodokumentace se bohužel zaměřuje pouze na části lokality zdevastované předchozí činností.

Obsah fotodokumentace nemá vliv na skutečný stav území, ani na to, jakým způsobem bude území ovlivněno navrhovaným záměrem. Hodnocení se pak zaměřuje na oblast, která bude přímo zasazena výstavbou a provozem záměru.

7. Vyjádření k příloze č.6 – Vypořádání připomínek

K původní dokumentaci EIA se sešlo celkem 99 kritických připomínek + jedna „oslavná“ bez přiřazení pořadového čísla (uvedena obecně mezi připomínkami 60 a 61). Vypořádání některých z nich lze ale považovat za irelevantní, protože uhýbají od nastolené problematiky, nebo ji zcela opomíjí. Jako příklady (pouze některé) lze uvést např. vypořádání k připomínce 15, 24, 30, 31, 37, 38, 73, 83, 88, ...). Vypořádání připomínky 13 není zcela pravdivé – spalování kalů v ČOV provází řada technologických potíží.

8. Vyjádření k příloze č.7 – Memorandum obcí

Viz komentář k příloze č. 14.

9. Vyjádření k příloze č. 8 – Memorandum svazových společností

Viz komentář k příloze č. 14.

10. Vyjádření k příloze č.9 – Rozptylová studie

Jedná se pouze o teoretickou (rešeršní) studii, přičemž z hlediska praktického využití jsou to především přílohy 1-34 (byť zpracované pouze na základě teoreticky stanovených dat).

10.1. Vyvolaná doprava a dopravní trasy

V případě vyvolané dopravy, tj. dopravy, která by souvisela výhradně s provozem ZEVO uvádí rozptylová studie, že odpad bude přivážet denně 25 NA (50 jízd v pracovní den), dalších 12 NA denně pak bude přivážet sorbenty a odvázet popílek, škváru apod (24 jízd v pracovní den). Celkem tedy 37 NA

denně (74 jízd v pracovní den) převeze za rok 50 kt odpadu a 17 kt ostatních materiálů (sumárně 67 kt/rok). Tyto údaje pak přejímají další navazující části dokumentace EIA. **Není ale jasné, zda do této bilance jsou také zahrnuty odvozy odpadních vod z jímek ZEVO na ČOV (viz též připomínka 7 – příloha č. 6). Všechny tyto propočty jsou udělány na ideální naplnění NA na jejich tonáž, což jistě nebude odrážet skutečnost.**

Rozptylová studie dále uvádí jako jednu z variant dopravních tras účelovou komunikaci od čerpací stanice MOL, vedoucí souběžně s komunikací I/20 a III/1402. Část 15 dokumentace EIA (vyjádření k alternativnímu dopravnímu napojení) ale zcela vylučuje sjezd z I/20 na tuto účelovou komunikaci. Její využití by tedy vyžadovalo zcela jiné napojení na nadřazený dopravní systém. S tímto navrhovaným řešením důrazně nesouhlasíme. **Je zapotřebí nejprve vyřešit tento dopravní rébus. Nesouhlasíme s vypořádáním připomínky 15 a 24 v příloze č. 6. Jediným schůdným řešením, jak toto vyřešit, je plné akceptování připomínky 26.**

10.2. Toto chybné řešení v dopravní oblasti se promítá do všech dalších dokumentů k materiálu EIA.

V případě vyvolané dopravy lze vyslovit pochybnosti o deklarovaných datech. Oznamovatel záměru **OV2078** společnost ZEVO Písek s r.o. je dceřinou společností společnosti ODPADY Písek s.r.o., která v březnu 2023 oznámila záměr **JHC 1066 „Rozšíření recyklační plochy pro zpracování stavebních a dřevních odpadů v areálu stávající skládky Vydlaby“**. V tomto oznámení je uvedeno, že současný počet NA, které na skládku denně přijíždí a přiváží cca 32,5 kt/rok odpadů je 68 (136 jízd za den), a že rozšíření recyklace stavebních a dřevních odpadů o dalších 25 kt/rok by představovalo denně dalších 45 NA do 7,5 t a 4 velkotonážní kamiony do 20 t (98 jízd). Z tohoto vyplývá značný nepoměr, protože pro přepravu cca 67 kt/rok odpadů a materiálů do ZEVO (a ze ZEVO) by se uskutečnilo tam i zpět celkem 74 jízd za pracovní den. A pro přepravu menšího množství odpadů na Vydlaby než v případě ZEVO vyplývá podle údajů oznamovatele záměru JHC 1066 by se jednalo o cca 240 jízd denně. **Zdá se, že pro různé záměry a pro různé potřeby se používají zcela jiná čísla. Je potřebné tyto údaje prověřit, a porovnat oba záměry (počty jízd).**

10.3. Opomenutá doprava

Kromě výše uvedených dvou záměrů je potřeba k dopravě započítat dopravu na kompostárnu a sběrný dvůr u teplárny. A samozřejmě též další nákladní dopravu (ať již tranzitní, nebo cílenou do této lokality, jako je např. závoz a odvoz stavebního materiálu do společnosti První chodská a.s. uprostřed Smrkovic, nebo závoz dřevní hmoty a odvoz řeziva z pily provozované **Krajským školním hospodářstvím** na Hůrkách apod.). Kapacity a technický stav těchto komunikací jsou již dnes nedostatečné a nevyhovující a dopravní zátěž pro občany více než zatěžující. Ostatně i oznámení záměru JHC 1066 se na str. 43 uvádí, že: „již v současné době hluk ze stávající automobilové dopravy je vysoký a obtěžující“.

Další, co zvýší dopravní zátěž v této oblasti a tím i hluk z dopravy bude výstavba cca 50 RD ve Smrkovicích, která by měla být zahájena ještě v tomto roce.

Domníváme se, že je zapotřebí nejprve objektivizovat vyvolanou dopravu a navázat jí na již existující dopravní zátěž (včetně té plánované do budoucna). Teprve poté lze objektivně posoudit, kam se posune a kam se bude vyvíjet současná situace související s emisemi z dopravy (hluk, prach, plyny).

10.4. Emise

Množství emisí za jednu hodinu normálního provozu je uváděno 39 228 m³. V první verzi rozptylové studie bylo uvedeno, že roční emise budou 265 mil. m³, čemuž by odpovídalo 6 755 hodin normálního provozu v roce (hodin v roce je ale 8 760). Tomu by pak ale odpovídalo, že ZEVO bude v roce mimo provoz 83,5 dne, což je ale s ohledem na kontinuální provoz zařízení nereálné. A ve druhé studii je počet provozních hodin uváděn 8tisíc. Tomu by pak ale odpovídalo, že ZEVO bude mít roční emise 314 mil m³.

Autor rozptylové studie by měl vysvětlit tento číselný rozpor mezi první a druhou verzí dokumentace (v provozních hodinách a množství emisí).

10.4.1. Pro výpočet emisí byly jako referenční data použity hodnoty emisí naměřených v ZEVO Plzeň (str. 24, tab. 7), přičemž jako referenční zařízením pro ZEVO Písek **ZEVO** je uváděno **KVA Horgen ve Švýcarsku**, které má stejnou technologii jako technologie plánovaná v ZEVO Písek. **Přitom v žádné z částí dokumentace EIA není toto zmíněno a žádná referenční data z tohoto zařízení nejsou citována. Toto vystavuje hodnocení, že dokumentace i záměru jsou velice nevěrohodné. O data z referenčního ZEVO je nezbytné dokumentaci doplnit** (viz též připomínka 11 - příloha č. 6).

10.4. Výška komína

Původní výška komína byla uvažována hodnota 40 m následně 70 m. Není vysvětleno proč k vypouštění plyných emisí ze zařízení nebude využit stávající komín teplárny (140 m), který odstavením uhelného kotle K11 naprosto ztratí svůj význam. Přitom v roce 1982 byl postaven pro snížení imisní zátěže v zónách spadu komín výšky 140m.

Vysvětlit proč není využit stávající 140m komín teplárny. Prokázat, že zhlaví komínu vysokého 70m bezpečně dosáhne do zóny nad mlhovou pokličku.

10.5. Imisní monitoring

Imisní monitoring v Prachaticích zcela jistě není relevantní pro posuzování situace v Písku.

10.6. Imisní příspěvky

Současné zdroje znečištění v teplárně (uhelný kotel K11 a biomasový kotel K13) nejsou v provozu kontinuálně, ale dle potřeby. Zatímco ZEVO poběží prakticky bez přerušení (vyjma technologických odstávek a havárií). Takže produkce emisí, které budou zdrojem imisí bude v případě ZEVO nepřetržitá.

V rozptylové studii není nikde zmínka o tom, že by se nějaká tato měření v terénu před uvedením ZEVA do provozu zvažovala. **U imisí je nutné posuzovat nejen jejich objemovou koncentraci, ale i jejich dlouhodobý kumulativní efekt – více komentář k příloze č. 12 dokumentace EIA (posouzení vlivů na veřejné zdraví).**

Rozptylová studie je zpracována plně v souladu s platnou legislativou a metodikou pro zpracování rozptylových studií.

Rozsah monitoringu bude stanoven v navazujících řízeních i s ohledem na podmínky stanoviska.

Hodnocení je pro daný záměr dostačující a úplné.

11. Vyjádření k příloze č.10 – Hluková studie

Jediné reálné naměřené hodnoty, se kterými hluková studie pracuje, jsou převzaty z přílohy č. 11 dokumentace EIA (měření hladiny akustického hluku). Ostatní uváděné hodnoty jsou výsledkem pouze matematického modelování.

Je zapotřebí nejprve objektivizovat vyvolanou dopravu a navázat jí na již existující dopravní zátěž. Teprve poté lze objektivně vypracovat hlukovou studii a posoudit, kam se posune současná situace související s hlukem z dopravy.

Hluková studie je zpracována v souladu se zákonem č. 258/2000 Sb. o ochraně veřejného zdraví, § 77 a nařízením vlády č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

Hodnocení je pro daný záměr dostačující a úplné.

12. Vyjádření k příloze č.11 – Měření hladiny akustického tlaku

Pro měření hluku z dopravy (hladiny akustického tlaku) byly použity pouze dva měřící body – na vjezdu (výjezdu z) do obce, přičemž v jednom případě byly naměřené hodnoty pod limitem, v druhém nad limitem (50 dB). Nejkritičtější místem je ale křižovatka uprostřed obce, kde silnice III/1402 zatáčí ostře o 90o (křížení ul. Teplářenská a U školy), a kde bude hlavní vjezd a výjezd do nové obytné zóny (cca 50 RD).

Požadujeme, aby tedy byl do měření zahrnut i tento bod (křížení ul. Teplářenská a U školy), který je prakticky v sevřené zástavbě, která akustickou situaci zhoršuje.

Měření hlukového pozadí je provedeno akreditovanou měřící laboratoří v souladu s platnými normami.

Při druhém měření akustického tlaku byl zahrnut i výše požadovaný bod.

13. Vyjádření k příloze č.12 – Posouzení vlivů na veřejné zdraví

Tato část dokumentace EIA nikterak nepopisuje konkrétní možné dopady ZEVA na zdraví obyvatel (veřejné zdraví).

13.1. Doprava

Vyvolaná dopravní zátěž je převzata z přílohy č. 9 dokumentace EIA (rozptylová studie). Komentář k vyvolané (ale i stávající) dopravní zátěži je uveden u tohoto bodu.

V případě hluku z dopravy je konstatováno, že „v současnosti jsou v území dotčeném záměrem ZEVO překračovány prahové hodnoty pro obtěžování hlukem z dopravy a zvýšené užívání sedativ a léků k navození spánku včetně rušení spánku“. Tvrzení, že „realizace záměru nepředstavuje významné zvýšení stávajících nepříznivých zdravotních účinků“ je tedy značně zarážející a mohlo by být plně suplováno tvrzením, že „když už je to tady nevyhovující, tak dalším zhoršením nic nezkazíme“. Což je zcela absurdní. A opět je zde zcela opominut projekt výstavby 50 RD a záměr JHC 1066. Což výrazně ovlivní dopravu v této lokalitě a zhorší její dopady na veřejné zdraví (již zmíněno v komentářích k přílohám č. 9, 10 a 11 dokumentace EIA).

13.2. Imise znečišťujících látek

Zpracovatel této části EIA alibisticky uvádí, že:

- **neočekává se významné riziko akutních účinků** (NO₂) ...

Je třeba vysvětlit, jaký je rozdíl mezi nevýznamným a významným rizikem akutních účinků?

- **bude to pod mezí společensky přijatelného rizika** (benzopyren, benzen) ...

Je třeba vysvětlit, co je onou mezí společensky přijatelného rizika?"

- **neočekává se významné riziko chronických toxických účinků** (As, Cd, Ni, CrVI, Pb, Hg, NH₃, HCl, HF, dioxiny) ...

Je třeba vysvětlit, jaký je rozdíl mezi nevýznamným a významným rizikem chronických toxických účinků?

Vykazovat znečišťující látky (ZL) pouze v okamžitých koncentracích na m³ a nikoli kumulativně v návaznosti na celkové množství emisí (a následně imisí) za určitou časovou jednotku, kterým je zatíženo určité území, je z hlediska dopadů na veřejné zdraví značně zavádějící.

Žádáme doplnit kumulativní dopad ZL.

Hodnocení zdravotních rizik bylo provedeno autorizovanou osobou zcela v souladu s požadavky platné legislativy.

Zdravotní riziko vyjadřuje pravděpodobnost změny zdravotního stavu exponovaných osob. Výpočet vychází z metodických postupů hodnocení rizik americké Agentury pro ochranu životního prostředí (US EPA) a Světové zdravotnické organizace (WHO) a používá vztahy publikované těmito organizacemi na základě rozsáhlého počtu epidemiologických studií a odborných prací z různých oborů, na které se riziko vztahuje, např. z experimentální toxikologie.

Při hodnocení zdravotních rizik se standardně postupuje ve čtyřech následných krocích. Nejprve je identifikována zdravotní nebezpečnost, tedy to, zda je sledovaná látka, faktor nebo komplexní směs schopná vyvolat nežádoucí zdravotní účinek. Následuje odhad dávkové závislosti tohoto efektu, tedy jak se intenzita, frekvence nebo pravděpodobnost nežádoucích účinků mění s dávkou. Třetím a často nejsložitějším krokem v odhadu rizika je odhad expozice, to znamená, zda a do jaké míry je populace vystavena působení sledované látky či faktoru v daném prostředí. Konečným krokem v odhadu rizika je charakterizace rizika. Znamená integraci poznatků vyplývajících ze všech výše zmíněných kroků, včetně zvážení všech nejistot, závažnosti i slabých stránek použitých podkladových materiálů.

Cílem je dospět, pokud to dostupné informace umožňují, ke kvantitativnímu vyjádření míry konkrétního zdravotního rizika za dané situace.

Referenční hodnota je odvozena výhradně ze zdravotních podkladů jako bezpečná úroveň expozice (TDI, RfC) nebo ukazatel míry rizika (UCR) a využívá se i při navržení limitu.

Úřední limit přihlíží k dalším aspektům, jako je reálná situace, technická proveditelnost, vnímání rizika veřejností, analýza cost/benefit, komparace – srovnání s jinými riziky, velikost populace v riziku, možnost kontroly (meze analytických metod), zachování konkurenceschopnosti, apod., a tím vyjadřuje společensky akceptovanou úroveň bezpečnosti, resp. zdravotního rizika.

Obecně lze pojem „významné riziko“ interpretovat jako „prokázané riziko nad akceptovanou úrovní bezpečnosti“. Pojem „nevýznamné riziko“ je chápán jako „riziko pod akceptovanou úrovní bezpečnosti“. Společensky přijatelné riziko je pak dáno akceptovanou úrovní stanovených parametrů na základě odborných studií, výzkumů, metodik atd.

Hodnocení zdravotních rizik se zabývá jak akutními účinky vyvolanými okamžitým krátkodobým působením daného faktoru, tak chronickými účinky, které hodnotí dlouhodobé působení daného faktoru, a tedy i zmíněné kumulace v delším časovém úseku (po dobu působení hodnoceného faktoru).

14. Zcela irelevantní vypořádání připomínek 73 a 83 v příloze č. 6.

Nejde o konkrétní připomínku, nelze se vyjádřit.

15. Vyjádření k příloze č.13 – Biologický průzkum

V případě biologického průzkumu byl zcela opominut výskyt obojživelníků v lokalitě zvažované výstavby. Pakliže by autor této části dokumentace EIA popořel za onu hromadu zeminy zachycené na snímku pod označením „pohled na zpevněné plochy“, zjistil by že se tam nachází tůň s hloubkou téměř 2 m, kde se obojživelníci (zaznamenám výskyt žab) včetně řady bezobratlých vyskytují. Ostatně i na tomto snímku je v jeho levé části vidět okraj této laguny. Jen lze doufat, že to bylo pouhé opominutí či nedbalost, nikoli záměr tuto skutečnost v zájmu oznamovatele záměru potlačit. **Snímky ze dne 22.9.2023 jsou připojeny. Reálná situace je též zachycena na fotografiích v příloze č. 5 dokumentace EIA. Nesouhlas s vypořádáním připomínky 24 v příloze č. 6. Požadujeme doplnění biologického posudku o zamokřenou a zatopenou část lokality určenou k realizaci záměru.**

Biologický průzkum byl proveden autorizovanou osobou zcela v souladu s požadavky legislativy.

Rozsah ploch, na kterých byl průzkum proveden je dokumentován v příloze č. 13, str.. 2, mapa s vymezením dotčených ploch. Z uvedeného vyplývá, že průzkum byl proveden i na uvedené nezpevněné ploše s tzv. tůň. Skutečnost, že tato část zkoumaného území není zachycena ve fotodokumentaci na tomto faktu nic nemění. Ve skutečnosti jde o terénní depresi, která není napojena na žádný trvalý ani občasný tok, výskyt vody v tomto prostoru, je závislý pouze na srážkách a klimatických podmínkách.

16. Vyjádření k příloze č. 14 – Ověření kapacity záměru ZEVO Písek

Pravděpodobně chybná predikce dostatku „paliva“ ignorující požadavek jak zákona o odpadech (tak POH ČR) a společensky únosné trendy v odpadovém hospodářství. Tyto dokumenty jasně deklarují, že k horizontu roku 2035 musí být hmotnostně minimálně 65% KO materiálově využito či recyklováno, maximálně 25% KO energeticky využito a maximálně 10% KO uloženo na skládky. U produkce SKO, se kterou zpracovatel pracuje a přebírá z memorand (Memorandum obcí, Memorandum svozových společností) není nikterak prokázáno, zda uváděná množství SKO (plus případně další odpady skupiny KO zvažované ke spálení společně s deklarovanými množství SKO) nepřekročí oněch 25%. **Naprosto nesouhlasíme s připomínkou 88 (příloha č. 6), její vypořádání je zcela irelevantní.**

Plán OH JčK JHC030K (jeho aktualizace z června 2023) uvádí, že v roce 2021 bylo původci na území JčK vyprodukováno celkem 371,480 kt KO (str. 27-28, tab. 5). SKO z toho tvořil 43,9%, konkrétně cca 162,312 kt (133,215 kt obce, 29,097 kt firmy). Pakliže hovoříme o energetickém využití KO a respektujeme přitom výše zmíněný zákonný požadavek (zákon o odpadech), znamenalo by to **při základně 371,480 kt KO/r (2021) pouze max. ročně cca 93 kt spalitelného KO vyprodukovaného na území JčK (min. 241,5 kt KO/r by mělo být materiálově využito a max. 37 kt KO/r uloženo na skládky).**

Tento bod je v rozporu s informacemi podanými městem Písek (viz. příloha), prosíme o vysvětlení, která informace je správně.

V současnosti jsou na území JČK připravovány celkem 4 projekty ZEVO. Jedná se o ZEVO Vráto (s kapacitou cca 170 kt/rok), ZEVO Planá (50 kt/rok), ZEVO Písek (50 kt/rok) a nově i ZEVO Domoradice – Český Krumlov (80 kt/rok). Realizace všech těchto projektů by tedy byla schopna spálit veškerý KO, který by byl na území JČK vyprodukován. K dispozici při respektování zákonných podmínek ale bude pouze cca 100 kt KO/r (především směsný komunální odpad a objemný odpad). Chybějící „palivo“ (odpad) pro připravované záměry by tak bylo nutné doplňovat o jiné odpady, než jsou součástí KO, přivážet odpad ze sousedních regionů (kraj Vysočina, Středočeský kraj, Západočeský kraj, případně příhraniční oblasti Rakouska). Z Jihočeského kraje by se tak stalo „smetiště“ a „ohniště“, které by nasávalo spalitelné odpady z širokého okolí i mimo své správní hranice, a zároveň produkovalo jako zbytky po spalování velké objemy problematických odpadů.

Výše uvedené je naprosto nepřijatelné, přičemž ekonomický, technologický, environmentální ale i společensko-politický význam má buď pouze jedno větší ZEVO, nebo dvě menší. Vzhledem k tomu, že nejdále je v přípravě ZEVO Vráto, které má i silnou místní podporu, mělo by se pokračovat v přípravě pouze tohoto záměru a ostatní záměry zastavit.

Politicko-společenským trendem je snižovat produkci odpadů. V POH JČK (JHC030K) je dokladován zřetelný pokles produkce prakticky většiny hlavních druhů odpadů po roce 2020 – KO, SKO, BRO, stavební a demoliční odpady, odpadní oleje a další (samozřejmě mohl v tom sehrát svoji roli covid). Jediné odpady, jejichž produkce vzrostla byly autovraky, elektroodpad, staré pneumatiky a kaly z ČOV. Zcela jiná situace je ale podle této části dokumentace EIA v ORP Blatná, Milevsko, Písek, Strakonice, Vodňany a Horažďovice, kde podle obr. 3 na str. 6 naopak produkce KO a dalších ve srovnatelném období narůstá. Vzniká tedy tady určitý paradox, jestli jsou tyto ORP natolik statisticky odlišné od celého Jihočeského kraje.

Z výše uvedeného vyplývá otázka, zda má pravdu aktualizace POH JČK nebo materiál „Ověření kapacity záměru ZEVO Písek“. Jelikož se kloníme k tomu, že pravdivá je POH JČK, je třeba revidovat kapacity záměru ZEVO Písek.

Podle memorand (Memorandum obcí – část 06 dokumentace EIA, Memorandum svozových společností – část 07 dokumentace EIA) vyprodukuje šest výše zmíněných ORP z občanské i podnikatelské sféry celkem cca 54,4 kt SKO za rok. Vyjdeme-li z údajů POH JČK tvoří SKO cca 44 % produkce KO. Jsou-li ony ORP statisticky konformní (odpovídají celokrajským datům), bylo by potřeba pro naplnění zákonných požadavků na materiálové využití a recyklaci KO zredukovat energeticky využitelný KO na min. 25%, což v tomto případě znamená vytrdit z oněch memorandy deklarovaných cca 54,4 kt dalších cca 23,5 kt. Ke spálení tak zbude pouze cca 30,9 kt/r. Chybějících cca 19 kt energeticky využitelných odpadů za rok tak bude potřeba vygenerovat jinde a jinak (naplnění projektované kapacity 50kt/r).

I z toho důvodu považujeme záměr ZEVO Písek za nerealizovatelný.

Z uvedeného vyplývá, že příloha č. 14 dokumentace je zcela chybná. Nesouhlasíme proto s vypořádáním připomínky 9 a 30 a 31 (zcela irelevantní reakce na připomínku 30 a 31) v příloze 6 a plně se ztotožňujeme s připomínkou 30.

Kapacita ZEVO Písek je navržena na základě známých a dostupných údajů o produkci odpadů v zahrnutých ORP a s tím spojených memorandech participujících obcí a ORP. Stanovení kapacity záměru je odpovědností oznamovatele a není předmětem procesu posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Předmětem posuzování jsou pouze a výhradně vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

17. Vyjádření k příloze č. 15 – Alternativní řešení napojení ZEVO na I/20

Účelovou komunikaci „U Semického kříže“ vedenou od benzínové čerpací stanice MOL podél komunikace I/20 a III/1432 (ul. Teplárenská) dle vyjádření Odboru dopravy MěÚ Písek nelze využít pro dopravní obsluhu ZEVO. Což je vyjádření zcela jednoznačné a odpovídá záměrům ŘSD ohledně zkapacitnění I/20 a zvýšení bezpečnosti provozu.

Tato skutečnost výrazně omezuje možnosti nekonfliktní nákladní dopravy do zařízení (a z něho) po stávajících komunikacích nižší třídy. To by mohlo vést k tomu, že již dnes enormní dopravní zatížení jižní části města (kruhová křižovatka u sídliště JIH) a městské části Smrkovice nadále poroste. To je ale zcela nepřijatelné i s ohledem na projekt výstavby 50 RD ve Smrkovicích a další záměr, kterým je vybudování recyklační linky na stavební a dřevní odpad v lokalitě Vydlaby s kapacitou 30 kt/rok (JHC 1066). Oba z těchto paralelních projektů (záměrů) zvýší samo o sobě (každý samostatně) už tak vysoké dopravní zatížení v místě se všemi doprovodnými negativy.

Proto jediným smysluplným řešením je samostatné dopravní napojení provozu ZEVO na hlavní dopravní tahy se zohledněním, z jakých směrů bude odpad ke spálení a další materiály přiváženy, a kam budou naopak odvázeny druhotné odpady, které vzniknou spálením odpadu.

Tím je vybudování dopravního napojení ze silnice I/20 (Praha – České Budějovice) dle platného Územního plánu Písek. Jedná se o komunikaci označenou dle ÚP jako D18 „Přeložka silnice II/140 Hřebčinec – Putimská Vysoká vč. připojení“, vedoucí mimo zastavěné území obce, která je vymezena jako veřejně prospěšná stavba.

Dopravní obslužnost areálu ZEVO bude probíhat po stávajících (existujících a provozovaných) komunikacích. Výstavba nové komunikace „Přeložka silnice II/140 Hřebčinec – Putimská Vysoká vč. připojení“ je v gesci jiných subjektů a nelze podmiňovat provoz záměru neexistující komunikací, pokud nejde o účelovou komunikaci či napojení na stávající silniční síť.

Po výstavbě přeložky silnice II/140 bude tato komunikace samozřejmě využívána, čímž dojde k omezení dopravy na silnici III/1402 a zatížení dopravou pro záměr jak v oblasti města Písek, tak v části Smrkovice.

V návrhu stanoviska je uvedena podmínka týkající se organizace dopravy pro záměr ZEVO Písek po výstavbě uvedené nové komunikace II/140.

Závěr:

Rozhodně nesouhlasíme s realizací záměru ZEVO Písek z následujících důvodů:

- ZEVO Písek je v rozporu s jediným schváleným strategickým materiálem města Písku (SECAP: Akční plán udržitelné energetiky a adaptace města Písek na klimatické změny do roku 2030 (2019))
- Město Písek se připojilo se k tzv. „Paktu starostů a primátorů“, který se zavázal mj. snížit do roku 2030 nejméně o 40 % snížení emise skleníkových plynů (SP). Nechalo vypracovat a zastupitelstvem jednomyslně schválit koncepční materiál

„Akční plán udržitelné energetiky a adaptace – SECAP 2019“. V něm se zavázalo do roku 2030 snížit emise CO₂ nejméně o 41 % oproti roku 2015 a zvýšit podíl místní výroby z OZE ze současných 5 % na úroveň 22,5 %, včetně realizace 5-ti pilotních projektů zelených střech na stávajících i nových objektech. Město Písek společně s Teplárnou Písek a.s. chce nyní prostřednictvím s.r.o. ZEVO Písek nahradit poslední nárazově využívaný uhelný kotel v teplárně K11 kontinuálním spalováním odpadů. Produkce SP, včetně CO₂ se tak oproti současnosti podstatně zvýší. Navíc lze uhelný kotel odstavit prakticky bez jeho náhrady nějakým brutálním řešením. Teplárna totiž doposud nevyhodnotila úspory (snížení ztrát) přechodem z parovodu na horkovod a Město Písek doposud prakticky nezačalo s realizací projektů na OZE, ke kterým se zavázalo – viz výše. Navíc je k dispozici nevyužitá kapacita odpadního tepla z Bioplynové stanice Dobešice (možnost zvýšení dodávky do sítě CZT o cca 100 %). Dále je tu především v průmyslové zóně Čížovská řada provozů, které produkují nikterak nevyužívané odpadní teplo. Další velký zdroj tepelné energie je v odpadním teple vod přitékajících na ČOV, jejíž celková rozsáhlá rekonstrukce se připravuje a musí být dokončena do roku 2027 (ČOV nesplňuje stanovené limity na vypouštění vod a některé její části jsou na konci svých životních cyklů). V záloze je pak ještě nevyužívaná funkční plynová kotelna na Výstavišti. Teplárna i město tak disponují dostatečnými zálohovými (doposud nevyužívanými) kapacitami tepelné energie. Takže argumentovat tím, že odstavení uhelného kotle je podmíněno spalováním odpadu je zcela lživé. Tyto možnosti ekologizace zásobování teplem dokumentace EIA zcela potlačuje, aby tak obhájila nesmyslný projekt ZEVO Písek. **Dokumentaci ZEVO je zapotřebí doplnit o současnou bilanci (i výhledovou) výroby tepla a zdrojů (jejich kapacit) pro zásobování teplem. Včetně zapojení dalších potenciálních zdrojů, jejichž provoz by byl levnější ekologičtější než provoz ZEVO. Projekt ZEVO Písek si sice navenek tváří jako cosi veřejně prospěšného, ve skutečnosti se ale jedná o čistě podnikatelský záměr.**

- Energeticky využitelný odpad vyprodukovaný občany a podnikateli v rámci ORP Písek lze předat k energetickému využití do ZEVO Vráto. Odpad vyprodukované jinými ORP nejsou problémem Písku. Dne 11.11.2021 se uskutečnilo jednání se zástupci ORP Jindřichův Hradec, ORP Strakonice, ORP Písek ke Svozové studii odpadů do ZEVO Vráto. Citujeme ze zápisu z tohoto jednání: **„Dále bylo účastníkům jednání sděleno, že dne 27. 10. 2021 se konalo jednání s předsedou představenstva Teplárny České Budějovice a. s. Ing. Václavem Králem, na kterém bylo sděleno, že teplárna předpokládá úhradu nákladů na dopravu odpadu z překladišť o kapacitě nad 5000 t odpadu/rok do ZEVO Vráto. Tím budou náklady na odběr odpadu na výstupu z překladišť stejné jako náklady na „bráně“ (gate fee) ZEVO Vráto. Případná součinnost na výstavbě a provozování překladišť bude záviset na konkrétních obchodních jednáních příslušných obcí, resp. vlastníků odpadů, nebo potenciálních provozovatelů překladišť s TČB, resp. ZEVO Vráto, a. s., po vydání územního rozhodnutí na ZEVO.“**
- Město Písek a Teplárna Písek, a.s. disponují dostatečnými zdroji pro výrobu a dodávku tepla (a TUV) systémem CZT. I po odtavení uhelného kotle K11 disponuje teplárna dostatečnými zdroji na běžný provoz (biomasový kotel K13, kombinovaný kotel na zemní plyn a LTO Samoty, plynový kotel, externě BPS Dobešice). Výrobu a dodávku tepla domácnostem a firmám lze dále zvýšit vyšším odběrem odpadního tepla z BPS Dobešice (navýšení dodávky o 100%), využitím odpadního tepla z provozů v průmyslové zóně Čížovská, využitím odpadního tepla získávaného z odpadních vod přitékajících na ČOV Písek (připravuje se zásadní

rekonstrukce této ČOV). **O tyto zdroje odpadního tepla není ze strany předkladatele záměru zájem, což by ještě šlo pochopit. Nelze ale pochopit a ani akceptovat, že o tyto (odpadní) zdroje tepla (prakticky vypouštěné do luftu) nemá zájem Město Písek, ani teplárna vlastněná ze 76% městem.**

Záměr ZEVO je tak čistě podnikatelským záměrem, který se za nakládání s píseckými odpady a výrobou tepla pro potřeby Písku pouze schovává.

V případě realizace záměru ZEVO Písek považujeme za klíčové:

- **Uskutečnit referendum o realizaci ZEVO Písek.**

Provedení referenda je v kompetenci dotčené obce. V rámci procesu posuzování nelze referendem podmiňovat ani vydání stanoviska ani realizaci záměru.

- **Objektivizovat údaje o druhu a množství odpadů dostupných ke spálení** dle katalogu s plným zohledněním a respektováním zákona o odpadech (příloha 1 zákona).

Výčet přijímaných odpadů bude specifikován v integrovaném povolení, stejně jako další podmínky provozu zařízení.

- **Realizovat samostatné dopravní napojení na I/20.** Za jediné schůdné řešení považují vybudování dopravního napojení ze silnice I/20 (Praha – České Budějovice) dle platného Územního plánu Písek. Jedná se o komunikaci označenou dle ÚP jako D18 „Přeložka silnice II/140 Hřebčinec – Putimská Vysoká vč. připojení“, vedoucí mimo zastavěné území obce, která je vymezena jako veřejně prospěšná stavba.

Po výstavbě přeložky silnice II/140 bude tato komunikace samozřejmě využívána, čímž dojde k omezení zatížení dopravou pro záměr jak v oblastí města Písek, tak v části Smrkovice.

- **K vypouštění emisí ze ZEVO využít stávající komín teplárny** (140 m), který odstavením kotle K11 přestane plnit svoji funkci odvodu spalin z tohoto kotle do venkovního prostředí. Dojde tím k rozšíření ploch spadu a tím snížení imisní zátěže.

Stávající komín nelze vzhledem ke vzdálenosti od navrhovaného záměru využít. Dalším důvodem jsou odlišené fyzikální podmínky mezi stávajícím a novým komínem. V rámci přepracované dokumentace byla přehodnocena výška komína a zvýšena na 70 m. Tyto parametry budou validovány (opětovně ověřeny) v navazujících řízeních o povolení realizace záměru.

- **Vybudovat monitorovací síť** ke sledování imisní zátěže a kumulace škodlivých látek v půdě, vodách a organismech.

Vybudování a provoz monitorovacího systému imisí v ozvučí je v rámci ČR plně v gesci ČHMÚ, který spravuje imisní monitorovací systém pro území celé republiky. Je možné navrhnout a realizovat dočasný imisní monitoring, který bude monitorovat imisní zátěž v okolí záměru (město Písek a okolní obce) např. v pravidelných intervalech (rok po uvedení do provozu, 5 let po, 10 let).

Požadavek na monitoring zařízení (během provozu) i okolního prostředí (před uvedením do provozu i během něj) je zohledněn i v návrhu stanoviska pro posuzovaný záměr, aby bylo možné ověřit předpokládané parametry.

- **Specifikovat ekonomický bonus pro obyvatele a firmy v Písku** (platba za odpad a za dodávku tepla a TUV) za to, že nesou veškerou environmentální zátěž vyplývající ze zneškodňování „cizích“ odpadů (z ORP Blatná, Milevsko, Strakonice, Vodňany a Horažďovice).

Ekonomický bonus, tedy ekonomické výhody pro určitou část obyvatel, je plně v gesci a kompetenci dotčené obce, event. jí zřízených subjektů. V rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí nelze takovými požadavky podmiňovat realizaci záměru.

- **Objektivně vyhodnotit všechny záměry v území dotčeném realizací záměru.** Tj. přiznání paralelního záměru **JH1066** a intenzivní stavební činnosti v městské části Smrkovice a vyhodnocení jejich kumulativních vlivů na životní prostředí společně se záměrem OV2078.

Záměr JHC1066 není aktuálně předložen, ani posuzován, ani v jiné fázi povolovacího řízení. Posuzování záměru bylo ukončeno bez ukončení procesu posuzování dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí).

Nelze tedy akceptovat požadavek na hodnocení kumulativních vlivů se záměrem, který z právního hlediska neexistuje. Nelze hodnotit záměr, který není předložen. Jakékoli hodnocení by bylo čistou spekulací a nevycházelo by z reálných informací. Nelze předjímat zda bude záměr opětovně předložen ani s jakými parametry. Naopak, pokud bude záměr ZEVO aktivní, bude povinností vyhodnotit kumulativní vlivy v případě předložení jakéhokoli záměru ať opětně na skládce Vydlaby, či jiného v dosahu možných kumulativních vlivů.

- **Objektivně stanovit kumulativní vlivy imisí ZL na půdu, vody a organismy** ve spádové oblasti, a to v dostatečně dlouhé časové řadě (nejlépe po celou projektovanou dobu provozu ZEVO). Jedině tak získáme skutečnou představu o ekologických dopadech provozu tohoto zařízení.

V doplněné a přepracované dokumentaci byly vyhodnoceny všechny relevantní známé záměry a jejich potenciální kumulativní a synergické vlivy.

V dokumentaci byly vyhodnoceny vlivy na ovzduší, vody, půdu, přírodní zdroje i biologickou rozmanitost standardními a běžnými způsoby podle výsledků zpracovaných studií (rozptylová studie, hluková studie, hodnocení zdravotních rizik) v souladu s platnou legislativou a normami.

V návrhu stanoviska je uveden požadavek na monitoring prostředí a to před uvedením záměru do provozu jako srovnávací úroveň a dále ve stanovených intervalech po uvedení záměru do provozu (např. 1 rok, 5 let, 10 let). Rozsah monitoringu by měl zahrnovat jak základní složky životního prostředí – ovzduší, vody, půda, vybrané složky potravního řetězce (plodiny, zvířata a jejich produkty), event. další vybrané biologické indikátory.

Vyjádření dále obsahuje soubor otázek, které byly na základě zákona č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a na základě zákona č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, položeny ve věci záměru ZEVO Písek Městu Písek jako subjektu, který z 50% ovládá společnost ZEVO Písek, s.r.o. a společnost ODPADY Písek, s.r.o. (ZEVO Písek je dceřiná společnost ODPADY Písek).

Jde o soubor dotazů (zaměřených nejen environmentálně, ale i technicky a ekonomicky). Dotazy jsou očíslovány a citovány **tučným písmem**, odpovědi **tučně kurzívou** a komentáře k nim nejsou zvýrazněny.

Otázky směřované na město Písek jako dotčený samosprávný celek nejsou předmětem vypořádání připomínek v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

František Fořt**Vyjádření k přepracované dokumentaci (09/2023)**

Vyjádření bez č.j., ze dne 22.10.2023

Číslování připomínek je zachováno dle podaného vyjádření.

1. Vyjádření: Rozpor vymezení odpadů

Prvním rozporem je vymezení odpadů, které by se měly v ZEVO Písek spalovat. Je zmíněn pouze směsný komunální odpad (SKO). Na str. 56 se pak vedle SKO hovoří již i o dále „nevytříditelném a nevyužitelném odpadu a v neoznačené tabulce na str. 56-57 je pak již zvažováno spalování celkem 12-ti druhů odpadů dle Katalogu odpadů (v. č. 8/2021 Sb., ve znění pozdějších předpisů). Nakonec má vše vyřešit integrované povolení. Memorandum obcí (příloha č. 7) a Memorandum svozových společností (příloha č. 8) taktéž hovoří pouze o SKO.

Za zásadní tedy považují sjednotit tyto informace, a to jak o druzích odpadu, tak o jeho množství (v intencích komentářů k přílohám záměru).

V ZEVO Písek bude jako hlavní surovina využíván směsný komunální odpad produkovaný v ORP Písek a dalších okolních obcích a městech dle prezentovaných dohod (memoranda), který může být v rámci provozu ZEVO dále dotříděn.

Tato skutečnost je uvedena v Dokumentaci v kap. B.I.4.: „Zpracovávány budou především směsné komunální odpady (SKO), dále objemné odpady (OO) a další složky odpadů vhodné k energetickému využití.“

Další druhy (složky) předpokládaných přijímaných odpadů jsou uvedeny v kap. B.II.4 Dokumentace. Výčet přijímaných odpadů bude specifikován v integrovaném povolení, stejně jako další podmínky provozu zařízení.

2. Vyjádření: Dopravní obslužnost

Není respektována příloha č. 15 (vyjádření k alternativnímu dopravnímu napojení) a je ignorována zcela zásadní připomínka 26 (viz příloha č. 6), která zmiňuje vybudování dopravního napojení ze silnice I/20 (Praha – České Budějovice) dle platného Územního plánu Písek. Jedná se o komunikaci označenou dle ÚP jako D18 „Přeložka silnice II/140 Hřebčinec – Putimská Vysoká vč. připojení“, vedoucí mimo zastavěné území obce, která je vymezena jako veřejně prospěšná stavba.

Za zásadní tedy považujeme zvolit jednoznačnou variantu dopravního napojení záměru a seznámit s tím veřejnost, které se kterákoli z variant napojení dotkne.

Dopravní obslužnost areálu ZEVO bude probíhat po stávajících (existujících a provozovaných) komunikacích. Výstavba nové komunikace „Přeložka silnice II/140 Hřebčinec – Putimská Vysoká vč. připojení“ je v gesci jiných subjektů a nelze podmiňovat provoz záměru neexistující komunikací, pokud nejde o účelovou komunikaci či napojení na stávající silniční síť.

Po výstavbě přeložky silnice II/140 bude tato komunikace samozřejmě využívána, čímž dojde k omezení dopravy na silnici III/1402 a zatížení dopravou pro záměr jak v oblasti města Písek, tak v části Smrkovice.

V návrhu stanoviska je uvedena podmínka týkající se organizace dopravy pro záměr ZEVO Písek po výstavbě uvedené nové komunikace II/140.

3. Kumulace s jinými záměry

Je zpracováno zcela nepravdivě, neboť je tvrzeno, že v dotčené oblasti záměru OV2078 nejsou uvažovány žádné jiné záměry, u kterých by mohlo dojít ke kumulaci environmentální zátěže ve spojení s předloženým záměrem. Společnost ODPADY Písek s.r.o. podala v březnu 2023 oznámení JHC1066 „Rozšíření recyklační plochy pro zpracování stavebních a dřevních odpadů v areálu stávající skládky Vydlaby“. Jelikož ODPADY Písek s.r.o. je zřizovatelem společnosti ZEVO Písek s.r.o. a obě tyto společnosti jsou personálně propojeny a ve funkcích orgánů těchto společností zasedají též zástupci samospráv měst Strakonice a Písek, je naprosto jasné, že tyto dva záměry byly a jsou připravovány paralelně. Oznámení JHC1066 bylo předkladatelem staženo, neboť řada připomínek k němu upozorňovala právě na kumulaci některých ekologických zátěží (především z dopravy) těchto dvou záměrů OV2078 a JHC1066. Další paralelně probíhajícím projektem je relativně masivní výstavba RD ve Smrkovicích, která jak během výstavby, tak následným užíváním výrazně zvýší dopravní zátěž v této lokalitě, a to především na spojnici Smrkovic a Písku (okolo teplárny) III/1402, čímž dojde k velice těsnému prolnutí této „civilní“ dopravy s dopravou do ZEVO.

Je proto nezbytné přiznat všechny tyto paralelně realizované či připravované záměry v dotčeném území a vyhodnotit všechny jejich vlivy na životní prostředí kumulativně.

V doplněné a přepracované dokumentaci byly vyhodnoceny všechny relevantní známé záměry a jejich potenciální kumulativní a synergické vlivy.

Pokud jde o záměr JHC1066, ten není aktuálně předložen, ani posuzován, ani v jiné fázi povolovacího řízení. Nelze tedy hodnotit záměr, který není předložen. Jakékoli hodnocení by bylo čistou spekulací a nevycházelo by z reálných informací. Nelze předjímat zda bude záměr opětovně předložen ani s jakými parametry. Je třeba zdůraznit, že naopak, pokud bude záměr ZEVO aktivní, bude povinností vyhodnotit kumulativní vlivy v případě předložení jakéhokoli záměru ať opětovně na skládce Vydlaby, či jiného v dosahu možných kumulativních vlivů.

Co se týče výstavby nových rodinných domů v oblasti Smrkovic, jde o naplňování schváleného územního plánu, který uvažoval při návrhu nové zástavby s průvodními jevy jako je osobní doprava obyvatel, zajištění potřebných zdrojů vody, energie, čištění odpadních vod a další související otázky. Tento typ záměru (zástavby) je podchycen v běžném prognózování rozvoje území, včetně např. prognózy vývoje dopravní zátěže, která se hodnotí z řady hledisek – kapacitní (průchodnost křižovatek), únosnosti komunikací, hlukové zátěže a dalších parametrů. Není tedy předmětem kumulace s posuzovaným záměrem, ale bude samozřejmě po realizaci přispívat k zátěži životního prostředí, která bude předmětem monitoringu po uvedení záměru do provozu – viz návrh stanoviska.

4. Negování jakýchkoli možných vlivů na vody, půdu, přírodní zdroje, biologickou rozmanitost

Realizací záměru OV2078 na plochách imisních spadů (viz rozptylová studie – příloha č. 9) bude docházet po celou dobu provozu ZEVO ke kumulaci škodlivých látek odcházejících z provozu jako plynné emise (především benzopyrenu, benzenu, As, Cd, Ni, CrVI, Pb, Hg, NH₃, HCl, HF, dioxinů a dalších – viz příloha č. 12, posouzení vlivů na veřejné zdraví) právě v půdě, vodách, v organismech (rostliny, živočichové) a tím jejich zapojení do potravních řetězců.

Tato zátěž bude dlouhodobá a setrvá ještě řadu let po ukončení provozu ZEVO. Dokumentaci je tedy zapotřebí doplnit o informace o této dlouhodobé zátěži, především pro obyvatele v oblastech imisního spadu.

V dokumentaci byly vyhodnoceny vlivy na ovzduší, vody, půdu, přírodní zdroje i biologickou rozmanitost standardními a běžnými způsoby podle výsledků zpracovaných studií (rozptylová studie, hluková studie, hodnocení zdravotních rizik) v souladu s platnou legislativou a normami.

V návrhu stanoviska je uveden požadavek na monitoring prostředí a to před uvedením záměru do provozu jako srovnávací úroveň a dále ve stanovených intervalech po uvedení záměru do provozu (např. 1 rok, 5 let, 10 let). Rozsah monitoringu by měl zahrnovat jak základní složky životního prostředí – ovzduší, vody, půda, vybrané složky potravního řetězce (plodiny, zvířata a jejich produkty), event. další vybrané biologické indikátory.

Vyjádření k přílohám záměru:

5. Vyjádření k příloze č.4 – Vyjádření z hlediska zemního plánu

Nejedná se o doplnění stávajícího zdroje Teplárny Písek a.s., ale o zcela samostatný projekt realizovaný společností ZEVO Písek, s.r.o., která je dceřinou společností společnosti ODPADY Písek, s.r.o.

Jde o formální otázku, která se navíc týká vyjádření příslušné úřadu územního plánování, nikoli hodnocení vlivů na životní prostředí. Navržený záměr má vazbu na provoz stávající teplárny, ačkoli je připravován jako samostatný záměr a nikoli přestavba teplárny Písek. Bez dopadů na závěry procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

6. Vyjádření k příloze č.5 – Fotodokumentace, pozemky stávající stav

V tomto komentáři zmiňované tůně s obojživelníky a bezobratlými jsou též zachyceny na snímcích v této příloze č. 5. Fotodokumentace se bohužel zaměřuje pouze na části lokality zdevastované předchozí činností.

Obsah fotodokumentace nemá vliv na skutečný stav území, ani na to, jakým způsobem bude území ovlivněno navrhovaným záměrem. Hodnocení se pak zaměřuje na oblast, která bude přímo zasazena výstavbou a provozem záměru.

7. Vyjádření k příloze č.6 – Vypořádání připomínek

K původní dokumentaci EIA se sešlo celkem 99 kritických připomínek + jedna „oslavná“ bez přiřazení pořadového čísla (uvedena obecně mezi připomínkami 60 a 61). Vypořádání některých z nich lze ale považovat za irelevantní, protože uhýbají od nastolené problematiky, nebo ji zcela opomíjí. Jako příklady (pouze některé) lze uvést např. vypořádání k připomínce 15, 24, 30, 31, 37, 38, 73, 83, 88, ...). Vypořádání připomínky 13 není zcela pravdivé – spalování kalů v ČOV provází řada technologických potíží.

8. Vyjádření k příloze č.7 – Memorandum obcí

Viz komentář k příloze č. 14.

9. Vyjádření k příloze č. 8 – Memorandum svozových společností

Viz komentář k příloze č. 14.

10. Vyjádření k příloze č.9 – Rozptylová studie

Jedná se pouze o teoretickou (rešeršní) studii, přičemž z hlediska praktického využití jsou to především přílohy 1-34 (byť zpracované pouze na základě teoreticky stanovených dat).

10.1. Vyvolaná doprava a dopravní trasy

V případě vyvolané dopravy, tj. dopravy, která by souvisela výhradně s provozem ZEVO uvádí rozptylová studie, že odpad bude přivážet denně 25 NA (50 jízd v pracovní den), dalších 12 NA denně pak bude přivážet sorbenty a odvázet popílek, škváru apod (24 jízd v pracovní den). Celkem tedy 37 NA

denně (74 jízd v pracovní den) převezze za rok 50 kt odpadu a 17 kt ostatních materiálů (sumárně 67 kt/rok). Tyto údaje pak přejímají další navazující části dokumentace EIA. **Není ale jasné, zda do této bilance jsou také zahrnuty odvozy odpadních vod z jímek ZEVO na ČOV (viz též připomínka 7 – příloha č. 6). Všechny tyto propočty jsou udělány na ideální naplnění NA na jejich tonáž, což jistě nebude odrážet skutečnost.**

Rozptylová studie dále uvádí jako jednu z variant dopravních tras účelovou komunikaci od čerpací stanice MOL, vedoucí souběžně s komunikací I/20 a III/1402. Část 15 dokumentace EIA (vyjádření k alternativnímu dopravnímu napojení) ale zcela vylučuje sjezd z I/20 na tuto účelovou komunikaci. Její využití by tedy vyžadovalo zcela jiné napojení na nadřazený dopravní systém. S tímto navrhovaným řešením důrazně nesouhlasíme. **Je zapotřebí nejprve vyřešit tento dopravní rébus. Nesouhlasím s vypořádáním připomínky 15 a 24 v příloze č. 6. Jediným schůdným řešením, jak toto vyřešit, je plné akceptování připomínky 26.**

10.2. Toto chybné řešení v dopravní oblasti se promítá do všech dalších dokumentů k materiálu EIA.

V případě vyvolané dopravy lze vyslovit pochybnosti o deklarovaných datech. Oznamovatel záměru **OV2078** společnost ZEVO Písek s r.o. je dceřinou společností společnosti ODPADY Písek s.r.o., která v březnu 2023 oznámila záměr **JHC 1066 „Rozšíření recyklační plochy pro zpracování stavebních a dřevních odpadů v areálu stávající skládky Vydlaby“**. V tomto oznámení je uvedeno, že současný počet NA, které na skládku denně přijíždí a přiváží cca 32,5 kt/rok odpadů je 68 (136 jízd za den), a že rozšíření recyklace stavebních a dřevních odpadů o dalších 25 kt/rok by představovalo denně dalších 45 NA do 7,5 t a 4 velkotonážní kamiony do 20 t (98 jízd). Z tohoto vyplývá značný nepoměr, protože pro přepravu cca 67 kt/rok odpadů a materiálů do ZEVO (a ze ZEVO) by se uskutečnilo tam i zpět celkem 74 jízd za pracovní den. A pro přepravu menšího množství odpadů na Vydlaby než v případě ZEVO vyplývá podle údajů oznamovatele záměru JHC 1066 by se jednalo o cca 240 jízd denně. **Zdá se, že pro různé záměry a pro různé potřeby se používají zcela jiná čísla. Je potřebné tyto údaje prověřit, a porovnat oba záměry (počty jízd).**

10.3. Opomenutá doprava

Kromě výše uvedených dvou záměrů je potřeba k dopravě započítat dopravu na kompostárnu a sběrný dvůr u teplárny. A samozřejmě též další nákladní dopravu (ať již tranzitní, nebo cílenou do této lokality, jako je např. závoz a odvoz stavebního materiálu do společnosti První chodská a.s. uprostřed Smrkovic, nebo závoz dřevní hmoty a odvoz řeziva z pily provozované **Krajským školním hospodářstvím** na Hůrkách apod.). Kapacity a technický stav těchto komunikací jsou již dnes nedostatečné a nevyhovující a dopravní zátěž pro občany více než zatěžující. Ostatně i oznámení záměru JHC 1066 se na str. 43 uvádí, že: „již v současné době hluk ze stávající automobilové dopravy je vysoký a obtěžující“.

Další, co zvýší dopravní zátěž v této oblasti a tím i hluk z dopravy bude výstavba cca 50 RD ve Smrkovicích, která by měla být zahájena ještě v tomto roce.

Domníváme se, že je zapotřebí nejprve objektivizovat vyvolanou dopravu a navázat jí na již existující dopravní zátěž (včetně té plánované do budoucna). Teprve poté lze objektivně posoudit, kam se posune a kam se bude vyvíjet současná situace související s emisemi z dopravy (hluk, prach, plyny).

10.4. Emise

Množství emisí za jednu hodinu normálního provozu je uváděno 39 228 m³. V první verzi rozptylové studie bylo uvedeno, že roční emise budou 265 mil. m³, čemuž by odpovídalo 6 755 hodin normálního provozu v roce (hodin v roce je ale 8 760). Tomu by pak ale odpovídalo, že ZEVO bude v roce mimo provoz 83,5 dne, což je ale s ohledem na kontinuální provoz zařízení nereálné. A ve druhé studii je počet provozních hodin uváděn 8tisíc. Tomu by pak ale odpovídalo, že ZEVO bude mít roční emise 314 mil m³.

Autor rozptylové studie by měl vysvětlit tento číselný rozpor mezi první a druhou verzí dokumentace (v provozních hodinách a množství emisí).

10.4.1. Pro výpočet emisí byly jako referenční data použity hodnoty emisí naměřených v ZEVO Plzeň (str. 24, tab. 7), přičemž jako referenční zařízením pro ZEVO Písek **ZEVO** je uváděno **KVA Horgen ve Švýcarsku**, které má stejnou technologii jako technologie plánovaná v ZEVO Písek. **Přitom v žádné z částí dokumentace EIA není toto zmíněno a žádná referenční data z tohoto zařízení nejsou citována. Toto vystavuje hodnocení, že dokumentace i záměru jsou velice nevěrohodné. O data z referenčního ZEVO je nezbytné dokumentaci doplnit** (viz též připomínka 11 - příloha č. 6).

10.4. Výška komína

Původní výška komína byla uvažována hodnota 40 m následně 70 m. Není vysvětleno proč k vypouštění plyných emisí ze zařízení nebude využit stávající komín teplárny (140 m), který odstavením uhelného kotle K11 naprosto ztratí svůj význam. Přitom v roce 1982 byl postaven pro snížení imisní zátěže v zónách spadu komín výšky 140m.

Je potřeba vysvětlit, proč není využit stávající 140m komín teplárny, a prokázat, že zhlaví komínu vysokého 70m bezpečně dosáhne do zóny nad mlhovou pokličku.

10.5. Imisní monitoring

Imisní monitoring v Prachaticích zcela jistě není relevantní pro posuzování situace v Písku.

10.6. Imisní příspěvky

Současné zdroje znečištění v teplárně (uhelný kotel K11 a biomasový kotel K13) nejsou v provozu kontinuálně, ale dle potřeby. Zatímco ZEVO poběží prakticky bez přerušení (vyjma technologických odstávek a havárií). Takže produkce emisí, které budou zdrojem imisí bude v případě ZEVO nepřetržitá.

V rozptylové studii není nikde zmínka o tom, že by se nějaká tato měření v terénu před uvedením ZEVA do provozu zvažovala. **U imisí je nutné posuzovat nejen jejich objemovou koncentraci, ale i jejich dlouhodobý kumulativní efekt – více komentář k příloze č. 12 dokumentace EIA (posouzení vlivů na veřejné zdraví).**

Rozptylová studie je zpracována plně v souladu s platnou legislativou a metodikou pro zpracování rozptylových studií.

Rozsah monitoringu bude stanoven v navazujících řízeních i s ohledem na podmínky stanoviska.

Hodnocení je pro daný záměr dostačující a úplné.

11. Vyjádření k příloze č.10 – Hluková studie

Jediné reálné naměřené hodnoty, se kterými hluková studie pracuje, jsou převzaty z přílohy č. 11 dokumentace EIA (měření hladiny akustického hluku). Ostatní uváděné hodnoty jsou výsledkem pouze matematického modelování.

Je zapotřebí nejprve objektivizovat vyvolanou dopravu a navázat jí na již existující dopravní zátěž. Teprve poté lze objektivně vypracovat hlukovou studii a posoudit, kam se posune současná situace související s hlukem z dopravy.

Hluková studie je zpracována v souladu se zákonem č. 258/2000 Sb. o ochraně veřejného zdraví, § 77 a nařízením vlády č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

Hodnocení je pro daný záměr dostačující a úplné.

12. Vyjádření k příloze č.11 – Měření hladiny akustického tlaku

Pro měření hluku z dopravy (hladiny akustického tlaku) byly použity pouze dva měřící body – na vjezdu (výjezdu z) do obce, přičemž v jednom případě byly naměřené hodnoty pod limitem, v druhém nad limitem (50 dB). Nejkritičtější místem je ale křižovatka uprostřed obce, kde silnice III/1402 zatáčí ostře o 90o (křížení ul. Teplárenská a U školy), a kde bude hlavní vjezd a výjezd do nové obytné zóny (cca 50 RD).

Požaduji, aby tedy byl do měření zahrnut i tento bod (křížení ul. Teplárenská a U školy), který je prakticky v sevřené zástavbě, která akustickou situaci zhoršuje.

Měření hlukového pozadí je provedeno akreditovanou měřící laboratoří v souladu s platnými normami.

Při druhém měření akustického tlaku byl zahrnut i výše požadovaný bod.

13. Vyjádření k příloze č.12 – Posouzení vlivů na veřejné zdraví

Tato část dokumentace EIA nikterak nepopisuje konkrétní možné dopady ZEVA na zdraví obyvatel (veřejné zdraví).

13.1. Doprava

Vyvolaná dopravní zátěž je převzata z přílohy č. 9 dokumentace EIA (rozptylová studie). Komentář k vyvolané (ale i stávající) dopravní zátěži je uveden u tohoto bodu.

V případě hluku z dopravy je konstatováno, že „v současnosti jsou v území dotčeném záměrem ZEVO překračovány prahové hodnoty pro obtěžování hlukem z dopravy a zvýšené užívání sedativ a léků k navození spánku včetně rušení spánku“. Tvrzení, že „realizace záměru nepředstavuje významné zvýšení stávajících nepříznivých zdravotních účinků“ je tedy značně zarážející a mohlo by být plně suplováno tvrzením, že „když už je to tady nevyhovující, tak dalším zhoršením nic nezkazíme“. Což je zcela absurdní. A opět je zde zcela opominut projekt výstavby 50 RD a záměr JHC 1066. Což výrazně ovlivní dopravu v této lokalitě a zhorší její dopady na veřejné zdraví (již zmíněno v komentářích k přílohám č. 9, 10 a 11 dokumentace EIA).

13.2. Imise znečišťujících látek

Zpracovatel této části EIA alibisticky uvádí, že:

- **neočekává se významné riziko akutních účinků** (NO₂) ...
Je třeba vysvětlit, jaký je rozdíl mezi nevýznamným a významným rizikem akutních účinků?
- **bude to pod mezí společensky přijatelného rizika** (benzopyren, benzen) ...
Je třeba vysvětlit, co je onou mezí společensky přijatelného rizika?''
- **neočekává se významné riziko chronických toxických účinků** (As, Cd, Ni, CrVI, Pb, Hg, NH₃, HCl, HF, dioxiny) ...
Je třeba vysvětlit, jaký je rozdíl mezi nevýznamným a významným rizikem chronických toxických účinků?

Vykazovat znečišťující látky (ZL) pouze v okamžitých koncentracích na m³ a nikoli kumulativně v návaznosti na celkové množství emisí (a následně imisí) za určitou časovou jednotku, kterým je zatíženo určité území, je z hlediska dopadů na veřejné zdraví značně zavádějící.

Žádáme doplnit kumulativní dopad ZL.

Hodnocení zdravotních rizik bylo provedeno autorizovanou osobou zcela v souladu s požadavky platné legislativy.

Zdravotní riziko vyjadřuje pravděpodobnost změny zdravotního stavu exponovaných osob. Výpočet vychází z metodických postupů hodnocení rizik americké Agentury pro ochranu životního prostředí (US EPA) a Světové zdravotnické organizace (WHO) a používá vztahy publikované těmito organizacemi na základě rozsáhlého počtu epidemiologických studií a odborných prací z různých oborů, na které se riziko vztahuje, např. z experimentální toxikologie.

Při hodnocení zdravotních rizik se standardně postupuje ve čtyřech následných krocích. Nejprve je identifikována zdravotní nebezpečnost, tedy to, zda je sledovaná látka, faktor nebo komplexní směs schopná vyvolat nežádoucí zdravotní účinek. Následuje odhad dávkové závislosti tohoto efektu, tedy jak se intenzita, frekvence nebo pravděpodobnost nežádoucích účinků mění s dávkou. Třetím a často nejsložitějším krokem v odhadu rizika je odhad expozice, to znamená, zda a do jaké míry je populace vystavena působení sledované látky či faktoru v daném prostředí. Konečným krokem v odhadu rizika je charakterizace rizika. Znamená integraci poznatků vyplývajících ze všech výše zmíněných kroků, včetně zvážení všech nejistot, závažnosti i slabých stránek použitých podkladových materiálů.

Cílem je dospět, pokud to dostupné informace umožňují, ke kvantitativnímu vyjádření míry konkrétního zdravotního rizika za dané situace.

Referenční hodnota je odvozena výhradně ze zdravotních podkladů jako bezpečná úroveň expozice (TDI, RfC) nebo ukazatel míry rizika (UCR) a využívá se i při navržení limitu.

Úřední limit přihlíží k dalším aspektům, jako je reálná situace, technická proveditelnost, vnímání rizika veřejností, analýza cost/benefit, komparace – srovnání s jinými riziky, velikost populace v riziku, možnost kontroly (meze analytických metod), zachování konkurenceschopnosti, apod., a tím vyjadřuje společensky akceptovanou úroveň bezpečnosti, resp. zdravotního rizika.

Obecně lze pojem „významné riziko“ interpretovat jako „prokázané riziko nad akceptovanou úrovní bezpečnosti“. Pojem „nevýznamné riziko“ je chápán jako „riziko pod akceptovanou úrovní bezpečnosti“. Společensky přijatelné riziko je pak dáno akceptovanou úrovní stanovených parametrů na základě odborných studií, výzkumů, metodik atd.

Hodnocení zdravotních rizik se zabývá jak akutními účinky vyvolanými okamžitým krátkodobým působením daného faktoru, tak chronickými účinky, které hodnotí dlouhodobé působení daného faktoru, a tedy i zmíněné kumulace v delším časovém úseku (po dobu působení hodnoceného faktoru).

14. Zcela irelevantní vypořádání připomínek 73 a 83 v příloze č. 6.

Nejde o konkrétní připomínku, nelze se vyjádřit.

15. Vyjádření k příloze č.13 – Biologický průzkum

V případě biologického průzkumu byl zcela opominut výskyt obojživelníků v lokalitě zvažované výstavby. Pakliže by autor této části dokumentace EIA popořel za onu hromadu zeminy zachycené na snímku pod označením „pohled na zpevněné plochy“, zjistil by že se tam nachází tůň s hloubkou téměř 2 m, kde se obojživelníci (zaznamenám výskyt žab) včetně řady bezobratlých vyskytují. Ostatně i na tomto snímku je v jeho levé části vidět okraj této laguny. Jen lze doufat, že to bylo pouhé opominutí či nedbalost, nikoli záměr tuto skutečnost v zájmu oznamovatele záměru potlačit. **Snímky ze dne 22.9.2023 jsou připojeny. Reálná situace je též zachycena na fotografiích v příloze č. 5 dokumentace EIA. Nesouhlas s vypořádáním připomínky 24 v příloze č. 6. Požadujeme doplnění biologického posudku o zamokřenou a zatopenou část lokality určenou k realizaci záměru.**

Biologický průzkum byl proveden autorizovanou osobou zcela v souladu s požadavky legislativy.

Rozsah ploch, na kterých byl průzkum proveden je dokumentován v příloze č. 13, str.. 2, mapa s vymezením dotčených ploch. Z uvedeného vyplývá, že průzkum byl proveden i na uvedené nezpevněné ploše s tzv. tůň. Skutečnost, že tato část zkoumaného území není zachycena ve fotodokumentaci na tomto faktu nic nemění. Ve skutečnosti jde o terénní depresi, která není napojena na žádný trvalý ani občasný tok, výskyt vody v tomto prostoru je závislý pouze na srážkách a klimatických podmínkách.

16. Vyjádření k příloze č. 14 – Ověření kapacity záměru ZEVO Písek

Pravděpodobně chybná predikce dostatku „paliva“ ignorující požadavek jak zákona o odpadech (tak POH ČR) a společensky únosné trendy v odpadovém hospodářství. Tyto dokumenty jasně deklarují, že k horizontu roku 2035 musí být hmotnostně minimálně 65% KO materiálově využito či recyklováno, maximálně 25% KO energeticky využito a maximálně 10% KO uloženo na skládky. U produkce SKO, se kterou zpracovatel pracuje a přebírá z memorand (Memorandum obcí, Memorandum svozových společností) není nikterak prokázáno, zda uváděná množství SKO (plus případně další odpady skupiny KO zvažované ke spálení společně s deklarovanými množství SKO) nepřekročí oněch 25%. **Naprosto nesouhlasíme s připomínkou 88 (příloha č. 6), její vypořádání je zcela irelevantní.**

Plán OH JčK JHC030K (jeho aktualizace z června 2023) uvádí, že v roce 2021 bylo původci na území JčK vyprodukováno celkem 371,480 kt KO (str. 27-28, tab. 5). SKO z toho tvořil 43,9%, konkrétně cca 162,312 kt (133,215 kt obce, 29,097 kt firmy). Pakliže hovoříme o energetickém využití KO a respektujeme přitom výše zmíněný zákonný požadavek (zákon o odpadech), znamenalo by to **při základně 371,480 kt KO/r (2021) pouze max. ročně cca 93 kt spalitelného KO vyprodukovaného na území JčK (min. 241,5 kt KO/r by mělo být materiálově využito a max. 37 kt KO/r uloženo na skládky).**

Tento bod je v rozporu s informacemi podanými městem Písek (viz. příloha), prosíme o vysvětlení, která informace je správně.

V současnosti jsou na území JČK připravovány celkem 4 projekty ZEVO. Jedná se o ZEVO Vráto (s kapacitou cca 170 kt/rok), ZEVO Planá (50 kt/rok), ZEVO Písek (50 kt/rok) a nově i ZEVO Domoradice – Český Krumlov (80 kt/rok). Realizace všech těchto projektů by tedy byla schopna spálit veškerý KO, který by byl na území JČK vyprodukován. K dispozici při respektování zákonných podmínek ale bude pouze cca 100 kt KO/r (především směsný komunální odpad a objemný odpad). Chybějící „palivo“ (odpad) pro připravované záměry by tak bylo nutné doplňovat o jiné odpady, než jsou součástí KO, přivážet odpad ze sousedních regionů (kraj Vysočina, Středočeský kraj, Západočeský kraj, případně příhraniční oblasti Rakouska). Z Jihočeského kraje by se tak stalo „smetiště“ a „ohniště“, které by nasávalo spalitelné odpady z širokého okolí i mimo své správní hranice, a zároveň produkovalo jako zbytky po spalování velké objemy problematických odpadů.

Výše uvedené je naprosto nepřijatelné, přičemž ekonomický, technologický, environmentální ale i společensko-politický význam má buď pouze jedno větší ZEVO, nebo dvě menší. Vzhledem k tomu, že nejdále je v přípravě ZEVO Vráto, které má i silnou místní podporu, mělo by se pokračovat v přípravě pouze tohoto záměru a ostatní záměry zastavit.

Politicko-společenským trendem je snižovat produkci odpadů. V POH JČK (JHC030K) je dokladován zřetelný pokles produkce prakticky většiny hlavních druhů odpadů po roce 2020 – KO, SKO, BRO, stavební a demoliční odpady, odpadní oleje a další (samozřejmě mohl v tom sehrát svoji roli covid). Jediné odpady, jejichž produkce vzrostla byly autovraky, elektroodpad, staré pneumatiky a kaly z ČOV. Zcela jiná situace je ale podle této části dokumentace EIA v ORP Blatná, Milevsko, Písek, Strakonice, Vodňany a Horažďovice, kde podle obr. 3 na str. 6 naopak produkce KO a dalších ve srovnatelném období narůstá. Vzniká tedy tady určitý paradox, jestli jsou tyto ORP natolik statisticky odlišné od celého Jihočeského kraje.

Z výše uvedeného vyplývá otázka, zda má pravdu aktualizace POH JČK nebo materiál „Ověření kapacity záměru ZEVO Písek“. Jelikož se kloníme k tomu, že pravdivá je POH JČK, je třeba revidovat kapacity záměru ZEVO Písek.

Podle memorand (Memorandum obcí – část 06 dokumentace EIA, Memorandum svozových společností – část 07 dokumentace EIA) vyprodukuje šest výše zmíněných ORP z občanské i podnikatelské sféry celkem cca 54,4 kt SKO za rok. Vyjdeme-li z údajů POH JČK tvoří SKO cca 44 % produkce KO. Jsou-li ony ORP statisticky konformní (odpovídají celokrajským datům), bylo by potřeba pro naplnění zákonných požadavků na materiálové využití a recyklaci KO zredukovat energeticky využitelný KO na min. 25%, což v tomto případě znamená vytrždit z oněch memorandy deklarovaných cca 54,4 kt dalších cca 23,5 kt. Ke spálení tak zbude pouze cca 30,9 kt/r. Chybějících cca 19 kt energeticky využitelných odpadů za rok tak bude potřeba vygenerovat jinde a jinak (naplnění projektované kapacity 50kt/r).

I z toho důvodu považujeme záměr ZEVO Písek za nerealizovatelný.

Z uvedeného vyplývá, že příloha č. 14 dokumentace je zcela chybná. Nesouhlasíme proto s vypořádáním připomínky 9 a 30 a 31 (zcela irelevantní reakce na připomínku 30 a 31) v příloze 6 a plně se ztotožňujeme s připomínkou 30.

Kapacita ZEVO Písek je navržena na základě známých a dostupných údajů o produkci odpadů v zahrnutých ORP a s tím spojených memorandech participujících obcí a ORP. Stanovení kapacity záměru je odpovědností oznamovatele a není předmětem procesu posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Předmětem posuzování jsou pouze a výhradně vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

17. Vyjádření k příloze č. 15 – Alternativní řešení napojení ZEVO na I/20

Účelovou komunikaci „U Semického kříže“ vedenou od benzínové čerpací stanice MOL podél komunikace I/20 a III/1432 (ul. Teplárenská) dle vyjádření Odboru dopravy MěÚ Písek nelze využít pro dopravní obsluhu ZEVO. Což je vyjádření zcela jednoznačné a odpovídá záměrům ŘSD ohledně zkapacitnění I/20 a zvýšení bezpečnosti provozu.

Tato skutečnost výrazně omezuje možnosti nekonfliktní nákladní dopravy do zařízení (a z něho) po stávajících komunikacích nižší třídy. To by mohlo vést k tomu, že již dnes enormní dopravní zatížení jižní části města (kruhová křižovatka u sídliště JIH) a městské části Smrkovice nadále poroste. To je ale zcela nepřijatelné i s ohledem na projekt výstavby 50 RD ve Smrkovicích a další záměr, kterým je vybudování recyklační linky na stavební a dřevní odpad v lokalitě Vydlaby s kapacitou 30 kt/rok (JHC 1066). Oba z těchto paralelních projektů (záměrů) zvýší samo o sobě (každý samostatně) už tak vysoké dopravní zatížení v místě se všemi doprovodnými negativy.

Proto jediným smysluplným řešením je samostatné dopravní napojení provozu ZEVO na hlavní dopravní tahy se zohledněním, z jakých směrů bude odpad ke spálení a další materiály přiváženy, a kam budou naopak odvázeny druhotné odpady, které vzniknou spálením odpadu.

Tím je vybudování dopravního napojení ze silnice I/20 (Praha – České Budějovice) dle platného Územního plánu Písek. Jedná se o komunikaci označenou dle ÚP jako D18 „Přeložka silnice II/140 Hřebčinec – Putimská Vysoká vč. připojení“, vedoucí mimo zastavěné území obce, která je vymezena jako veřejně prospěšná stavba.

Dopravní obslužnost areálu ZEVO bude probíhat po stávajících (existujících a provozovaných) komunikacích. Výstavba nové komunikace „Přeložka silnice II/140 Hřebčinec – Putimská Vysoká vč. připojení“ je v gesci jiných subjektů a nelze podmiňovat provoz záměru neexistující komunikací, pokud nejde o účelovou komunikaci či napojení na stávající silniční síť.

Po výstavbě přeložky silnice II/140 bude tato komunikace samozřejmě využívána, čímž dojde k omezení dopravy na silnici III/1402 a zatížení dopravou pro záměr jak v oblasti města Písek, tak v části Smrkovice.

V návrhu stanoviska je uvedena podmínka týkající se organizace dopravy pro záměr ZEVO Písek po výstavbě uvedené nové komunikace II/140.

Závěr:

Rozhodně nesouhlasím s realizací záměru ZEVO Písek z následujících důvodů:

- ZEVO Písek je v rozporu s jediným schváleným strategickým materiálem města Písku (SECAP: Akční plán udržitelné energetiky a adaptace města Písek na klimatické změny do roku 2030 (2019))
- Město Písek se připojilo se k tzv. „Paktu starostů a primátorů“, který se zavázal mj. snížit do roku 2030 nejméně o 40 % snížení emise skleníkových plynů (SP). Nechal vypracovat a zastupitelstvem jednomyslně schválit koncepční materiál „Akční plán udržitelné energetiky a adaptace – SECAP 2019“. V něm se zavázalo

do roku 2030 snížit emise CO₂ nejméně o 41 % oproti roku 2015 a zvýšit podíl místní výroby z OZE ze současných 5 % na úroveň 22,5 %, včetně realizace 5-ti pilotních projektů zelených střech na stávajících i nových objektech. Město Písek společně s Teplárnou Písek a.s. chce nyní prostřednictvím s.r.o. ZEVO Písek nahradit poslední nárazově využívaný uhelný kotel v teplárně K11 kontinuálním spalováním odpadů. Produkce SP, včetně CO₂ se tak oproti současnosti podstatně zvýší. Navíc lze uhelný kotel odstavit prakticky bez jeho náhrady nějakým brutálním řešením. Teplárna totiž doposud nevyhodnotila úspory (snížení ztrát) přechodem z parovodu na horkovod a Město Písek doposud prakticky nezačalo s realizací projektů na OZE, ke kterým se zavázalo – viz výše. Navíc je k dispozici nevyužitá kapacita odpadního tepla z Bioplynové stanice Dobešice (možnost zvýšení dodávky do sítě CZT o cca 100 %). Dále je tu především v průmyslové zóně Čížovská řada provozů, které produkují nikterak nevyužívané odpadní teplo. Další velký zdroj tepelné energie je v odpadním teple vod přitékajících na ČOV, jejíž celková rozsáhlá rekonstrukce se připravuje a musí být dokončena do roku 2027 (ČOV nesplňuje stanovené limity na vypouštění vod a některé její části jsou na konci svých životních cyklů). V záloze je pak ještě nevyužívaná funkční plynová kotelna na Výstavišti. Teplárna i město tak disponují dostatečnými zálohovými (doposud nevyužívanými) kapacitami tepelné energie. Takže argumentovat tím, že odstavení uhelného kotle je podmíněno spalováním odpadu je zcela lživé. Tyto možnosti ekologizace zásobování teplem dokumentace EIA zcela potlačuje, aby tak obhájila nesmyslný projekt ZEVO Písek. **Dokumentaci ZEVO je zapotřebí doplnit o současnou bilanci (i výhledovou) výroby tepla a zdrojů (jejich kapacit) pro zásobování teplem. Včetně zapojení dalších potenciálních zdrojů, jejichž provoz by byl levnější ekologičtější než provoz ZEVO. Projekt ZEVO Písek si sice navenek tváří jako cosi veřejně prospěšného, ve skutečnosti se ale jedná o čistě podnikatelský záměr.**

- Energeticky využitelný odpad vyprodukovaný občany a podnikateli v rámci ORP Písek lze předat k energetickému využití do ZEVO Vráto. Odpad vyprodukovaný jinými ORP nejsou problémem Písku. Dne 11.11.2021 se uskutečnilo jednání se zástupci ORP Jindřichův Hradec, ORP Strakonice, ORP Písek ke Svozové studii odpadů do ZEVO Vráto. Citujeme ze zápisu z tohoto jednání: **„Dále bylo účastníkům jednání sděleno, že dne 27. 10. 2021 se konalo jednání s předsedou představenstva Teplárny České Budějovice a. s. Ing. Václavem Králem, na kterém bylo sděleno, že teplárna předpokládá úhradu nákladů na dopravu odpadu z překladišť o kapacitě nad 5000 t odpadu/rok do ZEVO Vráto. Tím budou náklady na odběr odpadu na výstupu z překladišť stejné jako náklady na „bráně“ (gate fee) ZEVO Vráto. Případná součinnost na výstavbě a provozování překladišť bude záviset na konkrétních obchodních jednáních příslušných obcí, resp. vlastníků odpadů, nebo potenciálních provozovatelů překladišť s TČB, resp. ZEVO Vráto, a. s., po vydání územního rozhodnutí na ZEVO.“**
- Město Písek a Teplárna Písek, a.s. disponují dostatečnými zdroji pro výrobu a dodávku tepla (a TUV) systémem CZT. I po odtavení uhelného kotle K11 disponuje teplárna dostatečnými zdroji na běžný provoz (biomasový kotel K13, kombinovaný kotel na zemní plyn a LTO Samoty, plynový kotel, externě BPS Dobešice). Výrobu a dodávku tepla domácnostem a firmám lze dále zvýšit vyšším odběrem odpadního tepla z BPS Dobešice (navýšení dodávky o 100%), využitím odpadního tepla z provozů v průmyslové zóně Čížovská, využití odpadního tepla získávaného z odpadních vod přitékajících na ČOV Písek (připravuje se zásadní rekonstrukce této ČOV). **O tyto zdroje odpadního tepla není ze strany**

předkladatele záměru zájem, což by ještě šlo pochopit. Nelze ale pochopit a ani akceptovat, že o tyto (odpadní) zdroje tepla (prakticky vypouštěné do luftu) nemá zájem Město Písek, ani teplárna vlastněná ze 76% městem.

Záměr ZEVO je tak čistě podnikatelským záměrem, který se za nakládání s píseckými odpady a výrobou tepla pro potřeby Písku pouze schovává.

V případě realizace záměru ZEVO Písek považují za klíčové:

- **Uskutečnit referendum o realizaci ZEVO Písek.**

Provedení referenda je v kompetenci dotčené obce. V rámci procesu posuzování nelze referendem podmiňovat ani vydání stanoviska ani realizaci záměru.

- **Objektivizovat údaje o druhu a množství odpadů dostupných ke spálení** dle katalogu s plným zohledněním a respektováním zákona o odpadech (příloha 1 zákona).

Výčet přijímaných odpadů bude specifikován v integrovaném povolení, stejně jako další podmínky provozu zařízení.

- **Realizovat samostatné dopravní napojení na I/20.** Za jediné schůdné řešení považují vybudování dopravního napojení ze silnice I/20 (Praha – České Budějovice) dle platného Územního plánu Písek. Jedná se o komunikaci označenou dle ÚP jako D18 „Přeložka silnice II/140 Hřebčinec – Putimská Vysoká vč. připojení“, vedoucí mimo zastavěné území obce, která je vymezena jako veřejně prospěšná stavba.

Po výstavbě přeložky silnice II/140 bude tato komunikace samozřejmě využívána, čímž dojde k omezení dopravy na silnici III/1402 a zatížení dopravou pro záměr jak v oblasti města Písek, tak v části Smrkovice.

- **K vypouštění emisí ze ZEVO využít stávající komín teplárny** (140 m), který odstavením kotle K11 přestane plnit svoji funkci odvodu spalin z tohoto kotle do venkovního prostředí. Dojde tím k rozšíření ploch spadu a tím snížení imisní zátěže.

Stávající komín nelze vzhledem ke vzdálenosti od navrhovaného záměru využít. Dalším důvodem jsou odlišené fyzikální podmínky mezi stávajícím a novým komínem. V rámci přepracované dokumentace byla přehodnocena výška komína a zvýšena na 70 m. Tyto parametry budou validovány (opětovně ověřeny) v navazujících řízeních o povolení realizace záměru.

- **Vybudovat monitorovací síť** ke sledování imisní zátěže a kumulace škodlivých látek v půdě, vodách a organismech.

Vybudování a provoz monitorovacího systému imisí v ovzduší je v rámci ČR plně v gesci ČHMÚ, který spravuje imisní monitorovací systém pro území celé republiky. Je možné navrhnout a realizovat dočasný imisní monitoring, který bude monitorovat imisní zátěž v okolí záměru (město Písek a okolní obce) např. v pravidelných intervalech (rok po uvedení do provozu, 5 let po, 10 let).

Požadavek na monitoring zařízení (během provozu) i okolního prostředí (před uvedením do provozu i během něj) je zohledněn i v návrhu stanoviska pro posuzovaný záměr, aby bylo možné ověřit předpokládané parametry.

- **Specifikovat ekonomický bonus pro obyvatele a firmy v Písku** (platba za odpad a za dodávku tepla a TUV) za to, že nesou veškerou environmentální zátěž vyplývající ze zneškodňování „cizích“ odpadů (z ORP Blatná, Milevsko, Strakonice, Vodňany a Horažďovice).

Ekonomický bonus, tedy ekonomické výhody pro určitou část obyvatel, je plně v gesci a kompetenci dotčené obce, event. jí zřízených subjektů. V rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí nelze takovými požadavky podmiňovat realizaci záměru.

- **Objektivně vyhodnotit všechny záměry v území dotčeném realizací záměru.** Tj. přiznání paralelního záměru **JH1066** a intenzivní stavební činnosti v městské části Smrkovice a vyhodnocení jejich kumulativních vlivů na životní prostředí společně se záměrem OV2078.

Záměr JHC1066 není aktuálně předložen, ani posuzován, ani v jiné fázi povolovacího řízení. Posuzování záměru bylo ukončeno bez ukončení procesu posuzování dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí).

Nelze tedy akceptovat požadavek na hodnocení kumulativních vlivů se záměrem, který z právního hlediska neexistuje. Nelze hodnotit záměr, který není předložen. Jakékoli hodnocení by bylo čistou spekulací a nevycházelo by z reálných informací. Nelze předjímat zda bude záměr opětovně předložen ani s jakými parametry. Naopak, pokud bude záměr ZEVO aktivní, bude povinností vyhodnotit kumulativní vlivy v případě předložení jakéhokoli záměru ať opětovně na skládce Vydlaby, či jiného v dosahu možných kumulativních vlivů.

- **Objektivně stanovit kumulativní vlivy imisí ZL na půdu, vody a organismy** ve spádové oblasti, a to v dostatečně dlouhé časové řadě (nejlépe po celou projektovanou dobu provozu ZEVO). Jedině tak získáme skutečnou představu o ekologických dopadech provozu tohoto zařízení.

V doplněné a přepracované dokumentaci byly vyhodnoceny všechny relevantní známé záměry a jejich potenciální kumulativní a synergické vlivy.

V dokumentaci byly vyhodnoceny vlivy na ovzduší, vody, půdu, přírodní zdroje i biologickou rozmanitost standardními a běžnými způsoby podle výsledků zpracovaných studií (rozptylová studie, hluková studie, hodnocení zdravotních rizik) v souladu s platnou legislativou a normami.

Požadavek na monitoring zařízení (během provozu) i okolního prostředí (před uvedením do provozu i během něj) je zohledněn i v návrhu stanoviska pro posuzovaný záměr, aby bylo možné ověřit předpokládané parametry.

Vyjádření dále obsahuje soubor otázek, které byly na základě zákona č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a na základě zákona č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, položeny ve věci záměru ZEVO Písek Městu Písek jako subjektu, který z 50% ovládá společnost ZEVO Písek, s.r.o. a společnost ODPADY Písek, s.r.o. (ZEVO Písek je dceřiná společnost ODPADY Písek).

Jde o soubor dotazů (zaměřených nejen environmentálně, ale i technicky a ekonomicky). Dotazy jsou očíslovány a citovány **tučným písmem**, odpovědi **tučně kurzívou** a komentáře k nim nejsou zvýrazněny.

Otázky směřované na město Písek jako dotčený samosprávný celek nejsou předmětem vypořádání připomínek v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

Miroslav Krejča**Vyjádření k opakovaně přepracované dokumentaci (04/2024)**

Vyjádření bez č.j., ze dne 29.5.2024

Vyjádření je doprovázeno dopisem bez č.j. ze dne 29.5.2024, který osabhuje vysvětlení a komentář k připomínkám formulovaným v samostatném dokumentu. Není dále uváděno ani komentováno.

Připomínka „1“ (viz POZN. III):

Doplnit do dokumentace základní informace o záměru spalování TAP v teplárně Domoradice a doložit, zda se nebude jednat o konkurenci v získání odpadů pro energetické využití. Jak bude zajištěno, aby do ZEVO Písek směřoval pouze takový odpad, který bude mít dostatečnou (projektovanou) výhřevnost, a ne např. „zbytky“ po „vytěžení“ spalitelných složek pro výrobu TAP? To bohužel nevyřeší žádné integrované povolení.

Záměry na spalování TAP nijak nesouvisejí s posuzovaným záměrem. Informace o původu TAP rovněž nesouvisejí s provozem ZEVO Písek. Tuhá alternativní paliva (TAP) mohou být vyráběna jak z průmyslových odpadů (zbytkových plastů), tak samozřejmě z komunálních odpadů, většinou mají vyšší výhřevnost, a v rámci legislativy jsou palivem, pokud získají certifikaci dle vyhlášky č. 169/2023 Sb., o stanovení podmínek, při jejichž splnění přestává být tuhé palivo z odpadu odpadem. Tyto provozy samozřejmě rovněž musí plnit emisní limity dle podmínek pro daný typ provozu.

Záměr ZEVO vychází z hierarchie nakládání s odpady a je jedním z řady prvků v systému nakládání s odpady, neřeší cíle stanovené pro recyklaci. Je primárně navržen pro energetické využití zbytkových, dále již nevytříditelných a jinak nevyužitelných odpadů s cílem omezit (zabránit) jejich skládkování.

Záměr je vyhodnocen na kapacitu, která byla navržena oznamovatelem na základě jednání s obcemi sdruženými v rámci přípravy záměru. Otázka kapacity navrženého záměru není předmětem posuzování vlivů na životní prostředí. Jde primárně o odpovědnost oznamovatele a subjektů v jejich zájmu je záměr navržen - viz uzavřená memoranda k záměru ZEVO Písek.

Připomínka „2“ (viz POZN. IV):

Dopracovat dokumentaci EIA na základě aktualizovaných koncepčních materiálů „Plán odpadového hospodářství města Písek“ (ISES, XI/2016) a „Tepelná koncepce města Písek“ (SEVEN Energy, XI/2016).

Dle stanoviska dotčených orgánů státní správy není tento záměr v rozporu s POH ČR, ani se stanovenou hierarchií nakládání s odpady.

Záměr je v souladu v platnými koncepčními materiály na místní, regionální i celorepublikové úrovni.

Připomínka „3“ (viz POZN. IV):

Vyhodnotit záměr ZEVO Písek v kontextu s materiály „Studie proveditelnosti na možnosti energetického využívání komunálních odpadů v Jihočeském kraji po ukončení skládkování neupravených komunálních odpadů včetně stanovení potřebného počtu překladišť“ – analytická část + návrhová část“ (AF-Consult CR, 2021).

Dle stanoviska dotčených orgánů státní správy není tento záměr v rozporu s POH dotčených obcí, kraje ani České republiky.

Při přípravě koncepce záměru ZEVO Písek byly použity veškeré dostupné podklady, včetně citovaných koncepcí a studií.

Připomínka „4“ (viz POZN V):

Vyhodnotit záměr ZEVO Písek v kontextu s materiálem „Studie posouzení možných řešení využití energetického potenciálu ČOV Písek k dodávkám tepla do SZT ve městě“ (SEVEN Energy, X/2021).

Předmětem posuzování není v tomto případě hodnocení souladu záměru s uvedenými studiemi.

Při přípravě koncepce záměru ZEVO Písek byly použity veškeré dostupné podklady, včetně citovaných koncepcí a studií.

Připomínka „5“ (viz POZN. VI):

Jelikož je záměr ZEVO Písek úzce provázán s provozem teplárny (která původně byla prezentována jako nositel záměru výstavby a provozu spalovny) a na realizaci záměru má být využita dotace z programu HEAT (teplárenství), považujeme za nezbytné vyčíslit úspory ve výrobě tepelné energie vyvolané přechodem z parovodu na horkovod a doplnit skutečně reálný a relevantní přehled všech existujících zdrojů provozovaných teplárnou i jinými subjekty (včetně výkonových charakteristik, ročního nasazení při výrobě tepla, porovnání primárních palivových nákladů každého zdroje), ale i potenciálních zdrojů, které mohou dodávat tepelnou energii do sítě CZT a nahradit tak výpadek výkonu z provozu uhelného kotle K11. Jedině poté může být věrohodně prokázána smysluplnost (ekonomická, environmentální) řešení výroby tepla pro Písek spalováním odpadu v zařízení ZEVO Písek.

Připomínka primárně určena oznamovateli a provozovateli teplárny, nesouvisí s procesem posuzování vlivů ZEVO Písek na životní prostředí.

V rámci projektu a programu HEAT byla prokázána účelnost dotace jak energetickým posudkem, tak i emisním posudkem, jinak by nemohla být přidělena.

Připomínka „6“ (viz POZN. VII):

Jak bude nakládáno s nadbytečným vyrobeným teplem v letním období, kdy bude jeho potřeba minimální (pouze pro ohřev TUV)?

Požadované informace byly doplněny v opakovaném přepracování dokumentace, viz. kap. B.1.6.:

„Hlavními formami energie z využití odpadů jsou teplo a elektrická energie. Upotřebení elektrické energie je možné přímo v ZEVO pro vlastní spotřebu a následně pro dodávku do sítě. Vzhledem k uvažované velikosti ZEVO a stabilitě provozu nejsou očekávány komplikace při upotřebení elektrické energie v síti a lze uvažovat 100 % upotřebení produkované elektrické energie. Upotřebení produkovaného tepla je uvažováno v systému CZT města Písek.“ (konec citace)

Připomínka „7“ (viz POZN. VII):

Jak bude nakládáno s vyrobenou elektřinou při záporných výkupních cenách při jejím nadbytku v distribuční síti z důvodu nadvýroby v OZE?

Ekonomické otázky nejsou předmětem posuzování vlivů na životní prostředí.

Většinou zdroje elektrické energie mimo OZE bývají upřednostněny v letním období a OZE bývají regulovány.

Přípomínka „8“:

Jaké budou zdroje (a odkud) „paliva“ (odpadu) pro všechny záměry v regionu (Vráto, Písek, Planá, Domoradice) tak aby byla naplněna zákonná podmínka (zákon o odpadech). Zatím se totiž jeví, že projekt s investičními náklady ve výši cca 3 mld. z veřejných prostředků je tak trochu „na vodě“. ZEVO Písek by s pěti (ze 17) ORP JčK „odčerpalo“ více jak 50 % dostupného energeticky využitelného KO vyprodukovaného na území JčK.

Kapacita ZEVO Písek je navržena na základě známých a dostupných údajů o produkci odpadů v zahrnutých ORP a s tím spojených memorandech participujících obcí a ORP. Stanovení kapacity záměru je odpovědností oznamovatele a není předmětem procesu posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Předmětem posuzování jsou pouze a výhradně vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

Přípomínka „9“:

Jaká celková množství KO produkují jednotliví aktéři memorand? Doložení, zda ona deklarovaná množství SKO dodávaná do ZEVO Písek v součtu nepřekračují 25 % hm. produkce KO (požadavek zákona o odpadech).

Viz komentář na předchozí připomínku č. 8.

Stanovení kapacity záměru je odpovědností oznamovatele a není předmětem procesu posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Přípomínka „10“:

Jaký je původ SKO (z kterých lokalit, od kterých původců), které dle Memoranda svozových společností má do ZEVO Písek dodávat společnost RUMPOLD 01 – Vodňany s.r.o.? Jedná se o dominantní množství SKO 30.000 tun ročně bez jakýchkoli dalších informací. Navíc je reálný předpoklad, že by byl svážen z větších vzdáleností, než je deklarovaná svozová oblast do 30 km od spalovny v Písku, případně odtěžován ze skládky ve Vodňanech. Nebo se bude dokonce jednat o méně výhřevné zbytky po odtěžení z odpadu TAP pro teplárnu Domoradice. V případě ostatních aktérů obou memorand je původ odpadu podstatně průhlednější. Navazuje připomínka „11“.

Viz komentář na předchozí připomínku č. 8 a č. 9.

Původ SKO a svozové oblasti jsou deklarovány uzavřenými memorandy. Skládka Vodňany je součástí projektu na základě vlastních údajů o množství přijímaných odpadů z regionu.

Přípomínka „11“:

Dle tabulky 11 v Rozptylové studii (09) na str. 28 by bylo ke spálení dováženo společností RUMPOLD 01 – Vodňany s.r.o. 20.000 tun odpadu ročně, přičemž jako původ je uváděna „skládka“. Jedná se tedy o další rozpor s údaji v Memorandu svozových společností, který je zapotřebí vysvětlit. Navazuje na připomínku „10“.

V rámci procesu posuzování jsou rozhodující údaje uvedené v dokumentaci a související rozptylové studii. V obou dokumentech je kalkulováno s dopravou 50 000,- tun odpadů a 5 270 tun ostatních surovin na vstupu a 15 416 tun odpadů a surovin na výstupu.

Uváděná memoranda nejsou v rámci procesu posuzování závazným dokumentem a slouží pouze jako podklad pro oznamovatele pro stanovení kapacity záměru.

Zmiňovaný rozpor mezi údaji v memorandu a dokumentací není v rámci procesu posuzování relevantní.

Připomínka „12“:

Jednoznačně definovat materiálové toky všech odpadů, které by byly do ZEVO Písek ke spálení svázeny (druh, množství, původce). Odstranit tak rozpor z informací poskytovaných MP (viz výše) a mezi informacemi v dokumentaci EIA.

SKO bude hlavní a dominantní složkou přijímaných odpadů. Uvedená kapacita je kalkulována dle množství dostupného SKO v zapojených ORP a jako taková je celková (maximální) pro provoz ZEVO. Kotel na spalování bude koncipován pro tuto maximální kapacitu. Ostatní dále nevyužitelné a nevytříditelné odpady, které budou integrovaným povolením povoleny v ZEVO energeticky využívat (spalovat), budou tvořit doplněk k SKO.

Tato skutečnost je uvedena v Dokumentaci v kap. B.1.4.: „Zpracovávány budou především směsné komunální odpady (SKO), dále objemné odpady (OO) a další složky odpadů vhodné k energetickému využití.“

Uváděná memoranda nejsou v rámci procesu posuzování závazným dokumentem a slouží pouze jako podklad pro oznamovatele pro stanovení kapacity záměru.

Zmiňovaný rozpor mezi údaji v memorandu a dokumentací není v rámci procesu posuzování relevantní.

Připomínka „13“:

Jaká je predikce vytrídění (na předřazené třídící lince) dále materiálově využitelných a recyklovatelných složek z SKO dodávaných do ZEVO Písek dle memorand? Dto NO? O kolik se tedy sníží hmotnostně „palivo“ pro ZEVO separací na třídící lince? Vytríděním odpadu přiváženého ke spálení na předřazené třídící lince se může snížit množství odpadu ke spálení pod technologické minimum (projektovaná kapacita) a vznikne tedy reálná potřeba dovézt nějaký další odpad ke spálení.

Kapacita záměru je definována jako maximální na základě dostupných informací a údajů o dostupnosti odpadů tak, aby byl zabezpečen bezpečný a plynulý provoz ZEVO. Úvaha o navýšení kapacity není předmětem hodnocení.

Připomínka „14“ (viz POZN. IX):

Jak bude dále nakládáno s NO vytríděným na předřazené třídící lince? Toto se ostatně týká i NO vznikajících jako tuhé produkty procesu spalování (škvára, popílek, odprachy apod.) – viz připomínky dále.

Nakládání s odpadem ze spalování se bude řídit platnými právními předpisy a podmínkami stanovenými v povolení provozu a v integrovaném povolení. Potenciální zařízení pro uložení a nakládání s pevnými rezidui po spalování (škvára, popílek) jsou uvedena v dokumentaci. Škvára, event. i popílek, budou podrobeny pravidelným rozborům a zkouškám vyluhovatelnosti.

Připomínka „15“ (viz POZN. X):

Jednoznačně definovat hmotnostní materiálové toky všech tuhých odpadů, které vzniknou jeho spálením primárního odpadu „paliva“ (množství a jejich následné zpracování – využití – uložení). Konkrétně:

- škvára – kolik jí bude a jaký bude její další osud?
- popílek – kolik ho bude a jaký bude jeho další osud?
- odprachy – kolik jich bude a jaký bude jejich další osud?

Viz komentář na předchozí připomínku č. 14.

Množství produkovaných odpadů je uvedeno v dokumentaci – viz tab. na str.87:

Předpokládaná produkce hlavních odpadů:

Produkce	Měrná produkce	Roční produkce
Škvára	1,5 t/h	12 000 t
Popílek	277 kg/h	2 216 t
Kovy separované z odpadu	150 kg/h	1 200 t

Připomínka „16“:

Objasnit rozpory mezi údaji v memorandech a údaji v tabulce 11 Rozptylové studie.

Konkretizovat zdroj odpadu ve výši 20.000 tun/rok, který je v tabulce specifikován jako Vodňany (skládky). Navazuje na připomínky „13“ až „15“.

Viz komentář na předchozí připomínku č. 11.

V rámci procesu posuzování jsou rozhodující údaje uvedené v dokumentaci a související rozptylové studii. V obou dokumentech je kalkulováno s dopravou 50 000,- tun odpadů a 5 270 tun ostatních surovin na vstupu a 15 416 tun odpadů a surovin na výstupu.

Uváděná memoranda nejsou v rámci procesu posuzování závazným dokumentem a slouží pouze jako podklad pro oznamovatele pro stanovení kapacity záměru.

Zmiňovaný rozpor mezi údaji v memorandu a dokumentací není v rámci procesu posuzování relevantní.

Připomínka „17“:

Objektivizovat zcela nelogické tonáže uváděné v tabulce 12 Rozptylové studie a tomu adekvátně přiřadit počty vozidel. Navazuje na připomínky „13“ až „15“.

V tabulce 12 rozptylové studie nejsou žádné tonáže vozidel uváděny. Je zde uvedena produkce odpadů a potřeba vstupních surovin, a počty vozidel.

Celkové množství materiálů na vstupu a výstupu, mimo odpady dovážené jako vstup do zařízení ZEVO, činí 20 868 tun/rok. Při 260 pracovních dnech činí množství cca 80 tun/den. Od tohoto množství se pak odvíjí počet vozidel uváděný v dokumentaci:

Doprava sorbentů, tj. surovin nutných pro provoz ZEVO a odvoz odpadů z provozu ZEVO (škvára, popílek) je kalkulována na maximální možný souběh v rámci jednoho dne a může činit maximálně 8 TNA/den.

Tato hodnota je pak společně s dopravou odpadů na vstupu rozhodujícím parametrem pro hodnocení vlivů na životní prostředí.

Tonáže vozidel jsou uváděny u dovozu odpadů v tabulce 11 v hodnotě 8 tun/vozidlo. Tyto parametry jsou pouze orientačním údajem, který není podkladem pro hodnocení.

Připomínka „18“:

Kvantifikovat dopravní nároky (tonáže, počty vozidel) dále materiálově využitelných a recyklovatelných materiálů vytríděných z odpadu ke spálení na předřazené třídící lince a dopravní nároky na přepravu odprachů z tkaninových filtrů. Navazuje na připomínky „13“ až „15“.

Viz komentář na předchozí připomínku č. 15 a č. 17.

Množství produkováných odpadů je uvedeno v dokumentaci – viz tab. na str.87:

Předpokládaná produkce hlavních odpadů:

Produkce	Měrná produkce	Roční produkce
Škvára	1,5 t/h	12 000 t
Popílek	277 kg/h	2 216 t
Kovy separované z odpadu	150 kg/h	1 200 t

Tzv. „odprachy“ jsou uvedeny a zahrnuty do výpočtu jako „popílek“.

Je zahrnuto v celkových dopravních nárocích záměru.

Připomínka „19“:

Zmapovat všechny provozy v obci Smrkovice, ke kterým přijíždí a od nichž odjíždí těžká nákladní (a autobusová) doprava, včetně provozů, které jsou sice mimo zastavěné území obce, ale ke kterým se skrze toto území zajíždí (např. Krajské školní hospodářství s pilou a dalšími provozy, částečný průjezd obcí je též na skládku Vydlaby, intenzivní nákladní doprava je spojena s realizací dvou velkých developerských projektů uvnitř obce. Nic z toho žádná z částí dokumentace EIA bohužel neřeší. Vyčíslit tuto intenzitu dopravy (počet jízd, přepravovaná tonáž atd.) jedině na toto lze pak navázat tzv. „vyvolanou“ dopravu.

Intenzita dopravy v obci Smrkovice byla popsána sčítáním dopravy na obou koncích obce v rámci akreditovaného měření hluku. Tyto reálné intenzity dopravy jsou uvedeny v příloze 11 – Měření hladiny akustického tlaku (komunální hluk z dopravy) v obci Smrkovice.

MM1 – Silnice III/01402 u domu na ul. Teplárenská 188

MM2 – Silnice III/01402 u domu na ul. Semická 140

Komunikace	Vypočtené hodnoty RPDl (voz/24 h)		
	OA	NA	NS
Silnice III/01402 MM1	942	51	0
Silnice III/01402 MM2	608	71	0

Pozn.: OA = osobní automobily, NA = nákladní automobily, NS = návěšové soupravy

Připomínka „20“:

Veškerou těžkou nákladní dopravu (jak tu současnou, tak i budoucí) nevést přes zastavěné území obce Smrkovice a využít jiné stávající nebo nově vybudované objízdné trasy.

Dopravní obslužnost areálu ZEVO bude probíhat po stávajících (existujících a provozovaných) komunikacích. Výstavba nové komunikace „Přeložka silnice II/140 Hřebčinec – Putimská Vysoká vč. připojení“ je v gesci jiných subjektů a nelze podmiňovat provoz záměru neexistující komunikací, pokud nejde o účelovou komunikaci či napojení na stávající silniční síť.

Po výstavbě přeložky silnice II/140 bude tato komunikace samozřejmě využívána, čímž dojde k omezení dopravy na silnici III/1402 a zatížení dopravou pro záměr jak v oblasti města Písek, tak v části Smrkovice.

V návrhu stanoviska je uvedena podmínka týkající se organizace dopravy pro záměr ZEVO Písek po výstavbě uvedené nové komunikace II/140.

Připomínka „21“:

Řádně se vypořádat s připomínkou orgánu státní správy na hmotný majetek především v obci Smrkovice při zohlednění stávajícího stavu (zátěž současnými provozy – teplárna, kompostárna s hygienizační linkou, sběrný dvůr, skládka Vydlaby), ale i stavu budoucího, který by byl ovlivněn případnou realizací spalovny, včetně využití skládky Vydlaby pro ukládání druhotných tuhých odpadů ze spalování (souvisí též s připomínkami „10“ až „12“) při současné realizaci rozvojových projektů bydlení v lokalitě (cca 100 nových bj. a RD).

Vlivy na hmotný majetek byly vyhodnoceny v opakovaně doplněné dokumentaci.

Záměr nebude mít žádný prokazatelný negativní vliv na hmotný majetek a kulturní památky.

Záměr ZEVO Písek je realizován ve stávajícím areálu Teplárny Písek a.s., kdy částečně využívá stávající technologie teplárny. Do stávajících územně technických podmínek území zásadním způsobem nezasahuje.

Z výše uvedených důvodů není předpokládáno ani ovlivnění ceny nemovitostí v okolí.

Připomínka „22“:

V případě realizace záměru před zahájením jeho provozu zajistit na plochách imisního spadu vymezených RS (06) ověření referenční koncentrace znečišťujících látek, které jsou/budou součástí plyných emisí a prostřednictvím jejich imisí se budou postupně kumulovat v půdě, vodách, organismech apod.

V návrhu stanoviska je uveden požadavek na monitoring prostředí a to před uvedením záměru do provozu jako srovnávací úroveň a dále ve stanovených intervalech po uvedení záměru do provozu (např. 1 rok, 5 let, 10 let). Rozsah monitoringu by měl zahrnovat jak základní složky životního prostředí – ovzduší, vody, půda, vybrané složky potravního řetězce (plodiny, zvířata a jejich produkty), event. další vybrané biologické indikátory.

Kumulativní připomínka „23“ (viz POZN. I-XIV včetně úvodu), která bude možná vyřazena jako irelevantní (takže tedy spíše povzdechnutí):

Jelikož poslední uhelný kotel K11 bude odstaven tak jako tak (se spalovnou i bez spalovny), dojde uvedením nového zdroje (spalovny odpadů) do provozu jednoznačně ke zhoršení emisní/imisní situace v lokalitě a to jak spalováním odpadu, tak jeho navážením ke spálení (+ materiálů a látek potřebných k provozu) a odvážením produktů spalování (včetně jízd nevytížených vozidel). Oproti tomu zapojení zdrojů odpadního tepla (viz. POZN. V-VII) by tuto emisní/imisní situaci nikterak nezhoršovalo. Jde trochu mimo ekonomickou a environmentální logiku a samozřejmě zdravý rozum, že namísto zapojení dostupných zdrojů odpadního tepla skrze teplárnu do systému CZT, toto raději odmítneme a namísto toho vybudujeme nový zdroj (kapacitně obdobný jako v případě kumulace zdrojů odpadního tepla), který rozhodně bude „příspěvkem“ dalších emisí a imisí v dané lokalitě a jejím okolí.

A samozřejmě je bohužel taktéž zcela opomíjena zvýšená dopravní zátěž (se všemi negativy) na všech svozových trasách, které rozhodně u společnosti RUMPOLD 01 – Vodňany s.r.o. budou přesahovat perimetr 30 km. Přitom existuje jednodušší a levnější systém jak zajistit v Písku bezpečné a udržitelné zásobování teplem. A stejné platí pro nakládání s komunálním odpadem. Možná i proto jsou ignorovány některé koncepční dokumenty a odmítají se jejich aktualizace. Možná i proto, že využití stávajících možností neumožní vygenerování většího množství nových placených pozic, zatímco nové projekty určitě ano.

Realizací záměru nedojde ke zhoršení emisní/imisní situace jak je doloženo závěry rozptylové studie:

„Proti současnému stavu lze předpokládat významné snížení emisí (řádově desítky tun ročně) a tím i imisí zejména oxidu siřičitého (v řádu desítek procent hodnoty imisního limitu u krátkodobých imisí a jednotek % limitu u ročních imisí). Tato změna bude způsobena ukončením spalování uhlí a plněním přísnějších emisních limitů, zejména pro SO₂ a NO_x. U TZL bude změna imisí relativně nízká (vzhledem k ročnímu imisnímu limitu) a prakticky neměřitelná. Reálně měřené emisní koncentrace TZL jsou již nyní díky účinné filtraci u původních zdrojů nízké, v budoucnu se předpokládá další snížení imisní zátěže u PM₁₀ a PM_{2,5}.

U všech znečišťujících látek, u kterých je stanoven roční imisní limit a zároveň jsou měřeny imisní koncentrace, jsou vypočteny tak nízké imisní příspěvky, že nemůže dojít k takovému navýšení imisní zátěže, které by mohlo způsobit navýšení ročních imisí nad 1 % hodnoty těchto limitů.

U některých znečišťujících látek (jedná se zejména o sumu těžkých kovů, Hg a Cd+Tl) je znatelný nárůst imisí způsoben významným rozdílem mezi porovnávanými variantami (stávající stav TPI-E a stav po realizaci záměru vypočítaný na hranici emisních limitů Z-L). To je dáno rozdílem mezi emisním faktorem použitým pro výpočet dle databáze EEA/EMEP (použito pro variantu stávající stav TPI-E) a emisním limitem pro spalování odpadu (varianta nový stav Z-L).“

Závěrečná připomínka „24“, která bude určitě vyhodnocena jako nerelevantní a nebude tudíž vypořádána (takže opět povzdechnutí):

Silou prosazované aktivity v oblasti Smrkovic jsou příkladem ignorování veřejného názoru z pozice pocitu politické nadřazenosti. Protlačena byla změna územního plánu na rozšíření skládky Vydlaby (změna č. 8 ÚP Písek). Proti vůli občanů se rozběhla příprava na vybudování linky na zpracování stavebního a dřevního odpadu na skládce Vydlaby (kód JHC1066). Vzhledem k velkému množství připomínek a možná i z obavy, že by někdo mohl vyžadovat kumulativní posuzování dopadů na ŽP záměru recyklační linky a záměru spalovny, byl záměr recyklační linky stažen (asi jenom do doby, než projde úspěšně záměr spalovny). V médiích, především na internetu probíhá masivní reklamní kampaň na ZEVO (samozřejmě za peníze občanů – kteří to chtějí?). Potenciální nereálnost finančního modelu na záměr spalovny (podseklé investiční náklady; ignorování skutečnosti, která nastane a kterou bude to, že i spalovny odpadů spadnou do systému EU-ETS ... emisní povolenky) zaplatí všichni, kdo budou do písecké spalovny dodávat jako „palivo“ svůj odpad vyšší platbou než jak se prezentováno. A to samé čeká všechny v Písku, kdo je připojen na dálkový systém vytápění a přípravy TUV. I oni svými platbami budou držet spalovnu ekonomicky nad vodou a platit si všechny, pro které tento projekt je a bude zdrojem příjmů.

Na osoby, které mají na projekt spalovny jiný, než oficiální oslavný názor, jsou podávána trestní oznámení.

Připomínky směřované na oznamovatele a na město Písek jako jeho zřizovatele nejsou předmětem vypořádání připomínek v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

Proces posuzování vlivů nemůže suplovat funkci územní samosprávy dotčené obce.

Veronika Rážová**Vyjádření k opakovaně přepracované dokumentaci (04/2024)**

Vyjádření bez č.j., ze dne 29.5.2024

Spalováním mnohem většího množství odpadu, než který se skládá nyní, tedy nespáleného odpadu - škváry ze ZEVO, se samotná zátěž pro Písek a především Smrkovice, v případě, že se zde bude odpad ukládat, ještě zvýší. A to i na další řadu let dopředu. Pro Smrkovice samotné, zatížené již nyní skládkou, teplárnou, kompostárnou i vedením vysokého napětí a nově vznikající masivní výstavbou rodinných domů, je tento projekt v takto předpokládaném rozsahu neúnosně zatěžující. Pro nás, kteří zde žijeme se tedy nejedná jen o problém vybudování ZEVA a z něj plynoucí zátěže, ale zároveň o problém pokračování a rozšiřování skládky, která funguje už nyní pro Písek i Strakonice a jejich spádové oblasti a která se, původně plánovaná na 30 let, měla touto dobou uzavírat a revitalizovat. V případě realizace projektu ZEVO nám tedy reálně hrozí, že bude odpad z něj, vyjma nebezpečného, ukládán opět sem a to ve velkém množství a na dlouhou dobu.

Důležitá je pro nás ve Smrkovicích i krajina v jejich bezprostřední blízkosti, která bude tímto projektem dotčena. Oblast Hůrek, Školního polesí a Putimských rybníků v blízkosti skládky Vydlaby a oblast Klášterských rybníků s přílehlými starými cestami a květnatými loukami. Tato venkovská krajina obklopující Smrkovice a Písek sice nespadá do chráněného krajinného území, ale je pro celou zdejší oblast velmi cenná, protože spoluurčuje a vytváří její kulturní a duchovní rámeček. A jako na takovou, je potřeba na ní brát při realizaci takto invazivních a nevratných záměrů zřetel.

Pro jasnější představu přikládám fotografie zdejší krajiny a záměrem dotčených míst.

Osobně mě zajímá i vliv záměru ZEVO na ekologické zemědělství. Je možné označovat a prodávat ekologicky vypěstované potraviny v blízkosti ZEVO jako biopotraviny? Je možné provozovat ve Smrkovicích po vybudování ZEVO ekologické zemědělství? Prosím o vypořádání této připomínky týkající se vlivu na ekologické zemědělství v dokumentaci plánovaného záměru ZEVO. S ohledem na výše sepsané prosím o opětovné zvážení všech vlivů, přínosů a dopadů, které pro nás a krajinu v níž žijeme, bude plánovaný projekt mít, a o čisté a dobré rozhodnutí.

Za účelem omezení vlivů na lokalitu Smrkovice a její obyvatele je v návrhu stanoviska podmínka, která vylučuje ukládání odpadů z provozu záměru na skládku Vydlaby. Tím je vyloučena i spojitost provozu posuzovaného záměru se skládkou Vydlaby z hlediska časového – není nutné udržovat v provozu skládku Vydlaby ve vazbě na provoz záměru ZEVO Písek.

Otázka ekologického zemědělství nesouvisí s blízkostí záměru ZEVO, ale s celkovou kvalitou předmětného území a zejména se způsobem hospodaření na předmětných pozemcích. Tím je myšlen způsob obdělávání půdy, aplikace hnojiv, chemických a dalších prostředků, typ plodin či využití půdy apod.

Ekologické zemědělství je zemědělská metoda, kdy se potraviny produkují za použití přírodních látek a procesů. To znamená, že má omezený dopad na životní prostředí, neboť podporuje odpovědné využívání energie a přírodních zdrojů zachování biologické rozmanitosti.

Základem ekologického hospodaření je zdravá půda. Nedá se tedy začít s biozemědělstvím na půdě, kde donedávna probíhalo chemické hnojení, stávající kontaminace půdy ovšem není brána na zřetel při uznání bio-postupů.

Udržení a zlepšování úrodnosti půdy se provádí přirozeným hnojením (hnůj, kejda, kompost, atd.), zeleným hnojením, pestřími osevními postupy a šetrným obděláváním půdy, které musí mimo jiné bránit erozi. Díky střídání plodin na poli a mnohotvárné kulturní krajině v jeho okolí se vytváří biologická rovnováha, která posiluje schopnost rostlin bránit se proti chorobám a škůdcům. Podporovány jsou ekologicky stabilizující prvky krajiny jako remízky, meze i břehové porosty. Regulace plevelů se v rámci ekologického zemědělství provádí s využitím moderní techniky přizpůsobené přírodě. Ekologičtí zemědělci nesmí používat průmyslová hnojiva, syntetické pesticidy, herbicidy, regulátory růstu i plodnosti, přenosy embryí a geneticky modifikované organizmy.

Zvířata jsou na ekologických farmách krmena převážně z produkce vlastního ekologického podniku, farma chová jen tolik hospodářských zvířat, kolik je schopna uživit vlastní produkcí. Nákup krmiv je možný pouze z jiných certifikovaných ploch. Zvířata musí mít dostatek prostoru, musí jim být umožněn pohyb mimo ustájení (a to i v zimě) a je předepsána minimální rozloha pastvin na 1 kus, přesahující masové chovy jsou proto vyloučeny. Cílem takového zemědělství je pracovat v co nejvíce uzavřených cyklech koloběhu látek, využívat místní zdroje a minimalizovat ztráty.

Problematika ekologického zemědělství se řídí zákonem č. 242/2000 Sb., o ekologickém zemědělství a o změně zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů.

Z uvedeného vyplývá, že plánovaný záměr není důvodem pro to, aby v jeho okolí nemohlo být provozováno ekologické zemědělství. Je však nutné splnit podmínky pro registraci a následně certifikaci bioproduktů, biopotravin či ostatního bioproduktu podle platných předpisů.

Blanka Smíšková a další**Vyjádření k opakovaně přepracované dokumentaci (04/2024)**

Vyjádření bez č.j., ze dne 25.5.2024

Instalovat a **využívat** systém pro **dlouhodobé vzorkování, (např. systém AMESA nebo systém GT90 Dioxin+)**. Je rozhodně objektivnější než zpracovatelem dokumentace navrhované zvýšení krátkodobých odběrů. Dlouhodobý odběr je schopen dlouhodobého odběru POPs (PCDD/F, PAH a PC8 s dioxinovým efektem) a těžkých kovů, kdy je možné stanovit průměrnou 1-2 měsíční koncentraci se všemi výkyvy provozu a to hlavně výkyvů při výpadku čištění spalin. Systém dlouhodobého vzorkování je nutné zajistit odbornou laboratoří z hlediska kontroly odběru a samotný odebraný vzorek se musí akreditovaně odebrat uložit a analyzuje se v jiné akreditované laboratoří na rozdíl od krátkodobých odběrů, které zajistí odběr 3 vzorků za rok v podobě 6-8 hodin za jeden vzorek (celkem 24 hodin za 1 odběr), což nám přijde málo vypovídající.

Tato připomínka byla vznesena již v 1. a 2. dokumentaci k ZEVO a nikdy na ní nebylo reagováno.

Vybudování a provoz monitorovacího systému imisí v ovzduší je v rámci ČR plně v gesci ČHMÚ, který spravuje imisní monitorovací systém pro území celé republiky. Je možné navrhnout a realizovat dočasný imisní monitoring, který bude monitorovat imisní zátěž v okolí záměru (město Písek a okolní obce) např. v pravidelných intervalech (rok po uvedení do provozu, 5 let po, 10 let).

Požadavek na monitoring zařízení (během provozu) i okolního prostředí (před uvedením do provozu i během něj) je zohledněn i v návrhu stanoviska pro posuzovaný záměr, aby bylo možné ověřit předpokládané parametry.

Imisní místní monitorovací stanici (systém monito), která provádí kontinuální měření a to out-line zákl. složky PM 10, 2,5, I, a dále benzen a těžké kovy.

Tato připomínka byla vznesena v 2. dokumentaci k ZEVO a nebylo na ní reagováno.

Viz komentář na předchozí připomínku.

Měření dioxinů a těžkých kovů v půdě před realizací ZEVO a po 5 letech provozu.

Tato připomínka byla vznesena již v 2. dokumentaci k ZEVO a nebylo na ní reagováno.

Viz komentář na předchozí připomínku.

Provádět měření vajec na nebezpečné látky, zejména těžké kovy a dioxiny alespoň na třech **až čtyřech** referenčních **místech ještě** před realizací ZEVO a **další** měření **provádět během provozu**. Prof. RNDr. Ivan Holoubek, CSc. sice vypracoval kritické hodnocení na studii týkající se kontaminace vajec, ale toto kritické hodnocení nevypovídá o tom, jestli vejce byla skutečně kontaminovaná či ne. Kdyby Prof. RNDr. Ivan Holoubek, CSc. nechal udělat nová měření, pak by to nějakou vypovídací hodnotu mělo.

Ta **to připomínka** byla vznesena již v 2. dokumentaci k ZEVO a nebylo na ní reagováno.

Viz komentář na předchozí připomínku.

Realizaci samostatného dopravního napojení na I/20. Jako podmínku v případě realizace ZEVO a **jediné schůdné řešení považujeme** vybudování dopravního napojení ze silnice I/20 (Praha — České Budějovice) dle platného Územního plánu Písek. Jedná se o komunikaci označenou dle ÚP jako D18 „Přeložka silnice II/140 Hřebčinec — Putimská Vysoká vč. připojení“, vedoucí mimo zastavěné území obce, která je vymezena jako veřejně prospěšná stavba.

Dopravní obslužnost areálu ZEVO bude probíhat po stávajících (existujících a provozovaných) komunikacích. Výstavba nové komunikace „Přeložka silnice II/140 Hřebčinec – Putimská Vysoká vč. připojení“ je v gesci jiných subjektů a nelze podmiňovat provoz záměru neexistující komunikací, pokud nejde o účelovou komunikaci či napojení na stávající silniční síť.

Po výstavbě přeložky silnice II/140 bude tato komunikace samozřejmě využívána, čímž dojde k omezení dopravy na silnici III/1402 a zatížení dopravou pro záměr jak v oblasti města Písek, tak v části Smrkovice.

V návrhu stanoviska je uvedena podmínka týkající se organizace dopravy pro záměr ZEVO Písek po výstavbě uvedené nové komunikace II/140.

Ekonomický bonus pro obyvatele a firmy v Písku (platba za odpad, platba za MHD, za dodávku tepla a TUV) za to, že nesou zátěž vyplývající ze zneškodňování „cizích“ odpadů (z ORP Blatná, Milevsko, Strakonice, Vodňany a Horažďovice).

Ekonomický bonus, tedy ekonomické výhody pro určitou část obyvatel, je plně v gesci a kompetenci dotčené obce, event. jí zřízených subjektů. V rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí nelze takovými požadavky podmiňovat realizaci záměru.

V žádné dokumentaci není uvedeno, kam konkrétně bude ukládána škvára a popílek ze ZEVO. Je pouze uvedeno: škvára zřejmě bude uložena na skládce Vydlaby a popílek na skládku NO (nebezpeč. odpadu). Nic konkrétního.

Požadujeme upřesnit kam škvára a popílek budou ukládány.

Nakládání s odpadem ze spalování se bude řídit platnými právními předpisy a podmínkami stanovenými v povolení provozu a v integrovaném povolení. Potenciální zařízení pro uložení a nakládání s pevnými rezidui po spalování (škvára, popílek) jsou uvedena v dokumentaci. Škvára, event. i popílek, budou podrobeny pravidelným rozborům a zkouškám vyluhovatelnosti.

Nakládání se škvárou upřesněno na základě provedených analýz v rámci zkušebního provozu. Pokud to výsledky umožní, bude primárně upravena formou stabilizace a materiálově využívána ve stavebnictví. V případě, že nebude možné škváru takto využívat, respektive nebude na trhu dostatečná poptávka po tomto druhu materiálu, bude škvára využita pro technické zabezpečení skládek v regionu.

Popílek bude předáván oprávněnému subjektu pro nakládání s nebezpečným odpadem - je uvažována solidifikace a využití pro technické zabezpečení skládky Vodňany.

Uvedené způsoby je nutno chápat jako předběžné. Konkrétní řešení bude popsáno a stanoveno v rámci integrovaného povolení. Je samozřejmě základním zájmem provozovatele, aby zajistil takové formy a způsob využití či zpracování odpadů z procesů ZEVO, které budou odpovídat platné legislativě a vydaným povolením.

V návrhu stanoviska je uvedena podmínka, která vylučuje ukládání odpadů z provozu záměru na skládku Vydlaby na katastru Smrkovice.

Požadujeme upustit od budoucích záměrů v katastrálním území Smrkovice dotčeném realizací záměru ZEVO, zejména záměr JIH1066 (recyklační linky) a intenzivní stavební činnosti v městské části Smrkovice. Dále nechceme další rozšiřování skládky a zákaz ukládání na tuto skládku škváru ze ZEVO.

Viz komentář na předchozí připomínku.

Již v současné době jsou městská část Smrkovice zatížena samotnou existencí Skládky, Tepláry, Kompostárny, jinými dalšími menšími provozy a tím spojenou vysokou dopravou nákladních vozidel a v případě záměru ZEVO se podmínky pro život ještě zhorší.

Tato část města byla a je opomíjena, co se týká oprav a rekonstrukcí, zejména komunikací, chodníků, vody, návsi. V souvislosti s tím, jak je tato část zatížena zmíněnými provozy a možným záměrem ZEVO požadujeme:

Revitalizaci návsi, opravy chodníků, komunikací v městské části Smrkovice.

Úplné osvobození od placení daně z nemovitostí, poplatku za odpad v městské části Smrkovice na jejímž k.ú, bude stát ZEVO a snížení této daně v Písku a přilehlých částech. (tato daň se pro letošní rok zvýšila o 40% nad rámec zákona rozhodnutím zastupitelstva).

Napojení městské části Smrkovice na Teplárnu z důvodů využití tepla ze ZEVO.

Z jakého důvodu při vzniku myšlenky na záměr ZEVO nebyly vybrány k porovnání se ZEVO jiné možnosti zdroje tepla pro Písek (např. Odpadní teplo z ČOV (existuje studie), z průmyslové zóny Čížová, navýšení odběru z Bioplynové stanice Dobešice, či instalace plynového kotle.

Je zřejmé, že toto dokumentace k ZEVO neřeší, toto je na vedení města, aby posoudilo všechny možné varianty, než se rozhodne pro ZEVO, dosud byla pouze předkládána a hlásána jak jediná nejlepší varianta ZEVO. Vždy, když se o tomto tématu začalo na veřejnosti hovořit, bylo upozaděno a s veřejností jako možné další varianty nebyly diskutovány.

Požadujeme aby Město Písek vyhotovilo porovnání ZEVO s dalšími možnými zdroji tepla, aby bylo **zřejmé, která** varianta je z hlediska ceny, proveditelnosti ta nejlepší.

I přes všechny uvedené připomínky či požadavky nesouhlasíme s výstavbou ZEVO a jako další **možnost co s odpadem je pořízení moderní třídící linky, kterou mají v Ostravě jako jedinou** v ČR, která dokáže vytrídít komunální odpad a pouze 25% odpadu skončí na skládce. Dále linka umí vyseparovat 9 druhů odpadu, které lze prodat a materiálově využít. Tato linka dokáže vytrídít 70 tis. tun odpadu za rok a **stála 250 mil. Kč.**

Třídění je cesta nakládání s odpadem a je rozhodně lepší než odpad pálit. A tato možnost by se při hodnocení EIA měla rozhodně vyhodnotit.

Z hlediska pro udělení souhlasu či nesouhlasu EIA pro ZEVO jsou možná některé připomínky či požadavky z pohledu MŽP nedůležité či zbytečné. Ale právě pro veřejnost, která bude touto stavbou dotčena (část města Smrkovice a část Písek Jih navíc vysokou dopravní zátěží) je velice důležité, aby tyto výše uvedené připomínky či požadavky byly vypořádány.

Ve **všech zmíněných** bodech **měl** sám zadavatel dokumentace (Město Písek) trvat na tom, aby se tímto dokumentace zabývala a vypořádala, jelikož zná názory občanů. Město Písek naopak **volilo utajování informací a příprav** Záměru ZEVO **před občany nejméně od roku 2019.**

Na závěr žádáme dotčené osoby, které budou rozhodovat jestli záměr ZEVO získá EIA, aby rozhodly podle **svého** nejlepšího svědomí a vědomí a nebyla **tímto** rozhodnutím poškozena široká veřejnost, která ZEVO nechce.

Připomínky směřované na oznamovatele a na město Písek jako jeho zřizovatele nejsou předmětem vypořádání připomínek v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

Proces posuzování vlivů nemůže suplovat funkci územní samosprávy dotčené obce.

Michaela Šťastná

Vyjádření k opakovaně přepracované dokumentaci (04/2024)

Vyjádření bez č.j., ze dne 28.5.2024

Za nevyřádanou považuji mou připomínku:

- Žádám o doplnění u produkce odpadů v jednotlivých ORP s cílem pro recyklaci komunálního odpadu, které vyplývají z odpadového zákona 541/2020 Sb. do Přílohy č. 14 a o propočet množství odpadů z těchto ORP, které mohou v roce 2035 končit k energetickému využití.

V ZEVO Písek bude jako hlavní surovina využíván směsný komunální odpad produkovaný v ORP Písek a dalších okolních obcích a městech dle prezentovaných dohod (memoranda), který může být v rámci provozu ZEVO dále dotříděn.

Tato skutečnost je uvedena v Dokumentaci v kap. B.I.4.: „Zpracovávají budou především směsné komunální odpady (SKO), dále objemné odpady (OO) a další složky odpadů vhodné k energetickému využití.“

Další druhy (složky) předpokládaných přijímaných odpadů jsou uvedeny v kap. B.II.4 Dokumentace. Výčet přijímaných odpadů bude specifikován v integrovaném povolení, stejně jako další podmínky provozu zařízení.

Za nedostačující považuji odpověď na:

- Žádám o doplnění informací o tom, kolik tun odpadu předpokládají autoři dokumentace, že se z odpadu, který bude do ZEVO přivezen, podaří vytrdit, stále nebylo zodpovězeno.

Odp - Skladba SKO, které budou v ZEVO využity a spalovány může být různá a od toho se také bude odvíjet množství a druh vytrřiděného materiálu. Proto nyní nelze zcela určit vytrřiděné množství.

Požadované informace nejsou na stávající úrovni známy. Kapacita ZEVO Písek je navržena na základě známých a dostupných údajů o produkci odpadů v zahrnutých ORP a s tím spojených memorandech participujících obcí a ORP. Stanovení kapacity záměru je odpovědností oznamovatele a není předmětem procesu posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Předmětem posuzování jsou pouze a výhradně vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

Za nedostačující považuji odpověď na:

- Požaduji rozpracovat či podrobněji odůvodnit vlivy záměru na klima, v dokumentaci chybí. (odpověď neobsahuje porovnání s emisemi CO₂, vznikající momentálně v systému CZT spalováním hnědého uhlí v přepočtu na tunu spáleného odpadu / uhlí, k porovnání, zda bude ZEVO Písek přispívat ke změně klimatu méně (stejně, nebo více) než přispívá v současné době spalování hnědého uhlí pro účely vytápění v lokalitě.)

Odp – Jedná se o lokální spalovací zařízení s omezeným dosahem v okolí měst Písek (viz grafické přílohy RS'). Vliv na klima bude prakticky nulový a s ohledem na stávající stav se vlivem provozu záměru nic nezmění. Emise CO₂ jsou vyčíslené v dokumentaci.

Základní údaje o produkci CO₂ jsou uvedeny na str. 79 opakovaně přepracované dokumentace. Realizací záměru lze proti průměru vykázaných emisí CO₂ při spalování uhlí za roky 2021-2022 v kotli K11 předpokládat snížení emisí CO₂ o cca 20 kt/rok, tj. až o cca 50 % (v závislosti na složení spalovaného SKO a obsahu biogenní složky).

Vliv na klima je hodnocen v opakovaně přepracované dokumentaci:

„Vliv záměru na globální klima ani mikroklima v nejbližším okolí se nepředpokládá, jelikož dojde pouze ke změně palivové základny pro výrobu tepla a energie. Vzhledem k této změně budou emise skleníkových plynů fosilního původu dle předběžného výpočtu o cca 50 % nižší oproti stavu při provozu Teplárny Písek spalující uhlí.“

Za nevyvořovanou považuji připomínku:

Biologický průzkum požadují vzhledem k jeho naprosté nedostatečnosti opakovat. Schází zde mimo jiné:

- zjištění výskytu obojživelníků zde se vyskytujících
- zjištění výskytu bezobratlých zde se vyskytujících
- zjištění přítomnosti plazů zde se vyskytujících
- zjištění přítomnosti všech zde se vyskytujících savců
- opomenutí zahrnutí sousedních biokoridorů do studie
- zjištění živočichů navázaných životem u přilehlých tůní a flory zde rostoucí
- popis biotopů
- mykologický průzkum
- zařazení bylinných společenstev
- zařazení lesních společenstev, kategorizace, výměra ...
- biologický posudek na zamokřenou a zatopenou část lokality určenou k realizaci záměru

Odpověď se netýká mé připomínky: Biologický průzkum lokality byl zpracovaný autorizovanou osobou podle platných metodik, kdy byla v průběhu několika týdnů monitorována situace lokality. V průzkumu jsou uvedeny veškerá provedená zjištění.

Biologický průzkum byl proveden autorizovanou osobou zcela v souladu s požadavky legislativy, a odpovídá charakteru řešeného území i navrhovaného záměru.

Rozsah ploch, na kterých byl průzkum proveden je dokumentován v příloze č. 13, str.. 2, mapa s vymezením dotčených ploch.

Za nedostačující považuji odpověď na:

- Domnívám se, že nebyly řádně vypořádány všechny doručené připomínky, nejsou součástí dokumentace. Některé vypořádání se netýkají podstaty připomínky, některá jsou irelevantní např. u připomínek 73 a 83 v příloze č. 6.

Nejde o konkrétní připomínku, nelze se vyjádřit.

Nové připomínky:

A) Záměr spalovny ZEVO Písek má být součástí teplárny, s využitím dotace z programu HEAT (teplárenství). V dokumentaci přitom schází vyjádření úspory ve výrobě tepelné energie vyvolané nedávným přechodem z parovodu na horkovod. Schází skutečně reálný a relevantní přehled všech existujících zdrojů provozovaných teplárnou i jinými subjekty (včetně výkonových charakteristik, ročního nasazení při výrobě tepla, porovnání primárních palivových nákladů každého zdroje), ale i potenciálních zdrojů, které mohou dodávat tepelnou energii do sítě CZT a nahradit tak výpadek výkonu z provozu uhelného kotle K11. Schází zde vyjádření, resp. tabulka s přehledem úspor u budov, které budou pod správou městem Písek založené společnosti Energetickou správa Písek s.r.o. (městská společnost zaměřená

na rozvoj a správu energetických zdrojů, s hlavním posláním rozvíjet udržitelné energetické strategie, které podporují ekonomický růst a zároveň chrání životní prostředí v našem městě.) Teprve poté může být věrohodně prokázána smysluplnost (ekonomická, environmentální) řešení výroby tepla pro Písek spalováním odpadu v zařízení ZEVO Písek.

Připomínka primárně určena oznamovateli a provozovateli teplárny, nesouvisí s procesem posuzování vlivů ZEVO Písek na životní prostředí.

V rámci projektu a programu HEAT byla prokázána účelnost dotace jak energetickým posudkem, tak i emisním posudkem, jinak by nemohla být přidělena.

B) Za nevypořádanou považuji připomínku orgánu státní správy na hmotný majetek obce Smrkovice, u provozů stávajícího stavu ale i stavu budoucího včetně spalovny ZEVO, včetně využití a provozů skládky Vydlaby pro ukládání druhotných tuhých odpadů ze spalování, při současně realizaci rozvojových projektů bydlení v lokalitě této obce (cca 100 nových bj. a RD).

Vlivy na hmotný majetek byly vyhodnoceny v opakovaně doplněné dokumentaci.

Záměr nebude mít žádný přímý vliv na hmotný majetek a kulturní památky.

Záměr ZEVO Písek je realizován ve stávajícím areálu Teplárny Písek a.s., kdy částečně využívá stávající technologie teplárny. Do stávajících územně technických podmínek území zásadním způsobem nezasahuje.

Z výše uvedených důvodů není předpokládáno ani ovlivnění ceny nemovitostí v okolí.

C) Stále se překrývají některá ORP ve svozových oblastech záměru a dalších záměrů na stavbu ZEVO v kraji, stále nejsou vyjádřena jasná data, požadují konkrétní vyjádření v konkrétních číselných hodnotách, bez toho jsou data klíčová ve vztahu ke svozovým oblastem a kapacitě zařízení neúplná.

Kapacita ZEVO Písek je navržena na základě známých a dostupných údajů o produkci odpadů v zahrnutých ORP a s tím spojených memorandech participujících obcí a ORP. Stanovení kapacity záměru je odpovědností oznamovatele a není předmětem procesu posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Předmětem posuzování jsou pouze a výhradně vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. Není úkolem zpracovatele dokumentace ani zpracovatele posudku řešit a koordinovat systém nakládání s odpady, tedy ani otázka naplnění či nenaplnění kapacity posuzovaného záměru či záměrů jiných.

D) Dopravní napojení nové spalovny ZEVO není vyřešeno ani v opravené dokumentaci. Uváděná napojení mají nesouhlasná stanoviska zřizovatelů a současné dopravní síť k teplárně vede přes obydlenu část města Písek, druhou možností je průjezd většinou území obce Smrkovice. Uvedená data ve studii by se měla upřesnit i trasy, kudy se bude odvážet odpad produkovaný spalovnou ZEVO, uváděná doprava neodpovídá faktu provozu spalovny na 50 tisíc tun odpadu ročně.

Dopravní obslužnost areálu ZEVO bude probíhat po stávajících (existujících a provozovaných) komunikacích. Výstavba nové komunikace „Přeložka silnice II/140 Hřebčinec – Putimská Vysoká vč. připojení“ je v gesci jiných subjektů a nelze podmiňovat provoz záměru neexistující komunikací, pokud nejde o účelovou komunikaci či napojení na stávající silniční síť.

Po výstavbě přeložky silnice II/140 bude tato komunikace samozřejmě využívána, čímž dojde k omezení dopravy na silnici III/1402 a zatížení dopravou pro záměr jak v oblasti města Písek, tak v části Smrkovice.

V návrhu stanoviska je uvedena podmínka týkající se organizace dopravy pro záměr ZEVO Písek po výstavbě uvedené nové komunikace II/140.

Pavel Šebelle**Vyjádření k opakovaně přepracované dokumentaci (04/2024)**

Vyjádření bez č.j., ze dne 26.5.2024 (připomínky č. 1)

Uvedené vyjádření bylo doručeno ve více kopiích, které jsou obsahově zcela identické (označeno jako Šebelle 1, Šebelle 3, Šebell 5), na konci opatřeno různými podpisy. Vypořádání připomínek je uvedeno pro všechna shodná vyjádření v této části.

Připomínky a návrh udělit nesouhlasné závazné stanovisko záměru pro zcela nevhodné umístění ZEVO do Smrkovic a Písku z hlediska ŽP.

- 1) Dokumentace uvádí: V sousedství areálu pro ZEVO se nachází sběrný dvůr a kompostárna. Vzhledem k tomu, že se jedná o stávající záměr zcela jiného charakteru (nakládání s odpady), nelze posoudit kumulaci vlivů na životní prostředí, mimo dopravy, která však může mít pouze lokální vliv a bude využívat stávající dopravní infrastrukturu. K tomu uvádíme: ZEVO Písek je zcela nové zařízení na zpracování odpadu (nikoliv zařízení teplárny, teplárna jej nestaví), které se má umístit do malé vesnice Smrkovice, kde už je kompostárna, sběrný dvůr, skládka, teplárna, drtička stavebního odpadu, blízká silnice Praha-ČB. To je na jednu vesnici opravdu velké zatížení, neznám vesnici, která by si tohle nechala na svém území postavit, a proto je umístění od Smrkovic z hlediska ŽP zcela nevhodné. Požadujeme dokumentaci doplnit o kumulaci všech těchto vlivů na obyvatele Smrkovic a Písku a jejich pozemky, včetně enormního nárůstu dopravy do ZEVO. Skládka se bude provozovat dál po roce 2030, bude se na ní ukládat škvára ze ZEVA, drtička stavebních odpadů také, provoz na silnici Praha-ČB se po dostavbě D4 a pruhů na ČB 2+1 podstatně zvýší. Toto dokumentace nezohledňuje. Nutno řádně posoudit vliv všech těchto zařízení a vlivů na ŽP, zdraví obyvatel a kontaminaci pozemků toxickými látkami ve Smrkovicích a Písku.

Působení výše popsaných aktivit (kompostárna, skládka, teplárna, sběrný dvůr, zpracování stavebních odpadů, provoz automobilové dopravy) je zahrnut v popisu stávajícího stavu jednotlivých složek a faktorů životního prostředí. Vůči stávajícímu stavu se pak hodnotí možné důsledky (vlivy) navrženého záměru, které se projeví jako změna tohoto stavu (negativní, nulová, pozitivní).

V rámci posuzování vlivů na životní prostředí rozlišujeme kromě primárních (hlavních, základních) vlivů dále vlivy sekundární, kumulativní a synergické:

Sekundární (druhotný, vedlejší) vliv je vliv působící na danou složku životního prostředí nepřímo přes jinou (druhou) složku životního prostředí (např. ovlivnění zdravotního stavu dřevin v důsledku ovlivnění kvality půd).

Kumulativní (hromadný) vliv je dán součtem vlivů stejného druhu, např. více menších zdrojů oxidu dusičitého umístěných blízko sebe způsobí významný vliv na ovzduší „nahromaděním“ těchto emisí, přičemž při posuzování jednotlivých zdrojů izolovaně by takový vliv nemusel být shledán.

Synergický (společný) vliv vzniká působením vlivů různého druhu a je od těchto vlivů odlišný, např. současné působení vícero zdrojů různých emisí (průmyslové objekty, povrchové doly, automobilová doprava, letecká doprava) může mít za následek vznik kyselých dešťů nebo kombinované vlivy na lidské zdraví.

Hodnocení všech uvedených důsledků je provedeno v dokumentaci se závěrem pro jednotlivé oblasti a složky životního prostředí. Komplexním je pak hodnocení zdravotních rizik, v jehož závěru se uvádí v dokumentaci následující shrnutí:

„Z uvedeného vyplývá, že očekávané vlivy na veřejné zdraví způsobené realizací záměru nebudou ve srovnání se současnou zátěží prostředí významné. Dominantním vlivem bude i do budoucna stávající zátěž atmosféry a komunální dopravní zátěž prostředí ze stávajícího dopravního provozu na komunikační síti a v případě dodržení deklarovaných parametrů technologie záměru v souladu s BAT nebudou intenzity působení a expoziční koncentrace sledovaných polutantů důvodem významné změny rizika ohrožení veřejného zdraví potenciálně dotčených obyvatel. Z hlediska vlivu na veřejné zdraví se neočekává za současného stupně zátěže životního prostředí převaha negativních důsledků realizace záměru, které souvisejí s realizací energetické politiky ČR. Z hlediska hlukové zátěže prostředí ve srovnání s měřenými hodnotami pozadí nebudou pro cílový stav po realizaci záměru zhoršeny stávající podmínky ochrany veřejného zdraví v okolí areálu ZEVO ani dotčených komunikací a není nutno počítat ani se změnou současného hlukového klimatu v dotčené oblasti.“

- 2) Vzhledem k tomu, že ZEVO je zařízení na likvidaci odpadů nikoliv zařízení teplárny a nemusí teplo dodávat do CZT, ale může z něj vyrábět elektrickou energii, nemělo by být ZEVO prezentováno jako náhrada kotle na uhlí, požadujeme upravit dokumentaci v tomto ohledu.

Záměr ZEVO je zařízení na energetické využití odpadů, nikoli na jejich likvidaci, jak vyplývá z hierarchie nakládání s odpady.

Kotel na uhlí může být nahrazen (podle potřeby) různými zdroji energie. V daném případě je tímto zdrojem záměr ZEVO.

Zařazení záměru do systému provozu stávající teplárny a CZT je věcí oznamovatele, resp. budoucího provozovatele a nesouvisí s předmětem posuzování vlivů na životní prostředí.

- 3) Vzhledem k tomu, že teplárna musí odstavit kotel na uhlí už v roce 2033, je nesprávně posuzován u emisí nový stav ZEVO + kotel na štěpku se stavem, kdy je v provozu kotel na uhlí a kotel na štěpku. Není vůbec prokázáno, že ZEVO se postaví dřív než se odstaví kotel na uhlí. Proto požadujeme, aby emise ze ZEVO nebyly posuzovány na původní stav s kotlem na uhlí, ale na plynový kotel s výkonem 15 MW, který by po roce 2033 teplárna zprovoznila a kotel na štěpku.

Referenční varianty, které jsou porovnávány, musí v každém případě vycházet ze skutečného stávajícího stavu, kterým je kotel na uhlí K11. Je samozřejmě možné porovnávat i více možností, např. i plynový kotel, pokud by byly reálně uvažovány (resp. i jako srovnání v teoretickými variantami). V případě, že varianta náhrady uhlí plynem není navrhována ani předpokládána, není nezbytně nutné ji do hodnocení zahrnovat.

Předpoklad realizace záměru ZEVO je do konce roku 2028, tedy před odstavením kotle na uhlí.

- 4) Není v dokumentaci prokázáno, kolik tepla bude teplárna potřebovat v roce 2030, 2035, 2040. Díky dotačnímu programu NZÚ bytové domy v Písku již nyní ve velkém počtu zateplují a pořizují solární ohřevy teplé vody. Podle našeho názoru teplárna nebude potřebovat nový kotel o výkonu 15 MW po roce 2030, není nutná stavba ZEVA. Požadujeme dokumentaci doplnit o potřeby tepla v roce 2030, 2035, 2040, 2045, 2050, včetně zohlednění zateplování objektů, doplňování solárních ohřevů teplé vody a globálnímu oteplování, kdy se zkracuje podstatně topná sezona, která je nyní jen říjen - duben, a není proto třeba aby v Písku a Smrkovicích kouřil komín ze ZEVA po celý rok. Smrkovice nejsou proto vhodná lokalita pro umístění ZEVO z hlediska ŽP, ani využití tepla ze ZEVO, vhodnější lokalita jsou ČB.

Připomínka týkající se provozu teplárny a systému CZT je primárně určena oznamovateli a provozovateli teplárny, nesouvisí s procesem posuzování vlivů ZEVO Písek na životní prostředí.

Výběr zvolené varanty umístění je věcí a odpovědností oznamovatele. Na základě řady argumentů byla zvolena varianta umístění v blízkosti stávajícího areálu Teplárny Písek.

Další zdůvodňování umístění záměru není v rámci procesu posuzování požadováno.

- 5) ZEVO Písek nemá zajištěno dostatečné množství odpadu a jedná se o nadbytečnou kapacitu. Pro celý Jihočeský kraj stačí ZEVO Vráto. Memoranda nejsou nijak závazná, a podle pořadu ČT Nedej se, díl Zelená spalovna, slíbil Rumpold Vodňany svůj odpad i teplárně a ZEVO v Českém Krumlově a plánuje postavit linku na TAP pelety z odpadu, které bude dodávat teplárně v Českém Krumlově, pokud tam nepostaví ZEVO.

Dokumentace uvádí, že „předpokládaná svozová oblast záměru ZEVO Vráto zahrnuje prakticky celý Jihočeský kraj i lokality z krajů sousedních (ORP Pelhřimov, Pacov, Telč, Humpolec, Jihlava)“. Z toho jednoznačně vyplývá, že kapacita odpadů z ORP Písek a Strakonice je již zahrnuta v kapacitě ZEVO Vráto, které dostalo povolení EIA a ZEVO Písek je tedy jednoznačně nadbytečná kapacita v Jihočeském kraji. Proto záměr ZEVO Písek požadujeme neschválit.

Kapacita ZEVO Písek je navržena na základě známých a dostupných údajů o produkci odpadů v zahrnutých ORP a s tím spojených memorandech participujících obcí a ORP. Stanovení kapacity záměru je odpovědností oznamovatele a není předmětem procesu posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Předmětem posuzování jsou pouze a výhradně vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. Není úkolem zpracovatele dokumentace ani zpracovatele posudku řešit a koordinovat systém nakládání s odpady, tedy ani otázka naplnění či nenaplnění kapacity posuzovaného záměru či záměrů jiných.

- 6) Dokumentace uvádí: „Je zřejmé, že ZEVO větších kapacit může být výhodnější s ohledem na vliv na imisní situaci a s tím související potenciální zdravotní rizika.“ Z toho plyne, že pro životní prostředí je lepší, aby Písek a Strakonice vozili do ZEVO Vráto a ZEVO Písek tak bude mít zbytečně negativní dopad na ŽP v Písku a Jihočeském kraji. Vliv snížení dopravy do ZEVO Vráto je pro ŽP zcela zanedbatelná vzhledem k množství přepravy v ČR a škodlivosti emisí ze spalovny ZEVO Písek.

Viz komentář na připomínku č. 1.

Negativní dopad provozu ZEVO Písek nebyl v rámci procesu posuzování prokázán.

- 7) Dokumentace uvádí: „Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem byla jako nejoptimálnější z pohledu
- 8) ekonomického i vzhledem k dalším potenciálním vlivům vybrána varianta umístění plánovaného záměru ZEVO na pozemky v blízkosti areálu Teplárny Písek (bod 2). ZEVO má být umístováno nikoliv z ekonomických důvodů, ale především z hlediska vlivů na ŽP. Pro umístění do Písku jsou pouze vlivy ekonomické a technické, což je nepřijatelné, protože Písek z hlediska ŽP není vhodná lokalita (kumulace skládky, D4, teplárny, kompostárny, drtičky stavebních odpadů) na malém území Smrkovic, navíc je v bezprostřední blízkosti rekreační a chráněná přírodní lokalita Písecké Hory, také v Písku žije 30 000 obyvatel ve Strakonících 23 000 obyvatel. Z hlediska ŽP je tedy vhodnější lokalita Strakonice, kde obce, která uzavřela memoranda, mohou svůj záměr realizovat.

Viz komentář na připomínku č. 4.

Otázka volby umístění záměru je v dokumentaci dostačujícím způsobem popsána.

Výběr zvolené varanty umístění je věcí a odpovědností oznamovatele. Na základě řady argumentů byla zvolena varianta umístění v blízkosti stávajícího areálu Teplárny Písek.

Další zdůvodňování umístění záměru není v rámci procesu posuzování požadováno.

- 9) Je nutné posoudit jaký vliv na ŽP ve Smrkovicích a v Písku, včetně vlivu na pozemky zahrad a polí a chov domácích zvířat, bude mít rozvoz škváry na volných korbách nákladních automobilů, z kterých se škvára bude prášit, a která obsahuje řadu toxických látek a látek PFAS. Ve Švýcarsku se škvárou manipuluje pouze v uzavřených nádobách a není povoleno její ukládání na volných skládkách.

Hodnocení vlivů se provádí pro reálné a vybrané varianty umístění záměru. Současně lze požadovat hodnocení variant v případě, kdy existují srovnatelné varianty záměru z hlediska jeho účelu – typicky jde o liniové stavby, event. záměry týkající se rozsáhlých území.

Hodnotit vlivy varianty, která není reálně navrhována, lze považovat za zbytečné nejen z hlediska logiky, ale i z hlediska ekonomického.

Ohledně nakládání se škvárou dokumentace uvádí na str. 32:

„Škvára padá do odpopelňovacího zařízení a je beranovým vynašečem dopravována na pásový dopravník, nad kterým je instalován magnetický separátor. Po vyřídění magnetických kovů padá škvára do uzavřeného přepravního kontejneru.“

Zbytkové odpady z procesu ZEVO budou skladovány a podle potřeby převáženy v uzavřených kontejnerech buď na vhodné zabezpečené úložiště, nebo k dalšímu zpracování.

Podmínky pro manipulaci s odpadem ze ZEVO budou stanoveny Integrovaným povolením.

Nakládání se škvárou upřesněno na základě provedených analýz v rámci zkušebního provozu. Pokud to výsledky umožní, bude primárně upravena formou stabilizace a materiálově využívána ve stavebnictví. V případě, že nebude možné škváru takto využívat, respektive nebude na trhu dostatečná poptávka po tomto druhu materiálu, bude škvára využita pro technické zabezpečení skládek v regionu.

V návrhu stanoviska je uvedena podmínka, která vylučuje ukládání odpadů z provozu záměru na skládku Vydlaby na katastru Smrkovice.

- 10) Je nutné zcela samostatně posoudit jaký vliv na ŽP ve Smrkovicích a v Písku, včetně vlivu na pozemky zahrad a polí a chov domácích zvířat, bude mít ukládání škváry na skládku ve Smrkovicích, z níž bude prach moct roznášet vítr po širším okolí.

Viz komentář na připomínku č. 9.

S převážením ani s ukládáním zbytkových produktů, včetně škváry, na skládku Vydlaby na katastru Smrkovic není uvažováno – viz podmínky návrhu stanoviska.

- 11) Z vědecké studie The TRUE TOXIC TOLL vyplývá, že kolem ZEVO Chotíkov narůstá každým rokem kontaminace okolí látkami PFAS a dioxiny. Jsou kontaminována domácí zvířata, mechy a jehličí v okolí kolem 5 km. U domácích zvířat např. u slepičích vajec bylo naměřeno nadlimitní množství dioxinů a vejce jsou nepoživatelná, hodnoty dioxinů ve vejcích každým rokem narůstají, je tu zcela zřejmý vliv blízké spalovny ZEVO. Dokumentace vůbec nepracuje s negativními daty, které byly shromážděny v řadě vědeckých studií i kolem moderních spaloven odpadů po celém světě a zcela nesmyslně tvrdí, že spalovna nemá negativní vliv na ŽP a okolí. Tomu snad nemůže věřit žádný pracovník MŽP. Požadujeme řádně a detailně posoudit jaký vliv na ŽP ve Smrkovicích a v Písku, včetně vlivu na pozemky zahrad a polí a chov domácích zvířat, bude mít provoz ZEVO.

Dokumentace musí vycházet z legislativně stanovených parametrů pro navržený záměr. Jde o látky a faktory, které mají prokázaný vliv a stanovenou limitní úroveň pro působení na lidské zdraví či živé organismy, event. na další složky životního prostředí.

Legislativně stanovená úroveň ochrany všech složek prostředí i veřejného zdraví vychází z prokázaného vědeckého poznání a je logické, že v tomto případě nemůže legislativa v konkrétních parametrech předcházet vědu a výzkum.

V rámci objektivit je nutné uvést, že k uvedené studii (The TRUE TOXIC TOLL) týkající se možné kontaminace volně žijící drůbeže a vajec persistentními organickými polutanty z provozu existujících spaloven bylo vypracováno kritické hodnocení (Prof. RNDr. Ivan Holoubek, CSc., RECETOX / GLOBAL CHANGE RESEARCH INSTITUTE, 2021), ve kterém je mimo jiné uvedeno, že se uvedený biomonitorovací výzkum nezakládá na žádných relevantních důkazech potvrzujících, že by ZEVO bylo zdrojem kontaminace vajec persistentními organickými polutanty.

V návrhu stanoviska je uveden požadavek na monitoring prostředí a to před uvedením záměru do provozu jako srovnávací úroveň a dále ve stanovených intervalech po uvedení záměru do provozu (např. 1 rok, 5 let, 10 let). Rozsah monitoringu by měl zahrnovat jak základní složky životního prostředí – ovzduší, vody, půda, vybrané složky potravního řetězce (plodiny, zvířata a jejich produkty), event. další vybrané biologické indikátory.

- 12) Požadujeme zohlednit jaký vliv bude mít provoz ZEVO na kontaminaci spodních vod, kdy imise zvláště při dešti budou do podzemních vod splavovány a jaký vliv bude mít na blízký zdroj pitné vody pro Písek řeku Otavu. Pokud narůstá kolem ZEVO Chotíkov kontaminace mečů, stromů, rostlin a domácích zvířat bude v jednotlivých letech narůstat množství dioxinů a látek PFAS i v podzemních vodách a v řece Otavě.

Viz komentář na připomínku č. 11.

Vlivy na povrchové i podzemní vody jsou v dokumentaci vyhodnoceny se záměrem, že jejich negativní ovlivnění není předpokládáno.

Záměr nebude zdrojem odpadních vod, které by mohly být přímým zdroje znečištění povrchových nebo podzemních vod.

Kontaminace vod prostřednictvím vymývání látek z ovzduší při srážkách je velmi komplikovaná a obtížně prokazatelná oblast. S ohledem na očekávanou úroveň znečištění ovzduší, kdy příspěvky k imisním koncentracím sledovaných znečišťujících látek se pohybují na úrovni prvních jednotek až desetin % imisního limitu, jde o změny malé a těžko prokazatelné. Ještě složitější situace je u látek, pro které nejsou imisní limity stanoveny.

Z uvedeného důvodu je v návrhu stanoviska navržena podmínka monitoringu, který by měl zmapovat výchozí úroveň, vůči které pak bude možné porovnávat vliv záměru po jeho uvedení do provozu.

- 13) Z vědecké studie The TRUE TOXIC TOLL vyplývá, že kolem ZEVO Chotíkov narůstá každým rokem kontaminace okolí látkami PFAS a dioxiny. Požadujeme zhodnotit kumulativní nárůst dioxinů, PFAS a těžkých kovů na pozemky ve Smrkovicích a v Písku, včetně vlivu na pozemky zahrad a polí a chov domácích zvířat v letech 2030, 2035, 2040, 2045, 2050, 2055.

Viz komentář na připomínku č. 11 a 12.

Pro vpracování požadované prognózy nejsou k dispozici ani legislativní (normy a předpisy) ani vědecké (modely) nástroje.

- 14) Po dostavbě dálnice D4 Praha-Písek v 2024 a rozšíření komunikace Písek - ČB na pruhy 2+1, dojde k nárůstu dopravy v Písku a zhoršení již dnes nevyhovujícího stavu ovzduší, požadujeme doplnit dokumentaci o tento vliv. ZEVO zvýší dopravu i zhorší stav ovzduší v částicích PM10 a PM2,5. Písek proto není vhodná lokalita pro umístění ZEVO z hlediska ŽP, lepší lokalitou jsou Strakonice.

Na základě dat imisního monitoringu není kvalita ovzduší v lokalitě hodnocena jako nevyhovující. Imisní limity sledovaných látek jsou plněny s dostačující rezervou.

Vlivy uvedených dopravních staveb nejsou předmětem posuzování záměru ZEVO Písek.

Výběr zvolené varianty umístění je věcí a odpovědností oznamovatele. Na základě řady argumentů byla zvolena varianta umístění v blízkosti stávajícího areálu Teplárny Písek.

Další zdůvodňování umístění záměru není v rámci procesu posuzování požadováno.

- 15) Požadujeme do projektu ZEVO Písek na všechny odpady z memorand jako součást projektu předřadit nejmodernější třídící linku na SKO, aby se ve spalovně spalovalo opravdu jen to co nejde recyklovat, dnes tyto technologie existují, má je např. Ostrava a chce je místo spalovny instalovat i Brno. Dle testu Arniky obsahovala popelnice na SKO ve Strakonících 58% vyřaditelného odpadu.

Technické řešení záměru bude předmětem navazující projektové přípravy a povolujících řízení.

Zadání pro zpracování návrhu technologie musí definovat oznamovatel, resp. budoucí provozovatel stavby.

- 16) Záměr ZEVO Písek pro uvedená ORP nesplňuje zachování hierarchie odpadového hospodářství (předcházení vzniku odpadů, příprava k opětovnému použití, recyklace odpadů, jiné využití, například energetické, odstranění odpadů), protože ORP, která uzavřela memoranda neplánují vybudovat moderní třídící linky na SKO. Obce tedy nehodlají tříditi ani recyklovat a tím chtějí porušovat zákon o odpadech. V platnost také vzešly směrnice EU o třídění bioodpadu a textilu, bude probíhat zálohování PET, s tím memoranda nepočítali, to vše sníží množství odpadu. Písek ZEVO je nadbytečná kapacita a nemá zajištěn dostatek odpadů.

Záměr ZEVO vychází z hierarchie nakládání s odpady a je jedním z řady prvků v systému nakládání s odpady, neřeší cíle stanovené pro recyklaci. Je primárně navržen pro energetické využití zbytkových, dále již nevyřaditelných a jinak nevyužitelných odpadů s cílem omezit (zabránit) jejich skládkování.

Záměr je vyhodnocen na kapacitu, která byla navržena oznamovatelem na základě jednání s obcemi sdruženými v rámci přípravy záměru. Otázka kapacity navrženého záměru není předmětem posuzování vlivů na životní prostředí. Jde primárně o odpovědnost oznamovatele a subjektů v jejich zájmu je záměr navržen.

- 17) Dokumentace uvádí: Vypočtené roční imisní příspěvky frakcí PM10 a PM2,5, NO2, SO2, HCl, HF, NH3, As, Ni, Pb, Hg, Cd, šestimocného chromu, NH3, PCDD/F pro variantu Z-L uvedené v rozptylové studii nepředstavují významné toxické zdravotní riziko pro obyvatelstvo. Z toho plyne, že zdravotní riziko imisní příspěvky představují jen ne významné, ale slovo významné není nijak kvantifikováno. Požadujeme doplnit jaké zdravotní rizika představuje ZEVO pro občany.

Zdravotní riziko se interpretuje jako pravděpodobnost změny zdravotního stavu exponovaných osob. Výpočet vychází z metodických postupů hodnocení rizik americké Agentury pro ochranu životního prostředí (US EPA) a Světové zdravotnické organizace (WHO) a používá vztahy publikované těmito organizacemi na základě rozsáhlého počtu epidemiologických studií a odborných prací z experimentální toxikologie.

Podrobnosti je uvedeny v hodnocení zdravotních rizik – příloha 12 dokumentace.

18) Dokumentace uvádí: Vypočtené průměrné roční imisní příspěvky benzo(a)pyrenu, arsenu, kadmia, niklu, šestimocného chromu, PCDD/F pro variantu Z-L uvedené v rozptylové studii nepředstavují zdravotní riziko karcinogenních účinků. Z toho plyne, že zdravotní riziko imisní příspěvky představují, jen ne významně, ale slovo významné není nijak kvantifikováno. Požadujeme doplnit jaké zdravotní rizika karcinogenních účinků představuje ZEVO pro občany. Jaké nemoci může koncentrace způsobit, v jakém množství.

V citovaném hodnocení je uvedeno:

Vypočtené průměrné roční imisní příspěvky benzo(a)pyrenu, arsenu, kadmia, niklu, šestimocného chromu, PCDD/F pro variantu Z-L uvedené v rozptylové studii nepředstavují zdravotní riziko karcinogenních účinků.

Uváděná interpretace je zavádějící a chybná. Z pojmu „nepředstavují“ nelze vytvořit pojem „představují, jen ne významně.“

Další podrobnosti je uvedeny v hodnocení zdravotních rizik – příloha 12 dokumentace.

19) Dokumentace uvádí, že provoz spalovny odpadů bude mít neutrální nebo mírně pozitivní vliv na okolí, kromě záboru půdního fondu. Do lokality budou najíždět desítky kamionů se smradlavými odpady, další desítky nákladních aut budou rozvážet na otevřených korbách škváru s toxickými látkami, která se bude rozprašovat do okolí a ovzduší a z komína budou vylétávat nové toxické látky proti kotli na uhlí a nebude to mít žádný negativní vliv na okolí? Tomu snad nikdo nemůže věřit, a už vůbec ne posuzovatel ministerstvo ŽP. Zpracovatel dokumentace, který toto napíše je nevěrohodný.

Uváděné připomínky jsou zavádějící.

Svoz SKO probíhá již v současné době, nepůjde o novou činnost v dotčeném území. Používaná svozová technika omezuje šíření zápachu na minimum.

Otázka nakládání se škvárou byla komentována k připomínce. Rozvážení škváry na otevřených korbách s rozprašováním do okolí není navrhováno.

Ohledně nakládání se škvárou dokumentace uvádí na str. 32:

„Škvára padá do odpopelňovacího zařízení a je beranovým vynašečem dopravována na pásový dopravník, nad kterým je instalován magnetický separátor. Po vytřídění magnetických kovů padá škvára do uzavřeného přepravního kontejneru.“

Zbytkové odpady z procesu ZEVO budou skladovány a podle potřeby převáženy v uzavřených kontejnerech buď na vhodné zabezpečené úložiště, nebo k dalšímu zpracování.

20) Dopravní napojení nového ZEVO je zcela nevhodné, buď přes úzké silnice ve Smrkovicích nebo přes rušnou elipsovitý objezd u autobusového nádraží a sídliště Jih. Doprava velkých kamionů se smradlavým odpadem nemá vliv pouze emisemi, ale tak velké množství kamionů bude způsobovat i zápach, hluk a to vše bude negativně působit na psychiku obyvatel Písku a především Smrkovic. Požadujeme dopravu vyhodnotit nejen z hlediska emisí, ale i hluku, zápachu, přetížení komunikací a s tím související vliv na psychické zdraví obyvatel, kolem kterých budou jezdit denně desítky nákladních vozidel s odpadem nebo škvárou či toxickým popílkem.

Rozptylová studie je zpracována plně v souladu s platnou legislativou a metodikou pro zpracování rozptylových studií.

Hodnocení je pro daný záměr dostačující a úplné.

21) Dokumentace uvádí že "Technologickou nekázeň" nelze předem předpokládat, proto ji nevyhodnocuje. Ale právě havárie a nekázeň poškozují nejvíce ŽP v okolí nebezpečných provozů, a u každého zařízení je lze předpokládat. Jistě dojde k závadné manipulaci s toxickými látkami a protože ZEVO bude v blízkém okolí budov pro bydlení, je třeba vliv havárií a nekázně vyhodnotit.

Výše uvedené požadavky na havarijní bezpečnost provozu budou řešeny provozním a havarijním řádem záměru.

22) Výpočet emisí vychází z hodnot měřených za ideálního stavu hoření, nutno vyčíslit emise při rozhořování a ukončování hoření, kde jsou hodnoty podstatně vyšší.

Výpočet emisí vychází z emisních limitů, které jsou mnohdy i násobně vyšší než prokazatelně doložitelné hodnoty emisí z reálného provozu obdobných zařízení.

Závěr připomínek č. 1 sepsaných Ing. Pavlem Šebelle 26.5.2024

Z dokumentace projektu a výše uvedených 22 připomínek sepsaných Ing. Pavlem Šebelle vyplývá, že vybraná lokalita Smrkovice a město Písek je ze 4 nabízených možností pro umístění ZEVO z hlediska životního prostředí a zdraví obyvatel nejméně vhodná. Lepší lokalitou z hlediska ŽP jsou obě průmyslové zóny ve Strakonici. ZEVO Písek je zcela nadbytečná kapacita vzhledem k tomu, že pro celý jihočeský kraj má dle dokumentace dostatečnou kapacitu ZEVO Vráto, které již povolilo MŽP, a které i podle dokumentace jako větší spalovna má nižší dopady na životní prostředí. ZEVO v Písku několikanásobně zhorší ovzduší v Písku u řady sledovaných toxických emisí proti stávajícímu stavu kotlí na uhlí a mnohonásobně proti stavu, pokud Písek použije po roce 2033 bezemisní zdroje tepla (OZE) a nebo zdroj plynový.

Dokumentace, rozptylová studie i hodnocení zdravotních rizik jsou založeny na neaktuálních datech, datech ničím nepodložených, často použitých zcela účelově a zavádějícím způsobem, jsou založeny pouze na subjektivních ničím nedoložených názorech zpracovatelů.

Záměr poškodí na desítky let nejen ŽP a zdraví obyvatel v Písku a okolí, ale zhorší jako nadbytečná kapacita recyklaci odpadů v celé ČR. Subjektivní závěry zpracovatele nejsou řádně odůvodněny na tvrdých datech a vědeckých studiích z jiných již funkčních spaloven ZEVO a jejich okolí, které prokázali negativní dopady spaloven na ŽP a zdraví obyvatel.

Z výše uvedených důvodů se záměrem nesouhlasíme a navrhujeme udělit nesouhlasné závazné stanovisko záměru pro zcela nevhodné umístění ZEVO do Smrkovic a Písku z hlediska životního prostředí, kde dochází ke kumulaci negativních vlivů na ŽP - dopravy hlavních republikových tahů Praha-ČB-Rakousko, Plzeň-Brno, Plzeň-ČB, velké skládky odpadů, drtící linky na stavební odpady a jiných škodlivých provozů, a je v bezprostřední blízkosti přírodního parku Písecké Hory. Navrhujeme udělit nesouhlasné závazné stanovisko záměru i pro nadbytečnost kapacity v jihočeském kraji. Pokud chce povolit MŽP další ZEVO v jihočeském kraji pro obce z předložených memorand, ať jej žadatel umístí do Strakonice nebo jinam do strakonického okresu, kde jsou lepší a výhodnější lokality z hlediska životního prostředí i produkce odpadů, a kde poškodí méně ŽP a zdraví obyvatel.

Pavel Šebelle**Vyjádření k opakovaně přepracované dokumentaci (04/2024)**

Vyjádření bez č.j., ze dne 29.5.2024 (připomínky č. 2)

Připomínky a návrh udělit nesouhlasné závazné stanovisko záměru pro zcela nevhodné umístění ZEVO do Smrkovic a Písku z hlediska ŽP

- 1) Požadujeme dokumentaci doplnit, vyhodnotit dopady z hlediska ŽP na nemovitosti v následujících 40 letech, kdy bude docházet ke kumulaci toxických látek, které se v přírodě nerozkládají - na rodinné domy, zahrady, pozemky ve městě. Upřesnit vlivy na hmotný majetek v průběhu 40 let, zejména pak na objekty určené k bydlení a rekreaci v záměrem dotčeném území.

Vlivy na hmotný majetek byly vyhodnoceny v opakovaně doplněné dokumentaci.

Záměr nebude mít žádný prokazatelný negativní vliv na hmotný majetek a kulturní památky.

Záměr ZEVO Písek je realizován ve stávajícím areálu Teplárny Písek a.s., kdy částečně využívá stávající technologie teplárny. Do stávajících územně technických podmínek území zásadním způsobem nezasahuje.

Z výše uvedených důvodů není předpokládáno ani ovlivnění ceny nemovitostí v okolí.

- 2) Vyhodnotit vliv ZEVO (emisí, imisí) na půdu a podzemní a povrchové vody v Písku v průběhu dalších 40 let, kdy bude docházet ke kumulaci toxických látek, které ZEVO produkuje, a které se v přírodě nerozkládají.

Vlivy na povrchové i podzemní vody jsou v dokumentaci vyhodnoceny se záměrem, že jejich negativní ovlivnění není předpokládáno.

Záměr nebude zdrojem odpadních vod, které by mohly být přímým zdroje znečištění povrchových nebo podzemních vod.

Kontaminace vod prostřednictvím vymývání látek z ovzduší při srážkách je velmi komplikovaná a obtížně prokazatelná oblast. S ohledem na očekávanou úroveň znečištění ovzduší, kdy příspěvky k imisním koncentracím sledovaných znečišťujících látek se pohybují na úrovni prvních jednotek až desetin % imisního limitu, jde o změny malé a těžko prokazatelné. Ještě složitější situace je u látek, pro které nejsou imisní limity stanoveny.

Z uvedeného důvodu je v návrhu stanoviska navržena podmínka monitoringu, který by měl zmapovat výchozí úroveň, vůči které pak bude možné porovnávat vliv záměru po jeho uvedení do provozu.

- 3) Škvára se bude rozvážet na otevřených korbách a ukládat na skládku ve Smrkovicích. Ve škváře je řada toxických látek a látek PFAS, které se budou roznášet do okolí, jak se bude prášit z nákladňáků a při rozhrabování buldozery na skládce. Požadujeme dokumentaci doplnit o vliv rozvozu škváry na volných korbách a jejího ukládání na skládce Vydlaby Smrkovice, na pozemky polí, lesů, zahrad a dvorů u rodinných domů v lokalitě Smrkovice, Semice, Písek, Hradiště. Prach se může roznést daleko do okolí.

Ohledně nakládání se škvárou dokumentace uvádí na str. 32 (citace):

„Škvára padá do odpopelňovacího zařízení a je beranovým vynašečem dopravována na pásový dopravník, nad kterým je instalován magnetický separátor. Po vytřídění magnetických kovů padá škvára do uzavřeného přepravního kontejneru.“

Zbytkové odpady z provozu ZEVO budou skladovány a podle potřeby převáženy v uzavřených kontejnerech buď na vhodné zabezpečené úložiště, nebo k dalšímu zpracování.

Podmínky pro manipulaci s odpadem ze ZEVO budou stanoveny Integrovaným povolením.

Nakládání se škvárou upřesněno na základě provedených analýz v rámci zkušebního provozu. Pokud to výsledky umožní, bude primárně upravena formou stabilizace a materiálově využívána ve stavebnictví. V případě, že nebude možné škváru takto využívat, respektive nebude na trhu dostatečná poptávka po tomto druhu materiálu, bude škvára využita pro technické zabezpečení skládek v regionu.

V návrhu stanoviska je uvedena podmínka, která vylučuje ukládání odpadů z provozu záměru na skládku Vydlaby na katastru Smrkovice.

Závěr připomínek č. 2 sepsaných Ing. Pavlem Šebelle 29.5. 2024

Z dokumentace projektu a výše uvedených připomínek sepsaných Ing. Pavlem Šebelle vyplývá, že dokumentace není úplná a je třeba ji doplnit. Protože jsou tyto vlivy zamlčovány, domnívám se, že je dokumentace zpracována účelově a zamlčuje vážné vlivy na ŽP a zdraví obyvatel.

Dokumentace, rozptylová studie i hodnocení zdravotních rizik jsou založeny na neaktuálních datech, datech ničím nepodložených, často použitých zcela účelově a zavádějícím způsobem, jsou založeny pouze na subjektivních ničím nedoložených názorech zpracovatelů.

Záměr poškodí na desítky let nejen ŽP a zdraví obyvatel v Písku a okolí, ale zhorší jako nadbytečná kapacita recyklaci odpadů v celé ČR. Subjektivní závěry zpracovatele nejsou řádně odůvodněny na tvrdých datech a vědeckých studiích z jiných již funkčních spaloven ZEVO a jejich okolí, které prokázali negativní dopady spaloven na ŽP a zdraví obyvatel.

Z výše uvedených důvodů se záměrem nesouhlasím a navrhuji udělit nesouhlasné závazné stanovisko záměru.

V dokumentaci byly vyhodnoceny vlivy na ovzduší, vody, půdu, přírodní zdroje i biologickou rozmanitost standardními a běžnými způsoby podle výsledků zpracovaných studií (rozptylová studie, hluková studie, hodnocení zdravotních rizik) v souladu s platnou legislativou a normami.

Z uvedených připomínek není důvod k navržení nesouhlasného stanoviska.

Pavel Šebelle

Vyjádření k opakovaně přepracované dokumentaci (04/2024)

Vyjádření bez č.j., ze dne 26.5.2024

Dne 29.04.2024 byla v informačním systému EIA zveřejněna přepracovaná dokumentace k záměru ZEVO Písek. Nejsem spokojen jak byly vypořádány moje připomínky zaslané k dokumentaci z 20.9. 2024.

Většina připomínek nebyla vypořádána vůbec. Požaduji odpovědět na každou moji připomínku samostatně, nelze napsat obecně „Dokument obsahuje naprosto identické komentáře jako výše od pana Krejčí“, to je nepřehledné. Požaduji ke každé mé připomínce odpověď, není snad problém, aby zpracovatel svoji odpověď zkopíroval, pokud ji lze použít pro více připomínek Já nepoznám, kde a jak na mou připomínku odpověděl. Zpracovatel má vypořádat připomínky, ne hodnotit připomínky viz. citace „dále jsou uváděny nesprávné a z kontextu vytržené informace a ničím nepodložená obvinění zpracovatelů“. To považuji za nepřijatelné. Zpracovatel je povinen odpovědět, nic z kontextu vytrženo nebylo a obvinění zpracovatelů, kteří opakovaně uvádějí jen zavádějící a nepravdivá tvrzení ničím nepodložená, byla oprávněná.

Odpověď je pouze na připomínku 32, 33, 34, 35.

Z toho není správně a dostatečně vypořádána připomínka 32, ani 33, ani 35.

Požaduji vypořádat znovu všechny připomínky, kromě připomínky 34.

Zpracovatel nevypořádal ani připomínku ministerstva ohledně vyhodnocení dopadů z hlediska ŽP na nemovitosti - na rodinné domy, zahrady, pozemky ve městě. Citace: Upřesnit vlivy na hmotný majetek, zejména pak na objekty určené k bydlení a rekreaci v záměrem dotčeném území (hodnocení se týká výhradně environmentálních hledisek v rozsahu zákona, nikoli hledisek jiných např. ekonomických).

Zajistí ministerstvo řádné vypořádání připomínek?

Vypořádání připomínek v rámci procesu posuzování je vždy předmětem posudku.

Zahrnuto ve vyjádřeních veřejnosti v posudku.

Pavel Šebelle**Vyjádření k přepracované dokumentaci (09/2023)**

Vyjádření bez č.j., ze dne 12.10.2023

Část zabývající se vyvolanou dopravou (str. 58 a dále) jednak nerespektuje přílohu č. 15 (vyjádření k alternativnímu dopravnímu napojení) a dále pak ignoruje zcela zásadní připomínku 26 (viz příloha č. 6), která zmiňuje vybudování dopravního napojení ze silnice I/20 (Praha – České Budějovice) dle platného Územního plánu Písek. Jedná se o komunikaci označenou dle ÚP jako D18 „Přeložka silnice II/140 Hřebčinec – Putimská Vysoká vč. připojení“, vedoucí mimo zastavěné území obce, která je vymezena jako veřejně prospěšná stavba. Za zásadní tedy považujeme zvolit jednoznačnou variantu dopravního napojení záměru a seznámit s tím veřejnost, které se kterákoli z variant napojení dotkne. A pakliže pro realizaci záměru bude zapotřebí vybudovat odpovídající dopravní napojení, aby se početná těžká nákladní doprava vyhnula hustě zastavěným a obydleným částem města Písku, musí být toto především investice ze strany nositele záměru, nikoli ze strany města (samozřejmě lze zvažovat spoluúcast města, pakliže by to přispělo ke zlepšení dopravní situace ve městě).

Kumulace s jinými záměry (str. 13) je zpracována zcela nepravdivě (otázkou je jestli vědomě, či nevědomě), neboť tvrdí, že v dotčené oblasti záměru OV2078 nejsou uvažovány žádné jiné záměry, u kterých by mohlo dojít ke kumulaci environmentální zátěže ve spojení s předloženým záměrem. Společnost ODPADY Písek s.r.o. podala v březnu 2023 oznámení JHC1066 „Rozšíření recyklační plochy pro zpracování stavebních a dřevních odpadů v areálu stávající skládky Vydlaby“. Jelikož ODPADY Písek s.r.o. je zřizovatelem společnosti ZEVO Písek s.r.o. a obě tyto společnosti jsou personálně propojeny a ve funkcích orgánů těchto společností zasedají též zástupci samospráv měst Strakonice a Písek, je naprosto jasné, že tyto dva záměry byly a jsou připravovány paralelně a nelze se nikterak vymlouvat na neznalost. Oznámení JHC1066 bylo předkladatelem staženo, neboť řada připomínek k němu upozorňovala právě na kumulaci některých ekologických zátěží (především z dopravy) těchto dvou záměrů OV2078 a JHC1066. Je velice pravděpodobné, že po úspěšném „protlačení“ záměru OV2078 bude opět oživen záměr JHC1066. Další paralelně probíhající projektem je relativně masivní výstavba RD ve Smrkovicích, která jak během výstavby, tak následným užíváním výrazně zvýší dopravní zátěž v této lokalitě, a to především na spojnici Smrkovic a Písku (okolo teplárny) III/1402, čímž dojde k velice těsnému prolnutí této „civilní“ dopravy s dopravou do ZEVO. Je proto nezbytné přiznat všechny tyto paralelně realizované či připravované záměry v dotčeném území a vyhodnotit všechny jejich vlivy na životní prostředí kumulativně. O což se ale bohužel dokumentace záměru ani nepokusila.

Dalším, co je nutné dokumentaci EIA vytknout je negování jakýchkoli možných vlivů na vody, půdu, přírodní zdroje, biologickou rozmanitost atd. (str. 112) realizací záměru OV2078. Na plochách imisních spadů (viz rozptylová studie – příloha č. 9) bude docházet po celou dobu provozu ZEVO ke kumulaci škodlivých látek odcházejících z provozu jako plynné emise (především benzopyrenu, benzenu, As, Cd, Ni, CrVI, Pb, Hg, NH₃, HCl, HF, dioxinů a dalších – viz příloha č. 12, posouzení vlivů na veřejné zdraví) právě v půdě, vodách, v organismech (rostliny, živočichové) a tím jejich zapojení do potravních řetězců. Tato zátěž bude dlouhodobá a setrvá ještě řadu let po ukončení provozu ZEVO. Dokumentaci je tedy zapotřebí doplnit o informace o této dlouhodobé zátěži, především pro obyvatele v oblastech imisního spadu.

Pro komentář na uvedené vyjádření lze odkázat na komentáře k jednotlivým oblastem v předchozím textu, kde jsou otázky formulovány odděleně. Zde jsou výhrady vůči záměru a dokumentaci shrnuty do jednoho souvislého textu, který je obsahově shodný s připomínkami v jednotlivých vyjádřeních.

Přílohy záměru OV2078:

ZEVO Písek: příloha č. 4 – Vyjádření z hlediska územního plánu

Nejedná se o doplnění stávajícího zdroje Teplárny Písek a.s., ale o zcela samostatný projekt realizovaný společností ZEVO Písek, s.r.o., která je dceřinou společností sp. ODPADY Písek, s.r.o.

Jde o formální otázku, která se navíc týká vyjádření příslušné úřadu územního plánování, nikoli hodnocení vlivů na životní prostředí. Navržený záměr má vazbu na provoz stávající teplárny, ačkoli je připravován jako samostatný záměr a nikoli přestavba teplárny Písek. Bez dopadů na závěry procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

ZEVO Písek: příloha č. 5 – Fotodokumentace, pozemky stávající stav

Viz komentář k příloze č. 13 (biologický průzkum). V tomto komentáři zmiňované tůně s obojživelníky a bezobratlými jsou též zachyceny na snímcích v této příloze č. 5. Fotodokumentace se bohužel zaměřuje pouze na části lokality zdevastované předchozí činností.

Obsah fotodokumentace nemá vliv na skutečný stav území, ani na to, jakým způsobem bude území ovlivněno navrhovaným záměrem. Hodnocení se pak zaměřuje na oblast, která bude přímo zasažena výstavbou a provozem záměru.

ZEVO Písek: příloha č. 6 – Vypořádání připomínek

K původní dokumentaci EIA se sešlo celkem 99 kritických, či polemických připomínek + jedna podpůrná bez přiřazení pořadového čísla (uvedena obecně mezi připomínkami 60 a 61). Obsah této připomínky není bohužel uveden. Vypořádání některých připomínek lze ale považovat za irelevantní, protože uhýbají od nastolené problematiky, nebo jí zcela opomíjí. Jako příklady (pouze některé) lze uvést např. vypořádání k připomínkám 15, 24, 30, 31, 37, 38, 73, 83, 88, ...).

Vypořádání připomínky 13 není zcela pravdivé – spalování kalů v ČOV provází řada technologických potíží.

ZEVO Písek: příloha č. 7 – Memorandum obcí

Viz komentář k příloze č. 14.

ZEVO Písek: příloha č. 8 – Memorandum svozových společností

Viz komentář k příloze č. 14.

ZEVO Písek: příloha č. 9 – Rozptylová studie

Rozhodně se jedná o zajímavou, bohužel ale převážně teoretickou (rešeršní) studii, přičemž z hlediska praktického využití jsou to především přílohy 1-34 (byť zpracované pouze na základě teoreticky stanovených dat).

– vyvolaná doprava a dopravní trasy

V případě vyvolané dopravy, tj. dopravy, která by souvisela výhradně s provozem ZEVO uvádí rozptylová studie, že odpad bude přivážet denně 25 NA (50 jízd v pracovní den), dalších 12 NA denně pak bude přivážet sorbenty a odvázet popílek, škváru apod (24 jízd v pracovní den). Celkem tedy 37 NA denně (74 jízd v pracovní den) převeze za rok 50 kt odpadu a 17 kt ostatních materiálů (sumárně 67 kt/rok).

Tyto údaje pak přejímají další navazující části dokumentace EIA. Není ale jasné, zda do této bilance jsou také zahrnuty odvozy odpadních vod z jímek ZEVO na ČOV (viz též připomínka 7 – příloha č. 6).

Rozptylová studie dále uvádí jako jednu z variant dopravních tras účelovou komunikaci od čerpací stanice MOL, vedoucí souběžně s komunikací I/20 a III/1402. Část 15 dokumentace EIA (vyjádření k alternativnímu dopravnímu napojení) ale zcela vylučuje sjezd z I/20 na tuto účelovou dokumentaci. Její využití by tedy vyžadovalo zcela jiné napojení na nadřazený dopravní systém. Ostatní dvě varianty dopravních tras narazí na široký odpor veřejnosti a pravděpodobně i nesouhlas dotčených orgánů státní správy. Proto je zapotřebí nejprve vyřešit tento dopravní rébus. Nesouhlas s vypořádáním připomínky 15 a 24 v příloze č. 6. Jediným schůdným řešením, jak toto vyřešit, je plné akceptování připomínky 26.

Jak intenzita vyvolané dopravy, tak variantní dopravní trasy jsou prakticky beze změn přepisovány do dalších navazujících příloh dokumentace EIA.

V případě vyvolané dopravy lze vyslovit pochybnosti o deklarovaných datech. Oznamovatel záměru OV2078 společnost ZEVO Písek s r.o. je dceřinou společností společnosti ODPADY Písek s.r.o., která v březnu 2023 oznámila záměr JHC 1066 „Rozšíření recyklační plochy pro zpracování stavebních a dřevních odpadů v areálu stávající skládky Vydlaby“. V tomto oznámení je uvedeno, že současný počet NA, které na skládku denně přijíždí a přiváží cca 32,5 kt/rok odpadů je 68 (136 jízd za den), a že rozšíření recyklace stavebních a dřevních odpadů o dalších 25 kt/rok by představovalo denně dalších 45 NA do 7,5 t a 4 velkotonážní kamiony do 20 t (98 jízd). Z tohoto vyplývá značný nepoměr, protože pro přepravu cca 67 kt/rok odpadů a materiálů do ZEVO (a ze ZEVO) by se uskutečnilo tam i zpět celkem 74 jízd za pracovní den. A pro přepravu menšího množství odpadů na Vydlaby než v případě ZEVO vyplývá podle údajů oznamovatele záměru JHC 1066 by se jednalo o cca 240 jízd denně. Zdá se, že pro různé záměry a pro různé potřeby se používají zcela jiná čísla. V tomto směru by bylo tedy potřebné tyto údaje prověřit, a především porovnat oba záměry. Na první pohled by bylo možné konstatovat, že zatímco v případě záměru JHC 1066 bylo dopravní zatížení možná nadhodnoceno, tak v případě záměru OV2078 naopak podhodnoceno. Oznámení tohoto záměru bylo ale následně staženo, pravděpodobně aby neohrozilo zajímavější a lukrativnější projekt, kterým je ZEVO, a tak čeká na svůj čas v šuplíku.

Je s podivem, že žádný z materiálů zabývajících se dopravou v dotčené lokalitě a jejím okolí (hlavně Smrkovice) a jejími dopady se těmito paralelními záměry (projekty) v dané lokalitě nezabývá. Toto asi nelze vytýkat zpracovatelům (řešitelům) jednotlivých částí dokumentací EIA záměru ZEVO (OV2078), ale spíše předkladateli tohoto záměru (ZEVO Písek, s.r.o.), že o nich zpracovatele neinformoval, nebo informoval neúplně, případně nepravdivě.

Nelze dále opomíjet fakt, že abychom měli opravdu přesná data o provozu těžkých nákladních vozidel v této lokalitě, bylo by potřebné k tomu ještě započítat dopravu na kompostárnu a sběrný dvůr u teplárny. A samozřejmě též další nákladní dopravu (ať již tranzitní, nebo cílenou do této lokality, jako je např. závoz a odvoz stavebního materiálu do společnosti První chodská a.s. uprostřed Smrkovic, nebo závoz dřevní hmoty a odvoz řeziva z pily provozované Krajským školním hospodářstvím na Hůrkách apod.). Přitom veškerá tato doprava probíhá po stávajících komunikacích vedených zastavěným územím nejvíce dotčených částí města, přičemž již dnes jsou kapacity a technický stav těchto komunikací nedostatečné a nevyhovující a dopravní zátěž pro občany více než zatěžující. Ostatně i oznámení záměru JHC 1066 se na str. 43 uvádí, že: „již v současné době hluk ze stávající automobilové dopravy je vysoký a

obtěžující“.

Další, co zvýší dopravní zátěž v této oblasti a tím i hluk z dopravy bude výstavba cca 50 RD ve Smrkovicích, která by měla být zahájena ještě v tomto roce.

Domníváme se, že je zapotřebí nejprve objektivizovat vyvolanou dopravu a navázat jí na již existující dopravní zátěž (včetně té plánované do budoucna). Teprve poté lze objektivně posoudit, kam se posune a kam se bude vyvíjet současná situace související s emisemi z dopravy (hluk, prach, plyny).

– **emise ZEVO (str. 24)**

Množství emisí za jednu hodinu normálního provozu je uváděno 39 228 m³. V první verzi rozptylové studie bylo uvedeno, že roční emise budou 265 mil. m³, čemuž by odpovídalo 6 755 hodin normálního provozu v roce (hodin v roce je ale 8 760, počet provozních hodin je uváděn 8 tisíc). Tomu by pak ale odpovídalo, že ZEVO bude v roce mimo provoz 83,5 dne, což je ale s ohledem na kontinuální provoz zařízení nereálné. Autor rozptylové studie by možná měl vysvětlit tento číselný rozpor mezi první a druhou verzí dokumentace, ale i v rámci nové dokumentace.

Je pochopitelné, že emise zatím neexistujícího zdroje znečištění lze stanovit pouze teoreticky (str. 24, tab.6). Jejich skutečné hodnoty stanoví až konkrétní měření po uvedení do provozu. Je ale zarážející, že jako referenční data jsou použity hodnoty emisí naměřených v ZEVO Plzeň (str. 24, tab. 7), přičemž jako referenční zařízením pro ZEVO Písek je uváděno KVA Horgen ve Švýcarsku, které má stejnou technologii jako technologie plánovaná v ZEVO Písek. Přitom v žádné z částí dokumentace EIA není toto zmíněno a žádná referenční data z tohoto zařízení nejsou citována. Toto vystavuje hodnocení, že dokumentace i záměru jsou velice nevěrohodné.

O data z referenčního ZEVO je nezbytné dokumentaci doplnit. Viz též připomínka 11 - příloha č. 6.

– **výška komína (str. 25, tab. 9)**

Nově navržená výška komínu z původních 40 m (první verze dokumentace) na 70 m je sice určitým pozitivním posunem, ale nikterak nevysvětluje, proč k vypouštění plyných emisí ze zařízení nebude využit stávající komín teplárny (140 m), který odstavením uhelného kotle K11 naprosto ztratí svůj význam. Výška komínu byla pro teplárnu navržena nejen pro to, aby došlo k maximální naředení emisí, ale i proto, že písecká kotlina je typická častým výskytem mlh. Nezasahuje-li zhlaví komínu nad tento příkrov, stávají se veškeré emise součástí aerosolu, který se nechová podle teoretických předpokladů pro imisní stopy, ale setrvává v kotlině a dochází k jeho vysrážení. Narůstají tak koncentrace ZL nad relativně malým územím se všemi environmentálními i hygienickými dopady. Přitom využití právě tohoto 140 m vysokého komínu, který byl pro teplárnu navržen, aby docházelo k maximálnímu naředení vypouštěných emisí, by byl přínosem pro snížení imisní zátěže v zónách spadu. Doporučuji využít k vypouštění spalin (emisí obsahujících ZL) původního teplárenského komína o výšce 140m, nebo alespoň jednoznačně prokázat, že zhlaví komínu vysokého 70 m bezpečně dosáhne do zóny nad mlhovou „pokličkou“.

– imisní monitoring (str. 43)

Imisní monitoring v Prachaticích není asi zcela relevantní pro posuzování situace v Písku.

– **imisní příspěvky (str. 50 a dále, tab. 36 a další)**

Současné zdroje znečištění v teplárně (uhelný kotel K11 a biomasový kotel K13) nejsou v provozu kontinuálně, ale dle potřeby. Zatímco ZEVO poběží prakticky bez

přerušení (vyjma technologických odstávek a havárií). Takže produkce emisí, které budou zdrojem imisí bude v případě ZEVO nepřetržitá.

Pro imise uváděné rozptylovou studií platí totéž, co pro emise. Jsou stanoveny pouze teoreticky a jejich reálné hodnoty lze stanovit (verifikovat) až konkrétním měření na konkrétních místech spadu.

V rozptylové studii nenalezena nikde zmínka o tom, že by se nějaká tato měření v terénu před uvedením a po uvedení zařízení do provozu zvažovala. U imisí je nutné posuzovat nejen jejich objemovou koncentraci, ale i jejich dlouhodobý kumulativní efekt – více komentář k příloze č. 12 dokumentace EIA (posouzení vlivů na veřejné zdraví).

Rozptylová studie je zpracována plně v souladu s platnou legislativou a metodikou pro zpracování rozptylových studií.

Rozsah monitoringu bude stanoven v navazujících řízeních i s ohledem na podmínky stanoviska.

Hodnocení je pro daný záměr dostačující a úplné.

ZEVO Písek: příloha č. 10 – Hluková studie

Jediné reálné naměřené hodnoty, se kterými hluková studie pracuje, jsou převzaty z přílohy č. 11 dokumentace EIA (měření hladiny akustického hluku). Ostatní uváděné hodnoty jsou výsledkem pouze matematického modelování.

Je zapotřebí nejprve objektivizovat vyvolanou dopravu a navázat jí na již existující dopravní zátěž. Teprve poté lze objektivně vypracovat hlukovou studii a posoudit, kam se posune současná situace související s hlukem z dopravy. Více dále komentář k příloze č. 11.

Hluková studie je zpracována v souladu se zákonem č. 258/2000 Sb. o ochraně veřejného zdraví, § 77 a nařízením vlády č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

Hodnocení je pro daný záměr dostačující a úplné.

ZEVO Písek: příloha č. 11 – Měření hladiny akustického tlaku

Pro měření hluku z dopravy (hladiny akustického tlaku) byly použity pouze dva měřicí body – na vjezdu (výjezdu z) do obce, přičemž v jednom případě byly naměřené hodnoty pod limitem, v druhém nad limitem (50 dB). Nejkritičtější místem je ale křižovatka uprostřed obce, kde silnice III/1402 zatáčí ostře o 90° (křížení ul. Teplárenská a U školy), a kde bude hlavní vjezd a výjezd do nové obytné zóny (cca 50 RD). Tím dojde k výraznému nárůstu především osobní automobilové dopravy. Objektivnější by tedy bylo, aby do měření byl zahrnut i tento bod, navíc v prakticky sevřené zástavbě, která akustickou situaci zhoršuje.

Pochybnosti o objektivním vyhodnocení hlukových emisí z dopravy (vyvolané i stávající), byly již zmíněny v komentáři k příloze č. 9 dokumentace EIA (rozptylová studie).

Měření hlukového pozadí je provedeno akreditovanou měřicí laboratoří v souladu s platnými normami.

Při druhém měření akustického tlaku byl zahrnut i výše požadovaný bod.

ZEVO Písek: příloha č. 12 – Posouzení vlivů na veřejné zdraví

Tato část dokumentace EIA je možná zajímavou rešerší a slohovou prací, včetně množství citací, nikterak ale nepopisuje konkrétně možné dopady realizace záměru na zdraví obyvatel (veřejné zdraví).

– **doprava**

Vyvolaná dopravní zátěž je převzata z přílohy č. 9 dokumentace EIA (rozptylová studie). Komentář k vyvolané (ale i stávající) dopravní zátěži je uveden u tohoto bodu.

V případě hluku z dopravy je konstatováno, že „v současnosti jsou v území dotčeném záměrem ZEVO překračovány prahové hodnoty pro obtěžování hlukem z dopravy a zvýšené užívání sedativ a léků k navození spánku včetně rušení spánku“. Tvrzení, že „realizace záměru nepředstavuje významné zvýšení stávajících nepříznivých zdravotních účinků“ je tedy značně zarážející a mohlo by být plně suplováno tvrzením, že „když už je to tady nevyhovující, tak dalším zhoršením nic nezkazíme“. Což je zcela absurdní. A opět je zde zcela opominut projekt výstavby 50 RD a záměr JHC 1066. Což výrazně ovlivní dopravu v této lokalitě a zhorší její dopady na veřejné zdraví (již zmíněno v komentářích k přílohám č. 9, 10 a 11 dokumentace EIA).

– **imise znečišťujících látek**

Zpracovatel této části EIA trochu alibisticky uvádí, že:

- neočekává se významné riziko akutních účinků (NO₂) ... jaký je rozdíl mezi nevýznamným a významným rizikem akutních účinků?
- bude to pod mezí společensky přijatelného rizika (benzopyren, benzen) ... co je onou mezí společensky přijatelného rizika?
- neočekává se významné riziko chronických toxických účinků (As, Cd, Ni, CrVI, Pb, Hg, NH₃, HCl, HF, dioxiny) ... jaký je rozdíl mezi nevýznamným a významným rizikem chronických toxických účinků?

V případě znečišťujících látek (ZL), které se do ovzduší dostávají emisemi z technologických procesů ZEVO a v podobě imisí ovlivňují zdraví obyvatel (veřejné zdraví) nelze opomíjet fakt, že většina z nich se v místě spadu kumuluje (v půdě, vodách, organismech, stávají se součástí potravních řetězců apod.) a jejich nebezpečnost tak časem roste. Vykazovat ZL pouze v okamžitých koncentracích na m³ a nikoli kumulativně v návaznosti na celkové množství emisí (a následně imisí) za určitou časovou jednotku, kterým je zatíženo určité území, je z hlediska dopadů na veřejné zdraví značně zavádějící.

V původní verzi rozptylové studii bylo uvedeno, že roční množství plynných emisí dosáhne hodnoty 265 milionů m³. Nová verze rozptylové studie uvádí množství plynných emisí odcházejících komínem 39 228 m³/hod. Možný rozpor mezi těmito hodnotami byl zmíněn v komentáři k příloze č. 9 dokumentace EIA. Tímto číslem (kterým z nich?) bychom tedy měli přenásobit koncentrace ZL uváděné v jednotkách na m³, abychom získali představu o roční (hodinové) zátěži příslušnou ZL způsobenou emisemi v zóně jejich spadu (imisní zátěž).

Zcela irelevantní vypořádání připomínek 73 a 83 v příloze č. 6.

Hodnocení zdravotních rizik bylo provedeno autorizovanou osobou zcela v souladu s požadavky platné legislativy.

Zdravotní riziko vyjadřuje pravděpodobnost změny zdravotního stavu exponovaných osob. Výpočet vychází z metodických postupů hodnocení rizik americké Agentury pro ochranu životního prostředí (US EPA) a Světové zdravotnické organizace (WHO) a používá vztahy publikované těmito organizacemi na základě rozsáhlého počtu epidemiologických studií a odborných prací z různých oborů, na které se riziko vztahuje, např. z experimentální toxikologie.

Při hodnocení zdravotních rizik se standardně postupuje ve čtyřech následných krocích. Nejprve je identifikována zdravotní nebezpečnost, tedy to, zda je sledovaná látka, faktor nebo komplexní směs schopná vyvolat nežádoucí zdravotní účinek. Následuje odhad dávkové závislosti tohoto efektu, tedy jak se intenzita, frekvence nebo pravděpodobnost nežádoucích účinků mění s dávkou. Třetím a často nejsložitějším krokem v odhadu rizika je odhad expozice, to znamená, zda a do jaké míry je populace vystavena působení sledované látky či faktoru v daném prostředí. Konečným krokem v odhadu rizika je charakterizace rizika. Znamená integraci poznatků vyplývajících ze všech výše zmíněných kroků, včetně zvážení všech nejistot, závažnosti i slabých stránek použitých podkladových materiálů.

Cílem je dospět, pokud to dostupné informace umožňují, ke kvantitativnímu vyjádření míry konkrétního zdravotního rizika za dané situace.

Referenční hodnota je odvozena výhradně ze zdravotních podkladů jako bezpečná úroveň expozice (TDI, RfC) nebo ukazatel míry rizika (UCR) a využívá se i při navržení limitu.

Úřední limit přihlíží k dalším aspektům, jako je reálná situace, technická proveditelnost, vnímání rizika veřejností, analýza cost/benefit, komparace – srovnání s jinými riziky, velikost populace v riziku, možnost kontroly (meze analytických metod), zachování konkurenceschopnosti, apod., a tím vyjadřuje společensky akceptovanou úroveň bezpečnosti, resp. zdravotního rizika.

Obecně lze pojem „významné riziko“ interpretovat jako „prokázané riziko nad akceptovanou úrovní bezpečnosti“. Pojem „nevýznamné riziko“ je chápán jako „riziko pod akceptovanou úrovní bezpečnosti“. Společensky přijatelné riziko je pak dáno akceptovanou úrovní stanovených parametrů na základě odborných studií, výzkumů, metodik atd.

Hodnocení zdravotních rizik se zabývá jak akutními účinky vyvolanými okamžitým krátkodobým působením daného faktoru, tak chronickými účinky, které hodnotí dlouhodobé působení daného faktoru, a tedy i zmíněné kumulace v delším časovém úseku (po dobu působení hodnoceného faktoru).

ZEVO Písek: příloha č. 13 – Biologický průzkum

V případě biologického průzkumu byl zcela opominut výskyt obojživelníků v lokalitě zvažované výstavby. Pakliže by autor této části dokumentace EIA popošel za onu hromadu zeminy zachycené na snímku pod označením „pohled na zpevněné plochy“, zjistil by že se tam nachází tůň s hloubkou téměř 2 m, kde se obojživelníci (zaznamenám výskyt žab) včetně řady bezobratlých vyskytují. Ostatně i na tomto snímku je v jeho levé části vidět okraj této laguny. Jen lze doufat, že to bylo pouhé opominutí či nedbalost, nikoli záměr tuto skutečnost v zájmu oznamovatele záměru potlačit. Reálná situace je též zachycena na fotografiích v příloze č. 5 dokumentace EIA. Nesouhlas s vypořádáním připomínky 24 v příloze č. 6. Požadavek na doplnění biologického posudku o zamokřenou a zatopenou část lokality určenou k realizaci záměru.

Biologický průzkum byl proveden autorizovanou osobou zcela v souladu s požadavky legislativy.

Rozsah ploch, na kterých byl průzkum proveden je dokumentován v příloze č. 13, str.. 2, mapa s vymezením dotčených ploch. Z uvedeného vyplývá, že průzkum byl proveden i na uvedené nezpevněné ploše s tzv. tůň. Skutečnost, že tato část zkoumaného území není zachycena ve fotodokumentaci na tomto faktu nic nemění. Ve skutečnosti jde o terénní depresi, která není napojena na žádný trvalý ani občasný tok, výskyt vody v tomto prostoru je závislý pouze na srážkách a klimatických podmínkách.

ZEVO Písek: příloha č. 14 – Ověření kapacity záměru ZEVO Písek

Pravděpodobně chybná predikce dostatku „paliva“ ignorující požadavek jak zákona o odpadech (tak POH ČR) a společensky únosné trendy v odpadovém hospodářství. Tyto dokumenty jasně deklarují, že k horizontu roku 2035 musí být hmotnostně

minimálně 65% KO materiálově využito či recyklováno, maximálně 25% KO energeticky využito a maximálně 10% KO uloženo na skládky. U produkce SKO, se kterou zpracovatel pracuje a přebírá z memorand (Memorandum obcí, Memorandum svozových společností) není nikterak prokázáno, zda uváděná množství SKO (plus případně další odpady skupiny KO zvažované ke spálení společně s deklarovanými množství SKO) nepřekročí oněch 25%. Naprostý souhlas s připomínkou 88 (příloha č. 6), její vypořádání je zcela irelevantní.

Plán OH JčK JHC030K (jeho aktualizace z června 2023) uvádí, že v roce 2021 bylo původci na území JčK vyprodukováno celkem 371,480 kt KO (str. 27-28, tab. 5). SKO z toho tvořil 43,9%, konkrétně cca 162,312 kt (133,215 kt obce, 29,097 kt firmy). Pakliže hovoříme o energetickém využití KO a respektujeme přitom výše zmíněný zákonný požadavek (zákon o odpadech), znamenalo by to při základně 371,480 kt KO/r (2021) pouze max. ročně cca 93 kt spalitelného KO vyprodukovaného na území JčK (min. 241,5 kt KO/r by mělo být materiálově využito a max. 37 kt KO/r uloženo na skládky).

V současnosti jsou na území JčK připravovány celkem 4 projekty ZEVO. Jedná se o ZEVO Vráto (s kapacitou cca 170 kt/rok), ZEVO Planá (50 kt/rok), ZEVO Písek (50 kt/rok) a nově i ZEVO Domoradice – Český Krumlov (80 kt/rok). Realizace všech těchto projektů by tedy byla schopna spálit veškerý KO, který by byl na území JčK vyprodukován. K dispozici při respektování zákonných podmínek ale bude pouze cca 100 kt KO/r (především směsný komunální odpad a objemný odpad). Chybějící „palivo“ (odpad) pro připravované záměry by tak bylo nutné doplňovat o jiné odpady, než jsou součástí KO, přivážet odpad ze sousedních regionů (kraj Vysočina, Středočeský kraj, Západočeský kraj, případně příhraniční oblasti Rakouska). Z Jihočeského kraje by se tak stalo „smetiště“ a „ohniště“, které by nasávalo spalitelné odpady z širokého okolí i mimo své správní hranice, a zároveň produkovalo jako zbytky po spalování velké objemy problematických odpadů.

To je ale naprosto nepřijatelné a svůj ekonomický, technologický, environmentální ale i společensko-politický význam má buď pouze jedno větší ZEVO, nebo dvě menší. Vzhledem k tomu, že nejdále je v přípravě ZEVO Vráto, které má i silnou místní podporu, mělo by se pokračovat v přípravě pouze tohoto záměru a ostatní záměry zastavit.

Politicko-společenským trendem je snižovat produkci odpadů. V POH JčK (JHC030K) je dokladován zřetelný pokles produkce prakticky většiny hlavních druhů odpadů po roce 2020 – KO, SKO, BRO, stavební a demoliční odpady, odpadní oleje a další (samozřejmě mohl v tom sehrát svoji roli covid). Jediné odpady, jejichž produkce vzrostla byly autovraky, elektroodpad, staré pneumatiky a kaly z ČOV. Zcela jiná situace je ale podle této části dokumentace EIA v ORP Blatná, Milevsko, Písek, Strakonice, Vodňany a Horažďovice, kde podle obr. 3 na str. 6 naopak produkce KO a dalších ve srovnatelném období narůstá. Vzniká tedy tady určitý paradox, jestli jsou tyto ORP natolik statisticky odlišné od celého Jihočeského kraje. Je tedy zapotřebí si položit otázku, zda má pravdu aktualizace POH JčK nebo materiál „Ověření kapacity záměru ZEVO Písek“. Jelikož se kloníme k tomu, že pravdu má POH JčK, odpovídá tomu i následující revize kapacity záměru ZEVO Písek.

Podle memorand (Memorandum obcí – část 06 dokumentace EIA, Memorandum svozových společností – část 07 dokumentace EIA) vyprodukuje šest výše zmíněných ORP z občanské i podnikatelské sféry celkem cca 54,4 kt SKO za rok. Vyjdeme-li z údajů POH JčK tvoří SKO cca 44 % produkce KO. Jsou-li ony ORP statisticky konformní (odpovídají celokrajským datům), bylo by potřeba pro naplnění zákonných požadavků na materiálové využití a recyklaci KO zredukovat energeticky využitelný

KO na min. 25%, což v tomto případě znamená vytrídít z oněch memorandy deklarovaných cca 54,4 kt dalších cca 23,5 kt. Ke spálení tak zůstane pouze cca 30,9 kt/r. Chybějících cca 19 kt energeticky využitelných odpadů za rok tak bude potřeba vygenerovat jinde a jinak (naplnění projektované kapacity 50kt/r). I z toho důvodu považují záměr ZEVO Písek za nerealizovatelný.

Kapacita ZEVO Písek je navržena na základě známých a dostupných údajů o produkci odpadů v zahrnutých ORP a s tím spojených memorandech participujících obcí a ORP. Stanovení kapacity záměru je odpovědností oznamovatele a není předmětem procesu posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Předmětem posuzování jsou pouze a výhradně vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

ZEVO Písek: příloha č. 15 – Alternativní řešení napojení ZEVO na I/20

Účelovou komunikaci „U Semického kříže“ vedenou od benzínové čerpací stanice MOL podél komunikace I/20 a III/1432 (ul. Teplárenská) dle vyjádření Odboru dopravy MěÚ Písek nelze využít pro dopravní obsluhu ZEVO. Což je vyjádření zcela jednoznačné a odpovídá záměrům ŘSD ohledně zkapacitnění I/20 a zvýšení bezpečnosti provozu.

To ale výrazně omezuje možnosti nekonfliktní nákladní dopravy do zařízení (a z něho) po stávajících komunikacích nižší třídy. To by mohlo vést k tomu, že již dnes enormní dopravní zatížení jižní části města (kruhová křižovatka u sídliště JIH) a městské části Smrkovice nadále poroste. To je ale zcela nepřijatelné i s ohledem na projekt výstavby 50 RD ve Smrkovicích a další záměr, kterým je vybudování recyklační linky na stavební a dřevní odpad v lokalitě Vydlaby s kapacitou 30 kt/rok (JHC 1066). Oba z těchto paralelních projektů (záměrů) zvýší samo o sobě (každý samostatně) už tak vysoké dopravní zatížení v místě se všemi doprovodnými negativy.

Proto jediným smysluplným řešením je samostatné dopravní napojení provozu ZEVO na hlavní dopravní tahy se zohledněním, z jakých směrů bude odpad ke spálení a další materiály přiváženy, a kam budou naopak odváženy druhotné odpady, které vzniknou spálením odpadu. Tím je vybudování dopravního napojení ze silnice I/20 (Praha – České Budějovice) dle platného Územního plánu Písek. Jedná se o komunikaci označenou dle ÚP jako D18 „Přeložka silnice II/140 Hřebčinec – Putimská Vysoká vč. připojení“, vedoucí mimo zastavěné území obce, která je vymezena jako veřejně prospěšná stavba.

Dopravní obslužnost areálu ZEVO bude probíhat po stávajících (existujících a provozovaných) komunikacích. Výstavba nové komunikace „Přeložka silnice II/140 Hřebčinec – Putimská Vysoká vč. připojení“ je v gesci jiných subjektů a nelze podmiňovat provoz záměru neexistující komunikací, pokud nejde o účelovou komunikaci či napojení na stávající silniční síť.

Po výstavbě přeložky silnice II/140 bude tato komunikace samozřejmě využívána, čímž dojde k omezení dopravy na silnici III/1402 a zatížení dopravou pro záměr jak v oblasti města Písek, tak v části Smrkovice.

V návrhu stanoviska je uvedena podmínka týkající se organizace dopravy pro záměr ZEVO Písek po výstavbě uvedené nové komunikace II/140.

Shrnutí:

Rozhodně nesouhlasíme s realizací záměru ZEVO Písek. Proč?

Energeticky využitelný odpad vyprodukovaný občany a podnikateli v rámci ORP Písek lze předat k energetickému využití do ZEVO Vráto. Odpad vyprodukovaný jinými ORP nejsou problémem Písku. Dne 11.11.2021 se uskutečnilo jednání se zástupci ORP Jindřichův Hradec, ORP Strakonice, ORP Písek ke Svozové studii odpadů do ZEVO Vráto. Citujeme ze zápisu z tohoto jednání: „Dále bylo účastníkům jednání sděleno,

že dne 27. 10. 2021 se konalo jednání s předsedou představenstva Teplárny České Budějovice a. s. Ing. Václavem Králem, na kterém bylo sděleno, že teplárna předpokládá úhradu nákladů na dopravu odpadu z překladišť o kapacitě nad 5000 t odpadu/rok do ZEVO Vrát. Tím budou náklady na odběr odpadu na výstupu z překladišť stejné jako náklady na „bráně“ (gate fee) ZEVO Vrát. Případná součinnost na výstavbě a provozování překladišť bude záviset na konkrétních obchodních jednáních příslušných obcí, resp. vlastníků odpadů, nebo potenciálních provozovatelů překladišť s TČB, resp. ZEVO Vrát, a. s., po vydání územního rozhodnutí na ZEVO.“

Město Písek a Teplárna Písek, a.s. disponují dostatečnými zdroji pro výrobu a dodávku tepla (a TUV) systémem CZT. I po odtavení uhelného kotle K11 disponuje teplárna dostatečnými zdroji na běžný provoz (biomasový kotel K13, kombinovaný kotel na zemní plyn a LTO Samoty, plynový kotel, externě BPS Dobešice). Výrobu a dodávku tepla domácnostem a firmám lze dále zvýšit vyšším odběrem odpadního tepla z BPS Dobešice (navýšení dodávky o 100%), využitím odpadního tepla z provozů v průmyslové zóně Čížovská, využití odpadního tepla získávaného z odpadních vod přitékajících na ČOV Písek (připravuje se zásadní rekonstrukce této ČOV). O tyto zdroje odpadního tepla není ze strany předkladatele záměru zájem, což by ještě šlo pochopit. Nelze ale pochopit a ani akceptovat, že o tyto (odpadní) zdroje tepla (prakticky vypouštěné do vzduchu) nemá zájem Město Písek, ani teplárna vlastněná ze 76% městem.

Záměr ZEVO je tak čistě podnikatelským záměrem, který se za nakládání s píseckými odpady a výrobou tepla pro potřeby Písku pouze schovává.

V případě realizace záměru ZEVO Písek považujeme za klíčové:

- Objektivizace druhů a množství odpadů dostupných ke spalení dle katalogu s plným zohledněním a respektováním zákona o odpadech (příloha 1 zákona).

Výčet přijímaných odpadů bude specifikován v integrovaném povolení, stejně jako další podmínky provozu zařízení.

- Realizace samostatného dopravního napojení na I/20. Za jediné schůdné řešení považují vybudování dopravního napojení ze silnice I/20 (Praha – České Budějovice) dle platného Územního plánu Písek. Jedná se o komunikaci označenou dle ÚP jako D18 „Přeložka silnice II/140 Hřebčinec – Putimská Vysoká vč. připojení“, vedoucí mimo zastavěné území obce, která je vymezena jako veřejně prospěšná stavba.

Po výstavbě přeložky silnice II/140 bude tato komunikace samozřejmě využívána, čímž dojde k omezení dopravy na silnici III/1402 a snížení zatížení dopravou pro záměr jak v oblasti města Písek, tak v části Smrkovice.

- K vypouštění emisí ze ZEVO využít stávající komín teplárny (140 m), který odstavením kotle K11 přestane plnit svoji funkci odvodu spalin z tohoto kotle do venkovního prostředí. Dojde tím k rozšíření ploch spadu a tím snížení imisní zátěže.

Stávající komín nelze vzhledem ke vzdálenosti od navrhovaného záměru využít. Dalším důvodem jsou odlišené fyzikální podmínky mezi stávajícím a novým komínem. V rámci přepracované dokumentace byla přehodnocena výška komína a zvýšena na 70 m. Tyto parametry budou validovány (opětovně ověřeny) v navazujících řízeních o povolení realizace záměru.

- Vybudování monitorovací sítě ke sledování imisní zátěže a kumulace škodlivých látek v půdě, vodách a organismech.

Vybudování a provoz monitorovacího systému imisí v ovzduší je v rámci ČR plně v gesci ČHMÚ, který spravuje imisní monitorovací systém pro území celé republiky. Je možné navrhnout a realizovat dočasný imisní monitoring, který bude monitorovat imisní zátěž v okolí záměru (město Písek a okolní obce) např. v pravidelných intervalech (rok po uvedení do provozu, 5 let po, 10 let).

Požadavek na monitoring zařízení (během provozu) i okolního prostředí (před uvedením do provozu i během něj) je zohledněn i v návrhu stanoviska pro posuzovaný záměr, aby bylo možné ověřit předpokládané parametry.

- Ekonomický bonus pro obyvatele a firmy v Písku (platba za odpad a za dodávku tepla a TUV) za to, že nesou veškerou environmentální zátěž vyplývající ze zneškodňování „cizích“ odpadů (z ORP Blatná, Milevsko, Strakonice, Vodňany a Horažďovice).

Ekonomický bonus, tedy ekonomické výhody pro určitou část obyvatel, je plně v gesci a kompetenci dotčené obce, event. jí zřízených subjektů. V rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí nelze takovými požadavky podmiňovat realizaci záměru.

- Objektivní vyhodnocení všech záměrů v území dotčeném realizací záměru. Tj. přiznání paralelního záměru JH1066 a intenzivní stavební činnosti v městské části Smrkovice a vyhodnocení jejich kumulativních vlivů na životní prostředí společně se záměrem OV2078.

Záměr JHC1066 není aktuálně předložen, ani posuzován, ani v jiné fázi povolovacího řízení. Posuzování záměru bylo ukončeno bez ukončení procesu posuzování dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí).

Nelze tedy akceptovat požadavek na hodnocení kumulativních vlivů se záměrem, který z právního hlediska neexistuje. Nelze hodnotit záměr, který není předložen. Jakékoli hodnocení by bylo čistou spekulací a nevycházelo by z reálných informací. Nelze předjímat zda bude záměr opětovně předložen ani s jakými parametry. Naopak, pokud bude záměr ZEO aktivní, bude povinností vyhodnotit kumulativní vlivy v případě předložení jakéhokoli záměru ať opětně na skládce Vydlaby, či jiného v dosahu možných kumulativních vlivů.

- Je nezbytné kumulativně stanovit objektivně kumulativní vlivy imisí ZL na půdu, vody a organismy ve spádové oblasti, a to v dostatečně dlouhé časové řadě (nejlépe po celou projektovanou dobu provozu ZEO). Jedině tak získáme skutečnou představu o ekologických dopadech provozu tohoto zařízení.

V doplněné a přepracované dokumentaci byly vyhodnoceny všechny relevantní známé záměry a jejich potenciální kumulativní a synergické vlivy.

V dokumentaci byly vyhodnoceny vlivy na ovzduší, vody, půdu, přírodní zdroje i biologickou rozmanitost standardními a běžnými způsoby podle výsledků zpracovaných studií (rozptylová studie, hluková studie, hodnocení zdravotních rizik) v souladu s platnou legislativou a normami.

V návrhu stanoviska je uveden požadavek na monitoring prostředí a to před uvedením záměru do provozu jako srovnávací úroveň a dále ve stanovených intervalech po uvedení záměru do provozu (např. 1 rok, 5 let, 10 let). Rozsah monitoringu by měl zahrnovat jak základní složky životního prostředí – ovzduší, vody, půda, vybrané složky potravního řetězce (plodiny, zvířata a jejich produkty), event. další vybrané biologické indikátory.

- Požadujeme instalovat systémy pro dlouhodobé vzorkování, např. systém AMESA nebo systém GT90 Dioxin+. Je rozhodně objektivnější, než zpracovatelem dokumentace navrhované zvýšení krátkodobých odběrů. Dlouhodobý odběr zachytí průměrnou 2 měsíční koncentraci se všemi výkyvy provozu technologie a hlavně výkyvů při výpadku čištění spalin.

V návrhu stanoviska je uvedena podmínka monitoringu. Konkrétní návrh bude předložena schválen v navazujících fázích přípravy a povolovacích řízeních.

- Systém dlouhodobého vzorkování nejde ovlivnit lidským faktorem. Měření se uchovává a analyzuje se v akreditované laboratoři na rozdíl od krátkodobých odběrů, do kterých může zasahovat lidský faktor a 3 vzorky v podobě 18 – 24 hodin odběrů/rok, je opravdu málo.

V návrhu stanoviska je uvedena podmínka monitoringu. Konkrétní návrh bude předložena schválen v navazujících fázích přípravy a povolovacích řízeních.

- Požadujeme udělat měření vajec na nebezpečné látky zejména těžké kovy a dioxiny alespoň na třech až čtyřech referenčních místech ještě před výstavbou ZEVO a další měření provádět během provozu. Prof. RNDr. Ivan Holoubek, CSc. sice vypracoval kritické hodnocení na studii týkající se kontaminace vajec ale toto kritické hodnocení nevypovídá o tom jestli vejce byla skutečně kontaminovaná či ne. Kdyby Prof. RNDr. Ivan Holoubek, CSc. nechal udělat nová měření, pak by toto hodnocení mělo nějakou vypovídací hodnotu.

V návrhu stanoviska je uvedena podmínka monitoringu. Konkrétní návrh bude předložena schválen v navazujících fázích přípravy a povolovacích řízeních.

- Požadujeme Imisní místní monitorovací stanici (systém monito), která provádí kontinuální měření a to on-line zákl. složky PM 10, 2,5, 1 a dále benzen a těžké kovy.

V návrhu stanoviska je uvedena podmínka monitoringu. Konkrétní návrh bude předložena schválen v navazujících fázích přípravy a povolovacích řízeních.

- Udělat měření dioxinů a těžkých kovů v půdě před spuštěním ZEVO a po 5 letech provozu.

V návrhu stanoviska je uvedena podmínka monitoringu. Konkrétní návrh bude předložena schválen v navazujících fázích přípravy a povolovacích řízeních.

- Napojení městské části Smrkovice na Teplárnu Písek z důvodu využití tepla ze ZEVO.

Požadavek směřovaný na provozovatele Teplárny, oznamovatele záměru a na město Písek, není předmětem vypořádání připomínek v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

- Garantovanou cenu tepla.

Požadavek směřovaný na provozovatele Teplárny, oznamovatele záměru a na město Písek, není předmětem vypořádání připomínek v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

- Revitalizace návsi v městské části Smrkovice.

Požadavek směřovaný na město Písek, není předmětem vypořádání připomínek v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ

K procesu posuzování vlivů na životní prostředí byla předložena dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí pro záměr

ZEVO Písek

zpracovaná **Ing. Liborem Obalem**, držitelem autorizace ke zpracování dokumentace a posudku dle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, č. j. 1633/279/OPV/93 ze dne 29.6.1993 a rozhodnutí o prodloužení autorizace, pod č. j. MZP/2021/710/4152.

Dokumentace byla oznamovatelem předložena ve smyslu §8 zákona č. 100/2001 Sb., Ministerstvu životního prostředí, OVSS II, které je podle zákona příslušným orgánem státní správy pro posuzovaný záměr.

Dokumentace byla posouzena dle požadavku § 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, v rozsahu přílohy č. 5 k zákonu.

Na základě předložené dokumentace, doplněné dokumentace, opakovaně doplněné dokumentace, obdržených vyjádření dotčených správních úřadů a dotčených územně samosprávných celků, na základě prohlídky zájmového území a ověření vstupních parametrů uváděných v dokumentaci lze konstatovat, že posuzovaný záměr je z hlediska vlivů na životní prostředí **akceptovatelný**.

Realizací posuzovaného záměru nebude při respektování doporučených opatření významně negativně ovlivněno veřejné zdraví, ani nedojde k významným negativním dopadům na jednotlivé složky životního prostředí.

Veškeré předpokládané negativní důsledky provozu posuzovaného záměru jsou stanoveny v přijatelných mezích jak z hlediska ochrany veřejného zdraví, tak ochrany životního prostředí v zájmovém území záměru.

Vzhledem k charakteru záměru se jako zásadní jeví požadavky na ochranu veřejného zdraví obyvatel dotčeného území. Výstupy do okolního prostředí (ovzduší, voda, hluk, záření) jsou u navrženého záměru na nízké úrovni, která nezpůsobí nepřekročení hodnot stanovených platnými právními předpisy.

Vlivy v základních složkách a charakteristikách (ovzduší, hluk, veřejné zdraví, voda, půda, geofaktory, flóra a fauna, krajina) jsou hodnoceny jako nízké, lokální, nepřesahují míru stanovenou zákony, a dalšími právními normami či předpisy.

Vlivy v ostatních složkách životního prostředí jsou charakterizovány jako málo významné až nulové, lokální, bez objektivně prokazatelných důsledků v jednotlivých složkách a charakteristikách životního prostředí.

Vlivy v etapě výstavby jsou hodnoceny jako nízké, lokálního charakteru, bez rizika významných negativních dopadů na životní prostředí.

Vlivy přesahující státní hranice jsou u posuzovaného záměru vyloučeny.

Pro navazující etapy přípravy, výstavby a užívání (provozu) posuzované stavby jsou v návrhu stanoviska formulovány podmínky vycházející ze všech zjištěných skutečností v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

VII. NÁVRH ZÁVAZNÉHO STANOVISKA

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

100 10 PRAHA 10 – VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne

Č.j.:

ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle § 9a odst. 1 až 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

I. POVINNÉ ÚDAJE

I.1. Název záměru

ZEVO Písek

Kód záměru: OV2078 (informační systém EIA: www.cenia.cz/eia)

I.2. Kapacita (rozsah) záměru

Předmětem záměru je nahrazení stávajícího uhelného kotle teplárny Písek za zařízení pro energetické využívání odpadů (zkráceně ZEVO).

Hlavní parametry záměru

Množství energeticky využívaného odpadu:	50 000 t/rok; 6,25 t/hod; 150,15 t/den	
Roční fond pracovní doby:	333 dní, 8 000 hodin	
Roční kapacita:	minimální: 60 % nominálního, tzn. 3 750 kg/h nominální: 50 kt, tzn. 6 250 kg/h maximální: 15 % navýšení, tzn. 7 188 kg/h	
Výhřevnost odpadu:	minimální: 8-9 MJ/kg	15 % z chodu
	nominální: 9-10,5 MJ/kg	75 % z chodu
	maximální: 10,5-15 MJ/kg	10 % z chodu
Tepelný příkon:	minimální: 60 % nominálního, tzn. 9,9 MW nominální (100 %): 16,5 MW přetížení: 110 % nominálního, tzn. 18,1 MW	
Tepelný výkon:	nominální (100 %): 14,55 MW	

Charakter záměru

Charakter stavby: trvalá/novostavba.

Předmětem záměru je vybudování zařízení pro energetické využívání odpadů (ZEVO) v návaznosti na stávající průmyslový areál Teplárny Písek. V navrhovaném zařízení ZEVO Písek (dále též „záměr“) bude energeticky využíván směsný komunální odpad (po separaci plastů, skla, papíru apod.), objemný odpad a ostatní energeticky využitelné odpady vyprodukované v oblasti definované jako svozová oblast záměru, prioritně v Jihočeském kraji. Záměr je navržen s technologií roštového spalování odpadů, s celoroční dodávkou tepelné a elektrické energie do odběratelské sítě.

V Teplárně Písek v současné době dochází ke spalování uhlí a biomasy za účelem výroby tepla, které se dále dodává k odběrným místům do systému CZT ve městě Písek. Systém CZT ve městě Písek zásobuje teplem domácnosti, nemocnice, školská zařízení a další zařízení sociální sféry.

Předmětem záměru je nahrazení stávajícího uhelného kotle Teplárny Písek zařízením pro energetické využití odpadů (ZEVO). Technologické zařízení pro energetické využívání odpadů bude v plném rozsahu nové, včetně zařízení pro čištění spalin.

Hlavním cílem záměru je odklon od skládkování energeticky využitelných odpadů. Tím bude dosaženo splnění předpokládaných legislativních cílů o zákazu skládkování odpadů s potenciálem pro energetické využití. Svoz odpadů do předmětného zařízení je uvažován převážně z oblastí okresů Písek a Strakonice, případně jejich blízkého okolí v návaznosti na přijatelnou svozovou vzdálenost.

Další motivací projektu je zpracování odpadů v místě jejich vzniku, dlouhodobá stabilizace cen a poplatků za odpady pro občany a dále stabilní produkce tepla a stabilizace cen za teplo pro odběratele.

Navržená kapacita záměru je 50 000 t/rok směsného komunálního odpadu (SKO), objemného odpadu (OO) a další složky odpadů vhodné k energetickému využití. Zařízení je koncipováno tak, aby převážná část produkovaného tepla byla využita pro dodávky do systému CZT a pro výrobu elektrické energie. Kapacita ZEVO je proto navržena vzhledem k současným spotřebám tepla v rámci CZT. Primárním produktem v rámci využití tepla je přehřátá pára, která je použita pro výrobu elektrické energie na točivé redukci a následně pro ohřev systému CZT.

1.3. Zařazení záměru dle přílohy č. 1 k zákonu

Bod: 54 - Zařízení k odstraňování nebo využívání ostatních odpadů spalováním, fyzikálně-chemickou úpravou s kapacitou od stanoveného limitu (100 t/den).

Kategorie: I

1.4. Umístění záměru

Kraj:	Obec	Katastrální území
Jihočeský	Písek	Písek

1.5. Obchodní firma oznamovatele

ZEVO PÍSEK s.r.o.

1.6. IČ oznamovatele

17265126

1.7. Sídlo oznamovatele

Vydlaby 175, Smrkovice, 397 01 Písek

Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 21 písm. c) za použití § 9a odst. 1 a přílohy č. 6 k zákonu

vydává

SOUHLASNÉ ZÁVAZNÉ STANOVISKO

k záměru

„ZEVO Písek“

s následujícími podmínkami pro navazující řízení:

I. Podmínky pro fázi přípravy záměru:

- 1) Projektovaná kapacita zařízení ZEVO Písek pro energetické využití odpadu nepřekročí 50 000 t ročně. V zařízení budou odstraňovány výhradně odpady bez nebezpečných vlastností (tzn. kategorie „O“).
- 2) Technické a technologické řešení záměru (především garantované emisní parametry zdroje) bude respektovat požadavky na nejlepší dostupné techniky (BAT) vyplývající z platného referenčního dokumentu o nejlepších dostupných technologiích spalování odpadů (BREF).
- 3) Zařízení bude navrženo tak, aby byly respektovány následující požadavky:
 - prostory s očekávaným výskytem pachových látek budou vybaveny odsáváním, které omezí jejich volné šíření;
 - odsávaná vzdušнина bude za běžného provozu využita jako primární spalovací vzduch; v případě odstávky spalovacího zařízení bude odvedena přes filtr s aktivním uhlím (případně jiné filtrační zařízení určené ke snižování emisí pachových látek) a následně zaústěna do spalínového komínu;
 - veškeré technologické odpadní vody budou recirkulovány zpět do procesu;
 - plochy pro manipulaci s odpady a jinými látkami nebezpečnými vodách budou zabezpečeny proti úniku těchto látek mimo tyto plochy i do podloží, a podle potřeby vybaveny bezodtokými záchytnými jímkami a izolacemi;
 - zbytkové odpady z procesu ZEVO (škvára, popílek, event. další frakce) budou skladovány a převáženy v uzavřených kontejnerech, aby byl vyloučen únik těchto látek do okolí během skladování i následném transportu.
- 4) Projektová dokumentace bude obsahovat návrh sadových úprav (výsadby stromů a keřů charakteru izolační zeleně), event. dalších možností ozelenění navrhovaných objektů (zelené stěny, střechy apod.).
- 5) V rámci přípravy záměru bude v prostoru stavby proveden geologický a hydrogeologický průzkum, ze kterého se bude vycházet při návrhu základových konstrukcí objektu ZEVO a návrhu monitoringu podzemních vod v okolí záměru.
- 6) Projektová dokumentace bude obsahovat aktualizovanou hlukovou studii. Budou popsány a vyhodnoceny zdroje hluku související se záměrem a zdroje hluku sousední Teplárny Písek. Bude popsán a vyhodnocen stav zdrojů hluku a hluková zátěž po uvedení záměru do provozu včetně souvisejících změn v rámci Teplárny Písek. Bude rovněž vyhodnocena zátěž z dopravy pro zařízení ZEVO Písek dle aktuálních dopravních dat.

Aktualizovaná hluková studie bude projednána s příslušnou Krajskou hygienickou stanicí Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích.

- 7) Projektová dokumentace bude obsahovat návrh monitoringu vybraných složek životního prostředí v okolí záměru, a to před uvedením záměru do provozu jako výchozí srovnávací úroveň a dále ve stanovených intervalech po uvedení záměru do provozu (např. 1 rok, 5 let, 10 let). Rozsah monitoringu bude zahrnovat jak základní složky životního prostředí – ovzduší, voda, půda, vybrané složky potravního řetězce (plodiny, zvířata a jejich produkty), event. další vybrané bioindikátory.

Návrh monitoringu bude v rámci řízení o povolení stavby projednán s dotčenými orgány státní správy a dotčenými územně samosprávnými celky.

Zahájení monitoringu bude naplánováno tak, aby byl splněn požadavek na zmapování výchozího stavu prostředí před uvedením záměru do provozu.

- 8) Před zahájením stavby bude ustanoven biologický dozor stavby (osoba s platnou autorizací pro hodnocení dle § 67 zákona č. 114/1992 Sb.), který bude dohlížet na splnění podmínek ochrany přírody a krajiny vycházející z provedeného autorizovaného hodnocení dle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., tohoto stanoviska i podmínek navazujících povolujících rozhodnutí stavby.

II. Podmínky pro fázi realizace (výstavby) záměru

- 9) Při výstavbě postupovat v souladu s plánem organizace výstavby. Při realizaci záměru je nutné postupovat s maximálním ohledem na okolí a zajistit minimalizaci potenciálních nepříznivých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví zejména v oblasti působení hluku, dopravy, ochrany vod a horninového prostředí.
- 10) V průběhu provádění stavebních prací přijmout organizační opatření, která povedou ke snížení prašnosti, např. kropení manipulačních ploch v době sucha, čištění automobilů vyjíždějících z prostoru staveniště, zaplachtování sypkých nákladů, čištění komunikací apod.
- 11) Během provádění všech prací je nutno dbát na omezení doby nasazení hlučných mechanismů. V době od 21 – 7 hod. nebudou prováděny stavební práce vyžadující nasazení stavebních mechanismů, které jsou zdrojem hluku.
- 12) Stavební mechanismy a nákladní automobily vyjíždějící ze stavby budou důsledně čištěny, aby nedocházelo k neúměrnému znečišťování komunikací v areálu a s tím spojené zvýšené prašnosti. V případě znečištění komunikací mimo prostor stavby zajistí dodavatel stavebních prací jejich očistu.
- 13) Látky závadné vodám budou skladovány v prostorech k tomuto účelu vyhrazených, zabezpečených proti úniku do půdy nebo vod (např. nad záchytnými vanami).
- 14) Doplnění pohonných hmot a provozních kapalin do stavebních mechanismů bude prováděno na vodohospodářsky zabezpečených plochách.
- 15) Pro likvidaci případných havarijních úniků či úkapů závadných látek bude na staveništi k dispozici havarijní souprava s dostatečným množstvím sanačních prostředků.
- 16) Po dobu realizace výstavby záměru bude odborně způsobilou osobou prováděn biologický stavební dozor. Jeho účelem bude zajistit správnou realizaci podmínek vyplývajících z rozhodnutí orgánů ochrany přírody.
- 17) Před zahájením terénních úprav provede biologický dozor stavby průzkum lokality na přítomnost ještěrky obecné. V případě jejího výskytu provede odchyt a transfer jedinců na vhodnou lokalitu mimo staveniště. Toto doporučení lze realizovat jen v teplém období roku, kdy jsou ještěrky aktivní (duben – říjen).
- 18) Po ukončení stavby bude osobou odpovědnou za biologický dozor během výstavby zpracována závěrečná zpráva o průběhu stavby. Tato zpráva bude součástí dokumentace pro uvedení stavby do provozu a bude poskytnuta všem dotčeným správním orgánům v ochraně přírody a krajiny.

III. Podmínky pro fázi provozu záměru

- 19) Nejpozději s uvedením ZEVO Písek do provozu dojde k odstavení uhelného kotle v Teplárně Písek. Bude tím ukončeno spalování uhlí se všemi souvisejícími činnostmi a vlivy na okolí.
- 20) Po vybudování komunikace „Přeložka silnice II/140 Hřebčinec – Putimská Vysoká vč. připojení“, kdy bude areál záměru dopravně napojen na tuto komunikaci, bude v rámci organizace dopravy pro záměr ZEVO Písek zajištěno využívání této nové komunikace II/140 s přímým napojením na silnici I/20. Vlastní i externí nákladní doprava bude vedena mimo silnici III/1402, která jižně od záměru prochází částí Smrkovice a napojuje se na silnici I/20 u obce Semice, a severně prochází kolem zástavby města Písek Sídliště Jih, kde se napojuje do ulice Nádražní.
- 21) V rámci zkušebního provozu bude provedeno v denní a noční době měření hluku z technologických zdrojů ZEVO Písek v chráněném venkovním prostoru staveb. Výběr měřících míst bude reflektovat výsledky aktualizované hlukové studie a odsouhlasen Krajskou hygienickou stanicí Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích.
- 22) V případě prokázání překročení hygienických limitů hluku z provozu záměru budou provedena dodatečná protihluková opatření, která budou předem projednána s Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích.
- 23) Na základě výsledků ve zkušebním provozu ZEVO bude provedena výstupní bilance PCDD/F. Výsledky výstupní bilance budou zhodnoceny dle aktuální legislativy a parametrů provozních povolení zařízení.
- 24) Zkušební provoz zařízení se doporučuje ukončit závěrečným vyhodnocením dokladujícím dodržení příslušnými právními předpisy a integrovaným povolením požadovaných a dodavatelem garantovaných technických parametrů; poznatky, doporučení a změny vyplývající ze zkušebního provozu promítnout do aktualizace provozních předpisů, popřípadě do žádosti o změnu integrovaného povolení.
- 25) Rozsah měření emisí znečišťujících látek bude odpovídat požadavkům platné legislativy (tzn. dle zákona o integrované prevenci, zákona o ochraně ovzduší a vyhlášky o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší) a zároveň požadavkům na nejlepší dostupné technologie (BAT) dle aktuálního referenčního dokumentu o BAT pro spalování odpadů (BREF). Rozsah měření emisí znečišťujících látek bude stanoven integrovaným povolením.
- 26) Výsledky měření emisí znečišťujících látek budou dostupné veřejnosti.
- 27) V rámci provozu budou pravidelně ověřovány vlastnosti odpadů z provozu ZEVO Písek z hlediska jejich následné využitelnosti, resp. způsobu odstranění. Četnost ověřování se bude řídit platnou legislativou.
- 28) Zbytkové odpady z provozu ZEVO Písek (škvára, popílek, event. další frakce) nebudou trvale ukládány na skládku Vydlaby v katastru Smrkovice.
- 29) V průběhu provozu bude prováděn monitoring vybraných složek životního prostředí v okolí záměru dle navrženého a schváleného plánu. Výsledky monitoringu budou vždy po ukončení dané etapy (kalendářní rok) zveřejňovány vhodným způsobem a budou dostupné veřejnosti.

II. ODŮVODNĚNÍ

1. Odůvodnění vydání souhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek

Předmětem záměru je vybudování zařízení pro energetické využívání odpadů (ZEVO) v návaznosti na stávající průmyslový areál Teplárny Písek. V navrhovaném zařízení ZEVO Písek (dále též „záměr“) bude energeticky využíván směsný komunální odpad (po separaci plastů, skla, papíru apod.), objemný odpad a ostatní energeticky využitelné odpady vyprodukované v oblasti definované jako svozová oblast záměru, prioritně v Jihočeském kraji.

V Teplárně Písek v současné době dochází ke spalování uhlí a biomasy za účelem výroby tepla, které se dále dodává k odběrným místům do systému CZT ve městě Písek. Systém CZT ve městě Písek zásobuje teplem domácnosti, nemocnice, školská zařízení a další zařízení sociální sféry.

Předmětem záměru je nahrazení stávajícího uhelného kotle Teplárny Písek za zařízení pro energetické využití odpadů (ZEVO). Technologické zařízení pro energetické využívání odpadů bude v plném rozsahu nové, včetně zařízení pro čištění spalin.

Hlavním cílem záměru je odklon od skládkování energeticky využitelných odpadů. Tím bude dosaženo splnění předpokládaných legislativních cílů o zákazu skládkování odpadů s potenciálem pro energetické využití. Svoz odpadů do předmětného zařízení je uvažován převážně z oblastí okresů Písek a Strakonice, případně jejich blízkého okolí v návaznosti na přijatelnou svozovou vzdálenost.

Další motivací projektu je zpracování odpadů v místě jejich vzniku, dlouhodobá stabilizace cen a poplatků za odpady pro občany a dále stabilní produkce tepla a stabilizace cen za teplo pro odběratele.

Záměr je v souladu jak s požadavky POH na všech úrovních (státní, krajské, lokální), tak i s požadavky legislativními.

Souhrnně lze konstatovat, že ve všech významných parametrech z hlediska vlivu na životní prostředí bude působení stavby po realizaci záměru akceptovatelné a vlivy výstavby i provozu ZEVO Písek budou při splnění deklarovaných podmínek a technického řešení pod úrovní stanovenou platnými předpisy. Týká se to jak ochrany veřejného zdraví, tak i ochrany složek životního prostředí (ovzduší, voda, půda, příroda a krajina).

Na základě podkladů celého procesu posuzování vlivů na životní prostředí (dokumentace, přepracované dokumentace, opakovaně přepracované dokumentace, vyjádření dotčených orgánů státní správy, územně symosprávných celků a veřejnosti, veřejného projednání a posudku), lze konstatovat, že všechny podstatné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví byly řádně vyhodnoceny, a to jako přijatelně nízké a akceptovatelné (viz „Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti“ tohoto závazného stanoviska).

V průběhu procesu posouzení vlivů na životní prostředí bylo dokladováno a ověřeno, že navržené řešení záměru umožňuje zajištění ochrany obyvatel a všech složek životního prostředí v míře požadované příslušnými předpisy.

Ministerstvo na základě vyjádření k dokumentaci, přepracované dokumentaci i opakovaně přepracované dokumentaci v souladu s §17 zákona č. 100/2001 Sb., nařídilo veřejné projednání. Veřejné projednání se konalo dne 11.06.2024 od 15.30 hodin v budově kulturního domu v Písku.

Předmětem veřejného projednání bylo projednání opakovaně přepracované dokumentace záměru zpracované dle přílohy č. 4 zákona (dále též „dokumentace“) a poskytnutí informací o záměru. Cílem veřejného projednání bylo projednat záměr ZEVO Písek ve vztahu k posouzení vlivů na životní prostředí ze všech podstatných hledisek.

Po úvodní části zahrnující zejména seznámení s procesem posuzování a veřejným projednáním, vystoupením zástupců oznamovatele, zpracovatele dokumentace a zpracovatele posudku, následovala diskuze. Zástupci veřejnosti vznášeli připomínky jak vůči projednávanému záměru a dokumentaci ve všech aspektech vlivů na životní prostředí – vlivy na ovzduší, vlivy na vody, vlivy na půdu, vlivy na prvky ochrany přírody a krajiny, vlivy na hmotný majetek, otázky související s umístěním záměru, variantami záměru, s produkovanými odpady z provozu záměru, vyvolané dopravy, kumulativními vlivy, kapacitou zařízení a zdroji odpadu, předcházení produkci odpadů a hierarchie odpadového hospodářství, procesní otázky související s posuzováním vlivů na životní prostředí – tak vůči řadě širších oblastí odpadového hospodářství, provozu teplárny, dopravní infrastrukturou, provozu skládky ve Smrkovicích.

Dále byly vzneseny návrhy na zlepšení systému nakládání s odpady v Písku. Řešila se otázka ekonomických aspektů odpadového hospodářství či absence zástupců samosprávy města Strakonice, jakožto podílového spoluvlastníka oznamovatele. Přítomní občané opakovaně vyjadřovali nesouhlas se záměrem. Informovali o zaslání tří nesouhlasných petic ministerstvu a kritizovali prosazování záměru pouze úzkým vedením města Písku. Řešili se otázky ohledně stávajícího a plánovaného provozu skládky Vydlaby. Byl zmíněn chybějící obecný systém spalování odpadu na celostátní úrovni. Zaznívala kritika záměru ZEVO Vráto. Občané Smrkovic se dotazovali na kompenzace pro tamní obyvatele. Uvedli, že ministerstvo by nemělo posuzovat záměr jen podle zákona, ale také brát v potaz jejich pohled, jelikož v místě žijí.

Zástupci veřejnosti vznesli v diskuzi řadu požadavků k posuzování vlivů záměru na životní prostředí či realizaci a provozu záměru. Zásadními byly požadavky na vydání nesouhlasného stanoviska, event. přepracování dokumentace. Některé z relevantní požadavků jsou zahrnuty v podmínkách tohoto stanoviska – požadavky na měření emisí a imisních koncentrací v ovzduší, posouzení nebezpečnosti škváry a popílku z provozu záměru, zakrytí nákladů vozidel event. převoz sypkých materiálů v uzavřených kontejnerech, omezení využití skládky Vydlaby v k.ú. Smrkovice.

Veřejnost v rámci diskusní části svými dotazy a hodnocením převážně přímo navazovala na svá vyjádření zasláná k dokumentaci záměru, přičemž většinově nadále setrvala na svých nesouhlasných postojích k záměru a hodnocení jeho vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v dokumentaci.

Na závěr bylo osobou pověřenou řízením veřejného projednání konstatováno, že záměr byl projednán ve vztahu k posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví ze všech podstatných hledisek, čímž byl naplněn cíl tohoto veřejného projednání. V rámci veřejného projednání byla naplněna všechna zákonná ustanovení pro veřejné projednání dokumentace k záměru ZEVO Písek podle zákona a vyhlášky.

Posudek s náležitostmi podle přílohy č. 5 k zákonu byl předložen ministerstvu životního prostředí v září 2024. Zpracovatel posudku se ztotožňuje se závěry dokumentace, hlavní opatření pro snížení negativních vlivů záměru uvedená v textové části dokumentace pak byla převzata do podmínek stanoviska. Zpracovatel dále konstatuje, že záměr je z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví akceptovatelný při plnění podmínek stanoviska.

Vlivy na základní složky životního prostředí a charakteristiky (především ovzduší, hluk, veřejné zdraví, odpadové hospodářství) jsou hodnoceny jako přijatelné, řešitelné v rámci platných zákonů a dalších předpisů či norem. Vlivy na ostatní složky životního prostředí jsou charakterizovány jako málo významné a lokální či dočasné a bez zvýšeného rizika negativních dopadů na životní prostředí a zdraví obyvatel.

Príslušný úřad dospěl na základě dokumentace, přepracované dokumentace a opakovaně přepracované dokumentace, vyjádření k nim, veřejného projednání a posudku k závěru, že k záměru lze vydat souhlasné závazné stanovisko.

Odůvodnění stanovených podmínek:

Stanovené podmínky mají zajistit předcházení, vyloučení, snížení, popřípadě minimalizaci negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví dle požadavků zákona. Vycházejí jednak z výsledků hodnocení vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejného zdraví a požadavků uplatněných dotčenými subjekty.

Základní soubor podmínek vychází z konkrétních opatření, které jsou uvedeny v textové části dokumentace a relevantních připomínek vznesených v rámci vyjádření v procesu posuzování vlivů na životní prostředí. Podmínky jsou přeformulovány tak, aby odpovídaly účelu stanoviska a jejich splnění bylo kontrolovatelné.

Podmínky a požadavky, které vyplývají z všeobecně závazných předpisů, do podmínek závazného stanoviska zahrnuty nejsou, neboť povinnost splnit takovéto požadavky ukládá oznamovateli platná legislativa a není tedy nutno specificky je podmiňovat.

Pro fázi přípravy záměru jsou navrženy podmínky č. 1 - 8.

Podmínka č. 1 uvádí projektovanou kapacitu zařízení a jednoznačně vymezuje posouzenou kapacitu předmětného záměru, která bude závazná pro navazující řízení.

Podmínka č. 2 zavazuje oznamovatele k respektování požadavků na nejlepší dostupné techniky (BAT) vyplývající z platného referenčního dokumentu o nejlepších dostupných technologiích spalování odpadů (BREF).

Podmínka č. 3 upřesňuje technické řešení záměru ve vztahu k ochraně před šířením zápachu a látek nebezpečných vodám, a skladování zbytkových odpadů Podmínka vychází z informací uvedených v dokumentaci a požadavků veřejnosti.

Podmínka č. 4 zahrnuje sadové úpravy areálu je stanovena na základě požadavků dotčených orgánů státní správy na výsadbu izolační zeleně.

Podmínka č. 5 uvádí požadavek na geologický a hydrogeologický průzkum, vychází z informací uvedených v dokumentaci a požadavků veřejnosti.

Podmínka č. 6 uvádí požadavek na aktualizaci hlukové studie. Vychází z vyjádření KHS, včetně projednání s cílem upřesnění navazujícího postupu.

Podmínka č. 7 zahrnuje požadavek na monitoring vybraných složek životního prostředí v okolí záměru. Vychází z požadavků veřejnosti i vyjádření dotčených orgánů státní správy.

Podmínka č. 8 uvádí požadavek na ustavení biologického dozoru stavby. Vychází z informací v dokumentaci i požadavků dotčených orgánů státní správy.

Pro fázi realizace (výstavby) záměru jsou navrženy podmínky č. 9 - 18.

Podmínky č. 9 - 18 se týkají přímo zásad organizace výstavby a provádění stavby jako je omezení denní doby pro provádění stavebních prací spojených se zvýšenou hlučností, omezení prašnosti či skladování závadných látek a manipulace s nimi. Podmínky vycházejí z informací uvedených v dokumentaci jako celku, které jsou důležité pro zajištění ochrany životního prostředí důležité.

Pro fázi provozu záměru jsou navrženy podmínky č. 19 - 29.

Podmínka č. 19 zavazuje provozovatele k odstavení uhelného kotle K11 nejpozději s uvedením záměru ZEVO Písek do provozu. Podmínka vychází z informací uvedených v dokumentaci i požadavků veřejnosti.

Podmínka č. 20 zavazuje provozovatele k užívání přeložky sinice II/140 po jejím vybudování a současně k omezení užívání silnice III/1402 mezi Smrkovicemi a Pískem. Podmínka vychází z informací uvedených v dokumentaci i požadavků veřejnosti.

Podmínka č. 21 zavazuje provozovatele k provedení měření hluku z technologických zdrojů záměru ZEVO Písek v rámci zkušebního provozu. Vychází z požadavků veřejnosti i vyjádření dotčených orgánů státní správy.

Podmínka č. 22 zavazuje provozovatele k provedení dodatečných opatření v případě překročení hygienických limitů hluku ze zdrojů záměru ZEVO Písek. Navazuje na podmínku č. 21 a vychází z požadavků veřejnosti i vyjádření dotčených orgánů státní správy.

Podmínka č. 23 zavazuje provozovatele k provedení bilance látek typu PCDD/F na výstupu ze zařízení na základě výsledků zkušebního provozu. Vychází z informací v dokumentaci, vyjádření dotčených orgánů státní správy i požadavků veřejnosti.

Podmínka č. 24 zavazuje provozovatele předložit k ukončení zkušebního provozu závěrečné vyhodnocení splnění požadavků příslušných předpisů a podmínek integrovaného povolení. Vychází z informací v dokumentaci, vyjádření dotčených orgánů státní správy i požadavků veřejnosti.

Podmínka č. 25 uvádí požadavky na měření emisí znečišťujících látek. Vychází z informací v dokumentaci, vyjádření dotčených orgánů státní správy i požadavků veřejnosti.

Podmínka č. 26 zavazuje provozovatele ke zveřejňování výsledků monitoringu emisí znečišťujících látek. Vychází z informací v dokumentaci a požadavků veřejnosti.

Podmínka č. 27 zavazuje provozovatele k provádění analýz pevných odpadů z provozu záměru. Vychází z informací v dokumentaci a požadavků veřejnosti.

Podmínka č. 28 zavazuje provozovatele k vyloučení ukládání odpadů z provozu záměru na skládku Vydlaby v katastru Smrkovice. Podmínka vychází z požadavků veřejnosti a závěru veřejného projednání.

Podmínka č. 29 zavazuje provozovatele k monitoringu vybraných složek životního prostředí v okolí záměru. Podmínka vychází z vyjádření dotčených orgánů státní správy a požadavků veřejnosti.

II.2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví

Hodnocení vlivu na obyvatelstvo a veřejné zdraví je předmětem Posouzení vlivů na veřejné zdraví, které bylo zpracováno držitelem osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na veřejné zdraví, Ing. Olgou Krpatovou, a tvoří samostatnou přílohu dokumentace (08/2023). Jako podklad pro hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví byla použita rozptylová a hluková studie.

Ze závěru posouzení vyplývá, že výskyt měřitelných zdravotních rizik pro obyvatelstvo žijící v těsné blízkosti spaloven je málo pravděpodobný, resp. že nedojde ke změně stávajících zdravotních účinků vlivem provozu záměru.

Posouzení vlivů na veřejné zdraví (hodnocení zdravotních rizik) bylo zpracováno podle metodických postupů v souladu s metodikami používanými Světovou zdravotnickou organizací (WHO) a Americkou agenturou pro ochranu životního prostředí (US EPA). Jako základní metodické podklady posouzení vlivů na veřejné zdraví v ČR jsou uváděny metodické materiály hygienické služby k hodnocení zdravotních rizik v ČR, Autorizační návody vydané SZÚ k hodnocení zdravotních rizik AN 14/03 verze 3, AN 15/04 verze 4, AN 17/15, Manuál prevence v lékařské praxi díl VIII Základy hodnocení zdravotních rizik vydaný v roce 2000 Státním zdravotním ústavem Praha, Metodický pokyn MŽP pro analýzu rizik kontaminovaného území a další materiály.

Posouzení vlivů na veřejné zdraví z hlediska zdravotních rizik imisních škodlivin v ovzduší vychází z předložené aktualizované rozptylové studie zpracované Ing. Zdeňkem Sklenářem (07/2023).

Vypočtené roční imisní příspěvky frakcí PM₁₀ a PM_{2,5}, NO₂, SO₂, HCl, HF, NH₃, As, Ni, Pb, Hg, Cd, šestimocného chromu, NH₃, PCDD/F pro variantu Z-L (tj. budoucí provoz záměru ZEO společně s kotlem K13 na hranici emisních limitů dle BAT) nepředstavují významné toxické zdravotní riziko pro obyvatelstvo.

Vypočtené maximální hodinové imisní příspěvky NO₂, maximální hodinové a denní imisní příspěvky SO₂ a maximální 8hodinové imisní příspěvky CO pro variantu Z-L uvedené v rozptylové studii nepředstavují významné zdravotní riziko pro obyvatelstvo.

Vypočtené průměrné roční imisní příspěvky benzo(a)pyrenu, arsenu, kadmia, niklu, šestimocného chromu, PCDD/F pro variantu Z-L uvedené v rozptylové studii nepředstavují zdravotní riziko karcinogenních účinků.

Hodnocení expozice hluku vychází z aktualizované hlukové studie zpracované Ing. Kateřinou Krestovou (07/2023).

U vypočtených hodnot hlučnosti ze stacionárních zdrojů nejsou předpokládány významné nepříznivé zdravotní účinky. K ověření výsledků hlukové studie je doporučeno provést měření celkové akustické zátěže v nejbližším chráněném prostoru staveb v rozsahu dle požadavku příslušného orgánu ochrany veřejného zdraví.

Z provedeného kvalitativního zhodnocení hluku z dopravy vyplývá, že jsou překračovány prahové hodnoty pro obtěžování hlukem z dopravy a zvýšené užívání sedativ a léků k navození spánku včetně rušení spánku. Realizace záměru nepředstavuje významné zvýšení stávajících nepříznivých zdravotních účinků.

Příslušný dotčený orgán ochrany veřejného zdraví (Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích) zaslal k dokumentaci a k přepracované dokumentaci souhlasná vyjádření, k opakovaně přepracované dokumentaci pak vyjádření, které je podmíněno předložením podrobné hlukové studie v další fázi přípravy záměru, což je zohledněno v podmínkách souhlasného stanoviska.

Zpracovatel posudku nemá k vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví a obyvatelstvo žádné připomínky a souhlasí s ním.

Vlivy záměru na veřejné zdraví na základě výše uvedených skutečností jsou hodnoceny jako trvalé (dočasné ve fázi výstavby), málo významné a akceptovatelné. Kumulace vlivů se známými a připravovanými záměry v okolí areálu ZEO je vyloučena.

Vlivy na ovzduší a klima

Hodnocení **vlivů na ovzduší** vychází z výsledků rozptylové studie, která tvoří samostatnou přílohu dokumentace (Sklenář, TECHNICKÉ SLUŽBY OCHRANY OVZDUŠÍ OSTRAVA spol. s r.o., 07/2023).

Výsledkem výpočtu matematického modelu je soubor hodnot doplňkové imisní zátěže referenčních bodů v posuzované lokalitě. Tabulky obsahují pro každý referenční bod hodnoty koncentrací znečišťujících látek:

PM ₁₀ – denní a roční průměr imisí	PM _{2,5} – roční průměr imisí
NO ₂ – hodinový a roční průměr imisí	SO ₂ – hodinový, denní a roční průměr imisí
CO – 8hodinový průměr imisí	TVOC – roční průměr imisí
HCl – roční průměr imisí	HF – roční průměr imisí
Cd+Tl a jejich sloučeniny – roční průměr imisí	Hg a její sloučeniny – roční průměr imisí
Těžké kovy - roční průměr imisí	PCDD/F – roční průměr imisí
NH ₃ – roční průměr imisí	benzo[a]pyren – roční průměr imisí
benzen (z dopravy) – roční průměr imisí	

Na základě výsledků výpočtů jsou vyhodnoceny příspěvky samotného záměru, včetně související automobilové dopravy.

Imise NO₂ - při provozu nového zdroje ZEVO na hranici emisních limitů by došlo pouze k nízkému nárůstu imisí NO₂, u maxima krátkodobých imisí méně než o 0,5 µg/m³, u ročních imisí řádově o setiny µg/m³. Při porovnání s imisním pozadím (cca 9 µg/m³) a imisním limitem (40 µg/m³ pro roční koncentrace a 200 µg/m³ pro hodinové koncentrace) nedojde k překročení imisních limitů pro NO₂.

Imise PM₁₀ a PM_{2,5} - při provozu na úrovni emisních limitů byl proti stávajícímu reálnému provozu vypočten nárůst maximálních denních imisí PM₁₀ o cca 1 µg/m³, tj. o méně než 2 % imisního limitu. Změna ročních imisních příspěvků suspendovaných částic PM₁₀ je reálně neměřitelná, výhledové příspěvky činí méně než 0,1 % imisního limitu. Příspěvky ročních imisí PM_{2,5} byly v celé síti referenčních bodů vypočteny na hodnotu pod 0,1 % limitu (20 µg/m³), jde tedy o neznatelné změny.

Imise CO - v případě 8hodinových imisních koncentrací CO, byla pro výhledový stav provozu záměru vypočtena hodnota 29,04 µg/m³, tj. ca 0,3 % hodnoty imisního limitu (10 000 µg/m³). Proti současnému maximu se jedná o zanedbatelné hodnoty bez reálného ovlivnění stávající imisní situace.

Imise SO₂ - proti stávajícímu provozu lze výhledově očekávat výrazné snížení emisí SO₂, což se obdobně projeví na imisní situaci. S ohledem na stávající vypočtené krátkodobé imisní příspěvky se bude i přes nejistotu výpočtu jednat o významné zlepšení kvality ovzduší především za nepříznivých rozptylových podmínek. K překročení imisních limitů při budoucím provozu ZEVO pro SO₂ tedy nedojde, při porovnání s imisním pozadím (roční průměr 2,9 µg/m³) a imisním limitem (20 µg/m³ pro roční koncentrace, 125 µg/m³ pro 24hodinové a 350 µg/m³ pro hodinové koncentrace) se proti původnímu stavu jedná o významný pokles emisí i imisí v celé lokalitě.

Imise sumy těžkých kovů - imisní pozadí látek, u kterých je stanoven imisní limit, je s vysokou rezervou podlimitní a není zde předpoklad překročení dílčích imisních limitů těchto látek.

Imise Cd + Tl - imisní pozadí kadmia, u kterého je stanoven imisní limit, je s vysokou rezervou podlimitní. Vzhledem k tomu, že je hodnocena suma Cd a Tl a imisní limit je stanoven jednotlivě pro kadmium, jsou vypočtené hodnoty na straně bezpečnosti výpočtu, imisní limit pro kadmium nebude s výraznou rezervou překročen.

Imise TVOC - nejvyšší vypočtený příspěvek průměrných ročních koncentrací TVOC pro provoz ZEVO činí 0,04 µg/m³, imisní limit není stanoven, imisní pozadí není měřeno.

Imise Hg, HCl, HF, NH₃ a PCDD/F - Imise těchto látek byly vypočteny doplňkově pro účely případného hodnocení zdravotních rizik, pro tyto látky není stanoven imisní limit ani referenční koncentrace (stanovuje Státní zdravotní ústav).

Vlivem provozu nového spalovacího zařízení ZEVO nedojde k překročení imisních limitů, ukončením spalování uhlí naopak dojde k významnému snížení emisí znečišťujících látek s potenciálem tvorby sekundárních částic, což bude mít za následek pozitivní vliv na imisní situaci v celé oblasti.

Vliv dopravy je u všech posuzovaných variant přibližně stejný. U průměrných ročních koncentrací jsou vypočtené hodnoty hluboce pod stanovenými imisními limity. Žádná z posouzených variant tedy nezpůsobí znatelné zhoršení stávající imisní situace v lokalitě.

Vliv záměru na globální klima ani mikroklima v nejbližším okolí se nepředpokládá, jelikož dojde pouze ke změně palivové základny pro výrobu tepla a energie. Vzhledem k této změně budou emise skleníkových plynů fosilního původu dle předběžného výpočtu o cca 50 % nižší oproti stavu při provozu Teplárny Písek spalující uhlí.

Dotčený orgán ochrany ovzduší (Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví) se záměrem v navrženém řešení souhlasí. Relevantní požadavky Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství a České inspekce životního prostředí, oblastního inspektorátu České Budějovice v této oblasti jsou zohledněny v podmínkách tohoto závazného stanoviska.

Zpracovatel posudku nemá k vyhodnocení vlivů na ovzduší a klima v rámci oznamovatelem předložené dokumentace žádné zásadní připomínky.

Vlivy záměru na ovzduší a klima na základě výše uvedených skutečností jsou hodnoceny jako trvalé (dočasné ve fázi výstavby), zejména v důsledku záměrem vyvolané dopravy lokálně za mírně negativní, avšak za předpokladu dodržení stanovených podmínek tohoto závazného stanoviska za akceptovatelné. Podrobné řešení a případné upřesnění a stanovení dalších opatření bude v další fázi povolovacího procesu součástí navazujícího řízení o vydání integrovaného povolení.

Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

Hodnocení **vlivů hluku** z provozu zařízení vychází ze závěrů hlukové studie (TECHNICKÉ SLUŽBY OCHRANY OVZDUŠÍ OSTRAVA spol. s r.o., 07/2023). Předmětem uvedené studie bylo posouzení hluku z provozu záměru, dále posouzení hluku z obslužné dopravy na veřejných (mimoareálových) komunikacích.

V okolí stávající teplárny bylo ve dnech 27.-28.4.2022 provedeno orientační měření hluku v denní i noční době. Měření bylo provedeno u nejbližších obytných objektů vzhledem ke stávajícím objektům Teplárny Písek i nově plánovanému záměru ZEVO. Měření bylo dále doplněno v rámci přepracované dokumentace, dne 4.5.2023 bylo provedeno akreditované měření hluku (Zkušební list č. M/6093/2023) v lokalitě Smrkovice. Z provedených měření vyplývá, že v hygienický limit pro hluk z dopravy je na všech měřených místech dodržován s větší či menší rezervou. Nejvyšší hodnoty hlukové zátěže byly naměřeny na okraji města Písek poblíž již značně dopravně zatížených komunikací.

Nejvyšší hodnota ekvivalentní hladiny akustického tlaku A v chráněném venkovním prostoru ostatních staveb z provozu navržených stacionárních zdrojů hluku byla vypočtena v RB 1 (Smrkovice č.p. 255) – 37,1 dB v denní době a 37,0 dB v noční době.

Nejvyšší hodnota ekvivalentní hladiny akustického tlaku z dopravy v chráněném venkovním prostoru ostatních staveb byla vypočtena v RB 6 (Písek, Nádražní č.p. 2295) – 57,7 dB(A) v denní době a 49,7 dB(A) v noční době v RB 7 (Písek, U Hřebčince č. p. 2638), a to pro všechny dopravní varianty.

Hluk z provozu navržených stacionárních zdrojů nebude při dodržení akustických parametrů uvedených výše způsobovat překračování hygienických limitů u okolních staveb v denní době. Na stacionárních zdrojích, které jsou hodnoceny jako součást záměru, není nutné realizovat žádná speciální opatření k ochraně před hlukem.

Všechny výše hodnocené varianty dopravy jsou z hlediska hlukové zátěže akceptovatelné, žádná nebude znamenat hodnotitelnou změnu oproti stávajícímu stavu.

Zařízení nebude zdrojem záření či vibrací, vlivy u těchto charakteristik jsou tedy nulové.

Z hlediska působení zápachu je zásadní, že možné pachové vjemy ze zásobníků paliva, separačních linek a skladovacího bunkru budou eliminovány odsávacím zařízením. Odsávaná vzdušina je použita jako primární spalovací vzduch ve spalovacím procesu. Tím je při standardním provozu zabráněno úniku zápachu a případných toxických látek vznikajících tlením odpadu. Negativní vliv způsobený pachovými látkami bude sice trvalý, avšak málo významný.

Zpracovatel posudku nemá k vyhodnocení vlivů na hlukovou situaci a další relevantní fyzikální a biologické charakteristiky v rámci oznamovatelem předložené dokumentace žádné připomínky a s hodnocením vlivů v této oblasti souhlasí.

Vlivy záměru na hlukovou situaci a další fyzikální a biologické charakteristiky (pachové látky) na základě výše uvedených skutečností jsou hodnoceny jako trvalé (dočasné ve fázi výstavby), mírně negativní, avšak za předpokladu dodržení stanovených podmínek tohoto závazného stanoviska za akceptovatelné. Kumulace vlivů se známými a připravovanými záměry v okolí areálu ZEVO je vyloučena.

Vlivy na povrchové a podzemní vody

Hodnocení **vlivů na povrchovou a podzemní vodu** vychází z údajů uvedených v dokumentaci. Vzhledem k charakteru záměru je jeho vliv vyhodnocen jako nevýznamný.

Rozšíření zpevněných a zastavěných ploch, které přispívají k navýšení množství dešťových vod v areálu, bude kompenzováno zadržováním těchto vod. Srážkové vody svedené ze zastřešených a obslužných ploch – čisté srážkové vody ZEVO – budou svedeny do nově vybudovaných retenčních nádrží umístěných na pozemcích určených pro výstavbu ZEVO a dále budou využity pro zavlažování zeleně na vlastních pozemcích. Přebytek těchto vod bude odveden do vsaku srážkových vod na území stavby, případně odveden do odděleného trativodu dešťové vody v rámci areálu Teplárny Písek pro vypuštění do Mehelnického potoka. S ohledem na rozsah záměru a navržené řešení se podstatný vliv realizace záměru na hydrologické podmínky a kvalitu povrchových vod nepředpokládá.

Technologické odpadní vody budou v plném rozsahu využívány pro provoz záměru.

Areál záměru ZEVO Písek bude napojen na oddělená vedení splaškové a dešťové kanalizace. Připojovacím bodem je samostatné vedení splaškové a dešťové kanalizace v areálu Teplárny Písek na vstupu do budovy CHÚV, parcelní číslo 5179, k.ú. Písek. Do těchto kanalizačních vedení budou odváděny vody nevykazující nebezpečné vlastnosti. Toto kanalizační vedení je zaústěno do městské kanalizace a s odpadními vodami tak bude nakládáno v souladu s ostatními odpadními vodami na území města Písek. Na trase kanalizačního vedení bude vzhledem k výškovému profilu pravděpodobně nutné vybudovat čerpací stanici odpadních vod.

Ovlivnění stávajících hydrologických a hydrogeologických poměrů bude vzhledem k charakteru a umístění záměru nevýznamné. Rovněž nebude ovlivněny hydrogeologické charakteristiky podzemních vod.

Zpracovatel posudku nemá k vyhodnocení vlivů na povrchové a podzemní vody v rámci oznamovatelem předložené dokumentace žádné připomínky a s hodnocením vlivů v této oblasti souhlasí.

Vlivy záměru na povrchové a podzemní vody jsou souhrnně hodnoceny s ohledem na charakter, rozsah, lokalizaci a navržené řešení záměru jako trvalé, nevýznamné a akceptovatelné. Kumulace vlivů se známými a připravovanými záměry v okolí areálu ZEVO je vyloučena.

Vlivy na půdu

Hodnocení **vlivů na půdu** vychází z údajů uvedených v dokumentaci.

Záměr bude mít mírný a lokální negativní vliv na zemědělské pozemky z důvodu záboru ZPF. Dotčené pozemky budou trvale odňaty z zemědělského půdního fondu. Z hlediska vyhodnocení vlivů záměru na půdu je stěžejní skutečnost, že plochy dotčené trvalým zábořem ZPF jsou dle BPEJ ve IV. a V. třídě ochrany, tedy půdy s nejnižší ochranou.

Záměrem nebudou dotčeny pozemky určené pro plnění funkcí lesa.

V rámci ozelenění areálu dojde k efektivnímu využití mimoprodukčních funkcí ostatních ploch, které budou součástí posuzovaného záměru.

Zpracovatel posudku nemá k vyhodnocení vlivů na půdu v rámci oznamovatelem předložené dokumentace žádné připomínky a s hodnocením vlivů v této oblasti souhlasí.

Vlivy záměru na půdu jsou hodnoceny jako mírné negativní, trvalé, akceptovatelné.

Vlivy na přírodní zdroje

Hodnocení **vlivů na přírodní zdroje** vychází z údajů uvedených v dokumentaci. Zdroje nerostných surovin ani jiné přírodní zdroje se v místě záměru nenacházejí, záměr nemá vliv na horninové prostředí.

Z hlediska hodnocení vlivů záměru na horninové a přírodní zdroje je zásadní umístění záměru, který bude realizován v území určeném pro průmyslovou zástavbu, mimo lokality s evidencí chráněných ložiskových území, chráněných území pro zvláštní zásahy do zemské kůry, výhradních ložisek nerostných surovin, schválených prognózních zdrojů, dobývacích prostorů, svahových nestabilit či sesuvů. V areálu ZEVO Písek se nevyskytují poddolovaná území. Vlivy na horninové a přírodní zdroje jsou souhrnně hodnoceny jako nevýznamné a zanedbatelné.

Zpracovatel posudku nemá k vyhodnocení vlivů na přírodní zdroje v rámci oznamovatelem předložené dokumentace žádné připomínky a s hodnocením vlivů v této oblasti souhlasí.

Vlivy záměru na přírodní zdroje jsou hodnoceny jako prakticky nulové a zanedbatelné.

Vlivy na biologickou rozmanitost (fauna, flóra, ekosystémy)

Hodnocení **vlivů na biologickou rozmanitost** vychází z údajů uvedených v dokumentaci a přílohy Doplnující biologický průzkum, který je zpracován autorizovanou osobou dle § 67 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Z hlediska vyhodnocení **vlivů na faunu, flóru a ekosystémy** je zásadní umístění záměru v rámci stávajícího průmyslového areálu. Ze závěrů provedeného průzkumu a hodnocení vyplývá, že záměr jako celek za předpokladu dodržení základních zásad ochrany prostředí, nezpůsobí nevratné závažné vlivy na zájmy ochrany přírody a krajiny. K určitému lokálnímu ovlivnění chráněných zájmů dojde hlavně v důsledku rušivé stavební činnosti a částečné likvidace současného (biologicky málo cenného) biotopu. Biotopy na sledovaných plochách jsou antropogenně silně ovlivněné. Podstatná část území je bez vegetace. Přes výskyt chráněných druhů je ekologický potenciál lokality nízký, bez jasné perspektivy dalšího vývoje k přirozenějším ekosystémům.

S realizací záměru jsou spojeny vlivy na některé živočišné druhy vyskytujících se na plochách určených pro výstavbu. Byly zde zjištěny zvláště chráněné druhy organismů, u kterých se dá přepokládat významné dotčení záměrem. Jedná se o ještěrku obecnou (*Lacerta agilis*) a žluvu hajní (*Oriolus oriolus*). V případě těchto dvou druhů je nutné před realizací záměru požádat příslušný orgán ochrany přírody o výjimku ze zákazů pro chráněné druhy. Zmíněné druhy budou dotčeny ve fázi výstavby záměru zásahem do svého biotopu a za určitých podmínek při nedodržení doporučení mohou být dokonce ohroženy zraňováním nebo usmrcením.

Ostatní zjištěné zvláště chráněné druhy využívají lokalitu jako potravní biotop a jsou natolik mobilní, aby nebyly ohroženy při realizaci záměru. Zároveň se jedná o druhy zvyklé na lidskou činnost a provoz sousední teplárny.

Při respektování podmínek navrženého stanoviska jsou tyto vlivy vyhodnoceny jako mírně nepříznivé a podmíněně akceptovatelné. Kácení dřevin lze v daném rozsahu považovat za akceptovatelné, s lokálním vlivem, který bude kompenzován ozeleněním areálu a náhradními výsadbami.

Jiné chráněné zájmy, které by byly zásahem znatelně ovlivněny, v záměrem dotčeném území nebyly shledány.

Příslušné dotčené orgány ochrany přírody neuplatnily k dokumentaci žádné zásadní připomínky. Zpracovatel posudku nemá k vyhodnocení vlivů na faunu, flóru a ekosystémy taktéž žádné připomínky a souhlasí s ním.

Vlivy záměru na faunu, flóru a ekosystémy na základě výše uvedených skutečností jsou souhrnně hodnoceny jako trvalé, málo významné a akceptovatelné. Kumulace vlivů se známými a připravovanými záměry v okolí areálu ZEVO je vyloučena.

Vlivy na krajinu a krajinný ráz

Hodnocení **vlivů na krajinu a krajinný ráz** vychází z údajů uvedených v dokumentaci.

Předpokládaný vliv na ráz území a změnu pohledových poměrů je doložen vizualizací záměru v příloze č. 2 Dokumentace.

Záměr je situován do sousedství areálu teplárny, která zde existuje již řadu let. Nově navržené objekty ZEVO budou umístěny na pozemky v souladu s územním plánem, které jsou vhodné k danému využití. Nové objekty nebudou převyšovat stávající objekty teplárny vč. stávajícího komína. Výška stávajícího komína je 140 m, nově plánovaný komín je předpokládán v maximální výšce 70 m, čímž nedochází ke změně krajinného rázu.

Realizace záměru krajinný ráz daného území významněji nenaruší a výstavba je z tohoto hlediska akceptovatelná.

Zpracovatel posudku nemá k vyhodnocení vlivů na krajinu v rámci oznamovatelem předložené dokumentace žádné připomínky a s hodnocením vlivů v této oblasti souhlasí.

Vlivy záměru na krajinu a její ekologické funkce jsou souhrnně hodnoceny jako trvalé, málo významné a akceptovatelné. Kumulace vlivů se známými a připravovanými záměry v okolí areálu ZEVO je vyloučena.

Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů

Hodnocení **vlivů na hmotný majetek a kulturní dědictví** vychází z údajů uvedených v dokumentaci.

Záměr bude realizován v návaznosti na stávající areál Teplárny Písek a.s., kdy částečně využívá stávající technologie teplárny. Do stávajících územně technických podmínek území zásadním způsobem nezasahuje.

Z výše uvedených důvodů nepředpokládáme výraznější vliv na cenu nemovitostí v okolí.

Zpracovatel posudku nemá k vyhodnocení vlivů na hmotný majetek a kulturní dědictví v rámci oznamovatelem předložené dokumentace žádné připomínky a s hodnocením vlivů v této oblasti souhlasí.

Vlivy záměru na hmotný majetek a kulturní dědictví jsou souhrnně hodnoceny jako neutrální, nevýznamné a akceptovatelné. Kumulace vlivů se známými a připravovanými záměry v okolí areálu ZEVO je vyloučena.

V rámci dokumentace bylo kromě uvedených dílčích studií provedeno porovnání navrženého záměru s nejlepšími dostupnými technikami. Uvedené porovnání dokládá, že záměr bude navržen a provozován v souladu s požadavky nejlepších dostupných technik, jak jsou definovány v platných dokumentech.

Vlivy v základních složkách a charakteristikách životního prostředí (ovzduší, hluk, veřejné zdraví, voda, půda, geofaktory, flóra a fauna, krajina) jsou celkově hodnoceny jako akceptovatelné, nepřesahují míru stanovenou zákony, a dalšími právními normami či předpisy. Vlivy v ostatních složkách životního prostředí (památky, infrastruktura, doprava, a další) jsou celkově charakterizovány jako málo významné, bez objektivně prokazatelných důsledků v jednotlivých složkách a charakteristikách životního prostředí.

Výstavbou a provozem záměru „ZEVO Písek“ nebude při dodržení projektových parametrů a realizaci doporučených opatření významně negativně ovlivněno zdraví obyvatel ani jednotlivé složky životního prostředí.

Vlivy v etapě výstavby jsou hodnoceny jako přijatelné, dočasné a lokální, bez očekávaných významných negativních dopadů na životní prostředí.

Na základě všech podkladů získaných v rámci procesu posuzování lze konstatovat, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví není v případě posuzovaného záměru významná. Se záměrem nejsou spojeny **přeshraniční vlivy** na životní prostředí a veřejné zdraví.

II.3. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí

Navržené technické a technologické řešení vychází zejména z charakteru záměru, kterým je zařízení na energetické využití odpadu – ZEVO Písek, navržené v blízkosti stávající teplárny Písek.

Navržená kapacita záměru je 50 000 t/rok směšného komunálního odpadu (SKO), objemného odpadu (OO) a další složky odpadů vhodné k energetickému využití. Zařízení je koncipováno tak, aby převážná část produkovaného tepla byla využita pro dodávky do systému CZT a pro výrobu elektrické energie. Kapacita ZEVO je proto navržena vzhledem k současným spotřebám tepla v rámci CZT. Primárním produktem využití tepla je přehřátá pára, která je použita pro výrobu elektrické energie na točivé redukci a následně využita pro ohřev systému CZT.

Z hlediska výstupů a monitoringu emisí vychází posuzovaný záměr z Prováděcího rozhodnutí Komise (EU) 2019/2010 ze dne 12. listopadu 2019, kterým se stanoví závěry o nejlepších dostupných technikách (BAT) podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU pro spalování odpadu. Porovnání navrženého technického a technologického řešení záměru s aktuálními BAT je uvedeno v textu dokumentace. S ohledem na harmonogram dlouhodobé přípravy záměru a možnou aktualizaci závěrů o nejlepších dostupných technikách po vydání tohoto závazného stanoviska je do podmínek stanoviska zahrnuta povinnost podrobné technické a technologické řešení záměru pro další navazující řízení připravit tak, aby respektovalo v té době aktuální požadavky na aplikaci BAT pro spalování odpadů.

Záměr je navržen s technologií roštového spalování odpadů, s celoroční dodávkou tepelné a elektrické energie do odběratelské sítě. Spalovací zařízení se skládá ze spalovacího komory, roštu, dohořivací komory a parního vodotrubného kotle. Horké spaliny vystupující z dohořivací komory o teplotě 850 až 1100 °C proudí do parního kotle. Ve vodotrubném parním kotli je vyráběna přehřátá pára za současného ochlazení spalin z 850 až 1100 °C na teplotu okolo 240 °C. Spaliny jsou dále ochlazovány ve vymístěném ekonomizéru, který je umístěn za prvním stupněm čištění spalin, na teplotu 140 °C. Teplo odebrané spalinám je využito pro výrobu páry o tlaku 40 bar a teplotě 400 °C. Ta je používána pro generování elektrické energie a následně pro vlastní spotřebu ZEVO a pro ohřev vody, která slouží k exportu tepelné energie do sítě CZT.

Vlastní dávkování pevných odpadů do spalovacího zařízení probíhá drapákem přes násypku, která je umístěna při okraji bunkru. Prostory zásobníků odpadu jsou odsávány. Tím je zabráněno úniku zápachu a případných toxických látek vznikajících tlením odpadu. Ventilátorem odsávaná vzdušina je použita jako primární spalovací vzduch ve spalovacím procesu. Bunkr odpadu je vybaven polostabilním hasícím zařízením a automatickou detekcí kouře a zplodin hoření.

Škvára z kotle bude vynášena odškvárovačem (mokrý vynášec škváry) a systémem dopravníků (vibrační dopravník a pásový dopravník) a bude skladována v samostatném bunkru škváry. Na trase do bunkru je navrženo umístění magnetického separátoru kovů. Odloučený železný šrot bude padat z magnetických separátorů na pasový dopravník, kterým bude dopraven do kontejneru.

Škvára z kotle a popílek ze systému čištění spalin budou odváženy nákladní automobilovou dopravou. Silo popílku je navrženo jako podjezdové a umožňuje tak gravitační výpad popílku do cisterny.

Doprava sorbentů je zajištěna nákladní automobilovou dopravou. Silo NaHCO₃ je vybaveno potrubím pseudopravy, pomocí kterého jsou sypké sorbenty dopravovány z cisterny do sila. Roztok technické močoviny je dopravován do zásobní nádrže pomocí stáček linky. Aktivní uhlí je do provozu dodáváno v BIG-BAG zásobnících, které jsou dále umístěny na dávkovací stoličce s mikrodávkačem.

Systém čištění spalin je navržen tak, aby bylo zajištěno bezproblémové dosažení emisních limitů dle dokumentů BREF/BAT, jejichž závěry budou s vysokou pravděpodobností implementovány do české legislativy v rámci nižších jednotek let. Tyto emisní limity jsou pro většinu polutantů přísnější než v současné době, je proto nutné uvažovat rozšířenou skladbu aparátů o SCR reaktor pro redukci NO_x.

Na základě porovnání dostupných technologií, byla pro daný provoz navržena varianta suché sorpce pomocí NaHCO₃ a aktivního uhlí, filtrace tkaninovými filtry a kombinaci SCR a SNCR metody redukce NO_x.

Popsané technologické řešení záměru je jedním ze zásadních předpokladů pro eliminaci možnosti vzniku významných negativních vlivů, a to zejména v oblasti ochrany ovzduší a veřejného zdraví. Emise do ovzduší z provozu ZEVO budou odváděny do životního prostředí novým komínem o výšce 70 m. Emisní limity znečišťujících látek jsou s ohledem na dosud nestanovené limity pro výhledové období navržené v souladu s BAT (Best Available Techniques).

Technologie nebude produkovat odpadní vody. Pravidelný odluh a odkal kotle z uzavřeného parního cyklu bude recyklován a z převážné většiny použit opět v technologiích ZEVO. Tato voda není považována za odpadní. Navržené řešení odpovídá požadavkům příslušných právních předpisů a nepředstavuje předpoklad vzniku významně negativních vlivů z hlediska ochrany vod.

Při využití cílové kapacity zařízení je předpokládána následující struktura a množství vznikajících odpadů: pevné zbytky z čištění odpadních plynů (popílek a reakční zbytky) cca 2 216 t/rok; jiný popel a struska cca 12 000 t/rok, železné materiály získané z pevných zbytků po spalování cca 1 200 t/rok. V podmínkách tohoto závazného stanoviska je zahrnuto opatření, na základě kterého má provozovatel ZEVO povinnost ve zkušebním provozu provést rozbor a ověřit vlastnosti produkovaných odpadů. Dále je nakládání se vzniklými odpady upraveno příslušnými právními předpisy v oblasti odpadového hospodářství. Při dodržení zde stanovených postupů a opatření lze vyloučit vznik významně negativních vlivů záměru na životní prostředí v této oblasti.

Technické a technologické řešení záměru bude dále upřesňováno, konkretizováno v dalších stupních projektové přípravy pro řízení k vydání rozhodnutí v navazujících řízeních (zejména řízení o vydání integrovaného povolení, stavební povolení). Nezbytnou součástí těchto řízení bude mj. zhodnocení případných změn aktuálního řešení záměru s řešením záměru, které bylo předmětem posouzení vlivů na životní prostředí, a to postupem dle § 9a odst. 6 zákona.

Na základě vyhodnocení zpracovatele posudku je technické řešení záměru pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno a za předpokladu akceptace navržených opatření jsou respektovány požadavky na omezení, respektive vyloučení řady negativních vlivů na životní prostředí z hlediska vlastního záměru.

II.4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Dokumentace popisuje a hodnotí záměr „ZEVO Písek“ v jedné základní projektové aktivní variantě, která vychází z platných územně plánovacích podkladů. Návrhu této varianty předcházelo posouzení alternativních řešení umístění záměru, které byly ze strany oznamovatele vyhodnoceny jako méně vhodné, a bylo od nich před procesem posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví upuštěno.

II.5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci

K dokumentaci záměru „ZEVO Písek“ byla doručena 5 vyjádření dotčených orgánů státní správy, 1 vyjádření dotčených samosprávných celků, 16 vyjádření veřejnosti a dotčené veřejnosti.

K přepracované dokumentaci záměru „ZEVO Písek“ byla doručena 4 vyjádření dotčených orgánů státní správy, 1 vyjádření dotčených samosprávných celků, 16 vyjádření veřejnosti a dotčené veřejnosti.

K opakovaně přepracované dokumentaci záměru „ZEVO Písek“ byla doručena 2 vyjádření dotčených orgánů státní správy, 15 vyjádření veřejnosti a dotčené veřejnosti, vyjádření dotčených samosprávných celků nebylo doručeno.

Všechny požadavky a připomínky obsažené v doručených vyjádřeních byly v posudku vyhodnoceny a vypořádány. Oprávněné požadavky obsažené v těchto vyjádřeních, které spadají do kompetence zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, byly zpracovatelem posudku komentovány a zapracovány do závazného stanoviska.

Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:

KÚ Jihočeského kraje, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, odd. IPPC a EIA
Vyjádření k dokumentaci, č.j. KUJCK 144561/2022, ze dne 30.11.2022

KÚ Jihočeského kraje, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, odd. ochrany ovzduší a nakládání s odpady
Vyjádření k dokumentaci, č.j. KUJCK 147380/2022/OZZL, ze dne 6.12.2022

ČIŽP, OI České Budějovice
Vyjádření k dokumentaci, zn. ČIŽP/42/2022/6187, ze dne 29.11.2022

KHS Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích
Vyjádření k dokumentaci, č.j. KHSJC 33924/2022/HOK PI-PT-ST, ze dne 30.11.2022

Městský úřad Písek, OŽP
Vyjádření k dokumentaci, č.j. MUPI/2022/64835, ze dne 6.12.2022

Město Písek
Vyjádření k dokumentaci, č.j. MUPI/2022/64697, ze dne 6.12.2022

Arnika – program Toxické látky a odpady
Vyjádření k dokumentaci, bez č.j., ze dne 22.11.2022

Veřejnost 1 (Blanka Smíšková)
Vyjádření k dokumentaci, ze dne 11.11.2022

Veřejnost 2 (Aleš Chalupa)
Vyjádření k dokumentaci, ze dne 28.11.2022

Veřejnost 3 (Pavel Šebelle 1)
Vyjádření k dokumentaci, ze dne 27.11.2022

Veřejnost 4 (Pavel Šebelle 2)
Vyjádření k dokumentaci, ze dne 27.11.2022 (dtto veřejnost 3)

Veřejnost 5 (Pavel Šebelle 3)
Vyjádření k dokumentaci, ze dne 27.11.2022 (dtto veřejnost 3)

Veřejnost 6 (Pavel Šebelle 4)
Vyjádření k dokumentaci, ze dne 27.11.2022 (dtto veřejnost 3)

Veřejnost 7 (Pavel Šebelle 5)
Vyjádření k dokumentaci, ze dne 6.12.2022

Veřejnost 8, ČSOP ZO Strakonice
Vyjádření k dokumentaci, ze dne 6.12.2022

Veřejnost 9 (Pavel Šebelle 6)
Vyjádření k dokumentaci, ze dne 27.11.2022 (dtto veřejnost 3)

Veřejnost 10 (Pavel Šebelle 7)
Vyjádření k dokumentaci, ze dne 7.12.2022

Veřejnost 11 (Pavel Šebelle 8)
Vyjádření k dokumentaci, ze dne 6.12.2022

Veřejnost 12 (Bohumír Bernášek)
Vyjádření k dokumentaci, ze dne 2.12.2022

Veřejnost 13 (Veronika Rážová, Pavel Šebelle 9)
Vyjádření k dokumentaci, ze dne 27.11.2022 (dtto veřejnost 3)

Veřejnost 14 (Pavel Šebelle 10)
Vyjádření k dokumentaci, ze dne 27.11.2022 (dtto veřejnost 3)

Veřejnost 15 (Pavel Šebelle 11)

Vyjádření k dokumentaci, ze dne 7.12.2022 (dtto veřejnost 10)

KÚ Jihočeského kraje, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, odd. IPPC a EIA

Vyjádření k přepracované dokumentaci, č.j. KUJCK 144915/2023, ze dne 18.10.2023

ČIŽP, OI České Budějovice

Vyjádření k přepracované dokumentaci, zn. ČIŽP/42/2023/5236, ze dne 17.10.2023

KHS Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích

Vyjádření k přepracované dokumentaci, č.j. KHSJC 30213/2023/HOK PI-PT-ST, ze dne 18.10.2023

Městský úřad Písek, OŽP

Vyjádření k přepracované dokumentaci, č.j. MUPI/2023/58964, ze dne 23.10.2023

Město Písek

Vyjádření k přepracované dokumentaci, č.j. MUPI/2022/64697, ze dne 6.12.2022

Arnika – program Toxické látky a odpady

Vyjádření k přepracované dokumentaci, bez č.j., ze dne 19.10.2023 + příloha

ČSOP ZO Strakonice

Vyjádření k přepracované dokumentaci, ze dne 23.10.2023

Písek srdcem a rozumem

Vyjádření k přepracované dokumentaci, bez č.j., doručeno 20.10.2023

Veřejnost 1 (Miroslav Krejča)

Vyjádření k přepracované dokumentaci, ze dne 13.10.2023

Veřejnost 2 (Pavel Šebelle 1)

Vyjádření k přepracované dokumentaci, ze dne 12.10.2023

Veřejnost 3 (Pavel Šebelle 2)

Vyjádření k přepracované dokumentaci, ze dne 12.10.2023

Veřejnost 4 (Pavel Šebelle 3)

Vyjádření k přepracované dokumentaci, ze dne 12.10.2023

Veřejnost 5 (Pavel Šebelle 4)

Vyjádření k přepracované dokumentaci, ze dne 16.10.2023

Veřejnost 6 (Pavel Šebelle 5)

Vyjádření k přepracované dokumentaci, ze dne 12.10.2023

Veřejnost 7 (Jan Belák 1)

Vyjádření k přepracované dokumentaci, bez datace

Veřejnost 8 (Jan Belák 2)

Vyjádření k přepracované dokumentaci, bez datace (dtto veřejnost 7)

Veřejnost 9 (František Fořt)

Vyjádření k přepracované dokumentaci, ze dne 22.10.2023

Veřejnost 10 (Daniel Ersdel)

Vyjádření k přepracované dokumentaci, doručeno 22.10.2023

Veřejnost 11 (František Fořt)

Vyjádření k přepracované dokumentaci, ze dne 22.10.2023 (dtto veřejnost 9)

Veřejnost 12 (Milan Kajtman)

Vyjádření k přepracované dokumentaci, doručeno 24.10.2023 (dtto veřejnost 9)

Veřejnost 13 (Michaela Šťastná)
Vyjádření k přepracované dokumentaci, ze dne 19.10.2023

KÚ Jihočeského kraje, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, odd. IPPC a EIA
Vyjádření k opakovaně přepracované dokumentaci, č.j. KUJCK 57899/2024, ze dne 27.5.2024

KHS Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích
Vyjádření k opakovaně přepracované dokumentaci, č.j. KHSJC 15143/2024/HOK PI-PT-ST, ze dne 28.5.2024

Arnika – program Toxické látky a odpady
Vyjádření k opakovaně přepracované dokumentaci, bez č.j., ze dne 30.5.2024

ČSOP ZO Strakonice
Vyjádření k opakovaně přepracované dokumentaci, ze dne 28.5.2024

Písek srdcem a rozumem
Vyjádření k opakovaně přepracované dokumentaci, bez č.j., ze dne 28.5.2024

Veřejnost 1 (Daniel Eršdel)
Vyjádření k opakovaně přepracované dokumentaci, ze dne 29.5.2024

Veřejnost 2 (Milan Kajtman)
Vyjádření k opakovaně přepracované dokumentaci, ze dne 26.5.2024

Veřejnost 3 (Miroslav Krejča)
Vyjádření k opakovaně přepracované dokumentaci, ze dne 29.5.2025

Veřejnost 4 (Veronika Rážová)
Vyjádření k opakovaně přepracované dokumentaci, ze dne 29.5.2024

Veřejnost 5 (Blanka Smíšková + petice)
Vyjádření k opakovaně přepracované dokumentaci, ze dne 25.5.2024

Veřejnost 6 (Michaela Šťastná)
Vyjádření k opakovaně přepracované dokumentaci, ze dne 28.5.2024

Veřejnost 7 (Pavel Šebelle 1)
Vyjádření k opakovaně přepracované dokumentaci, ze dne 26.5.2024

Veřejnost 8 (Pavel Šebelle 2)
Vyjádření k opakovaně přepracované dokumentaci, ze dne 26.5.2024

Veřejnost 9 (Pavel Šebelle 3)
Vyjádření k opakovaně přepracované dokumentaci, ze dne 26.5.2024

Veřejnost 10 (Pavel Šebelle 4)
Vyjádření k opakovaně přepracované dokumentaci, ze dne 26.5.2024

Veřejnost 11 (Pavel Šebelle 5)
Vyjádření k opakovaně přepracované dokumentaci, ze dne 26.5.2024

Veřejnost 12 (Milan Kajtman)
Vyjádření k opakovaně přepracované dokumentaci, ze dne 26.5.2024

II.6. Okruh dotčených územních samosprávných celků

Dotčenými územními samosprávnými celky, jejichž správní obvody alespoň zčásti tvoří dotčené území, jsou:

Jihočeský kraj
Město Písek

Poučení

Toto souhlasné závazné stanovisko je vydáno podle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona.

Proti tomuto souhlasnému závaznému stanovisku není podání samostatného odvolání přípustné. V souladu s ustanovením § 149 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, je toto souhlasné závazné stanovisko přezkoumatelné v rámci odvolání podaného proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení, které bylo podmíněno tímto souhlasným závazným stanoviskem.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 7 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s § 9a odst. (4) zákona.

Datum vydání stanoviska:

Otisk razítka příslušného úřadu:

Jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu:

Přehled použitých zdrojů

Dokumentace dle § 8 zákona záměru „ZEVO Písek“ (TECHNICKÉ SLUŽBY OCHRANY OVZDUŠÍ OSTRAVA spol. s r.o., Ing. Libor Obal, listopad 2022)

Vrácení dokumentace vlivů záměru „ZEVO Písek“ na životní prostředí k doplnění (Ministerstvo životního prostředí, Odbor výkonu státní správy II, dne 20.1.2023, č.j.: MZP/2023/510/94)

Přepracovaná dokumentace dle § 8 zákona záměru „ZEVO Písek“ (TECHNICKÉ SLUŽBY OCHRANY OVZDUŠÍ OSTRAVA spol. s r.o., Ing. Libor Obal, září 2023)

Opakované vrácení dokumentace vlivů záměru „ZEVO Písek“ na životní prostředí k doplnění (Ministerstvo životního prostředí, Odbor výkonu státní správy II, dne 13.12.2023, č.j.: MZP/2023/212/1721)

Opakovaně přepracovaná dokumentace dle § 8 zákona záměru „ZEVO Písek“ (TECHNICKÉ SLUŽBY OCHRANY OVZDUŠÍ OSTRAVA spol. s r.o., Ing. Libor Obal, duben 2024)

Vyjádření k přepracované dokumentaci záměru „ZEVO Písek“ – viz kapitola V. a příloha 1 posudku

Zápis z veřejného projednání záměru „ZEVO Písek“ konaného dne 11. června 2024 budově kulturního domu v Písku (Ministerstvo životního prostředí, Odbor výkonu státní správy II, dne 25.7.2024, č.j.: MZP/2024/210/2725)

Prohlídka místa realizace záměru a jeho okolí, pořízení fotodokumentace pro potřeby zpracovatele posudku (červen 2023)

Poznatky z konzultací se zástupci oznamovatele a další údaje nezbytné pro zpracování posudku

Poznatky z místního šetření

Související právní předpisy a literatura

Závěrečná doložka

Datum zpracování posudku:

srpen 2024
doplněno říjen 2024

Jméno, příjmení, pracoviště a telefon zpracovatele posudku:

Ing. Alexandr Mertl

oprávněná osoba ke zpracování dokumentací o hodnocení vlivů stavby,
činnosti nebo technologie na životní prostředí a ke zpracování posudků
hodnotící vlivy staveb, činností a technologií na životní prostředí
osvědčení odborné způsobilosti vydalo MŽP ČR dne 7.6.1994 pod č.j. 961/196/OPV/93
prodloužené rozhodnutím MŽP č.j.: 51008/ENV/16 ze dne 24.8.2016

Javorník 62
568 01 Javorník u Svitav
tel.: 777 903 767, e-mail: mertl@iol.cz

Podpis pověřeného zpracovatele posudku:



.....

Přílohy

Příloha 1 **Vyjádření dotčených orgánů státní správy, dotčených územně samosprávných celků, veřejnosti a dotčené veřejnosti k opakovaně přepracované dokumentaci**

Příloha 2 **Autorizace zpracovatele posudku**

V příloze č. 1 posudku jsou uvedeny kopie vyjádření obdržných k opakovaně přepracované dokumentaci vlivů záměru „ZEVO Písek“ na životní prostředí, ve smyslu § 8 zákona č. 100/2001 Sb.

KÚ Jihočeského kraje, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, odd. IPPC a EIA
Vyjádření k opakovaně přepracované dokumentaci, č.j. KUJCK 57899/2024, ze dne 27.5.2024

KHS Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích
Vyjádření k opakovaně přepracované dokumentaci, č.j. KHSJC 15143/2024/HOK PI-PT-ST, ze dne 28.5.2024

Arnika – program Toxické látky a odpady
Vyjádření k opakovaně přepracované dokumentaci, bez č.j., ze dne 30.5.2024

ČSOP ZO Strakonice
Vyjádření k opakovaně přepracované dokumentaci, ze dne 28.5.2024

Písek srdcem a rozumem
Vyjádření k opakovaně přepracované dokumentaci, bez č.j., ze dne 28.5.2024

Veřejnost 1 (Daniel Eršdel)
Vyjádření k opakovaně přepracované dokumentaci, ze dne 29.5.2024

Veřejnost 2 (Milan Kajtman)
Vyjádření k opakovaně přepracované dokumentaci, ze dne 26.5.2024

Veřejnost 3 (Miroslav Krejča)
Vyjádření k opakovaně přepracované dokumentaci, ze dne 29.5.2025

Veřejnost 4 (Veronika Rážová)
Vyjádření k opakovaně přepracované dokumentaci, ze dne 29.5.2024

Veřejnost 5 (Blanka Smíšková + petice)
Vyjádření k opakovaně přepracované dokumentaci, ze dne 25.5.2024

Veřejnost 6 (Michaela Šťastná)
Vyjádření k opakovaně přepracované dokumentaci, ze dne 28.5.2024

Veřejnost 7 (Pavel Šebelle 1)
Vyjádření k opakovaně přepracované dokumentaci, ze dne 26.5.2024

Veřejnost 8 (Pavel Šebelle 2)
Vyjádření k opakovaně přepracované dokumentaci, ze dne 26.5.2024

Veřejnost 9 (Pavel Šebelle 3)
Vyjádření k opakovaně přepracované dokumentaci, ze dne 26.5.2024

Veřejnost 10 (Pavel Šebelle 4)
Vyjádření k opakovaně přepracované dokumentaci, ze dne 26.5.2024

Veřejnost 11 (Pavel Šebelle 5)

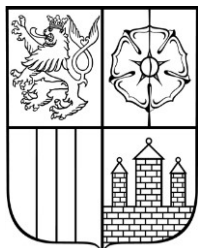
Vyjádření k opakovaně přepracované dokumentaci, ze dne 26.5.2024

Veřejnost 12 (Milan Kajtman)

Vyjádření k opakovaně přepracované dokumentaci, ze dne 26.5.2024

PŘÍLOHA 1

**(VYJÁDŘENÍ DOTČENÝCH ORGÁNŮ STÁTNÍ SPRÁVY,
DOTČENÝCH ÚZEMNĚ SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ,
VEŘEJNOSTI A DOTČENÉ VEŘEJNOSTI
K DOKUMENTACI VLIVŮ ZÁMĚRU)**



KRAJSKÝ ÚŘAD

JIHOČESKÝ KRAJ

Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví

Oddělení IPPC a EIA

U Zimního stadionu 1952/2

370 76 České Budějovice



KUCBX01CAFEA

Váš dopis zn.: MZP/2024/210/1562
Ze dne: 29. 4. 2024
Naše č. j.: KUJCK 57447/2024
Sp. zn.: OZZL 54899/2024/jikor SO

Ministerstvo životního prostředí
Odbor výkonu státní správy I
Oddělení České Budějovice
Mánesova 3a
370 01 České Budějovice

Vyřizuje: Ing. Jitka Kořínková
Telefon: 386 720 611
E-mail: korinkova@kraj-jihocesky.cz

Datum: 27. 5. 2024

ZEVO Písek – vyjádření k přepracované dokumentaci

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, jako příslušný úřad podle § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), obdržel opakovaně přepracovanou a doplněnou dokumentaci vlivů záměru „ZEVO Písek“ na životní prostředí. Oznamovatelem je ZEVO PÍSEK s.r.o., Vydlaby 175, Smrkovice, 397 01 Písek, IČO 172 65 126.

Předmětem záměru je výstavba zařízení pro energetické využívání odpadů ZEVO v lokalitě Písek a zároveň náhrada stávajícího spalovacího zdroje na uhlí v areálu Teplárny Písek (parní kotel K11 o tepelném příkonu 19,83 MW) vybudováním uceleného provozního souboru pro energetické využití odpadu jejich termickým zneškodněním při maximálním využití uvolněné energie o příkonu 16,89 MW. Plánovaná kapacita spalování směsného komunálního odpadu činí 50 kt/rok, což při plánovaném provozu 8000 hodin/rok znamená max. kapacitu 6,25 t/hod spáleného směsného komunálního odpadu. ZEVO bude realizováno na pozemcích s parcelním č. 1163/4, 1163/5, 1161/8 a 1161/10 v k. ú. Písek o celkové rozloze 12 021 m². Na tyto pozemky v současnosti nevede příjezdová komunikace. V současné době se předpokládá příjezd po stávajících komunikacích přes areál Teplárny Písek a dále napojení na budoucí areál ZEVO. Alternativně je možné vybudovat příjezdovou komunikaci přes pozemky 1187/9, 1239/3, 1187/8, 1170/4, 1187/4, 1187/12, 1187/17, 1187/30, 5193/2 a 1187/6 v k. ú. Písek.

Na základě kompetencí svěřených krajskému úřadu, podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí krajský úřad sděluje následující:

Vyjádření z hlediska zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezení znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů:

Zařízení bude v režimu zákona o integrované prevenci. V souladu s § 3 zákona o integrované prevenci a prováděcími předpisy požádá budoucí provozovatel ZEVO Písek o vydání integrovaného povolení krajský úřad.

Záměr „ZEVO Písek“ (záměr) oznamovatele ZEVO Písek s.r.o., Vydlaby 175, Smrkovice, 397 01 Písek, IČO: 172 65 126, spadá do režimu zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezení znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů. V případě realizace navrženého záměru bude v zařízení probíhat činnost dle přílohy č. 1 zákona o integrované prevenci:

5.2. a) Odstranění nebo využití odpadu v zařízeních určených k tepelnému zpracování odpadu – při kapacitě větší než 3 t za hodinu v případě ostatního odpadu.

Na základě prostudování doplněné dokumentace EIA nemáme v této etapě k záměru zásadní připomínky. Detailní projednání technického řešení a závazné podmínky stanovíme v řízení o vydání integrovaného povolení.

Vyřizuje: Ing. Marcela Jirková, tel.: 386 720 771, mobil: 728 046 657

Vyjádření z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů:

Na základě prostudování doplněné dokumentace EIA nemáme v této etapě k záměru zásadní připomínky. Detailní projednání technického řešení a závazných podmínek z hlediska ochrany ovzduší provedeme v řízení podle § 11 odst. 2 písm. b) zákona o ochraně ovzduší, v platném znění resp. v rámci řízení o vydání jednotného environmentálního stanoviska podle zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, v platném znění.

Na základě našich současných a předchozích zjištění z procesu EIA požadujeme, aby klíčové podklady řízení (odborný posudek a rozptylová studie) reagovaly na naše dříve uvedené připomínky, především:

- Žádáme o max. omezení balastních textů v odborném posudku a rozptylové studii.
- Všechny rozhodující číselné údaje a parametry ZEVO musí být ve formátu, který umožní našemu úřadu jejich kontrolní přepočítání z předpokladů či dohledání v příslušných informačních zdrojích.
- Rozptylová studie musí být doplněna o popis/vyhodnocení modelu z hlediska rizik předčasného zachytu kouřové vlnky (reliéf krajiny, vícepatrové budovy), zvláště ve směrech převládajícího větru během roku.
- Znovu doporučujeme, aby bylo v rámci záměru a ve spolupráci s MěÚ/Městem Písek navrženo provádění dobrovolného ekologického či imisního monitoringu potenciálně nejvíce dotčených lokalit. Považujeme to za vstřícný krok k rozptýlení obav veřejnosti (např. z látek typu PCDD/F).

Toto doporučení vychází ze zkušenosti z posuzování jiných záměrů, které takové dobrovolné závazky provozovatelů obsahovaly (ZEVO Chotíkov, Plzeňský kraj a ZEVO Vrátce, České Budějovice).

Vyřizuje: Ing. Zdeněk Študlar, tel.: 386 720 809

Vyjádření z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:

Z hlediska ustanovení § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), orgán ochrany přírody a krajiny krajského úřadu na základě předložených podkladů sděluje, že k danému záměru bylo vydáno Krajským úřadem Jihočeského kraje dne 15. 3. 2022 pod č. j. KUJCK 33864/2022, sp. zn. OZZL 33533/2022/pasa stanovisko orgánu ochrany přírody z hlediska možného vlivu záměru „Zařízení pro energetické využití odpadů – k. ú. Písek“ na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.

V citovaném stanovisku byl orgánem ochrany přírody vyloučen významný vliv záměru na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí ležících na území v působnosti Krajského úřadu Jihočeského kraje. Orgán ochrany přírody a krajiny krajského úřadu sděluje, že výše uvedené stanovisko je nadále v platnosti.

Vyřizuje: Ing. Kateřina Jemelíková, tel.: 386 720 804

Zdeněk Klimeš
vedoucí odboru



Oblastní inspektorát České Budějovice
U Výstaviště 16, P. O. Box 32,
370 21 České Budějovice
datová schránka: v3cdzr7
tel.: +420 386 109 111, IČO: 416 93 205

Ministerstvo životního prostředí
Odbor výkonu státní správy STŘED
Mánesova 1803/3a
370 01 ČESKÉ BUDĚJOVICE

Naše značka:

ČIŽP/42/2023/5236

Vyřizuje / linka:

Ing. Jitka Netřebová/136

Místo a datum:

České Budějovice 17. 10. 2023

Posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) - vyjádření k přepracované dokumentaci záměru „ZEVO Písek“.

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát České Budějovice (dále jen „inspekce“), obdržela dne 20. 9. 2023 k vyjádření přepracovanou dokumentaci záměru „ZEVO Písek“ (č. j. MZP/2023/212/1215 ze dne 20. 9. 2023). Oznamovatelem záměru je ZEVO Písek s.r.o., Vydlaby 175, 39701 Písek, IČO: 172 65 126. Zpracovatel přepracované dokumentace - TECHNICKÉ SLUŽBY OCHRANY OVZDUŠÍ OSTRAVA spol. s r.o., Janáčkova 1020/7, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava (červenec 2022).

Záměrem projektu je výstavba zařízení pro energetické využívání odpadů ZEVO v lokalitě Písek a zároveň náhrada stávajícího spalovacího zdroje na uhlí v areálu Teplárny Písek (parní kotel K11 o tepelném příkonu 19,83 MW). Svoz odpadů do zařízení je uvažován převážně z oblastí okresů Písek a Strakonice, případně jejich blízkého okolí v návaznosti na vhodnou svozovou vzdálenost. Zpracovávají budou především směsné komunální odpady (SKO), dále objemné odpady (OO) a další složky odpadů vhodné k energetickému využití. Odpad na vstupu do ZEVO nebude muset být upravován. Záměr je koncipován v rámci memorand obcí Písek, Strakonice, Milevsko, Horažďovice, Vodňany a Blatná. Kapacita ZEVO: 50 000 t/rok tj. 6,5 t/hod spáleného SKO, výhřevnost odpadu 9-10,5 MJ/kg.

Odpadové hospodářství

Zařízení pro energetické využívání odpadů s kapacitou 50 kt/rok - jedná se o spalovací zařízení klasického typu, které má spalovat převážně předem neupravený odpad, zejména směsný komunální odpad a objemný odpad. Obecná relativně nízká účinnost těchto zařízení cca 65 % vypočítaná z výhřevnosti by pak byla ještě nižší, pokud by byla vztažena ke spalnému teplu odpadů. Ve světě bylo nejvíce srovnatelných konvenčních zařízení postaveno mezi lety 1980 – 2000 (Makarichi a kol., 2018), takže lze konstatovat, že v záměru je možno použít známé a ověřené technologie. Účinnost kotle v tomto případě má přesahovat 86 %, neměl by tak být problém s přehledem splnit minimální požadovanou účinnost podle přílohy č. 7 k zákonu č. 541/2020 Sb., o odpadech. Na základě zkušeností se spalovnami inspekce konstatuje, že množství produkovaných odpadů po spalování (14 216 t bez separovaných kovů) je reálné a je dané mimo jiné výše uvedenou skutečností, že odpady jsou spalovány bez předchozí úpravy. Množství vznikajících odpadů odpovídá přibližně 28 % vstupujících



odpadů, což je srovnatelné s ostatními spalovnami směsných komunálních odpadů. Vystupující popílký (cca 2 216 t ročně) budou předávány pravděpodobně na příslušnou skupinu skládky. Škvára zařazená jako 19 01 12 – Jiný popel a struska neuvedené pod číslem 19 01 11 (ostatní odpad) může být předávána na využití pro stavební účely, a to za předpokladu splnění podmínek uvedených v § 7 vyhlášky č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady. K tomuto inspekce uvádí, že pravděpodobně z počátku produkce hrozí, že bude nutno škváru ukládat na skládku, protože bez zjištění jejích vlastností, stavebního povolení a současného povolení zařízení pro využití tohoto odpadu k vhodným stavebním účelům není možno škváru využít.

Odpady skupiny 18 nebo upravené odpady ze zdravotnictví a z veterinární péče kategorie ostatní nemá oznamovatel záměru v plánu v tomto zařízení energeticky využívat.

Dostatek zejména komunálních odpadů pro spalovnu by měl být vyřešen příslušnými memorandy, které jsou přílohou přepracované dokumentace, přičemž nejbližším zařízením pro energetické využívání odpadů s převahou komunálních odpadů, u kterého lze předpokládat prakticky současné uvedení do provozu, má být záměr v Plané nad Lužnicí. Časový horizont uvedení do provozu dalších záměrů (u Českého Krumlova a v Českých Budějovicích) nelze odhadovat. Dovoz směsných komunálních odpadů nebo upravených odpadů s podílem různých materiálů ve složkách by neměl, z důvodu vysoké kapacity všech zařízení pro energetické využití odpadů plánovaných v Jihočeském kraji, nastat bez souhlasu Ministerstva životního prostředí, protože k takové přeshraniční přepravě je třeba platný souhlas.

Ochrana ovzduší

Připomínky inspekce uvedené ve vyjádření k dokumentaci byly zapracovány v požadovaném rozsahu. Byla doplněna energetická bilance: celková termodynamická účinnost soustavy parních turbín je uvažována 0,62 při maximálním odběru tepla pro CZT a 0,8 při maximálním využití páry pro výrobu elektrické energie. Byla přepracována Rozptylová studie, došlo ke zvýšení komínu na 70 m a byla podrobněji hodnocena dopravní situace a zatížení v souvislosti s realizací záměru.

Vlivem provozu nového spalovacího zařízení ZEVO nedojde k překročení imisních limitů, ukončením spalování uhlí naopak dojde ke snížení emisí znečišťujících látek s potenciálem tvorby sekundárních částic. V přepracované dokumentaci je navrhováno provést ozelenění objektu za účelem zlepšení klimatických podmínek v okolí objektu ZEVO (např. zelené stěny, zelené střechy na části objektu). Pokud je zeleň vhodně vysazována a udržována, je to jeden ze způsobů jak snížit případnou sekundární prašnost a vhodně „izolovat“ některé části technologie od svého okolí. Z tohoto důvodu bude inspekce v další části schvalovacího procesu požadovat předložení projektu ozelenění a posléze jeho realizaci.

Konkrétní stanovení emisních limitů a podmínek provozu bude předmětem následných správních řízení a vydání integrovaného povolení a dalších provozních povolení. Zařízení bude splňovat požadavky na BAT a s tím související emisní limity stanovené v BAT.



Ochrana přírody

Do přepracované dokumentace byl doplněn biologický průzkum, ze kterého vyplynulo, že daná lokalita je poměrně bohatá na druhy ptáků, kteří ji využívají jako potravní a zčásti i hnízdní biotop. Byla zjištěna přítomnost dvou zvláště chráněných druhů živočichů – žluvy hajní (*Oriolus oriolus*) a ještěrky obecné (*Lacerta agilis*). Byla navržena opatření k minimalizaci dopadů záměru na biotu zájmové lokality - ustanovení biologického dozoru stavby, provedení kácení dřevin mimo hnízdní období, provedení průzkumu lokality před zahájením terénních prací zaměřeného na přítomnost ještěrky obecné. V případě potvrzení jejího výskytu provedení transferu jedinců na jinou vhodnou lokalitu.

Na místě se nachází větší množství dřevin tvořících zapojené porosty hájového charakteru, které budou muset být pokáceny. V dokumentaci je navrhováno prověřit možnost ozelenění objektu za účelem zlepšení klimatických podmínek v okolí objektu ZEVO (např. zelené stěny, zelené střechy na části objektu). Konkrétní sadové úpravy či náhradní výsadba za provedené kácení nejsou uvedeny. Vzhledem k tomu, že v přepracované dokumentaci se uvádí, že čisté srážkové vody budou využity pro zavlažování zeleně, je se zelení v areálu počítáno.

Inspekce proto navrhuje v navazující projektové dokumentaci doplnit záměr na ozelenění lokality o konkrétní náhradní výsadbu za pokácené dřeviny – např. vytvoření pásu dřevin v jižní části pozemku, které by jednak pohledově částečně odclonily stavbu a mohly by sloužit jako náhradní biotop volně žijících ptáků.

Ing. Jitka Haragalová

ředitelka oblastního inspektorátu

(elektronicky podepsáno)

Zdroj: Makarichi, L., Jutidamrongphan, W., Techato, K. (2018). The evolution of waste-to-energy incineration: A review, *Renewable and Sustainable Energy Reviews*, 91/2018, str. 812-821, DOI:10.1016/j.rser.2018.04.088.



MĚSTSKÝ ÚŘAD PÍSEK
ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Velké náměstí 114/3, 397 19 Písek
pracoviště Budovcova 207/6

Váš dopis ze
dne: 04.11.2022
Č. j.: MUPI/2022/64835
Vyřizuje: Alena Váňová / 382330664
E-mail: Alena.vanova@mupisek.cz
Datum: 06.12.2022

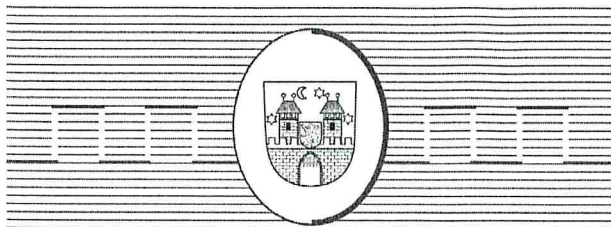
Ministerstvo životního prostředí ČR
Odbor výkonu státní správy II
Mánesova 1803/3a
370 01 České Budějovice 1

Posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. – „ZEVO Písek“

Městský úřad Písek, odbor životního prostředí má k dokumentaci posuzování vlivů záměru „ZEVO Písek“ na životní prostředí následující:

Vzhledem k předpokládanému nárůstu dopravy související s provozem zařízení na energetické využití odpadů Písek, zvýšené prašnosti, hluku a jiných nežádoucích faktorů spojených s přepravou odpadů, doporučujeme zvážit vybudování spojovací komunikace přímo k zařízení, která by vedla mimo zastavěné území obce. Snížily by se tím negativní dopady na kvalitu životního prostředí ve městě Písek.

Ing. Miloslav Šatra
vedoucí odboru životního prostředí



MĚSTSKÝ ÚŘAD PÍSEK
ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Velké náměstí 114/3, 397 19 Písek
pracoviště Budovcova 207/6

Ministerstvo životního prostředí
Centrální podatelna MŽP



B002188362

Ev. č.: **ENV/2023/534373**

Listy/příl.: 2/1 Došlo: 30.10.2023 0:00

Číslo jednací:

Váš dopis zn.: -

Ze dne: -

Č. j.: **MUPI/2023/58964**
Vyřizuje: Alena Váňová / 382330664
E-mail: alena.vanova@mupisek.cz
Spis. znak: 247.3.1 S5
Datum: **23.10.2023**

Ministerstvo životního prostředí
Odbor výkonu státní správy STŘED
Mánesova 1803/3a
370 01 České Budějovice 1

V Písku dne 23. října 2023

„ZEVO Písek“ (přepřacování) – souhrnné závazné stanovisko.

Městský úřad Písek, Odbor životního prostředí obdržel Vaši žádost o souhrnné stanovisko k výše uvedenému záměru.

K této věci Vám sdělujeme:

1. Stanovisko vodoprávního úřadu, příslušného podle § 106 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“):

Z hlediska zájmů chráněných na úseku vodního hospodářství upozorňujeme, že navržený způsob likvidace odpadních vod z provozu ZEVO Písek, tedy akumulace odpadních vod v bezodtoké jímce a následné vyvážení odpadních vod na ČOV Písek, je v rozporu s ust. § 5 vodního zákona, resp. není v souladu s prioritami stanovenými v tomto paragrafu pro likvidaci odpadních vod. V § 5 je mj. uvedeno následující:

Při provádění staveb nebo jejich změn nebo změn jejich užívání je stavebník povinen podle charakteru a účelu užívání těchto staveb je zabezpečit zásobováním vodou a odváděním odpadních vod kanalizací k tomu určenou. Není-li kanalizace v místě k dispozici, odpadní vody se zneškodňují přímým čištěním s následným vypouštěním do vod povrchových nebo podzemních. V případě technické neproveditelnosti způsobů podle vět první a druhé lze odpadní vody akumulovat v nepropustné jímce (žumpě) s následným vyvážením akumulovaných vod na zařízení schválené pro jejich zneškodnění.

Při tom vodoprávní úřad vychází z toho, že v bezprostřední blízkosti místa navrženého k realizaci stavby prochází kanalizace města Písek. Předložená dokumentace „ZEVO Písek – přepřacování“ pořízená v září 2023, nijak s touto možností npracuje. Z uvedeného důvodu požadujeme napojení kanalizace předmětného areálu do kanalizace města Písek nebo zdůvodnění, proč není postupováno dle priorit stanovených v § 5 vodního zákona, tedy nejprve se pokusit o napojení na kanalizaci pro veřejnou potřebu, případně zvážit možnost čištění a vypouštění odpadních vod do vod povrchových nebo podzemních.

Vyřizuje: Zdeněk Havrda, DiS.,

2. Stanovisko orgánu ochrany ovzduší příslušného podle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“):

Záměrem projektu je výstavba zařízení pro energetické využití odpadů o kapacitě 50 kt/rok v lokalitě Písek. Hlavním cílem je odklon od využívání fosilních paliv (nahrazení stávajícího uhelného kotle v areálu Teplárny Písek) a od skládkování energeticky využitelných odpadů. V souvislosti s realizací uvedeného záměru vznikne nový stacionární zdroj znečišťování ovzduší uvedený v příloze č. 2 zákona č. 201/2012 Sb.

Pro účely posouzení vlivu předmětného záměru na kvalitu ovzduší v dané lokalitě byla součástí dokumentace o posuzování vlivů na životní prostředí podle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. zpracována rozptylová studie. Ze závěru vyplývá, že vlivem provozu nového spalovacího zařízení ZEVO nedojde k překročení imisních limitů. Ukončením spalování uhlí naopak dojde k významnému snížení emisí znečišťujících látek s potenciálem tvorby sekundárních částic, a to bude mít za následek pozitivní vliv na imisní situaci v celé oblasti. Příslušným správním orgánem k povolení uvedeného zdroje bude Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí a lesnictví. K přepracované dokumentaci nemáme připomínky.

Vyřizuje: Ing. Pavla Kverková

3. Stanovisko orgánu státní správy lesů (dále jen „SSL“) příslušného podle § 48 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“):

Vzhledem ke skutečnosti, že se předmětná stavba přímo nedotýká pozemků určených k plnění funkcí lesa ani pozemků do vzdálenosti 50 m od kraje lesa dle § 14 odst. 2 lesního zákona, nemá tato stavba negativní vliv na zájmy chráněné lesním zákonem.

Vyřizuje: Ing. Karel Holubář

4. Stanovisko orgánu ochrany přírody příslušného podle § 77 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):

Orgán ochrany přírody nemá k „ZEVO Písek“ po přepracování zásadních připomínek za předpokladu, že bude záměr respektovat nově vymezené prvky Územního systému ekologické stability (tzv. „ÚSES“ po aktualizaci 2023) a zároveň, že bude v okolí záměru a podél navazující dopravní infrastruktury (viz požadované vybudování dopravního napojení ze silnice I/20 Praha - České Budějovice dle platného Územního plánu Písek) založena dostatečně masivní izolační zeleň (zelený prstenec), jejíž prostorové a druhové složení posoudí orgán ochrany přírody již v rámci předprojektové přípravy, a která bude vysazena nejpozději do ukončení zkušebního provozu „ZEVO Písek“.

Vyřizuje: Ing. David Schwedt

5. Stanovisko orgánu ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) příslušného podle § 15 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“):

Dle navrhovaného umístění záměru se plánovaná investiční akce týká i pozemků vedených dle evidence Katastru nemovitostí jako zemědělský půdní fond. Investor bude muset požádat zdejší orgán ochrany zemědělského půdního fondu o udělení souhlasu s trvalým odnětím

zemědělské půdy ze ZPF (zákon č. 334/1992 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů). Formulář žádosti (včetně seznamu příloh) je ke stažení na stránkách Města Písku pod názvem ZPF - 01 - Žádost o vydání závazného stanoviska-rozhodnutí k trvalému nebo dočasnému odnětí půdy ze ZPF.

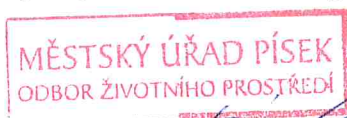
Co se týče okolních zemědělských pozemků, platí zde obecné zásady ochrany zemědělské půdy a ustanovení zákona o ochraně ZPF.

Vyřizuje: Ing. Lucie Houdková

6. Stanovisko orgánu veřejné správy v oblasti odpadového hospodářství příslušného podle § 146 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech:

K přepracované dokumentaci posuzování vlivů na životní prostředí záměru ZEVO Písek nemáme z hlediska zákona o odpadech připomínky.

Vyřizuje: Bc. Ivana Knettigová



Ing. Miloslav Šatra
vedoucí odboru životního prostředí

Rozdělovník

Obdrží:

- Adresát + příloha

Na vědomí:

- Městský úřad Písek, odbor výstavby a ÚP

Ostatní:

- Originál k založení

Váš dopis značky: MZP/2024/210/1562

Ze dne: 29.04.2024

Naše č. j.: KHSJC 15143/2024/HOK PI-PT-ST
Spisová značka: S-KHSJC 15143/2024

Vyřizuje: Mgr. Vinklerová
Tel. číslo: 387 712 600

Datum: 28.05.2024

Ministerstvo životního prostředí
Odbor výkonu státní správy I
Oddělení České Budějovice
Mánesova 1803/3a
370 01 České Budějovice
IDDS: 9gsaax4

Vyjádření Krajské hygienické stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích k opakovaně přepracované a doplněné dokumentaci posuzování vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, pro záměr: „ZEVO Písek“

Dne 29.04.2024 obdržela Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích (dále i jen „KHS Jč kraje“) v souladu s § 8 odst. 2 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, opakovaně přepracovanou a doplněnou dokumentaci záměru „ZEVO Písek“.

Po prostudování opakovaně přepracované a doplněné dokumentace Krajská hygienická stanice se sídlem v Českých Budějovicích, jako orgán ochrany veřejného zdraví, místně příslušný podle § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“ nebo „s. ř.“), a jako dotčený správní úřad při rozhodování ve věcech upravených zvláštními právními předpisy, které se dotýkají zájmů chráněných orgánem ochrany veřejného zdraví podle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 258/2000 Sb.“), vydává podle § 77 odst. 1 ve spojení s § 82 odst. 2 písm. i) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 258/2000 Sb.“) a dotčený správní úřad dle § 3 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů vydává toto

v y j á d ř e n í :

Předloženou opakovaně přepracovanou a doplněnou dokumentaci podle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, o posuzování vlivů na životní prostředí pro záměr: „ZEVO Písek“ nemůže orgán ochrany veřejného zdraví posoudit, protože projektová dokumentace neobsahuje dostatečné informace pro možnost posouzení z hlediska zájmů orgánu ochrany veřejného zdraví. Projektová dokumentace a hluková studie je neúplná ve smyslu § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb., a nedokládá jednoznačně, že budou dodrženy požadavky vyplývající z § 30 zákona č. 258/2000 Sb., ve spojení s § 12 nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění:

Oznamovatel: ZEVO Písek s.r.o., Vydlaby 175, 397 01 Písek- Smrkovice

Zadavatel: EVECŮ Brno s.r.o., Březinova 1068/42, 616 00 Brno - Žabovřesky

Zpracovatel: Ing. Libor Obal (Osvědčení odborné způsobilosti MŽP ČR č.j. 1633/279/OPV/93 ze dne 29.6.1993), Ing. Zdeněk Sklenář, Ing. Libor Obal ml., Ing. Kateřina Krestová, Ph.D., Technické služby ochrany ovzduší Ostrava spol. s.r.o., člen skupiny TESO, název: Dokumentace dle zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí (V rozsahu přílohy č. 4 k zákonu) ZEVO Písek (2. přepracování a doplnění), datum vydání: 04/2024, zakázka číslo: E/6093/2022, počet stran 145, počet příloh: 14, výtisk číslo: neuveden.

Předložená Dokumentace záměru „ZEVO Písek (2. přepracování a doplnění)“ řeší záměr výstavby zařízení pro energetické využití odpadů, tzv. ZEVO o kapacitě 50 kt/rok v lokalitě Písek. Pozemky pro navrhovanou stavbu ZEVO se nachází jižně od města Písek v bezprostřední blízkosti stávající Teplárny Písek. Jedná se o v současné době nevyužívané pozemky jižně od teplárny v blízkosti silnice III. třídy číslo 1402 mezi Pískem a Smrkovicemi. Hlavním cílem projektu je odklon od využívání fosilních paliv (spalování uhlí) a od skládkování energeticky využitelných odpadů (především směsného komunálního a objemného odpadu, bez nebezpečných vlastností). Nejbližší obytná zástavba se nachází cca 600 m jižně a východně, popř. cca 800 m západně od plánovaného záměru ZEVO.

Opakovaně přepracovaná a doplněná dokumentace obsahuje mimo jiné i přepracovanou hlukovou studii a doplnění nové varianty „V3“ zohledňující dle územního plánu města Písek plánovaný jižní obchvat Písku, a to místo dříve uvedené „alternativy“ představující stávající obslužnou komunikaci, která byla v dokumentech prezentována jako varianta „V2“. Dle projektové dokumentace se jedná v současnosti o alternativní variantu dopravy, pro eventuální budoucí realizaci této komunikace se předpokládá její maximální využití v souvislosti s provozem ZEVO i teplárny.

Aktualizovaná hluková studie „Hluková studie č. E/6093/2023/HS ZEVO Písek Aktualizace A2“, vypracoval: Ing. Kateřina Krestová, Ph.D., TECHNICKÉ SLUŽBY OCHRANY OVZDUŠÍ OSTRAVA spol. s.r.o., Janáčkova 1020/7, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava, datum vydání: 03/2024, číslo zakázky: E/6093/2023, počet stran: 24, nevyhodnocuje novou variantu „V3“ a jednoznačně nedokládá stávající akustickou situaci ve smyslu § 30 zákona č. 258/2000 Sb., ve spojení s § 12 nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů.

Do doby, než bude dokumentace doplněna, nemůže KHS Jč kraje záměr jednoznačně posoudit a vydat jednoznačné vyjádření.

otisk razítka

Mgr. Lucie Vinklerová
odborný rada
oddělení hygieny obecné a komunální PI-PT-ST



MĚSTO PÍSEK

Městský úřad Písek, Velké náměstí 114, 397 19 Písek adresa
+420 382 330 111, +420 382 330 555 tel.
+420 382 214 431, +420 382 330 550 fax
e-podatelna@mupisek.cz e-mail
www.mesto-pisek.cz web

Č. j.: **MUPI/2022/64697**
Vyřizuje: Ing. David Schwedt / 382 330 661
E-mail: david.schwedt@mupisek.cz

Datum: 06.12.2022

**Ministerstvo životního prostředí ČR
Odbor výkonu státní správy II
Mánesova 1803/3a
370 01 České Budějovice**

V Písku dne 06. prosince 2022

Vyjádření k posouzení vlivů na životní prostředí (EIA) k „ZEVO Písek“ - Město Písek

Město Písek, jako územní samosprávný celek dotčený stavbou „ZEVO Písek“, zastoupené odborem životního prostředí, v rámci svého vyjádření k posouzení vlivů na životní prostředí (EIA), **požaduje vybudování dopravního napojení ze silnice I/20 (Praha - České Budějovice) dle platného Územního plánu Písek**, viz přiložený výřez ÚP Písek v příloze. Jedná se o komunikaci označenou dle ÚP jako D18 „Přeložka silnice II/140 Hřebčinec – Putimská Vysoká vč. připojení“, vedoucí mimo zastavěné území obce, která je vymezena jako veřejně prospěšná stavba. Město Písek požaduje vybudování předmětné komunikace nejpozději do ukončení zkušebního provozu „ZEVO Písek“.

Ing. Miloslav Šatra
vedoucí odboru životního prostředí

Příloha: výřez platného Územního plánu Písek - komunikace D18 - 1 strana

Rozdělovník:

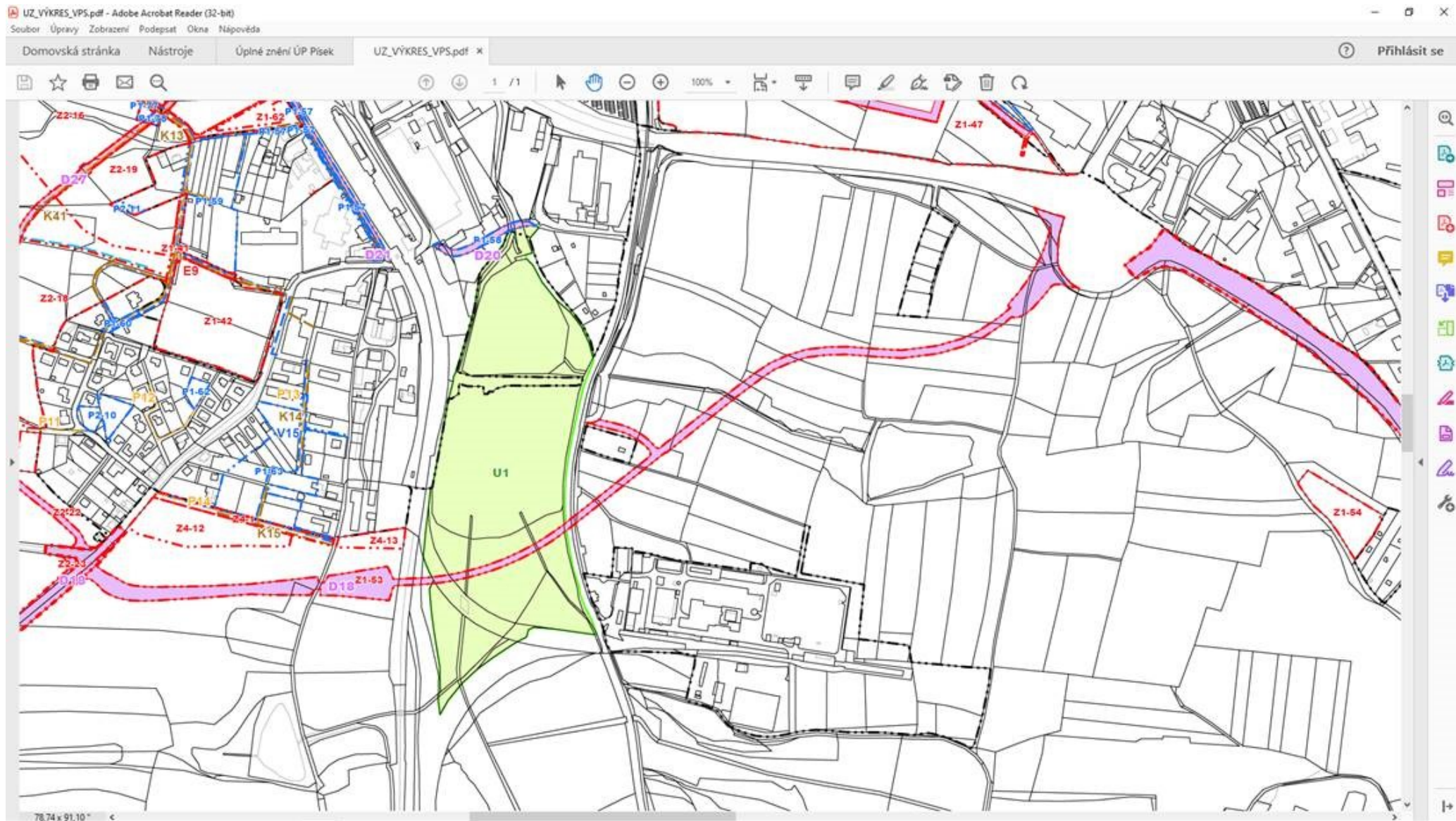
Adresát

- Ministerstvo životního prostředí ČR, Odbor výkonu státní správy II, Mánesova 1803/3a, 370 01 České Budějovice (do DS)

Ostatní

- Originál k založení

Příloha k vyjádření č.j. MUPI/2022/64697 - výřez platného Územního plánu Písek - komunikace D18





Adresát:
Ministerstvo životního prostředí
Odbor výkonu státní správy II
Mánesova 3/24
370 01
České Budějovice
ID datové schránky: 9gsaax4

V Praze, 30. 5. 2024

Věc: Vyjádření k přepracované dokumentaci k záměru ZEVO Písek

Dne 29. 4. 2024 byla v informačním systému EIA zveřejněna přepracovaná dokumentace k záměru ZEVO Písek, kterou zpracoval Ing. Libor Obal v dubnu 2024. Následuje výčet připomínek, které podle nás nebyly vypořádány a další připomínky týkající se poslední verze dokumentace.

Nebyly vypořádány následující připomínky a požadavky Arniky na doplnění dokumentace:

- Doplnění informací o složení pevných zbytků (především se zaměřením na látky PFAS, PCDD/F, PBDD/F a těžké kovy) a doplnění informací o vlivech těchto látek na zdraví.

V dokumentaci je uvedeno, že budou zbytky (12 000 t škváry a 2 216 t popílku ročně) „předány oprávněné osobě“. Spalováním odpadů vznikají z přítomných organických látek a halogenů bromované a chlorované dioxiny, které mají navzájem podobné (toxické) účinky na lidské zdraví. Výčet koncentrací obou skupin látek v pevných zbytcích je snadno dohledatelný¹ v odborné literatuře, avšak nebyl do ni ani přes náš požadavek doplněn. V odpadu se běžně vyskytují i PFAS², které nejsou procesem spalování ničeny, ale vystupují ze spaloven odpadů ve všech tocích³ (ovzduší, pevné zbytky, ...), jak je známo z odborné literatury. Protože se jedná o látky, které v životním prostředí setrvávají extrémně dlouho (pravděpodobně déle než dioxiny), a zároveň nejsou žádným způsobem limitovány v emisích nebo právě v pevných zbytcích, požadujeme doplnění známých informací o koncentracích PFAS v pevných zbytcích a navíc doplnění informací o koncentracích PFAS v různých matricích v okolí spaloven (rostliny, potraviny) a jejich vlivu na zdraví⁴. Zajímá nás to především se spojením s možným využíváním zbytků (v tomto případě nepočítaje popílek ukládaný na skládky NO) pro technické zabezpečení skládek, kdy je tento materiál vystaven povětrnostním vlivům a PFAS tak mohou končit ve skládkových vodách (což se děje i u běžných skládek odpadu⁵) nebo v okolí prostřednictvím větrem roznášeného prachu. Z výše uvedených důvodů nepovažujeme za dostatečné „předání [vzniklých odpadů] oprávněné osobě“, protože obsahují značné množství toxických látek, přitom o některých z nich se

¹ <https://zerowasteurope.eu/library/toxic-fallout-waste-incinerator-bottom-ash-in-a-circular-economy/>

² <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0045653520318543>

³ <https://pubs.acs.org/doi/10.1021/acs.est.3c10221>

⁴ https://nceph.anu.edu.au/files/PFAS%20Health%20Study%20Systematic%20Review_1.pdf

⁵ <https://dspace.cuni.cz/handle/20.500.11956/184697>

dokumentace ani nezmiňuje a u ostatních chybí dostatečné množství informací včetně rizik dalšího nakládání se zbytky s obsahem těchto látek a jejich vlivech na lidské zdraví.

- Doplnění informace o tom, jak lze dosahovat cílů pro recyklaci komunálního odpadu v letech 2025, 2030, 2035, pokud bude 50 % vzniklého KO v daných ORP (viz memorandum) končit v ZEVO Písek (viz jedna z našich předchozích připomínek).

V memorandu, které se týká obcí, jsou uvedena množství SKO, která vznikají v současné době (rok nebo roky, ze kterých by byl použit průměr, není uveden). Obce mají ale povinnost v letech 2025 recyklovat 55 % komunálního odpadu, jehož je SKO součástí; v roce 2030 to je 60 %, v roce 2035 to bude 65 %. Pokud se tedy obce prostřednictvím memoranda zaváží dodávat stejné množství směsného komunálního odpadu, jaké produkují v současné době, stane se, že nebudou moci splnit tyto cíle pro recyklaci komunálního odpadu (pokud již v současné době neplní oněch 65 %), protože nebudou mít „odkud vzít“ odpad pro recyklaci, když ho (jako SKO) přislíbí ZEVO Písek a budou tak porušovat zákon o odpadech, protože cíle nesplní. Z tohoto důvodu rovněž žádáme níže o uvedení současných a výhledových (pro roky 2025, 2030 a 2035) úrovní recyklace komunálního odpadu pro ORP, ze kterých se má do spalovny odpad dovážet.

- Pokud se některá ORP ve svozových oblastech záměru a dalších záměrů na stavbu ZEVO v kraji nebo mimo něj v České republice překrývají, je potřeba jasně vymezit, ve kterém zařízení budou končit (viz ORP Milevsko). Bez toho jsou data klíčová ve vztahu ke svozovým oblastem a kapacitě zařízení neúplná.

- Mezi vyjmenovanými zařízeními v ČR chybí minimálně záměry na spalování TAP v Českém Krumlově, záměr na spalování TAP v Třebíči nebo v Karviné. TAP se totiž mohou vyrábět i z KO, což znamená, že mohou zasáhnout do vývoje úrovně recyklace komunálního odpadu (podobně jako např. záměry pro zplyňování nebo pyrolýzu, které plánují zpracovávat výmět z plastů apod.). Žádáme o doplnění výčtu plánovaných zařízení minimálně o kotle, které mají spalovat TAP a pokud jsou informace dohledatelné, tak i doplnění informací o předpokládaném původu TAP, které se ních bude spalovat (jaké druhy odpadu, zda se jedná o KO, a v jaké míře je budou tvořit).

- Doplnění uhlíkové intenzity vyrobené energie a její porovnání s republikovým a evropským průměrem.

V současné době tvoří přibližně necelou polovinu uhlíku přítomného v odpadu, který se má spalovat i v ZEVO Písek, uhlík fosilního původu (především ve formě plastů). Další část je tzv. biogenního původu a do bilance se nepočítá, avšak jedná se i tak o emise CO₂ uvolňované do životního prostředí. Přestože se v souladu s klimatickou politikou snažíme emise CO₂ (fos. Původu) snižovat, už teď podle odborné literatury víme, že plasty přítomné v odpadech budou mít v roce 2050 prostřednictvím spalování významný vliv na uhlíkovou neutralitu⁶. Protože ZEVO mají určitou životnost (konkrétní není v tomto případě v dokumentaci uvedena), lze předpokládat, že i toto zařízení bude součástí výše jmenovaného problému v roce 2050 a jeho povolení, stavba a provoz tak budou dlouhodobě přispívat ke zhoršování klimatické změny a svou existencí budou oddalovat přechod na bezemisní zdroje energie. Z tohoto důvodu žádáme o doplnění množství emisí CO₂ biogenního původu (viz další bod) a porovnání uhlíkové intenzity energie vyrobené v ZEVO s českým a evropským průměrem (současný energetický mix a projektovaný např. po dobu životnosti ZEVO Písek, pokud je k dispozici).

⁶ <https://pubs.rsc.org/en/content/articlelanding/2023/ce/d3ce00969f/unauth>

- Doplnění celkového množství emisí CO₂ (fosilního i biogenního původu) ze zařízení a jeho porovnání s emisemi CO₂, které vznikají v současném systému CZT spalováním hnědého uhlí v přepočtu na tunu spáleného odpadu/uhlí; aby bylo možné porovnat, jestli bude ZEVO Písek přispívat ke změně klimatu svými celkovými emisemi CO₂ méně než přispívá v současné době spalování hnědého uhlí pro účely vytápění v lokalitě.
- Doplnění cesty expozice pro POPs do potravního řetězce (pro záměr samotný – např. prostřednictvím studií z okolí spaloven odpadů, i pro nakládání s popelem a popílkem), jak je uvedeno v AN Státního zdravotního ústavu 17/15.
- Uvedení epidemiologických studií a jiných odborných studií, které se týkají vlivů spaloven odpadů na lidské zdraví. Bez nich považujeme dokumentaci minimálně za neúplnou, v horším případě za neobjektivní a vyhýbající se zmíněnému tématu.

Dále požadujeme:

- Doplnit úroveň recyklace v ORP či v konkrétních městech, ze kterých má být do ZEVO Písek svážen odpad (viz výše). Navíc: pokud by bylo z trendu v recyklaci zřejmé, že nebude v roce 2025 (a následujících milnících) plněn cíl pro recyklaci KO v daném ORP, navrhuje vyřadit tento ORP ze seznamu zdrojů KO pro ZEVO Písek (v souladu s hierarchií nakládání s odpady a recyklačními cíli danými legislativou).
- Zdůvodnit (odbornou literaturou), proč není u Hg a PCDD/F zvolen dlouhodobý monitoring emisí dle BAT. Pokud by bylo oznamovateli dále trváno na krátkodobém monitoringu emisí, měla by být tato možnost postavena na *prokazatelně* nízkých a stabilních emisích, které by ale měly být získány jinak, než krátkodobým monitoringem. EEB navrhuje⁷ pro rtuť tuto možnost (jednorázové měření emisí) využít pouze pro zařízení, která využívají homogenní toky odpadu, což SKO není; u PCDD/F navrhuje jednorozční dlouhodobý monitoring následovaný krátkodobým, pokud se „prokazatelně nízké a stabilní emise“ potvrdí, ale s opakováním dlouhodobého monitoringu každých pět let. Tento postup navrhuje v případě „obhájení“ jednorázového sledování emisí rtuti a PCDD/F rovněž.
- Tvrzení o PBDD/F (na str. 58) doložit odbornou literaturou (ideálně informacemi o tocích PBDD/F ve spalovnách odpadů).
- Doložit, jaké je současné složení SKO a jaký vliv na jeho složení bude mít předřazená třídící linka (kolik a jaké materiály je schopna vytržít). Jedním z obecných opatření, které vyplývají z priorit současného POH ČR, je „*Podpora rozšíření kapacit pro zvýšení energetického využití nerecyklovatelného komunálního odpadu, v zařízeních k tomu určených v souladu s platnou právní úpravou.*“ na str. 56⁸. Z tohoto tvrzení jednoznačně plyne, že pokud tvoří SKO recyklovatelný komunální odpad, není podpora na místě a zároveň, pokud nějakou část současného složení SKO tvoří recyklovatelný komunální odpad, nesmí tento odpad (nebo jeho recyklovatelná část) končit v zařízení pro energetické využití odpadu, jinak by činnost zařízení nebyla v souladu s POH ČR.

⁷ <https://meta.eeb.org/wp-content/uploads/2019/11/Waste-Incineration-BATC-2019-briefing.pdf>

⁸ [https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/poh_cr_prislusne_dokumenty/\\$FILE/OODP-POH_CR_2015-2024_2035_vlada-20220511.pdf](https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/poh_cr_prislusne_dokumenty/$FILE/OODP-POH_CR_2015-2024_2035_vlada-20220511.pdf)

- Doplnit výhled do budoucna z hlediska výše poplatků za energetické využití a jejich vliv na výši cen energií a nakládání s odpady v situaci, kdy se spalovny stanou součástí systému EU ETS. Tento požadavek vychází z tvrzení v dokumentaci na straně 13, kde jsou jako motivace projektu uvedeny stabilizace poplatků za odpady, cen a produkce energií.

Závěr:

Z tabulky na str. 66 dokumentace jasně plyne, že je ZEVO Písek z hlediska své kapacity a nakládání s odpady v rámci České republiky nadbytečným zařízením. Je zde vidět, že součet plánovaných kapacit pro EVO bude do budoucna vyšší, než je v optimistickém scénáři POH ČR na str. 49 (1 896,6 tis. tun ročně). POH má mimo jiné vést k tomu, abychom splnili cíle pro recyklaci komunálního odpadu, zvládli odklon od skládkování a přiblížili se oběhovému hospodářství. Záměr na stavbu ZEVO Písek je v rozporu s POH ČR a s hierarchií nakládání s odpady také v dalším bodě, a to v tom ohledu, že v ZEVO nesmí končit biologicky rozložitelný odpad (nejedná se o dále nevyužitelný a nevytříditelný odpad). Z výše uvedených důvodů a také ve světle výše vyjmenovaných nedostatků přepracované dokumentace proto nepovažujeme posouzení vlivů záměru na životní prostředí za vyčerpávající a dokumentaci záměru za z toho hlediska kompletní, a především považujeme záměr za nadbytečný z hlediska odpadového hospodářství v kraji i v rámci celé České republiky. Podle našeho názoru by tedy tento záměr měl dostat n e s o u h l a s n é s t a n o v i s k o EIA a neměl by být realizován, případně by měla být dokumentace přepracována a doplněna tak, aby byl plán na realizaci záměru z výše uvedených hledisek obhájen.



Arnika- program Toxické látky a odpady
 Seifertova 327/85, 130 00 Praha 3
GSM: (+420) 774 406 825
email: toxic@arnika.org
www.arnika.org, IČO: 709 478 05

RNDr. Jindřich Petrlík, programový vedoucí programu Toxické látky a odpady spolku Arnika

Ing. Nikola Jelínek, odbornice na toxické látky a odpady

ZO ČSOP STRAKONICE

386 01 Strakonice, Zámek 1

Připomínky k 2. přepracované dokumentaci posuzování vlivu na životní prostředí - „ZEVO Písek“

Na základě seznámení se s podklady (podruhé přepracovanou dokumentací posuzování vlivů na životní prostředí) zveřejněnými dne 30. 4. 24 v systému EIA (https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_OV2078 - kód záměru OV2078) podáváme jakožto pobočný spolek, jehož hlavní náplní je dle stanov ochrana přírody, následující připomínky. Ty směřují již pouze ke zcela nevypořádaným připomínkám, které byly naším spolkem zaslány k původní přepracované dokumentaci.

Zaměříme se právě na absentující doplnění informací nebo nových skutečností v rámci přepracované dokumentace, kde byly naše původní námitky ponechány prakticky nezodpovězené / nevypořádané. Pokusíme se také shrnout vyplývající skutečnosti právě z těchto nedostatků a naše doporučení v rámci probíhajícího posuzování vlivů na životní prostředí EIA. Vycházíme zejména z přílohy č. 06: „Připomínky vypořádání“ a dále také z části textů, které by měly být směřovány k rozporované problematice (zejména kapacitní nadbytečnost záměru a nejasnost původu velké části odpadů) – příloha č. 14: „Komentář ke kapacitě“ a hlavní textová část (kapitola B. II. 4).

A) Vypořádávaná připomínka č. 7. – obhájení kapacity záměru a překryvu svozových oblastí mezi navrhovanými provozy ZEVO v Jihočeském kraji

Již v rámci prvního vrácení dokumentace k přepracování byl uložen požadavek na zdůvodnění navržené kapacity a rozsahu záměru. Návrh kapacity záměru měl být podložen údaji o produkci odpadů v plánované svozové oblasti a při zdůvodnění kapacity měly být zohledněny vzájemné souvislosti s dalšími záměry v dotčeném území a svozové oblasti.

Tento požadavek nebyl z našeho pohledu vůbec rozpracován, doposud je argumentováno pouze dvěma podepsanými memorandy (měst a svozových oblastí). Navíc naše připomínka byla vypořádána velmi zvláštním způsobem: „*Tzv. „překryv“ svozových oblastí pro ZEVO Písek a ZEVO Vráto vznikl z důvodu nerespektování již uzavřených memorand a přípravy záměru ZEVO Písek ze strany zpracovatelů záměru ZEVO Vráto.*“ K tomu se dá poznamenat hned několik věcí. Projekt ZEVO Vráto je již v legislativním procesu dále (zejména získal souhlasné závazné stanovisko EIA) a pravděpodobně je tedy blíže i k realizaci a spuštění. Otázkou je tedy spíše to, zda by kapacitní překryv provozů ZEVO v Jihočeském kraji neměl být řešen „hierarchickým“ způsobem. Jinými slovy – pokud by došlo k dřívějšímu zprovoznění ZEVO Vráto, zda by neměly později zprovozněné záměry respektovat kapacitu a svozovou oblast již fungujícího projektu. Za předpokladu, že tomu tak bude, provoz ZEVO Vráto „odčerpá“ z dosažitelného objemu spalitelného odpadu pro Jihočeský kraj 186 000 t (viz Svazová studie odpadu do ZEVO Jihočeský kraj 2021) drtivou většinu odpadu – 160 000 t. V rámci dokumentací k EIA ostatních jihočeských projektů by měla být tato skutečnost přednostně zohledněna a mělo by být zpracováno variantní řešení. **Požadujeme tedy i pro ZEVO Písek opět vysvětlit, jak bude v případě dřívějšího zprovoznění ZEVO Vráto, případně i ZEVO Planá, řešen překryv svozových oblastí a významná kumulace vlivů především ve vzniklém převisu poptávky po spalitelných odpadech nad jejich nabídkou v rámci argumentace zkracování dovozových tras a zpracování odpadů přednostně v místě jejich vzniku.**

Samotná dokumentace k záměru ZEVO Písek (její podruhé přepracovaná podoba) konstatuje, že projekt ZEVO Vráto počítá se svozovou oblastí na území prakticky celého Jihočeského kraje (včetně některých lokalit z jiných krajů) a že s tímto bylo kalkulováno při plánování kapacit ZEVO. Kumulaci vlivů z pohledu příjmu odpadů pro jednotlivé jihočeské záměry označuje jako diskutabilní.

Z našeho pohledu se jedná o kumulaci vlivů zcela jednoznačnou a je s podivem, že v rámci již třech dokumentací k EIA nebyl tento naprosto podstatný střet doposud vysvětlen a obhájen. Resp. nebylo dosud žádným způsobem vysvětleno, jak bude řešen stav, kdy bude kapacita více provozů ZEVO v Jihočeském kraji čistě matematicky výrazně přesahovat disponibilní objem odpadů v zeměpisně ohraničené oblasti svozu.

Bude za této situace přistoupeno k některému z následujících režimů?

- některý z jihočeských provozů ZEVO nebude plně kapacitně vytížen / bude fungovat jenom na část nominálního výkonu?
- bude ZEVO Písek v případě souběžného provozu se ZEVO Vráto dovážet odpady z jiných (vzdálenějších) regionů navzdory jasné deklaraci svozových oblastí?
- bude tento převis vyřešen nějakým jiným způsobem (např. nejasnostmi původu určitého objemu odpadů v rámci podepsaných memorand měst a svozových společností – viz následující bod B)?

Opakovaně požadujeme vysvětlit, jak konkrétně bude řešeno naplňování avizované kapacity ZEVO Písek v případě souběžného provozu se ZEVO Vráto, kdy zcela evidentně dojde k výraznému překročení kapacity zprovozněných ZEVO s ohledem na budoucí objem disponibilního odpadu vhodného ke spalování za situace, kdy by nemělo dojít k odklonu od podepsaných memorand a deklarovaných svozových oblastí. Zcela evidentně za takové situace dojde k překryvu svozových oblastí a tedy k významné kumulaci vlivů.

Tabulka „vyvolaná doprava“ na str. 70 podruhé přepracované hlavní dokumentace záměru uvádí rozdílné objemy odpadů pro ZEVO Písek ve srovnání s oběma uzavřenými memorandy, i když dochází ke stejnému celkovému objemu 50 000 t. **Požadujeme vysvětlení těchto nesrovnalostí.**

B) Vypořádávaná připomínka č. 8. – nejasný původ odpadů v rámci podepsaných memorand měst a svozových společností

Navržená kapacita ZEVO Písek (50 000 t/rok) vychází z memorand měst a svozových společností. Přičemž plánovaný objem pocházející z měst činí 14 958 t (Písek, Strakonice, Milevsko, Horažďovice, Vodňany, Blatná) a od svozových společností 40 395 t (Městské služby Písek s.r.o., RUMPOLD 01 - Vodňany s.r.o., Služby Města Milevska s.r.o., Technické služby Města Blatná s.r.o., Technické služby Strakonice s.r.o.).

Tyto dva dokumenty jsou od samého začátku využívány při argumentaci ke stanovené kapacitě ZEVO Písek, ale doposud nedošlo ke specifikaci těchto údajů. Na základě této absence je možné se domnívat, že může docházet k částečnému překryvu některých objemů v rámci obou memorand, případně, že část objemu odpadu může pocházet i z jiných než z deklarovaných zeměpisných oblastí.

1. Memorandum měst rozepisuje pouze základní objemy disponibilních odpadů z jednotlivých ORP. Požadujeme tyto údaje doplnit o specifikaci zeměpisné oblasti, druhů odpadů, původců atd. a porovnat ji s jasnými podklady (např. se zprávou o produkci odpadů zúčastněných měst za uplynulý rok). **V rámci memorand měst požadujeme upřesnit, zda dané objemy odpadů pocházejí pouze ze svozu směsného komunálního odpadu v rámci**

katastrů uvedených měst nebo je do nich započten ještě další odpad jiného druhu, jiných původců apod., zda korespondují např. s průměrnou produkcí SKO na obyvatele zájmové oblasti atd.

2. Memorandum svozových společností uvádí objemy odpadů, které by mohly být k dispozici pro projekt ZEVO Písek. U šesti svozových společností je kromě celkového množství odpadu uveden pouze objem, u kterého je společnost původcem SKO od právnických osob, a objem, u kterého jsou svozovou společností v trasách obcí. To vše opět bez jakéhokoli upřesnění. Zarážející je zejména objem **30 000 t/r** od svozové společnosti **RUMPOLD 01 – Vodňany s.r.o.**, což představuje nadpoloviční většinu plánované kapacity ZEVO Písek. Při srovnání s údaji od svozových společností přibližně stejně velkých zeměpisných oblastí ostatních ORP o podobných počtech obyvatel (Milevsko, Blatná, Horažďovice) jde o mnohonásobky – více než jeden řád. U takto markantního rozdílu se dá těžko předpokládat, že by uvedený objem odpadu nepocházel z jiné zeměpisné oblasti, když objemy odpadů ostatních a sousedních ORP jsou již vykryty místně příslušnými původci a dalšími svozovými společnostmi.

Požadujeme detailně rozpracovat původ objemů odpadů uvedených v memorandu svozových společností se zaměřením na druh odpadu, objem a zeměpisný původ a zda tyto údaje korespondují s objemy odpadů uvedených svozových společností zveřejněných např. ve výročních zprávách společností. Při této analýze požadujeme zaměřit pozornost zejména na společnost RUMPOLD 01 – Vodňany a vyjasnit nepřiměřeně vysoký deklarovaný objem odpadů. Ve vypořádaných připomínkách je pouze konstatováno, že „*skládku Vodňany je součástí projektu na základě vlastních údajů o množství přijímaných odpadů z regionu*“. Přesnější původ tohoto odpadu tedy pravděpodobně nebyl vůbec zjišťován.

V případě, že nebudou tyto důležité skutečnosti doloženy, je možné se domnívat, že určitý objem odpadů pro provoz ZEVO Písek bude pocházet ze vzdálenější zeměpisné oblasti, než je uvedeno v dokumentaci k EIA.

C) Vypořádávaná připomínka č. 9 a č. 12. – kapacitní nadbytečnost ZEVO Písek v jihočeském i celostátním kontextu

Připomínka k vyčíslené nadbytečnosti záměru ZEVO Písek v rámci kapacitního vyjádření dostupného spalitelného odpadu versus kapacity plánovaných záměrů v rámci Jihočeského kraje byla vypořádána pouze opětovným konstatováním, že kapacita záměru ZEVO Písek je dána uzavřenými memorandy. V reakci se objevuje také konstatování, že: „*Pokud jiná ZEVO v rámci Jihočeského kraje tzv. „počítají“ se svozem odpadů z ORP zahrnutých v memorandech pro ZEVO Písek, jedná se nepodložený argument*“. Tento argument však v žádném případě nepodložený není, neboť je konstatován v několika dokumentech:

- v samotné dokumentaci k posuzování EIA na str. 13: „*Předpokládaná svozová oblast záměru (ZEVO Vráto) zahrnuje prakticky celý Jihočeský kraj i lokality z krajů sousedních (ORP Pelhřimov, Pacov, Telč, Humpolec, Jihlava), s čímž bylo zřejmě kalkulováno i při plánování kapacit ZEVO.*“

- dokument „Svazová studie odpadu do ZEVO Jihočeský kraj (2021)“ velmi podrobně rozebírá kapacity plánovaných ZEVO v kontrastu s celkovým předpokládaným množstvím spalitelného odpadu kolem roku 2030. Jednak dochází k závěru, že disponibilní objem odpadu pro spalovny bude zhruba v objemu 186 000 t/rok, a také v tabulkách na str. 37-49 dokazuje, že „uspokojení“ celkové poptávky po odpadech dalších zvažovaných ZEVO nad rámec ZEVO Vráto je možné pouze za předpokladu dovozu odpadu ze sousedních ORP mimo Jihočeský kraj, což je v rozporu s uvedenými memorandy ZEVO Písek. Pro samotný provoz

ZEVO Vráto je zde jasně počítáno i s objemy odpadů z jihočeských ORP, které jsou součástí obou uvedených memorand.

- k podobným číslům disponibilního odpadu ke spalování dochází i dokument „Studie proveditelnosti na možnosti energetického využívání komunálních odpadů v Jihočeském kraji po ukončení skládkování neupravených komunálních odpadů včetně stanovení potřebného počtu překladišť“ (viz [zde](#)) na str. 16. Dokument konstatuje, že celkový objem pro ZEVO v Jihočeském kraji v roce 2030 se bude pohybovat v rozmezí 165-225 000 tun odpadů za rok, přičemž tento objem zahrnuje SKO, OEVO včetně OO. Z těchto čísel je zřejmé, že v případě zprovoznění ZEVO Vráto (které se v současné chvíli jeví jako pravděpodobné), bude tento provoz odčerpávat veškerý nebo převažující potenciál objemu odpadů pro ZEVO Písek.

Požadujeme obhájení matematicky zřejmé kapacitní nadbytečnosti ZEVO Písek v případně souběžného provozu se ZEVO Vráto, pokud nemá dojít k dovozu odpadů z ORP mimo Jihočeský kraj.

Do dokumentace byl doplněn přehled všech stávajících a plánovaných provozů ZEVO v ČR a byla vyčíslena jejich celková kapacita na 2 123 200 t spalovaných odpadů ročně (tento údaj je částečně podhodnocen, protože nezahrnuje záměry pro spalování TAP, které rovněž pocházejí z produkce SKO). Každopádně tento objem již přesahuje množství odpadů, které budou dle propočtů v ČR pro energetické využití k dispozici. Podle údajů Plánu odpadového hospodářství ČR bude v roce 2035 k dispozici pouze cca 1 897 000 t ročně.

Požadujeme vysvětlit, jak by měl být řešen tento převis a z jakých odpadových zdrojů budou dotovány záměry, které jsou v současné chvíli ve schvalovacím procesu (včetně ZEVO Písek), pokud dojde k naplnění celorepublikové kapacity.

D) Vypořádávaná připomínka č. 10 – rozpor s hierarchií nakládání s odpady

Přepřpracovaná dokumentace k posouzení EIA vyjmenovává hlavní priority odpadového hospodářství ČR, obecná opatření a strategické cíle, přičemž z uvedeného vyplývá, že energetického využití odpadů je pouze jednou z mnoha jejich součástí. Stejně tak v rámci hierarchie nakládání s odpady je energetické využití deklarováno jako 4. nejméně výhodná možnost z pěti. Doplněná dokumentace konstatuje, že: „Z uvedené hierarchie zároveň vyplývá, že záměr ZEVO není přímým konkurentem nadřazených úrovní hierarchie (předcházení vzniku odpadu, příprava k opětovnému použití a recyklace), ale jejich doplňkem, určeným k využití odpadů dále nevyužitelných ve vyšších úrovních hierarchie.“ Domníváme se, že uvedená skutečnost se nezakládá na pravdě zejména s přihlédnutím k předchozímu bodu (kapacitní nadbytečnost ZEVO Písek v jihočeském i celorepublikovém kontextu). Stav, kdy spalovny na určitém území budou usilovat (soutěžit) o větší objem odpadů, než bude aktuálně k dispozici k dosažení nominálního výkonu, bude vyvolávat nepřiměřený tlak, který může vyvolat dovoz odpadů z širších zeměpisných oblastí, než bylo původně deklarováno, a také může vyvolávat energetické zpracování odpadů, které by bylo možné využít k hierarchicky výhodnějším způsobům nakládání (recyklace / materiálové využití). **Požadujeme doplnit, jak bude tento možný konflikt řešen, resp. jak mu bude předcházeno.**

Rovněž nebyla vypořádána připomínka k „alternativě“ ZEVO Písek v podobě předřazení linky na dotřídění odpadů před samotným energetickým využitím. Bylo pouze konstatováno, že to lze považovat za příspěvek k naplňování recyklačních cílů. Pokud však bude část deklarovaného objemu pro ZEVO Písek před samotným procesem spalování vytríděna a odevzdána k recyklaci, logicky dojde ke snížení objemu odpadu pro spalování a tedy i ke snížení využívané kapacity záměru.

Požadujeme upřesnit, o jaký objem odpadů se bude jednat, jaké bude alespoň zhruba jeho složení a jak to ovlivní bilanci objemových toků zejména v souvislosti s výše uvedenými argumenty (kapacitní nadbytečnost, překryv svozových oblastí atd.). Opět upozorňujeme na skutečnost, že drobný převis celkového objemu disponibilních odpadů (186 000 tun) nad kapacitou ZEVO Vráto (160 000 tun) by mohl být vyřešen takovýmto způsobem (instalací dotřídovací linky na území Jihočeského kraje) bez nutnosti budování dalšího provozu ZEVO.

E) Vypořádávaná připomínka č. 11 – kumulace vlivů se spalovnou Domoradice (Český Krumlov)

Tato připomínka byla vypořádána pouze konstatováním, že plánované rozšíření technologie ve stávajícím areálu Energobloku Domoradice bude spočívat ve spalování TAP (tuhých alternativních paliv), a de facto se tedy nejedná o ZEVO. Podle našeho názoru jde pouze o určitou legislativní kličku, neboť TAP je produkt získávaný přímo z tuhých komunálních a průmyslových odpadů. Původ odpadu pro tento provoz je v současné době předmětem zpracovávané dokumentace posuzování vlivů na životní prostředí EIA. Je však nasnadě, že odpad k výrobě TAP pro tento provoz bude pravděpodobně pocházet ze zájmového území jižních Čech.

Požadujeme v rámci posouzení kumulace vlivů potenciálních jihočeských provozů, které usilují o spalování přímo SKO nebo produktů z nich vyrobených (TAP), o zpracování co možná nejpřesnějšího rozboru původu odpadů, možný překryv nabídky a vliv na naplňování odpadových cílů v rámci Jihočeského kraje i celé republiky.

Závěr:

Pokud nebudou relevantním způsobem vypořádány a obhájeny všechny výše uvedené námítky a požadavky na upřesnění, doporučujeme udělení negativního stanoviska k záměru ZEVO Písek v rámci posuzování EIA. Domníváme se však, že námítky nebyly doposud vypořádány z čistě faktického / matematického důvodu. Dle našeho názoru v současné chvíli neexistuje věcná obhajoba zejména kapacitní nadbytečnosti záměru vzhledem k odpadovým číslům Jihočeského kraje i konkrétních svozových oblastí zejména v kontextu dalších zvažovaných provozů ZEVO.

S pozdravem

Ing. Jan Juráš
předseda ZO 20/01 ČSOP Strakonice
Zámek 1, 386 01 Strakonice
posta@csop-strakonice.net
datová schránka: arp8jxe
28. 5. 2024

Český svaz ochránců přírody
základní organizace 20/01
Zámek 1, 386 01 Strakonice
IČO 70071493



Adresát:
Ministerstvo životního prostředí
Odbor výkonu státní správy II
Mánesova 3/24
370 01 České Budějovice
ID datové schránky: 9gsaax4

Ministerstvo životního prostředí

Odbor výkonu státní správy I
oddělení České Budějovice
Mánesova 1803/3a
370 01 České Budějovice 1

Č. j.: MZP/2024/210/1562
Sp. zn.: ZN/MZP/2022/510/152

Vaše věc: "ZEVO Písek" – informace o dokumentaci posuzování vlivů na životní prostředí po opakovaném přepracování a doplnění

V Písku dne 28. 5. 2024

Vyjádření k přepracované dokumentaci posuzování vlivů na životní prostředí

Kód záměru: **OV2078**

Vážení,

Váš úřad zveřejnil informaci o předložení opakovaně přepracované a doplněné dokumentace vlivů záměru „ZEVO Písek“ na životní prostředí, která byla zveřejněna na úřední desce Jihočeského kraje dne 30. 4. 2024. Ve stanovené lhůtě 30 dnů podávám následující písemné vyjádření ke zmíněné dokumentaci:

Námitka:

Ve třetí verzi dokumentace EIA k záměru „ZEVO Písek“, kód záměru OV2078, v části "Vypořádání připomínek" je uvedeno, že *„Dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí se k vyjádřením doručeným po lhůtě nepřihlíží a proto zde tyto nejsou dále vypořádány. Týká se vyjádření veřejnosti a vyjádření „Písek srdcem a rozumem“.*

Jelikož vyjádření našeho spolku „Písek srdcem a rozumem z.s.“ bylo v souladu se správním řádem podáno zcela nepochybně ve stanovené lhůtě, **trváme na jeho řádném vypořádání.** Navíc považujeme naše připomínky za aktuální i pro nově přepracovanou verzi dokumentu.

Zdůvodnění:

Námitka je zcela oprávněná, jelikož zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, stanoví v § 40 odst.1 písm.c) že když konec lhůty připadá na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní den, což je v tomto případě pondělí 23. 10. 2023. Lhůta totiž připadala na neděli 22. 10. 2023, jelikož informace byla zveřejněna na úřední desce Jihočeského kraje v neděli 22. 9. 2023 (jak úřad uvádí v oznámení „ZEVO Písek – informace o opakovaném vrácení dokumentace posuzování vlivů na životní prostředí k doplnění a přepracování“ z 13. 12. 2023).

Vzhledem k výše popsané a zdůvodněné námitce požadujeme, aby Váš úřad vrátil dokumentaci záměru s kódem OV2078 k přepracování.

S pozdravem



.....
Zdeněk Berenda,

předseda zapsaného spolku

Písek srdcem a rozumem z.s.

IČ: 265 23 540

Otavská 1799, 397 01 Písek

Příloha:

Doklad o podání prostřednictvím DS z 23. 10. 2023

Odesílatel:
Písek srdcem a rozumem z.s.
Otavská 1799
Písek 39701
DS: 382vs7a

ZEVO Písek **Vyjádření k záměru OV2078**

Dokumentace k záměru dle z. č. 1000/2001 Sb.

1. Vyjádření: Rozpor vymezení odpadů

Tím prvním rozporem je vymezení odpadů, které by se měly v ZEVO Písek spalovat. Je zmíněn pouze směsný komunální odpad (SKO). Na str. 56 se pak vedle SKO hovoří již i o dále „nevytříditelném a nevyužitelném odpadu a v neoznačené tabulce na str. 56-57 je pak již zvažováno spalování celkem 12-ti druhů odpadů dle Katalogu odpadů (v. č. 8/2021 Sb., ve znění pozdějších předpisů). Nakonec má vše vyřešit integrované povolení. Memorandum obcí (příloha č. 7) a Memorandum svozových společností (příloha č. 8) taktéž hovoří pouze o SKO.

Za zásadní tedy považujeme sjednotit tyto informace, a to jak o druhích odpadu, tak o jeho množství (v intencích komentářů k přílohám záměru).

2. Vyjádření: Dopravní obslužnost

Nerespektuje přílohu č. 15 (vyjádření k alternativnímu dopravnímu napojení) a ignoruje zcela zásadní připomínku 26 (viz příloha č. 6), která zmiňuje vybudování dopravního napojení ze silnice I/20 (Praha – České Budějovice) dle platného Územního plánu Písek. Jedná se o komunikaci označenou dle ÚP jako D18 „Přeložka silnice II/140 Hřebčinec – Putimská Vysoká vč. připojení“, vedoucí mimo zastavěné území obce, která je vymezena jako veřejně prospěšná stavba.

Za zásadní tedy považujeme zvolit jednoznačnou variantu dopravního napojení záměru a seznámit s tím veřejnost, které se kterákoli z variant napojení dotkne.

3. Kumulace s jinými záměry

je zpracována zcela nepravdivě, neboť tvrdí, že v dotčené oblasti záměru **OV2078** nejsou uvažovány žádné jiné záměry, u kterých by mohlo dojít ke kumulaci environmentální zátěže ve spojení s předloženým záměrem. Společnost ODPADY Písek s.r.o. podala v březnu 2023 oznámení **JHC1066 „Rozšíření recyklační plochy pro zpracování stavebních a dřevních odpadů v areálu stávající skládky Vydlaby“**. Jelikož ODPADY Písek s.r.o. je zřizovatelem společnosti ZEVO Písek s.r.o. a obě tyto společnosti jsou personálně propojeny a ve funkcích orgánů těchto společností zasedají též zástupci samospráv měst Strakonice a Písek, je naprosto jasné, že tyto dva záměry byly a jsou připravovány paralelně. Oznámení **JHC1066** bylo předkladatelem staženo, neboť řada připomínek k němu upozorňovala právě na kumulaci některých ekologických zátěží (především z dopravy) těchto dvou záměrů **OV2078** a **JHC1066**. Další paralelně probíhajícím projektem je relativně masivní výstavba RD ve Smrkovicích, která jak během výstavby, tak následným užíváním výrazně zvýší dopravní zátěž v této lokalitě, a to především na spojnici Smrkovic a Písku (okolo teplárny) III/1402, čímž dojde k velice těsnému prolnutí této „civilní“ dopravy s dopravou do ZEVO.

Je proto nezbytné přiznat všechny tyto paralelně realizované či připravované záměry v dotčeném území a vyhodnotit všechny jejich vlivy na životní prostředí kumulativně.

4. Vyjádření: Negování jakýchkoli možných vlivů na vody, půdu, přírodní zdroje, biologickou rozmanitost

Realizací záměru **OV2078** na plochách imisních spadů (viz rozptylová studie – příloha č. 9) bude docházet po celou dobu provozu ZEVO ke kumulaci škodlivých látek odcházejících z provozu jako plynné emise (především benzopyrenu, benzenu, As, Cd, Ni, Cr^{VI}, Pb, Hg, NH₃, HCl, HF, dioxinů a dalších – viz příloha č. 12, posouzení vlivů na veřejné zdraví) právě v půdě, vodách, v organismech (rostliny, živočichové) a tím jejich zapojení do potravních řetězců.

Tato zátěž bude dlouhodobá a setrvá ještě řadu let po ukončení provozu ZEVO. Dokumentaci je tedy zapotřebí doplnit o informace o této dlouhodobé zátěži, především pro obyvatele v oblastech imisního spadu.

Přílohy záměru OV2078:

5. Vyjádření k příloze č.4 – Vyjádření z hlediska zemního plánu

Nejedná se o doplnění stávajícího zdroje Teplárny Písek a.s., ale o zcela samostatný projekt realizovaný společností ZEVO Písek, s.r.o., která je dceřinou společností společnosti ODPADY Písek, s.r.o.

6. Vyjádření k příloze č.5 – Fotodokumentace, pozemky stávající stav

V tomto komentáři zmiňované tůně s obojživelníky a bezobratlými jsou též zachyceny na snímcích v této příloze č. 5. Fotodokumentace se bohužel zaměřuje pouze na části lokality zdevastované předchozí činností.

7. Vyjádření k příloze č.6 – Vypořádání připomínek

K původní dokumentaci EIA se sešlo celkem 99 kritických připomínek + jedna „oslavná“ bez přiřazení pořadového čísla (uvedena obecně mezi připomínkami 60 a 61). Vypořádání některých z nich lze ale považovat za irelevantní, protože uhýbají od nastolené problematiky, nebo jí zcela opomíjí. Jako příklady (pouze některé) lze uvést např. vypořádání k připomínce 15, 24, 30, 31, 37, 38, 73, 83, 88, ...). Vypořádání připomínky 13 není zcela pravdivé – spalování kalů v ČOV provází řada technologických potíží.

8. Vyjádření k příloze č.7 – Memorandum obcí

Viz komentář k příloze č. 14.

9. Vyjádření k příloze č. 8 – Memorandum svozových společností

Viz komentář k příloze č. 14.

10. Vyjádření k příloze č.9 – Rozptylová studie

Jedná se pouze o teoretickou (rešeršní) studii, přičemž z hlediska praktického využití jsou to především přílohy 1-34 (byť zpracované pouze na základě teoreticky stanovených dat).

10.1. Vyvolaná doprava a dopravní trasy

V případě vyvolané dopravy, tj. dopravy, která by souvisela výhradně s provozem ZEVO uvádí rozptylová studie, že odpad bude přivážet denně 25 NA (50 jízd v pracovní den), dalších 12 NA denně pak bude přivážet sorbenty a odvážet popílek, škváru apod (24 jízd v pracovní den). Celkem tedy 37 NA denně (74 jízd v pracovní den) převezze za rok 50 kt odpadu a 17 kt ostatních materiálů (sumárně 67 kt/rok). Tyto údaje pak přejímají další navazující části dokumentace EIA. **Není ale jasné, zda do této bilance jsou také zahrnuty odvozy odpadních vod z jímek ZEVO na ČOV (viz též připomínka 7 – příloha č. 6). Všechny tyto propočty jsou udělány na ideální naplnění NA na jejich tonáž, což jistě nebude odrážet skutečnost.**

Rozptylová studie dále uvádí jako jednu z variant dopravních tras účelovou komunikaci od čerpací stanice MOL, vedoucí souběžně s komunikací I/20 a III/1402. Část 15 dokumentace EIA (vyjádření k alternativnímu dopravnímu napojení) ale zcela vylučuje sjezd z I/20 na tuto účelovou komunikaci. Její využití by tedy vyžadovalo zcela jiné napojení na nadřazený dopravní systém. S tímto navrhovaným řešením

důrazně nesouhlasíme. **Je zapotřebí nejprve vyřešit tento dopravní rébus. Nesouhlas s vypořádáním připomínky 15 a 24 v příloze č. 6. Jediným schůdným řešením, jak toto vyřešit, je plné akceptování připomínky 26.**

10.2. Toto chybné řešení v dopravní oblasti se promítá do všech dalších dokumentů k materiálu EIA.

V případě vyvolané dopravy lze vyslovit pochybnosti o deklarovaných datech. Oznamovatel záměru **OV2078** společnost ZEVO Písek s r.o. je dceřinou společností společnosti ODPADY Písek s.r.o., která v březnu 2023 oznámila záměr **JHC 1066 „Rozšíření recyklační plochy pro zpracování stavebních a dřevních odpadů v areálu stávající skládky Vydlaby“**. V tomto oznámení je uvedeno, že současný počet NA, které na skládku denně přijíždí a přiváží cca 32,5 kt/rok odpadů je 68 (136 jízd za den), a že rozšíření recyklace stavebních a dřevních odpadů o dalších 25 kt/rok by představovalo denně dalších 45 NA do 7,5 t a 4 velkotonážní kamiony do 20 t (98 jízd). Z tohoto vyplývá značný nepoměr, protože pro přepravu cca 67 kt/rok odpadů a materiálů do ZEVO (a ze ZEVO) by se uskutečnilo tam i zpět celkem 74 jízd za pracovní den. A pro přepravu menšího množství odpadů na Vydlaby než v případě ZEVO vyplývá podle údajů oznamovatele záměru **JHC 1066** by se jednalo o cca 240 jízd denně. **Zdá se, že pro různé záměry a pro různé potřeby se používají zcela jiná čísla. Je potřebné tyto údaje prověřit, a porovnat oba záměry (počty jízd).**

10.3. Opomenutá doprava

Kromě výše uvedených dvou záměrů je potřeba k dopravě započítat **dopravu na kompostárnu a sběrný dvůr** u teplárny. A samozřejmě též **další nákladní dopravu** (ať již tranzitní, nebo cílenou do této lokality, jako je např. závoz a odvoz stavebního materiálu do společnosti **První chodská a.s.** uprostřed Smrkovic, nebo závoz dřevní hmoty a odvoz řeziva z pily provozované **Krajským školním hospodářstvím** na Hůrkách apod.). Kapacity a technický stav těchto komunikací jsou již dnes nedostatečné a nevyhovující a dopravní zátěž pro občany více než zatěžující. Ostatně i oznámení záměru **JHC 1066** se na str. 43 uvádí, že: **„již v současné době hluk ze stávající automobilové dopravy je vysoký a obtěžující“**.

Další, co zvýší dopravní zátěž v této oblasti a tím i hluk z dopravy bude výstavba cca 50 RD ve Smrkovicích, která by měla být zahájena ještě v tomto roce.

Domníváme se, že je zapotřebí nejprve objektivizovat vyvolanou dopravu a navázat jí na již existující dopravní zátěž (včetně té plánované do budoucna). Teprve poté lze objektivně posoudit, kam se posune a kam se bude vyvíjet současná situace související s emisemi z dopravy (hluk, prach, plyny).

10.4. Emise

Množství emisí za jednu hodinu normálního provozu je uváděno 39 228 m³. V první verzi rozptylové studie bylo uvedeno, že roční emise budou 265 mil. m³, čemuž by odpovídalo 6 755 hodin normálního provozu v roce (hodin v roce je ale 8 760). Tomu by pak ale odpovídalo, že ZEVO bude v roce mimo provoz 83,5 dne, což je ale s ohledem na kontinuální provoz zařízení nereálné. A ve druhé studii je počet provozních hodin uváděn 8tisíc. Tomu by pak ale odpovídalo, že ZEVO bude mít roční emise 314 mil m³.

Autor rozptylové studie by měl vysvětlit tento číselný rozpor mezi první a druhou verzí dokumentace (v provozních hodinách a množství emisí).

- 10.4.1 Pro výpočet emisí byly jako referenční data použity hodnoty emisí naměřených v ZEVO Plzeň (str. 24, tab. 7), přičemž jako referenční zařízením pro ZEVO Písek **ZEVO** je uváděno **KVA Horgen ve Švýcarsku**, které má stejnou technologii jako technologie plánovaná v ZEVO Písek. **Přitom v žádné z částí dokumentace EIA není toto zmíněno a žádná referenční data z tohoto zařízení nejsou citována. Toto vystavuje hodnocení, že dokumentace i záměru jsou velice nevěrohodné. O data z referenčního ZEVO je nezbytné dokumentaci doplnit. Viz též připomínka 11 - příloha č. 6.**

10.5 Výška komína

Původní výška komína byla uvažována hodnota 40 m následně 70 m. Není vysvětleno proč k vypouštění plyných emisí ze zařízení nebude využit stávající komín teplárny (140 m), který odstavením uhelného kotle K11 naprosto ztratí svůj význam. Přitom v roce 1982 byl postaven pro snížení imisní zátěže v zónách spadu komín výšky 140m.

Vysvětlit proč není využit stávající 140m komín teplárny. Prokázat, že zhlaví komínu vysokého 70m bezpečně dosáhne do zóny nad mlhovou pokličku.

10.6 Imisní monitoring

Imisní monitoring v Prachaticích zcela jistě není relevantní pro posuzování situace v Písku.

10.7 Imisní příspěvky

Současné zdroje znečištění v teplárně (uhelný kotel K11 a biomasový kotel K13) nejsou v provozu kontinuálně, ale dle potřeby. Zatímco ZEVO pobeží prakticky bez přerušení (vyjma technologických odstávek a havárií). Takže produkce emisí, které budou zdrojem imisí bude v případě ZEVO nepřetržitá.

V rozptylové studii není nikde zmínka o tom, že by se nějaká tato měření v terénu před uvedením ZEVA do provozu zvažovala. **U imisí je nutné posuzovat nejen jejich objemovou koncentraci, ale i jejich dlouhodobý kumulativní efekt – více komentář k příloze č. 12 dokumentace EIA (posouzení vlivů na veřejné zdraví).**

11. Vyjádření k příloze č.10 – Hluková studie

Jediné reálné naměřené hodnoty, se kterými hluková studie pracuje, jsou převzaty z přílohy č. 11 dokumentace EIA (měření hladiny akustického hluku). Ostatní uváděné hodnoty jsou výsledkem pouze matematického modelování.

Je zapotřebí nejprve objektivizovat vyvolanou dopravu a navázat jí na již existující dopravní zátěž. Teprve poté lze objektivně vypracovat hlukovou studii a posoudit, kam se posune současná situace související s hlukem z dopravy.

12. Vyjádření k příloze č.11 – Měření hladiny akustického tlaku

Pro měření hluku z dopravy (hladiny akustického tlaku) byly použity pouze dva měřicí body – na vjezdu (výjezdu z) do obce, přičemž v jednom případě byly naměřené hodnoty pod limitem, v druhém nad limitem (50 dB). Nejkritičtější místem je ale křižovatka uprostřed obce, kde silnice III/1402 zatáčí ostře o 90° (křížení ul. Teplárenská a U školy), a kde bude hlavní vjezd a výjezd do nové obytné zóny (cca 50 RD).

Požadujeme, aby tedy byl do měření zahrnut i tento bod (křížení ul. Teplárenská a U školy), který je prakticky v sevřené zástavbě, která akustickou situaci zhoršuje.

13. Vyjádření k příloze č.12 – Posouzení vlivů na veřejné zdraví

Tato část dokumentace EIA nikterak nepopisuje konkrétní možné dopady ZEVA na zdraví obyvatel (veřejné zdraví).

13.1. Doprava

Vyvolaná dopravní zátěž je převzata z přílohy č. 9 dokumentace EIA (rozptylová studie). Komentář k vyvolané (ale i stávající) dopravní zátěži je uveden u tohoto bodu.

V případě hluku z dopravy je konstatováno, že „v současnosti jsou v území dotčeném záměrem ZEVO překračovány prahové hodnoty pro obtěžování hlukem z dopravy a zvýšené užívání sedativ a léků k navození spánku včetně rušení spánku“. Tvzení, že „realizace záměru nepředstavuje významné zvýšení stávajících nepříznivých zdravotních účinků“ je tedy značně zarážející a mohlo by být plně suplováno tvrzením, že „když už je to tady nevyhovující, tak dalším zhoršením nic nezkazíme“. Což je zcela absurdní. A opět je zde zcela opominut projekt výstavby 50 RD a záměr **JHC 1066**. Což výrazně

ovlivní dopravu v této lokalitě a zhorší její dopady na veřejné zdraví (již zmíněno v komentářích k přílohám č. 9, 10 a 11 dokumentace EIA).

13.2. Imise znečišťujících látek

Zpracovatel této části EIA alibisticky uvádí, že:

- **neočekává se významné riziko akutních účinků (NO₂) ...**
Vysvětlete, jaký je rozdíl mezi nevýznamným a významným rizikem akutních účinků?
- **bude to pod mezí společensky přijatelného rizika (benzopyren, benzen) ...**
Vysvětlete, co je onou mezí společensky přijatelného rizika?"
- **neočekává se významné riziko chronických toxických účinků (As, Cd, Ni, Cr^{VI}, Pb, Hg, NH₃, HCl, HF, dioxiny) ...**
Vysvětlete, jaký je rozdíl mezi nevýznamným a významným rizikem chronických toxických účinků?

Vykazovat znečišťující látky (ZL) pouze v okamžitých koncentracích na m³ a nikoli kumulativně v návaznosti na celkové množství emisí (a následně imisí) za určitou časovou jednotku, kterým je zatíženo určité území, je z hlediska dopadů na veřejné zdraví značně zavádějící.

Žádáme doplnit kumulativní dopad ZL.

14. Zcela irelevantní vypořádání připomínek 73 a 83 v příloze č. 6.

15. Vyjádření k příloze č.13 – Biologický průzkum

V případě biologického průzkumu byl zcela opominut výskyt obojživelníků v lokalitě zvažované výstavby. Pakliže by autor této části dokumentace EIA popošel za onu hromadu zeminy zachycené na snímku pod označením „pohled na zpevněné plochy“, zjistil by že se tam nachází tůň s hloubkou téměř 2 m, kde se obojživelníci (zaznamenám výskyt žab) včetně řady bezobratlých vyskytují. Ostatně i na tomto snímku je v jeho levé části vidět okraj této laguny. Jen lze doufat, že to bylo pouhé opominutí či nedbalost, nikoli záměr tuto skutečnost v zájmu oznamovatele záměru potlačit. **Snímky ze dne 22.9.2023 jsou připojeny. Reálná situace je též zachycena na fotografiích v příloze č. 5 dokumentace EIA. Nesouhlas s vypořádáním připomínky 24 v příloze č. 6. Požadavek na doplnění biologického posudku o zamokřenou a zatopenou část lokality určenou k realizaci záměru.**

16. Vyjádření k příloze č. 14 – Ověření kapacity záměru ZEVO Písek

Pravděpodobně chybná predikce dostatku „paliva“ ignorující požadavek jak zákona o odpadech (tak POH ČR) a společensky únosné trendy v odpadovém hospodářství. Tyto dokumenty jasně deklarují, že k horizontu roku 2035 musí být hmotnostně minimálně 65% KO materiálově využito či recyklováno, maximálně 25% KO energeticky využito a maximálně 10% KO uloženo na skládky. U produkce SKO, se kterou zpracovatel pracuje a přebírá z memorand (Memorandum obcí, Memorandum svozových společností) není nikterak prokázáno, zda uváděná množství SKO (plus případně další odpady skupiny KO zvažované ke spálení společně s deklarovanými množství SKO) nepřekročí oněch 25%. **Naprostý souhlas s připomínkou 88 (příloha č. 6), její vypořádání je zcela irelevantní.**

Plán OH JčK **JHC030K** (jeho aktualizace z června 2023) uvádí, že v roce 2021 bylo původci na území JčK vyprodukováno celkem 371,480 kt KO (str. 27-28, tab. 5). SKO z toho tvořil 43,9%, konkrétně cca 162,312 kt (133,215 kt obce, 29,097 kt firmy). Pakliže hovoříme o energetickém využití KO a respektujeme přitom výše zmíněný zákonný požadavek (zákon o odpadech), znamenalo by to **při základně 371,480 kt KO/r (2021) pouze max. ročně cca 93 kt spalitelného KO vyprodukovaného na území JčK (min. 241,5 kt KO/r by mělo být materiálově využito a max. 37 kt KO/r uloženo na skládky).**

Tento bod je v rozporu s informacemi podanými městem Písek (viz. příloha), prosím o vysvětlení, která informace je správně.

V současnosti jsou na území JčK připravovány celkem 4 projekty ZEVO. Jedná se o ZEVO Vráto (s kapacitou cca 170 kt/rok), ZEVO Planá (50 kt/rok), ZEVO Písek (50 kt/rok) a nově i ZEVO Domoradice – Český Krumlov (80 kt/rok). Realizace všech těchto projektů by tedy byla schopna spálit veškerý KO, který by byl na území JčK vyprodukován. K dispozici při respektování zákonných podmínek ale bude pouze cca 100 kt KO/r (především směsný komunální odpad a objemný odpad). Chybějící „palivo“ (odpad) pro připravované záměry by tak bylo nutné doplňovat o jiné odpady, než jsou součástí KO, přivážet odpad ze sousedních regionů (kraj Vysočina, Středočeský kraj, Západočeský kraj, případně příhraniční oblasti Rakouska). Z Jihočeského kraje by se tak stalo „smetiště“ a „ohniště“, které by nasávalo spalitelné odpady z širokého okolí i mimo své správní hranice, a zároveň produkovalo jako zbytky po spalování velké objemy problematických odpadů.

To je ale naprosto nepřijatelné a svůj ekonomický, technologický, environmentální ale i společensko-politický význam má buď pouze jedno větší ZEVO, nebo dvě menší. Vzhledem k tomu, že nejdále je v přípravě ZEVO Vráto, které má i silnou místní podporu, mělo by se pokračovat v přípravě pouze tohoto záměru a ostatní záměry zastavit.

Politicko-společenským trendem je snižovat produkci odpadů. V POH JčK (**JHC030K**) je dokladován zřetelný pokles produkce prakticky většiny hlavních druhů odpadů po roce 2020 – KO, SKO, BRO, stavební a demoliční odpady, odpadní oleje a další (samozřejmě mohl v tom sehrát svoji roli covid). Jediné odpady, jejichž produkce vzrostla byly autovraky, elektroodpad, staré pneumatiky a kaly z ČOV. Zcela jiná situace je ale podle této části dokumentace EIA v ORP Blatná, Milevsko, Písek, Strakonice, Vodňany a Horažďovice, kde podle obr. 3 na str. 6 naopak produkce KO a dalších ve srovnatelném období narůstá. Vzniká tedy tady určitý paradox, jestli jsou tyto ORP natolik statisticky odlišné od celého Jihočeského kraje.

Je tedy zapotřebí si položit otázku, zda má pravdu aktualizace POH JčK nebo materiál „Ověření kapacity záměru ZEVO Písek“. Jelikož se kloníme k tomu, že pravdu má POH JčK, odpovídá tomu i následující revize kapacity záměru ZEVO Písek.

Podle memorand (Memorandum obcí – část 06 dokumentace EIA, Memorandum svozových společností – část 07 dokumentace EIA) vyprodukuje šest výše zmíněných ORP z občanské i podnikatelské sféry celkem cca 54,4 kt SKO za rok. Vyjdeme-li z údajů POH JčK tvoří SKO cca 44 % produkce KO. Jsou-li ony ORP statisticky konformní (odpovídají celokrajským datům), bylo by potřeba pro naplnění zákonných požadavků na materiálové využití a recyklaci KO zredukovat energeticky využitelný KO na min. 25%, což v tomto případě znamená vytržít z oněch memorandy deklarovaných cca 54,4 kt dalších cca 23,5 kt. Ke spálení tak zbude pouze cca 30,9 kt/r. Chybějících cca 19 kt energeticky využitelných odpadů za rok tak bude potřeba vygenerovat jinde a jinak (naplnění projektované kapacity 50kt/r).

I z toho důvodu považujeme záměr ZEVO Písek za nerealizovatelný.

Tato příloha dokumentace je zcela chybná. Nesouhlas s vypořádáním připomínky 9 a 30 a 31 (zcela irelevantní reakce na připomínku 30 a 31) v příloze 6. Plné ztotožnění s připomínkou 30.

17. Vyjádření k příloze č. 15 – Alternativní řešení napojení ZEVO na I/20

Účelovou komunikaci „U Semického kříže“ vedenou od benzinové čerpací stanice MOL podél komunikace I/20 a III/1432 (ul. Teplárenská) dle vyjádření Odboru dopravy MěÚ Písek nelze využít pro dopravní obsluhu ZEVO. Což je vyjádření zcela jednoznačné a odpovídá záměrům ŘSD ohledně zkapacitnění I/20 a zvýšení bezpečnosti provozu.

To ale výrazně omezuje možnosti nekonfliktní nákladní dopravy do zařízení (a z něho) po stávajících komunikacích nižší třídy. To by mohlo vést k tomu, že již dnes enormní dopravní zatížení jižní části města (kruhová křižovatka u sídliště JIH) a městské části Smrkovice nadále poroste. To je ale zcela nepřijatelné i s ohledem na projekt výstavby 50 RD ve Smrkovicích a další záměr, kterým je vybudování recyklační linky na stavební a dřevní odpad v lokalitě Vydlaby s kapacitou 30 kt/rok (**JHC 1066**). Oba z těchto paralelních projektů (záměrů) zvýší samo o sobě (každý samostatně) už tak vysoké dopravní zatížení v místě se všemi doprovodnými negativy.

Proto jediným smysluplným řešením je samostatné dopravní napojení provozu ZEVO na hlavní dopravní tahy se zohledněním, z jakých směrů bude odpad ke spálení a další materiály přiváženy, a kam budou naopak odváženy druhotné odpady, které vzniknou spálením odpadu.

Tím je vybudování dopravního napojení ze silnice I/20 (Praha – České Budějovice) dle platného Územního plánu Písek. Jedná se o komunikaci označenou dle ÚP jako D18 „Přeložka silnice II/140 Hřebčinec – Putimská Vysoká vč. připojení“, vedoucí mimo zastavěné území obce, která je vymezena jako veřejně prospěšná stavba.

Závěr:

Rozhodně nesouhlasíme s realizací záměru ZEVO Písek. Proč?

- ZEVO Písek je v rozporu s jediným schváleným strategickým materiálem města Písku (SECAP: Akční plán udržitelné energetiky a adaptace města Písek na klimatické změny do roku 2030 (2019))
- Město Písek se připojilo se k tzv. „Paktu starostů a primátorů“, který se zavázal mj. snížit do roku 2030 nejméně o 40 % snížení emise skleníkových plynů (SP). Nechalo vypracovat a zastupitelstvem jednomyslně schválit koncepční materiál „Akční plán udržitelné energetiky a adaptace – SECAP 2019“. V něm se zavázalo do roku 2030 snížit emise CO₂ nejméně o 41 % oproti roku 2015 a zvýšit podíl místní výroby z OZE ze současných 5 % na úroveň 22,5 %, včetně realizace 5-ti pilotních projektů zelených střech na stávajících i nových objektech. Město Písek společně s Teplárnou Písek a.s. chce nyní prostřednictvím s.r.o. ZEVO Písek nahradit poslední nárazově využívaný uhelný kotel v teplárně K11 kontinuálním spalováním odpadů. Produkce SP, včetně CO₂ se tak oproti současnosti podstatně zvýší. Navíc lze uhelný kotel odstavit prakticky bez jeho náhrady nějakým brutálním řešením. Teplárna totiž doposud nevyhodnotila úspory (snížení ztrát) přechodem z parovodu na horkovod a Město Písek doposud prakticky nezačalo s realizací projektů na OZE, ke kterým se zavázalo – viz výše. Navíc je k dispozici nevyužitá kapacita odpadního tepla z Bioplynové stanice Dobešice (možnost zvýšení dodávky do sítě CZT o cca 100 %). Dále je tu především v průmyslové zóně Čížovská řada provozů, které produkují nikterak nevyužívané odpadní teplo. Další velký zdroj tepelné energie je v odpadním teple vod přítékajících na ČOV, jejíž celková rozsáhlá rekonstrukce se připravuje a musí být dokončena do roku 2027 (ČOV nesplňuje stanovené limity na vypouštění vod a některé její části jsou na konci svých životních cyklů). V záloze je pak ještě nevyužívaná funkční plynová kotelná na Výstavišti. Teplárna i město tak disponují dostatečnými zálohovými (doposud nevyužívanými) kapacitami tepelné energie. Takže argumentovat tím, že odstavení uhelného kotle je podmíněno spalováním odpadu je zcela lživé. Tyto možnosti ekologizace zásobování teplem dokumentace EIA zcela potlačuje, aby tak obhájila nesmyslný projekt ZEVO Písek. **Dokumentaci ZEVO je zapotřebí doplnit o současnou bilanci (i výhledovou) výroby tepla a zdrojů (jejich kapacit) pro zásobování teplem. Včetně zapojení dalších potenciálních zdrojů, jejichž provoz by byl levnější ekologičtější než provoz ZEVO. Projekt ZEVO Písek si sice navenek tváří jako cosi veřejně prospěšného, ve skutečnosti se ale jedná o čistě podnikatelský záměr.**
- Energeticky využitelný odpad vyprodukovaný občany a podnikateli v rámci ORP Písek lze předat k energetickému využití do ZEVO Vráto. Odpad vyprodukovaný jinými ORP nejsou problémem Písku. Dne 11.11.2021 se uskutečnilo jednání se zástupci ORP Jindřichův Hradec, ORP Strakonice, ORP Písek ke Svozové studii odpadů do ZEVO Vráto. Citujeme ze zápisu z tohoto jednání: *„Dále bylo účastníkům jednání sděleno, že dne 27. 10. 2021 se konalo jednání s předsedou představenstva Teplárny České Budějovice a. s. Ing. Václavem Králem, na kterém bylo sděleno, že teplárna předpokládá úhradu nákladů na dopravu odpadu z překladišť o kapacitě nad 5000 t odpadu/rok do ZEVO Vráto. Tím budou náklady na odběr odpadu na výstupu z překladišť stejné jako náklady na „bráň“ (gate fee) ZEVO Vráto. Případná součinnost na výstavbě a provozování překladišť bude záviset na konkrétních obchodních jednáních příslušných obcí, resp. vlastníků odpadů, nebo potenciálních provozovatelů překladišť s TČB, resp. ZEVO Vráto, a. s., po vydání územního rozhodnutí na ZEVO.“*

- Město Písek a Teplárna Písek, a.s. disponují dostatečnými zdroji pro výrobu a dodávku tepla (a TUV) systémem CZT. I po odtavení uhelného kotle K11 disponuje teplárna dostatečnými zdroji na běžný provoz (biomasový kotel K13, kombinovaný kotel na zemní plyn a LTO Samoty, plynový kotel, externě BPS Dobešice). Výrobu a dodávku tepla domácnostem a firmám lze dále zvýšit vyšším odběrem odpadního tepla z BPS Dobešice (navýšení dodávky o 100%), využitím odpadního tepla z provozů v průmyslové zóně Čížovská, využití odpadního tepla získávaného z odpadních vod přitékajících na ČOV Písek (připravuje se zásadní rekonstrukce této ČOV). **O tyto zdroje odpadního tepla není ze strany předkladatele záměru zájem, což by ještě šlo pochopit. Nelze ale pochopit a ani akceptovat, že o tyto (odpadní) zdroje tepla (prakticky vypouštěné do vzduchu) nemá zájem Město Písek, ani teplárna vlastněná ze 76% městem.**

Záměr ZEVO je tak čistě podnikatelským záměrem, který se za nakládání s píseckými odpady a výrobou tepla pro potřeby Písku pouze schovává.

V případě realizace záměru ZEVO Písek považujeme za klíčové:

- **Uskutečnit referendum o realizaci ZEVO Písek.**
- **Objektivizace druhů a množství odpadů dostupných ke spálení dle katalogu s plným zohledněním a respektováním zákona o odpadech (příloha 1 zákona).**
- **Realizace samostatného dopravního napojení na I/20.** Za jediné schůdné řešení považují vybudování dopravního napojení ze silnice I/20 (Praha – České Budějovice) dle platného Územního plánu Písek. Jedná se o komunikaci označenou dle ÚP jako D18 „Přeložka silnice II/140 Hřebčinec – Putimská Vysoká vč. připojení“, vedoucí mimo zastavěné území obce, která je vymezena jako veřejně prospěšná stavba.
- **K vypouštění emisí ze ZEVO využít stávající komín teplárny (140 m),** který odstavením kotle K11 přestane plnit svoji funkci odvodu spalin z tohoto kotle do venkovního prostředí. Dojde tím k rozšíření ploch spadu a tím snížení imisní zátěže.
- **Vybudování monitorovací sítě** ke sledování imisní zátěže a kumulace škodlivých látek v půdě, vodách a organismech.
- **Ekonomický bonus pro obyvatele a firmy v Písku** (platba za odpad a za dodávku tepla a TUV) za to, že nesou veškerou environmentální zátěž vyplývající ze zneškodňování „cizích“ odpadů (z ORP Blatná, Milevsko, Strakonice, Vodňany a Horažďovice).
- **Objektivní vyhodnocení všech záměrů v území dotčeném realizací záměru.** Tj. přiznání paralelního záměru **JH1066** a intenzivní stavební činnosti v městské části Smrkovice a vyhodnocení jejich kumulativních vlivů na životní prostředí společně se záměrem OV2078.
- Je nezbytné **kumulativně stanovit objektivně kumulativní vlivy imisí ZL na půdu, vody a organismy** ve spádové oblasti, a to v dostatečně dlouhé časové řadě (nejlépe po celou projektovanou dobu provozu ZEVO). Jedině tak získáme skutečnou představu o ekologických dopadech provozu tohoto zařízení.

Příloha:

Městu Písek jako subjektu, který z 50% ovládá společnost ZEVO Písek, s.r.o. a společnost ODPADY Písek, s.r.o. (ZEVO Písek je dceřiná společnost ODPADY Písek), byly na základě zákona č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a na základě zákona č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, položen ve věci záměru ZEVO Písek soubor dotazů (zaměřených nejen environmentálně, ale i technicky a ekonomicky). Dotazy jsou očíslovány a uvedeny **tučně normálně**, odpovědi na ně jsou **tučně kurzívou** a komentáře k nim jsou netučně normálně.

Pro možné využití a dokreslení dané problematiky připojujeme jak tyto dotazy, tak i odpovědi na ně: Zde jsou ty dotazy (tučně), odpovědi na ně (tučně kurzívou) a v některých případech i naše komentáře.

1. Kolik komunálního odpadu (resp. směsného komunálního odpadu) vzniká na území města Písek?

- ***Množství směsného komunálního odpadu od občanů města Písek za rok 2022 činí 4.309 t a množství směsného komunálního odpadu od podnikatelů za rok 2022 činí za správní území obce s rozšířenou působností Písek (ORP Písek), kteří podali hlášení dle zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech činí 2.547 t.***

- Nebylo odpovězeno na to, kolik vzniká KO, ale pouze kolik vzniká SKO. Jelikož se ale někdy zaměňuje pojem komunální odpad (KO) a směsný komunální odpad (SKO), přičemž SKO je podmnožina KO (v. č. 8/2021 Sb., Katalog odpadů), je zapotřebí toto ještě podrobněji specifikovat, a to z následujícího důvodu:
 - Cíle odpadového hospodářství specifikované v příloze 1 zákona o odpadech (541/2020 Sb., ve znění pozdějších předpisů) stanoví tyto cíle pro KO a to tak, že do roku 2025 musí být materiálově využito a recyklováno minimálně 50% hmotnostního množství KO, do roku 2030 minimálně 60% a do roku 2035 minimálně 65%. Tomu pak odpovídá od roku 2035 minimálně 25% využívat energeticky a minimálně 10% ukládat na skládky. Jedná se o celkovou produkci KO na území ČR a její přerozdělení dle výše uvedeného klíče. To ale znamená, že pakliže by někdo chtěl energeticky využívat (spalovat) více jak 25% své produkce KO, musel by někdo jiný naopak více jeho odpadu recyklovat a materiálově využívat. Což je ale asi málo pravděpodobné.
- Dle odpovědi sumární množství SKO vznikajícího na území v roce 2022 činilo 6.856 t. Kolik bylo KO zatím nevíme. V každém případě je ale nezpochybnitelný společenský trend trvale snižovat množství KO a tudíž i SKO.
- Je nyní potřebné kvantifikovat jaký podíl KO tvoří SKO. A to nejen v podmínkách města Písek, ale i v podmínkách všech subjektů, které uzavřely v roce 2022 memoranda (Memorandum obcí, Memorandum svozových společností). Jedině tak se dostaneme k objektivnímu množství spalitelného (energeticky využitelného) využitelného komunálního odpadu. Stručně řečeno: abychom mohli plně využívat deklarovaná množství SKO, musí tvořit maximálně 25% celkového KO vznikajícího u všech původců dle memorand. Pakliže bude SKO tvořit více jak 25% KO, bude nezbytné z něho v souladu s e zákone o odpadech ještě nějaké složky vytržít a dále materiálově využít nebo recyklovat.
- Samozřejmě se tak může dít teoreticky sumárně za všechny subjekty jejichž odpad bude do ZEVO svážen. Prakticky to ale bude obtížně realizovatelné.
- Je tedy zapotřebí doplnit informace o celkovém množství komunálního odpadu (kategorie 20) a kolik z něho procentuelně objemově činí směsný komunální odpad (kategorie 20 0301) a objemný odpad (kategorie 20 03 07). Jedině tak se dostaneme k závěru, zda a jak jsou a budou v daném případě plněny cíle OH ČR.

2. Které fungující ZEVO do 50 kilotun odpadu za rok je vzato jako referenční pro projekt ZEVO Písek?

- ***Jako referenční pro projekt ZEVO Písek bylo vzato ZEVO KVA Horgen ve Švýcarsku, které má stejnou technologii jako technologie plánovaná v ZEVO Písek.***

- 3. Jaká je kalkulovaná výše poplatku za komunální odpad pro občany s čase spuštění provozu ZEVO Písek?**
- ***O výši poplatku za komunální odpad pro občany v čase spuštění provozu ZEVO Písek nebylo prozatím rozhodnuto. Předpokládá se, že kalkulace poplatku za komunální odpad pro občany bude provedena do 31. prosince 2027.***
 - Jak tedy bude nastaven ekonomický model projektu, když tak zásadní položka na straně příjmů, kterou je platba za zneškodnění odpadu jeho spálením bude stanovena až při spuštění projektu? Je to vůči občanům (a nejen jim) seriózní?
 - Pakliže by cena za komunální odpad spalovaný v ZEVO Písek byla vyšší než v případě jeho odvezení ke spálení v ZEVO Vráto, bude to podvod na občanech města.
 - Stejně tak bude podvodem na občanech města, pakliže cena za odpad v Písku nebude nižší než v obcích, odkud bude odpad dovážen ke spálení do Písku (veškeré ekologické zátěže z tohoto provozu budou a trvale zůstanou v Písku).
 - Samozřejmě při tom všem musíme odlišovat tzv. „cenu na bráně“ a cenu za svoz a likvidaci odpadu spálením.
 - „Cena na bráně“ pro písecký odpad by měla být nejnižší (ZEVO bude dlouhodobou zátěží právě pro Písek), vyšší cena by měla být pro Strakonice (jsou sice „spoluvlastník“ obou společností a tím i projektu, ale nikterak nepocítí jeho ekologickou zátěž) a nejvyšší pak pro ostatní. Od toho se pak odvíjí cena pro občany a podnikatele v dané lokalitě a s tím vším by měl pracovat ekonomický model projektu.
- 4. Jaké odpady a v jakém množství budou spalovány v ZEVO Písek (podle katalogu odpadů)?**
- ***Přesný seznam spalovaných odpadů v ZEVO Písek dle katalogu odpadů stanoví až integrované povolení pro toto zařízení. Podle platných memorand se předpokládá, že se bude energeticky využívat odpad č. 20 03 01 – směsný komunální odpad a odpad č. 20 03 07 – objemný odpad v celkovém množství do 50.000 t/rok.***
 - Souvisí s poznámkami u odpovědi na otázku č. 1.
 - Zásadní nesouhlas. V okamžiku, kdy bude požádáno o integrované povolení musí být jasné všechny detaily projektu, takže i struktura a složení „paliva“. Integrované povolení to pak už jen požehná nebo nikolí (viz též poznámka u bodu 16).
 - Není náhodou skrytým záměrem rozšíření recyklační linky na stavební a dřevní odpady v prostoru skládky TKO Vydlaby (kód záměru **JHC 1066**) dodávání dalšího paliva pro ZEVO?
- 5. Kudy a jak budou přijíždět (a odjíždět) vozy s odpadem do ZEVO Písek a kolik jich bude denně?**
- ***Předpokládá se se, že denně bude do ZEVO Písek přivážet odpad cca 25 nákladních vozidel (klasických svozových vozidel, které v současné době sváží směsný komunální odpad na území města). Pokud budou využívány současné komunikace, tak se bude jednat o příjezd od kruhového objezdu u sídliště Jih. Souběžně se záměrem ZEVO Písek se připravuje připojení přímo ze silnice I/20 od nadúrovňové křižovatky u Alberta, aby se celá doprava vyhnula obydleným částem města.***
 - Cca 25 vozidel denně (50 jízd) odpovídá vytíženosti každého vozidla 8 tun odpadu (50.000 t/rok – 1.000 tun týdně při 50 týdnech – 200 t denně při pětidenním pracovním týdnu).
 - Reálnější je ale průměrná vytíženost svozových nákladních vozidel 5 tun. Tomu by pak odpovídalo 40 vozidel denně (80 jízd).
 - Navíc je zapotřebí do dopravní zátěže zahrnout též odvoz škváry, popílku a dalších materiálů, které zůstanou po spálení, což bude cca 15.000 t/rok. Dle stejného klíče (50 pracovních týdnů v roce, 5 pracovních dní v týdnu, 5 tun výtěžnost vozidla) to představuje dalších 12 vozidel denně (24 jízd).
 - V součtu to tak představuje cca 50 nákladních vozidel denně (100 jízd), což již je pro tuto lokalitu značná dopravní zátěž.

- Tento propoččet není rozhodně nadnesený, protože v oznámení k záměru „Rozšíření recyklační plochy pro zpracování stavebních a dřevních odpadů v areálu stávající skládky Vydlaby“ (kód záměru **JHC 1066**) uvedla v březnu 2023 společnost ODPADY Písek, s.r.o., že dopravu cca 32 tisíc tun odpadů do areálu skládky a odvoz cca 6 tisíc tun vyříděných a dále materiálově využitelných či recyklovatelných materiálů za rok zajišťuje denně 68 nákladních vozů (136 jízd).

6. Kolik podle stávající dokumentace jsou investiční náklady na ZEVO Písek?

- ***Investiční náklady na ZEVO Písek dle stávající dokumentace činí 2.136 mil. Kč.***

7. Byly tyto investiční náklady přeceněny na stávající ceny stavební prací, cen materiálů a technologie? A kolik objektivně činí?

- ***Investiční náklady jsou přepočteny k měsíci lednu 2023.***
 - Při nárůstu cen materiálů, technologií a prací ročně o 5% to bude k lednu 2028 činit téměř 2.726 miliardy Kč.

8. Jakým způsobem a kým bude tato investice financována?

- ***Investice do ZEVO Písek bude financována společností ZEVO Písek s.r.o. Dotace ve výši 61% bude financována z Modernizačního fondu SFŽP, zbylá část bude financována z bankovního úvěru.***
 - Příslib dotace neznamena ještě její obdržení v plné výši.
 - Je zapotřebí upřesnit z jaké základny je oněch 61% počítáno.
 - Pakliže je to 61% z původní výše investice 2 miliardy, činila by tato dotace 1.22 mld Kč. K zainvestování vlastními prostředky tak zůstane 1.506 mld Kč, na které bude nutno vzít úvěr a ručit za něj. Úroky z tohoto úvěru samozřejmě pak dále investici prodraží, nicméně to již asi vše zaplatí v průběhu provozu ZEVO občané.

9. Jakou výší a jakým způsobem se na tom bude podílet Město Písek?

- ***Město Písek se na této investici nebude podílet.***
 - Vzhledem k tomu, že je město Písek polovičním vlastníkem společnosti ODPADY Písek s.r.o. a tudíž i polovičním vlastníkem dceřiné společnosti ZEVO Písek s.r.o., nelze se od této investice distancovat. Minimálně bude město ručit společnosti ZEVO Písek s.r.o. za bankovní úvěry, čímž se sníží jeho rating a ztíží cesta k vlastním úvěrům (prodraží se).

10. Jakým způsobem bude finančně zajištěna výstavba ZEVO Písek do dokončení stavby a do okamžiku získání dotace?

- ***Čerpání dotace bude průběžné na základě průběžného proplácení vystavených faktur od zhotovitele stavby.***
 - Odpověď vůbec nespécifikuje způsob financování projektu. Viz též komentář u otázky č. 8 a 9.
 - Každá faktura se nejprve musí uhradit a teprve pak je možné očekávat v případě uznatelných nákladů příslušnou dotaci (část dotace).

11. Jaké budou stavbou a provozem ZEVO Písek vyvolané investice, na co konkrétně a v jaké výši?

- ***Nepředpokládají se další vyvolané investice, které by souvisely pouze s výstavbou ZEVO Písek. Případné nové místní komunikace by nebyly účelové pouze pro provoz ZEVO Písek. V případě vzniku účelové komunikace k provozu ZEVO Písek bude tato komunikace investicí ZEVO Písek.***
 - Rozpor s odpovědí u otázky č. 5, kde se hovoří v souvislosti s projektem ZEVO o připojení od nadúrovňové křižovatky u Alberta. Když by se jednalo o novou místní komunikaci (otevřenou pro veškerý provoz), bude to investice města. V tom případě je tu ale rozpor s odpovědí u otázky č. 9, kde se tvrdí, že město Písek nebude mít v souvislosti s projektem ZEVO žádné investice.
 - Není ale také skrytou investicí města ve prospěch ZEVO propojení cyklostezky okolo teplárny ke Klášterským rybníkům? Její parametry ve střední části by umožňovaly pohyb nákladních vozidel.

12. Kolik budou činit veškeré roční provozní náklady a jaká bude životnost ZEVO Písek?

- *Průměrné roční náklady na provoz ZEVO Písek jsou odhadované ve výši cca 20 mil. Kč. Životnost jednotlivých konstrukcí ZEVO je v rozmezí 5 až 25 let s tím, že se v průběhu let počítá vždy s rekonstrukcí jednotlivých částí. Náklady na jednotlivé konstrukce – opravy jsou kalkulované ve finančním modelu pro ZEVO Písek. Vzhledem k tomu, že se zatím bude jednat o jedinou možnost, jak „likvidovat“ odpady v daném regionu, tak není stanoven konečný datum provozu zařízení.*
 - Zásadní nesouhlas s tvrzením, že se jedná o jedinou možnost „likvidace“ odpadu v regionu. Energeticky využitelný odpad má zájem odebírat ZEVO Vráto. Odpad s nižší výhřevností (pod 6,5 Mg/1kg sušiny) lze i nadále ukládat na skládku. No a samozřejmě lze stále vylepšovat míru vytrídění dále materiálově využitelných a recyklovatelných složek. Spálení je rezignací na tento proces.

13. Kolik budou činit náklady na odstranění stavební a technologické části ZEVO Písek po ukončení provozu (včetně případných ekologických zátěží)?

- *Vzhledem k tomu, že se bude jednat o jediné možné řešení „likvidace“ produkovaných odpadů s vyšší výhřevností, které nelze dále recyklovat nebo využívat, tak se nepředpokládá odstranění zařízení ZEVO Písek.*
 - Na otázku nebylo odpovězeno, přitom odstranění stavby a jí způsobených ekologických zátěží musí být součástí ekonomického modelu projektu.
 - Dokumentace EIA počítá s životností zařízení 25 let. Tomu odpovídá i nejdelší životnost jejich částí (viz odpověď u otázky č. 12).
 - To znamená, že ZEVO bude stavbou a provozem „na věčné časy“? To je samozřejmě nesmysl technologický i legislativní.

14. Proč není v projektu počítáno s využitím stávajícího komínu teplárny zaručujícím dostatečný rozptyl emisí mimo píseckou kotlinu?

- *Protože to není technicky možné z hlediska zachování stávajícího provozu Teplárny Písek, a.s.*
 - Zásadní nesouhlas. Jako argument pro vybudování ZEVO se mj. používá i to, že nahradí poslední kotel na HU. Poté ztratí i stávající vysoký komín uplatnění a je k dispozici a jeho využití by zlevnilo případnou novou investici.

15. Jaké odpady a v jakém množství v ZEVO Písek vzniknou a jak bude s nimi dále nakládáno?

- *Z provozu ZEVO Písek vznikne ročně zhruba 20% hmotnostního nebo přibližně 10% objemového množství škváry (50 tis. tun odpadů je přibližně 80 tis. m³) a 5% hmotnostního nebo 2% objemového množství popílku. Škváru bude pravděpodobně možné využívat ve stavebnictví. Pokud by to nebylo možné, je možné ji využívat jako odpady kategorie „O“ pro technické zabezpečení skládek. V případě jejího využití do skládky se primárně počítá s jejím využitím na skládce ve Vodňanech. Popílek z technologie čištění spalin bude po jeho stabilizaci ukládán na skládku nebezpečných odpadů ve Vodňanech. Využití skládky ve Vodňanech vychází z předběžné obchodní smlouvy mezi společnostmi ODPADY Písek s.r.o., její dceřiné společnosti ZEVO Písek s.r.o. a společností Rumpold 01 Vodňany s.r.o., která bude dodávat odpady do ZEVO Písek.*
 - Proč tedy chceme rozšiřovat skládky Vydlaby, když na ní SKO ani škvára ze ZEVO nepůjde?
 - Nejsou zde zmíněny odpadní vody, které bude potřeba jímat a převážek ke zneškodnění na ČOV Písek.

16. Jak bude probíhat měření emisí škodlivin, budou všechna tato měření kontinuální?

- *Podmínky na měření emisí stanoví až integrované povolení zařízení. Předpokládá se, že měření bude probíhat na úrovni zákonných požadavků.*
 - Zásadní nesouhlas. V okamžiku, kdy bude požádáno o integrované povolení, musí být jasné všechny detaily projektu, takže i způsoby měření všech škodlivin. Integrované povolení to pak už jen požehná nebo nikoli.

17. Jaká bude struktura příjmů z provozu ZEVO?

- **Struktura příjmů ZEVO Písek bude následující: cena za příjem využívaných odpadů, cena za prodej do systému CZT a cena za prodej elektrické energie.**
 - Dtto poznámky dtto jako u otázky č. 3.
 - ZEVO Písek vzniká jako podnikatelský záměr a jeho nositelem je obchodní společnost, která byla založena za účelem zisku. Pakliže se nebude dařit prodat výhodně elektrickou energii, což rozhodně nebude možné v letních měsících, kdy je spíše převis energie z OZE, budou muset ztrátový provoz dotovat všichni, kdo budou dodávat odpad ke spálení (tedy nejen občané města Písku) tzv. „cenou na bráně“ (od které se odvine i cena za odpad pro občany – samozřejmě vyšší než cena na bráně, aby to pokrylo náklady sběru a svozu) a všichni kdo budou připojeni na systém CZT.

18. Jaký je doposud nevyužívaný potenciál tepla z průmyslové zóny a dalších zdrojů?

- **Nepředpokládá se, že by se tyto údaje v budoucnu zpracovávaly a vyhodnocovaly, neboť nesouvisí s provozem ZEVO.**
 - Zásadní nesouhlas. Byť je dotaz součástí souboru otázek k ZEVO, byl položen zcela obecně, bez jakékoli vazby na projekt ZEVO Písek, takže by mělo být na něj odpovězeno.
 - V epoše klimatické hysterie je s podivem, že nikoho nezajímají možnosti využití odpadního tepla z některých provozů, které jsou zatím vypouštěny „do luftu“. Nejlevnější a nejčistší energii je přece nevyrobená energie. Takže je v pořádku, že na jedné straně města budeme energií plýtvat a na druhém konci města jí budeme vyrábět?

19. Jaký je potenciál tepla z odpadních vod na ČOV Písek, která musí být komplexně zrekonstruována?

- **Nepředpokládá se, že by se tyto údaje v budoucnu zpracovávaly a vyhodnocovaly, neboť nesouvisí s provozem ZEVO.**
 - Poznámky dtto jako u předchozí otázky. Pouze se zde nejedná o vypouštění energie „do luftu“, ale „do vody“, tj. prostřednictvím Otavy do Orlické přehrady.

20. Jak bude provozováno ZEVO Písek v letním období při minimálním odběru tepla a přetížení distribuční sítě elektrické energie v důsledku nárůstu instalací FVE.

- **V letním období bude plánovaná přibližně třítydenní technologická odstávka ZEVO Písek. V současné době dodává elektrickou energii do sítě Teplárna Písek, a.s. Tento zdroj však bude v budoucnu odstaven a nahradí jej dodávka elektrické energie ze zařízení ZEVO Písek s tím, že bude využívána současná trafostanice v areálu Teplárny Písek, a.s. Případné přetížení distribuční sítě elektrické energie je pouhou domněnkou, kterou nelze vydávat za fakt.**
 - Teplárna Písek a.s. s majoritním vlastnickým podílem Města Písek (cca 76%) se dobrovolně vzdá výroby a prodeje elektrické energie a toto postoupí společnosti ZEVO Písek s.r.o., kde má pouhých 50%?
 - U tak velkého projektu musí být prověřeny všechny alternativy provozu, a tedy i ta, že po určitou dobu budou velice nízké výkupní ceny elektrické energie (či dokonce její záporná cena). Bagatelizovat tato rizika je zcela neprofesionální a nezodpovědné. Varováním by pro nás mělo být situace z letošních Velikonoc, kdy z důvodu přetížení distribuční sítě musely být některé zdroje odpojovány. Navíc v letním období bude téměř nulová výroba tepla, takže většina energie vzniklé spálením odpadu půjde do výroby elektřiny.

21. Jak bude nakládáno s kontinuálně dováženým odpadem ke spálení v době technologických odstávek či případných poruch a havárií na zařízení?

- **Budou využívány skladovací prostory ZEVO Písek. V případě jejich naplnění budou využívány skládky odpadů Smrkovice, Vodňany, Blatná a Milevsko.**
 - Kapacita skladovacích bunkrů je dle projektu pouhých několik dnů. Poté bude nutné odpady ukládat na skládky.
 - Co se bude hygienicky dít s odpadem, který bude v letním horkém období po dobu tří týdnů hnit v bunkrech?

- Jaký bude osud spalitelného odpadu ukládaného v době odstávky ZEVO na skládku? Kvůli tomu plánujeme rozšíření skládky Vydlaby?

22. Počítá se s vypsáním referenda ve věci ZEVO Písek?

- *O konání referenda ve věci ZEVO Písek nebylo prozatím rozhodnuto.*

Dále se v současné době čeká na odpovědi na doplňkové otázky, kterými jsou:

- 23. Jaké je celkové množství komunálních odpadů (kategorie č. 20) od občanů a množství komunálních odpadů od podnikatelů za správní území ORP Písek? Postačuje sumárně bez rozlišení, o jakou podkategorii KO se jedná.**
- 24. Kolik odpadů se daří vytrít z komunálního odpadu (viz předchozí otázka 1). prostřednictvím barevných nádob na separovaný sběr odpadů? Postačuje sumárně, není třeba rozlišovat, zda se jedná o sklo, plasty, papír, kovy, bio atd.**
- 25. Kolik je tzv. výmět z dotřídňovací linky? Postačuje sumárně, není třeba rozlišovat, zda se jedná o plasty či papír jednotlivě.**
- 26. Jaká je konkrétní výše dotace přislíbená na ZEVO? K jaké základně se přislíbených 61% dotace vztahuje?**
- 27. Bude tzv. „cena na bráně“ pro všechny stejná? Nebude uplatněna skutečnost, že Písek a jeho občané budou na desítky, možná stovky let, zatíženi dopady imisí škodlivých látek, především z plyných emisí z provozu ZEVO? Nebude uplatněna skutečnost, že města Písek a Strakonice (jejich obyvatelé) ponесou ekonomickou zátěž a riziko spočívající s ručením za úvěry společností ODPADY Písek a ZEVO Písek?**
- 28. Jaká roční produkce CO₂ z provozu ZEVO se předpokládá? Je v provozních nákladech kalkulováno s platbami do systému EU ETS?**

Ministerstvo životního prostředí

Odbor výkonu státní správy I
oddělení České Budějovice
Mánesova 1803/3a
370 01 České Budějovice 1

Č. j.: MZP/2024/210/1562
Sp. zn.: ZN/MZP/2022/510/152

Věc: "ZEVO Písek" – informace o dokumentaci posuzování vlivů na životní prostředí po opakovaném přepracování a doplnění

Kód záměru: OV2078

Vyjádření k přepracované dokumentaci posuzování vlivů na životní prostředí

(Dokument obsahuje dvě strany, toto je strana jedna)

Vážení,

Váš úřad zveřejnil informaci o předložení opakovaně přepracované a doplněné dokumentace vlivů záměru „ZEVO Písek“ na životní prostředí, která byla zveřejněna na úřední desce Jihočeského kraje dne 30. 4. 2024. Ve stanovené lhůtě 30 dnů podávám následující písemné vyjádření:

Namítám, že mé řádně podané připomínky k druhé verzi dokumentace EIA záměru „ZEVO Písek“, kód záměru OV2078, které jsem písemně podal dne 18.10. 2023 nebyly v rámci třetí verze dokumentace vypořádány a ani nebyla tato skutečnost zdůvodněna. Dokonce nebyly moje připomínky ani zmíněny, a to ani jako pozdě (po termínu) došlé.

Vzhledem k výše uvedenému vyjádření mému vyjádření požaduji odstranění Vašeho pochybení tím, že vrátíte dokumentaci záměru k přepracování.

Rád bych od vašeho úřadu obdržel písemné zdůvodnění, jakým způsobem došlo ke „ztrátě“, popř. k úplnému „odignorování“ mých připomínek. Adresu naleznete na konci mého dopisu.

Toto působí jako velmi vážná vada v procesu EIA, zvláště uvážím-li mě známou skutečnost, že podobných případů je mi známo vícero.

Též je mi známo, že došlo v nedávné minulosti k neortodoxní návštěvě zástupců města Písek na Ministerstvu životního prostředí a k faktu, že poslední dokumentace k ZEVO Písek podaná dne 29.04. 2024 zcela flagrantně opomíjí značnou část připomínek, popř. je zpracovává zcela nevhodnou, ba až groteskní formou.

(strana dvě ze dvou stran)

Vážení,

vzhledem k těmto faktům bych Váš úřad rád informoval, že tento v této chvíli vadný proces bude – pokud nedojde k uvěřitelnému odstranění vážných nedostatků a zdůvodnění jak k nim vůbec mohlo dojít – přezkoumán úřadem OLAF (European Anti-Fraud Office) a nespravedlivý proces bude též konzultován se současným komisařem EU pro životní prostředí, s panem Virginijus Sinkevičiusem.

Díky zapojení dotačního titulu Evropské Unie je v zájmu EU aby proces byl spravedlivý, nezákonným udělením dotace nedošlo k poškození zájmů EU.

Je v našem společném zájmu vše napravit a proces zdárně dokončit.

Doufám ve Vaše pozitivní zapojení.

S pozdravem

Daniel Ersdel

V Písku dne 29. 05. 2024

V. r. Daniel Ersdel


Odesílatel:
Mgr. Daniel Ersdel

Adresát:
Ministerstvo životního prostředí ČR
Odbor výkonu státní správy II
JUDr. Hana Dvořáková, MBA
Mgr. Jakub Honetschläger
Mánesova 1803/3a
370 01 České Budějovice 1

Věc: Vyjádření k "ZEVO Písek" – vrácená a přepracovaná dokumentace EIA
(OV2078_prepracovana.zip, zveřejněná na [Informační systém EIA \(cenia.cz\)](https://cenia.cz) dne 22.09. 2023)

Vážená paní ředitelko, vážený pane Mgr. Jakube Honetschlägere,

reaguji na přepracovanou dokumentaci projektu "ZEVO Písek", zveřejněnou dne 22.09. 2023 na informačním portále EIA.

Prvním bodem, který považuji za společensky velice důležitý, je zahrnutí následujících samosprávných obcí do rozdělovníku. Toto vyplývá z dokumentace k projektu, kde se v rozptylové studii jasně popisuje v určitých případech až dramatické zvýšení imisí zahrnující části katastrů či celé obce:

Kestřany
Protivín – katastrální území Selibov
Kluky
Čížová
Vrcovice
Dobev
Tálín
Skály
Heřmaň
Ražice

Žádám vás tedy o zahrnutí těchto samospráv do rozdělovníku, neboť by v opačném případě mohlo dojít k mylnému závěru, že se důsledky této plánované spalovny odpadů výše vyjmenovaných obcí a jejich občanů netýkalo. Je v zájmu celé společnosti, ať se občané k tomuto záměru informovaně vyjádří a ať chápou jak případné přínosy, tak rizika z toho vyplývající.

Nyní k záměru samotnému; připomínky budou uvádět jako samostatné body, všechny se váží k „ZEVO Písek“, místy je používán jen o něco méně přesný popis „spalovna odpadů“.

Bod 1)

Emise zápachu – opatření pro jeho eliminaci

Dokumentace téměř vynechala emise zápachu. Žádám dopracování k emisím pachových látek, zejména s důrazem na dobu provozních odstávek a prostředky vedoucí k jejich eliminaci či přinejmenším zcela zásadnímu snížení.

Bod 2)

Zahoření – zabezpečení bunkru

Dokumentace se zcela okrajově věnuje zahoření bunkru. Vzhledem k jeho plánované robustní kapacitě je nezbytné dodat komplexní řešení zajištění bunkru proti zahoření.

Bod 3)

Jediná možná a logická lokace

Dokumentace říká nepravdu k plánované lokaci v Písku. Vypočítává zvažovaná řešení – tj. buď město Strakonice či město Písek. Sice správně uvádí, že v prostorách stávající teplárny Strakonice není pro případnou spalovnu odpadů místo, zároveň sděluje nepravdu v tom, že město Strakonice z velké části vlastní a má připravenou průmyslovou zónu Hajská, která se nachází v mnohem výhodnější poloze vůči potřebám obyvatel města a zároveň by emise v této lokalitě byly rozptýleny mnohem výhodněji, než jak tomu je v případě vybrané lokace ve městě Písek. Vzdálenost od prvních cílových zákazníků je v případě Písku zhruba 1,5 km – v případě Strakonice (Hajská) je to 900 metrů (Šumavská) a ve vzdálenosti 1,5 km je již počátek centra města (Strakonice II). Naopak, z logického hlediska je Strakonice-Hajská lepší volba. Investor by měl jasně a detailně prokázat, proč je toto jednodušší a z hlediska ochrany životního prostředí výhodnější řešení ignorováno a prokázat, co vše bylo v přípravných pracích tímto směrem podniknuto (např. rozptylová studie, studie proveditelnosti, hluková studie a další).

Bod 4)

Kapacita – podezření kumulace a nedostatečných materiálních zdrojů odpadu použitelného v plánované spalovně odpadu Písek

a) Investor zcela ignoruje v době odevzdání dvě další známá blízká „ZEVO“, které jsou nyní ve fázi schvalování EIA stejně, jako „ZEVO Písek“. „ZEVO Příbram“ – roční plánovaná kapacita téměř 35 kt, z toho je k dispozici v rámci ORP Příbram (jejich vlastní vyjádření) 9 kt použitelných k případnému využití. Projekt jasně deklaruje, že zbylých přibližně 25 kt bude odebírat z okolí. Vzhledem k faktu, že „ZEVO Písek“ se nachází cca 55 kilometrů od tohoto plánovaného záměru a k záměru investora lze očekávat vysokou míru predace potřebných materiálních vstupů. Například Blatensko, severní Písecko, Horažďovicko či Milevsko se nachází pouze marginálně blíže k „ZEVO Písek“, než k „ZEVO Příbram. Argument k delší dopravě může být vyvrácen lepším módem dopravy, např. nákladními vlaky. Žádám tedy o doplnění dokumentace o memorandum s investorem „ZEVO Příbram“, stejně jako existuje memorandum např. se „ZEVO Planá“.

b) Druhým „ZEVO“ plánovaným v rámci relevantního okolí je „ZEVO Český Krumlov - Domoradice“. Ačkoliv se dá očekávat, že jeho v záměru uvedená kapacita 80 kt je silně nadhodnocena a bude v budoucnu korigována s realitou, záměr je nyní v procesu schvalování EIA stejně, jako „ZEVO Písek“. Českokrumlovské „ZEVO“ se může nacházet ve vzdálenosti 70 km od „ZEVO Písek“ – což samo o sobě je jen o 15 km více než jsou od „ZEVO Písek“ další dvě známá a plánovaná jihočeská „ZEVO“ (zařízení v Plané a zařízení ve Vrátu u ČB) – nicméně vzhledem k faktu, že „ZEVO Písek“ má být nejvíce závislé na dodavateli Rumpold Vodňany, je toto dalším zásadním bodem k objasnění. Požaduji proto doplnění dokumentace k „ZEVO Písek“ o memorandum s investorem „ZEVO Český Krumlov“, ať je jasné, že zde nemáme kolizi těchto záměrů.

c) Uzavřená memoranda ohledně zásobování spalovny odpadů mají dvě části – memorandum uzavřené se sousedními městy a memorandum uzavřené s firmou Rumpold Vodňany. Požaduji doložení zpřesnění memoranda s firmou Rumpold Vodňany, konkrétně objasnění jejich spádové oblasti a zdrojů SKO přislíbených projektu „ZEVO Písek“, včetně tonáží.

d) Investor v přepracované studii opakovaně deklaruje významně rozdílné plánované roční kapacity – někde uvádí 40-60 kt, jinde uvádí 50 kt, nejpřesněji stanovuje 50 kt: max +15% (tj. 57,5 kt) a

minimum 60% (tj. 30 kt). Toto nastavení chápu jako tzv. „únikovou“, případně „oportunistickou“ variantu a žádám a jasné vyčíslení důvodů včetně výpočtů toho, proč investor došel k takto rozdílným kapacitám jejich zařízení a jasný model toho, jak by jejich zařízení mělo fungovat za tak rozdílných nastavení.

e) Žádám předkladatele – s ohledem k dvěma novým záměrům „ZEVO Příbram“ a „ZEVO Český Krumlov“ - o předložení nové studie dostupnosti odpadů využitelných pro energetické použití pro dobu fungování zařízení ZEVO Písek.

Bod 5)

Životnost „ZEVO Písek“ a jeho dílčích komponentů

Žádám investory o doplnění dokumentace o tyto body:

- doplnění životnosti nejdůležitějších komponentů (lze provést v komparaci s avizovaným srovnatelným zařízením KVA Horgen (Zurich)
- doplnění plánované životnosti celého komplexu ZEVO Písek
- doplnění nákladů na případnou obměnu komponentů (podle cenové hladiny 10/2023)
- žádám o doplnění informací o mlýnu na NaHCO₃ s výstupní velikostí zrn 20 nm

Bod 6)

Rozptylová studie – model

a) Žádám investora o uvedení seznamu všech dnes (10/2023) známých relevantních emisí, které produkují srovnatelná zařízení ZEVO u nás a v zahraničí, včetně známých vlivů na veřejné zdraví či podezření na něj.

b) Příložená rozptylová studie svými výsledky zcela jednoznačně nereflektuje specifický profil písecké kotliny, která je součástí Kestřanské pánve. Není náhodou, že za komunistického režimu byl komín sousední teplárny stanoven na výšku 140 metrů – proč a jakým způsobem došel investor k výšce komína plánované spalovny na 70 metrů? Proč došlo k arbitrárnímu navýšení výšky komína z původně plánovaných 30 metrů na 70 metrů? Máme chápat tento fakt tak, že pokud budeme dál žádat, navýší investor výšku komína dále, třeba na 100 metrů? Nebo 140 metrů?

c) Žádám investora o objasnění, proč není technologicky možné použít komín sousední teplárny s více vyhovující výškou.

d) Žádám investora o přepracování rozptylové studie, která bude reflektovat: silně inverzní charakter písecké kotliny, notoricky známé svou špatnou větraností a dlouhodobou akumulací polutantů a její ohraničení výrazně vyššími geomorfologickými celky s použitím větrné růžice modelované pro konečnou výšku komína, respektive s předloženým modelem, který ukáže v 3D rozlišení rozptylovou situaci.

e) Vzhledem k závažnosti celého záměru pro životní prostředí a zdraví obyvatel žádám investora o zřízení sítě trvalého monitoringu ovzduší a kvality povrchových vod (s důrazem na obsah oxidů těžkých kovů a dalších předpokládaných emisí, např. Hg, PCDD/F a dalších). Žádáme investora o veřejné projednání umístění trvalých měřicích bodů v rámci sousedních katastrů, kde se předpokládá nejvyšší míra emisí z potenciální spalovny.

f) Žádám investora o vypracování a zahrnutí studie, která bude řešit bioakumulaci předpokládaných emisí v průběhu let a která rovněž zahrne modelaci akumulace emisí v rámci okolního smíšeného prostředí – zemědělského (polní zemědělství, tak trvalé kultury – poblíž se nacházejí biovinice, biosady, tak chov masných i mléčných plemen, drůbeže – zejména vejce), lesnického i rybářského.

Toto musí zahrnovat i předpokládané metabolity vznikající z vypouštěných imisí v půdách a působení těchto polutantů na životní prostředí.

g) Žádám investora o doplnění kompenzací za produkované imise.

h) Žádám investora o vyloučení vlivu spalovny na plánovanou přírodní rezervaci (pozn.: nyní není jasná budoucí úroveň ochrany) „Sudoměřské Proudý“, která má podle prvních plánů končit v úrovni Zátavského mostu. Tato přírodní rezervace by měla v době předpokládaného provozu spalovny odpadů již existovat. Toto by mělo zahrnout komunikaci s odborem ŽP v Českých Budějovicích.

i) Nesouhlasím s uvedeným citátem: „Konečný návrh technologie čištění spalin bude navržen v rámci integrovaného povolení.“

Žádám investora o doplnění konečného návrhu nyní, ať se k němu můžeme veřejně vyjádřit.

Bod 7)

BAT (Best Available Technologies)

Investor ve své přepracované studii na straně 45 a 46 uvádí k bodům **a, b, c, f, g, h** tyto poznámky:

„obecně použitelné“ – co je tím myšleno – bude to řádně použito, nebo s omezením?

„použitelnost omezená poklesem tlaku“ či „použitelnost omezená nedostatkem prostoru“ – je potřebné jasně uvést důvody vedoucí k omezením a jejich možné technické řešení.

Bod 8)

Odpady

Z přepracované studie lze najít například tyto provozem vznikající odpady: použité filtry, použitý teflon, použitý zeolit, aktivní uhlí, odpad z NaHCO₃ (atd.) - v jakém množství a jak s nimi bude nakládáno, kde budou uchovávány před jejich odvozem mimo vlastní zařízení, jak budou tyto nebezpečné odpady zabezpečeny? Jaké nebezpečí pro zdraví a životní prostředí mohou mít?

Bod 9)

Chemikálie

Žádám investora o doplnění informací – skladování zemního plynu a jeho zabezpečení, chemie pro potřebnou napájecí vodu – opět, o jakou chemii se jedná, její popis, plánované uchovávání a zabezpečení.

Bod 10)

Vliv na životní prostředí

a) Investor sice uvádí fakt, že jeho záměr přímo sousedí s biokoridorem LK277 a v těsné blízkosti se nachází lokální centrum LC223, nicméně mi uniká, jakým způsobem chce minimalizovat negativní vlivy provozu spalovny odpadu – imise, hluk a výrazně zvýšené nákladní dopravy tak, aby jak LC223, tak LK277 zůstaly funkční. Prosím o doplnění dokumentace.

b) Investor nechal vypracovat biologický průzkum lokality plánované spalovny. Kvalita tohoto díla odpovídala faktu, že tento průzkum zpracovával pan magistr Vařecha, který bydlí poblíž Frýdku-Místku a na naší lokalitu přijel dle vlastního vyjádření až třikrát a soudě podle jeho výsledků tu u nás příliš dlouho nepobyl, asi sem jel tu dálku hromadnou dopravou. **Považuji celý jeho biologický průzkum zčásti za fakticky nesprávný, zcela jistě ho lze považovat za neúplný a tímto žádám o jeho důsledné přepracování a zahrnutí sousedního lokálního biokoridoru LK277 do přepracované verze. Za nejvýše alarmující považuji nenalezení tůní a na ně navázaných rostlin a živočichů.**

Odůvodnění: zhotovitel sice částečně popisuje lokalitu – dle jeho vyjádření – cituji: „Vzhledem k charakteru podnětů byl průzkum zaměřen zejména na ornitofaunu, ale nebyly vynechány ani ostatní skupiny organismů.“ (konec citace), nicméně se měl zhotovitel řádně zaměřit na celkový obraz

lokality. Autor nhrubo podává fytoocenologické charakteristiky, naprosto ale chybí standardní prvky řádně provedeného fytoocenologického průzkumu – jasné vymezení v detailním zákresu, kódy biotopů, popisy biotopů a biot, expozice, svažitosti, hodnocení stability, jejich zařazení dle společenstev, jasné uvedení jednotlivých druhů bylinných společenstev, dřevin, jejich zařazení dle stupně ohrožení, četnosti a jejich zařazení dle společenstev. U lesních společenstev pochopitelně nezbytné přidat mimo jiné LST, dřeviny (jejich kódy), výměry, kategorizaci – název LT, věkové skupiny, detailní plán lesního porostu. Nebyl nalezen větší počet v místě se vyskytujícími cévnatých rostlin, z nichž některé jsou chráněné zákonem – prosím o nové snímkování.

Zcela chybí mykologický průzkum – nutné doplnit.

To samé viz. nahoře u rostlin je faktem pro živočichy a bezobratlé, **jen jsou výsledky předkládaného biologického průzkumu naprosto tristní; považuji za neuvěřitelné, že předkladatel nenalezl žádné plazy** vyjma silně ohrožené ještěrky obecné (*Lacerta agilis*), což neodpovídá skutečnosti. **Také se „nepodařilo“ najít obojživelníky** – což neodpovídá skutečnosti, doplnit. Bezobratlí – taktéž žádám o řádné provedení, není skutečný stav, že se tam vyskytují – cituji - „*stonožky (Chilopoda)*, *mnohonožky (Diplopoda)* a *škvoři (Dermaptera)*. *Poměrně často se také objevovali svinky (Isopoda)* a *drabčící (Staphylinidae)*. *Ze střevlíkovitých byli nejčastěji zachyceni střevlíci rodu Amara. Zaznamenány byly pouze dva „velké“ druhy střevlíků: střevlík fialový (Carabus violaceus) a střevlík zahradní (Carabus hortensis)*“ (konec citace). **Není skutečnost, že se zde takřka nevyskytují bezobratlí** – doplnit. **Autor studie zcela opomenul pavoukovce**, kteří jsou zde místy velice druhově bohatí – doplnit. **Autor studie též „nenašel“ prakticky žádné savce** – neodpovídá skutečnosti, doplnit.

Závěrem upozorňuji, že některé druhy nelze pozorovat ve dne, ale výhradně v noci.

Investora žádám o výslovné vyjádření, jestli došlo k „nenalezení“ výše jmenovaných pouze hrubým nedopatřením jednotlivce, nebo se jednalo o úmysl s cílem poškodit životní prostředí a byl tak pravděpodobně spáchán trestný čin podvodu.

Bod 11)

Škvára a popílek

Investora žádám o detailní propočty (např. komparací se spalovnou odpadu SVA Horgen) množství produkované škváry a popílku, včetně uvedení jejich pravděpodobných fyzikálně chemických analýz (též uvedení analýz extrémních vzorků, průměrných vzorků a optimálních vzorků), jejich uchování v areálu „ZEVO Písek“ do doby odvozu, zamezení kontaminace a detailní pohled na další možné použití. V dost reálném případě, že škvára nebude pravděpodobně plnit budoucí přísnější legislativní požadavky na bezpečnost, je třeba připravit scénář dalšího nakládání – v přepracované studii je pouze řečeno, že v takovém případě se škvára bude skládkovat. Zde požaduji doplnění studie o ekonomický plán a souhlasné vyjádření provozovatelů uvedených skládek – není jasné, že mnoho tisíc tun za rok bude možné ekonomicky a speciálně skládkovat.

Závěr:

Je mým závěrem, že uveřejněná dokumentace projektu se přinejmenším musí vrátit pro zásadní nedostatky k dalšímu přepracování a upřímně řečeno, pro tyto hrubé nedostatky – z nichž některé nejsou předkládajícím subjektem fakticky vyřešitelné – je namísto udělení nesouhlasného závazného stanoviska.

Se srdečným pozdravem,
Mgr. Daniel Eršdel



Ministerstvo životního prostředí

Vršovická 1442/65
100 10 Praha 10

Ministerstvo životního prostředí
Centrální podatelna MŽP



Ev. č.: **ENV/2024/281076**
Listy/příl.: 3/0 Došlo: 28.5.2024 0:00
Číslo jednací:

Odbor výkonu státní správy I

oddělení České Budějovice
Mánesova 1803/3a
370 01 České Budějovice 1

Č. j.: MZP/2024/210/1562

Sp. zn.: ZN/MZP/2022/510/152

Vyřizuje: Mgr. Jakub Honetschläger
Tel.: 267 123 207
E-mail: Jakub.Honetschlager@mzp.cz

Věc: **"ZEVO Písek" – informace o dokumentaci posuzování vlivů na životní prostředí po opakovaném přepracování a doplnění**

Kód záměru: **OV2078**

V Písku dne 26. 5. 2024

„ZEVO PÍSEK“ - VYJÁDRĚNÍ KE ZVEŘEJNĚNÉ PŘEPRACOVANÉ DOKUMENTACI POSUZOVÁNÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Vážení,

Váš úřad zveřejnil informaci o předložení opakovaně přepracované a doplněné dokumentace vlivů záměru „ZEVO Písek“ na životní prostředí, která byla zveřejněna na úřední desce Jihočeského kraje dne 30. 4. 2024. Ve stanovené lhůtě 30 dnů podáváme následující písemné vyjádření ke zmíněné dokumentaci:

Připomínka 1:

Požadujeme, aby v dokumentaci byly vyčísleny úspory v potřebě výroby tepelné energie vyvolané přechodem z parovodu na horkovod v městské tepelné soustavě. Dále požadujeme doložit využívání uhelného kotle K11 za poslední 3 roky ve dnech jednotlivých měsíců roků 2023, 2022 a 2021. Dále taktéž doložit, které další tepelné zdroje byly v době provozu uhelného kotle K11 ještě využívány a s jakým výkonem.

Odůvodnění:

Jedině vyčíslením a doložením předmětu požadavků z připomínky může být poté věrohodně prokázána smysluplnost, a to environmentální i ekonomická, řešení výroby tepla pro město Písek spalováním odpadu v zařízení ZEVO Písek.

Připomínka 2:

Požadujeme, aby byl v dokumentaci vyčíslen pokles množství odpadu po jeho vytřídění na předřazené třídící lince, tj. o kolik se sníží množství odpadu na vstupu jeho vytříděním a jak bude případný pokles množství řešen.

Odůvodnění:

Po vytřídění odpadu na předřazené třídící lince se pravděpodobně sníží množství odpadu určeného ke spálení pod technologické minimum ZEVO (projektovaná kapacita). Tím vznikne reálná potřeba dovozu dalšího odpadu.

Připomínka 3:

Požadujeme, aby bylo v dokumentaci specifikováno, jak bude konkrétně nakládáno s nebezpečnými odpady vznikajícími jako tuhé produkty při procesu spalování (škvára, popílek, odprachy apod.).

Odůvodnění:

Při spalování odpadu vzniká další odpad, který vyžaduje speciální likvidaci, která je ve většině evropských zemích prioritou, jmenovitě pak například ve Švýcarsku, odkud je vybráno referenční zařízení ve švýcarském Horgenu.

Připomínka 4:

Požadujeme, aby bylo v dokumentaci doplněno srovnání emisní zátěže kontinuálně provozovanou spalovnou odpadů (vyjma technologické odstávky) a nekontinuálně provozovaným kotlem K11 a kotlem na biomasu, včetně zohlednění odlišných výšek komínů.

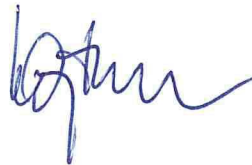
Odůvodnění:

Požadované srovnání je velice důležité pro očekávaný environmentální přínos zařízení.

Závěr (návrh):

Vzhledem k výše uvedeným závažným připomínkám navrhuje, aby úřad vrátil dokumentaci záměru s kódem OV2078 k přepracování.

Ing. Milan Kajtman



JUDr. Hana Šebestová



€

Mgr. František Fořt



Ing. Pavel Kellner





Ministerstvo životního prostředí

Vršovická 1442/65
100 10 Praha 10

Odbor výkonu státní správy I

oddělení České Budějovice
Mánesova 1803/3a
370 01 České Budějovice 1

Č. j.: MZP/2024/210/1562

Sp. zn.: ZN/MZP/2022/510/152

Vyřizuje: Mgr. Jakub Honetschläger

Tel.: 267 123 207

E-mail: Jakub.Honetschlager@mzp.cz

Věc: "ZEVO Písek" – informace o dokumentaci posuzování vlivů na životní prostředí po opakovaném přepracování a doplnění

Kód záměru: **OV2078**

V Písku dne 26. 5. 2024

„ZEVO PÍSEK“ - VYJÁDŘENÍ KE ZVEŘEJNĚNÉ PŘEPRACOVANÉ DOKUMENTACI POSUZOVÁNÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Vážení,

Váš úřad zveřejnil informaci o předložení opakovaně přepracované a doplněné dokumentace vlivů záměru „ZEVO Písek“ na životní prostředí, která byla zveřejněna na úřední desce Jihočeského kraje dne 30. 4. 2024. Ve stanovené lhůtě 30 dnů podávám následující písemné vyjádření ke zmíněné dokumentaci:

Námítka:

Ve třetí verzi dokumentace EIA k záměru „ZEVO Písek“, kód záměru OV2078, v části "Vypořádání připomínek" je uvedeno - cituji:

"V textu níže jsou vypořádány všechny relevantní požadavky a připomínky jednotlivých orgánů státní správy, samosprávy a ekologických sdružení a veřejnosti, které podaly vyjádření k prvnímu přepracování Dokumentace EIA pro záměr ZEVO Písek. Dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí se k vyjádřením doručeným po lhůtě nepřihlíží a proto zde tyto nejsou dále vypořádány. Týká se vyjádření veřejnosti č. 11 (Fořt 2), 12 (Kajman) a 14 (anonym) a vyjádření „Písek srdcem a rozumem“.

Jelikož mé vyjádření, uvedené zřejmě jako „č. 12 (Kajman)“, přičemž mé příjmení je Kajtman) bylo v souladu se správním řádem podáno spolu s dalšími čtyřmi občany města Písku ve stanoveném termínu, trvám na jeho řádném vypořádání, taktéž proto, že mé připomínky jsou aktuální i pro nově přepracovanou verzi dokumentu.

Odůvodnění:

Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, stanoví v § 40 odst.1 písm.c) v situaci, kdy konec lhůty připadá na sobotu, neděli nebo svátek, že posledním dnem lhůty je nejbližší příští pracovní den, což je v tomto případě pondělí 23. 10. 2023, jelikož lhůta připadala na neděli 22. 10. 2023, pokud ovšem přijmeme tezi, že oznámení bylo zveřejněno na úřední desce Jihočeského kraje v nepracovní den úřadu v neděli 22. 9. 2023 (jak úřad uvádí v oznámení „ZEVO Písek – informace o opakovaném vrácení dokumentace posuzování vlivů na životní prostředí k doplnění a přepracování“ z 13. 12. 2023), a ne v pracovní den úřadu v pondělí 23. 9. 2023.

Závěr (návrh):

Vzhledem k výše popsané hrubé závadě v dokumentaci navrhuji, aby úřad vrátil dokumentaci záměru s kódem OV2078 k přepracování.

Ing. Milan Kajtman



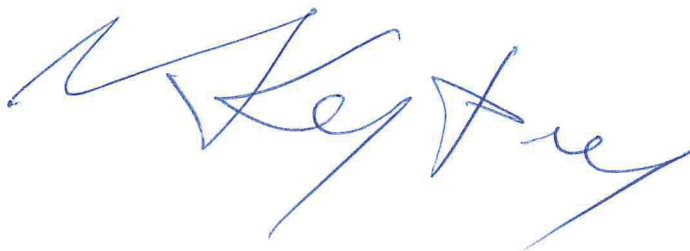
JUDr. Hana Šebestová



Mgr. František Fořt



Ing. Pavel Kellner



Příloha:

Doklad o podání k poštovní přepravě z 23. 10. 2023

Příloha

Česká pošta, s.p.
IČ 47114983

Podací lístek

Vyplní pošta: 397 01 Písek 1 201		
RR576046451CZ 929 Cena služby: 87.00Kč		
23.10.23 0.067kg 161915 64 253		
Cena: 0.00Kč Dobírka: 0.00Kč		
Sleva ZK: 0.00Kč K úhradě: 87.00Kč		
Placeno v hotovosti: 87.00Kč		
Odesílatel <i>Ing. Milan Kajtmán (a.s.p.)</i>		
397 01 Písek		Kód zákazníka (odesílatele)
*Tel. číslo: +420		
*E-mail:		
Adresát <i>Mini.st. život.praha</i>		Dobírka Kč 0.00
<i>Ord.nyk.st.spa STRED</i>		Udaná cena Kč XXXXXXXXX
<i>Prševická 1442/65</i>		Kód zákazníka (adresáta)
<i>100 10 Praha 10</i>		
*Tel. číslo: +420		
*E-mail:		
Druh zásilky R	Hmotnost 0.067kg	Cena služby 87.00Kč
Podací číslo RR576046451CZ	Poznámka (doplňkové služby)	Placeno v hotovosti 87.00Kč

T11-036A (03-11) *Nepovinný údaj

212
101-

Ministerstvo životního prostředí

Vršovická 1442/65

100 10 Praha 10

Odbor výkonu státní správy STŘED

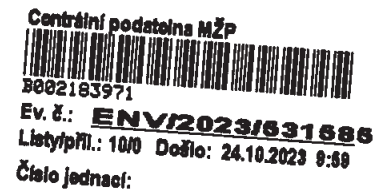
Č. j.: MZP/2023/212/1215

Sp. zn.: ZN/MZP/2022/510/152

**„ZEVO PÍSEK“ - VYJÁDRĚNÍ KE ZVEŘEJNĚNÉ PŘEPRACOVANÉ DOKUMENTACI
POSUZOVÁNÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

Kód záměru: OV2078

Název záměru: ZEVO Písek



A. Vyjádření k dokumentaci k záměru dle z. č. 1000/2001 Sb.

1. Rozpor ve vymezení odpadů

Prvním rozporem je vymezení odpadů, které by se měly v ZEVO Písek spalovat. Je zmíněn pouze směsný komunální odpad (SKO). Na str. 56 se pak vedle SKO hovoří již i o „dále nevytříditelném a nevyužitelném odpadu“ a v neoznačené tabulce na str. 56-57 je pak již zvažováno spalování celkem 12-ti druhů odpadů dle Katalogu odpadů (v. č. 8/2021 Sb., ve znění pozdějších předpisů). Nakonec má vše vyřešit integrované povolení. Memorandum obcí (příloha č. 7) a Memorandum svozových společností (příloha č. 8) taktéž hovoří pouze o SKO.

Za zásadní považujeme sjednotit tyto informace, a to jak o druzích odpadu, tak o jeho množství (v intencích komentářů k přílohám záměru).

2. Dopravní obslužnost

Není respektována příl. č.15 (vyjádření k alternativnímu dopravnímu napojení) a je ignorována zcela zásadní připomínka 26 (viz příloha č. 6), která zmiňuje vybudování dopravního napojení ze silnice I/20 (Praha – České Budějovice) dle platného Územního plánu Písek. Jedná se o komunikaci označenou dle ÚP jako D18 „Přeložka silnice II/140 Hřebčinec – Putimská Vysoká vč. připojení“, vedoucí mimo zastavěné území obce, která je vymezena jako veřejně prospěšná stavba.

Za zásadní tedy považujeme zvolit jednoznačnou variantu dopravního napojení záměru a seznámit s tím veřejnost, které se kterákoli z variant napojení dotkne.

3. Kumulace s jinými záměry

Je zpracováno zcela nepravdivě, neboť je tvrzeno, že v dotčené oblasti záměru OV2078 nejsou uvažovány žádné jiné záměry, u kterých by mohlo dojít ke kumulaci environmentální zátěže ve spojení s předloženým záměrem. Společnost ODPADY Písek s.r.o. podala v březnu 2023 oznámení JHC1066 „Rozšíření recyklační plochy pro zpracování stavebních a dřevních odpadů v areálu stávající skládky Vydlaby“. Jelikož ODPADY Písek s.r.o. je zřizovatelem společnosti ZEVO Písek s.r.o. a obě tyto společnosti jsou personálně propojeny a ve funkcích orgánů těchto společností zasedají též zástupci samospráv měst Strakonice a Písek, je naprosto jasné, že tyto dva záměry byly a jsou připravovány paralelně. Oznámení JHC1066 bylo předkladatelem staženo, neboť řada připomínek k němu upozorňovala právě na kumulaci některých ekologických zátěží (především z dopravy) těchto dvou záměrů OV2078 a JHC1066. Další paralelně probíhajícím projektem je relativně masivní výstavba RD ve Smrkovicích, která jak během výstavby, tak následným užíváním výrazně zvýší dopravní zátěž v této lokalitě, a to především na spojnici Smrkovic a Písku (okolo teplárny) III/1402, čímž dojde k velice těsnému prolnutí této „civilní“ dopravy s dopravou do ZEVO.

Je proto nezbytné přiznat všechny tyto paralelně realizované či připravované záměry v dotčeném území a vyhodnotit všechny jejich vlivy na životní prostředí kumulativně.

4. Negování jakýchkoli možných vlivů na vody, půdu, přírodní zdroje, biologickou rozmanitost

Realizací záměru OV2078 na plochách imisních spadů (viz rozptylová studie – příloha č. 9) bude docházet po celou dobu provozu ZEVO ke kumulaci škodlivých látek odcházejících z provozu jako plynné emise (především benzopyrenu, benzenu, As, Cd, Ni, Cr^{VI}, Pb, Hg, NH₃, HCl, HF, dioxinů a dalších – viz příloha č. 12, posouzení vlivů na veřejné zdraví) právě v půdě, vodách, v organismech (rostliny, živočichové) a tím jejich zapojení do potravních řetězců.

Tato zátěž bude dlouhodobá a setrvá ještě řadu let po ukončení provozu ZEVO. Dokumentaci je tedy zapotřebí doplnit o informace o této dlouhodobé zátěži, především pro obyvatele v oblastech imisního spadu.

B. Vyjádření k přílohám záměru

5. **Vyjádření k příloze č.4 – Vyjádření z hlediska územního plánu**

Nejedná se o doplnění stávajícího zdroje Teplárny Písek a.s., ale o zcela samostatný projekt realizovaný společností ZEVO Písek, s.r.o., která je dceřinou společností společnosti ODPADY Písek, s.r.o.

6. **Vyjádření k příloze č.5 – Fotodokumentace, pozemky stávající stav**

V tomto komentáři zmiňované tůně s obojživelníky a bezobratlými jsou též zachyceny na snímcích v této příloze č. 5. Fotodokumentace se bohužel zaměřuje pouze na části lokality zdevastované předchozí činností.

7. **Vyjádření k příloze č.6 – Vypořádání připomínek**

K původní dokumentaci EIA se sešlo celkem 99 kritických připomínek + jedna „oslavná“ bez přiřazení pořadového čísla (uvedena obecně mezi připomínkami 60 a 61). Vypořádání některých z nich lze ale považovat za irelevantní, protože uhýbají od nastolené problematiky, nebo jí zcela opomíjí. Jako příklady (pouze některé) lze uvést např. vypořádání k připomínce 15, 24, 30, 31, 37, 38, 73, 83, 88, ...). Vypořádání připomínky 13 není zcela pravdivé – spalování kalů v ČOV provází řada technologických potíží.

8. **Vyjádření k příloze č.7 – Memorandum obcí**

Viz komentář k příloze č. 14.

9. **Vyjádření k příloze č. 8 – Memorandum svozových společností**

Viz komentář k příloze č. 14.

10. **Vyjádření k příloze č.9 – Rozptylová studie**

Jedná se pouze o teoretickou (rešeršní) studii, přičemž z hlediska praktického využití jsou to především přílohy 1-34 (byť zpracované pouze na základě teoreticky stanovených dat).

10.1. **Vyvolaná doprava a dopravní trasy**

V případě vyvolané dopravy, tj. dopravy, která by souvisela výhradně s provozem ZEVO, uvádí rozptylová studie, že odpad bude přivážet denně 25 NA (50 jízd v pracovní den), dalších 12 NA denně pak bude přivážet sorbenty a odvázet popílek, škváru apod (24 jízd v

pracovní den). Celkem tedy 37 NA denně (74 jízd v pracovní den) převezve za rok 50 kt odpadu a 17 kt ostatních materiálů (sumárně 67 kt/rok). Tyto údaje pak přejímají další navazující části dokumentace EIA. **Není ale jasné, zda do této bilance jsou také zahrnuty odvozy odpadních vod z jímek ZEVO na ČOV (viz též připomínka 7 k příloze č. 6). Všechny tyto propočty jsou udělány na ideální naplnění NA na jejich tonáž, což jistě nebude odrážet skutečnost.**

Rozptylová studie dále uvádí jako jednu z variant dopravních tras účelovou komunikaci od čerpací stanice MOL, vedoucí souběžně s komunikací I/20 a III/1402. Část 15 dokumentace EIA (vyjádření k alternativnímu dopravnímu napojení) ale zcela vylučuje sjezd z I/20 na tuto účelovou komunikaci. Její využití by tedy vyžadovalo zcela jiné napojení na nadřazený dopravní systém. S tímto navrhovaným řešením důrazně nesouhlasíme. **Je zapotřebí nejprve vyřešit tento dopravní rébus. Nesouhlasíme s vypořádáním připomínky 15 a 24 v příloze č. 6. Jediným schůdným řešením, jak toto vyřešit, je plné akceptování připomínky 26.**

10.2. Toto chybné řešení v dopravní oblasti se promítá do všech dalších dokumentů k materiálu EIA.

V případě vyvolané dopravy lze vyslovit pochybnosti o deklarovaných datech. Oznamovatel záměru OV2078 společnost ZEVO Písek s r.o. je dceřinou společností společnosti ODPADY Písek s.r.o., která v březnu 2023 oznámila záměr JHC 1066 „Rozšíření recyklační plochy pro zpracování stavebních a dřevních odpadů v areálu stávající skládky Vydlaby“. V tomto oznámení je uvedeno, že současný počet NA, které na skládku denně přijíždí a přiváží cca 32,5 kt/rok odpadů je 68 (136 jízd za den), a že rozšíření recyklace stavebních a dřevních odpadů o dalších 25 kt/rok by představovalo denně dalších 45 NA do 7,5 t a 4 velkotonážní kamiony do 20 t (98 jízd). Z tohoto vyplývá značný nepoměr, protože pro přepravu cca 67 kt/rok odpadů a materiálů do ZEVO (a ze ZEVO) by se uskutečnilo tam i zpět celkem 74 jízd za pracovní den. A pro přepravu menšího množství odpadů na Vydlaby než v případě ZEVO vyplývá podle údajů oznamovatele záměru JHC 1066 by se jednalo o cca 240 jízd denně. **Zdá se, že pro různé záměry a pro různé potřeby se používají zcela jiná čísla. Je potřebné tyto údaje prověřit, a porovnat oba záměry (počty jízd).**

10.3. Opomenutá doprava

Kromě výše uvedených dvou záměrů je potřeba k dopravě započítat dopravu na kompostárnu a sběrný dvůr u teplárny. A samozřejmě též další nákladní dopravu (ať již tranzitní, nebo cílenou do této lokality, jako je např. závoz a odvoz stavebního materiálu do společnosti První chodská a.s. uprostřed Smrkovic, nebo závoz dřevní hmoty a odvoz řeziva z pily provozované **Krajským školním hospodářstvím** na Hůrkách apod.). Kapacity a technický stav těchto komunikací jsou již dnes nedostatečné a nevyhovující a dopravní zátěž pro občany více než zatěžující. Ostatně i oznámení záměru JHC 1066 se na str. 43 uvádí, že: „již v současné době hluk ze stávající automobilové dopravy je vysoký a obtěžující“.

Další, co zvýší dopravní zátěž v této oblasti a tím i hluk z dopravy bude výstavba cca 50 RD ve Smrkovicích, která by měla být zahájena ještě v tomto roce.

Domníváme se, že je zapotřebí nejprve objektivizovat vyvolanou dopravu a navázat ji na již existující dopravní zátěž (včetně té plánované do budoucna). Teprve poté lze

objektivně posoudit, kam se posune a kam se bude vyvíjet současná situace související s emisemi z dopravy (hluk, prach, plyny).

10.4. Emise

Množství emisí za jednu hodinu normálního provozu je uváděno 39 228 m³. V první verzi rozptylové studie bylo uvedeno, že roční emise budou 265 mil. m³, čemuž by odpovídalo 6 755 hodin normálního provozu v roce (hodin v roce je ale 8 760). Tomu by pak ale odpovídalo, že ZEVO bude v roce mimo provoz 83,5 dne, což je ale s ohledem na kontinuální provoz zařízení nereálné. A ve druhé studii je počet provozních hodin uváděn 8tisíc. Tomu by pak ale odpovídalo, že ZEVO bude mít roční emise 314 mil m³.

Autor rozptylové studie by měl vysvětlit tento číselný rozpor mezi první a druhou verzí dokumentace (v provozních hodinách a množství emisí).

10.4.1 Pro výpočet emisí byly jako referenční data použity hodnoty emisí naměřených v ZEVO Plzeň (str. 24, tab. 7), přičemž jako referenční zařízením pro ZEVO Písek je uváděno **KVA Horgen ve Švýcarsku**, které má stejnou technologii jako technologie plánovaná v ZEVO Písek. **Přitom v žádné z částí dokumentace EIA není toto zmíněno a žádná referenční data z tohoto zařízení nejsou citována. Toto vystavuje hodnocení, že dokumentace i záměru jsou velice nevěrohodné. O data z referenčního ZEVO je nezbytné dokumentaci doplnit (viz též připomínka 11 - příloha č. 6).**

10.4 Výška komína

Původní výška komína byla uvažována hodnota 40 m následně 70 m. Není vysvětleno proč k vypouštění plyných emisí ze zařízení nebude využit stávající komín teplárny (140 m), který odstavením uhelného kotle K11 naprosto ztratí svůj význam. Přitom v roce 1982 byl postaven pro snížení imisní zátěže v zónách spadu komín výšky 140m.

Je potřeba vysvětlit, proč není využit stávající 140m komín teplárny, a prokázat, že zhlaví komínu vysokého 70m bezpečně dosáhne do zóny nad mlhovou pokličku.

10.5 Imisní monitoring

Imisní monitoring v Prachaticích zcela jistě není relevantní pro posuzování situace v Písku.

10.6 Imisní příspěvky

Současné zdroje znečištění v teplárně (uhelný kotel K11 a biomasový kotel K13) nejsou v provozu kontinuálně, ale dle potřeby. Zatímco ZEVO poběží prakticky bez přerušení (vyjma

technologických odstávek a havárií). Takže produkce emisí, které budou zdrojem imisí bude v případě ZEVO nepřetržitá.

V rozptylové studii není nikde zmínka o tom, že by se nějaká tato měření v terénu před uvedením ZEVA do provozu zvažovala. **U imisí je nutné posuzovat nejen jejich objemovou koncentraci, ale i jejich dlouhodobý kumulativní efekt – více komentář k příloze č. 12 dokumentace EIA (posouzení vlivů na veřejné zdraví).**

11. Vyjádření k příloze č.10 – Hluková studie

Jediné reálné naměřené hodnoty, se kterými hluková studie pracuje, jsou převzaty z příl. č. 11 dokumentace EIA (měření hladiny akustického hluku). Ostatní uváděné hodnoty jsou výsledkem pouze matematického modelování.

Je zapotřebí nejprve objektivizovat vyvolanou dopravu a navázat jí na již existující dopravní zátěž. Teprve poté lze objektivně vypracovat hlukovou studii a posoudit, kam se posune současná situace související s hlukem z dopravy.

12. Vyjádření k příloze č.11 – Měření hladiny akustického tlaku

Pro měření hluku z dopravy (hladiny akustického tlaku) byly použity pouze dva měřicí body – na vjezd (výjezd z) do obce, přičemž v jednom případě byly naměřené hodnoty pod limitem, v druhém nad limitem (50 dB). Nejkritičtější místem je ale křižovatka uprostřed obce, kde silnice III/1402 zatáčí ostře o 90° (křížení ul. Teplárenská a U školy), a kde bude hlavní vjezd a výjezd do nové obytné zóny (cca 50 RD).

Požadujeme, aby byl do měření zahrnut i tento bod (křížení ul. Teplárenská a U školy), který je prakticky v sevřené zástavbě, která akustickou situaci zhoršuje.

13. Vyjádření k příloze č.12 – Posouzení vlivů na veřejné zdraví

Tato část dokumentace EIA nikterak nepopisuje konkrétní možné dopady ZEVA na zdraví obyvatel (veřejné zdraví).

13.1. Doprava

Vyvolaná dopravní zátěž je převzata z přílohy č. 9 dokumentace EIA (rozptylová studie). Komentář k vyvolané (ale i stávající) dopravní zátěži je uveden u tohoto bodu.

V případě hluku z dopravy je konstatováno, že „v současnosti jsou v území dotčeném záměrem ZEVO překračovány prahové hodnoty pro obtěžování hlukem z dopravy a zvýšené užívání sedativ a léků k navození spánku včetně rušení spánku“. Tvrzení, že „realizace záměru nepředstavuje významné zvýšení stávajících nepříznivých zdravotních účinků“ je tedy značně zarážející a mohlo by být plně suplováno tvrzením, že „když už je to tady nevyhovující, tak dalším zhoršením nic nezkazíme“, což je zcela absurdní. A opět je zde

zcela opominut projekt výstavby 50 RD a záměr JHC 1066, což výrazně ovlivní dopravu v této lokalitě a zhorší její dopady na veřejné zdraví (již zmíněno v komentářích k přílohám č. 9, 10 a 11 dokumentace EIA).

13.2. Imise znečišťujících látek

Zpracovatel této části EIA alibisticky uvádí, že:

- neočekává se významné riziko akutních účinků (NO₂) ...

Je třeba vysvětlit, jaký je rozdíl mezi nevýznamným a významným rizikem akutních účinků?

- bude to pod mezí společensky přijatelného rizika (benzopyren, benzen) ...

Je třeba vysvětlit, co je onou mezí společensky přijatelného rizika?"

- neočekává se významné riziko chronických toxických účinků (As, Cd, Ni, Cr^{VI}, Pb, Hg, NH₃, HCl, HF, dioxiny) ...

Je třeba vysvětlit, jaký je rozdíl mezi nevýznamným a významným rizikem chronických toxických účinků?

Vykazovat znečišťující látky (ZL) pouze v okamžitých koncentracích na m³ a nikoli kumulativně v návaznosti na celkové množství emisí (a následně imisí) za určitou časovou jednotku, kterým je zatíženo určité území, je z hlediska dopadů na veřejné zdraví značně zavádějící.

Žádáme doplnit kumulativní dopad ZL.

14. Zcela irelevantní vypořádání připomínek 73 a 83 v příloze č. 6.

15. Vyjádření k příloze č.13 – Biologický průzkum

V případě biologického průzkumu byl zcela opominut výskyt obojživelníků v lokalitě zvažované výstavby. Pakliže by autor této části dokumentace EIA popošel za onu hromadu zeminy zachycené na snímku pod označením „pohled na zpevněné plochy“, zjistil by, že se tam nachází tůň s hloubkou téměř 2 m, kde se obojživelníci (zaznamenám výskyt žab) včetně řady bezobratlých vyskytují. Ostatně i na tomto snímku je v jeho levé části vidět okraj této laguny. Jen lze doufat, že to bylo pouhé opominutí či nedbalost, nikoli záměr tuto skutečnost v zájmu oznamovatele záměru potlačit. Snímky ze dne 22.9.2023 jsou připojeny. Reálná situace je též zachycena na fotografiích v příloze č. 5 dokumentace EIA. **Nesouhlasíme s vypořádáním připomínky 24 v příloze č.6. Požadujeme doplnění biologického posudku o zamokřenou a zatopenou část lokality určenou k realizaci záměru.**

16. Vyjádření k příloze č. 14 – Ověření kapacity záměru ZEVO Písek

Pravděpodobně chybná predikce dostatku „paliva“ ignorující požadavek zákona o odpadech (taktéž POH ČR) a společensky únosné trendy v odpadovém hospodářství. Tyto dokumenty jasně deklarují, že k horizontu roku 2035 musí být hmotnostně minimálně 65% KO materiálově využito či recyklováno, maximálně 25% KO energeticky využito a maximálně 10% KO uloženo na skládky. U produkce SKO, se kterou zpracovatel pracuje a přebírá z memorand (Memorandum obcí, Memorandum svozových společností) není nikterak prokázáno, zda uváděná množství SKO (plus případně další odpady skupiny KO zvažované ke spalení společně s deklarovanými množství SKO) nepřekročí oněch 25%. **Naprostou souhlasíme s připomínkou 88 (příloha č. 6), její vypořádání je zcela irrelevantní.**

Plán OH JČK JHC030K (jeho aktualizace z června 2023) uvádí, že v roce 2021 bylo původci na území JČK vyprodukováno celkem 371,480 kt KO (str. 27-28, tab. 5). SKO z toho tvořil 43,9%, konkrétně cca 162,312 kt (133,215 kt obce, 29,097 kt firmy). Pakliže hovoříme o energetickém využití KO a respektujeme přitom výše zmíněný zákonný požadavek (zákon o odpadech), znamenalo by to **při základně 371,480 kt KO/r (2021) pouze max. ročně cca 93 kt spalitelného KO vyprodukovaného na území JČK (min. 241,5 kt KO/r by mělo být materiálově využito a max. 37 kt KO/r uloženo na skládky).**

Tento bod je v rozporu s informacemi podanými městem Písek (viz příloha), prosíme o vysvětlení, která informace je správná.

V současnosti jsou na území JČK připravovány celkem 4 projekty ZEVO. Jedná se o ZEVO Vráto (s kapacitou cca 170 kt/rok), ZEVO Planá (50 kt/rok), ZEVO Písek (50 kt/rok) a nově i ZEVO Domoradice – Český Krumlov (80 kt/rok). Realizace všech těchto projektů by tedy byla schopna spálit veškerý KO, který by byl na území JČK vyprodukován. K dispozici při respektování zákonných podmínek ale bude pouze cca 100 kt KO/r (především směsný komunální odpad a objemný odpad). Chybějící „palivo“ (odpad) pro připravované záměry by tak bylo nutné doplňovat o jiné odpady, než jsou součástí KO, přivážet odpad ze sousedních regionů (kraj Vysočina, Středočeský kraj, Západočeský kraj, případně příhraniční oblasti Rakouska). Z Jihočeského kraje by se tak stalo „smetiště“ a „ohniště“, které by nasávalo spalitelné odpady z širokého okolí i mimo své správní hranice, a zároveň produkovalo jako zbytky po spalování velké objemy problematických odpadů.

Výše uvedené je naprosto nepřijatelné, přičemž ekonomický, technologický, environmentální ale i společensko-politický význam má buď pouze jedno větší ZEVO, nebo dvě menší. Vzhledem k tomu, že nejdále je v přípravě ZEVO Vráto, které má i silnou místní podporu, mělo by se pokračovat v přípravě pouze tohoto záměru a ostatní záměry zastavit.

Politicko-společenským trendem je snižovat produkci odpadů. V POH JČK (JHC030K) je dokladován zřetelný pokles produkce prakticky většiny hlavních druhů odpadů po roce 2020 – KO, SKO, BRO, stavební a demoliční odpady, odpadní oleje a další (samozřejmě mohl v tom sehrát svoji roli covid). Jediné odpady, jejichž produkce vzrostla byly autovraky, elektroodpad, staré pneumatiky a kaly z ČOV. Zcela jiná situace je ale podle této části dokumentace EIA v ORP Blatná, Milevsko, Písek, Strakonice, Vodňany a Horažďovice, kde podle obr. 3 na str. 6 naopak produkce KO a dalších ve srovnatelném období narůstá. Vzniká tedy tady určitý paradox, jestli jsou tyto ORP natolik statisticky odlišné od celého Jihočeského kraje.

Z výše uvedeného vyplývá otázka, zda je pravdivá aktualizace POH JČK nebo materiál „Ověření kapacity záměru ZEVO Písek“. Jelikož se kloníme k tomu, že pravdivá je POH JČK, je třeba revidovat kapacity záměru ZEVO Písek.

Podle memorand (Memorandum obcí – část 06 dokumentace EIA, Memorandum svozových společností – část 07 dokumentace EIA) vyprodukuje šest výše zmíněných ORP z občanské i podnikatelské sféry celkem cca 54,4 kt SKO za rok. Vydeme-li z údajů POH JČK tvoří SKO cca 44 % produkce KO. Jsou-li ony ORP statisticky konformní (odpovídají celokrajským datům), bylo by potřeba pro naplnění zákonných požadavků na materiálové využití a recyklaci KO zredukovat energeticky využitelný KO na min. 25%, což v tomto případě znamená vytržít z oněch memorandy deklarovaných cca 54,4 kt dalších cca 23,5 kt. Ke spálení tak zbude pouze cca 30,9 kt/r. Chybějících cca 19 kt energeticky využitelných odpadů za rok tak bude potřeba vygenerovat jinde a jinak (naplnění projektované kapacity 50kt/r).

I z toho důvodu považujeme záměr ZEVO Písek za nerealizovatelný.

Z uvedeného vyplývá, že příloha č. 14 dokumentace je zcela chybná. Nesouhlasíme proto s vypořádáním připomínky 9 a 30 a 31 (zcela irelevantní reakce na připomínku 30 a 31) v příloze 6 a plně se ztotožňujeme s připomínkou 30.

17. Vyjádření k příloze č. 15 – Alternativní řešení napojení ZEVO na I/20

Účelovou komunikaci „U Semického kříže“ vedenou od benzínové čerpací stanice MOL podél komunikace I/20 a III/1432 (ul. Teplárenská) dle vyjádření Odboru dopravy MěÚ Písek nelze využít pro dopravní obsluhu ZEVO. Což je vyjádření zcela jednoznačné a odpovídá záměrům ŘSD ohledně zkapacitnění I/20 a zvýšení bezpečnosti provozu.

Tato skutečnost výrazně omezuje možnosti nekonfliktní nákladní dopravy do zařízení (a z něho) po stávajících komunikacích nižší třídy. To by mohlo vést k tomu, že již dnes enormní dopravní zatížení jižní části města (kruhová křižovatka u sídliště JIH) a městské části Smrkovice nadále poroste. To je ale zcela nepřijatelné i s ohledem na projekt výstavby 50 RD ve Smrkovicích a další záměr, kterým je vybudování recyklační linky na stavební a dřevní odpad v lokalitě Vydlaby s kapacitou 30 kt/rok (JHC 1066). Oba z těchto paralelních projektů (záměrů) zvýší samo o sobě (každý samostatně) už tak vysoké dopravní zatížení v místě se všemi doprovodnými negativy.

Proto jediným smysluplným řešením je samostatné dopravní napojení provozu ZEVO na hlavní dopravní tahy se zohledněním, z jakých směrů bude odpad ke spálení a další materiály přiváženy, a kam budou naopak odváženy druhotné odpady, které vzniknou spálením odpadu.

Tím je vybudování dopravního napojení ze silnice I/20 (Praha – České Budějovice) dle platného Územního plánu Písek. Jedná se o komunikaci označenou dle ÚP jako D18 „Přeložka silnice II/140 Hřebčinec – Putimská Vysoká vč. připojení“, vedoucí mimo zastavěné území obce, která je vymezena jako veřejně prospěšná stavba.

C. Závěr

Rozhodně nesouhlasíme s realizací záměru ZEVO Písek z následujících důvodů:

- ZEVO Písek je v rozporu s jediným schváleným strategickým materiálem města Písku (SECAP: Akční plán udržitelné energetiky a adaptace města Písek na klimatické změny do roku 2030 (2019))

- Město Písek se připojilo se k tzv. „Paktu starostů a primátorů“, který se zavázal mj. snížit do roku 2030 nejméně o 40 % snížení emise skleníkových plynů (SP). Nechalo vypracovat a zastupitelstvem jednomyslně schválit koncepční materiál „Akční plán udržitelné energetiky a adaptace – SECAP 2019“. V něm se zavázalo do roku 2030 snížit emise CO₂ nejméně o 41 % oproti roku 2015 a zvýšit podíl místní výroby z OZE ze současných 5 % na úroveň 22,5 %, včetně realizace 5-ti pilotních projektů zelených střech na stávajících i nových objektech. Město Písek společně s Teplárnou Písek a.s. chce nyní prostřednictvím s.r.o. ZEVO Písek nahradit poslední nárazově využívaný uhelný kotel v teplárně K11 kontinuálním spalováním odpadů. Produkce SP, včetně CO₂ se tak oproti současnosti podstatně zvýší. Navíc lze uhelný kotel odstavit prakticky bez jeho náhrady nějakým brutálním řešením. Teplárna totiž doposud nevyhodnotila úspory (snížení ztrát) přechodem z parovodu na horkovod a Město Písek doposud prakticky nezačalo s realizací projektů na OZE, ke kterým se zavázalo – viz výše. Navíc je k dispozici nevyužitá kapacita odpadního tepla z Bioplynové stanice Dobešice (možnost zvýšení dodávky do sítě CZT o cca 100 %). Dále je tu především v průmyslové zóně Čížovská řada provozů, které produkují nikterak nevyužívané odpadní teplo. Další velký zdroj tepelné energie je v odpadním teple vod přitékajících na ČOV, jejíž celková rozsáhlá rekonstrukce se připravuje a musí být dokončena do roku 2027 (ČOV nesplňuje stanovené limity na vypouštění vod a některé její části jsou na konci svých životních cyklů). V záloze je pak ještě nevyužívaná funkční plynová kotelná na Výstavišti. Teplárna i město tak disponují dostatečnými zálohovými (doposud nevyužívanými) kapacitami tepelné energie. Takže argumentovat tím, že odstavení uhelného kotle je podmíněno spalováním odpadu je zcela lživé. Tyto možnosti ekologizace zásobování teplem dokumentace EIA zcela potlačuje, aby tak obhájila nesmyslný projekt ZEVO Písek. **Dokumentaci ZEVO je zapotřebí doplnit o současnou bilanci (i výhledovou) výroby tepla a zdrojů (jejich kapacit) pro zásobování teplem. Včetně zapojení dalších potenciálních zdrojů, jejichž provoz by byl levnější ekologičtější než provoz ZEVO. Projekt ZEVO Písek si sice navenek tváří jako cosi veřejně prospěšného, ve skutečnosti se ale jedná o čistě podnikatelský záměr.**
- Energeticky využitelný odpad vyprodukovaný občany a podnikateli v rámci ORP Písek lze předat k energetickému využití do ZEVO Vráto. Odpad vyprodukovaný jinými ORP nejsou problémem Písku. Dne 11.11.2021 se uskutečnilo jednání se zástupci ORP Jindřichův Hradec, ORP Strakonice, ORP Písek ke Svozové studii odpadů do ZEVO Vráto. Citujeme ze zápisu z tohoto jednání: **„Dále bylo účastníkům jednání sděleno, že dne 27. 10. 2021 se konalo jednání s předsedou představenstva Teplárny České Budějovice a. s. Ing. Václavem Králem, na kterém bylo sděleno, že teplárna předpokládá úhradu nákladů na dopravu odpadu z překladišť o kapacitě nad 5000 t odpadu/rok do ZEVO Vráto. Tím budou náklady na odběr odpadu na výstupu z překladišť stejné jako náklady na „bráně“ (gate fee) ZEVO Vráto. Případná součinnost na výstavbě a provozování překladišť bude záviset na konkrétních obchodních jednáních příslušných obcí, resp. vlastníků odpadů, nebo potenciálních provozovatelů překladišť s TČB, resp. ZEVO Vráto, a. s., po vydání územního rozhodnutí na ZEVO.“**
- Město Písek a Teplárna Písek, a.s. disponují dostatečnými zdroji pro výrobu a dodávku tepla (a TUV) systémem CZT. I po odstavení uhelného kotle K11 disponuje teplárna dostatečnými zdroji na běžný provoz (biomasový kotel K13, kombinovaný kotel na zemní plyn a LTO Samoty, plynový kotel, externě BPS Dobešice). Výrobu a dodávku tepla domácnostem a firmám lze dále zvýšit vyšším odběrem odpadního tepla z BPS Dobešice (navýšení dodávky o 100%), využitím odpadního tepla z provozů v průmyslové zóně Čížovská, využití odpadního tepla

získávaného z odpadních vod přitékajících na ČOV Písek (připravuje se zásadní rekonstrukce této ČOV). O tyto zdroje odpadního tepla není ze strany předkladatele záměru zájem, což by ještě šlo pochopit. Nelze ale pochopit a ani akceptovat, že o tyto (odpadní) zdroje tepla (prakticky vypouštěné „do luftu“) nemá zájem Město Písek, ani Teplárna Písek vlastněná ze 76% městem.

Záměr ZEVO je tak čistě podnikatelským záměrem, který se za nakládání s píseckými odpady a výrobou tepla pro potřeby Písku pouze schovává.

V případě realizace záměru ZEVO Písek považujeme za klíčové:

- **Uskutečnit referendum o realizaci ZEVO Písek;**
- **Objektivizovat údaje o druhu a množství odpadů dostupných ke spálení dle katalogu s plným zohledněním a respektováním zákona o odpadech (viz příloha 1 zákona);**
- **Realizovat samostatné dopravního napojení na I/20.** Za jediné schůdné řešení považují vybudování dopravního napojení ze silnice I/20 (Praha – České Budějovice) dle platného Územního plánu Písek. Jedná se o komunikaci označenou dle ÚP jako D18 „Přeložka silnice II/140 Hřebčinec – Putimská Vysoká vč. připojení“, vedoucí mimo zastavěné území obce, která je vymezena jako veřejně prospěšná stavba;
- **K vypouštění emisí ze ZEVO využít stávající komín teplárny (140 m),** který odstavením kotle K11 přestane plnit svoji funkci odvodu spalin z tohoto kotle do venkovního prostředí. Dojde tím k rozšíření ploch spadu a tím snížení imisní zátěže;
- **Vybudovat monitorovací síť** ke sledování imisní zátěže a kumulace škodlivých látek v půdě, vodách a organismech;
- **Specifikovat ekonomický bonus pro obyvatele a firmy v Písku** (platba za odpad a za dodávku tepla a TUV) za to, že nesou veškerou environmentální zátěž vyplývající ze zneškodňování „cizích“ odpadů (z ORP Blatná, Milevsko, Strakonice, Vodňany a Horažďovice);
- **Objektivně vyhodnotit všechny záměry v území dotčeném realizací záměru,** t j. příznání paralelního záměru **JH1066** a intenzivní stavební činnosti v městské části Smrkovice a vyhodnocení jejich kumulativních vlivů na životní prostředí společně se záměrem OV2078.
- **Objektivně stanovit kumulativní vlivy imisí ZL na půdu, vody a organismy** ve spádové oblasti, a to v dostatečně dlouhé časové řadě (nejlépe po celou projektovanou dobu provozu ZEVO). Jedině tak získáme skutečnou představu o ekologických dopadech provozu tohoto zařízení.

D. Příloha

Městu Písek jako subjektu, který z 50% ovládá společnost ZEVO Písek, s.r.o. a společnost ODPADY Písek, s.r.o. (ZEVO Písek je dceřiná společnost ODPADY Písek), byly na základě zákona č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a na základě zákona č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, položen ve věci záměru ZEVO Písek soubor dotazů (zaměřených nejen environmentálně, ale i technicky a ekonomicky). Dotazy jsou očíslovány a citovány **tučným**

písmem, odpovědi **tučně kurzívou** a naše komentáře k nim nejsou zvýrazněny. Pro možné využití a dokreslení dané problematiky připojujeme jak tyto dotazy, tak i odpovědi na ně:

1. **Kolik komunálního odpadu (resp. směsného komunálního odpadu) vzniká na území města Písek?**
 - **Množství směsného komunálního odpadu od občanů města Písek za rok 2022 činí 4.309 t a množství směsného komunálního odpadu od podnikatelů za rok 2022 činí za správní území obce s rozšířenou působností Písek (ORP Písek), kteří podali hlášení dle zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech činí 2.547 t.**
 - Nebylo odpovězeno na to, kolik vzniká KO, ale pouze kolik vzniká SKO. Jelikož se ale někdy zaměňuje pojem komunální odpad (KO) a směsný komunální odpad (SKO), přičemž SKO je podmnožina KO (v. č. 8/2021 Sb., Katalog odpadů), je zapotřebí toto ještě podrobněji specifikovat, a to z následujícího důvodu:
 - Cíle odpadového hospodářství specifikované v příloze 1 zákona o odpadech (541/2020 Sb., ve znění pozdějších předpisů) stanoví tyto cíle pro KO a to tak, že do roku 2025 musí být materiálově využito a recyklováno minimálně 50% hmotnostního množství KO, do roku 2030 minimálně 60% a do roku 2035 minimálně 65%. Tomu pak odpovídá od roku 2035 minimálně 25% využívat energeticky a minimálně 10% ukládat na skládky. Jedná se o celkovou produkci KO na území ČR a její přerozdělení dle výše uvedeného klíče. To ale znamená, že pakliže by někdo chtěl energeticky využívat (spalovat) více jak 25% své produkce KO, musel by někdo jiný naopak více jeho odpadu recyklovat a materiálově využívat. Což je ale asi málo pravděpodobné.
 - Dle odpovědi sumární množství SKO vznikajícího na území v roce 2022 činilo 6.856 t. Kolik bylo KO zatím nevíme. V každém případě je ale nezpochybnitelný společenský trend trvale snižovat množství KO a tudíž i SKO.
 - Je nyní potřebné kvantifikovat jaký podíl KO tvoří SKO. A to nejen v podmínkách města Písek, ale i v podmínkách všech subjektů, které uzavřely v roce 2022 memoranda (Memorandum obcí, Memorandum svozových společností). Jedině tak se dostaneme k objektivnímu množství spalitelného (energeticky využitelného) využitelného komunálního odpadu. Stručně řečeno: abychom mohli plně využívat deklarovaná množství SKO, musí tvořit maximálně 25% celkového KO vznikajícího u všech původců dle memorand. Pakliže bude SKO tvořit více jak 25% KO, bude nezbytné z něho v souladu s e zákone o odpadech ještě nějaké složky vytřídit a dále materiálově využít nebo recyklovat.
 - Samozřejmě se tak může dít teoreticky sumárně za všechny subjekty jejichž odpad bude do ZEVO svážen. Prakticky to ale bude obtížně realizovatelné.
 - Je tedy zapotřebí doplnit informace o celkovém množství komunálního odpadu (kategorie 20) a kolik z něho procentuálně objemově činí směsný komunální odpad (kategorie 20 0301) a objemný odpad (kategorie 20 03 07). Jedině tak se dostaneme k závěru, zda a jak jsou a budou v daném případě plněny cíle OH ČR.
2. **Které fungující ZEVO do 50 kilotun odpadu za rok je vzato jako referenční pro projekt ZEVO Písek?**
 - **Jako referenční pro projekt ZEVO Písek bylo vzato ZEVO KVA Horgen ve Švýcarsku, které má stejnou technologii jako technologie plánovaná v ZEVO Písek.**

3. **Jaká je kalkulovaná výše poplatku za komunální odpad pro občany s čase spuštění provozu ZEVO Písek?**
- ***O výši poplatku za komunální odpad pro občany v čase spuštění provozu ZEVO Písek nebylo prozatím rozhodnuto. Předpokládá se, že kalkulace poplatku za komunální odpad pro občany bude provedena do 31. prosince 2027.***
 - Jak tedy bude nastaven ekonomický model projektu, když tak zásadní položka na straně příjmů, kterou je platba za zneškodnění odpadu jeho spálením bude stanovena až při spuštění projektu? Je to vůči občanům (a nejen jim) seriózní?
 - Pakliže by cena za komunální odpad spalovaný v ZEVO Písek byla vyšší než v případě jeho odvezení ke spálení v ZEVO Vráto, bude to podvod na občanech města.
 - Stejně tak bude podvodem na občanech města, pakliže cena za odpad v Písku nebude nižší než v obcích, odkud bude odpad dovážen ke spálení do Písku (veškeré ekologické zátěže z tohoto provozu budou a trvale zůstanou v Písku).
 - Samozřejmě při tom všem musíme odlišovat tzv. „cenu na bráně“ a cenu za svoz a likvidaci odpadu spálením.
 - „Cena na bráně“ pro písecký odpad by měla být nejnižší (ZEVO bude dlouhodobou zátěží právě pro Písek), vyšší cena by měla být pro Strakonice (jsou sice „spoluvlastník“ obou společností a tím i projektu, ale nikterak nepocítí jeho ekologickou zátěž) a nejvyšší pak pro ostatní. Od toho se pak odvíjí cena pro občany a podnikatele v dané lokalitě a s tím vším by měl pracovat ekonomický model projektu.
4. **Jaké odpady a v jakém množství budou spalovány v ZEVO Písek (podle katalogu odpadů)?**
- ***Přesný seznam spalovaných odpadů v ZEVO Písek dle katalogu odpadů stanoví až integrované povolení pro toto zařízení. Podle platných memorand se předpokládá, že se bude energeticky využívat odpad č. 20 03 01 – směsný komunální odpad a odpad č. 20 03 07 – objemný odpad v celkovém množství do 50.000 t/rok.***
 - Souvisí s poznámkami u odpovědi na otázku č. 1.
 - Zásadní nesouhlas. V okamžiku, kdy bude požádáno o integrované povolení musí být jasné všechny detaily projektu, takže i struktura a složení „paliva“. Integrované povolení to pak už jen požehná nebo nikoli (viz též poznámka u bodu 16).
 - Není náhodou skrytým záměrem rozšíření recyklační linky na stavební a dřevní odpady v prostoru skládky TKO Vydláby (kód záměru JHC 1066) dodávání dalšího paliva pro ZEVO?
5. **Kudy a jak budou přijíždět (a odjíždět) vozy s odpadem do ZEVO Písek a kolik jich bude denně?**
- ***Předpokládá se se, že denně bude do ZEVO Písek přivážet odpad cca 25 nákladních vozidel (klasických svozových vozidel, které v současné době sváží směsný komunální odpad na území města). Pokud budou využívány současné komunikace, tak se bude jednat o příjezd od kruhového objezdu u sídliště Jih.***

Souběžně se záměrem ZEVO Písek se připravuje připojení přímo ze silnice I/20 od nadúrovňové křižovatky u Alberta, aby se celá doprava vyhnula obydleným částem města.

- Cca 25 vozidel denně (50 jízd) odpovídá vytíženosti každého vozidla 8 tun odpadu (50.000 t/rok – 1.000 tun týdně při 50 týdnech – 200 t denně při pětidenním pracovním týdnem).
 - Reálnější je ale průměrná vytíženost svozových nákladních vozidel 5 tun. Tomu by pak odpovídalo 40 vozidel denně (80 jízd).
 - Navíc je zapotřebí do dopravní zátěže zahrnout též odvoz škváry, popílku a dalších materiálů, které zůstanou po spalení, což bude cca 15.000 t/rok. Dle stejného klíče (50 pracovních týdnů v roce, 5 pracovních dní v týdnu, 5 tun výtěžnost vozidla) to představuje dalších 12 vozidel denně (24 jízd).
 - V součtu to tak představuje cca 50 nákladních vozidel denně (100 jízd), což již je pro tuto lokalitu značná dopravní zátěž.
- Tento propoččet není rozhodně nadnesený, protože v oznámení k záměru „Rozšíření recyklační plochy pro zpracování stavebních a dřevních odpadů v areálu stávající skládky Vydlaby“ (kód záměru **JHC 1066**) uvedla v březnu 2023 společnost ODPADY Písek, s.r.o., že dopravu cca 32 tisíc tun odpadů do areálu skládky a odvoz cca 6 tisíc tun vytříděných a dále materiálově využitelných či recyklovatelných materiálů za rok zajišťuje denně 68 nákladních vozů (136 jízd).

6. Kolik podle stávající dokumentace jsou investiční náklady na ZEVO Písek?

- **Investiční náklady na ZEVO Písek dle stávající dokumentace činí 2.136 mil. Kč.**

7. Byly tyto investiční náklady přeceněny na stávající ceny stavební prací, cen materiálů a technologie? A kolik objektivně činí?

- **Investiční náklady jsou přepočteny k měsíci lednu 2023.**
 - Při nárůstu cen materiálů, technologií a prací ročně o 5% to bude k lednu 2028 činit téměř 2.726 miliardy Kč.

8. Jakým způsobem a kým bude tato investice financována?

- **Investice do ZEVO Písek bude financována společností ZEVO Písek s.r.o. Dotace ve výši 61% bude financována z Modernizačního fondu SFŽP, zbylá část bude financována z bankovního úvěru.**
 - Příslib dotace neznamená ještě její obdržení v plné výši.
 - Je zapotřebí upřesnit z jaké základny je oněch 61% počítáno.
 - Pakliže je to 61% z původní výše investice 2 miliardy, činila by tato dotace 1.22 mld Kč. K zainvestování vlastními prostředky tak zůstane 1.506 mld Kč, na které bude nutno vzít úvěr a ručit za něj. Úroky z tohoto úvěru samozřejmě pak dále investici prodraží, nicméně to již asi vše zaplatí v průběhu provozu ZEVO občané.

9. Jakou výší a jakým způsobem se na tom bude podílet Město Písek?

- **Město Písek se na této investici nebude podílet.**
 - Vzhledem k tomu, že je město Písek polovičním vlastníkem společnosti ODPADY Písek s.r.o. a tudíž i polovičním vlastníkem dceřiné společnosti ZEVO Písek s.r.o., nelze se od této investice distancovat. Minimálně bude město ručit společnosti ZEVO Písek s.r.o. za bankovní úvěry, čímž se sníží jeho rating a ztíží cesta k vlastním úvěrům (prodrazí se).

10. Jakým způsobem bude finančně zajištěna výstavba ZEVO Písek do dokončení stavby a do okamžiku získání dotace?

- **Čerpání dotace bude průběžné na základě průběžného proplácení vystavených faktur od zhotovitele stavby.**
 - Odpověď vůbec nespécifikuje způsob financování projektu. Viz též komentář u otázky č. 8 a 9.
 - Každá faktura se nejprve musí uhradit a teprve pak je možné očekávat v případě uznatelných nákladů příslušnou dotaci (část dotace).

11. Jaké budou stavbou a provozem ZEVO Písek vyvolané investice, na co konkrétně a v jaké výši?

- **Nepředpokládají se další vyvolané investice, které by souvisely pouze s výstavbou ZEVO Písek. Případné nové místní komunikace by nebyly účelové pouze pro provoz ZEVO Písek. V případě vzniku účelové komunikace k provozu ZEVO Písek bude tato komunikace investicí ZEVO Písek.**
 - Rozpor s odpovědí u otázky č. 5, kde se hovoří v souvislosti s projektem ZEVO o připojení od nadúrovňové křižovatky u Alberta. Když by se jednalo o novou místní komunikaci (otevřenou pro veškerý provoz), bude to investice města. V tom případě je tu ale rozpor s odpovědí u otázky č. 9, kde se tvrdí, že město Písek nebude mít v souvislosti s projektem ZEVO žádné investice.
 - Není ale také skrytou investicí města ve prospěch ZEVO propojení cyklostezky okolo teplárny ke Klášterským rybníkům? Její parametry ve střední části by umožňovaly pohyb nákladních vozidel.

12. Kolik budou činit veškeré roční provozní náklady a jaká bude životnost ZEVO Písek?

- **Průměrné roční náklady na provoz ZEVO Písek jsou odhadované ve výši cca 20 mil. Kč. Životnost jednotlivých konstrukcí ZEVO je v rozmezí 5 až 25 let s tím, že se v průběhu let počítá vždy s rekonstrukcí jednotlivých částí. Náklady na jednotlivé konstrukce – opravy jsou kalkulované ve finančním modelu pro ZEVO Písek. Vzhledem k tomu, že se zatím bude jednat o jedinou možnost, jak „likvidovat“ odpady v daném regionu, tak není stanoven konečný datum provozu zařízení.**
 - Zásadní nesouhlas s tvrzením, že se jedná o jedinou možnost „likvidace“ odpadu v regionu. Energeticky využitelný odpad má zájem odebírat ZEVO Vráto. Odpad s nižší výhřevností (pod 6,5 Mg/1kg sušiny) lze i nadále ukládat na

skládku. No a samozřejmě lze stále vylepšovat míru vyřídění dále materiálově využitelných a recyklovatelných složek. Spálení je rezignací na tento proces.

13. Kolik budou činit náklady na odstranění stavební a technologické části ZEVO Písek po ukončení provozu (včetně případných ekologických zátěží)?

- **Vzhledem k tomu, že se bude jednat o jediné možné řešení „likvidace“ produkovaných odpadů s vyšší výhřevností, které nelze dále recyklovat nebo využívat, tak se nepředpokládá odstranění zařízení ZEVO Písek.**
 - Na otázku nebylo odpovězeno, přitom odstranění stavby a jí způsobených ekologických zátěží musí být součástí ekonomického modelu projektu.
 - Dokumentace EIA počítá s životností zařízení 25 let. Tomu odpovídá i nejdelší životnost jejích částí (viz odpověď u otázky č. 12).
 - To znamená, že ZEVO bude stavbou a provozem „na věčné časy“? To je samozřejmě nesmysl technologický i legislativní.

14. Proč není v projektu počítáno s využitím stávajícího komínu teplárny zaručujícím dostatečný rozptyl emisí mimo píseckou kotlinu?

- **Protože to není technicky možné z hlediska zachování stávajícího provozu Teplárny Písek, a.s.**
 - Zásadní nesouhlas. Jako argument pro vybudování ZEVO se mj. používá i to, že nahradí poslední kotel na HU. Poté ztratí i stávající vysoký komín uplatnění a je k dispozici a jeho využití by zlevnilo případnou novou investici.

15. Jaké odpady a v jakém množství v ZEVO Písek vzniknou a jak bude s nimi dále nakládáno?

- **Z provozu ZEVO Písek vznikne ročně zhruba 20% hmotnostního nebo přibližně 10% objemového množství škváry (50 tis. tun odpadů je přibližně 80 tis. m³) a 5% hmotnostního nebo 2% objemového množství popílku. Škváru bude pravděpodobně možné využívat ve stavebnictví. Pokud by to nebylo možné, je možné ji využívat jako odpady kategorie „O“ pro technické zabezpečení skládek. V případě jejího využití do skládky se primárně počítá s jejím využitím na skládce ve Vodňanech. Popílek z technologie čištění spalin bude po jeho stabilizaci ukládán na skládku nebezpečných odpadů ve Vodňanech. Využití skládky ve Vodňanech vychází z předběžné obchodní smlouvy mezi společnostmi ODPADY Písek s.r.o., její dceřiné společnosti ZEVO Písek s.r.o. a společností Rumpold 01 Vodňany s.r.o., která bude dodávat odpady do ZEVO Písek.**
 - Proč tedy chceme rozšiřovat skládky Vydlaby, když na ní SKO ani škvára ze ZEVO nepůjde?
 - Nejsou zde zmíněny odpadní vody, které bude potřeba jímat a převážek ke zneškodnění na ČOV Písek.

16. Jak bude probíhat měření emisí škodlivin, budou všechna tato měření kontinuální?

- **Podmínky na měření emisí stanoví až integrované povolení zařízení. Předpokládá se, že měření bude probíhat na úrovni zákonných požadavků.**
 - Zásadní nesouhlas. V okamžiku, kdy bude požádáno o integrované povolení, musí být jasné všechny detaily projektu, takže i způsoby měření všech škodlivin. Integrované povolení to pak už jen požehná nebo nikoli.

17. Jaká bude struktura příjmů z provozu ZEVO?

- **Struktura příjmů ZEVO Písek bude následující: cena za příjem využívaných odpadů, cena za prodej do systému CZT a cena za prodej elektrické energie.**
 - Dtto poznámky dtto jako u otázky č. 3.
 - ZEVO Písek vzniká jako podnikatelský záměr a jeho nositelem je obchodní společnost, která byla založena za účelem zisku. Pakliže se nebude dařit prodat výhodně elektrickou energii, což rozhodně nebude možné v letních měsících, kdy je spíše převis energie z OZE, budou muset ztrátový provoz dotovat všichni, kdo budou dodávat odpad ke spálení (tedy nejen občané města Písku) tzv. „cenou na bráně“ (od které se odvine i cena za odpad pro občany – samozřejmě vyšší než cena na bráně, aby to pokrylo náklady sběru a svozu) a všichni kdo budou připojeni na systém CZT.

18. Jaký je doposud nevyužívaný potenciál tepla z průmyslové zóny a dalších zdrojů?

- **Nepředpokládá se, že by se tyto údaje v budoucnu zpracovávaly a vyhodnocovaly, neboť nesouvisí s provozem ZEVO.**
 - Zásadní nesouhlas. Byť je dotaz součástí souboru otázek k ZEVO, byl položen zcela obecně, bez jakékoli vazby na projekt ZEVO Písek, takže by mělo být na něj odpovězeno.
 - V epoše klimatické hysterie je s podivem, že nikoho nezajímají možnosti využití odpadního tepla z některých provozů, které jsou zatím vypouštěny „do luftu“. Nejlevnější a nejčistší energií je přece nevyrobená energie. Takže je v pořádku, že na jedné straně města budeme energií plýtvat a na druhém konci města jí budeme vyrábět?

19. Jaký je potenciál tepla z odpadních vod na ČOV Písek, která musí být komplexně zrekonstruována?

- **Nepředpokládá se, že by se tyto údaje v budoucnu zpracovávaly a vyhodnocovaly, neboť nesouvisí s provozem ZEVO.**
 - Poznámky dtto jako u předchozí otázky. Pouze se zde nejedná o vypouštění energie „do luftu“, ale „do vody“, tj. prostřednictvím Otavy do Orlické přehrady.

20. Jak bude provozováno ZEVO Písek v letním období při minimálním odběru tepla a přetížení distribuční sítě elektrické energie v důsledku nárůstu instalací FVE.

- ***V letním období bude plánovaná přibližně třítydenní technologická odstávka ZEVO Písek. V současné době dodává elektrickou energii do sítě Teplárna Písek, a.s. Tento zdroj však bude v budoucnu odstaven a nahradí jej dodávka elektrické energie ze zařízení ZEVO Písek s tím, že bude využívána současná trafostanice v areálu Teplárny Písek, a.s. Případné přetížení distribuční sítě elektrické energie je pouhou domněnkou, kterou nelze vydávat za fakt.***
 - Teplárna Písek a.s. s majoritním vlastnickým podílem Města Písek (cca 76%) se dobrovolně vzdá výroby a prodeje elektrické energie a toto postoupí společnosti ZEVO Písek s.r.o., kde má podíl 50%?
 - U tak velkého projektu musí být prověřeny všechny alternativy provozu, a tedy i ta, že po určitou dobu budou velice nízké výkupní ceny elektrické energie (či dokonce její záporná cena). Bagatelizovat tato rizika je zcela neprofesionální a nezodpovědné. Varováním by pro nás mělo být situace z letošních Velikonoc, kdy z důvodu přetížení distribuční sítě musejí být některé zdroje odpojovány. Navíc v letním období bude téměř nulová výroba tepla, takže většina energie vzniklé spálením odpadu půjde do výroby elektřiny.

21. Jak bude nakládáno s kontinuálně dováženým odpadem ke spálení v době technologických odstávek či případných poruch a havárií na zařízení?

- ***Budou využívány skladovací prostory ZEVO Písek. V případě jejich naplnění budou využívány skládky odpadů Smrkovice, Vodňany, Blatná a Milevsko.***
 - Kapacita skladovacích bunkrů je dle projektu pouhých několik dnů. Poté bude nutné odpady ukládat na skládky.
 - Co se bude hygienicky dít s odpadem, který bude v letním horkém období po dobu tří týdnů hnit v bunkrech?
 - Jaký bude osud spalitelného odpadu ukládaného v době odstávky ZEVO na skládku? Kvůli tomu plánujeme rozšíření skládky Vydlaby?

22. Počítá se s vypsáním referenda ve věci ZEVO Písek?

- ***O konání referenda ve věci ZEVO Písek nebylo prozatím rozhodnuto.***

Dále se v současné době čekáme na odpovědi na doplňkové otázky, kterými jsou:

- 23. Jaké je celkové množství komunálních odpadů (kategorie č. 20) od občanů a množství komunálních odpadů od podnikatelů za správní území ORP Písek? Postačuje sumárně bez rozlišení, o jakou podkategorii KO se jedná.
- 24. Kolik odpadů se daří vytrítit z komunálního odpadu (viz předchozí otázka 1) prostřednictvím barevných nádob na separovaný sběr odpadů? Postačuje sumárně, není třeba rozlišovat, zda se jedná o sklo, plasty, papír, kovy, bio atd.

25. Kolik je tzv. výmět z dotřídovací linky? Postačuje sumárně, není třeba rozlišovat, zda se jedná o plasty či papír jednotlivě.
26. Jaká je konkrétní výše dotace přislíbená na ZEVO? K jaké základně se přislíbených 61% dotace vztahuje?
27. Bude tzv. „cena na bráně“ pro všechny stejná? Nebude uplatněna skutečnost, že Písek a jeho občané budou na desítky, možná stovky let, zatíženi dopady emisí škodlivých látek, především z plyných emisí z provozu ZEVO? Nebude uplatněna skutečnost, že města Písek a Strakonice (jejich obyvatelé) ponесou ekonomickou zátěž a riziko spočívající s ručením za úvěry společností ODPADY Písek a ZEVO Písek?
28. Jaká roční produkce CO₂ z provozu ZEVO se předpokládá? Je v provozních nákladech kalkulováno s platbami do systému EU ETS?

V Písku dne 22. 10. 2023

Ing. Milan Kajtman



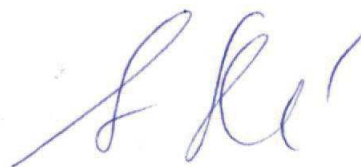
JUDr. Hana Šebestová



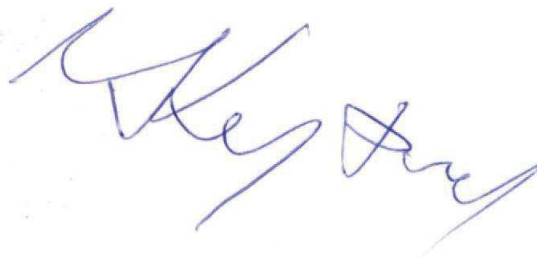
Mgr. František Fořt



Mgr. Irena Shanahanová



Ing. Pavel Kellner



Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65
100 10 Praha 10

Centrální podatelna MŽP



8002182950

Ev. č.: **ENV/2023/530828**

Listy/příl.: 0/0 Došlo: 23.10.2023 10:21

Číslo jednací:

Odbor výkonu státní správy STŘED

Č. j.: MZP/2023/212/1215
Sp. zn.: ZN/MZP/2022/510/152

V Písku dne 22. 10. 2023

„ZEVO PÍSEK“ - VYJÁDŘENÍ KE ZVEŘEJNĚNÉ DOKUMENTACI POSUZOVÁNÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Na základě Vámi rozeslané a Vámi zveřejněné přepracované dokumentace posuzování vlivů na životní prostředí k záměru ZEVO Písek s kódem OV2078 podávám následující písemné vyjádření:

A. Vyjádření k dokumentaci k záměru dle z. č. 1000/2001 Sb.

1. Rozpor ve vymezení odpadů

Prvním rozporem je vymezení odpadů, které by se měly v ZEVO Písek spalovat. Je zmíněn pouze směsný komunální odpad (SKO). Na str. 56 se pak vedle SKO hovoří již i o „dále nevytříditelném a nevyužitelném odpadu“ a v neoznačené tabulce na str. 56-57 je pak již zvažováno spalování celkem 12-ti druhů odpadů dle Katalogu odpadů (v. č. 8/2021 Sb., ve znění pozdějších předpisů). Nakonec má vše vyřešit integrované povolení. Memorandum obcí (příloha č. 7) a Memorandum svozových společností (příloha č. 8) taktéž hovoří pouze o SKO.

Za zásadní tedy považuji sjednotit tyto informace, a to jak o druzích odpadu, tak o jeho množství (v intencích komentářů k přílohám záměru).

2. Dopravní obslužnost

Není respektována příl. č.15 (vyjádření k alternativnímu dopravnímu napojení) a je ignorována zcela zásadní připomínka 26 (viz příloha č. 6), která zmiňuje vybudování dopravního napojení ze silnice I/20 (Praha – České Budějovice) dle platného Územního plánu Písek. Jedná se o komunikaci označenou dle ÚP jako D18 „Přeložka silnice II/140 Hřebčinec – Putimská Vysoká vč. připojení“, vedoucí mimo zastavěné území obce, která je vymezena jako veřejně prospěšná stavba.

Za zásadní tedy považujeme zvolit jednoznačnou variantu dopravního napojení záměru a seznámit s tím veřejnost, které se kterákoli z variant napojení dotkne.

3. Kumulace s jinými záměry

Je zpracováno zcela nepravdivě, neboť je tvrzeno, že v dotčené oblasti záměru OV2078 nejsou uvažovány žádné jiné záměry, u kterých by mohlo dojít ke kumulaci

environmentální zátěže ve spojení s předloženým záměrem. Společnost ODPADY Písek s.r.o. podala v březnu 2023 oznámení JHC1066 „Rozšíření recyklační plochy pro zpracování stavebních a dřevních odpadů v areálu stávající skládky Vydlaby“. Jelikož ODPADY Písek s.r.o. je zřizovatelem společnosti ZEVO Písek s.r.o. a obě tyto společnosti jsou personálně propojeny a ve funkcích orgánů těchto společností zasedají též zástupci samospráv měst Strakonice a Písek, je naprosto jasné, že tyto dva záměry byly a jsou připravovány paralelně. Oznámení JHC1066 bylo předkladatelem staženo, neboť řada připomínek k němu upozorňovala právě na kumulaci některých ekologických zátěží (především z dopravy) těchto dvou záměrů OV2078 a JHC1066. Další paralelně probíhajícím projektem je relativně masivní výstavba RD ve Smrkovicích, která jak během výstavby, tak následným užíváním výrazně zvýší dopravní zátěž v této lokalitě, a to především na spojnici Smrkovic a Písku (okolo teplárny) III/1402, čímž dojde k velice těsnému prolnutí této „civilní“ dopravy s dopravou do ZEVO.

Je proto nezbytné přiznat všechny tyto paralelně realizované či připravované záměry v dotčeném území a vyhodnotit všechny jejich vlivy na životní prostředí kumulativně.

4. Negování jakýchkoli možných vlivů na vody, půdu, přírodní zdroje, biologickou rozmanitost

Realizací záměru OV2078 na plochách imisních spadů (viz rozptylová studie – příloha č. 9) bude docházet po celou dobu provozu ZEVO ke kumulaci škodlivých látek odcházejících z provozu jako plynné emise (především benzopyrenu, benzenu, As, Cd, Ni, Cr^{VI}, Pb, Hg, NH₃, HCl, HF, dioxinů a dalších – viz příloha č. 12, posouzení vlivů na veřejné zdraví) právě v půdě, vodách, v organismech (rostliny, živočichové) a tím jejich zapojení do potravních řetězců.

Tato zátěž bude dlouhodobá a setrvá ještě řadu let po ukončení provozu ZEVO. Dokumentaci je tedy zapotřebí doplnit o informace o této dlouhodobé zátěži, především pro obyvatele v oblastech imisního spadu.

B. Vyjádření k přílohám záměru

5. Vyjádření k příloze č.4 – Vyjádření z hlediska územního plánu

Nejedná se o doplnění stávajícího zdroje Teplárny Písek a.s., ale o zcela samostatný projekt realizovaný společností ZEVO Písek, s.r.o., která je dceřinou společností společnosti ODPADY Písek, s.r.o.

6. Vyjádření k příloze č.5 – Fotodokumentace, pozemky stávající stav

V tomto komentáři zmiňované tůně s obojživelníky a bezobratlými jsou též zachyceny na snímcích v této příloze č. 5. Fotodokumentace se bohužel zaměřuje pouze na část lokality zdevastované předchozí činností.

7. Vyjádření k příloze č.6 – Vypořádání připomínek

K původní dokumentaci EIA se sešlo celkem 99 kritických připomínek + jedna „oslavná“ bez přiřazení pořadového čísla (uvedena obecně mezi připomínkami 60 a 61). Vypořádání některých z nich lze ale považovat za irelevantní, protože uhýbají od nastolené problematiky, nebo jí zcela opomíjí. Jako příklady (pouze některé) lze uvést např. vypořádání k připomínkám 15, 24, 30, 31, 37, 38, 73, 83, 88, ...).

Vypořádání připomínky 13 není zcela pravdivé – spalování kalů v ČOV provází řada technologických potíží.

8. Vyjádření k příloze č.7 – Memorandum obcí

Viz komentář k příloze č. 14.

9. Vyjádření k příloze č. 8 – Memorandum svozových společností

Viz komentář k příloze č. 14.

10. Vyjádření k příloze č.9 – Rozptylová studie

Jedná se pouze o teoretickou (rešeršní) studii, přičemž z hlediska praktického využití jsou to především přílohy 1-34 (byť zpracované pouze na základě teoreticky stanovených dat).

10.1. Vyvolaná doprava a dopravní trasy

V případě vyvolané dopravy, tj. dopravy, která by souvisela výhradně s provozem ZEVO, uvádí rozptylová studie, že odpad bude přivážet denně 25 NA (50 jízd v pracovní den), dalších 12 NA denně pak bude přivážet sorbenty a odvázet popílek, škváru apod (24 jízd v pracovní den). Celkem tedy 37 NA denně (74 jízd v pracovní den) převezze za rok 50 kt odpadu a 17 kt ostatních materiálů (sumárně 67 kt/rok). Tyto údaje pak přejímají další navazující části dokumentace EIA. **Není ale jasné, zda do této bilance jsou také zahrnuty odvozy odpadních vod z jímek ZEVO na ČOV (viz též připomínka 7 k příloze č. 6). Všechny tyto propočty jsou udělány na ideální naplnění NA na jejich tonáž, což jistě nebude odrážet skutečnost.**

Rozptylová studie dále uvádí jako jednu z variant dopravních tras účelovou komunikaci od čerpací stanice MOL, vedoucí souběžně s komunikací I/20 a III/1402. Část 15 dokumentace EIA (vyjádření k alternativnímu dopravnímu napojení) ale zcela vylučuje sjezd z I/20 na tuto účelovou komunikaci. Její využití by tedy vyžadovalo zcela jiné napojení na nadřazený dopravní systém. S tímto navrhovaným řešením důrazně nesouhlasíme. **Je zapotřebí nejprve vyřešit tento dopravní rébus. Nesouhlasím s vypořádáním připomínky 15 a 24 v příloze č. 6. Jediným schůdným řešením, jak toto vyřešit, je plné akceptování připomínky 26.**

10.2. Toto chybné řešení v dopravní oblasti se promítá do všech dalších dokumentů k materiálu EIA.

V případě vyvolané dopravy lze vyslovit pochybnosti o deklarovaných datech. Oznamovatel záměru OV2078 společnost ZEVO Písek s r.o. je dceřinou společností společnosti ODPADY Písek s.r.o., která v březnu 2023 oznámila záměr JHC 1066 „Rozšíření recyklační plochy pro zpracování stavebních a dřevních odpadů v areálu stávající skládky Vydlaby“. V tomto oznámení je uvedeno, že současný počet NA, které na skládku denně přijíždí a přiváží cca 32,5 kt/rok odpadů je 68 (136 jízd za den), a že rozšíření recyklace stavebních a dřevních odpadů o dalších 25 kt/rok by představovalo denně dalších 45 NA do 7,5 t a 4 velkotonážní kamiony do 20 t (98 jízd). Z tohoto vyplývá značný nepoměr, protože pro přepravu cca 67 kt/rok odpadů a materiálů do ZEVO (a ze ZEVO) by se uskutečnilo tam i zpět celkem 74 jízd za pracovní den. A pro přepravu menšího množství odpadů na Vydlaby než v případě ZEVO vyplývá podle údajů oznamovatele záměru JHC 1066 by se jednalo o cca 240 jízd denně. **Zdá se, že pro různé záměry a pro různé potřeby se používají zcela jiná čísla. Je potřebné tyto údaje prověřit, a porovnat oba záměry (počty jízd).**

10.3. Opomenutá doprava

Kromě výše uvedených dvou záměrů je potřeba k dopravě započítat dopravu na kompostárnu a sběrný dvůr u teplárny. A samozřejmě též další nákladní dopravu (ať již tranzitní, nebo cílenou do této lokality, jako je např. závoz a odvoz stavebního materiálu do společnosti První chodská a.s. uprostřed Smrkovic, nebo závoz dřevní hmoty a odvoz řeziva z pily provozované **Krajským školním hospodářstvím** na Hůrkách apod.). Kapacity a technický stav těchto komunikací jsou již dnes nedostatečné a nevyhovující a dopravní zátěž pro občany více než zatěžující. Ostatně i oznámení záměru JHC 1066 se na str. 43 uvádí, že: „již v současné době hluk ze stávající automobilové dopravy je vysoký a obtěžující“.

Další, co zvýší dopravní zátěž v této oblasti a tím i hluk z dopravy bude výstavba cca 50 RD ve Smrkovicích, která by měla být zahájena ještě v tomto roce.

Domníváme se, že je zapotřebí nejprve objektivizovat vyvolanou dopravu a navázat jí na již existující dopravní zátěž (včetně té plánované do budoucna). Teprve poté lze objektivně posoudit, kam se posune a kam se bude vyvíjet současná situace související s emisemi z dopravy (hluk, prach, plyny).

10.4. Emise

Množství emisí za jednu hodinu normálního provozu je uváděno 39 228 m³. V první verzi rozptylové studie bylo uvedeno, že roční emise budou 265 mil. m³, čemuž by odpovídalo 6 755 hodin normálního provozu v roce (hodin v roce je ale 8 760). Tomu by pak ale odpovídalo, že ZEVO bude v roce mimo provoz 83,5 dne, což je ale s ohledem na kontinuální provoz zařízení nereálné. A ve druhé studii je počet provozních hodin uváděn 8tisíc. Tomu by pak ale odpovídalo, že ZEVO bude mít roční emise 314 mil m³.

Autor rozptylové studie by měl vysvětlit tento číselný rozpor mezi první a druhou verzí dokumentace (v provozních hodinách a množství emisí).

10.4.1 Pro výpočet emisí byly jako referenční data použity hodnoty emisí naměřených v ZEVO Plzeň (str. 24, tab. 7), přičemž jako referenční zařízením pro ZEVO Písek je uváděno **KVA Horgen ve Švýcarsku**, které má stejnou technologii jako technologie plánovaná v ZEVO Písek. **Přitom v žádné z částí dokumentace EIA není toto zmíněno a žádná referenční data z tohoto zařízení nejsou citována. Toto vystavuje hodnocení, že dokumentace i záměru jsou velice nevěrohodné. O data z referenčního ZEVO je nezbytné dokumentaci doplnit (viz též připomínka 11 - příloha č. 6).**

10.4 Výška komína

Původní výška komína byla uvažována hodnota 40 m následně 70 m. Není vysvětleno proč k vypouštění plynných emisí ze zařízení nebude využit stávající komín teplárny (140 m), který odstavením uhelného kotle K11 naprosto ztratí svůj význam. Přitom v roce 1982 byl postaven pro snížení imisní zátěže v zónách spadu komín výšky 140m.

Je potřeba vysvětlit, proč není využit stávající 140m komín teplárny, a prokázat, že zhlaví komínu vysokého 70m bezpečně dosáhne do zóny nad mlhovou pokličku.

10.5 Imisní monitoring

Imisní monitoring v Prachaticích zcela jistě není relevantní pro posuzování situace v Písku.

10.6 Imisní příspěvky

Současné zdroje znečištění v teplárně (uhelný kotel K11 a biomasový kotel K13) nejsou v provozu kontinuálně, ale dle potřeby. Zatímco ZEVO poběží prakticky bez přerušení (vyjma technologických odstávek a havárií). Takže produkce emisí, které budou zdrojem imisí bude v případě ZEVO nepřetržitá.

V rozptylové studii není nikde zmínka o tom, že by se nějaká tato měření v terénu před uvedením ZEVA do provozu zvažovala. **U imisí je nutné posuzovat nejen jejich objemovou koncentraci, ale i jejich dlouhodobý kumulativní efekt – více komentář k příloze č. 12 dokumentace EIA (posouzení vlivů na veřejné zdraví).**

11. Vyjádření k příloze č.10 – Hluková studie

Jediné reálné naměřené hodnoty, se kterými hluková studie pracuje, jsou převzaty z příl. č. 11 dokumentace EIA (měření hladiny akustického hluku). Ostatní uváděné hodnoty jsou výsledkem pouze matematického modelování.

Je zapotřebí nejprve objektivizovat vyvolanou dopravu a navázat ji na již existující dopravní zátěž. Teprve poté lze objektivně vypracovat hlukovou studii a posoudit, kam se posune současná situace související s hlukem z dopravy.

12. Vyjádření k příloze č.11 – Měření hladiny akustického tlaku

Pro měření hluku z dopravy (hladiny akustického tlaku) byly použity pouze dva měřicí body – na vjezdu (výjezdu z) do obce, přičemž v jednom případě byly naměřené hodnoty pod limitem, v druhém nad limitem (50 dB). Nejkritičtější místem je ale křižovatka uprostřed obce, kde silnice III/1402 zatáčí ostře o 90° (křížení ul. Teplárenská a U školy), a kde bude hlavní vjezd a výjezd do nové obytné zóny (cca 50 RD).

Požaduji, aby byl do měření zahrnut i tento bod (křížení ul. Teplárenská a U školy), který je prakticky v sevřené zástavbě, která akustickou situaci zhoršuje.

13. Vyjádření k příloze č.12 – Posouzení vlivů na veřejné zdraví

Tato část dokumentace EIA nikterak nepopisuje konkrétní možné dopady ZEVA na zdraví obyvatel (veřejné zdraví).

13.1. Doprava

Vyvolaná dopravní zátěž je převzata z přílohy č. 9 dokumentace EIA (rozptylová studie). Komentář k vyvolané (ale i stávající) dopravní zátěži je uveden u tohoto bodu.

V případě hluku z dopravy je konstatováno, že „v současnosti jsou v území dotčeném záměrem ZEVO překračovány prahové hodnoty pro obtěžování hlukem z dopravy a zvýšené užívání sedativ a léků k navození spánku včetně rušení spánku“. Tvrzení, že „realizace záměru nepředstavuje významné zvýšení stávajících nepříznivých zdravotních účinků“ je tedy značně zarážející a mohlo by být plně suplováno tvrzením, že „když už je to tady nevyhovující, tak dalším zhoršením nic nezkazíme“, což je zcela absurdní. A opět je zde zcela opominut projekt výstavby 50 RD a záměr JHC 1066, což výrazně ovlivní dopravu v této lokalitě a zhorší její dopady na veřejné zdraví (již zmíněno v komentářích k přílohám č. 9, 10 a 11 dokumentace EIA).

13.2. Imise znečišťujících látek

Zpracovatel této části EIA alibisticky uvádí, že:

- neočekává se významné riziko akutních účinků (NO₂) ...
Je třeba vysvětlit, jaký je rozdíl mezi nevýznamným a významným rizikem akutních účinků?
- bude to pod mezí společensky přijatelného rizika (benzopyren, benzen) ...
Je třeba vysvětlit, co je onou mezí společensky přijatelného rizika?"
- neočekává se významné riziko chronických toxických účinků (As, Cd, Ni, Cr^{VI}, Pb, Hg, NH₃, HCl, HF, dioxiny) ...
Je třeba vysvětlit, jaký je rozdíl mezi nevýznamným a významným rizikem chronických toxických účinků?

Vykazovat znečišťující látky (ZL) pouze v okamžitých koncentracích na m³ a nikoli kumulativně v návaznosti na celkové množství emisí (a následně imisí) za určitou časovou jednotku, kterým je zatíženo určité území, je z hlediska dopadů na veřejné zdraví značně zavádějící.

Žádám doplnit kumulativní dopad ZL.

14. Zcela irelevantní vypořádání připomínek 73 a 83 v příloze č. 6.

15. Vyjádření k příloze č.13 – Biologický průzkum

V případě biologického průzkumu byl zcela opominut výskyt obojživelníků v lokalitě zvažované výstavby. Pakliže by autor této části dokumentace EIA popošel za onu hromadu zeminy zachycené na snímku pod označením „pohled na zpevněné plochy“, zjistil by, že se tam nachází tůň s hloubkou téměř 2 m, kde se obojživelníci (zaznamenám výskyt žab) včetně řady bezobratlých vyskytují. Ostatně i na tomto snímku je v jeho levé části vidět okraj této laguny. Jen lze doufat, že to bylo pouhé opominutí či nedbalost, nikoli záměr tuto skutečnost v zájmu oznamovatele záměru potlačit. Snímky ze dne 22.9.2023 jsou připojeny. Reálná situace je též zachycena na fotografiích v příloze č. 5 dokumentace EIA. **Nesouhlasím s vypořádáním připomínky 24 v příloze č. 6. Požaduji doplnění biologického posudku o zamokřenou a zatopenou část lokality určenou k realizaci záměru.**

16. Vyjádření k příloze č. 14 – Ověření kapacity záměru ZEVO Písek

Pravděpodobně chybná predikce dostatku „paliva“ ignorující požadavek zákona o odpadech (taktéž POH ČR) a společensky únosné trendy v odpadovém hospodářství. Tyto dokumenty jasně deklarují, že k horizontu roku 2035 musí být hmotnostně minimálně 65% KO materiálově využito či recyklováno, maximálně 25% KO energeticky využito a maximálně 10% KO uloženo na skládky. U produkce SKO, se kterou zpracovatel pracuje a přebírá z memorand (Memorandum obcí, Memorandum svozových společností) není nikterak prokázáno, zda uváděná množství SKO (plus případně další odpady skupiny KO zvažované ke spálení společně s deklarovanými množství SKO) nepřekročí oněch 25%. **Naprostou souhlasím s připomínkou 88 (příloha č. 6), její vypořádání je zcela irelevantní.**

Plán OH JčK JHC030K (jeho aktualizace z června 2023) uvádí, že v roce 2021 bylo původci na území JčK vyprodukováno celkem 371,480 kt KO (str. 27-28, tab. 5). SKO z toho tvořil 43,9%, konkrétně cca 162,312 kt (133,215 kt obce, 29,097 kt firmy). Pakliže hovoříme o energetickém využití KO a respektujeme přitom výše zmíněný zákonný požadavek (zákon o odpadech), znamenalo by to **při základně 371,480 kt KO/r (2021) pouze max. ročně cca 93 kt spalitelného KO vyprodukovaného na**

území JČK (min. 241,5 kt KO/r by mělo být materiálově využito a max. 37 kt KO/r uloženo na skládky).

Tento bod je v rozporu s informacemi podanými městem Písek (viz příloha), prosím o vysvětlení, která informace je správná.

V současnosti jsou na území JČK připravovány celkem 4 projekty ZEVO. Jedná se o ZEVO Vráto (s kapacitou cca 170 kt/rok), ZEVO Planá (50 kt/rok), ZEVO Písek (50 kt/rok) a nově i ZEVO Domoradice – Český Krumlov (80 kt/rok). Realizace všech těchto projektů by tedy byla schopna spálit veškerý KO, který by byl na území JČK vyprodukován. K dispozici při respektování zákonných podmínek ale bude pouze cca 100 kt KO/r (především směsný komunální odpad a objemný odpad). Chybějící „palivo“ (odpad) pro připravované záměry by tak bylo nutné doplňovat o jiné odpady, než jsou součástí KO, přivážet odpad ze sousedních regionů (kraj Vysočina, Středočeský kraj, Západočeský kraj, případně příhraniční oblasti Rakouska). Z Jihočeského kraje by se tak stalo „smetiště“ a „ohniště“, které by nasávalo spalitelné odpady z širokého okolí i mimo své správní hranice, a zároveň produkovalo jako zbytky po spalování velké objemy problematických odpadů.

Výše uvedené je naprosto nepřijatelné, přičemž ekonomický, technologický, environmentální ale i společensko-politický význam má buď pouze jedno větší ZEVO, nebo dvě menší. Vzhledem k tomu, že nejdále je v přípravě ZEVO Vráto, které má i silnou místní podporu, mělo by se pokračovat v přípravě pouze tohoto záměru a ostatní záměry zastavit.

Politicko-společenským trendem je snižovat produkci odpadů. V POH JČK (JHC030K) je dokladován zřetelný pokles produkce prakticky většiny hlavních druhů odpadů po roce 2020 – KO, SKO, BRO, stavební a demoliční odpady, odpadní oleje a další (samozřejmě mohl v tom sehrát svoji roli covid). Jediné odpady, jejichž produkce vzrostla byly autovraky, elektroodpad, staré pneumatiky a kaly z ČOV. Zcela jiná situace je ale podle této části dokumentace EIA v ORP Blatná, Milevsko, Písek, Strakonice, Vodňany a Horažďovice, kde podle obr. 3 na str. 6 naopak produkce KO a dalších ve srovnatelném období narůstá. Vzniká tedy tady určitý paradox, jestli jsou tyto ORP natolik statisticky odlišné od celého Jihočeského kraje.

Z výše uvedeného vyplývá otázka, zda je pravdivá aktualizace POH JČK nebo materiál „Ověření kapacity záměru ZEVO Písek“. Jelikož se kloním k tomu, že pravdivá je POH JČK, je třeba revidovat kapacity záměru ZEVO Písek.

Podle memorand (Memorandum obcí – část 06 dokumentace EIA, Memorandum svozových společností – část 07 dokumentace EIA) vyprodukuje šest výše zmíněných ORP z občanské i podnikatelské sféry celkem cca 54,4 kt SKO za rok. Vyjdeme-li z údajů POH JČK tvoří SKO cca 44 % produkce KO. Jsou-li ony ORP statisticky konformní (odpovídají celokrajským datům), bylo by potřeba pro naplnění zákonných požadavků na materiálové využití a recyklaci KO zredukovat energeticky využitelný KO na min. 25%, což v tomto případě znamená vytřídit z oněch memorandy deklarovaných cca 54,4 kt dalších cca 23,5 kt. Ke spálení tak zbude pouze cca 30,9 kt/r. Chybějících cca 19 kt energeticky využitelných odpadů za rok tak bude potřeba vygenerovat jinde a jinak (naplnění projektované kapacity 50kt/r).

I z toho důvodu považuji záměr ZEVO Písek za nerealizovatelný.

Z uvedeného vyplývá, že příloha č. 14 dokumentace je zcela chybná. Nesouhlasím proto s vypořádáním připomínky 9 a 30 a 31 (zcela irelevantní reakce na připomínku 30 a 31) v příloze 6 a plně se ztotožňuji s připomínkou 30.

17. Vyjádření k příloze č. 15 – Alternativní řešení napojení ZEVO na I/20

Účelovou komunikaci „U Semického kříže“ vedenou od benzínové čerpací stanice MOL podél komunikace I/20 a III/1432 (ul. Teplárenská) dle vyjádření Odboru dopravy MěÚ Písek nelze využít pro dopravní obsluhu ZEVO. Což je vyjádření zcela jednoznačné a odpovídá záměrem ŘSD ohledně zkapacitnění I/20 a zvýšení bezpečnosti provozu.

Tato skutečnost výrazně omezuje možnosti nekonfliktní nákladní dopravy do zařízení (a z něho) po stávajících komunikacích nižší třídy. To by mohlo vést k tomu, že již dnes enormní dopravní zatížení jižní části města (kruhová křižovatka u sídliště JIH) a městské části Smrkovice nadále poroste. To je ale zcela nepřijatelné i s ohledem na projekt výstavby 50 RD ve Smrkovicích a další záměr, kterým je vybudování recyklační linky na stavební a dřevní odpad v lokalitě Vydlaby s kapacitou 30 kt/rok (JHC 1066). Oba z těchto paralelních projektů (záměrů) zvýší samo o sobě (každý samostatně) už tak vysoké dopravní zatížení v místě se všemi doprovodnými negativy.

Proto jediným smysluplným řešením je samostatné dopravní napojení provozu ZEVO na hlavní dopravní tahy se zohledněním, z jakých směrů bude odpad ke spálení a další materiály přiváženy, a kam budou naopak odváženy druhotné odpady, které vzniknou spálením odpadu.

Tím je vybudování dopravního napojení ze silnice I/20 (Praha – České Budějovice) dle platného Územního plánu: Písek. Jedná se o komunikaci označenou dle ÚP jako D18 „Přeložka silnice II/140 Hřebčinec – Putimská Vysoká vč. připojení“, vedoucí mimo zastavěné území obce, která je vymezena jako veřejně prospěšná stavba.

C. Závěr

Rozhodně nesouhlasím s realizací záměru ZEVO Písek z následujících důvodů:

- ZEVO Písek je v rozporu s jediným schváleným strategickým materiálem města Písku (SECAP: Akční plán udržitelné energetiky a adaptace města Písek na klimatické změny do roku 2030 (2019))
- Město Písek se připojilo se k tzv. „Paktu starostů a primátorů“, který se zavázal mj. snížit do roku 2030 nejméně o 40 % snížení emise skleníkových plynů (SP). Nechal vypracovat a zastupitelstvem jednomyslně schválit koncepční materiál „Akční plán udržitelné energetiky a adaptace – SECAP 2019“. V něm se zavázalo do roku 2030 snížit emise CO₂ nejméně o 41 % oproti roku 2015 a zvýšit podíl místní výroby z OZE ze současných 5 % na úroveň 22,5 %, včetně realizace 5-ti pilotních projektů zelených střech na stávajících i nových objektech. Město Písek společně s Teplárnou Písek a.s. chce nyní prostřednictvím s.r.o. ZEVO Písek nahradit poslední nárazově využívaný uhelný kotel v teplárně K11 kontinuálním spalováním odpadů. Produkce SP, včetně CO₂ se tak oproti současnosti podstatně zvýší. Navíc lze uhelný kotel odstavit prakticky bez jeho náhrady nějakým brutálním řešením. Teplárna totiž doposud nevyhodnotila úspory (snížení ztrát) přechodem z parovodu na horkovod a Město Písek doposud prakticky nezačalo s realizací projektů na OZE, ke kterým se zavázalo – viz výše. Navíc je k dispozici nevyužitá kapacita odpadního tepla z Bioplynové stanice Dobešice (možnost zvýšení dodávky do sítě CZT o cca 100 %). Dále je tu především v průmyslové zóně Čížovská řada provozů, které produkují nikterak nevyužívané odpadní teplo. Další velký zdroj tepelné energie je v odpadním teple vod přitékajících na ČOV, jejíž celková rozsáhlá rekonstrukce se připravuje a musí být dokončena do roku 2027 (ČOV nesplňuje stanovené limity na vypouštění vod a některé její části jsou na konci svých životních cyklů). V záloze je pak ještě nevyužívaná funkční plynová kotelna na Výstavišti. Teplárna i město tak disponují dostatečnými zálohovými (doposud nevyužívanými) kapacitami tepelné energie.

Takže argumentovat tím, že odstavení uhelného kotle je podmíněno spalováním odpadu je zcela lživé. Tyto možnosti ekologizace zásobování teplem dokumentace EIA zcela potlačuje, aby tak obhájila nesmyslný projekt ZEVO Písek. Dokumentaci ZEVO je zapotřebí doplnit o současnou bilanci (i výhledovou) výroby tepla a zdrojů (jejich kapacit) pro zásobování teplem. Včetně zapojení dalších potenciálních zdrojů, jejichž provoz by byl levnější ekologičtější než provoz ZEVO. Projekt ZEVO Písek si sice navenek tváří jako cosi veřejně prospěšného, ve skutečnosti se ale jedná o čistě podnikatelský záměr.

- Energeticky využitelný odpad vyprodukovaný občany a podnikateli v rámci ORP Písek lze předat k energetickému využití do ZEVO Vráto. Odpad vyprodukovaný jinými ORP nejsou problémem Písku. Dne 11.11.2021 se uskutečnilo jednání se zástupci ORP Jindřichův Hradec, ORP Strakonice, ORP Písek ke Svozové studii odpadů do ZEVO Vráto. Citujeme ze zápisu z tohoto jednání: **„Dále bylo účastníkům jednání sděleno, že dne 27. 10. 2021 se konalo jednání s předsedou představenstva Teplárny České Budějovice a. s. Ing. Václavem Králem, na kterém bylo sděleno, že teplárna předpokládá úhradu nákladů na dopravu odpadu z překladišť o kapacitě nad 5000 t odpadu/rok do ZEVO Vráto. Tím budou náklady na odběr odpadu na výstupu z překladišť stejné jako náklady na „bráně“ (gate fee) ZEVO Vráto. Případná součinnost na výstavbě a provozování překladišť bude záviset na konkrétních obchodních jednáních příslušných obcí, resp. vlastníků odpadů, nebo potenciálních provozovatelů překladišť s TČB, resp. ZEVO Vráto, a. s., po vydání územního rozhodnutí na ZEVO.“**
- Město Písek a Teplárna Písek, a.s. disponují dostatečnými zdroji pro výrobu a dodávku tepla (a TUV) systémem CZT. I po odstavení uhelného kotle K11 disponuje teplárna dostatečnými zdroji na běžný provoz (biomasový kotel K13, kombinovaný kotel na zemní plyn a LTO Samoty, plynový kotel, externě BPS Dobešice). Výrobu a dodávku tepla domácnostem a firmám lze dále zvýšit vyšším odběrem odpadního tepla z BPS Dobešice (navýšení dodávky o 100%), využitím odpadního tepla z provozů v průmyslové zóně Čížovská, využití odpadního tepla získávaného z odpadních vod přitékajících na ČOV Písek (připravuje se zásadní rekonstrukce této ČOV). **O tyto zdroje odpadního tepla není ze strany předkladatele záměru zájem, což by ještě šlo pochopit. Nelze ale pochopit a ani akceptovat, že o tyto (odpadní) zdroje tepla (prakticky vypouštěné „do luftu“) nemá zájem Město Písek, ani Teplárna Písek vlastněná ze 76% městem.**

Záměr ZEVO je tak čistě podnikatelským záměrem, který se za nakládání s píseckými odpady a výrobou tepla pro potřeby Písku pouze schovává.

V případě realizace záměru ZEVO Písek považuji za klíčové:

- **Uskutečnit referendum o realizaci ZEVO Písek;**
- **Objektivizovat údaje o druhu a množství odpadů dostupných ke spálení dle katalogu s plným zohledněním a respektováním zákona o odpadech (viz příloha 1 zákona);**
- **Realizovat samostatné dopravního napojení na I/20. Za jediné schůdné řešení považuji vybudování dopravního napojení ze silnice I/20 (Praha – České Budějovice) dle platného Územního plánu Písek. Jedná se o**

komunikaci označenou dle ÚP jako D18 „Přeložka silnice II/140 Hřebčinec – Putimská Vysoká vč. připojení“, vedoucí mimo zastavěné území obce, která je vymezena jako veřejně prospěšná stavba;

- **K vypouštění emisí ze ZEVO využít stávající komín teplárny (140 m), který odstavením kotle K11 přestane plnit svoji funkci odvodu spalin z tohoto kotle do venkovního prostředí. Dojde tím k rozšíření ploch spadu a tím snížení imisní zátěže;**
- **Vybudovat monitorovací síť** ke sledování imisní zátěže a kumulace škodlivých látek v půdě, vodách a organismech;
- **Specifikovat ekonomický bonus pro obyvatele a firmy v Písku** (platba za odpad a za dodávku tepla a TUV) za to, že nesou veškerou environmentální zátěž vyplývající ze zneškodňování „cizích“ odpadů (z ORP Blatná, Milevsko, Strakonice, Vodňany a Horažďovice);
- **Objektivně vyhodnotit všechny záměry v území dotčeném realizací záměru**, t.j. přiznání paralelního záměru **JH1066** a intenzivní stavební činnosti v městské části Smrkovice a vyhodnocení jejich kumulativních vlivů na životní prostředí společně se záměrem OV2078.
- **Objektivně stanovit kumulativní vlivy imisí ZL na půdu, vody a organismy** ve spádové oblasti, a to v dostatečně dlouhé časové řadě (nejlépe po celou projektovanou dobu provozu ZEVO). Jedině tak získáme skutečnou představu o ekologických dopadech provozu tohoto zařízení.

D. Příloha

Městu Písek jako subjektu, který z 50% ovládá společnost ZEVO Písek, s.r.o. a společnost ODPADY Písek, s.r.o. (ZEVO Písek je dceřiná společnost ODPADY Písek), byly na základě zákona č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a na základě zákona č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, položen ve věci záměru ZEVO Písek soubor dotazů (zaměřených nejen environmentálně, ale i technicky a ekonomicky). Pro možné využití a dokreslení dané problematiky připojuji jak tyto dotazy, tak i odpovědi na ně. Dotazy jsou očíslovány a citovány **tučným písmem**, odpovědi **tučně kurzívou** a mé komentáře k nim nejsou zvýrazněny.

1. Kolik komunálního odpadu (resp. směsného komunálního odpadu) vzniká na území města Písek?

- ***Množství směsného komunálního odpadu od občanů města Písek za rok 2022 činí 4.309 t a množství směsného komunálního odpadu od podnikatelů za rok 2022 činí za správní území obce s rozšířenou působností Písek (ORP Písek), kteří podali hlášení dle zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech činí 2.547 t.***

☐ Nebylo odpovězeno na to, kolik vzniká KO, ale pouze kolik vzniká SKO. Jelikož se ale někdy zaměňuje pojem komunální odpad (KO) a směsný komunální odpad (SKO), přičemž SKO je podmnožina KO (v. č. 8/2021 Sb., Katalog odpadů), je zapotřebí toto ještě podrobněji specifikovat, a to z následujícího důvodu:

- ☐ Cíle odpadového hospodářství specifikované v příloze 1 zákona o odpadech (541/2020 Sb., ve znění pozdějších předpisů) stanoví tyto cíle pro KO a to tak, že do roku 2025 musí být materiálově využito a

recyklováno minimálně 50% hmotnostního množství KO, do roku 2030 minimálně 60% a do roku 2035 minimálně 65%. Tomu pak odpovídá od roku 2035 minimálně 25% využívat energeticky a minimálně 10% ukládat na skládky. Jedná se o celkovou produkci KO na území ČR a její přerozdělení dle výše uvedeného klíče. To ale znamená, že pakliže by někdo chtěl energeticky využívat (spalovat) více jak 25% své produkce KO, musel by někdo jiný naopak více jeho odpadu recyklovat a materiálově využívat. Což je ale asi málo pravděpodobné.

- ☐ Dle odpovědi sumární množství SKO vznikajícího na území v roce 2022 činilo 6.856 t. Kolik bylo KO zatím nevíme. V každém případě je ale nezpochybnitelný společenský trend trvale snižovat množství KO a tudíž i SKO.
- ☐ Je nyní potřebné kvantifikovat jaký podíl KO tvoří SKO. A to nejen v podmínkách města Písek, ale i v podmínkách všech subjektů, které uzavřely v roce 2022 memoranda (Memorandum obcí, Memorandum svozových společností). Jedině tak se dostaneme k objektivnímu množství spalitelného (energeticky využitelného) využitelného komunálního odpadu. Stručně řečeno: abychom mohli plně využívat deklarovaná množství SKO, musí tvořit maximálně 25% celkového KO vznikajícího u všech původců dle memorand. Pakliže bude SKO tvořit více jak 25% KO, bude nezbytné z něho v souladu s e zákone o odpadech ještě nějaké složky vytřídit a dále materiálově využít nebo recyklovat.
- ☐ Samozřejmě se tak může díť teoreticky sumárně za všechny subjekty jejichž odpad bude do ZEVO svážen. Prakticky to ale bude obtížné realizovatelné.
- ☐ Je tedy zapotřebí doplnit informace o celkovém množství komunálního odpadu (kategorie 20) a kolik z něho procentuelně objemově činí směsný komunální odpad (kategorie 20 0301) a objemný odpad (kategorie 20 03 07). Jedině tak se dostaneme k závěru, zda a jak jsou a budou v daném případě plněny cíle OH ČR.

2. Které fungující ZEVO do 50 kilotun odpadu za rok je vzato jako referenční pro projekt ZEVO Písek?

- ***Jako referenční pro projekt ZEVO Písek bylo vzato ZEVO KVA Horgen ve Švýcarsku, které má stejnou technologii jako technologie plánovaná v ZEVO Písek.***

3. Jaká je kalkulovaná výše poplatku za komunální odpad pro občany s čase spuštění provozu ZEVO Písek?

- ***O výši poplatku za komunální odpad pro občany v čase spuštění provozu ZEVO Písek nebylo prozatím rozhodnuto. Předpokládá se, že kalkulace poplatku za komunální odpad pro občany bude provedena do 31. prosince 2027.***

- ☐ Jak tedy bude nastaven ekonomický model projektu, když tak zásadní položka na straně příjmů, kterou je platba za zneškodnění odpadu jeho spálením bude stanovena až při spuštění projektu? Je to vůči občanům (a nejen jim) seriózní?

- ☐ Pakliže by cena za komunální odpad spalovaný v ZEVO Písek byla vyšší než v případě jeho odvezení ke spálení v ZEVO Vráto, bude to podvod na občanech města.
- ☐ Stejně tak bude podvodem na občanech města, pakliže cena za odpad v Písku nebude nižší než v obcích, odkud bude odpad dovážen ke spálení do Písku (veškeré ekologické zátěže z tohoto provozu budou a trvale zůstanou v Písku).
- ☐ Samozřejmě při tom všem musíme odlišovat tzv. „cenu na bráně“ a cenu za svoz a likvidaci odpadu spálením.
- ☐ „Cena na bráně“ pro písecký odpad by měla být nejnižší (ZEVO bude dlouhodobou zátěží právě pro Písek), vyšší cena by měla být pro Strakonice (jsou sice „spoluvlastník“ obou společností a tím i projektu, ale nikterak nepocítí jeho ekologickou zátěž) a nejvyšší pak pro ostatní. Od toho se pak odvíjí cena pro občany a podnikatele v dané lokalitě a s tím vším by měl pracovat ekonomický model projektu.

4. Jaké odpady a v jakém množství budou spalovány v ZEVO Písek (podle katalogu odpadů)?

- **Přesný seznam spalovaných odpadů v ZEVO Písek dle katalogu odpadů stanoví až integrované povolení pro toto zařízení. Podle platných memorand se předpokládá, že se bude energeticky využívat odpad č. 20 03 01 – směsný komunální odpad a odpad č. 20 03 07 – objemný odpad v celkovém množství do 50.000 t/rok.**
 - ☐ Souvisí s poznámkami u odpovědi na otázku č. 1.
 - ☐ Zásadní nesouhlas. V okamžiku, kdy bude požádáno o integrované povolení musí být jasné všechny detaily projektu, takže i struktura a složení „paliva“. Integrované povolení to pak už jen požehná nebo nikoli (viz též poznámka u bodu 16).
 - ☐ Není náhodou skrytým záměrem rozšíření recyklační linky na stavební a dřevní odpady v prostoru skládky TKO Vydlaby (kód záměru JHC 1066) dodávání dalšího paliva pro ZEVO?

5. Kudy a jak budou přijíždět (a odjíždět) vozy s odpadem do ZEVO Písek a kolik jich bude denně?

- **Předpokládá se se, že denně bude do ZEVO Písek přivážet odpad cca 25 nákladních vozidel (klasických svozových vozidel, které v současné době sváží směsný komunální odpad na území města). Pokud budou využívány současné komunikace, tak se bude jednat o příjezd od kruhového objezdu u sídliště Jih. Souběžně se záměrem ZEVO Písek se připravuje připojení přímo ze silnice I/20 od nadúrovňové křižovatky u Alberta, aby se celá doprava vyhnula obydleným částem města.**
 - ☐ Cca 25 vozidel denně (50 jízd) odpovídá vytiženosti každého vozidla 8 tun odpadu (50.000 t/rok – 1.000 tun týdně při 50 týdnech – 200 t denně při pětidenním pracovním týdnu).
 - ☐ Reálnější je ale průměrná vytiženost svozových nákladních vozidel 5 tun. Tomu by pak odpovídalo 40 vozidel denně (80 jízd).
 - ☐ Navíc je zapotřebí do dopravní zátěže zahrnout též odvoz škváry, popílku a dalších materiálů, které zůstanou po spálení, což bude cca 15.000 t/rok.

Dle stejného klíče (50 pracovních týdnů v roce, 5 pracovních dní v týdnu, 5 tun výtěžnost vozidla) to představuje dalších 12 vozidel denně (24 jízd).

☐ V součtu to tak představuje cca 50 nákladních vozidel denně (100 jízd), což již je pro tuto lokalitu značná dopravní zátěž.

☐ Tento propočet není rozhodně nadnesený, protože v oznámení k záměru „Rozšíření recyklační plochy pro zpracování stavebních a dřevních odpadů v areálu stávající skládky Vydlaby“ (kód záměru JHC 1066) uvedla v březnu 2023 společnost ODPADY Písek, s.r.o., že dopravu cca 32 tisíc tun odpadů do areálu skládky a odvoz cca 6 tisíc tun vyříděných a dále materiálově využitelných či recyklovatelných materiálů za rok zajišťuje denně 68 nákladních vozů (136 jízd).

6. Kolik podle stávající dokumentace jsou investiční náklady na ZEVO Písek?

- **Investiční náklady na ZEVO Písek dle stávající dokumentace činí 2.136 mil. Kč.**

7. Byly tyto investiční náklady přeceněny na stávající ceny stavební prací, cen materiálů a technologie? A kolik objektivně činí?

- **Investiční náklady jsou přepočteny k měsíci lednu 2023.**

☐ Při nárůstu cen materiálů, technologií a prací ročně o 5% to bude k lednu 2028 činit téměř 2.726 miliardy Kč.

8. Jakým způsobem a kým bude tato investice financována?

- **Investice do ZEVO Písek bude financována společností ZEVO Písek s.r.o. Dotace ve výši 61% bude financována z Modernizačního fondu SFŽP, zbylá část bude financována z bankovního úvěru.**

☐ Příslib dotace neznámá ještě její obdržení v plné výši.

☐ Je zapotřebí upřesnit z jaké základny je oněch 61% počítáno.

☐ Pakliže je to 61% z původní výše investice 2 miliardy, činila by tato dotace 1.22 mld Kč. K zainvestování vlastními prostředky tak zůstane 1.506 mld Kč, na které bude nutno vzít úvěr a ručit za něj. Úroky z tohoto úvěru samozřejmě pak dále investici prodraží, nicméně to již asi vše zaplatí v průběhu provozu ZEVO občané.

9. Jakou výší a jakým způsobem se na tom bude podílet Město Písek?

- **Město Písek se na této investici nebude podílet.**

☐ Vzhledem k tomu, že je město Písek polovičním vlastníkem společnosti ODPADY Písek s.r.o. a tudíž i polovičním vlastníkem dceřiné společnosti ZEVO Písek s.r.o., nelze se od této investice distancovat. Minimálně bude město ručit společnosti ZEVO Písek s.r.o. za bankovní úvěry, čímž se sníží jeho rating a ztíží cesta k vlastním úvěrům (prodraží se).

10. Jakým způsobem bude finančně zajištěna výstavba ZEVO Písek do dokončení stavby a do okamžiku získání dotace?

- **Čerpání dotace bude průběžné na základě průběžného proplácení vystavených faktur od zhotovitele stavby.**

- ☐ Odpověď vůbec nespecifikuje způsob financování projektu. Viz též komentář u otázky č. 8 a 9.
- ☐ Každá faktura se nejprve musí uhradit a teprve pak je možné očekávat v případě uznatelných nákladů příslušnou dotaci (část dotace).

11. Jaké budou stavbou a provozem ZEVO Písek vyvolané investice, na co konkrétně a v jaké výši?

- **Nepředpokládají se další vyvolané investice, které by souvisely pouze s výstavbou ZEVO Písek. Případné nové místní komunikace by nebyly účelové pouze pro provoz ZEVO Písek. V případě vzniku účelové komunikace k provozu ZEVO Písek bude tato komunikace investicí ZEVO Písek.**

- ☐ Rozpor s odpovědí u otázky č. 5, kde se hovoří v souvislosti s projektem ZEVO o připojení od nadúrovňové křižovatky u Alberta. Když by se jednalo o novou místní komunikaci (otevřenou pro veškerý provoz), bude to investice města. V tom případě je tu ale rozpor s odpovědí u otázky č. 9, kde se tvrdí, že město Písek nebude mít v souvislosti s projektem ZEVO žádné investice.
- ☐ Není ale také skrytou investicí města ve prospěch ZEVO propojení cyklostezky okolo teplárny ke Klášterským rybníkům? Její parametry ve střední části by umožňovaly pohyb nákladních vozidel.

12. Kolik budou činit veškeré roční provozní náklady a jaká bude životnost ZEVO Písek?

- **Průměrné roční náklady na provoz ZEVO Písek jsou odhadované ve výši cca 20 mil. Kč. Životnost jednotlivých konstrukcí ZEVO je v rozmezí 5 až 25 let s tím, že se v průběhu let počítá vždy s rekonstrukcí jednotlivých částí. Náklady na jednotlivé konstrukce – opravy jsou kalkulované ve finančním modelu pro ZEVO Písek. Vzhledem k tomu, že se zatím bude jednat o jedinou možnost, jak „likvidovat“ odpady v daném regionu, tak není stanoven konečný datum provozu zařízení.**

- ☐ Zásadní nesouhlas s tvrzením, že se jedná o jedinou možnost „likvidace“ odpadu v regionu. Energeticky využitelný odpad má zájem odebírat ZEVO Vráto. Odpad s nižší výhřevností (pod 6,5 Mg/1kg sušiny) lze i nadále ukládat na skládku. No a samozřejmě lze stále vylepšovat míru vyřídění dále materiálově využitelných a recyklovatelných složek. Spálení je rezignací na tento proces.

13. Kolik budou činit náklady na odstranění stavební a technologické části ZEVO Písek po ukončení provozu (včetně případných ekologických zátěží)?

- **Vzhledem k tomu, že se bude jednat o jediné možné řešení „likvidace“ produkovaných odpadů s vyšší výhřevností, které nelze dále recyklovat nebo využívat, tak se nepředpokládá odstranění zařízení ZEVO Písek.**
 - ☐ Na otázku nebylo odpovězeno, přitom odstranění stavby a jí způsobených ekologických zátěží musí být součástí ekonomického modelu projektu.
 - ☐ Dokumentace EIA počítá s životností zařízení 25 let. Tomu odpovídá i nejdelší životnost jejích částí (viz odpověď u otázky č. 12).
 - ☐ To znamená, že ZEVO bude stavbou a provozem „na věčné časy“? To je samozřejmě nesmysl technologický i legislativní.
- 14. Proč není v projektu počítáno s využitím stávajícího komínu teplárny zaručujícím dostatečný rozptyl emisí mimo píseckou kotlinu?**
- **Protože to není technicky možné z hlediska zachování stávajícího provozu Teplárny Písek, a.s.**
 - ☐ Zásadní nesouhlas. Jako argument pro vybudování ZEVO se mj. používá i to, že nahradí poslední kotel na HU. Poté ztratí i stávající vysoký komín uplatnění a je k dispozici a jeho využití by zlevnilo případnou novou investici.
- 15. Jaké odpady a v jakém množství v ZEVO Písek vzniknou a jak bude s nimi dále nakládáno?**
- **Z provozu ZEVO Písek vznikne ročně zhruba 20% hmotnostního nebo přibližně 10% objemového množství škváry (50 tis. tun odpadů je přibližně 80 tis. m³) a 5% hmotnostního nebo 2% objemového množství popílku. Škváru bude pravděpodobně možné využívat ve stavebnictví. Pokud by to nebylo možné, je možné ji využívat jako odpady kategorie „O“ pro technické zabezpečení skládek. V případě jejího využití do skládky se primárně počítá s jejím využitím na skládce ve Vodňanech. Popílek z technologie čištění spalin bude po jeho stabilizaci ukládán na skládku nebezpečných odpadů ve Vodňanech. Využití skládky ve Vodňanech vychází z předběžné obchodní smlouvy mezi společnostmi ODPADY Písek s.r.o., její dceřiné společnosti ZEVO Písek s.r.o. a společností Rumpold 01 Vodňany s.r.o., která bude dodávat odpady do ZEVO Písek.**
 - ☐ Proč tedy chceme rozšiřovat skládky Vydlaby, když na ní SKO ani škvára ze ZEVO nepůjde?
 - ☐ Nejsou zde zmíněny odpadní vody, které bude potřeba jímat a převážek ke zneškodnění na ČOV Písek.
- 16. Jak bude probíhat měření emisí škodlivin, budou všechna tato měření kontinuální?**
- **Podmínky na měření emisí stanoví až integrované povolení zařízení. Předpokládá se, že měření bude probíhat na úrovni zákonných požadavků.**
 - ☐ Zásadní nesouhlas. V okamžiku, kdy bude požádáno o integrované povolení, musí být jasné všechny detaily projektu, takže i způsoby měření všech škodlivin. Integrované povolení to pak už jen požehná nebo nikoli.

17. Jaká bude struktura příjmů z provozu ZEVO?

- **Struktura příjmů ZEVO Písek bude následující: cena za příjem využívaných odpadů, cena za prodej do systému CZT a cena za prodej elektrické energie.**

☐ Dtto poznámky dtto jako u otázky č. 3.

- ☐ ZEVO Písek vzniká jako podnikatelský záměr a jeho nositelem je obchodní společnost, která byla založena za účelem zisku. Pakliže se nebude dařit prodat výhodně elektrickou energii, což rozhodně nebude možné v letních měsících, kdy je spíše převis energie z OZE, budou muset ztrátový provoz dotovat všichni, kdo budou dodávat odpad ke spálení (tedy nejen občané města Písku) tzv. „cenou na bráně“ (od které se odvine i cena za odpad pro občany – samozřejmě vyšší než cena na bráně, aby to pokrylo náklady sběru a svozu) a všichni kdo budou připojeni na systém CZT.

18. Jaký je doposud nevyužívaný potenciál tepla z průmyslové zóny a dalších zdrojů?

- **Nepředpokládá se, že by se tyto údaje v budoucnu zpracovávaly a vyhodnocovaly, neboť nesouvisí s provozem ZEVO.**

☐ Zásadní nesouhlas. Byť je dotaz součástí souboru otázek k ZEVO, byl položen zcela obecně, bez jakékoli vazby na projekt ZEVO Písek, takže by mělo být na něj odpovězeno.

☐ V epoše klimatické hysterie je s podivem, že nikoho nezajímají možnosti využití odpadního tepla z některých provozů, které jsou zatím vypouštěny „do luftu“. Nejlevnější a nejčistší energií je přece nevyrobená energie. Takže je v pořádku, že na jedné straně města budeme energií plýtvat a na druhém konci města jí budeme vyrábět?

19. Jaký je potenciál tepla z odpadních vod na ČOV Písek, která musí být komplexně zrekonstruována?

- **Nepředpokládá se, že by se tyto údaje v budoucnu zpracovávaly a vyhodnocovaly, neboť nesouvisí s provozem ZEVO.**

☐ Poznámky dtto jako u předchozí otázky. Pouze se zde nejedná o vypouštění energie „do luftu“, ale „do vody“, tj. prostřednictvím Otavy do Orlické přehrady.

20. Jak bude provozováno ZEVO Písek v letním období při minimálním odběru tepla a přetížení distribuční sítě elektrické energie v důsledku nárůstu instalací FVE.

- **V letním období bude plánovaná přibližně třítydenní technologická odstávka ZEVO Písek. V současné době dodává elektrickou energii do sítě Teplárna Písek, a.s. Tento zdroj však bude v budoucnu odstaven a nahradí jej dodávka elektrické energie ze zařízení ZEVO Písek s tím, že**

bude využívána současná trafostanice v areálu Teplárny Písek, a.s. Případné přetížení distribuční sítě elektrické energie je pouhou domněnkou, kterou nelze vydávat za fakt.

☐ Teplárna Písek a.s. s majoritním vlastnickým podílem Města Písek (cca 76%) se dobrovolně vzdá výroby a prodeje elektrické energie a toto postoupí společnosti ZEVO Písek s.r.o., kde má pouhých 50%?

☐ U tak velkého projektu musí být prověřeny všechny alternativy provozu, a tedy i ta, že po určitou dobu budou velice nízké výkupní ceny elektrické energie (či dokonce její záporná cena). Bagatelizovat tato rizika je zcela neprofesionální a nezodpovědné. Varováním by pro nás mělo být situace z letošních Velikonoc, kdy z důvodu přetížení distribuční sítě musely být některé zdroje odpojovány. Navíc v letním období bude téměř nulová výroba tepla, takže většina energie vzniklé spálením odpadu půjde do výroby elektřiny.

21. Jak bude nakládáno s kontinuálně dováženým odpadem ke spálení v době technologických odstávek či případných poruch a havárií na zařízení?

• ***Budou využívány skladovací prostory ZEVO Písek. V případě jejich naplnění budou využívány skládky odpadů Smrkovice, Vodňany, Blatná a Milevsko.***

☐ Kapacita skladovacích bunkrů je dle projektu pouhých několik dnů. Poté bude nutné odpady ukládat na skládky.

☐ Co se bude hygienicky dít s odpadem, který bude v letním horkém období po dobu tří týdnů hnit v bunkrech?

☐ Jaký bude osud spalitelného odpadu ukládaného v době odstávky ZEVO na skládku? Kvůli tomu plánujeme rozšíření skládky Vydlaby?

22. Počítá se s vypsáním referenda ve věci ZEVO Písek?

• ***O konání referenda ve věci ZEVO Písek nebylo prozatím rozhodnuto.***

Dále se v současné době čeká na odpovědi na doplňkové otázky, kterými jsou:

23. Jaké je celkové množství komunálních odpadů (kategorie č. 20) od občanů a množství komunálních odpadů od podnikatelů za správní území ORP Písek? Postačuje sumárně bez rozlišení, o jakou podkategorii KO se jedná.

24. Kolik odpadů se daří vytřídit z komunálního odpadu (viz předchozí otázka 1). prostřednictvím barevných nádob na separovaný sběr odpadů? Postačuje sumárně, není třeba rozlišovat, zda se jedná o sklo, plasty, papír, kovy, bio atd.

25. Kolik je tzv. výmět z dotřídovací linky? Postačuje sumárně, není třeba rozlišovat, zda se jedná o plasty či papír jednotlivě.

26. Jaká je konkrétní výše dotace přislíbená na ZEVO? K jaké základně se přislíbených 61% dotace vztahuje?

27. Bude tzv. „cena na bráně“ pro všechny stejná? Nebude uplatněna skutečnost, že Písek a jeho občané budou na desítky, možná stovky let, zatíženi dopady imisí škodlivých látek, především z plyných emisí z provozu ZEVO? Nebude uplatněna skutečnost, že města Písek a

Strakonice (jejich obyvatelé) ponosou ekonomickou zátěž a riziko spočívající s ručením za úvěry společností ODPADY Písek a ZEVO Písek?

28. Jaká roční produkce CO₂ z provozu ZEVO se předpokládá? Je v provozních nákladech kalkulováno s platbami do systému EU ETS?

S pozdravem



Mgr. František Foř

Miroslav Krejča

Ministerstvo životního prostředí
Centrální podatelna MŽP
B002581451
Ev. č.: **ENV/2024/283107**
Listy/přil.: 1/1 Došlo: 3.6.2024 0:00
Číslo jednací:

V Písku, 29.5.2024

Věc: ZEVO Písek – kód záměru: OV2078

Vážení,

v příloze si dovoluji zaslat vyjádření k třetí verzi (doplněné a přepracované) dokumentace podle z. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, k záměru **OV2078** ZEVO Písek. Stejně jako u předchozí (druhé) verze dokumentace se dle mého názoru nejedná o nějaký výraznější kvalitativní posunu při doplnění a přepracování této dokumentace.

Aby nedošlo k mylné interpretaci, co je a co není připomínka, je vyjádření strukturováno do poznámek (POZN. I až XV) a připomínek („1“ až „25“). Poznámky mají za účel obecněji vymezit určitou problémovou oblast záměru, které se pak konkrétněji zabývají připomínky.

Domnívám se, že připomínky „1“ až „22“ jsou formulovány dostatečně srozumitelně a jednoznačně, a že by tedy neměl být zásadní problém je objektivně vypořádat. Připomínky „23“ a „24“ jsou spíše postesknutím nad „zoufalostí“ tohoto záměru.

Své vyjádření posílám jak v listinné podobě, tak též v elektronické podobě na mailovou adresu uvedenou v informaci o vrácení dokumentace k doplnění a přepracování ze dne 13.12.2023 (Jakub.Honetschläger@mzp.cz).

Věřím (doufám), že připomínky obsažené ve vyjádření budou zohledněny při posuzování předmětného záměru. V případě potřeby či zájmu upřesnit toto vyjádření jsem samozřejmě k dispozici na kontaktech uvedených v záhlaví.

Přeji hezké léto, s pozdravem


.....
Ing. Miroslav Krejča, CSc.

Adresát:

Ministerstvo životního prostředí
Odbor výkonu státní správy I
Mánesova 1803/3a
370 01 České Budějovice 1

ZEVO Písek – záměr OV2078

Vyjádření ke třetí verzi dokumentace EIA

V dubnu 2024 byla předložena třetí verze dokumentace EIA k záměru ZEVO Písek. Oproti předchozí (druhé) verzi došlo k dílčím úpravám některých částí dokumentace. Těmito úpravami (nejprve v případě druhé verze dokumentace a nyní v případě třetí verze) dochází ale bohužel k určitému zneprůhlednění dokumentace. Tomu ostatně přispívá i částečné dublování některých pasáží a i to, že v hlavním materiálu dokumentace (00) se vůbec nepoužívá číslování (či jiné označení) tabulek, obrázků, fotografií, grafů apod. Proto byl pro připomínkování této třetí verze dokumentace EIA zvolen formát, kdy nejprve formou poznámky/poznámek je definován (popsán) určitý problém a teprve na základě této poznámky je se snahou o maximální srozumitelnost formulována připomínka, ke které autor tohoto vyjádření očekává standardní vypořádání.

Důvodem je i to, že v rámci vypořádání připomínek ve druhé a třetí verzi dokumentace EIA (k první a druhé verzi dokumentace) nebyly všechny došlé připomínky formulovány zcela jasně a možná i z toho důvodu nebyly pak řádně vypořádány, či byly přímo odmítnuty se zdůvodněním, že se jedná o nerelevantní připomínky. Přičemž v takovém případě, že je nějaká připomínka shledána jako nerelevantní, měla by být uvedena a mělo by být zdůvodněno, proč je tak k ní přistupováno. Jestli konkrétní připomínku vyhodnotí jako nerelevantní orgán státní správy, je toto v pořádku a plně akceptovatelné. Pakliže by ale o relevantnost či irelevantnosti konkrétní připomínky rozhodoval nositel záměru či autor dokumentace EIA, mohla by být objektivita takového rozřídění připomínek na relevantní a nerelevantní na pováženou.

Městu Písek (MP), jako hlavnímu subjektu připravovaného záměru spalovny odpadů (MP je spolu s Městem Strakonice zřizovatelem společnosti ODPADY Písek s.r.o, která je zase zřizovatelem společnosti ZEVO Písek s.r.o., zároveň je majoritním vlastníkem Teplárny Písek a.s. a současně též vlastníkem pozemků, na kterých by se záměr spalovny odpadů realizoval) bylo v průběhu procesu EIA (od první verze dokumentace až po tuto třetí) položeno fyzickými i právními osobami několik desítek dotazů podle zákona č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů. **V řadě případů ale bohužel údaje uváděné v dokumentaci EIA neodpovídají odpovědím MP na položené dotazy (vše je dokladovatelné). Což samozřejmě může vést k pochybnostem, které z informací (zda ty od MP, nebo ty od zpracovatele dokumentace EIA) jsou ty správné.**

POZN. I (geneze záměru):

Tepelná koncepce města (2016) variantu spalování odpadu pro účely výroby tepla nikterak neupřednostňovala – ale to je asi osud většiny koncepcí. **Záměr na vybudování spalovny odpadů se tak trochu zákulisně připravuje od roku 2019. Studie proveditelnosti (2021)** stavěla **Teplárnu Písek a.s.** jednoznačně do pozice toho, kdo tento projekt spalovny odpadů bude realizovat a využívat jako náhradu za uhelný kotel **K11** v systému **CZT**. Možná i proto se **Studie** ani nenamáhala vyhodnotit více variant jak a čím dožívající uhelný zdroj nahradit. Natož aby se zamyslela nad něčím tak při pohledu z výšin podřadným, jako je **komunitní energetika** a společné sdílení různých zdrojů ku prospěchu společnosti (myslím tím samozřejmě společnost občanskou, nikoli obchodní). To že pak byla založena společnost **ZEVO Písek s.r.o.** (dceřiná společnost **ODPADY Písek s.r.o.**), která by nakonec měla být nositelem tohoto projektu, je možná důsledkem obavy z odporu minoritních akcionářů **Teplárny Písek a.s.** jít do tak riskantního projektu, pokusem do toho vtáhnout i město Strakonice (jako polovičního vlastníka společností **ODPADY Písek s.r.o.** a tím i **ZEVO Písek s.r.o.**), případně něčeho dalšího či jiného. Celým procesem přípravy záměru spalovny se prolíná dominance získávání tepla nad nakládáním s odpady.

POZN. II (pozitivní rys záměru):

Abychom ale byli objektivní – za pozitivní rys záměru lze považovat jeho bezprostřední propojení s provozem teplárny, kompostárny (včetně hygienizační linky) a sběrného dvora do prakticky jednoho areálu. A energetické využití odpadů, pro které není jiné využití, je určitě regulérní metodou a variantou (samozřejmě při dodržení všech standardů).

Slabinou této koncentrace několika „příbuzných“ provozů v tomto případě je ale to, že jednotlivé prvky „systému“ nakládání s odpady a výroby tepla jsou a budou provozovány třemi samostatnými subjekty. Teplárnu provozuje **Teplárna Písek a.s.**, kompostárnu a sběrný dvůr **s.r.o.** **Městské služby Písek s.r.o.** a spalovnu odpadů pak pro tento záměr založená společnost **s.r.o.** **ZEVO Písek**. Což může být i zdrojem právních a provozních potíží při společném využívání některých prvků systému.

POZN. III (další záměry v regionu):

Dalším okruhem připomínek, se kterými se autor dokumentace vypořádal pouze částečně, byl požadavek (mj. taktéž orgánu státní správy) porovnat záměr s obdobnými záměry v širším regionu. Zcela z tohoto ale vypadl nový záměr využít ke spalování v teplárně Domoradice (Český Krumlov) tzv. tuhé alternativní palivo TAP (str. 13-15 dokumentace). Jelikož se toto alternativní palivo „vyrábí“ vytríděním z SKO energeticky využitelných, ale dále materiálově nevyužitelných a nerecyklovatelných složek, vznikne v případě realizace tohoto záměru situace, kdy se především z SKO „vytěží“ energeticky využitelné složky a ona „jalovina“ by pak mohla např. směřovat do ZEVO Písek (namísto na skládku). Využívat SKO k výrobě TAP je samozřejmě lukrativnější než jeho přímé spalování. **Od této poznámky se odvíjí připomínka „1“.**

V případě záměru ZEVO Vráto se příprava tohoto projektu dostala již do fáze vypsání veřejné zakázky: *„Předmětem sektorové veřejné zakázky je závazek účastníka, svým jménem a na svou odpovědnost, pro zadavatele provést dílo, tedy zejména navrhnout a vypracovat projektovou dokumentaci a dle této provést stavební práce, vyrobit, dodat, provést montáž, uvést do provozu a vyzkoušet veškeré stavební objekty, provozní soubory zařízení a technologie nového zdroje pro energetické využití odpadů a provést další stavební a jiné související práce, a provádět dodávku látek pro čištění spalín.“* Plnění (podání nabídek) do 26. června 2024. Takže je reálný předpoklad, že spuštěním provozu ZEVO Vráto se vytvoří kapacita postačující k energetickému využití zákonného podílu veškerého spalitelného komunálního odpadu (max. 2 % hm.) produkovanému subjekty v JČK. Dotovaný záměr ZEVO Písek tak postrádá ze společenský, ekonomický i environmentální smysl. **Viz dále POZN. VIII a na ní navazující připomínky.**

Připomínka „1“ (viz POZN. III):

Doplnit do dokumentace základní informace o záměru spalování TAP v teplárně Domoradice a doložit, zda se nebude jednat o konkurenci v získání odpadů pro energetické využití. Jak bude zajištěno, aby do ZEVO Písek směřoval pouze takový odpad, který bude mít dostatečnou (projektovanou) výhřevnost, a ne např. „zbytky“ po „vytěžení“ spalitelných složek pro výrobu TAP? To bohužel nevyřeší žádné integrované povolení.

POZN. IV (konceptní materiály):

Problematikou, která souvisí se záměrem spalovat v Písku odpad a vyrábět z něj teplo a elektřinu se zabývá celá řada konceptních dokumentů. Autor dokumentace EIA ale některé z nich zcela opominul. Pro informaci zde uvádíme jejich výčet (asi ne zcela úplný, ale pro navazující připomínku snad postačující):

- Modrožlutá kniha Smart Písek (SmartPlan, VI/2015);
- Strategický plán a tvorba koncepce rozvoje města Písek do roku 2025 (BermanGroup, X/2015);
- Studie možností energetického využití odpadů ve městě Písek (2015);
- **Plán odpadového hospodářství města Písek (ISES, XI/2016) ... nutno aktualizovat;**
- **Tepelná koncepce města Písek (SEVEN Energy, XI/2016) ... nutno aktualizovat;**

- Studie výroby tuhého alternativního paliva (TAP) a jeho energetického využití v Písku (2018);
- Akční plán udržitelné energetiky a adaptace města Písek na klimatickou změnu (E-Resources, X/2019);
- Energetické využití odpadů (MŽP, V/2020);
- **Studie proveditelnosti na možnosti energetického využívání komunálních odpadů v Jihočeském kraji po ukončení skládkování neupravených komunálních odpadů včetně stanovení potřebného počtu překladišť – analytická část (AF-Consult CR, 2021) ... nutno zohlednit;**
- **Studie proveditelnosti na možnosti energetického využívání komunálních odpadů v Jihočeském kraji po ukončení skládkování neupravených komunálních odpadů včetně stanovení potřebného počtu překladišť – návrhová část (AF-Consult CR, 2021) ... nutno zohlednit;**
- Studie proveditelnosti ZEVO Písek (EVECO Brno, IX/2021);
- **Studie posouzení možných řešení využití energetického potenciálu ČOV Písek k dodávkám tepla do SZT ve městě (SEVEN Energy, X/2021) ... nutno zohlednit;**
- Svozová studie ZEVO JčK (FITE, XII/2021);
- Studie modrozelené infrastruktury města Písek (GEOCART, XII/2021).

Připomínka „2“ (viz POZN. IV):

Dopracovat dokumentaci EIA na základě **aktualizovaných** koncepčních materiálů „**Plán odpadového hospodářství města Písek**“ (ISES, XI/2016) a „**Tepelná koncepce města Písek**“ (SEVEN Energy, XI/2016).

Připomínka „3“ (viz POZN. IV):

Vyhodnotit záměr ZEVO Písek v kontextu s materiály „**Studie proveditelnosti na možnosti energetického využívání komunálních odpadů v Jihočeském kraji po ukončení skládkování neupravených komunálních odpadů včetně stanovení potřebného počtu překladišť**“ – analytická část + návrhová část“ (AF-Consult CR, 2021).

POZN. V (zdroje tepla mimo teplárnu):

Je s podivem, že ve společenské atmosféře, kdy ve všech pádech skloňujeme efektivní využívání všech dostupných existujících zdrojů odpadního tepla z různých provozů (které tak či onak zůstanou v chodu a v případě jejich nevyužívání budou toto odpadní teplo bez užitku „mařit“) a existujících či potenciálních prvků OZE, ona výchozí **Studie proveditelnosti** (na které záměr spalovny odpadů v Písku značně stojí) naprosto ignoruje ostatní existující a dostupné zdroje, které produkují zatím nevyužívanou (či využívanou pouze nedostatečně) tepelnou energii. Jedná se především o:

- Bioplynová stanice Písek – smluvní dodávka do sítě CZT 28.000 GJ/rok
- Dtto – možnost navýšení o 10.500 GJ na 39.500 GJ/rok
 - **Možnost navýšení o dalších 10.500 GJ udává provozovatel BPS, oproti tomu MP udává pouze 4.500 GJ – tj. o 6.000 GJ méně (viz úvod). Za relevantnější považujeme informaci provozovatele BPS.**
- Potenciál (nevyužívaný) odpadního tepla z provozů v průmyslové zóně Čížovská (AISIN) 40 až 50.000 GJ/rok
- Potenciál odpadního tepla z OV přitékajících na ČOV (ČOV je před komplexní rekonstrukcí) 100 až 120.000 GJ/rok
 - **MP udává, že tepelný potenciál „vytěžitelný“ z OV přitékajících na ČOV je nulový, a že další zdroje na území města mu nejsou známy (viz úvod). Existuje ale studie, která tento potenciál vyčísluje – „Studie posouzení možných řešení využití energetického**

potenciálu ČOV Písek k dodávkám tepla do SZT ve městě“ (SEVEn Energy, X/2021), která vznikla souběžně se „Studii proveditelnosti ZEVO Písek“ (EVECO Brno, IX/2021) – viz POZN. IV.

Jak je vidno, ne všechny podklady a koncepční materiály jsou vždy žádoucí, když náhodou zpochybňují momentální oficiální záměr. Autor dokumentace EIA by ale měl být „nad věcí“ a vše vyhodnotit objektivně a nezávisle.

Připomínka „4“ (viz POZN V):

Vyhodnotit záměr ZEVO Písek v kontextu s materiálem „**Studie posouzení možných řešení využití energetického potenciálu ČOV Písek k dodávkám tepla do SZT ve městě**“ (SEVEn Energy, X/2021).

POZN. VI (vlastní zdroje teplárny)

Úporné tvrzení, že spalování odpadu spásí Písek po odstávce uhelného kotle K11 je silně zavádějící. S ohledem na to, že fosilní zdroje jsou na „černé listině“, by k odstávce kotle K11 došlo tak jako tak. A jeho tepelný výkon je nahraditelný mnohem levněji, sofistikovaněji a ekologičtěji (viz dále **POZN. VII**) Navíc i po odstavení kotle K11 zůstanou teplárně z vlastních zařízení kotel K13 na biomasu s výkonem **10 MW**, dále pak kotel (plyn/LTO) na výtopně Samoty s výkonem **18,35 MW** a v portfoliu teplárny je ještě plynový kotel v lokalitě Výstaviště s výkonem **4,75 MW**. **Takže celkový výkon vlastních zdrojů teplárny činí cca 33 MW. Navazuje připomínka „4“.**

Připomínka „5“ (viz POZN. VI):

Jelikož je záměr ZEVO Písek úzce provázán s provozem teplárny (která původně byla prezentována jako nositel záměru výstavby a provozu spalovny) a na realizaci záměru má být využita dotace z programu HEAT (teplárenství), považujeme za nezbytné vyčíslit úspory ve výrobě tepelné energie vyvolané přechodem z parovodu na horkovod a doplnit skutečně reálný a relevantní přehled všech existujících zdrojů provozovaných teplárnou i jinými subjekty (včetně výkonových charakteristik, ročního nasazení při výrobě tepla, porovnání primárních palivových nákladů každého zdroje), ale i potenciálních zdrojů, které mohou dodávat tepelnou energii do sítě CZT a nahradit tak výpadek výkonu z provozu uhelného kotle K11. Jedině poté může být věrohodně prokázána smysluplnost (ekonomická, environmentální) řešení výroby tepla pro Písek spalováním odpadu v zařízení ZEVO Písek.

POZN. VII (náhrada uhelného kotle K11):

Celkem je možné získat z odpadního tepla různých provozů mimo zdroje teplárny cca 200.000 GJ/rok (minimálně) a v současnosti tedy dochází jeho nevyužíváním k „maření“ této dostupné tepelné energie (viz **POZN. V**). Je to prakticky stejné množství tepla, které by teplárně prodávala spalovna. O tyto podstatně levnější, ekologičtější zdroje ale jak město Písek, tak Teplárna Písek a.s. a samozřejmě ani společnost ZEVO Písek s.r.o. nejeví příliš zájem. Navýšení odběru z BPS bylo teplárnou odmítnuto se zdůvodněním, že toto teplo vůbec nepotřebuje v letních měsících květen až září (a asi nepotřebuje v přechodných měsících duben + říjen) a že by to prodražilo teplo pro občany. **Přitom teplárna nakupuje od BPS teplo za cenu 107,14 Kč za 1 GJ, ale občanům a firmy v Písku ho prodává za cenu 774 Kč za 1 GJ. Spalovna odpadů za cca 3 mld. je prý ale potřeba – a ta teplo (a odpady) pro občany neprodáží?!** Meziročně dochází k poklesu výroby a spotřeby tepla v Písku (přechod z parovodu na horkovod, zateplování budov a další úsporná opatření). **Dle informace MP (viz. úvod) v roce 2023 prodala Teplárna Písek a.s. prostřednictvím sítě CZT 275.601 GJ tepelné energie.** To znamená, že muselo být vyrobeno cca 300.000 GJt.

Využití zdrojů mimo zařízení teplárny by tak představovalo nahrazení cca 2/3 její výroby tepla a samozřejmě bez jakékoli újmy umožnilo vyřadit z provozu kotel K11 na HU bez nutnosti spalovat pro výrobu tepla 50.000 tun odpadu ročně. Existence a provoz teplárny a spalovny odpadu je záměrem ZEVO úzce provázán, je ale zapotřebí přiznávat všechny souvislosti a vzájemné

provazby, a nikoli s klapkami na očích a na uších cválat pouze za jedním cílem. Proto by nadále neměla být odkládána dvou klíčových koncepčních materiálů z roku 2016: „**Tepelná koncepce města Písek**“ a „**Plán odpadového hospodářství města Písek**“ (viz POZN IV a připomínka „2“ výše).

Veškeré dostupné materiály a informace pak jednoznačně směřují k závěru, že pro bezpečné a udržitelné zásobování aglomerace Písku teplem není zapotřebí budovat spalovnu odpadů za cca 3 mld. Kč. Eufemismus v tom, jak „jedině“ ZEVO zajistí dostatek tepla pro Písek a ještě vydělá na výrobě a prodeji elektřiny je poněkud iluzorní. Za období od 1.1.2024 do 18.5.2024 (včetně) byla 3 dny nulová cena elektřiny a 28 dní dokonce záporná cena (vždy v rozpětí 9-18 hod) z důvodů přebytků elektřiny v distribuční síti ze zdrojů OZE. **Navazují připomínky „5“ až „7“.**

Připomínka „6“ (viz POZN. VII):

Jak bude nakládáno s nadbytečným vyrobeným teplem v letním období, kdy bude jeho potřeba minimální (pouze pro ohřev TUV)?

Připomínka „7“ (viz POZN. VII):

Jak bude nakládáno s vyrobenou elektřinou při záporných výkupních cenách při jejím nadbytku v distribuční síti z důvodu nadvýroby v OZE?

POZN. VIII (dostupnost odpadu):

Aktualizovaný „Plán OH JčK“ ([JHC030K](#)) uvádí, že v roce 2021 bylo původci odpadů na území JčK vyprodukováno cca 370 kt KO. SKO z toho tvořil cca 44 %, což činí cca 160 kt. Z toho maximálně čtvrtina (25 %) je dle zákona o odpadech energeticky využitelná. To je cca 93 kt spalitelného odpadu z celkového množství KO vzniklém na území JčK. O to by se měly podělit 3 (resp. 4 v případě realizace záměru Domoradice) projekty na energetické využití odpadu (ZEVO Vráto – 160 kt SKO, ZEVO Písek – 50 kt SKO, EVO Planá – 40 kt SKO + 40 kt biomasa a Teplárna Domoradice – TAP). Nejdále je realizace projektu ZEVO Vráto (**viz POZN. III**).

Jeden z požadavků orgánu státní správy na doplnění dokumentace EIA je (citace): „*Vhodným a srozumitelným způsobem doložit údaje o produkci odpadů a kapacitě záměru i v souvislosti s dalšími záměry v širším regionu, které jsou zaměřeny na oblast odpadového hospodářství; vyznačit svozové oblasti s deklarovanou produkcí odpadů jednotlivých subjektů zapojených do projektu ZEVO Písek formou memorand o společném postupu při nakládání s komunálními odpady; dále upřesnit bilanci a složení odpadů pro navržený záměr zejména s ohledem na ostatní záměry v odpadového hospodářství regionu (třídění odpadů, využívání odpadů) s výhledem na min. 15 - 20 let.*“ Obdobný požadavek jako v připomínce orgánu státní správy byl obsažen v řadě dalších připomínek (bohužel ne zcela dostatečně vypořádaných).

Dokumentace nikterak neřeší, kolik z množství SKO deklarovaných v právně nezávazných memorandech je skutečně energeticky využitelné. Autoři dokumentace EIA opakovaně tvrdošijně argumentují uzavřeným „Memorandem obcí“ (07) a „Memorandem svozových společností“ (08). Údaje uváděná z těchto memorandech (množství SKO ke spálení) jsou ale pouze konstatovaná množství SKO, pro která v současnosti jak obce, tak svozové společnosti nemají jiné uplatnění, než je odvážet na skládku. Nikterak ale nezohledňují celkové množství produkovaného KO (jehož je SKO jednou z částí) a zákonný požadavek (zákon o odpadech), aby energeticky bylo využito (spáleno) max. 25 % hm. celkové produkce KO (min 65 % pak materiálově využito a recyklováno, max. 10 % uloženo na skládky). Není ani náznakem predikováno kolik odpadu deklarovaného v memorandech bude vytríděno na předřazené třídící lince, která by z dováženého směsného komunálního odpadu (SKO) měla vyseparovat dále materiálově využitelné a recyklovatelné složky a taktéž nebezpečný odpad (NO).

Takže není vůbec jasné kolik a jakého „paliva“ by spalovna v Písku měla reálně k dispozici. V dokumentaci (str. 64-69) jsou sice uvedeny další druhy odpadů, které by byly v zařízení spalovány, nikterak ale není upřesněn jejich původ, množství apod. **Navíc dle informací MP (viz**

úvod) by ve spalovně měly končit pouze odpady kategorie 20 03 01 (SKO) a kategorie 20 03 07 (OO). Jedná se tedy o rozpor, který je zapotřebí vysvětlit.

V dokumentaci naprosto postrádáme jakékoli konkrétní definování komplexních materiálových toků. Vypořádání připomínek ke zdrojům a dostupnosti odpadů ke spálení (včetně zásadní připomínky orgánu státní správy) považujeme za velice povrchní a rozporuplné. S údaji v memorandech jsou pak ve značném rozporu údaje v tabulce 11 v Rozptylové studii (09) na str. 28.

Proto jsou na základě této komplexnější poznámky vneseny následující připomínky „8“ až „13“ jejichž cílem je konečně předložit konkrétní data o množství a původu odpadů, včetně jeho „spalitelnosti“ dle zákona o odpadech. Připomínky se možná trochu překrývají, ale to je způsobeno určitým „mlžením“ o zdrojích odpadu a rozporu v informacích města Písek, údaji v dokumentaci EIA, nesouladu s memorandy apod.

Připomínka „8“:

Jaké budou zdroje (a odkud) „paliva“ (odpadu) pro všechny záměry v regionu (Vráto, Písek, Planá, Domoradice) tak aby byla naplněna zákonná podmínka (zákon o odpadech). Zatím se totiž jeví, že projekt s investičními náklady ve výši cca 3 mld. z veřejných prostředků je tak trochu „na vodě“. ZEVO Písek by s pěti (ze 17) ORP JČK „odčerpalo“ více jak 50 % dostupného energeticky využitelného KO vyprodukovaného na území JČK.

Připomínka „9“:

Jaká celková množství KO produkují jednotliví aktéři memorand? Doložení, zda ona deklarovaná množství SKO dodávaná do ZEVO Písek v součtu nepřekračují 25 % hm. produkce KO (požadavek zákona o odpadech).

Připomínka „10“:

Jaký je původ SKO (z kterých lokalit, od kterých původců), které dle Memoranda svozových společností má do ZEVO Písek dodávat společnost RUMPOLD 01 – Vodňany s.r.o.? Jedná se o dominantní množství SKO 30.000 tun ročně bez jakýchkoli dalších informací. Navíc je reálný předpoklad, že by byl svážen z větších vzdáleností, než je deklarovaná svozová oblast do 30 km od spalovny v Písku, případně odtěžován ze skládky ve Vodňanech. Nebo se bude dokonce jednat o méně výhřevné zbytky po odtěžení z odpadu TAP pro teplárnu Domoradice. V případě ostatních aktérů obou memorand je původ odpadu podstatně průhlednější. **Navazuje připomínka „11“.**

Připomínka „11“:

Dle tabulky 11 v Rozptylové studii (09) na str. 28 by bylo ke spálení dováženo společností RUMPOLD 01 – Vodňany s.r.o. 20.000 tun odpadu ročně, přičemž jako původ je uváděna „skládky“. Jedná se tedy o další rozpor s údaji v Memorandu svozových společností, který je zapotřebí vysvětlit. **Navazuje na připomínku „10“.**

Připomínka „12“:

Jednoznačně definovat materiálové toky všech odpadů, které by byly do ZEVO Písek ke spálení sváženy (druh, množství, původce). **Odstranit tak rozpor z informací poskytovaných MP (viz výše) a mezi informacemi v dokumentaci EIA.**

Připomínka „13“:

Jaká je predikce vytřídění (na předřazené třídící lince) dále materiálově využitelných a recyklovatelných složek z SKO dodávaných do ZEVO Písek dle memorand? Dto NO? O kolik se tedy sníží hmotnostně „palivo“ pro ZEVO separací na třídící lince? Vytříděním odpadu přiváženého ke spálení na předřazené třídící lince se může snížit množství odpadu ke spálení pod technologické minimum (projektovaná kapacita) a vznikne tedy reálná potřeba dovézt nějaký další odpad ke spálení.

POZN. IX (NO z třídící linky):

Není zřejmé, jak bude společnost ZEVO Písek s.r.o. nakládat s vytríděným NO z SKO (ale i s NO, který vznikne jako produkt spalování – škvára, popílek, odprachy z tkaninových filtrů apod.), když dle rejstříku má jako předmět podnikání uvedeno pouze: „**Předmět podnikání v rámci živnosti výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona: nakládání s odpady (vyjma nebezpečných) přípravné a dokončovací stavební práce, specializované stavební činnosti, zprostředkování obchodu a služeb, velkoobchod a maloobchod, údržba motorových vozidel a jejich příslušenství, ubytovací služby.**“ Od této poznámky se odvíjí následující připomínka 14.

Připomínka „14“ (viz POZN. IX):

Jak bude dále nakládáno s NO vytríděným na předřazené třídící lince? Toto se ostatně týká i NO vznikajících jako tuhé produkty procesu spalování (škvára, popílek, odprachy apod.) – viz připomínky dále.

POZN. X (odpady ze spalování):

Z poznámky pod tabulkou č. 13 na str. 32 hlavní části dokumentace (00) lze vyvodit (byť tak není nikde přímo explicitně řečeno), že škvára ze spalovny odpadů bude vyvážena nákladními automobily na skládku TKO Vydlaby. Nikde nebyly nalezeny informace o prašnosti této formy přepravy škváry a její ukládání na otevřenou skládku. O popílku je pouze zmínka, že bude odvážen cisternami – **kam?** Nikde není uvedena jediná informace o odpraších z tkaninových filtrů (nejvíce toxický odpad z procesu spalování). Dokumentace EIA se tak pouze velice okrajově a opatrně zabývá tím, co se bude dít s tuhými odpady jako produkty spalování primárního odpadu („paliva“). Spíše to jen tak problíkává z vypořádání některých připomínek.

Nakládání s druhotně vznikajícími tuhými odpady (škvára, popílek, odprachy) je kapacitně i environmentálně značně choulostivé téma. Dokumentace EIA tedy opatrně naznačuje, že tuhé odpady ze spalování zůstanou asi na skládce Vydlaby. Přitom je jich podstatně více než je odpadu vyprodukovaného v Písku a oblasti obsluhované svozovou společností Městské služby Písek s.r.o. – viz memoranda (cca 15 kilotun oproti cca 9 kilotunám ročně). A většina z nich (určitě popílek a odprachy, škvára částečně) bude kategorie NO. Obec Smrkovice tak bude z jedné strany svírat provoz teplárny, spalovny, kompostárny s hygienizační linkou, sběrného dvora a ze strany druhé skládka Vydlaby. A mezi těmito „sousedy“ pak bude probíhat přes území obce intenzivní těžká nákladní doprava.

Město Písek na dotazy podle z. č. 123/1998 Sb. udává, že (viz úvod): „**Škváru bude pravděpodobně možné využívat ve stavebnictví. Pokud by to nebylo možné, je možné ji využívat jako odpady kategorie „O“ pro technické zabezpečení skládek. V současné době se nepředpokládá, že by pro ukládání škváry měla být využívána skládka Smrkovice – Vydlaby. Popílek z technologie čištění spalin bude po jeho stabilizaci ukládán na skládku nebezpečných odpadů.**“ O nakládání s odprachy z tkaninových filtrů se tyto dokladovatelné odpovědi MP nezmiňují. V každém případě jsou **rozpory** mezi odpověďmi MP a mezi údaji uváděnými v dokumentaci EIA. **V dokumentaci naprosto postrádáme jakékoli konkrétní definování komplexních materiálových toků (pouze jsou okrajově zmíněny kovy).** Nakládání s tuhými odpady vzniklými spálením odpadu se týká následující **připomínka „16“.**

Připomínka „15“ (viz POZN. X):

Jednoznačně definovat hmotnostní materiálové toky všech tuhých odpadů, které vzniknou jeho spálením primárního odpadu „paliva“ (množství a jejich následné zpracování – využití – uložení). Konkrétně:

- škvára – kolik jí bude a jaký bude její další osud?
- popílek – kolik ho bude a jaký bude jeho další osud?
- odprachy – kolik jich bude a jaký bude jejich další osud?

POZN. XI (doprava a její vliv):

Dopravě, především té vyvolané, byl věnován větší počet připomínek, včetně zásadní připomínky, kterou vznesl orgán státní správy. Vedle dostupnosti „paliva“ pro spalovnu a řešení nakládání s odpady vznikajícími v procesu spalování je právě asi třetí klíčovou oblastí záměru spalovny právě zátěž z dopravy. A to jak stávající, související s dalším rozvojem lokality a samozřejmě i tzv. „vyvolané“ doprava způsobené výstavbou a provozem spalovny. V základním materiálu dokumentace (00), Rozptylové studii (09) a Hlukové studii (10) bohužel o tomto neexistuje komplexní informace a proto nelze považovat vypořádání připomínek k dopravě za relevantní. Navíc veškeré informace o dopravě (jak v základním textu, tak ve Hlukové a Rozptylové studii) jsou neúplně a ne vždy dostatečně provázané. Lze tedy konstatovat, že autor dokumentace EIA otázku dopravy skutečně značně podcenil.

Při posuzování tzv. „vyvolané dopravy“ je zapotřebí vycházet nejen z vlastního záměru, ale i ze stávající intenzity dopravy (a s tím spojenými emisními, hlukovými, bezpečnostními, kapacitními negativy), ale též z ostatního rozvoje lokality. Stěžejním problémem dopravy nebude asi ten emisně-imisní, ale kapacitní vzhledem k malé průchodnosti a vytíženosti zatím obou hlavních přepravních tras.

Vybudování plánovaného jižního obchvatu je v nějakém bližším časovém horizontu značně nereálné (tzv. varianta V3). Jde o **vybudování dopravního napojení ze silnice I/20 (Praha – České Budějovice) dle platného Územního plánu Písek. Kde je označena jako komunikace označenou D18 „Přeložka silnice II/140 Hřebčinec – Putimská Vysoká vč. připojení“, vedoucí mimo zastavěné území obce, která je vymezena jako veřejně prospěšná stavba. Tato dopravní stavba je mimochodem nezbytná též pro vyřešení mimoúrovňového křížení s frekventovanou železniční cestou Nemanice – Protivín, které by mělo proběhnout v letech 2027-2030.**

Při prezentacích záměru ZEVO bylo opakovaně argumentováno a slibováno, že právě tento obchvat a jeho napojení na I/20 bude základem dopravy do ZEVO a ze ZEVO. A bohužel se tak děje doposud v záplavě reklamy na ZEVO probíhající především na internetu a matoucí tak veřejnost. Z Rozptylové studie (06) ale jednoznačně vyplývá, že prakticky jsou ve hře pouze varianty vedení veškeré těžké nákladní dopravy přes rondel na jižním okraji města u bývalého SC Družba (tzv. varianta V1), nebo rozdělení této dopravy na cca dvě poloviny, kdy jedna z nich povede přes onen rondel a druhá pak zastavěným územím obce Smrkovice (tzv. varianta V0). Od varianty V2 v předchozí verzi rozptylové studie z roku 2023, kterou bylo využítí místní obslužné komunikace vedenou od benzínové čerpací stanice MOL podél komunikace I/20 a III/1432 (ul. Teplárenská) bylo ustoupeno a dle vyjádření Odboru dopravy MěÚ Písek nelze využít pro dopravní obsluhu ZEVO. Což je vyjádření zcela jednoznačné a odpovídá záměrům ŘSD ohledně zkapacitnění I/20 a zvýšení bezpečnosti provozu.

Rondel elipsovitého provedení u SC Družba na trase ve variantě V1 není technicky a kapacitně vhodný k vedení těžké nákladní dopravy a jejímu zahušťování (již nyní dochází ve špičkách k jeho zahlcení). V případě trasy vedené přes zastavěnou část obce Smrkovice (varianta V0) je problém těžké nákladní dopravy ještě markantnější (trasa označená jako „4“), navíc zde k tomu přistupuje vyšší dopravní zátěž z další dopravy, které autor dokumentace zcela opomíjí. Vedení těžké nákladní dopravy přes zastavěnou část obce Smrkovice je kapacitně, staticky, emisně, hlukově i bezpečnostně zcela nevhodné (viz celá řada připomínek k předchozím verzím dokumentace EIA). Úsek „16“ na skládce Vydlaby je sice převážně veden po okraji zastavěného území, ale v jednom z úseků velice nevhodně zasahuje do území obce. Nikterak ale není vyhodnocena doprava procházející obcí jako takovou (směrem k lokalitě Hůrky, kde sídlí mj. provoz KŠH – krajského školního hospodářství s pilou apod.).

Rozptylová studie v části zátěže z dopravy zcela ignoruje fakt, že v centru obce Smrkovice se nachází několik provozů, do kterých již nyní zajíždí s nákladem těžká technika. Takže již současná zátěž těžkou automobilovou dopravou Smrkovic je na hranici únosnosti (včetně dopravy odpadů na skládce Vydlaby). Ve Smrkovicích je dokončen jeden projekt, realizuje se druhý a připravuje třetí developerský projekt, jejichž souhrnným výsledkem je a bude cca 100 RD a b.j., což

bude samozřejmě spojeno s intenzivním nárůstem individuální dopravy především mezi Pískem a Smrkovicemi. To taktéž Rozptylová studie zcela opomíjí. Buď proto, že její autor není vůbec obeznámen s místními podmínkami, anebo proto, že se to nehodí pro získání pozitivního hodnocení záměru spalovny odpadů v této lokalitě. Přitom by stačilo pár desítek minut na projití všech vnitřních dopravních tras a seznámení se osobně s těmito vnitřními trasami a jejich slabiny.

Obcí Smrkovice prochází několik vytižených dopravních tras. Jedná se především o dopravu, která od křižovatky ulic „Teplárenská“ se „Semickou“ (obě tyto ulice jsou součástí navrhované přepravní trasy „4“) prochází centrem obce po ulicích „U školy“ a pak buď „Salátovou“ a „K Hůrkám“ směrem do lesního komplexu „Hůrky“, nebo ulicí „Na návsi“ a poté pak buď ulicí „K Putimí“ (směrem ke komunikaci 140 Písek-Putim) – zcela vypuštěno jako posuzovaný dopravní úsek, nebo ulicí „Na nové“ na křižovatku s ulicí „Teplárenskou“ - dopravní úsek „3“ (spojnice přes ulice „U smrkovické silnice“ – dopravní úsek „2“ okolo teplárny k sídlišti Jih), nebo na druhou stranu přes křižovatku s ulicí „Semickou“ na silnici 20 – dopravní úsek „4“ (Semický kříž). A samozřejmě i veškerá doprava v protisměru po těchto trasách. Právě i po těchto komunikacích (včetně těch uvnitř obce) je již dnes vedena těžká nákladní doprava a bude určitě snaha je využívat (oficiálně i neoficiálně) též v souvislosti s projektem spalovny. Omezovat se při posuzování dopravy pouze na ony trasy „4“ a „16“ je více než nedostatečné.

Slabiny ale mají i informace o intenzitě dopravy v návaznosti na přepravované hmotnosti nákladu. Tou první jsou data odlišná od memorand uváděná v tabulce 11 na str. 28 Rozptylové studie. Největší anomálií je ale údaj o 20.000 tunách ze skládky Vodňany (viz dále **přípomínka „17“**).

Další slabinou v datech o intenzitě dopravy je tabulka 12 na str. 29 Rozptylové studie. Z ní vyplývá, že roční množství škváry a popele z roštů **12.000 tun** převezve **307,7 NA** s vytižeností **39 tun odpadu na jedno vozidlo**. V případě popílku **2.216 tun** by to pak bylo **92,3 cisteren** s vytižeností **24 tun na jedno vozidlo**. A převoz celkem **1.200 tun kovů** by pak dle dokumentace zvládlo **60 NA** s vytižeností **20 tun na jedno vozidlo**. Zcela nelogické tonáže, navíc v případě těch vyšších (39 tun + hmotnost vozidla) by byl logistický problém kudy by tato souprava mohla oficiálně a bezpečně jet – únosnost vozovek, mostů apod. (viz dále **přípomínka „18“**).

Vůbec není v dokumentaci uvedeno množství odprachů z tkaninových filtrů a jejich náročnost na přepravu (počet a tonáž vozidel). Ale ani to, kolik se na třídící lince vyseparuje dále materiálově využitelného a recyklovatelného odpadu – hovoří se jenom o kovech (**přípomínka „19“**).

V případě hluku z dopravy je konstatováno, že „**v současnosti jsou v území dotčeném záměrem ZEVO překračovány prahové hodnoty pro obtěžování hlukem z dopravy a zvýšené užívání sedativ a léků k navození spánku včetně rušení spánku**“. Tvrzení, že „**realizace záměru nepředstavuje významné zvýšení stávajících nepříznivých zdravotních účinků**“ je tedy značně zarážející a mohlo by být plně suplováno tvrzením, že „**když už je to tady nevyhovující, tak dalším zhoršením nic nezkazíme**“. Což je zcela absurdní a to i s ohledem na další rozvoj obce Smrkovice, které je a bude spojen též s výrazným nárůstem především osobní dopravy (viz realizované velké developerské projekty) – viz dále **přípomínky „20“ a „21“**.

Přípomínka „16“:

Objasnit rozpory mezi údaji v memorandech a údaji v tabulce 11 Rozptylové studie. Konkretizovat zdroj odpadu ve výši 20.000 tun/rok, který je v tabulce specifikován jako **Vodňany (skládky)**. Navazuje na **přípomínky „13“ až „15“**.

Přípomínka „17“:

Objektivizovat zcela nelogické tonáže uváděné v tabulce 12 Rozptylové studie a tomu adekvátně přiřadit počty vozidel. Navazuje na **přípomínky „13“ až „15“**.

Připomínka „18“:

Kvantifikovat dopravní nároky (tonáže, počty vozidel) dále materiálově využitelných a recyklovatelných materiálů vytríděných z odpadu ke spálení na předřazené třídící lince a dopravní nároky na přepravu odprachů z tkaninových filtrů. **Navazuje na připomínky „13“ až „15“.**

Připomínka „19“:

Zmapovat všechny provozy v obci Smrkovice, ke kterým přijíždí a od nichž odjíždí těžká nákladní (a autobusová) doprava, včetně provozů, které jsou sice mimo zastavěné území obce, ale ke kterým se skrze toto území zajíždí (např. Krajské školní hospodářství s pilou a dalšími provozy, částečný průjezd obcí je též na skládku Vydlaby, intenzivní nákladní doprava je spojena s realizací dvou velkých developerských projektů uvnitř obce. Nic z toho žádá z částí dokumentace EIA bohužel neřeší. Vyčíslit tuto intenzitu dopravy (počet jízd, přepravovaná tonáž atd.) jedině na toto lze pak navázat tzv. „vyvolanou“ dopravu.

Připomínka „20“:

Veškerou těžkou nákladní dopravu (jak tu současnou, tak i budoucí nevést přes zastavěné území obce Smrkovice a využít jiné stávající nebo nově vybudované objízdne trasy.

POZN. XII (vliv na hmotný majetek):

Jedním z požadavků na doplnění dokumentace je požadavek orgánu státní správy (**Ministerstvo životního prostředí, Odbor výkonu státní správy I, Oddělení České Budějovice**) obsažený v rozhodnutí o opakovaném vrácení dokumentace posuzování vlivů na životní prostředí k doplnění a přepracování (č. j.: **MZP/2023/212/1722** ze dne **13.12.2023**) pod písmenem **f**), který zní: ***„Doplnit vyhodnocení vlivů na hmotný majetek a přímo související socioekonomické vlivy. U vyhodnocení vlivů na hmotný majetek budou předmětem hodnocení zejména environmentální charakteristiky, přičemž je nezbytné vzít v potaz, že hmotný majetek není tvořen pouze kulturními památkami. S ohledem na doručená vyjádření ministerstvo požaduje provést hodnocení vlivů na objekty určené k bydlení a rekreaci v území dotčené záměrem. Na základě doporučení zpracovatele posudku dále doporučujeme zahrnout i hodnocení možné majetkové újmy v rozsahu, v němž je přímým hospodářským důsledkem vlivů veřejného nebo soukromého záměru na životní prostředí, jedním z cílů ochrany životního prostředí. V případě identifikace těchto vlivů pak zpracovat návrh případných kompenzačních opatření.“***

Autor dokumentace EIA v hlavním materiálu na str. 126-128 se ale staví k tomuto požadavku zcela vágně a nedostatečně – viz citace: ***„Souhrnný vliv na ceny nemovitostí. Blízkost zařízení na energetické využití odpadů může vyvolávat hypotézu, že cena nemovitostí v jejím nejbližším okolí bude touto skutečností ovlivněna. Záměr ZEVO Písek je realizován ve stávajícím areálu Teplárny Písek a.s., kdy částečně využívá stávající technologie teplárny. Do stávajících územně technických podmínek území zásadním způsobem nezasahuje. Z výše uvedených důvodů nepředpokládáme výraznější vliv na cenu nemovitostí v okolí.“***

Zcela tak opomíjí fakt, že v bezprostřední blízkosti záměru (na území nejvíce dotčené obce Smrkovice) se v současné době připravují a realizují tři developerské projekty na individuální bydlení v rozsahu cca 100 RD a bj. (včetně řady individuálních projektů). A že obyvatelé této části Písku mají proti záměru spalovny značné výhrady, m.j. jiné právě i z obav z negativních vlivů a trvalé ekologické zátěže této lokality z provozu spalovny a z vyvolané dopravy. Zažili to již v minulosti, kdy byl do této lokality směřován záměr na vybudování a provoz bioplynové stanice. Toto území je negativně ovlivněno již nyní nedalekou teplárnou, kompostárnou, sběrným dvorem a skládkou Vydlaby. Navíc v centru obce působí celá řada podnikatelských provozů, které mají též dopad na své okolí (včetně těžké nákladní dopravy, firmy provozující autobusovou dopravu apod.). Asi ale nelze veškerou vinu za neúplné či zkreslené informace přičítat autorovi dokumentace. Svůj podíl na tom může být i politika nositele záměru nesdělovat vše, či pouze účelově. Nicméně odpovědnost za úplnost a správnost dokumentace nese její autor.

Připomínka „21“:

Rádně se vypořádat s připomínkou orgánu státní správy na hmotný majetek především v obci Smrkovice při zohlednění stávajícího stavu (zátěž současnými provozovny – teplárna, kompostárna s hygienizační linkou, sběrný dvůr, skládka Vydlaby), ale i stavu budoucího, který by byl ovlivněn případnou realizací spalovny, včetně využití skládky Vydlaby pro ukládání druhotných tuhých odpadů ze spalování (souvisí též s připomínkami „10“ až „12“) při současné realizaci rozvojových projektů bydlení v lokalitě (cca 100 nových bj. a RD).

POZN. XIII:

Na str. 74 hlavního materiálu dokumentace v části „Kompenzační opatření“ je uváděno: **„Vlivem provozu posuzovaného zdroje nebudou překročeny imisní limity pro roční průměry imisí znečišťujících látek, což je zřejmé z vypočtených hodnot. Z výše uvedených důvodů není nutné uložení kompenzačních opatření.“** S tímto nelze samozřejmě a-priori souhlasit, protože se jedná o pouhé teoretické výpočty. To ostatně potvrzuje zpracovatel na str. 24 v textu mezi tabulkami 6 a 7: **„Pro stanovení množství předpokládaných emisí ZEVO měl zpracovatel rozptylové studie k dispozici data o celkovém množství emisí ze ZEVO Plzeň za roky 2018-2021 vypočtené na základě kontinuálního měření a jednorázového měření tak, jak má zařízení stanoveny v integrovaném povolení.“**

ZEVO Chotíkov není pro ZEVO Písek referenčním zařízením. Tím je dle doposud opakovaně zdůrazňovaných tvrzení spalovna KVA Horgen ve Švýcarsku nedaleko Curychu. Z tohoto zařízení žádná data nebyla převzata, ani nejsou žádná uváděna. **Reálný provoz a objektivní měření sledovaných emisí a jejich dopad na imisní zátěž v dané lokalitě/oblasti teprve ukáže k jaké konkrétní emisní a následně imisní zátěži dojde v důsledku provozu zařízení.**

Připomínka „22“:

V případě realizace záměru před zahájením jeho provozu zajistit na plochách imisního spadu vymezených RS (06) ověření referenční koncentrace znečišťujících látek, které jsou/budou součástí plyných emisí a prostřednictvím jejich imisí se budou postupně kumulovat v půdě, vodách, organismech apod.

POZN.: XIV:

Na str. 74 hlavního materiálu dokumentace v části „Závěr“ je uváděno: **„Vlivem provozu nového spalovacího zařízení ZEVO nedojde k překročení imisních limitů, ukončením spalování uhlí naopak dojde k významnému snížení emisí znečišťujících látek s potenciálem tvorby sekundárních částic, což bude mít za následek pozitivní vliv na imisní situaci v celé oblasti.“**

Jedná se o zkreslené tvrzení, protože uhelný kotel K11 je využíván pouze nárazově při nízkých teplotách, kdy nepostačuje kapacitně tepelný výkon biomasového kotle K13 a plynového/LTO kotle na výtopně Samoty. O tomto kotli, stejně tak o záložním plynovém kotli v lokalitě Výstaviště není v rozptylové studii žádná zmínka, přestože oba tyto kotle jsou součástí aktivního portfolia teplárny. Zatímco spalování odpadu bude probíhat s výjimkou technologických odstávek nepřetržitě. Environmentální kumulativní efekt nepřetržitě provozovaného ZEVO je třeba porovnat s přetržitě provozovaným kotlem K11 (nikoli s jeho hypotetickým kontinuálním provozem, ke kterému prakticky nedochází).

Je potřebné porovnávat porovnatelné s porovnatelným – nikoli s neporovnatelným. Jde o kumulativní emisní (a tím pádem následně též imisní) zátěž okolí – nikoli o jednorázovou. Navíc v případě spalovny odpadů budou emise odcházet z komína o výšce 70 m, zatímco spaliny z kotle K11 odchází z komínu se zhlavím ve výšce 140 m, takže dochází ke zcela jinému naředění emisí.

Kumulativní připomínka „23“ (viz POZN. I-XIV včetně úvodu), která bude možná vyřazena jako irelevantní (takže tedy spíše povzdechnutí):

Jelikož poslední uhelný kotel K11 bude odstaven tak jako tak (se spalovnou i bez spalovny), dojde uvedením nového zdroje (spalovny odpadů) do provozu jednoznačně ke zhoršení emisní/imisní situace v lokalitě a to jak spalováním odpadu, tak jeho navážením ke spálení (+ materiálů a látek potřebných k provozu) a odvážením produktů spalování (včetně jízd nevytížených vozidel). Oproti tomu zapojení zdrojů odpadního tepla (viz. POZN. V-VII) by tuto emisní/imisní situaci nikterak nezhoršovalo. Jde trochu mimo ekonomickou a enviromentální logiku a samozřejmě zdravý rozum, že namísto zapojení dostupných zdrojů odpadního tepla skrze teplárnu do systému CZT, toto raději odmítneme a namísto toho vybudujeme nový zdroj (kapacitně obdobný jako v případě kumulace zdrojů odpadního tepla), který rozhodně bude „příspěvkem“ dalších emisí a imisí v dané lokalitě a jejím okolí. A samozřejmě je bohužel taktéž zcela opomíjena zvýšená dopravní zátěž (se všemi negativy) na všech svozových trasách, které rozhodně u společnosti RUMPOLD 01 – Vodňany s.r.o. budou přesahovat perimetr 30 km. Přitom existuje jednodušší a levnější systém jak zajistit v Písku bezpečné a udržitelné zásobování teplem. A stejné platí pro nakládání s komunálním odpadem. Možná i proto jsou ignorovány některé koncepční dokumenty a odmítají se jejich aktualizace. Možná i proto, že využití stávajících možností neumožní vygenerování většího množství nových placených pozicí, zatímco nové projekty určitě ano.

Závěrečná připomínka „24“, která bude určitě vyhodnocena jako nerelevantní a nebude tudíž vypořádána (takže opět povzdechnutí):

Silou prosazované aktivity v oblasti Smrkovic jsou příkladem ignorování veřejného názoru z pozice pocitu politické nadřazenosti. Protlačena byla změna územního plánu na rozšíření skládky Vydlaby (změna č. 8 ÚP Písek). Proti vůli občanů se rozběhla příprava na vybudování linky na zpracování stavebního a dřevního odpadu na skládce Vydlaby (kód JHC1066). Vzhledem k velkému množství připomínek a možná i z obavy, že by někdo mohl vyžadovat kumulativní posuzování dopadů na ŽP záměru recyklační linky a záměru spalovny, byl záměr recyklační linky stažen (asi jenom do doby, než projde úspěšně záměr spalovny). V médiích, především na internetu probíhá masivní reklamní kampaň na ZEVO (samozřejmě za peníze občanů – kteří to chtějí?). Potenciální nereálnost finančního modelu na záměr spalovny (podseklé investiční náklady; ignorování skutečnosti, která nastane a kterou bude to, že i spalovny odpadů spadnou do systému EU-ETS ... emisní povolenky) zaplatí všichni, kdo budou do písecké spalovny dodávat jako „palivo“ svůj odpad vyšší platbou než jak se prezentováno. A to samé čeká všechny v Písku, kdo je připojen na dálkový systém vytápění a přípravy TUV. I oni svými platbami budou držet spalovnu ekonomicky nad vodou a platit si všechny, pro které tento projekt je a bude zdrojem příjmů. Na osoby, které mají na projekt spalovny jiný, než oficiální oslavný názor, jsou podávána trestní oznámení.

V Písku, dne 29.5.2024

.....
Miroslav Krejča

Ministerstvo životního prostředí ČR

Odbor výkonu státní správy II

Mánesova 1803/3a

370 01 České Budějovice,

Ministerstvo životního prostředí
Centrální podatelna MŽP



B002581430

Ev. č.: **ENV/2024/283089**

Listy/příl.: 1/11 Došlo: 3.6.2024 0:00

Číslo jednací:

V Písku dne 29.5. 2024

Připomínky k záměru ZEVO Písek

kód záměru:OV2078

Podávám připomínku k plánovanému projektu ZEVO Písek, protože vnímám, že tak jak je navržen, je v rozporu se snahami o předcházení vzniku a snižování množství odpadu.

Když se stane odpad zdrojem paliva pro Píseckou teplárnu v takovém množství, jaké je zamýšleno, nebude zájem ho snižovat. Obávám se, že tímto krokem přestane zájem o snižování tepelně využitelného odpadu, minimálně v Písku dávat smysl.

Naopak bude zájem ho produkovat, aby se kapacita ZEVO využila.

Naše snahy o menší a zodpovědnější produkci odpadu a jeho důslednější třídění v Písku budou bezpředmětné, protože pokud se nám ho bude dařit snižovat a projekt ZEVO bude v tomto rozsahu realizován, bude se sem o to více odpadu dovážet.

Z tohoto důvodu se domnívám, že projekt ZEVO je dobrým řešením pro již vzniklý odpad, ale špatným výhledem pro jeho snižování do budoucna. Vzhledem k tomu, že je takto nákladný projekt budovaný s výhledem na desítky let dopředu, přestávají pro Písek jakékoli snahy o jeho reálné snižování dávat smysl.

A pokud nebude problém odpadu lhostejný ostatním městům zavázaným v memorandu a budou se snažit množství odpadu i přes svůj závazek snižovat, bude se muset začít odpad nutně svážet ze vzdálenějších oblastí.

Z tohoto pohledu jde projekt ZEVO Písek, tak jak je naplánován proti všem našim ekologickým a enviromentálním snahám.

Vybudováním ZEVA se tak vyřeší problém odpadu pro Blatnou, Milevsko, Strakonice, Vodňany a Horažďovice, ale spalováním mnohem většího množství odpadu, než který se skládkuje nyní tedy nespáleného odpadu - škváry ze ZEVO, se samotná zátěž pro Písek a především Smrkovice, v případě, že se zde bude odpad ukládat, ještě zvýší. A to i na další řadu let dopředu.

Pro Smrkovice samotné, zatížené již nyní skládkou, teplárnou, kompostárnou i vedením vysokého napětí a nově vznikající masivní výstavbou rodinných domů, je tento projekt v takto předpokládaném rozsahu neúnosně zatěžující.

Pro nás, kteří zde žijeme se tedy nejedná jen o problém vybudování ZEVA a z něj

plynoucí zátěže, ale zároveň o problém pokračování a rozšiřování skládky, která funguje už nyní pro Písek i Strakonice a jejich spádové oblasti a která se, původně plánovaná na 30 let, měla touto dobou uzavírat a revitalizovat. V případě realizace projektu ZEVO nám tedy reálně hrozí, že bude odpad z něj, vyjma nebezpečného, ukládán opět sem a to ve velkém množství a na dlouhou dobu.

Důležitá je pro nás ve Smrkovicích i krajina v jejich bezprostřední blízkosti, která bude tímto projektem dotčena.

Oblast Hůrek, Školního polesí a Putimských rybníků v blízkosti skládky Vydlaby a oblast Klášterských rybníků s přílehlými starými cestami a květnatými loukami.

Tato venkovská krajina obklopující Smrkovice a Písek sice nespadá do chráněného krajinného území, ale je pro celou zdejší oblast velmi cenná, protože spoluurčuje a vytváří její kulturní a duchovní rámeček. A jako na takovou, je potřeba na ní brát při realizaci takto invazivních a nevratných záměrů zřetel.

Pro jasnější představu přikládám fotografie zdejší krajiny a záměrem dotčených míst.

Osobně mě zajímá i vliv záměru ZEVO na ekologické zemědělství.

Je možné označovat a prodávat ekologicky vypěstované potraviny v blízkosti ZEVO jako biopotraviny? Je možné provozovat ve Smrkovicích po vybudování ZEVO ekologické zemědělství?

Prosím o vypořádání této připomínky týkající se vlivu na ekologické zemědělství v dokumentaci plánovaného záměru ZEVO.

S ohledem na výše sepsané prosím o opětovné zvážení všech vlivů, přínosů a dopadů, které pro nás a krajinu v níž žijeme, bude plánovaný projekt mít a o čisté a dobré rozhodnutí.

S přátelským pozdravem
Mgr. Veronika Rážová



Ministerstvo životního prostředí ČR
Odbor výkonu státní správy II
Mánesova 1803/3a
370 01 České Budějovice,

V Písku. 25.5. 2024

Věc: **Připomínky- vyjádření k dokumentaci – záměr „ ZEVO Písek“**, kód záměru:
OV2078

Dokumentace k záměru dle z. č. 100/2001 Sb.

Za rozhodující v případě záměru ZEVO požadujeme zohlednit následující připomínky a požadavky.

- **Instalovat a využívat systém pro dlouhodobé vzorkování, (např. systém AMESA nebo systém GT90 Dioxin+).** Je rozhodně objektivnější než zpracovatelem dokumentace navrhované zvýšení krátkodobých odběrů. Dlouhodobý odběr je schopen dlouhodobého odběru POPs (PCDD/F, PAH a PCB s dioxinovým efektem) a těžkých kovů, kdy je možné stanovit průměrnou 1–2 měsíční koncentraci se všemi výkyvy provozu technologie a to hlavně výkyvů při výpadku čištění spalin. Systém dlouhodobého vzorkování je nutné zajistit odbornou laboratoří z hlediska kontroly odběru a samotný odebraný vzorek se musí akreditovaně odebrat uložit a analyzuje se v jiné akreditované laboratoři na rozdíl od krátkodobých odběrů, který zajistí odběr 3 vzorků za rok v podobě 6–8 hodin za jeden vzorek (celkem 24 hodin za 1 odběr), což nám případně málo vypovídající.
Tato připomínka byla vznesena již v 1. a 2. dokumentaci k ZEVO a nikdy na ní nebylo reagováno.
- **Imisní místní monitorovací stanici (systém monito), která provádí kontinuální měření a to on-line zákl. složky PM 10, 2,5, 1, a dále benzen a těžké kovy.**
Tato připomínka byla vznesena v 2. dokumentaci k ZEVO a nebylo na ní reagováno.
- **Měření dioxinů a těžkých kovů v půdě před realizací ZEVO a po 5 letech provozu.**
Tato připomínka byla vznesena již v 2. dokumentaci k ZEVO a nebylo na ní reagováno.
- **Provádět měření vajec na nebezpečné látky, zejména těžké kovy a dioxiny alespoň na třech až čtyřech referenčních místech ještě před realizací ZEVO a další měření provádět během provozu.** Prof. RNDr. Ivan Holoubek, CSc. sice vypracoval kritické hodnocení na studii týkající se kontaminace vajec, ale toto kritické hodnocení nevypovídá o tom, jestli vejce byla skutečně kontaminovaná či ne. Kdyby Prof. RNDr. Ivan Holoubek, CSc. nechal udělat nová měření, pak by to nějakou vypovídací hodnotu mělo.
Tato připomínka byla vznesena již v 2. dokumentaci k ZEVO a nebylo na ní reagováno.
- **Realizaci samostatného dopravního napojení na I/20. Jako podmínku v případě realizace ZEVO a jediné schůdné řešení považujeme vybudování dopravního napojení ze silnice I/20 (Praha – České Budějovice) dle platného Územního plánu Písek. Jedná se o komunikaci označenou dle ÚP jako D18 „Přeložka silnice II/140 Hřebčinec – Putimská Vysoká vč. připojení“, vedoucí mimo zastavěné území obce, která je vymezena jako veřejně prospěšná stavba.**

- **Ekonomický bonus pro obyvatele a firmy v Písku** (platba za odpad, platba za MHD, za dodávku tepla a TUV) za to, že nesou zátěž vyplývající ze zneškodňování „cizích“ odpadů (z ORP Blatná, Milevsko, Strakonice, Vodňany a Horažďovice).
- **V žádné dokumentaci** není uvedeno, kam konkrétně bude ukládána škvára a popílek ze ZEVO. Je pouze uvedeno: škvára zřejmě bude uložena na skládce Vydlaby a popílek na skládku NO (nebezpeč.odpadu). Nic konkrétního.
 1. **Požadujeme** upřesnit kam škvára a popílek budou ukládány.
 2. **Požadujeme** upustit od budoucích záměrů v katastrálním území Smrkovice dotčeném realizací záměru ZEVO, zejména záměru **JH1066 (recyklační linky)** a intenzivní stavební činnosti v městské části Smrkovice. Dále nechceme další rozšiřování skládky a zákaz ukládání na tuto skládku škváru ze ZEVO.
- **Již v současné době jsou městská část Smrkovice** zatížena samotnou existencí Skládky, Teplárny, Kompostárny, jinými dalšími menšími provozy a tím spojenou vysokou dopravou nákladních vozidel a v případě záměru ZEVO se podmínky pro život ještě zhorší.

Tato část města byla a je opomíjena, co se týká oprav a rekonstrukcí, zejména komunikací, chodníků, vody, návsi. V souvislosti s tím, jak je tato část zatížena zmíněnými provozy a možným záměrem ZEVO **požadujeme:**

 1. **Revitalizaci návsi, opravy chodníků, komunikací v městské části Smrkovice.**
 2. **Úplné osvobození od placení daně z nemovitostí, poplatku za odpad v městské části Smrkovice na jejímž k.ú. bude stát ZEVO a snížení této daně v Písku a přilehlých částech.** (tato daň se pro letošní rok zvýšila o 40% nad rámec zákona rozhodnutím zastupitelstva).
 3. **Napojení městské části Smrkovice na Teplárnu z důvodu využití tepla ze ZEVO.**
- **Z jakého důvodu** při vzniku myšlenky na záměr ZEVO nebyly vybrány k porovnání se ZEVO jiné možnosti zdroje tepla pro Písek (např. Odpadní teplo z ČOV (existuje studie), z průmyslové zóny Čížová, navýšení odběru z Bioplynové stanice Dobešice, či instalace plynového kotle. Je zřejmé, že tato dokumentace k ZEVO neřeší, toto je na vedení města, aby posoudilo všechny možné varianty, než se rozhodne pro ZEVO, dosud byla pouze předkládána a hlášána jak jediná nejlepší varianta ZEVO. Vždy, když se o tomto tématu začalo na veřejnosti hovořit, bylo upozaděno a s veřejností jako možné další varianty nebyly diskutovány.
 1. **Požadujeme aby Město Písek vyhotovilo porovnání ZEVO s dalšími možnými zdroji tepla, aby bylo zřejmé, která varianta je z hlediska ceny, proveditelnosti ta nejlepší.**

I přes všechny uvedené připomínky či požadavky nesouhlasíme s výstavbou ZEVO a jako další možnost co s odpadem je pořízení moderní třídící linky, kterou mají v Ostravě jako jedinou v ČR, která dokáže vytrítit i komunální odpad a pouze 25% odpadu skončí na skládce. Dále linka umí vyseparovat 9 druhů odpadu, které lze prodat a materiálově využít. Tato linka dokáže vytrítit 70 tis. tun odpadu za rok a stála 250 mil. Kč.



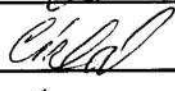
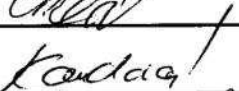
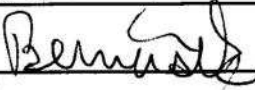


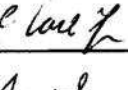
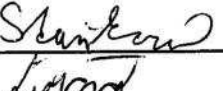
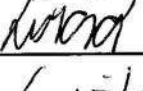
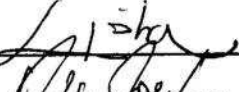

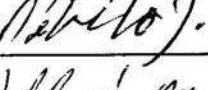
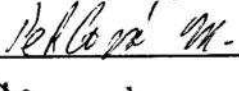


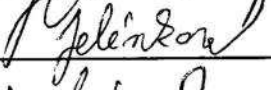
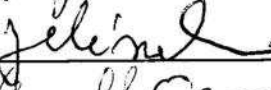


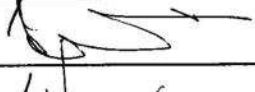



Třídění je cesta nakládání s odpadem a je rozhodně lepší než odpad pálit. A tato možnost by se při hodnocení EIA měla rozhodně vyhodnotit.

Z hlediska pro udělení souhlasu či nesouhlasu EIA pro ZEVO jsou možná některé připomínky či požadavky z pohledu MŽP nedůležité či zbytečné. Ale právě pro veřejnost, která bude touto stavbou dotčena (část města Smrkovice a část Písek Jih navíc vysokou dopravní zátěží) je velice důležité, aby tyto výše uvedené připomínky či požadavky byly vypořádány.


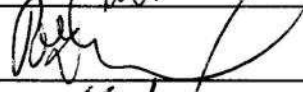

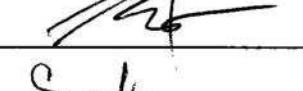
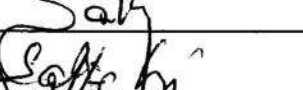
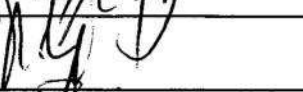



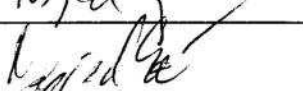


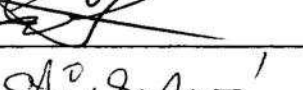
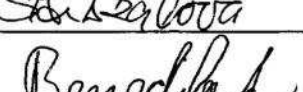
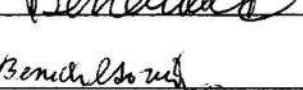
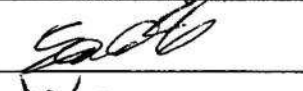






Ve všech zmíněných bodech měl sám zadavatel dokumentace (Město Písek) trvat na tom, aby se tímto dokumentace zabývala a vypořádala, jelikož zná názory občanů. Město Písek naopak volilo utajování informací a příprav záměru ZEVO před občany nejméně od roku 2019.

Na závěr žádáme dotčené osoby, které budou rozhodovat jestli záměr ZEVO získá EIA, aby rozhodly podle svého nejlepšího svědomí a vědomí a nebyla tímto rozhodnutím poškozena široká veřejnost, která ZEVO nechce.

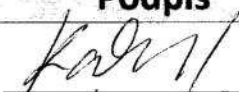
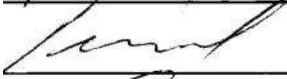

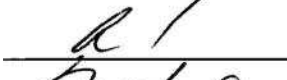
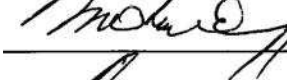
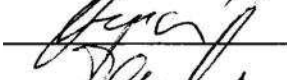
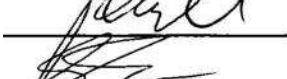

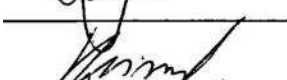
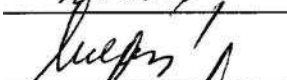
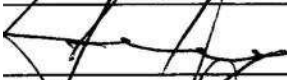

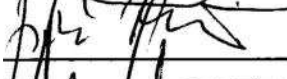

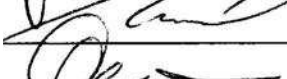



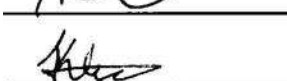





Vyjádření k dokumentaci – záměr „ZEVO Písek“, kód záměru: OV2078 (podpisy)

Jméno a příjmení	Adresa	Podpis
Blanka Smišková		
Michal Císl		
Karinina Císlouva		
KRAČOVÁ MARTINA		
BOHUMÍR BERNÁČEK		
MARIA ZAMSGARTNEROVÁ		
ZDENĚK STANĚK		
JIRÍ STANĚK		
SIMONA STANĚKOVÁ		
EVA LIŠKOVÁ		
ALEŠ LIŠKA		
JOSEF PELL		
Josef Pell		
Marie Pellová		
Lucie Peklavá		
OTAKAR JELÍNEK		
LENKA JELÍNKOVÁ		
KAMIL JELÍNEK		
PETR LOUDAL		
OLGA ŠÍPKOVÁ		
KROULIK KAREL		
CECHOVÁ VITILA		
ČECH ROMAN		
MICHLOVA A.		

Vyjádření k dokumentaci (ke třetí verzi) – záměr „ZEVO Písek“,
kód záměru: OV2078 (podpisy)

Jméno a příjmení	Adresa	Podpis
MILOS PĚVÍK		
Martina Běziková		
Miroslava Košátková		
MICHAL KOHŮT		
Marie Šelfická		
Miroslav Šelfický		
VLADIMÍR ŠLAVŮ		
OUDEK SLABÝ		
ZUZANA SLABA		
RADEK NEJEDLÝ		
TOMÁŠ NEJEDLÝ		
BARBORA NEJEDLÁ		
MATUŠKA LUKAŠ		
MATUŠKOVÁ PETRA		
Čadil Petrík		
STISALOVÁ KAROLINA		
Benedikt tomas		
BENEŠKOVÁ MONIKA		
ŠADIL KAREL		
JANA WIEBAVEROVÁ		
Jan Matušel		
Jan Matoušek		
Antonín ZAJÍČEK		
Hana ZAJÍČKOVÁ		

Vyjádření k dokumentaci (ke třetí verzi) – záměr „ZEVO Písek“,
 kód záměru: OV2078 (podpisy)

Jméno a příjmení	Adresa	Podpis
EVA KAKOŠOVÁ		
JAN SCHACHTEL		
RADOMYRA CHUDOBÁVA		
ZADKA A RUDKANOVA		
JANA MATOUŠKOVÁ		
PAVLÍNA BĚLÁKOVÁ		
RUDOLF KRETIK		
ACEŠ CHALUPA		
Jan Matoušek		
JANA KLIMEŠOVÁ		
HELENA MIKŠAŤKOVÁ		
JUAN PRKNIČKA		
Jiří Kocman		
JIRÍ VANĚČEK		
JAN HRACH		
Jaroslav Novotný		
Wladimír Petzelt		
LUCIE KRETIKOVÁ		
KAREL VÁKOS		
VÁCLAV HRACH		
VOJTĚCH KAKOS		
SYLVA SCHACHERLOVÁ		
JAROPLAV KECLÍK		
JOSEF KLIMOS		

Vyjádření k dokumentaci (ke třetí verzi) – záměr „ZEVO Písek“,


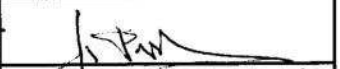
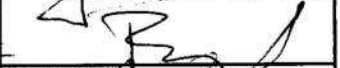





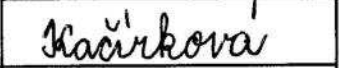






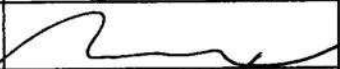


kód záměru: OV2078 (podpisy)

Jméno a příjmení	Adresa	Podpis
HANA ABERA		
PAVLA POKORNÁ		
GABRIELA HOLANOVÁ		
PAVEL HOLAN		
JAKUB HOLAN		
MARTINA PROCHÁZKOVÁ		
JINDŘICH PROCHÁZKA		
ADÉLA PROCHÁZKOVÁ		
LUCIE PROCHÁZKOVÁ		
Pavel Pokorný		
Lyboš BROULIM		
MARTIN ŠPAČEK		
Janačova Špačková		
EVA MRAZOVÁ		
Tomáš Mraz		
JOSEF HRÁČEK		
DAVID MRAZ		
PETRA SOKOLÍKOVÁ		
MARTIN SOKOLÍK		
FILIP HOFMANN		
EMA HOFMANNOVÁ		
Ludvik BINA		
Zuzana Bínová		
ANDREA KRÁČMANOVÁ		








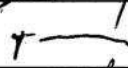

Vyjádření k dokumentaci (ke třetí verzi) – záměr „ ZEVO Písek“,
 kód záměru: OV2078 (podpisy)

Jméno a příjmení	Adresa	Podpis
GABRIELA JAKUBOVÁ		Jakubová
JAN TRÝHL		Trýhl
IVA JAMBOŘOVICHOVÁ		Jambořovicová
LUDIE ŠINDRAŘOVÁ		Šindrařová
IVA JAMBOŘOVICHOVÁ		Jambořovicová
LUDMILA ŠMOLOVÁ		Šmolová L.
LUDMILA KACÍRKOVÁ		Kacírková
JIRÍ ČUKA		Čuka
KAREL MARTIN		Martin
Paulina Štolc		Štolc
Smola Zdeněk		Smola
ŠMOLOVÁ MAŘEŽKA		Šmolová
BARBORA JRAHOŇKOVÁ		Barbořová
JANA FAJTOVÁ		Fajtová
KAREL FAJTL		Fajtl
PAVEL KAŠPÁR		Kašpár
ALENA KACÍRKOVÁ		Kacírková
JANA VĚTEŘANOVÁ		Věteřanová
VLADIMÍR VĚTEŘAN		Věteřan
PETRA ŘÍHOVÁ		Říhová
VERONIKA ŘÍHOVÁ		Říhová


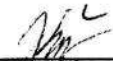



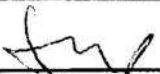
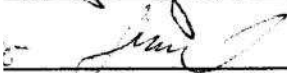
Vyjádření k dokumentaci – záměr „ZEVO Písek“, kód záměru: OV2078 (podpisy)

Jméno a příjmení	Adresa	Podpis
ILONA ŠTĀSTNĀ		
VĀRSLAV PŮTĀK		
IVĀNA PĀLČŪTOVĀ		
VERONIKĀ RĀŽOVĀ		
PĚTR ŠĀRĀNEK		
= UŠKĀ KŮRĀKOVĀ?		
MARIE HEJTMĀNKOVĀ		
DENĀTA KĀČĪRKOVĀ		
NIKOLĀ KĀČĪRKOVĀ		
DĀNEK KĀČĪREK		
KĀROLĪNA ŠTĪRĀLOVĀ		
LUCIE JEZDĪNSKĀ		
LUKĀŠ KEČLĪČ		
BLANKA LOŮKOVĀ		
MĪROSLAV LĀŇKA		
MARIE NOVĀRNĀ SENOR		
MĪCHĀL ŠTĀRŤ		
ANĪTA MATOUŠKOVĀ		

Vyjádření k dokumentaci – záměr „ZEVO Písek“, kód záměru: OV2078 (podpisy)

Jméno a příjmení	Adresa	Podpis
Karel Pekar		
Jana Pekařová		
Jáchym Tůma		
Věclara Tůmová		
MIRUSLAVA SCHWETIKOVÁ		
Milada PETLOVÁ		
PAPKA JANOUŠLOVÁ		
TEREZA TŮMOVÁ		
MĚTA HOŘKOVÁ		

Vyjádření k dokumentaci (ke třetí verzi) – záměr „ZEVO Písek“,
 kód záměru: OV2078 (podpisy)

Jméno a příjmení	Adresa	Podpis
JAN KRÁČMAN		
Jan Kráčman		
Menberu Abera		
Nataniel Abera		
Lucie Abira		
ZADKA SIEGLOVA		
EVA SIEGLOVA		

Adresát:
Ministerstvo životního prostředí
Odbor výkonu státní správy II
Mánesova 3/24
370 01 České Budějovice

Věc: Vyjádření k přepracované dokumentaci k záměru ZEVO Písek

Dne 29.04.2024 byla v informačním systému EIA zveřejněna přepracovaná dokumentace k záměru ZEVO Písek vedené jako záměr OV2078

Moje připomínky

Za nevypořádanou považuji mou připomínku:

-*Žádám o **doplnění u produkce odpadů** v jednotlivých ORP s cílem pro recyklaci komunálního odpadu, které vyplývají z odpadového zákona 541/2020 Sb. do Přílohy č. 14 a o propočet množství odpadů z těchto ORP, které mohou v roce 2035 končit k energetickému využití.*

Za nedostačující považuji odpověď na:

- *Žádám o doplnění informací o tom, kolik tun odpadu předpokládají autoři dokumentace, že se z odpadu, který bude do ZEVO přivezen, podaří vytrždit, stále nebylo zodpovězeno.*

Odp -Skladba SKO, které budou v ZEVO využity a spalovány může být různá a od toho se také bude odvíjet množství a druh vytržiděného materiálu. Proto nyní nelze zcela určit vytržiděné množství.

Za nedostačující považuji odpověď na:

- *Požaduji rozpracovat či podrobněji odůvodnit vlivy záměru na klima, v dokumentaci chybí. (odpověď neobsahuje porovnání s emisemi CO₂, vznikající momentálně v systému CZT spalováním hnědého uhlí v přepočtu na tunu spáleného odpadu / uhlí, k porovnání, zda bude ZEVO Písek přispívat ke změně klimatu méně (stejně, nebo více) než přispívá v současné době spalování hnědého uhlí pro účely vytápění v lokalitě.)*

odp -Jedná se o lokální spalovací zařízení s omezeným dosahem v okolí měst Písek (viz grafické přílohy RS). Vliv na klima bude prakticky nulový a s ohledem na stávající stav se vlivem provozu záměru nic nezmění. Emise CO₂ jsou vyčíslené v dokumentaci

Za nevypořádanou považuji připomínku:

Biologický průzkum požaduji vzhledem k jeho naprosté nedostatečnosti opakovat. Schází zde mimo jiné:

- zjištění výskytu obojživelníků zde se vyskytujících
- zjištění výskytu bezobratlých zde se vyskytujících
- zjištění přítomnosti plazů zde se vyskytujících
- zjištění přítomnosti všech zde se vyskytujících savců
- opomenutí zahrnutí sousedních biokoridorů do studie
- zjištění živočichů navázaných životem u přilehlých tůní a flory zde rostoucí
- popis biotopů
- mykologický průzkum
- zařazení bylinných společenstev
- zařazení lesních společenstev, kategorizace, výměra ...
- biologický posudek na zamokřenou a zatopenou část lokality určenou k realizaci záměru

Odpověď se netýká mé připomínky:

Biologický průzkum lokality byl zpracovaný autorizovanou osobou podle platných metodik, kdy byla v průběhu několika týdnů monitorována situace lokality. V průzkumu jsou uvedeny veškerá provedená zjištění.

Za nedostačující považuji odpověď na:

- *Domnívám se, že nebyly řádně vypořádány všechny doručené připomínky, nejsou součástí dokumentace. Některé vypořádání se netýkají podstaty připomínky, některá jsou irelevantní např. u připomínek 73 a 83 v příloze č. 6.*

Nové připomínky:

A) Záměr spalovny ZEVO Písek má být součástí teplárny, s využitím dotace z programu HEAT (teplárenství). V dokumentaci přitom schází vyjádření úspory ve výrobě tepelné energie vyvolané nedávným přechodem z parovodu na horkovod. Schází skutečně reálný a relevantní přehled všech existujících zdrojů provozovaných teplárnou i jinými subjekty (včetně výkonových charakteristik, ročního nasazení při výrobě tepla, porovnání primárních palivových nákladů každého zdroje), ale i potenciálních zdrojů, které mohou dodávat tepelnou energii do sítě CZT a nahradit tak výpadek výkonu z provozu uhelného kotle K11. Schází zde vyjádření, resp. tabulka s přehledem úspor u budov, které budou pod správou městem Písek založené společnosti Energetickou správa Písek s.r.o. (městská společnost zaměřená na rozvoj a správu energetických zdrojů, s hlavním posláním rozvíjet udržitelné energetické strategie, které podporují ekonomický růst a zároveň chrání životní prostředí v našem městě.) Teprve poté může být věrohodně prokázána smysluplnost (ekonomická, environmentální) řešení výroby tepla pro Písek spalováním odpadu v zařízení ZEVO Písek.

B) Za nevypořádanou považuji připomínku orgánu státní správy na hmotný majetek obce Smrkovice, u provozů stávajícího stavu ale i stavu budoucího včetně spalovny ZEVO, včetně využití a provozů skládky Výdlaby pro ukládání druhotných tuhých odpadů ze spalování, při současné realizaci rozvojových projektů bydlení v lokalitě této obce (cca 100 nových bj. a RD).

C) Stále se překrývají některá ORP ve svozových oblastech záměru a dalších záměrů na stavbu ZEVO v kraji, stále nejsou vyjádřena jasná data, požadují konkrétní vyjádření v konkrétních číselných hodnotách, bez toho jsou data klíčová ve vztahu ke svozovým oblastem a kapacitě zařízení neúplná.

D) Dopravní napojení nové spalovny ZEVO není vyřešeno ani v opravené dokumentaci. Uváděná napojení mají nesouhlasná stanoviska zřizovatelů a současná dopravní síť k teplárně vede přes obydlenu část města Písek, druhou možností je průjezd většinou území obce Smrkovice. Uvedená data ve studii by se měla upřesnit i trasy, kudy se bude odvážet odpad produkovaný spalovnou ZEVO, uváděná doprava neodpovídá faktu provozu spalovny na 50 tisíc tun odpadu ročně.

Se záměrem stavby zařízení ZEVO Písek nesouhlasím, závěrem chci zdůraznit, že stavba zařízení ZEVO patří mezi stavby významně ovlivňující životní prostředí, kdy dopad jejich provozu na životní prostředí stále nemá konečné konstatování o jeho naprosté bezpečnosti. Pokud je někde uváděno, že nebude mít významný vliv na ovzduší, kontaminace půdy a vody (s dopadem faunu, floru, lidi apod.) znamená to, že vliv má, jen není nijak specifikovaný, protože nikde není uvedeno, jak velký či vysoký je onen významný vliv v číslech, jednotkách, stupních atd.

A proto by měla být dokumentace zaslaná k posouzení na vliv životního prostředí posouzení v procesu EIA dokonalým souborem nejnovějších dat, průzkumů a perfektně vypracovaných studií se všemi jejich plusy a především zápory, což dokumentaci k záměru ZEVO Písek schází a stává se pouhou zprávou se snahou o plnění nastavených limit určených legislativou, a to i po dalším přepracování dokumentace. Negativní vlivy spaloven odpadů rozhodně dosud nebyly vyloučeny, ani řádně zodpovězeny. Požadují proto přepracování dokumentace u mnou uvedených požadavků v tomto vyjádření pro posouzení vlivu na životní prostředí EIA.

S pozdravem
Michaela Šťastná

Písek 28.5.2024

Věc: Vyjádření k přepracované dokumentaci ZEVO Písek z 29.04.2024, kód záměru: OV2078 (připomínky č. 1 sepsané Ing. Pavlem Šebelle 26.5. 2024) Návrh udělit nesouhlasné závazné stanovisko záměru pro zcela nevhodné umístění ZEVO do Smrkovic a Písku

Adresát:
Ministerstvo životního prostředí
Odbor výkonu státní správy II
Mánesova 3/24
370 01
České Budějovice
ID datové schránky: 9gsaax4

26.5. 2024, v Písku

Věc: Vyjádření k přepracované dokumentaci ZEVO Písek kód záměru: OV2078 (připomínky č. 1 sepsané Ing. Pavlem Šebelle)

Dne 29.04.2024 byla v informačním systému EIA zveřejněna přepracovaná dokumentace k záměru ZEVO Písek. Následují naše připomínky a návrh udělit nesouhlasné závazné stanovisko záměru pro zcela nevhodné umístění ZEVO do Smrkovic a Písku z hlediska ŽP

- 1) Dokumentace uvádí: V sousedství areálu pro ZEVO se nachází sběrný dvůr a kompostárna. Vzhledem k tomu, že se jedná o stávající záměr zcela jiného charakteru (nakládání s odpady), nelze posoudit kumulaci vlivů na životní prostředí, mimo dopravy, která však může mít pouze lokální vliv a bude využívat stávající dopravní infrastrukturu. K tomu uvádíme: ZEVO Písek je zcela nové zařízení na zpracování odpadu (nikoliv zařízení teplárny, teplárna jej nestaví), které se má umístit do malé vesnice Smrkovice, kde už je kompostárna, sběrný dvůr, skládka, teplárna, drtička stavebního odpadu, blízka silnice Praha-ČB. To je na jednu vesnici opravdu velké zatížení, neznám vesnici, která by si tohle nechala na svém území postavit, a proto je umístění od Smrkovic z hlediska ŽP zcela nevhodné. Požadujeme dokumentaci doplnit o kumulaci všech těchto vlivů na obyvatele Smrkovic a Písku a jejich pozemky, včetně enormního nárůstu dopravy do ZEVO. Skládka se bude provozovat dál po roce 2030, bude se na ní ukládat škvára ze ZEVA, drtička stavebních odpadů také, provoz na silnici Praha-CB se po dostavbě D4 a pruhů na ČB 2+1 podstatně zvýší. Tato dokumentace nezohledňuje. Nutno řádně posoudit vliv všech těchto zařízení a vlivů na ŽP, zdraví obyvatel a kontaminaci pozemků toxickými látkami ve Smrkovicích a Písku.
- 2) Vzhledem k tomu, že ZEVO je zařízení na likvidaci odpadů nikoliv zařízení teplárny a nemusí teplo dodávat do CZT, ale může z něj vyrábět elektrickou energii, nemělo by být ZEVO prezentováno jako náhrada kotle na uhlí, požadujeme upravit dokumentaci v tomto ohledu.
- 3) Vzhledem k tomu, že teplárna musí odstavit kotel na uhlí už v roce 2033, je nesprávně posuzován u emisí nový stav ZEVO + kotel na štěpku se stavem, kdy je v provozu kotel na uhlí a kotel na štěpku. Není vůbec prokázáno, že ZEVO se postaví dřív než se odstaví kotel na uhlí. Proto požadujeme, aby emise ze ZEVO nebyly posuzovány na původní stav s kotlem na uhlí, ale na plynový kotel s výkonem 15 MW, který by po roce 2033 teplárna zprovoznila a kotel na štěpku.
- 4) Není v dokumentaci prokázáno, kolik tepla bude teplárna potřebovat v roce 2030, 2035, 2040. Díky dotačnímu programu NZÚ bytové domy v Písku již nyní ve velkém počtu zateplují a pořizují solární ohřevy teplé vody. Podle našeho názoru teplárna nebude potřebovat nový kotel o výkonu 15 MW po roce 2030, není nutná stavba ZEVA. Požadujeme dokumentaci doplnit o potřeby tepla v roce 2030, 2035, 2040, 2045, 2050, včetně zohlednění zateplování objektů, doplňování solárních ohřevů teplé vody a globálnímu oteplení, kdy se zkracuje podstatně topná sezona, která je nyní jen říjen-duben, a není proto třeba aby v Písku a Smrkovicích kouřil komín ze ZEVA po celý rok. Smrkovice nejsou proto vhodná lokalita pro umístění ZEVO z hlediska ŽP, ani využití tepla ze ZEVO, vhodnější lokalita jsou ČB.
- 5) ZEVO Písek nemá zajištěno dostatečné množství odpadu a jedná se o nadbytečnou kapacitu. Pro celý Jihočeský kraj stačí ZEVO Vráto. Memoranda nejsou nijak závazná, a podle pořadu ČT Nedej se, díl Zelená spalovna, slíbil Rumpold Vodňany svůj odpad i teplárně a ZEVO v Českém Krumlově a

Věc: Vyjádření k přepracované dokumentaci ZEVO Písek z 29.04.2024, kód záměru: OV2078 (přípomínky č. 1 sepsané Ing. Pavlem Šebelle 26.5. 2024) Návrh udělit nesouhlasné závazné stanovisko záměru pro zcela nevhodné umístění ZEVO do Smrkovic a Písku

plánuje postavit linku na TAP pelety z odpadu, které bude dodávat teplárně v Českém Krumlově, pokud tam nepostaví ZEVO.

Dokumentace uvádí, že „předpokládaná svozová oblast záměru ZEVO Vráto zahrnuje prakticky celý Jihočeský kraj i lokality z krajů sousedních (ORP Pelhřimov, Pacov, Telč, Humpolec, Jihlava)“. Z toho jednoznačně vyplývá, že kapacita odpadů z ORP Písek a Strakonice je již zahrnuta v kapacitě ZEVO Vráto, které dostalo povolení EIA a ZEVO Písek je tedy jednoznačně nadbytečná kapacita v Jihočeském kraji. Proto záměr ZEVO Písek požadujeme neschválit.

- 6) Dokumentace uvádí: „Je zřejmé, že ZEVO větších kapacit může být výhodnější s ohledem na vliv na imisní situaci a s tím související potenciální zdravotní rizika.“ Z toho plyne, že pro životní prostředí je lepší, aby Písek a Strakonice vozili do ZEVO Vráto a ZEVO Písek tak bude mít zbytečně negativní dopad na ŽP v Písku a Jihočeském kraji. Vliv snížení dopravy do ZEVO Vráto je pro ŽP zcela zanedbatelný vzhledem k množství přepravy v ČR a škodlivosti emisí ze spalovny ZEVO Písek.
- 7) Dokumentace uvádí: „Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem byla jako neoptimálnější z pohledu
- 8) ekonomického i vzhledem k dalším potenciálním vlivům vybrána varianta umístění plánovaného záměru ZEVO na pozemky v blízkosti areálu Teplárny Písek (bod 2).“ ZEVO má být umístováno nikoliv z ekonomických důvodů, ale především z hlediska vlivů na ŽP. Pro umístění do Písku jsou pouze vlivy ekonomické a technické, což je nepřijatelné, protože Písek z hlediska ŽP není vhodná lokalita (kumulace skládky, D4, teplárny, kompostárny, drtičky stavebních odpadů) na malém území Smrkovic) navíc je v bezprostřední blízkosti rekreační a chráněná přírodní lokalita Písecké Hory, také v Písku žije 30 000 obyvatel ve Strakonících 23 000 obyvatel. Z hlediska ŽP je tedy vhodnější lokalita Strakonice, kde obce, která uzavřela memoranda, mohou svůj záměr realizovat.
- 9) Je nutné posoudit jaký vliv na ŽP ve Smrkovicích a v Písku, včetně vlivu na pozemky zahrad a polí a chov domácích zvířat, bude mít rozvoz škváry na volných korbách nákladních automobilů, z kterých se škvára bude prášit, a která obsahuje řadu toxických látek a látek PFAS. Ve Švýcarsku se se škvárou manipuluje pouze v uzavřených nádobách a není povoleno její ukládání na volných skládkách.
- 10) Je nutné zcela samostatně posoudit jaký vliv na ŽP ve Smrkovicích a v Písku, včetně vlivu na pozemky zahrad a polí a chov domácích zvířat, bude mít ukládání škváry na skládku ve Smrkovicích, z níž bude prach moct roznášet vítr po širším okolí.
- 11) Z vědecké studie The TRUE TOXIC TOLL vyplývá, že kolem ZEVO Chotíkov narůstá každým rokem kontaminace okolí látkami PFAS a dioxiny. Jsou kontaminována domácí zvířata, mechy a jehličí v okolí kolem 5 km. U domácích zvířat např. u slepičích vajec byli naměřeno nadlimitní množství dioxinů a vejce jsou nepoživatelná, hodnoty dioxinů ve vejcích každým rokem narůstají, je tu zcela zřejmý vliv blízké spalovny ZEVO. Dokumentace vůbec nepracuje s negativními daty, které byly shromážděny v řadě vědeckých studií i kolem moderních spaloven odpadů po celém světě a zcela nesmyslně tvrdí, že spalovna nemá negativní vliv na ŽP a okolí. Tomu snad nemůže věřit žádný pracovník MŽP. Požadujeme řádně a detailně posoudit jaký vliv na ŽP ve Smrkovicích a v Písku, včetně vlivu na pozemky zahrad a polí a chov domácích zvířat, bude mít provoz ZEVO.
- 12) Požadujeme zohlednit jaký vliv bude mít provoz ZEVO na kontaminaci spodních vod, kdy imise zvláště při dešti budou do podzemních vod splavovány a jaký vliv bude mít na blízký zdroj pitné vody pro Písek řeku Otavu. Pokud narůstá kolem ZEVO Chotíkov kontaminace mechtů, stromů, rostlin a domácích zvířat bude v jednotlivých letech narůstat množství dioxinů a látek PFAS i v podzemních vodách a v řece Otavě.
- 13) Z vědecké studie The TRUE TOXIC TOLL vyplývá, že kolem ZEVO Chotíkov narůstá každým rokem kontaminace okolí látkami PFAS a dioxiny. Požadujeme zhodnotit kumulativní nárůst dioxinů, PFAS a těžkých kovů na pozemky ve Smrkovicích a v Písku, včetně vlivu na pozemky zahrad a polí a chov domácích zvířat v letech 2030, 2035, 2040, 2045, 2050, 2055.

Věc: Vyjádření k přepracované dokumentaci ZEVO Písek z 29.04.2024, kód záměru: OV2078 (přípomínky č. 1 sepsané Ing. Pavlem Šebelle 26.5. 2024) Návrh udělit nesouhlasné závazné stanovisko záměru pro zcela nevhodné umístění ZEVO do Smrkovic a Písku

- 14) Po dostavbě dálnice D4 Praha-Písek v 2024 a rozšíření komunikace Písek - ČB na pruhy 2+1, dojde k nárůstu dopravy v Písku a zhoršení již dnes nevyhovujícího stavu ovzduší, požadujeme doplnit dokumentaci o tento vliv. ZEVO zvýší dopravu i zhorší stav ovzduší v částicích PM10 a PM2,5. Písek proto není vhodná lokalita pro umístění ZEVO z hlediska ŽP, lepší lokalitou jsou Strakonice.
- 15) Požadujeme do projektu ZEVO Písek na všechny odpady z memorand jako součást projektu předřadit nejmodernější třídící linku na SKO, aby se ve spalovně spalovalo opravdu jen to co nejde recyklovat, dnes tyto technologie existují, má je např. Ostrava a chce je místo spalovny instalovat i Brno. Dle testu Arniky obsahovala popelnice na SKO ve Strakonících 58% vyřaditelného odpadu.
- 16) Záměr ZEVO Písek pro uvedená ORP nesplňuje zachování hierarchie odpadového hospodářství (předcházení vzniku odpadů, příprava k opětovnému použití, recyklace odpadů, jiné využití, například energetické, odstranění odpadů), protože ORP, která uzavřela memoranda neplánují vybudovat moderní třídící linky na SKO. Obce tedy nehodlají třídít ani recyklovat a tím chtějí porušovat zákon o odpadech. V platnost také vzešli směrnice EU o třídění bioodpadu a textilu, bude probíhat zálohování PET, s tím memoranda nepočítali, to vše sníží množství odpadu. Písek ZEVO je nadbytečná kapacita a nemá zajištěn dostatek odpadů.
- 17) Dokumentace uvádí: Vypočtené roční imisní příspěvky frakcí PM10 a PM2,5, NO2, SO2, HCl, HF, NH3, As, Ni, Pb, Hg, Cd, šestimocného chromu, NH3, PCDD/F pro variantu Z-L uvedené v rozptylové studii nepředstavují významné toxické zdravotní riziko pro obyvatelstvo. Z toho plyne, že zdravotní riziko imisní příspěvky představují jen ne významné, ale slovo významné není nijak kvantifikováno. Požadujeme doplnit jaké zdravotní rizika představuje ZEVO pro občany.
- 18) Dokumentace uvádí: Vypočtené průměrné roční imisní příspěvky benzo(a)pyrenu, arsenu, kadmia, niklu, šestimocného chromu, PCDD/F pro variantu Z-L uvedené v rozptylové studii nepředstavují zdravotní riziko karcinogenních účinků. Z toho plyne, že zdravotní riziko imisní příspěvky představují, jen ne významné, ale slovo významné není nijak kvantifikováno. Požadujeme doplnit jaké zdravotní rizika karcinogenních účinků představuje ZEVO pro občany. Jaké nemoci může koncentrace způsobit, v jakém množství.
- 19) Dokumentace uvádí, že provoz spalovny odpadů bude mít neutrální nebo mírně pozitivní vliv na okolí, kromě záboru půdního fondu. Do lokality budou najíždět desítky kamionů se smradlavými odpady, další desítky nákladních aut budou rozvážet na otevřených korbách škváru s toxickými látkami, která se bude rozprašovat do okolí a ovzduší a z komína budou vylétávat nové toxické látky proti kotli na uhlí a nebude to mít žádný negativní vliv na okolí? Tomu snad nikdo nemůže věřit, a už vůbec ne posuzovatel ministerstvo ŽP. Zpracovatel dokumentace, který toto napíše je nevěrohodný.
- 20) Dopravní napojení nového ZEVO je zcela nevhodné, buď přes úzké silnice ve Smrkovicích nebo přes rušnou elypsovitý objezd u autobusového nádraží a sídliště Jih. Doprava velkých kamionů se smradlavým odpadem nemá vliv pouze emisemi, ale tak velké množství kamionů bude způsobovat i zápach, hluk a to vše bude negativně působit na psychiku obyvatel Písku a především Smrkovic. Požadujeme dopravu vyhodnotit nejen z hlediska emisí, ale i hluku, zápachu, přetížení komunikací a s tím související vliv na psychické zdraví obyvatel, kolem kterých budou jezdit denně desítky nákladních vozidel s odpadem nebo škvárou či toxickým popílkem.
- 21) Dokumentace uvádí že "Technologickou nekázeň" nelze předem předpokládat, proto ji nevyhodnocuje. Ale právě havárie a nekázeň poškozují nejvíce ŽP v okolí nebezpečných provozů, a u každého zařízení je lze předpokládat. Jistě dojde k závadné manipulaci s toxickými látkami a protože ZEVO bude v blízkém okolí budov pro bydlení, je třeba vliv havárií a nekázně vyhodnotit.
- 22) Výpočet emisí vychází z hodnot měřených za ideálního stavu hoření, nutno vyčíslit emise při rozhořívání a ukončování hoření, kde jsou hodnoty podstatně vyšší.

Věc: Vyjádření k přepracované dokumentaci ZEVO Písek z 29.04.2024, kód záměru: OV2078 (připomínky č. 1 sepsané Ing. Pavlem Šebelle 26.5. 2024) Návrh udělit nesouhlasné závazné stanovisko záměru pro zcela nevhodné umístění ZEVO do Smrkovic a Písku


Závěr připomínek.č. 1 sepsaných Ing. Pavlem Šebelle 26.5. 2024

Z dokumentace projektu a výše uvedených 22 připomínek sepsaných Ing. Pavlem Šebelle vyplývá, že vybraná lokalita Smrkovice a město Písek je ze 4 nabízených možností pro umístění ZEVO z hlediska životního prostředí a zdraví obyvatel nejméně vhodná. Lepší lokalitou z hlediska ŽP jsou obě průmyslové zóny ve Strakonících. ZEVO Písek je zcela nadbytečná kapacita vzhledem k tomu, že pro celý jihočeský kraj má dle dokumentace dostatečnou kapacitu ZEVO Vráto, které již povolilo MŽP, a které i podle dokumentace jako větší spalovna má nižší dopady na životní prostředí. ZEVO v Písku několikanásobně zhorší ovzduší v Písku u řady sledovaných toxických emisí proti stávajícímu stavu kotli na uhlí a mnohonásobně proti stavu, pokud Písek použije po roce 2033 bezemisní zdroje tepla (OZE) a nebo zdroj plynový.

Dokumentace, rozptylová studie i hodnocení zdravotních rizik jsou založeny na neaktuálních datech, datech ničím nepodložených, často použitých zcela účelově a zavádějícím způsobem, jsou založeny pouze na subjektivních ničím nedoložených názorech zpracovatelů.

Záměr poškodí na desítky let nejen ŽP a zdraví obyvatel v Písku a okolí, ale zhorší jako nadbytečná kapacita recyklaci odpadů v celé ČR. Subjektivní závěry zpracovatele nejsou řádně odůvodněny na tvrdých datech a vědeckých studiích z jiných již funkčních spaloven ZEVO a jejich okolí, které prokázali negativní dopady spaloven na ŽP a zdraví obyvatel.

Z výše uvedených důvodů se záměrem nesouhlasíme a navrhuje udělit nesouhlasné závazné stanovisko záměru pro zcela nevhodné umístění ZEVO do Smrkovic a Písku z hlediska životního prostředí, kde dochází ke kumulaci negativních vlivů na ŽP - dopravy hlavních republikových tahů Praha-ČB-Rakousko, Plzeň-Brno, Plzeň-ČB, velké skládky odpadů, drtící linky na stavební odpady a jiných škodlivých provozů, a je v bezprostřední blízkosti přírodního parku Písecké Hory. Navrhujeme udělit nesouhlasné závazné stanovisko záměru i pro nadbytečnost kapacity v jihočeském kraji. Pokud chce povolit MŽP další ZEVO v jihočeském kraji pro obce z předložených memorand, ať jej žadatel umístí do Strakonice nebo jinam do strakonického okresu, kde jsou lepší a výhodnější lokality z hlediska životního prostředí i produkce odpadů, a kde poškodí méně ŽP a zdraví obyvatel.

Jméno a příjmení	Adresa	Podpis
MILOSLAV ISEIDHAIŘIK		

Věc: Vyjádření k přepracované dokumentaci ZEVO Písek z 29.04.2024, kód záměru: OV2078 (přípomínky č. 1 sepsané Ing. Pavlem Šebelle 26.5. 2024) Návrh udělit nesouhlasné závazné stanovisko záměru pro zcela nevhodné umístění ZEVO do Smrkovic a Písku

Arkenbout, A. and Bouman, K. (2021) 'The True Toxic Toll- Biomonitoring Research Results - Executive summary'. Zero Waste Europe. Available at: https://zerowasteurope.eu/library/the-true-toxic-toll-biomonitoring-of-incineration-emissions/?mc_cid=5f01041ba0&mc_eid=80d1c8a642.

Arkenbout, A. and Esbensen, K. (2017) 'Sampling, monitoring and source tracking of dioxins in the environment of an incinerator in the Netherlands', in. *Proceedings Eighth World Conference on Sampling and Blending*, pp. 117–124.

BAT BEP Guidelines Article 5 (no date). Available at: <http://chm.pops.int/Implementation/BATBEP/BATBEPGuidelinesArticle5/tabid/187/Default.aspx> (Accessed: 16 November 2022).

Havel, M. (no date a) *Příklady dobré praxe - odpadové hospodářství města Dobříš*. Available at: <https://arnika.org/novinky/priklady-dobre-praxe-odpadove-hospodarstvi-mesta-dobris> (Accessed: 16 November 2022).

Miklík, A. (2022) *Nový výzkum: Okolí spaloven odpadů je kontaminované vysoce toxickými látkami. Většina vajec z okolí spalovny Chotíkov je zdraví nebezpečná, Ekolist.cz*. Available at: <https://ekolist.cz/cz/zpravodajstvi/tiskove-zpravy/novy-vyzkum-okoli-spaloven-odpadu-je-kontaminovane-vysoce-toxickymi-latkami.vetsina-vajec-z-okoli-spalovny-chotikov-je> (Accessed: 16 November 2022).

Rollinson, A.N. (2022) *Toxic fallout - Waste Incinerator Bottom Ash in a Circular Economy*. Zero Waste Europe.

RNDr. Alice Dvorská, Ph.D., 29. 8. 2023 BIOMONITORING ZEVOBIOMONITORING POPS V OKOLÍ ZEVOCHOTÍKOV STUDIECHOTÍKOV – DISKUSE POSUDKU STUDIE Prof. Holoubka

Vědecká studie z Itálie – spalovny způsobují předčasné porody https://journals.lww.com/epidem/Fulltext/2013/11000/Air_Pollution_from_Incinerators_and_Reproductive.10.aspx Závěry studie – vliv spaloven komunálních odpadů na těhotenství: Expozice matek emisemi ze spaloven komunálního odpadu, a to i na velmi nízkých úrovních, byla spojena s větším výskytem předčasných porodů.

Studie THE TRUE TOXIC TOLL – Kaunas, Madrid, Plzeň, ukazatele slepičí vejce, mech, borové jehličí

Věc: Vyjádření k přepracované dokumentaci ZEVO Písek z 29.04.2024, kód záměru: OV2078 (připomínky č. 1 sepsané Ing. Pavlem Šebelle 26.5. 2024) Návrh udělit nesouhlasné závazné stanovisko záměru pro zcela nevhodné umístění ZEVO do Smrkovic a Písku

Adresát:
Ministerstvo životního prostředí
Odbor výkonu státní správy II
Mánesova 3/24
370 01
České Budějovice
ID datové schránky: 9gsaax4

26.5. 2024, v Písku

Věc: Vyjádření k přepracované dokumentaci ZEVO Písek kód záměru: OV2078 (připomínky č. 1 sepsané Ing. Pavlem Šebelle)

Dne 29.04.2024 byla v informačním systému EIA zveřejněna přepracovaná dokumentace k záměru ZEVO Písek. Následují naše připomínky a návrh udělit nesouhlasné závazné stanovisko záměru pro zcela nevhodné umístění ZEVO do Smrkovic a Písku z hlediska ŽP

- 1) Dokumentace uvádí: V sousedství areálu pro ZEVO se nachází sběrný dvůr a kompostárna. Vzhledem k tomu, že se jedná o stávající záměr zcela jiného charakteru (nakládání s odpady), nelze posoudit kumulaci vlivů na životní prostředí, mimo dopravy, která však může mít pouze lokální vliv a bude využívat stávající dopravní infrastrukturu. K tomu uvádíme: ZEVO Písek je zcela nové zařízení na zpracování odpadu (nikoliv zařízení teplárny, teplárna jej nestaví), které se má umístit do malé vesnice Smrkovice, kde už je kompostárna, sběrný dvůr, skládka, teplárna, drtička stavebního odpadu, blízka silnice Praha-ČB. To je na jednu vesnici opravdu velké zatížení, neznám vesnici, která by si tohle nechala na svém území postavit, a proto je umístění od Smrkovic z hlediska ŽP zcela nevhodné. Požadujeme dokumentaci doplnit o kumulaci všech těchto vlivů na obyvatele Smrkovic a Písku a jejich pozemky, včetně enormního nárůstu dopravy do ZEVO. Skládka se bude provozovat dále po roce 2030, bude se na ní ukládat škvára ze ZEVA, drtička stavebních odpadů také, provoz na silnici Praha-CB se po dostavbě D4 a pruhů na ČB 2+1 podstatně zvýší. Tato dokumentace nezohledňuje. Nutno řádně posoudit vliv všech těchto zařízení a vlivů na ŽP, zdraví obyvatel a kontaminaci pozemků toxickými látkami ve Smrkovicích a Písku.
- 2) Vzhledem k tomu, že ZEVO je zařízení na likvidaci odpadů nikoliv zařízení teplárny a nemusí teplo dodávat do CZT, ale může z něj vyrábět elektrickou energii, nemělo by být ZEVO prezentováno jako náhrada kotle na uhlí, požadujeme upravit dokumentaci v tomto ohledu.
- 3) Vzhledem k tomu, že teplárna musí odstavit kotel na uhlí už v roce 2033, je nesprávně posuzován u emisí nový stav ZEVO + kotel na štěpku se stavem, kdy je v provozu kotel na uhlí a kotel na štěpku. Není vůbec prokázáno, že ZEVO se postaví dřív než se odstaví kotel na uhlí. Proto požadujeme, aby emise ze ZEVO nebyly posuzovány na původní stav s kotlem na uhlí, ale na plynový kotel s výkonem 15 MW, který by po roce 2033 teplárna provozovala a kotel na štěpku.
- 4) Není v dokumentaci prokázáno, kolik tepla bude teplárna potřebovat v roce 2030, 2035, 2040. Díky dotačnímu programu NZÚ bytové domy v Písku již nyní ve velkém počtu zateplují a pořizují solární ohřevy teplé vody. Podle našeho názoru teplárna nebude potřebovat nový kotel o výkonu 15 MW po roce 2030, není nutná stavba ZEVA. Požadujeme dokumentaci doplnit o potřeby tepla v roce 2030, 2035, 2040, 2045, 2050, včetně zohlednění zateplování objektů, doplňování solárních ohřevů teplé vody a globálnímu oteplení, kdy se zkracuje podstatně topná sezona, která je nyní jen říjen-duben, a není proto třeba aby v Písku a Smrkovicích kouřil komín ze ZEVA po celý rok. Smrkovice nejsou proto vhodná lokalita pro umístění ZEVO z hlediska ŽP, ani využití tepla ze ZEVO, vhodnější lokalita jsou ČB.
- 5) ZEVO Písek nemá zajištěno dostatečné množství odpadu a jedná se o nadbytečnou kapacitu. Pro celý Jihočeský kraj stačí ZEVO Vrátce. Memoranda nejsou nijak závazná, a podle pořadu ČT Nedej se, díl Zelená spalovna, slíbil Rumpold Vodňany svůj odpad i teplárně a ZEVO v Českém Krumlově a

Věc: Vyjádření k přepracované dokumentaci ZEVO Písek z 29.04.2024, kód záměru: OV2078 (připomínky č. 1 sepsané Ing. Pavlem Šebelle 26.5. 2024) Návrh udělit nesouhlasné závazné stanovisko záměru pro zcela nevhodné umístění ZEVO do Smrkovic a Písku

plánuje postavit linku na TAP pelety z odpadu, které bude dodávat teplárně v Českém Krumlově, pokud tam nepostaví ZEVO.

Dokumentace uvádí, že „předpokládaná svozová oblast záměru ZEVO Vráto zahrnuje prakticky celý Jihočeský kraj i lokality z krajů sousedních (ORP Pelhřimov, Pacov, Telč, Humpolec, Jihlava)“. Z toho jednoznačně vyplývá, že kapacita odpadů z ORP Písek a Strakonice je již zahrnuta v kapacitě ZEVO Vráto, které dostalo povolení EIA a ZEVO Písek je tedy jednoznačně nadbytečná kapacita v Jihočeském kraji. Proto záměr ZEVO Písek požadujeme neschválit.

- 6) Dokumentace uvádí: „Je zřejmé, že ZEVO větších kapacit může být výhodnější s ohledem na vliv na imisní situaci a s tím související potenciální zdravotní rizika.“ Z toho plyne, že pro životní prostředí je lepší, aby Písek a Strakonice vozili do ZEVO Vráto a ZEVO Písek tak bude mít zbytečně negativní dopad na ŽP v Písku a Jihočeském kraji. Vliv snížení dopravy do ZEVO Vráto je pro ŽP zcela zanedbatelný vzhledem k množství přepravy v ČR a škodlivosti emisí ze spalovny ZEVO Písek.
- 7) Dokumentace uvádí: „Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem byla jako nejoptimálnější z pohledu
- 8) ekonomického i vzhledem k dalším potenciálním vlivům vybrána varianta umístění plánovaného záměru ZEVO na pozemky v blízkosti areálu Teplárny Písek (bod 2). ZEVO má být umístováno nikoliv z ekonomických důvodů, ale především z hlediska vlivů na ŽP. Pro umístění do Písku jsou pouze vlivy ekonomické a technické, což je nepřijatelné, protože Písek z hlediska ŽP není vhodná lokalita (kumulace skládky, D4, teplárny, kompostárny, drtičky stavebních odpadů) na malém území Smrkovic) navíc je v bezprostřední blízkosti rekreační a chráněná přírodní lokalita Písecké Hory, také v Písku žije 30 000 obyvatel ve Strakonících 23 000 obyvatel. Z hlediska ŽP je tedy vhodnější lokalita Strakonice, kde obce, která uzavřela memoranda, mohou svůj záměr realizovat.
- 9) Je nutné posoudit jaký vliv na ŽP ve Smrkovicích a v Písku, včetně vlivu na pozemky zahrad a polí a chov domácích zvířat, bude mít rozvoz škváry na volných korbách nákladních automobilů, z kterých se škvára bude prášit, a která obsahuje řadu toxických látek a látek PFAS. Ve Švýcarsku se se škvárou manipuluje pouze v uzavřených nádobách a není povoleno její ukládání na volných skládkách.
- 10) Je nutné zcela samostatně posoudit jaký vliv na ŽP ve Smrkovicích a v Písku, včetně vlivu na pozemky zahrad a polí a chov domácích zvířat, bude mít ukládání škváry na skládku ve Smrkovicích, z níž bude prach moct roznášet vítr po širším okolí.
- 11) Z vědecké studie The TRUE TOXIC TOLL vyplývá, že kolem ZEVO Chotíkov narůstá každým rokem kontaminace okolí látkami PFAS a dioxiny. Jsou kontaminována domácí zvířata, mechy a jehličí v okolí kolem 5 km. U domácích zvířat např. u slepičích vajec byli naměřeno nadlimitní množství dioxinů a vejce jsou nepoživatelná, hodnoty dioxinů ve vejcích každým rokem narůstají, je tu zcela zřejmý vliv blízké spalovny ZEVO. Dokumentace vůbec nepracuje s negativními daty, které byly shromážděny v řadě vědeckých studií i kolem moderních spaloven odpadů po celém světě a zcela nesmyslně tvrdí, že spalovna nemá negativní vliv na ŽP a okolí. Tomu snad nemůže věřit žádný pracovník MŽP. Požadujeme řádně a detailně posoudit jaký vliv na ŽP ve Smrkovicích a v Písku, včetně vlivu na pozemky zahrad a polí a chov domácích zvířat, bude mít provoz ZEVO.
- 12) Požadujeme zohlednit jaký vliv bude mít provoz ZEVO na kontaminaci spodních vod, kdy imise zvláště při dešti budou do podzemních vod splavovány a jaký vliv bude mít na blízký zdroj pitné vody pro Písek řeku Otavu. Pokud narůstá kolem ZEVO Chotíkov kontaminace mechtů, stromů, rostlin a domácích zvířat bude v jednotlivých letech narůstat množství dioxinů a látek PFAS i v podzemních vodách a v řece Otavě.
- 13) Z vědecké studie The TRUE TOXIC TOLL vyplývá, že kolem ZEVO Chotíkov narůstá každým rokem kontaminace okolí látkami PFAS a dioxiny. Požadujeme zhodnotit kumulativní nárůst dioxinů, PFAS a těžkých kovů na pozemky ve Smrkovicích a v Písku, včetně vlivu na pozemky zahrad a polí a chov domácích zvířat v letech 2030, 2035, 2040, 2045, 2050, 2055.

Věc: Vyjádření k přepracované dokumentaci ZEVO Písek z 29.04.2024, kód záměru: OV2078 (připomínky č. 1 sepsané Ing. Pavlem Šebelle 26.5. 2024) Návrh udělit nesouhlasné závazné stanovisko záměru pro zcela nevhodné umístění ZEVO do Smrkovic a Písku

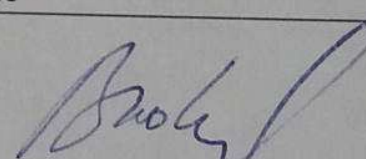
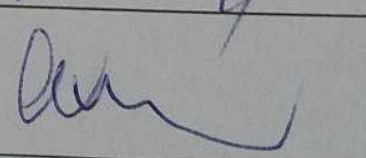
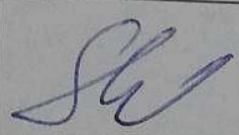
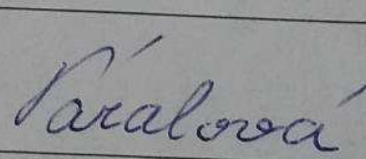
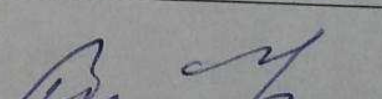
- 14) Po dostavbě dálnice D4 Praha-Písek v 2024 a rozšíření komunikace Písek - ČB na pruhy 2+1, dojde k nárůstu dopravy v Písku a zhoršení již dnes nevyhovujícího stavu ovzduší, požadujeme doplnit dokumentaci o tento vliv. ZEVO zvýší dopravu i zhorší stav ovzduší v částicích PM10 a PM2,5. Písek proto není vhodná lokalita pro umístění ZEVO z hlediska ŽP, lepší lokalitou jsou Strakonice.
- 15) Požadujeme do projektu ZEVO Písek na všechny odpady z memorand jako součást projektu předřadit nejmodernější třídící linku na SKO, aby se ve spalovně spalovalo opravdu jen to co nejde recyklovat, dnes tyto technologie existují, má je např. Ostrava a chce je místo spalovny instalovat i Brno. Dle testu Arniky obsahovala popelnice na SKO ve Strakonících 58% vytříditelného odpadu.
- 16) Záměr ZEVO Písek pro uvedená ORP nesplňuje zachování hierarchie odpadového hospodářství (předcházení vzniku odpadů, příprava k opětovnému použití, recyklace odpadů, jiné využití, například energetické, odstranění odpadů), protože ORP, která uzavřela memoranda neplánují vybudovat moderní třídící linky na SKO. Obce tedy nehodlají tříditi ani recyklovat a tím chtějí porušovat zákon o odpadech. V platnost také vzešli směrnice EU o třídění bioodpadu a textilu, bude probíhat zálohování PET, s tím memoranda nepočítali, to vše sníží množství odpadu. Písek ZEVO je nadbytečná kapacita a nemá zajištěn dostatek odpadů.
- 17) Dokumentace uvádí: Vypočtené roční imisní příspěvky frakcí PM10 a PM2,5, NO2, SO2, HCl, HF, NH3, As, Ni, Pb, Hg, Cd, šestimocného chromu, NH3, PCDD/F pro variantu Z-L uvedené v rozptylové studii nepředstavují významné toxické zdravotní riziko pro obyvatelstvo. Z toho plyne, že zdravotní riziko imisní příspěvky představují jen ne významné, ale slovo významné není nijak kvantifikováno. Požadujeme doplnit jaké zdravotní rizika představuje ZEVO pro občany.
- 18) Dokumentace uvádí: Vypočtené průměrné roční imisní příspěvky benzo(a)pyrenu, arsenu, kadmia, niklu, šestimocného chromu, PCDD/F pro variantu Z-L uvedené v rozptylové studii nepředstavují zdravotní riziko karcinogenních účinků. Z toho plyne, že zdravotní riziko imisní příspěvky představují, jen ne významné, ale slovo významné není nijak kvantifikováno. Požadujeme doplnit jaké zdravotní rizika karcinogenních účinků představuje ZEVO pro občany. Jaké nemoci může koncentrace způsobit, v jakém množství.
- 19) Dokumentace uvádí, že provoz spalovny odpadů bude mít neutrální nebo mírně pozitivní vliv na okolí, kromě záboru půdního fondu. Do lokality budou najíždět desítky kamionů se smradlavými odpady, další desítky nákladních aut budou rozvážet na otevřených korbách škváru s toxickými látkami, která se bude rozprašovat do okolí a ovzduší a z komína budou vylétávat nové toxické látky proti kotli na uhlí a nebude to mít žádný negativní vliv na okolí? Tomu snad nikdo nemůže věřit, a už vůbec ne posuzovatel ministerstvo ŽP. Zpracovatel dokumentace, který toto napíše je nevěrohodný.
- 20) Dopravní napojení nového ZEVO je zcela nevhodné, buď přes úzké silnice ve Smrkovicích nebo přes rušnou elypsovitéj objezd u autobusového nádraží a sídliště Jih. Doprava velkých kamionů se smradlavým odpadem nemá vliv pouze emisemi, ale tak velké množství kamionů bude způsobovat i zápach, hluk a to vše bude negativně působit na psychiku obyvatel Písku a především Smrkovic. Požadujeme dopravu vyhodnotit nejen z hlediska emisí, ale i hluku, zápachu, přetížení komunikací a s tím související vliv na psychické zdraví obyvatel, kolem kterých budou jezdit denně desítky nákladních vozidel s odpadem nebo škvárou či toxickým popílkem.
- 21) Dokumentace uvádí že "Technologickou nekázeň" nelze předem předpokládat, proto ji nevyhodnocuje. Ale právě havárie a nekázeň poškozují nejvíce ŽP v okolí nebezpečných provozů, a u každého zařízení je lze předpokládat. Jistě dojde k závadné manipulaci s toxickými látkami a protože ZEVO bude v blízkém okolí budov pro bydlení, je třeba vliv havárií a nekázně vyhodnotit.
- 22) Výpočet emisí vychází z hodnot měřených za ideálního stavu hoření, nutno vyčíslit emise při rozhořívání a ukončování hoření, kde jsou hodnoty podstatně vyšší.

vyplývá, že vybrana lokalita Smrkovice a město Písek je ze 4 nabízených možností pro umístění ZEVO z hlediska životního prostředí a zdraví obyvatel nejméně vhodná. Lepší lokalitou z hlediska ŽP jsou obě průmyslové zóny ve Strakonících. ZEVO Písek je zcela nadbytečná kapacita vzhledem k tomu, že pro celý jihočeský kraj má dle dokumentace dostatečnou kapacitu ZEVO Vráto, které již povolilo MŽP, a které i podle dokumentace jako větší spalovna má nižší dopady na životní prostředí. ZEVO v Písku několikanásobně zhorší ovzduší v Písku u řady sledovaných toxických emisí proti stávajícímu stavu kotli na uhlí a mnohonásobně proti stavu, pokud Písek použije bezemisní zdroje tepla (OZE) a nebo zdroj plynový.

Dokumentace, rozptylová studie i hodnocení zdravotních rizik jsou založeny na neaktuálních datech, datech ničím nepodložených, často použitých zcela účelově a zavádějícím způsobem, jsou založeny pouze na subjektivních ničím nedoložených názorech zpracovatelů.

Záměr poškodí na desítky let nejen ŽP a zdraví obyvatel v Písku a okolí, ale zhorší jako nadbytečná kapacita recyklaci odpadů v celé ČR. Subjektivní závěry zpracovatele nejsou řádně odůvodněny na tvrdých datech a vědeckých studiích z jiných již funkčních spaloven ZEVO a jejich okolí, které prokázali negativní dopady spaloven na ŽP a zdraví obyvatel.

Z výše uvedených důvodů se záměrem nesouhlasíme a navrhuje udělit nesouhlasné závazné stanovisko záměru pro zcela nevhodné umístění ZEVO do Smrkovic a Písku z hlediska životního prostředí, kde dochází ke kumulaci negativních vlivů na ŽP - dopravy hlavních republikových tahů Praha-ČB-Rakousko, Plzeň-Brno, Plzeň-ČB, velké skládky odpadů, drtící linky na stavební odpady a jiných škodlivých provozů, a je v bezprostřední blízkosti přírodního parku Písecké Hory. Navrhujeme udělit nesouhlasné závazné stanovisko záměru i pro nadbytečnost kapacity v jihočeské kraji. Pokud chce povolit MŽP další ZEVO v jihočeském kraji pro obce z předložených memorand, ať jej žadatel umístí do Strakonice nebo jinam do strakonického okresu, kde jsou lepší a výhodnější lokality z hlediska životního prostředí i produkce odpadů, a kde poškodí méně ŽP a zdraví obyvatel.

Jméno a příjmení	Adresa	Podpis
Monika Brušková		
MONIKA AXMANOVA	-L	
Aneta Stuchlová	-L	
Ilana Šaválová	-L	
Alma Benčí	-L	

Věc: Vyjádření k přepracované dokumentaci ZEVO Písek z 29.04.2024, kód záměru: OV2078 (připomínky č. 1 sepsané Ing. Pavlem Šebelle 26.5. 2024) Návrh udělit nesouhlasné závazné stanovisko záměru pro zcela nevhodné umístění ZEVO do Smrkovic a Písku

Adresát:
Ministerstvo životního prostředí
Odbor výkonu státní správy II
Mánesova 3/24
370 01
České Budějovice
ID datové schránky: 9gsaax4

26.5. 2024, v Písku

Věc: Vyjádření k přepracované dokumentaci ZEVO Písek kód záměru: OV2078 (připomínky č. 1 sepsané Ing. Pavlem Šebelle)

Dne 29.04.2024 byla v informačním systému EIA zveřejněna přepracovaná dokumentace k záměru ZEVO Písek. Následují naše připomínky a návrh udělit nesouhlasné závazné stanovisko záměru pro zcela nevhodné umístění ZEVO do Smrkovic a Písku z hlediska ŽP

- 1) Dokumentace uvádí: V sousedství areálu pro ZEVO se nachází sběrný dvůr a kompostárna. Vzhledem k tomu, že se jedná o stávající záměr zcela jiného charakteru (nakládání s odpady), nelze posoudit kumulaci vlivů na životní prostředí, mimo dopravy, která však může mít pouze lokální vliv a bude využívat stávající dopravní infrastrukturu. K tomu uvádíme: ZEVO Písek je zcela nové zařízení na zpracování odpadu (nikoliv zařízení teplárny, teplárna jej nestaví), které se má umístit do malé vesnice Smrkovice, kde už je kompostárna, sběrný dvůr, skládka, teplárna, drtička stavebního odpadu, blízka silnice Praha-ČB. To je na jednu vesnici opravdu velké zatížení, neznám vesnici, která by si tohle nechala na svém území postavit, a proto je umístění od Smrkovic z hlediska ŽP zcela nevhodné. Požadujeme dokumentaci doplnit o kumulaci všech těchto vlivů na obyvatele Smrkovic a Písku a jejich pozemky, včetně enormního nárůstu dopravy do ZEVO. Skládka se bude provozovat dál po roce 2030, bude se na ní ukládat škvára ze ZEVA, drtička stavebních odpadů také, provoz na silnici Praha-CB se po dostavbě D4 a pruhů na ČB 2+1 podstatně zvýší. Tato dokumentace nezohledňuje. Nutno řádně posoudit vliv všech těchto zařízení a vlivů na ŽP, zdraví obyvatel a kontaminaci pozemků toxickými látkami ve Smrkovicích a Písku.
- 2) Vzhledem k tomu, že ZEVO je zařízení na likvidaci odpadů nikoliv zařízení teplárny a nemusí teplo dodávat do CZT, ale může z něj vyrábět elektrickou energii, nemělo by být ZEVO prezentováno jako náhrada kotle na uhlí, požadujeme upravit dokumentaci v tomto ohledu.
- 3) Vzhledem k tomu, že teplárna musí odstavit kotel na uhlí už v roce 2033, je nesprávně posuzován u emisí nový stav ZEVO + kotel na štěpku se stavem, kdy je v provozu kotel na uhlí a kotel na štěpku. Není vůbec prokázáno, že ZEVO se postaví dřív než se odstaví kotel na uhlí. Proto požadujeme, aby emise ze ZEVO nebyly posuzovány na původní stav s kotlem na uhlí, ale na plynový kotel s výkonem 15 MW, který by po roce 2033 teplárna provozovala a kotel na štěpku.
- 4) Není v dokumentaci prokázáno, kolik tepla bude teplárna potřebovat v roce 2030, 2035, 2040. Díky dotačnímu programu NZÚ bytové domy v Písku již nyní ve velkém počtu zateplují a pořizují solární ohřevy teplé vody. Podle našeho názoru teplárna nebude potřebovat nový kotel o výkonu 15 MW po roce 2030, není nutná stavba ZEVA. Požadujeme dokumentaci doplnit o potřeby tepla v roce 2030, 2035, 2040, 2045, 2050, včetně zohlednění zateplování objektů, doplňování solárních ohřevů teplé vody a globálnímu oteplení, kdy se zkracuje podstatně topná sezona, která je nyní jen říjen-duben, a není proto třeba aby v Písku a Smrkovicích kouřil komín ze ZEVA po celý rok. Smrkovice nejsou proto vhodná lokalita pro umístění ZEVO z hlediska ŽP, ani využití tepla ze ZEVO, vhodnější lokalita jsou ČB.
- 5) ZEVO Písek nemá zajištěno dostatečné množství odpadu a jedná se o nadbytečnou kapacitu. Pro celý Jihočeský kraj stačí ZEVO Vrátó. Memoranda nejsou nijak závazná, a podle pořadu ČT Nedej se, díl Zelená spalovna, slíbil Rumpold Vodňany svůj odpad i teplárně a ZEVO v Českém Krumlově a

Věc: Vyjádření k přepracované dokumentaci ZEVO Písek z 29.04.2024, kód záměru: OV2078 (připomínky č. 1 sepsané Ing. Pavlem Šebelle 26.5. 2024) Návrh udělit nesouhlasné závazné stanovisko záměru pro zcela nevhodné umístění ZEVO do Smrkovic a Písku

plánuje postavit linku na TAP pelety z odpadu, které bude dodávat teplárně v Českém Krumlově, pokud tam nepostaví ZEVO.

Dokumentace uvádí, že „předpokládaná svozová oblast záměru ZEVO Vráto zahrnuje prakticky celý Jihočeský kraj i lokality z krajů sousedních (ORP Pelhřimov, Pacov, Telč, Humpolec, Jihlava)“. Z toho jednoznačně vyplývá, že kapacita odpadů z ORP Písek a Strakonice je již zahrnuta v kapacitě ZEVO Vráto, které dostalo povolení EIA a ZEVO Písek je tedy jednoznačně nadbytečná kapacita v Jihočeském kraji. Proto záměr ZEVO Písek požadujeme neschválit.

- 6) Dokumentace uvádí: „Je zřejmé, že ZEVO větších kapacit může být výhodnější s ohledem na vliv na imisní situaci a s tím související potenciální zdravotní rizika.“ Z toho plyne, že pro životní prostředí je lepší, aby Písek a Strakonice vozili do ZEVO Vráto a ZEVO Písek tak bude mít zbytečně negativní dopad na ŽP v Písku a Jihočeském kraji. Vliv snížení dopravy do ZEVO Vráto je pro ŽP zcela zanedbatelný vzhledem k množství přepravy v ČR a škodlivosti emisí ze spalovny ZEVO Písek.
- 7) Dokumentace uvádí: „Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem byla jako nejoptimálnější z pohledu
- 8) ekonomického i vzhledem k dalším potenciálním vlivům vybrána varianta umístění plánovaného záměru ZEVO na pozemky v blízkosti areálu Teplárny Písek (bod 2). ZEVO má být umístováno nikoliv z ekonomických důvodů, ale především z hlediska vlivů na ŽP. Pro umístění do Písku jsou pouze vlivy ekonomické a technické, což je nepřijatelné, protože Písek z hlediska ŽP není vhodná lokalita (kumulace skládky, D4, teplárny, kompostárny, drtičky stavebních odpadů) na malém území Smrkovic) navíc je v bezprostřední blízkosti rekreační a chráněná přírodní lokalita Písecké Hory, také v Písku žije 30 000 obyvatel ve Strakonících 23 000 obyvatel. Z hlediska ŽP je tedy vhodnější lokalita Strakonice, kde obce, která uzavřela memoranda, mohou svůj záměr realizovat.
- 9) Je nutné posoudit jaký vliv na ŽP ve Smrkovicích a v Písku, včetně vlivu na pozemky zahrad a polí a chov domácích zvířat, bude mít rozvoz škváry na volných korbách nákladních automobilů, z kterých se škvára bude prášit, a která obsahuje řadu toxických látek a látek PFAS. Ve Švýcarsku se se škvárou manipuluje pouze v uzavřených nádobách a není povoleno její ukládání na volných skládkách.
- 10) Je nutné zcela samostatně posoudit jaký vliv na ŽP ve Smrkovicích a v Písku, včetně vlivu na pozemky zahrad a polí a chov domácích zvířat, bude mít ukládání škváry na skládku ve Smrkovicích, z níž bude prach moct roznášet vítr po širším okolí.
- 11) Z vědecké studie The TRUE TOXIC TOLL vyplývá, že kolem ZEVO Chotíkov narůstá každým rokem kontaminace okolí látkami PFAS a dioxiny. Jsou kontaminována domácí zvířata, mechy a jehličí v okolí kolem 5 km. U domácích zvířat např. u slepičích vajec byli naměřeno nadlimitní množství dioxinů a vejce jsou nepoživatelná, hodnoty dioxinů ve vejcích každým rokem narůstají, je tu zcela zřejmý vliv blízké spalovny ZEVO. Dokumentace vůbec nepracuje s negativními daty, které byly shromážděny v řadě vědeckých studií i kolem moderních spaloven odpadů po celém světě a zcela nesmyslně tvrdí, že spalovna nemá negativní vliv na ŽP a okolí. Tomu snad nemůže věřit žádný pracovník MŽP. Požadujeme řádně a detailně posoudit jaký vliv na ŽP ve Smrkovicích a v Písku, včetně vlivu na pozemky zahrad a polí a chov domácích zvířat, bude mít provoz ZEVO.
- 12) Požadujeme zohlednit jaký vliv bude mít provoz ZEVO na kontaminaci spodních vod, kdy imise zvláště při dešti budou do podzemních vod splavovány a jaký vliv bude mít na blízký zdroj pitné vody pro Písek řeku Otavu. Pokud narůstá kolem ZEVO Chotíkov kontaminace mechu, stromů, rostlin a domácích zvířat bude v jednotlivých letech narůstat množství dioxinů a látek PFAS i v podzemních vodách a v řece Otavě.
- 13) Z vědecké studie The TRUE TOXIC TOLL vyplývá, že kolem ZEVO Chotíkov narůstá každým rokem kontaminace okolí látkami PFAS a dioxiny. Požadujeme zhodnotit kumulativní nárůst dioxinů, PFAS a těžkých kovů na pozemky ve Smrkovicích a v Písku, včetně vlivu na pozemky zahrad a polí a chov domácích zvířat v letech 2030, 2035, 2040, 2045, 2050, 2055.

Věc: Vyjádření k přepracované dokumentaci ZEVO Písek z 29.04.2024, kód záměru: OV2078 (připomínky č. 1 sepsané Ing. Pavlem Šebelle 26.5. 2024) Návrh udělit nesouhlasné závazné stanovisko záměru pro zcela nevhodné umístění ZEVO do Smrkovic a Písku

- 14) Po dostavbě dálnice D4 Praha-Písek v 2024 a rozšíření komunikace Písek - ČB na pruhy 2+1, dojde k nárůstu dopravy v Písku a zhoršení již dnes nevyhovujícího stavu ovzduší, požadujeme doplnit dokumentaci o tento vliv. ZEVO zvýší dopravu i zhorší stav ovzduší v částicích PM10 a PM2,5. Písek proto není vhodná lokalita pro umístění ZEVO z hlediska ŽP, lepší lokalitou jsou Strakonice.
- 15) Požadujeme do projektu ZEVO Písek na všechny odpady z memorand jako součást projektu předřadit nejmodernější třídící linku na SKO, aby se ve spalovně spalovalo opravdu jen to co nejde recyklovat, dnes tyto technologie existují, má je např. Ostrava a chce je místo spalovny instalovat i Brno. Dle testu Arniky obsahovala popelnice na SKO ve Strakonících 58% vytříditelného odpadu.
- 16) Záměr ZEVO Písek pro uvedená ORP nesplňuje zachování hierarchie odpadového hospodářství (předcházení vzniku odpadů, příprava k opětovnému použití, recyklace odpadů, jiné využití, například energetické, odstranění odpadů), protože ORP, která uzavřela memoranda neplánují vybudovat moderní třídící linky na SKO. Obce tedy nehodlají tříditi ani recyklovat a tím chtějí porušovat zákon o odpadech. V platnost také vzešli směrnice EU o třídění bioodpadu a textilu, bude probíhat zálohování PET, s tím memoranda nepočítali, to vše sníží množství odpadu. Písek ZEVO je nadbytečná kapacita a nemá zajištěn dostatek odpadů.
- 17) Dokumentace uvádí: Vypočtené roční imisní příspěvky frakcí PM10 a PM2,5, NO2, SO2, HCl, HF, NH3, As, Ni, Pb, Hg, Cd, šestimocného chromu, NH3, PCDD/F pro variantu Z-L uvedené v rozptylové studii nepředstavují významné toxické zdravotní riziko pro obyvatelstvo. Z toho plyne, že zdravotní riziko imisní příspěvky představují jen ne významné, ale slovo významné není nijak kvantifikováno. Požadujeme doplnit jaké zdravotní rizika představuje ZEVO pro občany.
- 18) Dokumentace uvádí: Vypočtené průměrné roční imisní příspěvky benzo(a)pyrenu, arsenu, kadmia, niklu, šestimocného chromu, PCDD/F pro variantu Z-L uvedené v rozptylové studii nepředstavují zdravotní riziko karcinogenních účinků. Z toho plyne, že zdravotní riziko imisní příspěvky představují, jen ne významné, ale slovo významné není nijak kvantifikováno. Požadujeme doplnit jaké zdravotní rizika karcinogenních účinků představuje ZEVO pro občany. Jaké nemoci může koncentrace způsobit, v jakém množství.
- 19) Dokumentace uvádí, že provoz spalovny odpadů bude mít neutrální nebo mírně pozitivní vliv na okolí, kromě záboru půdního fondu. Do lokality budou najíždět desítky kamionů se smradlavými odpady, další desítky nákladních aut budou rozvážet na otevřených korbách škváru s toxickými látkami, která se bude rozprašovat do okolí a ovzduší a z komína budou vylétávat nové toxické látky proti kotli na uhlí a nebude to mít žádný negativní vliv na okolí? Tomu snad nikdo nemůže věřit, a už vůbec ne posuzovatel ministerstvo ŽP. Zpracovatel dokumentace, který toto napíše je nevěrohodný.
- 20) Dopravní napojení nového ZEVO je zcela nevhodné, buď přes úzké silnice ve Smrkovicích nebo přes rušnou elypsovitéj objezd u autobusového nádraží a sídliště Jih. Doprava velkých kamionů se smradlavým odpadem nemá vliv pouze emisemi, ale tak velké množství kamionů bude způsobovat i zápach, hluk a to vše bude negativně působit na psychiku obyvatel Písku a především Smrkovic. Požadujeme dopravu vyhodnotit nejen z hlediska emisí, ale i hluku, zápachu, přetížení komunikací a s tím související vliv na psychické zdraví obyvatel, kolem kterých budou jezdit denně desítky nákladních vozidel s odpadem nebo škvárou či toxickým popílkem.
- 21) Dokumentace uvádí že "Technologickou nekázeň" nelze předem předpokládat, proto ji nevyhodnocuje. Ale právě havárie a nekázeň poškozují nejvíce ŽP v okolí nebezpečných provozů, a u každého zařízení je lze předpokládat. Jistě dojde k závadné manipulaci s toxickými látkami a protože ZEVO bude v blízkém okolí budov pro bydlení, je třeba vliv havárií a nekázně vyhodnotit.
- 22) Výpočet emisí vychází z hodnot měřených za ideálního stavu hoření, nutno vyčíslit emise při rozhořívání a ukončování hoření, kde jsou hodnoty podstatně vyšší.

Věc: Vyjádření k přepracované dokumentaci ZEVO Písek z 29.04.2024, kód záměru: OV2078 (připomínky č. 1 sepsané Ing. Pavlem Šebelle 26.5. 2024) Návrh udělit nesouhlasné závazné stanovisko záměru pro zcela nevhodné umístění ZEVO do Smrkovic a Písku






Závěr připomínek č. 1 sepsaných Ing. Pavlem Šebelle 26.5. 2024

Z dokumentace projektu a výše uvedených 22 připomínek sepsaných Ing. Pavlem Šebelle vyplývá, že vybraná lokalita Smrkovice a město Písek je ze 4 nabízených možností pro umístění ZEVO z hlediska životního prostředí a zdraví obyvatel nejméně vhodná. Lepší lokalitou z hlediska ŽP jsou obě průmyslové zóny ve Strakonících. ZEVO Písek je zcela nadbytečná kapacita vzhledem k tomu, že pro celý jihočeský kraj má dle dokumentace dostatečnou kapacitu ZEVO Vráto, které již povolilo MŽP, a které i podle dokumentace jako větší spalovna má nižší dopady na životní prostředí. ZEVO v Písku několikanásobně zhorší ovzduší v Písku u řady sledovaných toxických emisí proti stávajícímu stavu kotli na uhlí a mnohonásobně proti stavu, pokud Písek použije po roce 2033 bezemisní zdroje tepla (OZE) a nebo zdroj plynový.

Dokumentace, rozptylová studie i hodnocení zdravotních rizik jsou založeny na neaktuálních datech, datech ničím nepodložených, často použitých zcela účelově a zavádějícím způsobem, jsou založeny pouze na subjektivních ničím nedoložených názorech zpracovatelů.

Záměr poškodí na desítky let nejen ŽP a zdraví obyvatel v Písku a okolí, ale zhorší jako nadbytečná kapacita recyklaci odpadů v celé ČR. Subjektivní závěry zpracovatele nejsou řádně odůvodněny na tvrdých datech a vědeckých studiích z jiných již funkčních spaloven ZEVO a jejich okolí, které prokázali negativní dopady spaloven na ŽP a zdraví obyvatel.

Z výše uvedených důvodů se záměrem nesouhlasíme a navrhuje udělit nesouhlasné závazné stanovisko záměru pro zcela nevhodné umístění ZEVO do Smrkovic a Písku z hlediska životního prostředí, kde dochází ke kumulaci negativních vlivů na ŽP - dopravy hlavních republikových tahů Praha-ČB-Rakousko, Plzeň-Brno, Plzeň-ČB, velké skládky odpadů, drtící linky na stavební odpady a jiných škodlivých provozů, a je v bezprostřední blízkosti přírodního parku Písecké Hory. Navrhujeme udělit nesouhlasné závazné stanovisko záměru i pro nadbytečnost kapacity v jihočeském kraji. Pokud chce povolit MŽP další ZEVO v jihočeském kraji pro obce z předložených memorand, ať jej žadatel umístí do Strakonice nebo jinam do strakonického okresu, kde jsou lepší a výhodnější lokality z hlediska životního prostředí i produkce odpadů, a kde poškodí méně ŽP a zdraví obyvatel.

Jméno a příjmení	Adresa	Podpis
Ing. PAVEL ŠEBELLE		
HELENA ŠEBELOVÁ		
Ing. PAVEL ŠEBELLE		
PETR ŠEBELLE		
JAN ŠEBELLE		

Věc: Vyjádření k přepracované dokumentaci ZEVO Písek z 29.04.2024, kód záměru: OV2078 (připomínky č. 1 sepsané Ing. Pavlem Šebelle 26.5. 2024) Návrh udělit nesouhlasné závazné stanovisko záměru pro zcela nevhodné umístění ZEVO do Smrkovic a Písku

Závěr připomínek č. 1 sepsaných Ing. Pavlem Šebelle 26.5. 2024

Z dokumentace projektu a výše uvedených 22 připomínek sepsaných Ing. Pavlem Šebelle vyplývá, že vybraná lokalita Smrkovice a město Písek je ze 4 nabízených možností pro umístění ZEVO z hlediska životního prostředí a zdraví obyvatel nejméně vhodná. Lepší lokalitou z hlediska ŽP jsou obě průmyslové zóny ve Strakonících. ZEVO Písek je zcela nadbytečná kapacita vzhledem k tomu, že pro celý jihočeský kraj má dle dokumentace dostatečnou kapacitu ZEVO Vráto, které již povolilo MŽP, a které i podle dokumentace jako větší spalovna má nižší dopady na životní prostředí. ZEVO v Písku několikanásobně zhorší ovzduší v Písku u řady sledovaných toxických emisí proti stávajícímu stavu kotli na uhlí a mnohonásobně proti stavu, pokud Písek použije po roce 2033 bezemisní zdroje tepla (OZE) a nebo zdroj plynový.

Dokumentace, rozptylová studie i hodnocení zdravotních rizik jsou založeny na neaktuálních datech, datech ničím nepodložených, často použitých zcela účelově a zavádějícím způsobem, jsou založeny pouze na subjektivních ničím nedoložených názorech zpracovatelů.

Záměr poškodí na desítky let nejen ŽP a zdraví obyvatel v Písku a okolí, ale zhorší jako nadbytečná kapacita recyklaci odpadů v celé ČR. Subjektivní závěry zpracovatele nejsou řádně odůvodněny na tvrdých datech a vědeckých studiích z jiných již funkčních spaloven ZEVO a jejich okolí, které prokázali negativní dopady spaloven na ŽP a zdraví obyvatel.

Z výše uvedených důvodů se záměrem nesouhlasíme a navrhuje udělit nesouhlasné závazné stanovisko záměru pro zcela nevhodné umístění ZEVO do Smrkovic a Písku z hlediska životního prostředí, kde dochází ke kumulaci negativních vlivů na ŽP - dopravy hlavních republikových tahů Praha-ČB-Rakousko, Plzeň-Brno, Plzeň-ČB, velké skládky odpadů, drtící linky na stavební odpady a jiných škodlivých provozů, a je v bezprostřední blízkosti přírodního parku Písecké Hory. Navrhujeme udělit nesouhlasné závazné stanovisko záměru i pro nadbytečnost kapacity v jihočeském kraji. Pokud chce povolit MŽP další ZEVO v jihočeském kraji pro obce z předložených memorand, ať jej žadatel umístí do Strakonice nebo jinam do strakonického okresu, kde jsou lepší a výhodnější lokality z hlediska životního prostředí i produkce odpadů, a kde poškodí méně ŽP a zdraví obyvatel.

Jméno a příjmení	Adresa	Podpis
PETRA LEBEDOVÁ		
KRISTÝNA LEBEDOVÁ		
JAROSLAVA KROCOVÁ		
ZUZANA PANKRATZOVÁ		
Vladimír Hesounová		

Věc: Vyjádření k přepracované dokumentaci ZEVO Písek z 29.04.2024, kód záměru: OV2078 (připomínky č. 1 sepsané Ing. Pavlem Šebelle 26.5. 2024) Návrh udělit nesouhlasné závazné stanovisko záměru pro zcela nevhodné umístění ZEVO do Smrkovic a Písku

Arkenbout, A. and Bouman, K. (2021) 'The True Toxic Toll - Biomonitoring Research Results - Executive summary'. Zero Waste Europe. Available at: https://zerowasteurope.eu/library/the-true-toxic-toll-biomonitoring-of-incineration-emissions/?mc_cid=5f01041ba0&mc_eid=80d1c8a642.

Arkenbout, A. and Esbensen, K. (2017) 'Sampling, monitoring and source tracking of dioxins in the environment of an incinerator in the Netherlands', in. *Proceedings Eighth World Conference on Sampling and Blending*, pp. 117–124.

BAT BEP Guidelines Article 5 (no date). Available at: <http://chm.pops.int/Implementation/BATBEP/BATBEPGuidelinesArticle5/tabid/187/Default.aspx> (Accessed: 16 November 2022).

Havel, M. (no date a) *Příklady dobré praxe - odpadové hospodářství města Dobříš*. Available at: <https://arnika.org/novinky/priklady-dobre-praxe-odpadove-hospodarstvi-mesta-dobris> (Accessed: 16 November 2022).

Miklík, A. (2022) *Nový výzkum: Okolí spaloven odpadů je kontaminované vysoce toxickými látkami. Většina vajec z okolí spalovny Chotíkov je zdraví nebezpečná, Ekolist.cz*. Available at: <https://ekolist.cz/cz/zpravodajstvi/tiskove-zpravy/novy-vyzkum-okoli-spaloven-odpadu-je-kontaminovane-vysoce-toxickymi-latkami.vetsina-vajec-z-okoli-spalovny-chotikov-je> (Accessed: 16 November 2022).

Rollinson, A.N. (2022) *Toxic fallout - Waste Incinerator Bottom Ash in a Circular Economy*. Zero Waste Europe.

RNDr. Alice Dvorská, Ph.D., 29. 8. 2023 BIOMONITORING ZEVOBIOMONITORING POPS V OKOLÍ ZEVOCHOTÍKOV STUDIECHOTÍKOV – DISKUSE POSUDKU STUDIE Prof. Holoubka

Vědecká studie z Itálie – spalovny způsobují předčasné porody https://journals.lww.com/epidem/Fulltext/2013/11000/Air_Pollution_from_Incinerators_and_Reproductive.10.aspx Závěry studie – vliv spaloven komunálních odpadů na těhotenství: Expozice matek emisemi ze spaloven komunálního odpadu, a to i na velmi nízkých úrovních, byla spojena s větším výskytem předčasných porodů.

Studie THE TRUE TOXIC TOLL – Kaunas, Madrid, Plzeň, ukazatele slepičí vejce, mech, borové jehličí

Věc: Vyjádření k přepracované dokumentaci ZEVO Písek z 29.04.2024, kód záměru: OV2078 (připomínky č. 1 sepsané Ing. Pavlem Šebelle 26.5. 2024) Návrh udělit nesouhlasné závazné stanovisko záměru pro zcela nevhodné umístění ZEVO do Smrkovic a Písku

Závěr připomínek č. 1 sepsaných Ing. Pavlem Šebelle 26.5. 2024

Z dokumentace projektu a výše uvedených 22 připomínek sepsaných Ing. Pavlem Šebelle vyplývá, že vybraná lokalita Smrkovice a město Písek je ze 4 nabízených možností pro umístění ZEVO z hlediska životního prostředí a zdraví obyvatel nejméně vhodná. Lepší lokalitou z hlediska ŽP jsou obě průmyslové zóny ve Strakonících. ZEVO Písek je zcela nadbytečná kapacita vzhledem k tomu, že pro celý jihočeský kraj má dle dokumentace dostatečnou kapacitu ZEVO Vráto, které již povolilo MŽP, a které i podle dokumentace jako větší spalovna má nižší dopady na životní prostředí. ZEVO v Písku několikanásobně zhorší ovzduší v Písku u řady sledovaných toxických emisí proti stávajícímu stavu kotli na uhlí a mnohonásobně proti stavu, pokud Písek použije po roce 2033 bezemisní zdroje tepla (OZE) a nebo zdroj plynový.

Dokumentace, rozptylová studie i hodnocení zdravotních rizik jsou založeny na neaktuálních datech, datech ničím nepodložených, často použitých zcela účelově a zavádějícím způsobem, jsou založeny pouze na subjektivních ničím nedoložených názorech zpracovatelů.

Záměr poškodí na desítky let nejen ŽP a zdraví obyvatel v Písku a okolí, ale zhorší jako nadbytečná kapacita recyklaci odpadů v celé ČR. Subjektivní závěry zpracovatele nejsou řádně odůvodněny na tvrdých datech a vědeckých studiích z jiných již funkčních spaloven ZEVO a jejich okolí, které prokázali negativní dopady spaloven na ŽP a zdraví obyvatel.

Z výše uvedených důvodů se záměrem nesouhlasíme a navrhuje udělit nesouhlasné závazné stanovisko záměru pro zcela nevhodné umístění ZEVO do Smrkovic a Písku z hlediska životního prostředí, kde dochází ke kumulaci negativních vlivů na ŽP - dopravy hlavních republikových tahů Praha-ČB-Rakousko, Plzeň-Brno, Plzeň-ČB, velké skládky odpadů, drtící linky na stavební odpady a jiných škodlivých provozů, a je v bezprostřední blízkosti přírodního parku Písecké Hory. Navrhujeme udělit nesouhlasné závazné stanovisko záměru i pro nadbytečnost kapacity v jihočeském kraji. Pokud chce povolit MŽP další ZEVO v jihočeském kraji pro obce z předložených memorand, ať jej žadatel umístí do Strakonice nebo jinam do strakonického okresu, kde jsou lepší a výhodnější lokality z hlediska životního prostředí i produkce odpadů, a kde poškodí méně ŽP a zdraví obyvatel.

Jméno a příjmení	Adresa	Podpis

Věc: Vyjádření k přepracované dokumentaci ZEVO Písek z 29.04.2024, kód záměru: OV2078 (připomínky č. 1 sepsané Ing. Pavlem Šebelle 26.5. 2024) Návrh udělit nesouhlasné závazné stanovisko záměru pro zcela nevhodné umístění ZEVO do Smrkovic a Písku

Arkenbout, A. and Bouman, K. (2021) 'The True Toxic Toll - Biomonitoring Research Results - Executive summary'. Zero Waste Europe. Available at: https://zerowasteurope.eu/library/the-true-toxic-toll-biomonitoring-of-incineration-emissions/?mc_cid=5f01041ba0&mc_eid=80d1c8a642.

Arkenbout, A. and Esbensen, K. (2017) 'Sampling, monitoring and source tracking of dioxins in the environment of an incinerator in the Netherlands', in. *Proceedings Eighth World Conference on Sampling and Blending*, pp. 117–124.

BAT BEP Guidelines Article 5 (no date). Available at: <http://chm.pops.int/Implementation/BATBEP/BATBEPGuidelinesArticle5/tabid/187/Default.aspx> (Accessed: 16 November 2022).

Havel, M. (no date a) *Příklady dobré praxe - odpadové hospodářství města Dobříš*. Available at: <https://arnika.org/novinky/priklady-dobre-praxe-odpadove-hospodarstvi-mesta-dobris> (Accessed: 16 November 2022).

Miklík, A. (2022) *Nový výzkum: Okolí spaloven odpadů je kontaminované vysoce toxickými látkami. Většina vajec z okolí spalovny Chotíkov je zdraví nebezpečná*, *Ekolist.cz*. Available at: <https://ekolist.cz/cz/zpravodajstvi/tiskove-zpravy/novy-vyzkum-okoli-spaloven-odpadu-je-kontaminovane-vysoce-toxickymi-latkami.vetsina-vajec-z-okoli-spalovny-chotikov-je> (Accessed: 16 November 2022).

Rollinson, A.N. (2022) *Toxic fallout - Waste Incinerator Bottom Ash in a Circular Economy*. Zero Waste Europe.

RNDr. Alice Dvorská, Ph.D., 29. 8. 2023 BIOMONITORING ZEVOBIOMONITORING POPS V OKOLÍ ZEVOCHOTÍKOV STUDIECHOTÍKOV – DISKUSE POSUDKU STUDIE Prof. Holoubka

Vědecká studie z Itálie – spalovny způsobují předčasné porody https://journals.lww.com/epidem/Fulltext/2013/11000/Air_Pollution_from_Incinerators_and_Reproductive.10.aspx Závěry studie – vliv spaloven komunálních odpadů na těhotenství: Expozice matek emisemi ze spaloven komunálního odpadu, a to i na velmi nízkých úrovních, byla spojena s větším výskytem předčasných porodů.

Studie THE TRUE TOXIC TOLL – Kaunas, Madrid, Plzeň, ukazatele slepičí vejce, mech, borové jehličí

Věc: Vyjádření k přepracované dokumentaci ZEVO Písek z 29.04.2024, kód záměru: OV2078 (připomínky č. 2 sepsané Ing. Pavlem Šebelle 29.5. 2024)

Adresát:
Ministerstvo životního prostředí
Odbor výkonu státní správy II
Mánesova 3/24
370 01
České Budějovice
ID datové schránky: 9gsaax4

29.5. 2024, v Písku

Věc: Vyjádření k přepracované dokumentaci ZEVO Písek kód záměru: OV2078 (připomínky č. 2 sepsané Ing. Pavlem Šebelle)

Dne 29.04.2024 byla v informačním systému EIA zveřejněna přepracovaná dokumentace k záměru ZEVO Písek. Následují naše připomínky a návrh udělit nesouhlasné závazné stanovisko záměru pro zcela nevhodné umístění ZEVO do Smrkovic a Písku z hlediska ŽP

- 1) Požadujeme dokumentaci doplnit, vyhodnotit dopady z hlediska ŽP na nemovitosti v následujících 40 letech, kdy bude docházet ke kumulaci toxických látek, které se v přírodě nerozkládají - na rodinné domy, zahrady, pozemky ve městě. Upřesnit vlivy na hmotný majetek v průběhu 40 let, zejména pak na objekty určené k bydlení a rekreaci v záměrem dotčeném území.
- 2) vyhodnotit vliv ZEVO (emisí, imisí) na půdu a podzemní a povrchové vody v Písku v průběhu dalších 40 let, kdy bude docházet ke kumulaci toxických látek, které ZEVO produkuje, a které se v přírodě nerozkládají.
- 3) Škvára se bude rozvážet na otevřených korbách a ukládat na skládku ve Smrkovicích. Ve škváře je řada toxických látek a látek PFAS, které se budou roznášet do okolí, jak se bude prašit z nákladáků a při rozhrabování buldozery na skládce. Požadujeme dokumentaci doplnit o vliv rozvozu škváry na volných korbách a jejího ukládání na skládce Vydlaby Smrkovice, na pozemky polí, lesů, zahrad a dvorů u rodinných domů v lokalitě Smrkovice, Semice, Písek, Hradiště. Prach se může roznést daleko do okolí.

Závěr připomínek č. 2 sepsaných Ing. Pavlem Šebelle 29.5. 2024

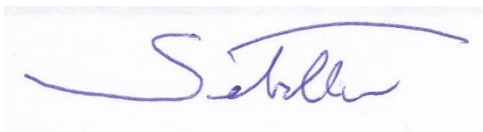
Z dokumentace projektu a výše uvedených připomínek sepsaných Ing. Pavlem Šebelle vyplývá, že dokumentace není úplná a je třeba ji doplnit. Protože jsou tyto vlivy zamlčovány, domnívám se, že je dokumentace zpracována účelově a zamlčuje vážné vlivy na ŽP a zdraví obyvatel.

Dokumentace, rozptylová studie i hodnocení zdravotních rizik jsou založeny na neaktuálních datech, datech ničím nepodložených, často použitých zcela účelově a zavádějícím způsobem, jsou založeny pouze na subjektivních ničím nedoložených názorech zpracovatelů.

Záměr poškodí na desítky let nejen ŽP a zdraví obyvatel v Písku a okolí, ale zhorší jako nadbytečná kapacita recyklaci odpadů v celé ČR. Subjektivní závěry zpracovatele nejsou řádně odůvodněny na tvrdých datech a vědeckých studiích z jiných již funkčních spaloven ZEVO a jejich okolí, které prokázali negativní dopady spaloven na ŽP a zdraví obyvatel.

Z výše uvedených důvodů se záměrem nesouhlasím a navrhuji udělit nesouhlasné závazné stanovisko záměru.

Ing. Pavel Šebelle, Kollárova 1574, Písek



Adresát:
Ministerstvo životního prostředí
Odbor výkonu státní správy II
Mánesova 3/24
370 01
České Budějovice
ID datové schránky: 9gsaax4

26.5. 2024, v Písku

**Věc: Nesouhlas s vypořádáním připomínek k přepracované dokumentaci ZEVO Písek ze dne 20.9. 2023
kód záměru: OV2078** (připomínky sepsané Ing. Pavlem Šebelle)

Dne 29.04.2024 byla v informačním systému EIA zveřejněna přepracovaná dokumentace k záměru ZEVO Písek. Nejsem spokojen jak byly vypořádány moje připomínky zaslané k dokumentaci z 20.9. 2024.

Většina připomínek nebyla vypořádána vůbec. Požaduji odpovědět na každou moji připomínku samostatně, nelze napsat obecně „Dokument obsahuje naprosto identické komentáře jako výše od pana Krejčí“, to je nepřehledné. Požaduji ke každé mé připomínce odpověď, není snad problém, aby zpracovatel svoji odpověď zkopíroval, pokud ji lze použít pro více připomínek Já nepoznám, kde a jak na mou připomínku odpověděl.

Zpracovatel má vypořádat připomínky, ne hodnotit připomínky viz. citace „dále jsou uváděny nesprávné a z kontextu vytržené informace a ničím nepodložená obvinění zpracovatelů“. To považuji za nepřijatelné. Zpracovatel je povinnen odpovědět, nic z kontextu vytrženo nebylo a obvinění zpracovatelů, kteří opakovaně uvádějí jen zavádějící a nepravdivá tvrzení ničím nepodložená, byla oprávněná.

Odpověď je pouze na připomínku 32, 33, 34, 35.

Z toho není správně a dostatečně vypořádána připomínka 32, ani 33, ani 35.

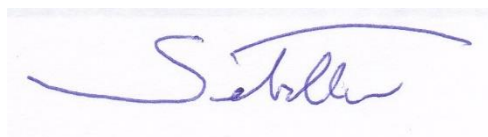
Požaduji vypořádat znovu všechny připomínky, kromě připomínky 34.

Zpracovatel nevypořádal ani připomínku ministerstva ohledně vyhodnocení dopadů z hlediska ŽP na nemovitosti - na rodinné domy, zahrady, pozemky ve městě. Citace: Upřesnit vlivy na hmotný majetek, zejména pak na objekty určené k bydlení a rekreaci v záměrem dotčeném území (hodnocení se týká výhradně environmentálních hledisek v rozsahu zákona, nikoli hledisek jiných např. ekonomických).

Zajistí ministerstvo řádné vypořádání připomínek?

S pozdravem

Ing. Pavel Šebelle



Ministerstvo životního prostředí ČR
Odbor výkonu státní správy II
Mánesova 1803/3a
370 01 České Budějovice,

V Písku 12. 10. 2023

Věc: Vyjádření k dokumentaci – záměr „ ZEVO Písek“, kód záměru: OV2078

Dokumentace k záměru dle z. č. 1000/2001 Sb.

Část zabývající se vyvolanou dopravou (str. 58 a dále) jednak nerespektuje přílohu č. 15 (vyjádření k alternativnímu dopravnímu napojení) a dále pak ignoruje zcela zásadní připomínku 26 (viz příloha č. 6), která zmiňuje vybudování dopravního napojení ze silnice I/20 (Praha – České Budějovice) dle platného Územního plánu Písek. Jedná se o komunikaci označenou dle ÚP jako D18 „Přeložka silnice II/140 Hřebčinec – Putimská Vysoká vč. připojení“, vedoucí mimo zastavěné území obce, která je vymezena jako veřejně prospěšná stavba. **Za zásadní tedy považujeme zvolit jednoznačnou variantu dopravního napojení záměru a seznámit s tím veřejnost, které se kterákoli z variant napojení dotkne. A pakliže pro realizaci záměru bude zapotřebí vybudovat odpovídající dopravní napojení, aby se početná těžká nákladní doprava vyhnula hustě zastavěným a obydleným částem města Písku, musí být toto především investice ze strany nositele záměru, nikoli ze strany města (samozřejmě lze zvažovat spoluúcast města, pakliže by to přispělo ke zlepšení dopravní situace ve městě).**

Kumulace s jinými záměry (str. 13) je zpracována zcela nepravdivě (otázkou je jestli vědomě, či nevědomě), neboť tvrdí, že v dotčené oblasti záměru **OV2078** nejsou uvažovány žádné jiné záměry, u kterých by mohlo dojít ke kumulaci environmentální zátěže ve spojení s předloženým záměrem. Společnost ODPADY Písek s.r.o. podala v březnu 2023 oznámení **JHC1066 „Rozšíření recyklační plochy pro zpracování stavebních a dřevních odpadů v areálu stávající skládky Vydlaby“**. Jelikož ODPADY Písek s.r.o. je zřizovatelem společnosti ZEVO Písek s.r.o. a obě tyto společnosti jsou personálně propojeny a ve funkcích orgánů těchto společností zasedají též zástupci samospráv měst Strakonice a Písek, je naprosto jasné, že tyto dva záměry byly a jsou připravovány paralelně a nelze se nikterak vymlouvat na neznalost. Oznámení **JHC1066** bylo předkladatelem staženo, neboť řada připomínek k němu upozorňovala právě na kumulaci některých ekologických zátěží (především z dopravy) těchto dvou záměrů **OV2078** a **JHC1066**. Je velice pravděpodobné, že po úspěšném „protlačení“ záměru **OV2078** bude opět oživen záměr **JHC1066**. Další paralelně probíhajícím projektem je relativně masivní výstavba RD ve Smrkovicích, která jak během výstavby, tak následným užíváním výrazně zvýší dopravní zátěž v této lokalitě, a to především na spojnici Smrkovic a Písku (okolo teplárny) III/1402, čímž dojde k velice těsnému prolnutí této „civilní“ dopravy s dopravou do ZEVO. **Je proto nezbytné přiznat všechny tyto paralelně realizované či připravované záměry v dotčeném území a vyhodnotit všechny jejich vlivy na životní prostředí kumulativně. O což se ale bohužel dokumentace záměru ani nepokusila.**

Dalším, co je nutné dokumentaci EIA vytknout je **negování jakýchkoli možných vlivů na vody, půdu, přírodní zdroje, biologickou rozmanitost** atd. (str. 112) realizací záměru **OV2078**. Na plochách imisních spadů (viz rozptylová studie – příloha č. 9) bude docházet po celou dobu provozu ZEVO ke kumulaci škodlivých látek odcházejících z provozu jako plynné emise (především benzopyrenu, benzenu, As, Cd, Ni, Cr^{VI}, Pb, Hg, NH₃, HCl, HF, dioxinů a dalších – viz příloha č.

12, posouzení vlivů na veřejné zdraví) právě v půdě, vodách, v organismech (rostliny, živočichové) a tím jejich zapojení do potravních řetězců. **Tato zátěž bude dlouhodobá a setrvá ještě řadu let po ukončení provozu ZEVO. Dokumentaci je tedy zapotřebí doplnit o informace o této dlouhodobé zátěži, především pro obyvatele v oblastech imisního spadu.**

Přílohy záměru OV2078:

ZEVO Písek: příloha č. 4 – Vyjádření z hlediska územního plánu

Nejedná se o doplnění stávajícího zdroje Teplárny Písek a.s., ale o zcela samostatný projekt realizovaný společností ZEVO Písek, s.r.o., která je dceřinou společností sp. ODPADY Písek, s.r.o.

ZEVO Písek: příloha č. 5 – Fotodokumentace, pozemky stávající stav

Viz komentář k příloze č. 13 (biologický průzkum) . V tomto komentáři zmiňované tůně s obojživelníky a bezobratlými jsou též zachyceny na snímcích v této příloze č. 5. Fotodokumentace se bohužel zaměřuje pouze na části lokality zdevastované předchozí činností.

ZEVO Písek: příloha č. 6 – Vypořádání připomínek

K původní dokumentaci EIA se sešlo celkem 99 kritických, či polemických připomínek + jedna podpurná bez přiřazení pořadového čísla (uvedena obecně mezi připomínkami 60 a 61). **Obsah této připomínky není bohužel uveden.** Vypořádání některých připomínek lze ale považovat za irelevantní, protože uhýbají od nastolené problematiky, nebo jí zcela opomíjí. Jako příklady (pouze některé) lze uvést např. vypořádání k připomínce 15, 24, 30, 31, 37, 38, 73, 83, 88, ...). Vypořádání připomínky 13 není zcela pravdivé – spalování kalů v ČOV provází řada technologických potíží.

ZEVO Písek: příloha č. 7 – Memorandum obcí

Viz komentář k příloze č. 14.

ZEVO Písek: příloha č. 8 – Memorandum svozových společností

Viz komentář k příloze č. 14.

ZEVO Písek: příloha č. 9 – Rozptylová studie

Rozhodně se jedná o zajímavou, bohužel ale převážně teoretickou (rešeršní) studii, přičemž z hlediska praktického využití jsou to především přílohy 1-34 (byť zpracované pouze na základě teoreticky stanovených dat).

- vyvolaná doprava a dopravní trasy

V případě vyvolané dopravy, tj. dopravy, která by souvisela výhradně s provozem ZEVO uvádí rozptylová studie, že odpad bude přivážet denně 25 NA (50 jízd v pracovní den), dalších 12 NA denně pak bude přivážet sorbenty a odvázet popílek, škváru apod (24 jízd v pracovní den). Celkem tedy 37 NA denně (74 jízd v pracovní den) převezze za rok 50 kt odpadu a 17 kt ostatních materiálů (sumárně 67 kt/rok). Tyto údaje pak přejímají další navazující části dokumentace EIA. **Není ale jasné, zda do této bilance jsou také zahrnuty odvozy odpadních vod z jímk ZEVO na ČOV** (viz též připomínka 7 – příloha č. 6).

Rozptylová studie dále uvádí jako jednu z variant dopravních tras účelovou komunikaci od čerpací stanice MOL, vedoucí souběžně s komunikací I/20 a III/1402. Část 15 dokumentace EIA (vyjádření k alternativnímu dopravnímu napojení) ale zcela vylučuje sjezd z I/20 na tuto účelovou dokumentaci. Její využití by tedy vyžadovalo zcela jiné napojení na nadřazený dopravní systém. Ostatní dvě varianty dopravních tras narazí na široký odpor veřejnosti a pravděpodobně i nesouhlas dotčených orgánů státní správy. **Proto je zapotřebí nejprve vyřešit tento dopravní rébus. Nesouhlas s vypořádáním připomínky 15 a 24 v příloze č. 6. Jediným schůdným řešením, jak toto vyřešit, je plné akceptování připomínky 26.**

Jak intenzita vyvolané dopravy, tak variantní dopravní trasy jsou prakticky beze změn přepisovány do dalších navazujících příloh dokumentace EIA.

V případě vyvolané dopravy lze vyslovit pochybnosti o deklarovaných datech. Oznamovatel záměru **OV2078** společnost ZEVO Písek s r.o. je dceřinou společností společnosti ODPADY Písek s.r.o., která v březnu 2023 oznámila záměr **JHC 1066 „Rozšíření recyklační plochy pro zpracování stavebních a dřevních odpadů v areálu stávající skládky Vydlaby“**. V tomto oznámení je uvedeno, že současný počet NA, které na skládku denně přijíždí a přiváží cca 32,5 kt/rok odpadů je 68 (136 jízd za den), a že rozšíření recyklace stavebních a dřevních odpadů o dalších 25 kt/rok by představovalo denně dalších 45 NA do 7,5 t a 4 velkotonážní kamiony do 20 t (98 jízd). Z tohoto vyplývá značný nepoměr, protože pro přepravu cca 67 kt/rok odpadů a materiálů do ZEVO (a ze ZEVO) by se uskutečnilo tam i zpět celkem 74 jízd za pracovní den. A pro přepravu menšího množství odpadů na Vydlaby než v případě ZEVO vyplývá podle údajů oznamovatele záměru **JHC 1066** by se jednalo o cca 240 jízd denně. Zdá se, že pro různé záměry a pro různé potřeby se používají zcela jiná čísla. V tomto směru by bylo tedy potřebné tyto údaje prověřit, a především porovnat oba záměry. Na první pohled by bylo možné konstatovat, že zatímco v případě záměru **JHC 1066** bylo dopravní zatížení možná nadhodnoceno, tak v případě záměru **OV2078** naopak podhodnoceno. **Oznámení tohoto záměru bylo ale následně staženo, pravděpodobně aby neohrozilo zajímavější a lukrativnější projekt, kterým je ZEVO, a tak čeká na svůj čas v šuplíku.**

Je s podivem, že žádný z materiálů zabývajících se dopravou v dotčené lokalitě a jejím okolí (hlavně Smrkovice) a jejími dopady se těmito paralelními záměry (projekty) v dané lokalitě nezabývá. Toto asi nelze vytýkat zpracovatelům (řešitelům) jednotlivých částí dokumentaci EIA záměru ZEVO (**OV2078**), ale spíše předkladateli tohoto záměru (ZEVO Písek Písek, s.r.o.), že o nich zpracovatele neinformoval, nebo informoval neúplně, případně nepravdivě.

Nelze dále opomíjet fakt, že abychom měli opravdu přesná data o provozu těžkých nákladních vozidel v této lokalitě, bylo by potřebné k tomu ještě započítat **dopravu na kompostárnu a sběrný dvůr** u teplárny. A samozřejmě též **další nákladní dopravu** (ať již tranzitní, nebo cílenou do této lokality, jako je např. závoz a odvoz stavebního materiálu do společnosti **První chodská a.s.** uprostřed Smrkovic, nebo závoz dřevní hmoty a odvoz řeziva z pily provozované **Krajským školním hospodářstvím** na Hůrkách apod.). Přitom veškerá tato doprava probíhá po stávajících komunikacích vedených zastavěným územím nejvíce dotčených částí města, přičemž již dnes jsou kapacity a technický stav těchto komunikací nedostatečné a nevyhovující a dopravní zátěž pro občany více než zatěžující. Ostatně i oznámení záměru **JHC 1066** se na str. 43 uvádí, že: „**již v současné době hluk ze stávající automobilové dopravy je vysoký a obtěžující**“.

Další, co zvýší dopravní zátěž v této oblasti a tím i hluk z dopravy bude výstavba cca 50 RD ve Smrkovicích, která by měla být zahájena ještě v tomto roce.

Domníváme se, že je zapotřebí nejprve objektivizovat vyvolanou dopravu a navázat jí na již existující dopravní zátěž (včetně té plánované do budoucna). Teprve poté lze objektivně

posoudit, kam se posune a kam se bude vyvíjet současná situace související s emisemi z dopravy (hluk, prach, plyny).

- **emise ZEVO (str. 24)**

Množství emisí za jednu hodinu normálního provozu je uváděno 39 228 m³. V první verzi rozptylové studie bylo uvedeno, že roční emise budou 265 mil. m³, čemuž by odpovídalo 6 755 hodin normálního provozu v roce (hodin v roce je ale 8 760, počet provozních hodin je uváděn 8 tisíc). Tomu by pak ale odpovídalo, že ZEVO bude v roce mimo provoz 83,5 dne, což je ale s ohledem na kontinuální provoz zařízení nereálné. **Autor rozptylové studie by možná měl vysvětlit tento číselný rozpor mezi první a druhou verzí dokumentace, ale i v rámci nové dokumentace.**

Je pochopitelné, že emise zatím neexistujícího zdroje znečištění lze stanovit pouze teoreticky (str. 24, tab.6). Jejich skutečné hodnoty stanoví až konkrétní měření po uvedení do provozu. Je ale zarážející, že jako referenční data jsou použity hodnoty emisí naměřených v ZEVO Plzeň (str. 24, tab. 7), přičemž jako referenční zařízením pro ZEVO Písek je uváděno **KVA Horgen ve Švýcarsku**, které má stejnou technologii jako technologie plánovaná v ZEVO Písek. **Přitom v žádné z částí dokumentace EIA není toto zmíněno a žádná referenční data z tohoto zařízení nejsou citována. Toto vystavuje hodnocení, že dokumentace i záměru jsou velice nevěrohodné. O data z referenčního ZEVO je nezbytné dokumentaci doplnit. Viz též připomínka 11 - příloha č. 6.**

- **výška komína (str. 25, tab. 9)**

Nově navržená výška komínu z původních 40 m (první verze dokumentace) na 70 m je sice určitým pozitivním posunem, ale nikterak nevysvětluje, proč k vypouštění plynných emisí ze zařízení nebude využit stávající komín teplárny (140 m), který odstavením uhelného kotle K11 naprosto ztratí svůj význam. Výška komínu byla pro teplárnu navržena nejen pro to, aby došlo k maximální naředění emisí, ale i proto, že písecká kotlina je typická častým výskytem mlh. Nezasahuje-li zhlaví komínu nad tento příkrov, stávají se veškeré emise součástí aerosolu, který se nechová podle teoretických předpokladů pro imisní stopy, ale setrvává v kotlině a dochází k jeho vysrážení. Narůstají tak koncentrace ZL nad relativně malým územím se všemi environmentálními i hygienickými dopady. **Přitom využití právě tohoto 140 m vysokého komínu, který byl pro teplárnu navržen, aby docházelo k maximálnímu naředění vypouštěných emisí, by byl přínosem pro snížení imisní zátěže v zónách spadu. Doporučuji využít k vypouštění spalin (emisí obsahujících ZL) původního teplárenského komína o výšce 140m, nebo alespoň jednoznačně prokázat, že zhlaví komínu vysokého 70 m bezpečně dosáhne do zóny nad mlhovou „pokličkou“.**

- **imisní monitoring (str. 43)**

Imisní monitoring v Prachaticích není asi zcela relevantní pro posuzování situace v Písku.

- **imisní příspěvky (str. 50 a dále, tab. 36 a další)**

Současné zdroje znečištění v teplárně (uhelný kotel K11 a biomasový kotel K13) nejsou v provozu kontinuálně, ale dle potřeby. Zatímco ZEVO poběží prakticky bez přerušení (vyjma technologických odstávek a havárií). Takže produkce emisí, které budou zdrojem emisí bude v případě ZEVO nepřetržitá.

Pro imise uváděné rozptylovou studií platí totéž, co pro emise. Jsou stanoveny pouze teoreticky a jejich reálné hodnoty lze stanovit (verifikovat) až konkrétním měření na konkrétních místech spadu.

V rozptylové studii nenalezena nikde zmínka o tom, že by se nějaká tato měření v terénu před uvedením a po uvedení zařízení do provozu zvažovala. **U imisí je nutné posuzovat nejen jejich objemovou koncentraci, ale i jejich dlouhodobý kumulativní efekt – více komentář k příloze č. 12 dokumentace EIA (posouzení vlivů na veřejné zdraví).**

ZEVO Písek: příloha č. 10 – Hluková studie

Jediné reálné naměřené hodnoty, se kterými hluková studie pracuje, jsou převzaty z přílohy č. 11 dokumentace EIA (měření hladiny akustického hluku). Ostatní uváděné hodnoty jsou výsledkem pouze matematického modelování.

Je zapotřebí nejprve objektivizovat vyvolanou dopravu a navázat jí na již existující dopravní zátěž. Teprve poté lze objektivně vypracovat hlukovou studii a posoudit, kam se posune současná situace související s hlukem z dopravy. Více dále komentář k příloze č. 11.

ZEVO Písek: příloha č. 11 – Měření hladiny akustického tlaku

Pro měření hluku z dopravy (hladiny akustického tlaku) byly použity pouze dva měřicí body – na vjezdu (výjezdu z) do obce, přičemž v jednom případě byly naměřené hodnoty pod limitem, v druhém nad limitem (50 dB). Nejkritičtější místem je ale křižovatka uprostřed obce, kde silnice III/1402 zatáčí ostře o 90° (křížení ul. Teplárenská a U školy), a kde bude hlavní vjezd a výjezd do nové obytné zóny (cca 50 RD). **Tím dojde k výraznému nárůstu především osobní automobilové dopravy. Objektivnější by tedy bylo, aby do měření byl zahrnut i tento bod, navíc v prakticky sevřené zástavbě, která akustickou situaci zhoršuje.**

Pochybnosti o objektivním vyhodnocení hlukových emisí z dopravy (vyvolané i stávající), byly již zmíněny v komentáři k příloze č. 9 dokumentace EIA (rozptylová studie).

ZEVO Písek: příloha č. 12 – Posouzení vlivů na veřejné zdraví

Tato část dokumentace EIA je možná zajímavou rešerší a slohovou prací, včetně množství citací, nikterak ale nepopisuje konkrétně možné dopady realizace záměru na zdraví obyvatel (veřejné zdraví).

– doprava

Vyvolaná dopravní zátěž je převzata z přílohy č. 9 dokumentace EIA (rozptylová studie). Komentář k vyvolané (ale i stávající) dopravní zátěži je uveden u tohoto bodu.

V případě hluku z dopravy je konstatováno, že „v současnosti jsou v území dotčeném záměrem ZEVO překračovány prahové hodnoty pro obtěžování hlukem z dopravy a zvýšené užívání sedativ a léků k navození spánku včetně rušení spánku“. Tvrzení, že „realizace záměru nepředstavuje významné zvýšení stávajících nepříznivých zdravotních účinků“ je tedy značně zarážející a mohlo by být plně suplováno tvrzením, že „když už je to tady nevyhovující, tak dalším zhoršením nic nezkazíme“. Což je zcela absurdní. A opět je zde zcela opominut projekt výstavby 50 RD a záměr **JHC 1066**. Což výrazně ovlivní dopravu v této lokalitě a zhorší její dopady na veřejné zdraví (již zmíněno v komentářích k přílohám č. 9, 10 a 11 dokumentace EIA).

- **imise znečišťujících látek**

Zpracovatel této části EIA trochu alibisticky uvádí, že:

- **neočekává se významné riziko akutních účinků (NO₂) ... jaký je rozdíl mezi nevýznamným a významným rizikem akutních účinků?**
- **bude to pod mezí společensky přijatelného rizika (benzopyren, benzen) ... co je onou mezí společensky přijatelného rizika?**
- **neočekává se významné riziko chronických toxických účinků (As, Cd, Ni, Cr^{VI}, Pb, Hg, NH₃, HCl, HF, dioxiny) ... jaký je rozdíl mezi nevýznamným a významným rizikem chronických toxických účinků?**

V případě znečišťujících látek (ZL), které se do ovzduší dostávají emisemi z technologických procesů ZEVO a v podobě imisí ovlivňují zdraví obyvatel (veřejné zdraví) nelze opomíjet fakt, že většina z nich se v místě spadu kumuluje (v půdě, vodách, organismech, stávají se součástí potravních řetězců apod.) a jejich nebezpečnost tak časem roste. **Vykazovat ZL pouze v okamžitých koncentracích na m³ a nikoli kumulativně v návaznosti na celkové množství emisí (a následně imisí) za určitou časovou jednotku, kterým je zatíženo určité území, je z hlediska dopadů na veřejné zdraví značně zavádějící.**

V původní verzi rozptylové studii bylo uvedeno, že roční množství plynných emisí dosáhne hodnoty 265 milionů m³. Nová verze rozptylové studie uvádí množství plynných emisí odcházejících komínem 39 228 m³/hod. Možný rozpor mezi těmito hodnotami byl zmíněn v komentáři k příloze č. 9 dokumentace EIA. Tímto číslem (kterým z nich?) bychom tedy měli přenásobit koncentrace ZL uváděné v jednotkách na m³, abychom získali představu o roční (hodinové) zátěži příslušnou ZL způsobenou emisemi v zóně jejich spadu (imisní zátěž).

Zcela irelevantní vypořádání připomínek 73 a 83 v příloze č. 6.

ZEVO Písek: příloha č. 13 – Biologický průzkum

V případě biologického průzkumu byl zcela opominut výskyt obojživelníků v lokalitě zvažované výstavby. Pakliže by autor této části dokumentace EIA popošel za onu hromadu zeminy zachycené na snímku pod označením „pohled na zpevněné plochy“, zjistil by že se tam nachází tůň s hloubkou téměř 2 m, kde se obojživelníci (zaznamenám výskyt žab) včetně řady bezobratlých vyskytují. Ostatně i na tomto snímku je v jeho levé části vidět okraj této laguny. Jen lze doufat, že to bylo pouhé opominutí či nedbalost, nikoli záměr tuto skutečnost v zájmu oznamovatele záměru potlačit. **Reálná situace je též zachycena na fotografiích v příloze č. 5 dokumentace EIA. Nesouhlas s vypořádáním připomínky 24 v příloze č. 6. Požadavek na doplnění biologického posudku o zamokřenou a zatopenou část lokality určenou k realizaci záměru.**

ZEVO Písek: příloha č. 14 – Ověření kapacity záměru ZEVO Písek

Pravděpodobně chybná predikce dostatku „paliva“ ignorující požadavek jak zákona o odpadech (tak POH ČR) a společensky únosné trendy v odpadovém hospodářství. Tyto dokumenty jasně deklarují, že k horizontu roku 2035 musí být hmotnostně minimálně 65% KO materiálově využito či recyklováno, maximálně 25% KO energeticky využito a maximálně 10% KO uloženo na skládky. U produkce SKO, se kterou zpracovatel pracuje a přebírá z memorand (Memorandum obcí, Memorandum svozových společností) není nikterak prokázáno, zda uváděná množství SKO (plus případně další odpady skupiny KO zvažované ke spálení společně s deklarovanými množství SKO) nepřekročí oněch 25%. **Naprostý souhlas s připomínkou 88 (příloha č. 6), její vypořádání je zcela irelevantní.**

Plán OH JčK **JHC030K** (jeho aktualizace z června 2023) uvádí, že v roce 2021 bylo původci na území JčK vyprodukováno celkem 371,480 kt KO (str. 27-28, tab. 5). SKO z toho tvořil 43,9%, konkrétně cca 162,312 kt (133,215 kt obce, 29,097 kt firmy). Pakliže hovoříme o energetickém využití KO a respektujeme přitom výše zmíněný zákonný požadavek (zákon o odpadech), znamenalo by to **při základně 371,480 kt KO/r (2021) pouze max. ročně cca 93 kt spalitelného KO vyprodukovaného na území JčK (min. 241,5 kt KO/r by mělo být materiálově využito a max. 37 kt KO/r uloženo na skládky).**

V současnosti jsou na území JčK připravovány celkem 4 projekty ZEVO. Jedná se o ZEVO Vráto (s kapacitou cca 170 kt/rok), ZEVO Planá (50 kt/rok), ZEVO Písek (50 kt/rok) a nově i ZEVO Domoradice – Český Krumlov (80 kt/rok). Realizace všech těchto projektů by tedy byla schopna spálit veškerý KO, který by byl na území JčK vyprodukován. K dispozici při respektování zákonných podmínek ale bude pouze cca 100 kt KO/r (především směsný komunální odpad a objemný odpad). Chybějící „palivo“ (odpad) pro připravované záměry by tak bylo nutné doplňovat o jiné odpady, než jsou součástí KO, přivážet odpad ze sousedních regionů (kraj Vysočina, Středočeský kraj, Západočeský kraj, případně příhraniční oblasti Rakouska). Z Jihočeského kraje by se tak stalo „smetiště“ a „ohniště“, které by nasávalo spalitelné odpady z širokého okolí i mimo své správní hranice, a zároveň produkovalo jako zbytky po spalování velké objemy problematických odpadů.

To je ale naprosto nepřijatelné a svůj ekonomický, technologický, environmentální ale i společensko-politický význam má buď pouze jedno větší ZEVO, nebo dvě menší. Vzhledem k tomu, že nejdále je v přípravě ZEVO Vráto, které má i silnou místní podporu, mělo by se pokračovat v přípravě pouze tohoto záměru a ostatní záměry zastavit.

Politicko-společenským trendem je snižovat produkci odpadů. V POH JčK (**JHC030K**) je dokladován zřetelný pokles produkce prakticky většiny hlavních druhů odpadů po roce 2020 – KO, SKO, BRO, stavební a demoliční odpady, odpadní oleje a další (samozřejmě mohl v tom sehrát svoji roli covid). Jediné odpady, jejichž produkce vzrostla byly autovraky, elektroodpad, staré pneumatiky a kaly z ČOV. Zcela jiná situace je ale podle této části dokumentace EIA v ORP Blatná, Milevsko, Písek, Strakonice, Vodňany a Horažďovice, kde podle obr. 3 na str. 6 naopak produkce KO a dalších ve srovnatelném období narůstá. Vzniká tedy tady určitý paradox, jestli jsou tyto ORP natolik statisticky odlišné od celého Jihočeského kraje. **Je tedy zapotřebí si položit otázku, zda má pravdu aktualizace POH JčK nebo materiál „Ověření kapacity záměru ZEVO Písek“.** Jelikož se kloníme k tomu, že pravdu má POH JčK, odpovídá tomu i následující revize kapacity záměru ZEVO Písek.

Podle memorand (Memorandum obcí – část 06 dokumentace EIA, Memorandum svozových společností – část 07 dokumentace EIA) vyprodukuje šest výše zmíněných ORP z občanské i podnikatelské sféry celkem cca 54,4 kt SKO za rok. Vyjdeme-li z údajů POH JčK tvoří SKO cca 44 % produkce KO. Jsou-li ony ORP statisticky konformní (odpovídají celokrajským datům), bylo by potřeba pro naplnění zákonných požadavků na materiálové využití a recyklaci KO zredukovat energeticky využitelný KO na min. 25%, což v tomto případě znamená vytrídít z oněch memorandy deklarovaných cca 54,4 kt dalších cca 23,5 kt. Ke spálení tak zbude pouze cca 30,9 kt/r. Chybějících cca 19 kt energeticky využitelných odpadů za rok tak bude potřeba vygenerovat jinde a jinak (naplnění projektované kapacity 50kt/r). **I z toho důvodu považuji záměr ZEVO Písek za nerealizovatelný.**

ZEVO Písek: příloha č. 15 – Alternativní řešení napojení ZEVO na I/20

Účelovou komunikaci „U Semického kříže“ vedenou od benzínové čerpací stanice MOL podél komunikace I/20 a III/1432 (ul. Teplárenská) dle vyjádření Odboru dopravy MěÚ Písek nelze využít pro dopravní obsluhu ZEVO. Což je vyjádření zcela jednoznačné a odpovídá záměrům ŘSD ohledně zkapacitnění I/20 a zvýšení bezpečnosti provozu.

To ale výrazně omezuje možnosti nekonfliktní nákladní dopravy do zařízení (a z něho) po stávajících komunikacích nižší třídy. To by mohlo vést k tomu, že již dnes enormní dopravní zatížení jižní části města (kruhová křižovatka u sídliště JIH) a městské části Smrkovice nadále poroste. To je ale zcela nepřijatelné i s ohledem na projekt výstavby 50 RD ve Smrkovicích a další záměr, kterým je vybudování recyklační linky na stavební a dřevní odpad v lokalitě Vydlaby s kapacitou 30 kt/rok (**JHC 1066**). Oba z těchto paralelních projektů (záměrů) zvýší samo o sobě (každý samostatně) už tak vysoké dopravní zatížení v místě se všemi doprovodnými negativy.

Proto jediným smysluplným řešením je samostatné dopravní napojení provozu ZEVO na hlavní dopravní tahy se zohledněním, z jakých směrů bude odpad ke spálení a další materiály přiváženy, a kam budou naopak odváženy druhotné odpady, které vzniknou spálením odpadu. Tím je **vybudování dopravního napojení ze silnice I/20 (Praha – České Budějovice) dle platného Územního plánu Písek. Jedná se o komunikaci označenou dle ÚP jako D18 „Přeložka silnice II/140 Hřebčinec – Putimská Vysoká vč. připojení“**, vedoucí mimo zastavěné území obce, která je vymezena jako veřejně prospěšná stavba.

Shrnutí:

Rozhodně nesouhlasíme s realizací záměru ZEVO Písek. Proč?

- Energeticky využitelný odpad vyprodukovaný občany a podnikateli v rámci ORP Písek lze předat k energetickému využití do ZEVO Vráto. Odpad vyprodukované jinými ORP nejsou problémem Písku. Dne 11.11.2021 se uskutečnilo jednání se zástupci ORP Jindřichův Hradec, ORP Strakonice, ORP Písek ke Svozové studii odpadů do ZEVO Vráto. Citujeme ze zápisu z tohoto jednání: *„Dále bylo účastníkům jednání sděleno, že dne 27. 10. 2021 se konalo jednání s předsedou představenstva Teplárny České Budějovice a. s. Ing. Václavem Králem, na kterém bylo sděleno, že teplárna předpokládá úhradu nákladů na dopravu odpadu z překladišť o kapacitě nad 5000 t odpadu/rok do ZEVO Vráto. Tím budou náklady na odběr odpadu na výstupu z překladišť stejné jako náklady na „bráně“ (gate fee) ZEVO Vráto. Případná součinnost na výstavbě a provozování překladišť bude záviset na konkrétních obchodních jednáních příslušných obcí, resp. vlastníků odpadů, nebo potenciálních provozovatelů překladišť s TČB, resp. ZEVO Vráto, a. s., po vydání územního rozhodnutí na ZEVO.“*
- Město Písek a Teplárna Písek, a.s. disponují dostatečnými zdroji pro výrobu a dodávku tepla (a TUV) systémem CZT. I po odtavení uhelného kotle K11 disponuje teplárna dostatečnými zdroji na běžný provoz (biomasový kotel K13, kombinovaný kotel na zemní plyn a LTO Samoty, plynový kotel, externě BPS Dobešice). Výrobu a dodávku tepla domácnostem a firmám lze dále zvýšit vyšším odběrem odpadního tepla z BPS Dobešice (navýšení dodávky o 100%), využitím odpadního tepla z provozů v průmyslové zóně Čížovská, využití odpadního tepla získávaného z odpadních vod přitékajících na ČOV Písek (připravuje se zásadní rekonstrukce této ČOV). **O tyto zdroje odpadního tepla není ze strany předkladatele záměru zájem, což by ještě šlo pochopit. Nelze ale pochopit a ani**

akceptovat, že o tyto (odpadní) zdroje tepla (prakticky vypouštěné do luftu) nemá zájem Město Písek, ani teplárna vlastněná ze 76% městem.

- **Záměr ZEVO je tak čistě podnikatelským záměrem, který se za nakládání s píseckými odpady a výrobou tepla pro potřeby Písku pouze schovává.**

V případě realizace záměru ZEVO Písek považujeme za klíčové:

- **Objektivizace druhů a množství odpadů dostupných ke spálení dle katalogu s plným zohledněním a respektováním zákona o odpadech (příloha 1 zákona).**
- **Realizace samostatného dopravního napojení na I/20.** Za jediné schůdné řešení považují vybudování dopravního napojení ze silnice I/20 (Praha – České Budějovice) dle platného Územního plánu Písek. Jedná se o komunikaci označenou dle ÚP jako D18 „Přeložka silnice II/140 Hřebčinec – Putimská Vysoká vč. připojení“, vedoucí mimo zastavěné území obce, která je vymezena jako veřejně prospěšná stavba.
- **K vypouštění emisí ze ZEVO využít stávající komín teplárny (140 m),** který odstavením kotle K11 přestane plnit svoji funkci odvodu spalin z tohoto kotle do venkovního prostředí. Dojde tím k rozšíření ploch spadu a tím snížení imisní zátěže.
- **Vybudování monitorovací sítě** ke sledování imisní zátěže a kumulace škodlivých látek v půdě, vodách a organismech.
- **Ekonomický bonus pro obyvatele a firmy v Písku** (platba za odpad a za dodávku tepla a TUV) za to, že nesou veškerou environmentální zátěž vyplývající ze zneškodňování „cizích“ odpadů (z ORP Blatná, Milevsko, Strakonice, Vodňany a Horažďovice).
- **Objektivní vyhodnocení všech záměrů v území dotčeném realizací záměru.** Tj. přiznání paralelního záměru **JH1066** a intenzivní stavební činnosti v městské části Smrkovice a vyhodnocení jejich kumulativních vlivů na životní prostředí společně se záměrem OV2078.
- Je nezbytné **kumulativně stanovit objektivně kumulativní vlivy imisí ZL na půdu, vody a organismy** ve spádové oblasti, a to v dostatečně dlouhé časové řadě (nejlépe po celou projektovanou dobu provozu ZEVO). Jedině tak získáme skutečnou představu o ekologických dopadech provozu tohoto zařízení.
- **Požadujeme instalovat systémy pro dlouhodobé vzorkování, např. systém AMESA nebo systém GT90 Dioxin+.** Je rozhodně objektivnější, než zpracovatelem dokumentace navrhované zvýšení krátkodobých odběrů. Dlouhodobý odběr zachytí průměrnou 2 měsíční koncentraci se všemi výkyvy provozu technologie a hlavně výkyvů při výpadku čištění spalin.
Systém dlouhodobého vzorkování nejde ovlivnit lidským faktorem. Měření se uchovává a analyzuje se v akreditované laboratoři na rozdíl od krátkodobých odběrů, do kterých může zasahovat lidský faktor a 3 vzorky v podobě 18 – 24 hodin odběrů/rok, je opravdu málo.
- **Požadujeme udělat měření vajec na nebezpečné látky zejména těžké kovy a dioxiny alespoň na třech až čtyřech referenčních místech ještě před výstavbou ZEVO a další měření provádět během provozu.** Prof. RNDr. Ivan Holoubek, CSc. sice vypracoval kritické hodnocení na studii týkající se kontaminace vajec ale toto kritické hodnocení nevypovídá o tom jestli vejce byla skutečně kontaminovaná či ne. Kdyby Prof. RNDr. Ivan Holoubek, CSc. nechal udělat nová měření, pak by toto hodnocení mělo nějakou vypovídací hodnotu.
- **Požadujeme Imisní místní monitorovací stanici (systém monito),** která provádí kontinuální měření a to on-line zákl. složky PM 10, 2,5, 1 a dále benzen a těžké kovy.
- **Udělat měření dioxinů a těžkých kovů v půdě před spuštěním ZEVO a po 5 letech provozu.**
- **Napojení městské části Smrkovice na Teplárnu Písek z důvodu využití tepla ze ZEVO.**
- **Garantovanou cenu tepla.**
- **Revitalizace návsi v městské části Smrkovice.**

PŘÍLOHA 2

(AUTORIZACE ZPRACOVATELE POSUDKU)

V Praze dne 14. ledna 2022

Č. j.: MZP/2021/710/6317

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 21.2.2022

Ministerstvo životního prostředí

Odbor posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence

dne 21.2.2022 podpis Peláň

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo životního prostředí jako orgán státní správy v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí příslušný k rozhodování ve věci podle ustanovení § 21 písm. i) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, vyhovuje podle ustanovení § 19 odst. 7 tohoto zákona žádosti pana Ing. Alexandra Mertla, datum narození: 31. 5. 1964, bydliště Javorník 62, 568 02 Javorník (dále jen „žadatel“) ze dne 16. 12. 2021 a

prodlužuje autorizaci ke zpracování dokumentace, posudku a vyhodnocení

udělenou osvědčením Ministerstva životního prostředí č. j.: 961/196/OPV/93 ze dne 7. 6. 1994 podle zákona č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 244/1992 Sb.“) a vyhlášky Ministerstva životního prostředí č. 499/1992 Sb., o odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí a o způsobu a průběhu veřejného projednání posudku (dále jen „vyhláška č. 499/1992 Sb.“) a prodlouženou rozhodnutím o prodloužení autorizace č. j.: 51008/ENV/16 ze dne 24. 8. 2016, na dobu 5 let podle ustanovení § 19 zákona č. 100/2001 Sb.

Autorizace se v souladu s § 19 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb. prodlužuje na dobu dalších 5 let, tj. do 31. 12. 2026.

O d ů v o d n ě n í

Ministerstvo životního prostředí obdrželo dne 16. 12. 2021 žádost ze dne 16. 12. 2021 o prodloužení autorizace pana Ing. Alexandra Mertla udělené osvědčením Ministerstva životního prostředí č. j.: 961/196/OPV/93 ze dne 7. 6. 1994 podle zákona č. 244/1992 Sb. a vyhlášky č. 499/1992 Sb. Dne 1. 1. 2002 nabyl účinnosti zákon č. 100/2001 Sb., který zavedl 5letou lhůtu platnosti udělovaných autorizací. V § 24 (přechodné ustanovení) zákona č. 100/2001 Sb. se stanoví, že osoby s osvědčením odborné způsobilosti podle zákona č. 244/1992 Sb. a vyhlášky č. 499/1992 Sb., ve znění účinném do 31. 12. 2001, se považují (ex lege) za držitele autorizace podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb. Pro žadatele tak tato lhůta začala plynout vstupem zákona č. 100/2001 Sb. v účinnost, to je dnem 1. 1. 2002. Následně byla platnost autorizace žadatele v souladu s ustanovením § 19 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb. opakovaně prodlužována – naposledy rozhodnutím o prodloužení autorizace č. j.: 51008/ENV/16 ze dne 24. 8. 2016, platným do 31. 12. 2021. Žadatel požádal o prodloužení autorizace a splnil podmínky pro prodloužení autorizace v souladu s § 19 odst. 3, odst. 4 a odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb.

Bezúhonnost byla doložena výpisem z rejstříku trestů (datum vydání – 11. 1. 2022). Svěprávnost byla doložena čestným prohlášením žadatele. Odborná způsobilost byla prokázána doložením dokladu o vykonané zkoušce odborné způsobilosti (osvědčení č. j.: MZP/2021/710/5153 ze dne 16. 12. 2021). Zkouška odborné způsobilosti pro účely prodloužení autorizace byla vykonána dne 16. 12. 2021, a byl tedy splněn požadavek zákona č. 100/2001 Sb., aby byla zkouška vykonána nejdříve 2 roky před podáním žádosti o prodloužení autorizace a nejpozději v den podání žádosti o prodloužení autorizace. Ukončené vysokoškolské vzdělání alespoň magisterského studijního programu se zaměřením na přírodní a technické vědy (diplom a vysvědčení o státní závěrečné zkoušce) a praxe v oboru v délce nejméně 3 let byla doložena při udělování autorizace. Žádost o prodloužení autorizace byla podána dne 16. 12. 2021, a byl tedy splněn požadavek § 19 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb., podle kterého lze tuto žádost podat nejdříve 6 měsíců před uplynutím doby, na kterou byla autorizace udělena, a nejpozději v den uplynutí doby, na kterou byla autorizace udělena (žádost bylo možné podat nejdříve 1. 7. 2021 a nejpozději 31. 12. 2021).


Vzhledem k tomu, že předložená žádost obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti a jsou splněny všechny zákonné podmínky pro prodloužení autorizace ke zpracování dokumentace, posudku a vyhodnocení, rozhodlo Ministerstvo životního prostředí tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

Řízení o vydání tohoto rozhodnutí podléhá ve smyslu zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, správnímu poplatku ve výši 50 Kč (položka 22 písm. f) sazebníku). Poplatek byl uhrazen formou kolkové známky.

Poučení o opravném prostředku

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad ministryni životního prostředí, podle § 152 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve lhůtě do 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, prostřednictvím Ministerstva životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10.




Mgr. Evžen Doležal
ředitel odboru posuzování vlivů na
životní prostředí a integrované
prevence

Rozdělovník

Obdrží do vlastních rukou:

Ing. Alexandr Mertl

Javorník 62
568 02 Javorník

Stejnopis obdrží na vědomí po nabytí právní moci:

Ministerstvo životního prostředí

odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence
Vršovická 1442/65
100 10 Praha 10