

# P O S U D E K

o vlivech záměru

## „EVO Planá - Energie z odpadu Táborska“ na životní prostředí

podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí  
a o změně některých souvisejících zákonů  
(zákon o posuzování vlivů na životní prostředí),  
ve znění pozdějších předpisů

Datum zpracování posudku: 9. ledna 2024

Zpracovatel posudku: Ing. Václav Obluk  
Morseova 245  
109 00 Praha 10 - Petrovice

*Korespondenční adresa:*  
*Lékořicová 166/13*  
*104 00 Praha 10 - Křeslice*

telefon: 604 825 980  
e-mail: [vaclav.obluk@volny.cz](mailto:vaclav.obluk@volny.cz)

Osvědčení odborné způsobilosti: č.j.: 19739/2338/OPVŽP/98 ze dne 16. 12. 1998,  
resp. autorizace, která byla aktuálně prodloužena  
rozhodnutím Ministerstva životního prostředí  
č.j.: MZP/2021/710/4478 ze dne 1. 9. 2021

## Prohlášení zpracovatele posudku

Posudek o vlivech záměru „EVO Planá - Energie z odpadu Tábořska“ na životní prostředí (**dále jen „posudek“**) jsem zpracoval podle požadavků vyplývajících z § 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, (**dále jen „zákon č. 100/2001 Sb.“**), jako držitel osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 19739/2338/OPVŽP/98 vydaného dne 16. 12. 1998 Ministerstvem životního prostředí v dohodě s Ministerstvem zdravotnictví podle zákona ČNR č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, resp. jako držitel autorizace podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb. ve smyslu § 24 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., která byla aktuálně prodloužena rozhodnutím Ministerstva životního prostředí č.j.: MZP/2021/710/4478 ze dne 1. 9. 2021.



Ing. Václav Obluk

## OBSAH

	strana
ÚVOD	4
I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE	6
1. Název záměru	
2. Kapacita (rozsah) záměru	
3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)	
4. Obchodní firma oznamovatele	
5. IČ oznamovatele	
6. Sídlo (bydliště) oznamovatele	
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE	8
1. Úplnost dokumentace	8
2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení	9
3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí	42
4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice	42
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ	43
IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A K JEJICH MONITOROVÁNÍ	43
V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI	44
VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ	56
VII. NÁVRH STANOVISKA	66
PODKLADY VYUŽITÉ PRO ZPRACOVÁNÍ POSUDKU	83

## ÚVOD

Posuzovaný záměr společnosti C-Energy Planá s.r.o. „EVO Planá - Energie z odpadu Táborska“ představuje výstavbu zařízení pro energetické využití odpadů (fluidního kotle K7 o výkonu cca 24,5 MW<sub>t</sub> a protitlaké turbíny o výkonu cca 3,25 MW<sub>e</sub> s regulovaným parním odběrem) s celoroční dodávkou tepelné a elektrické energie do odběratelské sítě.

Energeticky bude využíván směsný komunální odpad, objemný odpad a další energeticky využitelný odpad (půjde o odpady, které nemohou být materiálově využity). Dále budou energeticky využívány i energeticky využitelné materiály, které nejsou odpadem ve smyslu zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů, dominantně lesní štěpka.

Součástí záměru jsou i dva objekty příjmu. Jeden bude sloužit pro příjem odpadního dřeva, resp. lesní štěpky, druhý bude využíván pro příjem a nezbytnou přípravu komunálního odpadu pro spálení. Technologie přípravy komunálního odpadu pro spálení bude sestávat z drtiče, separátoru železných a neželezných kovů, vzduchového třídiče, rotačního separátoru a optického separátoru (příprava komunálního odpadu zajistí výstupní materiály ve formě upraveného odpadu určeného k energetickému využití a dále recyklovatelných složek - železné a neželezné kovy, PVC a těžké frakce - inert, kamení).

Navržená roční projektovaná zpracovatelská kapacita zařízení je 80 000 t/rok komunálního odpadu a odpadního dřeva, resp. lesní štěpky (260 t/den), z toho cca 67 000 t/rok komunálního odpadu a odpadního dřeva, resp. lesní štěpky (8,38 t/hod) představuje kapacita vlastního fluidního kotle (vstupním materiálem do kotle je směs komunálního odpadu a odpadního dřeva, resp. lesní štěpky v uvažovaném energetickém poměru cca 1:1).

Záměr je situován do stávajícího areálu Teplárny Planá nad Lužnicí společnosti C-Energy Planá s.r.o., ve kterém jsou dostupné veškeré nezbytné infrastrukturní vazby a který se nachází v severní části města Planá nad Lužnicí. Areál Teplárny Planá nad Lužnicí je součástí rozsáhlé průmyslové zóny, která se nachází mezi městy Sezimovo Ústí a Planá nad Lužnicí.

Realizací záměru dojde k náhradě stávajících energetických zdrojů umístěných v Teplárně Tábor, které využívají hnědouhelný generátorový dehet nebo topný olej (kotlů K 1.4 a K 1.6) a hnědé uhlí (kotle K1.7) o celkovém jmenovitém tepelném příkonu 113,6 MW.

Technické řešení záměru bude splňovat požadavky na nejlepší dostupné techniky pro nová zařízení na spalování odpadu, které vyplývají z referenčního dokumentu nejlepších dostupných technik pro spalování odpadů – Best Available Techniques (BAT) Reference Document for Waste Incineration; EUR 29971 EN; doi:10.2760/761437 (z roku 2019), resp. z Prováděcího rozhodnutí Komise (EU) 2019/2010 ze dne 12. listopadu 2019, kterým se stanoví závěry o nejlepších dostupných technikách (BAT) pro spalování odpadu podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU.

K dopravě odpadů a energeticky využitelných materiálů ke spálení, dopravě surovin a odvozu zbytkových materiálů po spálení je uvažováno celkem cca 16 nákladních vozidel/den v jenom směru. Dále se počítá s cca 20 osobními vozidly/den v jednom směru. Pro příjezd/odjezd do/z areálu záměru bude využíván nově vybudovaný přivaděč ze silnice II/409 a jejím prostřednictvím pak navazující hlavní silniční síť (dálnice D3, silnice I/3).

Záměr je předložen jako invariantní (varianty rozsahu záměru, umístění záměru ani varianty technického a technologického řešení záměru nejsou uvažovány).

Předpokládaný termín zahájení realizace záměru je 2024, předpokládaný termín dokončení realizace záměru je 2026 (zahájení zkušebního provozu zařízení v roce 2026, kolaudace zařízení v roce 2027).

Vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví spojené s předloženým záměrem jsou předmětem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., jehož součástí je kromě jiného oznámení záměru „EVO Planá - Energie z odpadu Táborska“ (**dále jen „oznámení záměru“**), dokumentace vlivů záměru „EVO Planá - Energie z odpadu Táborska“ na životní prostředí (**dále jen „dokumentace“**) a tento posudek.

Jedním z nezbytných podkladů pro navazující řízení, ve kterých se bude rozhodovat o povolení záměru, je i závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru „EVO Planá - Energie z odpadu Táborska“ na životní prostředí (**dále jen „závazné stanovisko“**) podle § 9a zákona č. 100/2001 Sb.

## I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

### 1. Název záměru

EVO Planá - Energie z odpadu Táborska

### 2. Kapacita (rozsah) záměru

Záměr představuje výstavbu zařízení pro energetické využití odpadů (fluidního kotle K7 o výkonu cca 24,5 MW<sub>t</sub> a protitlaké turbíny o výkonu cca 3,25 MW<sub>e</sub> s regulovaným parním odběrem) s celoroční dodávkou tepelné a elektrické energie do odběratelské sítě.

Energeticky bude využíván směsný komunální odpad, objemný odpad a další energeticky využitelný odpad (půjde o odpady, které nemohou být materiálově využity). Dále budou energeticky využívány i energeticky využitelné materiály, které nejsou odpadem ve smyslu zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů, dominantně lesní štěpka.

Součástí záměru jsou i dva objekty příjmu. Jeden bude sloužit pro příjem odpadního dřeva, resp. lesní štěpky, druhý bude využíván pro příjem a nezbytnou přípravu komunálního odpadu pro spálení. Technologie přípravy komunálního odpadu pro spálení bude sestávat z drtiče, separátoru železných a neželezných kovů, vzduchového třídiče, rotačního separátoru a optického separátoru (příprava komunálního odpadu zajistí výstupní materiály ve formě upraveného odpadu určeného k energetickému využití a dále recyklovatelných složek - železné a neželezné kovy, PVC a těžké frakce - inert, kamení).

Navržená roční projektovaná zpracovatelská kapacita zařízení je 80 000 t/rok komunálního odpadu a odpadního dřeva, resp. lesní štěpky (260 t/den), z toho cca 67 000 t/rok komunálního odpadu a odpadního dřeva, resp. lesní štěpky (8,38 t/hod) představuje kapacita vlastního fluidního kotle (vstupním materiálem do kotle je směs komunálního odpadu a odpadního dřeva, resp. lesní štěpky v uvažovaném energetickém poměru cca 1:1).

Realizaci záměru dojde k náhradě stávajících energetických zdrojů umístěných v Teplárně Tábor, které využívají hnědouhelný generátorový dehet nebo topný olej (kotle K 1.4 a K 1.6) a hnědé uhlí (kotle K1.7) o celkovém jmenovitém tepelném příkonu 113,6 MW.

### 3. Umístění záměru

kraj: Jihočeský

obec: Planá nad Lužnicí

katastrální území: Planá nad Lužnicí

Záměr je situován do stávajícího areálu Teplárny Planá nad Lužnicí společnosti C-Energy Planá s.r.o., ve kterém jsou dostupné veškeré nezbytné infrastrukturní vazby a který se nachází v severní části města Planá nad Lužnicí. Areál Teplárny Planá nad Lužnicí je součástí rozsáhlé průmyslové zóny, která se nachází mezi městy Sezimovo Ústí a Planá nad Lužnicí.

**4. Oznamovatel**

C-Energy Planá s.r.o.

**5. IČ oznamovatele**

251 06 481

**6. Sídlo oznamovatele**

Průmyslová 748  
391 02 Planá nad Lužnicí

## II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

### 1. Úplnost dokumentace

Dokumentace je zpracována v členění podle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb. a z tohoto pohledu odpovídá požadavkům tohoto zákona. Součástí dokumentace je i vypořádání připomínek ze závěru zjišťovacího řízení. Pokud jde o vlastní obsah, resp. rozsah dokumentace, je vzhledem k charakteru záměru, jeho umístění a opatřením k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví dostačující k možnosti posoudit vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Obsah dokumentace je vcelku vyvážený, podrobnosti jsou soustředěny do přílohové části dokumentace.

Predikce vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví je v dokumentaci řešena s využitím standardních modelů a metodik. Zvýšená pozornost byla s ohledem na potenciální vlivy předloženého záměru věnována zejména znečištění ovzduší a hlukové zátěži a vlivům na veřejné zdraví ze znečištění ovzduší a hlukové zátěže (v přílohové části dokumentace je k dispozici rozptylová studie a akustická studie, které byly základním podkladem pro hodnocení zdravotních rizik). Adekvátní pozornost byla věnována i dalším aspektům vlivů záměru na životní prostředí (v přílohové části dokumentace je k dispozici srovnávací studie pro záměr zahrnující i vliv na intenzitu dopravy a vyhodnocení dopravy odpadů z pohledu tvorby emisí CO<sub>2</sub>, porovnání záměru s nejlepšími dostupnými technikami a studie vlivů záměru na klimatický systém, odolnost a zranitelnost záměru vůči klimatickým změnám).

V dokumentaci jsou i některé dílčí nepřesnosti, resp. nedopatření, komentovaná v příslušných částech tohoto posudku, které však v žádném případě nemohla nepříznivě ovlivnit celkový výsledek hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví provedeného v dokumentaci.

Podklady a další údaje nezbytné pro zpracování posudku, které byly vyžádány podle § 9 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., neměly vliv na celkový výsledek hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví provedeného v dokumentaci a sloužily především k vypořádání vyjádření obdržených k dokumentaci a formulování podmínek k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví v návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Celkově lze konstatovat, že dokumentace v podstatě odpovídá zásadním požadavkům správné praxe hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a z hlediska kvality ji lze hodnotit jako standardní.

Záležitosti, které byly předmětem vyjádření obdržených k dokumentaci a které se týkaly vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, jsou standardně řešitelné v rámci další přípravy záměru pro navazující řízení k povolení záměru, a to i na základě požadavků rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., které jsou formulovány v rámci návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí jako podmínky k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví.

Poznámka: *Náplň příslušných částí dokumentace je komentována v následujících částech tohoto posudku.*



### Shrnutí posouzení zpracovatele posudku

Dokumentace odpovídá požadavkům zákona č. 100/2001 Sb. a věnuje se všem zásadním aspektům vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví spojeným s posuzovaným záměrem.

Úplnost dokumentace ve vztahu k vlivům záměru „EVO Planá - Energie z odpadu Tábořska“ na životní prostředí a veřejné zdraví je v dané etapě přípravy záměru dostačující k možnosti posoudit vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, formulovat návrh závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí a ukončit posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

## 2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení

### ČÁST A dokumentace ÚDAJE O OZNAMOVATELI

V této části dokumentace jsou uvedeny údaje týkající se oznamovatele záměru, resp. oprávněného zástupce oznamovatele záměru.

### Posouzení zpracovatele posudku

K této části dokumentace nejsou připomínky, uvedené údaje jsou (ve vztahu k obchodnímu rejstříku) správné.

### ČÁST B dokumentace ÚDAJE O ZÁMĚRU

#### B.I. Základní údaje

Kromě příslušných identifikačních údajů týkajících se posuzovaného záměru, možnosti kumulace s jinými záměry a zdůvodnění umístění záměru je uveden popis technického a technologického řešení záměru, včetně porovnání s nejlepšími dostupnými technikami.

### Posouzení zpracovatele posudku

K této části dokumentace nejsou zásadní připomínky. Údaje o posuzovaném záměru jsou i s ohledem na přílohovou část dokumentace a podklady a další údaje, které byly vyžádány podle § 9 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb. od oznamovatele záměru, dostačující pro vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

S ohledem na charakter záměru a jeho umístění a dále zejména i ve vztahu k vyjádřením uplatněným k dokumentaci se však k příslušným záležitostem týkajícím se základních údajů o posuzovaném záměru uvádí následující:

#### 1. Zdůvodnění potřeby záměru

Ve vztahu k záležitosti týkající se zdůvodnění potřeby záměru, která byla i předmětem vyjádření obdržných k dokumentaci, je třeba konstatovat, že účelem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru

na životní prostředí a veřejné zdraví, a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení záměru (rozhodnutí o povolení záměru jsou vydávána až na základě příslušných navazujících řízení k povolení záměru). Proto v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. nelze ve vztahu k věcným aspektům vyhodnocovat, resp. stanovovat, zda je záměr potřebný. Takovýto postup při posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. není možný ani z formálního hlediska, neboť příslušné subjekty účastníci se tohoto procesu, včetně zpracovatele posudku, nejsou v rámci tohoto procesu vybaveny kompetencemi takto o předloženém záměru usuzovat. Z věcného hlediska posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví totiž nemůže samotná potřeba záměru, ovlivnit velikost a významnost vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví v dotčeném území, které se v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. vyhodnocují. Proto pouze aspekt ovlivnění životního prostředí a veřejného zdraví může být jediným relevantním hlediskem, které je možno v procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. použít při návrhu závazného stanoviska vydávaného výhradně z hlediska přijatelnosti vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví (tj. nikoliv z hlediska zdůvodnění potřeby záměru). To plně koresponduje se zákonem č. 326/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, podle kterého se již zdůvodnění potřeby záměru nevyžaduje.

Z výše uvedeného je zřejmé, že problematika zdůvodnění potřeby posuzovaného záměru nemůže být relevantním argumentem požadavků k vrácení dokumentace oznamovateli záměru k přepracování nebo doplnění ani k vydání nesouhlasného stanoviska podle zákona č. 100/2001 Sb.

## **2. Dostupnost komunálních odpadů/spalitelných materiálů pro záměr**

Pokud se jedná o dostupnost komunálních odpadů/spalitelných materiálů pro posuzovaný záměr (tj. deklarovaného směsného komunálního odpadu a odpadního dřeva, resp. lesní štěpky), která byla i předmětem vyjádření obdržných k dokumentaci, a která souvisí i s připomínkami týkajícími se zdůvodnění potřeby záměru (viz výše uvedený komentář v bodě 1. Zdůvodnění potřeby záměru), z údajů uvedených ve svozové studii, která je přílohou 7 dokumentace, je zřejmé, že pro posuzovaný záměr není dostupnost komunálních odpadů/spalitelných materiálů limitujícím faktorem, a to ani pro rok 2027 (kolaudace zařízení), ani pro období let 2035 a 2040.

Oznamovatel záměru jedná s blízkými obcemi a se svozovými společnostmi, s kterými uzavírá memoranda o budoucí spolupráci pro zajištění komunálního odpadu. Obdobně se jedná i pro zajištění odpadního dřeva, resp. lesní štěpky.

V této souvislosti se dále uvádí, že posuzovaný záměr je postaven na technologii, která umožňuje vysokou flexibilitu tepelného výkonu a disponuje variabilitou ve spalovaných materiálech (výhřevnost v intervalu 6 až 18 MJ/kg). V případě, že v budoucnu dojde k poklesu produkce komunálních odpadů nebo k poklesu množství komunálních odpadů pro energetické využití, není to pro daný záměr limitující.

Pro úplnost se uvádí, že posuzovaný záměr je podnikatelským záměrem a oznamovatel záměru, resp. investor nese příslušná rizika včetně záležitosti týkající se dostupnosti komunálních odpadů/spalitelných materiálů, tj. o dostupnosti komunálních odpadů/spalitelných materiálů pro posuzovaný záměr musel být i s ohledem na ekonomické souvislosti přesvědčen v rámci „feasibility study“ – technicko-ekonomické studie především oznamovatel záměru, resp. investor.

Z výše uvedeného je zřejmé, že problematika dostupnosti komunálních odpadů/spalitelných materiálů pro posuzovaný záměr nemůže být relevantním argumentem požadavků k vrácení dokumentace oznamovateli záměru k přepracování nebo doplnění ani k vydání nesouhlasného stanoviska podle zákona č. 100/2001 Sb.

### 3. Variantní řešení záměru

Záměr je z hlediska umístění, rozsahu i technického a technologického řešení předložen v dokumentaci se zdůvodněním jako invariantní s tím, že vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví jsou v relevantních aspektech hodnoceny ve vztahu k nulové variantě (tj. stavu bez realizace posuzovaného záměru), která tak představuje zároveň variantu referenční (porovnání invariantního záměru s nulovou variantou je integrální součástí posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.).

Protože v daném případě není podle zákona č. 100/2001 Sb. zpracování variant řešení záměru obligatorní, předložené invariantní řešení záměru v dokumentaci je možno považovat s ohledem na charakter záměru a jeho umístění (v areálu Teplárny Planá nad Lužnicí společnosti C-Energy Planá s.r.o.) za dostačující k uzavření posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

Z věcného hlediska se dále uvádí, že posuzovaný záměr je určen pro energetické využití materiálově již nevyužitelných komunálních odpadů a odpadního dřeva, resp. lesní štěpky, a nikoliv jako zařízení ke zpracování uvedených materiálů jinými způsoby (jinými alternativními procesy) než spalováním. Účelem dokumentace je tedy vyhodnocení vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, a nikoliv zkoumání, zda příslušné materiály by nebylo možno zpracovat jinými způsoby (pokud se ukáže, že některé materiály je/bude možno zpracovat v jiném reálném zařízení s koncepčně jinou technologií, a přitom environmentálně a ekonomicky výhodnějším způsobem, pak lze předpokládat, že toho producenti těchto materiálů využijí).

Zařízení k energetickému využití komunálních odpadů mají své místo v hierarchii nakládání s odpady. To platí vzhledem k zpřisňujícím se požadavkům při nakládání s odpady ve vztahu k jejich skládkování i pro výhled. Jsou určeny pro odpady, které při znalosti současných technologií nelze zpracovat na suroviny použitelné pro další zpracování či využití. I přes mnoho recyklačních postupů nedochází k úplné recyklaci odpadů. Při samotné recyklaci často dochází ke vzniku nezpracovatelných odpadů, které není možné zpracovat jinak, než řízeným spalovacím procesem.

Pro úplnost se uvádí, že v daném případě se jedná o konkrétní záměr ve smyslu § 3 písm. a) a § 4 odst. 1 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb. s invariantním řešením, a nikoliv o koncepci (strategii, politiku, plán nebo program) odpadového hospodářství, ve smyslu § 3 písm. b) a § 10a odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., v rámci které se posouzení variant řešení odpadového hospodářství z věcného hlediska spíše předpokládá.

### 4. Technologie čištění spalin z hlediska nejlepších dostupných technik (BAT) pro spalování odpadu, resp. pro ochranu ovzduší

Pokud se jedná o zvolenou technologii čištění spalin, která je v daném případě ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví zásadní, lze s navrženým řešením z věcného hlediska v podstatě souhlasit. Technické řešení posuzovaného zařízení k energetickému využití komunálních odpadů/spalitelných materiálů (tj. deklarovaného směsného komunálního odpadu a odpadního dřeva, resp. lesní štěpky) bude splňovat požadavky na nejlepší dostupné techniky pro nová zařízení na spalování odpadů, které vyplývají z referenčního dokumentu nejlepších dostupných technik pro spalování odpadů - Best Available Techniques (BAT) Reference Document

for Waste Incineration; EUR 29971 EN; doi:10.2760/761437 (z roku 2019), resp. z Provděcího rozhodnutí Komise (EU) 2019/2010 ze dne 12. listopadu 2019, kterým se stanoví závěry o nejlepších dostupných technikách (BAT) pro spalování odpadu podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU.

Emise látek znečišťujících ovzduší jsou v dokumentaci uvažovány na horní úrovni rozpětí emisních limitů látek znečišťujících ovzduší stanovených v Provděcího rozhodnutí Komise (EU) 2019/2010 ze dne 12. listopadu 2019, kterým se stanoví závěry o nejlepších dostupných technikách (BAT) pro spalování odpadu podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU. Vůči těmto emisním koncentracím látek znečišťujících ovzduší byly v dokumentaci vyhodnoceny vlivy na ovzduší a vlivy na veřejné zdraví ze znečištění ovzduší. V tomto smyslu lze proto konstatovat, že vlivy na ovzduší, resp. vlivy na veřejné zdraví ze znečištění ovzduší, byly v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. vyhodnoceny na straně rezervy, neboť lze předpokládat, že s ohledem na uvažovaný systém čištění spalin bude oproti emisním koncentracím látek znečišťujících ovzduší na horní úrovni rozpětí emisních limitů látek znečišťujících ovzduší dosaženo nižších emisních koncentrací látek znečišťujících ovzduší (v praxi se jedná o garantované a skutečně dosahované emisní koncentrace látek znečišťujících ovzduší).

Ve vztahu k připomínkám týkajícím se „ředění“ spalin (ve smyslu ředění spalin z komunálního odpadu spalinami z lesní štěpky), které byly předmětem vyjádření obdržených k dokumentaci, se nejprve uvádí, že daná problematika se netýká posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb., nýbrž následného řízení k povolení záměru, v rámci kterého budou stanoveny příslušné emisní limity látek znečišťujících ovzduší. Jak již bylo výše uvedeno, vlivy na ovzduší, resp. vlivy na veřejné zdraví ze znečištění ovzduší, byly v dokumentaci vyhodnoceny na straně rezervy, neboť emise látek znečišťujících ovzduší jsou v dokumentaci uvažovány na horní úrovni rozpětí emisních limitů látek znečišťujících ovzduší stanovených v Provděcího rozhodnutí Komise (EU) 2019/2010 ze dne 12. listopadu 2019, kterým se stanoví závěry o nejlepších dostupných technikách (BAT) pro spalování odpadu podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU. Vlivy na ovzduší, resp. vlivy na veřejné zdraví ze znečištění ovzduší byly přitom v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. vyhodnoceny jako přijatelné.

Připomínky týkající se „ředění“ spalin se tedy přímo netýkají vyhodnocení vlivů záměru na ovzduší, resp. vlivů na veřejné zdraví ze znečištění ovzduší v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., nýbrž navazujících řízení, ve kterých se bude rozhodovat o povolení záměru, resp. řízení o vydání integrovaného povolení podle zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezení znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů, ve kterém budou stanoveny emisní limity látek znečišťujících ovzduší.

Připomínky týkající se „ředění“ spalin z věcného hlediska cílí na takové nastavení emisních limitů látek znečišťujících ovzduší, které bude odpovídat konceptu nejlepší dostupné techniky (BAT). V této souvislosti se uvádí, že v daném případě (spalování komunálního odpadu a biomasy - lesní štěpky) záměr vychází z předpokladu, resp. v dokumentaci je deklarováno, že stejně jako pro komunální odpady budou i pro biomasu relevantní emisní limity látek znečišťujících ovzduší vycházející z Provděcího rozhodnutí Komise (EU) 2019/2010 ze dne 12. listopadu 2019, kterým se stanoví závěry o nejlepších dostupných technikách (BAT) pro spalování odpadu podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU.

Z formálního hlediska se odkazuje na § 14 odst. 2 zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezení znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů, ve kterém se kromě jiného uvádí: „*Emisní limity pro znečišťující látky a příslušné limity pro vibrace, hluk, teplo nebo jiné formy neionizujícího záření se vztahují obvykle k místu, kde emise vycházejí ze zařízení. K ředění před místem, kde emise opouští zařízení, se při stanovení emisních limitů nepřihlíží.*“.

Z věcného hlediska se pak k připomínce týkající se „ředění“ spalin (ve smyslu ředění spalin z komunálního odpadu spalinami z lesní štěpky) uvádí, že i v případě spalování biomasy - lesní štěpky vznikají látky znečišťující ovzduší, které prakticky odpovídají látkám, pro které jsou stanoveny emisní limity v Prováděcím rozhodnutí Komise (EU) 2019/2010 ze dne 12. listopadu 2019, kterým se stanoví závěry o nejlepších dostupných technikách (BAT) pro spalování odpadu podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU. Skutečnost, že pro spalování biomasy nejsou stanoveny emisní limity pro řadu látek (obdobně jako při spalování odpadů), neznamena, že při spalování biomasy tyto látky nevznikají. Otázkou pouze je, v jakém množství tyto látky vznikají při spalování odpadů a v jakém množství vznikají při spalování biomasy. V případě, že jde o stejný způsob spalování, bude množství vznikajících látek záviset na složení odpadů (to se může v průběhu času měnit) a na kvalitativních ukazatelích biomasy (je např. známo, že obsah kovů v biomase závisí na lokalitě, kde byla vypěstována).

Vzhledem k výše uvedenému se proto v zájmu nastavení emisních limitů látek znečišťujících ovzduší, které bude odpovídat konceptu nejlepší dostupné techniky (BAT), doporučuje, aby oznamovatel záměru v rámci další přípravy záměru předložil v žádosti o vydání integrovaného povolení v souladu s § 4 odst. 1 písm. m) zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezení znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů, zdůvodněný návrh emisních limitů látek znečišťujících ovzduší, včetně vyhodnocení souladu návrhu se závěry o nejlepších dostupných technikách, zaměřený na spoluspalování komunálního odpadu a biomasy - lesní štěpky.

Relevantní opatření týkající se zdůvodněného návrhu emisních limitů látek znečišťujících ovzduší je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Pro úplnost se ve vztahu k technologii čištění spalin z hlediska nejlepších dostupných technik (BAT) dále odkazuje na § 14 odst. 3 zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezení znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů: „*Při stanovení závazných podmínek provozu, zejména emisních limitů, úřad vychází z nejlepších dostupných technik a použije závěry o nejlepších dostupných technikách, aniž by však předepisoval použití jakékoli konkrétní metody či technologie. Takto stanovené závazné podmínky provozu nesmí být mírnější než podmínky provozu, které by jinak byly stanoveny podle zvláštních právních předpisů.*“.

Obdobně i v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je při posuzování technologie čištění spalin relevantním přístupem vyhodnocení vlivů na ovzduší, resp. vlivů na veřejné zdraví ze znečištění ovzduší, a nikoliv stanovení návrhu k použití konkrétní metody či technologie čištění spalin.

## **5. Kapacita záměru**

Pokud jde o kapacitu záměru, která byla i předmětem vyjádření obdržných k dokumentaci, a která souvisí i s připomínkami týkajícími se zdůvodnění potřeby záměru (viz výše uvedený komentář v bodě 1. Zdůvodnění potřeby záměru), v dokumentaci je navržena kapacita zařízení 80 000 t/rok komunálního odpadu a odpadního dřeva, resp. lesní štěpky (260 t/den). Přitom cca 43 000 t/rok představuje komunální odpad (z toho pro spálení po přípravě odpadu a odstranění nehořlavých složek cca 34 000 t/rok odpadu) a cca 33 000 t/rok odpadního dřeva, resp. lesní štěpky). 67 000 t/rok komunálního odpadu a odpadního dřeva, resp. lesní štěpky (8,38 t/hod) tedy představuje kapacita vlastního fluidního kotle (vstupním materiálem do kotle je směs komunálního odpadu a odpadního dřeva, resp. lesní štěpky v uvažovaném poměru cca 1:1). Ve vztahu k zákonu č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů, se tedy jedná o roční projektovanou zpracovatelskou kapacitu zařízení. V tomto posudku, resp. v návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, se proto uvádí termín roční projektovaná zpracovatelská kapacita zařízení.

Roční projektovaná zpracovatelská kapacita zařízení 80 000 t/rok byla přitom oznamovatelem záměru stanovena kromě řady technických a ekonomických souvislostí i s ohledem na dostupnost spalitelných odpadů a odpadního dřeva, resp. lesní štěpky pro posuzovaný záměr.

Ve vztahu ke kapacitě záměru se dále uvádí, že zásadním parametrem z hlediska posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví je roční projektovaná zpracovatelská kapacita zařízení. Ve vztahu k této kapacitě byly v dokumentaci vyhodnoceny vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a ve vztahu k této kapacitě je rovněž provedeno posouzení v rámci tohoto posudku.

Na základě provedeného posouzení lze konstatovat, že za předpokladu respektování opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření resultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. budou vlivy záměru na životní prostředí a obyvatelstvo, resp. veřejné zdraví celkově přijatelné.

Roční projektovaná zpracovatelská kapacita zařízení 80 000 t/rok je součástí záměru (definuje kapacitu záměru) a bude tedy limitující i pro vydání integrovaného povolení v rámci řízení podle zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů.

Pro úplnost se dále uvádí, že pokud se jedná o projektovanou denní zpracovatelskou kapacitu, má tento údaj vztah k tomu, zdali bude mít zařízení integrované povolení podle zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů (jedná se o limitní hodnotu větší než 10 t za den), a z hlediska posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. není tento údaj zásadní.

Z výše uvedeného je zřejmé, že uvažovaná kapacita posuzovaného záměru nemůže být relevantním argumentem požadavků k vrácení dokumentace oznamovateli záměru k přepracování nebo doplnění ani k vydání nesouhlasného stanoviska podle zákona č. 100/2001 Sb.

## **6. Vztah posuzovaného záměru k územně plánovací dokumentaci**

Pokud jde o vztah posuzovaného záměru k územně plánovací dokumentaci, v příloze 8 dokumentace je uvedeno vyjádření příslušného úřadu územního plánování k záměru

**z hlediska územně plánovací dokumentace – Městského úřadu Tábor, odboru rozvoje (č.j.: METAB 11641/2023/OR/Ha ze dne 3. 3. 2023). V této souvislosti se uvádí, že pokud jde obecně o vztah záměru k územně plánovací dokumentaci, resp. o soulad s územně plánovací dokumentací, je třeba zopakovat, že účelem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení záměru. Rozhodnutí o povolení záměru jsou vydávána až na základě příslušných navazujících řízení k povolení záměru, v rámci kterých bude kromě jiných hledisek posuzován i soulad s příslušnou územně plánovací dokumentací. Z věcného hlediska posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví totiž nemůže samotný soulad či nesoulad záměru s příslušnou územně plánovací dokumentací ovlivnit velikost a významnost vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, které se v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. vyhodnocují. Proto, jak již bylo výše uvedeno, pouze aspekt ovlivnění životního prostředí a veřejného zdraví může být jediným relevantním hlediskem, které je možno v procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. použít při návrhu závazného stanoviska vydávaného výhradně z hlediska přijatelnosti vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví (tj. nikoliv z hlediska územně plánovací dokumentace).**

## B.II. Údaje o vstupech

### B.II.1. Půda

Nedochází k záboru zemědělského půdního fondu ani pozemků určených pro plnění funkcí lesa, všechny pozemky pro umístění záměru jsou v katastru nemovitostí vedeny jako ostatní plochy.

### B.II.2. Voda

#### *Pitná voda*

Potřeba pitné vody je vyčíslena do 1 000 m<sup>3</sup>/rok.

#### *Technologická voda*

Potřeba technologické vody je vyčíslena na cca 24 800 m<sup>3</sup>/rok. Nároky na potřebu technologické vody jsou odvozeny od zvolené technologie (je uvažováno s mokrým postupem čištění procesních plynů). Zdrojem technologické vody je vzhledem k velmi nízké spotřebě voda pitná. Napájecí voda pro kotel je upravována ve stávající demistanici.

### B.II.3. Ostatní přírodní zdroje

Během provozu zařízení vyvstává spotřeba technologií čištění spalin následujících surovin:

močovina 40 % vodný roztok: 576 m<sup>3</sup>/rok

vápenný hydrát: 496 t/rok,

vápenec: 194 t/rok.

### B.II.4. Energetické zdroje

#### *Elektrická energie*

Spotřeba elektrické energie je vyčíslena na cca 11 GWh/rok. Záměr je z pohledu vlastní spotřeby elektrické energie soběstačný, nároky budou pokryty vlastní výrobou.

#### *Zemní plyn – podpůrné palivo*

Spotřeba zemního plynu je vyčíslena na cca 144 000 m<sup>3</sup>/rok. Zemní plyn bude využíván pro fázi najíždění, odstavování, stabilizaci teplot v dohořivacím prostoru nebo dle potřeby pro jiné přechodové stavy spalovacího procesu.

#### *Tepelná energie*

Spotřeba tepelné energie je nevýznamná. V rámci záměru prakticky nedochází ke spotřebě tepelné energie pro vytápění. Stavební objekty, které jsou součástí záměru, jsou buď nevytápěné nebo je potřeba vytápění zcela minimální (např. velín).

### B.II.5. Biologická rozmanitost

Umístění a provoz záměru nekladou nároky na vstupy biologické rozmanitosti.

### B.II.6. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu

Intenzita dopravy je vyčíslena na cca 16 středních a těžkých nákladních vozidel/den a cca 20 osobních vozidel/den v jednom směru.

Údaje zahrnují dopravu odpadů k energetickému využití (směsný komunální odpad, dřevní štěpka), dopravu odpadů z energetického využití odpadů (železné materiály, filtrační koláče, pevné odpady z čištění spalin, popel a struska), dopravu provozních komodit (absorbent, pálené vápno, močovina) a zaměstnaneckou dopravu (nad rámec stávajícího stavu).

Pro příjezd/odjezd do/z areálu bude využíván nově vybudovaný přívaděč ze silnice II/409, jejím prostřednictvím potom navazující hlavní komunikační síť dotčeného území (dálnice D3, silnice I/3).

Doprava odpadů a komodit bude prováděna v denní době pracovních dní, zaměstnanecká osobní doprava potom nepřetržitě.

Stavební doprava v období výstavby bude variabilní v závislosti na prováděných pracích a bude se pohybovat v řádu jednotek, špičkově až desítek, středních/těžkých nákladních vozidel za den. Pro dopravu předem připravených konstrukčních celků a/nebo těžkých komponent může být využita i železniční doprava.

V průběhu výstavby nevznikají nároky na omezení či uzavírky veřejných komunikací.

Záměr neklade nároky na ostatní infrastrukturu. Napojení na nezbytné infrastrukturní sítě (zejména vyvedení tepelného a elektrického výkonu) je k dispozici přímo v lokalitě záměru.

### Posouzení zpracovatele posudku

**Údaje uvedené v této části dokumentace jsou s ohledem na danou etapu přípravy záměru v podstatě dostačující pro vyhodnocení vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a vystihují podstatu rozhodujících vstupů spojených s posuzovaným záměrem. S ohledem na charakter záměru a jeho umístění je zřejmé, že z hlediska údajů o vstupech mají pro hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví zásadní význam především údaje o množství a charakteru komunálních odpadů a odpadního dřeva, resp. lesní štěpky (i když nejsou v této části dokumentace v energetických zdrojích uvedeny) a potenciálně rovněž údaje o intenzitě obslužné dopravy.**

### B.III. Údaje o výstupech

#### B.III.1. Znečištění ovzduší, vody, půdy a půdního podloží

##### *Období provozu*

Spaliny nového kotle K7 budou vedeny přes systém čištění spalin se zaústěním do stávajícího komína s výškou výduchu cca 100 m nad terénem.

Při objemovém toku spalin 54 501 m<sup>3</sup>/h jsou celkové emise kotle K7 následující (vychází se přitom konzervativně z horní meze BAT – AEL):

2,180 t/rok TZL (podíl emisí PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub> v TZL je uvažován na úrovni 80 % PM<sub>10</sub> a 60 % PM<sub>2,5</sub>), 0,009 t/rok Cd+Tl, 0,131 t/rok Sb+As+Pb+Cr+Co+Cu+Mn+Ni+V, 2,616 t/rok HCl, 0,436 t/rok HF, 13,080 t/rok SO<sub>2</sub>, 52,321 t/rok NO<sub>x</sub> (podíl emisí NO<sub>2</sub> v NO<sub>x</sub> je uvažován na úrovni 5 %), 21,800 t/rok CO, 4,360 t/rok NH<sub>3</sub>, 4,360 t/rok TOC, 0,026 g/rok PCDD/F, 0,035 g/rok PCDD/F + PCB s dioxinovým efektem, 0,009 t/rok Hg.

V rámci provozu záměru bude zajištěno, aby nedocházelo ke vzniku prašnosti, případně budou přijata vhodná opatření. Zachycený popílek ze spalin bude skladován v silech popílku, kdy z výsypek tkaninového filtru bude dopravován tlakově uzavřenou soustavou šnekových



dopravníků přes turniket do pneumatické dopravy a dále do skladovacích sil popílku, které budou vybaveny teleskopickou hubicí pro plnění autocisterny a tkaninovými filtry pro bezprašnou aspiraci sila. Škvára z kotle půjde dopravníkem do sila na škváru a odsud bude cca 1x týdně odvážena nákladními automobily. V případě potenciálního vzniku prašnosti budou uplatněna opatření proti prašnosti.

Emise z automobilové obslužné dopravy jsou celkově málo významné (jsou uvedeny v rozptylové studii, která je přílohou 2 dokumentace).

#### *Období výstavby*

V průběhu výstavby bude provozována běžná stavební a montážní technika po omezenou dobu. Celkový objem emisí a doba provozu zdroje nebudou z hlediska celkové bilance významné, jsou uvažována standardní opatření pro omezení emisí (zejména emise prachu).

### **Posouzení zpracovatele posudku**

Ve vztahu k netransparentnímu názvu části B.III.1. dokumentace v příloze č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb. se nejprve uvádí, že v této části dokumentace (s ohledem na nadřazený název části dokumentace B.III. Údaje o výstupech) jsou správně uvedeny údaje o výstupech, tj. údaje o emisích znečišťujících látek do ovzduší, neboť údaje o znečištění ovzduší, tj. údaje o imisích znečišťujících látek v ovzduší, jsou předmětem příslušné části D.I. dokumentace. Ve vztahu k netransparentnímu názvu části B.III.1. dokumentace v příloze č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb. se pro úplnost dále uvádí, že „*znečištění vody, půdy a půdního podloží*“ do této části dokumentace věcně nepatří („*znečištění vody*“ věcně náleží do části B.III.2. dokumentace, resp. do příslušné části D.I. dokumentace, a „*Znečištění půdy a půdního prostředí*“ pak věcně náleží do příslušné části D.I. dokumentace).

Jak již bylo výše uvedeno, emise látek znečišťujících ovzduší jsou v dokumentaci uvažovány na horní úrovni rozpětí emisních limitů látek znečišťujících ovzduší stanovených v Prováděcím rozhodnutí Komise (EU) 2019/2010 ze dne 12. listopadu 2019, kterým se stanoví závěry o nejlepších dostupných technikách (BAT) pro spalování odpadu podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU. Vůči těmto emisním koncentracím látek znečišťujících ovzduší byly v dokumentaci vyhodnoceny vlivy na ovzduší, resp. vlivy na veřejné zdraví ze znečištění ovzduší. V tomto smyslu lze proto konstatovat, že vlivy na ovzduší, resp. vlivy na veřejné zdraví ze znečištění ovzduší, byly v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. vyhodnoceny na straně rezervy, neboť lze předpokládat, že s ohledem na uvažovaný systém čištění spalin bude oproti emisním koncentracím látek znečišťujících ovzduší na horní úrovni rozpětí emisních limitů látek znečišťujících ovzduší dosaženo nižších emisních koncentrací látek znečišťujících ovzduší (v praxi se jedná o garantované a skutečně dosahované emisní koncentrace látek znečišťujících ovzduší).

V této souvislosti se dále uvádí, že stanovení emisních limitů látek znečišťujících ovzduší je předmětem integrovaného povolení podle zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů.

K emisím znečišťujících látek z obslužné dopravy, nejsou zásadní připomínky. Emise znečišťujících látek z dopravy byly stanoveny na základě oficiálních emisních faktorů podle programu MEFA-13 (program pro výpočet emisních faktorů pro motorová vozidla). Z dokumentace, resp. rozptylové studie vyplývá, že obslužná doprava související

se záměrem, tj. mobilní zdroje znečišťování ovzduší jsou z hlediska znečišťování ovzduší nevýznamné.

Vzhledem k tomu, že v rozptylové studii nebylo modelováno znečištění ovzduší v etapě výstavby (vzhledem k malé významnosti), se ve vztahu k výstavbě uvádí, že zásadním aspektem je znečišťování ovzduší tuhými znečišťujícími látkami, resp. částicemi frakce PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub>, a to zejména v rámci povrchové prašnosti. K problematice prašnosti je třeba obecně uvést, že vyčíslení emisí tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub>, je značně obtížné a bilanční metody (i následné výpočetní metody znečištění ovzduší) jsou nepřesné a nespolehlivé. Reálné emise tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub>, jsou totiž značně variabilní, neboť jsou kromě jiného silně ovlivňovány klimatickými podmínkami, zejména pak rychlostí větru. Jejich reálná velikost bude dále záviset zejména na velikosti „aktivních ploch“ (jako zdroje prašnosti) a vlhkosti příslušných materiálů. Je proto zřejmé, že velikost těchto emisí může být významně ovlivněna zejména minimalizováním „aktivních ploch“ a skrácením nejvíce exponovaných ploch při nepříznivých klimatických podmínkách (v době velkého sucha), čištěním vozidel vyjíždějících na veřejné komunikace a popřípadě i komunikací. Při realizaci záměru proto bude třeba věnovat náležitou pozornost zejména opatřením k omezení prašnosti.

Pokud tedy jde o etapu výstavby, vzhledem k charakteru záměru a jeho umístění nelze uvažovat s významným znečišťováním ovzduší ve vztahu k bytové zástavbě. Nicméně relevantní opatření k omezení znečišťování ovzduší v etapě výstavby jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Při respektování opatření k ochraně ovzduší nepředstavuje aspekt znečišťování ovzduší ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví.

### B.III.2. Odpadní vody

#### *Období provozu*

Množství splaškových vod do cca 500 m<sup>3</sup>/rok přibližně odpovídá množství odebrané pitné vody pro záměr, po odečtení spotřeby. Splašková kanalizace bude napojena na již vybudovanou a provozovanou síť splaškové kanalizace.

Technologické vody nebudou produkovány. Technologie je z hlediska produkce odpadních vod navržena jako bezodpadová (odpadní vody nejsou vypouštěny mimo zařízení). Odpadní vody z dílčích procesů (převážně mokré čištění spalin) budou dále využívány v technologickém procesu, případně neutralizovány a vstřikovány do rozprašovací sušárny.

Zachycené srážkové vody ze střech a zpevněných ploch budou svedeny na již vybudovanou a provozovanou síť dešťové kanalizace. Tato kanalizace je oddělená od splaškové kanalizace. Vsakování v místě záměru není s ohledem na geologické podloží možné.

#### *Období výstavby*

V případě splaškových vod (nejvýše jednotky m<sup>3</sup>/den) se předpokládá využití stávajících sociálních zařízení v areálu, případně mobilních WC a sociálních zařízení (mobilní sanitární buňky s jímáním splašků a s jejich odvozem na ČOV).

### Posouzení zpracovatele posudku

K této části dokumentace nejsou vzhledem k charakteru záměru a zejména pak vzhledem ke zvolenému čištění spalin, které nebude produkovat technologické odpadní vody, zásadní připomínky.

V případě nakládání s neznečištěnými vodami ze srážek se doporučuje dořešit nakládání s nimi, tj. jejich svedení do retenční nádrže s regulovaným odtokem do dešťové kanalizace s tím, že tyto vody budou využívány pro zálivku zeleně, úklid a čištění ploch apod. Relevantní opatření k dořešení nakládání s neznečištěnými vodami ze srážek je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Pokud jde o etapu výstavby, vzhledem k charakteru záměru nelze uvažovat s významným znečištěním vod. Nicméně relevantní opatření k omezení znečištění vod v etapě výstavby jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Při respektování opatření k ochraně vod nepředstavuje aspekt odpadních vod ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví.

#### B.III.3. Odpady

V této části dokumentace je uveden přehled předpokládaných odpadů vznikajících v období provozu a v období výstavby.

### Posouzení zpracovatele posudku

K této části dokumentace nejsou vzhledem k charakteru záměru zásadní připomínky. Při respektování povinností vyplývajících z obecně závazných právních předpisů na úseku odpadového hospodářství nelze v etapě výstavby a při provozu očekávat nestandardní situace s významným nepříznivým vlivem na životní prostředí a veřejné zdraví.

S odpady produkovanými při spalování odpadů bude nakládáno s ohledem na jejich vlastnosti (na základě hodnocení nebezpečných vlastností odpadů) v souladu s příslušnými obecně závaznými právními předpisy a vydaným integrovaným povolením záměru podle zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a o omezování znečištění, o integrovaném registru znečištění a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů.

Při respektování povinností vyplývajících z obecně závazných právních předpisů na úseku odpadového hospodářství nepředstavuje aspekt odpadů ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví.

#### B.III.4. Ostatní emise a rezidua

##### Hluk

###### Období provozu

Hluk ze stacionárních zdrojů je dán provozem technologie záměru (kotlů a související technologie) včetně pojezdů vozidel v areálu záměru ( $L_{Aeq,T} < 50/40$  dB den/noc). Provoz stacionárních zdrojů bude nepřetržitý, v noční době omezený.

Hluk z dopravy na veřejných komunikacích je dán pojezdy vozidel dopravní obsluhy záměru na veřejných komunikacích ( $L_{Aeq,T} < 60/50$  dB den/noc). Dopravní obsluha záměru (s výjimkou akusticky nevýznamné osobní dopravy) bude prováděna výhradně v denní době.

###### Období výstavby

Hluk ze stavební činnosti je dán provozem stavebních a konstrukčních mechanismů na staveništi záměru ( $L_{Aeq,T} < 65$  dB (den)).

##### Vibrace

Provoz zařízení není zdrojem vibrací přenášených do okolí.

##### Záření

Záměr není zdrojem ionizujícího či neionizujícího záření. Případnému příjmu odpadů s obsahem radioaktivních látek bude zabráněno evidencí a kontrolou odpadů s detekčním zařízením na příjmu.

##### Zápach

Záměr není zdrojem zápachu. Příjmová část bude řešena jako podtlaková, odsávaný vzduch bude součástí primárního spalovacího vzduchu. V případě odstávky kotle bude odsávaný vzduch sveden do spalinových cest a komína.

##### Světelné znečištění

Záměr není zdrojem světelného znečištění. Osvětlení záměru a areálu bude řešeno tak, aby bylo vyloučeno světelné znečištění v souladu s metodickým pokynem MŽP č.j. MZP/2020/710/2387 a normy ČSN 36 0459 Omezování nežádoucích účinků venkovního osvětlení.

##### Ostatní fyzikální nebo biologické faktory

Záměr není zdrojem jiných významných výstupů.

#### **Posouzení zpracovatele posudku**

**K této části dokumentace, která se má prioritně týkat údajů o výstupech (tj. údajů o emisních charakteristikách), nejsou s ohledem na údaje uvedené v akustické studii a na charakter záměru (ve vztahu k vibracím, ionizujícímu a neionizujícímu záření, zápachu a rušivému světlu) zásadní připomínky.**

V případě zápachu, tj. látek obtěžujících zápachem, se však z metodického hlediska nejprve uvádí, že látky obtěžující zápachem jsou podle § 2 písm. b) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, znečišťujícími látkami, a tudíž mají být uvedeny v části B.III.1. dokumentace, tj. nikoliv v části B.III.4. dokumentace. Z věcného hlediska nejsou k látkám obtěžujícím zápachem ve spojení s provozem záměru zásadní připomínky s tím, že v rámci další přípravy záměru se doporučuje dořešit pro případ plánované ale i neplánované odstávky technologie možnost odvětrání bunkru odpadů nuceným odvětráním ventilátorem přes uhlíkový filtr (pro případ plánované odstávky zařízení je vhodné rovněž minimalizovat množství odpadů v bunkru). Relevantní opatření týkající se omezení zápachu je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Při respektování navržených protihlukových opatření v akustické studii, opatření k omezení zápachu a opatření k omezení rušivého světla nepředstavuje aspekt zdrojů hluku, vibrací, ionizujícího a neionizujícího záření, zápachu a rušivého světla ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví.

#### B.III.5. Doplnující údaje

Výstavba ani provoz záměru nebudou produkovat žádné další významné výstupy do životního prostředí. Součástí záměru nejsou významné terénní úpravy nebo zásahy do krajiny, záměr bude umístěn uvnitř stávajícího areálu.

#### *Posouzení zpracovatele posudku*

K této části dokumentace nejsou vzhledem k charakteru záměru a jeho umístění připomínky.

#### ČÁST C dokumentace

#### ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ

V této části dokumentace je uveden přehled nejvýznamnějších environmentálních charakteristik dotčeného území, charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území a celkové zhodnocení stavu životního prostředí v dotčeném území.

#### *Posouzení zpracovatele posudku*

Údaje v této části dokumentace jsou i s ohledem na podklady v přílohové části dokumentace v podstatě dostačující k posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Vzhledem k charakteru záměru a jeho umístění byla v dokumentaci věnována pozornost všem dostupným environmentálním charakteristikám dotčeného území, které by mohly být vlivy posuzovaného záměru potenciálně významně ovlivněny.

Na základě celkového posouzení výchozího stavu životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení je zřejmé, že s ohledem na environmentální charakteristiky posuzovaného záměru je potenciálně limitujícím faktorem ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví stávající hluková situace. Z tohoto hlediska lze proto považovat posuzovaný záměr ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví za přijatelný pouze v případě realizace protihlukových opatření navržených v akustické studii, které se týkají jak stávajících stacionárních zdrojů hluku, tak i stacionárních zdrojů hluku souvisejících s posuzovaným záměrem. Realizaci příslušných protihlukových opatření je proto třeba považovat za zásadní opatření vyplývající z posouzení záměru podle zákona č. 100/2001 Sb.

Relevantní opatření týkající se protihlukových opatření včetně autorizovaného kontrolního měření hluku ze stacionárních zdrojů hluku jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

## ČÁST D dokumentace

### KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ

D.I. Charakteristika a hodnocení velikosti a významnosti předpokládaných přímých, nepřímých, sekundárních, kumulativních, přeshraničních, krátkodobých, střednědobých, dlouhodobých, trvalých i dočasných, pozitivních i negativních vlivů záměru, které vyplývají z výstavby a existence záměru (včetně případných demoličních prací nezbytných pro jeho realizaci), použitých technologií a látek, emisí znečišťujících látek a nakládání s odpady, kumulace záměru s jinými stávajícími nebo povolenými záměry (s přihlédnutím k aktuálnímu stavu území chráněných podle zákona o ochraně přírody a krajiny a využívání přírodních zdrojů s ohledem na jejich udržitelnou dostupnost) se zohledněním požadavků jiných právních předpisů na ochranu životního prostředí:

#### D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví

Pro vyhodnocení vlivů záměru na obyvatelstvo bylo zpracováno hodnocení zdravotních rizik, které je přílohou 5 dokumentace (hodnocení bylo provedeno ve vztahu ke znečištění ovzduší a hlukové zátěži).

##### Zdravotní vlivy a rizika

###### *Vlivy znečištění ovzduší na zdraví obyvatel*

Byla hodnocena rizika imisí suspendovaných částic PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub>, SO<sub>2</sub>, NO<sub>2</sub>, CO, benzenu, benzo(a)pyrenu, TOC, NH<sub>3</sub>, HCl, HF, PCDD/F, As, Pb, Cd, Ni, Cr a Hg.

Pro hodnocení zdravotních rizik exponované populace byl použit konzervativní expoziční scénář, to znamená, že vypočtené maximální příspěvky u nejbližší obytné zástavby byly použity pro celou populaci v lokalitě. Riziko je tím vědomě nadhodnoceno.

Z provedeného odhadu zdravotního rizika lze konstatovat, že nové roční imisní příspěvky suspendovaných částic PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub> po realizaci záměru budou mít zanedbatelný vliv na související zdravotní obtíže a samy nebudou představovat zvýšené zdravotní riziko pro exponované obyvatelstvo. Realizace plánovaného záměru znamená jen nepatrnou změnu ročních koncentrací suspendovaných částic PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub>, která neovlivní hodnocené ukazatele, tedy celkovou úmrtnost ani výskyt dalších souvisejících zdravotních symptomů.

Vliv zdrojů uhelných a olejových kotlů provozovny TTA1 (Teplárna Tábor) vychází nejzávažněji u koncentrací SO<sub>2</sub> a částečně i u koncentrací NO<sub>2</sub>. V posuzovaném území způsobují tyto zdroje určitou imisní zátěž. Po zprovoznění EVO Planá dojde k významnému snížení imisní zátěže oxidu siřičitého i k mírnému snížení imisní zátěže oxidu dusičitého. Realizace záměru je tedy z hlediska maximálních denních i hodinových koncentrací SO<sub>2</sub> pozitivní, přináší snížení emisí SO<sub>2</sub> a tím také snížení imisní zátěže nejen v obydlených oblastech, ale prakticky po celé ploše zájmové lokality.

Podle výsledků rozptylové studie bude imisní vliv provozu EVO Planá zanedbatelný i u všech hodnocených specifických škodlivin. Současné spalovny odpadů nepředstavují významný zdroj přísunu těchto látek do prostředí, přesto jsou do hodnocení zdravotních rizik zařazeny především z důvodů poskytnutí informací o současných poznatcích o jejich nebezpečnosti a o referenčních hodnotách, stanovených různými vědeckými institucemi.

Na základě odhadu zdravotních rizik je možné konstatovat, že i při velmi konzervativním odhadu, kdy vztahujeme nejhorší modelové hodnoty znečištění ovzduší na celou exponovanou populaci v okolí posuzovaného záměru, nelze pro hodnocené škodliviny v důsledku realizace záměru předpokládat zvýšené riziko zdravotních účinků.

### *Vlivy hluku na zdraví obyvatel*

Z výsledků vyplývá, že hluk z areálu EVO Planá – Energie z odpadu Táborska nezvýší současnou akustickou situaci a nebude představovat zvýšené zdravotní riziko pro obyvatele v okolí. Hluk z provozu EVO nebude významný ani z hlediska obtěžujících a rušivých účinků.

Obslužnou dopravou EVO po veřejných komunikacích nedojde k navýšení expozice hluku a nelze tedy předpokládat u obyvatel nejbližší obytné zástavby zvýšené zdravotní riziko hluku z dopravy.

### Sociální a ekonomické důsledky

Významné sociální dopady provozu záměru nejsou očekávány.

Realizací záměru nedojde k významné změně nabídky pracovních míst. Lze očekávat, že místa v teplárně Planá budou přednostně nabídnuta pracovníkům z rušených provozů teplárny Tábor.

### Počet dotčených obyvatel

Záměr se zdravotně významnými vlivy nedotýká žádných obyvatel.

### Vlivy v průběhu výstavby

Potenciální vlivy stavební činnosti (zejména hluk, resp. znečištění ovzduší) jsou vzhledem k umístění staveniště v průmyslovém areálu daleko mimo obytnou zástavbu dobře eliminovatelné a nebudou proto významné.

### Posouzení zpracovatele posudku

Vzhledem k údajům soustředěným v dokumentaci (zejména údajům o znečištění ovzduší v rozptylové studii a údajům o hlukové zátěži v akustické studii) lze s provedeným vyhodnocením vlivů na veřejné zdraví v podstatě souhlasit.

Nicméně je třeba uvést, že v závěru k hodnocení hluku na str. 75 hodnocení zdravotních rizik je text: „Z výsledků vyplývá, že hluk z areálu EVO Planá – Energie z odpadu Táborska nezvýší současnou akustickou situaci a nebude představovat zvýšené zdravotní riziko pro obyvatele v okolí.“ nepřesný, resp. nepatřičný, a to ve vztahu k nezvýšení současné akustické situace, neboť v důsledku realizace záměru dojde v případě hluku ze stacionárních zdrojů k navýšení hlukové zátěže v ekvivalentní hladině akustického tlaku  $L_{Aeq,T}$  (u 6 výpočtových bodů u nejbližší obytné zástavby) v rozmezí 1,0 – 3,8 dB v denní době, resp. v rozmezí 0,1 - 1,7 dB v noční době (viz Tabulka 8.3 na str. 24 akustické studie). Příslušné hygienické limity hluku pro stacionární zdroje hluku jsou však dodrženy. V této souvislosti se rovněž uvádí, že i text na str. 91 dokumentace: „Stávající hluková situace byla zjištěna měřením a ve vybraných referenčních bodech nejbližší obytné zástavby (město Planá nad Lužnicí) byly zjištěny ekvivalentní hladiny hluku v denní době v rozmezí 35,3 - 42,3 dB, v noční době v rozmezí 32,3 - 39,4 dB. Po realizaci záměru EVO se budou ekvivalentní hladiny akustického tlaku ze stacionárních zdrojů pohybovat v denní době v rozmezí 37,8 - 43,6 dB, v noční době v rozmezí 32,9 - 39,7 dB. V některých referenčních bodech může dojít k mírnému zvýšení hluku ze stacionárních zdrojů, ale tyto změny do 2 dB nebudou subjektivně vnímané sluchem.“ je nepřesný, resp. nepatřičný, neboť nevychází přesně z údajů uvedených v akustické studii ani z údajů uvedených v hodnocení zdravotních rizik.

Dále je třeba uvést, že v případě textu na str. 56 hodnocení zdravotních rizik: „V současné době je v lokalitě měřen celkový chrom ve frakci  $PM_{10}$  na monitorovací stanici Pardubice Dukla ...“ jde o zjevné „reziduum“ z hodnocení záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“.

Provedené hodnocení zdravotních rizik odpovídá vlivům záměru na znečištění ovzduší (viz dále uvedený komentář k části dokumentace D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima) a vlivům záměru na hlukovou situaci (viz dále uvedený komentář k části dokumentace D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky).

V případě, že je výsledkem hodnocení vlivů na veřejné zdraví kvantifikace zdravotního rizika (např. v případě příslušných látek znečišťujících ovzduší), popřípadě kvantifikace rizika není možná (např. v případě zdravotního rizika hluku ze stacionárních zdrojů hluku), je třeba vnímat, že při dodržení příslušných stanovených limitů (tj. v daném případě limitů týkajících se znečištění ovzduší a hluku) nejde o riziko nepřijatelné, odporující zákonem dané ochraně zdraví obyvatel, neboť některé limity představují kompromis mezi snahou o ochranu zdraví a dosažitelnou realitou a nemusí zaručovat úplnou ochranu zdraví (viz např. zákonem stanovený imisní limit pro benzen v ovzduší nebo nařízením vlády stanovený hygienický limity pro hluk ze stacionárních zdrojů hluku). Související zdravotní riziko bylo vyhodnoceno a posouzeno již při stanovení těchto limitů a shledáno jako akceptovatelné.

Jak již bylo výše uvedeno, posuzovaný záměr lze ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví považovat za přijatelný pouze v případě realizace protihlukových opatření navržených v akustické studii, které se týkají jak stávajících stacionárních zdrojů hluku, tak i stacionárních zdrojů hluku souvisejících s posuzovaným záměrem. Realizaci příslušných protihlukových opatření je proto třeba považovat za zásadní opatření vyplývající z posouzení záměru podle zákona č. 100/2001 Sb.

Při respektování opatření k ochraně zdraví obyvatel, především protihlukových opatření, nepředstavuje aspekt vlivů na veřejné zdraví ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně veřejného zdraví. Celkově lze shrnout, že při respektování opatření spojených s posuzovaným záměrem a opatření resultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. lze vlivy posuzovaného záměru na veřejné zdraví považovat za přijatelné.

Relevantní opatření týkající se ochrany veřejného zdraví jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

#### D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima

##### Vlivy na ovzduší

Pro vyhodnocení vlivů záměru na ovzduší byla zpracována rozptylová studie, která je přílohou 2 dokumentace.

Vlivy v průběhu provozu

Rozptylová studie je zpracována pro 2 výpočtové stavy, které hodnotily příspěvky předmětných zdrojů znečišťování ovzduší provozovaných za stávajícího stavu a po realizaci záměru. Výpočet byl proveden pro body výpočtové sítě pokrývající území v širším okolí záměru (ve výšce bodu 1,5 m nad terénem) a dále pro vybrané body reprezentující zástavbu aglomerace Tábor, Sezimovo Ústí a Planá nad Lužnicí a nejbližších okolních obcí (ve výšce 5 m nad terénem, výška odpovídající vyšším patřům zástavby).

Pětileté průměrné koncentrace za období 2017-2021 (vymezené dle § 11 odst. 6 zákona č. 201/2012 Sb.) v místě umístění záměru i jeho širšího okolí nepřekračují hodnoty příslušných imisních limitů pro všechny sledované znečišťující látky.



Na základě výsledků rozptylové studie lze konstatovat, že po realizaci záměru dojde k poklesu imisního zatížení území znečišťujícími látkami NO<sub>2</sub>, PM<sub>10</sub>, PM<sub>2,5</sub>, SO<sub>2</sub> a HF na téměř celém hodnoceném území. V oblasti města Tábor byl lokálně vypočten pokles imisního zatížení i pro znečišťující látky HCl a CO. Tento pokles je dán odstavením uhelných a olejových kotlů provozovny TTA1, které vykazují horší emisní parametry oproti zdrojům nově instalovaným. Lokální nárůst imisního zatížení částicemi PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub> byl vypočten v oblasti podél komunikací v okolí areálu EVO, kde dojde realizací záměru k nárůstu intenzity automobilové dopravy. U ostatních hodnocených znečišťujících látek lze očekávat nárůst imisních příspěvků v území. Nárůst imisních příspěvků po realizaci záměru byl pro látky s dobou průměrování 1 kalendářní rok vypočten na úrovni nižší než 1 % příslušných imisních limitů.

Pro záměr nejsou vyžadována kompenzační opatření podle § 11 odst. 5 zákona č. 201/2012 Sb. Vlivy v průběhu výstavby

Vlivy v průběhu výstavby budou celkově nízké a prostorově a časově omezené. Budou přijata opatření ke snížení emisí v průběhu výstavby (zejména emise prachu). Totéž se týká i související dopravy.

#### Vlivy na klima

Pro vyhodnocení vlivů na klima byla zpracována studie vlivů záměru na klimatický systém, odolnost a zranitelnost záměru vůči klimatickým změnám, která je přílohou 3 dokumentace.

Strategie ochrany klimatu si kladou za cíl zmírnění příčin zesilování přirozeného skleníkového efektu atmosféry, a to především snižováním emisí skleníkových plynů, současně však cílí i na postupné přizpůsobení se nadcházejícím dopadům změny klimatu.

Při posuzování vazby záměru na klimatický systém a jeho očekávané změny, odolnosti a zranitelnosti tohoto záměru vůči klimatickým změnám je klíčové vycházet ze skutečnosti, že záměr sám o sobě vede ke snížení emisí CO<sub>2</sub>. Ke snížení emisí dojde vlivem odstavení stávajícího uhelného kotle a kotlů spalujících uhelný dehet a současně dojde k omezení skládkování směsného komunálního odpadu, při kterém dochází ke vzniku emisí skleníkových plynů. Stávající uhelná paliva budou nahrazena směsným komunálním odpadem, objemným odpadem a dřevěným odpadem. Tato paliva v sobě váží obnovitelnou energii, která bude tvořit většinu z energie využívané záměrem. Realizace záměru tak přispěje k naplňování cíle snižování emisí CO<sub>2</sub> ekv, který si Česká republika stanovila v Politice ochrany klimatu ČR.

Záměr významně nezmění stávající makroklimatické ani mikroklimatické charakteristiky území.

#### Posouzení zpracovatele posudku

**K této části dokumentace, resp. rozptylové studii, nejsou zásadní připomínky. Z rozptylové studie vyplývá, že provozem posuzovaného záměru (kromě specifikovaného poklesu imisního zatížení) sice dojde v zájmovém území i k nárůstu imisních koncentrací některých znečišťujících látek, ale že tyto příspěvky jsou velmi nízké, a i s ohledem na imisní pozadí nevýznamné.**

Jak již bylo výše uvedeno, v zájmu nastavení emisních limitů látek znečišťujících ovzduší, které bude odpovídat konceptu nejlepší dostupné techniky (BAT), se doporučuje, aby oznamovatel záměru v rámci další přípravy záměru předložil v žádosti o vydání integrovaného povolení v souladu s § 4 odst. 1 písm. m) zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezení znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů, zdůvodněný návrh emisních limitů látek znečišťujících ovzduší, včetně vyhodnocení souladu návrhu se závěry o nejlepších dostupných technikách, zaměřený na spoluspalování komunálního odpadu a biomasy - lesní štěpky.

Ve vztahu k etapě výstavby se opakuje, že zásadním aspektem je znečišťování ovzduší tuhými znečišťujícími látkami, resp. částicemi frakce PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub>, a to zejména v rámci povrchové prašnosti. K problematice prašnosti je třeba obecně uvést, že vyčíslení emisí tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub>, je značně obtížné a bilanční metody (i následné výpočetní metody znečištění ovzduší) jsou nepřesné a nespolehlivé. Reálné emise tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub>, jsou totiž značně variabilní, neboť jsou kromě jiného silně ovlivňovány klimatickými podmínkami, zejména pak rychlostí větru. Jejich reálná velikost bude dále záviset zejména na velikosti „aktivních ploch“ (jako zdroje prašnosti) a vlhkosti příslušných materiálů. Je proto zřejmé, že velikost těchto emisí a tím i příspěvků ke znečištění ovzduší může být významně ovlivněna zejména minimalizováním „aktivních ploch“ a skrápěním nejvíce exponovaných ploch při nepříznivých klimatických podmínkách (v době velkého sucha), čištěním vozidel vyjíždějících na veřejné komunikace a popřípadě i komunikací. Při realizaci záměru proto bude třeba věnovat náležitou pozornost zejména opatřením k omezení prašnosti.

Pokud jde o vlivy posuzovaného záměru na klima, vzhledem k charakteru záměru a údajům soustředěným ve studii vlivů záměru na klimatický systém, odolnost a zranitelnost záměru vůči klimatickým změnám, která je přílohou 3 dokumentace, nejsou k této části dokumentace připomínky.

Při respektování opatření k ochraně ovzduší nepředstavuje aspekt vlivů na ovzduší a klima ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví. Celkově lze shrnout, že při respektování opatření spojených s posuzovaným záměrem a opatření resultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. lze vlivy posuzovaného záměru na ovzduší považovat za přijatelné, vlivy na klima za pozitivní.

Relevantní opatření týkající se ochrany ovzduší jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

#### D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

##### Vlivy hluku

Pro vyhodnocení vlivů záměru na hlukovou situaci byla zpracována akustická studie, která je přílohou 4 dokumentace.

Vlivy v průběhu provozu

##### *Hluk ze stacionárních zdrojů*

V akustické studii jsou na str. 26 specifikována protihluková opatření (odhlučnění stávajících zdrojů hluku, požadavky na hluk objektů v rámci záměru - objekty SO01 a SO02 s provozem pouze od 06 do 22 hodin a objekty SO03a O04).

Z porovnání hladin hluku  $L_{Aeq,T}$  v denní době pro stávající stav a pro stav se záměrem vyplývá, že ve sledovaných okolních chráněných venkovních prostorech staveb dojde k prokazatelnému nárůstu hladiny hluku způsobeného provozem areálu teplárny. Výpočtem stanovený nárůst v denní době není vyšší než 3,8 dB. Ve všech referenčních bodech je hygienicky limit pro hluk z provozu stacionárních zdrojů pro denní dobu dodržen včetně rezervy  $\geq 5$  dB na synergii s ostatními zdroji v průmyslové zóně.

Z porovnání hladin hluku  $L_{Aeq,T}$  v noční době pro stávající stav a pro stav se záměrem vyplývá, že ve sledovaných okolních chráněných venkovních prostorech staveb nedojde k prokazatelnému nárůstu hladiny hluku způsobeného provozem záměru. Výpočtem stanovený nárůst v noční době není vyšší než 1,7 dB. Ve všech referenčních bodech je hygienický limit pro hluk z provozu stacionárních zdrojů pro noční dobu dodržen. V referenčních bodech 1 až 3 je rezerva 5 dB na synergii hluku z provozu celého průmyslového areálu mírně překročena ( $1 \div 2$  dB), výsledné hodnoty včetně příspěvku od záměru stále plní hygienický limit pro noční dobu s dostatečnou rezervou (možné dvojnásobné zvýšení expozice +3 dB).

#### *Hluk z automobilové dopravy*

Z porovnání hladin hluku  $L_{Aeq,T}$  v denní a noční době pro stávající stav a pro stav se záměrem vyplývá, že ve sledovaných okolních chráněných venkovních prostorech staveb nedojde k prokazatelnému nárůstu hladiny hluku způsobeného vyvolanou dopravou. Výpočtem stanovený nárůst není v referenčních bodech 1 až 3 vyšší než 0,2 dB, v referenčních bodech 4 až 6 je změna 0,0 dB. V referenčních bodech 1 až 3 je hygienický limit pro automobilovou dopravu pro denní i noční dobu dodržen. V referenčních bodech 4 až 6 je překročen základní hygienický limit pro dopravu na pozemních komunikacích 60/50 dB (den/noc). Překročení není způsobeno provozem dopravy vyvolané teplárnou, ale dopravou na pozemních komunikacích (s novým záměrem nedojde k prokazatelnému navýšení). Dnem 1. července 2023 nabývá účinnosti nařízení vlády č. 433/2022 Sb., kterým se mění nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, které stanovuje pro pozemní komunikace, které byly umístěny a povoleny před 1. lednem 2001, hygienický limit hluku  $L_{Aeq,T} = 68/58$  dB (den/noc). Tento limit je dodržen, a to i za stávajícího stavu.

#### *Hluk ze železniční dopravy*

Z porovnání hladin hluku  $L_{Aeq,T}$  v denní a noční době pro stávající stav a pro stav se záměrem vyplývá, že ve sledovaných okolních chráněných venkovních prostorech staveb nedojde k prokazatelnému nárůstu hladiny hluku způsobeného železniční dopravou (nedojde ke změně v provozu vlaků). Výpočtem stanovená změna není vyšší než 0,0 dB. V referenčních bodech 1 až 6 je hygienický limit pro hluk ze železniční dopravy pro denní i noční dobu dodržen. S novým záměrem nedojde ke změně hlukové zátěže v lokalitě.

#### *Vlivy v průběhu výstavby*

Záměr bude realizován v průmyslovém areálu, daleko mimo chráněný prostor. Jakkoli významné hlukové vlivy stavebních a konstrukčních činností jsou vyloučeny, chráněný venkovní prostor, resp. chráněný venkovní prostor staveb, ve vzdálenosti v řádu minimálně několika stovek metrů od záměru nebude těmito činnostmi dotčen.

V rámci stavební činnosti budou prováděny přípravné práce (zemní práce, zakládání objektů), následně stavební a konstrukční práce.

Z akustického hlediska bude nejvýznamnější hlukové zatížení na počátku výstavby v době provádění zemních prací (v dalších fázích výstavby bude hlukové zatížení nižší). Akustický výkon zdrojů hluku je limitován nařízením vlády č. 9/2002 Sb., kterým se stanoví technické požadavky na výrobky z hlediska emisí hluku, ve znění nařízení vlády č. 342/2003 Sb. a 198/2006 Sb. Nepřekročí hladinu akustického výkonu  $L_{wA} = 103$  dB, čemuž odpovídá hladina akustického tlaku  $L_{A,10m} = 78$  dB resp.  $L_{A,50m} = 64$  dB. Korigovaný limit nejvyšší přípustné hladiny hluku dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, v platném znění, pro období provádění stavebních prací ( $L_{Aeq,T} = 65$  dB, platí pro období mezi 7:00 a 21:00) tak bude splněn při nepřetržité činnosti, tj. 14 hodin denně, do vzdálenosti nejvýše cca 50 metrů od místa provádění prací, v případě souběhu více mechanismů potom do vzdálenosti prvních stovek metrů. Protože chráněný prostor se nachází ve větší vzdálenosti, hluková problematika v průběhu výstavby je spolehlivě řešitelná v rámci limitu.

Totéž se týká i stavební dopravy v řádu nejvýše desítek nákladních vozidel za den, jejíž příspěvek k pozadovým intenzitám dopravy bude v úrovni nejvýše několika desetin dB, tj. akusticky nevýznamný. Ve smyslu Metodického návodu pro měření a hodnocení hluku v mimopracovním prostředí (MZd ČR, 2017) nelze považovat za hodnotitelnou změnu rozdíl pohybující se v intervalu od 0,1 do 0,9 dB.

Stavební práce včetně stavební dopravy přitom nebudou prováděny v nočním období (22:00-6:00), s omezením v časném ranním a pozdním večerním období (6:00-7:00, 21:00-22:00).

#### Vlivy vibrací

Potenciální vibrace v důsledku provozu technologie, resp. dopravního provozu, jsou utlumeny v podloží na zanedbatelné hodnoty již v bezprostředním okolí jejich vzniku. Jejich negativní vliv na životní prostředí, stavby, resp. obyvatelstvo je proto vyloučen.

#### Vlivy záření a dalších fyzikálních, resp. biologických faktorů

Vlivy neionizujícího, resp. ionizujícího záření nebo dalších faktorů jsou vyloučeny.

### Posouzení zpracovatele posudku

K této části dokumentace, resp. akustické studii, nejsou zásadní připomínky. S hodnocením vlivů na hlukovou situaci lze s ohledem na údaje uvedené v akustické studii souhlasit. Posuzovaný záměr nezpůsobí překračování příslušných hygienických limitů hluku stanovených nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, a je z hlediska vlivů na hlukovou situaci celkově přijatelný.

Jak již bylo výše uvedeno, posuzovaný záměr lze ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví považovat za přijatelný pouze v případě realizace protihlukových opatření navržených v akustické studii, které se týkají jak stávajících stacionárních zdrojů hluku, tak i stacionárních zdrojů hluku souvisejících s posuzovaným záměrem. Realizaci příslušných protihlukových opatření je proto třeba považovat za zásadní opatření vyplývající z posouzení záměru podle zákona č. 100/2001 Sb.

K ověření závěrů akustické studie se doporučuje zajistit provedení autorizovaného kontrolního měření hluku ze stacionárních zdrojů hluku, jehož rozsah a podmínky budou dohodnuty s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví (měření hluku přitom zajistit pro situaci před zahájením provozu zařízení a pro situaci v rámci zkušebního provozu zařízení) s tím, že na základě výsledků tohoto měření, budou popřípadě navržena a bezodkladně realizována nápravná protihluková opatření, jejichž účinnost bude opět ověřena následným měřením hluku.

Relevantní opatření týkající se protihlukových opatření, včetně požadavku k provedení autorizovaného kontrolního měření hluku jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Pokud jde o záležitosti týkající se vibrací, ionizujícího a neionizujícího záření a dalších fyzikálních, resp. biologických faktorů, nejsou k této části dokumentace vzhledem k charakteru záměru a jeho umístění připomínky.

Při respektování protihlukových opatření a opatření týkajících se rušivého světla nepředstavuje aspekt hlukové zátěže, vibrací, ionizujícího a neionizujícího záření a dalších

**fyzikálních, resp. biologických faktorů ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví. Celkově lze shrnout, že při respektování opatření spojených s posuzovaným záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. lze vlivy posuzovaného záměru na hlukovou situaci a další fyzikální a biologické charakteristiky považovat za přijatelné.**

#### D.I.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody

Vlivy v průběhu provozu

##### *Vlivy na povrchové vody*

Záměr se nachází v areálu C-Energy Planá s.r.o. s vyřešeným systémem nakládání s vodami.

Technologické odpadní vody nebudou produkovány, navržená technologie je bezodpadová. Splašková kanalizace bude napojena na již vybudovanou a provozovanou síť splaškové kanalizace v areálu.

Dešťové vody ze střech a zpevněných ploch budou svedeny do retenčních nádrží se vsakem a regulovaným odtokem napojeným na již vybudovanou a provozovanou síť dešťové kanalizace v areálu.

Záměr dále nenárokuje přeložky vodních toků, odběr povrchových vod, vypouštění odpadních vod do vod povrchových, změny v rozsahu hydrologických povodí a/nebo převod vody z jednoho povodí do povodí jiného.

Ve vlastním území záměru se nenachází žádný povrchový tok ani akumulace povrchových vod, záplavové území z důvodů jeho absence v území nebude ovlivněno.

Hydrologické parametry vodních toků nebudou záměrem ovlivněny.

Kvalita povrchových vod nebudou záměrem změněna. V dotčeném území je vymezen jeden vodní útvar povrchových vod v kategorii řeka s přirozeným hydromorfologickým charakterem. Jedná se o vodní útvar HVL\_950 Lužnice od toku Nežárka po Košínský potok, který v daném plánovacím období nedosahuje dobrého chemického stavu (přítomnosti látek skupiny PAU), přičemž příčinami jsou doprava a atmosférická depozice. Ekologický stav/potenciál je střední.

Záměr, s ohledem na jeho charakter, nemá potenciál ovlivnit kvalitativní a/nebo kvantitativní charakteristiky útvaru, jeho stav, i přes aktuální nepříznivou situaci, zůstává zachován, bez zhoršujícího se trendu. Technologie není zdrojem látek skupiny PAU. V případě dopravy související se záměrem se nejedná defacto o navýšení její kapacity, jedná se pouze o přerozdělení zdrojů a cílů dopravy.

Možnost ovlivnění kvality povrchových vod v důsledku havárie je velmi nízké. Zpracovávané odpady budou skladovány výhradně v havarijně zajištěných prostorech, bez možnosti průniku na okolní plochy.

##### *Vlivy na podzemní vody*

Podzemní voda není využívána jako přímý zdroj pitné vody. Provozem záměru nebudou do podzemních vod vypouštěny žádné splaškové ani technologické odpadní vody.

Pro likvidaci zachycených dešťových vod ze střech a zpevněných ploch jsou navrženy retenční nádrže se vsakem a regulovaným odtokem. Retenční nádrže budou umístěny pod zpevněnými plochami. Regulovaný odtok z retenčních nádrží bude napojen na stávající dešťovou kanalizaci v areálu C-Energy Planá s.r.o. Produkce srážkových vod z areálu EVO je uvažována v objemu cca 1 500 m<sup>3</sup>/rok. Kapacita retenčních nádrží s řízeným vsakem bude dimenzována dle podmínek prostředí, na základě odborného hydrogeologického posudku v následných fázích projektové přípravy.

Přímý významný vliv na kvantitu a kvalitu podzemních vod není očekáván. Záměr neovlivní dlouhodobý kvantitativní nebo chemický stav vymezeného vodního útvaru podzemních vod (producentem nadlimitních ukazatelů je zemědělství a stará ekologická zátěž) ani trendy

koncentrací znečišťujících látek. Záměrem nebudou narušeny stávající kvantitativní charakteristiky hydrogeologického kolektoru.

Riziko zasažení podzemních vod kontaminací v důsledku mimořádného stavu při provozu technologie je s ohledem na legislativou stanovená bezpečnostní opatření velmi nízké. Riziko kontaminace podzemních vod mimo lokalitu v důsledku nehody při přepravě odpadu souvisí obecně s nakládáním s odpady a silniční dopravou a nebude provozem záměru přímo vyvoláno. Vodní zdroje určené k hromadnému zásobování obyvatelstva pitnou vodou nebudou realizací záměru ovlivněny.

Vlivy v průběhu výstavby

Vliv na povrchové a podzemní vody bude nevýznamný. Možnost ovlivnění kvality podzemních a povrchových vod a ohrožení únikem závadných látek při výstavbě odpovídá obecným rizikům běžným při jakékoliv výstavbě, které budou eliminovány dodržováním stanovených technologických postupů a technologické kázně

### **Posouzení zpracovatele posudku**

K této části dokumentace nejsou vzhledem k charakteru záměru a zejména pak vzhledem ke zvolenému čištění spalin, které nebude produkovat technologické odpadní vody, zásadní připomínky.

V zájmu přesnosti se však uvádí, že text na str. 142 dokumentace: „*Dešťové vody ze střech a zpevněných ploch budou svedeny do retenčních nádrží se vsakem a regulovaným odtokem napojeným na již vybudovanou a provozovanou síť dešťové kanalizace v areálu.*“ je reziduem z oznámení záměru, resp. nebyl v dokumentaci aktualizován. Jak je uvedeno na str. 47 dokumentace: „*Vsakování v místě záměru není s ohledem na geologické podloží možné.*“.

Jak již bylo výše uvedeno, v případě nakládání s neznečištěnými vodami ze srážek se doporučuje dořešit nakládání s nimi, tj. jejich svedení do retenční nádrže s regulovaným odtokem do dešťové kanalizace s tím, že tyto vody budou využívány pro závlivku zeleně, úklid a čištění ploch apod. Relevantní opatření k dořešení nakládání s neznečištěnými vodami ze srážek je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Relevantní opatření týkající se ochrany vod jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Při respektování opatření k ochraně vod nepředstavuje aspekt vlivů na vody ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví. Celkově lze shrnout, že při respektování opatření spojených s posuzovaným záměrem a opatření resultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. lze vlivy posuzovaného záměru na vody považovat za přijatelné.

### **D.I.5. Vlivy na půdu**

#### *Zábor půdy*

Nejsou kladeny nároky na zábor zemědělského půdního fondu ani pozemků určených pro plnění funkcí lesa.

Půdy nebudou realizací záměru ovlivněny. Záměr je umístěn na plochách již v minulosti ovlivněných výstavbou, nejedná se tedy o zásah do původního půdního profilu, ale do již dříve převrstvených horizontů. Kulturní vrstvy půdy nebudou záměrem dotčeny.

#### *Stabilita a eroze půdy*

Stabilita půd a erozní podmínky nebudou realizací záměru dotčeny.

#### *Znečištění půdy*

Provoz záměru nepovede ke znečišťování půdy.

Vlivem výstavby nebude docházet k objemové manipulaci s kulturními vrstvami půdy.

### **Posouzení zpracovatele posudku**

**K této části dokumentace nejsou vzhledem k charakteru záměru a jeho umístění připomínky.**

**Celkově lze shrnout, že aspekt vlivů na půdu nepředstavuje ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí. Záměr je z hlediska vlivů na půdu přijatelný.**

#### D.I.6. Vlivy na přírodní zdroje

Přírodní zdroje ani zdroje nerostných surovin nebudou záměrem dotčeny. Nebudou poškozeny evidované geologické ani paleontologické památky.

Vzhledem k charakteru stavby není nutné uvažovat s její ochranou proti pronikání radonu z podloží.

Vlivy na přírodní zdroje v průběhu výstavby jsou vyloučeny.

### **Posouzení zpracovatele posudku**

**K této části dokumentace nejsou vzhledem k charakteru záměru a jeho umístění připomínky.**

**Celkově lze shrnout, že aspekt vlivů na přírodní zdroje nepředstavuje ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí. Záměr je z hlediska vlivů na přírodní zdroje přijatelný.**

#### D.I.7. Vlivy na biologickou rozmanitost (faunu, flóru a ekosystémy)

##### *Vlivy na flóru, faunu a přírodní stanoviště*

Lokalita záměru je součástí stávajícího průmyslového areálu. Průzkumem zde nebyl zjištěn výskyt žádných z přirozených či přírodě blízkých biotopů, nachází se zde zpevněné plochy bez vegetace, doplňkově ruderalní, druhově chudé trávníky se vzrostlou výsadbou kulturních dřevin, tedy antropogenně podmíněné biotopy typu X. Vliv je tedy vyloučen.

Z hodnocení vlivů na ovzduší zároveň vyplývá, že v dotčeném území jsou se značnou rezervou dodrženy imisní limity relevantních škodlivin (SO<sub>2</sub>, NO<sub>x</sub>), vyhlášené pro ochranu ekosystémů a vegetace (včetně lesních ekosystémů). Intenzita tohoto vlivu se oproti stávajícímu stavu (který je v souladu s limity) v důsledku záměru spíše dále sníží.

Provoz záměru nepředstavuje riziko ohrožení okolních ekosystémů v důsledku mimořádného stavu.

##### *Vliv na územní systém ekologické stability, významné krajinné prvky, památné stromy*

Záměr nekoliduje s žádným z prvků územního systému ekologické stability, významným krajinným prvkem ani památným stromem, vlivy jsou tedy vyloučeny.

*Vliv na zvláště chráněná území, lokality Natura 2000, přírodní parky*

Z důvodů absence výskytu zvláště chráněného území a/nebo přírodního parku je vliv záměru vyloučen.

Významný vliv na lokality Natura 2000, tj. na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality a/nebo ptačí oblasti je příslušným orgánem ochrany přírody vyloučen.

Vlivy v průběhu výstavby nejsou očekávány. S výstavbou je spojena nutnost pomístního odstranění vzrostlých stromů a keřových porostů na dotčených pozemcích, převážně náletového charakteru, včetně odstranění vegetačního krytu, bez dalších důsledků.

### **Posouzení zpracovatele posudku**

**K této části dokumentace nejsou vzhledem k charakteru záměru a jeho umístění připomínky.**

**Celkově lze shrnout, že aspekt vlivů na biologickou rozmanitost (faunu, flóru a ekosystémy) nepředstavuje ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí. Záměr je z hlediska vlivů na biologickou rozmanitost (faunu, flóru a ekosystémy) přijatelný.**

### **D.I.8. Vlivy na krajinu a její ekologické funkce**

Záměr je umístěn ve stávajícím průmyslovém areálu nacházejícím se v rozsáhlé průmyslové zóně města Planá nad Lužnicí, ve kterém se vyskytuje řada objektů s významným objemovým a vertikálním charakterem. Kompaktní zástavba posuzovaného záměru nemění stávající charakter areálu, vertikální měřítko nebude nad rámec stávající úrovně změněno, a to především s ohledem na skutečnost, že bude využit stávající komín.

Stávající ráz krajiny dotčeného území (daný přítomností industriálního areálu) tedy nebude realizací záměru významně ovlivněn.

V průběhu výstavby se mohou v území vizuálně uplatňovat stavební prvky (otevření staveniště, umístění mechanizace apod.). Tento vliv bude malého rozsahu, vnímatelný pouze v bezprostředním okolí prací, a dočasný.

### **Posouzení zpracovatele posudku**

**K této části dokumentace nejsou vzhledem k charakteru záměru a jeho umístění připomínky.**

**Celkově lze shrnout, že aspekt vlivů na krajinu a její ekologické funkce nepředstavuje ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí. Záměr je z hlediska vlivů na krajinu a její ekologické funkce přijatelný.**

### **D.I.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů**

*Vlivy na hmotný majetek*

Záměr se nedotýká žádného hmotného majetku třetích stran (budov apod.).

*Vlivy na architektonické a historické památky*

Nemovitě architektonické či historické památky nebudou záměrem dotčeny.



### *Vlivy na archeologické památky*

Možnost archeologického nálezu v průběhu zemních prací je s ohledem na charakter území velmi nepravděpodobná. Nicméně pokud budou při skrývce, výkopem nebo jiným zásahem do terénu, narušeny archeologické struktury, bude nutno, ve smyslu ustanovení zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči ve znění pozdějších předpisů, zajistit záchranný archeologický výzkum. Jiné vlivy v průběhu výstavby než vlivy výše uvedené, nebyly identifikovány.

### **Posouzení zpracovatele posudku**

**K této části dokumentace nejsou vzhledem k charakteru záměru a jeho umístění připomínky.**

**Pokud jde obecně o vliv na hmotný nemovitý majetek, resp. na jeho hodnotu, je třeba uvést, že se jedná o komplexní problematiku v rámci nabídky a poptávky, která vybočuje z rámce posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., neboť hodnota hmotného nemovitého majetku není určována výhradně stavem životního prostředí, ale celou řadou dalších faktorů. I když jde v zásadě o individuální preference, bude se výsledek odvíjet především od míry, resp. významnosti pozitivních či negativních faktorů. Pokud se jedná o posuzovaný záměr, na základě provedeného posouzení podle zákona č. 100/2001 Sb. lze konstatovat, že za předpokladu respektování opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření resultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. budou vlivy záměru na životní prostředí a obyvatelstvo, resp. veřejné zdraví celkově přijatelné.**

**Celkově lze shrnout, že aspekt vlivů na hmotný majetek a kulturní dědictví nepředstavuje ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí. Záměr je z hlediska vlivů na hmotný majetek a kulturní dědictví přijatelný.**

### D.I.10. Vlivy na dopravní a jinou infrastrukturu

#### *Vlivy na dopravní infrastrukturu*

Intenzita dopravy související se záměrem je v porovnání s pozadovými (existujícími) intenzitami dopravy na dotčené komunikační síti velmi nízká.

Nejvíce záměrem přitíženým úsekem je nově vybudovaný přivaděč ze silnice II/409, který je určen pro dopravní obsluhu areálu. Úsek neprochází žádným obytným územím a ve své podstatě představuje příjezdovou komunikaci do průmyslové zóny. Je tedy prakticky součástí hlavní komunikační sítě dotčeného území.

Na komunikační síti dotčeného území se podíl intenzity záměru na intenzitě těžké dopravy bude pohybovat v řádu do cca 3 % (spíše však mnohem méně, v některých případech dojde i k poklesu oproti stávajícímu/pozadovému stavu). Jde o velmi nízké hodnoty, potenciální změna vlivem záměru se pohybuje v pásmu přirozené variability dopravy a není prakticky postižitelná ani objektivně (sčítáním) ani subjektivně.

Z dopravního hlediska je potom zásadní skutečností, že záměr je umístěn v území, které je dopravně obsluženo prostřednictvím hlavních komunikací. Z tohoto hlediska nevznikají v důsledku záměru žádná omezení.

Záměr se nikterak nedotýká železniční dopravní infrastruktury dotčeného území.

#### *Vlivy na jinou infrastrukturu*

Jiné vlivy na infrastrukturu nejsou očekávány, nedochází ani k rozvoji, ani k omezení technické infrastruktury území. Záměr využívá vazbu na stávající teplárenskou soustavu.

### Posouzení zpracovatele posudku

K této části dokumentace nejsou vzhledem k charakteru záměru a jeho umístění připomínky.

Celkově lze shrnout, že aspekt vlivů na dopravní a jinou infrastrukturu nepředstavuje ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí. Záměr je z hlediska vlivů na dopravní a jinou infrastrukturu přijatelný.

#### D.I.11. Jiné ekologické vlivy

##### *Vlivy na staré ekologické zátěže*

V prostoru záměru nebyl dosud provedenými průzkumnými pracemi ani prováděným monitoringem prokázán výskyt ekologické zátěže.

##### *Vlivy na poddolovaná území*

Záměr nemá, s ohledem na jejich absenci, vliv na poddolovaného území.

##### *Vlivy na jiné charakteristiky životního prostředí*

Nejsou očekávány žádné další významné vlivy, výše nepopsané.

### Posouzení zpracovatele posudku

K této části dokumentace nejsou vzhledem k charakteru záměru a jeho umístění připomínky.

Celkově lze shrnout, že aspekt vlivů na jiné ekologické vlivy nepředstavuje ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí. Záměr je z hlediska vlivů na jiné ekologické vlivy přijatelný.

#### D.II. Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích

Vzhledem k přijatým preventivním opatřením nepředstavuje záměr významný rizikový faktor vzniku havárií nebo nestandardních stavů s nepříznivými environmentálními důsledky.

Možnost, že by došlo při provozu záměru k mimořádným stavům vedoucím k havárii je s ohledem na charakter záměru a dosavadní provozní zkušenosti provozovatele nízká. Možná rizika při případných nehodách, haváriích a nestandardních stavech vyplývají především z vlastností používaných chemických látek a z vlastností materiálů, které budou v rámci záměru energeticky využívány. Vzhledem ke skutečnosti, že záměr je umístován do existující provozovny, bude budoucí provoz ošetřen převážně aktualizací stávajících provozních předpisů, které do určité míry již v současné době zahrnují řešení nežádáných situací, které mohou nastat při provozu záměru.

Zvolené technické řešení samo o sobě bude eliminovat rizika havárie a nestandardních stavů, které ale nicméně nelze při provozu zcela vyloučit. Za havárie a nestandardní stavy lze předběžně označit:

- požár v objektech příjmu odpadů, palivových cestách, zásobního bunkru u kotle,
- havárie nebo porucha spalovacího zařízení,

- nestandardní stav v zařízeních pro čištění spalin,
- únik skladovaných chemikálií (při skladování či manipulaci),
- havárie nebo porucha turbíny s příslušenstvím.

Při příjmu a přípravě odpadů (včetně biomasy) pro spálení, na palivových cestách a v zásobním bunkru před kotlem může dojít ke vznícení materiálu. Na základě zkušeností oznamovatele s provozem vlastního zařízení a na základě zkušeností s provozem obdobných zařízení na energetické využívání odpadu je možné konstatovat, že tomuto riziku se dá předejít instalací zařízení elektronické požární signalizace a případný vznik požáru lze rychle eliminovat s využitím stabilního hasicího zařízení (všechny provozní soubory budou vybaveny EPS a protipožárním hasicím systémem). Dalším opatřením je přítomnost obsluhy jeřábu a instalace kamerového systému se zobrazením obrazu ve velínu. S ohledem na umístění záměru budou rizika pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při vzniku havárie velmi nízká.

Poruchám a případným haváriím spalovacího zařízení a turbíny bude předcházeno díky pravidelné údržbě a servisním kontrolám a zásahům. Oznamovatel má s provozem energetických zařízení rozsáhlé zkušenosti a všechny potřebné mechanismy má již dnes obsaženy v provozních předpisech stávajících zařízení. Nový kotel bude pravděpodobně velmi podobné koncepce, jako již oznamovatel řadu let bez problémově provozuje. S ohledem na umístění záměru budou rizika pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při vzniku havárie zanedbatelná.

Zcela vyloučit nelze ani situace, kdy dojde ke vzniku nestandardních stavů v zařízeních pro čištění spalin, kde může dojít k překročení maximálních přípustných fyzikálních a chemických parametrů (tlaky, teploty, pH), důsledkem čehož by mohlo dojít k poškození zařízení a potenciálním negativním důsledkům na životní prostředí (ovzduší, voda, půda). Těmto situacím bude předcházeno preventivní údržbou a servisem zařízení a kontrolou stavu zařízení a při provozu sledováním všech klíčových provozních parametrů. Při jakýchkoliv mimořádných stavech dojde k zastavení dávkování paliva (odpadu) a bezpečnému odstavení technologického zařízení EVO. Vzhledem k technologii spalovacího zařízení (fluidní spalování) je samotné zastavení spalování odpadu prakticky okamžité a dochází tak i k zastavení tvorby polutantů. Rizika pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí budou při vzniku havárie velmi nízká.

V neposlední řadě je jako možné rizikový prvek uvažovat únik skladovaných chemikálií, ať již při samotném jejich skladování či manipulaci s nimi (např. napouštění do zásobníků z cisteren). Velikost provozu a nezbytná zásoba skladovaných chemikálií sama o sobě vylučuje vznik větších havarijních stavů. Zvolená řešení budou navíc stavebně a technologicky na takové úrovni (izolace, odsávání, spádování podlah, nouzové jímky), že případný únik skladovaných chemikálií neohrozí půdu, ovzduší, vody ani obyvatelstvo v užším ani širším okolí.

S ohledem na stav přípravy projektu není možné v tomto stavu projednávání provést finální posouzení rizik. Toto posouzení bude provedeno v následné fázi po upřesnění technického řešení záměru před změnou integrovaného povolení. Významné negativní následky na životním prostředí při těchto stavech lze nicméně již předem vyloučit a pokud by k nim došlo, tak budou malého místního významu bez významnějších dopadů na širší okolí. Jak je již uvedeno výše, důvodem bude jak samotná zvolená technologie, tak související doprovodné systémy monitoringu a likvidace mimořádných stavů.

Pro provoz záměru budou navržena především níže uvedená preventivní opatření, která budou v dalších stupních povolovacího procesu specifikována a promítnuta do příslušných provozních předpisů:

- Vizuální kontrola přijímaných odpadů před jejich úpravou pro spálení s cílem zabránit vnesení výbušného nebo samovznítitelného materiálu do bunkrů příjmu.

- Periodickými kontrolami zajistit, aby bezpečnostní prvky byly trvale funkční (např. regulace přívodu vzduchu, odtahu spalin, dávkování spalovaného materiálu, dávkování aditiv, záložní napájení el. proudem apod.).
- Pravidelně kontrolovat integritu procesních a skladovacích zařízení (spalovací zařízení, zásobníky), rozvaděčů páry a potrubních tras.
- Obsah znečišťujících látek ve spalinách bude odpovídat požadavkům právních předpisů. Emisní koncentrace budou podle požadavků právních předpisů kontinuálně a jednorázově měřeny a vyhodnocovány, kontinuální měření emisí bude pravidelně kalibrováno.
- Další analýzy (např. stanovování obsahu koncentrace těžkých kovů v odpadech, vyluhovatelnost zbytkových materiálů atd.) se budou provádět periodicky během provozu zařízení, dle podmínek provozního řádu.
- Při manipulaci s odpady (včetně odpadů na výstupu ze zařízení, např. z čištění spalin) bude obsluha používat nezbytné ochranné prostředky a pomůcky.

### **Posouzení zpracovatele posudku**

**K této části dokumentace nejsou vzhledem k charakteru záměru a jeho umístění, zásadní připomínky s tím, že samozřejmě riziko vzniku možných nehod, katastrof a nestandardních stavů nelze nikdy vyloučit (v dokumentaci jsou formulována preventivní opatření).**

**S ohledem na charakter záměru, jeho umístění a při respektování povinností vyplývajících z obecně závazných právních předpisů a uvažovaných preventivních opatření nelze očekávat situace s významným nepříznivým vlivem na veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí.**

**Při respektování opatření týkajících se rizik při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech nepředstavuje aspekt vlivů na veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví. Celkově lze shrnout, že při respektování opatření spojených s posuzovaným záměrem podle zákona č. 100/2001 Sb. lze vlivy posuzovaného záměru na veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí považovat za přijatelné.**

**Relevantní opatření týkající se rizik při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.**

**D.III. Komplexní charakteristika vlivů záměru podle části D bodu I a II z hlediska jejich velikosti a významnosti včetně jejich vzájemného působení, se zvláštním zřetelem na možnost přeshraničních vlivů**

Záměr je umístěn na plochu, určenou územním plánem pro těžký průmysl. Jde o prostor určený a dlouhodobě využívaný pro průmyslovou činnost, se zajištěnými nezbytnými infrastrukturními vazbami bez přímého vztahu k přirozeným prvkům přírody a krajiny a/nebo k obytným zónám. Takovéto umístění je z environmentálního hlediska optimální a z lokalizačního hlediska nepřináší žádné dodatečné vlivy.

Z provozního hlediska záměr respektuje požadavky na nejlepší dostupné techniky v oblasti emisí do ovzduší a v dalších environmentálních oblastech. Výstavbou nebudou dotčeny plochy zemědělského půdního fondu ani pozemků určených k plnění funkcí lesa. Záměr je umístěn

do území, na kterém se nevyskytují přírodní a přírodě blízké biotopy a které ani nenabízí podmínky pro trvalý výskyt zvláště chráněných druhů. Zároveň je území záměru mimo úzký kontakt s obytnými územími.

Záměr představuje obvyklou technickou stavbu, tvořenou objekty, které jsou (resp. budou) navrženy v souladu s příslušnými stavebními předpisy. Ty zohledňují i příslušné klimatické parametry (teplota, dešťové srážky, sněhové srážky a zatížení sněhem, námraza, kroupy, blesky, záplavy, resp. výjimečně se vyskytující meteorologické jevy včetně jejich kombinací) a další návrhové parametry (např. seismičita území). Tím je záměr připraven na příslušné klimatické a jiné zatížení. Záměr tedy odpovídá doporučením, specifikovaným v dokumentu Pokyny k začlenění klimatických změn a biologické rozmanitosti do posouzení vlivů na životní prostředí (EU, 2013). Ten všeobecně požaduje zajistit "žádoucí čistotu ztrátu" biologické rozmanitosti. Záměr nepovede k degradaci ekosystémových služeb, ztrátě ani degradaci přírodních stanovišť, ztrátě druhové rozmanitosti ani ztrátě genetické rozmanitosti.

Jak vyplývá z uvedených údajů a provedených hodnocení, rozsah přímých vlivů záměru je omezen na území záměru a jeho blízké okolí, nedochází k významnému dotčení širšího území. Příspěvky záměru k požadovanému stavu životního prostředí v dotčeném území jsou celkově nízké. Rozsah přímých vlivů záměru je tak omezen na území záměru a jeho blízké okolí, nedochází k významnému dotčení širšího území.

Záměr nepředstavuje významný rizikový faktor vzniku havárií nebo nestandardních stavů s nepříznivými environmentálními důsledky, připravenost na mimořádné situace je řešena v souladu s příslušnými předpisy.

Nepříznivé vlivy přesahující státní hranice jsou vyloučeny.

### **Posouzení zpracovatele posudku**

**K této části dokumentace lze (s ohledem na posouzení příslušných částí C., D.I.1. - D.I.11. a D. II. dokumentace) ve vztahu k charakteru posuzovaného záměru, údajům o výchozím stavu životního prostředí v zájmovém území, opatřeními k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojeným se záměrem a rovněž i opatřeními rezultujícími z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. konstatovat následující.**

**Záměr prakticky neovlivní, resp. minimálně ovlivní biologickou rozmanitost (faunu, flóru, ekosystémy), půdu, vodu, klima, krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní dědictví. Ovlivní sice ovzduší a hlukovou situaci, avšak při realizaci opatření k ochraně ovzduší a protihlukových opatření spojených se záměrem a opatřeními rezultujícími z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. nevýznamným způsobem. Vlivy záměru na uvedené složky a charakteristiky životního prostředí se promítají i do nevýznamného ovlivnění obyvatelstva, resp. veřejného zdraví.**

**Na základě provedeného posouzení lze konstatovat, že za předpokladu respektování opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatřeními rezultujícími z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. budou vlivy záměru na životní prostředí a obyvatelstvo, resp. veřejné zdraví celkově přijatelné.**

**Vzhledem k charakteru záměru, jeho umístění a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví je bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky.**

D.IV. Charakteristika a předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a popis kompenzací, pokud jsou vzhledem k záměru možné, popřípadě opatření k monitorování možných negativních vlivů na životní prostředí (např. post-projektová analýza), které se vztahují k fázi výstavby a provozu záměru, včetně opatření týkajících se připravenosti na mimořádné situace podle kapitoly II a reakcí na ně

V této části dokumentace jsou uvedena opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví, která byla zjištěna při zpracování dokumentace.

#### **Posouzení zpracovatele posudku**

**K této části dokumentace se nejprve uvádí, že v rámci navrhovaných opatření měl být komentován i jejich předpokládaný účinek. Toto opomenutí však není s ohledem na provedené vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a na navržená opatření zásadní.**

V rámci zpracování posudku byla opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví posuzována (v souladu s Metodickým sdělením Ministerstva životního prostředí, odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence pro držitele autorizace dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb. - č.j.: 18130/ENV/15 ze dne 6. 3. 2015) zejména podle toho, zda se jedná o opatření, která jsou součástí záměru a která se proto do návrhu závazného stanoviska neuvádějí, nebo o opatření, která vyplynula až z hodnocení vlivů provedených v dokumentaci a která je proto třeba do návrhu závazného stanoviska uvést.

Navržená opatření v dokumentaci jsou proto na základě posouzení v rámci zpracování posudku a rovněž i s ohledem na obdržená vyjádření k dokumentaci upravena (doplněna a event. zpřesněna) s tím, že opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů, které musí oznamovatel respektovat, nejsou v obecné poloze v rámci podmínek návrhu závazného stanoviska reflektována, stejně jako opatření, která jsou již součástí záměru předloženého v dokumentaci.

Relevantní opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultující z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů a důkazů pro zjištění a hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí

Dokumentace hodnotí všechny složky životního prostředí dle požadavků zákona. Zvláštní pozornost je potom věnována těm složkám, jejichž ovlivnění je pro posuzovaný záměr charakteristické. Jde zejména o oblast vlivů na ovzduší a klima, vlivů hluku a vlivů na obyvatelstvo a veřejné zdraví. Dále jsou podrobně hodnoceny vlivy na dopravní a jinou infrastrukturu, vlivy na přírodu a krajinu a další. Pro oblast vlivů na obyvatelstvo a veřejné zdraví jsou vypracovány cílené studie (rozptylová studie, akustická studie), kvantifikující relevantní vlivy, a je zpracováno autorizované hodnocení vlivů na veřejné zdraví. Ostatní oblasti jsou

hodnoceny standardním způsobem, tj. porovnáním očekávaných vlivů záměru s legislativními předpisy, nebo (pokud nejsou limity stanoveny) s celkovou únosností vlivů. Východí podklady a zdroje informací jsou uvedeny v příslušných kapitolách.

### **Posouzení zpracovatele posudku**

**K této části dokumentace nejsou s ohledem na celkový obsah dokumentace, zejména pak s ohledem na příslušné přílohy dokumentace, a stanovená opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví zásadní připomínky. Vzhledem k celkovému obsahu dokumentace lze shrnout, že přístupy při zpracování dokumentace v podstatě odpovídají charakteru posuzovaného záměru a jeho umístění, stejně jako použité metody prognózování a východí předpoklady při hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.**

**Jak již bylo výše uvedeno, predikce vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví je v dokumentaci řešena s využitím standardních modelů a metodik. Zvýšená pozornost byla s ohledem na potenciální vlivy předloženého záměru věnována zejména znečištění ovzduší a hlukové zátěži a vlivům na veřejné zdraví ze znečištění ovzduší a hlukové zátěže (v přílohové části dokumentace je k dispozici rozptylová studie a akustická studie, které byly základním podkladem pro hodnocení zdravotních rizik). Adekvátní pozornost byla věnována i dalším aspektům vlivů záměru na životní prostředí (v přílohové části dokumentace je k dispozici srovnávací studie pro záměr zahrnující i vliv na intenzitu dopravy a vyhodnocení dopravy odpadů z pohledu tvorby emisí CO<sub>2</sub>, porovnání záměru s nejlepšími dostupnými technikami a studie vlivů záměru na klimatický systém, odolnost a zranitelnost záměru vůči klimatickým změnám).**

### **D.VI. Charakteristika všech obtíží (technických nedostatků nebo nedostatků ve znalostech), které se vyskytly při zpracování dokumentace, a hlavních nejistot z nich plynoucích**

V průběhu zpracování dokumentace se nevyskytly takové obtíže, nedostatky ve znalostech nebo neurčitosti, které by znemožňovaly jednoznačnou specifikaci vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí a veřejného zdraví.

Environmentální vlastnosti záměru jsou obecně dobře známé. Ve své podstatě jde o opakovaný projekt, ověřený provozními zkušenostmi v dalších zařízeních v rámci ČR i ve světě. Stav životního prostředí v dotčeném území je znám a v relevantních oblastech podrobně monitorován (imisi monitoring ČHMÚ, emisní a hlukový monitoring provozovatele, intenzity dopravy ŘSD). Technické a technologické řešení záměru, které je podkladem pro zpracování dokumentace, vychází ze studie proveditelnosti a poskytuje veškeré relevantní údaje o záměru, nezbytné pro zpracování dokumentace a specifikaci vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Zároveň jsou pro záměr stanoveny jednoznačné legislativní požadavky, včetně požadavků na nejlepší dostupné techniky, které podmiňují rozhodující environmentální parametry záměru.

V době zpracování dokumentace není zvolen konkrétní dodavatel záměru, resp. jeho technologie. Tato skutečnost nebrání provedení posouzení vlivů na životní prostředí. Legislativní, environmentální i bezpečnostní požadavky na záměr jsou jednoznačné, pro všechny potenciální dodavatele shodné a vlivy jsou uvažovány v jejich potenciálním maximu. V tomto ohledu jsou tedy rozhodující environmentální parametry zařízení, nikoliv konkrétní typy zařízení konkrétních výrobců, resp. jejich obchodní značky.

### Posouzení zpracovatele posudku

K této části dokumentace nejsou s ohledem na příslušné přílohy dokumentace zásadní připomínky. Dokumentace se soustřeďuje na rozhodující aspekty spojené s posuzováním záměru a odpovídá zásadním požadavkům správné praxe hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Při zpracování dokumentace se nevyskytly žádné zásadní nedostatky ve znalostech nebo neurčitosti, které by mohly nepříznivě ovlivnit výsledky hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví provedeného v dokumentaci. V rámci dokumentace byly soustředěny relevantní dostupné údaje týkající se zájmového území a posuzovaného záměru, které umožňují uzavřít posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

Precizace řešení záměru (včetně záležitostí týkajících se ochrany životního prostředí a veřejného zdraví) bude standardně předmětem další přípravy záměru pro navazující řízení, ve kterých se bude rozhodovat o povolení záměru, a to i na základě požadavků, resp. podmínek vyplývajících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

#### ČÁST E dokumentace

##### POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU

Záměr není předložen ve více variantách.

### Posouzení zpracovatele posudku

Porovnání variant řešení záměru je bezpředmětné, neboť záměr byl z hlediska rozsahu, umístění i technického a technologického řešení předložen v dokumentaci jako invariantní s tím, že vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví jsou v relevantních aspektech hodnoceny ve vztahu k nulové variantě (tj. stavu bez realizace posuzovaného záměru), která tak představuje zároveň variantu referenční (porovnání invariantního záměru s nulovou variantou je integrální součástí posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.).

Protože v daném případě není podle zákona č. 100/2001 Sb. zpracování variant řešení záměru obligatorní, předložené invariantní řešení záměru v dokumentaci je možno považovat s ohledem na charakter záměru a jeho umístění za dostačující k uzavření posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

#### ČÁST F dokumentace

##### ZÁVĚR

V průběhu zpracování dokumentace nebyly identifikovány skutečnosti, které by z environmentálního hlediska bránily přípravě, provádění, provozu, resp. následnému ukončení provozu, záměru. Předpokládané vlivy na veřejné zdraví a životní prostředí ve všech jeho složkách, a to i uvažováním spolupůsobícího (kumulativního) účinku ostatních zařízení v lokalitě a environmentálního pozadí, nepřekračují akceptovatelnou míru. Zohledněna jsou opatření pro minimalizaci vlivů, primárním opatřením je přitom dodržení požadavků všeobecně závazných legislativních předpisů a aktuálních požadavků na tzv. nejlepší dostupné techniky (BAT).

Vlivem záměru tedy nedojde k poškozování životního prostředí ani veřejného zdraví.

Významné vlivy přesahující státní hranice jsou vyloučeny.



### **Posouzení zpracovatele posudku**

K této části dokumentace jsou relevantní příslušná výše uvedená posouzení příslušných částí dokumentace.

Celkově lze shrnout, že za předpokladu respektování opatření spojených se záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. lze v návaznosti na komentář v rámci posouzení části D.III. dokumentace konstatovat, že vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví budou celkově přijatelné.

### **ČÁST G dokumentace**

#### **VŠEOBECNĚ SROZUMITELNÉ SHRNUTÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU**

V této části dokumentace je provedena rekapitulace údajů o záměru a jeho vlivech na životní prostředí a veřejné zdraví.

### **Posouzení zpracovatele posudku**

K této části dokumentace nejsou zásadní připomínky (všeobecné shrnutí odpovídá zjištěním v rámci hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví provedeného v dokumentaci) s tím, že k jednotlivým záležitostem tohoto shrnutí jsou relevantní příslušná výše uvedená posouzení příslušných částí dokumentace.

### **3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí**

**Stanovení pořadí variant řešení záměru je bezpředmětné, neboť záměr byl z hlediska rozsahu, umístění i technického a technologického řešení předložen v dokumentaci jako invariantní s tím, že vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví jsou v relevantních aspektech hodnoceny ve vztahu k nulové variantě (tj. stavu bez realizace posuzovaného záměru), která tak představuje zároveň variantu referenční (porovnání invariantního záměru s nulovou variantou je integrální součástí posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.).**

### **4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice**

**Vzhledem k charakteru záměru, jeho umístění a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví je bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky.**

### **III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ**

Technické řešení záměru je v dokumentaci s ohledem na jeho charakter a danou etapu přípravy záměru pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví dostačujícím způsobem popsáno a při respektování opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených s posuzovaným záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. odpovídá dosaženému stupni poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí.

Technické řešení záměru splňuje požadavky na nejlepší dostupné techniky (BAT - Best Available Techniques) podle referenčního dokumentu nejlepších dostupných technik pro spalování odpadů - Best Available Techniques (BAT) Reference Document for Waste Incineration; EUR 29971 EN; doi:10.2760/761437 (z roku 2019), resp. podle Prováděcího rozhodnutí Komise (EU) 2019/2010 ze dne 12. listopadu 2019, kterým se stanoví závěry o nejlepších dostupných technikách (BAT) pro spalování odpadu podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU.

Detailnější technické řešení záměru se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro příslušná navazující řízení k povolení záměru, a to i na základě požadavků vyplývajících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., které jsou v rámci návrhu závazného stanoviska formulovány pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, jako podmínky k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví.

### **IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A K JEJICH MONITOROVÁNÍ**

Navržená opatření v dokumentaci jsou na základě posouzení v rámci zpracování posudku a s ohledem na obdržená vyjádření k dokumentaci upravena (doplněna a event. zpřesněna) s tím, že opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů, které musí oznamovatel respektovat, nejsou v obecné poloze v rámci podmínek návrhu závazného stanoviska reflektována, stejně jako opatření, která jsou již součástí záměru předloženého v dokumentaci.

Relevantní opatření týkající se prevence, vyloučení, snížení a kompenzace potenciálních nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

## **V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI**

Zpracovateli tohoto posudku byla prostřednictvím příslušného úřadu – Ministerstva životního prostředí předána vyjádření k oznámení záměru a k dokumentaci, která byla obdržena podle § 6, resp. § 8 zákona č. 100/2001 Sb.

Vzhledem k tomu, že vyjádření obdržená k oznámení záměru byla překonána dokumentací a vyjádřeními obdrženými k dokumentaci, jsou v tomto posudku vypořádána všechna vyjádření obdržená k dokumentaci.

K dokumentaci bylo v termínu podle § 8 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb. doručeno Ministerstvu životního prostředí celkem 5 vyjádření, z toho 1 vyjádření územního samosprávného (město Sezimovo Ústí), 3 vyjádření dotčených orgánů (Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví; Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát České Budějovice; Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje) a 1 vyjádření pobočného spolku ARNIKA – program Toxické látky a odpady. Vyjádření občanů nebyla k dokumentaci doručena.

Po lhůtě stanovené v § 8 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb. bylo k dokumentaci doručeno Ministerstvu životního prostředí 1 vyjádření Městského úřadu Tábor, odboru životního prostředí. Přestože podle výše uvedeného ustanovení zákona č. 100/2001 Sb. příslušný úřad k vyjádřením zaslaným po lhůtě nepřihlíží, je v tomto posudku vypořádáno i toto vyjádření.

Na veřejném projednání záměru konaném dne 12. 12. 2023 v budově Městského úřadu v Plané nad Lužnicí, Městské knihovně - prostoru čítárny (Zákostelní 720, Planá nad Lužnicí) nebyla uplatněna žádná vyjádření k dokumentaci.

S ohledem na skutečnost, že některé připomínky k dokumentaci se v obdržených vyjádřeních opakují, je v příslušných případech vypořádání vyjádření odkazováno (z hlediska úspory textu/rozsahu posudku) na komentáře v posouzení odpovídajících částí dokumentace, popřípadě na komentáře ve vypořádání jiných vyjádření.

### **V.1. Vypořádání vyjádření obdržených k dokumentaci v termínu podle § 8 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb.**

#### **V.1.1. Vyjádření města Sezimovo Ústí**

(zn.: MESU-4538/2023/OSÚ/KLI 6 ze dne 7. 11. 2023)

#### **Podstata vyjádření**

- a) V kapitole D.I.1.1.3.2 je uvedeno, že ve vybraných bodech 1 – 6 nejbližší obytné zástavby byly měřeními zjištěny hodnoty stávající hlukové situace – v denní době v rozmezí 35,3 – 42,3 dB, v noční době 32,3 – 39,4 dB. Po realizaci záměru se budou, podle výpočtového modelu, hodnoty hluku ze stacionárních zdrojů v těchto referenčních bodech zástavby pohybovat v denní době v rozmezí 37,8 – 43,6 dB, v noční době 32,9 – 39,7 dB. Z těchto údajů vyplývá, že ke zvýšení hluku pro obytnou zástavbu záměrem dojde. Nesouhlasíme proto s tvrzením, uváděným v závěru této kapitoly, že hluk z areálu, v němž se záměr nachází, nezvýší současnou akustickou situaci.

- b) Dále rozporujeme skutečnost uvedenou v tabulce na str. 67, a to, že v referenčním bodě č. 3 (dům čp. 465 v ul. Průmyslová) byla situace posouzena tak, že stávající hluk ze stacionárních zdrojů se zde v noční době pohybuje v rozmezí 32,3 – 36,8 dB, když v tomto bodě měření KHS JK ze dne 4. 10. 2018 prokázalo překračování hlukových limitů pro noční dobu v hodnotě 45,8 dB, tedy výrazně vyšší. Vzhledem k tomuto rozporu nesouhlasíme s tím, co je uvedeno na str. 137, a to, že požadavky nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, v platném znění, jsou dodrženy

### Vypořádání vyjádření

- ad a) Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že text v části dokumentace D.I.1.1.3.2 Zdravotní rizika hluku (na str. 91 dokumentace) je, zřejmě nedopatřením, nepřesný a nepatřičný, neboť nevychází přesně z údajů uvedených v akustické studii ani z údajů uvedených v hodnocení zdravotních rizik.

Z akustické studie vyplývá, že v důsledku realizace záměru dojde v případě hluku ze stacionárních zdrojů k navýšení hlukové zátěže v ekvivalentní hladině akustického tlaku  $L_{Aeq,T}$  (u 6 výpočtových bodů u nejbližší obytné zástavby) v rozmezí 1,0 – 3,8 dB v denní době, resp. v rozmezí 0,1 - 1,7 dB v noční době (viz Tabulka 8.3 na str. 24 akustické studie). Příslušné hygienické limity hluku pro stacionární zdroje hluku jsou však dodrženy.

Jak již bylo výše uvedeno, posuzovaný záměr lze ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví považovat za přijatelný pouze v případě realizace protihlukových opatření navržených v akustické studii, které se týkají jak stávajících stacionárních zdrojů hluku, tak i stacionárních zdrojů hluku souvisejících s posuzovaným záměrem. Realizaci příslušných protihlukových opatření je třeba považovat za zásadní opatření vyplývající z posouzení záměru podle zákona č. 100/2001 Sb.

Relevantní opatření týkající se protihlukových opatření včetně autorizovaného kontrolního měření hluku ze stacionárních zdrojů hluku jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

- ad b) Hodnota hluku naměřená v roce 2018 (měření KHS JK ze dne 4. 10. 2018) již neodpovídá stávajícím hlukovým poměrům v lokalitě. Od roku 2018 provedla společnost C-Energy Planá s.r.o. (provozovatel Teplárny Planá nad Lužnicí) soubor protihlukových opatření tak, aby pro svoje záměry vytvořil hlukovou rezervu. To bylo ověřeno dvojím garančním měřením hluku (viz akustická studie), které byly předány KHS JK. Zároveň došlo i k odstavení některých technologií u dalších provozovatelů v průmyslové zóně, kde je posuzovaný záměr umístěn. Pro úplnost se odkazuje (ve vztahu k protihlukovým opatřením) na komentář v bodě ad a) tohoto vypořádání vyjádření.

**V.1.2. Vyjádření Krajského úřadu Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví,**  
(č.j.: KUJCK 125180/2023 ze dne 15. 11. 2023)

Podstata vyjádření

a) Z hlediska ochrany ovzduší nemáme v této etapě k záměru zásadní připomínky. Detailní technické řešení a závazné podmínky z hlediska ochrany ovzduší stanovíme v řízení podle § 11 odst. 2 písm. b) a/nebo c) zákona o ochraně ovzduší.

Upozorňujeme provozovatele:

1. Zkušenosti z projednání podobných záměrů EVO nás vedou k přesvědčení, že bude potřeba stanovit technicky znalé osoby pro projednání podrobností technického řešení EVO, konečné podoby emisních limitů apod. Doporučujeme proto do žádosti k řízení dle zákona o ochraně ovzduší uvést kontakty na příslušné odborné osoby.
2. V dokumentaci nebyly uvedeny podrobnosti vyhodnocení energetických účinností podle našeho předchozího vyjádření v rámci zjišťovacího řízení (tvrzení nelze zkontrolovat). Stále také trváme na požadavku doložení podrobné energetické bilance teplotních systémů. Jde jednak o nutné podklady pro kontrolu min. energetických účinností EVO a podklady, které budeme potřebovat pro vypracování odůvodnění našeho rozhodnutí v rámci řízení dle § 11 odst. 2 písm. b) a/nebo c) zákona o ochraně ovzduší.

Na základě výše uvedeného požadujeme, aby klíčové podklady řízení dle § 11 zákona o ochraně ovzduší (odborný posudek a rozptylová studie) obsahovaly odpovědi na výše uvedené připomínky. Dále znovu upozorňujeme:

- Všechny rozhodující číselné údaje a parametry EVO musí být ve formátu, který umožní našemu úřadu jejich kontrolní přepočítání z předpokladů či dohledání v příslušných informačních zdrojích.
- Rozptylová studie musí být doplněna o vyhodnocení modelu z hlediska rizik předčasného záchytu kouřové vlečky (reliéf krajiny, vícepatrové budovy), zvláště ve směrech převládajícího větru během roku.
- Vzhledem k rozsahu podkladů, které budou v řízení posuzovány, žádáme o max. omezení balastních textů v odborném posudku a rozptylové studii.

b) Z hlediska prevence závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi nejsou k záměru připomínky.

c) Z hlediska integrované prevence a omezování znečištění bude povolení provozu záměru řešeno jako podstatná změna integrovaného povolení vydaného pro zařízení „C-Energy Planá nad Lužnicí“ provozovatele C-Energy Planá s.r.o.

1. Připomínky k dokumentaci:

- Zpráva (str. 20) uvádí ke spalování s biomasou: „K naředění emisí docházet nemůže. Záměr je koncipován jako 100 % spalování odpadů a emisní limity, které pro něj budou stanoveny, budou stanoveny jako na 100 % spalování odpadu. Jde tedy o nejprísnejší možný stupeň ochrany.“ S textem nelze souhlasit, při spalování odpadu je stanoven vysoký stupeň ochrany, který se týká rozsahu měřených znečišťujících látek, příp. požadavku na čištění spalin. Nelze však tvrdit, že pro spalování odpadu jsou prísnejší emisní limity než pro spalování (odpadní) biomasy, nejedná se o „nejprísnejší možný stupeň ochrany“. Naopak lze předpokládat, že při spalování odpadní biomasy bude vznikat méně některých znečišťujících látek (např. SO<sub>2</sub>), takže skutečně budou

emise ze spalování biomasy „ředit“ koncentraci znečišťujících látek ze spalování jiného odpadu.

- Příjem a příprava odpadu – bez ohledu na (nově upravený) název místa příjmu a místa přípravy odpadu vzniká nebezpečí uvolňování zápachu, zejména při dočasném odstavení kotle nebo poruše kotle. Navržené řešení: *„Eliminace pachových vjemů v okolí při odstavení kotle bude dosažena svedením odtahu vzdušiny z haly příjmu a přípravy odpadu do spalinových cest a komína.“*, tj. pouhé svedení do komínu, příp. „*přimíchání*“ do spalin z jiného kotle (pokud bude nějaký kotel v provozu) nemusí být dostatečným řešením. Nejpozději při podání žádosti o podstatnou změnu integrovaného povolení provozovatel navrhne opatření k omezení zápachu, např. v případě plánované odstávky kotle naprosto prázdná a čistá místa příjmu a místa přípravy odpadu. Do žádosti bude doplněno i opatření pro případ neplánované poruchy kotle, příp. zváženo/doplněno vhodný odlučovač.
  - Vzhledem k zaústění spalin z EVO do stávajícího komínu č. 101 (100 m), kam jsou zaústěny i spaliny ze stávajících kotlů K4, K5 a K6, bude požadavkem integrovaného povolení, aby se koncentrace znečišťujících látek měřily a hodnotily pro EVO samostatně před napojením na společný komín.
  - Poznámka: dle str. 15 s odpovědí na katalog. č. spalovaných odpadů se uvádí poměr *„43 tis. tun materiálu v režimu odpadů dle katalog. čísel viz výše (z toho do kotle po přípravě odpadu a odstranění nehořlavých složek cca 34 tis. tun odpadu) a k tomu cca 33 tis. tun odpadního dřeva“*, přitom celkové uváděné množství je (stále) 80 000 t/rok. Ani kap. B.III.3 tento rozdíl nevysvětluje.
2. Krajský úřad upozorňuje oznamovatele, že před realizací instalace vyjmenovaného zdroje je provozovatel povinen zajistit dle § 11 odst. 2 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění změn platných od 1. 1. 2024 (dále „zákon č. 201/2012 Sb.2024“):
- „b) závazné stanovisko k povolení záměru obsahujícího stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k tomuto zákonu k řízením podle jiného právního předpisu,
- c) povolení provozu stacionárního zdroje uvedeného v příloze č. 2 k tomuto zákonu (dále jen "povolení provozu"),“
- kdy nově (pouze) povolení provozu vyjmenovaného zdroje bude v souladu s § 40 odst. 3 zákona č. 201/2012 Sb.2024 nahrazeno integrovaným povolením.
3. Podmínky pro nakládání s odpady budou provozovateli stanoveny integrovaným povolením v souladu se zákonem č. 541/2020 Sb., o odpadech a jeho prováděcími předpisy.

### Vypořádání vyjádření

**ad a) Vzhledem k obsahu vyjádření, které se přímo netýká posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., se pouze uvádí, že uvedená upozornění týkající se následného řízení vyplývají z obecně závazného právního předpisu, který musí oznamovatel záměru respektovat (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu závazného stanoviska reflektována).**

**ad b) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.**

**ad c) K vyjádření z hlediska integrované prevence a omezování znečištění se uvádí následující.**

## 1. K uvedeným připomínkám k dokumentaci:

- Vzhledem k obsahu vyjádření, které se týká „ředění“ emisí, se odkazuje na výše uvedený komentář v posouzení části dokumentace B.I. Základní údaje v bodě 4. Technologie čištění spalin z hlediska nejlepších dostupných technik (BAT) pro spalování odpadu, resp. pro ochranu ovzduší na str. 11 tohoto posudku.
  - Vyjádření lze přisvědčit. V rámci další přípravy záměru se doporučuje dořešit pro případ plánované ale i neplánované odstávky technologie možnost odvětrání bunkru odpadů nuceným odvětráním ventilátorem přes uhlíkový filtr (pro případ plánované odstávky zařízení je vhodné rovněž minimalizovat množství odpadů v bunkru). Relevantní opatření týkající se omezení zápachu je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.
  - Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že záměr předpokládá měření koncentrací znečišťujících látek samostatně před napojením na společný komín.
  - Množství komunálního odpadu a odpadního dřeva, resp. lesní štěpky pro spálení (celkem 76 000 t) odpovídají předpokládaným výhřevnostem. V záměru je obsažena rezerva na 80 000 t pro případ, že by se výhřevnosti zhoršily a bylo nutné energeticky využít větší objem odpadů.  
Ve vztahu ke kapacitě záměru se pro úplnost dále odkazuje na výše uvedený komentář v posouzení části dokumentace B.I. Základní údaje v bodě 5. Kapacita záměru na str. 14 tohoto posudku.
2. Vzhledem k obsahu vyjádření, které se přímo netýká posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., se pouze uvádí, že uvedená upozornění týkající se následných řízení vyplývají z obecně závazných právních předpisů, které musí oznamovatel záměru respektovat (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu závazného stanoviska reflektována).
3. Vzhledem k obsahu vyjádření, které se přímo netýká posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., se pouze uvádí, že uvedená upozornění týkající se následných řízení vyplývají z obecně závazných právních předpisů, které musí oznamovatel záměru respektovat (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu závazného stanoviska reflektována).

### V.1.3. Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu České Budějovice (zn.: ČIŽP/42/2023/5788 dne 14. 11. 2023)

#### Podstata vyjádření

- a) Připomínky inspekce k oznámení záměru byly vypořádány zcela uspokojivě, s výjimkou bodu ad b) odst. 1) na straně 18 dokumentace.  
Spalováním upravených odpadů s převahou směsného komunálního odpadu vznikají některé specifické škodliviny ve spalinách nebo se tyto škodliviny do spalin mohou přenášet.  
Modelově: V konvenční spalovně, ve které je směsný komunální odpad, emitující při hoření specifickou škodlivinu, spalován samostatně, je koncentrační limit stanoven jako 1 jednotka



škodliviny na 1 jednotku objemu spalin. V případě, že bude tentýž emisní limit uplatňován na spalování směsného komunálního odpadu v poměru 1:1 s jiným palivem, které specifickou škodlivinu neprodukuje, vznikne při spálení téhož množství směsného komunálního odpadu přibližně dvojnásobný objem spalin a tím pádem mohou být přeneseny až dvě jednotky škodlivin do ovzduší. Obdobně dochází například k přenosu síry z uhlí, pokud je spalováno s dřevní štěpkou, kdy při určitém poměru uhlí s dřevní štěpkou může být při zachovaném emisním koncentračním limitu dokonce odsíření zcela odstaveno (což lze tolerovat v případě, že klesne úměrně celková spotřeba uhlí a emise se nezvýší).

Během povolování zařízení by proto měly být, z pohledu ochrany ovzduší, přijaty takové emisní limity, aby celkové emise škodlivin specifických pro spalování směsných komunálních odpadů nebyly vyšší, než v případě oddělené výroby energie ze stejného množství dřevní hmoty a směsných komunálních odpadů ve dvou různých zdrojích. Tím by došlo k minimalizaci přenosu specifických škodlivin obsažených ve směsných komunálních odpadech nebo specifických škodlivin vznikajících při spalování směsných komunálních odpadů do ovzduší. V opačném případě by nebylo možno technologii považovat za nejlepší dostupnou techniku, tedy takovou, při které bude dosaženo vysoké úrovně ochrany životního prostředí a zdraví lidí za současné sociální únosnosti a ekonomické přijatelnosti. Celkový materiálový tok škodlivin lze alternativně (lépe) vztáhnout k jiné definované jednotce, tedy posuzovat vstupy a výstupy (včetně pomocných vstupů a vystupujících emisí) vůči množství vyrobené energie, nebo dokonce vypočítat hodnoty indikátorů dopadu na životní prostředí. To by si ale vyžádalo studii s prvky postupu používaného při posuzování dopadů životního cyklu na životní prostředí (LCIA) zaměřenou na škodliviny produkované typicky ve spalovnách směsného komunálního odpadu. Tento postup by umožnil zohlednit také množství pomocných vstupů do technologie čištění emisí. Oznamovatel záměru mohl dokonce potvrdit nabízející se hypotézu, že i přes menší účinnost záchytu některých specifických škodlivin emitovaných ze spalovaných odpadů je technologie jako celek, zejména kvůli předpokládané vysoké účinnosti kotle, relativně šetrná k životnímu prostředí ve srovnání s jinými technologiemi.

Připomínka má přesah do oblasti ochrany ovzduší, ale jejím cílem je minimalizovat přenos škodlivin z odpadů do životního prostředí při zachování udržitelné materiálové spotřeby.

- b) Oznamovatel v dokumentaci uvádí, že bude spalovat pouze odpady vznikající v České republice. Během povolování záměru je třeba se zaměřit na to, zda bude podmínkou provozu zařízení nějakým způsobem omezen příjem odpadů, které v České republice vzniknou úpravou odpadů ze zahraničí (např. kat. č. 19 12 12). Inspekce ale nepředpokládá, že by se tento druh odpadu stal v tomto případě významným vstupem. Dále je třeba zvážit, zda tato podmínka, pokud bude platit také pro odpadní dřevo, neohrozí provoz záměru, protože odpadní dřevo je již do České republiky poměrně hojně dováženo, a to i v případě odpadů tzv. žlutého seznamu se souhlasem Ministerstva životního prostředí.

Výše uvedené připomínky se týkají spíše následného povolovacího procesu a inspekce je nepovažuje za překážku realizace záměru.

- c) Připomínky inspekce v oblasti ochrany ovzduší byly zpracovány, zpracovatel dokumentace se jimi zabýval a vypořádal je.

### **Vypořádání vyjádření**

- ad a) Vzhledem k obsahu vyjádření, které se týká „ředění“ emisí, se odkazuje na výše uvedený komentář v posouzení části dokumentace B.I. Základní údaje v bodě**

4. Technologie čištění spalin z hlediska nejlepších dostupných technik (BAT) pro spalování odpadu, resp. pro ochranu ovzduší na str. 11 tohoto posudku.

ad b) Vzhledem k obsahu vyjádření, které se přímo netýká posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., se nejprve uvádí, že uvedené upozornění týkající se následného řízení vyplývá z obecně závazného právního předpisu, který musí oznamovatel záměru respektovat (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu závazného stanoviska reflektována).

Dále se odkazuje na § 47 odst. 4 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů: „Přeprava odpadů do České republiky za účelem odstranění je zakázána, s výjimkou odpadů vzniklých v sousedních státech v důsledku živelních pohrom nebo za stavu nouze. Přeprava odpadu do České republiky za účelem energetického využití ve spalovně komunálního odpadu je zakázána, pokud by v důsledku přeshraniční přepravy musel být odstraněn odpad vznikající v České republice nebo by v důsledku přeshraniční přepravy musel být odpad vznikající v České republice zpracován způsobem, který není v souladu s plány odpadového hospodářství.“.

Ve vztahu k vyjádření se pro úplnost odkazuje na výše uvedený komentář v posouzení části dokumentace B.I. Základní údaje v bodě 2. Dostupnost komunálních odpadů/spalitelných materiálů pro záměr na str. 10 tohoto posudku.

ad c) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

V.1.4. Vyjádření Krajské hygienické stanice Jihočeského kraje  
(č.j.: KHSJC 24710/2023/HOK JH-TA ze dne 30. 10. 2023)

#### Podstata vyjádření

S dokumentací se souhlasí.

Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje bude požadovat v navazujících řízeních aktualizovanou akustickou studii s akusticky konkrétně definovanými stacionárními zdroji hluku.

Budou respektována opatření, specifikovaná v akustické studii, zejména:

- budou dodrženy akustické parametry pláště objektů záměru,
- budou realizována navržená protihluková opatření,
- na základě konkretizovaného řešení umístované technologie bude upřesněn hlukový model
- na základě výsledků hlukového modelu budou navržena odpovídající protihluková opatření pro dodržení limitu,
- po uvedení záměru do zkušebního provozu bude provedeno kontrolní měření hluku a na jeho základě budou přijata případná dodatečná opatření.

#### Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že relevantní opatření týkající se ochrany veřejného zdraví, která resultují z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

**V.1.5. Vyjádření pobočného spolku ARNIKA – program Toxické látky a odpady**  
(ze dne 16. 11. 2023)

Podstata vyjádření

a) V našem vyjádření k oznámení záměru jsme kritizovali překryv svozových oblastí pro EVO Planá se svozovými oblastmi jiných ZEVO. Do EVO Planá se má dovážet odpad z následujících ORP:

- . Sedlčany (překryv se ZEVO Neratovice)
- . Vlašim (překryv se ZEVO Neratovice)
- . Pacov (překryv se ZEVO Vráto)
- . Pelhřimov (překryv se ZEVO Vráto)
- . Humpolec (překryv se ZEVO Vráto)
- . Týn nad Vltavou
- . Tábor
- . Soběslav
- . Milevsko (překryv se ZEVO Písek a ZEVO Vráto)
- . Jindřichův Hradec
- . Votice (překryv se ZEVO Neratovice)

V závorkách je uvedeno, které další záměry s odpadem z těchto ORP počítají. Nesouhlasíme tak s tvrzením na str. 14 dokumentace, že si záměry nebudou konkurovat, když se z více než poloviny překrývají. Např. v případě ZEVO Písek již existuje podepsané memorandum, na kterém figuruje ORP Milevsko. Podobně tomu může být i v případě dalších zařízení.

- Žádáme o doplnění přehledu plánovaných záměrů na stavbu ZEVO v ČR a ORP, ze kterých plánují dovážet odpad do zařízení.
- Žádáme o vysvětlení rozporů v případě, že se ORP překrývají, tentýž odpad tedy má v jejich případě sloužit jako zdroj pro dvě nebo více zařízení.

b) Z Podkladů pro oblast podpory odpadového a oběhového hospodářství jako součást Programového dokumentu v Operačním programu Životní prostředí 2021 – 2027 (MŽP) plyne, že produkce odpadů v Jihočeském kraji bude v roce 2035 180 000 tun. V kraji bylo souhlasné stanovisko v procesu EIA uděleno ZEVO Vráto, které má kapacitu 150 000 tun. Jak jsme již zmiňovali v našem vyjádření k oznámení, v kraji žádá o souhlasné stanovisko v procesu EIA také ZEVO Písek (50 000 tun) a ZEVO Český Krumlov (80 000 tun, TAP). Z tohoto výčtu je naprosto zřejmé, že množství odpadů, které bude v roce 2035 produkováno na území kraje, nemůže být dostatečné pro všechna plánovaná zařízení. Protože si energetické využití odpadů může konkurovat o stejné suroviny s recyklací (SKO, jehož značnou část bohužel stále tvoří recyklovatelné materiály), nadbytečná kapacita pro spalování (energetické využívání) odpadů může vést k neplnění cílů recyklace pro KO, které máme jako ČR uloženy v zákoně č. 541/2020 Sb. a které jsou zaneseny také v legislativě EU.

- Žádáme o doplnění aktuálních úrovní recyklace pro KO v ORP, ze kterých se plánuje do zařízení dovážet odpad.
- Žádáme o doplnění odhadu úrovně recyklace v dotčených ORP letech 2025, 2030 a 2035.
- Žádáme o doplnění informací o vlivu zařízení na energetické využití odpadu na úroveň recyklace v kraji (jakým způsobem přispěje stavba EVO Planá k plnění recyklačních cílů pro KO ČR a EU).

- c) Protože měření dioxinů v emisích ze ZEVO probíhá po dobu několika hodin ročně, což je zhruba setina procenta provozní doby, nemůže být vypovídající pro provoz spalovny např. při nestabilních podmínkách spalování, jak bylo mimo jiné zjištěno studií provedenou v Nizozemí. Protože se jedná o jedny z nejsilnějších karcinogenů, žádáme o zařazení semikontinuálního měření emisí PCDD/F systémem AMESA. Jedná se o zařízení, které je instalované na cca 400 spalovnách, ZEVO či cementárnách, je provozováno přes 20 let a je v souladu s normou ČSN EN 1948-1 Stanovení hmotnostní koncentrace PCDD/PCDF a dioxinům podobných PCB - Část 1: Vzorkování PCDD/PCDF.
- d) Autoři dokumentace nezareagovali na naše připomínky týkající se bromovaných dioxinů nebo PFAS. Žádáme o vypořádání těchto připomínek (viz naše vyjádření k oznámení záměru).
- e) Žádáme o doplnění přehledu konkrétních druhů organických látek, které se pod souhrnným názvem TOC měří kontinuálně jako jeden z ukazatelů.
- f) **Závěr**  
Z našich připomínek je zřejmé, že z pohledu krajského, ale i republikového je předmětné zařízení pro energetické využití odpadů nadbytečné a jeho stavba by tedy byla nekoncepční, především z hlediska cílů české a evropské legislativy, ale i z hlediska nadbytečných negativních vlivů na životní prostředí. Z našich připomínek (ale i z podkladů MŽP) plyne, že v kraji nebude pro žádné další plánované zařízení (nepočítaje ZEVO Vráto) v roce 2035 dostatek (směsných komunálních) odpadů, což se ukazuje především (ale ne jenom) na překryvu ORP. Není rovněž zřejmé, jakým způsobem stavba předmětného zařízení přispěje k plnění recyklačních cílů ČR a EU a zda dokonce není v rozporu s nimi, záměr se proto zdá z tohoto hlediska neopodstatněný. S realizací záměru nesouhlasíme a doporučujeme mu udělit nesouhlasné stanovisko EIA, případně dokumentaci vrátit k přepracování a doplnění, aby byly výše uvedené nedostatky a nesoulad dále řešeny.

### Vypořádání vyjádření

- ad a) Vzhledem k obsahu vyjádření, které se týká dostupnosti komunálních odpadů/spalitelných materiálů pro posuzovaný záměr (tj. deklarovaného směsného komunálního odpadu a odpadního dřeva, resp. lesní štěpky), se odkazuje na výše uvedený komentář v posouzení části dokumentace B.I. Základní údaje v bodě 2. Dostupnost komunálních odpadů/spalitelných materiálů pro záměr na str. 10 tohoto posudku.
- ad b) Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve odkazuje na komentář v bodě ad a) tohoto vypořádání vyjádření.  
Pokud se jedná o uváděnou problematiku recyklace komunálních odpadů, analýza plnění recyklačních cílů vybočuje z rámce posuzování vlivů záměru podle zákona č. 100/2001 Sb. a není proto předmětem dokumentace (navíc oznamovatel záměru, zpracovatel dokumentace a zpracovatel posudku ani nemohou disponovat dostatečnými podklady k provedení této analýzy). Pro úplnost se dále uvádí, že v rámci zákona č. 100/2001 Sb. je třeba rozlišovat posuzování na projektové úrovni (tj. posuzování stavby, zařízení, činnosti a technologie – tzv. proces EIA) a posuzování na koncepční úrovni (tj. posuzování strategie, politiky, plánu nebo

programu – tzv. proces SEA). V daném případě se jedná o konkrétní záměr ve smyslu § 3 písm. a) a § 4 odst. 1 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb. s invariantním řešením, a nikoliv o koncepci (strategii, politiku, plán nebo program) odpadového hospodářství, ve smyslu § 3 písm. b) a § 10a odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., v rámci které by ev. analýza plnění recyklačních cílů připadala do úvahy.

ad c) Ve vztahu k měření emisí látek znečišťujících ovzduší se nejprve uvádí, že Provděcí rozhodnutí Komise (EU) 2019/2010 ze dne 12. listopadu 2019, kterým se stanoví závěry o nejlepších dostupných technikách (BAT) pro spalování odpadu podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU, které je závazné, stanovuje požadavky i pro měření emisí látek znečišťujících ovzduší. Rozsah měření emisí látek znečišťujících ovzduší uvažovaný v dokumentaci je s těmito požadavky v souladu.

Kontinuální měření PCDD/F (podobné kontinuálnímu měření např. chlóru nebo CO) neexistuje. V případě tzv. semikontinuálního měření (AMESA), jde de facto o neustálé po sobě bezprostředně opakované odebrání vzorku jako u jednorázového měření. Semikontinuální měření není z hlediska metodiky provádění ani nijak jinak zakotveno v obecně závazných právních předpisech včetně uvedeného Provděcího rozhodnutí Komise (EU). Pokud bude požadavek na semikontinuální měření PCDD/F či jiných polutantů v obecně závazných právních předpisech v budoucnu stanoven, pak posuzované zařízení bude mít za povinnost takové měření implementovat - spadá pod režim integrované prevence a omezování znečištění podle zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů).

ad d) V případě látek typu polybromovaných dibenzo-p-dioxinů a -furanů (PBDD/F) a perfluoroalkylovaných sloučenin (PFAS) Provděcí rozhodnutí Komise (EU) 2019/2010 ze dne 12. listopadu 2019, kterým se stanoví závěry o nejlepších dostupných technikách (BAT) pro spalování odpadu podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU, nestanovuje limit pro jejich obsah v pevných odpadech.

S pevnými odpady produkovanými při spalování směsného komunálního odpadu a odpadního dřeva, resp. lesní štěpky bude nakládáno s ohledem na jejich vlastnosti (na základě hodnocení nebezpečných vlastností odpadů) v souladu s příslušnými obecně závaznými právními předpisy a vydaným integrovaným povolením záměru podle zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a o omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů.

Pokud jde o obsah látek typu PBDD/F a PFAS v pevných odpadech produkovaných posuzovaným zařízením při spalování směsného komunálního odpadu a odpadního dřeva, resp. lesní štěpky, nelze jej v dané etapě přípravy záměru věrohodně predikovat. Sledování těchto látek v pevných odpadech produkovaných při spalování lze popřípadě očekávat až v návaznosti na příslušnou úpravu právních předpisů.

ad e) Pokud se jedná o ukazatel TOC (Total Organic Carbon), jedná se o celkový organický uhlík, vyjádřený jako uhlík, a zahrnuje všechny organické sloučeniny, které lze detekovat předepsanou metodou pro měření příslušných emisí. Úplný

soupis všech detekovatelných látek ve směsi pochopitelně není k dispozici. Jedná se vždy o složitou směs sloučenin. V daném případě bude složení této směsi záviset kromě způsobu spalování na složení komunálních odpadů a na kvalitativních ukazatelích odpadního dřeva, resp. lesní štěpky.

Z věcného hlediska je pak třeba uvést, že pro tento souborný ukazatel není stanoven imisní limit a není možné ani hodnocení zdravotních rizik. Proto tento souborný ukazatel není ve vztahu k posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. relevantní.

ad f) Vzhledem k obsahu vyjádření (závěru vyjádření) se odkazuje na příslušné komentáře v bodech ad a) až ad e) tohoto vypořádání vyjádření.

## **V.2. Vypořádání vyjádření obdržných k dokumentaci po lhůtě stanovené v § 8 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb.**

### **V.2.1. Vyjádření Městského úřadu Tábor, odboru životního prostředí (č.j.: METAB 60300/2023/OŽP/Maš ze dne 11. 12. 2023)**

#### Podstata vyjádření

- a) Z hlediska ochrany přírody a krajiny nejsou k dokumentaci žádné námítky ani připomínky.
- b) Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu nejsou k realizaci záměru žádné připomínky.
- c) Z hlediska odpadového hospodářství nejsou k realizaci záměru žádné námítky ani připomínky.
- d) Z hlediska ochrany ovzduší, resp. lokálního dopadu na obyvatele aglomerace Tábor – Planá nad Lužnicí – Sezimovo Ústí lze předpokládat snížení imisního zatížení lokality odstavením stávajících uhelných a olejových kotlů. Proto není důvod se záměrem nesouhlasit.
- e) Z hlediska lesního hospodářství nejsou k záměru žádné připomínky.
- f) Z hlediska ochrany vod nejsou k dokumentaci připomínky.

#### Vypořádání vyjádření

ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad b) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad c) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad d) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad e) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad f) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

### **V.3. Vypořádání vyjádření uplatněných na veřejném projednání záměru**

Na veřejném projednání záměru konaném dne 12. 12. 2023 v budově Městského úřadu v Plané nad Lužnicí, Městské knihovně - prostoru čítárny (Zákostelní 720, Planá nad Lužnicí), nebyla uplatněna žádná vyjádření k dokumentaci.

## VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ

Na základě celkového posouzení výchozího stavu životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení je zřejmé, že s ohledem na environmentální charakteristiky posuzovaného záměru je potenciálně limitujícím faktorem ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví stávající hluková situace. Z tohoto hlediska lze proto považovat posuzovaný záměr ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví za přijatelný pouze v případě realizace protihlukových opatření navržených v akustické studii, které se týkají jak stávajících stacionárních zdrojů hluku, tak i stacionárních zdrojů hluku souvisejících s posuzovaným záměrem. Realizaci příslušných protihlukových opatření je proto třeba považovat za zásadní opatření vyplývající z posouzení záměru podle zákona č. 100/2001 Sb.

Z posouzení vlivů záměru provedeného podle zákona č. 100/2001 Sb. vyplývají následující vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví:

### Vlivy na ovzduší a klima

#### *Vlivy na ovzduší*

Vlivy v průběhu provozu

Pětileté průměrné koncentrace za období 2017-2021 (vymezené dle § 11 odst. 6 zákona č. 201/2012 Sb.) v místě umístění záměru i jeho širšího okolí nepřekračují hodnoty příslušných imisních limitů pro všechny sledované znečišťující látky.

Na základě výsledků rozptylové studie lze konstatovat, že po realizaci záměru dojde k poklesu imisního zatížení území znečišťujícími látkami NO<sub>2</sub>, PM<sub>10</sub>, PM<sub>2,5</sub>, SO<sub>2</sub> a HF na téměř celém hodnoceném území. V oblasti města Tábor byl lokálně vypočten pokles imisního zatížení i pro znečišťující látky HCl a CO. Tento pokles je dán odstavením uhelných a olejových kotlů provozovny TTA1, které vykazují horší emisní parametry oproti zdrojům nově instalovaným. Lokální nárůst imisního zatížení částicemi PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub> byl vypočten v oblasti podél komunikací v okolí areálu EVO, kde dojde realizací záměru k nárůstu intenzity automobilové dopravy. U ostatních hodnocených znečišťujících látek lze očekávat nárůst imisních příspěvků v území. Nárůst imisních příspěvků po realizaci záměru byl pro látky s dobou průměrování 1 kalendářní rok vypočten na úrovni nižší než 1 % příslušných imisních limitů.

Pro záměr nejsou vyžadována kompenzační opatření podle § 11 odst. 5 zákona č. 201/2012 Sb.

Vlivy v průběhu výstavby

Vlivy v průběhu výstavby budou celkově nízké a prostorově a časově omezené. Budou přijata opatření ke snížení emisí v průběhu výstavby (zejména emise prachu). Totéž se týká i související dopravy.

#### *Vlivy na klima*

Při posuzování vazby záměru na klimatický systém a jeho očekávané změny, odolnosti a zranitelnosti tohoto záměru vůči klimatickým změnám je klíčové vycházet ze skutečnosti, že záměr sám o sobě vede ke snížení emisí CO<sub>2</sub>. Ke snížení emisí dojde vlivem odstavení stávajícího uhelného kotle a kotlů spalujících uhelný dehet a současně dojde k omezení skládkování směsného komunálního odpadu, při kterém dochází ke vzniku emisí skleníkových plynů. Stávající uhelná paliva budou nahrazena směsným komunálním odpadem, objemným odpadem a dřevěným odpadem. Tato paliva v sobě váží obnovitelnou energii, která bude tvořit většinu z energie využívané záměrem. Realizace záměru tak



přispěje k naplňování cíle snižování emisí CO<sub>2</sub> ekv, který si Česká republika stanovila v Politice ochrany klimatu ČR.

Záměr významně nezmění stávající makroklimatické ani mikroklimatické charakteristiky území.

Při respektování opatření k ochraně ovzduší nepředstavuje aspekt vlivů na ovzduší a klima ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví. Celkově lze shrnout, že při respektování opatření spojených s posuzovaným záměrem a opatření resultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. lze vlivy posuzovaného záměru na ovzduší považovat za přijatelné, vlivy na klima za pozitivní.

### Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

#### *Vlivy hluku*

Vlivy v průběhu provozu

#### *Hluk ze stacionárních zdrojů*

V akustické studii jsou specifikována protihluková opatření (odhlučnění stávajících zdrojů hluku, požadavky na hluk objektů v rámci záměru - objekty SO01 a SO02 s provozem pouze od 06 do 22 hodin a objekty SO03a O04).

Z porovnání hladin hluku  $L_{Aeq,T}$  v denní době pro stávající stav a pro stav se záměrem vyplývá, že ve sledovaných okolních chráněných venkovních prostorech staveb dojde k prokazatelnému nárůstu hladiny hluku způsobeného provozem areálu teplárny. Výpočtem stanovený nárůst v denní době není vyšší než 3,8 dB. Ve všech referenčních bodech je hygienicky limit pro hluk z provozu stacionárních zdrojů pro denní dobu dodržen včetně rezervy  $\geq 5$  dB na synergii s ostatními zdroji v průmyslové zóně.

Z porovnání hladin hluku  $L_{Aeq,T}$  v noční době pro stávající stav a pro stav se záměrem vyplývá, že ve sledovaných okolních chráněných venkovních prostorech staveb nedojde k prokazatelnému nárůstu hladiny hluku způsobeného provozem záměru. Výpočtem stanovený nárůst v noční době není vyšší než 1,7 dB. Ve všech referenčních bodech je hygienický limit pro hluk z provozu stacionárních zdrojů pro noční dobu dodržen. V referenčních bodech 1 až 3 je rezerva 5 dB na synergii hluku z provozu celého průmyslového areálu mírně překročena ( $1 \div 2$  dB), výsledné hodnoty včetně příspěvku od záměru stále plní hygienický limit pro noční dobu s dostatečnou rezervou (možné dvojnásobné zvýšení expozice +3 dB).

#### *Hluk z automobilové dopravy*

Z porovnání hladin hluku  $L_{Aeq,T}$  v denní a noční době pro stávající stav a pro stav se záměrem vyplývá, že ve sledovaných okolních chráněných venkovních prostorech staveb nedojde k prokazatelnému nárůstu hladiny hluku způsobeného vyvolanou dopravou. Výpočtem stanovený nárůst není v referenčních bodech 1 až 3 vyšší než 0,2 dB, v referenčních bodech 4 až 6 je změna 0,0 dB. V referenčních bodech 1 až 3 je hygienický limit pro automobilovou dopravu pro denní i noční dobu dodržen. V referenčních bodech 4 až 6 je překročen základní hygienický limit pro dopravu na pozemních komunikacích 60/50 dB (den/noc). Překročení není způsobeno provozem dopravy vyvolané teplárnou, ale dopravou na pozemních komunikacích (s novým záměrem nedojde k prokazatelnému navýšení). Dnem 1. července 2023 nabývá účinnosti nařízení vlády č. 433/2022 Sb., kterým se mění nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, které stanovuje pro pozemní komunikace, které

byly umístěny a povoleny před 1. lednem 2001, hygienický limit hluku  $L_{Aeq,T} = 68/58$  dB (den/noc). Tento limit je dodržen, a to i za stávajícího stavu.

#### *Hluk ze železniční dopravy*

Z porovnání hladin hluku  $L_{Aeq,T}$  v denní a noční době pro stávající stav a pro stav se záměrem vyplývá, že ve sledovaných okolních chráněných venkovních prostorech staveb nedojde k prokazatelnému nárůstu hladiny hluku způsobeného železniční dopravou (nedojde ke změně v provozu vlaků). Výpočtem stanovená změna není vyšší než 0,0 dB. V referenčních bodech 1 až 6 je hygienický limit pro hluk ze železniční dopravy pro denní i noční dobu dodržen. S novým záměrem nedojde ke změně hlukové zátěže v lokalitě.

#### *Vlivy v průběhu výstavby*

Záměr bude realizován v průmyslovém areálu, daleko mimo chráněný prostor. Jakkoli významné hlukové vlivy stavebních a konstrukčních činností jsou vyloučeny, chráněný venkovní prostor, resp. chráněný venkovní prostor staveb, ve vzdálenosti v řádu minimálně několika stovek metrů od záměru nebude těmito činnostmi dotčen.

V rámci stavební činnosti budou prováděny přípravné práce (zemní práce, zakládání objektů), následně stavební a konstrukční práce.

Z akustického hlediska bude nejvýznamnější hlukové zatížení na počátku výstavby v době provádění zemních prací (v dalších fázích výstavby bude hlukové zatížení nižší). Akustický výkon zdrojů hluku je limitován nařízením vlády č. 9/2002 Sb., kterým se stanoví technické požadavky na výrobky z hlediska emisí hluku, ve znění nařízení vlády č. 342/2003 Sb. a 198/2006 Sb. Nepřekročí hladinu akustického výkonu  $L_{WA} = 103$  dB, čemuž odpovídá hladina akustického tlaku  $L_{A,10m} = 78$  dB resp.  $L_{A,50m} = 64$  dB. Korigovaný limit nejvyšší přípustné hladiny hluku dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, v platném znění, pro období provádění stavebních prací ( $L_{Aeq,T} = 65$  dB, platí pro období mezi 7:00 a 21:00) tak bude splněn při nepřetržité činnosti, tj. 14 hodin denně, do vzdálenosti nejvýše cca 50 metrů od místa provádění prací, v případě souběhu více mechanismů potom do vzdálenosti prvních stovek metrů. Protože chráněný prostor se nachází ve větší vzdálenosti, hluková problematika v průběhu výstavby je spolehlivě řešitelná v rámci limitu.

Totéž se týká i stavební dopravy v řádu nejvýše desítek nákladních vozidel za den, jejíž příspěvek k pozad'ovým intenzitám dopravy bude v úrovni nejvýše několika desetin dB, tj. akusticky nevýznamný. Ve smyslu Metodického návodu pro měření a hodnocení hluku v mimopracovním prostředí (MZd ČR, 2017) nelze považovat za hodnotitelnou změnu rozdíl pohybující se v intervalu od 0,1 do 0,9 dB.

Stavební práce včetně stavební dopravy přitom nebudou prováděny v nočním období (22:00-6:00), s omezením v časném ranním a pozdním večerním období (6:00-7:00, 21:00-22:00).

#### *Vlivy vibrací*

Potenciální vibrace v důsledku provozu technologie, resp. dopravního provozu, jsou utlumeny v podloží na zanedbatelné hodnoty již v bezprostředním okolí jejich vzniku. Jejich negativní vliv na životní prostředí, stavby, resp. obyvatelstvo je proto vyloučen.

#### *Vlivy záření a dalších fyzikálních, resp. biologických faktorů*

Vlivy neionizujícího, resp. ionizujícího záření nebo dalších faktorů jsou vyloučeny.

Při respektování protihlukových opatření a opatření týkajících se rušivého světla nepředstavuje aspekt hlukové zátěže, vibrací, ionizujícího a neionizujícího záření a dalších fyzikálních, resp. biologických faktorů ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví. Celkově lze shrnout, že při respektování opatření spojených s posuzovaným záměrem a opatření rezultujících

z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. lze vlivy posuzovaného záměru na hlukovou situaci a další fyzikální a biologické charakteristiky považovat za přijatelné.

### Vlivy na povrchové a podzemní vody

**Vlivy v průběhu provozu**

#### *Vlivy na povrchové vody*

Záměr se nachází v areálu C-Energy Planá s.r.o. s vyřešeným systémem nakládání s vodami.

Technologické odpadní vody nebudou produkovány, navržená technologie je bezodpadová. Splašková kanalizace bude napojena na již vybudovanou a provozovanou síť splaškové kanalizace v areálu.

Dešťové vody ze střech a zpevněných ploch budou svedeny na již vybudovanou a provozovanou síť dešťové kanalizace v areálu.

Záměr dále nenárokuje přeložky vodních toků, odběr povrchových vod, vypouštění odpadních vod do vod povrchových, změny v rozsahu hydrologických povodí a/nebo převod vody z jednoho povodí do povodí jiného.

Ve vlastním území záměru se nenachází žádný povrchový tok ani akumulace povrchových vod, záplavové území z důvodů jeho absence v území nebude ovlivněno.

Hydrologické parametry vodních toků nebudou záměrem ovlivněny.

Kvalita povrchových vod nebude záměrem změněna. V dotčeném území je vymezen jeden vodní útvar povrchových vod v kategorii řeka s přirozeným hydromorfologickým charakterem. Jedná se o vodní útvar HVL\_950 Lužnice od toku Nežárka po Košínský potok, který v daném plánovacím období nedosahuje dobrého chemického stavu (přítomnosti látek skupiny PAU), přičemž příčinami jsou doprava a atmosférická depozice. Ekologický stav/potenciál je střední.

Záměr, s ohledem na jeho charakter, nemá potenciál ovlivnit kvalitativní a/nebo kvantitativní charakteristiky útvaru, jeho stav, i přes aktuální nepříznivou situaci, zůstává zachován, bez zhoršujícího se trendu. Technologie není zdrojem látek skupiny PAU. V případě dopravy související se záměrem se nejedná defacto o navýšení její kapacity, jedná se pouze o přerozdělení zdrojů a cílů dopravy.

Možnost ovlivnění kvality povrchových vod v důsledku havárie je velmi nízké. Zpracovávané odpady budou skladovány výhradně v havarijně zajištěných prostorech, bez možnosti průniku na okolní plochy.

#### *Vlivy na podzemní vody*

Podzemní voda není využívána jako přímý zdroj pitné vody. Provozem záměru nebudou do podzemních vod vypouštěny žádné splaškové ani technologické odpadní vody.

Pro likvidaci zachycených dešťových vod ze střech a zpevněných ploch jsou navrženy retenční nádrže se vsakem a regulovaným odtokem. Retenční nádrže budou umístěny pod zpevněnými plochami. Regulovaný odtok z retenčních nádrží bude napojen na stávající dešťovou kanalizaci v areálu C-Energy Planá s.r.o. Produkce srážkových vod z areálu EVO je uvažována v objemu cca 1 500 m<sup>3</sup>/rok. Kapacita retenčních nádrží s řízeným vsakem bude dimenzována dle podmínek prostředí, na základě odborného hydrogeologického posudku v následných fázích projektové přípravy.

Přímý významný vliv na kvantitu a kvalitu podzemních vod není očekáván. Záměr neovlivní dlouhodobý kvantitativní nebo chemický stav vymezeného vodního útvaru podzemních vod (producentem nadlimitních ukazatelů je zemědělství a stará ekologická zátěž) ani trendy koncentrací znečišťujících látek. Záměrem nebudou narušeny stávající kvantitativní charakteristiky hydrogeologického kolektoru.

Riziko zasažení podzemních vod kontaminací v důsledku mimořádného stavu při provozu technologie je s ohledem na legislativu stanovena bezpečnostní opatření velmi nízké. Riziko kontaminace podzemních vod mimo lokalitu v důsledku nehody při přepravě odpadu souvisí obecně s nakládáním s odpady a silniční dopravou a nebude provozem záměru přímo vyvoláno.

Vodní zdroje určené k hromadnému zásobování obyvatelstva pitnou vodou nebudou realizací záměru ovlivněny.

**Vlivy v průběhu výstavby**

Vliv na povrchové a podzemní vody bude nevýznamný. Možnost ovlivnění kvality podzemních a povrchových vod a ohrožení únikem závadných látek při výstavbě odpovídá obecným rizikům běžným při jakékoliv výstavbě, které budou eliminovány dodržováním stanovených technologických postupů a technologické kázně.

Při respektování opatření k ochraně vod nepředstavuje aspekt vlivů na vody ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví. Celkově lze shrnout, že při respektování opatření spojených s posuzovaným záměrem a opatření resultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. lze vlivy posuzovaného záměru na vody považovat za přijatelné.

#### *Vlivy na půdu*

##### *Zábor půdy*

Nejsou kladeny nároky na zábor zemědělského půdního fondu ani pozemků určených pro plnění funkcí lesa.

Půdy nebudou realizací záměru ovlivněny. Záměr je umístěn na plochách již v minulosti ovlivněných výstavbou, nejedná se tedy o zásah do původního půdního profilu, ale do již dříve převrstvených horizontů. Kulturní vrstvy půdy nebudou záměrem dotčeny.

##### *Stabilita a eroze půdy*

Stabilita půd a erozní podmínky nebudou realizací záměru dotčeny.

##### *Znečištění půdy*

Provoz záměru nepovede ke znečištění půdy.

Vlivem výstavby nebude docházet k objemové manipulaci s kulturními vrstvami půdy.

Celkově lze shrnout, že aspekt vlivů na půdu nepředstavuje ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí. Záměr je z hlediska vlivů na půdu přijatelný.

#### *Vlivy na přírodní zdroje*

Přírodní zdroje ani zdroje nerostných surovin nebudou záměrem dotčeny. Nebudou poškozeny evidované geologické ani paleontologické památky.

Vzhledem k charakteru stavby není nutné uvažovat s její ochranou proti pronikání radonu z podloží.

Vlivy na přírodní zdroje v průběhu výstavby jsou vyloučeny.

Celkově lze shrnout, že aspekt vlivů na přírodní zdroje nepředstavuje ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí. Záměr je z hlediska vlivů na přírodní zdroje přijatelný.

#### *Vlivy na biologickou rozmanitost (faunu, flóru a ekosystémy)*

##### *Vlivy na flóru, faunu a přírodní stanoviště*

Lokalita záměru je součástí stávajícího průmyslového areálu. Průzkumem zde nebyl zjištěn výskyt žádných z přirozených či přírodě blízkých biotopů, nachází se zde zpevněné plochy

bez vegetace, doplňkově ruderalní, druhově chudé trávníky se vzrostlou výsadbou kulturních dřevin, tedy antropogenně podmíněné biotopy typu X. Vliv je tedy vyloučen.

Z hodnocení vlivů na ovzduší zároveň vyplývá, že v dotčeném území jsou se značnou rezervou dodrženy imisní limity relevantních škodlivin (SO<sub>2</sub>, NO<sub>x</sub>), vyhlášené pro ochranu ekosystémů a vegetace (včetně lesních ekosystémů). Intenzita tohoto vlivu se oproti stávajícímu stavu (který je v souladu s limity) v důsledku záměru spíše dále sníží.

Provoz záměru nepředstavuje riziko ohrožení okolních ekosystémů v důsledku mimořádného stavu.

*Vliv na územní systém ekologické stability, významné krajinné prvky, památné stromy*

Záměr nekoliduje s žádným z prvků územního systému ekologické stability, významným krajinným prvkem ani památným stromem, vlivy jsou tedy vyloučeny.

*Vliv na zvláště chráněná území, lokality Natura 2000, přírodní parky*

Z důvodů absence výskytu zvláště chráněného území a/nebo přírodního parku je vliv záměru vyloučen.

Významný vliv na lokality Natura 2000, tj. na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality a/nebo ptačí oblasti je příslušným orgánem ochrany přírody vyloučen.

Vlivy v průběhu výstavby nejsou očekávány. S výstavbou je spojena nutnost pomístního odstranění vzrostlých stromů a keřových porostů na dotčených pozemcích, převážně náletového charakteru, včetně odstranění vegetačního krytu, bez dalších důsledků.

Celkově lze shrnout, že aspekt vlivů na biologickou rozmanitost (faunu, flóru a ekosystémy) nepředstavuje ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí. Záměr je z hlediska vlivů na biologickou rozmanitost (faunu, flóru a ekosystémy) přijatelný.

#### *Vlivy na krajinu a její ekologické funkce*

Záměr je umístěn ve stávajícím průmyslovém areálu nacházejícím se v rozsáhlé průmyslové zóně města Planá nad Lužnicí, ve kterém se vyskytuje řada objektů s významným objemovým a vertikálním charakterem. Kompaktní zástavba posuzovaného záměru nemění stávající charakter areálu, vertikální měřítko nebude nad rámec stávající úrovně změněno, a to především s ohledem na skutečnost, že bude využit stávající komín. Stávající ráz krajiny dotčeného území (daný přítomností industriálního areálu) tedy nebude realizací záměru významně ovlivněn.

V průběhu výstavby se mohou v území vizuálně uplatňovat stavební prvky (otevření staveniště, umístění mechanizace apod.). Tento vliv bude malého rozsahu, vnímatelný pouze v bezprostředním okolí prací, a dočasný.

Celkově lze shrnout, že aspekt vlivů na krajinu a její ekologické funkce nepředstavuje ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí. Záměr je z hlediska vlivů na krajinu a její ekologické funkce přijatelný.

#### *Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů*

*Vlivy na hmotný majetek*

Záměr se nedotýká žádného hmotného majetku třetích stran (budov apod.).

*Vlivy na architektonické a historické památky*

Nemovitě architektonické či historické památky nebudou záměrem dotčeny.

### *Vlivy na archeologické památky*

Možnost archeologického nálezu v průběhu zemních prací je s ohledem na charakter území velmi nepravděpodobná. Nicméně pokud budou při skrývce, výkopem nebo jiným zásahem do terénu, narušeny archeologické struktury, bude nutno, ve smyslu ustanovení zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči ve znění pozdějších předpisů, zajistit záchranný archeologický výzkum.

Jiné vlivy v průběhu výstavby než vlivy výše uvedené, nebyly identifikovány.

Celkově lze shrnout, že aspekt vlivů na hmotný majetek a kulturní dědictví nepředstavuje ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí. Záměr je z hlediska vlivů na hmotný majetek a kulturní dědictví přijatelný.

### *Vlivy na obyvatelstvo, resp. veřejné zdraví*

#### *Zdravotní vlivy a rizika*

##### *Vlivy znečištění ovzduší na zdraví obyvatel*

Byla hodnocena rizika imisí suspendovaných částic PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub>, SO<sub>2</sub>, NO<sub>2</sub>, CO, benzenu, benzo(a)pyrenu, TOC, NH<sub>3</sub>, HCl, HF, PCDD/F, As, Pb, Cd, Ni, Cr a Hg.

Pro hodnocení zdravotních rizik exponované populace byl použit konzervativní expoziční scénář, to znamená, že vypočtené maximální příspěvky u nejbližší obytné zástavby byly použity pro celou populaci v lokalitě. Riziko je tím vědomě nadhodnoceno.

Z provedeného odhadu zdravotního rizika lze konstatovat, že nové roční imisní příspěvky suspendovaných částic PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub> po realizaci záměru budou mít zanedbatelný vliv na související zdravotní obtíže a samy nebudou představovat zvýšené zdravotní riziko pro exponované obyvatelstvo. Realizace plánovaného záměru znamená jen nepatrnou změnu ročních koncentrací suspendovaných částic PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub>, která neovlivní hodnocené ukazatele, tedy celkovou úmrtnost ani výskyt dalších souvisejících zdravotních symptomů. Vliv zdrojů uhelných a olejových kotlů provozovny TTA1 (Teplárna Tábor) vychází nejzávažněji u koncentrací SO<sub>2</sub> a částečně i u koncentrací NO<sub>2</sub>. V posuzovaném území způsobují tyto zdroje určitou imisní zátěž. Po zprovoznění EVO Planá dojde k významnému snížení imisní zátěže oxidu siřičitého i k mírnému snížení imisní zátěže oxidu dusičitého. Realizace záměru je tedy z hlediska maximálních denních i hodinových koncentrací SO<sub>2</sub> pozitivní, přináší snížení emisí SO<sub>2</sub> a tím také snížení imisní zátěže nejen v obydlených oblastech, ale prakticky po celé ploše zájmové lokality.

Podle výsledků rozptylové studie bude imisní vliv provozu EVO Planá zanedbatelný i u všech hodnocených specifických škodlivin. Současné spalovny odpadů nepředstavují významný zdroj přísunu těchto látek do prostředí, přesto jsou do hodnocení zdravotních rizik zařazeny především z důvodů poskytnutí informací o současných poznacích o jejich nebezpečnosti a o referenčních hodnotách, stanovených různými vědeckými institucemi.

Na základě odhadu zdravotních rizik je možné konstatovat, že i při velmi konzervativním odhadu, kdy vztahujeme nejhorší modelové hodnoty znečištění ovzduší na celou exponovanou populaci v okolí posuzovaného záměru, nelze pro hodnocené škodliviny v důsledku realizace záměru předpokládat zvýšené riziko zdravotních účinků.

##### *Vlivy hluku na zdraví obyvatel*

Hluk ze stacionárních zdrojů je pro denní a noční dobu hodnocen v 6 výpočtových bodech u nejbližší zástavby v okolí.

Vypočtené ekvivalentní hladiny akustického tlaku se pohybují ve stávajícím stavu v denní době v rozmezí 35,3 – 42,3 dB, v noční době v rozmezí 32,3 – 39,4 dB.

V akustické studii jsou navržena protihluková opatření. Po jejich realizaci ve stavu s EVO se budou vypočtené ekvivalentní hladiny akustického tlaku ze stacionárních zdrojů pohybovat v denní době v rozmezí 37,8 – 43,6 dB, v noční době v rozmezí 32,9 – 39,7 dB. Hygienický limit hluku ze stacionárních zdrojů (50/40 dB ekvivalentní hladiny akustického tlaku v denní/noční době) vychází z prahových hodnot obtěžování hlukem v denní době a rušení hlukem ve spánku u většiny průměrně citlivých lidí. Při jejich nepřekročení lze obecně konstatovat, že nehrozí zvýšené riziko nepříznivých zdravotních účinků hluku, i když u citlivější části populace může být i podlimitní úroveň hlukové expozice příčinou obtěžování ve smyslu narušení hlukové pohody.

Pro hluk ze stacionárních zdrojů v současné době nejsou k dispozici vztahy expozice a účinku pro kvantitativní charakterizaci případného zdravotního rizika.

Obslužnou dopravou EVO po veřejných komunikacích nedojde k navýšení expozice hluku a nelze tedy předpokládat u obyvatel nejbližší obytné zástavby zvýšené zdravotní riziko hluku z dopravy.

#### Sociální a ekonomické důsledky

Významné sociální dopady provozu záměru nejsou očekávány.

Realizací záměru nedojde k významné změně nabídky pracovních míst. Lze očekávat, že místa v teplárně Planá budou přednostně nabídnuta pracovníkům z rušených provozů teplárny Tábor.

Při respektování opatření k ochraně zdraví obyvatel, především protihlukových opatření, nepředstavuje aspekt vlivů na veřejné zdraví ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně veřejného zdraví. Celkově lze shrnout, že při respektování opatření spojených s posuzovaným záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. lze vlivy posuzovaného záměru na veřejné zdraví považovat za přijatelné.

#### Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích

Vzhledem k přijatým preventivním opatřením nepředstavuje záměr významný rizikový faktor vzniku havárií nebo nestandardních stavů s nepříznivými environmentálními důsledky.

Možnost, že by došlo při provozu záměru k mimořádným stavům vedoucím k havárii je s ohledem na charakter záměru a dosavadní provozní zkušenosti provozovatele nízká. Možná rizika při případných nehodách, haváriích a nestandardních stavech vyplývají především z vlastností používaných chemických látek a z vlastností materiálů, které budou v rámci záměru energeticky využívány. Vzhledem ke skutečnosti, že záměr je umístěn do existující provozovny, bude budoucí provoz ošetřen převážně aktualizací stávajících provozních předpisů, které do určité míry již v současné době zahrnují řešení nežádáných situací, které mohou nastat při provozu záměru.

Zvolené technické řešení samo o sobě bude eliminovat rizika havárie a nestandardních stavů, které ale nicméně nelze při provozu zcela vyloučit. Za havárie a nestandardní stavy lze předběžně označit:

- požár v objektech příjmu odpadů, palivových cestách, zásobního bunkru u kotle,
- havárie nebo porucha spalovacího zařízení,
- nestandardní stav v zařízeních pro čištění spalin,
- únik skladovaných chemikálií (při skladování či manipulaci),
- havárie nebo porucha turbíny s příslušenstvím.

Při příjmu a přípravě odpadů (včetně biomasy) pro spálení, na palivových cestách a v zásobním bunkru před kotlem může dojít ke vznícení materiálu. Na základě zkušeností oznamovatele s provozem vlastního zařízení a na základě zkušeností s provozem obdobných zařízení na energetické využívání odpadu je možné konstatovat, že tomuto riziku se dá předejít instalací zařízení elektronické požární signalizace a případný vznik požáru lze rychle eliminovat s využitím stabilního hasicího zařízení (všechny provozní soubory budou vybaveny EPS a protipožárním hasicím systémem). Dalším opatřením je přítomnost obsluhy jeřábu a instalace kamerového systému se zobrazením obrazu ve velínu. S ohledem na umístění záměru budou rizika pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při vzniku havárie velmi nízká.

Poruchám a případným haváriím spalovacího zařízení a turbíny bude předcházeno díky pravidelné údržbě a servisním kontrolám a zásahům. Oznamovatel má s provozem energetických zařízení rozsáhlé zkušenosti a všechny potřebné mechanismy má již dnes obsaženy v provozních předpisech stávajících zařízení. Nový kotel bude pravděpodobně velmi podobné koncepce, jako již oznamovatel řadu let bez problémově provozuje. S ohledem na umístění záměru budou rizika pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při vzniku havárie zanedbatelná.

Zcela vyloučit nelze ani situace, kdy dojde ke vzniku nestandardních stavů v zařízeních pro čištění spalin, kde může dojít k překročení maximálních přípustných fyzikálních a chemických parametrů (tlaky, teploty, pH), důsledkem čehož by mohlo dojít k poškození zařízení a potenciálním negativním důsledkům na životní prostředí (ovzduší, voda, půda). Těmto situacím bude předcházeno preventivní údržbou a servisem zařízení a kontrolou stavu zařízení a při provozu sledováním všech klíčových provozních parametrů. Při jakýchkoliv mimořádných stavech dojde k zastavení dávkování paliva (odpadu) a bezpečnému odstavení technologického zařízení EVO. Vzhledem k technologii spalovacího zařízení (fluidní spalování) je samotné zastavení spalování odpadu prakticky okamžité a dochází tak i k zastavení tvorby polutantů. Rizika pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí budou při vzniku havárie velmi nízká.

V neposlední řadě je jako možné rizikový prvek uvažovat únik skladovaných chemikálií, ať již při samotném jejich skladování či manipulaci s nimi (např. napouštění do zásobníků z cisteren).

Velikost provozu a nezbytná zásoba skladovaných chemikálií sama o sobě vylučuje vznik větších havarijních stavů. Zvolená řešení budou navíc stavebně a technologicky na takové úrovni (izolace, odsávání, spádování podlah, nouzové jímky), že případný únik skladovaných chemikálií neohrozí půdu, ovzduší, vody ani obyvatelstvo v užším ani širším okolí.

S ohledem na stav přípravy projektu není možné v tomto stavu projednávání provést finální posouzení rizik. Toto posouzení bude provedeno v následné fázi po upřesnění technického řešení záměru před změnou integrovaného povolení. Významné negativní následky na životním prostředí při těchto stavech lze nicméně již předem vyloučit a pokud by k nim došlo, tak budou malého místního významu bez významnějších dopadů na širší okolí.

Při respektování opatření týkajících se rizik při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech nepředstavuje aspekt vlivů na veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví. Celkově lze shrnout, že při respektování opatření spojených s posuzovaným záměrem lze vlivy posuzovaného záměru na veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí považovat za přijatelné.



### Vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky

Vzhledem k charakteru záměru, jeho umístění a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky.

### Závěr

Záměr prakticky neovlivní, resp. minimálně ovlivní biologickou rozmanitost (faunu, flóru, ekosystémy), půdu, vodu, klima, krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní dědictví. Ovlivní sice ovzduší a hlukovou situaci, avšak při realizaci opatření k ochraně ovzduší a protihlukových opatření spojených se záměrem a opatření resultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. nevýznamným způsobem. Vlivy záměru na uvedené složky a charakteristiky životního prostředí se promítají i do nevýznamného ovlivnění obyvatelstva, resp. veřejného zdraví.

Na základě provedeného posouzení lze konstatovat, že za předpokladu respektování opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření resultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. budou vlivy záměru na životní prostředí a obyvatelstvo, resp. veřejné zdraví celkově přijatelné.

## VII. NÁVRH STANOVISKA

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ  
100 10 PRAHA 10 – VRŠOVICE, Vršovická 65

Odbor výkonu státní správy STŘED  
Oddělení České Budějovice  
Mánesova 1803/3a  
370 01 České Budějovice 1

České Budějovice dne .....

Č. j.: .....

Sp. zn.: .....

Vaše č. j.: .....

dle rozdělovníku

Vyřizuje: Mgr. Jakub Honetschläger

Tel.: 267 123 207

E-mail: Jakub.Honetschlager@mzp.cz

### ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle § 9a odst. 1 až 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí  
a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí),  
ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Ministerstvo životního prostředí, jako příslušný úřad podle § 21 písm. c) zákona, vydává  
v souladu s § 9a odst. 1 zákona a přílohou č. 6 k zákonu

#### **s o u h l a s n é   z á v a z n é   s t a n o v i s k o**

k posouzení vlivů provedení záměru

„EVO Planá - Energie z odpadu Táborska“

na životní prostředí (dále jen „souhlasné závazné stanovisko“).

## **I. POVINNÉ ÚDAJE**

### **1. Název záměru**

EVO Planá - Energie z odpadu Táborska

### **2. Kapacita (rozsah) záměru**

Záměr představuje výstavbu zařízení pro energetické využití odpadů (fluidního kotle K7 o výkonu cca 24,5 MW<sub>t</sub> a protitlaké turbíny o výkonu cca 3,25 MW<sub>e</sub> s regulovaným parním odběrem) s celoroční dodávkou tepelné a elektrické energie do odběratelské sítě.

Energeticky bude využíván směsný komunální odpad, objemný odpad a další energeticky využitelný odpad (půjde o odpady, které nemohou být materiálově využity). Dále budou energeticky využívány i energeticky využitelné materiály, které nejsou odpadem ve smyslu zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů, dominantně lesní štěpka.

Součástí záměru jsou i dva objekty příjmu. Jeden bude sloužit pro příjem odpadního dřeva, resp. lesní štěpky, druhý bude využíván pro příjem a nezbytnou přípravu komunálního odpadu pro spálení. Technologie přípravy komunálního odpadu pro spálení bude sestávat z drtiče, separátoru železných a neželezných kovů, vzduchového třídiče, rotačního separátoru a optického separátoru (příprava komunálního odpadu zajistí výstupní materiály ve formě upraveného odpadu určeného k energetickému využití a dále recyklovatelných složek - železné a neželezné kovy, PVC a těžké frakce - inert, kamení).

Navržená roční projektovaná zpracovatelská kapacita zařízení je 80 000 t/rok komunálního odpadu a odpadního dřeva, resp. lesní štěpky (260 t/den), z toho cca 67 000 t/rok komunálního odpadu a odpadního dřeva, resp. lesní štěpky (8,38 t/hod) představuje kapacita vlastního fluidního kotle (vstupním materiálem do kotle je směs komunálního odpadu a odpadního dřeva, resp. lesní štěpky v uvažovaném energetickém poměru cca 1:1).

Realizaci záměru dojde k náhradě stávajících energetických zdrojů umístěných v Teplárně Tábor, které využívají hnědouhelný generátorový dehet nebo topný olej (kotle K 1.4 a K 1.6) a hnědé uhlí (kotle K1.7) o celkovém jmenovitém tepelném příkonu 113,6 MW.

### **3. Zařazení záměru dle přílohy č. 1 k zákonu**

Kategorie I  
bod 54

Zařízení na odstraňování nebo využívání ostatních odpadů spalováním nebo fyzikálně-chemickou úpravou s kapacitou od stanoveného limitu (100 t/den)

### **4. Umístění záměru**

kraj: Jihočeský  
obec: Planá nad Lužnicí  
katastrální území: Planá nad Lužnicí

Záměr je situován do stávajícího areálu Teplárny Planá nad Lužnicí společnosti C-Energy Planá s.r.o., ve kterém jsou dostupné veškeré nezbytné infrastrukturní vazby a který se nachází v severní části města Planá nad Lužnicí. Areál Teplárny Planá nad Lužnicí je součástí rozsáhlé průmyslové zóny, která se nachází mezi městy Sezimovo Ústí a Planá nad Lužnicí.

### **5. Obchodní firma oznamovatele**

C-Energy Planá s.r.o.

### **6. IČ oznamovatele**

251 06 481

## 7. Sídlo (bydliště) oznamovatele

Průmyslová 748  
391 02 Planá nad Lužnicí

## 8. Podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, provozu záměru, popřípadě podmínky pro fázi ukončení provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví

### A. Podmínky pro fázi přípravy

1. V rámci další přípravy záměru vycházet z protihlukových opatření navržených v akustické studii (Greif-akustika, s.r.o., č. Z220136-01 ze dne 3. 3. 2023), které se týkají jak stávajících stacionárních zdrojů hluku, tak i stacionárních zdrojů hluku souvisejících s posuzovaným záměrem, a které jsou specifikovány na str. 26 uvedené akustické studie s tím, že na základě konkretizovaného řešení umístované technologie bude upřesněn hlukový model a na základě výsledků hlukového modelu budou popřípadě navržena odpovídající protihluková opatření pro dodržení příslušných hygienických limitů hluku, která budou projednána s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví.
2. V zájmu nastavení emisních limitů látek znečišťujících ovzduší, které bude odpovídat konceptu nejlepší dostupné techniky, předložit v žádosti o vydání integrovaného povolení v souladu s § 4 odst. 1 písm. m) zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezení znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů, zdůvodněný návrh emisních limitů látek znečišťujících ovzduší, včetně vyhodnocení souladu návrhu se závěry o nejlepších dostupných technikách – Prováděcím rozhodnutím Komise (EU) 2019/2010 ze dne 12. listopadu 2019, kterým se stanoví závěry o nejlepších dostupných technikách (BAT) pro spalování odpadu podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU, zaměřené na spalování komunálního odpadu a biomasy - lesní štěpky.
3. Pro případ plánované ale i neplánované odstávky technologie dořešit možnost odvětrání bunkru odpadů nuceným odvětráním ventilátorem přes uhlíkový filtr (pro případ plánované odstávky zařízení reflektovat i opatření k minimalizaci množství odpadů v bunkru).
4. Ve vztahu k nakládání s neznečištěnými vodami ze srážek dořešit nakládání s nimi, tj. jejich svedení do retenční nádrže s regulovaným odtokem do dešťové kanalizace s tím, že tyto vody budou využívány pro zálivku zeleně, úklid a čištění ploch apod.
5. K omezení rušivého světla věnovat pozornost (v souladu s metodickým pokynem k předcházení a snižování světelného znečištění, vydaného odborem posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence Ministerstva životního prostředí, č.j.: MZP/2020/710/2387 ze dne 30. června 2020 a normy ČSN 36 0459 Omezování nežádoucích účinků venkovního osvětlení) výběru vhodného osvětlení areálu s tím, aby umělé osvětlení bylo redukováno (s ohledem na bezpečnost) na nezbytně nutnou úroveň.
6. Zajistit, aby v rámci plánu organizace výstavby byl zpracován i soubor organizačních a technických opatření s cílem minimalizovat potenciální nepříznivé vlivy na životní

prostředí, veřejné zdraví a pohodu obyvatelstva v etapě výstavby, a to zejména se zaměřením na následující požadavky.

- a) Stanovit opatření k omezení emisí látek znečišťujících ovzduší při reflektování Metodického pokynu Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany ovzduší ke stanovení podmínek k omezení emisí ze stavebních strojů a z dalších stavebních činností (září 1919) s důrazem na následující opatření:
  - i. Organizačními opatřeními zajišťovat minimalizaci aktivních ploch, které jsou zdrojem prašnosti, a při nepříznivých klimatických podmínkách zajistit skrápění těchto ploch. Plochy určené k následným vegetačním úpravám osázet co nejdříve po dokončení prací.
  - ii. V době nepříznivých rozptylových podmínek zamezit souběhu strojních zařízení s vysokým výkonem, který se promítá do zvýšených emisí znečišťujících látek.
  - iii. Při nakládce a vykládce prašných materiálů minimalizovat spádové výšky.
  - iv. Dopravu sypkých a prašných materiálů zajišťovat cisternami nebo zakrytými vozidly (zaplachtovat korby automobilů, které budou odvážet a dovážet surovinu s frakcí menší než 4 mm).
  - v. Za silného větru omezit demoliční a stavební činnosti s vysokou prašností, zejména pak v době silného proudění větru směrem k zástavbě.
  - vi. Zajistit čištění podvozkové části nákladních automobilů vyjíždějících na veřejné komunikace.
  - vii. V případě znečištění veřejných komunikací zajistit bezodkladnou a účinnou očistu.
  - viii. Kontrolovat technický stav strojních zařízení a nákladních automobilů s ohledem na znečišťování ovzduší.
  - ix. Redukovat volnoběhy strojních zařízení a nákladních automobilů na minimum.
- b) Stanovit opatření k ochraně před hlukem:
  - i. Strojní zařízení a nákladní automobily používat v bezvadném technickém stavu, správně seřízené, provádět jejich pravidelnou údržbu.
  - ii. Demoliční a stavební venkovní práce včetně obslužné dopravy neprovádět v nočním období (22.00 - 6.00 hodin) ani v časném ranním a pozdním večerním období (6.00 - 7.00, resp. 21.00 - 22.00 hodin). Nejhluchnější práce provádět v době od 8.00 do 18.00 hodin.
  - iii. U hlučných strojních zařízení na staveništi používat podle situace zvukově izolační kryty a protihlukové clony.
- c) Stanovit opatření k ochraně vod:
  - i. Věnovat pozornost technickému stavu strojních zařízení a nákladních automobilů a výběru odstavných ploch (s ohledem na únik pohonných hmot a provozních kapalin) a jejich periodickým kontrolám.
  - ii. Zajistit vhodné sorpční prostředky k likvidaci eventuálních úniků závadných látek.
  - iii. V případě havarijního úniku závadných látek neprodleně zahájit sanační práce.
- d) Zpracovat opatření k zajištění informovanosti měst Planá nad Lužnicí, Sezimovo Ústí a Tábor (a jejich prostřednictvím i obyvatelstva) o termínech a délce příslušných etap výstavby a ustanovit kontaktní osobu, na kterou by se mohli občané obracet s případnými připomínkami, náměty a event. stížnostmi.

## B. Podmínky pro fázi realizace (výstavby)

1. Zajistit realizaci protihlukových opatření týkajících se jak stávajících stacionárních zdrojů hluku, tak i stacionárních zdrojů hluku souvisejících s posuzovaným záměrem, odsouhlasených s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví (viz podmínka v bodě 8.A.1.).
2. Podle souboru organizačních a technických opatření s cílem minimalizovat potenciální nepříznivé vlivy na životní prostředí, veřejné zdraví a pohodu obyvatelstva v etapě výstavby zajistit plnění těchto opatření, včetně průběžné kontroly plnění opatření a popřípadě bezodkladnou nápravu zjištěných nedostatků.

## C. Podmínky pro fázi provozu

1. Z hlediska prevence havárií zařízení:
  - a) Provádět kontrolu komunálního odpadu před jeho homogenizací s cílem zabránit vnesení výbušného nebo samoiniciovatelného materiálu do bunkru.
  - b) Technologickými a organizačními opatřeními vyloučit nahromadění nespáleného materiálu ve spalovacím zařízení.
  - c) Trvalou kontrolou zajistit funkčnost bezpečnostních prvků (např. regulace přívodu vzduchu, odtahu spalin, dávkování spalovaného materiálu, dávkování detoxikačních aditiv, záložní napájení elektrickým proudem, apod.).
  - d) Pravidelnou kontrolou zajistit integritu procesních a skladovacích zařízení (kotel, turbogenerátor, zásobníky kondenzátu), rozvaděčů páry a potrubních tras.
  - e) Pro dohled nad technologicky důležitým zařízením používat provozní kamerový systém, do kterého bude zahrnuta i termokamera pro ochranu zahoření v bunkru komunálního odpadu a který bude určen zejména pro sledování stavoznaku hladiny na kotli, bunkru, násypky drtiče, násypky kotle, výsypky strusky, strojovny apod. s tím, že obraz bude přenášen na centrální velín a v případě násypky drtiče a kotle i na stanoviště jeřábu a že záznam z kamer bude ukládán do systému ukládání a analýzy dat.

## **9. Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí (parametry, délka sledování) přiměřené povaze, umístění a rozsahu záměru a významnosti jeho vlivů na životní prostředí**

1. K ověření akustické situace zajistit provedení autorizovaného kontrolního měření hluku ze stacionárních zdrojů hluku, jehož rozsah a podmínky budou dohodnuty s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví (měření hluku zajistit pro situaci před zahájením provozu zařízení a pro situaci v rámci zkušebního provozu zařízení). Na základě výsledků tohoto měření, popřípadě navrhnout a bezodkladně realizovat nápravná protihluková opatření, jejichž účinnost bude ověřena následným měřením hluku.

## II. ODŮVODNĚNÍ

### 1. Odůvodnění vydání souhlasného závazného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek

Vydání souhlasného závazného stanoviska je založeno jednak na vyhodnocení výchozího stavu relevantních složek a charakteristik životního prostředí v dotčeném území, jednak na vyhodnocení vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví:

- a) Na základě celkového posouzení výchozího stavu životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení je zřejmé, že s ohledem na environmentální charakteristiky posuzovaného záměru je potenciálně limitujícím faktorem ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví stávající hluková situace. Z tohoto hlediska lze proto považovat posuzovaný záměr ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví za přijatelný pouze v případě realizace protihlukových opatření navržených v akustické studii, které se týkají jak stávajících stacionárních zdrojů hluku, tak i stacionárních zdrojů hluku souvisejících s posuzovaným záměrem. Realizaci příslušných protihlukových opatření je proto třeba považovat za zásadní opatření vyplývající z posouzení záměru podle zákona.
- b) Vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jsou za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření resultujících z posuzování podle zákona celkově přijatelné (viz následující bod II.2. tohoto souhlasného závazného stanoviska).

Podmínky 8.A.1., 8.B.1. a 9.1. jsou stanoveny v zájmu ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku s cílem realizace protihlukových opatření jak u stávajících stacionárních zdrojů hluku, tak i stacionárních zdrojů hluku souvisejících s posuzovaným záměrem, včetně ověření akustické situace ve vztahu k příslušným hygienickým limitům hluku provedením autorizovaného kontrolního měření hluku, a vyplývají z dokumentace a obdržených vyjádření k dokumentaci.

Podmínka 8.A.2. je stanovena v zájmu ochrany ovzduší a veřejného zdraví s cílem nastavení emisních limitů látek znečišťujících ovzduší v rámci rozpětí hodnot v Prováděcím rozhodnutí Komise (EU) 2019/2010 ze dne 12. listopadu 2019, kterým se stanoví závěry o nejlepších dostupných technikách (BAT) pro spalování odpadu podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU, které bude odpovídat konceptu nejlepší dostupné techniky v případě spoluspalování komunálního odpadu a biomasy - lesní štěpky, a vyplývá z obdržených vyjádření k dokumentaci.

Podmínka 8.A.3. je stanovena v zájmu dořešení omezení emisí látek obtěžujících zápachem z bunkru odpadů a vyplývá z obdržených vyjádření k dokumentaci.

Podmínka 8.A.4. je stanovena v zájmu využití neznečištěných vod ze srážek a vyplývá z dokumentace.

Podmínky 8.A.5. je stanovena v zájmu omezení rušivého světla a vyplývá z dokumentace.

Podmínky 8.A.6. a 8.B.2. jsou stanoveny v zájmu ochrany životního prostředí, veřejného zdraví a pohody obyvatelstva v etapě výstavby, a to z hlediska ochrany ovzduší a tím i ochrany veřejného zdraví s cílem omezit znečišťování ovzduší znečišťujícími látkami, z hlediska ochrany veřejného zdraví s cílem omezit hlukovou zátěž a z hlediska ochrany

vod s cílem omezit vlivy na vody při nakládání se závadnými látkami, a rovněž i z hlediska informovanosti měst Planá nad Lužnicí, Sezimovo Ústí a Tábor (a jejich prostřednictvím i obyvatelstva) o průběhu výstavby a možnosti uplatňování případných připomínek, námětů a event. stížností s cílem umožnit veřejnou kontrolu v rámci etapy výstavby, a vyplývají z dokumentace.

Podmínka 8.C.1. je stanovena v zájmu prevence potenciálních havárií s cílem omezit vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví a vyplývá z dokumentace.

## **2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti**

Z posouzení vlivů záměru provedeného podle zákona vyplývají následující vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví:

### *Vlivy na ovzduší a klima*

#### *Vlivy na ovzduší*

Vlivy v průběhu provozu

Pětileté průměrné koncentrace za období 2017-2021 (vymezené dle § 11 odst. 6 zákona č. 201/2012 Sb.) v místě umístění záměru i jeho širšího okolí nepřekračují hodnoty příslušných imisních limitů pro všechny sledované znečišťující látky.

Na základě výsledků rozptylové studie lze konstatovat, že po realizaci záměru dojde k poklesu imisního zatížení území znečišťujícími látkami NO<sub>2</sub>, PM<sub>10</sub>, PM<sub>2,5</sub>, SO<sub>2</sub> a HF na téměř celém hodnoceném území. V oblasti města Tábor byl lokálně vypočten pokles imisního zatížení i pro znečišťující látky HCl a CO. Tento pokles je dán odstavením uhelných a olejových kotlů provozovny TTA1, které vykazují horší emisní parametry oproti zdrojům nově instalovaným. Lokální nárůst imisního zatížení částicemi PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub> byl vypočten v oblasti podél komunikací v okolí areálu EVO, kde dojde realizací záměru k nárůstu intenzity automobilové dopravy. U ostatních hodnocených znečišťujících látek lze očekávat nárůst imisních příspěvků v území. Nárůst imisních příspěvků po realizaci záměru byl pro látky s dobou průměrování 1 kalendářní rok vypočten na úrovni nižší než 1 % příslušných imisních limitů.

Pro záměr nejsou vyžadována kompenzační opatření podle § 11 odst. 5 zákona č. 201/2012 Sb.

Vlivy v průběhu výstavby

Vlivy v průběhu výstavby budou celkově nízké a prostorově a časově omezené. Budou přijata opatření ke snížení emisí v průběhu výstavby (zejména emise prachu). Totéž se týká i související dopravy.

#### *Vlivy na klima*

Při posuzování vazby záměru na klimatický systém a jeho očekávané změny, odolnosti a zranitelnosti tohoto záměru vůči klimatickým změnám je klíčové vycházet ze skutečnosti, že záměr sám o sobě vede ke snížení emisí CO<sub>2</sub>. Ke snížení emisí dojde vlivem odstavení stávajícího uhelného kotle a kotlů spalujících uhelný dehet a současně dojde k omezení skládkování směsného komunálního odpadu, při kterém dochází ke vzniku emisí skleníkových plynů. Stávající uhelná paliva budou nahrazena směsným komunálním odpadem, objemným odpadem a dřevěným odpadem. Tato paliva v sobě váží obnovitelnou energii, která bude tvořit většinu z energie využívané záměrem. Realizace záměru tak přispěje k naplňování cíle snižování emisí CO<sub>2</sub> ekv, který si Česká republika stanovila v Politice ochrany klimatu ČR.

Záměr významně nezmění stávající makroklimatické ani mikroklimatické charakteristiky území.

Při respektování opatření k ochraně ovzduší nepředstavuje aspekt vlivů na ovzduší a klima ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí



a veřejného zdraví. Celkově lze shrnout, že při respektování opatření spojených s posuzovaným záměrem a opatření resultujících z posuzování podle zákona lze vlivy posuzovaného záměru na ovzduší považovat za přijatelné, vlivy na klima za pozitivní.

### Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

#### *Vlivy hluku*

Vlivy v průběhu provozu

#### *Hluk ze stacionárních zdrojů*

V akustické studii jsou specifikována protihluková opatření (odhlučnění stávajících zdrojů hluku, požadavky na hluk objektů v rámci záměru - objekty SO01 a SO02 s provozem pouze od 06 do 22 hodin a objekty SO03a O04).

Z porovnání hladin hluku  $L_{Aeq,T}$  v denní době pro stávající stav a pro stav se záměrem vyplývá, že ve sledovaných okolních chráněných venkovních prostorech staveb dojde k prokazatelnému nárůstu hladiny hluku způsobeného provozem areálu teplárny. Výpočtem stanovený nárůst v denní době není vyšší než 3,8 dB. Ve všech referenčních bodech je hygienický limit pro hluk z provozu stacionárních zdrojů pro denní dobu dodržen včetně rezervy  $\geq 5$  dB na synergii s ostatními zdroji v průmyslové zóně.

Z porovnání hladin hluku  $L_{Aeq,T}$  v noční době pro stávající stav a pro stav se záměrem vyplývá, že ve sledovaných okolních chráněných venkovních prostorech staveb nedojde k prokazatelnému nárůstu hladiny hluku způsobeného provozem záměru. Výpočtem stanovený nárůst v noční době není vyšší než 1,7 dB. Ve všech referenčních bodech je hygienický limit pro hluk z provozu stacionárních zdrojů pro noční dobu dodržen. V referenčních bodech 1 až 3 je rezerva 5 dB na synergii hluku z provozu celého průmyslového areálu mírně překročena ( $1 \div 2$  dB), výsledné hodnoty včetně příspěvku od záměru stále plní hygienický limit pro noční dobu s dostatečnou rezervou (možné dvojnásobné zvýšení expozice +3 dB).

#### *Hluk z automobilové dopravy*

Z porovnání hladin hluku  $L_{Aeq,T}$  v denní a noční době pro stávající stav a pro stav se záměrem vyplývá, že ve sledovaných okolních chráněných venkovních prostorech staveb nedojde k prokazatelnému nárůstu hladiny hluku způsobeného vyvolanou dopravou. Výpočtem stanovený nárůst není v referenčních bodech 1 až 3 vyšší než 0,2 dB, v referenčních bodech 4 až 6 je změna 0,0 dB. V referenčních bodech 1 až 3 je hygienický limit pro automobilovou dopravu pro denní i noční dobu dodržen. V referenčních bodech 4 až 6 je překročen základní hygienický limit pro dopravu na pozemních komunikacích 60/50 dB (den/noc). Překročení není způsobeno provozem dopravy vyvolané teplárnou, ale dopravou na pozemních komunikacích (s novým záměrem nedojde k prokazatelnému navýšení). Dnem 1. července 2023 nabývá účinnosti nařízení vlády č. 433/2022 Sb., kterým se mění nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, které stanovuje pro pozemní komunikace, které byly umístěny a povoleny před 1. lednem 2001, hygienický limit hluku  $L_{Aeq,T} = 68/58$  dB (den/noc). Tento limit je dodržen, a to i za stávajícího stavu.

#### *Hluk ze železniční dopravy*

Z porovnání hladin hluku  $L_{Aeq,T}$  v denní a noční době pro stávající stav a pro stav se záměrem vyplývá, že ve sledovaných okolních chráněných venkovních prostorech staveb nedojde k prokazatelnému nárůstu hladiny hluku způsobeného železniční dopravou (nedojde ke změně v provozu vlaků). Výpočtem stanovená změna není vyšší než 0,0 dB. V referenčních bodech 1 až 6 je hygienický limit pro hluk ze železniční dopravy pro denní i noční dobu dodržen. S novým záměrem nedojde ke změně hlukové zátěže v lokalitě.

### Vlivy v průběhu výstavby

Záměr bude realizován v průmyslovém areálu, daleko mimo chráněný prostor. Jakkoli významné hlukové vlivy stavebních a konstrukčních činností jsou vyloučeny, chráněný venkovní prostor, resp. chráněný venkovní prostor staveb, ve vzdálenosti v řádu minimálně několika stovek metrů od záměru nebude těmito činnostmi dotčen.

V rámci stavební činnosti budou prováděny přípravné práce (zemní práce, zakládání objektů), následně stavební a konstrukční práce.

Z akustického hlediska bude nejvýznamnější hlukové zatížení na počátku výstavby v době provádění zemních prací (v dalších fázích výstavby bude hlukové zatížení nižší). Akustický výkon zdrojů hluku je limitován nařízením vlády č. 9/2002 Sb., kterým se stanoví technické požadavky na výrobky z hlediska emisí hluku, ve znění nařízení vlády č. 342/2003 Sb. a 198/2006 Sb. Nepřekročí hladinu akustického výkonu  $L_{wA} = 103$  dB, čemuž odpovídá hladina akustického tlaku  $L_{A,10m} = 78$  dB resp.  $L_{A,50m} = 64$  dB. Korigovaný limit nejvyšší přípustné hladiny hluku dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, v platném znění, pro období provádění stavebních prací ( $L_{Aeq,T} = 65$  dB, platí pro období mezi 7:00 a 21:00) tak bude splněn při nepřetržité činnosti, tj. 14 hodin denně, do vzdálenosti nejvýše cca 50 metrů od místa provádění prací, v případě souběhu více mechanismů potom do vzdálenosti prvních stovek metrů. Protože chráněný prostor se nachází ve větší vzdálenosti, hluková problematika v průběhu výstavby je spolehlivě řešitelná v rámci limitu.

Totéž se týká i stavební dopravy v řádu nejvýše desítek nákladních vozidel za den, jejíž příspěvek k pozadřovým intenzitám dopravy bude v úrovni nejvýše několika desetin dB, tj. akusticky nevýznamný. Ve smyslu Metodického návodu pro měření a hodnocení hluku v mimopracovním prostředí (MZd ČR, 2017) nelze považovat za hodnotitelnou změnu rozdíl pohybující se v intervalu od 0,1 do 0,9 dB.

Stavební práce včetně stavební dopravy přitom nebudou prováděny v nočním období (22:00-6:00), s omezením v časném ranním a pozdním večerním období (6:00-7:00, 21:00-22:00).

### *Vlivy vibrací*

Potenciální vibrace v důsledku provozu technologie, resp. dopravního provozu, jsou utlumeny v podloží na zanedbatelné hodnoty již v bezprostředním okolí jejich vzniku. Jejich negativní vliv na životní prostředí, stavby, resp. obyvatelstvo je proto vyloučen.

### *Vlivy záření a dalších fyzikálních, resp. biologických faktorů*

Vlivy neionizujícího, resp. ionizujícího záření nebo dalších faktorů jsou vyloučeny.

Při respektování protihlukových opatření a opatření týkajících se rušivého světla nepředstavuje aspekt hlukové zátěže, vibrací, ionizujícího a neionizujícího záření a dalších fyzikálních, resp. biologických faktorů ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví. Celkově lze shrnout, že při respektování opatření spojených s posuzovaným záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona lze vlivy posuzovaného záměru na hlukovou situaci a další fyzikální a biologické charakteristiky považovat za přijatelné.

### *Vlivy na povrchové a podzemní vody*

Vlivy v průběhu provozu

### *Vlivy na povrchové vody*

Záměr se nachází v areálu C-Energy Planá s.r.o. s vyřešeným systémem nakládání s vodami.

Technologické odpadní vody nebudou produkovány, navržená technologie je bezodpadová. Splašková kanalizace bude napojena na již vybudovanou a provozovanou síť splaškové kanalizace v areálu.

Dešťové vody ze střech a zpevněných ploch budou svedeny na již vybudovanou a provozovanou síť dešťové kanalizace v areálu.

Záměr dále nenárokuje přeložky vodních toků, odběr povrchových vod, vypouštění odpadních vod do vod povrchových, změny v rozsahu hydrologických povodí a/nebo převod vody z jednoho povodí do povodí jiného.

Ve vlastním území záměru se nenachází žádný povrchový tok ani akumulace povrchových vod, záplavové území z důvodů jeho absence v území nebude ovlivněno.

Hydrologické parametry vodních toků nebudou záměrem ovlivněny.

Kvalita povrchových vod nebude záměrem změněna. V dotčeném území je vymezen jeden vodní útvar povrchových vod v kategorii řeka s přirozeným hydromorfologickým charakterem. Jedná se o vodní útvar HVL\_950 Lužnice od toku Nežárka po Košínský potok, který v daném plánovacím období nedosahuje dobrého chemického stavu (přítomnosti látek skupiny PAU), přičemž příčinami jsou doprava a atmosférická depozice. Ekologický stav/potenciál je střední.

Záměr, s ohledem na jeho charakter, nemá potenciál ovlivnit kvalitativní a/nebo kvantitativní charakteristiky útvaru, jeho stav, i přes aktuální nepříznivou situaci, zůstává zachován, bez zhoršujícího se trendu. Technologie není zdrojem látek skupiny PAU. V případě dopravy související se záměrem se nejedná defacto o navýšení její kapacity, jedná se pouze o přerozdělení zdrojů a cílů dopravy.

Možnost ovlivnění kvality povrchových vod v důsledku havárie je velmi nízké. Zpracovávané odpady budou skladovány výhradně v havarijně zajištěných prostorech, bez možnosti průniku na okolní plochy.

#### *Vlivy na podzemní vody*

Podzemní voda není využívána jako přímý zdroj pitné vody. Provozem záměru nebudou do podzemních vod vypouštěny žádné splaškové ani technologické odpadní vody.

Pro likvidaci zachycených dešťových vod ze střech a zpevněných ploch jsou navrženy retenční nádrže se vsakem a regulovaným odtokem. Retenční nádrže budou umístěny pod zpevněnými plochami. Regulovaný odtok z retenčních nádrží bude napojen na stávající dešťovou kanalizaci v areálu C-Energy Planá s.r.o. Produkce srážkových vod z areálu EVO je uvažována v objemu cca 1 500 m<sup>3</sup>/rok. Kapacita retenčních nádrží s řízeným vsakem bude dimenzována dle podmínek prostředí, na základě odborného hydrogeologického posudku v následných fázích projektové přípravy.

Přímý významný vliv na kvantitu a kvalitu podzemních vod není očekáván. Záměr neovlivní dlouhodobý kvantitativní nebo chemický stav vymezeného vodního útvaru podzemních vod (producentem nadlimitních ukazatelů je zemědělství a stará ekologická zátěž) ani trendy koncentrací znečišťujících látek. Záměrem nebudou narušeny stávající kvantitativní charakteristiky hydrogeologického kolektoru.

Riziko zasažení podzemních vod kontaminací v důsledku mimořádného stavu při provozu technologie je s ohledem na legislativou stanovená bezpečnostní opatření velmi nízké. Riziko kontaminace podzemních vod mimo lokalitu v důsledku nehody při přepravě odpadu souvisí obecně s nakládáním s odpady a silniční dopravou a nebude provozem záměru přímo vyvoláno. Vodní zdroje určené k hromadnému zásobování obyvatelstva pitnou vodou nebudou realizací záměru ovlivněny.

#### *Vlivy v průběhu výstavby*

Vliv na povrchové a podzemní vody bude nevýznamný. Možnost ovlivnění kvality podzemních a povrchových vod a ohrožení únikem závadných látek při výstavbě odpovídá obecným rizikům běžným při jakékoliv výstavbě, které budou eliminovány dodržováním stanovených technologických postupů a technologické kázně.

Při respektování opatření k ochraně vod nepředstavuje aspekt vlivů na vody ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví. Celkově lze shrnout, že při respektování opatření spojených s posuzovaným záměrem a opatření resultujících z posuzování podle zákona lze vlivy posuzovaného záměru na vody považovat za přijatelné.

#### Vlivy na půdu

##### *Zábor půdy*

Nejsou kladeny nároky na zábor zemědělského půdního fondu ani pozemků určených pro plnění funkcí lesa.

Půdy nebudou realizací záměru ovlivněny. Záměr je umístěn na plochách již v minulosti ovlivněných výstavbou, nejedná se tedy o zásah do původního půdního profilu, ale do již dříve převrstvených horizontů. Kulturní vrstvy půdy nebudou záměrem dotčeny.

##### *Stabilita a eroze půdy*

Stabilita půd a erozní podmínky nebudou realizací záměru dotčeny.

##### *Znečištění půdy*

Provoz záměru nepovede ke znečištění půdy.

Vlivem výstavby nebude docházet k objemové manipulaci s kulturními vrstvami půdy.

Celkově lze shrnout, že aspekt vlivů na půdu nepředstavuje ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí. Záměr je z hlediska vlivů na půdu přijatelný.

#### Vlivy na přírodní zdroje

Přírodní zdroje ani zdroje nerostných surovin nebudou záměrem dotčeny. Nebudou poškozeny evidované geologické ani paleontologické památky.

Vzhledem k charakteru stavby není nutné uvažovat s její ochranou proti pronikání radonu z podloží.

Vlivy na přírodní zdroje v průběhu výstavby jsou vyloučeny.

Celkově lze shrnout, že aspekt vlivů na přírodní zdroje nepředstavuje ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí. Záměr je z hlediska vlivů na přírodní zdroje přijatelný.

#### Vlivy na biologickou rozmanitost (faunu, flóru a ekosystémy)

##### *Vlivy na flóru, faunu a přírodní stanoviště*

Lokalita záměru je součástí stávajícího průmyslového areálu. Průzkumem zde nebyl zjištěn výskyt žádných z přirozených či přírodě blízkých biotopů, nachází se zde zpevněné plochy bez vegetace, doplňkově ruderalní, druhově chudé trávníky se vzrostlou výsadbou kulturních dřevin, tedy antropogenně podmíněné biotopy typu X. Vliv je tedy vyloučen.

Z hodnocení vlivů na ovzduší zároveň vyplývá, že v dotčeném území jsou se značnou rezervou dodrženy imisní limity relevantních škodlivin (SO<sub>2</sub>, NO<sub>x</sub>), vyhlášené pro ochranu ekosystémů a vegetace (včetně lesních ekosystémů). Intenzita tohoto vlivu se oproti stávajícímu stavu (který je v souladu s limity) v důsledku záměru spíše dále sníží.

Provoz záměru nepředstavuje riziko ohrožení okolních ekosystémů v důsledku mimořádného stavu.

##### *Vliv na územní systém ekologické stability, významné krajinné prvky, památné stromy*

Záměr nekoliduje s žádným z prvků územního systému ekologické stability, významným krajinným prvkem ani památným stromem, vlivy jsou tedy vyloučeny.

### *Vliv na zvláště chráněná území, lokality Natura 2000, přírodní parky*

Z důvodů absence výskytu zvláště chráněného území a/nebo přírodního parku je vliv záměru vyloučen.

Významný vliv na lokality Natura 2000, tj. na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality a/nebo ptačí oblasti je příslušným orgánem ochrany přírody vyloučen.

Vlivy v průběhu výstavby nejsou očekávány. S výstavbou je spojena nutnost pomístního odstranění vzrostlých stromů a keřových porostů na dotčených pozemcích, převážně náletového charakteru, včetně odstranění vegetačního krytu, bez dalších důsledků.

Celkově lze shrnout, že aspekt vlivů na biologickou rozmanitost (faunu, flóru a ekosystémy) nepředstavuje ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí. Záměr je z hlediska vlivů na biologickou rozmanitost (faunu, flóru a ekosystémy) přijatelný.

### *Vlivy na krajinu a její ekologické funkce*

Záměr je umístěn ve stávajícím průmyslovém areálu nacházejícím se v rozsáhlé průmyslové zóně města Planá nad Lužnicí, ve kterém se vyskytuje řada objektů s významným objemovým a vertikálním charakterem. Kompaktní zástavba posuzovaného záměru nemění stávající charakter areálu, vertikální měřítko nebude nad rámec stávající úrovně změněno, a to především s ohledem na skutečnost, že bude využit stávající komín.

Stávající ráz krajiny dotčeného území (daný přítomností industriálního areálu) tedy nebude realizací záměru významně ovlivněn.

V průběhu výstavby se mohou v území vizuálně uplatňovat stavební prvky (otevření staveniště, umístění mechanizace apod.). Tento vliv bude malého rozsahu, vnímatelný pouze v bezprostředním okolí prací, a dočasný.

Celkově lze shrnout, že aspekt vlivů na krajinu a její ekologické funkce nepředstavuje ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí. Záměr je z hlediska vlivů na krajinu a její ekologické funkce přijatelný.

### *Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů*

#### *Vlivy na hmotný majetek*

Záměr se nedotýká žádného hmotného majetku třetích stran (budov apod.).

#### *Vlivy na architektonické a historické památky*

Nemovitě architektonické či historické památky nebudou záměrem dotčeny.

#### *Vlivy na archeologické památky*

Možnost archeologického nálezu v průběhu zemních prací je s ohledem na charakter území velmi nepravděpodobná. Nicméně pokud budou při skrývce, výkopem nebo jiným zásahem do terénu, narušeny archeologické struktury, bude nutno, ve smyslu ustanovení zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči ve znění pozdějších předpisů, zajistit záchranný archeologický výzkum. Jiné vlivy v průběhu výstavby než vlivy výše uvedené, nebyly identifikovány.

Celkově lze shrnout, že aspekt vlivů na hmotný majetek a kulturní dědictví nepředstavuje ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí. Záměr je z hlediska vlivů na hmotný majetek a kulturní dědictví přijatelný.

## Vlivy na obyvatelstvo, resp. veřejné zdraví

### Zdravotní vlivy a rizika

#### *Vlivy znečištění ovzduší na zdraví obyvatel*

Byla hodnocena rizika imisí suspendovaných částic PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub>, SO<sub>2</sub>, NO<sub>2</sub>, CO, benzenu, benzo(a)pyrenu, TOC, NH<sub>3</sub>, HCl, HF, PCDD/F, As, Pb, Cd, Ni, Cr a Hg.

Pro hodnocení zdravotních rizik exponované populace byl použit konzervativní expoziční scénář, to znamená, že vypočtené maximální příspěvky u nejbližší obytné zástavby byly použity pro celou populaci v lokalitě. Riziko je tím vědomě nadhodnoceno.

Z provedeného odhadu zdravotního rizika lze konstatovat, že nové roční imisní příspěvky suspendovaných částic PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub> po realizaci záměru budou mít zanedbatelný vliv na související zdravotní obtíže a samy nebudou představovat zvýšené zdravotní riziko pro exponované obyvatelstvo. Realizace plánovaného záměru znamená jen nepatrnou změnu ročních koncentrací suspendovaných částic PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub>, která neovlivní hodnocené ukazatele, tedy celkovou úmrtnost ani výskyt dalších souvisejících zdravotních symptomů.

Vliv zdrojů uhelných a olejových kotlů provozovny TTA1 (Teplárna Tábor) vychází nejzávažněji u koncentrací SO<sub>2</sub> a částečně i u koncentrací NO<sub>2</sub>. V posuzovaném území způsobují tyto zdroje určitou imisní zátěž. Po zprovoznění EVO Planá dojde k významnému snížení imisní zátěže oxidu siřičitého i k mírnému snížení imisní zátěže oxidu dusičitého. Realizace záměru je tedy z hlediska maximálních denních i hodinových koncentrací SO<sub>2</sub> pozitivní, přináší snížení emisí SO<sub>2</sub> a tím také snížení imisní zátěže nejen v obydlených oblastech, ale prakticky po celé ploše zájmové lokality.

Podle výsledků rozptylové studie bude imisní vliv provozu EVO Planá zanedbatelný i u všech hodnocených specifických škodlivin. Současné spalovny odpadů nepředstavují významný zdroj přísunu těchto látek do prostředí, přesto jsou do hodnocení zdravotních rizik zařazeny především z důvodů poskytnutí informací o současných poznatcích o jejich nebezpečnosti a o referenčních hodnotách, stanovených různými vědeckými institucemi.

Na základě odhadu zdravotních rizik je možné konstatovat, že i při velmi konzervativním odhadu, kdy vztahujeme nejhorší modelové hodnoty znečištění ovzduší na celou exponovanou populaci v okolí posuzovaného záměru, nelze pro hodnocené škodliviny v důsledku realizace záměru předpokládat zvýšené riziko zdravotních účinků.

#### *Vlivy hluku na zdraví obyvatel*

Hluk ze stacionárních zdrojů je pro denní a noční dobu hodnocen v 6 výpočtových bodech u nejbližší zástavby v okolí.

Vypočtené ekvivalentní hladiny akustického tlaku se pohybují ve stávajícím stavu v denní době v rozmezí 35,3 – 42,3 dB, v noční době v rozmezí 32,3 – 39,4 dB.

V akustické studii jsou navržena protihluková opatření. Po jejich realizaci ve stavu s EVO se budou vypočtené ekvivalentní hladiny akustického tlaku ze stacionárních zdrojů pohybovat v denní době v rozmezí 37,8 – 43,6 dB, v noční době v rozmezí 32,9 – 39,7 dB.

Hygienický limit hluku ze stacionárních zdrojů (50/40 dB ekvivalentní hladiny akustického tlaku v denní/noční době) vychází z prahových hodnot obtěžování hlukem v denní době a rušení hlukem ve spánku u většiny průměrně citlivých lidí. Při jejich nepřekročení lze obecně konstatovat, že nehrozí zvýšené riziko nepříznivých zdravotních účinků hluku, i když u citlivější části populace může být i podlimitní úroveň hlukové expozice příčinou obtěžování ve smyslu narušení hlukové pohody.

Pro hluk ze stacionárních zdrojů v současné době nejsou k dispozici vztahy expozice a účinku pro kvantitativní charakterizaci případného zdravotního rizika.

Obslužnou dopravou EVO po veřejných komunikacích nedojde k navýšení expozice hluku a nelze tedy předpokládat u obyvatel nejbližší obytné zástavby zvýšené zdravotní riziko hluku z dopravy.

### Sociální a ekonomické důsledky

Významné sociální dopady provozu záměru nejsou očekávány.

Realizací záměru nedojde k významné změně nabídky pracovních míst. Lze očekávat, že místa v teplárně Planá budou přednostně nabídnuta pracovníkům z rušených provozů teplárny Tábor.

Při respektování opatření k ochraně zdraví obyvatel, především protihlukových opatření, nepředstavuje aspekt vlivů na veřejné zdraví ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně veřejného zdraví. Celkově lze shrnout, že při respektování opatření spojených s posuzovaným záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona lze vlivy posuzovaného záměru na veřejné zdraví považovat za přijatelné.

### Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích

Vzhledem k přijatým preventivním opatřením nepředstavuje záměr významný rizikový faktor vzniku havárií nebo nestandardních stavů s nepříznivými environmentálními důsledky.

Možnost, že by došlo při provozu záměru k mimořádným stavům vedoucím k havárii je s ohledem na charakter záměru a dosavadní provozní zkušenosti provozovatele nízká. Možná rizika při případných nehodách, haváriích a nestandardních stavech vyplývají především z vlastností používaných chemických látek a z vlastností materiálů, které budou v rámci záměru energeticky využívány. Vzhledem ke skutečnosti, že záměr je umístěn do existující provozovny, bude budoucí provoz ošetřen převážně aktualizací stávajících provozních předpisů, které do určité míry již v současné době zahrnují řešení nežádanych situací, které mohou nastat při provozu záměru.

Zvolené technické řešení samo o sobě bude eliminovat rizika havárie a nestandardních stavů, které ale nicméně nelze při provozu zcela vyloučit. Za havárie a nestandardní stavy lze předběžně označit:

- požár v objektech příjmu odpadů, palivových cestách, zásobního bunkru u kotle,
- havárie nebo porucha spalovacího zařízení,
- nestandardní stav v zařízeních pro čištění spalin,
- únik skladovaných chemikálií (při skladování či manipulaci),
- havárie nebo porucha turbíny s příslušenstvím.

Při příjmu a přípravě odpadů (včetně biomasy) pro spálení, na palivových cestách a v zásobním bunkru před kotlem může dojít ke vznícení materiálu. Na základě zkušeností oznamovatele s provozem vlastního zařízení a na základě zkušeností s provozem obdobných zařízení na energetické využívání odpadu je možné konstatovat, že tomuto riziku se dá předejít instalací zařízení elektronické požární signalizace a případný vznik požáru lze rychle eliminovat s využitím stabilního hasicího zařízení (všechny provozní soubory budou vybaveny EPS a protipožárním hasicím systémem). Dalším opatřením je přítomnost obsluhy jeřábu a instalace kamerového systému se zobrazením obrazu ve velínu. S ohledem na umístění záměru budou rizika pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při vzniku havárie velmi nízká.

Poruchám a případným haváriím spalovacího zařízení a turbíny bude předcházeno díky pravidelné údržbě a servisním kontrolám a zásahům. Oznamovatel má s provozem energetických zařízení rozsáhlé zkušenosti a všechny potřebné mechanismy má již dnes obsaženy v provozních předpisech stávajících zařízení. Nový kotel bude pravděpodobně velmi podobné koncepce, jako již oznamovatel řadu let bez problémově provozuje. S ohledem na umístění záměru budou rizika pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při vzniku havárie zanedbatelná.

Zcela vyloučit nelze ani situace, kdy dojde ke vzniku nestandardních stavů v zařízeních pro čištění spalin, kde může dojít k překročení maximálních přípustných fyzikálních a chemických

parametrů (tlaky, teploty, pH), důsledkem čehož by mohlo dojít k poškození zařízení a potenciálním negativním důsledkům na životní prostředí (ovzduší, voda, půda). Těmto situacím bude předcházeno preventivní údržbou a servisem zařízení a kontrolou stavu zařízení a při provozu sledováním všech klíčových provozních parametrů. Při jakýchkoliv mimořádných stavech dojde k zastavení dávkování paliva (odpadu) a bezpečnému odstavení technologického zařízení EVO. Vzhledem k technologii spalovacího zařízení (fluidní spalování) je samotné zastavení spalování odpadu prakticky okamžité a dochází tak i k zastavení tvorby polutantů. Rizika pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí budou při vzniku havárie velmi nízká.

V neposlední řadě je jako možné rizikový prvek uvažovat únik skladovaných chemikálií, ať již při samotném jejich skladování či manipulaci s nimi (např. napouštění do zásobníků z cisteren). Velikost provozu a nezbytná zásoba skladovaných chemikálií sama o sobě vylučuje vznik větších havarijních stavů. Zvolená řešení budou navíc stavebně a technologicky na takové úrovni (izolace, odsávání, spádování podlah, nouzové jímky), že případný únik skladovaných chemikálií neohrozí půdu, ovzduší, vody ani obyvatelstvo v užším ani širším okolí.

S ohledem na stav přípravy projektu není možné v tomto stavu projednávání provést finální posouzení rizik. Toto posouzení bude provedeno v následné fázi po upřesnění technického řešení záměru před změnou integrovaného povolení. Významné negativní následky na životním prostředí při těchto stavech lze nicméně již předem vyloučit a pokud by k nim došlo, tak budou malého místního významu bez významnějších dopadů na širší okolí.

Při respektování opatření týkajících se rizik při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech nepředstavuje aspekt vlivů na veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví. Celkově lze shrnout, že při respektování opatření spojených s posuzovaným záměrem lze vlivy posuzovaného záměru na veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí považovat za přijatelné.

#### *Vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky*

Vzhledem k charakteru záměru, jeho umístění a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci posuzování podle zákona je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky.

#### *Závěr*

Záměr prakticky neovlivní, resp. minimálně ovlivní biologickou rozmanitost (faunu, flóru, ekosystémy), půdu, vodu, klima, krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní dědictví. Ovlivní sice ovzduší a hlukovou situaci, avšak při realizaci opatření k ochraně ovzduší a protihlukových opatření spojených se záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona nevýznamným způsobem. Vlivy záměru na uvedené složky a charakteristiky životního prostředí se promítají i do nevýznamného ovlivnění obyvatelstva, resp. veřejného zdraví.

Na základě provedeného posouzení lze konstatovat, že za předpokladu respektování opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona budou vlivy záměru na životní prostředí a obyvatelstvo, resp. veřejné zdraví celkově přijatelné.



### **3. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí**

Technické řešení záměru je v dokumentaci vlivů záměru „EVO Planá - Energie z odpadu Tábořska“ na životní prostředí s ohledem na jeho charakter a danou etapu přípravy záměru pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví dostačujícím způsobem popsáno a při respektování opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených s posuzovaným záměrem a opatření resultujících z posuzování podle zákona odpovídá dosaženému stupni poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí.

Technické řešení záměru bude splňovat požadavky na nejlepší dostupné techniky pro nová zařízení na spalování odpadu, které vyplývají z referenčního dokumentu nejlepších dostupných technik pro spalování odpadů - Best Available Techniques (BAT) Reference Document for Waste Incineration; EUR 29971 EN; doi:10.2760/761437 (z roku 2019), resp. z Prováděcího rozhodnutí Komise (EU) 2019/2010 ze dne 12. listopadu 2019, kterým se stanoví závěry o nejlepších dostupných technikách (BAT) pro spalování odpadu podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU.

Detailnější technické řešení záměru se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro příslušná navazující řízení k povolení záměru, a to i na základě podmínek stanovených v tomto souhlasném závazném stanovisku.

### **4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí**

Stanovení pořadí variant řešení záměru je bezpředmětné, neboť záměr byl z hlediska rozsahu, umístění i technického a technologického řešení předložen v dokumentaci vlivů záměru „EVO Planá - Energie z odpadu Tábořska“ na životní prostředí jako invariantní s tím, že vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví jsou v relevantních aspektech hodnoceny ve vztahu k nulové variantě (tj. stavu bez realizace posuzovaného záměru), která tak představuje zároveň variantu referenční (porovnání invariantního záměru s nulovou variantou je integrální součástí posuzování podle zákona).

### **5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci**

K dokumentaci vlivů záměru „EVO Planá - Energie z odpadu Tábořska“ na životní prostředí bylo v termínu podle § 8 odst. 3 zákona doručeno Ministerstvu životního prostředí celkem 5 vyjádření, z toho 1 vyjádření územního samosprávného (město Sezimovo Ústí), 3 vyjádření dotčených orgánů (Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví; Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát České Budějovice; Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje) a 1 vyjádření pobočného spolku ARNIKA – program Toxické látky a odpady. Vyjádření občanů nebyla k dokumentaci doručena.

Po lhůtě stanovené v § 8 odst. 3 zákona bylo k dokumentaci doručeno Ministerstvu životního prostředí 1 vyjádření Městského úřadu Tábor, odboru životního prostředí.

Na veřejném projednání záměru konaném dne 12. 12. 2023 v budově Městského úřadu v Plané nad Lužnicí, Městské knihovně - prostoru čítárny (Zákostelní 720, Planá nad Lužnicí) nebyla uplatněna žádná vyjádření k dokumentaci.

Všechna písemná vyjádření obdržena k dokumentaci vlivů záměru „EVO Planá - Energie z odpadu Tábořska“ na životní prostředí, byla vypořádána v posudku o vlivech záměru „EVO Planá - Energie z odpadu Tábořska“ na životní prostředí. Úplný text tohoto posudku včetně vypořádání uvedených vyjádření je zveřejněn v Informačním systému EIA ( [www.cenia.cz/eia](http://www.cenia.cz/eia) ) pod kódem záměru OV2080. Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních a jejich vypořádání byly vzaty do úvahy při formulování tohoto souhlasného závazného stanoviska.

## **6. Okruh dotčených územních samosprávných celků**

Dotčenými územními samosprávnými celky, jejichž správní obvody alespoň zčásti tvoří dotčené území, jsou:

kraje: Jihočeský kraj

obce: Město Planá nad Lužnicí  
Město Sezimovo Ústí  
Město Tábor

### Poučení

Toto souhlasné závazné stanovisko je vydáno podle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona.

Platnost tohoto souhlasného závazného stanoviska je 7 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele záměru opakovaně prodloužena o 5 let v souladu s § 9a odst. 4 zákona.

Proti tomuto souhlasnému závaznému stanovisku není podání samostatného odvolání přípustné. V souladu s ustanovením § 149 odst. 7 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, je toto souhlasné závazné stanovisko přezkoumatelné v rámci odvolání podaného proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení, které bylo podmíněno tímto souhlasným závazným stanoviskem.

**JUDr. Hana Dvořáková, MBA**  
ředitelka odboru výkonu státní správy STŘED

## PODKLADY VYUŽITÉ PRO ZPRACOVÁNÍ POSUDKU

Oznámení záměru „EVO Planá - Energie z odpadu Tábořska“  
(Ing. Petr Mynář, datum zpracování 21. 4. 2023)

Vyjádření obdržena k oznámení záměru „EVO Planá - Energie z odpadu Tábořska“

Závěr zjišťovacího řízení

(Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy STŘED, Oddělení České Budějovice, č.j.: MZP/2023/212/970 ze dne 1. 8. 2023)

Dokumentace vlivů záměru „EVO Planá - Energie z odpadu Tábořska“ na životní prostředí

(Ing. Petr Mynář, datum zpracování 10. 10. 2023)

Vyjádření obdržena k dokumentaci vlivů záměru „EVO Planá - Energie z odpadu Tábořska“ na životní prostředí

Průběh veřejného projednání záměru „EVO Planá - Energie z odpadu Tábořska“ konaného dne 12. 12. 2023 v budově Městského úřadu v Plané nad Lužnicí, Městské knihovně - prostoru čítárny (Zákostelní 720, Planá nad Lužnicí)

Zápis z veřejného projednání záměru „EVO Planá - Energie z odpadu Tábořska“

(Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy STŘED, Oddělení České Budějovice, č.j.: MZP/2024/212/24 ze dne 4. 1. 2024)

Poznatky z konzultací se zástupci oznamovatele a vyžádané podklady a další údaje nezbytné pro zpracování posudku

Související právní předpisy a literatura