

České Budějovice dne 6. března 2024

Č. j.: MZP/2024/210/948

Sp. zn.: ZN/MZP/2023/212/196

ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle § 9a odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění účinném do 31.12.2023 (dále jen „zákon“)

I. Povinné údaje

Název záměru:

Dotěžení SZ části DP Cep I a JZ části DP Cep

Kapacita (rozsah) záměru:

Plocha navrhované těžby je 33,5298 ha, z toho 12,7110 ha v ploše DP Cep a 20,8188 ha v ploše DP Cep I.

Plochy následné rekultivace zahrnují les v rozsahu 17,8 ha a vodní plochu v rozsahu 12,66 ha, z toho nová vodní plocha v rozsahu 9,35 ha. Ostatní plochy (litorální pásmo, plochy pro břehule, matečnice, sukcese) jsou v rozsahu 2,97 ha.

Předpokládaná roční kapacita těžby v ploše záměru je 100 tis. m³ (220 tis. t).

Celkové množství vytěžitelné suroviny v rámci záměru je 1 256 tis. m³, z toho 426,5 tis. m³ v ploše DP Cep a 829,5 tis. m³ v ploše DP Cep I.

Maximální výše roční produkce štěrkopísku z úpravny v Majdaleně je 250 tis. m³ (550 tis. t).

Z výše uvedených kapacit vyplývá délka provozu záměru v trvání cca 13 let.

Zařazení záměru dle přílohy č. 1 k zákonu:

Kategorie I; bod 79; Stanovení dobývacího prostoru a v něm navržená povrchová těžba nerostných surovin na ploše od stanoveného limitu (25 ha); změna záměru podle § 4 odst. 1 písm. a) zákona.

Umístění záměru:

kraj: Jihočeský

obec: Cep, Majdalena

k.ú.: Cep, Majdalena

Obchodní firma oznamovatele:

Českomoravský štěrk, a.s.

IČO oznamovatele:

25502247

Sídlo oznamovatele:

Mokrá 359, 664 04 Mokrá-Horákov

Ministerstvo životního prostředí, jako příslušný úřad podle § 21 písm. c) zákona za použití § 9a odst. 1 a přílohy č. 6 k zákonu,

vydává

S O U H L A S N É Z Á V A Z N É S T A N O V I S K O

k záměru

Dotěžení SZ části DP Cep I a JZ části DP Cep

ve znění dokumentace podle § 8 zákona (Ing. Barbora Vlachová, říjen 2023)

s následujícími podmínkami pro navazující řízení:

I. Podmínky pro fázi přípravy záměru:

- 1) Při přípravě žádosti pro navazující řízení (POPD) respektovat navržené řešení záměru, které bylo předmětem posuzování vlivů záměru na životní prostředí, a to včetně plánu sanace a rekultivace.

II. Podmínky pro fázi realizace a provozu záměru:

- 2) Nebude-li v rámci následného rozhodnutí příslušného orgánu ochrany přírody o povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných živočichů dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, uvedeno jinak, realizovat následující opatření pro minimalizaci vlivů těžební činnosti na biologickou rozmanitost a její podporu:
 - s ohledem na obecnou ochranu ptačích druhů a možná specifika dotčené ptačí oblasti, provádět odstraňování dřevin pouze v době mimo širší hnízdní období, tj. v daném případě pouze v období od září do února;
 - minimálně 1 rok před provedením skrývek provést aktuální průzkum výskytu mravenců lesních a hnízda v případě možného ohrožení přenést na vhodnou plochu v blízkém okolí;
 - skrývky provádět pouze mimo dobu zimování plazů, tj. pouze v období od dubna do září;
 - těžbu poblíž břehů provádět pouze mimo dobu rozmnožování skokana zeleného, tj. pouze v době od srpna do dubna, příp. již v této době odtěžit dostatečně široký pruh litorálního pásma (min. 20 m na každou stranu od okrajů v daném roce plánované těžby);

- do břehů zasahovat pouze v době mimo hnízdní období ledňáčka říčního, tj. pouze v období od srpna do března, příp. před započítím jeho hnízdního období odtěžit celou plochu stěn, která bude pravidelně disturbována, aby nedošlo k zahnízdění. Po ukončení těžby vytvořit svislé stěny, vhodné pro vyhrabávání hnízd ledňáčkem říčním;
 - pro podporu slepýše křehkého vytvářet na extenzivně využívaných okrajích záměru strukturovaná stanoviště s hromadami kompostu, dříví či suchými zídками;
 - pro podporu ještěrky obecné vytvořit na prosluněných extenzivně využívaných okrajích záměru suché zídky nebo hromady kamení;
 - před započítím těžby z vody provést sběr všech nalezených mlžů (druhu velevrub malířský) v celé délce pobřeží plánované těžby, a to až do hloubky 1,5 m za pomoci hydroskopu. Transfer do nového místa určení provést po dohodě se správou CHKO Třeboňsko.
- 3) Při zahájení provozu záměru včetně související expediční dopravy bude provedeno kontrolní měření hluku z provozu na přilehlé pozemní komunikaci v chráněném venkovním prostoru stavby Majdalena č. p. 65.
- 4) V případě souběžného průběhu skrývkových prací s těžební činností v rámci JZ okraje těžebny bude provedeno kontrolní měření hluku v chráněném venkovním prostoru stavby Cep č. p. 68.
- 5) Během provozu záměru bude prováděn monitoring vlivů těžební činnosti na povrchové a podzemní vody, zahrnující:
- pokračování v dosavadním monitoringu hladin podzemní vody v rámci sítě monitorovaných objektů;
 - monitoring obsahu ropných látek v jezeře Cep alespoň 2x ročně;
 - zajištění provedení kontrolního rozboru obsahu pitné vody na zákal v rámci objektu pro odběr povrchových vod – důlních vod z těžebního jezera Cep pro úpravnu vody Hamr, a to po dohodě s provozovatelem zdroje a v četnosti alespoň 1x ročně. V případě prokázání významného zhoršení kvality nad přípustné limitní hodnoty zákalu vlivem realizace záměru oznamovatel zajistí realizaci účinných opatření pro jeho snížení (např. sedimentační a odkalovací nádrže na odtoku vracené technologické vody, filtrační systém jímacího objektu, aj.). V případě opakovaného prokázání nulového či nevýznamného zhoršení kvality těchto vod vlivem záměru může oznamovatel po dohodě s provozovatelem zdroje snížit četnost monitoringu na interval 1x za 3 roky.
- 6) V rámci obnovy technologických zařízení a provozního zázemí zohlednit následující opatření k prevenci a minimalizaci negativních vlivů světelného záření na životní prostředí:
- osvětlovací soustavy navrhovat tak, aby světlo co nejméně unikalo do prostoru, který není určen k osvětlování;
 - nebrání-li tomu vážné provozní či bezpečnostní důvody, směřovat světelný tok pouze do dolního poloprostoru;
 - pokud to provozní či bezpečnostní okolnosti nevyžadují, vyvarovat se světelným zdrojům s vysokým podílem krátkých vlnových délek <500 nm, resp. světelných zdrojů s vyšším podílem modré spektrální složky - tzv. chladným bílým světlem (s vysokou hodnotou náhradní teploty chromatičnosti „CCT“), doporučeno je nižší nebo rovno 2 200 K.
 - intenzitu osvětlení přizpůsobit okolnímu prostředí a v případě nápisů či reklamních znaků dát přednost zdůraznění obrysů před celoplošným nasvícením;
 - snižovat intenzitu osvětlení, tlumit jej či zhasínat světelné zdroje v době, kdy nejsou potřebné.

III. Podmínky pro fázi ukončení provozu záměru:

- 7) Sanační a rekultivační práce budou realizovány ve spolupráci s CHKO Třeboňsko a Přírodovědeckou fakultou Jihočeské univerzity s cílem zajistit, aby rekultivované plochy plnily v souladu s plánem sanace a rekultivace půdoochrannou, krajinnotvornou a ekologicky stabilizující funkci a rovněž funkci hospodářského lesa.
- 8) Po ukončení záměru bude prováděn monitoring vlivů těžební činnosti na povrchové a podzemní vody v následujícím rozsahu:
 - alespoň po dobu 2 let od ukončení sanace pokračovat v dosavadním monitoringu hladin podzemní vody v rámci sítě monitorovaných objektů.

II. Odůvodnění

1. Odůvodnění vydání souhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek:

Posuzovaný záměr, tak jak je popsán v dokumentaci posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen „dokumentace“), zpracované autorským kolektivem pod vedením Ing. Barbory Vlachové, autorizované osoby podle § 19 zákona, zahrnuje dotěžení zásob štěrkopísku v jihozápadní části DP Cep a v severozápadní části DP Cep I (dále jen „záměr“). Těžba na ložisku probíhala intenzivně naposledy v roce 2007, následně v roce 2009 přešla téměř celá produkce za akceptování odběratelů z DP Cep a Cep I na provoz Cep II. V rámci DP Cep a Cep I dosud probíhá udržování provozu v minimálním objemu. Přímá návaznost na předchozí těžbu je z hlediska posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví zásadní zejména v kontextu podrobné znalosti záměrem dotčeného území.

Nedílnou součástí dokumentace jsou odborné environmentální studie a hodnocení, jejichž rozsah a zaměření odpovídá charakteru záměru. Závěry těchto studií byly jedním z podkladů pro stanovení opatření pro eliminaci a minimalizaci možných negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví (tyto závěry jsou dále v návaznosti na jednotlivé složky životního prostředí stručně charakterizovány a vyhodnoceny v následné kapitole - souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti).

Na základě § 9 zákona byl písemností č.j. MZP/2024/212/28 ze dne 04.01.2024 pověřen zpracováním posudku Ing. Mario Petrů, autorizovaná osoba podle § 19 zákona (dále jen „zpracovatel posudku“). Posudek obdrželo Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy I, oddělení České Budějovice (dále jen „ministerstvo“) dne 31.01.2024. Zpracovatel posudku z hlediska akceptovatelnosti záměru ve vztahu k posuzování vlivů na životní prostředí shrnul, že nebyl nalezen natolik významný faktor, resp. významné negativní vlivy, které by za přijetí opatření k vyloučení, snížení a kompenzaci těchto vlivů neumožňovaly posuzovaný záměr realizovat.

Na základě podkladů pro vydání tohoto závazného stanoviska (dokumentace včetně odborných environmentálních studií v příloze; vyjádření k dokumentaci; posudek) ministerstvo konstatuje, že veškeré předpokládané negativní důsledky posuzovaného záměru budou v zájmovém území záměru působit v přijatelných mezích jak z hlediska ochrany veřejného zdraví, tak ochrany životního prostředí. Posuzovaný záměr je tedy ve všech významných parametrech z hlediska možného negativního vlivu na životní prostředí při splnění oznamovatelem deklarovaných a tímto závazným stanoviskem stanovených podmínek akceptovatelný.

Navržená opatření v dokumentaci jsou v rámci posudku na základě posouzení zpracovatele posudku a rovněž i s ohledem na obdržená vyjádření k dokumentaci upravena (doplněna či zpřesněna). Ministerstvo dále přistoupilo k rozšíření a úpravě podmínek navržených v posudku. Konkrétně se jedná se o stanovenou podmínku ve vztahu k realizaci plánu sanace a rekultivace ve fázi ukončení záměru a úpravu podmínky z hlediska četnosti zajištění provedení kontrolního rozboru pitné vody při realizaci záměru. Ke stanovení jednotlivých podmínek pro navazující řízení dále uvádí ministerstvo následující odůvodnění:

Podmínka č. 1 je stanovena s ohledem na skutečnost, že část opatření, nezbytných z hlediska minimalizace vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, je již součástí vlastního záměru, jehož technické a technologické řešení je popsáno v dokumentaci. Na základě metodického sdělení Ministerstva životního prostředí, odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, ze dne 06.03.2015, č.j. 18130/ENV/15 nebyla tato opatření jednotlivě převzata do návrhu opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů ani do podmínek tohoto závazného stanoviska. Z předpokladu realizace těchto opatření však vychází závěry provedeného posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, proto je nezbytné jejich zachování při přípravě podrobné dokumentace pro navazující řízení.

Podmínka č. 2 je stanovena v zájmu podpory a ochrany biodiverzity. Jednotlivá opatření vyplývají z dokumentace a přímo souvisejících příloh a rovněž z posudku. Jedná se o opatření navržená i s ohledem na následnou sanaci a rekultivaci území (včetně vytvoření litorálního pásma s vytvořenými mělkými tůňemi a mokřady, písčitých ploch pro suché trávníky, ploch přirozené sukcese apod.), která je sama o sobě významným opatřením snižujícím negativní vlivy záměru.

Podmínky č. 3 a 4 jsou stanoveny v zájmu ochrany před nepříznivými účinky hluku. V případě podmínky č. 4 vyplývá z doporučení hodnocení vlivů na veřejné zdraví v rámci dokumentace, v případě podmínky č. 3 z doporučení posudku. Účelem opatření je ověření a doložení dostačující rezervy z hlediska hlukových limitů v případě dvou nejvíce exponovaných objektů vůči hluku z provozu a související dopravy záměru.

Podmínky č. 5 a 8 jsou stanoveny v zájmu prevence a ochrany povrchových a podzemních vod a vyplývají z dokumentace, obdržených vyjádření k dokumentaci a rovněž z posudku. První dvě dílčí opatření slouží k eliminaci rizika při případném úniku ropných látek způsobených technologickou nekázní a pro ověření predikce vlivu na hladinu podzemní vody, doporučená hydrogeologickým posouzením v rámci dokumentace. Účelem třetího z opatření je ověření případného vlivu na jímací objekt pitné vody a zajištění opatření pro dodržení limitních hodnot zákalu pitné vody. Podmínka vychází z hodnocení vlivu na kvalitu vod tohoto zdroje provedeného na základě vyjádření Městského úřadu Třeboň k dokumentaci. Podmínka č. 8 vychází z posudku a je stanovena za účelem zajištění ucelené řady pozorování i krátce po ukončení záměru, pro případné odlišení vlivů záměru od nahodilých jevů.

Podmínka č. 6 je stanovena v zájmu prevence a minimalizace negativních vlivů světelného záření na životní prostředí. Vychází z Aktualizovaného metodického pokynu Ministerstva životního prostředí, odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, k předcházení a snižování světelného znečištění ze dne 29. září 2023, č. j. MZP/2023/710/2146, zohledněného v rámci posudku, a to mimo jiné s přihlédnutím k situování záměru.

Podmínka č. 7 je stanovena s ohledem na charakter a umístění záměru, přičemž navazuje na informace vyplývající z dokumentace, kdy předchozí sanační rekultivační práce v zájmovém území byly realizovány ve spolupráci s CHKO Třeboňsko a Přírodovědeckou fakultou Jihočeské univerzity. Cílem této spolupráce bude i v kontextu pokračování těžební činnosti zajistit, aby rekultivované plochy plnily v souladu s plánem sanace a rekultivace půdoochrannou,

krajinotvornou a ekologicky stabilizující funkci a rovněž funkci hospodářského lesa. Tato podmínka je předpokladem pro zachování pouze dočasného působení negativních vlivů těžby v záměrem dotčeném území.

2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti:

Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví

Vlivy na veřejné zdraví byly v dokumentaci vyhodnoceny Ing. Monikou Zemancovou, držitelkou osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na veřejné zdraví. Charakterizace rizika je uvedena pro polutanty v ovzduší NO₂, PM₁₀, PM_{2,5}, benzo(a)pyren a pro hluk z provozu těžebny a související dopravy. Ze závěrů hodnocení vyplývá, že realizace záměru nezpůsobí překračování imisních limitů pro oxid dusičitý (NO₂), suspendované částice (PM₁₀, PM_{2,5}) a karcinogenní benzo(a)pyren. Imisní příspěvky z těžby jsou velmi nízké a téměř neovlivní koncentrace znečišťujících látek v ovzduší. Tyto příspěvky neznamenaají významné zvýšení zdravotního rizika pro obyvatele.

V oblasti hluku se očekává, že akustické imise z těžebny nebudou mít negativní vliv na veřejné zdraví. Úrovně hluku u nejbližší obytné zástavby zůstanou pod úrovní prahových hodnot prokázaných účinků hlukové zátěže, a případné zvýšení dopravního hluku je nepatrné a neprokazatelné lidským sluchem.

Socioekonomické vlivy záměru na obyvatelstvo lze ve fázi provozu i ukončení záměru hodnotit pozitivně. Zůstanou zachována pracovní místa i objem šterkopísku pro zákazníky včetně přímo souvisejících finančních odvodů obci a státu. Po ukončení realizace záměru může dojít k využití vzniklé vodní plochy k rekreačním účelům.

V oblasti využití území se nepředpokládají významné změny v dopravní obslužnosti, přičemž přeprava výrobků bude i nadále probíhat převážně pomocí nákladní automobilové dopravy.

Příslušný dotčený orgán ochrany veřejného zdraví (Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích) zaslal k dokumentaci záměru souhlasné vyjádření s upozorněním, že bude v navazujících řízeních požadovat předložit aktualizovanou akustickou studii zhotovenou na základě harmonogramu prací a užití techniky. Zpracovatel posudku nemá k vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví a obyvatelstvo zásadní připomínky.

Negativní vlivy záměru na veřejné zdraví a obyvatelstvo ve fázi realizace záměru na základě výše uvedených skutečností a s ohledem na stanovené podmínky ministerstvo souhrnně hodnotí jako dočasně nevýznamné. Po ukončení záměru budou vlivy v řešeném území trvale pozitivní a taktéž nevýznamné.

Vlivy na ovzduší a klima

Zásadním podkladem pro vyhodnocení vlivů záměru na ovzduší je rozptylová studie, zpracovaná Ing. Vladimírem Závodským. Studie porovnává stávající stav s výhledovým stavem při realizaci plánované těžby, a to na základě vypočtených rozdílových stavů, které modelují činnosti těžby, úpravu suroviny a související dopravy. Výpočty emisí pro stav při realizaci záměru uvažují tzv. nejhorší variantu – těžbu za sucha. Hodnocení zahrnuje emise oxidu dusičitého (NO₂), oxidu uhelnatého (CO), benzenu, benzo(a)pyrenu a suspendovaných částic PM₁₀ a PM_{2,5}. Na základě výpočtů imisních koncentrací pro modelové situace a jejich porovnáním bylo zjištěno následující.

Nejvyšší součet vypočteného rozdílu příspěvku hodinových imisních koncentrací NO₂ dosahuje 99,31 µg/m³, což je 49,66 % limitní koncentrace 200 µg/m³. Rovněž nejvyšší součet rozdílu příspěvků ročních imisních koncentrací NO₂ dosahuje 10,3019 µg/m³, což je 25,75 % limitní

koncentrace $40 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Překročení imisního limitu mimo plochy těžby a technologie záměru tedy není předpokládáno.

Totožný závěr lze učinit i v rámci osmihodinových imisních koncentrací CO, kde nejvyšší součet rozdílů příspěvků dosahuje $1\,767,08 \mu\text{g}/\text{m}^3$, což je 17,67 % limitní koncentrace $10\,000 \mu\text{g}/\text{m}^3$.

Překročení imisního limitu není předpokládáno ani u průměrných ročních imisních koncentrací benzenu, kde nejvyšší součet rozdílů příspěvků dosahuje $800,03 \text{ng}/\text{m}^3$, což je 16,00 % limitní koncentrace $5\,000 \text{ng}/\text{m}^3$ ($5 \mu\text{g}/\text{m}^3$).

Z hlediska vyhodnocení průměrných ročních imisních koncentrací benzo(a)pyrenu dosahuje nejvyšší součet rozdílů příspěvků $400 \text{pg}/\text{m}^3$, což je 40,00 % limitní koncentrace $1\,000 \text{pg}/\text{m}^3$ ($1 \text{ng}/\text{m}^3$). Ani zde tedy nedochází k významným negativním vlivům na ovzduší.

Hodnocení polévatého prachu denních a ročních imisních koncentrací PM₁₀ a PM_{2,5} taktéž nezpůsobí významný negativní vliv. I zde dosahuje nejvyšší součet rozdílů příspěvků mezních hodnot limitních koncentrací, a to s výjimkou denních imisních koncentrací PM₁₀, kde nejvyšší součet vypočteného rozdílů příspěvků mimo plochy těžby a technologie v DP Cep a DP Cep I a stávajícího pozadí dosahuje hodnoty $108,84 \mu\text{g}/\text{m}^3$, což je 217,68 % limitní koncentrace $50 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Pro celkové hodnocení vlivů na ovzduší je však stěžejní, že stanovený imisní limit je definován s povoleným počtem 35 překročení za kalendářní rok. U vybrané obytné zástavby byl pro stav po realizaci záměru vypočten počet překročení maximálně do 5 dnů za rok. Počet překročení vyšší než 35 nebyl vypočten ani v jediném referenčním bodě, proto lze předpokládat, že imisní limit pro 24 hod. koncentrace PM₁₀ nebude v celé vyšetřované lokalitě po realizaci záměru překračován.

Emise ostatních znečišťujících látek jsou vzhledem k emisním a imisním limitům nevýznamné nebo pro ně nejsou tyto limity stanoveny.

Realizace záměru souhrnně představuje nevýznamný až mírný vliv na stávající imisní situaci v záměrem dotčeném území. Z hlediska zákona o ochraně ovzduší nejsou pro záměr požadována kompenzační opatření.

Lokální vliv záměru na mikroklima je omezený a spočívá především v mírném rozšíření vodní plochy. Tato změna bude mít pozitivní charakter, ačkoli je hodnocena jako nevýznamná. Co se týče zmírňování změn klimatu, realizace záměru nepřidá nové zdroje skleníkových plynů. Zahrnutí elektrických pohonů a dopravy po vodě představuje kroky k udržitelnější těžbě. Zábór lesní plochy je zčásti kompenzován novým zalesněním. V oblasti adaptace na změny klimatu se záměr zaměřuje na lesní a vodní hospodářství. Očekává se, že změny klimatu budou mít dopad na zdraví lesních porostů (v rámci adaptace je plánováno obnovit lesní porost s vhodnější skladbou dřevin). Vodní hospodářství může být ovlivněno zvýšeným výparem vody a snižováním kvality vod, ale vytvoření vodních ploch nepředstavuje významné zvýšení retenční kapacity. Celkově jsou vlivy na klima hodnoceny jako pozitivní, avšak s nevýznamnou velikostí. Realizace záměru není v rozporu s národními strategickými dokumenty týkajícími se změny klimatu.

Zpracovatel posudku z hlediska vyhodnocení vlivů na ovzduší postrádá v rozptylové studii uvedení informace o imisních limitech vyhlášených pro ochranu ekosystémů a vegetace, nicméně vzhledem k faktu, že vlivy v této oblasti lze adekvátně vyhodnotit na základě souvisejících údajů obsažených v dokumentaci, nepředstavuje tento nedostatek absenci hodnocení vlivů záměru na ovzduší a lze jej akceptovat. K ostatním částem hodnocení vlivů na ovzduší nemá zásadní připomínky.

Vlivy záměru na ovzduší a klima na základě výše uvedených skutečností ministerstvo souhrnně během provozu hodnotí jako dočasně nevýznamné (mírně nepříznivé). Po ukončení záměru bude tento vliv v řešeném území trvale nulový, případně mírně pozitivní.

Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

Z hlediska vyhodnocení vlivů na hlukovou situaci je zásadním podkladem odborná studie akustického posouzení, která byla zpracovaná společností G E T s.r.o. (Emil Moravec). Předmětem hodnocení jsou nové (místní) zdroje hluku včetně technologického zázemí. Zdroje hluku jsou klasifikovány jako liniové (dopravní) a bodové (provoz strojů).

Hluk z dopravy zůstane na stávající úrovni, s převážným využitím veřejné dopravní sítě. Výroba bude expedována nákladní automobilovou dopravou, a dopravní zátěž se očekává podobná jako u stávajícího provozu. Hlavní část expedice bude zajišťována návěsovými soupravami.

Výpočty hluku z dopravy ukazují, že ekvivalentní hladiny akustického tlaku při maximálním objemu expedice v referenčních bodech se pohybují mezi 63,23 a 67,8 dB, s možným poklesem o 0,5–0,6 dB při úplném ukončení těžební činnosti.

Hluk z provozu lomu bude generován zejména stroji a zařízeními používanými při těžbě, úpravě suroviny a jejím transportu. Akustická studie uvádí parametry hlukových emisí pro jednotlivé stroje. Provoz zdrojů hluku byl modelován ve dvou scénářích, přičemž vypočtené hodnoty ekvivalentní hladiny akustického tlaku nepřekračují hygienické limity. Maximální vypočtená hodnota akustických emisí činí 48,5 dB (Cep č. p. 68). V případě souběžného průběhu skrývkových prací s těžební činností v rámci JZ okraje těžebny, zde bude na základě podmínky tohoto závazného stanoviska provedeno kontrolní měření hluku v chráněném venkovním prostoru stavby. Na základě hodnocení vlivů na veřejné zdraví a posudku stanovilo dále ministerstvo podmínku pro ověřující měření také v případě hluku ze související dopravy u objektu Majdalena č. p. 65, jakožto referenčního objektu podél expediční trasy záměru. Uvedená opatření přispívají k minimalizaci vlivů záměru na hlukovou situaci.

Provoz není zdrojem významných vibrací. Vibrace jsou předpokládány pouze při obsluze mechanizačních zařízení. V provozu nejsou umělé zdroje radioaktivního záření ani významné zdroje elektromagnetického záření. Vlastní provoz neprodukuje zápach. Pro minimalizaci světelného znečištění jsou v rámci tohoto závazného stanoviska stanoveny relevantní podmínky.

Příslušný dotčený orgán ochrany veřejného zdraví (Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích) zaslal k dokumentaci záměru souhlasné vyjádření s upozorněním, že bude v navazujících řízeních požadovat předložení aktualizované akustické studie, zhotovené na základě harmonogramu prací a užití techniky.

Zpracovatel posudku upozorňuje z hlediska vyhodnocení vlivů na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky v rámci komplexní charakteristiky a hodnocení možných významných vlivů záměru na dílčí nesoulad navržených opatření v textu dokumentace a studii vlivu na veřejné zdraví a též na chybějící podrobné vyhodnocení vlivu vibrací či světelného znečištění. Vzhledem k faktu, že tyto nedostatky souhrnně nepředstavují absenci hodnocení vlivů v nezbytně nutném rozsahu, lze hodnocení vlivů provedené v dokumentaci i v této oblasti akceptovat, a to zejména vzhledem k podmínkám navrženým v rámci posudku a následně stanoveným v tomto závazném stanovisku (hluk, světelné znečištění).

Výsledný souhrnný vliv záměru na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky lze během provozu hodnotit za předpokladu plnění stanovených podmínek jako dočasně nevýznamný a akceptovatelný. Po ukončení záměru bude tento vliv v řešeném území trvale nulový.

Vlivy na povrchové a podzemní vody

Součástí dokumentace záměru je odborná studie hydrogeologického posouzení (G E T s.r.o.; leden 2023). Ze závěrů této studie i dalšího vyhodnocení vyplývá, že změna kvality podzemních

a povrchových vod během standardního provozu není očekávána. Nelze předpokládat, že voda využitá k úpravě vytěžené suroviny bude významně ovlivňovat kvalitu vody vodních zdrojů pro úpravu vody v úpravně Hamr. Z preventivních důvodů je však do podmínek tohoto závazného stanoviska zahrnuto opatření k zajištění provedení kontrolního rozboru obsahu pitné vody na zákal v rámci objektu pro odběr povrchových vod – důlních vod z těžebního jezera Cep pro tuto úpravnu vody.

Teoretické riziko úniku ropných látek během hornické činnosti vyžaduje pravidelné monitorování obsahu ropných látek v jezeře Cep, a je zahrnuto v provozním a havarijním plánu podle zákonných požadavků. Předpokládá se, že během standardního provozu nedojde k výrazným změnám v hladině podzemních vod a vydatnosti zdrojů v oblasti Cep - Majdalena, které jsou v současné době vodárensky využívány. Vliv na povrchový odtok a změnu říční sítě je nevýznamný.

V důsledku realizace záměru dojde k rozšíření vodních ploch o 9,4 ha, což lze považovat za příznivý vliv na tuto část životního prostředí, byť na úkor současně zabíraných lesních půd. Tento rozsah nové vodní plochy není zanedbatelný, vzhledem ke stávající ploše jezera je však její významnost spíše malá. V případě ovlivnění území vodních a na vodu vázaných ekosystémů lze předpokládat málo významné příznivé vlivy (mimo příp. havarijní situace a ovlivnění kvality vlastní těžbou a úpravou suroviny), a to rovněž z důvodu rozšíření vodní plochy, a tedy i rozšíření vodního biotopu. Vliv záměru z hlediska CHOPAV lze vzhledem k možnosti využití části území pro vodohospodářské využití hodnotit také jako příznivý, s ohledem na pouze dílčí rozšíření již stávajícího jezera však také jen jako nevýznamný a v důsledku trvalý.

Celkové hodnocení vlivu záměru na povrchové a podzemní vody ve vztahu k Rámcové směrnici o vodách naznačuje, že nedojde k významnému ovlivnění kvantitativních a kvalitativních ukazatelů vody. Vliv záměru na vody je v kontextu Rámcové směrnice o vodách hodnocen jako nevýznamný.

Zpracovatel posudku uvedl v rámci zhodnocení dokumentace dílčí výhrady k absenci podrobnějšího hodnocení významu stávajícího monitoringu a hodnocení vlivů na CHOPAV. Vzhledem k faktu, že tyto nedostatky souhrnně nepředstavují absenci hodnocení vlivů v nezbytně nutném rozsahu, lze hodnocení vlivů provedené v dokumentaci i v této oblasti akceptovat, a to zejména vzhledem k podmínkám navrženým v rámci posudku a následně stanoveným v tomto závazném stanovisku (monitoring vod).

Výsledný souhrnný negativní vliv záměru na vody lze během provozu hodnotit za předpokladu plnění stanovených podmínek jako dočasně nevýznamný a akceptovatelný. Po ukončení záměru bude vliv v této oblasti v řešeném území mírně pozitivní.

Vlivy na půdu

V rámci plánované těžby budou ovlivněny pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL), a to v rozsahu 30,6 ha. Tento vliv je částečně zhodnocen v rámci odborné studie Hodnocení vlivu odlesnění na ponechané porosty na pozemcích určených k plnění funkcí lesa (Ing. Jan Klíma; 07/2023). Relevantní závěry této studie jsou stručně komentovány dále z hlediska vlivu záměru na VKP.

Z hlediska hodnocení vlivů na lesní půdu považuje ministerstvo za zásadní, že 17,8 ha (58 %) bude rekultivováno opětovným zalesněním. V důsledku realizace záměru je tak předpokládán faktický úbytek plochy lesa v rozsahu 12,8 ha (42 %). Trvalý vliv bude omezen na tuto plochu, zatímco na zbývající ploše PUPFL bude vliv dlouhodobý, vratný. Celková významnost vlivu záměru na PUPFL je současně snížena existencí dalších rozsáhlých lesních porostů v širším pásu od státní hranice až téměř k Třeboni, jehož je plocha záměru dílčí součástí. S ohledem na

uvedené skutečnosti lze tento vliv považovat za podmíněně akceptovatelný. Součástí tohoto závazného stanoviska je podmínka, která mj. zajistí ve spolupráci s odbornými institucemi vhodnou lesní rekultivaci a zmírnění celkových vlivů na pozemky určené k plnění funkce lesa.

Vlivy na čistotu půd vycházejí z použité technologie těžby a rekultivace. Použitá technologie se nepovažuje za zvýšené riziko znečištění půdy. Potenciální nebezpečí znečištění půdy vzniká pouze v případě havarijního úniku olejů, které lze minimalizovat vhodnými bezpečnostními opatřeními. Celkově lze vliv na čistotu půd hodnotit jako nevýznamný až nulový.

Pozemky zemědělského půdního fondu (ZPF) nebudou záměrem dotčeny.

Zpracovatel posudku nemá k vyhodnocení vlivů na půdu zásadní připomínky. Dílčí výhradu uvádí ke klasifikaci významně nepříznivého vlivu na PUPFL během realizace a sanace, neboť tuto skutečnost nepovažuje za dostatečně odůvodněnou. Sám považuje tento vliv za nevýznamný s ohledem na návaznost záměrem řešeného území na široký lesní komplex. Ministerstvo se s tímto hodnocením vlivu ztotožňuje.

Výsledný souhrnný vliv záměru na půdu lze tedy považovat za částečně vratný v delším časovém horizontu (zalesnění) a se zohledněním lokalizace záměru bez možnosti vniku významně negativních vlivů v této oblasti.

Vlivy na horninové a přírodní zdroje

S posuzovaným záměrem je spojen vliv na horninové prostředí a nerostné zdroje (umístění na ložisku štěrkopísků), což vyplývá z povahy těžební činnosti. Tento vliv nelze z principu hodnotit nepříznivě, a to z toho důvodu, že záměr navrhuje využívat zásoby výhradního ložiska nerostné suroviny komplexně a hospodárně, tj. v souladu s požadavky horního zákona. Navrhovaným využitím tak dojde k naplnění smyslu jeho zákonné ochrany, stanovené pro účely budoucí těžby. Záměrem není znemožněno dobývání a využívání dalších ložisek či jiných přírodních zdrojů a záměr nepředpokládá nevhodné či pouze selektivní využití předmětné suroviny. Vlivy na přírodní zdroje proto lze hodnotit s ohledem na význam předmětného ložiska, rozsah navrhované těžby, smysl zákonné ochrany i účel těžby sloužící k zajištění celospolečenských potřeb, jako málo významné, předpokládané a v důsledku příznivé.

Výsledný souhrnný vliv záměru na horninové prostředí a přírodní zdroje lze v souladu se zpracovatelem posudku hodnotit ve fázi provozu jako dočasně příznivý a málo významný. Po ukončení záměru (tj. úplném vytěžení výhradního ložiska) bude tento vliv v řešeném území trvale nulový.

Vlivy na biologickou rozmanitost (fauna, flóra, ekosystémy)

Z hlediska vyhodnocení vlivů na faunu, flóru a ekosystémy je zásadním podkladem odborná studie - Biologické posouzení záměru (RNDr. Adam Véle, Ph.D.; 12/2022). Z tohoto posouzení mj. vyplývá, že zájmové území je silně ovlivněno lidskou činností a aktuální vegetace neodpovídá původní přirozené vegetaci.

V zájmovém území bylo identifikováno 12 zvláště chráněných druhů živočichů. Jedná se o bezobratlé živočichy (čmeláci, mravenci, velevrub malířský, klínatka rohatá, batolci) a obratlovce (skokan zelený, slepýš křehký, ještěrka obecná, užovka obojková, ledňáček říční, hohol severní, potápka roháč). Některé druhy nebudou přímo ovlivněny, zatímco jiné mohou být postiženy dočasnou ztrátou biotopu a likvidací hnízd v první fázi záměru. Každý druh je identifikován v souvislosti s možnými vlivy těžby, významem těchto vlivů a navrženými zmírňujícími opatřeními. Tato zahrnují například přenášení ohrožených hnízd na vhodnější místa či sběr všech nalezených mlžů před těžbou a jejich transferu do nového místa určení. Po ukončení těžby a následné rekultivaci dojde k vytvoření nových mokřadních ploch a zalesnění okolí, což by mohlo

dlouhodobě pozitivně ovlivnit některé druhy. Záměr tedy nebude mít významně nepříznivý vliv na žádný z přítomných zvláště chráněných druhů. Vliv je v této oblasti hodnocen jako nepříznivý, ale s ohledem na navržená opatření je celková významnost vlivu záměru považována za nevýznamnou.

Navrhovaná těžba dále ovlivní část regionálního biocentra RBC 561 Lužnice pod Suchdolem, která tvoří významnou část těžebního jezera. Podle ZÚR a územního plánu obce Cep je v případě střetu s ložiskem Cep I těžba součástí tvorby ÚSES s podmínkou následné rekultivace. Plánovaná těžba vytvoří otevřenou vodní hladinu s členitou břehovou linií, která po sanaci může plnit funkci biocentra. Zásah do RBC tak sice má nepříznivý vliv, je však kompenzován rekultivací. Nepříznivý vliv záměru lze tak hodnotit jako dočasný během těžby. Po sanačních a rekultivačních pracích dojde k nahrazení ovlivněných prvků jinými stanovišti s potřebnými ekologicko-stabilizačními funkcemi.

Záměr dále zasahuje do VKP – lesa. Závěry hydrogeologického posudku naznačují stabilní hladinu v jezeře Cep a Cep I, což nepředpokládá významné změny v dostupnosti vody pro kořenový systém dřevin. Očekává se slabý negativní dopad na ponechané porosty v počáteční fázi po odlesnění, ale situace by se měla stabilizovat do 2 až 4 let od zahájení těžby, s očekávaným neutrálním vlivem. Realizace záměru by neměla ovlivnit funkční potenciál lesa v ponechaných částech. Z hlediska likvidace či poškození lesních porostů lze vycházet z odborné studie Hodnocení vlivu odlesnění na ponechané porosty na pozemcích určených k plnění funkcí lesa, podle které jsou ponechané části porostů na PUPFL, jenž budou ovlivněny realizací záměru, charakterizovány jako stabilizující prvky porostního prostředí s dobrými odolnostními charakteristikami. I přes dobrou odolnost některých částí porostů existují plošně malé segmenty s nižšími odolnostními parametry, způsobené faktory jako ovlivnění půdního profilu, věková fáze, zastoupení druhů nebo štíhlostní kvocient. Exponované porostní stěny vůči SZ až JZ mohou zesilovat negativní vliv. Některé části porostních skupin jsou označeny jako méně odolné, ale plošný rozpad se nepředpokládá, případná škoda by byla omezená na 0,2 ha. Vliv na VKP lesa však nelze s ohledem na tento rozsah (v kontextu širokého lesního komplexu) hodnotit jako významně negativní.

Zájmové území se nachází u jižní hranice Ptačí oblasti (PO) Třeboňsko a východně od něj leží Evropsky významná lokalita (EVL) Třeboňsko – střed, zahrnující meandrující tok a říční nivu Lužnice. Navrhovaný záměr však nepředstavuje konflikt s předměty ochrany Ptačí oblasti ani Evropsky významné lokality. Součástí dokumentace je stanovisko Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, Správy CHKO Třeboňsko ze dne 23. 11. 2022, č. j. 04409/JC/22, které na základě podrobného hodnocení možných vlivů na jednotlivé předměty ochrany obou dotčených prvků soustavy Natura 2000 konstatuje, že navrhovaný záměr nemůže mít významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost Evropsky významných lokalit na území CHKO Třeboňsko a Ptačí oblasti Třeboňsko. Vliv záměru na tyto oblasti lze proto hodnotit jako nevýznamný.

Příslušné dotčené orgány ochrany přírody neuplatnily k dokumentaci žádné zásadní připomínky. Zpracovatel posudku nemá k vyhodnocení vlivů na faunu, flóru a ekosystémy taktéž žádné připomínky.

Negativní vlivy záměru na faunu, flóru a ekosystémy na základě výše uvedených skutečností ministerstvo souhrnně hodnotí jako nevýznamné a za předpokladu plnění podmínek tohoto závazného stanoviska za akceptovatelné.

Vlivy na krajinu a její ekologické funkce

Z hlediska vyhodnocení vlivů na krajinu a její ekologické funkce je součástí dokumentace odborná studie Posouzení vlivu navrhované stavby a využití území na krajinný ráz (Mgr. Lukáš Klouda; 07/2023).

Na základě identifikace znaků krajinného rázu a jejich klasifikace podle předmětů ochrany krajinného rázu je konstatováno, že záměr je spojen s vlivy na krajinu, a to ve fázi těžby i ukončení, resp. rekultivace. Přestože těžba postihne plochy hospodářského lesa a dochází ke změnám v terénní morfologii, plánovaná rekultivace zahrnuje zalesňování a vytváření nové vodní plochy. Závěry hodnocení ukazují, že plánované dotěžení nezpůsobí zvláště závažný nebo nepřijatelný vliv na přírodní charakteristiku území. Zásah do terénu bude převážně omezen na těžbu plochého zalesněného území a po ukončení záměru se bude provádět rekultivace s obnovou lesních porostů.

Celkově je vliv plánovaného rozšíření těžby na krajinný ráz hodnocen jako únosný. Podle dikce zákona o ochraně přírody a krajiny jsou vlivy na významné krajinné prvky, zvláště chráněná území, kulturní dominanty krajiny, harmonické měřítko a vztahy posuzovány jako středně silné až žádné.

Zpracovatel posudku nemá k vyhodnocení vlivů na krajinu v rámci oznamovatelem předložené dokumentace žádné připomínky.

Vlivy záměru na krajinu a její ekologické funkce ministerstvo souhrnně hodnotí dočasně nepříznivé a nevýznamné ve fázi realizace záměru. Po ukončení záměru lze předpokládat trvalý mírně příznivý vliv v této oblasti.

Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů

Vzhledem k charakteru a umístění záměru nedojde k likvidaci či narušení budov (nepředpokládá se zvýšení vibrací vyvolané se záměrem související dopravou). Provedením záměru nebudou dotčeny ani objekty kulturního dědictví. V případě náhodného nálezu paleontologických či archeologických památek je ochrana zajištěna postupem podle příslušných právních předpisů.

Zpracovatel posudku nemá k vyhodnocení vlivů na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů v rámci oznamovatelem předložené dokumentace žádné připomínky.

Výsledný souhrnný vliv záměru na hmotný majetek a kulturní dědictví lze hodnotit jako dočasný (nulový či minimální) ve fázi realizace záměru. Po ukončení těžby nebude vliv v této oblasti žádný.

Ve vztahu k akceptovatelnosti záměru z hlediska jeho vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, nebyl nalezen natolik významný faktor, resp. významné negativní vlivy, které by za přijetí opatření k vyloučení, snížení a kompenzaci těchto vlivů, navržených na základě hodnocení zpracovatelů dokumentace a posudku a na základě obdržených vyjádření dotčených orgánů k dokumentaci, neumožňovaly posuzovaný záměr realizovat.

Žádné vlivy nebyly ve své významnosti (po zhodnocení velikosti vlivu, časového rozsahu, reverzibility a dalších atributů) v souhrnu vyhodnoceny jako významně nepříznivé. Vzájemné působení vlivů (kumulativní, synergické) bylo při hodnocení uvažováno a k posílení významnosti vedlo spíše ve smyslu příznivém (větší vodní plocha ve spojení se stávající, součást rozsáhlého lesního komplexu z hlediska minimalizace negativních vlivů na PUPFL a VKP lesa).

Vzhledem k umístění záměru nelze předpokládat ani přeshraniční vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

Na základě posouzení vlivu záměru na životní prostředí a veřejné zdraví ministerstvo konstatuje, že vlivy spojené s realizací záměru významně nezhorší stávající zatížení území. Záměr v předloženém umístění, rozsahu a kapacitě, lze z hlediska jeho vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví považovat za přijatelný. Nedílnou součástí záměru jsou opatření k prevenci, vyloučení,

snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí. Součástí tohoto závazného stanoviska jsou podmínky pro fáze přípravy, realizace a ukončení záměru. V podrobnější fázi přípravy záměru pak mohou být stanovena další opatření v rámci vydaných rozhodnutí a závazných stanovisek příslušných orgánů státní správy ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví (výjimky ZOPK, posouzení KHS).

3. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí:

Technické řešení záměru je podrobně popsáno v dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí zveřejněné v IS EIA (https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_OV2086?lang=cs). Navržená technologie těžby vychází z dlouhodobě prováděné standardní těžební činnosti jak v rámci širšího regionu, tak i přímo v rámci posuzované lokality. Jedná se o prověřenou průmyslově využívanou technologii, nevyžadující speciální neprověřené technologické prvky či postupy. Lze tedy konstatovat, že navržené technické řešení odpovídá také dosaženému stupni poznání a praktickým zkušenostem se znečišťováním životního prostředí.

V následných fázích přípravy projektu může dojít k dílčímu upřesnění technických parametrů a řešení projektu, a to i na základě podmínek stanovených v rámci tohoto závazného stanoviska. Pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí jsou však z tohoto pohledu předloženy podklady hodnoceny jako dostačující.

4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí:

Záměr je řešen pouze v jedné projektové variantě, a to z hlediska technického řešení i umístění, které vychází z polohy ložiska nerostu (štěrkopísku). To je z podstaty nepřemístitelné. Dílčí varianty postupů těžby, hodnocené v rámci akustické a rozptylové studie představují pouze variace postupů těžby v rámci modelových výpočtů, nikoliv vlastní varianty řešení záměru.

Vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví jsou v relevantních aspektech hodnoceny ve vztahu k výchozí variantě (tj. stávající stav s těžbou ve stávajícím povoleném prostoru lomu, příp. stav k jejímu ukončení), která tak představuje zároveň variantu referenční (nulovou).

Pořadí variant s ohledem na jednovariantní projektové řešení záměru tak není stanoveno.

5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci:

K dokumentaci vlivů záměru byla ve lhůtě podle § 8 odst. 3 zákona ministerstvu doručena celkem 3 vyjádření dotčených orgánů (Obvodní báňský úřad pro území krajů Plzeňského a Jihočeského; Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje; Městský úřad Třeboň, odbor životního prostředí). Vyjádření dotčených samosprávných celků, dotčené veřejnosti ani veřejnosti nebylo k dokumentaci doručeno. Po lhůtě stanovené v § 8 odst. 3 zákona ministerstvo obdrželo vyjádření Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví.

Obvodní báňský úřad pro území krajů Plzeňského a Jihočeského, č. j. SBS 50644/2023/OBÚ-06 ze dne 10.11.2023 (doručeno dne 10.11.2023)

Vyjádření bez připomínek.

Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích, č. j. KHSJC 35612/2023/HOK JH-TA ze dne 29.11.2023 (doručeno dne 05.12.2023)

Souhlasné vyjádření s upozorněním na skutečnost, že situace izofon modelu M2 je chybná, dochází k překryvu map a dále, že vzhledem k možnému souběhu prací dotěžení ložiska Cep II a těžbě v nové lokalitě bude v navazujících řízeních požadováno předložení aktualizované akustické studie, zhotovené na základě harmonogramu prací a užití techniky. Jedná se o formální nedostatek dokumentace bez vlivu na věcné posouzení vlivů záměru na životní prostředí

(blíže vypořádáno v posudku) a informativní upozornění oznamovatele k podrobné přípravě záměru pro navazující řízení.

Městský úřad Třeboň, odbor životního prostředí, č. j. METR 18767/2023 PuJa ze dne 6. 12. 2023 (doručeno dne 6. 12. 2023)

Vyjádření s informacemi k jednotlivým složkovým předpisům na úseku ochrany životního prostředí je vypořádáno v posudku, a to primárně ve vztahu k upozornění na povinnost vyplývající z vodního zákona, kdy osoba, která způsobí při provozní činnosti ztrátu podzemní vody nebo podstatné snížení možnosti odběru ve zdroji podzemních vod, popřípadě zhoršení jakosti vody v něm, je povinna nahradit škodu, která tím vznikla tomu, kdo má povoleno odebírat podzemní vodu z tohoto vodního zdroje, a dále provést podle místních podmínek potřebná opatření k obnovení původního stavu. Přestože v obecné rovině upozornění odkazuje na povinnost vyplývající z příslušných právních předpisů, ministerstvo se ztotožňuje s vypořádáním zpracovatele posudku ohledně doplnění závazné podmínky s požadavkem na pravidelné vzorkování zákalu v pitné vodě předmětného zdroje a případnou realizaci potřebných opatření ke snížení vlivu na požadovanou úroveň.

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, č. j. KUJCK 134879/2023 ze dne 04.12.2023 (doručeno dne 03.01.2024 – po zákonné lhůtě)

Vyjádření bez připomínek.

Vzhledem k faktu, že ministerstvo neobdrželo k dokumentaci záměru nesouhlasné vyjádření veřejnosti, nebylo nařízeno veřejné projednání podle § 17 zákona.

6. Okruh dotčených územních samosprávných celků:

Dotčenými územními samosprávnými celky, jejichž správní obvody alespoň zčásti tvoří dotčené území, jsou Jihočeský kraj, Obec Cep a Obec Majdalena.

Částka za zpracovaný posudek ve smyslu § 18 odst. 3 zákona byla oznamovatelem uhrazena dne 29.02.2024.

III. Poučení

Toto závazné stanovisko je vydáno podle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujících řízeních podle § 3 písm. g) zákona.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 7 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele záměru prodloužena o 5 let v souladu s § 9a odst. 4 zákona.

Proti tomuto závaznému stanovisku není podání samostatného odvolání přípustné. V souladu s ustanovením § 149 odst. 7 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, je toto závazné stanovisko přezkoumatelné na základě odvolání podaného proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení, které bylo podmíněno tímto závazným stanoviskem.

JUDr. Hana Dvořáková, MBA
ředitelka odboru výkonu státní správy I
podepsáno elektronicky

Dotčené územní samosprávné celky ve smyslu § 16 odst. 2 zákona neprodleně **zveřejní závazné stanovisko** na úředních deskách. Doba zveřejnění je podle § 16 odst. 2 zákona nejméně **15 dnů**. Zároveň v souladu s tímto ustanovením dotčené územní samosprávné celky vyrozumí elektronickou datovou nebo e-mailovou zprávou (*jakub.honetschlager@mzp.cz*), popř. písemně příslušný úřad o dni vyvěšení závazného stanoviska na úřední desce, a to v nejkratším možném termínu.

Do závazného stanoviska lze dále nahlédnout na internetových stránkách České informační agentury životního prostředí (CENIA) v rámci Informačního systému (IS EIA), https://portal.cenia.cz/eiasea/view/eia100_cr, pod kódem záměru OV2086.

Rozdělovník k č.j. MZP/2024/210/948 ze dne 06.03.2024

Oznamovatel:

Českomoravský štěrk, a.s., Mokrá 359, 664 04 Mokrá-Horákov, prostřednictvím: G E T s.r.o., Perucká 2540/11a, 120 00 Praha 2

Dotčené územní samosprávné celky:

- Jihočeský kraj, k rukám člena rady pana Mgr. Františka Talíře, U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice
- Obec Cep, Cep 66, 379 01 Cep
- Obec Majdalena, Majdalena 78, 378 03 Majdalena

Dotčené orgány:

- Městský úřad Třeboň, odbor životního prostředí, Palackého nám. 46/II, 379 01 Třeboň
- Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát České Budějovice, U Výstaviště 16, P.O. Box 32, 370 21 České Budějovice
- Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích, Na Sadech 1858/25, 370 01 České Budějovice
- Obvodní báňský úřad pro území krajů Plzeňského a Jihočeského, Hřímálého 11, 301 00 Plzeň
- Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Jižní Čechy, Správa CHKO Třeboňsko, Valy 121, 37901 Třeboň I
- Ministerstvo zemědělství, Odbor státní správy, hospodářské úpravy a ochrany lesů, Těšnov 65/17, Nové Město, 110 00 Praha 1

Zpracovatel dokumentace:

G E T s.r.o., Perucká 2540/11a, 120 00 Praha 2, k rukám Ing. Barbory Vlachové

Zpracovatel posudku:

Ing. Mario Petrů, Olgy Havlové 2902/19, 130 00 Praha 3

Na vědomí:

Povodí Vltavy, státní podnik, Holečkova 3178/8, 150 00 Praha 5 – Smíchov