

RNDr. Milan Macháček - EKOEX JIHLAVA
Žižkova 93, 586 01 JIHLAVA
tel/fax: 567 308 871, mobil: 603 89 12 84
e-mail: ekoex@iol.cz



ekologické expertízy, poradenství a služby
IČO 665 37 819

Přístav Hrušnice a Rekreační park Lipno

Kraj JIHOČESKÝ
Obec Frymburk, k.ú. Frymburk

EVL CZ 0314024 Šumava
PO CZ 0311041 Šumava

objednatel:

ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha10
odbor výkonu státní správy II, Mánesova 3a, 370 01 České Budějovice
- RNDr. Milan Macháček (pověřený zpracovatel posudku E.I.A.)

zak.č. 2008.038-1/EX

POSOUZENÍ NATUROVÉHO HODNOCENÍ

ve smyslu §45i zákona č.114/1992 Sb. v platném znění, zpracovaného prof.
RNDr. Vladimírem Bejčkem, CSc. v červnu 2008, jako součásti Dokumentace
E.I.A. dle zákona č.100/2001 Sb., ve znění zák. č. 163/2006 Sb.

PODKLAD PRO POSUDEK E.I.A.
PODLE ZÁK. Č. 100/2001 Sb., VE ZNĚNÍ ZÁK. Č. 163/2006 Sb.

RNDr. Milan MACHÁČEK

*Autorizovaná osoba k provádění posouzení podle § 45i zákona,
Rozhodnutí MŽP o autorizaci čj. 69909/ENV/06 2396/630/06 ze dne 30.1.2007*

Jihlava, leden 2009

OBSAH

1. Úvodem	3
2. Údaje o záměru a oznamovateli	4
2.1. Základní údaje o záměru	4
2.2. Kapacita a rozsah záměru	4
2.3. Umístění záměru	4
2.4. Stručné údaje o technickém a technologickém řešení záměru	4
2.5. Identifikace oznamovatele záměru	5
3. Posouzení naturového hodnocení	5
3.1. Úplnost hodnocení	5
3.2. Správnost údajů uvedených v hodnocení včetně použitých metod hodnocení	6
3.3. Pořadí variant z hlediska vlivů na lokality soustavy Natura 2000	13
3.4. Hodnocení významných vlivů záměru na lokality soustavy Natura 2000 přesahujících státní hranice	13
3.5. Posouzení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o vliv na lokality soustavy Natura 2000	13
3.6. Posouzení navržených opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na lokality soustavy Natura 2000:	13
4. Vypořádání všech obdržných vyjádření k dokumentaci týkajících se soustavy Natura 2000	14
5. Celkové posouzení akceptovatelnosti záměru z hlediska vlivů na lokality soustavy Natura 2000	20
6. Seznam použité literatury, dokumentace a dalších podkladů	21
Přílohy	22

Použité hlavní pojmy a zkratky ve vztahu k problematice hodnocení vlivů na soustavu NATURA 2000

Naturové hodnocení – vlastní hodnocení vlivů záměru na lokality soustavy Natura 2000, vypracované podle § 45i odst. 2 zák. č. 114/1992 Sb. příslušnou autorizovanou osobou (hodnotitelem) v rámci dokumentace (oznámení) E.I.A.

Posouzení – oponentní posouzení formální, věcné a metodické správnosti naturového hodnocení pro účely posudku E.I.A., vypracované podle § 45i zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění příslušnou autorizovanou osobou (posuzovatelem) jako subdodávka posudku E.I.A. pro příslušným orgánem pověřeného zpracovatele posudku E.I.A.

Hodnotitel – autorizovaná osoba pro provádění posouzení podle § 45i zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění, autor naturového hodnocení v dokumentaci (oznámení)

Posuzovatel – zpracovatel Posouzení pro účely posudku E.I.A., autorizovaná osoba pro provádění posouzení dle § 45i zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění; nezávislá na týmu hodnotitele či zpracovatele Dokumentace (Oznámení) E.I.A.

EVL - evropsky významná lokalita ze seznamu Evropsky významných lokalit na území ČR ve smyslu příloh NV č. 132/2005 Sb.

PO – ptačí oblast, vyhlášená příslušným nařízením vlády (zde NV č. 23/2004 Sb. ze dne 15.12.2004, kterým se vymezuje Ptačí oblast Litovelské Pomoraví).

1. Úvodem

Předkládaný posudek řeší posouzení naturového hodnocení vlivu záměru „**Přístav Hruštica a Rekreační park Lipno**“¹ na lokality soustavy Natura 2000, vypracovaného podle § 45i zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění **prof. RNDr. Vladimírem Bejčkem, CSc.** v červnu 2008 jakožto součásti Dokumentace E.I.A. (Příloha č. 10) ve smyslu § 8 zákona č.100/2001 Sb., ve znění zák. č. 163/2006 Sb..

Zadavatelem předkládaného Posouzení je RNDr. Milan Macháček, příslušným orgánem (MŽP – OVSS II, České Budějovice) pověřený zpracovatel posudku E.I.A. na dokumentaci výše uvedeného záměru dle § 9 zákona č.100/2001 Sb. v platném znění. Tato osoba disponuje rovněž příslušnou autorizací pro posuzování vlivů na lokality soustavy Natura 2000 podle § 45i platného znění zákona o ochraně přírody a krajiny².

Předkládané posouzení je zpracováno v souladu s §45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, směrnicí o ptácích 79/409/EHS, směrnicí o stanovištích 92/43/EHS, metodickými doporučeními MŽP ČR a Evropské komise (viz Kolektiv 2001, 2001a) a také v souladu s metodikou MŽP ohledně hodnocení významnosti vlivů podle § 45i zákona č., 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů (Věstník MŽP ČR, ročník XVII, částka 11, listopad/2007) s tím, že reflektuje potřeby struktury posudku EIA ve smyslu náležitostí, předepisovaných platným zněním zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Není tedy (a nemůže ani být) novým naturovým hodnocením podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., ale jen oponentním posouzením předloženého naturového hodnocení na výše uvedený záměr.

Posudek vychází z naturového hodnocení dle §45i zákona č.114/1992 Sb. v platném znění (příloha č. 10 Dokumentace EIA – viz Bejček, 06/2008), terénního průzkumu, který proběhl 1.10.2008, Dokumentace EIA dle zák.100/2001 Sb. v platném znění (Vyhnálek V. a kol., červenec 2008, vybrané spisové agendy a zpracování dalších tištěných a digitálních dat o sledovaném území.

Podrobný popis jednotlivých aspektů projektového záměru a jeho vlivů na jednotlivé složky životního prostředí nejsou předmětem tohoto Posouzení dle §45i zák. 114/1992 Sb. Další informace lze získat zejména v technické dokumentaci posuzovaného záměru, případně v dokumentaci E.I.A. dle zák.100/2001 Sb. v platném znění.

¹ Název je použit ve shodě se spisovou agendou MŽP- OVSS II České Budějovice, jde o společnou dokumentaci EIA pro dva funkčně související záměry téhož oznamovatele. Dokumentace EIA uvádí název odděleně pro oba záměry – Rekreační park Lipno, Přístav Hruštica.

² Zákon nevylučuje, aby pověřený zpracovatel posudku, pokud disponuje zároveň příslušnou autorizací podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny, neprovedl v rámci posudku příslušné posouzení původního naturového hodnocení pro účely posudku E.I.A. Podmínkou je, že jde o jinou autorizovanou osobu podle § 45i, než která prováděla naturové hodnocení do Dokumentace E.I.A. Tato podmínka koresponduje i s příslušným ustanovením § 9 zákona o posuzování vlivů na ŽP ohledně nezávislosti zpracovatelů posudku vůči zpracovatelskému týmu Dokumentace. Uvedený princip je bezvýhradně naplněn.

2. Údaje o záměru a oznamovateli

2.1. Základní údaje o záměru

Název posuzovaného záměru:

Přístav Hrušnice a Rekreační park Lipno

2.2. Kapacita a rozsah záměru

Dle dokumentace EIA (Vyhnálek V a kol., 6/2008) jde o následující kapacity záměrů:

Rekreační park Lipno: Rekreační areál o celkové ploše 16,8 ha

- Apartmány rekreačního ubytování – 9 objektů, 2NP + podkroví
- Řadové domy rekreačního ubytování – 17 objektů, 1-2NP + podkroví
- Samostatné domy rekreačního ubytování – 63 objektů, 1NP – 1NP + podkroví
- Dvojdomy rekreačního ubytování – 16 objektů, 1NP + podkroví
- Domy občanské vybavenosti na náměstí – 3objekty, 2 NP + podkroví

Přístav Hrušnice: Přístav pro:

- 54 sportovních a rekreačních plavidel délky 2-4 m,
- 48 sportovních a rekreačních plavidel délky 4-8 m
- 48 sportovních a rekreačních plavidel délky 6-9 m

2.3. Umístění záměru

kraj: Jihočeský
obec: Frymburk
katastrální území: Frymburk

2.4. Stručné údaje o technickém a technologickém řešení záměru

Záměr dle naturového hodnocení (Bejček V a kol., 06/2008) představuje především Rekreační park Lipno, který se skládá ze souboru rekreačních objektů – víkendových domů (apartmánových domů, řadových domů, samostatně stojících rodinných domů a dvojdomek), a dalších sportovních, gastronomických a infrastrukturních zařízení, včetně venkovních úprav a přípojek inženýrských sítí.

Návrh zástavby respektuje charakter území – svažité terén, orientaci ke světovým stranám, platný územní plán. Zástavba rekreačních objektů – víkendových domů je nejvíce koncentrovaná u příjezdové komunikace na severozápadě (řadové domy) a postupně se drobí a rozpadá dolů z kopce směrem k vodní nádrži Lipno (přes dvojdomy až k samostatně stojícím rodinným domům na největších parcelách) a dále přechází do volných pobytových luk. Po spádnících prochází zástavbou pásy vzrostlé zeleně, které rozdělují zástavbu do několika menších celků a mají také funkci větrolamu a biokoridoru pro živočichy. Hlavní pěší a cyklistická komunikace prochází územím severovýchodním směrem od centra. Centrum jako uzel služeb a společenského života je navrženo u západního břehu v kontaktu s vodou. V těsné blízkosti centra kolem hlavní příjezdové komunikace jsou soustředěny apartmánové objekty rekreačního bydlení. Centrum samotné tvoří nabídka služeb (minimarket, prodejna a půjčovna sportovních potřeb, restaurace) a sportovních aktivit (sportovní hala s tenisem, squashem, saunou, fitness, zázemím pro exteriérové sporty). Zástavba je převážně navržena z odkazem na historickou kontinuitu v tradičních formách (sedlové, polovalbové a místy i valbové střechy) a materiálech (dřevo, kámen, pálená taška, omítka). Nejvyšší objekty – apartmány a objekt na náměstí – jsou navrženy jako dvoupodlažní a podkroví, ostatní objekty

jsou navrženy jako přízemní a podkroví. Dále je navržena biologická ČOV pro 3916 EO, řešící rekreační záměry na poloostrově.

Dále investor hodlá vybudovat Přístav Hrušnice. Jedná se o pevné molo z dubového dřeva, které je nesené dubovými piloty beraněnými do dna nádrže. Na molo jsou ukotvena plovoucí vývaziště s palubou rovněž z dubového dřeva. Součástí přístavu je zpevněná manipulační plocha, šikmá rampa pro spouštění lodí na vodu, jeřáb a centrum technické a servisní pomoci plavidlům. Během provozu přístavu budou vznikat nádní a splaškové odpadní vody v plavidlech využívajících přístav, ječ navrženo přečerpávání do nové ČOV, řešené v rámci rekreačního parku Lipno.

Je dále navržena dešťová kanalizace pro vody z parkovišť, komunikací a zpevněných ploch, čisté vody ze střech je navrženo zasakovat.

(Výše uvedený text je jen stručným výtahem z dokumentace E.I.A., Vyhnálek V a kol., červen 2008, v podrobnostech na tento dokument posuzovatel odkazuje).

2.5. Identifikace oznamovatele záměru

UBM-Bohemia 2, s.r.o., Václavské náměstí 11, 110 00 Praha 1
IČ: 63978733 DIČ : CZ 63978733,
zastoupená společností UBM – BOHEMIA Projectdevelopment-Planing-Construction s.r.o.,
Radlická 1c, 150 00 Praha 5

3. Posouzení naturového hodnocení

3.1. Úplnost hodnocení

Posuzované naturové hodnocení vlivu záměru „*Přístav Hrušnice a Rekreační park Lipno*“ na lokality soustavy Natura 2000 bylo zpracováno již pro fázi dokumentace EIA každého z obou záměrů prof. RNDr. Vladimírem Bejčkem, CSc. v září 2006, jako samostatné přílohy, na základě stanovisek příslušného orgánu, tj. Správy NP a CHKO Šumava (čj. nps 04523/2006 ze dne 14.6.2006 k záměru Rekreační park Lipno, čj. nps 04525/2006 ze dne 14.6.2006 k záměru Přístav Hrušnice). Na základě vývoje procesu EIA, který vyzněl v požadavek řešit společnou dokumentaci pro oba záměry, bylo vypracováno aktualizované naturové hodnocení jako přílohy nové Dokumentace EIA (Vyhnálek V. a kol., 06/2008) hodnotitelem prof. RNDr. Vladimírem Bejčkem, Csc., osobou autorizovanou dle §45i zák.114/1992 Sb. v platném znění (rozhodnutím MŽP ČR o autorizaci čj. 630/1035/05 ze dne 18.8.2005). Obsahuje stručný přehled EVL Šumava a PO Šumava včetně stručného vyhodnocení předmětů ochrany v dotčeném území, stručný popis záměru, stručný popis přímých vlivů, nepřímých vlivů, vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů, postoj k potřebě zmírňujících opatření a konstatování závěru. Přílohou jsou mapové podklady a fotodokumentace řešeného území, zejména s přihlédnutím k dotčení tokanišť jednoho z předmětů ochrany PO Šumava – tetřívka obecného

Stanovisko posuzovatele:

Obsah předloženého naturového hodnocení odpovídá základním požadavkům zák.114/1992 Sb. v platném znění, předložené naturové hodnocení vlivu záměru dle §45i zák. č.114/1992

Sb., v platném znění formálně koresponduje s metodikou, publikovanou ve Věstníku MŽP z listopadu 2007. Jsou správně identifikovány potenciálně dotčené lokality soustavy Natura 2000 (EVL Šumava, PO Šumava).

V přílohové části mohla být doložena kopie s citovaných stanovisek příslušného orgánu ochrany přírody (je k dispozici citace jen jednoho ze dvou vydaných stanovisek), na základě kterého bylo naturové vyhodnocení vypracováno a kopie rozhodnutí o autorizaci. Hodnocení obsahuje přehlednou mapku lokalizace záměru ve vztahu k nejbližším EVL.

Naturové hodnocení lze pokládat za formálně úplné s tím, že k věcné stránce naturového hodnocení je dále poskytnut podrobnější komentář posuzovatele.

3.2. Správnost údajů uvedených v hodnocení včetně použitých metod hodnocení

3.2.1. Popis a charakteristika posuzovaného záměru

Naturové hodnocení obsahuje jen základní stručný popis charakteru záměru pro obě posuzované aktivity – jak rekreační park Lipno, tak Přístav Hruštica, jde o prezentaci souborné informace o záměru a o určitý výťah z příslušných částí textu dokumentace ohledně popisu záměru.

Stanovisko posuzovatele:

K popisu posuzovaného záměru je nutno konstatovat, že mohl obsahovat i stručnou extrakci ohledně vstupů a výstupů, zejména v kontextu řešení odpadních vod, mohl být zmíněn kontext vyvolané dopravy – vztah k nepřímým vlivům. Jinak s ohledem na stupeň přípravy záměru je možno popis záměru pokládat za korektní.

3.2.2. Identifikace dotčených území

Hodnotitel provedl identifikaci příslušných evropsky významných lokalit (EVL) a ptačích oblastí (PO), potenciálně dotčených realizací záměru. Vymezuje dvě lokality soustavy Natura 2000:

EVL Šumava (CZ 0314024)

PO Šumava (CZ 0311041)

Stanovisko posuzovatele:

Bez připomínek. S výsledky provedené identifikace dotčených území je tedy možno souhlasit. Posuzovatel postrádá v materiálu naturového hodnocení například bližší přehledné grafické vymezení zájmového území v kontextu prostorového vymezení EVL Šumava a v kontextu polohy zájmového území k PO Šumava.

3.2.3. Charakteristika lokalit Natura 2000, jejich předmětů ochrany, kontext s dotčeným územím

Jak je výše uvedeno, hodnotitel se zabývá dvěma vymezenými lokalitami soustavy Natura 2000 v ČR:

PO Šumava (CZ 0311041) Dle naturového hodnocení předmětem ochrany této ptačí oblasti jsou populace a biotopy následujících druhů uvedených v Příloze I Směrnice 79/409/EHS: chřástal polní (*Crex crex*), čáp černý (*Ciconia nigra*), datel černý (*Dryocopus martius*), datlík tříprstý (*Picoides tridactylus*), jeřábek lesní (*Bonasa bonasia*), kulíšek nejmenší (*Glaucidium passerinum*), sýc rousný (*Aegolius funereus*), tetřev hlušec (*Tetrao urogallus*), tetřívka obecná

(*Tetrao tetrix*). Cílem ochrany ptačí oblasti je zachování a obnova ekosystémů významných pro výše uvedené druhy v jejich přirozeném areálu rozšíření a zachování populací těchto druhů ve stavu příznivém z hlediska ochrany. Dále se zde dle naturového hodnocení vyskytují druhy chřástal kropenatý, chřástal malý, ledňáček říční, lejssek malý, luňák červený, moták pilich, moták pochop, orel mořský, puštitk bělavý, skřivan lesní, slavík modráček, sokol stěhovavý, strakapoud bělohřbetý, t'uhýk obecný, včelojed lesní, výr velký, žluna šedá.

Hodnotitel uvádí pro každý předmět ochrany PO binomické, ekologické nároky a údaje o stavu populací v ČR, s přihlédnutím k datům pro PO Šumava. Další údaje jsou obsaženy v komentáři ohledně vlivů na vybrané předměty ochrany včetně precizace údajů pro řešené území pro chřástala polního, tetřívka obecného, na základě údajů Správy NP a CHKO Šumava a vlastních terénních šetření z roku 2007.

EVL Šumava (CZ0314024) - vymezení předmětů ochrany je hodnotitelem provedeno pro:

Stanoviště

- 3130 Oligotrofní až mezotrofní stojaté vody nížinného až subalpínského stupně kontinentální a alpínské oblasti a horských poloh jiných oblastí, s vegetací tříd Littorelletea uniflorae nebo Isoëto-Nanojuncetea
- 3150 Přirozené eutrofní vodní nádrže s vegetací typu Magnopotamion nebo Hydrocharition
- 3260 Nížinné až horské vodní toky s vegetací svazů Ranunculion fluitantis a Callitricheo-Batrachion
- 4030 Evropská suchá vřesoviště
- 5130 Formace jalovce obecného (*Juniperus communis*) na vřesovištích nebo vápnitých trávnících
- **6230 Druhově bohaté smilkové louky na silikátových podložích v horských oblastech (a v kontinentální Evropě v podhorských oblastech)**
- 6410 Bezkolencové louky na vápnitých, rašelinných nebo hlinito-jílovitých půdách (*Molinion caeruleae*)
- 6430 Vlhkomilná vysokobylinná lemová společenstva nížin a horského až alpínského stupně
- 6510 Extenzivní sečené louky nížin až podhůří (*Arrhenatherion*, *Brachypodio-Centaureion nemoralis*)
- 6520 Horské sečené louky
- **7110 Aktivní vrchoviště**
- 7140 Přejídná rašeliniště a třasoviště
- 8220 Chasmo-fytická vegetace silikátových skalnatých svahů
- 9110 Bučiny asociace *Luzulo-Fagetum*
- 9130 Bučiny asociace *Asperulo-Fagetum*
- 9140 Středoevropské subalpínské bučiny (s javorem – *Acer* a šťovíkem horským – *Rumex arifolius*)
- 9180 Lesy svazu *Tilio-Acerion* na svazích, sutích a v roklích
- **91D0 Rašelinný les**
- **91E0 Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*)**
- 9410 Acidofilní smrčiny (*Vaccinio-Piceetea*).

Tučně zvýrazněna prioritní stanoviště dle hodnotitele

Druhy

- Mihule potoční (*Lampetra planeri*)
- Netopýr velký (*Myotis myotis*)
- Perlorodka říční (*Margaritifera margaritifera*)
- Rys ostrovid (*Lynx lynx*)
- **Střevlík Ménetriešův (*Carabus menetriesi pacholei*)**
- Vranka obecná (*Cottus gobio*)
- Vrápenec malý (*Rhinolophus hipposideros*)
- Vydra říční (*Lutra lutra*)
- **Hořčeka český (*Gentianella bohemica*)**

Tučně zvýrazněny prioritní druhy dle hodnotitele

Stanovisko posuzovatele:

Identifikace lokalit a předmětů ochrany je správná, korektní a není k ní připomínek. Výčet předmětů ochrany EVL je úplný, včetně výčtu prioritních předmětů ochrany; posuzovatel by

pokládal za korektní jejich přehlednější charakterizaci v kontextu záměrem dotčeného území a nejbližšího okolí (pro všechny, s konstatováním vyloučení těch předmětů ochrany, které nejsou v území vůbec zastoupeny).

U stanovišť, která jsou předmětem ochrany EVL, lze předpokládat (i v kontextu databáze k EVL Šumava na www.nature.cz) pro přírodní stanoviště 6430 především výskyt biotopu T1.6 – vlhká tužebníková lada (dle uvedeného serveru představují cca 94% biotopů tohoto stanoviště v EVL). Tento biotop je dle názoru posuzovatele (na základě vlastních šetření v území) lokalizován JV až V od posuzovaného záměru na mokré louce (výstup meliorací) a není vymapován v rámci obrázku č. 3 na str. 15 naturového hodnocení, lze dokladovat i mozaiku s biotopem T1.5 vlhké pcháčové louky, který není součástí žádného přírodního stanoviště, které by bylo předmětem ochrany EVL. Obecně lze konstatovat, že obrázek na str. 15 naturového hodnocení s ohledem na rozlišení je méně přehledný a některé segmenty, uváděné v tabulce 3, jsou obtížně v mapce dohledatelné. Mozaika biotopů T1.6 a T1.5 jako pás luk jiného charakteru je zřetelný jak na ortofotomapách v rámci přílohy č. 3 dokumentace EIA, tak i na průmětu záměru do ortofotomapy na str. 7 naturového hodnocení. Bude určující i pro nivu Lužního potoka. Upozornění na výše uvedené okolnosti pokládá posuzovatel za potřebné uvést v kontextu možných vlivů na jeden z předmětů ochrany PO Šumava – chřástala polního.

Přehled předmětů ochrany PO Šumava je korektní, včetně uvedení konkrétních údajů ohledně bionomie a ekologie u vybraných druhů.

Za určité znepřehlednění textu lze pokládat okolnost, že konkretizace popisů stavu vybraných předmětů ochrany, které mohou být potenciálně záměrem ovlivněny, je až součástí kapitoly 4 naturového hodnocení, prezentující vyhodnocení významnosti vlivů. Údaje jsou jinak korektní, jde spíše o metodickou připomínku.

Výčet předmětů ochrany EVL Šumava, které mohou být potenciálně ovlivněny, lze s výjimkou absence stanoviště 6430 pokládat za korektní, k výběru předmětů ochrany PO Šumava, potenciálně ovlivněných, nemá posuzovatel připomínky.

3.2.4. Metody použitého hodnocení

Hodnotitel použil vzhledem k charakteru záměru a poloze vůči vymezení EVL a PO metodu stručného verbálního hodnocení vlivů (komentář k jednotlivým potenciálně ovlivněným předmětům ochrany EVL a PO) s tím, že hodnocení je provedeno souborně s vylíčením vztahu ke každému z vybraných předmětů ochrany EVL či PO. Dále je využito terénních šetření z let 2006 a 2007.

Stanovisko posuzovatele:

Ke zvolenému metodickému přístupu hodnocení vlivů posuzovatel nepokládá za potřebné vznášet zásadnější námítky. Za určité metodické pochybení lze pokládat okolnost, že naturové hodnocení se opírá o terénní šetření z let 2006 a 2007, dle názoru posuzovatele s ohledem na dobu odevzdání materiálu bylo lze, zejména u tetřívka, provést ještě terénní ověření důležitých údajů i během jara 2008. Zejména ve vztahu k požadavkům příslušného úřadu na vrácení dokumentací záměrů „Přístav Hruštica“ a „Rekreační park Lipno“ (mj. požadavek na vypracování společné dokumentace) z června 2007 – přípis MŽP, OVSS-II České Budějovice čj. 510/847/07-EIA 13,16/1009 ze dne 19.6.2007³. Uvedená okolnost se promítla i do vyjádření některých stran procesu EIA k dokumentaci (zejména kontext vyjádření OS Ametyst k dokumentaci a naturovému hodnocení, viz kapitola 4).

³ V tomto přípisu je mj. poukázáno na novou okolnost výskytu tetřívka obecného včetně tokanišť a z toho vyplývajícího požadavku na doplnění naturového hodnocení

3.2.5. Hodnocení vlivů realizace záměru na předměty ochrany lokalit Natura 2000 a na předměty ochrany

Naturové hodnocení vlivy nerozděluje na přímé a nepřímé, ale konstatuje pro vybrané předměty ochrany vlivy jako takové. Z uvedeného textu vyplývá, že ani u předmětů ochrany naturové hodnocení obecně nepředpokládá zabor biotopů (ani pro tetřívka, je jen uvažováno s možným dotčením dočasně obývaného biotopu během toku). Těžiště vlivů je dle naturového hodnocení pro jednotlivé vybrané předměty ochrany konstatováno následovně:

Sumárně jsou vlivy odhadovány v tabulce na str. 17 naturového hodnocení:

PŘEDMĚT OCHRANY PO/EVL	VLIV BĚHEM VÝSTAVBY	VLIV BĚHEM PROVOZU
Chrástala polní	-1	-1
Tetřívka obecný	-1	-1
3130	0	0
91E0*	0	0
Vydra říční	0	0

Je doplněno komentářem k uvedeným předmětům ochrany EVL/PO Šumava:

- Pro chrástala polního je konstatováno, že pozemky určené k realizaci Rekreačního parku Lipno dnes tvoří převážně intenzivně obhospodařované louky, které nejsou optimálním prostředím tohoto druhu. V těsném sousedství plánovaného Rekreačního parku Lipno je extenzivně obhospodařovaná vlhká louka, která navazuje na nivu potoka. Při správném managementu může sloužit jako vhodné prostředí pro chrástala polního. Navíc byl během terénních pochůzek v roce 2006 1 ex. zaznamenán v hnízdní době na extenzivně obhospodařované vlhké louce při okraji obce Kovářov. Toto místo není součástí předmětného území. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je vliv záměrů na předmět ochrany PO Šumava chrástala polního hodnocen jako mírně negativní, což lze vhodnými managementovými opatřeními eliminovat (management podmáčených luk v okolí).
- Pro tetřívka obecného na základě rozboru provedených pozorování a šetření z roku 2007 je především uvedeno, že rozlehlé louky v předmětném území jsou pravidelně sečeny, čímž zde vznikly vhodné podmínky pro období toku tetřívka. V PO Šumava, jejíž hranici tvoří pravý břeh lipenské přehradní nádrže, je takových míst jen velmi omezeně. Místo, kde jeden až dva kohouti tokali, leží na mírném svahu, jenž je optimálně nakloněn k místům pravidelného výskytu tetřívka na pravém břehu západně od Horní Vltavice. Zvuky některých fází toku (zejména „bublání“) jsou slyšet na pozoruhodně velkou vzdálenost. Samotný fakt, že obě lokality odděluje vodní plocha, tuto úvahu staví do reálné roviny. Pro slepici tetřívka není žádný problém na tokaniště přelétnout i z větší vzdálenosti. V předmětném území, ani v okolí, nejsou vhodná místa pro hnízdění, vodění kuřat, vykrmování ani zimování. S největší pravděpodobností zde tedy probíhá jen tok a ostatní fáze ročního cyklu se odehrávají jinde, nejspíše přímo v PO Šumava. Cíleným mapováním širšího okolí (mapa 3 v rámci naturového hodnocení) byla právě zde místa s vhodnými prostředím nalezena. Po zvážení všech výše uvedených skutečností lze konstatovat, že hodnocené záměry mají na předmět ochrany PO Šumava tetřívka obecného mírně negativní vliv, který lze omezit vhodně nastavenými zmírňujícími opatřeními (úprava projektu eliminací severní části RP Lipno po odbočku do Camphotelu a řešit soubor opatření, podrobně popsanych v samostatné studii Bejček, Volf, Chvojková – tvoří samostatnou přílohu č. 11 dokumentace EIA – pozn. posuz.).
- K přírodnímu stanovišti 3130 je konstatováno, že v nejbližším okolí záměrů bylo vymapováno v jednom segmentu (2 – obr.4 naturového hodnocení) o ploše cca 0,074 ha na břehu Lipenské přehradní nádrže (V od zájmového území – pozn. posuzovatele). V celé EVL Šumava je registrováno cca 25,5 ha. Výstavba ani provoz Rekreačního parku Lipno nikterak neovlivní existenci tohoto stanoviště ani na dotčeném území, ani v EVL Šumava.
- K prioritnímu přírodnímu stanovišti 91E0* je konstatováno, že v nejbližším okolí záměrů bylo vymapováno ve dvou sousedících segmentech (5, 13 – obr.4 naturového hodnocení – pás navazující po břehu nádrže jižně na nivu Lužního potoka V od zájmového území RP Lipno – pozn. posuz.) na ploše cca 2 ha, v širším okolí pak ještě v jednom segmentu (6-cca 2,1 ha – západně od Camphotelu Hruštica – pozn. posuz.). V celé EVL Šumava je registrováno téměř 186 ha. Při výstavbě a provozu Rekreačního parku Lipno by za určitých okolností mohlo dojít k ruderalizaci tohoto stanoviště, proto je třeba mít tuto hrozbu na zřeteli. Na druhé straně citované segmenty přímo s předmětným územím nesousedí.
- K vydře říční je uvedeno že nejsou k dispozici konkrétní údaje o stálém pobytu vydry v této části Lipenského jezera. Není však pochyb, že jeho břehy jsou součástí migračních tras této lasicovité šelmy.

Během výstavby a provozu se v prostoru Rekreačního parku Lipno významně zvýší pohyb lidí, což by mohlo mít na populaci vydry mírně rušivý vliv, který však ještě nedosahuje úrovně mírně významný. Za určitých okolností by mohla plánovaná marina působit jako migrační bariéra, což je nutné zohlednit v projektu, a to i přes skutečnost, že alternativně může jako migrační trasa fungovat i pravý břeh jezera.

Stanovisko posuzovatele:

Především dle názoru posuzovatele měla být přímo konstatována absence přímého vlivu záborom biotopů pro uvedené druhy – předměty ochrany EVL/PO Šumava, eventuelně absence záborů uvedených přírodních stanovišť, i když z textu na str. 18 až 19 lze absenci záborů uvedených přírodních stanovišť dovodit.

Ohledně tetřívka hodnotitel konstatuje, že v dubnu až květnu 2007 byli opakovaně pracovníky Správy NP a CHKO Šumava pozorováni 1 slepice a 1 – 2 kohouti na loukách mezi Camphotelu Hruštica a Kovářovým. Odkazuje se dále na společné pozorování Správy, investora, projektanta a zpracovatele EIA dokumentace z roku 2007, které dokládá výskyt 1 kohoutka v době toku i na ploše rekreačního parku, těžišť toku bylo severně od Camphotelu Hruštica vpravo od silnice Kovářov – chatová osada Hruštica (podklad Správy NP a CHKO Šumava ze společného šetření 11.5.2007 – doloženo v příloze č. 5n dokumentace EIA). Ani šetření v roce 2008, prováděná Mgr. Kopečkovou v souvislosti s řešením Camphotelu Hruštica (revitalizace rekreačního areálu Lipno-Hruštica, Bílek, Kopečková 10/2008) neprokazovalo konání toku přímo v zájmovém území naturovým hodnocením posuzovaných záměrů Přístav Hruštica a RP Lipno. Z uvedeného lze dovodit, že vlastní zájmové území RP Lipno může být druhem dočasně využíváno, těžišť toku se odehrává mimo zájmové území na kosených loukách (obecně vhodné podmínky pro bezpečný tok –přehlednost), což dokládají i data studie Bílek, Kopečková z roku 2008. Za důležité je dle názoru posuzovatele pokládat hodnotitelem zmíněnou okolnost, že zájmové území ani blízké okolí neposkytují vhodná místa pro hnízdění a vodění kuřat, takže nejcitlivější období spojené s reprodukcí druhu není ohroženo a potenciální vlivy se tak omezují na rušení v relativně krátkém období toku dílčí části populace druhu v PO Šumava. Uvedené zdůvodnění a výsledné hodnocení velikosti a významnosti vlivu posuzovatel pokládá za korektní, mohlo být opřeno ještě o vlastní data hodnotitele z roku 2008 a o poněkud podrobnější argumentaci ohledně rušení jedinců během toku. Dle názoru posuzovatele ve spojení s kumulativními vlivy a s již na podzim roku 2008 zahájenou výstavbou souboru obytné a rekreační zóny Kovářov nejatraktivnější tokanišť severně od Camppmotelu, polohově nejlépe orientované k PO Šumava zaniká, bez ohledu na řešení posuzovaného záměru rekreačního parku Lipno.

Pro chrástala polního lze uvedené vývody pokládat v zásadě za korektní, posuzovatel by předpokládal podrobnější rozbor možného vlivu na vlhké tužebníkové a pcháčové louky V od zájmového území rekreačního parku Lipno mezi břehovým pásem dřevin a polohou rekreačního parku. Tyto louky mohou být rovněž v případě výstavby vystaveny okrajové ruderalizaci, analogicky jako zmíněné segmenty přírodního stanovišť 91E0*, zejména pokud by manipulační plochy pro výstavbu zasáhly meliorační zařízení (SV část RP Lipno, původní návrh na umístění venkovního hřišť). S potřebou řešení managementu těchto ploch (a navazujících i v nivě Lužního potoka, kde mimo kontakt s posuzovaným záměrem lze dokládat těžišť vhodných lučních biotopů u přes úpravu toku) se posuzovatel ztotožňuje. Na druhé straně posuzovatel postrádá zmínku o potenciálním nepřímém vlivu potulky psů návštěvníků posuzovaného areálu, i když nelze tento vliv kvantifikovat; v tomto kontextu bude nezbytné řešit příslušné provozní opatření.

Výstupy k přírodnímu stanovišť 3130 bez připomínek.

Výstupy k přírodnímu stanovišť 91E0* je nutno dle názoru posuzovatele mírně korigovat, mj. i ve vztahu k předchozímu naturovému hodnocení ještě v rámci procesu EIA samostatně k záměru Rekreačního parku Lipno (Bejček V., Praha, 9/2006), kde pro dopad případné ruderalizace autor konstatuje, že při výstavbě a provozu rekreačního parku Lipno by mohlo

dojít k ruderalizaci tohoto stanoviště, proto byl tento negativní vliv ohodnocen jako velmi malý (stupeň -1, tj. nepatrný nebo obtížně prokazatelný rušivý vliv...) Dle názoru posuzovatele přetrvává autorem uvedené hodnocení i pro nové parametry záměru rekreačního parku Lipno, takže není důvodné výsledné hodnocení významností vlivu 0 pro segmenty uvedeného stanoviště v rámci jejich vymapování východně od zájmového území rekreačního parku. Vliv je nutno řešit organizací výstavby a provozu tak, aby nemohlo docházet k eutrofizaci příbřežní zóny východně od polohy rekreačního parku, zejména vhodným obdobím realizace zemních prací a technické řešení odpadních vod mimo gravitaci k východně položenému pobřeží zátoky.

Výstupy k předmětu ochrany EVL Šumava vydra říční jsou rovněž odlišné od původního naturového hodnocení pro záměry Přístav Hruštica a Rekreační park Lipno (obojí V. Bejček, 09/2006). V těchto hodnoceních je autorem mj. konstatováno, že během výstavby a provozu přístavu Hruštica (a Rekreačního parku Lipno) se v prostorech obou záměrů významně zvýší pohyb lidí, což by mohlo mít na populaci vydry rušivý vliv, jistou bariérou by mohlo být vlastní dílo přístavu, míra vlivu je hodnocena jako mírně negativní - 1. Ani jedno z předložených naturových hodnocení nenavrhuje žádná zmírňující opatření. V daném kontextu je nutno konstatovat, že technické řešení přístavu v době zpracování obou citovaných naturových hodnocení bylo koncipováno formou sypaného (pevného) mola, takže míra zásahu do případné migrační trasy vydry podél pobřeží je výraznější oproti současnému upravenému návrhu na řešení mola formou jeho nesení dubovými piloty beraněnými do dna, přičemž pochozí lávka je navrhována cca 1,4 m nad úroveň běžné hladiny jezera. Přesto nelze konstatovat dle názoru posuzovatele nulový vliv, ale je nezbytné přiznat mírně negativní vliv -1 s tím, že je nutno souhlasit s návrhem hodnotitele ve smyslu, aby v projektu přístavu byl zohledněn dopad mariny na migrační trasu (jednu z vícero možností), např. – prověření kapacitního podchodu pod lávkou mola. Je nutno dále konstatovat, že záměry se netýkají reprodukčních prostorů druhu v území, poněvadž pro zakládání nory chybí v kontaktu s řešeným územím odpovídající geomorfologické parametry běhů a příbřežních částí. Jinak bez připomínek.

3.2.6. Hodnocení vlivu záměru na integritu lokalit Natura 2000

Naturové hodnocení konstatuje názor hodnotitele ve smyslu, že není předpokládáno, že by u kteréhokoli z předmětů ochrany PO/EVL Šumava došlo během výstavby a provozu Rekreačního parku Lipno a Přístavu Hruštica k jakémukoli narušení celistvosti lokalit. Snad jen v případě vydry říční by mohlo vést k omezení hypotetické migrační trasy.

Stanovisko posuzovatele:

Na základě výše uvedených rozborů lze prezentovaný výstup v zásadě akceptovat pro řešená přírodní stanoviště, prezentovaná formulace spíše vyjadřuje geografickou a topografickou integritu. Ve vztahu k vydrě a tetřívkovu je možno konstatovat mírné nepřímé narušení integrity ve smyslu dotčení ekologických nebo bionomických nároků. Rozhodně ale nejde o významné funkční porušení integrity v metodikou chápaném slova smyslu (Věstník MŽP, 11/2007)

3.2.7. Vyhodnocení kumulativních vlivů

Hodnotitel konstatuje především za hlavní negativní kumulativní vliv plánovanou výstavbu dalších rekreačních objektů v okolí záměru, s tím související větší počet pohybujících se lidí a vyšší frekvenci automobilů. Vyjadřuje obavu, že uvedený vliv se projeví ne jen na levé, ale i

pravé straně lipenské nádrže, za potenciálně ohrožená pokládá výše uvedená přírodní stanoviště, konkrétně ruderalizací související s větším počtem aktivujících lidí.

Stanovisko posuzovatele:

Hodnotitel konstatuje v obecné rovině nejzávažnější skutečnosti, které se mohou dotýkat předmětů ochrany vymezených lokalit soustavy Natura 2000 na Šumavě. K uvedenému stručnému hodnocení není nutno vznášet zásadní připomínky, v obecné rovině je platné. S ohledem na množství aktivit v širším zájmovém území, které vyplývají z možností, dané schváleným ÚP Frymburk a Změnou č. 1 z roku 2000 pro oblast Kovářov-Milná-Posudov nelze ale detailněji vyhodnotit všechny stávající i potenciální synergické a kumulativní vlivy na EVL Šumava v okolí Frymburku.

K situaci, která vzniká na Hruštickém poloostrově na základě uvedené skutečnosti, pokládá posuzovatel za potřebné uvést několik aktuálních souvislostí:

- *v aktuálně platné ÚPD jsou schváleny plošně významné lokality pro rozvoj rekreační a rekreačně obytné funkce v území. Tato okolnost dle názoru posuzovatele indukuje výrazný tlak na zástavbu Hruštického poloostrova. To vyplývá i výřezu platné ÚPD, převzaté do přílohy č. 3 dokumentace EIA, ze kterého je evidentní velkoplošný rámec zástavby poloostrova jednotlivými záměry, naplňujícími projednané urbanistické a územně plánovací předpoklady pro výstavbu záměrů převážně rekreačního a obytně rekreačního charakteru. Výše uvedená situace z hlediska platnou ÚPD vymezeného funkčního využívání území tak vytváří legitimní nároky developerských a investorských subjektů na území.*
- *V daném kontextu zřejmě nebyl uplatněn dostatečně silný vstup příslušných orgánů ochrany přírody a životního prostředí při projednávání aktuálně platné územně plánovací dokumentace⁴. Přitom je nesporné, že potenciální zástavba naplňující všechny vymezené plochy dle ÚPO Frymburk a Změny č. 1 z roku 2000 bude znamenat výrazný úbytek volné krajiny na významném prostoru Hruštického poloostrova s nespornými dopady na stav ekosystémů tohoto území.*
- *Pro nejvýznamnější ze záměrů, generovaných platnou ÚPD ve vztahu k současným znalostem o předmětech ochrany EVL a PO Šumava, záměr obytné a rekreační zóny v lokalitě Kovářov, bylo stavebním úřadem při MěÚ Horní Planá pod čj. 17/výst./05-Ra dne 29.9.2005 vydáno územní rozhodnutí, které nabylo právní moci dne 26.10.2005. Toto územní rozhodnutí vymezilo pro výstavbu tohoto kumulativního záměru území severně od Camphotelu Hrušnice právě do lokality později v letech 2006 až 2007 ověřeného nejhodnotnějšího tokaniště tetřívka obecného na Hruštickém poloostrově.*
- *Posuzovatel v této souvislosti konstatuje, že v říjnu 2008 byly zahájeny terénní práce na přípravě území a pokládky inženýrských sítí (skrývky, výkopy, skládky materiálů) podél levé strany komunikace od Kovářova k Camphotelu⁵. Přitom naturové hodnocení pro Hotel a ubytovací jednotky Lipno- Hrušnice (Bílek, Kopečková 10/ 2008 - viz kód IS EIA OV2031) tuto (blíže nespecifikovanou) aktivitu zaznamenává jako součást potenciálně negativního působení dalších předpokládaných záměrů, dle ÚP Frymburk je plánována lokalizace dalších záměrů v prostoru severně od řešeného území Camphotelu, kde bylo v posledních letech opakovaně ověřeno tokaniště tetřívku, včetně května 2008⁶.*

Výše prezentovaný rozbor pokládá posuzovatel za nezbytný, aby bylo možno konstatovat určitá systémová pochybení v rámci uplatněných přístupů k řešení územního rozvoje území, které je od roku 2005 součástí EVL Šumava a minimálně od roku 2006 poskytuje i určité zázemí pro dílčí část populace předmětů ochrany PO Šumava. Uvedený postup spojený s již zahájenou zástavbou nejhodnotnějšího tokaniště dle názoru posuzovatele povede ke ztrátě tohoto tokaniště a ani nulová varianta posuzovaného záměru rekreačního parku Lipno již na uvedené skutečnosti dle názoru posuzovatele nemůže prakticky nic změnit. V daném kontextu

⁴ Uvedené dokumenty byly přijaty ještě před účinností zák. č. 100/2001 Sb. (1.1.2002) s novým přístupem k posuzování koncepcí včetně územních plánů a novely zákona o ochraně přírody a krajiny č. 218/2004 Sb. (platnost od 1.5.2004), kterým byla založena povinnost dle § 45h a 45i zákona předkládat ke stanovisku příslušnému orgánu ochrany přírody záměry, které by mohly ovlivnit území lokalit soustavy Natura 2000.

⁵ Dle názoru posuzovatele muselo být stavební řízení řešeno v době, kdy již byly z území indicie o výskytu tokajících tetřívků. Územní řízení bylo zahájeno ještě před účinností NV č. 132/2005 Sb. ohledně vymezení EVL Šumava.

⁶ Lze tedy konstatovat, že v důsledku již fyzicky prováděného záměru na loukách severně od Camphotelu prokazatelně bude docházet k rušivé činnosti pro zvláště chráněný druh.

je nezbytné dořešit především vztah tohoto záměru k podmáčeným loukám západně od východního břehu Hruštického poloostrova a řešit funkční vegetační oddělení areálu od okolního prostředí.

3.3. Pořadí variant z hlediska vlivů na lokality soustavy Natura 2000

Naturové hodnocení prezentuje pouze jednovariantní podobu obou společně posuzovaných záměrů. Nejsou tedy hodnoceny žádné územní či jiné varianty záměrů, není hodnocen ani vztah k nulové variantě

Stanovisko posuzovatele:

Hodnocení se tak může vztahovat pouze k tomu, nakolik aktivní varianta oproti variantě nulové změny podmínky pro existenci předmětů ochrany obou řešených lokalit soustavy Natura 2000. Lze konstatovat, že zachování stávající situace na dotčené části Hruštického poloostrova nebude generovat popsání mírně negativní vlivy, spojené s nepřímým působením posuzovaných záměrů, poněvadž fyzicky není zasahováno do biotopu žádného z uvedených předmětů ochrany EVL/PO Šumava a není ani zasahováno přímo do žádného přírodního stanoviště, které je předmětem ochrany EVL Šumava. Identifikované vlivy lze řešit zmírňujícími opatřeními ve vztahu k jejich prevenci, eliminaci či minimalizaci, vlivy na populaci tetřívka obecného ve spojení s jinými záměry na možnost toku v širším zájmovém území je možno řešit opatřeními, směřujícími obecně k posílení podmínek pro tuto populaci v v PO Šumava i na vhodných lokalitách mimo PO.

3.4. Hodnocení významných vlivů záměru na lokality soustavy Natura 2000 přesahujících státní hranice

Tento aspekt naturové hodnocení neřeší.

Stanovisko posuzovatele:

Z polohy záměru na území ČR vyplývá, že taková interakce nemůže nastat.

3.5. Posouzení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o vliv na lokality soustavy Natura 2000

Hodnotitel neřeší tuto otázku.

Stanovisko posuzovatele:

Záměr nepředstavuje rizika použitých technologií a technického řešení na lokality soustavy Natura 2000, jak bylo již zmíněno, hodnotitel měl k dispozici vstupní aktuálnější podklady o technickém a technologickém řešení obou záměrů, které jsou prezentovány podrobněji až ve vlastní dokumentaci EIA.

3.6. Posouzení navržených opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na lokality soustavy Natura 2000:

Hodnotitel navrhuje s odůvodněním, že závěr bude mít jen mírně negativní vlivy na předměty PO Šumava tetřívka obecného a chrástala polního následující doporučení:

- úprava projektu: eliminace severní části rekreačního parku Lipno po odbočku do Camphotelu Hrušnice (viz mapa 4)

- zachování extenzivních a vlhkých luk na levé straně od místní komunikace ve směru od Kovářova (chrástal polní)
- ve spolupráci s dotčeným orgánem přírody (Správa NP a CHKO Šumava) stanovit rozsah zásahů do biotopů vybraných lokalit, čímž lze mírně negativní vliv záměru na populace tetřívka obecného a chrástala polního eliminovat. Konkretizované možnosti jsou v dostatečném přebytku popsány v samostatné studii (Bejček, Volf, Chvojková: Návrh zmírňujících opatření pro předmět ochrany Ptačí oblasti Šumava – tetřívka obecného).

Dále je uvedeno, že záměr je realizovatelný pouze za podmínky, že nebude během jeho výstavby a provozu způsobem zasahováno do segmentů se stanovištěm 3130 (Oligotrofní až mezotrofní stojaté vody nížinného až subalpínského stupně kontinentální a alpínské oblasti a horských poloh jiných oblastí, s vegetací tříd *Littorelletea uniflorae* nebo *Isoëto-Nanojuncetea*) a prioritním stanovištěm 91E0* (Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy - *Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*).

Stanovisko posuzovatele:

Bez připomínek ve vztahu k pojetí hodnotitele, ale s ohledem na možnost vzniku mírně negativního vlivu i na stanoviště 91E0* a předmět ochrany vydra říční (i ve smyslu předchozích naturových hodnoceních hodnotitele) mohla být prezentována zmírňující opatření i k těmto předmětům ochrany ve vztahu k prevenci eutrofizace ve fázi výstavby a k prověření technického řešení mola přístavu ve vztahu k vydře. Úprava projektu ve smyslu doporučení hodnotitele je posuzovatelem konkretizována do podmínky prostorové redukce severovýchodní části areálu rekreačního parku oddálením od polohy podmáčených a druhově pestřejších luk (i s mozaikou biotopů T1.5 a T1.6 –součástí stanoviště 6330), poněvadž dokumentací prezentované řešení (a předkládané na str. 7 naturového hodnocení v obr.1) je již redukovanou verzí oproti situaci, prezentované v mapě 4 na str. 25. Posuzovatel pokládá za potřebné řešit ještě výraznější odstup od pásu luk východně od zájmového území výstavby rekreačního parku a tím i naplnit druhé navrhované doporučení hodnotitele.

Doporučení, která se týkají spolupráce s dotčeným orgánem ochrany přírody podle samostatné studie Bejček, Volf, Chvojková 2007 lze pokládat z věcného hlediska za cenný a odborně korektní vklad pro posílení vitality populací tetřívka, ale platí spíše obecně než jen jako opatření ke zmírnění mírně negativních vlivů v důsledku řešení posuzovaného záměru. Jak ukazuje vyjádření Správy NP a CHKO Šumava, řada z nich je zatím v rozporu s plány péče některých jmenovaných zvláště chráněných území či jinými managementovými postupy v dalších lokalitách, takže bude nezbytné spíše hledat formu konkrétní smluvní spolupráce oznamovatele s orgány ochrany přírody včetně finančního příspěvku na záchranný program tetřívka, který musí garantovat Správa NP a CHKO Šumava, než řešit konkrétní doporučení na konkrétních lokalitách. V tomto kontextu jde dle názoru posuzovatele spíše již o běžné kompenzační opatření ve smyslu obecného hodnocení vlivů na životní prostředí, přírodu a krajinu než zmírňující opatření ve smyslu náležitostí naturového hodnocení (v daném případě ale nejde o kompenzaci významného negativního vlivu ve smyslu předpokladu ust. § 45i odst. 9 a 11 zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění).

Na základě výše uvedeného rozboru pokládá posuzovatel za nezbytné uplatnit následující zmírňující opatření ve vztahu k prevenci nepřímých mírně negativních vlivů na některé předměty EVL/PO Šumava:

- ❖ V dalším stupni projektové dokumentace pro rekreační park Lipno zajistit prostorovou redukcí severovýchodní části zástavby naproti Camphotelu Hruštica minimálně o dvě nejvýchodnější položené řady objektů tak, aby nebyly dotčeny druhově bohatší a podmáčené louky s mozaikou biotopů T1.5 a T1.6 kolem stávajícího melioračního zařízení a nad východním břehem Hruštického poloostrova;

trvale vyloučit případné řešení sportovních ploch v kontaktu s těmito loukami východně od navrhované zástavby.

- ❖ V rámci projektu organizace výstavby zabezpečit důslednou ochranu pásu luk s mozaikou stanovišť podél stávajícího melioračního zařízení po levé straně od místní komunikace ve směru od Kovářova (vlevo pod cestou východně k břehu nádrže) tak, aby byly zachovány bez zásahu.
- ❖ V dalším stupni projektové dokumentace zajistit prostorové odclonění východní hranice areálu ve smyslu její nové polohy po redukci SV části zahuštěnou skupinovou až pásovou výsadbou autochtonních druhů listnatých dřevin.
- ❖ V rámci údržby zájmového území při provozu rekreačního parku zajistit odpovídající management pásu mokřých luk mezi východním břehem Hruštického poloostrova a východním okrajem navrhované zástavby s cílem zvýšit stanovištní a druhovou rozmanitost pásu luk, přiléhajících k prioritnímu stanovišti 91E0 podél břehu nádrže od západu.
- ❖ V rámci údržby zájmového území při provozu rekreačního parku zajistit odpovídající údržbu bezprostředně navazujících luk s cílem zachovat případně náhradní prostory pro tok tetřívka; zároveň uplatnit termíny prvních sečí s ohledem na výskyt a bionomii chřástala polního.
- ❖ Během výstavby a provozu zajistit jakýkoli zásah do segmentů přírodního stanoviště 3130 a prioritního přírodního stanoviště 91E0, tuto okolnost promítnout do POV stavby a provozního řádu areálu.
- ❖ V dalším stupni projektové dokumentace pro rekreační park Lipno důsledně zajistit řešení odpadních vod z objektů areálu tak, aby nemohlo docházet k jejich gravitaci směrem k východnímu břehu Hruštického poloostrova a tak ohrožovat kvalitu přírodních stanovišť 3130, 6430 a 91E0 východně od zájmového území výstavby.
- ❖ Do provozního řádu rekreačního parku Lipno zapracovat zásadu zákazu volného vypouštění a venčení psů.
- ❖ Do provozního řádu rekreačního parku zakotvit zákaz pořádání hromadných sportovních a rekreačních aktivit do měsíců duben – červen z důvodu snížení vlivů na období toku tetřívka a reprodukční období dalších druhů; v období toku tetřívka preferovat údržbové práce areálu před intenzivní návštěvností.
- ❖ V dalším stupni projektové dokumentace pro přístav Hrušnice preferovat jednodušší přírodě bližší způsob řešení mola oproti formě nasypávaného tělesa do prostoru nádrže s tím, že řešení pochozně lávky musí umožnit vznik kapacitního prostoru pro migraci vydry říční přístavištěm. V tomto kontextu preferovat jednodušší ukotvení plovoucího mola u břehu a lany do kotevních bloků na dně (kontext dynamiky hladiny vody a proudění vody na Lipně a dynamiky ledochodu).
- ❖ V případě dohody orgánu ochrany přírody se správcem Lužního potoka a majiteli pozemků v nivě řešit na smluvním základě příspěvek na revitalizační opatření v povodí Lužního potoka z důvodu posílení atraktivity prostředí v okolí Kovářova pro chřástala polního.
- ❖ Na smluvním základě se Správou NP a CHKO Šumava zajistit poskytování finančního příspěvku na realizaci záchranného programu tetřívka obecného v PO Šumava.

4. Vypořádání všech obdržených vyjádření k dokumentaci týkajících se soustavy Natura 2000

K přepracované dokumentaci EIA pro společné posouzení záměrů Rekreační park Lipno a Přístav Hrušnice obdržel příslušný orgán posuzování vlivů na životní prostředí i písemná vyjádření, která se týkají předloženého naturového hodnocení. Přestože metodika hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i zák. č. 114/1992 Sb. ve znění pozdějších předpisů (Věstník MŽP XVII, částka 11, listopad 2007) v příslušné pasáži, týkající se hodnocení záměru v posudku EIA, k problematice vypořádání s takovými vyjádřeními nezaujímá žádný postoj, resp. žádné metodické doporučení neposkytuje ani nenavrhuje, z povahy náležitostí posudku EIA, jehož je naturové posouzení nedílnou součástí, vyplývá potřeba řešit podané připomínky k dokumentaci, tedy i připomínky k naturovému hodnocení.

V rámci zveřejnění a projednání dokumentace se k naturovému hodnocení vyjádřily následující subjekty:

1. Správa národního parku a Chráněné krajinné oblasti Šumava Vyjádření k dokumentaci čj. NPS 06904/2008 ze dne 7.8.2008

- Polemizuje s realitou a účinností navrhovaných opatření v příloze č. 11 dokumentace – návrh zmírňujících opatření pro předmět ochrany PO Šumava – tetřívka obecného s tím, že se pouze tři ze 13 dotýkají území mezi osadami Milná, Kovářov a levým břehem nádrže Lipno, další 3 lokality leží mimo území CHKO Šumava (a EVL Šumava), zbývající jsou na pozemcích nebo v nájmu třetích osob, které by měly suplovat povinnosti investora a trpět na svém majetku omezením a zásahy, uvedené v návrzích, tento způsob kompenzace negativních vlivů záměru je díky nízkým zárukám realizace nepřijatelný, v některých případech je v rozporu s platnou legislativou

Stanovisko: Příloha č. 11 dokumentace dle názoru posuzovatele představuje komplexní rámcový program k podpoře tetřívka v širším územním kontextu, jak autoři napadeného materiálu sami konstatují, s cílem jejich směřování do území, která jsou již většinou chráněna; autoři předpokládají potřebu hledání souladu s plány péče. Lze v zásadě souhlasit s tím, že taková opatření těžko navrhovat jako závazné podmínky pro projekt konkrétního investora, na druhé straně představují určitý reálný metodický návod, jak zlepšit podmínky druhu, který je jedním z klíčových předmětů ochrany v PO Šumava. Posuzovatel pokládá za vhodnější řešit uvedený vztah na základě smluvního vztahu investora s orgány ochrany přírody, které mají v gesci program záchrany (ochrany) tetřívka v PO Šumava s tím, že věcná stránka tohoto programu musí být řešena odbornou s diskusí nad prioritami ochrany přírody v uvedených územích, je doporučeno řešení formou příspěvku oznamovatele na tento program jako určitá kompenzace mírně negativního vlivu na některé lokality toku (synergické vlivy aktuálně započaté výstavby dle názoru posuzovatele druh z vhodných tokanišť na Hruštickém poloostrově vytlačí a bude nutno tak jako tak hledat formy podpory tokanišť v blízkém i širším okolí). Nelze pominout, že pokud je jedním z cílů činnosti Správy NP a CHKO Šumava zajištění příznivých podmínek pro udržení tetřívka v PO Šumava, je vhodné v rámci konkrétních managementových opatření na území NP a CHKO Šumava přihlídnout i k návrhům a cílům, uvedeným v příloze č. 11 dokumentace jako k jednomu z příspěvků na odborné řešení problematiky ochrany tetřívka.

- Opatření č. 4, 7 a 10 (péče o PP Velké Bahno, tokaniště Pestřice a Péče o PP Račinská prameniště) jsou navržena do maloplošných ZCHÚ, vyhlášených OkÚ Český Krumlov 27.5.1992. Upozorňuje na důsledky zásahu do podmínek, stanovených příslušnou vyhláškou bývalého OkÚ a z navrhovaných opatření vyplývající změny v plánech péče – vyřezávání náletů dřevin, kosení luk svazu *Filipedulion* je v rozporu s doporučenými managementy v katalogu biotopů pro biotop T1.9

Stanovisko: Pokud jsou uvedené lokality zároveň lokalitami, které jsou vystavovány sekundární sukcesí dřevin, měla by být součástí plánů péče i otázka vhodného tlumení sekundární sukcese. Navržená opatření, kdy jsou jako okrajová doporučena opatření formou vyřezávání náletů a kosení na doložených významných tokaništích (právě např. tokaniště Pestřice), by měla být v případě zachování příznivých podmínek pro tetřívka zakomponována do celkového managementu lokalit. Podle Zásad péče o nelesní biotopy rámci soustavy Natura 2000 (Háková, Klauďisová, Sádlo, 2004 eds.) není pro biotopy T1.9 vyloučeno jako jedno z managementových opatření i kosení, jsou však stanoveny určité podmínky pro konkrétní formy tohoto managementu.

- Opatření č. 9 – péče o PR Rašeliniště Borková jsou v rozporu se zřizovací vyhláškou Správy i plánem péče, vodní režim je závislý na hladině nádrže Lipno

Stanovisko: Uvedené návrhy, pokud se týkají tlumení sukcese dřevin na rašeliništích ve prospěch světlomilných společenstev, nemohou být v zásadním rozporu s podmínkami ochrany, jde o sladění managementu se zajištěním co nejvyšší míry biodiverzity v lokalitě. Aspekt otázky vodního režimu se nepochybně týká těch částí lokality, které nejsou s ohledem na geomorfologii terénu pod přímým vlivem výše vodní hladiny v nádrži

- Kompenzační opatření musí přednostně řešit negativní vlivy na území, řešeném v dokumentaci, lze připustit i jejich lokalizaci na pozemky v blízkosti řešené plochy, které jsou ve vlastnictví investora. Návrhy na opatření, navrhované na pozemky ve vlastnictví třetích osob (bez znalosti jejich názoru) jsou jen formální a irelevantní v procesu EIA.

Stanovisko: Posuzovatel směřuje těžiště opatření na vlastní řešení záměru a požadavků na další stupně projektové dokumentace. V řešeném území je těžištěm optimálních podmínek pro některé předměty ochrany EVL Šumava stav podmáčených a vlhkých luk v návaznosti na s aktuální (spíše dlouhodobě zanedbaný) stav nivy Lužního potoka a stav pásu luk s mozaikou stanovišť T1.5 a T1.6 u stávajícího melioračního zařízení východně od cesty Kovářov – rekreační osada Hruštica, jejich optimální stav může znamenat příspěvek i k optimálnějším podmínkám předmětu ochrany PO Šumava – chrástala polního v okolí Kovářova. V daném kontextu je třeba i na úrovni Správy NP a CHKO Šumava řešit kontext priorit ochrany území v blízkosti Kovářova a po oznamovatelích záměrů, které negativně zasahují do dochovaných podmínek stavu ekosystémů zájmových území,

požadovat i aktivní zapojení do managementu kosterních prvků ekologické stability v okolí jejich zájmových území, pokud nebyla uplatněna již ve fázi projednání územního plánu diferenciací mezi lokalitami, navrhovanými pro uvažované aktivity v řešeném území.

2. OI ČIŽP České Budějovice

Stanovisko čj. ČIŽP/42/S1/0813494.002/08/CJN ze dne 25.7.2008

Ve vyjádření oddělení ochrany přírody je mj. konstatováno, že ČIŽP nesouhlasí se zničením tokaniště tetřívka obecného jako silně ohroženého druhu.

Stanovisko: Ve vlastním zájmovém území záměru rekreačního parku nebylo aktuálně tokaniště dokladováno, nejatraktivnější tokaniště v dosahu posuzovaného záměru je doloženo i naturovým hodnocením severně od Camphotelu Hruštica (potvrzeno i naturovým hodnocením Bílka a Kopečkové pro přestavbu Camphotelu v roce 2008 –viz IS EIA kód OV2031). Aktuální skutečností je, že na tomto prostoru severně od Camphotelu vlevo od silničky na Kovářov v říjnu 20098 započaly terénní práce a pokládka sítí pro záměr obytná a rekreační zóna Kovářov na základě platného územního rozhodnutí ze září 2005 a stavebního povolení, čímž je toto tokaniště nevratně zničeno, aniž byl uvedený záměr posouzen procesem EIA. Posuzovateli není znám postoj orgánů ochrany přírody k uvedenému záměru v rámci citovaných řízení. V daném kontextu jsou již úvahy o zničení tokaniště aktuálně posuzovaným záměrem v zásadě irelevantní, přesto jsou navrhována doporučení k posílení ochrany druhu v širším území jak na úrovni naturového hodnocení, tak na úrovni dokumentace EIA a naturového posouzení a tím i posudku EIA.

3. Ministerstvo životního prostředí, odbor zvláště chráněných částí přírody

Vyjádření čj. 51582/ENV/08-3‘23112/620/08 ze dne 22.8.2008

Ve vztahu k naturovému hodnocení a souvisejícím aspektům uplatňuje následující připomínky:

- Polemizuje především s realitou a účinností navrhovaných opatření v příloze č. 11 dokumentace – návrh zmírňujících opatření pro předmět ochrany PO Šumava – tetřívka obecného s tím, že se pouze tři dotýkají území mezi osadami Milná, Kovářov a levým břehem nádrže Lipno, zbývající jsou na pozemcích nebo v nájmu třetích osob, některá doporučení jsou pokládána i Správou NP a CHKO Šumava za problematická z hlediska jejich realizace nebo jsou v rozporu s plány péče. Opatření dle názoru MŽP musí přednostně řešit negativní vlivy na území, řešeném v dokumentaci.

Stanovisko: Příloha č. 11 dokumentace dle názoru posuzovatele představuje komplexní rámcový program k podpoře tetřívka v širším územním kontextu, jak autoři napadeného materiálu sami konstatují, s cílem jejich směřování do území, která jsou již většinou chráněna; autoři předpokládají potřebu hledání souladu s plány péče. Lze v zásadě souhlasit s tím, že taková opatření těžko navrhovat jako závazné podmínky pro projekt konkrétního investora, na druhé straně představují určitý reálný metodický návod, jak zlepšit podmínky druhu, který je jedním z klíčových předmětů ochrany v PO Šumava. Posuzovatel pokládá za vhodnější řešit uvedený vztah na základě smluvního vztahu investora s orgány ochrany přírody, které mají v gesci program záchrany (ochrany) tetřívka v PO Šumava s tím, že věcná stránka tohoto programu musí být řešena odbornou s diskusí nad prioritami ochrany přírody v uvedených územích. Pokud jsou uvedené lokality zároveň lokalitami, které jsou vystavovány sekundární sukcesi dřevin, měla by být součástí plánů péče i otázka vhodného tlumení sekundární sukcese. Navržená opatření, kdy jsou jako okrajová doporučena opatření formou vyřezávání náletů a kosení na doložených významných tokaništích (právě např. tokaniště Pestrice), by měla být v případě zachování příznivých podmínek pro tetřívka zakomponována do celkového managementu lokalit. Posuzovatel směřuje těžištěm opatření na vlastní řešení záměru a požadavků na další stupně projektové dokumentace. V řešeném území je těžištěm optimálních podmínek pro některé předměty ochrany EVL Šumava stav podmáčených a vlhkých luk v návaznosti na s aktuální (spíše dlouhodobě zanedbaný) stav nivy Lužního potoka a stav pásu luk s mozaikou stanovišť T1.5 a T1.6 u stávajícího melioračního zařízení východně od cesty Kovářov – rekreační osada Hruštica, jejich optimální stav může znamenat příspěvek i k optimálnějším podmínkám předmětu ochrany PO Šumava – chřástala polního v okolí Kovářova.

- Je upozorněno na to, že naturové hodnocení konstatuje, že plánovaná marina by mohla působit jako migrační bariéra, což je nutné zohlednit v projektu, aniž je v dokumentaci blíže posuzován možný vliv na vydra a nejsou navržena ani případná opatření k minimalizaci tohoto možného negativního vlivu.

Stanovisko: Migrační trasa vydry není zatím v území spolehlivě doložena, existuje více možností migrace. Dokumentací navržené řešení přístavu a mola je příznivější oproti předcházejícím etapám dokumentů EIA pro samotný přístav- je navrhováno lehké molo s beraněním pilotů do dna oproti molu jako násypovému tělesu. Posuzovatel jinak konstatuje v zásadě shodnou připomínku k naturovému hodnocení a navrhuje určité zásady pro řešení projektu přístavního mola.

4. Občanské sdružení Ametyst, Plzeň

Připomínky k hodnocení vlivů záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, 3.9.2008

Vyjádření podáno autorizovanou osobou pro hodnocení vlivů dle § 45i zákona Mgr. Michaelou Kopečkovou za spolupráce autorizovaných osob Mgr. Evy Chvojkové a Mgr. Ondřeje Volfa. Na základě popisu základních parametrů záměru a vlivů, prezentovaných naturovým hodnocením zpochybňují hodnocení vlivů na tetřívka obecného jako předmětu ochrany PO Šumava:

- Na základě návštěv lokality v roce 2008 zaznamenali minimální pohyb osob či automobilů, jde o klidové území, kde tetřívci nejsou během toku ani během dne v zásadě rušeni, realizace a provoz záměru tyto aspekty změní a bude znamenat významné rušení.

Stanovisko: S uvedeným konstatováním není v rozporu ani předkládané naturové hodnocení, kdy hodnotitel v důsledku jím prezentovaných údajů konstatuje mírně negativní vliv, mohl se otázce rušení během toku věnovat podrobněji. Posuzovatel navrhuje některá doporučení ke snížení rušivých vlivů během období toku.

- Tokající tetřívky zaznamenali na více místech na poloostrově (1-2 samci, 2 samice), nejbližší cca 180 m od plánovaného záměru, při eliminaci části záměru jde nadále o vzdálenost cca 200 m, což je pro nerušený tok zcela nedostačující, ovlivnění tetřívka i zánik tokaniště je více než pravděpodobné

Stanovisko: Ani autorkou prezentovaných připomínek nebylo dokladováno tokaniště přímo v zájmovém území záměru při posuzování vlivu přestavby Camphotelu Hruštica (Bílek, Kopečková, 10/2008 - viz IS EIA OV2031), těžiště toku v roce 2008 bylo dokladováno na loukách severně od Camphotelu vlevo od cesty na Kovářov. Při konzultaci s autorkou vyjádření dne 5.11.2008 v Plzni vyplynulo, že pozorování byla především na této lokalitě severně od Camphotelu, jedno pozorování i vpravo od cesty na loukách nad zájmovým územím záměru. V citovaném naturovém hodnocení pro přestavbu Camphotelu, jehož je pisatelka spoluautorkou, je konstatován především nepříznivý vliv na tokaništi jako relativně krátkodobé rušivé působení, přičemž lze předpokládat dopady jen na malou část populace PO (1-2 kohouti), dopady jsou uplatněny i pro provoz areálu s tím, že znatelné zhoršení podmínek pro tok v dubnu.-květnu mimo hlavní turistickou sezónu je nutno očekávat spíše a ž v kombinaci s dalšími záměry (úbytek volných ploch v okolí dnešního tokaniště); vliv je hodnocen i přes uvedená rizika jako mírně negativní. Posuzovatel soudí (viz dále), že především prudký rozvoj zástavby v souladu s aktuálně schválenou ÚPD Frymburka povede k zániku tokaniště jako důsledek naddimenzovaného územního rozvoje, platnou ÚPD umožněného.

- Na poloostrově jsou plánovány i další záměry, pokud tokaniště nezanikne vlivem hodnoceného záměru, zanikne díky kumulaci vlivů s těmito záměry

Stanovisko: Jak je upozorněno v rámci komentáře posuzovatele k hodnocení kumulativních vlivů, byla v říjnu 2008 identifikováno zahájení výstavby areálu Obytná a rekreační zóna v lokalitě Kovářov, řešená územním rozhodnutím ze září 2005 do prostoru severně od Camphotelu Hruštica, čímž dle názoru posuzovatele tokaniště v zásadě zaniká. Na uvedené riziko upozorňuje i připomínané naturové hodnocení přestavby Camphotelu. V dané souvislosti lze především konstatovat nedůslednost orgánu ochrany přírody jak při posuzování platné ÚPD Frymburka, tak především ve správním procesu k uvedenému záměru, poněvadž stavební řízení muselo být vedeno již v období, kdy byly dokladovány indicie výskytu a toku tetřívka v území.

- Levý břeh lipenské nádrže má pro tetřívka zásadní význam i díky tomu, že představuje propojení mezi PO Šumava a PO Boletice, kde je tetřívek rovněž předmětem ochrany, realizace záměru by komunikací obou oblastí výrazně omezila, v součtu kumulativních vlivů by tak mohlo dojít i k jejímu úplnému přerušení se všemi negativními důsledky pro obě populace, i při realizaci kompenzačních opatření v PO Šumava tak vliv na tetřívka zůstává

Stanovisko: Uvedené konstatování v souvislosti s výše prezentovaným komentářem jen potvrzuje situaci v lokalitě Kovářov a na Hruštickém poloostrově. Dle názoru posuzovatele představuje lokalita Kovářov pro tetřívka tzv. suboptimální lokalitu, pokud by byla natolik významná, jak je prezentováno, musela by být masivněji pro tok využívána dříve, první indicie toku byly Správou CHKO a NP Šumava uplatněny až v dubnu 2007 jako

nové skutečnosti, které vedly nakonec k přepracování dokumentace a naturového hodnocení. Dle názoru posuzovatele není zřejmé (např. bez čipování ptáků) prokázat, jaký je skutečný vztah populací tetřivků v PO Boletice a PO Šumava a zda má právě a jen lokalita Kovářov skutečně natolik nezastupitelný význam pro migraci druhu a propojení populací obou PO. Posuzovatel nemá důvod přísněji rozporovat naturovým hodnocením navrhovaná doporučení, prezentovaná v materiálu Návrh zmírňujících opatření pro předmět Ptačí oblasti Šumava - tetřívka obecného jako přílohy č. 11 dokumentace EIA, autorů Bejček, Volf, Chvojková v říjnu 2007, poněvadž realizace vybraných zmírňujících opatření by aktuální situaci populací tetřívka výrazně posunula ve prospěch populace tetřívka obecného především v PO Šumava, závisí ale na dohodách o prioritách ochrany přírody na území PO a EVL Šumava v kontextu priorit ochrany v NP a CHKO Šumava.

- V PO Šumava je zaznamenáno max. 40 až 50 tetřivčích samců, 2 samci tedy představují až 4% populace, jde tedy o dlouhodobý vliv vysoké intenzity, došlo by k opuštění tokaniště, ovlivněna bude možnost migrace mezi oběma PO. Z výše uvedených důvodů považují vliv plánovaného záměru na tetřívka za významně negativní a upozorňují na okolnost, že dle § 545i zákona č. 114/1992 Sb. lze takový záměr schválit jen z naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu a za současného uložení kompenzačních opatření nezbytných pro zajištění ochrany a celistvosti území Natura 2000, a to pokud neexistuje variantní řešení s menším negativním vlivem nebo bez něho.

Stanovisko: S uvedeným konstatováním se posuzovatel neztotožňuje, vlivy na rušení toku lze pokládat v zásadě za krátkodobé a nepředstavují likvidaci uvedeného podílu populace nebo zásah do její dynamiky. Lokalita Kovářov nepředstavuje lokalitu vhodnou k přímé reprodukci druhu, nebylo zatím žádným z odborných týmů, řešících aspekty vlivů toho či onoho záměru v území, prokázáno hnízdění či vodění kuřat. Zdůvodnění velikosti a významnosti vlivu, prezentované hodnotitelem, lze pokládat za korektní, jiné hodnocení by muselo být získáno až na základě konkrétní kvantitativní metody sledování pohybu jednotlivých ptáků na území obou nejbližších lokalit (PO Boletice, PO Šumava), prostory kolem Světlíku aj. Autorka výše prezentovaného názoru ohledně vyšší míry významnosti vlivu je zároveň spoluautorkou naturového hodnocení na přestavbu Camphotelu Hrušnice, kde pro podobný záměr není stanoven významně negativní vliv. Kontext zániku tokaniště je dle již vícekrát zmínovaného názoru posuzovatele určen již zahájenou výstavbou záměru Obytná a rekreační zóna v lokalitě Kovářov, která likviduje nejatraktivnější lokalitu na území Hruštického poloostrova pro tok tetřívka.

- Opatření navržená v hodnocení by v takovém případě měla charakter kompenzačních opatření, jejich schválení by bylo podmíněno prokázáním veřejného zájmu. Pokud by byl záměr povolen, bylo by možné jej realizovat až poté, co bude ověřena funkčnost kompenzačních opatření, tedy poté, co na upravovaných plochách budou stabilní tokaniště tetřívka.

Stanovisko: Viz předchozí komentáře výše, věcně dokumentací navrhovaná opatření mají charakter určité kompenzace ve smyslu obecného hodnocení vlivů na životní prostředí, biotu a ekosystémy jako opatření podpůrného charakteru. Posuzovatelem jsou navržena určitá opatření charakteru kompenzace případné ztráty tokaniště formou smluvního vztahu oznamovatele s příslušnými orgány ochrany přírody ve smyslu příspěvku na financování programu záchrany populace tetřívka v PO Šumava, jehož součástí mohou být i navrhovaná doporučení v širším území dle přílohy č. 11 dokumentace, pokud budou kladně projednána s orgány ochrany přírody.

- Upozorňuje, že jako spolupracující osoby jsou uvedeni Mgr. Eva Chvojková a Mgr. Ondřej Volf, kteří se podíleli pouze na zpracování dokumentu návrh zmírňujících opatření pro předmět Ptačí oblasti Šumava - tetřívka obecného a nikoli na zpracování naturového hodnocení.

Stanovisko: Obě uvedené spolupracující osoby se podílely na základě objednávky oznamovatele na vypracování materiálu Návrh zmírňujících opatření pro předmět Ptačí oblasti Šumava - tetřívka obecného, takže je autor naturového hodnocení v daném kontextu zahrnul jako spoluautory, poněvadž na uvedený materiál odkazuje v opatřeních na str. 20 naturového hodnocení.

5. Občanské sdružení osada Hrušnice

Stanovisko k dokumentaci ze dne 5.8.2008

V kontextu obsáhlého vyjádření s řadou kritických připomínek k dokumentaci se naturového hodnocení týká pouze poznámka k rekreačnímu parku Lipno s tím, že nesouhlasí se zmíněným počtem 4 ks tetřívka obecného na jediné lokalitě, jsou dokládána průzkumem 4 tokaniště s tím, že dvě z těchto tokanišť může potvrdit i Mgr. M. Kopečková, autorizovaná osoba, která prováděla průzkum pro blíže neupřesněnou organizaci či osobu. Na základě

všech vznesených argumentů vyjadřují přesvědčení, že jejich argumenty zásadně ovlivní posouzení celého záměru a to i s ohledem na vliv na natura 2000 a ptačí oblast Šumava.

Stanovisko: Mgr. Kopečková prováděla šetření jako spoluautorka naturového hodnocení pro přestavbu Camphotelu Hruštica, kde doložila tokaniště především pro území severně od Camphotelu, které je aktuálně zničeno v říjnu 2008 zahájenou řádně povolenou výstavbou záměru Obytná a rekreační zóna v lokalitě Kovářov. Citované naturové hodnocení nedošlo k závěru významných negativních vlivů na předmět ochrany PO Šumava – tetřívka obecného (viz IS EIA – OV2031).

Zatímni doklady o toku tetřívka od Správy NP a CHKO Šumava, uplatněných k záměrům RP Lipno a přístav Hruštica, podklady hodnotitele prof. Bejčka, podklady Mgr. Kopečkové a další, s výjimkou jediného případu společného šetření Správy, oznamovatele, zpracovatele dokumentace ze dne 11.5.2007 nedokladovaly pozorování nebo tok přímo v zájmovém území záměru, ale existuje významná shoda na atraktivním tokaništi severně od Camphotelu, jak je uvedeno výše. Zatím není důvod překlasifikovat vlivy na populaci tetřívka jako významně negativní, vzhledem k vícekrát dokladované okolnosti, že tetřívka v území jižně od Kovářova nehnízdí ani nevyvádí mláďata. Finální výstupy naturového hodnocení prof. Bejčka lze pokládat za korektní.

5. Celkové posouzení akceptovatelnosti záměru z hlediska vlivů na lokality soustavy Natura 2000

Hodnotitel konstatuje, že posuzovaný záměr nebude mít významně negativní vliv na evropsky významnou lokalitu ani na ptačí oblast, pro předměty ochrany PO Šumava tetřívka obecného a chrástala polního bude mít mírně negativní vliv a je realizovatelný za podmínky, že nebude během jeho výstavby a provozu způsobem zasahováno do segmentů se stanovištěm 3130 (Oligotrofní až mezotrofní stojaté vody nížinného až subalpínského stupně kontinentální a alpínské oblasti a horských poloh jiných oblastí, s vegetací tříd Littorelletea uniflorae nebo Isoëto-Nanojuncetea) a prioritním stanovištěm 91E0* (Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy - Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae).

Stanovisko posuzovatele:

S tímto hodnocením se posuzovatel ztotožňuje s tím, že mírně negativní vlivy konstatuje i pro stanoviště 91E0* a vydrů říční. Do návrhu stanoviska doporučuje promítnout navrhovaná zmírňující opatření a podmínky, uvedené v rámci kapitoly 3.6. předkládaného posouzení.

Za těchto předpokladů lze konstatovat, že záměr **"Rekreační park Lipno"** a **„Přístav Hruštica“** v předložené aktivní variantě **nebude generovat významné negativní vlivy** na předměty ochrany EVL Šumava a PO Šumava.

Jihlava, 20.1.2009

Podpis posuzovatele:



6. Seznam použité literatury, dokumentace a dalších podkladů

1. Přístav Hrušnice, Rekreační park Lipno. Dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí podle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb. RNDr. Vojtěch Vyhnálek, CSc. a kol., EIA SERVIS s.r.o., červen 2008
2. „Přístav Hrušnice“ a „Rekreační park Lipno“. Studie vlivů záměru na EVL a PO - hodnocení vlivu na území soustavy Natura 2000 (§45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění). Prof. RNDr. Vladimír Bejček, CSc., Praha, červen 2008. Příloha č. 10 dokumentace, citované pod bodem 1
3. Přístav Hrušnice, Rekreační park Lipno Biologický průzkum, seznam zjištěných druhů vyšších rostlin a obratlovců v zájmovém území. Neautorizováno. Příloha č. 7 dokumentace, citované pod bodem 1.
4. Přístav Hrušnice a Rekreační park Lipno. Návrh zmírňujících opatření pro předmět ochrany ptáčích oblastí Šumava – tetřívka obecného. Prof. RNDr. Vladimír Bejček, CSc. a kol., Praha, červen 2008 (datace na titulu říjen 2007). Příloha č. 11 dokumentace, citované pod bodem 1.
5. Rekreační park Lipno. Dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí. RNDr. Vojtěch Vyhnálek, CSc. a kol., EIA SERVIS s.r.o. České Budějovice, březen 2007
6. Rekreační park Lipno. Hodnocení vlivů záměru na lokality soustavy Natura 2000. Prof. RNDr. Vladimír Bejček, CSc., Praha, září 2006; příloha č. 11 Dokumentace EIA, citované pod bodem 5.
7. Přístav Hrušnice. Dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí. RNDr. Vojtěch Vyhnálek, CSc. a kol., EIA SERVIS s.r.o. České Budějovice, říjen 2006
8. Přístav Hrušnice. Hodnocení vlivů záměru na lokality soustavy Natura 2000. Prof. RNDr. Vladimír Bejček, CSc., Praha, září 2006, příloha č. 11 Dokumentace EIA, citované pod bodem 7
9. Obdržená písemná vyjádření subjektů, týkající se Oznámení a Dokumentace vlivu záměru na životní prostředí dle zák. 100/2001 Sb., v platném znění.
10. Hotel a ubytovací jednotky Lipno- Hrušnice. Oznámení záměru. Ing. Petr Adamec a kol., Praha, říjen 2008 (kód IS EIA OV2031)
11. Revitalizace rekreačního areálu Lipno – Hrušnice. Hodnocení významnosti vlivů záměru na evropsky významné lokality a ptáčích oblastí Natura 2000. RNDr. Ondřej Bílek, Mgr. Michaela Kopečková, GeoVision s.r.o., Plzeň, říjen 2008 Příloha oznámení, citovaného pod bodem 10.
12. Šťastný K., Bejček V., Hudec K (2006, eds.): Atlas hnízdního rozšíření ptáků v České republice. Nakladatelství AVENTINUM s.r.o., Praha
13. Chytrý M., Kučera T., Kočí M. (2001, eds.): Katalog biotopů České republiky. AOPK ČR, 2001.
14. Kolektiv (2001a): Péče o lokality soustavy Natura 2000: Ustanovení článku 6 směrnice o stanovištích 92/43/EHS, edice Planeta, IX/ 4.
15. Kolektiv (2001b): Hodnocení plánů a projektů, významně ovlivňujících lokality soustavy Natura 2000: Metodická příručka k ustanovení článků 6(3) a 6(4) směrnice o stanovištích 92/43/EHS, edice Planeta, XII/1.
16. Metodika hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Věstník MŽP, ročník XVII, částka 11, listopad 2007

17. Zákon č. 460/2004 Sb., o ochraně přírody a krajiny - úplné znění zákona ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, jak vyplývá ze změn provedených zákonným opatřením Předsednictva České národní rady č. 347/1992 Sb., zákonem č. 289/1995 Sb., nálezem Ústavního soudu České republiky vyhlášeným pod č. 3/1997 Sb., zákonem č. 16/1997 Sb., zákonem č. 123/1998 Sb., zákonem č. 161/1999 Sb., zákonem č. 238/1999 Sb., zákonem č. 132/2000 Sb., zákonem č. 76/2002 Sb., zákonem č. 320/2002 Sb., zákonem č. 100/2004 Sb., zákonem č. 168/2004 Sb. a zákonem č. 218/2004 Sb., 460/2004 Sb.
18. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.
19. Nařízení vlády ČR č. 132/2005 Sb., kterým se stanoví národní seznam evropsky významných lokalit

<http://www.env.cz>

<http://www.nature.cz>

<http://www.npsumava.cz>

Přílohy

Kopie autorizace posuzovatele k provádění posouzení podle § 45 i zák. č. 114/1992 Sb.

Příloha – Kopie rozhodnutí o autorizaci

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
Vršovická 65, 100 10 Praha 10

Vážený pan
RNDr. Milan Macháček
Za Prachárnou 4723/11
586 05 Jihlava

Č.j.: 69909/ENV/06
2396/630/06

Praha, 30.1.2007

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo životního prostředí, jako příslušný správní orgán podle § 45i odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen „zákon“) po provedeném správním řízení podle zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu vyhovuje žádosti, č.j. 2396/630/06, kterou podal dne 30.1.2007

RNDr. Milan Macháček,
narozený dne 9.12.1958 ve Frýdlantě, bytem Za Prachárnou 4723/11, 586 05 Jihlava
a

**uděluje autorizaci
k provádění posouzení podle § 45i zákona.**

Oprávnění k provádění posouzení vzniká dnem nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Autorizace se v souladu s § 45i odst. 3 zákona uděluje na dobu 5 let a je možno ji opakovaně prodloužit o dalších 5 let na základě nové žádosti, podané alespoň 6 měsíců před skončením platnosti stávající autorizace. Udělená autorizace je nepřenosná na jinou osobu.

O d ů v o d n ě n í


Žadatel požádal o udělení autorizace a splnil podmínky pro udělení autorizace stanovené § 45i odst. 3 a 4 zákona a vyhláškou č. 468/2004 Sb., o autorizovaných osobách podle zákona o ochraně přírody a krajiny. Vysokoškolské vzdělání odpovídajícího zaměření bylo doloženo diplomem a vysvědčením o státní závěrečné zkoušce, bezúhonnost byla doložena výpisem z rejstříku trestů, vykonaná zkouška odborné způsobilosti byla doložena potvrzením o vykonané zkoušce odborné způsobilosti.

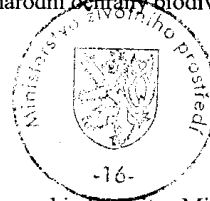
Vzhledem k tomu, že předložená žádost obsahuje všechny náležitosti a jsou splněny všechny podmínky pro udělení autorizace k provádění posouzení podle § 45i zákona rozhodlo Ministerstvo životního prostředí tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad ministrovi životního prostředí podáním na Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

(Kulaté razítko)


RNDr. Petr Roth, CSc.
ředitel odboru
mezinárodní ochrany biodiverzity



Toto rozhodnutí obdrží:

- a) žadatel - účastník správního řízení
- b) orgán příslušný k evidenci - odbor mezinárodní ochrany biodiverzity Ministerstva životního prostředí

Potvrzuji, že proti tomuto rozhodnutí se vzdávám možnosti podání rozkladu.

Datum: 30. 1. 2007

Podpis: 