

**MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ**  
**100 10 PRAHA 10 – VRŠOVICE, VRŠOVICKÁ 65**  
**Odbor výkonu státní správy II, Mánesova 3a, 370 01 České Budějovice**

V Českých Budějovicích dne 23. 4. 2009  
Č. j. 510/561/09 – Neš

**ZÁPIS**

z veřejného projednání posudku a současně dokumentace podle ustanovení § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a § 4 vyhlášky č. 457/2001 Sb. záměru

**„Přístav Hruštica a rekreační park Lipno“**

v jednacím sále hotelu Fontána, Kovářov 12, 382 79 Frymburk.

**I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE**

1. Průběh posuzování před veřejným projednáním

Dosavadní průběh procesu je patrný z následujícího přehledu:

Proces podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí byl zjišťovacím řízením zahájen už v roce 2006 a probíhal nejdříve samostatně pro Přístav Hruštica u Krajského úřadu Jihočeského kraje a pro Rekreační park Lipno u MŽP. V obou případech bylo zjišťovací řízení uzavřeno závěrem, že záměr bude posuzován podle zákona. Přípisem odboru posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC z 23. října 2006 si MŽP vyhradilo i posouzení záměru Přístav Hruštica. Zpočátku zde proces posuzování obou záměrů probíhal rovněž dvoukolejně, a to až do fáze zadání zpracování posudku, ve které stanovený zpracovatel posudku, zejména s ohledem na zjištění nových skutečností a potřebu posouzení synergických a kumulativních vlivů obou záměrů, navrhl zpracování jedné aktuální společné dokumentace pro oba záměry, což MŽP i oznamovatel v červnu 2007 akceptovali.

- 30. 6. 2008 – příslušný úřad obdržel společnou dokumentaci „Přístav Hruštica a rekreační park Lipno“ zpracovanou RNDr. Vojtěchem Vyhnálkem, CSc.,
- 11. 7. 2008 – příslušný úřad rozeslal dokumentaci dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření,
- 2. 3. 2009 – příslušný úřad obdržel posudek zpracovaný autorizovanou osobou RNDr. Milanem Macháčkem,
- 9. 3. 2009 – příslušný úřad rozeslal posudek dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření,
- 3. 4. 2009 – příslušný úřad rozeslal ke zveřejnění oznámení o konání veřejného projednání posudku a dokumentace,
- 16. 4. 2009 – příslušný úřad provedl veřejné projednání dokumentace a posudku.

2. Místo a čas veřejného projednání

Veřejné projednání posudku a dokumentace podle § 17 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí se uskutečnilo dne 16. 4. 2009 v jednacím sále hotelu Fontána, Kovářov 12, 382 79 Frymburk, od 17:00 hodin.

### 3. Řízení veřejného projednání

Veřejné projednání řídila jako pověřená osoba (dle § 4 odst. 2 vyhl. MŽP č. 457/2001 Sb.) Mgr. Ivana Baboučková, pracovnice MŽP, odboru výkonu státní správy II. Na veřejném projednání posudku a dokumentace byl za MŽP, OVSS II, také přítomen Ing. Zdeněk Nešpol, který pořizoval zvukový záznam.

### 4. Předmět veřejného projednání

Předmětem veřejného projednání byla dokumentace, posudek, vyjádření dotčených správních úřadů, dotčených územních samosprávných celků a veřejnosti k hodnocení vlivů záměru „Přístav Hruštica a rekreační park Lipno“ na životní prostředí.

#### Účastníci veřejného projednání

Oznamovatel UBM-Bohemia 2, s.r.o.:	prokuristka Ing. Simona Kulháňková, pan Karel Bor, MBA
Zpracovatel dokumentace:	RNDr. Vojtěch Vyhnálek, CSc
Osoby spolupracující na dokumentaci:	Mgr. Radomír Mužík – akustická studie Prof. RNDr. V. Bejček, CSc. – studie vlivu záměru na EVL a PO Ing.arch. Mgr. J. Kupka, Ph.D. – hodnocení dopadů na krajinný ráz
Zpracovatelé architektonického návrhu záměru:	ATELIER 8000, spol. s r.o. – Ing. arch. J. Střítecký, Ing. arch. P. Kvintus, Ing. arch. Krupauer
Zpracovatel posudku:	RNDr. Milan Macháček
Jihočeský kraj:	-
Městys Frymburk:	pan Oto Řezáč - starosta
Krajský úřad - Jihočeský kraj:	Ing. arch. R. Boček
Česká inspekce životního prostředí:	-
Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje:	Ing. Kamila Márová, pí. Šipanová
Správa NP a CHKO Šumava:	Mgr. P. Hubený, Ing. Husár, Ing. Balda,

Za veřejnost se veřejného projednání zúčastnili zástupci občanského sdružení Osada Hruštica, zástupkyně občanského sdružení Okrašlovací spolek Zdíkovska a další občané – zejména z chatové osady Hruštica. Celkem se veřejného projednání dle podpisů z listiny přítomných zúčastnilo 60 občanů.

Program veřejného projednání:

- 1) Úvod
- 2) Představení oficiálních zástupců
- 3) Rekapitulace průběhu posuzování vlivů záměru na životní prostředí
- 4) Prezentace oznamovatele, zpracovatele posudku
- 5) Vyjádření, připomínky a dotazy přítomných
- 6) Závěr

## II. PRŮBĚH VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ

Veřejné projednání zahájila Mgr. Ivana Baboučková. V úvodu seznámila přítomné s programem veřejného projednání a s nutností pořízení audiozáznamu tohoto projednání. Zrekapitulovala průběh procesu EIA záměru, představila zástupce jednotlivých stran a přečetla stěžejní části z jednotlivých vyjádření k posudku.

Ve druhé části veřejného projednání vystoupili, v souladu s programem veřejného projednání, zástupci jednotlivých stran. Úvodního slova se ujala zástupkyně oznamovatele Ing. Kulhánková, která podala stručné informace o společnosti a o záměru a jeho cílech. Její vystoupení doplnil Ing. arch. Střítecký. Poté vystoupil zpracovatel dokumentace, který ve vztahu k záměru uvedl stěžejní vlivy záměru, na které se dokumentace zaměřovala. Zpracovatel posudku ve svém podrobnějším vystoupení zhodnotil předloženou dokumentaci z hlediska úplnosti, výstižnosti a kvality. Uvedl, že ve vyhodnocení kumulativních vlivů vycházela dokumentace ze záměrů, které jsou v území nějak fakticky připravovány, ale uzavřel, že z hlediska kumulativních vlivů mohla být dokumentace kompletnější. Dále zhodnotil vlivy na ovzduší, hluk, krajinný ráz a zhodnotil popisy stavu životního prostředí v dokumentaci. Co se týče vlivů na EVL a PO Šumava, ztotožnil se se závěry Prof. Bejčka. V závěrečné fázi svého vystoupení reagoval na jednotlivé připomínky obdržené v procesu EIA k dokumentaci.

V další části veřejného projednání byl dán prostor k vyjádření p. Řezáčovi, starostovi městyse Frymburk. Konstatoval, že se v průběhu procesu EIA městys nevyjadřoval k záměru, neboť vychází z toho, že existuje platný územní plán, který byl přijat. Městys Frymburk má za to, že projednávaný projekt se může narodit, proto byl také územní plán schválen. Pan starosta porovnal počet osadníků v chatových osadách s počtem obyvatelů Frymburka a vyjádřil přesvědčení, že osada by se měla naučit žít s dalšími příchozími, neboť je v tomto území dostatek prostoru pro všechny. Také vyzdvihl přínos realizace záměru z hlediska vzniku nových pracovních míst a konstatoval, že městys vyžaduje od oznamovatele realizaci doprovodných investic (silnice, cyklostezka).

Za Správu NP a CHKO Šumava se stručně vyjádřil Mgr. Hubený s tím, že dokumentace, posudek i stanovisko jsou podkladem pro veškeré další rozhodování Správy NP a CHKO Šumava (dále též „Správa“) a ta, když bude požádána o udělení výjimky na zásah do biotopu tetřívka nebo jiných chráněných druhů, musí mít dostatečné podklady.

Ve čtvrté části veřejného projednání byl v souladu se zveřejněným programem dán prostor k vyjádření přítomné veřejnosti.

Slova se ujal pan Kadlec, který poukázal na problematiku chráněného území a na ochranu ZPF. Dále za občanské sdružení Osada Hrušnice promluvil pan Hankovec. Uvedl, že je známo, jaké projekty se připravují a které budou po tomto následovat a že vedle je schválený projekt, který ruší tokaniště tetřívka. Dále hovořil o regulativech územního plánu a o ochraně povrchových vod v Lipně. Vyjádřil pochybnosti nad tím, že by záměr měl snížit nezaměstnanost ve Frymburku. Na vznesené připomínky reagoval Dr. Macháček. Vysvětlil význam procesu EIA, uvedl, že podmínky navržené v posudku nejsou účelové, nýbrž pro investora velice přísné a dále uvedl, že není možné v rámci jednoho projektu řešit posouzení celého Lipna. K problematice tetřívka se vyjádřil Prof. Bejček.

Paní Kjučuková za Okrašlovací spolek Zdíkovska vyjádřila politování nad tím, že se zastavuje volná krajina. Upozornila, že vlivy na půdu se nedají eliminovat a kritizovala stav územních plánů na Šumavě. Vyhodnocení kumulativních vlivů označila za nedobré. Dále vznesla otázku k Ing. arch. Bočkovi, zda takovéto seskupení domů není nový sídelní útvar, který nelze podle zákona č. 114/1992 Sb. umísťovat do zvláště chráněných území. Ing. arch. Boček odpověděl na dotazy týkající se územního plánu Frymburka a platnosti ÚP VÚC Šumava a uvedl, že dle jeho názoru se o nový sídelní útvar nejedná.

Mgr. Baboučková uzavřela probranou problematiku územního plánování a dala slovo Ing. arch. Mgr. Kupkovi, aby reagoval na dotazy týkající se krajinného rázu. Ten nastínil metodiku, podle které postupoval i doc. Vorel a on při hodnocení dopadů záměru na krajinný ráz a uvedl, že v průběhu procesu EIA byla investorovi dána celá řada podnětů k úpravě záměru, podle kterých návrh upravil tak, aby z hlediska dopadů na krajinný ráz



byly zásahy do panoramat slabé až středně silné, ale nikoliv velmi významné. Dále Ing. arch. Mgr. Kupka reagoval v diskuzi na dotazy pana Hankovce a paní Kjučukové. Ke zmenšení návrhu oproti původní variantě se vyjádřil i Ing. arch. Střítecký a promítl návrh záměru, jak by mohl vypadat po zapracování podmínek Dr. Macháčka (k tomuto byla vedena diskuze, zda se nejedná o třetí, neposouzenou variantu). Dr. Macháček uvedl, že dal do posudku velmi podrobné podmínky, jak mají objekty vypadat, a uplatnil požadavek, aby okolní krajina postupovala do prostoru rekreačního parku. Také uvedl, že k omezení negativního vlivu realizace záměru navrhl v posudku výjimku ze zákonem o ochraně ZPF stanovené povinnosti provést skryvku z celé plochy dotčené záměrem, tj. cca 17 ha.

Mgr. Baboučková po projednání problematiky krajinného rázu dala slovo Mgr. Hubenému, aby reagoval na dotaz ohledně nového sídelního útvaru. Ten uvedl, že definice nového sídelního útvaru neexistuje, ale poslední výklad je, že je to každá jednotka osídlení prostorově oddělená od jiné. Otázkou se bude Správa zabývat při zpracování závazného stanoviska dle § 44 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Dále dala Mgr. Baboučková slovo Ing. Osovskému, aby se vyjádřil k problematice ZPF. Uvedl, že mu osobně vadí, jak se v současné době zachází s krajinou a půdou, nicméně s hodnocením posuzovaného projektu z hlediska ochrany ZPF v posudku Dr. Macháčka se ztotožnil. Uvedl, že legitimita zásahu do ZPF plyne z platné změny č. 1 ÚP Frymburka, která byla schválena zákonným postupem příslušným orgánem ochrany ZPF. Uplatněný požadavek v posudku na hledání možnosti další redukce záboru ZPF je v souladu se zákonem o ochraně ZPF.

Mgr. Baboučková předala slovo panu Mikešovi, předsedovi OS Osada Hrušnice. Ten hovořil o problematice tetřívka a dlouhodobých poznatků z jeho pozorování. Dále zejména upozornil, že když bude na Lipně foukat vítr a budou vlny, nikdo v přístavu nezakotví. Také vznesl dotaz na problematiku ČOV a vypouštění odpadních vod z ní do Lipna. Reagoval Ing. arch. Střítecký s tím, že po diskuzi s panem Hankovcem bylo doporučeno, aby odpad z ČOV byl napojen až do koryta původního řečiště Vltavy.

Mgr. Baboučková vznesla dotaz, jak probíhalo ze strany Správy vyjádření ke změně č. 1 ÚP Frymburka. V reakci Mgr. Hubený uvedl, že územní plán byl schvalován v době, kdy Správa zpracovávala návrh na vyřazení levého břehu Lipna z CHKO a tomu také odpovídal i přístup k posuzování tohoto územního plánu.

Dále k územnímu plánu diskutovali paní Kjučuková a Dr. Macháček.

Pan Hankovec s panem Mikešem hovořili o problematice tetřívka a o tom, proč když Správa věděla o tetřívce, záměr U Kovářova nezarazila. Mgr. Hubený uvedl, že o existenci tetřívky v této lokalitě se dozvěděli až od pana Mikeše. Ing. Balda informoval o pozorování tetřívky uskutečněných v květnu 2007 za účasti zástupců Správy, zpracovatele dokumentace a oznamovatele.

Ing. arch. Střítecký prezentoval přítomné veřejnosti způsob zástavby současné chatové osady Hrušnice promítnuté do zájmového území Rekreačního parku Lipno. Proti takovému srovnávání se ostře ohradil p. Kadlec.

Prof. Bejček reagoval na dotazy k problematice tetřívky. Kromě jiného uvedl, že kohouti, co zde tokají, využívají toto místo pouze k toku, ale není to místo, kde by mohli žít. Situace na tomto poloostrově nemá pro tetřívku budoucnost. Další diskuze k tetřívce byla vedena mezi panem Mikešem, Prof. Bejčkem a paní Kjučukovou.

Mgr. Baboučková po projednání problematiky ohledně výskytu tetřívky ukončila diskuzi na toto téma a vrátila se k problematice čistoty vod a ČOV. Pan Kadlec se zeptal, kde bude brána pitná voda pro novou lokalitu. Dr. Vyhnálek vysvětlil, že je počítáno s posílením stávajících zdrojů v Hrdoňově. K výstavbě ČOV uvedla Ing. Kuhánková, že její výstavba bude placena investorem. Pan Hankovec zopakoval, že Lipno by se mělo posuzovat jako celek a dále uvedl, že navržená ČOV je silně naddimenzovaná, což naznačuje daleko vyšší počet lůžek, než je uveden v dokumentaci. Dr. Vyhnálek k tomu uvedl, že ČOV je dimenzovaná tak, aby pokryla veškerou zástavbu na Hruštickém poloostrově. Další diskuze k problematice ČOV byla vedena mezi panem Hankovcem, Ing. arch. Krupauerem, Ing. Zídkem a panem Mikešem.

Pan Kadlec se ztotožnil s názorem, že se bude jednat o nově vzniklou obec, uvedl, že v návrhu chybí jakékoliv sportoviště. K posudkem navrhovanému omezení pohybu psů vyjádřil obavu, že naopak psi budou pobíhat všude po celém Hruštickém poloostrově. Za oznamovatele reagoval pan Bor, který uvedl, že na hřiště je pamatováno, ale v současné době není záměr zpracován v takovém detailu. Na dotaz, kdo bude majitelem objektů zástupce oznamovatele uvedl, že hodlá objekty rozprodat zájemcům. Pan Hankovec se dále dotázal, kam se budou noví majitelé objektů chodit koupat. Tento dotaz podpořil pan Horák z osady Hruštica s tím, že pláž sousedící s chatovou osadou kapacitně nestačí. Také se zeptal na funkci takto velké ČOV při malém zatížení a vznesl dotaz, zda je počítáno v hlukové studii i s motory od jachet. Pan Kadlec konstatoval, že od Frymburka do Lukavické zátky vznikne do několika let souvislá zástavba. Na problematiku hluku reagoval Mgr. Mužík a o zkušenostech s provozem maríny hovořil Ing. Zídek. K problematice koupání uživatelů RP Lipno uvedl Ing. arch. Střítecký, že je počítáno s pláží u osady Hruštica, proti čemuž pan Hankovec důrazně protestoval. Dále byla vedena diskuze mezi panem Hankovcem a Mgr. Mužíkem k problematice hluku.

Pan Horák vznesl dotaz k délce výstavby celého rekreačního areálu. Pan Bor uvedl, že výstavba bude probíhat po etapách, dle toho, jak se budou jednotlivé objekty prodávat. Pan Horák se znovu zeptal, zda je dána časová hranice, od kdy do kdy bude výstavba probíhat a zda nebude trvat např. 10-12 let, což by znamenalo významné a dlouhodobé obtěžování obyvatel chatové osady Hruštica. Pan Bor uvedl, že v zájmu investora je co nejrychlejší výstavba a prodej objektů a Ing. Kulhánková doplnila, že zatím se uvažuje se třemi fázemi výstavby.

Pan Muk konstatoval, že na veřejném projednání zaznělo mnoho věcí, z nichž je zřejmé, že záměr bude mít na životní prostředí značný vliv a apeloval na MŽP, aby zvažilo připomínky zejména s ohledem na životní prostředí.

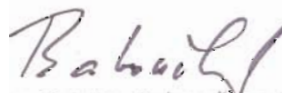
Na závěr veřejného projednání Mgr. Baboučková znovu (učinila tak na dotaz již v průběhu veřejného projednání) seznámila přítomné s dalšími kroky procesu posuzování na životní prostředí, které budou následovat bezprostředně po skončení veřejného projednání dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Mgr. Baboučková poté, co již nebyly uplatněny žádné připomínky, dotazy ani podněty k projednávanému záměru, ukončila veřejné projednání ve 22:30.

### **III. ZÁVĚR**

Byla naplněna všechna zákonná ustanovení pro veřejné projednání posudku a současně dokumentace k záměru podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a § 4 vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí. Vlivy záměru „Přístav Hruštica a Rekreační park Lipno“ byly projednány ze všech podstatných hledisek.

Zapsal: Ing. Zdeněk Nešpol



Mgr. Ivana Baboučková  
pověřená řízením veřejného projednání