

RNDr. Milan Macháček - EKOEX JIHLAVA
Holíkova 3834/71, 586 01 JIHLAVA
tel: +420 603 891 284
e-mail: ekoex@iol.cz



ekologické expertízy, poradenství a služby
IČO 665 37 819

Revitalizace provozního areálu Soumarský most

Kraj Jihočeský, obec Volary, k.ú. Volary



oznamovatel:

Alka Investment, a.s., Holečkova 906/45, 150 00 Praha 5

POSUDEK

podle § 9 odst. 2 a přílohy č. 5
zák.č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů

zak.č.2011.019/EX

Zpracovatel posudku:

Spolupráce autorizované osoby

podle §45 i zák. č. 114/1992 Sb.:

RNDr. Milan Macháček

RNDr. Milan Macháček

Jihlava, říjen 2012

Prohlášení

Posudek jsem zpracoval jako držitel osvědčení o odborné způsobilosti č.j. 6333/246/OPV/93, vydaného dne 15.4.1993 Ministerstvem životního prostředí České republiky v dohodě s Ministerstvem zdravotnictví České republiky podle paragrafu 6 odst. 3 a paragrafu 9 odst. 2. zákona ČNR č. 244/92 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

Ve smyslu ust. § 24 odst. 1 zák. č. 100/2001 Sb. v platném znění je toto osvědčení zároveň osvědčením o autorizaci podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb. Rozhodnutím MŽP čj. 23877/ENV/06 ze dne 7.4.2006 byla autorizace ke zpracování dokumentace a posudku podle § 19 odst. 10 zák. č. 100/2001 Sb., v platném znění prodloužena.



Datum: 23.10.2012

Podpis:

Zpracovaný posudek je vyhotoven dle rozsahu Přílohy č. 5 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění.

Hodnocená Dokumentace (Bílek O. a kol., 06/2012) je posouzena podle následujících kritérií:

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE	5
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE	6
II.1. ÚPLNOST DOKUMENTACE	6
II.2. SPRÁVNOST ÚDAJŮ UVEDENÝCH V DOKUMENTACI VČETNĚ POUŽITÝCH METOD HODNOCENÍ.....	8
II.2.1. Údaje o záměru	8
II.2.2. Údaje o přímých vlivech na životní prostředí.....	14
II.2.2.1. Údaje o vstupech	14
II.2.2.2. Údaje o výstupech	15
II.2.3. Stručný popis životního prostředí pravděpodobně významně ovlivněného	20
II.2.4. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti	28
II.2.4.1. Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů	28
II.2.4.2. Vlivy na ovzduší a klima	28
II.2.4.3. Vlivy na hlukovou situaci a další fyzikální a biologické charakteristiky	29
II.2.4.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody	30
II.2.4.5. Vlivy na půdu	34
II.2.4.7. Vlivy na faunu, floru a ekosystémy	34
II.2.4.8. Vlivy na krajinu.....	39
II.2.4.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky	40
II.3. POŘADÍ VARIANT (POKUD BYLY PŘEDLOŽENY) Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	40
II. 4. HODNOCENÍ VÝZNAMNÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ PŘESAHOJÍCÍ STÁTNÍ HRANICE	41
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ.....	42
IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	44
V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ.....	48
5.1. DOTČENÉ ÚZEMNÍ SAMOSPRÁVNÉ CELKY	48
<i>Příslušné obce.....</i>	<i>48</i>
<i>Příslušný kraj.....</i>	<i>48</i>
5.2. DOTČENÉ SPRÁVNÍ ÚŘADY	48
5.3. VEŘEJNOST.....	48
5.4. JINÉ SUBJEKTY VÝŠE NEZAHRNUTÉ.....	53
VI. ZÁVĚR – CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	54
VII. NÁVRH STANOVISKA PŘÍSLUŠNÉHO ORGÁNU	54

SEZNAM HLAVNÍCH POUŽITÝCH ZKRATEK

AOPK ČR	Agentura ochrany přírody a krajiny ČR
BC (NR,R,L)	biocentrum (nadregionální, regionální, lokální)
BK (NR,R,L)	biokoridor (nadregionální, regionální, lokální)
BPEJ	bonitovaná půdně ekologická jednotka
ČHMÚ	Český hydrometeorologický ústav
ČGS	Česká geologická služba
ČIŽP (OI)	Česká inspekce životního prostředí (oblastní inspektorát)
DP	dobývací prostor
E.I.A	Environmental Impact Assessment - posuzování vlivů na životní prostředí
EVL	Evropsky významná lokalita soustavy Natura 2000
CHKOŠ	Chráněná krajinná oblast Šumava
CHOPAV	chráněná oblast přirozené akumulace vod
KES	koeficient ekologické stability
KHS	krajská hygienická stanice
MěÚ	městský úřad
MPO	ministerstvo průmyslu a obchodu
MZd ČR	ministerstvo zdravotnictví České republiky
MZe ČR	ministerstvo zemědělství České republiky
MŽP	ministerstvo životního prostředí
NA	nákladní automobily
NPŠ	Národní park Šumava
OA	osobní automobily
OBÚ	obvodní báňský úřad
OI	občanská iniciativa
OP	ochranné pásmo (bez specifikace)
OS	občanské sdružení ustavené ve smyslu zákona o sdružování občanů
PO	ptačí oblast
POPD	plán otvírky, přípravy a dobývání
PP	přírodní památka
PR	přírodní rezervace
PUPFL	pozemky určené k plnění funkcí lesa (bývalý LPF)
SaR	sanace a rekultivace
SÚP	směrný územní plán
TNA	těžké nákladní automobily
TZL	tuhé znečišťující látky
ÚP	územní plán (bez specifikace)
ÚPD	územně plánovací dokumentace
ÚPN SÚ	územní plán sídelního útvaru
ÚPN VÚC	územní plán velkého územního celku
US	urbanistická studie
ÚSES	územní systém ekologické stability
VKP	významný krajinný prvek
VÚC	velký územní celek
ZCHÚ	zvláště chráněné území
ZPF	zemědělský půdní fond
ZÚR	Zásady územního rozvoje
ŽP	životní prostředí

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

Název:

Revitalizace provozního areálu Soumarský most

Kapacita (rozsah) záměru:

Dle Dokumentace (Bílek O., a kol., 06/2012) jde o následující kapacity záměru (je vycházeno z variant, které dokumentace řeší). Záměr je navržen na pozemcích o celkové rozloze 17.538 m² v areálu bývalého zpracovatelského zařízení s. p. Rašelina Soběslav.

Počet apartmánových či ubytovacích domků:

Varianta 1 – celkem 14 ubytovacích objektů s kapacitou max. 124 lůžek

Varianta 2 – celkem 11 ubytovacích objektů s kapacitou max. 48 lůžek

Rozsah zastavěných či zpevněných ploch:

Varianta 1 - 3.861,1 m²

Varianta 2 – 3.501,5 m²

S navrženou ubytovací kapacitou koresponduje také kapacita plánované čistírny odpadních vod (s korekcí na předpokládané sezónní kolísání obloženosti areálu).

Umístění:

kraj:	Jihočeský
obecní úřad obce s rozšířenou působností:	Prachatice
příslušná obec:	Volary
k.ú.:	Volary, poz. p.č.4641/2, 4647/4, 4647/5, 4651/5, 4889/7, 5026/1, 5026/2, 5422, 5423, 5424, 5425, 5426, 5427, st. 1333, st. 1334 a st. 1420

Charakter záměru:

Charakter novostavby v území již nevyužívaného provozního zařízení po zpracování rašeliny. Záměr předpokládá na jeho místě vybudování ubytovacího areálu, součástí záměru je vybudování vodohospodářské infrastruktury (čerpání vody z vrtů, oddílná kanalizace, čistírna odpadních vod včetně dočišťovací nádrže a vypouštění OV do Teplé Vltavy nebo do podzemních vod.

Obchodní firma oznamovatele:

Alka Investment, a.s.

IČ oznamovatele:

25111451

Sídlo (bydliště) oznamovatele:

Holečkova 906/45, 150 00 Praha 5

Oprávněný zástupce oznamovatele:

PhDr. Pavel Kadrmas, místopředseda představenstva

Holečkova 906/45, 150 00 Praha 5

tel. 602461382;

e-mail: kadrmas.p@volny.cz

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

V rámci zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění byla předložena Dokumentace v rozsahu přílohy č. 4 zákona. Dokumentace byla zpracována v červnu 2012 autorizovanou osobou RNDr. Ondřejem Bílkem s kolektivem spolupracovníků (i externích) na základě závěru zjišťovacího řízení, vydaného příslušným úřadem, tj. ministerstvem životního prostředí pod čj. 30344/ENV/10 ze dne 8.4.2010 s následujícími požadavky:

1. Posoudit vlivy záměru na biotop perlorodky říční a ostatních vodních evropsky významných druhů (vranka obecná, mihule potoční) v Teplé Vltavě.
2. Posoudit vlivy záměru na populaci tetřívka obecného, jeřábka lesního a tetřeva hlušce.
3. Posoudit možné kumulativní vlivy záměru s vlivy působenými provozem kempu v sousedství a s využitím nástupního místa pro splouvání Vltavy.
4. Odstranit nedostatky oznámení v oblasti odpadového hospodářství.
5. Do dokumentace doložit vyjádření příslušného orgánu, zda záměr představuje nový sídelní útvar.
6. Zhodnotit i případné jiné varianty využití předmětného území.

Dále příslušný úřad požaduje v dokumentaci zohlednit a vypořádat všechny relevantní požadavky na doplnění, připomínky a podmínky, které jsou uvedeny v doručených vyjádřeních k Oznámení.

Příslušný úřad následně stanovil dne 16.7.2012 pod čj. 792/5109/12 61666/ENV/12 zpracovatele posudku a požádal o vypracování posudku na dokumentaci, vypracované v rozsahu přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění (zde zák. č. 216/2007 Sb.) s tím, že poslední podklady pro vypracování posudku byly postoupeny zpracovateli posudku až 17.8.2012 pod čj. 968/510/12 70430/ENV/12 (doručeno 24.8.2012).

V dalším textu je nadále používáno termínů „Dokumentace“ nebo „Předložená dokumentace“.

II.1. Úplnost dokumentace

Předložená dokumentace je na str. 5 až 6 vybavena stručnou úvodní kapitolou, která reaguje na požadavky zjišťovacího řízení bodu 1 až 6, tak na dle názoru autorského týmu zpracovatelů Dokumentace na relevantní připomínky k Oznámení dle bodu 7. Údaje, které tvoří východiska pro zpracování dokumentace, jsou předloženy stručným způsobem, jejich věcná stránka je komentována v příslušných pasážích textu posudku.

Vlastní předložená dokumentace v části A – Údaje o oznamovateli - charakterizuje základní údaje o oznamovateli předkládaného záměru. Údaje jsou předloženy odpovídajícím způsobem a nejsou v textu posudku dále komentovány.

Část B – Údaje o záměru - popisuje základní charakteristiky posuzovaného záměru a splňuje po formální stránce požadavky přílohy číslo 4 zákona ČNR č. 100/201 Sb. v platném znění. Z hlediska věcné náplně je tato kapitola komentována v další části předkládaného posudku.

Z hlediska části C - Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území lze označit ve vztahu uvažovanému záměru za akceptovatelné, z hlediska věcné náplně je tato kapitola opět komentována v příslušné části předkládaného posudku.

Část D – Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí – obsahuje všechny kapitoly této části dokumentace:

- ❖ Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení velikosti a významnosti

- ❖ Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů
- ❖ Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech
- ❖ Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí
- ❖ Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů
- ❖ Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitosti, které se vyskytly při zpracování dokumentace

Část E - Porovnání variant řešení záměru – v posuzované dokumentaci jsou vyhodnocovány celkem 2 aktivní varianty - varianta 1 odpovídá původnímu záměru, řešenému Oznámením a varianta 2 je připravena na základě připomínek a vyjádření k Oznámení – redukováná kapacita, změna technologie čištění a vypouštění odpadních vod. Podrobný komentář k variantnímu pojetí, předloženému Doplněnou dokumentací, je obsažen v příslušné části textu posudku.

Předložená dokumentace obsahuje dále požadované kapitoly F. Závěr, G. Všeobecné srozumitelné shrnutí netechnického charakteru a H. Přílohy. Přílohová část obsahuje přílohy:

- H.I. Vyjádření příslušného stavebního úřadu k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace (MěÚ Volary, odbor výstavby, územního plánování a životního prostředí, ze dne 22.2.2012, čj. MUVOL 00413/2012)
- H.II. Stanovisko orgánu ochrany přírody podle § 45i zák. č. 114/1992 Sb. (Správa národního parku a chráněné krajinné oblasti Šumava, ze dne 15.12.2008, čj. SZ NPŠ 11357/2008/3 – 11762/2008)
- H.III. Mapové přílohy
 - H.III.1 Přehledná mapa s umístěním záměru
 - H.III.2 Lokalita záměru s vyznačením pozemkové situace
 - H.III.3. Situace záměru – původní stav v době zpracování Oznámení (leden 2010)
 - H.III.4. Situace záměru – stávající stav (červen 2012)
 - H.III.5. Situace záměru – navrhovaný stav – varianta 1
 - H.III.6. Situace záměru – navrhovaný stav – varianta 2
- H.IV. Fotodokumentace
- H.V. Hydrogeologické posouzení (Mgr. Antonín Daněk, duben 2012)
- H.VI. Hodnocení významnosti vlivů záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti („naturové hodnocení“) RNDr. Ondřej Bílek, červen 2012

Stanovisko zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku po formální stránce pokládá Dokumentaci za úplnou, formálně odpovídající Příloze č. 4 zákona. K formálnímu pojetí (zpracování) však uplatňuje následující připomínky či poznámky:

- Kapitola B.II.6 Rizika havárií odpovídá formálně struktuře Oznámení dle přílohy č. 3 zákona, pro dokumentaci dle Přílohy č. 4 zákona je vyřazena kapitola D.III, která je předloženou dokumentací řešena. Naopak je postrádána kapitola D.III.5 osnovy dokumentace pro Doplnující údaje, týkající se např. terénních úprav.
- Dokumentace v rámci části C.II poněkud nelogicky předřazuje geomorfologickou charakteristiku před ostatní kapitoly této části.
- V tištěné i digitální verzi je zcela nečitelné stránkování dokumentace na zápatí, což ztěžuje orientaci v textu dle případných odkazů.

- *Předložení aktuálního vyjádření stavebního úřadu je nutno pokládat za klad dokumentace.*
- *Transparentnosti dokumentace by přispělo uvedení kopií doručených vyjádření k Oznámení, ve vazbě na úvodní kapitolu s komentářem závěru zjišťovacího řízení. Součástí úvodního rozboru je rovněž stanovení východisek pro pojetí dokumentace, což je nutno pokládat za konstruktivní krok autorského týmu, komentář zpracovatele posudku je obsažen v příslušných pasážích textu posudku k jednotlivým aspektům řešené problematiky.*
- *V seznamu literatury a podkladů v závěru textové části dokumentace je postrádána citace územně plánovací dokumentace města Volary, se kterou je pracováno v rámci kumulativních vlivů jak v rámci dokumentace, tak v rámci naturového hodnocení.*
- *Mapové přílohy jak v rámci přílohy H.III., tak v rámci příloh H.V a H.VI je možno pokládat za přehledné, účelně doplňují příslušné texty Dokumentace, fotodokumentace areálu v příloze H.IV. je dostatečně ilustrativní.*

II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení

Záměrem je návrh na výstavbu rekreačního (ubytovacího) areálu v prostoru areálu bývalého zpracovatelského závodu s.p. Rašelina Soběslav.

II.2.1. Údaje o záměru

Text této části posudku přebírá určující údaje z předložené dokumentace s důrazem na popis parametrů aktivních variant.

Název záměru a jeho zařazení

Revitalizace provozního areálu Soumarský most. Dle autorů dokumentace záměr spadá podle přílohy č. 1 k zákonu č. 100/2001 Sb. pod dikci bodu 10.10 kategorie II „Rekreační a sportovní areály, hotelové komplexy a související zařízení v území chráněných podle zvláštních předpisů“. Dokumentace rovněž zmiňuje kontext **§4 odst. 1 písm. e) zákona** „stavby, činnosti a technologie, které podle stanoviska orgánu ochrany přírody, vydaného podle zvláštního právního předpisu mohou samostatně nebo ve spojení s jinými významně ovlivnit území evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti...“

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek

Kapacita záměru

Předložená dokumentace deklaruje následující parametry:

Záměr je navržen na pozemcích o celkové rozloze 17.538 m² v areálu bývalého zpracovatelského zařízení s. p. Rašelina Soběslav.

Počet apartmánových či ubytovacích domků:

Varianta 1 – max. 14 ubytovacích objektů s kapacitou max. 124 lůžek

Varianta 2 – max. 11 ubytovacích objektů s kapacitou max. 48 lůžek

Rozsah zastavěných či zpevněných ploch:

Varianta 1 - 3.861,1 m²

Varianta 2 – 3.501,5 m²

S navrženou ubytovací kapacitou koresponduje také kapacita plánované čistírny odpadních vod (s korekcí na předpokládané sezónní kolísání obloženosti areálu). Bližší údaje o jednotlivých stavebních objektech jsou uvedeny níže v popisu technického a technologického řešení záměru.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek, údaje jsou prezentovány korektně.

Umístění záměru

kraj:	Jihočeský
obecní úřad obce s rozšířenou působností:	Prachovice
příslušná obec:	Volary
k.ú.:	Volary, poz. p.č.4641/2, 4647/4, 4647/5, 4651/5, 4889/7, 5026/1, 5026/2, 5422, 5423, 5424, 5425, 5426, 5427, st. 1333, st. 1334 a st. 1420

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

Kumulace s jinými záměry:

Oznamovaný záměr má charakter novostavby v území již nevyužívaného provozního zařízení po zpracování rašeliny. Záměr předpokládá na jeho místě vybudování ubytovacího areálu, součástí záměru je vybudování vodohospodářské infrastruktury (čerpání vody z vrtů, oddílná kanalizace, čistírna odpadních vod včetně dočišťovací nádrže a vypouštění OV do Teplé Vltavy nebo do podzemních vod.

Dle dokumentace kumulace vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí s dalšími dosud známými záměry (zejména se záměry zveřejněnými na IS EIA) připadá v úvahu spíše teoreticky, s ohledem na charakter záměru a citlivost okolního přírodního prostředí chráněných v NP/CHKO Šumava, dle dokumentace vznik kumulativních efektů obecně hrozí např. v důsledku výstupů z více záměrů do prostředí (v daném případě např. nárůst objemu odpadních vod vznikajících v širším okolí záměru), dále např. zvyšováním intenzity rušení (hlukového, optického atd.) v biotopech citlivých živočichů, případně vlivem postupného zvyšování fragmentovanosti určitých stanovišť (narušování lesních porostů, překážky v tocích atd.).

V nejbližším okolí záměru zpracovateli dokumentace nejsou známy obdobné investiční projekty (rekreační areály či objekty služeb), u nichž by se kumulace předpokládaly. Recentně prováděnými aktivitami v blízkosti nicméně jsou např. Řízené splouvání Teplé Vltavy v úseku Soumarský most – Pěkná, dále použití chemických posypových materiálů při zimní údržbě silnic I/4 a I/39 v NP a CHKO Šumava, nebo nově zpřístupněná Naučná stezka Soumarské rašeliniště.

Dosud však nebyly zhodnoceny možné kumulativní vlivy vyplývající z nově schválené územně plánovací dokumentace města Volary, resp. nejsou známy vlivy dílčích záměrů (pro ÚPD není zpracováno hodnocení SEA podle zákona č. 100/2001 Sb. ani hodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb.). Na základě získané ÚPD lze s ohledem na hlavní předpokládané vlivy obecně uvažovat možné kumulativní vlivy návrhů podobného využití území v širším okolí – např. návrhové lokality B 98, SO 101, eventuálně B 2, B 4 a B 5. Jedná se o návrhové zastavitelné plochy bydlení a plochy smíšené obytné, nacházející se ve větší vzdálenosti od městské zástavby Volary a především mimo povodí Volarského potoka, na němž leží městská ČOV. Je upozorněno na absenci údajů pro nakládání s odpadními vodami a je zde tedy riziko možného odvedení odpadních vod namísto

centrální ČOV Volary do Jedlového potoka, resp. do dílčího povodí Teplé Vltavy s výskytem perlorodky. Kumulace vlivů by se v takovém případě dala očekávat především s variantou 1 posuzovaného záměru, předpokládající také vypouštění odpadních vod do Teplé Vltavy. V případě var. 2 (řešící vypouštění OV do podzemních vod) je kumulace takového působení nepravděpodobná. Autorský tým dokumentace dále prezentuje, že kumulaci vlivů z dostupných údajů nelze jednoznačně vyvozovat, přičemž s ohledem na ochranné podmínky (CHKO / NP / EVL / PO Šumava) je reálně možná jejich dostatečná eliminace na úrovni povolovacích řízení u jednotlivých záměrů (např. eventuální přečerpávání OV a odvedení na městskou ČOV, případně řešení nepropustnými jímkami na vyvážení). Tyto vlivy ale nelze předem spolehlivě vyloučit ani přesněji kvantifikovat, dokumentace odkazuje v podrobnostech na příslušnou kapitolu naturového hodnocení v příloze H.VI.

Stanovisko zpracovatele posudku:

S ohledem na charakter záměru a jeho lokalizaci je možno pro kumulace se záměry, lokalizovanými do okolí města Volary a povodí Teplé Vltavy, kapitolu pokládat za korektní, zejména ve spojení s příslušnou částí naturového hodnocení. Důraz na kumulaci se splouváním Teplé Vltavy, používáním posypových materiálů na silnicích I/4 a I/39 nebo s výstupy platné ÚPD města Volary je legitimní.

Zdůvodnění záměru

Jedná se o investiční záměr, který je investorem zpracován s cílem vybudovat ubytovací komplex v turisticky atraktivní lokalitě s dobrou dopravní obslužností (mj. autobus, vlak, vodácké nástupní místo, naučná stezka...). Lokalita je považována jako vhodná pro výstavbu také z hlediska nepříznivého stávajícího stavu lokality (tzv. brownfield), což se odráží i v aktuálně platné ÚPD (záměr leží v zastavěném území – jedná se o plochu přestavby).

Stanovisko zpracovatele posudku:

Zdůvodnění záměru je možno pokládat za legitimní ve vztahu k povaze, charakteru, umístění záměru.

Přehled zvažovaných variant:

Autorský tým dokumentace záměr předkládá ve dvou aktivních variantních řešeních:

1. Varianta 1 představuje původní podobu uvažovaného záměru (kapacita areálu až 124 lůžek, vypouštění přečištěných odpadních vod do toku Teplé Vltavy),
2. Varianta 2 byla připravena jako reakce na závěry zjišťovacího řízení, tedy s upraveným využitím a redukovanou kapacitou areálu na 48 lůžek, ale především s předpokladem vypouštění přečištěných OV do vod podzemních, což lépe odpovídá požadavkům na ochranu oligotrofního povodí Teplé Vltavy s výskytem perlorodky říční.
3. Jako teoretická srovnávací (nulová) varianta je uvažována situace ponechávající v lokalitě stávající opuštěné objekty provozního zařízení.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Variantní pojetí záměru se ukazuje jako zcela stěžejní především ve vztahu k řešení odpadních vod, což je popsáno ale až v rámci kapitoly B.I.6 – stručný popis technického a technologického řešení. Mohly být blíže popsány i rozdíly v pojetí ubytovacích objektů, zejména ve vztahu k navrhovaným, výrazně odlišným kapacitám.

Technické a technologické řešení:

Dle předložené dokumentace je předmětem záměru je zrušení (demolice) celkem deseti objektů bývalého provozního areálu, přičemž oproti roku 2009 již k demolici většiny objektů bývalého závodu již došlo. Dokumentace uvádí, že „revitalizace“ areálu spočívá v nahrazení uvedených objektů novými samostatně stojícími domky. Záměr bez ohledu na zvolenou variantu předpokládá budování přízemních domků s výškou do 8 m od základové desky za použití stavebních materiálů přírodního charakteru. Architektonické řešení samotných apartmánových či ubytovacích objektů je obdobné. V obou variantách záměru jde o výstavbu areálu složeného ze čtyř základních typů objektů, označovaných jako D1 (zastavěná plocha 77,2 m², obestavěný prostor 399,2 m³), D2 (zastavěná plocha 100,4 m², obestavěný prostor 497,7 m³), D3 (zastavěná plocha 196,0 m², obestavěný prostor 971,3 m³) a D4 (zastavěná plocha 127,6 m², obestavěný prostor 654,9 m³), s kapacitou ubytování (lůžek) 4 až 8 osob. Základní tvar domků má odpovídat původní šumavské zástavbě, vhodnému začlenění do krajiny má být přizpůsobeno i barevné sladění. Součástí navrženého areálu je i veřejný prostor, sloužící jako místo setkávání a dětské hřiště.

Dokumentace deklaruje, že vzhledem k ekologickým nárokům předmětů ochrany EVL a PO Šumava však není architektonické řešení samotných apartmánových či ubytovacích objektů příliš podstatné. Mnohem významnější je technologické řešení likvidace odpadních vod.

Splaškové odpadní vody mají být odváděny gravitačně navrženou vnitroareálovou splaškovou kanalizací do sběrače napojeného na čistírnu odpadních vod o kapacitě čištění až 100 EO¹ (ve var. 1), respektive 5-8 EO (var. 2). Provedení ČOV se v jednotlivých variantách záměru liší následovně:

- Ve variantě 1 jsou s ohledem na plánovanou vysokou ubytovací kapacitu areálu uvažovány jeden nebo dva samostatné biologické reaktory typu USBF MINICLAR (1× BC 100 nebo 2× BC 50) s řízenou nitrifikací, denitrifikací a simultánní aerobní stabilizací kalů, umožňující optimální účinnost i při kolísajícím přítoku. Rozdělením na dva samostatné reaktory po 50 EO je umožněno lepší využití reaktoru při rozdílném přítoku, u některých parametrů však může docházet k mírnému navýšení maximálních krátkodobých hodnot na odtoku. Zvolený typ ČOV dle údajů výrobce umožňuje na odtoku dosažení garantovaných parametrů při krátkodobém zatížení každého reaktoru v rozsahu 40–120 % jeho kapacity (tzn. od cca 20 EO).
- Ve variantě 2 se počítá s technologií domovní čistírny AS-KLARO PZV EASY 5 EO, v kombinaci s akumulací jímky o objemu 30 m³. Tento typ čistírny pracuje na principu čištění odpadních vod v tzv. sekvenčním biologickém reaktoru (SBR) pomocí aktivovaného kalu obsahujícího aerobní bakterie. Toto řešení je optimální pro vyrovnání nepravidelných nátoků, podmínkou je zajištění stálého minimálního nátoků, odpovídajícího aspoň 4 EO. Technologie se vyznačuje nízkou produkcí kalu, součástí je i zařízení pro srážení fosforu. Výrobce doporučuje tento typ čistírny pro odpadní vody z domácností, penzionů a hotelů, a to v místech, kde je nutné vypouštění do vod podzemních (viz <http://www.asio.cz/cz/as-klaro-pzv>). Čistírny typové řady AS-KLARO sestávají ze dvou stupňů:
 - 1) kalové nádrže s vyrovnávacím prostorem, která plní následující funkce: skladování primárního a sekundárního kalu, zachycení usaditelných částic a plovoucích částic a vyrovnávání nátoků a egalizace – vyrovnání výkyvů v koncentracích nátoků; V této komoře zároveň bude vytvořen bezpečnostní přepad pro případ ochrany čistírny před přetížením. V případě většího denního nátoků, než který udává výrobce (až 1200 l/den), bude část splaškových vod z první komory odvedena do akumulací jímky o objemu cca 30 m³, odkud bude odpadní voda přečerpávána zpět do první komory čistírny v případě snížení nátoků pod 1200 l/den. Toto opatření zajistí správnou funkci ČOV při nerovnoměrném nátoku

¹ Dle Bílka (06/2012) 1 EO odpovídá trvale bydlícím osobám; v případě ubytovacích zařízení je možno kapacitu snížit (u ubytovaných osob se nepředpokládá tak vysoká spotřeba vody, jako u standardní domácnosti - praní, kuchyně apod.). Vůči uvedenému vymezení nejsou zásadní námítky.

způsobeném sezónním kolísáním obloženosti areálu. Při uvažované denní produkci OV 95 l/os/den bude na navrženou čistírnu natékat 4.560 l, přičemž čistírna může být hydraulicky zatížena max. 1.200 l/den. Z toho vyplývá, že 3.360 l denně je nutno akumulovat. Při užitném objemu akumulační jímky 30 m³ vychází zajištění likvidace odpadních vod z areálu po dobu cca devíti dnů. V případě delšího využívání při plné obsazenosti bude nutné splaškové vody z akumulační jímky odvážet na centrální čistírnu umožňující tento způsob likvidace. V akumulační jímce bude instalováno elektronické signalizační zařízení upozorňující na naplnění jímky na 75 % kapacity. Dále bude instalovaný mechanický vodoznak upozorňující na aktuální stav naplnění. Z jímky bude provedený bezpečnostní přepad do dočišťovací nádrže, kde vhodnou manipulací s hladinou bude zajištěno, že nečištěná odpadní vody nebude z této nádrže odtékat cca 30 dnů.

- 2) nádrže, ve které probíhá aktivační proces (tzv. SBR reaktor) v těchto fázích: Po nátok do reaktoru se odpadní voda promíchá s aktivovaným kalem, následuje biologické čištění – provzdušňování a míchání reaktoru, sedimentací – dojde k oddělení aktivovaného kalu od přečištěné vody, následuje odtah vyčištěné vody a vytvoření akumulačního prostoru pro nátok odpadní vody. Provoz SBR reaktoru je řízen mikroprocesorem, který automaticky přepíná jednotlivé fáze SBR reaktoru. Díky řídicí jednotce je dosahováno spolehlivého čištění s minimalizací nákladů za spotřebovanou energii.

V obou variantách pak mají být přečištěné odpadní vody z ČOV odvedeny do dočišťovací nádrže, která má sloužit k dodatečnému odstranění některých živin (tedy jako druhý stupeň čištění) a zároveň jako retenční prostor pro případ havárie (zachycení a eliminace úniku znečištění při poruše v čistírně, případně překročení kapacity akumulační jímky).

- Ve var. 1 mají být vyčištěné vody z nádrže (o objemu cca 300 m³, předpokládaná doba zdržení 20 dnů) odváděny potrubím (eventuelně zčásti otevřeným příkopem) do stávajícího skluzu z betonových příkopových tvarovek a zaústěny do toku Teplé Vltavy v blízkosti stávajícího mostu na silnici III/14142.
- Ve var. 2 je navrženo dočišťování OV v nádrži s dobou zdržení minimálně 30 dnů, z čehož vyplývá i návrhový objem 150 m³ při uvažované provozní hloubce 1,0 m. Při předpokládané kolísavé produkci OV se očekává, že doba zdržení v této nádrži bude po většinu doby provozu areálu výrazně větší. Pro případ eventuelní havárie je zároveň navržena možnost navýšení základní hloubky na cca 1,8 m a tím další zvětšení maximálního objemu a retenční doby minimálně na 60 dní.

Po dočištění OV v nádrži se pak předpokládá jejich vypouštění do podzemních vod. Rozsah a typ vsakovacího zařízení pro vypouštění do podzemních vod bude upřesněn v dalších fázích projektu na základě podrobného hydrogeologického průzkumu, který stanoví konkrétní filtrační parametry nesaturované zóny a ověří úroveň hladiny podzemní vody. Podle přiloženého hydrogeologického posudku lze však v daných podmínkách předpokládat pro vsak uvedeného množství podzemní vody vsakovací zařízení délky 50 – 70 m.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Předkládaná dokumentace v této části podává souhrnné informace o záměru a jeho technických parametrech, vychází nestručného popisu variant v kapitole B.I.5. Rozsah uvedených údajů vychází ze současného stavu přípravy záměru.

Přestože autorský tým dokumentace tvrdí, že architektonické řešení samotných apartmánových či ubytovacích objektů není příliš podstatné, mohla dokumentace základnímu popisu architektonického řešení věnovat příslušnou část textu podrobněji, včetně případně vložení (třeba jen základních typů) pohledů do přílohy části. Odkaz na to, že základní tvar domků má odpovídat původní šumavské zástavbě a vhodnému začlenění do krajiny má být přizpůsobeno i barevné sladění, je nutno pokládat za příliš obecný a dá se interpretovat (i z pozice oznamovatele) značně rozdílně.

Účelně jsou ale rozvedeny rozdíly čištění odpadních vod mezi oběma variantami. Stěžejní pozornost parametrům na odtoku z typů ČOV dle variant 1 a 2 a předpokládaným hodnotám znečištění v odpadních vodách na odtoku z dočišťovací nádrže v části Výstupy je plně legitimní a pro hodnocení vlivů určující.

*Zpracovatel posudku v rámci popisu záměru dále postrádá bližší údaje o fázi přípravy území a výstavby (vazba na rozsah přípravy území, míru zásahů do dřevinných porostů, rozsah terénních úprav apod., kontext nakládání s přebytkovými zeminami apod.
S ohledem na stupeň přípravy záměru je možno popis záměru jinak pokládat za korektní.*

Termín realizace a dokončení, dotčené územně samosprávné celky

Dokumentace předpokládá následující termíny:

Předpokládaný termín zahájení: 06/2013

Předpokládaný termín dokončení: 06/2014

Uvedené termíny jsou stanoveny jako nejdříve možné interním harmonogramem investora a je třeba je chápat pouze jako orientační. Definitivní termíny výstavby budou určeny v dalších stupních projektové dokumentace a přípravy stavby.

Za dotčené územně samosprávné celky jsou stanoveny kraj Jihočeský a město Volary.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek. Není pouze zřejmá prezentace krajského úřadu Jihočeského kraje a městského úřadu Volary mezi samosprávnými celky str. 12 dokumentace.

Výčet navazujících rozhodnutí a správních úřadů, které je budou vydávat

Dle dokumentace je oznámení záměru podkladem pro vydání závěru zjišťovacího řízení (příslušným orgánem je Ministerstvo životního prostředí). Na tento závěr jsou dle Dokumentace vázána následující rozhodnutí:

Podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů bude vydáno:

- územní rozhodnutí o umístění stavby: (MěÚ Volary, stavební úřad)
- rozhodnutí o povolení stavby (stavební povolení): (MěÚ Volary, stavební úřad)
- kolaudační souhlas (kolaudační rozhodnutí): (MěÚ Volary, stavební úřad)

Dále bude pro následující součásti záměru nutno vydat speciální stavební povolení:

- vodoprávní povolení k čerpání podzemních vod: (MěÚ Prachatice, odbor životního prostředí), jako příslušný vodoprávní úřad dle § 104 a 106 zákona č. 254/2001 Sb. (vodní zákon) a jako speciální stavební úřad dle ust. § 15 odst. 1 písm. d) zákona č. 183/2006 Sb.
- vodoprávní povolení k vypouštění odpadních vod: (MěÚ Prachatice, odbor životního prostředí)

Další řízení bude nutno provést (pravděpodobně už ve fázi předcházející vydání územního rozhodnutí) ve věcech týkajících se dalších složkových zákonů na ochranu životního prostředí:

- souhlas s odnětím pozemků plnění funkcí lesa podle § 15 a §16 zákona č. 289/1995 Sb. o lesích, ve znění pozdějších předpisů (lesní zákon), a získání závazného stanoviska k umístění stavby v ochranném pásmu lesa (MěÚ Prachatice, odbor životního prostředí)
- získání výjimky z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, případně povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les podle § 8 zákona (Správa NP a CHKO Šumava).

Stanovisko zpracovatele posudku:

Úvodní část kapitoly je pozůstatkem Oznámení, poněvadž v současném stavu procesu E.I.A. je již nutno uplatnit postavení stanoviska, které dle §10 zákona o posuzování vlivů na ŽP je

nezbytným podkladem pro vydání rozhodnutí (povolení) podle zvláštních předpisů (kontext ust. § 10 odst. 4 zákona). S odhlédnutím od tohoto metodického pochybení je jinak výčet příslušných správních aktů objektivní a není k němu nutno vznášet připomínky.

II.2.2. Údaje o přímých vlivech na životní prostředí

II.2.2.1. Údaje o vstupech

1. Půda

Dokumentace deklaruje, že nedojde k záboru ZPF. Dále je uvedeno, že dochází k záboru PUPFL na pozemku p.č. 4651/5 v k.ú. Volary. Pozemek je součástí opuštěného areálu závodu těžby rašeliny. Lesní porost (dominuje zde smrk ztepilý) se nachází zhruba na 20% plochy parcely, na zbytku jsou zpevněné plochy, náletové dřeviny a porosty ruderalní bylinné vegetace, což zpracovatelský tým dokumentace pokládá za zjevný evidenční nesoulad. Některé objekty v areálu (např. ČOV a dočišťovací nádrž) jsou navrženy v ochranném pásmu 50 m od lesa. Je dále zmíněn soulad s platným ÚP Volary, kdy je zdůrazněn soulad a okolnost, že záměrem nevzniká nový sídelní útvar – řešená lokalita dle ÚPD leží v zastavěném území obce a jde o přestavbu existujícího areálu navazujícího na sousední zástavbu.

Stanovisko zpracovatele posudku:

V kontextu kapitoly o vstupech lze údaje o záborech PUPFL pokládat za korektní. Absenci záborů ZPF je nutno potvrdit. Formulace ohledně vztahu k ÚPD a kontextu nového sídelního útvaru přímo se vstupy nesouvisí, jde zřejmě o reakci na požadavek závěru zjišťovacího řízení (podrobněji je řešen v úvodu Dokumentace). Objasnění této okolnosti je podáno objektivně.

2. Voda

Dokumentace z hlediska spotřeby pitné vody prezentuje pro fázi výstavby nevýznamné, zatím nevyčíslené nároky užitkové vody s využitím stávajícího vrtu bez nároků na čerpání v okolí (zejména z např. toku), pro pitné účely uvažuje s dovozem vody balené. Jako zdroj požární vody je uvedena dočišťovací nádrž.

Pro fázi provozu je odhadována spotřeba pitné vody odděleně pro každou z variant:

Varianta 1: Uvažována kapacita 100 ekvivalentních obyvatel (EO), při spotřebě 150 l / EO / d.

Z toho vyplývají následující kalkulované požadavky:

Q_{den}	15,0 m ³ /den	(15.000 l/den)
Q_{hod}	1,8 m ³ /hod	
Q_{rok}	330 x 15,0 =	4.950 m³/rok

Varianta 2: Výpočet množství potřeby vody je proveden podle předpokládaného maximálního počtu ubytovaných včetně bytu správce - předpokládá se 48 EO s průměrnou spotřebou 95 l / EO / d.

Q_{den}	4,560 m ³ /den	(4.560 l/den)
Q_{hod}	0,342 m ³ /hod	
Q_{rok}	48 x 35,0 =	1.680,0 m³/rok

Za zdroj vody je uvažován podle investičního záměru stávající rozšířený vrt (studna). Dokumentace k tomuto vrtu však není uložena v Geofondu a bude nutné ověřit její vydatnost a kvalitu podzemní vody. V případě nedostatečné vydatnosti připadá v úvahu i vybudování nové soustavy vrtů na pozemku investora. Dokumentace konstatuje, že výstavba i provoz rekreačního

zařízení budou mít minimální nároky na potřebu vody. Tyto nároky budou kryty ze stávajících zdrojů vody v oblasti, nebude nutný dovoz z širšího okolí. Nebude vyvolána potřeba odběru vody z vodotečí (zejména s ohledem na citlivost ekosystému v toku Teplé Vltavy).

Stanovisko zpracovatele posudku:

Obecně je nebo potvrdit zákaz jakéhokoli využívání vody z toku Teplá Vltava pro jakoukoli fázi záměru. Pro fázi výstavby lze nad rámec využití stávajícího zdroje očekávat i dovoz vody cisternou ve v abě na požadavky skrápění staveniště (ochrana před prašností). Není zcela zřejmé, proč pro variantu 1 je uvažováno s ekvivalentem vody pro 1 EO v rozsahu 150 l/den a pro variantu 2 pro 1 EO v rozsahu 95 l/den. Lze mít za to, že ve variantě 1 jsou navrhovány mj. i individuální apartmánové domy, zatímco ve variantě 2 jen ubytovací domy (viz str. 8 dokumentace). V daném kontextu je varianta 2 i z hlediska nároků na zdroje vody šetrnější.

3. Surovinové a energetické zdroje

V rámci kapitoly Dokumentace prezentuje pro fázi výstavby předpoklad použití mechanizace a nářadí na elektrický pohon. Zajištění elektrické energie pro stavbu bude řešeno staveništním rozvodem elektřiny ze stávající trafostanice.

Pro fázi provozu provádí kalkulaci energetické bilance (jen elektřina, žádné jiné energetické zdroje) pro jednotlivé typy objektů dle variant 1 a 2 a dostává se k ekvivalentu požadovaného výkonu $P_s = 283 \text{ kW}$ pro variantu 1 a $P_s = 224 \text{ kW}$ pro variantu 2. Využití stávajícího vedení 22 kV a stávající trafostanice.

Je uvažováno s využitím nafty pro fázi výstavby bez bližší specifikace, jednak čerpání v blízké ČS Volary, jednak z mobilních automobilních cisteren. Pro provoz je jen obecný odkaz na pohonné hmoty vozidel návštěvníků.

Jinak je deklarován dovoz běžných stavebních surovin, hmot a materiálů bez nároků na speciální výrobu či těžbu nerostných surovin.

Stanovisko zpracovatele posudku

Bez zásadních připomínek., Zpracovatel posudku pouze upozorňuje na nevhodnost deklarovaného přečerpávání pohonných hmot na staveništi (není řešeno ve vlivech na vody ani dostatečná ochrana staveniště v kapitole D.IV.). Do výstupů posudku je tento požadavek promítnut.

4. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu

Dokumentace konstatuje jediné dopravní napojení areálu na stávající silnici III/14141 Soumarský most – Stožec. Zdůrazňuje individuální automobilovou dopravu (parkování u objektů v areálu) a možnost využívání hromadné dopravy autobusy s využitím zastávky Soumarský most a železniční dopravy rovněž s využitím stávající stejnojmenné zastávky.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez podstatných připomínek. Metodicky mohla být do kapitoly odvozena dopravní frekvence obslužné dopravy, s ohledem na kapacity dle jednotlivých variant.

II.2.2.2. Údaje o výstupech

1. Ovzduší

Dokumentace pouze konstatuje, že během realizace stavby lze očekávat zvýšenou prašnost i jisté zvýšení emisí znečišťujících látek ze spalovacích motorů stavebních strojů. Ke zvýšené

prašnosti bude docházet při stavebních pracích v suchých obdobích při výstavbě. Při provozu areálu nebude docházet k významnějšímu znečištění ovzduší, předpokládá se elektroakumulační vytápění objektů.

Stanovisko zpracovatele posudku:

S ohledem na charakter záměru a deklarované způsoby energetického zásobování není nutno vznášet připomínky.

2. Odpadní vody

Dokumentace prezentuje v uvedené kapitole především následující údaje o produkci a čištění odpadních vod podle variant.

Splaškové odpadní vody mají být odváděny gravitačně navrženou vnitroareálovou splaškovou kanalizací do sběrače napojeného na čistírnu odpadních vod o kapacitě čištění až 100 EO² (ve var. 1), respektive 5-8 EO (var. 2). Provedení ČOV se v jednotlivých variantách záměru liší následovně:

- Ve variantě 1 jsou s ohledem na plánovanou vysokou ubytovací kapacitu areálu uvažovány jeden nebo dva samostatné biologické reaktory typu USBF MINICLAR (1× BC 100 nebo 2× BC 50) s řízenou nitrifikací, denitrifikací a simultánní aerobní stabilizací kalů, umožňující optimální účinnost i při kolísajícím přítoku. Rozdělením na dva samostatné reaktory po 50 EO je umožněno lepší využití reaktoru při rozdílném přítoku, u některých parametrů však může docházet k mírnému navýšení maximálních krátkodobých hodnot na odtoku. Zvolený typ ČOV dle údajů výrobce umožňuje na odtoku dosažení garantovaných parametrů při krátkodobém zatížení každého reaktoru v rozsahu 40–120 % jeho kapacity (tzn. od cca 20 EO).
- Ve variantě 2 se počítá s technologií domovní čistírny AS-KLARO PZV EASY 5 EO, v kombinaci s akumulační jímkou o objemu 30 m³. Tento typ čistírny pracuje na principu čištění odpadních vod v tzv. sekvenčním biologickém reaktoru (SBR) pomocí aktivovaného kalu obsahujícího aerobní bakterie. Toto řešení je optimální pro vyrovnání nepravidelných nátoků, podmínkou je zajištění stálého minimálního nátoků, odpovídajícího aspoň 4 EO. Technologie se vyznačuje nízkou produkcí kalu, součástí je i zařízení pro srážení fosforu. Výrobce doporučuje tento typ čistírny pro odpadní vody z domácností, penzionů a hotelů, a to v místech, kde je nutné vypouštění do vod podzemních (viz <http://www.asio.cz/cz/as-klaro-pzv>). Čistírny typové řady AS-KLARO sestávají ze dvou stupňů:

- 1) kalové nádrže s vyrovnávacím prostorem, která plní následující funkce: skladování primárního a sekundárního kalu, zachycení usaditelných částic a plovoucích částic a vyrovnávání nátoků a egalizace – vyrovnání výkyvů v koncentracích nátoků; V této komoře zároveň bude vytvořen bezpečnostní přepad pro případ ochrany čistírny před přetížením. V případě většího denního nátoků, než který udává výrobce (až 1200 l/den), bude část splaškových vod z první komory odvedena do akumulační jímky o objemu cca 30 m³, odkud bude odpadní voda přečerpávána zpět do první komory čistírny v případě snížení nátoků pod 1200 l/den. Toto opatření zajistí správnou funkci ČOV při nerovnoměrném nátoků způsobeném sezónním kolísáním obloženosti areálu. Při uvažované denní produkci OV 95 l/os/den bude na navrženou čistírnu natékat 4.560 l, přičemž čistírna může být hydraulicky zatížena max. 1.200 l/den. Z toho vyplývá, že 3.360 l denně je nutno akumulovat. Při užitém objemu akumulační jímky 30 m³ vychází zajištění likvidace odpadních vod z areálu po dobu cca devíti dnů. V případě delšího využívání při plné obsazenosti bude nutné splaškové vody z akumulační jímky odvézt na centrální čistírnu umožňující tento způsob likvidace. V akumulační jímce bude instalováno elektronické signalizační zařízení upozorňující na naplnění jímky na 75 % kapacity. Dále bude instalován mechanický vodoznak upozorňující na aktuální stav naplnění. Z jímky bude provedený bezpečnostní přepad do dočišťovací nádrže, kde vhodnou manipulací s hladinou bude zajištěno, že nečištěná odpadní vody nebude z této nádrže odtékat cca 30 dnů.

² Dle Bílka (06/2012) 1 EO odpovídá trvale bydlícím osobám; v případě ubytovacích zařízení je možno kapacitu snížit (u ubytovaných osob se nepředpokládá tak vysoká spotřeba vody, jako u standardní domácnosti - praní, kuchyně apod. –apartmánové domy). Vůči uvedenému vymezení nejsou zásadní námitky.

- 2) nádrže, ve které probíhá aktivační proces (tzv. SBR reaktor) v těchto fázích: Po nátok do reaktoru se odpadní voda promíchá s aktivovaným kalem, následuje biologické čištění – provzdušňování a míchání reaktoru, sedimentací – dojde k oddělení aktivovaného kalu od přečištěné vody, následuje odtah vyčištěné vody a vytvoření akumulárního prostoru pro nátok odpadní vody. Provoz SBR reaktoru je řízen mikroprocesorem, který automaticky přepíná jednotlivé fáze SBR reaktoru. Díky řídicí jednotce je dosahováno spolehlivého čištění s minimalizací nákladů za spotřebovanou energii.

V obou variantách pak mají být přečištěné odpadní vody z ČOV odvedeny do dočišťovací nádrže, která má sloužit k dodatečnému odstranění některých živin (tedy jako druhý stupeň čištění) a zároveň jako retenční prostor pro případ havárie (zachycení a eliminace úniku znečištění při poruše v čistírně, případně překročení kapacity akumulární jímky).

- Ve var. 1 mají být vyčištěné vody z nádrže (o objemu cca 300 m³, předpokládaná doba zdržení 20 dnů) odváděny potrubím (eventuelně zčásti otevřeným příkopem) do stávajícího skluzu z betonových příkopových tvarovek a zaústěny do toku Teplé Vltavy v blízkosti stávajícího mostu na silnici III/14142.
- Ve var. 2 je navrženo dočišťování OV v nádrži s dobou zdržení minimálně 30 dnů, z čehož vyplývá i návrhový objem 150 m³ při uvažované provozní hloubce 1,0 m. Při předpokládané kolísavé produkci OV se očekává, že doba zdržení v této nádrži bude po většinu doby provozu areálu výrazně větší. Pro případ eventuelní havárie je zároveň navržena možnost navýšení základní hloubky na cca 1,8 m a tím další zvětšení maximálního objemu a retenční doby minimálně na 60 dní.

Po dočištění OV v nádrži se pak předpokládá jejich vypouštění do podzemních vod. Rozsah a typ vsakovacího zařízení pro vypouštění do podzemních vod bude upřesněn v dalších fázích projektu na základě podrobného hydrogeologického průzkumu, který stanoví konkrétní filtrační parametry nesaturované zóny a ověří úroveň hladiny podzemní vody. Podle přiloženého hydrogeologického posudku lze však v daných podmínkách předpokládat pro vsak uvedeného množství podzemní vody vsakovací zařízení délky 50 – 70 m.

Dešťové vody ze střech a komunikací budou odvedeny stávajícím odpadem pod železniční tratí do prostoru Soumarského rašeliniště, případně budou vsakovány na pozemku (dešťové vody z komunikací budou vedeny přes odlučovač ropných látek). Jejich množství je ve variantě 1 vyčísleno na 3.596,8 m³/rok, ve variantě 2 na 2.446 m³/rok.

Autorský tým dokumentace uvádí následující parametry splaškových vod pro variantu 2:

BSK na obyvatele	60,0 g/obyv*d
BSK zatížení - obyvatelstvo	2,28 kg/d
Průměrná koncentrace	631,6 mg/l
CHSK na obyvatele	110,0 g/obyv*d
CHSK zatížení - obyvatelstvo	5,28 kg/d
Průměrná koncentrace	1127,9 mg/l
NL na obyvatele	55,0 g/obyv*d
Nerozpustné látky - obyvatelstvo	2,64 kg/d
Průměrná koncentrace	578,9 mg/l
N-kj na obyvatele	10,0 g/obyv*d
N-kj zatížení - obyvatelstvo	0,48 kg/d
Průměrná koncentrace	105,3 mg/l
P na obyvatele	2,5 g/obyv*d
P zatížení - obyvatelstvo	0,12 kg/d
Průměrná koncentrace	26,3 mg/l

Dále jsou porovnány přípustné průměrné (p) a maximální (m) koncentrace znečištění v odpadních vodách – garantované parametry typových ČOV v jednotlivých variantách. Ve var. 2 dodavatel čistírny garantuje účinnost čištění splňující emisní standardy NV č. 416/2010 pro vypouštění do podzemních vod (garantované hodnoty „m“ jsou rovny emisním standardům tohoto nařízení):

Ukazatel	Varianta 1		Varianta 2	
	Garantované parametry na odtoku z ČOV MINICLAR BC 100 (resp. 2 x BC 50)		Garantované parametry na odtoku z ČOV AS-KLARO PZV EASY (5-8 EO)	
	p (mg/l)	m (mg/l)	p (mg/l)	m (mg/l)
BSK ₅	10	20 (25)	32	40
CHSK _{Cr}	75	90 (120)	120	150
NL	15	25 (30)	30	40
N-NH ₄	5	10	20	20
N-NO ₃	20	30	-	-
P _{celk.}	1	3	5	10

Dokumentace dále rozvádí i předpokládané hodnoty znečištění v odpadních vodách na odtoku z dočišťovací nádrže:

Ukazatel	Účinnost čištění dle ČSN 75 6402 (%)	účinnost uvažovaná ve výpočtu (%)	varianta 1		varianta 2	
			MINICLAR BC 100 (resp. 2 x BC 50)		AS-KLARO PZV EASY (5-8 EO)	
			nátok do nádrže „m“ (mg/l)	odtok z nádrže (mg/l)	nátok do nádrže „m“ (mg/l)	odtok z nádrže (mg/l)
BSK ₅	65-70	65	25	10	32	12
CHSK _{Cr}	60-85	60	120	48	120	48
NL	85-90	80	30	6	30	6
N-NH ₄	20-90	50	10	5	20	10
P _{celk.}	5-50	20	3	2,4	5	4

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z hlediska produkce splaškových vod a způsobu čištění je možno konstatovat propracovanost kapitoly a nejsou k ní závažnější připomínky, poskytuje objektivní vstup pro hodnocení vlivů na vody jako klíčovou oblast z hlediska lokalizace záměru, včetně vazby na zvláště chráněná území přírody a lokality soustavy Natura 2000. Blíže viz komentář ke kapitole Vlivy na vody.

3. Odpady

Dokumentace prezentuje poměrně podrobné seznamy druhů odpadů, pravděpodobně vznikajících ve fázích výstavby i provozu. Zdůrazňuje především nakládání s odpady během fáze výstavby, kdy je předpokládána manipulace s odpady, vznikajícími při demolicích objektů a terénních úpravách. Dle dokumentace záměr blíže nespecifikuje rozsah zemních prací při výstavbě a předpokládanou bilanci výkopových zemin. Z uvedených údajů však vyplývá předpoklad možných přebytků zemin (zejména s ohledem na budování akumulací jímky s objemem 30 m³ a dočišťovací nádrže s objemem minimálně 150 m³, menší množství výkopů je nutno uvažovat při výstavbě samotných objektů (nepředpokládají se podsklepené objekty, pouze základní skřívka humusového horizontu pro vybudování základových pasů či základové desky, odhadem do 20 m³). Kubaturu výkopových zemin lze tak velmi zhruba odhadovat na 200 m³, nicméně tento předpoklad nezohledňuje konkrétním řešení dočišťovací nádrže. Je deklarováno, že část výkopových zemin vzniklých při výstavbě bude s největší

pravděpodobností zpětně použita v rámci terénních úprav areálu (včetně např. výstavby dočišťovací nádrže). Nebude-li možné takto získanou zeminu využít v rámci záměru, je nutné ji posuzovat podle ustanovení § 2 odst. 1 písmeno i) zákona o odpadech, resp. dle přílohy č. 9 zákona. Nevyhoví-li tedy přebytečná zemina limitům stanoveným v příloze č. 9 zákona, bude nutné nakládat s ní jako s odpadem.

Stanovisko zpracovatele posudku

K předloženému zpracování kapitoly není nutno vznášet zásadní připomínky, lze potvrdit určitou rizikovost nakládání s demoličními a směsnými stavebními odpady, jak je ostatně promítnuto i do kapitoly D.IV. Na druhé straně již většina objektů bývalého areálu byla od doby zpracování Oznámení v roce 2009 odstraněna. Důraz na vlastnosti případně přebytkových zemin a materiálů z výkopů je nutno pokládat za legitimní a odůvodněný. Dle názoru zpracovatele posudku nelze zcela v rámci provozu vyloučit produkci nebezpečného odpadu (např. výbojky a zářivky...)

Z hlediska problematiky odpadů lze požadovat respektování především následujících doporučení nad rámec doporučení navrhovaných zpracovatelským týmem doplněné dokumentace:

- V dalších stupních projektové dokumentace upřesnit jednotlivé druhy odpadů, stanovit jejich množství a předpokládané způsoby nakládání s odpady.
- Provádět evidenci odpadového hospodářství původce na základě objektivního zařazení produkovaných odpadů podle skutečných objemů jednotlivých druhů odpadů, výhledově vznikajících zejména v rámci výstavby;
- Podrobně specifikovat proshromažďování nebezpečných odpadů a ostatních látek škodlivých vodám ze všech uvažovaných aktivit v rámci areálu; tyto budou ukládány pouze ve vybraných a označených prostorách v souladu s příslušnými vodohospodářskými předpisy a předpisy odpadového hospodářství;
- Další využití, případně odstranění nebezpečných odpadů realizovat pouze na smluvním základě se subjekty, které doloží, že jsou schopny nakládat se smluvně ošetřenými druhy odpadů způsobem, který je v souladu se zvláštními předpisy ochrany životního prostředí a doloží oprávnění k těmto činnostem (oprávněnými osobami);
- I přes zahájené demolice ověřit rozsah případné kontaminace území a při zjištění takové kontaminace navrhnout a projednat způsob sanace a rekultivace dotčených prostorů a tuto sanaci na vlastní náklady realizovat.
- Pro období provozu důsledně řešit i nakládání s dalšími vznikajícími odpady (např. biologicky rozložitelný odpad z údržby zeleně a veřejných prostranství) tak, aby nedocházelo např. k jejich vyvážení do okolí (rašelinisté apod.) s cílem předcházet nežádoucímu znečištění prostředí na hranici národního parku.

4. Hluk, vibrace, zápach

Dokumentace konstatuje, že při výstavbě se zvýšená hladina hluku i vibrací předpokládá pouze dočasně, zejména při demoličních a stavebních pracích. Záměr je situován mimo obytnou zástavbu, takže rušivé účinky na obyvatelstvo se nepředpokládají. Při provozu areálu se neočekává překračování hlukových limitů pro chráněný vnitřní prostor staveb, chráněný venkovní prostor staveb či chráněný venkovní prostor ve smyslu NV č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací (mimo jiné i proto, že záměr má sloužit k rekreačním účelům a zvýšená hluková zátěž je pro provoz areálu nežádoucí). Jiné výstupy do prostředí (zápach) nejsou u předloženého záměru očekávány.

Stanovisko zpracovatele posudku

Bez zásadnějších připomínek, problematika hluku a vibrací není z hlediska posouzení záměru stěžejní (s výjimkou rušivých vlivů na některé předměty ochrany PO Šumava, podrobně řešené

v rámci přílohy H.VI Naturové hodnocení), takže není nutno detailně specifikovat jinak metodicky vyžadované zdroje hluku (vibrací).

5. Záření radioaktivní a elektromagnetické

Dokumentace uvádí, že není předpokládán vznik ionizujícího a neionizujícího záření, protože u navrhovaných technologií chybí pro toto záření zdroje. Upozorňuje na radonové riziko.

Stanovisko zpracovatele posudku

Bez připomínek.

6. Doplnující údaje

Dokumentace tuto kapitolu neprezentuje.

Stanovisko zpracovatele posudku

Jde o metodické pochybení zpracovatelského týmu dokumentace, což je mj. odrazem zatímní nejistoty oznamovatele o rozsahu a podobě prací na přípravě území a pro fázi výstavby. Na absenci údajů o fázi výstavby je upozorněno i v rámci komentáře zpracovatele posudku k popisu záměru.

II.2.3. Stručný popis životního prostředí pravděpodobně významně ovlivněného

V této části Dokumentace jsou souhrnně popsány následující charakteristiky životního prostředí dotčeného území. Konkrétně:

♦ Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik

územní systémy ekologické stability krajiny

Dokumentace prezentuje výstupy územně technického podkladu nadregionálního a regionálního ÚSES ČR (Bínová 1996), podle kterého zasahuje do prostoru Soumarského mostu nadregionální biocentrum – unikátní – č. 2014 Vltavská niva. Z NRBC vycházejí nadregionální biokoridory č. K 173 (Modravské slatě-Roklan – Vltavská niva) a K 174 (Vltavská niva – Dívčí kámen). Podle zákresu na portálu veřejné správy (www.geoportal.cenia.cz) zasahuje plocha NRBC do jižní části lokality záměru. Jedná se však dle autorů dokumentace evidentně o nepřesnost zákresu přeneseného z originálních map 1 : 50 000). Podle platného ÚP Volary je hranice uvedeného biocentra vymezena již podél železniční tratě a plocha záměru do vymezené plochy nadregionálního biocentra tak nezasahuje – viz obr. 5. S ohledem na aktuální stav řešeného území nelze ani předpokládat, že by plochou záměru mohl být ovlivněn některý z prvků ÚSES na kterékoliv hierarchické úrovni.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Pro účely hodnocení vlivů na ŽP lze kapitolu pokládat za komplexní vstup do problematiky ÚSES. Bez připomínek. Mohla být pro zvýšení transparentnosti uvedena graficky poloha zájmového území vůči prvkům ÚSES.

zvláště chráněná území

Dokumentace prezentuje, že zájmová lokalita leží ve zvláště chráněném území přírody, a to Chráněné krajinné oblasti Šumava, a to v její 4. zóně, v jihovýchodním okraji zasahuje na hranici 3. zóny CHKO. Železniční trať na jižní hranici odděluje lokalitu od Národního parku

Šumava (3. a 2. zóna NP). V širším okolí severozápadně od lokality je na území CHKO Šumava vyhlášena Národní přírodní rezervace (NPR) Velká Niva, předmětem její ochrany je rozlehlé nívní rašeliniště, v území národního parku se v okolí dále nacházejí PP Malá Niva (západně) a PP Vltavský luh (jižně), které jsou v současnosti zařazeny do I. zóny ochrany NP Šumava. Motivem ochrany je rovněž ochrana rašeliništních komplexů s charakteristickou (místy i reliktní) faunou a flórou.

Řešené území je dále součástí Biosférické rezervace Šumava a Chráněné oblasti přirozené akumulace vod Šumava (CHOPAV, podle nařízení vlády č. 40/1978 Sb.).

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ve vztahu k prezentovaným lokalitám ZCHÚ přírody bez připomínek.

Přírodní parky

S ohledem na polohu v CHKO Šumava není tato otázka předmětem dokumentace.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

Lokality Natura 2000

Dokumentace deklaruje, že zájmové území leží v evropsky významné lokalitě Šumava (CZ0314024) ve smyslu § 45a a § 45c, zákona č. 114/1992 Sb. a zároveň v ptačí oblasti Šumava (CZ0311041) ve smyslu § 45e, zákona č. 114/1992 Sb. odkazem na přílohu naturového hodnocení H.VI.

Stanovisko zpracovatele posudku

Bez připomínek, jinak viz oponentní naturové posouzení v přílohách posudku (Příloha č.3 posudku).

významné krajinné prvky

Dokumentace vzhledem k tomu, že jde o území zvláště chráněné, konstatuje, že se na řešené území podle zákona nevztahují podmínky ochrany významných krajinných prvků.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Dokumentace objektivně reflektuje výše uvedenou okolnost. Bez připomínek.

památné stromy

Dokumentace tento aspekt nezmiňuje.

Stanovisko zpracovatele posudku:

V dosahu záměru se nenachází žádný významný strom, skupina stromů nebo porosty, které by mohly vykazovat parametry památných stromů. V tomto kontextu určité metodické pochybení dokumentace není nutno pokládat za významné.

území historického, kulturního nebo archeologického významu

Dle dokumentace je položen důraz na okolnost, že zájmové území je součástí území s pravděpodobnými archeologickými nálezce vazbě na polohu středověké prachatické větve Zlaté stezky, pro ochranu přechodu stezky přes Vltavu byla dokonce vybudována opevnění (šance) a na počátku třicetileté války v letech 1618 - 1620 zde proběhlo několik ozbrojených

šarvátek až malých bitev. Historický kontext území dokládá výřezy jednotlivých vojenských mapování (I. až III.).

Kapitola dále podrobně rozvádí ekonomickou vazbu na město Volary i ve vazbě na platnou ÚPD, odkazuje na polohu v antropogenně využívaném území včetně okolí (hostinec SZ přes silnici, individuální zástavba severně), dále deklaruje rozvoj po zavedení železnice a zdůrazňuje těžbu rašeliny na ložisku Soumarský most, s odkazem právě na využití areálu jako zpracovatelského závodu.

Stanovisko zpracovatele posudku:
Bez zásadnějších připomínek.

území hustě zalidněná

Dokumentace konstatuje řídké osídlení - v okolí jedem trvale obývaný dům a hostinec.

Stanovisko zpracovatele posudku:
Bez připomínek.

území zatěžovaná nad míru únosného zatížení

Kapitola doplněné dokumentace prezentuje pouze zákonné odkazy.

Stanovisko zpracovatele posudku:
Jde především problematiku synergických vlivů, mohla být především zmíněna poloha obce v těsném sousedství lomu, zatěžovaná významně obslužnou dopravu, tyto aspekty jsou podrobně řešeny v jiných částech posudku.

staré ekologické zátěže

Dokumentace konstatuje, že lokalita záměru je ve své podstatě „starou zátěží“, neboť se jedná o nevyužitý a opuštěný průmyslový areál (brownfield). Terénní rekognoskací bylo zjištěno, že areál je silně znečištěn odpadem (vč. odpadů nebezpečných), a to různými částmi autovraků (v roce 2009 byly v areálu zjištěny i části vyřazených chladniček, mrazniček a jiné bílé techniky – v červnu 2012 byly tyto odpady nicméně již převážně odklizeny). Zároveň jsou zde patrná místa drobné kontaminace horninového prostředí, a to v prostoru rampy pro opravu techniky a objektu bývalých dílen.

Dále upozorňuje na okolnost splouvání Teplé Vltavy, kdy úsek toku pod vodáckým tábořištěm bylo hodnoceno jako území nadměrně zatěžované především z hlediska ochrany kriticky ohroženého druhu perlorodky říční (*Margaritifera margaritifera*) a několika dalších předmětů ochrany – vranka obecná, mihule říční, společenstva vodních. Důvodem bylo nadměrné poškozování vodního ekosystému vysokou intenzitou splouvání přilehlého úseku Teplé Vltavy, a to zejména při nízkých vodních stavech (včetně působení raftů a dalších plavidel). Dokumentace dále rozvádí bližší souvislosti nové regulace této návštěvnosti. Extrémní poměry v řešeném území v kapitole zásadě nekomentuje.

Stanovisko zpracovatele posudku:
Bez zásadnějších připomínek.

♦ **Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území**

Ovzduší a klima

Dokumentace konstatuje, že řešené území se dle Quitta (1975) nachází v klimatické oblasti chladné CH7. Tato jednotka se vyznačuje velmi krátkým až krátkým, mírně chladným, vlhkým až velmi vlhkým létem, přechodné období je dlouhé s chladným jarem a mírně chladným podzimem, zima je velmi dlouhá, mírně chladná, vlhká s dlouhým trváním sněhové pokrývky. Dále deklaruje, že Šumava představuje jako celek z hlediska kvality ovzduší jednu z nejčistších oblastí v ČR. Už na základě takto obecných informací lze konstatovat, že stav ovzduší v řešeném území je dlouhodobě uspokojivý a v současné době zde nehrozí překračování žádných imisních limitů.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ke kapitole s ohledem na okolnost, že záměr negeneruje prakticky žádné zdroje znečištění ovzduší v rámci provozu, není ze strany zpracovatele posudku připomínka.

Voda

Dokumentace prezentuje hydrologickou charakteristiku řešeného území s tím, že hydrologicky spadá zájmové území k hydrologickému povodí 1-06-01 Vltava od pramene po České Budějovice, vymezení dílčího povodí 1-06-01-035. Prezentuje hydrologické údaje pro profil 390,0 Soumarský most

Dokumentace dále předkládá souhrnnou hydrogeologickou charakteristiku; z hydrogeologického hlediska patří lokalita do hydrogeologického rajónu č. 6310 Krystalinikum povodí Horní Vltavy a Úhlavy s tím, že mělký oběh podzemní vody je soustředěn v místech terénních depresí a drobných vodních toků a je vázán na propustné zeminy kvartérního pokryvu, popř. na zónu zvětralin a připovrchového rozpojení hornin. Pro tento rajón je charakteristický lokální oběh podzemní vody ovlivňovaný morfologií terénu a směry tektonických poruch. Podrobnější údaje odkazuje na hydrogeologickou přílohu č. H.V, mj. i ve vazbě k možnosti vsakování odpadních vod do vod podzemních ve variantě 2).

Stanovisko zpracovatele posudku:

K popisu obou částí kapitoly nejsou zásadnější připomínky. Návrh na zasakování vyčištěných odpadních vod a na odběr vody bude ale vyžadovat detailní ověření hydrogeologických poměrů.

Půda

Dokumentace konstatuje, že na zájmovém území se vyskytují převážně mělké antropogenní půdy (antrozemě) překryté na značné části areálu zastavěnými a zpevněnými povrchy (betonové panely). Místa (především v okrajích) jsou zachována původní hnědé půdy oglejené (kambizem pseudoglejová) na písčitojílovitých eluviích nebo svahových hlínách.

Stanovisko zpracovatele posudku:

V zásadě bez připomínek.

Horninové prostředí a přírodní zdroje

Kapitola přináší stručné informace o regionálně geologické příslušnosti zájmového území: krystalinické oblasti jednotvárné série Šumavského moldanubika. Základní horninou jsou zde

masivní středně zrnité cordierit – biotitické migmatity, místy s muskovitem a granátem s občasnými proniky biotitických žulových porfyrů. Krystalinikum je ve svrchní části navětráno do hloubky až kolem 15 m. Na posuzované lokalitě se uplatňuje tektonické porušení krystalinického podloží ve směru SZ-JV a SV-JZ, lokálně i S-J směr. Kvartérní pokryv je tvořen 2-3 m mocnými deluviálními a deluviálně-soliflukčními hlinito-písčitými a hlinitokamenitými sedimenty, ve východní části lokality pak sedimenty deluviofluviálními. Široké údolí Teplé Vltavy jižně od posuzované lokality je vyplněno fluviálními hlinitými písky až štěrkopísky. V příhodných místech se v okolí vyvinuly relativně mocné polohy rašelin.

Stanovisko zpracovatele posudku:
Bez připomínek.

Fauna a flora

Dokumentace zařazuje řešené území podle biogeografických a fyto geografických jednotek a úvodem kapitoly dále prezentuje potenciální přirozenou vegetaci v rámci části oreofytika v rámci fyto geografického okresu 88 Šumava. Lokalita leží na hranici reprezentativní plochy Šumavského bioregionu - 1.62 s tím, že fauna bioregionu poskytuje nejzachovalejší obraz horských živočišných společenstev na vrchovištích a v přirozených horských lesích i na horských loukách, je zdůrazněna mj. i reliktnost vodních toků.

Floristická část popisů lokality z roku 2009 byla aktualizována průzkumem v sezóně 2012 ve čtyřech dílčích částech lokality, včetně podrobného popisu stavu vegetace pro každou dílčí lokalitu. Celkem bylo zaznamenáno 75 taxonů cévnatých rostlin, z toho 11 taxonů dřevin, včetně následujících výstupů:

- Fytoindikační projevy na dílčí ploše A (šíření nitrofilních a především invazních, tj. nepůvodních druhů – turan roční, vlčí bob mnoholistý apod.) a postupná expanze dřevin potvrzují absenci vhodného managementu. Cizorodým prvkem bránící přirozené sukcesi k přirozenému stavu je zpevnění ploch betonovými panely.
- Dílčí plocha B představuje ruderalizovaný luční porost s výraznými projevy absence managementu, což indikují jednak hojněji zastoupené nitrofilní druhy trav i bylin, podporované hromadění stařiny v podrostu, ale zejména šíření invazního vlčího bobu mnoholistého.
- Dílčí plocha C je pod intenzivním antropickým tlakem (údržba silnice, splach živin do strouhy, případně zavlékání stanovištně nepůvodních druhů podél komunikací), což se odráží na její druhové diverzitě i na stupni ruderalizace.
- Dílčí plocha D představuje pionýrskou náletovou vegetaci, vzniklou jako předlesové stadium sekundární sukcese na ploše ve východním cípu zkoumaného území. V současnosti je dřevinný porost hustě zapojený, což omezuje druhovou diverzitu i pokryvnost bylinného podrostu.

Podle výsledků průzkumu je zřejmé, že zájmové území představují z botanického hlediska málo hodnotné plochy, na nichž charakter stanoviště ani neumožňuje očekávat výskyt vzácných či zvláště chráněných druhů. Výskyt chrpy parukářky (jediný nalezený taxon zařazený v Červeném seznamu v kategorii C4a) lze označit za běžný na obdobných stanovištích v celém širším okolí. Nebyl dokladován výskyt žádného zvláště chráněného druhu rostliny.

Faunistické údaje byly řešeny rovněž v roce 2009 s tím, že v červnu 2012 byly výsledky aktualizovány podrobným šetřením. Průzkumy byly zaměřeny na výskyt ptačích druhů, výskyt plazů a obojživelníků a výskyt denních motýlů a nočního fototropního hmyzu. Dokumentace shrnuje výstupy zoologických průzkumů následovně (níže prezentovány jen výstupy ke zvláště

chráněným druhům (případně druhům chráněným soustavou natura 2000) extrakcí ze seznamu zjištěných druhů živočichů na str. 35 – 38):

- ropucha obecná *Bufo bufo* (O) – druh se vyskytuje (mimo období rozmnožování) v celém území, nenalézají se však rozmnožovací vodní plochy či tůně. Realizací záměru se změní či zanikne část terestrického biotopu, nedojde ale k významnému zásahu do stavu populace.
- ještěrka živorodá *Zootoca vivipara* (SO) – několik exemplářů obývá travnaté plochy i přilehlé rašeliniště, hromady stavební suti jsou vhodným prostředím pro výskyt druhu. Realizací záměru zanikne část biotopu, který je však antropogenního původu, z celkového hlediska se proto jedná o málo významné ovlivnění druhu.
- slepýš křehký *Anguis fragilis* (SO) – druh se vyskytuje na celé ploše, v r. 2009 zjištěn také v hromadách stavebního odpadu. Zanikne část biotopu, který je však antropogenního původu, z celkového hlediska se proto jedná o málo významné ovlivnění druhu.
- zmije obecná *Vipera berus* (KO) – využívá zejména přilehlé travnaté plochy a rašeliniště (v roce 2009 také hromady suti). Zanikne část biotopu, který je však antropogenního původu, z celkového hlediska se proto jedná o málo významné ovlivnění druhu.
- krahujec obecný *Accipiter nisus* (SO) – zkoumané území využívá jako své lovné teritorium, hnízdí pravděpodobně v navazujících křovinách nebo lese. Nedojde k znatelnému zásahu do stavu populace.
- tetřívka obecná *Tetrao tetrix* (SO, Natura 2000) – v roce 2009 zaznamenán tok 1 ex. na vytěženém Soumarském rašeliništi ve vzdálenosti nejméně několika set metrů, tento údaj nebyl v pozdějších letech potvrzen (novější pozorování) nejsou k dispozici. Rašeliniště po revitalizaci nicméně představuje velmi vhodný biotop tohoto druhu a v příštích letech lze s vysokou pravděpodobností očekávat nová pozorování. Vlivem již existující naučné stezky Soumarským rašeliništěm (zpřístupněno v květnu 2012) lze zcela oprávněně předpokládat, že biotop tetřívky do blízkosti posuzovaného areálu nezasahuje. Druh může být ovlivněn spíše teoreticky, rušením v souvislosti s výstavbou a provozem záměru, po zpřístupnění naučné stezky Soumarským rašeliništěm se předpokládá, že vliv areálu bude zanedbatelný.
- sluka lesní *Scolopax rusticola* (O) – nad území výjimečně přeletuje při toku, nehnízdí zde. Nedojde k významnému zásahu do stavu populace.
- kulíšek nejmenší *Glaucidium passerinum* (SO, N2000) – oblastí výskytu druhu je celá niva Vltavy a přilehlé lesní komplexy. Kulíšek nejmenší byl zaznamenán na okraji zájmové plochy v rašeliništi Soumarský most. Nedojde k významnému zásahu do stavu populace.
- sýc rousný *Aegolius funereus* (SO, N2000) – druh se vyskytuje plošně ve smrkových porostech, které navazují na zájmovou plochu. Možné rušení hlukem, nedojde však k významnému zásahu do stavu populace.
- rorýs obecný *Apus apus* (O) – nad plochou pouze přeletuje a loví zde, záměrem nebude dotčen.
- datel černý *Dryocopus martius* (N2000) – místem jeho výskytu jsou smrkové porosty navazující na zájmovou plochu. Záměrem nebude dotčen.
- bramborníček hnědý *Saxicola rubetra* (O) – několik párů hnízdí na těženém rašeliništi. Záměrem nebude dotčen.
- hýl rudý *Carpodacus erythrinus* (O) – 1 pár hnízdí na okrajích těženého rašeliniště. Záměrem bude ovlivněn minimálně nebo vůbec.
- ořešník kropenatý *Nucifraga caryocatactes* (O) – nad plochou přeletuje, hnízdí pravděpodobně v lesním porostu. Záměrem bude ovlivněn zcela minimálně nebo vůbec.
- krkavec velký *Corvus corax* (O) – nad plochou pouze přeletuje, záměrem nebude dotčen.
- batolec duhový *Apatura iris* (O) – bez detailní specifikace – pozn.zprac.pos.
- bělopásek topolový *Limenitis populi* (O) – bez detailní specifikace – pozn.zprac.pos

Dokumentace faunistický průzkum uzavírá, že lokalita nenabízí vegetaci příliš vhodnou pro vývoj vzácných druhů motýlů (vesměs jde o vegetaci ruderalního charakteru). Výjimku tvoří pionýrské lemové dřeviny (*Salix caprea*, *Populus tremula*) se zjištěnými druhy batolcem duhovým (*Apatura iris*) a bělopáskem topolovým (*Limenitis populi*) jako druhy ohrožené, jedná se však o druhy dosti hojné v celém širším území, které aktuálně nejsou ani zařazeny v červeném seznamu bezobratlých (FARKAČ et al. 2005). Jejich možné ovlivnění záměrem (spocívající v kácení náletových dřevin v areálu) lze považovat za nanejvýš lokální. Možná

ochrana biotopu spočívá v nekácení výše uvedených dřevin podél V až J hranice areálu. Naopak druhem podle vyhlášky zvláště nechráněným, podle červeného seznamu ohroženým, je modrásek stříbroskvrný (*Vacciniina optilete*), vývojově vázaný na rašeliniště. Tento druh na lokalitu pouze zaletuje a záměrem nebude nijak ovlivněn. Z nočních motýlů na lokalitě převažují ruderalní nebo tažné druhy cca 65 %, druhy specifické z dřevinných lemů, vlhkých luk a vázané na rašeliniště tvoří cca 30 %. Zbytek doplňují druhy s kombinovanými stanovišti (do 5 %). Situace se významně mění přibližně na železniční trati v proluce dřevinného lemu, kde druhy specifické z dřevinných lemů, vlhkých luk a vázané na rašeliniště tvoří cca 70 %, druhy ruderalní nebo tažné cca 20 % a druhů je s kombinovanými stanovišti cca 10 %.

Zvláště chráněné druhy nočních motýlů nebyly na lokalitě zjištěny, v místě záměru se s vysokou pravděpodobností chráněné druhy nevyvíjí. V budoucnosti v souvislosti s postupující revitalizací sousedního rašeliniště Soumarský Most je výskyt vzácnějších, případně ohrožených druhů nočních motýlů velmi pravděpodobný. Výskyt takových druhů lze předpokládat i v doletové vzdálenosti (již od 100 m od lokality záměru).

Stanovisko zpracovatele posudku:

Dokumentace prezentuje souhrnné výstupy biologických průzkumů z roku 2009, aktualizované v roce 2012. Floristické a fytocenologické údaje jsou podány vyčerpávajícím způsobem a poskytují kvalitní vstup do hodnocení vlivů na biotu.

Zoologické údaje jsou zaměřeny jen na některé specifické skupiny (plazi a obojživelníci, ptáci, motýli), spektrum obratlovců mohlo být rozšířeno i na savce, v rámci bezobratlých mohly být průzkumy rozšířeny zejména na brouky, blanokřídlé či dvoukřídlé, poněvadž v těchto skupinách lze nacházet i řadu zvláště chráněných či bioindikačně významných taxonů (střevlíci, čmeláci, mravenci aj.), zejména na ve vztahu ke změnám v území mezi roky 2009 až 2012. I přes uvedenou výhradu lze vypovídací hodnotu průzkumů jen specificky zaměřených pokládat za objektivní vklad pro posouzení vlivů na biotu. Zpracovatel posudku dále jen poznamenává, že výskyt ještěrky živorodé byl v srpnu zaznamenán v 1 ex. v JV části zájmového území u jedné z posledních deponií stavební suti.

Ekosystémy

Dokumentace dokládá v úvodu kapitoly o fauně a floře stav ekosystémů zájmového území.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek, viz komentář výše.

Evropsky významné lokality a ptačí oblasti (soustava Natura 2000)

Je uvedeno v části C1 dokumentace, samostatné naturové hodnocení RNDr. Ondřeje Bílka (verze pro Dokumentaci z června 2012) je přílohou č. H. VI. Dokumentace.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Komentováno v příslušné části posudku, bližší posouzení viz samostatná příloha č.3.

Krajina

Dokumentace dokládá pro řešené území jeho historické utváření, zejména v 16. – 17. století. Je zdůrazněna poloha v rozsáhlém chráněném území a potenciál pro rozvoj turistického ruchu, poloha při jednom z nástupních míst pro splouvání horní Vltavy a nedaleko kempu Soumarský most. Je opět zdůrazněno, že Územně plánovací dokumentace řeší území posuzovaného záměru jako návrhovou plochu přestavby z nevyužitého zpracovatelského areálu na plochu

občanského vybavení). Stávající zastavěnost území (objekty, zpevněné plochy) přesahuje 33 %, zbývajících přibližně 66,9 % plochy tvoří porosty náletové a ruderalní zeleně. Z hlediska stávajícího stavu lze území považovat za tzv. „brownfield“, tj. nevyužitý výrobní areál, jenž po ztrátě své původní funkce krajinný ráz ovlivňuje spíše negativně, a je tedy vhodný k opětovnému využití.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Text dokumentace v zásadě s výjimkou závěrečné věty posledního odstavce na str. 38 se znaky a hodnotami krajinného rázu nezabývá, alespoň stručný popis hlavních znaků a hodnot mohla dokumentace obsahovat i přes okolnost, že jde o výstavbu na ploše typu „brownfields“ v relativně pohledově uzavřené poloze. Mohl být zmíněn rovněž nezastupitelný krajinotvorný význam pásu dřevin podél jižní strany areálu, který je navrhováno zachovat.

Obyvatelstvo

Dokumentace zdůrazňuje především hledisko rekreačního potenciálu širšího okolí zájmového území, je zmíněn ekonomický potenciál pro investora z hlediska možné přestavby na funkci lépe odpovídající atraktivní poloze lokality.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Kapitola se blíže stavem obyvatelstva nezabývá, i s ohledem na údaje v kapitole C.I.5. Bez komentáře.

Hmotný majetek

Dokumentace deklaruje malý význam zanedbaného hmotného majetku v zájmovém území záměru, jiné informace nepředkládá.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez zásadních připomínek. Hmotným majetkem je dle názoru zpracovatele posudku i bývalá vlečka.

Kulturní památky

Dokumentace konstatuje, že se v zájmovém území nevyskytují žádné kulturní památky, zdůrazňuje ale potenciál předpokládaných archeologických nálezů, s prezentací základních zákonných povinností při takovém nálezu.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

Ochranná pásma

Dokumentace neobsahuje samostatnou kapitolu, jsou zmíněna pouze OP lesa v kapitole Půda.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Zákon přímo samostatnou část textu přímo nevyžaduje, pro přehlednost mohl být někde souhrn ochranných pásem v kontaktu či okolí posuzovaného záměru uveden.

Situování stavby ve vztahu k územně plánovací dokumentaci

Dokumentace na několika místech obsahuje pasáže k této problematice, z vyjádření MěÚ Volary v příloze č. H.I je zřejmé, že záměr není v rozporu s platnou ÚPD.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

II.2.4. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti

II.2.4.1. Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů a vlivů na veřejné zdraví

Vlivy záměru na veřejné zdraví či faktory pohody obyvatelstva lze dle dokumentace považovat za neutrální a v obou variantách zcela srovnatelné. Z hlediska socio-ekonomického může představovat větší přínos spíše varianta 2, tedy záměr uvažující výstavbu občanského vybavení (ubytovacích služeb). Tato varianta např. umožňuje obci (městu Volary) ve srovnání s var. 1, předpokládající tzv. apartmánové druhé bydlení vybírání ubytovacích poplatků, zvýšení nabídky ubytování může přispět k určitému zvýšení tržeb v okolních zařízeních (hostinec Soumarský most). Charakter „služeb“ také umožňuje předpokládat případné vytvoření (být velmi omezeného počtu) pracovních míst při výstavbě a následně správě areálu (mj. se počítá s bytem správce). Tyto možné příznivé vlivy na obyvatelstvo a jeho ekonomiku lze nicméně hodnotit jako pouze lokální velmi slabé, se střední mírou nejistoty. Negativní vliv na obyvatelstvo či veřejné zdraví se nepředpokládá.

Stanovisko zpracovatele posudku:

V zásadě bez připomínek. S ohledem na okolnost, že výstavba bude probíhat v blízkosti obydleného objektu severně od areálu, mohla dokumentace alespoň základním způsobem konstatovat dočasné omezení faktoru pohody v tomto objektu. Poněvadž KHS Jihočeského kraje vydala k dokumentaci bez dalších podmínek souhlasné vyjádření č.j. KHSJC 14850/2012/HOK.ST-PT ze dne 20.7.2012, není dále prováděn bližší rozbor aspektu vlivů na obyvatelstvo/veřejné zdraví. Lze pouze pro návrh stanoviska uplatnit následující doporučení:

- **Důsledně zajistit, že celý proces výstavby bude organizačně zajištěn tak, aby maximálně omezoval možnost narušení faktorů pohody, a to zejména v nočních hodinách a ve dnech pracovního klidu**

II.2.4.2. Vlivy na ovzduší a klima

Dokumentace v této kapitole uvádí, že možné ovlivnění ovzduší v řešeném území lze předpokládat zejména ve fázi výstavby (krátkodobé, lokální, málo významné působení stavební techniky a dopravního zásobování stavby). Hlavní aspekty ovlivnění mohou spočívat ve zvýšení prašnosti, způsobeném pohybem těžší stavební techniky a nákladní dopravy z / na staveniště. Rovněž ve fázi provozu bude vzhledem k charakteru záměru (areál vytápěný elektroakumulačními systémy) zřejmě rozhodujícím zdrojem znečištění doprava, avšak v tomto případě již téměř výhradně osobní. Ve **variantě 1** (s předpokládanou kapacitou až 124 lůžek v apartmánových objektech) lze předpokládat případnou vyšší dopravní zatíženost areálu v době vrcholné turistické sezóny (cca červen až srpen). Ve **variantě 2** (ubytovací areál s kapacitou 48 lůžek) je nižší i očekávaná intenzita dopravy, přestože absolutní počet automobilů za rok nemusí být znatelně nižší. S ohledem na předpokládané poskytování ubytovacích služeb je zde možné díky střídání ubytovacích „turnusů“ podstatně rovnoměrnější využívání v delším časovém období (tedy prodloužení sezóny, včetně zimního období).

Stanovisko zpracovatele posudku:

K uvedeným výstupům s ohledem na polohu a charakter záměru není nutno vznášet zásadnější připomínky. Je pouze doporučeno řešit určitá opatření pro fázi výstavby:

- **Zabezpečit, že vybraný dodavatel stavebních prací zajistí účinnou techniku pro čištění vozovek především v průběhu zemních prací.**

- **Zajistit, že zemní práce budou prováděny vždy jen v rozsahu nezbytně nutném; vybraný dodavatel stavby bude v případě nutnosti eliminovat sekundární prašnost pravidelným kropením prostoru staveniště, deponií zemin a stavebních komunikací, dále bude minimalizovat zásoby sypkých stavebních materiálů a ostatních potenciálních zdrojů prašnosti.**

II.2.4.3. Vlivy na hlukovou situaci a další fyzikální a biologické charakteristiky

Dokumentace v této kapitole konstatuje, že při výstavbě se zvýšená hladina hluku předpokládá pouze dočasně, zejména při demoličních a stavebních pracích, včetně přemísťování výkopových zemin a terénních úprav, při nichž se předpokládá nasazení těžké techniky (buldozery apod.). Zvýšení intenzity dopravy (zásobování stavby, především nákladními vozidly) není v dostupných údajích o záměru specifikováno. Podle rozsahu stavby lze nicméně očekávat, že se nebude jednat o významnější vliv. Záměr (včetně příjezdové komunikace na lokalitu) je kromě toho situován v dostatečné vzdálenosti od obytné zástavby, takže rušivé účinky na obyvatelstvo se nepředpokládají.

Nad rámec běžných vlivů na hlukovou situaci dokumentace stručně zmiňuje i vlivy během výstavby na některé druhy fauny citlivé na rušení (např. tetřev obecná) existuje riziko hlukového vyrušování přítomných jedinců v některých kritických obdobích. Tento potenciální střet lze však účinně řešit načasováním hlučných demoličních a stavebních prací mimo období toku tetřevů (tj. mimo dobu od konce března do konce května). Zjištěné druhy s noční aktivitou (sýc rousný, kulíšek nejmenší) pravděpodobně nebudou výstavbou rušeny. Ostatní druhy, jejich výskyt v bližším okolí je prokázán nebo předpokládán (ať už v rašelině, nebo v navazujících lesních porostech) – např. jeřábek lesní, bramborníček hnědý, ořešník kropenatý, hýl rudý atd. – nejsou na hlukové rušení zdaleka tak citlivé a nelze předpokládat jejich negativní ovlivnění.

Rekreační (ubytovací) areál při provozu nepředstavuje svým charakterem zdroj nadměrného hluku, proto se ani při provozu záměru nepředpokládá překračování hlukových limitů pro chráněný vnitřní prostor staveb, chráněné venkovní prostory staveb či chráněný venkovní prostor ve smyslu nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Hluková zátěž je mj. nežádoucí i z hlediska zamýšleného účelu samotného areálu (rekreační či ubytovací využití). Není sice vyloučeno ovlivňování živočišných druhů přítomných na lokalitě a v blízkém okolí i nižšími (hygienicky „podlimitními“) hladinami hluku, nicméně s ohledem na rozsah záměru může jít o vlivy nanejvýše málo významné a lokální. Rozdíl v kapacitě jednotlivých variant (124 vs. 48 lůžek) přitom umožňuje očekávat mírnější vlivy ve var. 2, nicméně ani eventuelní plné využití kapacity 124 osob ve var. 1 nelze považovat za závažné ohrožení běžné hlukové situace v území. V této variantě spíše hrozí větší rozptýlení návštěvníků po okolí, což může přenášet rušení živočichů v jejich biotopu do větší vzdálenosti od záměru. Za dotčené druhy mohou být považovány např. sovy či výše zmíněný tetřev, pro ostatní druhy nepředstavují běžné úrovně akustického rušení v okolí lidských sídel závažnější problém.

Další fyzikální charakteristikou, jejíž ovlivnění je nutno zvažovat, je vzhledem k popsané poloze areálu (EVL / PO / CHKO / NP Šumava) také světelné znečištění. Osvětlení objektů či veřejných prostranství v areálu není záměrem blíže specifikováno. Analogicky k obdobným areálům lze předpokládat standardní veřejné osvětlení, nepředpokládají se světelné poutače, laserová zařízení atd., dokumentace navrhuje minimalizovat vliv světelného znečištění navrženými opatřeními (kap. D.IV). Jiné typy fyzikálně-biologických vlivů (např. vznik „tepelného ostrova“) se nepředpokládají.

Celkový vliv záměru na hlukovou situaci a další fyzikální a biologické charakteristiky bude málo významný, s nízkou mírou nejistoty. Rozdíl kapacit mezi předpokládanými vlivy variant 1 a 2 opravňuje předpoklad mírnějšího působení ve variantě 2.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Na základě všech výše uvedených skutečností je možno s výstupy dokumentace v zásadě souhlasit bez podstatnějších připomínek, aspekt narušení faktoru pohody ve fázi výstavby pro nejbližší obytný objekt je komentován v rámci vlivů na obyvatelstvo. V daném kontextu proto není nutno z pozice zpracovatele posudku uplatňovat další specifické podmínky do návrhu stanoviska. Údaje o vlivech hluku na biotu jsou v kapitole uvedeny nadstandardně (některé částečně supluje vlivy na faunu), jako východisko pro stanovení vlivů na některé předměty ochrany PO Šumava v rámci naturového hodnocení (Příloha H.VI. Dokumentace) je lze pokládat za účelné.

Za vhodné je nutno pokládat i zmínku ohledně světelného znečištění, v této souvislosti zpracovatel posudku nad rámec opatření, navrhovaného v rámci naturového hodnocení (Příloha H.VI.) pokládá za účelné uplatnit d návrhu stanoviska následující podmínku:

- V rámci přípravy záměru vyloučit uplatnění prvků světelné reklamy a jiných typů analogické akvizice.

II.2.4.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody

Dokumentace v této části především popisuje vliv navrhovaného čištění odpadních vod z areálu podle jednotlivých posuzovaných variant záměru.

Pro **variantu 1** řešící vypouštění přečištěných odpadních vod do recipientu Teplé Vltavy opakuje základní kvantitativní parametry nátoky (18 l.s^{-1} , průtoku recipientu $O_{355} - 1200 \text{ l.s}^{-1}$ a dokládá poměr ředění 1:6666. Dokládá dále parametry výpočtu nárůstu znečištění v toku směšovací rovnicí pro ČOV MINICLAR 100 (100 EO), jako srovnatelné pro dva reaktory typu MINICLAR 50, zapojené paralelně (lepší využití při kolísavém nátoce), se zdůrazněním okolnosti vztahu k limitní hodnotě v záchranném programu perlorodky říční (pouze CHSK). Dokládá, že vypočtená hodnota se nachází hluboko pod limitem. Popisuje dále odvod do dočišťovací nádrže včetně doby zdržení (20 dní) i jako retenční prostor pro případ havarijní situace na ČOV a je v tomto případě navrhováno zamezení odtoku do recipientu a řešení odvozu obsahu nádrže na vhodnou provozovanou ČOV. Jsou pak rozvedeny zvláštní požadavky na čištění OV vzhledem k výskytu perlorodky říční v recipientu s tím, že na rámec vodoprávní legislativy je nutno řešit i ukazatel konduktivity. Pro daný případ je propočten výpočet nárůstu konduktivity v toku dle směšovací rovnice:

$$\text{Vodivost} \quad m = (0,18 \cdot 1500,0 + 1200,0 \cdot 58,3) : (0,18 + 1200,0) = 58,52 \text{ } \mu\text{S/cm}$$

Tabelárně pak shrnuje možný nárůst znečištění v toku:

Ukazatel	jednotka	Emisní Hodnoty „p“ na odtoku	Emisní hodnoty „m“ na odtoku	Stávající jakost vody	Emisní hodnoty „p“ po vyústění	Emisní hodnoty „m“ po vyústění
BSK ₅	mg O ₂ /l	6,5	13	1,0	1,001 (0,1%)	1,002 (0,2%)
CHSK _{Cr}	mg O ₂ /l	52,5	63	16,3	16,305 (<0,1%)	16,307 (<0,1%)
NL	mg/l	9,7	16,2	3,8	3,801 (<0,1%)	3,802 (<0,1%)
N-NH ₄ ⁺	mg/l	5	10	0,047	0,0477 (3,1%)	0,0485 (3,5%)
N-NO ₃	mg/l	20	30	2,3	2,304 (0,3%)	2,300 (0,4%)
P _{celk}	mg/l	0,65	1,27	0,032	0,0321 (0,3%)	0,0322 (0,6%)
Konduktivita	μS/cm	1500		58,3	58,52 (navýšení 0,8 %)	

Dokumentace tak dokládá, že při řádném fungování ČOV bude v důsledku vypouštění odpadních vod z areálu zcela ovlivnění vodního ekosystému zanedbatelné. Přesto je nutné uvažovat rizika vyplývající z možných nesprávných technologických postupů, případně z možné havárie ČOV (např. únik aktivovaného kalu), v jejímž důsledku by mohlo dojít k podstatně významnějšímu ovlivnění toku a celého ekosystému. Záměr ve var. 1 počítá s instalací řady bezpečnostních preventivních prvků (náhradní elektrocentrála, rozvaděč s GSM signalizací výpadků či poruch), které již na úrovni projektu minimalizují riziko snižování účinnosti čištění OV při poruše zařízení či při výpadku el. proudu a tím způsobené nefunkčnosti míchání, provzdušňování apod. Dokumentace však klade důraz na okolnost selhání lidského faktoru; nesprávný technologický postup či opožděná reakce na poruchu může vést k úniku znečištění, které v podmínkách oligotrofního toku s extrémně citlivými organismy může mít vážné důsledky pro biotu. Nezanedbatelným faktorem je přitom i očekávaná nevyrovnanost nátoků na ČOV, která je obecně významným faktorem, snižujícím účinnost biologického čištění. V době mimo turistickou sezónu lze oprávněně očekávat zcela minimální (nebo nulovou) obsazenost apartmánového areálu, což vede v době několika málo týdnů k „vyhladovění čistírny“, tzn. silnému úbytku organismů aktivovaného kalu, které zajišťují odpovídající úroveň čištění. V případě nárazového zatížení po delším „hladovém“ období (typicky např. vánoční týden) se populace těchto organismů a funkčnost čistírny nestačí zcela obnovit a za takové situace ČOV není schopna plnit výrobcem garantované hodnoty emisních ukazatelů. Dokumentace tak specifikuje určité ovlivnění povrchových vod vypouštěním odpadních vod do toku Teplé Vltavy s tím, že za bezchybného chodu ČOV bude tento vliv jen velmi málo významný, s určitostí však nelze vyloučit závažnější vlivy při nestandardních stavech ČOV. V této variantě se zároveň neočekává pozorovatelné ovlivnění podzemních vod.

Pro **variantu 2**, řešící vypouštění přečištěných odpadních vod do vod podzemních, dokumentace rovněž vychází ze základních kvantitativních parametrů: $Q = 4,56 \text{ m}^3/\text{den} = 0,052 \text{ l.s}^{-1}$ s tím, že pro typ AS–KLARO EASY PZV 5-8 EO (osazené v betonové nádrži s modulem pro srážení fosforu) dodavatel čistírny ASIO garantuje účinnost čištění splňující požadavky NV 416/2010 Sb. pro vypouštění do podzemních vod. Do podzemních vod však může být vypouštěno pouze množství odpovídající provozní kapacitě čistírny, tj. $1,2 \text{ m}^3/\text{den}$; případný přebytečný objem OV bude přepadem z kalové vyrovnávací nádrže odveden do akumulární jímky, z níž bude zpětně přečerpáván do ČOV, jakmile nátok poklesne pod uvedenou denní kapacitu³. Rovněž varianta 2 předpokládá druhý stupeň čištění OV, tedy dočišťovací nádrž. Návrhový objem nádrže v této variantě by měl činit 150 m^3 při uvažované provozní hloubce 1,0 m, což vychází z uvažované doby zdržení min. 30 dnů; v případě havárie ČOV nebo přeplnění akumulární nádrže však má být možno vhodnou manipulací výšky hladiny zvýšit retenční dobu až na 60 dnů. V závislosti na době zdržení se přepokládá v dočišťovací nádrži další odbourávání znečištění, teprve následně by měla být přečištěná voda vypouštěna do podzemních vod ve vhodném vsakovacím zařízení. Z důvodu maximální míry bezpečnosti vycházejí odhadované hodnoty z maximální přípustné emisní koncentrace „m“ a účinnost čištění je uvažována zpravidla na spodní hranici dle ČSN 75 6402. Výjimkou jsou amoniakální dusík a fosfor, u nichž je ve výpočtu uvažována střední účinnost (velké rozmezí dle ČSN), což je podloženo velkou dobou zdržení. S pravděpodobností hraničící s jistotou tak lze očekávat, že např. odbourávání N-NH_4^+ bude při době zdržení > 30 dnů probíhat dokonce s účinností na horní hranici uvedeného rozsahu (v aerobním prostředí probíhá odbourávání amoniakálního

³ Bílek v dokumentaci uvádí, že pro vypouštění odpadních vod do vod podzemních se neurčují „emisní standardy“, pouze maximální přípustné emisní hodnoty: v ukazateli BSK_5 je emisní limit 40 mg/l , pro CHSK_{Cr} 150 mg/l , pro NL 40 mg/l , pro N-NH_4^+ 20 mg/l , a v ukazateli P_{celk} je limit stanoven na 10 mg/l .

dusíku velmi rychle). Dokumentace uvedený postup zdůvodňuje především požadavkem na eliminaci nepředvídatelného kolísání nátok na ČOV a eliminaci případných úniků znečištění. Ve variantě 2 nedojde k žádnému ovlivnění povrchových vod, neboť žádné odpadní vody nebudou vypouštěny do recipientů.⁴ Vzhledem k množství vypouštěných vod (1,2 m³/den, max. 438 m³/rok) a předpokládané technologii (splňující podmínky NV č. 416/2010 Sb.) i vzhledem k vydatnosti kvartérního kolektoru se v této variantě očekává jen málo významné ovlivnění podzemních vod. K eliminaci případného významnějšího negativního ovlivnění v případě havárie je v záměru navržena dočišťovací nádrž, sloužící zároveň jako havarijní retence. Ani v této variantě sice nelze vyloučit nestandardní stavy či havárie ČOV, vzhledem ke zvolené technologii je však minimalizováno riziko kolísavého nátoku při proměnlivé obsazenosti areálu, což zvyšuje bezpečnost dodržování příslušných emisních limitů. Riziko havárií je minimalizováno zařazením kapacitní dočišťovací nádrže, která může sloužit také jako havarijní retence (v případě zjištěného vyššího znečištění nebo přeplnění akumulární jímky), což výrazně snižuje míru nejistot.⁵ Dle dokumentace ani případné zjištění překročení emisních limitů vypouštěných vod neznamená při velké vydatnosti daného hydrogeologického kolektoru žádné ohrožení jakosti vody ve vodních zdrojích v okolí či následné bezprostřední projevy v tocích, kam je kolektor Vltavské nivy částečně drénován.

Dokumentace uzavírá, že:

- Při dodržení navržených postupů a technologií je celkový vliv na vodu hodnocen ve variantě 1 jako málo významný, avšak se značnou mírou nejistoty (riziko kumulace vlivů při havarijních stavech, při nichž by v krajním případě mohl nastat až významný vliv). Přitom nejde o riziko neúměrně velkých emisí či jiných ukazatelů záměru z hlediska vodoprávní legislativy (např. překračování emisních limitů či imisních standardů), problém spočívá spíše v extrémní citlivosti zachovalých vodních ekosystémů s kriticky ohroženou perlorodkou říční. Tato varianta není v rámci doporučení dále sledována.
- Ve variantě 2 je vliv na vody pouze málo významný, a to s malou mírou nejistoty (ani případná havarijní situace neohrožuje jiné složky prostředí než podzemní vody, především je však vyloučen vliv na citlivé organismy). Tato varianta tak zohledňuje hlavní problém původního záměru hodnoceného ve zjišťovacím řízení a lze ji z tohoto důvodu považovat za jednoznačně vhodnější řešení z hlediska životního prostředí. Z tohoto důvodu jsou všechna níže navrhovaná (v kap. D.IV) opatření pro zmírňování přetrvávajících vlivů vztahována k variantě 2.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Dle názoru zpracovatele posudku je právě ovlivnění kvality zejména povrchových vod v toku Teplá Vltava klíčovým aspektem celého hodnocení vlivů předloženého záměru. K prezentované argumentaci, vývodům a souvislostem není nutno ze strany zpracovatele posudku vznášet závažnější připomínky, jen pro variantu 2 možný objem odpadních vod vypouštěných do podzemních vod (snížený technologický objem 1,2 m³/den oproti množstevnímu dennímu limitu produkce těchto vod 4,56 m³/den) obtížněji dohádátný, vyplývá až z podrobného prostudování popisované technologie s retenční jímkou.

⁴ Dokumentace předpokládá, že v případě odvozu části OV přesahujících kapacitu areálové „domovní“ ČOV k likvidaci na centrální ČOV, bude ovlivnění recipientu zahrnuto v emisních limitech příslušné ČOV. Pravděpodobně by se jednalo o ČOV Volary, která je zaústěna do Volarského potoka, tedy již v povodí pod úsekem Teplé Vltavy s výskytem nejcitlivějších organismů.

⁵ Záměr rovněž navrhuje i další mechanismy, které mají zabránit negativním projevům eventuelních mimořádných situací (signalizace naplnění jímky do 75 % objemu, včetně využití GSM brány pro zasilání upozornění na příslušná telefonní čísla).

Dokumentace však již podrobněji neřeší jiné aspekty ovlivnění vod: potenciální riziko při stáčení dovážených pohonných hmot na staveništi (viz text k surovinovým zdrojům v kapitole B.II.3 na str. 15), dále změny hydrogeologických poměrů při řešení vsakovacího objektu, aspekty možného ovlivnění zdroje vody při zasakování podzemních vod (kontext případné mikrobiální/fekální kontaminace) a zejména vliv odběru podzemní vody na hydrogeologické poměry. V tomto smyslu jsou ze strany zpracovatele posudku uplatněna doporučení pro návrh stanoviska nad rámec podmínek kapitoly D.IV. dokumentace, přičemž předloženou dokumentaci navrhovaná opatření jsou většinou rovněž zcela využitelná pro návrh stanoviska, takže jsou (v upravené dikci) z větší části akceptována.

Na základě výše uvedeného rozboru zpracovatel posudku pokládá za potřebné do návrhu stanoviska uplatnit i následující podmínky a doporučení:

- V dalších stupních projektové dokumentace (nejdéle pro řízení o nakládání s vodami a povolení vodního díla) prověřit možnou optimalizaci provozu ČOV ve vazbě na nejistoty provozu (kolísání nátoky na ČOV, pouze odhadovaná /avšak negarantovaná/ účinnost dočišťovací nádrže) s tím, že je účelné prověřit např. navýšení objemu akumulární jímky, nebo případně v sezónním zařazení další linky ČOV, která by byla v provozu např. v letních měsících.
- V dalších stupních projektové přípravy (nejdéle pro řízení o nakládání s vodami a povolení vodního díla) navrhnout pojištění kvality vyčištěné vody tím, že za navrhovanou akumulární/dočišťovací nádrž ještě před vypouštěním vyčištěné odpadní vody do podzemních vod uplatnit další technický prvek dočištění (další menší mokřadní plocha v mělké nádrži), případně navrhovanou dočišťovací nádrž dovybavit o samostatný oddělený segment (oddíl) s využitím vodních makrofyt.
- V dalších stupních projektové dokumentace (nejdéle pro řízení o nakládání s vodami a povolení vodního díla) komplexně vyhodnotit hydrogeologickým posudkem (ve vazbě na požadavky NV č. 416/2010 Sb.) hydrogeologické poměry na lokalitě ve vztahu k navrhovanému zasakování a výhledovým parametrům vsakovacího zařízení (mj. stanovení filtračních parametrů nesaturované zóny a ověření úrovně hladiny podzemní vody) a ve vztahu k navrhovanému zásobování vodou.
- V dalších stupních projektové dokumentace ověřit případný rozsah kontaminace podzemních vod v okolí bývalých dílen a bývalé strojovny na konci vlečky.
- Nejdéle pro stavební povolení připravit havarijní plán pro fázi výstavby s tím, že musí být mj. zajištěno, že v rámci zemních a stavebních prací se případná kontaminace nedostane do stávajícího recipientu do Soumarského rašeliniště, ústího do stávajícího propustu pod železniční tratí.
- Připravit a projednat s vodohospodářským orgánem a Správou NP a CHKO Šumava podrobný provozní a havarijní řád areálu, včetně havarijního plánu objektů navrhovaného systému čištění odpadních vod.
- Pro případ havárie ČOV v dalších stupních projektové dokumentace upřesnit mechanismus uzavírání odtoku z dočišťovací nádrže (např. řešit osazením hradítek, která umožní eventuálně zabránit vypouštění nedostatečně přečištěných OV do prostředí /obsah dočišťovací nádrže pak bude podle provozních možností buď vrácen do procesu čištění, nebo spolu s kalem odvezen k řízené likvidaci mimo lokalitu/).
- Připravit a projednat s vodohospodářským orgánem a Správou NP a CHKO Šumava projekt monitoringu kvality vody na odtoku z ČOV, případně i z dočišťovací nádrže. Vedle povinně sledovaných ukazatelů stanovených v NV č. 416/2010 Sb. (BSK, CHSK, NL, $N-NH_4^+$, P_{celk}) zahrnout do monitoringu rovněž kontinuální měření konduktivity.
- V rámci provozu zajistit dlouhodobé monitorování fekálního znečištění ve vazbě na navrhované využívání podzemní vody pro provozní zásobování areálu, tedy sledovat i bakterie indikující fekální znečištění (*E. coli*, enterokoky).
- V rámci zimní údržby komunikací a parkovacích ploch v areálu (při údržbě vnitroareálových komunikací) vyloučit používání chemických posypových materiálů iontové stavby (solí), které by mohly vstupovat do povrchových vod a zvyšovat konduktivitu recipientu.
- Pro skrápění ve fázi výstavby a očistu komunikací, jakož i pro jiné účely vyloučit odběry vody z toku teplé Vltavy.
- V rámci organizace výstavby zabezpečit, že na ploše zařízení staveniště nebudou skladovány látky škodlivé vodám ani PHM s výjimkou množství pro jednodenní potřebu ať již z důvodu použití látek pro výstavbu (penetrační nátěry apod.) či jako PHM do ručního nářadí (motorové pily, apod.).

- V rámci organizace výstavby zabezpečit, že na zařízení staveniště či vlastní stavbě nebude probíhat čerpání PHM do dopravních prostředků a stavební techniky. V případě plnění nádrží ručního nářadí nebo kompresorů bude použito trychtýře a zachytné vany.
- Pro fázi výstavby zabezpečit, že bude prováděna preventivní a pravidelná údržba všech mechanismů, které budou na zájmové lokalitě používány. Stroje budou zabezpečeny proti úniku ropných látek (např. zachytné vany); rovněž v průběhu krátkodobé odstávky mechanismů zabezpečit, že tyto budou podloženy zachytnými vanami pro zachycení případných úkapů ropných látek.

II.2.4.5. Vlivy na půdu

Dle dokumentace nedojde k záborům zemědělské půdy, většina pozemků v areálu jsou plochy ostatní. Výjimkou je pouze pozemek p.č. 4651/5 o výměře 2405 m², evidovaný jako lesní pozemek (PUPFL), ačkoliv stávající stav zájmového území tomu neodpovídá. Vzhledem k tomu, že se jedná o tzv. „brownfield“, nedojde záměrem k žádnému novému záboru půdy. Podle údajů investičního záměru naopak dojde k poklesu podílu zastavěných a zpevněných ploch ze stávajících 5.827,1 m² na 3.861,1 m² ve variantě 1, resp. na cca 3.500 m² ve var. 2. Dočasné zábory, pokud vzniknou při provádění záměru, se předpokládají výhradně uvnitř stávajícího areálu na pozemcích investora. Celkový vliv na půdní fond je hodnocen jako zanedbatelný, s nízkou mírou nejistoty.

Stanovisko zpracovatele posudku k uvedenému bodu:

Bez připomínek ve vztahu k záborům. Dokumentace neřeší podrobněji případnou kontaminaci půdy v rámci havarijní situace.

II.2.4.6. Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Dokumentace konstatuje, že na základě všech dostupných údajů o záměru se nepředpokládá jiný vliv na horninové prostředí, než vznik výkopových zemin v rámci výstavby. Pokud se prokáže kontaminace těchto zemin (např. ropnými látkami), bude třeba provést jejich sanaci. Jiným způsobem nebude horninové prostředí zasaženo. Záměrem nebudou nijak ovlivněny ani žádné evidované přírodní zdroje (např. ložiska surovin apod.). Celkový vliv záměru na horninové prostředí a přírodní zdroje je málo významný až zanedbatelný, s nízkou mírou nejistoty. Rozdíly mezi předpokládanými vlivy variant 1 a 2 přitom nejsou podstatné.

Stanovisko zpracovatele posudku k uvedenému bodu:

Bez zásadnějších připomínek, není navrhováno hloubkové zakládání objektů, dílčí zásah do horninového prostředí může znamenat hloubení akumulací jímky pro ČOV a hloubení dočišťovací nádrže. Komentář k ovlivnění hydrogeologických poměrů je obsažen v rámci komentáře k ovlivnění vod.

II.2.4.7. Vlivy na faunu, floru a ekosystémy

Vlivy na faunu a floru

Dokumentace řeší vlivy na floru a faunu společně s vlivy na ekosystémy ve dvou rovinách:

Vlivy na předměty ochrany a integritu lokalit Natura 2000 (podle části čtvrté ZOPK): Na základě vypracovaného naturového hodnocení pro dokumentaci (příloha H.VI.) je konstatováno, že realizace záměru Revitalizace provozního zařízení Soumarský most v této variantě samostatně nezpůsobí významné negativní vlivy z hlediska předmětů ochrany evropsky významné lokality a ptačí oblasti Šumava. V době provozování rekreačního zařízení se předpokládá vliv vypouštění odpadních vod na velice citlivý vodní ekosystém, a to i relativně velmi malými změnami jakosti vody (živiny, koncentrace

iontových látek / konduktivita, změna pH). Kvalita vody v Teplé Vltavě je přitom klíčovým parametrem příznivosti prostředí z hlediska ochrany perlorodky říční. V této variantě nicméně nelze s jistotou vyloučit malé, ale nenulové riziko havarijních situací s možným dopadem na biotop perlorodky. S ohledem na tento fakt a nedostatek údajů o možných kumulativních vlivech (mj. možný vliv záměrů vyplývajících z ÚP Volary či vliv vodáckého tábořiště Soumarský most) je konstatován možný významný negativní vliv na tento předmět ochrany v kumulaci vlivů s dalšími záměry a koncepcemi. Z tohoto důvodu není možné variantu 1 schválit. Hodnocení dále předpokládá mírné negativní ovlivnění některých dalších předmětů EVL Šumava – přírodní stanoviště 3260 Nížinné až horské vodní toky s makrofytní vegetací, 91D0* Rašelinný les, 91E0* Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy, 9410 Acidofilní smrčiny (*Vaccinio-Piceetea*), vranka obecná (*Cottus gobio*) a mihule potoční (*Lampetra planeri*). Z druhů v chráněných v PO Šumava je identifikován jako mírně negativně dotčený tetřívek obecný (*Tetrao tetrix*).

Ve variantě 2 je navrženo vypouštění odpadních vod z areálu do vod podzemních, což prakticky vylučuje nepříznivé ovlivnění vodního ekosystému. Ani vlivy při nestandardních stavech ČOV tak nezasáhnou předměty ochrany EVL Šumava, které jsou ve var. 1 ovlivněny přinejmenším mírně negativně (vedle perlorodky také vranka, mihule a stanoviště 3260). Na základě této varianty záměru lze tedy vyloučit i možné kumulativní vlivy na vodní organismy (které jsou jinak, zejména při nedostatku relevantních údajů o působení dalších záměrů, jen velmi obtížně kvantifikovatelné). Záměr v této variantě tedy nemá významný negativní vliv na EVL a PO Šumava, a to samostatně ani v kumulaci s dalšími záměry a koncepcemi. Hodnocení v této variantě nicméně předpokládá mírné negativní ovlivnění některých předmětů ochrany – v rámci EVL Šumava jsou to 91D0* Rašelinný les, 91E0* Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy, 9410 Acidofilní smrčiny (*Vaccinio-Piceetea*), v PO Šumava opět tetřívek obecný.

Na základě požadavků zjišťovacího řízení bylo provedeno i hodnocení vlivů na druhy tetřev hlušec, jeřábek lesní a tetřívek obecný. U tetřeva hlušce (*Tetrao urogallus*) byl podán požadavek ve vazbě na výskyt druhu v nedaleké NPR Velká niva a možnost, že se odtud druh může do prostoru revitalizovaného rašeliniště v budoucnosti rozšířit. Podobně jako v případě tetřívka či jeřábka, je možné osídlení prostoru rašeliniště tímto druhem výhledově předpokládat. Na základě aktuálního stavu lokality a díky existenci hojně využívaných ploch (vodácké tábořiště, nástupní místo pro splouvání, nově i naučná stezka vedená do prostoru rašeliniště) však nelze očekávat výskyt jedinců v blízkosti stávajícího areálu, takže vlivem samotného areálu by nemělo docházet k znatelnému rušení v přirozeném vývoji. Případné náhodné nežádoucí projevy (pohyb osob, psů apod.) lze připustit mnohem spíše v souvislosti se zpřístupněním rašeliniště naučnou stezkou, zatímco vliv záměru bude nejspíše zanedbatelný. Výskyt jeřábka lesního (*Bonasa bonasia*) není doložen žádným pozorováním a ačkoliv za stávajícího stavu (zejména s ohledem na pokračující sukcesi a hojnost náletových dřevin) nelze takovou možnost bezpečně vyloučit, přece jen se jeví v kontextu blízkého okolí dosti nepravděpodobná. Hlavním důvodem jsou velmi příhodné biotopy zejména v centrální a východní části revitalizovaného rašeliniště, kde je navíc evidentně nižší riziko rušení či predace jedinců, než v okolí turistického uzlu s vodáckým tábořištěm, hostincem a obytnou zástavbou (severovýchodně od areálu). Jediné objektivně zdůvodnitelné dotčení uvedených ptačích druhů může spočívat v ustálení určitého „bezpečnostního pásma“ na okraji rašeliniště, které budou jedinci subjektivně dodržovat – a přes potenciální vhodnost jej neosídlí. Taková případná adaptace však není zánikem či narušením využívaného biotopu, ale spíše ohraničením biotopu potenciálně využitelného. Bude-li populace uvedených předmětů ochrany v rámci rašeliniště stabilizovaná, snížená atraktivita okrajových částí se jí negativně nedotkne. Na rozdíl od těchto druhů, výskyt tetřívka obecného byl v okolí záměru prokázán a vliv na něho byl vyhodnocen jako mírně nepříznivý. Tento vliv je doporučeno dále minimalizovat navrženými opatřeními (viz kapitola D.IV dokumentace, převzata z naturového hodnocení) – především zamezením vstupu do rašeliniště (zrušení vstupní cesty) a jeho odcloněním od areálu vegetační bariérou. Stejným způsobem je proto vyhodnoceno i možné mírné negativní ovlivnění dalších předmětů ochrany – sýce rousného (*Aegolius funereus*) a kulíška nejmenšího (*Glaucidium passerinum*), které se prokazatelně vyskytují v lesních porostech v blízkém okolí.

Posudek o hodnocení vlivů na životní prostředí dle § 9 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění
Revitalizace provozního areálu Soumarský most

Vlivy na druhy fauny a flóry podléhající zvláštní ochraně (podle části páté ZOPK): Přímé vlivy realizace záměru nebudou významné ani z hlediska ochrany „nenaturové“ fauny a flóry. Ačkoliv se v blízkém okolí záměru i přímo na zájmové lokalitě vyskytují i další zvláště chráněné živočišné druhy, nedojde výstavbou k závažnému ovlivnění jejich populací a přirozeného vývoje žádného z nich, což je doloženo tabelárním přehledem (v některých případech jde zároveň o předměty ochrany EVL či PO Šumava). Zvláště chráněné druhy rostlin se v řešeném území nevyskytují a nebudou dotčeny

Druh	Charakteristika výskytu v území	ohrožení (var. 1 / 2)	Poznámka
Druhy kriticky ohrožené			
perlorodka říční (<i>Margaritifera margaritifera</i>)	výskyt v Teplé Vltavě, možné ovlivnění biotopu vypouštěním odpadních vod, zejména v případě havárie	-1 / 0	ve var. 1 hrozí kumulace nepříznivých vlivů (potenciální vliv až -2)
zmije obecná (<i>Vipera berus</i>)	výskyt v antropogenním biotopu	-1 / -1	bude dotčena část biotopu druhu, nutná výjimka SCHKO Šumava
tetřev hlušec (<i>Tetrao tetrix</i>)	nejbližší populace v NPR Velká niva; území není vhodným biotopem	0 / 0	ovlivnění stávající populace nelze předpokládat
mihule potoční (<i>Lampetra planeri</i>)	výskyt v Teplé Vltavě	-1 / 0	možný vliv jen v případě havárie
Druhy silně ohrožené			
slepýš křehký (<i>Anguis fragilis</i>)	výskyt v antropogenním biotopu	-1 / -1	bude dotčena část biotopu druhu, nutná výjimka SCHKO Šumava
ještěrka živorodá (<i>Zootoca vivipara</i>)	výskyt v antropogenním biotopu	-1 / -1	bude dotčena část biotopu druhu, nutná výjimka SCHKO Šumava
krahujec obecný (<i>Accipiter nisus</i>)	lovné teritorium	-1 / -1	bude dotčena část biotopu druhu, nutná výjimka SCHKO Šumava
tetřívěk obecný (<i>Tetrao tetrix</i>)	výskyt a tok v přílehlém rašeliništi	-1 / -1	potenciální dotčení (rušení hlukem) nutná výjimka SCHKO Šumava
kulišek nejmenší (<i>Glaucidium passerinum</i>)	výskyt v přílehlém rašeliništi	-1 / -1	potenciální dotčení (rušení hlukem) nutná výjimka SCHKO Šumava
sýc rousný (<i>Aegolius funereus</i>)	výskyt v přílehlých lesních porostech	-1 / -1	potenciální dotčení (rušení hlukem) nutná výjimka SCHKO Šumava
jeřábek lesní (<i>Bonasa bonasia</i>)	očekávaný hnízdní i potravní biotop v remízích v přílehlém rašeliništi	0 / 0	nelze předpokládat zásah do populace, rušení druhu je nevýznamné
Druhy ohrožené			
batolec duhový (<i>Apatura iris</i>)	výskyt v antropogenním biotopu	-1 / -1	bude dotčena část biotopu druhu, nutná výjimka SCHKO Šumava
batolec duhový (<i>Apatura iris</i>)	výskyt v antropogenním biotopu	-1 / -1	bude dotčena část biotopu druhu, nutná výjimka SCHKO Šumava
ropucha obecná (<i>Bufo bufo</i>)	občasný výskyt v ploše záměru	-1 / -1	bude dotčena část biotopu druhu, nutná výjimka SCHKO Šumava
sluka lesní (<i>Scolopax rusticola</i>)	občasně přeletuje v době toku	0 / 0	
rorýs obecný (<i>Apus apus</i>)	přeletuje a loví v širším okolí	0 / 0	
vlaštovka obecná (<i>Hirundo rustica</i>)	občasně přeletuje	0 / 0	
bramborníček hnědý (<i>Saxicola rubetra</i>)	hnízdi v přílehlém rašeliništi	0 / 0	
orešník kropenatý (<i>Nucifraga caryocatactes</i>)	výskyt v přílehlých lesních porostech	0 / 0	
krkavec velký (<i>Corvus corax</i>)	občasně přeletuje	0 / 0	
hýl rudý (<i>Carpodacus erythrinus</i>)	hnízdi v přílehlém rašeliništi	0 / 0	
vranka obecná (<i>Cottus gobio</i>)	výskyt v Teplé Vltavě	-1 / 0	ovlivnění jen v případě havárie

Stupnice hodnocení dle autora dokumentace: 0 = žádné ovlivnění, -1 = mírné negativní ovlivnění. Žádný druh nebude záměrem ovlivněn závažně (-2). Nutnost udělení výjimky k zásahu do biotopu či. k rušení je zdůrazněna pouze u druhů dotčených ve variantě 2 (realizace var. 1 se s ohledem na závěry „naturového“ hodnocení nepředpokládá).

Dále jsou popsány předpokládané *vlivy na vegetaci a ekosystémy*: je zdůrazněno, že aktuálně dotčenou vegetaci území tvoří převážně ruderalní společenstva a nálety pionýrských dřevin, obsahující pouze běžné rostlinné druhy, bez výskytu zvláště chráněných nebo obecně vzácných druhů, s výjimkou chrpy parukářky *Centaurea pseudophrygia*), zařazená v kategorii C4a červeného seznamu. Jen okrajové budou zásahy do lesních porostů (druhově smíšené porosty s výskytem smrku, představující přechod mezi kulturními a přírodě blízkými podmačenými smrčinami). Vlivy na les mohou spočívat v umístění staveb v ochranném 50 m pásmu či v kácení (jednotlivých) stromů.

Dokumentace dále stručně rozebírá požadavky na kácení dřevin rostoucích mimo les i stromů rostoucích na pozemcích plnění funkce lesa (i když zde ve skutečnosti lesní porost není) kolidujících s jednotlivými objekty záměru. V ploše trvalého i dočasného záboru stavby budou vykáceny náletové dřeviny. Pro variantu 1 předpokládá odstranění 25 ks stromů a cca 3.500 m² tj. 0,35 ha ostatních dřevinných vegetačních prvků v různém stupni zápoje (dřevinné porosty, keře a jejich skupiny, skupiny dřevin apod.). Pro variantu 2 nejsou dle dokumentace požadavky na kácení dřevin stanoveny. Důvodem je mj. nutnost dořešení podrobné technologie vsakovacího zařízení pro vsakování odpadních vod ve východní části lokality, které bude navrženo až na základě podrobného hydrogeologického průzkumu. Je možné předpokládat, že s ohledem na terénní úpravy související s umístěním vsakovacího zařízení může být množství kácených dřevin vyšší, než ve var.1. Zásahy do dřevinných porostů dokumentace hodnotí jako málo významné.

Stanovisko zpracovatele posudku:

S prezentovanými výstupy kapitoly se zpracovatel posudku v zásadě ztotožňuje, rovněž v rámci posouzení naturového hodnocení autorizovanou osobou dle § 45i zákona nedochází k rozporu s výstupy hodnocení autorského týmu dokumentace (bližší viz Příloha č. 3 posudku). Vlivy jsou prezentovány korektně a objektivně, možná pro dotčení populací plazů a obou zvláště chráněných druhů motýlů (batolec je v tabulce 11 na str. 47 prezentován 2x) mohly být podrobněji rozpracovány. Ve vztahu k vhodnému období fáze výstavby je konstatováno pouze vyloučení období toku tetřívka (konec března – konec května běžného roku), obecně je postrádán postoj zpracovatele k vhodnému období odůvodněných zásahů do porostů dřevin. Zpracovatel posudku proto nad rámec doporučení, uváděných Dokumentací a převzatých do návrhu stanoviska (po určité konkretizaci a úpravách, které byly zapracovány do posouzení naturového hodnocení – viz příloha č. 3 posudku), uplatňuje i některé další podmínky. V této souvislosti pokládá za potřebné sumárně do návrhu stanoviska promítnout z hlediska ochrany bioty následující podmínky:

- *Odůvodněný rozsah kácení dřevin a skrývek v prostoru staveniště důsledně řešit v období vegetačního klidu (polovina října – konec března běžného kalendářního roku. Tato hranice bude v terénu důsledně zaměřena a vyznačena.*
- *V rámci výstavby vhodnou organizací stavebních prací maximálně snížit riziko vyrušování přítomných jedinců tetřívka obecného, především načasováním hlučných demoličních a stavebních prací mimo období toku tetřívků (tj. mimo dobu od konce března do konce května).*
- *Zachovat stávající dřevinný pás podél jižní hranice areálu a realizovat jeho doplnění v místě přerušení (bývalý železniční přejezd z areálu do rašelinště), jako základu sadových úprav řešeného areálu.*
- *Řešit jen odůvodněný rozsah kácení dřevin s tím, že v plochách mimo půdorys stavebních objektů bude zajištěna výchova mezilehlých porostů s ponecháním perspektivních jedinců dřevin. V této souvislosti zajistit ochranu kořenů, kmenů s a korun ve smyslu ČSN DIN 18920(839061) Sadovnické úpravy – ochrana stromů, porostů a ploch pro vegetaci při stavebních činnostech.*
- *Jednoznačně vyloučit jakékoli komunikační propojení jižní části areálu s rašelinštěm jižně od kolejí, tedy trvale zrušit stávající přístup od bývalého přejezdu (stávající cestu) a zajistit tak zneprůchodnění*

areálu jižním směrem. Navrhovaný rekreační areál komunikačně (i pro pěší) napojit pouze ze severozápadní strany od silnice k vodáckému tábořišti (III/14141 na Stožec).

- Zamezit osvětlení budov a prostranství otevřenými zdroji (umísťovat pouze sklopené výbojkové světlo se stínítky zabraňujícími nežádoucímu rozptylu světla). Vyhnout se přímému svícení jižním směrem, tj. směrem k rašeliništi (předcházení rušivých vlivů např. pro tetřívka obecného, jeřábka lesního, sovy atd.). V této souvislosti zásadně používat druhy a světelné zdroje s potlačeným UV zářením (místo rtuťových sodíkové apod.), které nemají zásadní vliv na v noci aktivující faunu (netopýři, motýli, brouci atd.).
- Před zahájením prací zajistit na plochách výstavby odchyt jedinců plazů a obojživelníků a jejich přemístění na podobné biotopy v okolí, dále průběžně kontrolovat výkopy pro pokládku sítí z hlediska případného napadání jedinců plazů, obojživelníků, drobných savců a význačnějších druhů epigeického hmyzu, napadané jedince vyprošťovat a řešit jejich transfer mimo zájmové území výstavby.
- Zajistit průběžnou údržbu a výchovu vysazených porostů, odpovídajícím způsobem pečovat o vysazené dřeviny, za uhynulé jedince zajistit náhradní výsadbu. V této souvislosti u všech vysazených dřevin dbát na navrženou rozvojovou péči do konečného převzetí výsadeb v délce 3-5 let ve smyslu ČSN DIN 18 919 Sadovnictví a krajinářství – Rozvojová a udržovací péče o rostliny. V průběhu této péče zajistit u dřevin doplňkovou závlahu (zejména v letním období a přísušku), výměnu uschlých a uhynulých dřevin, nezbytnou úpravu korun stromů (popř. odstranění uschlých větví průklestem), kontrolu úvazků a ukotvení stromů a bandáže resp. také ochranu rostlin proti případným škůdcům a odplevelení keřových výsadeb.
- Zabezpečit, aby důvodu prevence ruderalizace území byly v rámci konečných terénních úprav důsledně rekultivovány všechny plochy zasažené stavebními pracemi. Pro osetí upravených ploch budou využity vhodné druhy rostlin odpovídající místním přírodním podmínkám, včetně původnosti osiv a rostlinného materiálu.
- Zabezpečit, aby v průběhu přípravných prací i v průběhu výstavby bylo důsledně dbáno na likvidaci invazních druhů rostlin (tzv. neoindigenofytů) v areálu a případných deponiích zemin.
- Dále zabezpečit, aby případné krátkodobé deponie zeminy byly udržovány v bezplevelném stavu. Ty, které nebudou bezprostředně využity do šesti týdnů od vlastní skrývky, upravit osetím travinami (s důrazem na původnost osiv a rostlinného materiálu).

Vlivy na ekosystémy

Tento aspekt je řešen ve společné kapitole vlivů na faunu, floru a ekosystémy. Dokumentace tuto kapitolu uzavírá ve smyslu, že jako potenciálně dotčený je ve var. 1 uvažován také vodní ekosystém Teplé Vltavy, a to zejména v důsledku vypouštění odpadních vod. Jeho součástí jsou i cenné porosty vodních makrofyt – např. stolítku střídavolistého (*Myriophyllum alternifolium*), lakušníku vzplývavého (*Batrachium fluitans*), hvězdošů (*Callitriche*) a zevarů (*Sparganium*), lokálně také s rdestem alpským (*Potamogeton alpinus*) a vodními mechorosty, např. prameničkou obecnou (*Fontinalis antipyretica*). Celkový vliv záměru na tato společenstva však lze prakticky zanedbat (na rozdíl od citlivé vodní fauny zde nehrozí ovlivnění malými odchylkami kvality vody). Ve var. 2 lze pak vliv na vodní tok zcela vyloučit vzhledem k předpokládanému vypouštění do vod podzemních.

Dokumentace konstatuje, že celkový vliv na vegetaci a ekosystémy v širším slova smyslu (včetně lesních porostů a dřevin rostoucích mimo les) je nevýznamný, s nízkou mírou nejistoty odhadu. Hodnocený záměr také nijak nezasahuje do skladebných částí ÚSES a dotčeny nebudou ani žádné v okolí existující funkční skladebné části.

Stanovisko zpracovatele posudku k uvedenému bodu:

Se souhrnnými formulacemi Dokumentace lze v zásadě souhlasit, bez podstatných připomínek. Jako příspěvek ke zvýšení rozmanitosti stanovišť lze pokládat i novou dočišťovací nádrž, proto s určitými úpravami je do návrhu stanoviska promítnuta jedna z podmínek zpracovatele dokumentace:

- Dočišťovací nádrž začlenit jako přírodní prvek do areálu s tím, že nebude předmětem vysazování a chovu ryb. Nádrž bude řešena jako součást vegetačních úprav včetně výsadby stanovištně odpovídajících vodních makrofyt, mokřadní vegetace v mělké pobřežní zóně, dřevinných břehových porostů.

Vlivy na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

Dokumentace je vybavena samostatnou přílohou z hlediska vyhodnocení záměru na zájmy soustavy Natura 2000, zpracované osobou autorizovanou podle § 45i odst. 3 zákona č. 218/2004 Sb., RNDr. Ondřejem Bílkem. Autor konstatuje, že záměr „Revitalizace provozního areálu Soumarský most“ nemá ve variantě 2 významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany EVL Šumava a PO Šumava. Významný negativní vliv je deklarován pouze pro kumulativní vlivy ve variantě 1 v návaznosti na vypouštění vyčištěných odpadních vod přímo do toku Teplá Vltava, vlastní varianta 1 záměru samostatně nezpůsobí významné negativní vlivy na předměty ochrany EVL a PO Šumava významně nenaruší integritu těchto území. Hodnotitel navrhuje dodržet doporučená zmírňující opatření.

Stanovisko zpracovatele posudku k uvedenému bodu:

V souladu se zákonem zpracovatel posudku přikládá hodnocení předmětné části Dokumentace osobou autorizovanou podle § 45i odst. 3 platného znění zákona o ochraně přírody a krajiny⁶, formou samostatného posouzení předmětné části Dokumentace – viz Příloha č. 3 posudku, na které je v podrobnostech odkazováno. Závěry naturového hodnocení je možno považovat za korektní, je vyslovena podpora další přípravy záměru ve variantě 2.

II.2.4.8. Vlivy na krajinu

Dokumentace v této části odkazuje na vyjádření místně příslušného stavebního úřadu (příl. H.I) v souladu s platným územním plánem města Volary. ÚP Volary zde mj. připouští výstavbu objektů sloužících pro ubytování a služby (plocha občanského vybavení OV1). Záměrem nevzniká nový sídelní útvar – řešená lokalita dle ÚPD leží v zastavěném území obce; i podle názoru stavebního úřadu se nejedná o zastavění volné krajiny, ale o přestavbu existujícího areálu navazujícího na sousední zástavbu, tedy prostorově neodděleného. Konstatuje dále, že na základě údajů o navrhovaných objektech (zastavěná plocha jednotlivých domků je navrhována v rozmezí 77-196 m², obestavěná plocha 399-971 m³, architektonické řešení a tvar domků má odpovídat původní šumavské zástavbě) nelze očekávat zásadní narušení harmonického měřítko a vztahů v krajině. Navrhovaná zastavěnost pozemků objekty (8 %), resp. celková zastavěnost (objekty + zpevněné plochy 22 % ve var. 1, resp. 20 % ve var. 2) umožňuje ponechat většinu lokality jako vzrostlou či udržovanou nízkou zeleň, což lze do značné míry chápat jako zlepšení stávajícího stavu (chátrající objekty, zpevněné manipulační plochy a převažující ruderalní vegetace a náletová zeleň).

Stanovisko zpracovatele posudku:

Text kapitoly sice nevychází z žádné vypracované podrobné studie podle sofistikované metodiky, ale jen stručně shrnuje zásadní fakta. S ohledem na skutečnost, že jde o přestavbu stávajícího neudržovaného areálu v pohledově nepříliš exponované poloze (stěžejní podmínkou je především zachování a doplnění pásu dřevin podél jižní hranice areálu u trati), není k němu nutno vznášet žádné zásadnější připomínky. Přesto je doplněno následující doporučení do návrhu stanoviska:

⁶ Pověřený zpracovatel posudku E.I.A. získal příslušnou autorizaci podle § 45i odst. 3 zákona platného znění zákona o ochraně přírody a krajiny dne 30.1.2007, rozhodnutí MŽP čj. 69909/ENV/06 ; 2369/630/06, viz Posouzení naturového hodnocení v příloze č. 3 posudku.

- V pojetí objektů staveb uplatnit především typické prvky pošumavské architektury se zajištěním architektonické jednotnosti rozmanitých objektů a jejich místní typologické příslušnosti, zejména:
 - preference staveb s horizontální dominancí a delší podélnou osou, jednopodlažních s podkrovím,
 - preference tradičních tvarů střech;
 - preference zděných či dřevěných štítových stěn se skladbou dřevěných prvků, použití světlých tradičních vápenoštukových omítek se sokly, eventuálně i kamennými
- Vyloučit pojetí jakýchkoli nápadných prvků akvizice a reklamy v areálu z důvodu zachování čistoty architektonického výrazu řešených objektů a staveb a prevence nežádoucího působení areálu z hlediska jeho začlenění do krajiny
- V dalším stupni projektové dokumentace zpracovat projekt vegetačních úprav pro plochu areálu Soumarský most s tím, že budou respektovány především následující zásady:
 - Preferovat skupinovou výsadbu (s využitím ponechávaných perspektivních jedinců v polohách mezi objekty) s podílem dřevin, představující živé rostliny pro bělopáska topolového a batolce duhového.
 - Do sadových úprav areálu začlenit ponechávaný pás dřevin podél jižního okraje, zajistit doplnění tohoto pásu ve stávající proluce.
 - Pro výsadby navrhovat pouze domácí dřeviny stanovištěně typické pro řešenou lokalitu

II.2.4.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Dokumentace deklaruje, že záměr nepředstavuje žádné negativní vlivy na hmotný majetek a kulturní památky, a to bez rozdílu zvolené aktivní varianty. Jako negativum lze naopak hodnotit ponechání řešeného areálu ve stavu chátrajících objektů, což *de facto* znehodnocuje majetek investora, přičemž přínosy pro životní prostředí jsou zcela zanedbatelné.

Stanovisko zpracovatele posudku:

V zásadě bez připomínek.

II.3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Dokumentace v návaznosti na kapitolu B.I.5 deklaruje, že záměr je posuzován ve dvou variantách. V Dokumentaci jsou označeny jako varianta 1 (odpovídá původnímu záměru, popisovanému v Oznámení) a varianta 2 (připravená na základě připomínek a vyjádření k Oznámení – redukováná kapacita, změna technologie čištění a vypouštění odpadních vod). Teoretickou alternativou může být i nulová varianta (neprovedení záměru), v takovém případě by byl výsledný stav stejný, jako stávající stav dotčeného území, popsany v kapitole C. Dokumentace na str. 55 uvádí srovnávací tabulku:

Očekávané vlivy záměru na:	Varianta 1	Varianta 2	Varianta 0
- obyvatelstvo, vč. socio-ekonomických vlivů	0 – +1	0 – +1	0
- ovzduší a klima	-1	-1	0
- hlukovou situaci, světelné znečištění apod.	-1	-1	0
- povrchové vody	-1	0 – -1	0
- podzemní vody	0	-1	0
- půdu	0	0	0
- horninové prostředí a přírodní zdroje	0	0	0
- faunu	-1(-2)	-1	0
- flóru	0 – -1	0 – -1	0
- ekosystémy	-1	0	0 – +1
- lokality soustavy Natura 2000	-1(-2)	-1	0
- krajinu a krajinný ráz	0 – +1	0 – +1	-1
- hmotný majetek	+1	+1	0 – -1
- kulturní památky	0	0	0
- produkce odpadů	-1	-1	0
- riziko kumulace s dalšími záměry	-1	0	0

Stupnice hodnocení: -2 = vliv silný nepříznivý, -1 = vliv slabý nepříznivý, 0 = vliv neutrální, +1 = vliv slabý příznivý, +2 = vliv silný příznivý; (číslo v závorce) = potenciální vliv – pouze v případě havarijních situací.

Je konstatováno, že při porovnání obou předložených variant záměru je zjevné, že nově navrhovaná varianta 2 je ve většině ohledů buď srovnatelná (9 případů), nebo příznivější pro životní prostředí (5 případů), pouze v jednom případě (vliv na podzemní vody) je hodnocena jako méně příznivá než varianta 1. Výhody z hlediska ovlivnění životního prostředí spočívají především:

- v nižší kapacitě záměru (124 vs. 48 osob), a tím i menších energetických nárocích, nižší produkci odpadních vod, částečně emisí do ovzduší i odpadů atd.
- v podstatně menším riziku vzniku negativních projevů na okolní prostředí v případě eventuelních havarijních situací (zejména důsledky havárie při provozu ČOV – eliminace rizika následného ovlivnění citlivých organismů v toku)
- vyloučení rizika kumulativních vlivů na vodní ekosystém v toku, a tím i na předměty ochrany EVL Šumava (ve var. 1 je toto riziko hodnoceno jako mírné, nelze jej ale zcela eliminovat).

Zpracovatel Dokumentace považuje celkové vlivy záměru na životní prostředí za plně akceptovatelné pouze v předložené variantě 2, při splnění navržených opatření. Přitom srovnávací nulová alternativa nepředstavuje pro většinu složek životního prostředí žádnou zátěž (jen mírné negativní působení chátrajícího areálu na krajinu, eventuelně dopady na hmotný majetek investora) a je z hlediska životního prostředí rovněž bez výhrad akceptovatelná. Její vlivy jsou celkově méně nepříznivé, než u obou aktivních variant, nicméně ve srovnání s var. 2 není tento rozdíl natolik zásadní, aby opravňoval k zamítnutí záměru.

Stanovisko zpracovatele posudku:

S ohledem na předloženou argumentaci není nutno vznášet zásadní připomínky ke kapitole. U nulové varianty je nutno oproti konstatování dokumentace zdůraznit, že neúdržba povede k výrazné ruderalizaci areálu včetně rizika posílení vzniku diaspor invazních druhů rostlin.

II. 4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahující státní hranice

Z hlediska provedeného vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a s ohledem na polohu a rozsah posuzovaného záměru je patrné, že předložený záměr nemůže představovat aktivitu, která by svými vlivy mohla přesahovat státní hranice.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

K problematice technického řešení záměru

Dokumentace prezentuje jen stručné technické popisy řešení, ze kterého vyplývá, že budou uplatněny jednoduché domky, jejichž architektonické řešení a tvar má odpovídat původní šumavské zástavbě. Těžiště popisu spočívá v porovnání dvou technologicky odlišných variant čištění odpadních vod jakožto stěžejního aspektu celkového řešení záměru, které je popsáno a konkrétněji rozvedeno v několika příslušných pasážích dokumentace.

Stanovisko zpracovatele posudku

Záměr představuje především přestavbu areálu, který vykazuje parametry opouštěného „brownfields“ po bývalém zpracovatelském závodě s.p. Rašelina Soběslav k rekreačnímu využití. Těžištěm přípustnosti záměru je zejména prevence znečištění toku Teplé Vltavy s ohledem na výskyt „deštníkového“ druhu perlorodka říční jako klíčového předmětu ochrany EVL Šumava (a tím i naturového hodnocení). Navrhované technické řešení, které pro čištění odpadních vod preferuje koncovku zasakování do vod podzemních za předpokladu přísných požadavků na kvalitu zasakované vody (varianta 2), lze z pohledu rizik pro životní (a přírodní) prostředí pokládat za nejvhodnější, oproti variantám s odvodem vyčištěné/přečištěné vody do toku Teplé Vltavy nebo do jiné čistírenské soustavy. Dokumentací EIA deklarovaná rizika použitých technologií a technického řešení záměru z hlediska ovlivněných složek životního prostředí ve variantě 2, která je jako jediná aktivní je autorským týmem dokumentace na základě provedeného hodnocení vlivů připouštěna, nejsou významná. Zpracovatel posudku konstatuje, že variantou 2 navrhované řešení představuje nejnižší podíl potenciálního rizika pro ekosystém oligotrofního toku Teplá Vltava a celkově vykazuje šetrnější přístup ve smyslu zajištění požadavků ochrany životního prostředí.

K problematice rizik a havarijních stavů

Dokumentace konstatuje, že v průběhu výstavby bude zvýšené potenciální nebezpečí havárií např. únikem ropných látek, požáru, poškození přírodního prostředí - půdního krytu, vegetace, narušení vodotečí atd. (větší množství vozidel, stavební stroje, pracovníci stavební firmy) a to především z důvodu selhání lidského faktoru. Bude zde zvýšená možnost nehody s možným následkem ropného znečištění, poškození nebo zničení části zařízení, přičemž tato rizika nepřekračují v žádném případě obvyklou míru a lze je při dodržování základních bezpečnostních pravidel minimalizovat. Eventuelní nestandardní stavy při výstavbě lze obecně kvantifikovat jako lokální a z hlediska environmentálních rizik málo závažné.

Při provozu areálu je základním rizikem havárie nebo závada na provozu čistírny odpadních vod. Environmentální riziko je v tomto případě (i přes malou, ale nenulovou pravděpodobnost takové situace) poměrně značné ve variantě 1 v souvislosti s velmi citlivým ekosystémem toku. Kvalitativní parametry vody v Teplé Vltavě v profilu Soumarský most se totiž svými parametry blíží limitním hodnotám pro toky s výskytem perlorodka říční Pro perlorodka říční představuje např. už poměrně malé zvýšení vodivosti toku (nad 60 $\mu\text{S}/\text{cm}$, tedy v řádu pouhých jednotek $\mu\text{S}/\text{cm}$) poškození biotopu. S ohledem na tento fakt a nedostatek údajů o možných kumulativních vlivech (mj. možný vliv záměrů vyplývajících z ÚP Volary či vliv vodáckého

tábořiště Soumarský most) je konstatován v kumulaci s dalšími záměry a koncepcemi možný významný negativní vliv na perlorodku jako předmět ochrany EVL Šumava. Ve variantě 2 je celkové riziko negativního ovlivnění prostředí výrazně nižší (redukováná kapacita záměru, maximální přizpůsobení technologie čištění očekávanému kolísajícímu zatížení ČOV). Především jsou ale možné emise znečištění vztaženy k podzemním vodám, a je tedy prakticky vyloučeno ohrožení citlivých říčních organismů a celého ekosystému. Významnost možného negativního ovlivnění podzemních vod v případě havarijní situace je zásadně omezena navrženou dočišťovací – retenční nádrží a podstatně nižší kapacitou záměru. Možné ovlivnění hydrogeologického kolektoru Vltavské nivy je při porovnání objemu vypouštěné odpadní vody téměř zanedbatelné. Nepředpokládají se ani žádná další environmentální rizika havárií související s provozem areálu.

Stanovisko zpracovatele posudku

Kontext úniků ropných látek je řešen v zásadě objektivně, chybí ale důraz na řešení příslušných havarijních plánů. V jiných částech textu je upozorněno na nutnost ověření kontaminace území při manipulacích v rámci demolice objektů a zemních prací v okolí bývalých objektů, tato otázka ale není promítnuta do kapitoly D.III.

V kontextu prevence rizikových a havarijních stavů zpracovatelé posudku pokládají za potřebné do návrhu stanoviska uplatnit následující doporučení (některá jsou již zmíněna v rámci komentáře vlivů na vody):

- Pro fázi výstavby identifikovat všechny situace, které mohou být označeny za havarijní stavy včetně popisu opatření, která budou výrazně eliminovat vznik těchto situací a zakotvit je v havarijním plánu pro fázi výstavby (podléhá schválení příslušného vodoprávního úřadu).
- Nejdéle pro stavební povolení připravit havarijní plán pro fázi výstavby s tím, že musí být mj. zajištěno, že v rámci zemních a stavebních prací se případná kontaminace nedostane do stávajícího recipientu do Soumarského rašeliniště, ústícího do stávajícího propustu pod železniční tratí.
- Připravit a projednat s vodohospodářským orgánem a Správou NP a CHKO Šumava podrobný provozní a havarijní řád areálu, včetně havarijního plánu objektů navrhovaného systému čištění odpadních vod.
- Pro případ havárie ČOV v dalších stupních projektové dokumentace upřesnit mechanismus uzavírání odtoku z dočišťovací nádrže (např. řešit osazením hradítek, která umožní eventuelně zabránit vypouštění nedostatečně přečištěných OV do prostředí /obsah dočišťovací nádrže pak bude podle provozních možností buď vrácen do procesu čištění, nebo spolu s kalem odvezen k řízené likvidaci mimo lokalitu/).
- Doplnit a provozovat odpovídající kontrolní systém pro zjišťování úniku závadných látek – odpovídá monitoringu jakosti odpadních vod.
- Zajistit pravidelnou kontrolu nepropustnosti akumulací jímky.
- V dalších stupních projektové dokumentace ověřit případný rozsah kontaminace podzemních vod v okolí bývalých dílen a bývalé strojovny na konci vlečky, v případě zjištění takové kontaminace zahájit příslušné sanační činnosti.
- V rámci přípravy území důsledně zajišťovat odvoz odpadů z lokality (demolice, likvidace stávajícího septiku) a následnou likvidaci podle příslušných norem, zvláště s důrazem na zjištěné nebezpečné odpady (autovraky apod.) a potenciální kontaminaci, aby bylo omezeno riziko dalšího znečištění prostředí; nakládání s těmito odpady řešit pouze prostřednictvím odborně způsobilé osoby na smluvním základě.
- V dalších stupních projektové dokumentace ověřit případný rozsah kontaminace zemin a materiálů v navážkách v rámci areálu, zejména v poloze okolí bývalých dílen, strojovny na konci vlečky a dalších objektů, kde bylo nakládáno s nebezpečnými látkami; v případě zjištění takové kontaminace řešit nakládání s kontaminovanými materiály jako s nebezpečnými odpady a zahájit případné sanační činnosti.
- Dešťové vody z parkovacích stání ošetřit prostřednictvím odlučovačů ropných látek.

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNVÝCH VLVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Pro posouzení vlivu řešeného záměru byla zpracována Dokumentace dle Přílohy č. 4 zákona č.100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Zpracovatelský tým dokumentace navrhuje následující opatření (*kurzívou komentáře zpracovatele posudku*):

D.IV.1. Preventivní a eliminační opatření

Na úrovni dokumentace pro územní rozhodnutí jsou navrhována technická opatření k eliminaci nebo snížení intenzity identifikovaných vlivů záměru na životní prostředí, další opatření budou upřesněna v podrobnějších stupních projektové dokumentace:

- Doporučuje se **záměr realizovat pouze ve variantě 2**, u níž je vyhodnoceno méně významné ovlivnění životního prostředí, především díky nižší kapacitě záměru a v případě havárie eliminaci rizika ohrožení povrchových vod (zejména Teplé Vltavy jako významného oligotrofního ekosystému s extrémně citlivými organismy). *S uvedeným opatřením je vysloven souhlas, bez odůvodnění převzati do návrhu stanoviska.*

Voda

- S ohledem na některé nejistoty spojené se záměrem – kolísání nátoky na ČOV, pouze odhadovaná (avšak negarantovaná) účinnost dočišťovací nádrže – je žádoucí dlouhodobý **monitoring kvality vody na odtoku z ČOV**, případně i z dočišťovací nádrže. Vedle povinně sledovaných ukazatelů stanovených v NV č. 416/2010 Sb. (BSK, CHSK, NL, $N-NH_4^+$, P_{celk}) je vhodné také kontinuální měření konduktivity jako důležitého, ale zároveň snadno měřitelného parametru, na jehož základě lze indikovat či modelovat migraci látek v hydrogeologickém kolektoru Vltavské nivy. *V upravené dikci promítnuto do návrhu stanoviska.*
- Vzhledem k dosud bližší neurčené obložitosti areálu a neznámému průběhu kolísání nátoků nelze předem určit, jak často může docházet k naplnění akumulační jímky a jaká tedy bude **potřeba vyvážení OV k likvidaci mimo lokalitu**. V případě déletrvajícího plného využití areálu je možná značná nákladnost takového režimu (k naplnění jímky při plné obsazenosti dojde cca za 9 dní). Do dalších stupňů projektování je žádoucí prověřit možnou optimalizaci provozu (včetně finanční náročnosti). Výhodné řešení může podle podmínek spočívat např. v navýšení objemu akumulační jímky, nebo případně v sezónním zařazení další linky ČOV. *V upravené dikci promítnuto do návrhu stanoviska (bez zdůvodnění). Termín obložitost areálu není zcela výstižný, spíše využitelnost, obsazenost areálu...*
- **Dočišťovací nádrž** bude vzhledem k jejímu objemu (velká doba zdržení) a poměrně vysoké kvalitě vody tvořit nezanedbatelnou **součást „ozelenění“ areálu**. Je vhodné to zohlednit při řešení projektu vegetačních úprav (lze doporučit výsadbu stanovištně odpovídajících vodních makrofyt, mokřadní vegetace v mělké pobřežní zóně, dřevinných břehových porostů apod.). Nádrž může být využívána rovněž jako zdroj vody pro údržbu zeleně, případně jako **požární nádrž**. Zcela **nevhodné je však vysazování a chov ryb** (vzhledem k předpokládanému vsakování odtoku do podzemních vod). *V upravené dikci promítnuto do návrhu stanoviska (bez zdůvodnění).*
- Pro případ havárie ČOV je žádoucí v dalších stupních projektování **upřesnit mechanismus uzavírání odtoku** z dočišťovací nádrže. V praxi to lze zřejmě vyřešit osazením hradítek, která umožní eventuálně zabránit vypouštění nedostatečně přečištěných OV do prostředí (obsah dočišťovací nádrže pak bude podle provozních možností buď vrácen do procesu čištění, nebo spolu s kalem odvezen k řízené likvidaci mimo lokalitu). *V upravené dikci promítnuto do návrhu stanoviska*
- Další stupeň projektování (vodoprávní řízení) bude řešit **detailní provozní řád ČOV**, včetně monitoringu funkčnosti zvoleného řešení, zpracován bude také **havarijní plán** obsahující podrobné postupy řešení vzniklých závad, přizpůsobené požadavkům ochrany životního prostředí. Je třeba zajistit pravidelnou kontrolu **nepropustnosti akumulační jímky** apod. *Rozděleno a upraveno do několika podmínek návrhu stanoviska.*

Fauna a flóra, ekosystémy

- Vhodnou organizací provádění záměru maximálně snížit riziko vyrušování přítomných jedinců tetřívka obecného, především **načasováním hlučných demoličních a stavebních prací mimo období toku tetřívků** (tj. mimo dobu od konce března do konce května). *Akceptováno.*
- **Zachování stávajícího dřevinného pásu podél jižní hranice areálu** a jeho doplnění v místě přerušení (bývalý železniční přejezd z areálu do rašeliniště). Jedná se clonu proti lákání nočního fototropního hmyzu z prostoru rašeliniště, kde předpokládáme postupný rozvoj populací vzácných a ohrožených druhů. *V upravené dikci promítnuto do návrhu stanoviště (bez zdůvodnění).*
- **Zamezit osvětlení budov a prostranství otevřenými zdroji** (umísťovat pouze sklopené výbojkové světlost stínítky zabraňujícími nežádoucímu rozptylu světla). Vyhnout se přímému svícení jižním směrem, tj. směrem k rašeliništi (předcházení rušivých vlivů např. pro tetřívka obecného, jeřábka lesního, sovy či fototropní druhy hmyzu). Případný vliv na noční druhy hmyzu je žádoucí eliminovat výsadbou dřevin, resp. **vytvořením souvislého pásu vysoké zeleně podél jižní hranice území** (zejména v prostoru stávající proluky v dřevinných porostech), aby došlo k úplnému **odstínění areálu od rašeliniště**. Zásadně používat druhy a světelné zdroje s potlačeným UV zářením (místo rtuťových sodíkové apod.), které nemají zásadní vliv na v noci aktivující faunu (motýli, brouci atd.). *V upravené dikci promítnuto do návrhu stanoviště (bez zdůvodnění).*
- **V nekácení výše uvedených dřevin podél V až J hranice areálu** spočívá i ochrana biotopu zvláště chráněných druhů denních motýlů a omezení případných rušivých vlivů na další druhy, zejména ptáků (sovy, tetřívka obecný, datel černý, ořešník kropenatý atd.). Za účelem maximálního omezení nežádoucích vlivů na biotop tetřívka obecného je žádoucí bránit vstupu osob z areálu do rašeliniště zrušením stávající cesty (tzn. areál nebude „průchozí“). **Zrušení vstupu z jižního okraje areálu do rašeliniště** a nevytváření nového již bylo dohodnuto na jednání investora se Správou NP a CHKO Šumava dne 26.1.2012 (rašeliniště je od sezóny 2012 již zpřístupněno naučnou stezkou). *Obsahuje dva významově odlišné požadavky, po úpravě promítnuto do návrhu stanoviště.*
- Za provozu záměru (zejména v zimním období) při údržbě vnitoareálových komunikací v žádném případě **nepoužívat chemických posypových materiálů iontové stavby** (tzn. solí), které by mohly vstupovat do povrchových vod a zvyšovat konduktivitu recipientu. *Akceptováno, mírně upraveno.*
- Před započítáním výstavby je nutno **získat výjimku podle § 56 ZOPK** k zásahu do biotopů, případně k rušení zjištěných zvláště chráněných druhů živočichů, které mohou být záměrem dotčeny (byť málo významně – viz **Tab. 11**). Předpokládá se přitom, že na základě výše navržených opatření je možno výjimky vydat, neboť vliv popisovaných zásahů nebude ohrožovat populace žádného z uvedených druhů a případné ovlivnění bude nanejvýš lokální, zatímco v celém širším okolí zůstanou vhodné biotopy zachovány v nezměněné kvalitě a rozsahu. *Jde o zákonnou povinnost, která přímo jako opatření neřeší prevenci, eliminaci či minimalizaci vlivů. Neakceptováno.*
- V rámci navazující dokumentace sadových úprav bude vypracován přesný návrh **opatření pro ochranu vzrostlých dřevin** ponechaných v ploše staveniště a v jeho nejbližším okolí. Doporučuje se ochrana kmenů, kořenů a korun ostatních před poškozením stavebními mechanismy podle ČSN DIN 18920(839061) Sadovnické úpravy – Ochrana stromů, porostů a ploch pro vegetaci při stavebních činnostech). *V upravené dikci promítnuto do návrhu stanoviště.*
- Pro výstavbu ve severozápadní části navrhovaného areálu je nutné nejprve provést **řízení o odnětí pozemku** p.č. 4651/5 k.ú. Volary **plnění funkcí lesa** podle § 15 a 16 lesního zákona. Umístění ČOV, dočišťovací nádrže a dalších objektů na pozemku p.č. 4647/5 je podmíněno **souhlasem** příslušného orgánu státní správy (MěÚ Prachatice) s umístěním stavby do vzdálenosti **50 m od okraje lesa** (stavby navrženy v těsné blízkosti lesního pozemku p.č. 4641/3). *Jde o zákonnou povinnost, která přímo jako opatření neřeší prevenci, eliminaci či minimalizaci vlivů. Neakceptováno.*

Odpady

- V rámci přípravy území je třeba dbát na **důsledný odvoz odpadů z lokality** (demolice, likvidace stávajícího septiku) a následnou likvidaci podle příslušných norem, zvláště s důrazem na zjištěné nebezpečné odpady (autovraky apod.) a potenciální kontaminaci, aby bylo omezeno riziko dalšího znečišťování prostředí. Doporučeno je v tomto směru nejprve **ověření rozsahu kontaminace areálu**

ropnými či případně dalšími nebezpečnými látkami (PCB?) a případně provedení sanace půd či horninového prostředí. *V upravené dikci promítnuto do návrhu stanoviska.*

- V navazujících stupních projektování je nutno dbát na zpracování části o odpadech a obalech (podle platných právních norem). Pro **nakládání s nebezpečnými odpady**, vznikajícími při demolici objektů a v rámci výstavby (včetně autovraků, kontaminovaných stavebních sutí či zemin), si je dodavatel stavby povinen zajistit souhlas příslušného orgánu státní správy dle § 16 odst. 3 zákona o odpadech, rovněž je třeba zajistit jejich zneškodňování oprávněnými osobami. Pro období výstavby *Dikce podmínky není ukončena. V návrhu stanoviska jsou zdůrazněny požadavky na nakládání s nebezpečnými odpady, požadavky na zákonné povinnosti příslušných správních aktů v této věci nejsou do návrhu stanoviska promítnuty.*
- Provozovatel areálu je odpovědný za nakládání s odpady vzniklými období provozu areálu. Dle požadavků platných předpisů je třeba v lokalitě umožnit oddělené shromažďování odpadů (nádoby na tříděný odpad – papír, plasty, sklo apod.) a zajistit vyvážení těchto nádob odděleně od směsného komunálního odpadu. *V upravené dikci promítnuto do návrhu stanoviska.*
- Pro období provozu je třeba řešit i nakládání s dalšími vznikajícími odpady (např. biologicky rozložitelný odpad z údržby zeleně a veřejných prostranství) tak, aby nedocházelo např. k jejich vyvážení do okolí (rašeliniště apod.) s cílem předcházet nežádoucímu znečišťování prostředí na hranici národního parku. *Akceptováno.*

Další opatření

- Při zemních pracích je třeba postupovat s ohledem na archeologický význam území a v případě učinění nálezu (jakékoliv historické a archeologické artefakty) uvědomit příslušné orgány památkové péče a umožnit zajištění odborného postupu (záchranný archeologický průzkum). Případný archeologický nález musí být oznámen Archeologickému ústavu nebo nejbližšímu muzeu, a to nejpozději druhého dne po nálezu. Nález i naleziště přitom musí být ponechány beze změny až do prohlídky oprávněnou organizací, která nejpozději do pěti pracovních dnů po učiněném oznámení provede opatření nezbytná pro okamžitou záchranu archeologického nálezu před jeho poškozením, zničením nebo odcizením. *V upravené dikci promítnuto do návrhu stanoviska.*

D.IV.2. Kompenzační opatření⁷

Kompenzační opatření mají za cíl zejména zvýšit ekologickou stabilitu dotčeného území a jeho hydroakumulační schopnost. Tato opatření při realizaci záměru by měla zahrnovat:

- Z důvodu snížení prašnosti na přilehlých komunikacích po dobu výstavby (zejména demolice objektů) zajistit **skrápění terénu v případě velké prašnosti** při zemních pracích a důslednou očistu vozidel vyjíždějících ze stavby na přilehlé veřejné komunikace. Bezpodmínečně je nutná pravidelná **očista přilehlých veřejných komunikací**. Přitom nesmí docházet k odběru vody z toku, kde je nutné zachovat maximálně přirozený průtok, tzn. nelze jej využívat ani jako zdroj záměsové vody pro míchání betonu, hygienické potřeby, apod. *Nejde o kompenzační opatření, ale o opatření technické či organizační povahy. V upravené podobě promítnuto do návrhu stanoviska, podmínka k očištění komunikací ve vazbě na zákaz odběru vody z toku je uplatněna samostatně.*
- Provedení náhradních výsadeb za pokácené dřeviny rostoucí mimo les provést v rámci sadovnických úprav areálu. Zejména **podél jižní hranice areálu je žádoucí doplnění dřevinného pásu** v místě dnešního přerušení (bývalý železniční přejezd z areálu do rašeliniště). Jedná se clonu zamezující lákání nočního fototropního hmyzu z prostoru rašeliniště, případně zmírňující také hlukové rušení živočichů v rašeliništi (tetřívky apod.). *V upravené podobě promítnuto do návrhu stanoviska.*
- U všech vysazených dřevin **dbát na navrženou rozvojovou péči** do konečného převzetí výsadeb v délce 3-5 let. V této činnosti je navrhována rozvojová péče o vysazené objekty zeleně ve smyslu ČSN DIN 18 919 Sadovnictví a krajinářství – Rozvojová a udržovací péče o rostliny. V průběhu této péče je nutná u dřevin

⁷ Zpracovatel dokumentace na str. 52 výslovně upozorňuje, že v kapitole D.IV. se nejedná o opatření ke kompenzaci významných negativních vlivů na lokality Natura 2000 ve smyslu § 45i zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Vliv záměru na předměty ochrany a integritu EVL a PO Šumava není podle provedeného vyhodnocení významně negativní – *pozn.zprac.pos.*

Posudek o hodnocení vlivů na životní prostředí dle § 9 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění
Revitalizace provozního areálu Soumarský most

doplňková závlaha (zejména v letním období a přisušku), výměna uschlých a uhynulých dřevin, nezbytná úprava korun stromů (popř. odstranění uschlých větví průklestem), kontrola úvazků a ukotvení stromů a bandáže resp. také ochrana rostlin proti případným škůdcům a odplevelení keřových výsadeb. *Promítnuto do návrhu stanoviště.*

Stanovisko zpracovatele posudku

Dokumentace předkládá v zásadních aspektech využitelný návrh vstupních podmínek pro navazující řízení; předložené návrhy v zásadě ošetřují určující aspekty prevence, eliminace a minimalizace deklarovaných vlivů, většinou bylo třeba dikci podmínek upravit či přeformulovat, vyloučit zdůvodňovací pasáže. Dále byly doplněny některé nové podmínky nad rámec návrhů autorského týmu dokumentace především ve vazbě na prevenci havarijních stavů, k ochraně vod, ochraně bioty, odpadového hospodářství.

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ

Ve lhůtách stanovených zákonem č.100/2001 Sb. v platném znění (vzhledem k Oznámení z roku 2008 jde o zákon č. 216/2007 Sb.) se k posuzované dokumentaci (viz A) a doplněné dokumentaci (viz B) vyjádřily následující subjekty:

5.1. Dotčené územní samosprávné celky

Příslušné obce

Žádná příslušná obec se k dokumentaci nevyjádřila.

Příslušný kraj

Příslušný kraj se v samostatné působnosti k dokumentaci nevyjádřil.

5.2. Dotčené správní úřady

5.2.1. Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví Vyjádření k dokumentaci čj. KUJCK 4595/2010 OZZL/15/Lz ze dne 26.7.2011

Krajský úřad k dokumentaci z hlediska svěřených kompetencí nemá připomínky.

5.2.2. Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát České Budějovice Stanovisko k dokumentaci čj.: ČIŽP/42/IPP/1002445.002/12/CDV ze dne 26.7.2012

Bylo poskytnuto komplexní vyjádření:

Ochrana přírody

- Za nejvhodnější považuje nulovou variantu a za přípustnou pak 2. variantu a pro provozování areálu požaduje striktní dodržování podmínek uvedených v kap. 5.2. naturového hodnocení.

Stanovisko: Nulová varianta je sice nevhodnější z hlediska eliminace jakýchkoli zásahů, na druhé straně (což mj. Dokumentace reflektuje) ponechání areálu samovolné sukcesi posiluje riziko invazních druhů a ruderalizaci území (jak mj., dokládá i aktuální stav areálu). Varianta 2 je jako jediná přípustná doporučena i zpracovatelem posudku.

Ochrana ovzduší

- Objekty budou vytápěny elektr. akumulacími zařízeními, záměr nezatíží ovzduší, nemá připomínky.

Stanovisko: Opatření k ochraně ovzduší pro fázi výstavby jsou do návrhu stanoviska promítnuta.

Ochrana vod

- Při stavbě bude voda čerpána ze stávajícího vrtu, spotřeba není vyčíslena. Pitná voda bude odebírána ze stávajícího zdroje nebo bude navážena balená voda. Spotřeba bude činit při variantě č. 1 při kapacitě 100 EO 4950 m³/rok. Při variantě č.2 při kapacitě 48 EO 1680 m³/rok.

Stanovisko: Kontext ověření vydatnosti zdroje vody je do návrhu stanoviska promítnut, ve výstupech posudku je navržen požadavek na komplexní hydrogeologické vyhodnocení navrhovaného zásobování areálu vodou. Jinak jde o konstataci stavu, jak je uváděno v popisu záměru.

Srážkové vody ze střech a z komunikací po předčištění na odlučovači ropných látek budou svedeny do Soumarského rašeliniště.

Stanovisko: Použití odlučovače ropných látek je zmíněno pouze v popisu záměru, není promítnuto do podmínek kapitoly D.IV.; důraz v posudku je položen na vypracování a projednání havarijního plánu. Konstatování stavu

***Posudek o hodnocení vlivů na životní prostředí dle § 9 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění
Revitalizace provozního areálu Soumarský most***

v rámci provozu, kdy je mj. navrženo pro zimní údržbu vyloučit soli, nehrozí nežádoucí kontaminace Soumarského rašeliniště.

- Čištění odpadních vod pro první variantu má být prováděno v biologických reaktorech USBF MINICLAR. ČOV bude navržena jako aktivační s řízenou denitrifikací, nitrifikací a aerobní stabilizací kalu. Druhý stupeň čištění bude ve 300 m³ akumulační nádrži. Následně mají být předčištěné odpadní vody svedeny zatrubněním do stávajícího skluzy z betonových tvarovek do Teplé Vltavy.

Stanovisko: Jde o konstataci stavu, popisovaného Dokumentací. S ohledem na rizika při kumulativních vlivech je tato varianta pro další přípravu záměru vyloučena (již i dokumentací)

- U druhé varianty je podmínkou provozu stálý min. nátok znečištění odpovídající 4 EO. ČOV je doporučována pro čištění OV v místech, kde je nutno vypouštět OV do vod podzemních. Dle posudku hydrogeologa nedojde i ovlivnění kvality podzemních vod.

Stanovisko: Dle názoru zpracovatele posudku jde o jediný legitimní způsob ochrany povrchových vod v dotčeném území z důvodu požadavků důsledné ochrany toků s oligotrofním charakterem. Uvedený typ je právě navrhován z důvodu umístění areálu, kde je nepřijatelné přímé ovlivnění vod povrchových. Do dalšího stupně přípravy je navržena podmínka optimalizace provozu navrhované ČOV, cílem hodnocení varianty 2 bylo prověření, zda především navrhovaný způsob likvidace vyčištěných odpadních vod je vůbec přípustné a za jakých podmínek (právě z důvodu vyloučení přímého ovlivňování recipientu Teplé Vltavy).

- Garantované parametry vypouštěného zbytkového znečištění vyznívají ve prospěch ČOV USBF MINICLAR, druhá z ČOV je schopna čistit OV při kolísavých nátocích.

Stanovisko: V technickém řešení jsou nastíněny podmínky provozu, které mohou eliminovat vliv kolísavých nátoků, do návrhu stanoviska je promítnuta v souladu s dokumentací podmínka ve smyslu pojistky optimálního provozu ČOV.

- ČIŽP uvádí, že jsou možné obě varianty čištění OV za předpokladu, že nebudou překračovány uvedené limitní stavy připojených obyvatel, jak je uvedeno pro každou z typů ČOV. Odkazuje na kompetenci orgánů ochrany přírody, kterou variantu zvolí. Toto je v souladu se zákonem, neboť je zde brán ohled na zájmy chráněné jinými právními předpisy.

Stanovisko: Jak je již zmíněno, je nutno z důvodů, mj. podrobně rozebraných naturovým hodnocením i naturovým posouzením, do další přípravy záměru doporučit jen variantu 2, právě s ohledem na zájmy, chráněné zvláštními předpisy.

Odpadové hospodářství

- Druhy, kategorie a částečně i množství odpadů produkovaných při výstavbě a při provozu areálu a způsoby nakládání s nimi jsou v dokumentaci popsány na str. 20 až 23 s tím, že bližší a konkrétnější údaje v době zpracování oznámení vzhledem ke stupni zpracování projektové dokumentace nelze uvést. Dle zpracovatele oznámení si je dodavatel pro nakládání s nebezpečnými odpady povinen zajistit souhlas (souhlas k nakládání s N odpady).

Stanovisko: Jde o zákonnou povinnost, kterou není nutno přímo předepisovat specifickým požadavkem do návrhu stanoviska.

- K předložené dokumentaci má pouze jednu připomínku: Pokud nebudou výkopové zeminy zpětně využity v rámci terénních úprav v areálu, bude nutné s ní nakládat jako s odpadem. V tomto smyslu ČIŽP opakovaně upozorňuje, že pokud nebude vytěžená zemina využita v místě stavby a současně se ani nebude jednat o vedlejší produkt, musí být s přebytkovou bilancí vytěžené zeminy nakládáno jako s odpadem v souladu se zákonem.

Stanovisko: Této okolnosti si je vědoma i dokumentace a na str.22 na tuto okolnost výslovně upozorňuje: „Část výkopových zemín vzniklých při výstavbě bude s největší pravděpodobností zpětně použita v rámci terénních úprav areálu (včetně např. výstavby dočišťovací nádrže). Nebude-li možné takto získanou zeminu využít v rámci záměru, je nutné ji posuzovat podle ustanovení § 2 odst. 1 písmeno i) zákona o odpadech, resp. dle přílohy č. 9 zákona. Nevyhoví-li tedy přebytečná zemina limitům stanoveným v příloze č. 9 zákona, bude nutné nakládat s ní jako s odpadem.“ Jde opět o zákonnou povinnost, ve výstupech posudku je zohledněna v podmínkách k odpadovému hospodářství.

Závěrem ČIŽP konstatuje, že považuje za nejvhodnější nulovou variantu, respektive navrácení areálu přírodě. V případě realizace záměru upřednostňuje variantu 2, přičemž nesouhlasí s realizací varianty 1, která by mohla ovlivnit vodní ekosystém Teplé Vltavy, zejména pak živočišný druh perlorodka říční. Pro provozování areálu požaduje striktní dodržování podmínek uvedených v kapitole 5.2. „Hodnocení významnosti vlivů záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti“ (zpracoval RNDr. Bílek).

Stanovisko: Kontext nulové varianty byl komentován již výše, v souladu se zjištěními a výstupy dokumentace. Podmínky kapitoly 5.2 naturového hodnocení pro variantu 2 jsou promítnuty a konkretizovány do výstupů oponentního naturového posouzení (Příloha č. 3 posudku) a rozvinuty i v předloženém návrhu stanoviska.

Požaduje nepřekračovat uvedené limitní stavy připojených obyvatel ve variantě 2 – maximálně 48 lůžek. Z dokumentace není zřejmé, jakým způsobem bude zajištěn v případě varianty 2 stálý min. nátok znečištění na ČOV odpovídající 4 EO, který je podmínkou pro správnou funkci ČOV domovní typu AS-KLAR PZV EASY 5-8EO.

Stanovisko: V technickém řešení jsou nastíněny podmínky provozu, které mohou eliminovat vliv kolísavých nátoků, do návrhu stanoviska je promítnuta v souladu s dokumentací podmínka ve smyslu pojistky optimálního provozu ČOV.

5.2.3. Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích Vyjádření k dokumentaci čj. KHSJC 14850/2012/HOK.ST-PT ze dne 20.7.2012

KHS po zhodnocení dokumentace konstatuje, že po prostudování nebyl shledán rozpor mezi předloženou projektovou dokumentací a zájmy chráněnými orgánem ochrany veřejného zdraví.

Stanovisko: Ve výstupech posudku je pouze obsažena podmínka ve vazbě na faktor pohody u nejbližšího obytného objektu pro fázi výstavby.

5.2.4. Správa Národního parku a Chráněné krajinné oblasti Šumava Vyjádření k dokumentaci čj. NPS 052688/2012/3 ze dne 25.7.2012

Správa na základě prostudování dokumentace nemá žádné připomínky.

Stanovisko: Z postoje příslušného orgánu ochrany přírody mj. tedy vyplývá, že doplněné naturové hodnocení (jakož i vlastní dokumentace), které vyhodnotily další variantu 2 pro čištění odpadních vod a snížení kapacity, plně saturovalo požadavky Správy ke zjišťovacímu řízení. Ve výstupech posudku je potvrzena jako jediná přípustná varianta 2 s tím, že spektrum podmínek a doporučení, navrhovaných dokumentací, je doplněno, rozvedeno a konkretizováno.

5.2.5. Městský úřad v Prachaticích, odbor životního prostředí Vyjádření k dokumentaci čj. ŽP: 25000/2012 ze dne 13.7.2012

- Z hlediska zákona o odpadech souhlasí s předloženou dokumentací bez připomínek a nepožaduje další posuzování. Pouze upozorňuje z důvodu předešlé průmyslové výroby rašeliny na zvýšený dozor nad způsobem využití a zneškodnění všech odpadů.

Stanovisko: Uvedený princip je promítnut do výstupů posudku.

- Z hlediska zákona o ochraně přírody je v daném případě v souladu s ustanovením zákona o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů Správa NP a CHKO Šumava ve Vimperku.

Stanovisko: Viz komentář výše. Správa k dokumentaci žádné připomínky nevznáší.

Posudek o hodnocení vlivů na životní prostředí dle § 9 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění
Revitalizace provozního areálu Soumarský most

- Jako orgán ochrany ZPF s předloženou projektovou dokumentací souhlasí a nepožaduje další posuzování záměru.

Stanovisko: Záměr se netýká ZPF.

- Jako orgán státní správy lesů s dokumentací souhlasí a nepožaduje další posuzování záměru.

Stanovisko: Dotčený lesní pozemek je vzhledem k charakteru porostů na něm rostoucích lesním pozemkem spíše evidenčně.

- Jako příslušný vodohospodářský orgán vydává k záměru toto vyjádření: Předložená projektová dokumentace dostatečně posuzuje likvidaci odpadních vod a vodoprávní úřad nepožaduje další posuzování záměru. Dle vyjádření Správy NP a CHKO Šumava je likvidace odpadních vod možná pouze podle varianty 2. Po konzultaci s odborem ochrany vod MŽP je výše uvedený záměr možný.

Stanovisko: Zpracovatel posudku pokládá vyhodnocení vlivů na vody a zejména aspekty čištění odpadních vod v dokumentaci za podrobně propracované a podložené a preferenci varianty 2 za odůvodněnou. Ve výstupech posudku je preference varianty 2 zakotvena, poněvadž v území, které je několikanásobně chráněno podle zvláštních předpisů v ochraně přírody, jiná reálná varianta, šetřící kvalitu ekosystémů závislých na kvalitě vody, není v zásadě bez rizika reálná. Potvrzení varianty 2 je ve výstupech posudku podpořeno i stanovením některých zprísňujících podmínek nad rámec opatření, navrhovaných dokumentací (vložení dalšího technického prvku na dočištění aj). Ve výše uvedených souvislostech je rovněž zřejmé, že vodoprávní úřad mj. deklaruje, že záměr byl konzultován i s odborem ochrany vod MŽP.

5.2.6. Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší

Vyjádření k dokumentaci čj. 1950/740/12 ze dne 3.7.2012

Odbor ochrany ovzduší nemá k záměru a k předložené dokumentaci žádné připomínky.

Stanovisko: Opatření k ochraně ovzduší pro fázi výstavby jsou do návrhu stanoviska promítnuta.

5.2.7. Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod

Vyjádření k dokumentaci čj. 1822/780/12 ze dne 4.7.2012

K dokumentaci vznášá následující připomínky

- Vypouštění odpadních vod neobsahujících nebezpečné závadné látky z jednotlivých staveb pro bydlení a individuální rekreaci, vznikajících převážně jako produkt lidského metabolismu a činností v domácnostech přes půdní vrstvy do vod podzemních povolit jen výjimečně, pokud není technicky nebo s ohledem na zájmy chráněné jinými právními předpisy možné jejich vypouštění do vod povrchových nebo do kanalizace pro veřejnou potřebu. Z tohoto důvodu je vhodné posoudit další možnosti zneškodňování odpadních vod, např. napojení na kanalizaci Volary.

Stanovisko: Uvedený záměr dle názoru zpracovatele posudku naplňuje právě dikci výrazných zájmů, chráněných především předpisy v ochraně přírody. V tomto smyslu posuzovaná lokalita naplňuje uvedené předpoklady, řešení na kanalizaci na Volary bude znamenat další nežádoucí vlivy při realizaci případné trasy s napojením téměř po 5ti km přes místní rozvodnici. Jak mj. vyplývá i z rozboru kumulativních vlivů v naturovém hodnocení, právě kontext s ÚP Volary a problematikou řešení odpadních vod z lokalit dle nového ÚP přispělo k tomu, že varianta 1, využívající „klasického“ i když účinného typu ČOV s přímým vypouštěním vyčištěné vody do toku Teplá Vltava představuje riziko nežádoucího ovlivnění říčního ekosystému s „deštníkovým“ předmětem ochrany EVL Šumava, kterým je právě perlorodka říční. I z těchto důvodů pokládá zpracovatel posudku za plně legitimní případné napojení areálu novou kanalizační stokou (s přečerpáním přes dílčí rozvodí) na systém odkanalizování města Volary odmítnout.

- Je nutno zohlednit skutečnost, že záměr je lokalizován v chráněné oblasti přirozené akumulace vod Šumava a respektovat podmínky respektovat podmínky uvedené § 28 vodního zákona a v nařízení vlády č. 40/1978 Sb.

Stanovisko: Dle názoru zpracovatele posudku pro případ, že budou zasakovány dokonale přečištěné odpadní vody (je navrhován ještě další technický pojistný prvek za stávající dočišťovací nádrž, případně technická úprava této nádrže o další segment), není záměr v rozporu s požadavky CHOPAV a vodního zákona. Je tedy ve výstupech posudku doporučeno důrazně pojistit všechny výstupy na odtoku do vsakovacího zařízení z hlediska kvality vyčištěné a následně zasakované odpadní vody vložением dalšího pojistného technického prvku za

Posudek o hodnocení vlivů na životní prostředí dle § 9 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění
Revitalizace provozního areálu Soumarský most

dosazovací nádrž (nebo v jejím rámci). Záměr nepředpokládá např. řešení energetiky pomocí tepelných čerpadel či jiných zařízení, které využívají k ohřevu hydrogeologický kolektor nebo vodu z jiných zdrojů, je rovněž zapovězeno využívání vody z toku Teplá Vltava.

- Čistírna odpadních vod musí splňovat požadavky nařízení vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, ve znění nařízení vlády č. 229/2007 Sb. a nařízení vlády č. 23/2011 Sb. (v případě varianty 1), resp. nařízení vlády č. 416/2010 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění odpadních vod a náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod podzemních (v případě varianty 2). V příloze „Hydrogeologické posouzení“ informace o nařízení vlády č. 416/2010 Sb. v případě varianty 2 chybí (str. 3 této přílohy). V této souvislosti upozorňujeme, že na straně 19 dokumentace, v tabulce 3 „Předpokládané hodnoty znečištění v odpadních vodách na odtoku z dočišťovací nádrže“ jsou u varianty 2 ve sloupci „nátok do nádrže „m“ (mg/l)“ uvedeny parametry „p“, odhadované hodnoty znečištění na odtoku z nádrže mohou být tedy zkresleny.

***Stanovisko:** Dokumentace na str. 43 mj. uvádí, že důvodu maximální míry bezpečnosti vycházejí odhadované hodnoty z maximální přípustné emisní koncentrace „m“ a účinnost čištění je uvažována zpravidla na spodní hranici dle ČSN 75 6402. Výjimkou jsou amoniakální dusík a fosfor, u nichž je ve výpočtu uvažována střední účinnost (velké rozmezí dle ČSN), což je podloženo velkou dobou zdržení (zejména ve var. 2). S pravděpodobností hraničící s jistotou tak lze očekávat, že např. odbourávání $N-NH_4^+$ bude při době zdržení > 30 dnů probíhat dokonce s účinností na horní hranici uvedeného rozsahu (v aerobním prostředí probíhá odbourávání amoniakálního dusíku velmi rychle). Navržené řešení (relativně malá provozní kapacita ČOV v kombinaci s akumulací jímky a dočišťovací nádrží s velkou dobou zdržení a retenční kapacitou) je zdůvodněno především požadavkem na eliminaci nepředvídatelného kolísání nátoků na ČOV a eliminace případných úniků znečištění. Hydrogeologická příloha skutečně odkaz na NV č. 416/2010 Sb. neobsahuje, ale dle názoru zpracovatele posudku vlastní text dokumentace požadavky tohoto NV zahrnuje. Zpracovatel posudku (mj. ve vazbě na nároky, dané na zasakování odpadních vod zmiňovaným NV č. 416/2010 Sb. do vod podzemních) reaguje kromě požadavků na režim ČOV včetně příslušných pojistek optimálního provozu požadavkem na řešení komplexní hydrogeologické studie následující podmínkou:*

- **V dalších stupních projektové dokumentace (nejdéle pro řízení o nakládání s vodami a povolení vodního díla) komplexně vyhodnotit hydrogeologickým posudkem (ve vazbě na požadavky NV č. 416/2010 Sb.) hydrogeologické poměry na lokalitě ve vztahu k navrhovanému zasakování a výhledovým parametrům vsakovacího zařízení (mj. stanovení filtračních parametrů nesaturované zóny a ověření úrovně hladiny podzemní vody) a ve vztahu k navrhovanému zásobování vodou.**
- Musí být realizována taková opatření, aby nedošlo ke znečištění vod splachy ze staveniště a k ohrožení jakosti podzemních a povrchových vod.

***Stanovisko:** Uvedený požadavek je dle názoru zpracovatele posudku dostatečně ošetřen několika podmínkami (i nad návrh kapitoly D.IV. dokumentace) do návrhu stanoviska.*

- V rámci dlouhodobého monitoringu jakosti vody na odtoku z čistírny odpadních vod je třeba (varianta2), nejen v souvislosti s předpokládaným využíváním stávající studny, resp. vybudováním dalších vrtů, sledovat i bakterie indikující fekální znečištění.

***Stanovisko:** Souhlas s připomínkou, kromě komplexního hydrogeologického posouzení lokality (včetně řešení vztahu mezi polohou zdroje a zasakováním ve vazbě na směr hydrogeologického proudění) je podpořen komplexní program monitoringu. Kromě uvedeného je do návrhu stanoviska promítnuta i následující podmínka:*

- **V rámci provozu zajistit dlouhodobé monitorování fekálního znečištění ve vazbě na navrhované využívání podzemní vody pro provozní zásobování areálu, tedy sledovat i bakterie indikující fekální znečištění (*E. coli*, enterokoky).**

Na závěr MŽP OOV uvádí, že přes veškerá opatření existuje vysoké riziko negativního ovlivnění povrchových a podzemních vod (záměr zasahuje do rašeliniště), z tohoto důvodu proto doporučuje důkladné zvážení realizace záměru.

***Stanovisko:** Požadavky na upřesnění provozu ČOV, doplnění dalšího technického prvku dočišťování, komplexní monitoring včetně měření konduktivity a řešení havarijního plánu jsou promítnuty do návrhu stanoviska příslušnému úřadu. Jak vyplývá z vyjádření vodoprávního*

úřadu k dokumentaci (MěÚ Prachatice, OŽP), byla provedena i konzultace ohledně přípustnosti zasakování do podzemních vod právě ve vztahu k dikci § 38 odst. 7 platného znění vodního zákona. Na základě konzultace, kterou dne 16.10.2012 provedl zpracovatel posudku na odboru ochrany vod MŽP, je do návrhu stanoviska pro fázi přípravy promítnuta následující podmínka:

- V rámci dalších stupňů projektové přípravy garantovat, že součástí využití areálu a jeho jednotlivých ubytovacích objektů bude vyloučení nepřipustných aktivit a služeb typu prádelny, čistírny či jiných aktivit, generujících produkci odpadních vod nad rámec vod z domácností a vod s obsahy produktů lidského metabolismu.

5.3. Veřejnost

Veřejnost se k dokumentaci nevyjádřila

5.4. Jiné subjekty výše nezahrnuté

Žádné další vyjádření jiného subjektu (odborné instituce apod.) nebylo k dokumentaci vydáno.

---oOo---

Písemně podaná vyjádření k dokumentaci jsou doložena v příloze č. 1 posudku.

VI. ZÁVĚR – CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

K posouzení byla předložena Dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí v rozsahu na záměr

Revitalizace provozního areálu Soumarský most

zpracovaná RNDr. Ondřejem Bílkem s kolektivem spolupracovníků v červnu 2012, včetně samostatné přílohy Posouzení vlivů záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti dle §§ 45h a 45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění, autor RNDr. Ondřej Bílek, červen 2012.

Dokumentace byla posouzena dle požadavku paragrafu 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů v platném znění v rozsahu dle přílohy č. 5 tohoto zákona. Lze konstatovat, že Dokumentace po doplnění je zpracována v intencích zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění a lze ji jako podklad pro hodnocení vlivů na životní prostředí akceptovat jen s dílčími metodickými výhradami ke zpracování některých kapitol.

Rovněž tak lze konstatovat objektivnost hodnocení významnosti vlivů záměru na EVL CZ0314024 Šumava, PO CZ CZ0311041 Šumava v rámci posouzení podle §§ 45i a 45h zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění s tím, že v jedné z aktivních variant ani v kumulaci s jinými záměry či koncepcemi nebude mít významný negativní vliv na předměty ochrany obou lokalit soustavy Natura 2000 ani nepřinese negativní dopady na integritu lokality.

S ohledem na údaje obsažené v Dokumentaci, na základě provedených konzultací a při respektování doporučení uvedených v návrhu stanoviska příslušnému úřadu

doporučuji

realizovat záměr

Revitalizace provozního areálu Soumarský most

jen **ve variantě 2** (tedy s upraveným využitím a redukovanou kapacitou areálu, ale především s předpokladem vypouštění přečištěných OV do vod podzemních). Variantu 1 nelze schválit vzhledem k přetrvávajícímu nenulovému riziku vzniku případných kumulativních účinků na vodní ekosystém a předmět ochrany lokality Natura 2000 (perlododka říční).

Na základě doložených údajů a při respektování podmínek uvedených v návrhu stanoviska příslušnému úřadu lze učinit závěr, že plněním podmínek formulovaných v návrhu stanoviska lze negativní vlivy související se záměrem kvantifikovat na úrovni platných právních předpisů, limitů a norem.

VII. NÁVRH STANOVISKA PŘÍSLUŠNÉHO ORGÁNU

Přiložen na následujících stranách posudku.

Návrh stanoviska

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ Vršovická 65, 100 10 PRAHA 10 - Vršovice

V Praze dne:

č.j.:

STANOVISKO

o hodnocení vlivů podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, dle přílohy č. 6 zákona

I. Identifikační údaje

I.1. Název záměru:

Revitalizace provozního areálu Soumarský most

I.2. Kapacita záměru:

Záměr je navržen na pozemcích o celkové rozloze 17.538 m² v areálu bývalého zpracovatelského zařízení s. p. Rašelina Soběslav.

Počet apartmánových či ubytovacích domků:

Varianta 1 – celkem 14 ubytovacích objektů s kapacitou max. 124 lůžek

Varianta 2 – celkem 11 ubytovacích objektů s kapacitou max. 48 lůžek

Rozsah zastavěných či zpevněných ploch:

Varianta 1 - 3.861,1 m²

Varianta 2 – 3.501,5 m²

S navrženou ubytovací kapacitou koresponduje také kapacita plánované čistírny odpadních vod (s korekcí na předpokládané sezónní kolísání obsazenosti areálu).

I.3. Umístění záměru:

kraj:	Jihočeský
obecní úřad obce s rozšířenou působností:	Prachatice
obecní úřad II. stupně:	Volary
příslušná obec:	Volary
k.ú.:	Volary

I.4. Obchodní firma oznamovatele

Alka Investment, a.s.

I.5. IČ oznamovatele:

25111451

I.6. Sídlo oznamovatele:

Holečkova 906/45, 150 00 Praha 5

Zastoupen: PhDr. Pavel Kadrmas, místopředseda představenstva,

tel. 602461382; e-mail: kadrmas.p@volny.cz

II. Popis průběhu hodnocení

II.1. Oznámení:

Bylo vypracováno autorizovanou osobou RNDr. Ondřejem Bílkem s kolektivem spolupracovníků v lednu 2010 podle Přílohy č. 3 zákona č. 100/2001 Sb. ve znění zák. č. 216/2007 Sb. Součástí Oznámení bylo rovněž Správou národního parku a chráněné krajinné oblasti Šumava požadované naturové hodnocení (Bílek O., leden 2010). Poněvadž jde o záměr v gesci ministerstva životního prostředí (rekreační areály na území chráněném podle zvláštních předpisů), vydalo na základě provedeného zjišťovacího řízení MŽP, odbor výkonu státní správy II České Budějovice pod čj. 30344/ENV/10 ze dne 8.4.2010 bylo stanoveno, že záměr bude podléhat dalšímu posuzování podle zákona.

II.2. Dokumentace:

Byla vypracována autorizovanou osobou RNDr. Ondřejem Bílkem s kolektivem spolupracovníků v červnu 2012 podle Přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů. Součástí dokumentace bylo i aktualizované hodnocení vlivů záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, zpracované autorizovanou osobou podle § 45 zákona o ochraně přírody a krajiny – RNDr. Ondřejem Bílkem.

II.3. Posudek:

Posudek zpracoval RNDr. Milan Macháček, držitel osvědčení o odborné způsobilosti ke zpracování dokumentace a posudku podle zákona ČNR č. 244/92 Sb., č.j. 6333/246/OPV/93 ze dne 15.4.1993. Posudek byl příslušnému úřadu předložen v říjnu 2012.

II.4. Veřejné projednání:

Místo veřejného projednání:

Datum veřejného projednání:

II.5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti:

- Oznámení předloženo v únoru 2010 na MŽP, odbor výkonu státní správy II v Českých Budějovicích.
- Zahájení zjišťovacího řízení přípisem MŽP – OVSS-II v Českých Budějovicích čj. 181/5109/10 13784/ENV/10 ze dne 16.2.2010.
- Vydání závěru zjišťovacího řízení se závěrem, že záměr bude dále posuzován, MŽP čj. 30344/ENV/10 ze dne 8.4.2010
- Zpracování dokumentace: červen 2012, RNDr. Ondřej Bílek a kol.
- Předložení dokumentace: červen 2012
- Zveřejnění dokumentace: 26.6.2011, MŽP – OVSS II pod čj. 710/510/12 53031/ENV/12

Další časový průběh procedury je následující:

- Zpracovatel posudku byl stanoven dne: 16.7.2012, příslušný úřad: MŽP – OVSS – II České Budějovice, pod čj. 791/510/12 61641/ENV/12; poslední podklady pro vypracování posudku doručeny 24.8.2012 pod čj. 968/510/12 70430/ENV/12
- Posudek byl vypracován: 24.10.2012
- Závěry zpracovatele posudku: návrh souhlasného stanoviska s podmínkami
- Závěry veřejného projednání:
Bude doplněno po veřejném projednání dokumentace a posudku (konání veřejného projednání - kontext § 9 odst. 9 a § 17 zákona)

II.6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:

Ve lhůtách stanovených zákonem č.100/2001 Sb. v platném znění se k posuzované dokumentaci vyjádřily následující subjekty:

- Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, vyjádření k dokumentaci čj. KUJCK 4595/2010 OZZL/15/Lz ze dne 26.7.2011
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát České Budějovice, stanovisko k dokumentaci čj.: ČIŽP/42/IPP/1002445.002/12/CDV ze dne 26.7.2012
- Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích, vyjádření k dokumentaci čj. KHSJC 14850/2012/HOK.ST-PT ze dne 20.7.2012
- Správa Národního parku a Chráněné krajinné oblasti Šumava, vyjádření k dokumentaci čj. NPS 052688/2012/3 ze dne 25.7.2012
- Městský úřad v Prachaticích, odbor životního prostředí, vyjádření k dokumentaci čj. ŽP: 25000/2012 ze dne 13.7.2012
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší, vyjádření k dokumentaci čj. 1950/740/12 ze dne 3.7.2012
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod, vyjádření k dokumentaci čj. 1822/780/12 ze dne 4.7.2012

III. Hodnocení záměru

III.1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Záměr především znamená přestavbu bývalého (aktuálně nevyužívaného) areálu zpracovatelského závodu rašeliny bývalého s.p. Rašelina Soběslav charakteru „brownfields“ u železniční zastávky Soumarský most v k.ú. Volary na výstavbu rekreačního areálu s ubytovacími domky. Těžiště vlivů se nachází především ve vyčištění odpadních vod z areálu ve vztahu k poloze blízko oligotrofního toku Teplá Vltava, který je biotopem několika předmětů ochrany EVL Šumava, zejména kriticky ohrožené perlorodky říční. Jde tedy o důslednou prevenci znečištění povrchových vod vodami odpadními a dále o řešení všech potenciálních vlivů na kvalitu vod povrchových a podzemních; dále o prevenci ovlivnění biotopů (a příznivého stavu) některých předmětů ochrany EVL a PO Šumava, některých zvláště chráněných druhů živočichů, porostů dřevin. Těžiště vlivů je položeno do fáze výstavby a přípravy území, spojené i s řešením odpadů s podílem odpadů nebezpečných v rámci sanačních prací při demolcích objektů bývalého průmyslového závodu. Všechny uvedené vlivy jde eliminovat a minimalizovat navrhovanými podmínkami souhlasného stanoviska.

Významné negativní ovlivnění předmětů ochrany EVL a PO Šumava nebylo prokázáno pro variantu 2 předloženého záměru, která je jako jediná z aktivních variant doporučena do další přípravy, eventuálně realizace a provozu záměru s tím, že jsou navržena zmírňující opatření.

III.2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí

Záměr představuje především přestavbu areálu, který vykazuje parametry opouštěného „brownfields“ po bývalém zpracovatelském závodě s.p. Rašelina Soběslav k rekreačnímu využití. Těžištěm přípustnosti záměru je zejména prevence znečištění toku Teplé Vltavy s ohledem na výskyt „deštníkového“ druhu perlorodka říční jako klíčového předmětu ochrany EVL Šumava (a tím i naturového hodnocení). Navrhované technické řešení, které pro čištění odpadních vod preferuje koncovku zasakování do vod podzemních za předpokladu přísných požadavků na kvalitu zasakované vody (varianta 2), lze z pohledu rizik pro životní (a přírodní) prostředí pokládat za nejvhodnější, oproti variantám s odvodem vyčištěné/přečištěné vody do toku Teplé Vltavy nebo do jiné čistírenské soustavy. Dokumentací EIA deklarovaná rizika použitých technologií a technického řešení záměru z hlediska ovlivněných složek životního prostředí ve variantě 2, která je jako jediná aktivní je autorským týmem dokumentace na základě provedeného hodnocení vlivů připouštěna, nejsou významná. Zpracovatel posudku konstatuje, že variantou 2 navrhované řešení představuje nejnižší podíl potenciálního rizika pro ekosystém oligotrofního toku Teplá Vltava a celkově vykazuje šetrnější přístup ve smyslu zajištění požadavků ochrany životního prostředí.

III.3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně všech povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Autorský tým dokumentace dospěl k níže uvedené formulaci systému opatření, doporučení a podmínek:

D.IV.1. Preventivní a eliminační opatření

Na úrovni dokumentace pro územní rozhodnutí jsou navrhována technická opatření k eliminaci nebo snížení intenzity identifikovaných vlivů záměru na životní prostředí, další opatření budou upřesněna v podrobnějších stupních projektové dokumentace:

- Doporučuje se **záměr realizovat pouze ve variantě 2**, u níž je vyhodnoceno méně významné ovlivnění životního prostředí, především díky nižší kapacitě záměru a v případě havárie eliminaci rizika ohrožení povrchových vod (zejména Teplé Vltavy jako významného oligotrofního ekosystému s extrémně citlivými organismy).

Voda

- S ohledem na některé nejistoty spojené se záměrem – kolísání nátok na ČOV, pouze odhadovaná (avšak negarantovaná) účinnost dočišťovací nádrže – je žádoucí dlouhodobý **monitoring kvality vody na odtoku z ČOV**, případně i z dočišťovací nádrže. Vedle povinně sledovaných ukazatelů stanovených v NV č. 416/2010 Sb. (BSK, CHSK, NL, N-NH₄⁺, P_{celk}) je vhodné také kontinuální měření konduktivity jako důležitého, ale zároveň snadno měřitelného parametru, na jehož základě lze indikovat či modelovat migraci látek v hydrogeologickém kolektoru Vltavské nivy.
- Vzhledem k dosud blíže neurčené obloženosti areálu a neznámému průběhu kolísání nátoků nelze předem určit, jak často může docházet k naplnění akumulární jímky a jaká tedy bude **potřeba vyvážení OV k likvidaci mimo lokalitu**. V případě déletrvajícího plného využití areálu je možná značná nákladnost takového režimu (k naplnění jímky při plné obsazenosti dojde cca za 9 dní). Do dalších stupňů projektování je žádoucí prověřit možnou optimalizaci provozu (včetně finanční náročnosti). Výhodné

řešení může podle podmínek spočívat např. v navýšení objemu akumulací jímky, nebo případně v sezónním zařazení další linky ČOV.

- **Dočišťovací nádrž** bude vzhledem k jejímu objemu (velká doba zdržení) a poměrně vysoké kvalitě vody tvořit nezanedbatelnou **součást „ozelenění“ areálu**. Je vhodné to zohlednit při řešení projektu vegetačních úprav (lze doporučit výsadbu stanovištně odpovídajících vodních makrofyt, mokřadní vegetace v mělké pobřežní zóně, dřevinných břehových porostů apod.). Nádrž může být využívána rovněž jako zdroj vody pro údržbu zeleně, případně jako požární nádrž. Zcela **nevhodné je však vysazování a chov ryb** (vzhledem k předpokládanému vsakování odtoku do podzemních vod).
- Pro případ havárie ČOV je žádoucí v dalších stupních projektování **upřesnit mechanismus uzavírání odtoku** z dočišťovací nádrže. V praxi to lze zřejmě vyřešit osazením hradítek, která umožní eventuálně zabránit vypouštění nedostatečně přečištěných OV do prostředí (obsah dočišťovací nádrže pak bude podle provozních možností buď vrácen do procesu čištění, nebo spolu s kalem odvezen k řízené likvidaci mimo lokalitu).
- Další stupeň projektování (vodoprávní řízení) bude řešit **detailní provozní řád ČOV**, včetně monitoringu funkčnosti zvoleného řešení, zpracován bude také **havarijní plán** obsahující podrobné postupy řešení vzniklých závad, přizpůsobené požadavkům ochrany životního prostředí. Je třeba zajistit pravidelnou kontrolu **nepropustnosti akumulací jímky** apod.

Fauna a flóra, ekosystémy

- Vhodnou organizací provádění záměru maximálně snížit riziko vyrušování přítomných jedinců tetřívka obecného, především **načasováním hlučných demoličních a stavebních prací mimo období toku** tetřívku (tj. mimo dobu od konce března do konce května).
- **Zachování stávajícího dřevinného pásu podél jižní hranice areálu** a jeho doplnění v místě přerušení (bývalý železniční přejezd z areálu do rašeliniště). Jedná se clonu proti lákání nočního fototropního hmyzu z prostoru rašeliniště, kde předpokládáme postupný rozvoj populací vzácných a ohrožených druhů.
- **Zamezit osvětlení budov a prostranství otevřenými zdroji** (umísťovat pouze sklopené výbojkové světlostínítky zabíraujícími nežádoucímu rozptylu světla). Vyhnout se přímému svícení jižním směrem, tj. směrem k rašeliništi (předcházení rušivých vlivů např. pro tetřívka obecného, jeřábka lesního, sovy či fototropní druhy hmyzu). Případný vliv na noční druhy hmyzu je žádoucí eliminovat výsadbou dřevin, resp. **vytvořením souvislého pásu vysoké zeleně podél jižní hranice území** (zejména v prostoru stávající proluky v dřevinných porostech), aby došlo k úplnému **odstínění areálu od rašeliniště**. Zásadně používat druhy a světelné zdroje s potlačeným UV zářením (místo rtuťových sodíkové apod.), které nemají zásadní vliv na v noci aktivující faunu (motýli, brouci atd.).
- V **nekácení výše uvedených dřevin podél V až J hranice areálu** spočívá i ochrana biotopu zvláště chráněných druhů denních motýlů a omezení případných rušivých vlivů na další druhy, zejména ptáků (sovy, tetřívka obecný, datel černý, ořešník kropenatý atd.). Za účelem maximálního omezení nežádoucích vlivů na biotop tetřívka obecného je žádoucí bránit vstupu osob z areálu do rašeliniště zrušením stávající cesty (tzn. areál nebude „průchozí“). **Zrušení vstupu z jižního okraje areálu do rašeliniště** a nevytváření nového již bylo dohodnuto na jednání investora se Správou NP a CHKO Šumava dne 26.1.2012 (rašeliniště je od sezóny 2012 již zpřístupněno naučnou stezkou).
- Za provozu záměru (zejména v zimním období) při údržbě vnitroareálových komunikací v žádném případě **nepoužívat chemických posypových materiálů iontové stavby** (tzn. solí), které by mohly vstupovat do povrchových vod a zvyšovat konduktivitu recipientu.
- Před započítáním výstavby je nutno **získat výjimku podle § 56 ZOPK** k zásahu do biotopů, případně k rušení zjištěných zvláště chráněných druhů živočichů, které mohou být záměrem dotčeny (byť málo významně – viz **Tab. 11**). Předpokládá se přitom, že na základě výše navržených opatření je možno výjimky vydat, neboť vliv popisovaných zásahů nebude ohrožovat populace žádného z uvedených druhů a případné ovlivnění bude nanejvýš lokální, zatímco v celém širším okolí zůstanou vhodné biotopy zachovány v nezměněné kvalitě a rozsahu.
- V rámci navazující dokumentace sadových úprav bude vypracován přesný návrh **opatření pro ochranu vzrostlých dřevin** ponechaných v ploše staveniště a v jeho nejbližším okolí. Doporučuje se ochrana kmenů, kořenů a korun ostatních před poškozením stavebními mechanismy podle ČSN DIN

***Posudek o hodnocení vlivů na životní prostředí dle § 9 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění
Revitalizace provozního areálu Soumarský most***

18920(839061) Sadovnické úpravy – Ochrana stromů, porostů a ploch pro vegetaci při stavebních činnostech).

- Pro výstavbu ve severozápadní části navrhovaného areálu je nutné nejprve provést **řízení o odnětí pozemku** p.č. 4651/5 k.ú. Volary **plnění funkcí lesa** podle § 15 a 16 lesního zákona. Umístění ČOV, dočišťovací nádrže a dalších objektů na pozemku p.č. 4647/5 je podmíněno **souhlasem** příslušného orgánu státní správy (MěÚ Prachatice) s umístěním stavby do vzdálenosti **50 m od okraje lesa** (stavby navrženy v těsné blízkosti lesního pozemku p.č. 4641/3).

Odpady

- V rámci přípravy území je třeba dbát na **důsledný odvoz odpadů z lokality** (demolice, likvidace stávajícího septiku) a následnou likvidaci podle příslušných norem, zvláště s důrazem na zjištěné nebezpečné odpady (autovraky apod.) a potenciální kontaminaci, aby bylo omezeno riziko dalšího znečišťování prostředí. Doporučeno je v tomto směru nejprve **ověření rozsahu kontaminace areálu** ropnými či případně dalšími nebezpečnými látkami (PCB?) a případně provedení sanace půd či horninového prostředí.
- V navazujících stupních projektování je nutno dbát na zpracování části o odpadech a obalech (podle platných právních norem). Pro **nakládání s nebezpečnými odpady**, vznikajícími při demolici objektů a v rámci výstavby (včetně autovraků, kontaminovaných stavebních sutí či zemin), si je dodavatel stavby povinen zajistit souhlas příslušného orgánu státní správy dle § 16 odst. 3 zákona o odpadech, rovněž je třeba zajistit jejich zneškodňování oprávněnými osobami. Pro období výstavby
- Provozovatel areálu je odpovědný za nakládání s odpady vzniklými období provozu areálu. Dle požadavků platných předpisů je třeba v lokalitě umožnit oddělené shromažďování odpadů (nádobý na tříděný odpad – papír, plasty, sklo apod.) a zajistit vyvážení těchto nádob odděleně od směsného komunálního odpadu.
- Pro období provozu je třeba řešit i nakládání s dalšími vznikajícími odpady (např. biologicky rozložitelný odpad z údržby zeleně a veřejných prostranství) tak, aby nedocházelo např. k jejich vyvážení do okolí (rašeliníště apod.) s cílem předcházet nežádoucímu znečišťování prostředí na hranici národního parku.

Další opatření

- Při zemních pracích je třeba postupovat s ohledem na archeologický význam území a v případě učinění nálezu (jakékoliv historické a archeologické artefakty) uvědomit příslušné orgány památkové péče a umožnit zajištění odborného postupu (záchranný archeologický průzkum). Případný archeologický nález musí být oznámen Archeologickému ústavu nebo nejbližšímu muzeu, a to nejpozději druhého dne po nálezu. Nález i naleziště přitom musí být ponechány beze změny až do prohlídky oprávněnou organizací, která nejpozději do pěti pracovních dnů po učiněném oznámení provede opatření nezbytná pro okamžitou záchranu archeologického nálezu před jeho poškozením, zničením nebo odcizením.

D.IV.2. Kompenzační opatření

Kompenzační opatření mají za cíl zejména zvýšit ekologickou stabilitu dotčeného území a jeho hydroakumulační schopnost. Tato opatření při realizaci záměru by měla zahrnovat:

- Z důvodu snížení prašnosti na přilehlých komunikacích po dobu výstavby (zejména demolice objektů) zajistit **skrápění terénu v případě velké prašnosti** při zemních pracích a důslednou očistu vozidel vyjíždějících ze stavby na přilehlé veřejné komunikace. Bezpodmínečně je nutná pravidelná **očista přilehlých veřejných komunikací**. Přitom nesmí docházet k odběru vody z toku, kde je nutné zachovat maximálně přirozený průtok, tzn. nelze jej využívat ani jako zdroj záměsové vody pro míchání betonu, hygienické potřeby, apod.
- Provedení náhradních výsadeb za pokácené dřeviny rostoucí mimo les provést v rámci sadovnických úprav areálu. Zejména **podél jižní hranice areálu je žádoucí doplnění dřevinného pásu** v místě dnešního přerušení (bývalý železniční přejezd z areálu do rašeliníště). Jedná se clonu zamezující lákání nočního fototropního hmyzu z prostoru rašeliníště, případně zmírňující také hlukové rušení živočichů v rašeliníšti (tetřívěk apod.).
- U všech vysazených dřevin **dbát na navrženou rozvojovou péči** do konečného převzetí výsadeb v délce 3-5 let. V této činnosti je navrhována rozvojová péče o vysazené objekty zeleně ve smyslu ČSN DIN 18 919 Sadovnictví a krajinářství – Rozvojová a udržovací péče o rostliny. V průběhu této péče je nutná u dřevin doplňková závlaha (zejména v letním období a přísušku), výměna uschlých a uhynulých dřevin, nezbytná

úprava korun stromů (popř. odstranění uschlých větví průklestem), kontrola úvazků a ukotvení stromů a bandáže resp. také ochrana rostlin proti případným škůdcům a odplevelení keřových výsadeb.

Opatření vyplývající z Posouzení podle ustanovení § 45i zákona č. 114/1992 Sb. (naturové hodnocení - Vlivy na soustavu NATURA 2000):

- S ohledem na některé nejistoty spojené se záměrem – kolísání nátoků na ČOV, pouze odhadovaná (avšak negarantovaná) účinnost dočišťovací nádrže – je žádoucí dlouhodobý **monitoring kvality vody na odtoku z ČOV**, případně i z dočišťovací nádrže. Vedle povinně sledovaných ukazatelů stanovených v NV č. 416/2010 Sb. (BSK, CHSK, NL, N-NH₄⁺, P_{celk}) je vhodné také kontinuální měření konduktivity jako důležitého, ale zároveň snadno měřitelného parametru, na jehož základě lze indikovat či modelovat migraci látek v hydrogeologickém kolektoru Vltavské nivy.
- Vzhledem k blíže neurčené obloženosti areálu a neznámému průběhu kolísání nátoků nelze předem určit, jak často může docházet k naplnění akumulární jímky a jaká tedy bude **potřeba vyvážení OV k likvidaci mimo lokalitu**. V případě déletrvajícího plného využití areálu je možná značná nákladnost takového režimu (k naplnění jímky při plné obsazenosti dojde cca za 9 dní). Do dalších stupňů projektování je žádoucí **prověřit možnou optimalizaci provozu** (včetně finanční náročnosti). Výhodné řešení může podle podmínek spočívat např. v **navýšení objemu akumulární jímky**, nebo případně v sezónním **zařazení další linky ČOV**, která by byla v provozu např. v letních měsících.
- Vhodnou organizací provádění záměru maximálně snížit riziko vyrušování přítomných jedinců tetřívka obecného, především **načasováním hlučných demoličních a stavebních prací mimo období toku** tetřívku (tj. mimo dobu od konce března do konce května).
- **Zachování stávajícího dřevinného pásu podél jižní hranice areálu** a jeho doplnění v místě přerušení (bývalý železniční přejezd z areálu do rašeliniště). V **nekácení výše uvedených dřevin** spočívá i omezení případných rušivých vlivů na další druhy, zejména ptáků (sovy, tetřívek obecný, datel černý atd.).
- Za účelem maximálního omezení nežádoucích vlivů na biotop tetřívka obecného je žádoucí bránit vstupu osob z areálu do rašeliniště zrušením stávající cesty (tzn. areál nebude „průchozí“). **Zrušení vstupu z jižního okraje areálu do rašeliniště** a nevytváření nového již bylo dohodnuto na jednání investora se Správou NP a CHKO Šumava dne 26.1.2012 (rašeliniště je od sezóny 2012 již zpřístupněno naučnou stezkou).
- **Zamezit osvětlení budov a prostranství otevřenými zdroji** (umísťovat pouze sklopené výbojkové světlost stínítky zabraňujícími nežádoucímu rozptylu světla). Vyhnout se přímému svícení jižním směrem, tj. směrem k rašeliništi (předcházení rušivých vlivů např. pro tetřívka obecného, jeřábka lesního, sovy atd.).
- Za provozu záměru (zejména v zimním období) při údržbě vnitroareálových komunikací v žádném případě **nepoužívat chemických posypových materiálů iontové stavby** (solí), které by mohly vstupovat do povrchových vod a zvyšovat konduktivitu recipientu.
- Před započítáním výstavby je nutno **získat výjimku podle § 56 ZOPK** k zásahu do biotopů, případně k rušení zjištěných zvláště chráněných druhů živočichů, které mohou být záměrem dotčeny (byť málo významně – viz **Tab. 11**). Předpokládá se přitom, že na základě výše navržených opatření je možno výjimky vydat, neboť vliv popisovaných zásahů nebude ohrožovat populace žádného z uvedených druhů a případné ovlivnění bude nanejvýš lokální, zatímco v celém širším okolí zůstanou vhodné biotopy zachovány v nezměněné kvalitě a rozsahu.

Opatření, navrhovaná zpracovatelem posudku, jsou součástí bodu III.6. návrhu stanoviska.

III.4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Záměr byl předložen ve dvou aktivních variantách, lišících se charakterem (varianta 1 - apartmánové domy x varianta 2 - ubytovací domy), kapacitou (varianta 1 – max. 124 lůžek, varianta 2 – max. 48 lůžek) a systémem čištění odpadních vod (varianta 1 – ČOV s odvedením přečištěných vod do Teplé Vltavy, varianta 2 – ČOV se zasakováním přečištěných odpadních vod do vod podzemních). Na základě provedených hodnocení je jako výhodnější doporučena k další přípravě, realizaci a provozu jen podmíněně akceptovatelná varianta 2.

III.5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci a k posudku

III.5.1. Vypořádání vyjádření k dokumentaci

V rámci předkládaného záměru obdržel příslušný úřad celkem 7 vyjádření k dokumentaci, některá obsahovala připomínky i závažnější (nikoli nesouhlasné) postoje k záměru a dokumentaci.

Veškerá vypořádání připomínek vzešlých z obdržených vyjádření jsou komentována v části V. předkládaného posudku a všechny relevantní požadavky vyplývající z těchto vyjádření byly buď zpracovatelem posudku odpovídajícím způsobem komentovány, případně konkretizovány a následně ve formě podmínek navržený do stanoviska příslušnému úřadu.

III.5.2. Vypořádání vyjádření k posudku:

Bude provedeno po jejich případném obdržení.

III.6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru

Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle §21 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, na základě Oznámení, Dokumentací o hodnocení vlivů na životní prostředí pro jednotlivé záměry, nové Dokumentace, vyjádření dotčených správních úřadů, veřejnosti, doplňujících informací, zpracovaného posudku a výsledků veřejného projednání vydává podle § 10 odst. 3 téhož zákona

S O U H L A S N É S T A N O V I S K O

k záměru

Revitalizace provozního areálu Soumarský most

ve variantě 2 za podmínky realizace opatření navržených ve stanovisku o hodnocení vlivu záměru na životní prostředí, s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou respektovány v následujících stupních přípravy a realizace záměru a budou zahrnuty jako podmínky návazných správních řízení.

Podmínky souhlasného stanoviska:

Podmínky pro fázi přípravy

- Další přípravu záměru řešit výhradně jen propracováním záměru ve variantě 2 s redukovanou kapacitou záměru na max. 48 lůžek v ubytovacích domech a řízeným zasakováním přečištěných odpadních vod do vod podzemních v souladu s požadavky NV č. 416/2010 Sb.
- V rámci dalších stupňů projektové přípravy garantovat, že součástí využití areálu a jeho jednotlivých ubytovacích objektů bude vyloučení nepřipustných aktivit a služeb typu prádelny, čistírny či jiných aktivit, generujících produkci odpadních vod nad rámec vod z domácností a vod s obsahy produktů lidského metabolismu.
- V rámci přípravy záměru vyloučit uplatnění prvků světelné reklamy a jiných typů analogické akvizice.
- V dalších stupních projektové dokumentace (nejdéle pro řízení o nakládání s vodami a povolení vodního díla) prověřit možnou optimalizaci provozu ČOV ve vazbě na nejistoty provozu (kolísání nátoky na ČOV, pouze odhadovaná /avšak negarantovaná/ účinnost dočišťovací nádrže) s tím, že je

účelné prověřit např. navýšení objemu akumulací jímky, nebo případně v sezónním zařazení další linky ČOV, která by byla v provozu např. v letních měsících.

- V dalších stupních projektové přípravy (nejdéle pro řízení o nakládání s vodami a povolení vodního díla) navrhnout pojištění kvality vyčištěné vody tím, že za navrhovanou akumulaci/dočišťovací nádrž ještě před vypouštěním vyčištěné odpadní vody do podzemních vod uplatnit další technický prvek dočištění (další menší mokřadní plocha v mělké nádrži), případně navrhovanou dočišťovací nádrž dovybavit o samostatný oddělený segment (oddíl) s využitím vodních makrofyt.
- V dalších stupních projektové dokumentace (nejdéle pro řízení o nakládání s vodami a povolení vodního díla) komplexně vyhodnotit hydrogeologickým posudkem (ve vazbě na požadavky NV č. 416/2010 Sb.) hydrogeologické poměry na lokalitě ve vztahu k navrhovanému zasakování a výhledovým parametrům vsakovacího zařízení (mj. stanovení filtračních parametrů nesaturované zóny a ověření úrovně hladiny podzemní vody) a ve vztahu k navrhovanému zásobování vodou.
- V dalších stupních projektové dokumentace ověřit případný rozsah kontaminace podzemních vod v okolí bývalých dílen a bývalé strojovny na konci vlečky.
- Nejdéle pro stavební povolení připravit havarijný plán pro fázi výstavby s tím, že musí být mj. zajištěno, že v rámci zemních a stavebních prací se případná kontaminace nedostane do stávajícího recipientu do Soumarského rašeliniště, ústícího do stávajícího propustu pod železniční tratí.
- Připravit a projednat s vodohospodářským orgánem a Správou NP a CHKO Šumava podrobný provozní a havarijný řád areálu, včetně havarijního plánu objektů navrhovaného systému čištění odpadních vod.
- Pro případ havárie ČOV v dalších stupních projektové dokumentace upřesnit mechanismus uzavírání odtoku z dočišťovací nádrže (např. řešit osazením hradítek, která umožní eventuálně zabránit vypouštění nedostatečně přečištěných OV do prostředí /obsah dočišťovací nádrže pak bude podle provozních možností buď vrácen do procesu čištění, nebo spolu s kalem odvezen k řízené likvidaci mimo lokalitu/).
- Připravit a projednat s vodohospodářským orgánem a Správou NP a CHKO Šumava projekt monitoringu kvality vody na odtoku z ČOV, případně i z dočišťovací nádrže. Vedle povinně sledovaných ukazatelů stanovených v NV č. 416/2010 Sb. (BSK, CHSK, NL, N-NH₄⁺, P_{celk}) zahrnout do monitoringu rovněž kontinuální měření konduktivity.
- Nejdéle pro stavební povolení připravit havarijný plán pro fázi výstavby s tím, že musí být mj. zajištěno, že v rámci zemních a stavebních prací se případná kontaminace nedostane do stávajícího recipientu do Soumarského rašeliniště, ústícího do stávajícího propustu pod železniční tratí.
- V dalších stupních projektové dokumentace upřesnit jednotlivé druhy odpadů, stanovit jejich množství a předpokládané způsoby nakládání s odpady.
- V dalších stupních projektové dokumentace ověřit případný rozsah kontaminace podzemních vod v okolí bývalých dílen a bývalé strojovny na konci vlečky, v případě zjištění takové kontaminace zahájit příslušné sanační činnosti.
- V dalších stupních projektové dokumentace ověřit případný rozsah kontaminace zemin a materiálů v navážkách v rámci areálu, zejména v poloze okolí bývalých dílen, strojovny na konci vlečky a dalších objektů, kde bylo nakládáno s nebezpečnými látkami; v případě zjištění takové kontaminace řešit nakládání s kontaminovanými materiály jako s nebezpečnými odpady a zahájit případné sanační činnosti.
- Jednoznačně vyloučit jakékoli komunikační propojení jižní části areálu s rašeliništěm jižně od kolejí, tedy trvale zrušit stávající přístup od bývalého přejezdu (stávající cestu) a zajistit tak zneprůchodnění areálu jižním směrem. Navrhovaný rekreační areál komunikačně (i pro pěší) napojit pouze ze severozápadní strany od silnice k vodáckému tábořišti (III/14141 na Stožec).
- Dočišťovací nádrž začlenit jako přírodní prvek do areálu s tím, že nebude předmětem vysazování a chovu ryb. Nádrž bude řešena jako součást vegetačních úprav včetně výsadby stanovištně odpovídajících vodních makrofyt, mokřadní vegetace v mělké pobřežní zóně, dřevinných břehových porostů.

- V pojetí objektů staveb uplatnit především typické prvky pošumavské architektury se zajištěním architektonické jednotnosti rozmanitých objektů a jejich místní typologické příslušnosti, zejména:
 - preference staveb s horizontální dominancí a delší podélnou osou, jednopodlažních s podkrovím,
 - preference tradičních tvarů střech;
 - preference zděných či dřevěných štitových stěn se skladbou dřevěných prvků, použití světlých tradičních vápenoštukových omítek se sokly, eventuelně i kamennými
- Vyloučit pojetí jakýchkoli nápadných prvků akvizice a reklamy v areálu z důvodu zachování čistoty architektonického výrazu řešených objektů a staveb a prevence nežádoucího působení areálu z hlediska jeho začlenění do krajiny
- V dalším stupni projektové dokumentace zpracovat projekt vegetačních úprav pro plochu areálu Soumarský most s tím, že budou respektovány především následující zásady:
 - Preferovat skupinovou výsadbu (s využitím ponechávaných perspektivních jedinců v polohách mezi objekty) s podílem dřevin, představující živné rostliny pro bělopáska topolového a batolce duhového.
 - Do sadových úprav areálu začlenit ponechávaný pás dřevin podél jižního okraje, zajistit doplnění tohoto pásu ve stávající proluce.
 - Pro výsadby navrhovat pouze domácí dřeviny stanovištně typické pro řešenou lokalitu

Podmínky pro fázi výstavby (realizace)

- Důsledně zajistit, že celý proces výstavby bude organizačně zajištěn tak, aby maximálně omezoval možnost narušení faktorů pohody, a to zejména v nočních hodinách a ve dnech pracovního klidu.
- Zabezpečit, že vybraný dodavatel stavebních prací zajistí účinnou techniku pro čištění vozovek především v průběhu zemních prací.
- Zajistit, že zemní práce budou prováděny vždy jen v rozsahu nezbytně nutném; vybraný dodavatel stavby bude v případě nutnosti eliminovat sekundární prašnost pravidelným kropením prostoru staveniště, deponií zemin a stavebních komunikací, dále bude minimalizovat zásoby sypkých stavebních materiálů a ostatních potenciálních zdrojů prašnosti.
- V rámci provozu zajistit dlouhodobé monitorování fekálního znečištění ve vazbě na navrhované využívání podzemní vody pro provozní zásobování areálu, tedy sledovat i bakterie indikující fekální znečištění (*E. coli*, enterokoky).
- V rámci zimní údržby komunikací a parkovacích ploch v areálu (při údržbě vnitroareálových komunikací) vyloučit používání chemických posypových materiálů iontové stavby (solí), které by mohly vstupovat do povrchových vod a zvyšovat konduktivitu recipientu.
- Pro skrápění ve fázi výstavby a očistu komunikací, jakož i pro jiné účely vyloučit odběry vody z toku teplé Vltavy.
- Dešťové vody z parkovacích stání ošetřit prostřednictvím odlučovačů ropných látek.
- V rámci organizace výstavby zabezpečit, že na ploše zařízení staveniště nebudou skladovány látky škodlivé vodám ani PHM s výjimkou množství pro jednodenní potřebu ať již z důvodu použití látek pro výstavbu (penetrační nátěry apod.) či jako PHM do ručního nářadí (motorové pily, apod.).
- V rámci organizace výstavby zabezpečit, že na zařízení staveniště či vlastní stavbě nebude probíhat čerpání PHM do dopravních prostředků a stavební techniky. V případě plnění nádrží ručního nářadí nebo kompresorů bude použito trychtýře a záchytné vany.
- Pro fázi výstavby zabezpečit, že bude prováděna preventivní a pravidelná údržba všech mechanismů, které budou na zájmové lokalitě používány. Stroje budou zabezpečeny proti úniku ropných látek (např. záchytné vany); rovněž v průběhu krátkodobé odstávky mechanismů zabezpečit, že tyto budou podloženy záchytnými vanami pro zachycení případných úkapů ropných látek.
- Provádět evidenci odpadového hospodářství původce na základě objektivního zařazení produkovaných odpadů podle skutečných objemů jednotlivých druhů odpadů, výhledově vznikajících zejména v rámci výstavby.

- I přes zahájené demolice ověřit rozsah případné kontaminace území a při zjištění takové kontaminace navrhnout a projednat způsob sanace a rekultivace dotčených prostorů a tuto sanaci na vlastní náklady realizovat.
- Odůvodněný rozsah kácení dřevin a skrývek v prostoru staveniště důsledně řešit v období vegetačního klidu (polovina října – konec března běžného kalendářního roku. Tato hranice bude v terénu důsledně zaměřena a vyznačena.
- V rámci výstavby vhodnou organizací stavebních prací maximálně snížit riziko vyrušování přítomných jedinců tetřívka obecného, především načasováním hlučných demoličních a stavebních prací mimo období toku tetřívků (tj. mimo dobu od konce března do konce května).
- Zachovat stávající dřevinný pás podél jižní hranice areálu a realizovat jeho doplnění v místě přerušení (bývalý železniční přejezd z areálu do rašeliniště), jako základu sadových úprav řešeného areálu.
- Řešit jen odůvodněný rozsah kácení dřevin s tím, že v plochách mimo půdorys stavebních objektů bude zajištěna výchova mezilehlých porostů s ponecháním perspektivních jedinců dřevin. V této souvislosti zajistit ochranu kořenů, kmenů a korun ve smyslu ČSN DIN 18920(839061) Sadovnické úpravy – ochrana stromů, porostů a ploch pro vegetaci při stavebních činnostech.
- Zamezit osvětlení budov a prostranství otevřenými zdroji (umísťovat pouze sklopené výbojkové světlo se stínítky zabraňujícími nežádoucímu rozptylu světla). Vyhnout se přímému svícení jižním směrem, tj. směrem k rašeliništi (předcházení rušivých vlivů např. pro tetřívka obecného, jeřábka lesního, sovy atd.). V této souvislosti zásadně používat druhy a světelné zdroje s potlačeným UV zářením (místo rtuťových sodíkové apod.), které nemají zásadní vliv na v noci aktivující faunu (netopýři, motýli, brouci atd.).
- Před zahájením prací zajistit na plochách výstavby odchyt jedinců plazů a obojživelníků a jejich přemístění na podobné biotopy v okolí, dále průběžně kontrolovat výkopy pro pokládku sítí z hlediska případného napadání jedinců plazů, obojživelníků, drobných savců a význačnějších druhů epigeického hmyzu, napadané jedince vyprošťovat a řešit jejich transfer mimo zájmové území výstavby.
- Zabezpečit, aby důvodu prevence ruderalizace území byly v rámci konečných terénních úprav důsledně rekultivovány všechny plochy zasažené stavebními pracemi. Pro osetí upravených ploch budou využity vhodné druhy rostlin odpovídající místním přírodním podmínkám, včetně původnosti osiv a rostlinného materiálu.
- Zabezpečit, aby v průběhu přípravných prací i v průběhu výstavby bylo důsledně dbáno na likvidaci invazních druhů rostlin (tzv. neoindigenofytů) v areálu a případných deponiích zemin.
- Dále zabezpečit, aby případné krátkodobé deponie zeminy byly udržovány v bezplevelném stavu. Ty, které nebudou bezprostředně využity do šesti týdnů od vlastní skrývky, upravit osetím travinami (s důrazem na původnost osiv a rostlinného materiálu).
- Pro fázi výstavby identifikovat všechny situace, které mohou být označeny za havarijní stavy včetně popisu opatření, která budou výrazně eliminovat vznik těchto situací a zakotvit je v havarijním plánu pro fázi výstavby (podléhá schválení příslušného vodoprávního úřadu).
- V případě odkrytí archeologických nálezů postupovat v souladu se zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů. Odkrytí archeologických nálezů oznámit příslušnému správnímu úřadu a umožnit provedení záchranného archeologického průzkumu.
- Důsledně rekultivovat všechny plochy a prostory, zasažené zemními pracemi a terénními úpravami z důvodu prevence další ruderalizace území areálu.
- Za účelem respektování navrhovaných podmínek pro fázi výstavby ustanovit odborný ekologický dozor prostřednictvím odborně způsobilé osoby na smluvním základě.

Podmínky pro fázi provozu

- Pro období provozu důsledně řešit i nakládání s dalšími vznikajícími odpady (např. biologicky rozložitelný odpad z údržby zeleně a veřejných prostranství) tak, aby nedocházelo např. k jejich vyvážení do okolí (rašeliniště apod.) s cílem předcházet nežádoucímu znečišťování prostředí na hranici národního parku.
- Provádět evidenci odpadového hospodářství původce na základě objektivního zařazení produkovaných odpadů podle skutečných objemů jednotlivých druhů odpadů, výhledově vznikajících v rámci provozu.
- Podrobně specifikovat prostory pro shromažďování nebezpečných odpadů a ostatních látek škodlivých vodám ze všech uvažovaných aktivit v rámci areálu; tyto budou ukládány pouze ve vybraných a označených prostorách v souladu s příslušnými vodohospodářskými předpisy a předpisy odpadového hospodářství;
- Další využití, případně odstranění nebezpečných odpadů realizovat pouze na smluvním základě se subjekty, které doloží, že jsou schopny nakládat se smluvně ošetřenými druhy odpadů způsobem, který je v souladu se zvláštními předpisy ochrany životního prostředí a doloží oprávnění k těmto činnostem (oprávněnými osobami);
- Zajistit, že vznikající odpady budou tříděny a dále využitelné odpady budou přednostně předány k recyklaci a následnému využití. Odpady určené k recyklaci nebudou obsahovat nebezpečné složky a nebudou znečištěny nebezpečnými látkami.
- Doplnit a provozovat odpovídající kontrolní systém pro zjišťování úniku závadných látek – odpovídá monitoringu jakosti odpadních vod.
- Zajistit pravidelnou kontrolu nepropustnosti akumulací jímky.
- Zajistit průběžnou údržbu a výchovu vysázených porostů, odpovídajícím způsobem pečovat o vysazené dřeviny, za uhynulé jedince zajistit náhradní výsadbu. V této souvislosti u všech vysazených dřevin dbát na navrženou rozvojovou péči do konečného převzetí výsadby v délce 3-5 let ve smyslu ČSN DIN 18 919 Sadovnictví a krajinářství – Rozvojová a udržovací péče o rostliny. V průběhu této péče zajistit u dřevin doplňkovou závlahu (zejména v letním období a přísušku), výměnu uschlých a uhynulých dřevin, nezbytnou úpravu korun stromů (popř. odstranění uschlých větví průklestem), kontrolu úvazků a ukotvení stromů a bandáže resp. také ochranu rostlin proti případným škůdcům a odplevelení keřových výsadeb.
- V rámci provozu zajistit dlouhodobé monitorování fekálního znečištění ve vazbě na navrhované využívání podzemní vody pro provozní zásobování areálu, tedy sledovat i bakterie indikující fekální znečištění (*E. coli*, enterokoky).
- Zajistit pravidelnou kontrolu nepropustnosti akumulací jímky.

Zmírňující opatření (podmínky pro návrh stanoviska) vyplývající z Posouzení podle ustanovení § 45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění (Vlivy na soustavu NATURA 2000):

Do této části návrhu stanoviska jsou transformovány požadavky, vyplývající z posouzení předloženého naturového hodnocení pro posudek E.I.A. autorizovanou osobou (Příloha č. 3 posudku) Prezentace opatření je na základě metodického požadavku MŽP řešena samostatně i přes určité dublování s některými podmínkami, vyplývajícími z jiných výstupů posudku ve vztahu k jiným problematikám hodnocení předkládaného záměru na životní prostředí. Opatření byla pouze rozdělena z hlediska uplatnění v jednotlivých fázích řešeného záměru.

Pro fázi přípravy

- Další přípravu záměru řešit výhradně jen propracováním záměru ve variantě 2.
- V dalších stupních projektové dokumentace (nejdéle pro řízení o nakládání s vodami a povolení vodního díla) prověřit možnou optimalizaci provozu ČOV ve vazbě na nejistoty provozu (kolísání nátoky na ČOV, pouze odhadovaná /avšak negarantovaná/ účinnost dočišťovací nádrže) s tím, že

je účelné prověřit např. navýšení objemu akumulací jímky, nebo případně v sezónním zařazení další linky ČOV, která by byla v provozu např. v letních měsících.

- V dalších stupních projektové přípravy (nejdéle pro řízení o nakládání s vodami a povolení vodního díla) navrhnout pojištění kvality vyčištěné vody tím, že za navrhovanou akumulaci nádrží ještě před vypouštěním vyčištěné odpadní vody do podzemních vod uplatnit další technický prvek dočištění (další menší mokřadní plocha v mělké nádrži), případně navrhovanou dočišťovací nádrž dovybavit o samostatný oddělený segment (oddíl) s využitím vodních makrofyt.
- V dalších stupních projektové dokumentace (nejdéle pro řízení o nakládání s vodami a povolení vodního díla) komplexně vyhodnotit hydrogeologickým posudkem (ve vazbě na požadavky NV č. 416/2010 Sb.) hydrogeologické poměry na lokalitě (kontext možných hydrických změn v přírodních stanovištích 91D0* a 9114, přiléhajících k areálu) ve vztahu k navrhovanému zasakování a výhledovým parametrům vsakovacího zařízení (mj. stanovení filtračních parametrů nesaturované zóny a ověření úrovně hladiny podzemní vody) a ve vztahu k navrhovanému zásobování vodou.
- V dalších stupních projektové dokumentace ověřit případný rozsah kontaminace podzemních vod v okolí bývalých dílen a bývalé strojovny na konci vlečky.
- Nejdéle pro stavební povolení připravit havarijní plán pro fázi výstavby s tím, že musí být mj. zajištěno, že v rámci zemních a stavebních prací se případná kontaminace nedostane do stávajícího recipientu do Soumarského rašeliniště, ústícího do stávajícího propustu pod železniční tratí.
- Připravit a projednat s vodohospodářským orgánem a Správou NP a CHKO Šumava podrobný provozní a havarijní řád areálu, včetně havarijního plánu objektů navrhovaného systému čištění odpadních vod.
- Připravit a projednat s vodohospodářským orgánem a Správou NP a CHKO Šumava projekt monitoringu kvality vody na odtoku z ČOV, případně i z dočišťovací nádrže. Vedle povinně sledovaných ukazatelů stanovených v NV č. 416/2010 Sb. (BSK, CHSK, NL, N-NH₄⁺, P_{celk}) zahrnout do monitoringu rovněž kontinuální měření konduktivity.

Pro fázi realizace

- V rámci výstavby vhodnou organizací stavebních prací maximálně snížit riziko vyrušování přítomných jedinců tetřívka obecného, především načasováním hlučných demoličních a stavebních prací mimo období toku tetřívků (tj. mimo dobu od konce března do konce května).
- Zachovat stávající dřevinný pás podél jižní hranice areálu a realizovat jeho doplnění v místě přerušení (bývalý železniční přejezd z areálu do rašeliniště).
- Jednoznačně vyloučit jakékoli komunikační propojení jižní části areálu s rašeliništěm jižně od kolejí, tedy trvale zrušit stávající přístup od bývalého přejezdu (stávající cestu) a zajistit tak zneprůchodnění areálu jižním směrem. Navrhovaný rekreační areál komunikačně (i pro pěší) napojit pouze ze severozápadní strany od silnice k vodáckému tábořišti (III/14141 na Stožec).
- Zamezit osvětlení budov a prostranství otevřenými zdroji (umísťovat pouze sklopené výbojkové světlo se stínítky zabraňujícími nežádoucímu rozptylu světla). Vyhnout se přímému svícení jižním směrem, tj. směrem k rašeliništi (předcházení rušivých vlivů např. pro tetřívka obecného, jeřábka lesního, sovy atd.).

Pro fázi provozu

- V rámci zimní údržby komunikací a parkovacích ploch v areálu (při údržbě vnitroareálových komunikací) vyloučit používání chemických posypových materiálů iontové stavby (solí), které by mohly vstupovat do povrchových vod a zvyšovat konduktivitu recipientu.

Jihlava, 24. října 2010

ZÁVĚREČNÁ DOLOŽKA

Datum zpracování posudku:

24.10.2012

Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele posudku a osob, které se podílely na zpracování posudku:

RNDr. Milan Macháček, Holíkova 3834/71, 586 01 Jihlava ,
RNDr. Milan Macháček - EKOEX JIHLAVA, Holíkova 3834/71, 586 01 Jihlava
Tel. 603 891 284, e-mail: ekoex@iol.cz
osvědčení MŽP č.j. 6333/246/OPV/93 ze dne 15.4.1993
autorizace prodloužena rozhodnutím MŽP č.j. 10645/ENV/11 ze dne 22.2.2011
(autorizovaná osoba ke zpracování dokumentací, posudků dle z.č. 100/2001 Sb.)
Autorizovaná osoba k provádění hodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 dle
§ 45i platného znění zák. č. 114/1992 Sb.,
pověřený zpracovatel posudku



Podpis pověřeného zpracovatele posudku:

.....

Autorizace:

Doložena v rámci Přílohy č. 4

HLAVNÍ POUŽITÉ PODKLADY

- Revitalizace provozního areálu Soumarský most. Dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí podle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb. RNDr. Ondřej Bílek a kol., GeoVision, s.r.o., Praha, pracoviště Plzeň, červen 2012 (včetně všech příloh)
- Revitalizace provozního areálu Soumarský most. Naturové hodnocení pro Dokumentaci EIA dle § 45i, zák. 114/1992 Sb. Příloha H.VI Dokumentace citované pod bodem 1. RNDr. Ondřej Bílek, GeoVision, s.r.o., Praha, pracoviště Plzeň, červen 2012
- Revitalizace provozního zařízení Soumarský most. Oznámení ke zjišťovacímu řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v rozsahu podle přílohy č. 3. RNDr. Ondřej Bílek a kol., GeoVision, s.r.o., Praha, pracoviště Plzeň, leden 2010 (včetně všech příloh)
- Revitalizace provozního zařízení Soumarský most. Hodnocení významnosti vlivů záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti („naturové hodnocení“) podle § 45i zák. č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších úprav. RNDr. Ondřej Bílek a kol., GeoVision, s.r.o., Praha, pracoviště Plzeň, nedatováno (příloha č. 3 Oznámení).
- Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, vyjádření k dokumentaci čj. KUJCK 4595/2010 OZZL/15/Lz ze dne 26.7.2011
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát České Budějovice, stanovisko k dokumentaci čj.: ČIŽP/42/IPP/1002445.002/12/CDV ze dne 26.7.2012
- Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích, vyjádření k dokumentaci čj. KHSJC 14850/2012/HOK.ST-PT ze dne 20.7.2012
- Správa Národního parku a Chráněné krajinné oblasti Šumava, vyjádření k dokumentaci čj. NPS 052688/2012/3 ze dne 25.7.2012
- Městský úřad v Prachaticích, odbor životního prostředí, vyjádření k dokumentaci čj. ŽP: 25000/2012 ze dne 13.7.2012
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší, vyjádření k dokumentaci čj. 1950/740/12 ze dne 3.7.2012
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod, vyjádření k dokumentaci čj. 1822/780/12 ze dne 4.7.2012
- Albrecht J. a kol. (2003): Českobudějovicko. In: Mackovčín P., Sedláček K. (eds.) Chráněná území ČR, svazek VIII. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR a EkoCentrum Brno, Praha, 808 str.

<http://www.mzp.cz>

<http://www.nature.cz>

<http://www.npsumava.cz>

PŘÍLOHOVÁ ČÁST

- Příloha č. 1 – Písemná vyjádření veřejnosti, příslušných samosprávných subjektů, dotčených úřadů a dalších subjektů k dokumentaci
- Příloha č. 2 – Fotodokumentace
- Příloha č. 3 – Posouzení naturového hodnocení dle zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění jako podklad pro posudek o hodnocení vlivů na ŽP dle zák. č. 100/2001, ve znění zák. č. 163/2006 Sb. RNDr. Milan Macháček, EKOEX JIHLAVA, říjen 2012
- Příloha č. 4 – Doklady o odborné způsobilosti /autorizaci/ pověřeného zpracovatele posudku