

V Plzni dne 21. 5. 2018
Č.j.: MZP/2018/520/609

Z Á P I S

z veřejného projednání dokumentace vlivů záměru na životní prostředí podle ustanovení § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), a § 3 vyhlášky č. 453/2017 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí (dále jen „vyhláška“), k záměru

„Stanovení dobývacího prostoru Černá Hať a hornická činnost na ložisku Chrašťovice“ (dále také „záměr“).

1. Místo a čas veřejného projednání

Veřejné projednání se konalo dne 25. 4. 2018 od 17.00 hodin v Kulturním zařízení Chrašťovice č.p. 6, Mladotice.

2. Řízení veřejného projednání

Veřejné projednání řídil jako pověřená osoba dle § 3 odst. 2 vyhlášky pan Bošina, pracovník Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy III (dále také „MŽP, OVSS III“).

3. Předmět veřejného projednání

Předmětem veřejného projednání záměru byla dokumentace, vyjádření dotčených územních samosprávných celků, dotčených orgánů a veřejnosti k dokumentaci.

5. Účastníci veřejného projednání (jména jsou uváděna bez akademických titulů)

Zástupce oznamovatele: pan Terrich

Zpracovatel dokumentace: pan Petru

Zpracovatelka posudku: pan Tomášek

Dotčené územní samosprávné celky:

Plzeňský kraj	paní Trylčová
Obec Mladotice:	pan Slach
Obec Žihle:	pan Procházka

Dotčené orgány:

Česká inspekce životního prostředí,
Oblastní inspektorát Plzeň

paní Zítková

Krajský úřad Plzeňského kraje,
odbor životního prostředí

pan Nálevka

Příslušný úřad:
MŽP, OVSS III

pan Bošina
pan Chrtianský

Veřejnost:

Veřejného projednání se zúčastnilo cca 100 osob.

4. Program veřejného projednání

1. Úvod
2. Vystoupení zástupců jednotlivých stran
3. Vystoupení veřejnosti - diskuse
4. Závěr

II. PRŮBĚH VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ

Veřejné projednání zahájil a řídil pan Bošina. V úvodu nejprve přivítal přítomné, seznámil je s programem veřejného projednání, představil zástupce oznamovatele, zpracovatele dokumentace, zpracovatele posudku a příslušného úřadu a v krátkosti přiblížil cíl a smysl procesu posuzování vlivů na životní prostředí (dále také „EIA“). Dále ve stručnosti provedl časovou rekapitulaci dosavadního průběhu EIA.

Zástupce oznamovatele, pan Terrich, stručně seznámil přítomné s podstatou projednávaného záměru a důvody realizace.

Zpracovatel dokumentace, pan Petrů, podrobně seznámil přítomné s obsahem a závěry dokumentace.

Zástupci dotčených samosprávných celků (Plzeňský kraj, obec Mladotice a obec Žihle) ve svých vystoupeních stručně prezentovali svá písemná nesouhlasná vyjádření k dokumentaci záměru, která obdržel příslušný úřad.

Z dotčených správních úřadů vystoupila zástupkyně České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Plzeň, paní Zítková, která shrnula jejich písemné stanovisko k dokumentaci a podrobněji se zabývala vlivem záměru na ovzduší (problematika azbestu).

Všichni zástupci veřejnosti, kteří vystoupili, nesouhlasili s realizací záměru resp. s dokumentací záměru. Jejich vyjádření lze shrnout do následujících oblastí:

1. Námítky proti zpracovateli posudku

Zpracovatel posudku Ing. Tomášek, CSc. již v minulosti se podílel na zpracování posudku záměru OV3056 a tento záměr na veřejném projednání dne 7. 9. 2015 vehementně obhajoval. Vypracováním záměru měl být vybrán zpracovatel posudku nezatížený historií nyní projednávaného záměru, který by mohl mít odlišný názor na věc.

2. Nedoložení autorizací zpracovatelů dokumentace

Není dostatečně doložena autorizace zpracovatelů dokumentace, a to Přílohy č. 1 „Akustická studie“, Přílohy č. 2 „Rozptylové studie“ a Přílohy č. 3 „Hodnocení vlivů na veřejné zdraví“.

3. Nedostatečné zdůvodnění potřeby otevření nového lomu

Za stavu klesající roční produkce těžby v ostatních lomech je potřeba otevření nového lomu nedostatečně zdůvodněna. Zpochybnění zásob nedalekého lomu Březín je neopodstatněné a nedoložené žádnou přijatelnou argumentací. Zpracovatel dokumentace by měl doložit, kde bylo dotěženo a zrekultivováno ložisko stejné komodity, aby mohla být splněna podmínka stanovená „Regionální surovinovou politikou Plzeňského kraje“.

4. Ohrožení zdroje vody

Ubezpečování, že během prvních deseti let záměr neovlivní zdroj pitné vody, je neakceptovatelné, neboť rodiny v této oblasti hodlají žít s delší perspektivou, než deset let. V dokumentaci uvedené kompenzační opatření v případě ohrožení pitné vody v zájmové oblasti není vyspecifikováno - kdo by musel provést a uhradit takové opatření.

Zájmové území je poddolované a tato skutečnost v kombinaci s těžbou může ohrozit zdroj pitné vody v oblasti.

5. Doprava a hluk

Ani doplněná dokumentace neřeší dopravní dostupnost. Na úzkých silnicích, které nejsou stavěny pro těžkou nákladní dopravu, dojde k ohrožení chodců, osobní dopravy, ale i samotné nákladní dopravy, neboť při míjení dvou nákladních vozidel tato vozidla musí použít i nebezpečnou část vozovky. Intenzivní nákladní doprava stávající komunikace rychle poničí. Je tedy skutečností, že do prostoru realizace záměru v současné době není odpovídající dopravní napojení.

Akustická studie potvrzuje, že dojde ke zvýšení hlukové zátěže obyvatel podél tras nákladní dopravy. V případě obcí Chrástovice a Odlezly je v uvedené studii konstatováno, že již stávající hluk daný provozem na komunikacích překračuje hygienický limit 55 dB daný Nařízením vlády o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Pro obyvatele je nepřijatelné jakékoliv zvyšování hluku z uvažované dopravy.

V oblasti Kalec je cyklostezka Baroko 1. Počet nákladních vozidel odjíždějících z lomu bude mnohem vyšší, než uvádí dokumentace.

6. Obsah azbestu ve vytěženém kameni a jeho šíření do ovzduší

Za reálné je nutno považovat šíření azbestu do ovzduší při drcení, přesypání a nakládání vytěženého materiálu a jeho přepravě. Opatření v podobě zkrápění, snížení výšky přesypů, filtrace apod., mohou zmírňovat jeho šíření, ale zcela mu nezabrání. Další opatření, jako je zaplachtování nákladu, je v provozních podmínkách nepoužitelné, neboť nebudou dodržována a prováděna. Případnou těžbou na ložisku Chrástovice problém s azbestem, jakožto kancerogenem, nepochybně nastane.

7. Vliv těžby na veřejné zdraví

Případné otevření lomu a těžba by měly nepříznivý vliv na životní prostředí a tím i na zdraví obyvatel, a to nejenom stávajících, ale i budoucí generace. Škodlivé látky, imise, azbest a další poškozují zdraví, jsou kancerogenní a všechny se budou objevovat ve zvýšené míře. Hluk i polutanty v ovzduší budou emitovány jak při těžbě, tak dopravou z lomu, ale i po všech dopravních trasách.

Těžba bude mít rovněž negativní vliv na chov včel.

8. Riziko odstřelů

Nelze podceňovat nebezpečí odlétávajících kusů kamene po odstřelu - mohou ohrozit životy i provoz bioplynové stanice v blízkosti zemědělského areálu. Rovněž je ohrožen chov prasat, přičemž dokumentace neřeší souběh chovu prasat a provoz kamenolomu. Dalším rizikem jsou otřesy způsobené odstřely v kamenolomu.

9. Sociální dopad záměru a dopad na cenu nemovitostí

Autoři doplněné dokumentace uvádějí možné sociální a finanční přínosy záměru na obyvatele a obec. Finanční přínos po realizaci záměru či zaměstnání několika obyvatel v lomu nikterak nekompenzuje ztrátu pohody bydlení obyvatel v dané lokalitě. Obyvatelé zde žijí, mimo jiné také proto, že tento kraj nabízí vysokou kvalitu životních podmínek, kterou realizací záměru za znehodnocení cen jejich nemovitostí zcela ztratí. Je pravděpodobné, že provoz lomu a průjezd těžkých nákladních vozidel po dobu dvaceti let rozvrátí životní podmínky a lze očekávat i odchod lidí z této oblasti.

10. Nejistoty závěrů

Autoři příloh si ponechávají prostor pro případné korekce svých závěrů a podmiňují své závěry platností jiných příloh. Co se stane a kdo ponese zodpovědnost, když se závěry některé studie nenaplní? Důsledky chyby, nenaplnění předpokladů,

nenaplnění závěrů, způsobí zdejšími obyvatelům a jejich potomkům nenávratné škody na zdraví a životních podmínkách.

Na jednotlivé dotazy odpovídal dle jejich zaměření zejména zpracovatel dokumentace, dále pak oznamovatel, zpracovatel posudku a příslušný úřad.

Na závěr veřejného projednání poděkoval pan Bošina všem přítomným za účast a korektní vystupování, panu starostovi Slachovi pak za pomoc při zabezpečení veřejného projednání, a seznámil je s dalším postupem, který bude následovat.

III. ZÁVĚRY Z PROJEDNÁNÍ

Zástupci dotčených samosprávných celků i veřejnosti vystoupili proti realizaci záměru. Obavy se týkají zejména prašnosti, emisí asbestových vláken, hluku a otřesů při těžbě, hluku a emisí při úpravě kameniva a dopravy z kamenolomu, vlivu na vody a veřejné zdraví, bezpečnosti při navrhované intenzitě související dopravy, z nedořešené související silniční dopravní infrastruktury a nevyřešených střetů zájmů.

Nejzávažnějším problémem záměru je však vlastní doprava kameniva z kamenolomu. Stávající dopravní silniční infrastruktura, v souvislosti se záměrem, je v každém případě nevyhovující, což je konstatováno i v dokumentaci. Uváděné variantní řešení je spíše teoretické bez vazby na reálnou proveditelnost. Navíc z dokumentace vyplývá, že vlastní dopravní infrastruktura není předmětem záměru a není ani zřejmé, kdo by měl být realizátorem.

Za nedořešené lze považovat i střety zájmů - např. chov prasat, provoz BIOGAS ENERGO a.s., Zámek Velká Černá hať, Zámecký dvůr Kalec.

IV. ZÁVĚR

Příslušný úřad v souladu s ustanovením § 17 odst. 5 zákona pořídí z veřejného projednání zápis a dle § 9a odst. 1 zákona vydá na základě dokumentace, vyjádření k ní podaných, veřejného projednání a posudku závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí.

Vlivy záměru na životní prostředí byly projednány ze všech podstatných hledisek. Jako pověřená osoba konstatuji, že byla naplněna všechna zákonná ustanovení pro veřejné projednání dokumentace záměru podle zákona a vyhlášky.

Zapsal: Ladislav Chrtianský

Schválil: Hubert Bošina