

P O S U D E K

**podle § 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů
na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o
posuzování vlivů na životní prostředí),
ve znění pozdějších předpisů**

Stanovení dobývacího prostoru Černá Hat' a hornická činnost na ložisku Chrašt'ovice

Zpracovatel posudku: Ing. Josef Tomášek, CSc.

**Mníšek pod Brdy
červenec 2018**

Identifikační údaje

Název: Posudek podle § 9 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění „**Stanovení dobývacího prostoru Černá Hat' a hornická činnost na ložisku Chrašt'ovice**“ (zpracováno s obsahem a rozsahem dle přílohy č. 5 k zákonu č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění)

Objednatel: Česká republika - Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65
100 10 Praha 10
IČ: 00164801
kontaktní osoba: Ing. Hubert Bošina, ředitel odboru výkonu státní správy III
tel.: 267 123 301
email: Hubert.Bosina@mzp.cz

Zpracovatel: Středisko odpadů Mníšek s.r.o.
Pražská 900
252 10 Mníšek pod Brdy
IČ: 46349316
DIČ: CZ46349316
kontaktní pracovník: Ing. Josef Tomášek, CSc.
tel.: 318 591 770-1
603 525 045
e-mail: som@sommnisek.cz

Obsah

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE	1
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE	2
II.1. Úplnost dokumentace	4
II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení.....	5
Úvod.....	5
A. Údaje o oznamovateli	5
B. Údaje o záměru	5
I. Základní údaje	5
II. Údaje o vstupech (zejm. pro výstavbu a provoz).....	10
III. Údaje o výstupech.....	16
C. Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území.....	20
I. Přehled nejvýznamnějších environmentálních charakteristik dotčeného území	20
II. Charakteristika současného stavu životního prostředí, resp. krajiny v dotčeném území a popis jeho složek nebo charakteristik.....	21
III. Celkové zhodnocení stavu životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení a předpoklad jeho pravděpodobného vývoje v případě neprovedení záměru, je-li možné jej na základě dostupných informací o životním prostředí a vědeckých poznatků posoudit	22
D. Komplexní charakteristika a hodnocení možných významných vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí	23
I. Charakteristika a hodnocení velikosti a významnosti předpokládaných přímých, nepřímých, sekundárních, kumulativních, přeshraničních, krátkodobých, střednědobých, dlouhodobých, trvalých i dočasných, pozitivních i negativních vlivů záměru,.....	23
II. Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích	38
III. Komplexní charakteristika vlivů záměru podle části D bodů I a II z hlediska jejich velikosti a významnosti včetně jejich vzájemného působení, se zvláštním zřetelem na možnost přeshraničních vlivů.....	38
IV. Charakteristika a předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a popis kompenzací, ..	39
V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů a důkazů pro zjištění a hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí	40
VI. Charakteristika všech obtíží (technických nedostatků nebo nedostatků ve znalostech), které se vyskytly při zpracování dokumentace, a hlavních nejistot z nich plynoucích	40
E. Porovnání variant řešení záměru.....	41
F. Závěr	43
G. Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru	43
H. Přílohy	43
II.3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí.....	45
II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice	47
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ	48
IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCÍ, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A K JEJICH MONITOROVÁNÍ.....	52
V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI.....	53

Vypořádání obdržených vyjádření:.....	56
1. Územní samosprávné celky	56
1.1. Dotčené územní samosprávné celky.....	56
1.2. Další územní samosprávné celky	64
2. Dotčené správní orgány	64
3. Veřejnost.....	66
3.1. Občané.....	66
3.2. Spolky a právní subjekty	81
VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ.....	88
VII. NÁVRH STANOVISKA.....	89
Přílohy	105

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Název záměru

Stanovení dobývacího prostoru Černá Hat' a hornická činnost na ložisku Chrašťovice

2. Kapacita (rozsah) záměru

Plošný rozsah: celková výměra navrhovaného dobývacího prostoru Černá Hat' je cca 7,1 ha (70 756 m²). Z toho plocha těžby dle jednotlivých variant:

- varianta projektová (P) cca 66 655 m²
- varianta redukovaná R1 cca 62 911 m²
- varianta redukovaná R2 cca 62 911 m²
- varianta redukovaná R3 cca 43 034 m²

Kapacita těžby: předpokládaná maximální roční kapacita těžby dle variant: 102 až 210 tis. tun.

Množství vytěžitelné suroviny: celkové množství geologických zásob v ploše navrhovaného DP Černá Hat' je cca 6 315 266 tun. Z toho záměrem vytěžitelných zásob dle jednotlivých variant:

- varianta projektová (P) cca 4 200 000 tun
- varianta redukovaná R1 cca 4 020 506 tun
- varianta redukovaná R2 cca 2 449 146 tun
- varianta redukovaná R3 cca 2 032 786 tun

V závislosti na zvolené kombinaci varianty rozsahu a maximální kapacity těžby představuje provoz v trvání 10 až 20 let.

3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

Kraj: Plzeňský

Obec: Mladotice

Katastrální území: Černá Hat'

4. Obchodní firma oznamovatele

HAINES SERVIS s.r.o.

5. IČ oznamovatele

285 51 010

6. Sídlo (bydliště) oznamovatele

Roháčova 188/37, 130 00 Praha 3

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

Předmětem tohoto posouzení je doplněná dokumentace „Stanovení dobývacího prostoru Černá Hat' a hornická činnost na ložisku Chrašt'ovice“ v rozsahu přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění.

Zjišťovací řízení pro záměr „Stanovení dobývacího prostoru Černá Hat' a hornická činnost na ložisku Chrašt'ovice“ (dále jen záměr) zahájil příslušný úřad - Ministerstvo životního prostředí ČR OVSS III (dále jen příslušný úřad) ve smyslu § 7 zákona dopisem č. j. 315/520/16, 25073/ENV/16 ze dne 14. 4. 2016. Oznámení, s obsahem a rozsahem podle přílohy č. 4 zákona, bylo zpracováno oprávněnou osobou Ing. Mariem Petřů držitelem autorizace dle § 19 zákona č. 100/01 Sb. - osvědčení č. j. 58628/ENV/12 s prodloužením autorizace na 5 let pod č. j. 348/ENV/17.

Záměr v době podání oznámení naplňoval dikci bodu 2.3 Těžba ostatních nerostných surovin v novém dobývacím prostoru kategorie I, přílohy č. 1 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění.

Na základě obdržených vyjádření k oznámení vydal příslušný úřad závěr zjišťovacího řízení, který rozeslal dopisem č. j. 523/520/16, 38006/ENV/16 ze dne 31. 5. 2016 s tím, že dokumentaci podle přílohy č. 4 k zákonu EIA je nutné zpracovat především s důrazem na následující oblasti:

1. Vlivy na obyvatelstvo.
2. Vlivy na povrchové a podzemní vody.
3. Vlivy na ovzduší a klima.
4. Vlivy na krajinu.
5. Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy.
6. Vlivy na hmotný majetek.
7. Vlivy na hlukovou situaci.
8. Zohlednit a vypořádat všechny relevantní požadavky a připomínky, které jsou uvedeny v doručených vyjádřeních. Na úvod dokumentace předřadit kapitolu, kde bude popsáno, jakým způsobem byly jednotlivé připomínky zohledněny či vypořádány.

Oznamovatel zaslal dokumentaci příslušnému úřadu (převzata 1. 12. 2016) a ten ji rozeslal dopisem č. j. 83495/ENV/16 ze dne 12. 12. 2016 dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům k vyjádření a ke zveřejnění. Dokumentace byla zpracována v rozsahu přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. opět oprávněnou osobou Ing. Mariem Petřů, držitelem autorizace dle § 19 zákona č. 100/01 Sb.

Zpracováním posudku k citovanému záměru byl na základě výběrového řízení pověřen Ing. Josef Tomášek, CSc., držitel osvědčení o odborné způsobilosti ke zpracování dokumentace a posudku podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., č. o. 69/14/OPV/93 ze dne 18. 2. 1993 s posledním prodloužením autorizace na 5 let pod č. j. 37351/ENV/16 ze dne 28. 6. 2016.

Pro zpracování posudku byly předány tyto podklady:

- dokumentace záměru
- kopie vyjádření k dokumentaci (předáno osobně dne 20. 4. 2015).

Po prostudování dokumentace a obdržení vyjádření doporučil zpracovatel posudku předmětnou dokumentaci vrátit k doplnění. Na základě tohoto doporučení příslušný úřad vrátil dokumentaci oznamovateli k doplnění dopisem č. j. 16012/ENV/17, 254/520/17 ze dne 1. 3. 2017 s tím, že dokumentaci je třeba doplnit o následující:

1. Vypořádat všechny připomínky zpracovatele posudku, pana Ing. Josefa Tomáška, CSc., uvedené ve vyjádření.
2. Vypořádat všechny relevantní připomínky uvedené v jednotlivých vyjádřeních k dokumentaci.

Ve vyjádření zpracovatele posudku byly uvedeny tyto připomínky:

- V dokumentaci nejsou odpovídacím (dostatečným) způsobem vypořádány připomínky k oznámení záměru
- V dokumentaci postrádám protokoly z odběru a analýzy vzorků kameniva Zkušební laboratoře Zdravotního ústavu v Ústí nad Labem
- V souhrnném plánu sanace a rekultivace postrádám „redukovanou variantu“ a obecně plně zpracovaný biokoridor ÚSES.
- Dále v dokumentaci postrádám dostatečnou vizualizaci záměru z pohledově exponovaných směrů.

Oznamovatel zaslal Doplněk dokumentace záměru příslušnému úřadu (převzata 21. 7. 2017) a ten ji rozeslal dopisem č. j. MZP/2017/520/57 ze dne 1. 8. 2017 dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům k vyjádření a ke zveřejnění. Doplněk dokumentace záměru byl zpracován opět oprávněnou osobou Ing. Mariem Petřem, držitelem autorizace dle § 19 zákona č. 100/01 Sb.

Vyjádření k doplňku dokumentace převzal zpracovatel posudku 2. 10. 2017.

1. 11. 2017 nabyl účinnosti zákon 326/2017 Sb. kterým se mění zákon 100/2001 Sb. Dle přechodného ustanovení tohoto zákona č. 2 posuzování vlivů na životní prostředí zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, ve kterém ještě neuplynula lhůta pro vrácení dokumentace vlivů záměru na životní prostředí podle § 8 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se dokončí podle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění účinném po dni nabytí účinnosti tohoto zákona; příslušný úřad se nemění.

Po prostudování Doplněk dokumentace a obdržení vyjádření doporučil zpracovatel posudku předmětnou dokumentaci opět vrátit k doplnění. Na základě tohoto doporučení příslušný úřad vrátil dokumentaci oznamovateli k doplnění dopisem č. j. MZP/2017/520/393 ze dne 6. 11. 2017 s tím, že dokumentace musí být zpracována v souladu s novelou zákona č. 100/2001 Sb. č. 326/2017 Sb. a že dokumentaci je třeba doplnit o vypořádání všech připomínek zpracovatele posudku.

Zpracovatel posudku k Doplněk dokumentace konstatoval:

- I když Doplněk dokumentace po formální stránce obsahuje kapitoly požadované dle 326/2017 Sb. - biologická rozmanitost, vlivy na klima, neodpovídá členění a obsah požadavkům citované novely.
- V kapitole II. Údaje o vstupech - podkapitola 5 Biologická rozmanitost Doplněk dokumentace se rozumí zejména údaje ve smyslu využívání zdrojů vázaných na zajišťování biologické rozmanitosti v zájmovém území pak, jak jsou tyto prvky a infrastruktury záměrem využívány, zabírány, spotřebovány, apod., což předmětný doplněk neobsahuje (obsahuje spíše následná opatření).

- I dalších pasážích dokumentace je nutno reflektovat na Metodický výklad k aplikaci vybraných nových pojmů a požadavků zákona č. 100/2001 Sb.

Oznamovatel zaslal Doplněnou dokumentaci záměru příslušnému úřadu a ten ji rozeslal dopisem č. j. MZP/2017/520/70 ze dne 14. 2. 2018 dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům k vyjádření a ke zveřejnění. Doplněná dokumentace záměru byla zpracována opět oprávněnou osobou Ing. Mariem Petřů, držitelem autorizace dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb.

Záměr dle 100/2001 Sb. v platném znění – příloha č. 1 - odpovídá dikci bodu 79 (Stanovení dobývacího prostoru a v něm navržená povrchová těžba nerostných surovin na ploše od stanoveného limitu (5 ha) nebo s kapacitou navržené povrchové těžby od stanoveného limitu (10 tis. t/rok) ...),

Zpracovateli posudku byla vyjádření k Doplněné dokumentaci předána na veřejném projednání, které se uskutečnilo 25. 4. 2018.

Zpracovatel posudku s ohledem na množství připomínek k Doplněné dokumentaci požádal dne 14. 6. 2018 o prodloužení termínu zpracování posudku. Příslušný úřad žádosti vyhověl. Posudek byl MŽP (OVSS III) odeslán 13. 7. 2018.

II.1. Úplnost dokumentace

Nejprve byla v listopadu 2016 zpracována Dokumentace vlivů záměru „Stanovení dobývacího prostoru Černá Hat' a hornická činnost na ložisku Chrašt'ovice“ na životní v rozsahu přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. Dokumentace byla zpracována v rozsahu přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. oprávněnou osobou Ing. Mariem Petřů, držitelem autorizace dle § 19 zákona č. 100/01 Sb.

Příslušný úřad tuto dokumentaci vrátil doplnění. Doplněk dokumentace byl zpracován v červnu 2017 opět v rozsahu přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. a opět oprávněnou osobou Ing. Mariem Petřů.

Tento Doplněk dokumentace opět příslušný úřad vrátil doplnění. Doplněná dokumentace byla zpracována v lednu 2018 v rozsahu přílohy č. 4 zákona 100/2001 Sb. ve znění zákona 326/2017 Sb. a opět oprávněnou osobou Ing. Mariem Petřů. Vzhledem k tomu, že dokumentace byla doplněna v plném rozsahu přílohy č. 4 k zákonu 100/2001 Sb., je v následujícím textu hodnocena jen doplněná dokumentace.

Doplněná dokumentace obsahuje 278 stran textu, 2 povinné přílohy, 5 textových příloh a 13 samostatných příloh.

Na začátku doplněné dokumentace je nad rámec osnovy dle přílohy č. 4 uvedena kapitola Úvod, ve které je popsán dosavadní průběh posuzování záměru.

Vlastní doplněná dokumentace (dále jen dokumentace) v kapitole A. Údaje o oznamovateli charakterizuje základní údaje o oznamovateli předkládaného záměru.

Kapitola B. Údaje o záměru - popisuje základní charakteristiky záměru a splňuje po formální stránce požadavky přílohy č. 4 zákona. Z hlediska věcné náplně je tato kapitola komentována v další části předkládaného posudku.

Kapitola C. Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území - kapitola splňuje po formální stránce požadavky přílohy č. 4 zákona. Z hlediska věcné náplně je tato kapitola komentována v další části předkládaného posudku.

Kapitola D. Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí - kapitola splňuje po formální stránce požadavky přílohy č. 4 zákona. Z hlediska věcné náplně je tato kapitola komentována v další části předkládaného posudku.

Předložená dokumentace obsahuje dále požadovanou kapitolu E. Porovnání variant řešení záměru, kapitolu F. Závěr, kapitolu G. Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru a kapitolu H. Přílohy.

II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení

V této části posudku je hodnocen obsah jednotlivých kapitol doplněné dokumentace. Je prověřena úplnost a správnost předkládaných údajů a úroveň jejich zpracování a prezentace. Jmenovitě jsou uvedeny všechny nedostatky ve zpracování, kterých se zpracovatel dokumentace dopustil a je vyhodnoceno, jak tyto nedostatky ovlivňují závěry dokumentace.

Obsah jednotlivých kapitol dokumentace je shrnut do krátkého odstavce a stanovisko zpracovatele posudku k obsahu a úrovni zpracování je uvedeno kurzivou za tímto shrnutím.

Úvod

V této kapitole je popsán dosavadní průběh posuzování záměru.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Tato kapitola je zpracována nad rámec osnovy dokumentace, ale je účelné, že ji zpracovatel dokumentace uvedl.

A. Údaje o oznamovateli

Uvedeny jsou následující údaje o oznamovateli: obchodní firma, IČO, sídlo, kontakt na oprávněného zástupce oznamovatele.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek. Kapitola obsahuje všechny údaje požadované zákonem.

Místo bydliště oprávněného zástupce je uvedeno sídlo společnosti, což je v materiálech procesu EIA obvyklé

B. Údaje o záměru

I. Základní údaje

1. Název záměru a jeho zařazení podle přílohy č. 1 zákona

Je uveden tento název: Stanovení dobývacího prostoru Černá Hať a hornická činnost na ložisku Chrašůvice.

Záměr je dle přílohy č. 1 k zákonu č. 100/2001 Sb. zařazen do bodu 79 - Stanovení dobývacího prostoru a v něm navržená povrchová těžba nerostných surovin na ploše od

stanoveného limitu (5 ha) nebo s kapacitou navržené povrchové těžby od stanoveného limitu (10 tis. t/rok). Dle příslušného sloupce je příslušným úřadem krajský úřad s tím, že vzhledem k uplatnění postupu dle čl. II Přechodná ustanovení, odst. 2 zákona č. 326/2017 Sb. bude probíhající proces posouzení vlivů záměru dokončen dle aktuálně platného znění cit. zákona, příslušným úřadem zůstává Ministerstvo životního prostředí ČR.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

2. Kapacita (rozsah) záměru

Plošný rozsah: celková výměra navrhovaného dobývacího prostoru Černá Hať je cca 7,1 ha (70 756 m²). Z toho plocha těžby dle jednotlivých variant 43 034 - 66 655 m². Předpokládaná maximální roční kapacita těžby dle variant: 102 až 210 tis. tun. Celkové množství geologických zásob v ploše navrhovaného DP Černá Hať je cca 6 315 266 tun. Z toho záměrem vytěžitelných zásob dle jednotlivých variant 2 032 786 - 4 200 000 tun. V závislosti na zvolené kombinaci varianty rozsahu a maximální kapacity těžby představuje provoz v trvání 10 až 20 let.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Pouze poznámka, že údaj o maximální roční kapacitě dle variant je ve skutečnosti údaj o kapacitě těžby dle variant při zachování těžby u všech variant po dobu 20 let. Maximální roční kapacita ve všech variantách je 210 tis. t.

3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

Je konstatováno, že záměr se nachází v Plzeňském kraji, cca 500 m západně od souvislé zástavby obce Chrástovice (část obce Mladotice), na hranici katastrálních území Chrástovice u Mladotic a Černá Hať. Dopravní dostupnost záměru je po komunikaci spojující osadu Velká Černá Hať a obec Chrástovice, která se napojuje na silnici III/20141. Situování záměru je znázorněno na dvou situacích. Je uvedeno administrativní členění zájmového území (kraj Plzeňský, obec Mladotice, katastrální území Černá Hať). V tabulce jsou uvedeny souřadnice vrcholů navrhovaného DP Černá Hať. Je znázorněno vymezení plochy jednotlivých variant. V tabulce je uvedena informace o pozemcích. Je uvedeno situování záměru dle územně plánovací dokumentace.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez zásadních připomínek. Vlastní záměr těžby je na území obce Mladotice, místní část Chrástovice, katastrální území Černá Hať.

Předpokládané umístění nových obslužných komunikací zasahuje i do území jiných obcí a katastrálních území.

4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry

Nejprve je v podkapitole Charakteristika záměru popsán postup při stanovení dobývacího prostoru. Dále je popsána charakteristika ložiska Chrástovice (jakostní a technologická charakteristika, kvalitativní parametry, výpočet zásob a bilance zásob).

Je komentována možnost kumulace vlivů s kamenolomem Mladotice a s dalšími záměry v evidovaných v informačním systému EIA - „Zpopelňovací zařízení živočišných

tkání zvířat instalované v areálu chovu prasat v k.ú. Černá Hat“ (je uvedeno, že v rámci hodnocení je s areálem uvažováno jako s celkem, včetně příp. zpopelňovacího zařízení), „VVTL plynovod DN 1400, hranice SRN/ČR - Hora Sv. Kateřiny - Rozvadov - hranice ČR/SRN“ a „Domovní vrtaná studna, Mladotice, p.č. 630/5“.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

5. Zdůvodnění umístění záměru a popis oznamovatelem zvažovaných variant s uvedením hlavních důvodů vedoucích k volbě daného řešení, včetně srovnání vlivů na životní prostředí

Zdůvodnění umístění záměru

Je uvedeno, že umístění je jednoznačně podmíněno existencí výhradního ložiska Chrašťovice, tj. nahromaděním ekonomicky využitelného stavebního kamene v množství a jakosti, které dávají předpoklad jeho hospodárného využití dle horního zákona. Dobývací prostor je navržen s ohledem na tvar ložiska a vázanost jeho zásob a s ohledem na plochy pro potřebné zázemí, manipulaci a nezbytnou sanaci a rekultivaci území.

Je popsán průzkum na ložisku Chrašťovice. Je konstatováno, že výhradní ložisko stavebního kamene (B3 020 800) Chrašťovice nebylo doposud těženo. V březnu 2014 byl oznamovateli udělen předchozí souhlas ke stanovení dobývacího prostoru Černá Hat' (dále jen DP). Záměrem oznamovatele je nyní získání povolení k těžbě přibližně západní poloviny jižní části tohoto ložiska.

Popis zvažovaných variant s uvedením hlavních důvodů vedoucích k volbě daného řešení, včetně srovnání vlivů na životní prostředí

Na úvod je uveden přehled zvažovaných variant:

- Projektová varianta (P) - maximální rozsah těžby
- Redukované varianty (R1, R2, R3) - redukovaný rozsah těžby (těžba ve zmenšeném rozsahu ložiska), kapacita těžby a úpravy suroviny včetně souvisejících činností ve stejném rozsahu jako varianta P.

Obě výše uvedené varianty jsou dále řešeny v dopravních podvariantách:

- Varianta expedice A - maximální expedice směr sever (Kalec/Žihle) s napojením na III/20140 - od zámku Kalec po nové účelové komunikaci v trase stávající polní a lesní cesty až k rozcestí Přehořov na silnici č. 20140, odkud by byla doprava rozložena do směrů sever (Žihle), příp. jih (Mladotice).
- Varianta expedice B - maximální expedice směr jih (Strážiště/Mladotice) - před Mladoticemi lze pak využít buď napojení na silnici II/201, překládku na železnici v rámci zdejší železniční stanice, příp. směrování na sever k Žihli po silnici III/20140.
- Varianta expedice C - rovnoměrná expedice směr sever a jih (Kalec/Žihle a Strážiště/Mladotice) představuje rovnoměrně rozdělenou expedici kameniva

Dále je zmíněna nulová varianta (O), která popisuje současný stav lokality, tedy stav v případě nerealizace posuzovaného záměru a jeho trvání. Nulová varianta není projektovou variantou záměru, ale pouze referenčním stavem sloužícím k porovnávání současného stavu v území a vlivů souvisejících s navrhovanou činností v tomto území.

Je popsána hlavní projektovaná varianta a redukované varianty R1 (zmenšení rozsahu těžby o lokální biokoridor LBK 118), R2 (zmenšení rozsahu těžby o lokální biokoridor LBK 118 a současně s návrhem těžby pouze nad kótou 485 m n.m. z důvodu obavy z ovlivnění množství a kvality povrchových a podzemních vod) a R3 (stejně jako R2 + vynechání jižní části ložiska z důvodu obav z ovlivnění provozu sousedního zemědělského areálu). Podrobněji je popsána problematika vymezení prvků ÚSES v území ložisek nerostných surovin.

Je popsána problematika dopravního napojení s tím, že nově navržené varianty vychází z logiky maximálně využít stávající a zejména připravovanou síť místních komunikací.

Na závěr je popsána volba variant z hlediska biologické rozmanitosti a změny klimatu.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Varianty dopravy jsou popsány jen obecně, konkrétní popis je až v kapitole II, v podkapitole 6. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu.

6. Popis technického a technologického řešení záměru včetně případných demoličních prací nezbytných pro realizaci záměru; v případě záměrů spadajících do režimu zákona o integrované prevenci včetně porovnání s nejlepšími dostupnými technikami, s nimi spojenými úrovněmi emisí a dalšími parametry

V této kapitole jsou popsány skrývkové práce, těžba suroviny, úprava, skladování a expedice suroviny, demoliční práce a režim zákona o integrované prevenci a sanace a rekultivace.

Skrývkové práce

Je uvedeno, že vlastní těžbě předcházejí skrývkové práce, které jsou vždy prováděny po etapách v mimovegetačním období a s dostatečným předstihem před vlastní těžbou. Je popsán postup skrývek a jejich objemy. V tabulkách jsou uvedeny plochy a objemy skrývek v jednotlivých etapách a variantách a kapacita těžebních strojů a vozidel.

Těžba suroviny

Otvírka ložiska v navrhovaném DP Černá Hať je navržena v SSV části území od svrchních etáží k bázi ložiska, s generelním postupem směrem k JJZ. Jako lomová cesta bude využita stávající lesní cesta. Je popsána příprava území pro umístění zázemí lomu a postup těžby (1. - 3. případně 4. etáž).

V tabulkách jsou uvedeny kapacitní údaje jednotlivých variant (objem vytěžitelných zásob, max. kapacita těžby, trvání těžby), alternativní trvání těžby jednotlivých variant při zachování 20 let těžby a předpokládaná potřeba těžebních strojů a přepravních vozidel v jednotlivých variantách.

Úprava, skladování a expedice suroviny

Vytěžená surovina (rubanina) bude upravována na mobilní technologické lince, která bude přesouvána dle aktuální potřeby tak, aby byla minimalizována přeprava vytěžené suroviny od rozvalu. V první fázi těžby bude umístěna na ploše zázemí lomu a v závislosti na postupu těžby bude přesouvána vždy na dno lomu. Úpravu suroviny představuje drcení a třídění podle jednotlivých frakcí kameniva. Surovina bude po projití drtiči roztríděna na třídičích výsledné frakce dle potřeby, které budou deponovány na zemních skládkách poblíž

mobilní technologické linky a v areálu zázemí lomu, kde nebudou bránit těžbě ani důlní dopravě.

Výrobky budou nakládány kolovým nakladačem přímo na nákladní automobily zákazníků, resp. odběratelů. V areálu bude mostová váha, popř. bude využit nakladač s váhou. Plachtování jemných frakcí bude prováděno v souladu s podmínkami pro přepravu těchto hmot na pozemních komunikacích.

Jsou popsány mobilní, semimobilní a stacionární linky a možnosti opatření ke snížení prašnosti v rámci úpravy a manipulace se surovinou (skrápění, zakrytování a filtrace).

Demoliční práce nezbytné pro realizaci záměru a režim zákona o integrované prevenci

Je konstatováno, že pro realizaci záměru nejsou nezbytné demoliční práce. Tyto práce budou řešeny až v souvislosti s fází ukončení záměru, kdy bude realizována sanace území po těžbě. Záměr nespadá do režimu zákona o integrované prevenci.

Sanace a rekultivace

Je konstatováno, že podle zákona č. 44/1988 Sb., horní zákon, v platném znění, je organizace povinna zajistit sanaci, která obsahuje i rekultivaci všech pozemků dotčených těžbou. Je uvedeno odkaz na samostatnou přílohu Souhrnný plán sanace a rekultivace s tím, že se jedná o návrh, který může být upraven či dopracován, mimo jiné na základě tohoto procesu posouzení vlivů záměru na životní prostředí.

Jsou uvedeny obrázky s návrhem výsledné podoby území po sanaci a rekultivaci pro jednotlivé varianty. Ve variantách P a R1 byla zvolena hydriická rekultivace, ve variantách R2 a R3 zalesnění.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Není jasné, proč je v popisu uváděna stacionární linka úpravy kameniva, když se s ní nepočítá.

7. Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení

Předpokládaná doba realizace těžebního zařízení včetně vytvoření plochy s provozním zázemím je odhadována na cca 6 - 10 měsíců, v závislosti na zvoleném ročním období. Sanace a rekultivace území by měla být dokončena cca do 2 let od ukončení těžby. Následná péče o nový porost by měla probíhat alespoň 3 roky od jeho založení. Stanovení dobývacího prostoru je uvedeno cca r. 2018, povolení hornické činnosti cca rok 2021, ukončení hornické činnosti dle jednotlivých variant - roky 2031 - 2041.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Uvedené časové horizonty nelze považovat za reálné.

Z hlediska navazujících řízení - kapitola B.I.9, a dále kapitola B.II.5 - v souvislosti s navrhovanou využívanou záměrem dopravní infrastrukturou nelze reálně počítat s povolením hornické činnosti v roce 2021. Bez vyřešené a realizované související dopravní infrastruktury nelze začít využívat předmětné ložisko.

8. Výčet dotčených územně samosprávných celků

Je uveden kraj Plzeňský a obec Mladotice.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez zásadních připomínek. Nejsou uvedeny další obce, které by byly dotčeny navrhovanou dopravní infrastrukturou (ve variantách). Z toho lze soudit, že navrhovaná dopravní silniční infrastruktura není součástí záměru.

9. Výčet navazujících rozhodnutí podle § 9 odst. 3 zákona 100/2001 Sb. a správních úřadů, které budou tato rozhodnutí vydávat

Jsou uvedena následující navazující řízení z výčtu dle § 3 písm. g) cit. zákona s uvedením kdo je bude vydávat

- řízení o stanovení dobývacího prostoru
- řízení o povolení hornické činnosti
- řízení o povolení k nakládání s povrchovými a podzemními vodami (realizace studny a vypouštění důlních vod)
- řízení o vydání povolení provozu stacionárního zdroje

Pro účely výše uvedených řízení či příp. jiné účely, bude záměr dále předmětem následujících: souhlas k odnětí půdy z PUPFL, souhlas k návrhu na stanovení DP, kterým mají být dotčeny PUPFL, stanovisko k zásahu do významného krajinného prvku, stanovisko k zásahu do krajinného rázu, rozhodnutí o udělení výjimky z ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů, stanovisko k umístění a stavbě stacionárního zdroje znečišťování ovzduší dle zákona č. 201/2012 Sb., souhlas k dotčení pozemků do vzdálenosti 50 m od okraje lesa.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Formální připomínkou je, že dle přílohy č. 4 zákona 100/2001 Sb., ve znění zákona č. 326/2017 Sb. má být tato kapitola nazvaná „Výčet navazujících rozhodnutí podle § 9 odst. 3 zákona 100/2001 Sb. a správních orgánů, které budou tato rozhodnutí vydávat“.

Podstatnou připomínkou však je, že v navazujících řízeních zcela absentuje realizace navrhované dopravní silniční infrastruktury, bez které je záměr nerealizovatelný.

Z toho lze opět soudit, že navrhovaná záměrem využívaná dopravní silniční infrastruktura není součástí záměru.

II. Údaje o vstupech (zejm. pro výstavbu a provoz)

1. Půda (např. druh, třída ochrany, velikost záboru)

Dle uvedené tabulky se záměr nachází na pozemku p.č. 491/1 (PUPFL), jehož celková výměra je 155 483 m². Zábor plochou DP je 70 756 m², je uveden zábor hornickou činností pro jednotlivé varianty (43 034 - 66 655 m²). V rámci plochy DP se nevyskytují pozemky ZPF. Je uveden popis dotčeného PUPFL.

V tabulkách je uvedena bilance využití půdy po sanaci a rekultivaci území pro jednotlivé varianty. V rámci následné rekultivace území bude provedena v případě varianty P a R1 hydriká rekultivace včetně lomových stěn v celkové ploše cca 6,1 ha a lesnická rekultivace v celkové ploše cca 0,585 ha. V případě variant R2 a R3 nedojde k zahloubení dna lomu na úroveň podzemní vody, následná rekultivace území bude lesnická v maximální ploše 4,91 ha (R2).

Je popsána problematika skrývek, v tabulce je uvedeno množství skrývek dle jednotlivých variant a vyčísleno množství skrývek využitelných pro sanaci a rekultivaci území.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez zásadních připomínek. Podle dokumentace záměr předpokládá přímé napojení areálu těžebny na místní komunikaci spojující Chrástovice a Velkou Černou Hať. Podle katastru nemovitostí je skutečná komunikace v předmětném úseku vedena po lesním pozemku, k napojení bude zapotřebí zábor pozemku ve vlastnictví Obce Mladotice.

2. Voda (např. zdroj vody, spotřeba)

Pitná voda a voda pro sociální účely

Pitná voda za účelem dodržování pitného režimu a tzv. ochranných nápojů zaměstnanců na lomu bude zajištěna jako balená. Případně může být využit nový zdroj této vody (vrtaná studna), který je uvažován k využití pro sociální účely (pokud budou splněny veškeré hygienické požadavky na její kvalitu). Předpokládaná denní potřeba v jednosměnném provozu je vyčíslena na cca 15 litrů, cca 3 750 litrů za pracovní rok.

Spotřeba vody pro sociální účely je projektována pro max. 10 osob a zařízení bude napojeno na bezodtokou jímku, která bude vyvážena do smluvně zajištěné čistírny odpadních vod. Odhad max. spotřeby vody pro 10 osob při spotřebě cca 0,08 m³/osobu/den činí cca 200 m³ za pracovní rok.

Důlní vody

Je uvedena definice důlních vod. Dále je konstatováno, že v rámci podkladů hodnocení bylo využito informací ze studie Aktualizované hydrogeologické posouzení (Koroš, 2016) - samostatná příloha Doplněné dokumentace. Těžba podle dosavadních poznatků v některých místech zasáhne pod úroveň hladiny podzemní vody. Důlní voda se bude v lomu vyskytovat od doby, kdy těžba dosáhne hloubky kolem 10 m. Zpočátku bude možné odvádět ji buď na okraj lomu, nebo do nejnižšího místa těžby. Při větším zahloubení, zejména v době, kdy se těžba bude blížit úrovni údolí Chrástovického potoka, se začne vytvářet trvalá hladina podzemní vody. Je objasněno, proč nelze přesně stanovit, v jaké úrovni toto nastane. Je uveden odhad výpočtu přítoku do lomu. Celkové přítoky do zahloubení by podle výpočtu mohly dosáhnout až 2,9 l/s.

V rámci redukováných variant R2 a R3 se s ohledem na charakter odtěžované horniny s nízkou puklinovou a průlinovou propustností nepředpokládá vznik většího množství důlních vod, které by vyžadovalo samostatné řešení čerpáním a vypouštěním.

Technologická voda

V technologickém procesu bude voda používána pouze pro protiprašná opatření (mlžení, kropení materiálů, ploch a komunikací v těžebně a případně i příjezdové místní komunikace kropicím vozem). Zdrojem této vody bývají zpravidla přebytečné důlní vody, jejichž využitelné množství se začne tvořit až při zahloubení těžební jámy pod úroveň podzemní vody. Do té doby není uvažováno se samostatným zdrojem vody pro tyto účely. V případě potřeby lze však zkapacitnit vrtanou studnu zamýšlenou jako zdroj vody pro sociální účely, případně tuto doplnit o rezervoár s průběžným doplňováním potřebného objemu vody. Odhadovaná spotřeba technologické vody na protiprašná opatření cca 500 m³

za rok. Takto využitá technologická voda se bude volně zasakovat a odpařovat, bez potřeby likvidace, čištění nebo vypouštění do povrchových či podzemních vod.

Stanovisko zpracovatele posudku:

K této problematice má zpracovatel posudku připomínku, že voda pro mlžení, případně pro zkrápění prašných ploch bude k zapotřebí od začátku zahájení záměru a to již ve fázi zahájení skrývek. Takže než bude možno jako zdroj technologické vody používat důlní vody, bude nutno uvažovat s odběrem z nové studny nebo potřebu řešit dovozem.

3. Ostatní přírodní zdroje (např. surovinové zdroje)

Je uvedeno, že v případě předmětného záměru je získávání suroviny ze surovinového zdroje hlavním předmětem posuzované činnosti. Surovinovým zdrojem je výhradní ložisko stavebního kamene Chrašťovice.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

4. Energetické zdroje (např. druh, zdroj, spotřeba)

Elektrická energie

Elektrická energie bude využita pro potřeby objektů zázemí lomu a provozní čerpání pitné a důlní vody, zejména pak k úpravě suroviny v případě semimobilní technologické linky. Přípojka vedena z nejbližšího přípojovacího místa. Předpokládaný instalovaný příkon v případě technologické linky 450 kW, ostatní pak cca 100 kW. Předpokládaná roční spotřeba el. energie při uvažovaném provozu cca 0,9 - 1,1 GWh.

Plyn

V rámci záměru není uvažováno s využitím zemního plynu.

Pohonné hmoty, mazadla

V rámci záměru budou provozována zařízení a mechanizace se spalovacími motory, které budou spotřebovávat pohonné hmoty (naftu) a mazadla. Nákladní automobily externích dopravců a odběratelů budou tankovat podél přepravních tras, případně u svých mateřských společností. V tabulce je uvedena předpokládaná spotřeba PHM. Maximální roční spotřeba je vyčíslena na 202 tis. l PHM při použití mobilní technologické sestavy, res. cca 116 tis. litrů PHM při použití semobilní technologické sestavy.

Je popsáno zásobování záměru pohonnými hmotami (PHM) dvěma způsoby:

- a) průběžné doplňování PHM mobilními cisternami ze strany servisní organizace,
- b) skladování nafty v typizované nadzemní nádrži Bencalor s občasným doplňováním servisní organizací.

V případě průběžně spotřebovávaných mazadel bude vycházeno z postupu uplatněného pro PHM. Výměny olejů budou zajištěny ve specializovaných servisech mimo provoz záměru. Spotřebu olejů je odhadnuta na 500 l ročně a mazadel okolo 100 kg ročně. Pro případ úniku závadných látek bude na určených místech skladován univerzální sorbent. Dále budou spotřebovávány pneumatiky, vysokotlaké hadice k hydraulice apod. Potřebné

materiály nebudou skladovány v ploše lomu, pro servis budou využívány služby smluvně sjednaných dodávek jiných organizací.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

5. Biologická rozmanitost

Na úvod je citováno z Metodického výkladu MŽP č. j. MZP/2017/710/1985 ze dne 20. 10. 2017 k aplikaci vybraných nových pojmů a požadavků zákona č. 100/2001 Sb.

Udržitelné využívání přírodních zdrojů

Záměrem bude využíván hlavně přírodní surovinový zdroj stavebního kamene, doprovodně pak vodní zdroje povrchové a podzemní vody. Využívání surovinového zdroje výhradního ložiska stavebního kamene je navrženo jako hospodárné a není a nemůže být ze své podstaty udržitelné. Využitím zdroje v navrhovaného rozsahu dojde k vyčerpání dostupné a využitelné části ložiska. Pokud nebude pro uspokojení poptávky využíván tento zdroj suroviny, budou muset být stejně neudržitelně vyčerpány jiné takové zdroje v blízkém i širším okolí. Adekvátní, zejména pak dostupná ekologičtější náhrada této suroviny v současnosti neexistuje.

Využití přírodních vodních zdrojů je předpokládáno pouze v rozsahu nezbytném pro zajištění skrápění a sociálních potřeb provozu s nízkým počtem pracovníků. Využívání těchto zdrojů není předpokládáno vyšší než u běžných domovních studní. Z tohoto pohledu jde o udržitelné využívání. V případě dotčení povrchové a podzemní vody vlivem finálního zahloubení u variant (P) a R1 se může jednat o lokální ovlivnění vodního toku, který již v současnosti není vodný v průběhu celého roku. Na plnou vodnost dotčeného toku nebyla také zjištěna zásadní vazba zvláště chráněných či cenných druhů. V tom případě se nejedná o využívání těchto zdrojů v pravém slova smyslu. Provoz záměru by neměl působit zásadní úbytek vody, ale spíše redistribuci vody s následnou kompenzací.

Ovlivnění druhů a ekosystémů, jejich zábor (resp. zábor jejich stanovišť v případě druhů)

Záměrem budou postupně (v rámci navazujících etap skrývek a těžby) zabírány stávající plochy lesního a pololesního charakteru, v rozsahu plochy zázemí a ploch hornické činnosti v rámci DP dle jednotlivých variant, viz kapitola Půdy výše v textu. V případě projektové varianty (P) bude částečně zabrán prvek ÚSES (lokální biokoridor LBK118), dle vymezení lesní biokoridor. Dle aktualizované studie Biologický průzkum (Véle, 2016), viz samostatná příloha Doplněné dokumentace, se celkově jedná o antropogenně silně ovlivněné biotopy, pouze s maloplošným výskytem přírodních biotopů (dominantní lesní bukodubová část sledovaného území s příměsí dalších druhů a relativně nízkou ekologickou stabilitou, segmenty s vykáceným lesním porostem porostlé třtinou). Tímto zábořem dojde k přímému zániku, resp. přeměně charakteru stávajících stanovišť a biotopů fauny a flory v dotčených plochách záměru nejprve na plochy odkrytých skalních útvarů, s následnou změnou na vodní či lesní biotop, v závislosti na variantě těžby a rekultivace. V těchto plochách je v současnosti evidován výskyt zvláště chráněných druhů ještěrka obecná, mravenec, ťuhýk obecný a čmeláci.

U těžební činnosti ve variantách (P) a R1 se v její závěrečné fázi (po zahloubení pod úroveň Chrašťovického potoka) předpokládá ovlivnění vodnosti (režimu) občasného vodního toku v omezené délce úseku podél záměru, s kompenzací takřka plné vodnosti v návazném

území. V dotčeném souvisejícím území je evidován výskyt zvláště chráněného druhu ropucha obecná.

V případě realizace dopravní spojnice od zámku Kalec směrem na III/20140 k rozcestí Přehořov, by došlo ke zpevnění a dílčímu rozšíření (cca v řádu desítek cm na každou stranu) stávající polní a lesní cesty tak, aby umožňovala provoz nákladních vozidel. Rozšířením tras může dojít k zaboru některých biotopů, provozem pak k občasnému rušení druhů. V souvislosti s územím podél trasy těchto stávajících cest jsou evidovány výskyty zvláště chráněných druhů ropucha obecná, slepýš křehký, ještěrka obecná, mravenec, ůuhýk obecný, čmeláci.

Každý krajinný prvek odlišného charakteru zvyšuje diverzitu rostlin a živočichů, k navýšení druhové diverzity postupně dojde i na odtěžených plochách. V rámci řešeného území není žádná plocha považována za centrum lokální biodiverzity. Podrobný výčet všech druhů evidovaných v celém řešeném širším dotčeném okolí záměru je uveden v dalším textu příslušné kapitoly C. Doplněné dokumentace. Podrobné hodnocení vlivu na jednotlivé dotčené druhy je uvedeno v kapitole D. Doplněné dokumentace.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Jen poznámka, že pouze v této kapitole jsou řešeny i přístupové cesty - tedy navrhovaná nová dopravní silniční infrastruktura.

6. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu (např. potřeba souvisejících staveb)

Dopravní infrastruktura v rámci dobývacího prostoru

Je popsána vnitroareálová dopravní infrastruktura (lomové cesty, doprava suroviny v rámci areálu) doprava v klidu (6 parkovacích míst pro osobní auta pracovníků a zákazníků, dočasné odstavení expedičních nákladních vozidel a parkovací a odstavné plochy pro mechanizace),

Mechanizace

Je uveden výčet používané mechanizace (rypadlo, čelní kolový nakladač, dozer, nákladní automobil a mobilní (variantně semimobilní) technologická linka v sestavě (drtič, třídič)).

Expedice produktů mimo dobývací prostor, směry a intenzita související dopravy

Napojení záměru na účelovou a veřejnou dopravní infrastrukturu.

Vnitroareálovou infrastrukturu záměru lze v současnosti přímo napojit na stávající zpevněnou část místní komunikace spojující obce Chrást'ovice a osadu Velká Černá Hat'. Ta by dle platného ÚP Mladotice měla výhledově pokračovat k zámku Velká Černá Hat' napřímo novou spojnici. Tato místní komunikace je pak v osadě napojena na silnici III/20141, vedoucí dále do Mladotic (směr jih), kde je možné napojení na silnici II. třídy č. 201 (Kralovice - Manětín). Nebo na místní komunikaci směrem k zámku Kalec, kde lze ještě před obcí Hluboká pokračovat v několika variantách. Na základě přehodnocení původního záměru však jakékoliv trasy přes obec Hlubokou investor vyloučil a uvažuje o vybudování nové místní či obslužné komunikace směrem na III/20140 k rozcestí Přehořov. Trasování dopravy záměru směrem k obci Chrást'ovice není možné, v tomto úseku je zakázán vjezd vozidel nad 3,5 t.

Vlastní napojení záměru na síť veřejných komunikací lze napojit i náročnějšími alternativními trasami, které by vycházely z trasování stávajících polních a lesních cest. V rámci základních studií tak připadá v úvahu více možných řešení, které by všechny mohly

být teoreticky proveditelné. Pravděpodobnost jejich realizace je dána pouze stupněm obtížnosti jejich budoucího prosazení, zejména v závislosti na dalších aspektech, včetně např. cíleného blokování záměru ze strany dotčených subjektů z různých osobních či politických důvodů.

Je uvedeno, že k podrobnějšímu hodnocení jsou vybrány pouze reálně uvažované varianty s potenciálně nejhoršími hodnotitelnými vlivy. Jsou popsány uvažované alternativy (jsou i graficky znázorněny):

- Prioritní dopravní napojení záměru s označením N1a je považováno za celkově nejjednodušší a nejvhodnější spojení přes stávající schválené a připravované části místní komunikace mezi obcí Chrást'ovice a osadou Velká Černá Hat'. Dle platného územního plánu obce Mladotice byl v ploše pozemku parc. č. 440/5 schválen návrh části místní komunikace s označením MK1, která zde historicky vedla ještě v 50. letech min. století.
- Skupina alternativ N2 by vyžadovala hůře schůdné, ale technicky řešitelné napojení lomu z jižní strany dobývacího prostoru.
- Alternativa trasy N3 představuje prodloužení alternativy N1c směrem k zámku Kalec, kde je možné napojení na dále uvažovanou využitelnou dopravní síť.
- Alternativa N4 by představovala využití stávající sítě lesních komunikací severně od záměru.
- Alternativa trasy N5 představuje prodloužení alternativy N2b s pokračováním po stávajících polních cestách podél Chrást'ovického potoka, resp. celého předmětného pozemku oznamovatele parc. č. 491/1 až k další místní nebo účelové komunikaci u Chrást'ovic.

V rámci předkládaného hodnocení je řešen odstupový koridor OK1 podél usedlosti (zámku) č. p. 29 ve Velké Černé Hati.

Intenzity a rozklad a expediční dopravy po síti veřejných komunikací

V tabulce je uvedena předpokládaná výchozí intenzita dopravy záměru v jednotlivých etapách těžby (expedice kameniva a odvoz skřívky). Jsou popsány 3 varianty expedice:

- Varianta expedice A – maximální expedice směr sever s napojením na III/20140
- Varianta expedice B – maximální expedice směr jih
- Varianta expedice C – rovnoměrná expedice směr sever a jih

Jako referenční vozidlo byl použit třístranný sklápěč s pohonem 6x6 TATRA T815-8P5R33.343 o výkonu 300 kW, objemem korby 10 m³ a užitečným zatížením 19 750 kg. Je uvedeno Srovnání vozidel značky TATRA 6x6 a 8x8 a v tabulce je uveden přehled rozdílů v denních počtech NA dle zvoleného dopravního prostředku.

Důlní stavby a objekty zázemí lomu

Je popsáno zřízení účelových komunikací, manipulační plochy a technického, administrativního a sociálního zázemí.

Opatření k rozvíjení tzv. zelené a modré infrastruktury

Je konstatováno, že realizace a provoz záměru představuje mimo jiné zábor současné zelené infrastruktury (lesních ploch a mýtin) a možné ovlivnění režimu modré infrastruktury (sousedního občasného vodního toku) ve variantách (P) a R1 ve vzdálenějším výhledu. Jsou vyjmenována zmírňujících a kompenzačních opatřeních na tyto prvky (např. posílení propojujících prvků a ploch zeleně v okolí záměru o druhy a opatření dle doporučení biologického průzkumu, v závislosti na variantě těžby vznik vodní plochy s možností zadržení

vody v krajině a vytvoření nového prvku ekosystémové variability nebo obnova lesního porostu v ploše těžby).

Stanovisko zpracovatele posudku:

Připomínky k dopravní infrastruktuře.

Stávající dopravní silniční infrastruktura v souvislosti se záměrem je v každém případě nevyhovující – což je konstatováno i v dokumentaci.

Uváděné variantní řešení je spíše teoretické bez vazby na reálnou proveditelnost.

Na druhou stranu hornická činnost bez reálné dopravní infrastruktury nemá opodstatnění.

Navíc z dokumentace je zřejmé, že vlastní dopravní infrastruktura není předmětem záměru a navíc není zřejmé, kdo by měl být realizátorem. Pokud je míněn správce dotčených stávajících komunikací, nelze mu toto v rámci posuzování vlivů na životní prostředí uložit.

Ani varianta dopravy JIH není zcela bezproblémová – bez ohledu na stávající nevyhovující parametry komunikace III/20141, je problémové napojení dopravy z lomu podle posuzovaného záměru na tuto komunikaci.

7. Lidské zdroje

Je uveden počet pracovních sil (cca 5 osob) a směnnost (jednosměnný provoz, v sezónních výkyvech max. dvousměnný, provoz max. 250 dnů).

Stanovisko zpracovatele posudku:

Tato kapitole je uvedena nad rámec osnovy dle přílohy č. 4 zákona 100/2001 Sb. Tyto údaje se většinou uvádějí v kapitole B.I.6.

III. Údaje o výstupech

1. Znečištění ovzduší, vody, půdy a půdního podloží

Znečištění ovzduší

Je uvedeno pravděpodobné zařazení zdroje dle přílohy č. 2 k zákonu č. 201/2012 Sb. (kód 5.11. Kamenolomy a zpracování kamene, ušlechtilá kamenická výroba, těžba, úprava a zpracování kameniva - přírodního i umělého o projektované kapacitě vyšší než 25 m³/den).

Je uveden odkaz rozptylovou studii, která je samostatnou přílohou Doplněné dokumentace, s tím, že dále je uveden výběr nejdůležitějších informací, týkajících se zejména emisních faktorů a parametrů záměru.

V rámci výstupů - ovzduší je dále řešena pouze projektová varianta (P), která představuje tzv. nejhorší variantu z hlediska souvisejících vlivů záměru na životní prostředí. Je uveden výčet návrhů podmínek a opatření k dalšímu snížení emitovaných znečišťujících látek, komentován výběr znečišťujících látek (benzo(a)pyren, NO₂ a prach), uvedeny varianty uvažované v rozptylové studii jak pro stacionární tak liniové zdroje, popsány emisní zdroje a jejich emisní parametry (včetně komentáře k emisím skleníkových plynů).

Znečištění vody

Je konstatováno, že znečištění podzemní a povrchové vody není předmětem standardního provozního stavu záměru a nejméně první dekádu let provozu v projektové

variantě (P) a redukované variantě R1 záměr do vodního režimu ani významněji nezasahuje. Nepředpokládaná znečištění vlivem technologické a bezpečnostní nekázně či havarijních stavů nelze předem nijak kvantifikovat a lze jim předcházet důsledným uplatňováním standardních a záměrem navržených podmínek provozu (některé podmínky jsou uvedeny).

Případné znečištění vody v povrchovém toku Chrašťovice vlivem zvišení zákalu energií proudu vypouštěné přebytečné důlní vody minimalizuje navržená podmínka na řešení vypouštění důlních vod.

Znečištění půdy a půdního prostředí

Je konstatováno, že znečištění půdy a půdního prostředí není předmětem standardního provozního stavu záměru. V rámci záměru bude manipulováno s lesní hrabankou a skrývkovými hmotami, které budou bezprostředně odváženy k dalšímu využití nebo k nakládání jako s odpadem.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

2. Odpadní vody

Odpadní vody typu městských odpadních vod

Odpadní vody budou vznikat v sociálním zařízení v objektu sociálního zázemí. Tyto vody jsou odváděny do bezodtokové jímky (žumpy). Obsah jímky bude vyvážen a likvidován nasmlouvanou oprávněnou organizací v nejbližší COV. Maximální množství odpadních vod bude přibližně shodné s množstvím vod využitým pro sociální účely - cca 200 m³ za pracovní rok.

Přebytečné důlní vody

Objem vypouštěných důlních vod bude přibližně odpovídat vypočtenému přítoku do lomu s odečtením části vody využité k provozním účelům lomu. Je popsáno nakládání s důlními vodami (zasakování, vypouštění do Chrašťovického potoka - max. 3 l/s).

Technologické odpadní vody

Záměr nepředstavuje zdroj průmyslových odpadních vod. Pro technologické účely bude používána pouze voda pro omezení prašnosti (mlžení, zkrápění komunikací a ploch). Tato voda po použití volně infiltruje do terénu, případně se odpaří z povrchu.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

3. Odpady

Je zmíněn zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a zákon č. 157/2009 Sb., o nakládání s těžebním odpadem. Je vysvětlen pojem těžební odpad dle zákona 157/2009 Sb.

Odpady z přípravy a skrývky plochy před těžbou

Je popsáno nakládání s pokácenými porosty dřevin (využití jako palivové dříví a dřevní hmota pro dřevní štěpku a zbytkovou biomasu), s dalšími materiály, které bude třeba odstranit (oplocení, zahradní fólie, ocelové vyztužení historických vrtů) s humózní vrstvou s vegetačním pokryvem a zbytky kořenových systémů dřevin a s rozvětranou svrchní část hornin nad bilančními zásobami ložiska (využití jako méně kvalitní necertifikovaný produkt,

pro rekultivaci území, nabídnutí k využití na povrchu terénu). V tabulce je uveden výčet předpokládaných odpadů.

Odpady z vlastní těžby

Vlastní těžbou v DP Černá Hať nebudou vznikat odpady ve smyslu zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech. Dle § 2, odst. 1 písm. b) uvedeného zákona se na odpady z hornické činnosti zákon o odpadech nevztahuje a bude s nimi nakládáno v souladu se zákonem č. 44/1988 Sb., resp. zákonem č. 157/2009 Sb., o nakládání s těžebním odpadem. V tabulce jsou uvedeny odpady vznikající v rámci běžných potřeb pracovníků.

Jiné odpady

Je popsáno nakládání s odpady, která budou vznikat při činnostech, které s těžbou souvisí, např. při údržbě mechanismů, vozového parku, aj., mimo předmětný záměr.

Odpady z případných havárií

Je popsáno nakládání s odpady, která mohou vznikat v případě havárií (úniky paliv a mazadel z dopravních a mechanizačních prostředků při jejich poruchách a haváriích). V tabulce je uveden výčet těchto odpadů.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez zásadních připomínek.

4. Ostatní emise a rezidua

Hluk

Na úvod je uvedena povinnost provozovatelů zdrojů hluku dle zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví zajistit, aby hluk nepřekračoval hygienické limity upravené prováděcím právním předpisem pro chráněný venkovní prostor, chráněné vnitřní prostory staveb a chráněné venkovní prostory staveb

Je zmíněna přepracována Akustická studie, která je samostatnou přílohou Doplněné dokumentace. Jsou uvedeny výsledky provedených modelových výpočtů včetně použitých vstupních informací s tím, že interpretace výsledků a jejich hodnocení z hlediska vlivů na životní prostředí jsou uvedeny v příslušné kapitole vlivů v závěru Doplněné dokumentace.

V rámci výstupů je řešena pouze projektová varianta (P), která představuje tzv. nejhorší variantu z hlediska souvisejících vlivů záměru na životní prostředí. Jsou popsány zdroje hluku záměru, uvedeny nejvyšší přípustné hodnoty hluku dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb. a důsledky pro řešení akustické studie pro hluk z dopravy, z provozu a z odstřelů.

Hluková situace z dopravy záměru

Na úvod je uvedena poznámka, že zodpovědnost za celkový hluk z dopravy je určena podle vlastnických vztahů ke konkrétním komunikacím a že vlastník předmětného záměru je tak přímo zodpovědný pouze za hlukové vlivy z dopravy provozované na území jeho pozemků nebo po jeho komunikacích. I přes výše uvedený fakt akustická studie nárůst hladiny hluku z dopravy hodnotí, a to v podstatně širším rozsahu, než je u hodnocení vlivů záměrů (jejichž předmětem není vlastní dopravní infrastruktura) obvyklé.

Jsou zopakovány údaje o napojení na veřejnou dopravní infrastrukturu, jsou popsány referenční výpočtové body pro hluk z dopravy v jednotlivých obcích a uvedeny dopravní

intenzity na stávajících komunikacích v roce 2016 a ve výhledovém roce 2029 a hodinové dopravní intenzity v jednotlivých variantách dopravy.

V dalších tabulkách jsou uvedeny hodnoty vypočtených akustických imisí ve zvolených referenčních bodech dle jednotlivých variant dopravních tras i vozidel (pro referenční bod zámeček č. p. 29 ve Velké Černé Hati, je v současném výpočtu zahrnuta i alternativní trasa napojení s případným 25 m odstupem od této nemovitosti (tzv. odstupový koridor)).

Hluková situace při provozu záměru

V tabulce jsou uvedeny hlukové parametry jednotlivých uvažovaných zdrojů hluku, jsou popsány referenční výpočtové body pro hluk z provozu a popsány 3 uvažované výpočtové modely, které odpovídají plánovaným těžebním postupům. V tabulce jsou uvedeny hodnoty akustických imisí z provozu v uvažovaných referenčních bodech.

Hluková situace při clonových odstřelech

Je konstatováno, že posouzení hluku z clonových odstřelů je provedeno modelovým výpočtem na základě analogie s obdobnými zdroji hluku. Pro posouzení hluku clonových odstřelů byla využita data převzatá z dokumentu „Zahloubení těžby v lomu Zdechovice“ (Ládyš, 2006), z veřejně dostupného dokumentu uveřejněného na internetu na informačním systému EIA. V tabulce je proveden výpočet hodnoty $L_{Ceq,8h}$ pro lom Černá Hat', který vychází z těchto podkladů.

Kontrolní výpočet je dále proveden i z dalšího naměřeného clonového odstřelu z lomu Třebnuška (Ing. Bubák, Ph.D. - G E T s.r.o., 2006).

Vibrace

Na úvod je vysvětlen pojem vibrace.

Vibrace spojené s trhacími pracemi

Jako nejvýznamnější zdroj vibrací jsou označeny clonové odstřely, používané při trhacích pracích pro primární rozpojování suroviny. Je popsán postup při těchto odstřelech s tím, že při provádění trhacích pracích velkého rozsahu se postupuje podle schváleného Generálního technického projektu odstřelů (GTPO), který by měl být součástí dokumentace pro povolení hornické činnosti (POPD). Je uvedeno členění GTPO komentován obsah jednotlivých částí.

Vibrace z provozu mechanizace, zařízení a dopravy

Je zmíněn provoz mobilního drtiče a třídiče kameniva a obslužné mechanizace s tím, že přenos těchto vibrací do podloží je do značné míry redukován nepřímým kontaktem s homogenním podložím či povrchem. Je popsán projev těchto vibrací.

Záření

Je zmíněn zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, v platném znění a popsáno dělení záření na ionizující a neionizující s tím, že záměr nepředstavuje zdroj ionizujícího záření a nepředstavuje ani vytvoření nového zdroje radonu jakožto přírodního radioaktivního plynu. V rámci záměru budou instalovány a používány pouze zdroje nevýznamného neionizujícího záření (osvětlení, výduchy spalovacích motorů jako zdroje tepelného záření, apod.).

Zápach a jiné výstupy

Je konstatováno, že záměr nepředstavuje zdroj zápachu a jiných podobných výstupů mimo výše uvedené.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

5. Doplnující údaje

Jsou popsány:

- významné terénní úpravy a zásahy do krajiny (změna reliéfu terénu - vznik jámového lomu)
- jiné přínosy záměru:
 - úhrady ze stanoveného dobývacího prostoru
 - úhrady z vydobytých nerostů
 - možnost oprav a údržby místních komunikací (místní komunikaci mezi zámky Velká Černá hat' a Kalec, nová komunikace v úseku od zámku Kalec k rozcestí „Žihle, Přehořov, rozc.“)
- realizace části místní komunikace a oprava jejích navazujících úseků mezi Chrašticemi a Velkou Černou Hatí)

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez zásadních připomínek. Úvahy týkající se komunikací považuje zpracovatel posudku za vstřícné, ale neřešící tuto zásadní problematiku.

C. Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území

I. Přehled nejvýznamnějších environmentálních charakteristik dotčeného území

V této kapitole jsou nejvýznamnější environmentální charakteristiky popsány v těchto kapitolách:

- Územní systém ekologické stability krajiny
- Natura 2000
- Zvláště chráněná území
- Přírodní parky
- Památné stromy
- Významné krajinné prvky
- Území historického, kulturního nebo archeologického významu
- Sport a rekreace
- Území hustě zalidněná
- Stávající dopravní infrastruktura
- Území zatěžovaná nad míru únosného zatížení
- Extrémní poměry v dotčeném území
- Ostatní chráněná území, ochranná a bezpečnostní pásma a jiné územní limity

Shrnutí údajů uvedených v této kapitole: Podél západní hranice záměru je vymezen prvek místního ÚSES - lokální biokoridor LBK 118, vymezený v šířce cca 20 m po okraji lesních porostů, resp. podél Chrást'ovického potoka. V ploše záměru ani v jeho nejbližším okolí se nenachází žádný z prvků soustavy Natura 2000, zvláště chráněná území dle zákona 114/1992 Sb. ani památné stromy. Záměr se nachází v blízkosti přírodního parku Horní Střela (hranice ve vzdálenosti cca 400 m Z od záměru). Záměrem bude dotčen významný krajinný prvek - les.

V ploše záměru ani v jeho nejbližším okolí se nenachází významné geologické a archeologické lokality ani památkově chráněná území. Z nemovitých památek je nejbližší záměru objekt zámku č. p. 29 ve Velké Černé Hati, v blízkosti dopravní trasy zámek Kalec. V katastru Černá Hať a Chrást'ovice u Mladotic se nachází 4 území s archeologickými nálezy (ÚAN).

Nejbližší objekty k bydlení jsou č. p. 29 - objekt zámku (v dokumentaci chybně uvedeno č.p. 28, což je zemědělská stavba v sousedství betonárky v majetku Žihelského statku) a č.p. 27 v areálu betonárny.

Záměr se nachází částečně v ploše tzv. poddolovaného území Chrást'ovice. Za extrémní poměry v nejbližším okolí záměru je označena přítomnost rozsáhlého zemědělského areálu - vepřina s bioplynovou stanicí. Záměr se nachází mimo chráněné oblasti přirozené akumulace vod, ochranná pásma vodních zdrojů a záplavová území.

Celý záměr se nachází v chráněném ložiskovém území Chrást'ovice.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Tato kapitola je zpracována podrobně a srozumitelně a obsahuje požadované údaje.

Z údajů vyplývá, že zájmové území se nachází z hlediska archeologických nálezů v UAN III. - je tedy potřeba záměr ohlásit příslušnému přílišnému archeologickému pracovišti.

II. Charakteristika současného stavu životního prostředí, resp. krajiny v dotčeném území a popis jeho složek nebo charakteristik,

které mohou být záměrem ovlivněny, zejména ovzduší, vody, půdy, přírodních zdrojů, biologické rozmanitosti, klimatu, obyvatelstva a veřejného zdraví, hmotného majetku a kulturního dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů

V této kapitole jsou popsány složky životního prostředí v následujících podkapitolách:

- Ovzduší a klima
- Voda
- Půda
- Horninové prostředí a přírodní zdroje
- Fauna a flóra, ekosystémy
- Biologická rozmanitost
- Krajina
- Obyvatelstvo a hmotný majetek

Stanovisko zpracovatele posudku:

Tato kapitola je zpracována odpovídajícím způsobem a jednotlivé složky životního prostředí jsou dostatečně popsány.

III. Celkové zhodnocení stavu životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení a předpoklad jeho pravděpodobného vývoje v případě neprovedení záměru, je-li možné jej na základě dostupných informací o životním prostředí a vědeckých poznatků posoudit

Celkové zhodnocení stavu životního prostředí

Jsou zopakovány údaje o umístění záměru a zhodnocena vlastní plocha záměru v projektové variantě (P). Za cennější dotčenou část životního prostředí je označen Chrást'ovický potok, probíhající při Z hranici záměru spolu s biotou vázanou k tomuto prvku, který však není vodný v průběhu celého roku. Je zmíněn lokální biokoridor ÚSES navržený při západní hranici záměru a dotčeného pozemku s návazností na Chrást'ovický potok.

Jsou shrnuty údaje o environmentálních charakteristikách dotčeného území a nejbližších obytných objektech (trvale obydlené objekty se nachází ve vzdálenosti 400 a více m od záměru).

Předpoklad pravděpodobného vývoje území v případě neprovedení záměru

Je konstatováno, že v případě nerealizace záměru a ponechání území pozemkem určeným k plnění funkce lesa (PUPFL), bude nutné uvést území do souladu s ustanovením zákona 289/1995 Sb., lesní zákon, tzn. provést jeho celkové zalesnění. Je popsáno, jaké to může mít důsledky (útlumu výskytu vzácných druhů). V porovnání s navrhovanými variantami záměru je biologická rozmanitost území v podobě plnohodnotného lesa předpokládána nižší než v případě hydrické a lesnické rekultivace území dle variant záměru. Z hlediska vodních poměrů např. v souvislosti s klimatickými změnami je předpokládáno zvýšení četnosti bezvodných období, vlastní rozvoj území se však tímto zřejmě zásadně nezhorší, neboť již nyní se území s tímto jevem musí vyrovnávat. Pro zlepšení stávající kvality povrchových a podzemních vod by bylo potřeba celého souboru rozsáhlých a nákladných technicko-organizačních opatření ze strany stávajícího zemědělského areálu, což minimálně v nejbližších letech není ze strany zpracovatele hodnocení předpokládáno. Oprava a zpřístupnění komunikace mezi Velkou Černou Hatí a Hlubokou širšímu využití by mohlo být reálnější, bude-li zájem vyjadřujících se subjektů, poukazujících na turistický a rekreační potenciál širšího území, směřována tímto směrem. V současné příznivé ekonomické situaci by zdroj financí z veřejných rozpočtů pro tento účel mohl být dostupnější. Jiné významnější změny nejsou očekávány ani v souvislosti s realizací nové části místní komunikace, ani s případnou opravou a využíváním zámku ve Velké Černé Hatě.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Jedná se o názor zpracovatele. Bez připomínek.

D. Komplexní charakteristika a hodnocení možných významných vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí

I. Charakteristika a hodnocení velikosti a významnosti předpokládaných přímých, nepřímých, sekundárních, kumulativních, přeshraničních, krátkodobých, střednědobých, dlouhodobých, trvalých i dočasných, pozitivních i negativních vlivů záměru,

kteřé vyplývají z výstavby a existence záměru (včetně případných demoličních prací nezbytných pro jeho realizaci), použitých technologií a látek, emisí znečišťujících látek a nakládání s odpady, kumulace záměru s jinými stávajícími nebo povolenými záměry (s přihlédnutím k aktuálnímu stavu území chráněných podle zákona o ochraně přírody a krajiny a využívání přírodních zdrojů s ohledem na jejich udržitelnou dostupnost) se zohledněním požadavků jiných právních předpisů na ochranu životního prostředí

Je uvedeno, že velikost a významnost jednotlivých vlivů, působících v důsledku realizace záměru, jsou dále hodnoceny na základě následujících kritérií: pravděpodobnost, doba trvání, frekvence a vratnost, reverzibility, citlivost území, mezinárodní dosah, postoj veřejnosti, nejistota, možnosti ochrany, ad.

1. Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví

Vlivy na veřejné zdraví

Na úvod je konstatováno, že pro vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví byla zpracována studie Hodnocení vlivů na veřejné zdraví, které je samostatnou přílohou Doplněné dokumentace. Hodnocení vychází z výsledků výpočtových modelů projektové varianty (P), která představuje tzv. nejhorší variantu z hlediska souvisejících vlivů záměru. Je uvedeno, že na základě zhodnocení výsledků bylo ve studii souhrnně konstatováno, že posuzovaný záměr je z pohledu možného ovlivnění veřejného zdraví přijatelný, neboť pravděpodobně neúnosně nezhorší zátěž dotčené populace hlukem ani šířením polutantů ovzduší ve srovnání se situací současnou.

Jednotlivé doplněné redukované varianty R1, R2 a R3 mohou představovat možnosti snížení i takto hodnocené expozice obyvatelstva sledovanými látkami a hlukem, eventuelně dalšími fyzikálními a biologickými charakteristikami, v případě, že budou řešeny v podobě alternativního snížení kapacity těžby, např. dle rozložení na 20 let těžby, či jiných. V případě zachování maximální kapacity těžby se významnější změny vlivů neuvažují, pouze bude zkrácena celková doba jejich trvání, v závislosti na zvolené variantě. Pro všechny redukované varianty platí stejný závěr jako u hodnocené projektové varianty (P) a posuzovaný záměr je z pohledu možného ovlivnění veřejného zdraví označen za přijatelný ve všech těchto variantách.

K možnému výskytu tzv. potenciálních azbestových vláken je uvedeno, že v současné době a stupni poznání není možné kvantifikovat ani odhadnout případné emise rizikových respirabilních vláken z tzv. potenciálně azbestových hornin, u nichž může, ale také nemusí docházet ke vzniku rizikových vláken, případně pak k jejich šíření do ovzduší v závislosti na způsobu zpracování kameniva a nakládání s ním. Celkově se však nepředpokládá významnější zvýšení zdravotního rizika, za předpokladu uplatnění všech navržených opatření k minimalizaci celkové prašnosti, zvláště pak rizikového spektra nejmenších prachových částic.

Ovzduší

Je konstatováno, že vlastní realizace posuzovaného záměru nezpůsobí překračování imisních limitů platných pro oxid dusičitý, suspendované částice frakce PM₁₀ a PM_{2,5} ani benzo(a)pyren. Imisní příspěvky z provádění hornické činnosti ve všech uvažovaných etapách záměru a nasazení mobilní či semimobilní technologické linky, včetně související vyvolané dopravy, jsou velmi nízké a téměř neovlivní výsledné hodnoty koncentrací sledovaných znečišťujících látek v ovzduší v dané lokalitě.

Je uvedena charakterizace rizika pro hodnocené polutanty se závěrem, že prevalence chronických respiračních a astmatických symptomů u dětí na základě expozice daným průměrným ročním koncentracím NO₂ je zanedbatelná, a to i v součtu se stávajícím imisním pozadím, že rizika součtu nových příspěvků záměru a imisního pozadí na zdravotní obtíže související s chronickou expozicí TZL (PM₁₀ a PM_{2,5}) nebylo zjištěno podstatné zvýšení rizika zdravotních obtíží prokázaných nejnovějšími studiemi WHO, a to ani u nejcitlivějších ukazatelů nemoci, výsledné hodnoty též zůstávají při hodnocení obou uvažovaných technologií úpravy kameniva hluboko pod úrovní státem garantovaného stupně ochrany veřejného zdraví. Hlavní příčinou mírně zvýšeného zdravotního rizika z dlouhodobých expozic velmi jemným prachovým částicím v dané lokalitě je jednoznačně imisní pozadí. Podíl vlastního příspěvku záměru je zanedbatelný. Přesto se doporučuje použití všech dostupných prostředků pro snížení prašnosti, a to zejména v rámci opatření proti resuspenzi prachu.

Charakterizace rizika pro karcinogenní látky byla provedena metodou výpočtu pravděpodobnosti zvýšení výskytu nádorových onemocnění nad běžný výskyt v populaci (ILCR) při celoživotní expozici hodnocené škodlivině benzo(a)pyrenu. Z provedeného výpočtu vyplývá, že akceptovatelná míra zvýšení celoživotního karcinogenního rizika z expozic benzo(a)pyrenu není v hodnocené lokalitě překračována a realizací posuzovaného záměru se tato situace nijak nezmění. Rozdíl v porovnání nasazení mobilní a semimobilní technologie úpravy kameniva je prakticky nulový.

Hluk

Na úvod jsou komentovány příspěvky hluku z provozu těžebny a je konstatováno, že příspěvky hluku emitovaného z posuzovaného areálu těžebny Černá Hať neovlivní ani v jedné z hodnocených etap těžby veřejné zdraví obyvatel nejbližší obytné zástavby, a to ani v kontextu možného obtěžování hlukem.

Dále jsou komentovány příspěvky hladiny hluku z dopravy s tím, že k významnému nárůstu úrovně dopravního hluku dojde u zámečku č. p. 29, který je ve špatném technickém stavu a neobyvatelný. Přesto je k jeho ochraně před hlukem navržena přelozka komunikace do odstupu 25 m. Příspěvky dopravního v ostatních obcích na trasách expediční dopravy nejsou akusticky významné, jsou objektivně měřením prakticky neprokazatelné a jsou menší než hodnota rozpoznatelná lidským sluchovým aparátem. Dle výsledků výpočtu osob obtěžovaných hlukem z dopravy v zástavbě na expedičních trasách lomové dopravy nebylo v žádné z hodnocených variant prokázáno navýšení počtu obtěžovaných osob ani v jedné z definovaných úrovní obtěžování. Přesto se doporučuje upřednostnit dopravní varianta C a k odvozu těžené suroviny používat automobily s vysokou nosností.

Vysokoenergetický impulsní hluk emitovaný z lomu při provádění trhacích prací rovněž nebude mít žádný vliv na veřejné zdraví. Clonový odstřel je ojedinělá několikaveršinná akustická událost, která nemůže i s ohledem na četnost provádění trhacích prací (1 – 2 odstřely za měsíc) ovlivnit veřejné zdraví exponované populace. Možnost úleku je eliminována zvukovou signalizací před každým clonovým odstřelem.

Sociálně ekonomické vlivy

Jako přímý ekonomický přínos záměru jsou uvedeny povinné finanční úhrny za stanovení dobývacího prostoru a vydobytých nerostů, a to státu a dotčené obci Mladotice a poplatky za odnětí pozemku z PUPFL. Z hlediska pracovních příležitostí v rámci předmětného záměru nelze hovořit o významném rozšíření nabídky pracovního trhu. Celkový počet zaměstnanců se předpokládá okolo 5 osob, což se může projevit v rámci přílehlých částí obce Chrást'ovice a Černá Hať. Z hlediska migrace obyvatelstva vlivem realizace záměru se nepředpokládá, že dotčené stávající trvale obydlené objekty

Jednotlivé doplněné redukované varianty R1, R2 a R3 mohou představovat nižší povinné finanční úhrny z vydobytých nerostů odváděných obci a státu, Rovněž odnětí menší plochy lesního pozemku z PUPF generuje nižší finanční úhrny pro obec. Z hlediska zaměstnanosti závisí varianty na celkovém řešení denního či sezónního provozu. Nejméně příznivým stavem je snížení kapacity pod úroveň trvalého obsazení pracovních pozic mechanizace těžebny.

Vlivy na sportovní a rekreační využití území

Významný vliv záměru na sportovní plochy včetně cyklotras se nepředpokládá. Stávající plochy jsou převážně mimo dosah významných vlivů záměru. Po ukončení těžby záměr jako rekreační sportovní vodní plocha patrně významné uplatnění nenajde, opět z důvodu přítomnosti rozsáhlého areálu zemědělské produkce. Je komentován rekreační potenciál lokality - vliv zemědělského areálu a vliv záměru na objekt rodinné rekreace na pozemku parc. č. st. 84/1 u obce Chrást'ovice (připuštena možnost rušení clonovými odstřely). V případě redukovaných variant R2 a R3 je uvažováno pouze s lesnickou rekultivací, která má nižší sportovní a rekreační potenciál oproti hydrické rekultivaci ve variantách P a R1. Vliv variant R2 a R3 na takové využití území po těžbě je proto hodnoceno jako významně méně pozitivní.

Vlivy spojené se změnou v dopravní obslužnosti

Je popsán stav komunikace Velká Černá Hať – Kalec – Hluboká a řešení v případě realizace záměru a tím, že v případě plnohodnotné komunikace v uvedeném úseku a její kategorizace a využití např. i jako cyklostezky, lze teoreticky předpokládat zvýšení návštěvnosti území. V případě realizace zcela nových alternativních zpevněných úseků mimo stávající komunikace, bude sice možné o tomto hovořit také jako o možném rozšíření sítě cykloturistických tras, tento přínos však není primárním zájmem oznamovatele. Spíše je preferováno efektivnější využití, oprava a údržba stávajících úseků komunikací.

Potřeba vyhovujícího dopravního napojení dobývacího prostoru na síť veřejných komunikací je shodná pro všechny varianty. Doplněné výrazněji redukované varianty R2 a R3, v případě, že budou řešeny v podobě alternativního snížení kapacity těžby, např. dle rozložení na 20 let těžby, či jiných, mohou být spojeny s nižší potřebou variantních řešení dopravních tras a omezení, pokud by v důsledku jejich výrazného snížení expediční dopravy došlo současně k plnění hlukových limitů i v lokalitách, kde to v rámci projektové varianty (P) nebylo možné. V případě zachování maximální kapacity těžby se významnější změny vlivů neuvažují, pouze bude zkrácena celková doba jejich trvání, v závislosti na zvolené variantě.

Na závěr je uvedeno, že návrhy opatření ke snížení případných negativních vlivů byly zahrnuty do podmínek v kapitole D.IV. - Opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů, a že jsou vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví ve všech variantách těžby hodnoceny jako málo významné a přijatelné, za předpokladu realizace navržených opatření.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez zásadních připomínek. K problematice související dopravy již dříve. V případě semimobilní linky úpravy je nejistota, zda se podaří dostatečně eliminovat emise příp. asbestových vláken.

2. Vlivy na ovzduší a klima**Vlivy na čistotu ovzduší**

Je konstatováno, že byla zpracována rozptylová studie (Kočová, 2016) pro projektovou variantu (P), která představuje tzv. nejhorší variantu z hlediska souvisejících vlivů záměru. Z výsledků studie vyplynulo, že imisní limity pro znečišťující látky posuzované rozptylovou studií (benzo(a)pyren, NO₂, částice PM₁₀ a PM_{2,5}) nejsou v předmětné lokalitě v současné době překračovány a nebudou překročeny ani v důsledku realizace posuzovaného záměru. Provoz záměru je doporučen v případě realizace uvažovaných opatření ke snížení prašnosti, která budou následně zapracována do provozního řádu stacionárního zdroje. Opatření byla zařazena rovněž do podmínek hodnocení.

Jednotlivé doplněné redukované varianty R1, R2 a R3 mohou představovat možnosti snížení emisí sledovaných látek, v případě, že budou řešeny v podobě alternativního snížení kapacity těžby, např. dle rozložení na 20 let těžby, či jiných. V takovém případě představuje největší možné snížení vlivu na veřejné zdraví varianta R3.

V rozptylové studii byly hodnoceny varianty nulová (současný stav) a projektová (navrhovaný záměr) v podvariantách mobilní a semimobilní linky. V rámci modelového výpočtu byla uvažována pouze jedna dopravní varianta, obsahující uvažované maximální varianty A i B současně, tzn. 100% expedičních vozidel ve směru sever i jih. Je popsán postup při zpracování rozptylové studie, zopakovány její závěry a jsou uvedeny grafické výstupy modelu včetně stručné interpretace výsledků pro jednotlivé znečišťující látky a doby průměrování.

Návrh opatření

Je uvedeno pravděpodobné zařazení zdroje dle přílohy č. 2 k zákonu (kód 5.11) a technické podmínky provozu dle přílohy č. 8 vyhlášky 415/2012 Sb.

V rámci posuzovaného záměru jsou pak uvažována následující konkrétní opatření ke snižování prašnosti. Jedná se např. o použití drtící a třídící linky se zakrytým třídícím a drtícím zařízením a všech dopravních cest, s odsáváním na tkaninové filtry a skrápěním vstupní suroviny do drtiče, přesypů a výsypu jednotlivých frakcí kameniva, nepoužívání drceného kameniva k zimním posypům chodníků a komunikací a jako vrchní, pojivky nefixovaná vrstva komunikací a chodníků.

Jsou uvedena další opatření, která jsou následně převzata do opatření v kapitole D.IV.

Vlivy na klima a mikroklima, zranitelnost záměru vůči změně klimatu

Na úvod je konstatováno, že v souvislosti s realizací záměru se nepředpokládá, že by s tímto souvisely nějaké významné změny mikroklimatu. Vytvořením, zahloubením a budoucím zatopením lomové jámy vznikne klimaticky poměrně stabilní prvek v krajině (v prostoru zahloubení bude docházet k menším teplotním výkyvům). Samotná vodní plocha nebude natolik rozsáhlá, aby výpar z této hladiny působil zvýšenou oblačností, apod. Sníženou hladinou vody v jezeře pod úrovní okolního terénu pouze mohou vznikat častější mlhy v prostoru lomu. U lesnických variant rekultivace (R2, R3) by nemělo docházet ani k případné vyšší četnosti mlh v prostoru lomu, uvažované v případě hydrických variant

rekultivace (P, R1). Celkové vlivy záměru na mikroklima širšího okolí jsou hodnoceny jako minimální.

Zmírňování (mitigace) změn klimatu

Je komentována produkce skleníkových plynů (CO₂) se závěrem, že na základě provedeného orientačního přepočtu emisí CO₂ při použití dané varianty technologické linky paradoxně vychází, že v případě mobilní technologie se spalovacími diesel motory lze uvažovat o dvou až čtyřnásobně nižší produkci CO₂ oproti semimobilní elektrické lince. Z tohoto pohledu tedy aktuálně nelze doporučit semimobilní řešení, protože provozovaná technologie se sice nestává přímým zdrojem skleníkových plynů, ale využívá jiné takové zdroje, které v důsledku představují vyšší produkci CO₂. V dlouhodobém výhledu trvání záměru lze však předpokládat postupné zvyšování podílu nízkoemisních a obnovitelných zdrojů a pak by byl přínos opodstatněný. V případě rekultivace je z tohoto pohledu příznivější obnova zalesnění ve variantách R2 a R3, kdy lesní porosty přispívají ke snižování skleníkových plynů v ovzduší. V případě variant s hydrickou rekultivací dojde k počáteční ztrátě přírodní plochy a potenciální lesní plochy, kterou rekultivace v podobě zatopení prostoru není schopna nahradit. Tyto varianty však mohou mít efektivní přínosy zase v jiných oblastech, viz adaptační opatření.

Přizpůsobení (adaptace) změnám klimatu

Je uvedeno, že v rámci návrhu a hodnocení adaptace záměru změnám klimatu lze vycházet z dokumentu Národní akční plán adaptace na změnu klimatu, který je implementačním dokumentem Strategie přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR (2015). Je popsán vliv změny klimatu na tyto vybrané oblasti hospodářství a životního prostředí (včetně uvedení mitigačních a adaptačních opatření záměru): lesní hospodářství, vodní režim v krajině a vodní hospodářství, biodiverzita a ekosystémové služby, doprava, průmysl a energetika, mimořádné události a ochrana obyvatelstva a životního prostředí.

Na závěr je uvedeno, že návrhy opatření ke snížení případných negativních vlivů byly zahrnuty do podmínek v kapitole D.IV. - Opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů a vlivy na ovzduší a klima jsou hodnoceny jako málo významné a přijatelné, za předpokladu realizace navržených opatření.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku s hodnocením v zásadě souhlasí.

Z hlediska ovzduší existuje určitá nejistota z hlediska kvality ovzduší s ohledem na skutečnost, že zatím uvažované trasy související dopravy jsou spíše teoretické.

Nejsou sice vyčísleny emise CO₂ ze záměru včetně související dopravy ale je zřejmé, že z hlediska vlivu na klima nejsou příliš významné.

3. Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

Vlivy hluku

Na úvod je konstatováno, že v rámci podkladů tohoto hodnocení došlo k přepracování původních podkladů a byla zpracována nová Akustická studie (Moravec, 2016), viz samostatná příloha Doplněné dokumentace. Vliv těžby kameniva a související expedice suroviny na akustickou situaci je proveden pro projektovou variantu (P), která představuje tzv. nejhorší variantu z hlediska souvisejících vlivů záměru. Dle závěrů studie bylo provedenými výpočty a simulacemi ověřeno, že i při zvýšení dopravní intenzity o nákladní

expediční dopravu vyvolanou provozem lomu, lze v závislosti na zvolené kombinaci faktorů docílit, že vlivem záměru nebude docházet k překračování příslušných platných hygienických limitů pro hluk z dopravy na nejbližších užívaných komunikacích. A to ve všech hodnocených referenčních bodech.

Jednotlivé doplněné redukované varianty R1, R2 a R3 mohou představovat snížení hlukové zátěže z provozu lomu i expediční dopravy, v případě, že budou řešeny v podobě alternativního snížení kapacity těžby, např. dle rozložení na 20 let těžby či jiných. V případě zachování maximální kapacity těžby se významnější změny vlivů neuvažují, pouze bude zkrácena celková doba jejich trvání, v závislosti na zvolené variantě.

Provedené výpočtové modely simulovaly stav, který by mohl nastat v 8 až 12 roce provozu (cca 2029), kdy bude expedovaný objem suroviny a skrývky. Tato situace může trvat cca 90 dní v každém roce této etapy, kdy je souběžně expedována těžná surovina a skrývka.

U zámku ve Velké Černé Hati č. p. 29 lze docílit splnění limitů např. použitím nejtěžších obvyklých nákladních vozidel (33 t). Pokud by byla zachována maximální varianta souběhu těžby a skrývek s nejnižším uvažovaným zatížením (20 t) a maximální navrhovanou kapacitou těžby, bylo by možné zajistit plnění limitů také náhradním dopravním napojením na komunikaci III/20141, s minimálním odstupem cca 25 m a více od severní fasády zámečku č. p. 29.

Oproti předběžným předpokladům Oznámení bylo zjištěno, že v případě usedlosti (zámku) Kalec není nutno navrhovat žádná organizační opatření včetně minimálních odstupových vzdáleností. Hygienické limity budou v daném případě prokazatelně splněny ve všech hodnocených variantách. Jako nejvhodnější, z hlediska vlivu na hlukovou situaci v okolí dotčených komunikací, lze doporučit subvariantu C, kdy je průjezdem expediční dopravy před napojením na komunikace vyšší třídy dotčeno minimum obytné zástavby a současně generuje nižší úroveň hlukové zátěže v části ostatních úseků.

Vzhledem k předpokládaným vzdálenějším termínům zahájení hornické činnosti v r. 2021, s nejvyšším dopravním zatížením v roce 2029, je doporučeno ověření skutečných intenzit dopravy s měřením hluku a příp. aktualizací hlukové studie následně po dosažení plného provozu v rámci I. a III. etapy záměru. A to nejlépe u referenčních bodů zámeček Velká Černá hať č. p. 29, objekt k bydlení Mladotice č. p. 112 a objekt k bydlení v Žihli č. p. 16, případně jinde dle dohody s dotčenými obcemi. Na základě analýzy skutečné skladby a intenzity dopravy lze nejlépe volit případná organizačně-technická opatření k minimalizaci hlukové zátěže. Tzn. například vyloučení souběžné dopravy z těžby suroviny a současně skrývek, příp. omezení celkové kapacity těžby pouze na hodnotu generující maximální vyhovující počet jízd za den. Pozitivní přínos by v tomto směru mohlo představovat investorem navrhované zkvalitnění povrchu stávající nevyhovující místní komunikace mezi Velkou Černou Hatí a Kalcem, resp. Hlubokou. Zprovoznění této trasy by mohlo ulevit dopravě na silnici III/20140, tzn. obcím Odlezly a Chrašťovice na paralelní trase Žihle - Mladotice.

V průběhu těžby ložiska by měl být dodržen hygienický limit také pro hluk z provozu. Výpočtem byla ověřena situace ve třech fázích těžebního postupu. V průběhu těžby na vrchních etážích resp. umístění technologické linky na vrchních etážích byla maximální vypočtená hodnota 47,8 dB, při dalším pokračování těžby a zahloubení lomu hodnoty klesnou. Hluk z provozu se více projevuje u referenčních bodů ve Velké Černé Hati, východní směr je odstíněn lomovou stěnou a hluk z těžební činnosti pravděpodobně nebude možné v Chrašťovicích odlišit od běžného komunálního hluku. Hluk z clonových odstřelů dle teoretického rozboru vyhoví s rezervou hygienickému limitu pro vysokoenergetický impulsní hluk, což by mohlo být ověřeno měřením po zahájení hornické činnosti. Souhrnně lze

konstatovat, že záměr je situován dostatečně mimo obytná území a míra ovlivnění nejbližší obytné zástavby by za předpokladu akceptace uvedených výsledků měla být přijatelná.

Podrobná interpretace výsledků hluku z dopravy záměru

Je uvedena podrobná interpretace výsledků hluku z dopravy záměru, kdy nákladní doprava byla řešena ve třech subvariantách dle expedičních směrů a rozložení dopravy. Dále byla ve výpočtu zohledněna nosnost jednotlivých dopravních prostředků, kdy nižší nosnost generuje vyšší počet průjezdů nákladních vozů. Napojení na síť veřejných komunikací je ze stávající zpevněné komunikace spojující Chrástovice a Velkou Černou Hať, kterou lze z pohledu vlivu hlukové zátěže považovat za nejhorší variantu daného úseku.

Podrobnější hodnocení akustické zátěže z provozu záměru

Je uvedena podrobnější interpretace výsledků hluku z provozu záměru včetně odstřelů, kdy výpočet hluku z provozu byl proveden ve třech podvariantách v denní době. Varianty se od sebe liší realizační fází. Umístění zdrojů hluku bylo voleno tak, aby model reprezentoval nejméně příznivou akustickou situaci v daném období. Ve výpočtu nebyl korigován provozní čas žádného ze zdrojů, tzn., že byl výpočet proveden pro souběh provozu všech zdrojů, což může v reálné situaci nastat spíše výjimečně.

Vlivy vibrací

Vibrace z trhacích prací (seismické účinky)

Na úvod jsou zopakovány údaje o provádění clonových odstřelů, které mají seismické účinky a budou hlavním zdrojem vibrací šířených horninovým prostředím do okolí a o možnostech účinné ochrany okolí před účinky vibrací z těchto odstřelů (návrh množství trhaviny a řízením její iniciace).

Jsou uvedeny hygienické limity dle platné legislativy (nařízení vlády č. 272/2011 Sb.). Jsou popsány vlivy vibrací na objekt rodinné rekreace na pozemku parc. č. st. 84/1 u obce Chrástovice a na další objekty v okolí záměru (zámek Velká Černá Hať č.p. 29, ČOV v zemědělsko-průmyslovém areálu). Bude provedena jejich pasportizace před zahájením trhacích prací a následně kontrolní měření vibrací z clonových odstřelů. Podle získaných výsledků bude upravován technický projekt clonových odstřelů. Riziko úletů kameniva při clonových odstřelech by mělo být rovněž ošetřeno návrhem trhacích prací, resp. stanovením bezpečnostního pásma.

V rámci podkladů hodnocení byla doplněna samostatná Rozvaha o ovlivnění okolní zástavby záměru vedlejšími, nepříznivými účinky trhacích prací (Žilák, 2016), viz samostatná příloha Doplněné dokumentace. Závěry rozvahy se shodují na potřebě sledování případných nežádoucích vlivů trhacích prací tak, aby bylo možné včas předejít překročení norem volbou vhodných opatření. Je uveden nástin realizace ověřovacích seismických měření.

Dále je uvedeno, že Česká geologická služba doporučuje komplexní řešení problematiky v rámci samostatného Projektu měření účinků trhacích prací a monitoringu seismických projevů, které bude součástí plánu otvírky a postupu dobývání (POPD). Jsou uvedena konkrétní doporučení ČGS.

Jednotlivé doplněné redukované varianty R1, R2 a R3 samy o sobě nepředstavují významné snížení seismických účinků trhacích prací oproti hodnocené projektové variantě (P). V případě, že budou tyto varianty spojeny s alternativním snížením kapacity těžby, např. dle rozložení na 20 let těžby, či jiných, může být například snížena četnost odstřelů. Také však může být četnost zachována, pouze s menším záběrem horniny pro získání menšího objemu suroviny na jeden odstřel.

Je uveden orientační zakres plochy záměru v ploše ložiska Chrašťovice se znázorněním vzdáleností jednotlivých objektů.

Vibrace z provozu mechanizace, zařízení a dopravy

Je konstatováno, že dílčí vibrace z provozu mobilního drtiče a třídiče kameniva a obslužné mechanizace budou přenášeny převážně pouze na pracovníky obsluhující tyto stroje a zařízení a popsáno řešení snižování tohoto vlivu.

V poznámce jsou uvedeny zkušenosti firmy G E T s.r.o. s měřením vibrací z expediční dopravy obdobného – avšak již provozovaného těžebního záměru.

Záření

Záměr nepředstavuje nový významný zdroj ionizujícího ani neionizujícího záření a tedy ani významné vlivy na životní prostředí s tímto spojené.

Na závěr je uvedeno, že návrhy opatření ke snížení případných negativních vlivů byly zahrnuty do podmínek v kapitole D.IV. - Opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů, a že vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky jsou hodnoceny jako málo až středně významné a přijatelné, za předpokladu realizace navržených opatření.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez zásadních připomínek. Z textu není zřejmé jaké návrhy opatření byly zahrnuty do podmínek v kapitole D.IV.

Např. konkrétní doporučení ČGS není v opatřeních.

Z hlediska akustické zátěže z dopravy se jedná o hodnocení předběžné s ohledem na skutečnost, že zatím uvažované trasy související dopravy jsou spíše teoretické a nejsou stabilizované. Místně dochází k významnému zvýšení akustické zátěže - podle hodnocení bez překračování platných hygienických limitů.

Seismické účinky trhacích prací budou usměrňovány podle Projektu trhacích prací a prováděného monitoringu.

Pozitivní přínos by v tomto směru mohlo představovat investorem navrhované zkvalitnění povrchu stávající nevyhovující místní komunikace mezi Velkou Černou Hatí a Kalcem, resp. Hlubokou. Zprovoznění této trasy by mohlo ulevit dopravě na silnici III/20140, tzn. obcím Odlezly a Chrašťovice na paralelní trase Žihle - Mladotice.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Toto ale není uvedeno jako podmínka realizace záměru.

4. Vlivy na povrchové a podzemní vody

V úvodu je uvedeno, že v rámci podkladů hodnocení bylo využito informací studie Aktualizované hydrogeologické posouzení (Koroš, 2016), viz samostatná příloha Doplněné dokumentace. Jsou uvedeny cíle této studie a zopakovány údaje těžbě v souvislosti s hladinou podzemní vody.

Předpokládá se, že vlivem těžby se může, ale také nemusí, snížit vydatnost studny ST-3. Bylo doporučeno při zahájení čerpání důlních vod zavést kvartální sledování úrovní hladiny vody v této studni, a zajistit měsíční sledování kubatur vypouštěných důlních vod. Kontrolně bylo navrženo sledování vrtu HV-2 a studny ST-1 u osamělé nemovitosti východně od

ložiska, popř. obecní studny ST-7. Po ukončení kalendářního roku by měly být výsledky sledování jakosti a režimu vod vyhodnocovány ve zprávách, předložených obci a vodoprávnímu úřadu. Vzhledem ke geologické a hydrogeologické prozkoumanosti území není navrženo provádění speciálních doplňujících hydrogeologických prací.

Dále jsou jednotlivé vlivy na povrchové a podzemní vody podrobně hodnoceny v následujících podkapitolách:

- Ovlivnění vodního režimu (snížení úrovně hladiny podzemní vody při projektové variantě)
- Vliv na dotčené jímací objekty (možnost ovlivnění studny ST-3 - doplňkový zdroj vody pro betonárnu Bláha)
- Vliv na jakost vod
- Vliv na dotčené vodní útvary ve smyslu Rámcové směrnice o vodách

se závěrem, že návrhy opatření ke snížení případných negativních vlivů byly zahrnuty do podmínek v kapitole D. IV. - Opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů, a že vlivy na povrchové a podzemní vody jsou v projektové (P) a redukované R1 variantě hodnoceny jako málo až středně významné a přijatelné, za předpokladu realizace navržených opatření. V redukovaných variantách R2 a R3 jsou vlivy hodnoceny jako nevýznamné.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez zásadních připomínek. Z textu není zřejmé jaké návrhy opatření byly zahrnuty do podmínek v kapitole D.IV.

5. Vlivy na půdu

Vlivy na půdu jsou podrobně hodnoceny v následujících podkapitolách.

- Vlivy na využití půdy (zábor PUPFL)
- Vliv na čistotu půdy
- Vliv na změnu místní topografie (diskutována viditelnost vzniklé stěny a její vnímání)
- Vliv na stabilitu a erozi půdy (riziko sesuvů na východní netěžené straně ložiska)

se závěrem, že návrhy opatření ke snížení případných negativních vlivů byly zahrnuty do podmínek v kapitole D. IV. - Opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů, a že vlivy na půdu jsou v případě projektové (P) a redukované varianty R1 hodnoceny jako málo významné a přijatelné, za předpokladu realizace navržených opatření. V případě redukovaných variant R2 a R3 jsou hodnoceny jako málo významné pozitivní.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez zásadních připomínek.

Z textu není zřejmé jaké návrhy opatření byly zahrnuty do podmínek v kapitole D.IV.

Není uveden zábor pozemků nutný k napojení areálu těžebny na místní komunikaci (nejedná se však o ZPF ani PUPFL). Stejně tak není uveden zábor pozemků k nové silniční infrastruktuře (ta však není součástí záměru).

6. Vlivy na přírodní zdroje

V rámci hodnocení projektové varianty (P) jsou vlivy na horninové prostředí hodnoceny jako významné, avšak předpokládané, pozitivní a přijatelné s ohledem na smysl ochrany surovinového ložiska i účel těžby sloužící k zajištění celospolečenských potřeb (negativní vliv by představovalo např. potenciální znehodnocení, znemožňující budoucí využití nerostných surovin). Redukovaná varianta R1 nepředstavuje z tohoto pohledu významnější změnu oproti projektové variantě. Naopak redukované varianty R2 a R3 představují negativní ovlivnění ve smyslu výše uvedeného, byť v řešitelné podobě. V případě, že dojde k rekultivaci území po těžbě způsobem, kdy na dosažené bázi těžební jámy budou rozloženy vrstvy zeminy a osázeny dřevinami, pak dojde ke ztížení případného pokračování těžby v budoucnu. Případná budoucí těžba by musela tyto dřeviny odstranit a znovu skrýt celou plochu určenou k těžbě, což činí naplánované a provedené rekultivační práce ekonomicky i principiálně neefektivní a zbytečné. Dílčí snížení vlivu by představovalo ponechání území přirozené sukcesii (bez řízené výsadby lesních dřevin), což může být další podvarianta Souhrnného plánu sanace a rekultivace, pouze méně příznivá z hlediska PUPFL. Zásadní překážku budoucí těžbě však lesní rekultivace území nepředstavuje. Omezení vlivu může teoreticky představovat opatření, kdy před zahájením sanačních a rekultivačních prací po ukončení těžby bude předcházet rozhodnutí, zda bude dále pokračováno v těžbě či nikoliv - v případě, že bude těžba do té doby povolena např. pouze ve variantě R2 nebo R3.

V případě variant R2 R3 pak není předpokládán vliv na přírodní zdroje, jejich realizace nezasahuje pod úroveň Chrašťovického potoka a hladiny podzemní vody v okolí záměru, a tedy bez rizika ovlivnění např. nejbližšího zdroje vody - studny ST-3.

Vlivy na přírodní zdroje jsou dále podrobně hodnoceny v následujících podkapitolách.

- Vlivy na nerostné suroviny (těžbou dojde k vytěžení suroviny)
- Vlivy na lokální tektoniku
- Vlivy na ostatní přírodní zdroje (podzemní a povrchové vody)

se závěrem, že návrhy opatření ke snížení případných negativních vlivů byly zahrnuty do podmínek v kapitole D. IV. - Opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů, a že vlivy na přírodní zdroje jsou v případě projektové (P) a redukované R1 hodnoceny jako středně významné, avšak předpokládané a pozitivně přijatelné s ohledem na rozsah a smysl ochrany surovinového ložiska i účel těžby sloužící k zajištění celospolečenských potřeb (negativní vliv by představovalo např. potenciální znehodnocení, znemožňující budoucí využití nerostných surovin). V případě redukovaných variant R2 a R3 lze vliv hodnotit mírně negativní z důvodu vytvoření zhoršených podmínek pro pokračování další těžby v podobě lesnické rekultivace.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek. Zpracovatel posudku s hodnocením souhlasí. Jedná se chráněné ložiskové území, které bude dříve nebo později využíváno, pokud CHLÚ nebude ze závažných důvodů zrušeno. Ale i tomto případě může být budoucí těžba v principu polovena.

7. Vlivy na biologickou rozmanitost (fauna, flora, ekosystémy)

Vlivy na faunu a flóru

Na úvod je uvedeno, že dále uvedené hodnocení vychází z aktualizovaných průzkumů a závěrů aktualizované studie Biologický průzkum (Véle, 2016), viz samostatná příloha Doplněné dokumentace. Dle výsledků průzkumů se v zájmovém území vyskytují zejména

antropogenně silně ovlivněné biotopy. Pouze maloplošně se vyskytují přírodní biotopy. Z nalezených 113 rostlinných druhů (taxonů) nepatří žádný mezi zvláště chráněné. Je uvedeno shrnutí zoologického průzkumu. Ze všech zastižených druhů živočichů 7 patří mezi zvláště chráněné - o těchto druzích jsou uvedeny podrobnější údaje (čmeláci rodu *Bombus*, mravenci *Formica* sp., ropucha obecná, slepýš křehký, ještěrka obecná, vlaštovka obecná a ůuhýk obecný). Mimo vlaštovky jsou tyto druhy na území trvale vázány, využívají jej k rozmnožování či alespoň sběru (lovu) potravy a před realizací záměru bude zažádáno u příslušného orgánu ochrany přírody o výjimky ze základních ochranných podmínek zvláště chráněných druhů živočichů. S ohledem na obecnou ochranu ptáků (§5a zákona č. 114/1992 Sb.) bude nutné provádět odstranění dřevin i skrývky pouze v mimohnízdním období, tj. od konce září do února.

Vlivy projektové varianty (P), která představuje tzv. nejhorší variantu z hlediska souvisejících vlivů záměru, jsou vlivy hodnoceny jako málo až středně významné a přijatelné, za předpokladu realizace navržených opatření. Jednotlivé doplněné redukované varianty R1 a R2 samy o sobě nepředstavují významné snížení vlivu. Pouze v případě varianty R3 lze uvažovat o možném významnějším snížení vlivu na druh ůuhýk obecný, který byl zastižen v jižní části plochy navržené k zachování. Projektová (P) a redukována varianta R1 nabízí možnost vzniku nového vodního biotopu se skalnatými i litorálními plochami, jehož význam z hlediska výskytu nových druhů je obecně velmi ceněný. Nelze pouze předem odhadnout výskyt nových cenných druhů, jejich výskyt lze však v těchto variantách považovat za pravděpodobnější a rozmanitější, než u variant R2 a R3 s lesnickou rekultivací.

Vlivy na chov hospodářských zvířat

V této podkapitole je reagováno na připomínky z veřejného projednání původní Dokumentace a posudku, kde bylo ze strany přítomných zástupců veřejnosti výslovně uvedeno, že (cit.) „je dokázáno, že prasata trpí stresem a výsledkem je pak suché bílé maso. Při velké četnosti trhacích prací bude maso nekvalitní a může skončit v kafilerii“. V rámci následné analýzy připomínky bylo zjištěno, že skutečně existuje jev s obdobnou charakteristikou, označovaný jako tzv. prasečí stresový syndrom (PSS).

Na základě tohoto zjištění bylo osloveno několik různých odborníků na chov prasat s požadavkem, zda by bylo možné z jejich strany vypracovat alespoň základní posouzení včetně kvantifikace takového vlivu navrhovaného záměru na chov prasat v sousedním zemědělsko-průmyslovém areálu ve Velké Černé Hati, tzn. včetně odhadu případného počtu záměrem ovlivněných kusů prasat. Poptávka tohoto posouzení však skončila bez úspěchu. Oslovení odborníci se většinou vyjádřili, že se danou problematikou takto podrobněji nezabývali. Navíc je prý poměrně složitá na to, aby bylo možné zodpovědně odhadnout rozsah a zejména kvantifikaci takového vlivu, na jejichž základě by bylo možné vyhodnotit významnost tohoto vlivu v kontextu dalších vlivů a přínosů záměru. S tímto výsledkem bylo přistoupeno k provedení vlastní rešerše tohoto vlivu, s využitím volně dostupných informací na internetu. S tím, že případné ověření takto dovozených závěrů je možné přenechat např. zpracovateli posudku, příp. jím pověřeným odborníkům, pokud bude s jejich oslovováním úspěšnější.

Je popsán chov prasat (přeštické černostrakaté plemeno) v zemědělsko-průmyslovém areálu Velká Černá Hat' (na základě článku „Nové stáje pro žihelské prasnice“ na serveru Náš chov z roku 2009 a integrovaného povolení) a v dalších areálech v okolí.

Podmínky chovu prasat ve vztahu k předpokládaným vlivům záměru

Jsou specifikovány podmínky chovů hospodářských zvířat dle vyhlášky č. 208/2004 Sb., o minimálních standardech pro ochranu hospodářských zvířat. Je konstatováno, že potenciální uvažované vlivy záměru na tento chov jsou zúženy na vlivy spojené s emisemi

hluku z provozu a dopravy, emisemi znečišťujících látek do ovzduší a s doprovodnými fyzikálními účinky clonových odstřelů a obecně je řečeno, že pokud budou záměrem plněny imisní limity vyhlášené pro ochranu zdraví lidí, měla by situace vyhovovat rovněž chovaným hospodářským zvířatům. Vlivy emisí znečišťujících látek do ovzduší (včetně azbestu) a vlivy hluku jsou ještě podrobněji popsány.

Jako složitější je uvedena situace v případě minimalizace tzv. náhlého hluku vyvolávajícího u prasat stres. Tzn. v případě již zmíněného prasečího stresového syndromu (PSS). Je uvedeno, že pro získání základní představy o fungování tohoto syndromu bylo čerpáno z řady veřejně přístupných zdrojů a je uveden stručný souhrn těchto poznatků.

Další faktory ovlivňující kvalitu masa chovaných hospodářských prasat

Podrobně jsou popsány vnitřní (genetické založení, plemenná příslušnost, pohlaví, věk a hmotnost prasat) a vnější (výživa, podmínky prostředí, zacházení se zvířaty) faktory ovlivňující kvalitu masa chovaných prasat.

Metody stanovení možného vzniku jakostní odchylky masa PSE

Je popsána metoda testování DNA živých zvířat a metody identifikace PSE.

Souhrn zjištěných poznatků

Je proveden souhrn výše uvedených údajů. Mimo jiné je uvedeno, že z provedené rešerše odborných studií je zřejmé, že problematika souvislosti těchto jevů je skutečně natolik složitá, že bez praktického testování a vědeckého přístupu je jakékoliv modelování a predikování takových vlivů takřka nemožné. Na závěr je uvedeno, že vlivy kterékoli varianty na blízký chov hospodářských zvířat nejsou s ohledem na zdůvodnění v rámci Doplněné dokumentace hodnotitelné, případně se jedná o prediktivně nevyčísitelný ekonomický - kompenzovatelný vliv v rámci podnikání ekonomických subjektů, nikoliv vlivem na životní prostředí a veřejné zdraví. Oddálení těžby v podobě varianty R3 by mohlo i tyto případné vlivy pouze snižovat. S ohledem na existenci zemědělských a jiných chovatelských areálů v těsné blízkosti aktivních kamenolomů se významné negativní vlivy záměru nepředpokládají.

Vlivy na lesní porosty, stromy a porosty dřevin rostoucích mimo les včetně památných stromů

Vlivy záměru na památné stromy nejsou uvažovány, v dosahu relevantních vlivů záměru se tyto nevyskytují. V dotčených plochách zájmového území jsou však zastoupeny lesní porosty a porosty dřevin rostoucích mimo les.

Jsou popsány stávající lesní porosty a je konstatováno, že porosty v aktuálním zdravotním stavu na daných souborech lesních typů jsou jako celek schopny plně vstřebat změnu a odolávat případnému zvýšenému působení abiotických vlivů.

Mezi podmínky vedoucí ke zmírnění možných nepříznivých dopadů při realizaci záměru je uvedena podmínka plné náhrady případných vzniklých škod na porostech a pozemcích určených k plnění funkcí lesa na s DP sousedících pozemcích v průběhu těžby surovin. Je také doporučeno, aby investor nejen umožnil, ale také se spolupodílel na periodickém sledování dopadů provozu a podporoval lesnicko-pěstební a ochranná opatření v prostoru do 100 m od severní až východní hranice dobývacího prostoru. Na části plochy dotčené hornickou činností je navržena lesnická rekultivace s možností navrácení pozemků do PUPFL. Případné nepřímé dotčení dřevin rostoucích mimo les (vyskytují pouze mimo DP) např. vlivem změn hydrogeologického a hydrologického režimu v území po zahloubení pod úroveň Chrášťovického potoka) je označeno jako únosné.

Vlivy na prvky ÚSES

Je popsán vliv zejména na lokální biokoridor LBK 118, který je dle platného ÚP Mladotic vymezen v šířce cca 20 m po okraji předmětného lesního pozemku parc. č. 491/1. Je připuštěno, že vlivy těžby funkci biokoridoru podél Chrášťovického potoka mírně sníží, nadále však zůstane funkční. Pokud nebudou přebytečné důlní vody vypouštěny přímo do Chrášťovického potoka, ale budou přečerpávány nejprve do rezervoáru, odkud budou volně odtékat do potoka, může být i tento vliv úspěšně minimalizován.

Z hlediska migrace ostatních živočichů jsou popsány reálné místní podmínky (okraj lesních pozemků v části dvou úseků zájmového území neleží v nivě Chrášťovického potoka, ale zasahuje do svahu terénní elevace). V úseku mezi vrcholy 11 a 15 dobývacího prostoru bude nivní část zachována celá, tj. v šířce okolo 25 m. Lze předpokládat dílčí mírné ovlivnění funkce navrhovaného prvku ÚSES, avšak se zachováním této funkce. Po ukončení těžby a rekultivace bude tento stav zachován jak v případě, že dojde k propojení potoka s těžební jámou, tak v případě nepropojení těchto prvků.

Z hlediska redukované varianty R1 je uvedeno, že její realizace nepřináší zásadní změnu ani významné přispění k zachování stávající funkce LBK 118 oproti projektové variantě.

Vlivy na soustavu Natura 2000

Je konstatováno, že vliv na soustavu natura byl vyloučen stanoviskem KÚ Plzeňského kraje, odboru životního prostředí.

Vliv na ekosystémy a biologickou rozmanitost

Jsou komentovány vlivy na jednotlivé biotopy v ploše záměru a jeho okolí. V případě biotopu L2.2B - údolní jasanovo-olšové luhy podél Chrášťovického potoka, která bude ovlivněna zejména změnou hydrogeologických poměrů po zahloubení těžby pod úroveň tohoto vodního toku v druhé polovině doby těžby, je doporučeno provést příslušné posouzení např. až v rámci dokumentace budoucího povolení vypouštění důlních vod. Tento vliv však může být minimalizován např. tím, že přebytečné důlní vody nebudou vypouštěny přímo do Chrášťovického potoka, ale budou nejprve přečerpávány do rezervoáru (např. terénní prohlubně), kde budou vsakovat a teprve přebytečné vody z něj budou volně odtékat do potoka.

V případě redukovaných variant R2 a R3 je možná obnova lesního ekosystému v převážné části zájmového území, a to s pravděpodobně lepšími podmínkami pro lesní porosty, než v současné podobě (nižší exponovanost slunci a hydrogeologické podmínky oproti svahové a vrcholové části ložiskové vyvýšeniny). Vytvoření nového vodního ekosystému dle variant P a R1 může být teoreticky přispět k obohacení a rozmanitosti stávajících ekosystémů. Jeho budoucí hodnotu však nelze nyní vůbec odhadovat tak, aby bylo možné posoudit, bude-li cennější než obnova lesního ekosystému s lepšími podmínkami než má stávající lesní ekosystém v suché a nepříznivé vrcholové části ložiska.

Jsou uvedeny cíle ze Strategie EU v oblasti biologické rozmanitosti do roku 2020 s tím, že realizace záměru představuje dočasné omezení ekosystémů a biologické rozmanitosti, ve své podstatě se však jedná o zcela biologicky adaptabilní ovlivnění území přírodního charakteru (na rozdíl např. od staveb, infrastruktur, apod.). Realizací záměru vzniknou prvky běžné v přirozené přírodě (skalisté, lesní a vodní plochy), pouze antropologického původu. Realizace záměru není předpokládána dříve než po roce 2020, cílů pro toto období se netýká a lze uvažovat spíše prvotní propad a postupné plnění s dosažením cílů od období let 2030 až 2040.

Na závěr je uvedeno, že návrhy opatření ke snížení případných negativních vlivů byly zahrnuty do podmínek v kapitole D.IV. - Opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů a že vlivy na faunu, flóru a ekosystémy včetně aspektu biologické rozmanitosti jsou ve všech variantách těžby a rekultivace hodnoceny jako málo až středně významné a přijatelné, za předpokladu realizace navržených opatření.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku s hodnocením v zásadě souhlasí s výjimkou vlivu na chov prasat. Není úkolem zpracovatele posudku doplňovat dokumentaci - naopak je to v rozporu se zákonem. Navíc je nutno upozornit, že vliv posuzovaného záměru na předmětný chov nemusí být způsoben jen prasečím stresovým syndromem. Může se jednat i o Symptomatologii, kdy zhoršení stavu způsobují různé stresové stavy jako je hluk, vzrušení apod.

8. Vlivy na krajinu a její ekologické funkce

Vlivy na reliéf

Jsou popsány změny realizací záměru a z hlediska významnosti změn je odtěžení předmětné části ložiska označeno jako nevýznamné v rozsahu lokálního i regionálního měřítko. Změna nevyvolá potřebu přeřazení této části krajiny do jiného typu reliéfu.

Vlivy na krajinný ráz

Na úvod je popsána obecně ochrana krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. Je konstatováno, že byla provedena aktualizace studie Posouzení vlivu na krajinný ráz, viz samostatná příloha Doplněné dokumentace. Je uvedeno shrnutí vlivů z této studie. Míra vlivů byla souhrnně klasifikována následovně:

	Fáze těžby	Fáze po těžbě
Významné krajinné prvky	středně silný vliv	slabý vliv
Zvláště chráněná území	žádný vliv	žádný vliv
Kulturní dominanty krajiny	žádný vliv	žádný vliv
Harmonické měřítko	silný vliv	středně silný vliv
Harmonické vztahy	středně silný vliv	slabý vliv

Dále je uvedeno, že na základě řady připomínek a nesouhlasů obdržených již k hodnocení původního záměru, byl o nezávislé odborné a současně i oponentní posouzení vlivů na krajinný ráz předmětného záměru požádán doc. Ing. arch. Ivan Vorel, CSc., jeden z předních odborníků na tuto problematiku v ČR a zejména jeden z tvůrců metodiky. Ten ve své studii vlivy navrhovaného záměru na zákonná kritéria krajinného rázu hodnotí následovně:

	Vliv navrhovaného záměru
Vliv na estetické hodnoty	středně silný vliv
Vliv na harmonické měřítko v krajině	středně silný vliv
Vliv na harmonické vztahy v krajině	slabý až středně silný vliv

Dle závěrečného konstatování studie, navrhovaný záměr představuje slabý až středně silný zásah do znaků a hodnot některých charakteristik krajinného rázu dotčené krajiny a do zákonných kritérií dle §12 zákona. Protože žádné z identifikovaných znaků a hodnot krajinného rázu nelze považovat za jedinečné, krajina je z estetického hlediska průměrná a

rekultivace a sanace území sníží negativní projev záměru v krajinné scéně, lze záměr považovat z hlediska ochrany krajinného rázu dle §12 za přijatelný (únosný).

Z hlediska vlivu na krajinu představují všechny redukované varianty (R1 až R3) pouze dílčí snížení vlivu.

Na závěr je uvedeno, že návrhy opatření ke snížení případných negativních vlivů byly zahrnuty do podmínek v kapitole D.IV. - Opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů, a že vlivy na krajinu a její ekologické funkce jsou dle variant hodnoceny jako málo až středně významné a přijatelné, za předpokladu realizace navržených opatření.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez zásadních připomínek. Realizace záměru bude mít v každém případě vliv na krajinu. Z textu není zřejmé jaké návrhy opatření byly zahrnuty do podmínek v kapitole D.IV.

Není hodnocen vliv případné nové silniční infrastruktury - není součástí záměru.

9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů

Na úvod je konstatováno, že hmotný majetek a kulturní památky významnější společenské nebo kulturní hodnoty se přímo v ploše záměru nenachází a nebudou muset být odstraněny či přesunuty, ani nebudou významně dotčeny přímými vlivy záměru. V blízkosti záměru a jeho přepravních tras se však takové objekty vyskytují a za určitých podmínek jím mohou být ovlivněny. Dále jsou komentovány vlivy dopravy na zámeček v Černé Hati, zámek v Kalci a sochu sv. Jana Nepomuckého včetně uvedení opatření na minimalizaci vlivů, která jsou zahrnuta do podmínek v kapitole D.IV. - Opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů. Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví jsou ve všech variantách hodnoceny jako málo až středně významné a přijatelné, za předpokladu realizace navržených opatření.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Za vliv na hmotný majetek lze považovat mimo uvedené i okolní provozy – např. chov prasat, provoz BIOGAS ENERGO a.s. Tyto vlivy na základě předchozího nelze považovat za dostatečně vypořádané. Nelze reálně předpokládat, že provozovatelé v důsledku realizace záměru budou muset provádět opatření k zajištění své činnosti proti stávajícímu stavu.

10. Vlivy na ostatní chráněná území, ochranná a bezpečnostní pásma a jiné územní limity

Za potenciálně dotčené záměrem jsou označeny OP lesa, poddolovaná území. Vlivy na ně jsou hodnoceny jako málo významné.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Tato kapitola je uvedena nad rámec osnovy dle přílohy č. 4 zákona 100/2001 Sb. Tyto vlivy mohly být hodnoceny v jiných kapitolách kapitoly D (5. Vlivy na půdu a 6. Vlivy na přírodní zdroje).

S hodnocením lze souhlasit.

II. Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích

Je zmíněno riziko znečištění vody a půdy např. ropnými produkty (tj. úniky pohonných a mazacích hmot), dále povinnost mít k dispozici bezpečnostní listy pro všechny používané nebezpečné látky.

Bezpečnost a ochranu zdraví, základní opatření proti možnému nebezpečí, apod., bude podrobněji řešit Plán otvirky, přípravy a dobývání (POPD). S havarijním plánem musí být seznámeni všichni pracovníci stavby a v případě havárie bude nezbytné postupovat podle pokynů zpracovaných v tomto havarijním plánu. Zařízení staveniště musí být vybaveno dostatečným množstvím sanačních prostředků pro případnou likvidaci úniků ropných látek.

V rámci zajištění bezpečné těžební činnosti na lomu byly vytipovány a popsány tyto provozní havárie a případné mimořádné události:

- Požár na pracovišti
- Dopravní nehoda
- Zranění osob v důsledku neoprávněného vstupu do prostoru lomu
- Únik ropných produktů
- Sesuv v lomu nebo na výsypce
- Narušení nebo poškození objektů v blízkém okolí záměru

Vzhledem k opakovaným připomínkám ohledně potenciálního ohrožení blízké bioplynové stanice a vodohospodářských objektů je v rámci hodnocení doplněn podrobný rozbor tohoto zařízení.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez zásadních připomínek.

Zpracovatel dokumentace se pokusil podrobně popsat rizika záměru v souvislosti se sousedním chovem prasat a bioplynovou stancí - avšak bez vazby na tyto konkrétní objekty (nelze vyčítat, pokud mu nebylo umožněno získat patřičné informace). Na druhou stranu však nelze vynucovat např. navrhovaný kontrolní monitoring objektů, byť za účasti provozovatele.

III. Komplexní charakteristika vlivů záměru podle části D bodů I a II z hlediska jejich velikosti a významnosti včetně jejich vzájemného působení, se zvláštním zřetelem na možnost přeshraničních vlivů

Je konstatováno, že při zkoumání stávajícího stavu zájmového území bylo vytipováno několik prvků životního prostředí, vyžadující pozornost. Jsou shrnuty vlivy na Chrášťovický potok, vlivy seismických účinků z clonových odstřelů, opatření ke snížení prachových emisí z těžby a související dopravy, vlivy hluku z dopravy. Celkově je realizace záměru ve všech variantách těžby hodnocena jako přijatelná z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, a to za předpokladu plnění navržených podmínek a opatření.

Vzhledem k charakteru, rozsahu a umístění posuzovaného záměru je vyloučena možnost významných přeshraničních vlivů

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez zásadních připomínek.

Na základě stávajícího stavu přípravy záměru nelze odpovídajícím způsobem vyhodnotit vliv související dopravy.

Případný střet zájmů se sousedním chovem prasat, bioplynovou stanicí (příp. dalšími) lze považovat za nedořešený.

IV. Charakteristika a předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a popis kompenzací,

pokud jsou vzhledem k záměru možné, popřípadě opatření k monitorování možných negativních vlivů na životní prostředí (např. post-projektová analýza), které se vztahují k fázi výstavby a provozu záměru, včetně opatření týkajících se připravenosti na mimořádné situace podle kapitoly II a reakcí na ně

Je uvedeno 6 opatření pro fázi přípravy záměru, 15 opatření pro realizace záměru a návrh 5 kompenzačních opatření.

Z hlediska dopravní infrastruktury je uvedeno:

1. V rámci dokumentace Plánu otírky, přípravy a dobývání (POPD) doložit:

- dopravní řešení expediční dopravy s návrhem systému verifikace skutečného stavu, v případě varianty směřování dopravy severním směrem doložit minimálně územní rozhodnutí k realizaci dopravního napojení v úseku zámek Kalec – silnice III/20140 příp. jiné dle výsledné varianty, tzn. minimálně povolení k umístění stavby místní, účelové, příp. jiné vyhovující komunikace v tomto úseku. Akceptovatelnost dopravního řešení bude podložena aktualizovanou hlukovou studií,
- dokumentaci stavu nebo závazný návrh řešení, kterým bude doloženo, že technický stav záměrem využívaných úseků komunikací bude odpovídat požadované expediční dopravě záměru, a to alespoň do vzdálenosti větších sídelních jednotek Žihle a Mladotice. Tento stav bude třeba provést nebo zajistit před realizací záměru. Případné vyspravení či realizace úseků těchto komunikací ze surovinového zdroje ložiska je možné pouze na základě povolení dočasného provozu.

Předpokládaný účinek opatření: Opatření má zabránit dalšímu zhoršování nevyhovujícího stavu stávajících komunikací, poškozování vozidel i přenosu vibrací z dopravy do okolí, současně přispět ke snížení hluku a prašnosti a ke zvýšení bezpečnosti dopravního provozu.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z hlediska dopravní infrastruktury lze považovat uvedená opatření za nedostatečná.

K tomu, aby ji bylo možno realizovat je nutno přesně specifikovat nároky na nové komunikace.

S ohledem na uvažované varianty dopravního napojení lze usuzovat, že záměr bude velkou pravděpodobností vyžadovat posuzování dle 100/2001 Sb. - Silnice nebo místní komunikace o čtyřech a více jízdních pružích, včetně rozšíření nebo rekonstrukce stávajících silnic nebo místních komunikací o dvou nebo méně jízdních pružích na silnice nebo místní komunikace o čtyřech a více jízdních pružích, o souvislé délce od stanoveného limitu (v kompetenci KÚ - od 2 km).

V předkládané dokumentaci záměru toto nebylo provedeno v žádné variantě dopravního napojení - zábor půdy, odvod dešťových vod, biologické posouzení, biologická rozmanitost, a další povinné aspekty dle zákona 100/2001 Sb. Mimo hlukové studie musí být k dispozici i rozptylová studie a další.

Pokud záměr (silniční infrastruktury) získá závazné souhlasné stanovisko, nebo bude ve zjišťovacím řízení konstatováno, že záměr nemá významný vliv na životní prostředí a nebude dále posuzován, je nutno přistoupit k dalšímu kroku - zpracování do územních plánů obcí, formou změny - za souhlasu dotčených obcí.

Teprve následně lze přistoupit ke zpracování dokumentace pro územní a stavební řízení - se souhlasu vlastníků dotčených pozemků; a pak k realizaci.

Z textu dokumentace vyplývá, že oznamovatel nebude realizátor - i když nabízí součinnost.

Přítom vhodná a existující navazující dopravní infrastruktura je základním předpokladem zahájení exploatace předmětného ložiska.

Skutečnost, že navrhovaná navazující dopravní infrastruktura je jedním ze základních problémů, vyplývá jak z obdržení vyjádření, tak z průběhu veřejného jednání.

Z dokumentace vyplývá - kap. B.II.8 a kap. B.II.9 - že navrhovaná navazující dopravní infrastruktura není součástí záměru.

S ohledem na skutečnost, že zpracovatel posudku navrhuje záporné závazné stanovisko, nejsou navrhovaná opatření komentována ani doplňována.

V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů a důkazů pro zjištění a hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí

Je uvedeno, že rámci předkládaného hodnocení bylo využito mimo jiné poznatků a zkušeností s obdobnými novými nebo již provozovanými těžebními záměry, kterými se společnost G E T s.r.o. dlouhodobě zabývá. Použité metody vychází zejména z praktických zkušeností, doplněných o odhad pravděpodobného vývoje. Celkově lze veškeré řešení i hodnocení záměru považovat za teoretické, tak, jak je to jen možné u dosud neexistujícího záměru. Řadu předpokladů bude třeba ověřit v průběhu nebo následně po realizaci záměru v praxi. Účelem hodnocení je také návrh rozsahu a způsobu tohoto ověření

V případě použitých modelových výpočtů je třeba brát v potaz určitou míru jejich nepřesnosti. Vypovídací schopnost těchto prediktivních modelů je však z hlediska obdoby hodnocení nezastupitelná. Míru neurčitosti nebo nepřesnosti těchto modelových výpočtů lze proto hodnotit jako přijatelnou. Jsou komentovány nejistoty jednotlivých studií.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

VI. Charakteristika všech obtíží (technických nedostatků nebo nedostatků ve znalostech), které se vyskytly při zpracování dokumentace, a hlavních nejistot z nich plynoucích

Je uvedeno, že nedostatky ve znalostech byly minimalizovány doplňujícími odbornými studiemi, které tvoří samostatné přílohy Doplněné dokumentace. Během

specifikace jednotlivých vlivů se nevyskytly takové nedostatky ve znalostech a neurčitosti, které by mohly mít významný vliv na celkové hodnocení záměru z hlediska jeho dopadu na životní prostředí dle cit. zákona.

V grafických podkladech a vyobrazeních této dokumentace mohou být dílčí nepřesnosti a zkreslení polohy a rozlohy jednotlivých ploch a objektů. Důvodem je použití materiálů z různých zdrojů, různé kvality a různých měřítek. To mohlo způsobit zkreslení výsledného grafického souhrnu a některých z něj plynoucích informací.

Míra nepřesnosti a neurčitosti byla částečně redukována několikerou osobní prohlídkou zájmového území a zásadní nepřesnosti v hodnocení se tak nepředpokládají. K dalšímu upřesnění grafických podkladů bude postupně docházet v rámci podkladů následných povolujících řízení

Stanovisko zpracovatele posudku:

Nejistoty záměru vyplývají především z nedořešené navazující silniční infrastruktury, příp. nedořešeného střetu zájmů.

E. Porovnání variant řešení záměru

Záměr je předkládán ve variantě projektové (P) a v redukovaných variantách těžby R1, R2 a R3. Varianty jsou stručně popsány s tím, že všechny předkládané redukované varianty představují v podstatě jednotlivé možné fáze či etapy těžby, ze kterých je v případě společenské dohody či splnění dalších podmínek možné postupně pokračovat v pořadí R3 → R2 → R1 až do plného rozsahu záměru dle projektové varianty (P). Projektová varianta z tohoto pohledu představuje tzv. nejhorší hodnocený stav, který se v rámci srovnání s redukovanými variantami takto také projevuje. Pouze v některých hlediscích je možno projektovou variantu upřednostnit. V tabulce je srovnání variant řešeno v podobě pořadí variant tak, jak lze jejich realizaci upřednostnit podle jednotlivých hodnocených vlivů na obyvatelstvo a životní prostředí.

Z výše tabulky je poměrně zřejmé, že redukovaná varianta R3 představuje variantu, kterou lze z pohledu sledovaných vlivů hodnotit jako nejvíce vhodnou, zatímco projektovou variantu (P) jako nejméně vhodnou. Z provedeného komplexního posouzení v rámci Dokumentace a jejího doplňku však současně vyplývá, že projektová (P) i všechny redukované varianty (R1, R2, R3) jsou z pohledu všech hodnocených vlivů hodnoceny jako přijatelné. Žádná z variant těžby proto není hodnocena jako odmítnutá a žádná z těchto variant není nedoporučena z důvodu významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Dále je komentováno variantní řešení navržené technologické linky - mobilní a semimobilní linka s odsávacím zařízením a filtrací prachových částic. Z provedených porovnání semimobilní linky s mobilní pak vychází, že díky elektrickému pohonu by mohlo dojít k významnějšímu snížení NO₂ a benzo(a)pyrenu, jakožto látek spojených se spalováním pohonných hmot. Případně pak v krátkodobých koncentracích prachových částic PM₁₀. U sledovaných referenčních bodů (nejbližších objektů k bydlení) se však vlastní změna technologie až tak výrazně neprojeví, z důvodu jejich situování podél expedičních tras (při maximálních intenzitách dopravy) a velké vzdálenosti od plochy těžby. Pokud bude v rámci zpracování suroviny docházet ke vzniku a emisím respirabilních vláken azbestových minerálů, je řešení semimobilní linky patrně vhodnější, a to na základě pravidla: čím méně celkové prašnosti, tím méně potenciálních respirabilních vláken v ovzduší. Efekt je však stejně jako celkový vliv momentálně nekvantifikovatelný a nehodnotitelný.

Dále bylo provedeno srovnání příspěvků pouze z vlastního provozu lomu (tj. bez expediční dopravy), a to standardní mobilní technologické linky bez jakýchkoliv opatření a hodnocené mobilní a stacionární linky se všemi opatřeními. Rozdíl je poměrně zásadní a sledované koncentrace v některých referenčních bodech by v takovém případě byly u standardní mobilní linky více než dvojnásobné oproti navržené mobilní lince s veškerými opatřeními. Na základě provedeného srovnání je hodnocena semimobilní varianta linky jako vhodnější. Ani navrženou mobilní linku se všemi opatřeními však nelze zcela vyloučit či nedoporučit, a to z důvodu, že celkové hodnoty ve sledovaných bodech jsou poměrně nízké a v rámci celkové situace se tato změna projeví pouze v malé až nevýznamné míře. V obou případech budou plněny hygienické limity s dostatečnou rezervou.

Kromě výše uvedených hlavních variant jsou hodnoceny 3 výchozí dopravní podvarianty expedice kameniva s označením A, B a C. Varianty jsou popsány (včetně dílčích alternativ).

V rámci původního záměru byla uvažována jen poměrně přísná a v praxi nepřilíš pravděpodobná intenzita veškerých nákladních vozidel stavebního typu s nízkou výchozí nosností okolo 20 tun. Bylo proto provedeno srovnání, jak by modelové výpočty vycházely s použitím jiné dopravy těžebního typu s vyšší nosností 25 a 33 tun.

V závislosti na zvolené kombinaci dopravy bylo modelovými výpočty prokázáno, že každou z navrhovaných tras je v důsledku možné vést expediční dopravu i v nepravděpodobném maximálním (100 %) zatížení, příp. s příslušnými opatřeními v závislosti na reálné intenzitě a skladbě dopravy. Lze však doporučit, aby byla expediční doprava rozdělena do obou hlavních směrů současně. A to s jakoukoliv skladbou a intenzitou dopravy a s jakýmkoliv rozdělením, které může vždy pouze odlehčit dopravu každého z těchto směrů. V případě účelového bránění záměru ve využívání některé z tras jako takových, budou v důsledku postižení pouze obyvatelé podél ostatních tras, do kterých se bude muset soustředit tím více dopravy.

Dle názoru zpracovatele hodnocení je z pohledu relevantních hodnocených vlivů, smyslu ochrany a využívání nerostného bohatství, i celkového přínosu a dalších zvažovaných hledisek, doporučeno realizovat záměr v navržené projektové variantě (P). A to z důvodu, že navrženými podmínkami hodnocení lze kdykoliv v průběhu realizace záměru v této variantě dostatečně prověřit a zohlednit případné vlivy záměru, s tím, že případné plošné či hloubkové omezení rozsahu těžby by pak vycházelo ze skutečné potřeby a zhodnocení případných rizik v praxi. Namísto preventivních, spíše formálních variant omezení těžby, které jsou zatíženy víceméně stejnými nejistotami jako projektová varianta, s nutností jejich průběžného monitoringu a hodnocení. Proces posuzování vlivů na životní prostředí nicméně nepracuje pouze se zákonnými, technickými či biologickými ukazateli, ale také s faktorem veřejného mínění. Pokud redukované varianty mohou pro veřejnost představovat vhodnější a přijatelnější varianty, zejména pak s alternativou snížení celkové kapacity těžby, lze souhlasit s tím, že redukované varianty mohou být z takového pohledu příznivější.

Z hlediska změny klimatu lze v našich podmínkách hodnotit jako vhodnější paradoxně variantu mobilní linky, emitující 2 až 4 násobně nižší produkci CO₂ oproti semimobilní variantě. Výhledový stav závisí na podílu nízkoemisních zdrojů při výrobě elektrické energie.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Uvedená diskuze z hlediska klimatu není zcela na místě, neboť nejsou uvažovány emise CO₂ z dopravy. Nepřímé emise ze spotřeby elektrické energie získané z klasických zdrojů se vyznačují vyšším využitím příkonu než spalovací motory.

F. Závěr

Jsou shrnuty údaje o variantách záměru a jeho vlivech a je uvedeno, že na základě posouzení vlivu záměru na životní prostředí a veřejné zdraví byl učiněn závěr, že realizace záměru je s ohledem na významnost a rozsah souvisejících vlivů na životní prostředí a na veřejné zdraví hodnocena ve všech navrhovaných variantách těžby a dopravy jako přijatelná, za předpokladu realizace navrhovaných opatření a že pro zmírnění potenciálních negativních vlivů je třeba realizovat opatření uvedená v kapitole D. IV. - Opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku se neshoduje se závěry zpracovatele dokumentace a nedoporučuje realizaci záměru z důvodu především související dopravy - z hlediska navrhované využívané silniční komunikační sítě záměrem. Tato je neodlučitelná od vlastního záměru. Dále považuje za nedořešený střet zájmů se subjekty v okolí.

G. Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru

V této kapitole jsou shrnuty údaje o záměru a jeho variantách, o charakteru zájmového území, o vlivech záměru a o srovnání variant.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Tato kapitola má sloužit široké laické veřejnosti, aby mohla získat o záměru a o hlavních vlivech na životní prostředí a obyvatele základní informace bez toho, aby musela číst celou dokumentaci. Z tohoto hlediska kapitola obsahuje potřebné údaje.

H. Přílohy

Je uveden následující výčet příloh:

Povinné přílohy dle náležitostí dokumentace uvedených v příloze č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění:

- Vyjádření příslušného stavebního úřadu k záměru z hlediska souladu se schválenou územně plánovací dokumentací - MěÚ Kralovice, odboru výstavby a odboru územního plánování a rozvoje, č.j. OV/10415/15 Pech ze dne 18. 5. 2015.
- Stanovisko orgánu ochrany přírody podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění - KÚ Plzeňského kraje, odbor životního prostředí, č. j. ŽP/756/15 ze dne 10. 2. 2015

Mapová a jiná dokumentace:

Textové přílohy (následují za textem Doplněné dokumentace)

- Vyjádření k problematice těžby kameniva s potenciálním azbestem, Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Plzeň
- Protokoly o zkoušce č. 123736/2015 a 123737/2015, Zdravotní ústav v Ústí nad Labem, zkušební laboratoř pracoviště Hradec Králové
- Protokol o zkoušce č. PR1426517, ALS Czech Republic, s.r.o., zkušební laboratoř pracoviště Praha 9

- Vyjádření k rozdílům výsledkům analýz, ALS Czech Republic, s.r.o., zkušební laboratoř pracoviště Praha 9
- Problematika výskytu azbestových vláken při hodnocení těžby kamene

Samostatné přílohy Doplněné dokumentace:

- Příloha č. 1: Akustická studie
- Příloha č. 2: Rozptylová studie
- Příloha č. 3: Hodnocení vlivů na veřejné zdraví
- Příloha č. 4: Hodnocení účinků trhacích prací
- Příloha č. 5: Aktualizované hydrogeologické posouzení
- Příloha č. 6: Aktualizovaný biologický průzkum
- Příloha č. 7: Aktualizace hodnocení vlivů na PUPFL
- Příloha č. 8: Aktualizované posouzení vlivů na krajinný ráz
- Příloha č. 9: Posouzení vlivu na krajinný ráz
- Příloha č. 10: Pohledové studie s vizualizací záměru
- Příloha č. 11: Dopravní studie
- Příloha č. 12: Aktualizovaný SPSR
- Příloha č. 13: Vypořádání připomínek k Dokumentaci

Přehledná výkresová dokumentace stávajícího stavu a stavu po těžbě, sanaci a rekultivaci je součástí přílohy č. 12 - Souhrnný plán sanace a rekultivace

Dále jsou uvedeny použité zdroje (citovaná literatura, informační systém EIA a internetové zdroje).

Stanovisko zpracovatele posudku:

Dle přílohy č. 4 zákona 100/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů má být v části H dokumentace uvedeno vyjádření příslušného úřadu územního plánování k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace (ke skutečnostem jiným a novým vzhledem k oznámení) a stanovisko orgánu ochrany přírody, pokud je vyžadováno podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění zákona č. 218/2004 Sb. Tyto dokumenty jsou v posuzované dokumentaci uvedeny přílohy H1 a H2.

Dále má být součástí této kapitoly referenční seznam použitých zdrojů - je uvedeno v použitých zdrojích.

Chybí požadovaný údaj o datu zpracování dokumentace, o zpracovateli dokumentace a jeho podpis a jména osob, které se podílely na zpracování dokumentace. Tyto údaje jsou uvedeny na začátku dokumentace za titulní stránkou, kde je uveden autorský kolektiv - nejsou tam ale kontakty zpracovatele.

Jednotlivé přílohy resp. jejich závěry jsou komentovány v předcházejících kapitolách.

Celkové stanovisko zpracovatele posudku k dokumentaci

Zpracovatel posudku považuje dokumentaci o hodnocení vlivů stavby na životní prostředí za akceptovatelnou a zpracovanou v zásadě dle požadavku zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

V dokumentaci je kladen hlavní důraz na prioritní ovlivnitelné složky životního prostředí - na vody, půdu, hlukovou situaci, floru faunu a ekosystémy a ovzduší. V dokumentaci jsou posouzeny vlivy na veřejné zdraví.

Je zcela zřejmé, že zpracovatel dokumentace danou problematiku hornické činnosti velmi dobře zná a dobře se v ní orientuje. Dokumentace je zpracována pečlivě.

Připomínky zpracovatele posudku se týkají zejména nedořešené dopravní infrastruktury a možného střetu zájmu s již existujícími objekty a provozy v okolí.

Další drobné připomínky zpracovatele posudku vyplývají spíše z rozdílného přístupu ke zpracování dokumentací. Odborné studie jsou zpracované na dobré profesionální úrovni.

II.3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

V rámci hodnocení vlivů záměru na životní prostředí byly uvažovány varianty rozsahu těžby, varianty použité technologie na zpracování kameniva a varianty dopravy.

Varianty rozsahu těžby:

- Projektová varianta (P) - těžba celé části ložiska v rozsahu DP - plocha těžby cca 66 655 m², vytěžitelné zásoby cca 4 200 000 tun
- Redukovaná varianta R1 - těžba ve zmenšeném rozsahu ložiska při posunu západní hranice těžby - plocha těžby cca 62 911 m², vytěžitelné zásoby cca 4 020 506 tun
- Redukovaná varianta R2 - těžba ve zmenšeném rozsahu ložiska při posunu západní hranice těžby a při současném návrhu těžby pouze nad kótou 485 m n.m. - plocha těžby cca 62 911 m², vytěžitelné zásoby cca 2 449 146 tun
- Redukovaná varianta R3 - těžba ve zmenšeném rozsahu ložiska při posunu západní hranice těžby, při současném návrhu těžby pouze nad kótou 485 m n.m. a při současném omezení těžby s vynecháním jižní části ložiska - plocha těžby cca 43 034 m², vytěžitelné zásoby cca 2 032 786 tun

Redukcí rozsahu dojde ke snížení množství vytěžitelných zásob s možností zkrácení celkové doby těžby nebo snížení maximální kapacity těžby (předpokládaná maximální roční kapacita těžby 210 tis. tun, alternativně však může být snížena až na 102 tis. t ročně).

Dle porovnání variant v kapitole E. dokumentace redukovaná varianta R3 představuje variantu, kterou lze z pohledu sledovaných vlivů hodnotit jako nejvíce vhodnou, zatímco projektovou variantu (P) jako nejméně vhodnou. Z provedeného komplexního posouzení v rámci Dokumentace a jejího doplnění a dopnění však současně vyplývá, že projektová (P) i všechny redukované varianty (R1, R2, R3) jsou z pohledu všech hodnocených vlivů hodnoceny jako přijatelné. Žádná z variant těžby proto není hodnocena jako odmítnutá a žádná z těchto variant není nedoporučena z důvodu významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Dle názoru zpracovatele dokumentace je z pohledu relevantních hodnocených vlivů, smyslu ochrany a využívání nerostného bohatství, i celkového přínosu a dalších zvažovaných hledisek, doporučeno realizovat záměr v navržené projektové variantě (P). A to z důvodu, že navrženými podmínkami hodnocení lze kdykoliv v průběhu realizace záměru v této variantě dostatečně prověřit a zohlednit případné vlivy záměru, s tím, že případné plošné či hloubkové omezení rozsahu těžby by pak vycházelo ze skutečné potřeby a zhodnocení případných rizik v praxi. Namísto preventivních, spíše formálních variant omezení těžby, které jsou zatíženy

víceméně stejnými nejistotami jako projektová varianta, s nutností jejich průběžného monitoringu a hodnocení. Proces posuzování vlivů na životní prostředí nicméně nepracuje pouze se zákonnými, technickými či biologickými ukazateli, ale také s faktorem veřejného mínění. Pokud redukované varianty mohou pro veřejnost představovat vhodnější a přijatelnější varianty, zejména pak s alternativou snížení celkové kapacity těžby, lze souhlasit s tím, že redukované varianty mohou být z takového pohledu příznivější.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku se s tímto hodnocením ztotožňuje za předpokladu, že bude reálně vyřešena související doprava.

Varianty použité technologie na zpracování kameniva:

- mobilní technologická linka - pohon - vznětové spalovací motory (dle RS uvažováno mlžení na zakrytých technologických celcích)
- semimobilní technologická - provoz na elektrickou energii (dle RS uvažováno se zakrytými technologickými celky a tkaninovými nebo jinými rovnocennými filtry)

Z provedených porovnání semimobilní linky s mobilní v rozptylové studii vychází, že díky elektrickému pohonu by mohlo dojít k významnějšímu snížení NO₂ a benzo(a)pyrenu, jakožto látek spojených se spalováním pohonných hmot. Případně pak v krátkodobých koncentracích prachových částic PM₁₀. U sledovaných referenčních bodů (nejbližších objektů k bydlení) se však vlastní změna technologie až tak výrazně neprojeví, z důvodu jejich situování podél expedičních tras (při maximálních intenzitách dopravy) a velké vzdálenosti od plochy těžby.

Bylo provedeno i srovnání příspěvků pouze z vlastního provozu lomu (tj. bez expediční dopravy). Mobilní linka by oproti uvažované semimobilní lince měla sledované koncentrace v některých referenčních bodech více než dvojnásobné. Na základě provedeného srovnání lze vcelku dle očekávání hodnotit semimobilní variantu linky jako vhodnější. Ani navrženou mobilní linku se všemi opatřeními však nelze zcela vyloučit či nedoporučit, a to z důvodu, že celkové hodnoty ve sledovaných bodech jsou poměrně nízké a v rámci celkové situace se tato změna projeví pouze v malé až nevýznamné míře. V obou případech budou plněny hygienické limity s dostatečnou rezervou.

Pokud bude v rámci zpracování suroviny docházet ke vzniku a emisím respirabilních vláken azbestových minerálů, je řešení semimobilní linky patrně vhodnější, a to na základě pravidla: čím méně celkové prašnosti, tím méně potenciálních respirabilních vláken v ovzduší.

Z hlediska změny klimatu lze v našich podmínkách hodnotit jako vhodnější paradoxně variantu mobilní linky, emitující 2 až 4 násobně nižší produkci CO₂ oproti semimobilní variantě. Výhledový stav závisí na podílu nízkoemisních zdrojů při výrobě elektrické energie.

Stanovisko zpracovatele posudku:

V dokumentaci není doporučena žádná z těchto variant a dle zpracovatele posudku by měla být realizována varianta zajišťující maximální eliminaci asbestových vláken (použití stabilní linky úpravy kameniva je v daném případě značně nereálné).

Varianty dopravy:

- Varianta A - představuje maximální dopravu (100%) směrem na sever (Kalec/Žihle) po nové místní či účelové komunikaci s napojením na III/20140.
- Varianta B - představuje maximální dopravu směrem na jih (Strážišť/Mladotice).
- Varianta C - kombinuje obě varianty A a B v podobě rovnoměrného rozložení dopravy do těchto směrů

Dále byly uvažovány dílčí alternativy s pracovními označeními N1a-N1c, N2a, N2b, N3, N4 a N5.

V rozptylové studii byl hodnocen provoz ve variantách A a B současně.

V rámci původního záměru byla uvažována jen poměrně přísná a v praxi nepřilíš pravděpodobná intenzita veškerých nákladních vozidel stavebního typu s nízkou výchozí nosností okolo 20 tun. Bylo proto provedeno srovnání, jak by modelové výpočty vycházely s použitím jiné dopravy těžebního typu s vyšší nosností 25 a 33 tun. K tomu byla navíc uvažována skutečnost, že k maximální hodnocené a generované expediční dopravě může dojít až v rámci III. etapy těžby po cca 8 letech od zahájení těžby, tzn. v uvažovaném roce 2029. A to navíc pouze v důsledku případného souběhu skrývek a těžby, který není nezbytný (pouze ekonomicky výhodný) a lze obě činnosti řešit i samostatně. V důsledku či kombinaci těchto faktorů tak v praxi může docházet k poměrně významným poklesům intenzity expediční dopravy. V závislosti na zvolené kombinaci dopravy pak bylo modelovými výpočty prokázáno, že každou z navrhovaných tras je v důsledku možné vést expediční dopravu i v nepravděpodobném maximálním (100%) zatížení, příp. s příslušnými opatřeními v závislosti na reálné intenzitě a skladbě dopravy. Je doporučeno, aby byla expediční doprava rozdělena do obou hlavních směrů současně. A to s jakoukoliv skladbou a intenzitou dopravy a s jakýmkoliv rozdělením, které může vždy pouze odlehčit dopravu každého z těchto směrů.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku s uvedeným ne zcela souhlasí. Jedná se o hodnocení teoretických možných tras, přičemž v současnosti není zřejmé, že tyto trasy jsou použitelné, příp. realizovatelné a kdo je bude realizovat. Mohou existovat zcela jiné varianty dopravy, dosud neuvedené.

I na základě nedořešení dopravního napojení, navrhuje zpracovatel posudku vydat nesouhlasné stanovisko.

II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice

Z hlediska vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na jednotlivé složky životního v rámci probíhajícího procesu posuzování vlivů na životní prostředí je patrné, že předložený záměr nepředstavuje svými vlivy záměr, který by přesahoval státní hranice. Jedná se o záměr lokálního měřítka. V doplněné dokumentaci v kapitole III. Komplexní charakteristika vlivů záměru ... byla možnost přeshraničních vlivů také vyloučena.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Posuzovaným záměrem je stanovení dobývacího prostoru pro těžbu vyhrazeného nerostu (spilit, metabazalt) na výhradním ložisku Chrašťovice. Dobývací prostor je navržen na ploše 7,1 ha, plocha těžby dle jednotlivých variant 43 034 m² - 66 655 m², množství vytěžitelné suroviny dle jednotlivých variant 2 032 786 - 4 200 000 tun, kapacita těžby až 210 tis. tun ročně. Doba trvání těžby je v souladu s doporučením OPVŽP MŽP č.j. 3264a/OPVŽP/02 ze dne 12. 7. 2002 při této kapacitě a kapacitě projektové varianty 20 let.

V rámci dokumentace Plánu otvírky, přípravy a dobývání (POPD) bude zpracován havarijní plán dle vyhlášky 450/2005 Sb.

Před zahájením realizace záměru bude požádáno o výjimku ze základních ochranných podmínek zastížených zvláště chráněných druhů čmelák (*Bombus* spp.), mravenec (*Formica* sp.), ropucha obecná (*Bufo bufo*), slepýš křehký (*Anguis fragilis*), ještěrka obecná (*Lacerta agilis*) a řuhák obecný (*Lanius collurio*) - § 56 zákona 114/1992 Sb. ve znění pozdějších předpisů.

S ohledem na obecnou ochranu ptáků bude prováděno odstranění dřevin v době vegetačního klidu dřevina a v mimohnízdním období ptáků.

Otvírka ložiska v navrhovaném DP Černá Hať bude realizovaná v SSV části území od svrchních etáží k bázi ložiska, s generelním postupem směrem k JJZ. Skrývku bude nutné provést nejprve v prostoru budoucího provozního zázemí lomu a v ploše otvírky těžební jámy. Následně budou skrývkové hmoty vyklizeny etapovitě v předstihu cca 20 m před hranou těžebního řezu. Mezi 8. a 12. rokem provozu bude provedeno skrytí zbývající části plochy těžby a poté již bude docházet pouze k zahlubování těžební jámy. Celkový objem skrývek expedovaných mimo DP je 111 600 m³. Skrývkový materiál bude nabídnut k využití. V případě, že se nepodaří sehnat odbyt na skrývky, bude respektován zákon 157/2009 Sb. ve znění pozdějších předpisů.

Těžba bude probíhat povrchoвым způsobem, pomocí trhacích prací (clonovými odstřely). Pro primární rozpojování suroviny budou používány trhací práce tzv. velkého rozsahu, které budou prováděny přibližně v četnosti 1 - 2 krát za měsíc, v závislosti na skutečném objemu těžby. Otvírka bude provedena stěnovým lomem, který bude rozčleněn na 4 těžební etáže (ve variantách R2 a R3 3 těžební etáže) a bude se postupně zahlubovat. Nejprve dojde k vytěžení potřebného prostoru pro umístění zázemí lomu. Stávající povrch v prostoru budoucího zázemí se pohybuje mezi 514 - 501 m n. m. Plocha pro zázemí bude urovňována na rovné plato na kótě 505 m n. m. Po ukončení těžebních prací na ploše zázemí bude probíhat těžba na 1. etáži, od kóty cca 526 m n. m., s generelním směrem k JJZ. Výška 1. etáže se bude pohybovat mezi 5 - 12 m, tzn. báze etáže 515 m n. m. S postupem těžby na 1. etáži bude odtěžována stávající lesní cesta a zároveň dojde dle potřeby k vytvoření nových lomových cest. Po vytvoření dostatečného prostoru na 1. etáži a zabezpečení plochy pro zázemí lomu dojde k zahloubení na 2. etáž, která je projektována s výškou 15 m, tzn. s bázi 500 m n. m. Zároveň bude vytvořena nová lomová cesta spojující přímo zázemí a 2. etáž. Těžba bude dále probíhat postupně na jednotlivých etážích, dle potřeby a kvality suroviny. Lom se bude postupně rozšiřovat směrem JJZ a zároveň zahlubovat pod horizont kopce, až na závěrečnou kótu 470 m n. m. (4. etáž) (varianty P a R1) či v případě variant R2 a R3 na závěrečnou kótu 485 m. n m (3. etáž).

Vytěžená surovina bude upravována na technologické lince (mobilní nebo semimobilní), která bude přesouvána dle aktuální potřeby tak, aby byla minimalizována přeprava vytěžené suroviny od rozvalu. V případě použití mobilní linky bude tato vybavena mlžením na zakrytých technologických celcích), v případě použití semimobilní linky, bude tato mít zakryté technologické celky s odsáváním do tkaninových, nebo jiných rovnocenných, filtrů).

V první fázi těžby bude technologická linka umístěna na ploše zázemí lomu a v závislosti na postupu těžby bude přesouvána vždy na dno lomu tak, aby vzdálenost od místa těžby k úpravě byla co nejkratší. Úpravu suroviny představuje drcení a třídění podle jednotlivých frakcí kameniva. Mezi hlavní části technologické linky patří např. primární drtič (např. čelistový, odrazový), primární třídíč (např. dvousítný) a sekundární třídíč (např. třísítný). V případě potřeby lze sestavu doplňovat o další drtiče a třídíče. Surovina bude po projití drtiči roztržena na třídících na výsledné frakce dle potřeby, které budou deponovány na zemních skládkách poblíž technologické linky a v areálu zázemí lomu, kde nebudou bránit těžbě ani důlní dopravě.

Výrobky budou nakládány kolovým nakladačem přímo na nákladní automobily zákazníků, resp. odběratelů. V areálu bude mostová váha, popř. bude využit nakladač s váhou. Expedovaný materiál bude v souladu s přepravními předpisy vybaven příslušnou dokumentací (vážní list, dodací list, faktura, atest, atd.). Plachtování jemných frakcí bude prováděno v souladu s podmínkami pro přepravu těchto hmot na pozemních komunikacích. Veškeré práce budou prováděny v souladu se schválenými technologickými postupy, provozními a dopravními řády, pokyny pro obsluhu a údržbu strojů a zařízení.

Těžba bude prováděna v jednosměnném, v sezónních výkyvech max. dvousměnném provozu, v denní době, 250 dní/rok mimo víkendy a státní svátky.

Expedice bude realizovaná nákladními automobily. Provozní komunikaci lomu lze v současnosti přímo napojit na stávající zpevněnou část místní komunikace spojující obec Chrástovice a osadu Velká Černá Hať. Ta by dle platného ÚP Mladotice měla výhledově pokračovat k zámku Velká Černá Hať napřímo novou spojnici. Tato místní komunikace je pak v osadě napojena na silnici III/20141, vedoucí dále do Mladotic (směr jih), kde je možné napojení na silnici II. třídy č. 201 (Kralovice – Manětín). Nebo na místní komunikaci směrem k zámku Kalec, kde lze ještě před obcí Hluboká pokračovat v několika variantách. Na základě přehodnocení původního záměru však jakékoliv trasy přes obec Hlubokou investor vyloučil a uvažuje o vybudování nové místní či obslužné komunikace směrem na III/20140 k rozcestí Přehořov. Trasování dopravy záměru směrem k obci Chrástovice není možné, v tomto úseku je zakázán vjezd vozidel nad 3,5 t.

Vlastní napojení záměru na síť veřejných komunikací lze napojit i náročnějšími alternativními trasami, které by vycházely z trasování stávajících polních a lesních cest. V rámci základních studií tak připadá v úvahu více možných řešení, které by všechny mohly být teoreticky proveditelné.

Stávající dopravní silniční infrastruktura v souvislosti se záměrem je v každém případě nevyhovující – což je konstatováno i v dokumentaci.

Uváděné variantní řešení související dopravy je spíše teoretické bez vazby na reálnou proveditelnost.

Na druhou stranu hornická činnost bez reálné dopravní infrastruktury nemá opodstatnění.

Navíc z dokumentace je zřejmé, že vlastní dopravní infrastruktura není předmětem záměru a navíc není zřejmé, kdo by měl být realizátorem. Pokud je míněn správce dotčených stávajících komunikací, nelze mu toto v rámci posuzování vlivů na životní prostředí uložit.

Ani varianta dopravy JIH není zcela bezproblémová – bez ohledu na stávající nevyhovující parametry komunikace III/20141, je problémové napojení dopravy z lomu podle posuzovaného záměru na tuto komunikaci.

Po ukončení těžby dojde k provedení sanačních a rekultivačních prací v souladu s navrženým cílovým stavem těžbou postiženého území. Ve variantách P a R1 byla zvolena hydriická rekultivace, představující přirozené zatopení těžební jámy a vytvoření přírodě blízkého skalního jezera. V severní části DP, tzn. v ploše provozního zázemí lomu, bude po sanaci navržena lesnická rekultivace.

V případě variant R2 a R3 vznikne po dokončení těžby na bázi lomu (bez potřeby čerpání a vypouštění přebytečných důlních vod) volný prostor skalnaté báze, který bude možno pokrýt vrstvou skrývky a hrabanky a případně osázet dřevinami, pokud nebude rozhodnuto o dalším pokračování těžby.

Co se týká potřeby vody, pro sociální účely bude zdrojem této vody vrtaná studna. Tato studna bude zpočátku, než bude vznikat dostatečné množství důlních vod i zdrojem technologické vody na mlžení a další protiprašná opatření. Záměr nebude zdrojem odpadních technologických vod. Voda použitá na mlžení bude součástí výrobku (pokud se nevypaří), v případě kroupení se také odpaří.

Vznik většího množství důlních vod se předpokládá po více jak 10 letech provozu (varianta P a R1). Přebytečné důlní vody budou vypouštěny do Chrást'ovického potoka způsobem a za podmínek stanoveným vodoprávním úřadem. V žádosti o stanovení těchto podmínek bude navržen způsob měření a dokumentace množství vypouštěných důlních vod, včetně průběžných kontrol místa vypouštění a četnost a rozsah monitoringu důlních vod (alespoň 2 x ročně minimálně v rozsahu indikativních ukazatelů znečištění, tj. uhlovodíky C₁₀-C₄₀, NL, pH).

Zásobování záměru pohonnými hmotami pro použitou mechanizaci je uvažováno buď průběžným doplňováním PHM mobilními cisternami ze strany servisní organizace, nebo skladování nafty v typizované nadzemní nádrži Bencalor s občasným doplňováním servisní organizací.

Co se týká znečišťování ovzduší, kamenolomy a zpracování kamene výkonu vyšším než 25 m³/den jsou dle zákona 201/2012 Sb. o ovzduší zařazeny mezi zdroje vyjmenované v příloze č. 2 k zákonu (kód 5.11.). Ve vyhlášce č. 415/2012 Sb., v příloze č. 8, jsou v bodě 4.5.1 pro tento zdroj stanoveny technické podmínky provozu: „Snížit emise tuhých znečišťujících látek na všech místech a při všech operacích, kdy dochází k emisím tuhých znečišťujících látek do ovzduší, a to v závislosti na povaze procesu, například:

- a) zakrytím třídících a drtících zařízení a všech dopravních cest,
- b) instalací zařízení k omezování emisí – odprašovací, mlžící, pěnové, skrápěcí zařízení,
- c) opatřením pro skladování prašných materiálů – uzavřené skladovací prostory, umístování venkovních skládek na závětrnou stranu, jejich skrápění a budování zástěn,

- d) opatřeními pro přepravu materiálů – pravidelná očista a skrápění komunikací a manipulačních ploch, omezení rychlosti pohybu vozidel v areálu zdroje, zakrývání nákladních prostorů expedujících dopravních prostředků.

Realizace těchto opatření bude řešena v povolení provozu zdroje.

Dle názoru zpracovatele posudku je technické řešení vlastní těžby pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí dostačujícím způsobem popsáno, detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro příslušná správní řízení k povolení předmětného záměru.

Na základě předloženého technického řešení exploatace ložiska lze vyslovit názor, že pro omezení nejvýznamnějších negativních vlivů souvisejících s předloženým záměrem budou, použita odpovídající technická řešení na úrovni stávající techniky s respektováním místních podmínek, omezující výstupy do jednotlivých složek životního prostředí.

Stávající dopravní silniční infrastruktura v souvislosti se záměrem je v každém případě nevyhovující – což je konstatováno i v dokumentaci.

Uváděné variantní řešení je spíše teoretické bez vazby na reálnou proveditelnost.

Na druhou stranu hornická činnost bez reálné dopravní infrastruktury nemá opodstatnění.

Zpracovatel posudku považuje dále za nedořešené střety zájmů - např. chov prasat, provoz BIOGAS ENERGO a.s. a další.

Z uvedených důvodů navrhuje k záměru záporné závazné stanovisko.

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCÍ, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACÍ NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A K JEJICH MONITOROVÁNÍ

V doplněné dokumentaci je uvedeno:

6 opatření pro fázi přípravy záměru, 15 opatření pro realizace záměru a návrh 5 kompenzačních opatření.

S ohledem na skutečnost, že zpracovatel posudku navrhuje záporné závazné stanovisko, nejsou navrhovaná opatření komentována ani doplňována.

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

Nejprve byla v listopadu 2016 zpracována Dokumentace vlivů záměru „Stanovení dobývacího prostoru Černá Hať a hornická činnost na ložisku Chrašťovice“ na životní v rozsahu přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. Dokumentace byla zpracována v rozsahu přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. oprávněnou osobou Ing. Mariem Petřů, držitelem autorizace dle § 19 zákona č. 100/01 Sb.

Příslušný úřad tuto dokumentaci vrátil doplnění. Doplněk dokumentace byl zpracován v červnu 2017 opět v rozsahu přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. a opět oprávněnou osobou Ing. Mariem Petřů a byl zveřejněn dopisem č. j. MZP/2017/520/57 ze dne 1. 8. 2017. V doplňku dokumentace byly vypořádány připomínky k dokumentaci z listopadu 2016.

Zpracovateli posudku byla prostřednictvím příslušného úřadu, MŽP OVSS III, doručena vyjádření k doplňku dokumentace. Přehled všech obdržených vyjádření je uveden v následujících tabulkách.

Veškerá vyjádření obdržená k předmětnému záměru v rámci doplňku dokumentace jsou založena ve spisu u příslušného úřadu.

Obdržená vyjádření územních samosprávných celků ke zveřejněnému doplňku dokumentace:

	ze dne	č. j.
Dotčené územní samosprávné celky		
Plzeňský kraj, Mgr. Radka Trylčová, členka rady pro oblast životního prostředí a zemědělství	5. 9. 2017	RŽPZ/177/17
Obec Mladotice	29. 8. 2017	163/2017
Obec Mladotice, starosta Zdeněk Slach	6. 9. 2017	-
Obec Žihle	5. 9. 2017	31/17
Další územní samosprávné celky		
Obec Bílov	1. 8. 2017	-
Obec Potvorov	1. 8. 2017	-
Obec Velečín	31. 8. 2017	-
Obec Pastuchovice	1. 9. 2017	-
Obec Blatno	8. 9. 2017	-

Obdržená vyjádření dotčených správních úřadů ke zveřejněnému doplňku dokumentace:

	ze dne	č. j.
Městský úřad Kralovice, odbor životního prostředí	8. 8. 2017	OŽP/14062/17Pik
Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor životního prostředí	6. 9. 2017	ŽP/13174/17
Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Plzeň	22. 8. 2017	ČIŽP/43/2017/428
Krajská hygienická stanice Plzeňského kraje	21. 8. 2017	KHSPL/20985/21/2017

	ze dne	č. j.
Obvodní báňský úřad pro území krajů Plzeňského a Jihočeského	20. 8. 2017	SBS 26226/2017/OBÚ -06/1
Ministerstvo životního prostředí, ředitel odboru ochrany vod	17. 7. 2017	ENV/2017/VS/845
Ministerstvo životního prostředí, ředitel odboru ochrany ovzduší	1. 9. 2017	ENV/2017/VS/845
Ministerstvo životního prostředí, ředitel odboru geologie	8. 9. 2017	ENV/2017/VS/845
Národní technické muzeum	-	-

Obdržená vyjádření veřejnosti ke zveřejněnému doplňku dokumentace (z důvodu ochrany osobních údajů - zákon 101/2000 Sb. - jsou vyjádření označena pouze obecně jako „veřejnost“ bez udání jména a bydliště osoby, která se vyjádřila):

Občané	ze dne		ze dne
veřejnost 1	20. 8. 2017	veřejnost 11	-
veřejnost 2	30. 8. 2017	veřejnost 12	-
veřejnost 3	31. 8. 2017	veřejnost 13 vyjádření občanů - Mrtník - 3 podpisy	srpen 2017
veřejnost 4	31. 8. 2017	veřejnost 14 vyjádření občanů - Zbůch - 3 podpisy	srpen 2017
veřejnost 5	31. 8. 2017	veřejnost 15 vyjádření občanů 10 podpisů	srpen 2017
veřejnost 6	2. 9. 2017	veřejnost 16 vyjádření občanů 31 podpisů	srpen 2017
veřejnost 7	7. 9. 2017	veřejnost 17 vyjádření občanů 486 podpisů	srpen 2017
veřejnost 8	8. 9. 2017	veřejnost 18 vyjádření občanů 14 podpisů	srpen 2017
veřejnost 9	-	veřejnost 19 vyjádření občanů - Most - 13 podpisů	srpen 2017
veřejnost 10	-		

Spolky (zájmová sdružení)	
Myslivecká společnost Strážistě	1. 9. 2017
CHANAP	4. 9. 2017
Ostatní (právnícké osoby)	
Doc. JUDr. Jan Kocina, Ph.D., zástupce společnosti Dvůr Kalec s.r.o.	4. 9. 2017
Žihelský statek, a.s.	4. 9. 2017
BIOGAS ENERGO a.s.	6. 9. 2017

Uvedená vyjádření ke zveřejněnému doplňku dokumentace nejsou v dalším textu posudku komentována - má se obecně za to, že byla nahrazena aktuálními vyjádřeními k Doplňené dokumentaci.

Doplněk dokumentace opět příslušný úřad vrátil k doplnění. Doplněná dokumentace byla zpracována v lednu 2018 v rozsahu přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. ve znění zákona 326/2017 Sb., opět oprávněnou osobou Ing. Mariem Petřů a byla zveřejněna dopisem č. j. MZP/2017/520/70 ze dne 14. 2. 2018.

Zpracovateli posudku byla vyjádření k doplněné dokumentaci předána na veřejném jednání dne 25. 4. 2018. Přehled všech obdržených vyjádření je uveden v následujících tabulkách.

Obdržená vyjádření územních samosprávných celků ke zveřejněné doplněné dokumentaci:

	ze dne	č. j.
Dotčené územní samosprávné celky		
Plzeňský kraj, Mgr. Radka Trylčová, členka rady pro oblast životního prostředí a zemědělství	16. 3. 2018	RŽPZ/112/18
Obec Mladotice	19. 3. 2018	38/2018
Obec Žihle	21. 3. 2018	31/17
Další územní samosprávné celky		
Obec Pastuchovice	23. 3. 2018	-

Obdržená vyjádření dotčených správních úřadů ke zveřejněné doplněné dokumentaci:

	ze dne	č. j.
Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Plzeň	6. 3. 2018	ČIŽP/43/2018/1482
Krajská hygienická stanice Plzeňského kraje	8. 3. 2018	KHSPL/4921/21/2018
Ministerstvo životního prostředí, ředitel odboru ochrany ovzduší	8. 3. 2018	ENV/2018/VS/6395
Ministerstvo životního prostředí, odbor geologie, oddělení geofaktorů a geologických prací	26. 3. 2018	ENV/2018/20035
Česká geologická služba	14. 3. 2018	ČGS-441/18/121*SOG-441/124/2018

Obdržená vyjádření veřejnosti ke zveřejněné doplněné dokumentaci (z důvodu ochrany osobních údajů - zákon 101/2000 Sb. - jsou vyjádření označena pouze obecně jako „veřejnost“ bez udání jména a bydliště osoby, která se vyjádřila):

Občan (é)	Ze dne	Občan (é)	Ze dne
veřejnost 1	1. 3. 2018	veřejnost 16	22. 3. 2018
veřejnost 2	6. 3. 2018	veřejnost 17	22. 3. 2018
veřejnost 3	6. 3. 2018	veřejnost 18	22. 3. 2018
veřejnost 4	7. 3. 2018	veřejnost 19	22. 3. 2018
veřejnost 5	12. 3. 2018	veřejnost 20	22. 3. 2018

Občan (é)	Ze dne	Občan (é)	Ze dne
veřejnost 6	14. 3. 2018	veřejnost 21	23. 3. 2018
veřejnost 7	15. 3. 2018	veřejnost 22	23. 3. 2018
veřejnost 8	15. 3. 2018	veřejnost 23	23. 3. 2018
veřejnost 9	19. 3. 2018	veřejnost 24	23. 3. 2018
veřejnost 10	15. 3. 2018	veřejnost 25	23. 3. 2018
veřejnost 11	19. 3. 2018	veřejnost 26	23. 3. 2018
veřejnost 12	20. 3. 2018	veřejnost 27	23. 3. 2018
veřejnost 13	17. 3. 2018	veřejnost 28	23. 3. 2018
veřejnost 14	23. 3. 2018	veřejnost 29	23. 3. 2018
veřejnost 15	22. 3. 2018		

Spolky (zájmová sdružení)	ze dne
CHANAP	19. 3. 2018
Český svaz včelařů	12. 3. 2018
Ostatní (právnícké osoby)	
Mgr. Tomáš Kaplan, zástupce společnosti Dvůr Kalec s.r.o.	23. 3. 2018
Žihelský statek, a.s.	15. 3. 2018
BIOGAS ENERGO a.s.	23. 3. 2018

Veškerá vyjádření obdržená k předmětnému záměru v rámci doplněné dokumentace jsou založena ve spisu u příslušného úřadu.

Vypořádání obdržených vyjádření:

V následujícím textu jsou obsaženy zásadní připomínky v obdržených vyjádřeních a reakce zpracovatele posudku.

1. Územní samosprávné celky

1.1. Dotčené územní samosprávné celky

Plzeňský kraj

vyjádření č. j. RŽPZ/112/18 ze dne 16. 3. 2018

Podstata vyjádření:

Na základě předloženého doplňku dokumentace vlivů záměru „**Stanovení dobývacího prostoru Černá Hat' a hornická činnost na ložisku Chrašťovice**“,

vyjadřuji zásadní nesouhlas

Plzeňský kraj zásadně nesouhlasí s realizací záměru s odkazem na své vyjádření k doplněné dokumentaci k předmětnému záměru ze dne 5. 9. 2017 vedené pod č.j.: RŽPZ/177/17. Toto vyjádření nebylo zpracovatelem dokumentace vůbec komentováno v příloze č. 13 předložené doplněné dokumentace.

Kromě 6 důvodů dle výše uvedeného vyjádření Plzeňského kraje ze dne 5. 9. 2017 deklarujících zásadní nesouhlas Plzeňského kraje s realizací záměru opírá Plzeňský kraj svůj zásadní nesouhlas s realizací záměru ještě o následující skutečnost:

- realizace výše uvedeného záměru bude významným negativním zásahem do kulturní krajiny Kralovicka a Manětínska, především ve vazbě na ohrožení kulturní památky hospodářského barokního dvora Kalec.

Z předchozího vyjádření:

1. Plzeňský kraj zásadně nesouhlasí s tvrzením, že vlivy na hlukovou situaci a další fyzikální a biologické charakteristiky v případě clonových odstřelů jsou málo až středně významné. Vzhledem k blízkosti obytné zástavby a šlechtitelského chovu prasat budou velmi významné.
2. Plzeňský kraj zásadně nesouhlasí s tvrzením, že vliv na obyvatelstvo v otázce možného uvolňování azbestových vláken je málo významný a přijatelný. Byl prokázán výskyt azbestových vláken na jiných lomech v rámci Plzeňského kraje, včetně nutnosti stanovení emisních limitů u zpracovatelského zařízení. Je předpoklad, že v průběhu těžby bude zaznamenán zvýšený obsah jemných azbestových vláken, a proto Plzeňský kraj trvá na tom, že vliv na obyvatelstvo bude významný.
3. Plzeňský kraj zásadně nesouhlasí s tvrzením, že v případě vlivu na krajinný ráz jde o zásah slabý až středně silný s tím, že rekultivace sníží negativní projev záměru v krajinné scéně. Záměr je nerealizovatelný především z důvodu devastace krajiny a narušení krajinného rázu na nejméně 20 let, bez ohledu na to, že negativní vliv na krajinný ráz by měl být kompenzován rekultivací dotčeného území. Tato rekultivace nemusí proběhnout za 20 let, ale až po několika dalších desítkách, či stovkách let. Význam lokality podtrhuje skutečnost, že se nachází přímo v sousedství přírodního parku Horní Střela, který byl zřízen právě k ochraně dochovaného krajinného rázu. V širším pohledu s ním Chrástovské vrchy tvoří jednotný celek a škodlivá změna dochovaného krajinného rázu odtěžením jedné z jejich částí by se tak negativně promítla i v chráněném krajinném rázu přírodního parku. Přírodní park Horní Střela je hojně turisticky navštěvovanou lokalitou Plzeňského kraje, a to i s ohledem na dochované kulturní památky (zejména z období baroka) a s nimi spojené četné kulturně-historické akce. Jakékoliv snížení turistické atraktivity tohoto území, a to jak z hlediska poškození krajiny či zhoršení životního prostředí, dopravy atd. v souvislosti s prováděním těžby na ložisku Chrástovice, je tak zcela v rozporu se zájmy Plzeňského kraje.
4. Plzeňský kraj vyjadřuje svůj zásadní nesouhlas s realizací záměru také z toho důvodu, že v doplňku dokumentace nejsou nikde podrobně popsána technická opatření k zamezení možného úniku ropných látek do vod povrchových nebo podzemních. Jsou uvedeny pouze obecné proklamace bez konkrétního řešení.
5. Plzeňský kraj zásadně nesouhlasí s realizací záměru z důvodu významného ovlivnění šlechtitelského chovu prasat jak při clonových odstřelech, tak v případě dopravy těžebního kamene, a to z důvodu vysokého stresování chovaných zvířat.

6. Plzeňský kraj zásadně nesouhlasí s realizací záměru také z toho důvodu, že v okolí záměru jsou již provozovány obdobné záměry, a otevření nového dobývacího prostoru a narušení pohody života místních obyvatel je jevem nežádoucím a v dané oblasti nepotřebným.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ad 1) Z hlediska platné legislativy lze považovat hodnocení uvedené v doplňku dokumentace za odpovídající. Není ovšem vypořádán případný konflikt se sousedním chovem prasat.

Ad 2) Zpracovatel posudku souhlasí s tím, že případný výskyt asbestových vláken v části využívaného ložiska vyvolává další opatření k snižování jejich emisí a zajištění ochrany veřejného zdraví.

Ad 3) Záměr se týká chráněného ložiskového území. Lze předpokládat, že bude v předložené nebo jiné formě v budoucnosti realizován (a vlivy na krajinu budou stejné nebo obdobné), pokud nebude chráněné ložiskové území zrušeno.

Ad 4) Popis konkrétních opatření k omezení úniků ropných látek nejsou obvyklou součástí dokumentací EIA, neboť toto je řešeno v příslušných povoleních podle složkových zákonů.

Ad 5) Zpracovatel posudku souhlasí s tím, že doprava v souvislosti se záměrem není dořešena, stejně tak jako případný střet zájmů se sousedním chovem prasat.

Ad 6) I když je možno s připomínkou souhlasit, je nutno konstatovat, že účelnost záměru není předmětem posuzování vlivů na životní prostředí dle 100/2001 Sb. Zdůvodnění je výhradně věcí oznamovatele.

Ad ohrožení kulturní památky Kalec – připadá reálně v úvahu v případě vedení související dopravy v blízkosti. Související dopravu lze považovat za nedořešenou.

Obec Mladotice

vyjádření č. j. 38/2018 ze dne 19. 3. 2018

Podstata vyjádření:

Obec Mladotice nesouhlasí s výše uvedeným záměrem.

Odůvodnění:

- Posuzování vlivů na ŽP z dopravy je jednou z nejdůležitějších částí záměru. Oznamovatel nemá připraveny dopravní trasy, po kterých by mohla reálně probíhat doprava.

Svědčí o tom skutečnost, že již byl donucen ke stažení původního návrhu na dopravu přes zemědělský areál a na průjezd přes Hlubokou.

Navíc opakovaně nebere v potaz stanovisko obce Mladotice, která nesouhlasí s použitím komunikací ve svém vlastnictví pro potřeby záměru a tyto komunikace zahrnuje do přepravních tras.

Pokud není nevíme kudy přepravní trasy povedou, není možné posoudit vlivy na životní prostředí na dotčená místa a obyvatelstvo.

Majetkové vztahy nejsou sice součástí posuzování vlivů na životní prostředí, ale přepravní trasy a vliv dopravy na životní prostředí ano.

- Předpoklad, že po nájezdu na II/201 v Mladoticích se bude doprava dělit a hluk by tak měl být nižší, neplatí.

Doprava kameniva již nyní probíhá až na malé výjimky výhradně před Mladotice.

Zpracovatel nemá přehled o směřování kameniva. Skutečnost je taková, že okolí Manětína a další lokality tohoto směru zásobují jiné lomy, především lom Zahrádka.

- vedení přepravních tras přes Chrást'ovice a Odlezly znamená, že vzhledem k situování objektů v těsné blízkosti komunikace (viz příloha dopravní situace) bude mít doprava stejné devastující účinky jako v Hluboké, kde již byla varianta trasy zamítnuta a to z důvodu toho, že by u objektů v těsné blízkosti komunikace docházelo k překročení limitů.

Ptáme se- proč je na identických místech postupováno pokaždé jinak?

- Údaje o výpočtu hluku jsou přinejmenším nevěrohodné a vzbuzují oprávněné obavy:
 Při hranici hluku 60 dB, kdy je již ohroženo lidské zdraví, uvádí zpracovatel údaje např:
 Odlezly čp. 4 - 59,5 dB
 Chrást'ovice čp. 26 - 59,9 dB

- Údaje uvedené v dokumentaci jsou zavádějící neúplné , neobjektivní a nevypovídají o skutečné hlukové zátěži dopravních tras a zvýšení zdravotních rizik pro obyvatelstvo. Přitom hodnoty hluku z dopravy dosahující 60 dB způsobují rizika kardiovaskulárních nemocí a úmrtnosti z dopravního hluku.

- V Mladoticích byly vybrány 3 domy na umístění referenčních bodů.
 Proč nebyla k měření vybrána nejvíce ohrožená budova ZŠ Mladotice, která je blíže komunikace než zmiňované domy a rizika překročení limitů a ohrožení zdraví dětí je tam výrazně vyšší.

- Vypouštění důlních vod do Chrást'ovického potoka při posuzování není podstatné, zda se tyto vody budou vypouštět ve druhém, pátém nebo dalších letech.
 Do potoka bude vypouštěno 9,24 m³ znečištěné vody za 1 hodinu a zásadním způsobem ovlivní kvalitu vody, vrty na pitnou vodu (10 m od potoka), situaci v povodí Chrást'ovického potoka a v Mladoticích.

Podle zpracovatele bude množství vody vypouštěné do potoka:
 2,9 l/s

to znamená	10 440	1 / 1 hod.
	250 560	1 / 1 den
	91 454 400	1 / 1 rok

v prostoru lomu bude pro potřeby jeho provozu docházet:

k přečerpání pohonných hmot	- 202 000	1 / rok
k přečerpání olejů	500	1 / rok
spotřebě mazadel	100	kg/ rok

Při těchto činnostech bude logicky docházet k dalšímu znečištění vod, které ani nelze kvantifikovat, jak se uvádí v dokumentaci

- Zpracovatel se úmyslně vyhýbá problému výskytu azbestových vláken.
Citát z dokumentace: „Není možné kvantifikovat ani odhadnout případné emise rizikových respirabilních vláken“.

Takové odhady lze samozřejmě zpracovat s poměrně velkou přesností. Pouze 1 800 m od záměru je lom s přibližně stejným kamenem a měření tam byla prováděna.

Výsledky: při drcení 8 700 azbestových vláken / m³

na okraji lomu 1 260 azbestových vláken / m³.

Obvyklé množství azbestových vláken, které neohrožuje zdraví obyvatel je 0,03 – 3 azbestových vláken /m³.

- Opětovně zdůrazňujeme kumulaci vlivů se sousedním lomem společnost Berger Bohemia a.s..

- Přírodní park Horní Střela

Záměr je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny.

Účelem vzniku parku je zamezit jeho ničení, poškození nebo rušení stavu území parku.

Těžební prostor je v těsné blízkosti hranice přírodního parku. Hluk, vibrace, prach i azbest v ovzduší tak zásadně ovlivní území parku.

Důležitou součástí záměru je také doprava. Doprava záměru probíhá po samé hranici parku a významně negativně bude zatěžovat jeho prostředí (viz příloha).

- USES, LBK 118 – povinností obce i státu je ochrana systémů ekologické stability.

Realizací záměru by došlo k jejich zničení.

Dopravní studie uvádí nepravdivé údaje. Napojení záměru na Velkou Černou Hať v současné době neexistuje. Místní komunikace z Chrášťovic vede pouze do areálu Žihelského statku a.s..

Obec Mladotice nebude budovat místní komunikaci MK 1. Vybudování komunikace by nesplnilo účel, pro který měla sloužit a to propojení jednotlivých částí obce Mladotice pro potřeby jejích obyvatel a zlepšení jejich životních podmínek.

- Dokumentace stavu objektů v blízkosti komunikací vůbec neobsahuje a záměrně se tak vyhýbá kritickým místům v Chrášťovicích, Odlezlých, Mladoticích, v lesních úsecích Kalc-křížovatka Přehořov aj.

- Černá Hať patří mezi území zatěžovaná nad míru únosného zatížení z důvodu dlouhodobého poškozování ŽP. Další zatížení je naprosto neúnosné.

- Vlivy záměru na krajinný ráž jsou v dokumentaci hodnoceny jednostranně a neobjektivně.

- vlivy NZ na zákonná kritéria KR
(hodnocení na základě údajů dokumentace)

- Záměr negativně zasáhne do zdejší krajiny.
- realizace záměru poškodí krajinu, která si stále zachovává charakter lesozemědělské oblasti s dochovalou krajinou a sídelní strukturou, byť narušenou.

- Přírodní park Horní Střela se nachází na hranici NZ. Chráněné území tak bude přímo dotčeno. NZ tak má prokazatelně vliv na ZCHÚ podle zákona č. 144/1992 Sb.

- Kulturní dominanty
Zámeček v Č. Hati – realizace záměru bude mít devastující účinky na připravovanou obnovu.

Dvůr Kalec – již několik let probíhající práce na obnově dvora architekta J.B. Santiniho.
Záměry na jeho propojení s dalšími dominantami barokní krajiny severního Plzeňska, klášterem Mariánské Týnice a kaplí J.P. Marie v Mladoticích jsou neslučitelní s NZ.

- NZ bude mít významně negativní vliv na rekreační využití krajiny včetně cyklotras, na kterých se budou střetávat cyklisté s desítkami těžkých nákladních aut naložených kamenivem.

- realizací NZ přibude v krajině další prvek degradující pozitivní krajinářsko- estetické hodnoty.
- harmonické měřítko krajiny je v současné době ovlivněno výrobní činností zemědělského charakteru NZ tuto skutečnost ještě dále zhoršuje.

- NZ odporuje kritériím ochrany krajinného rázu dle zákona č. 114/1992 Sb. a je hodnocen jako neúnosný zásah do krajinného rázu.

- nepotřebnost záměru

Využívaná ložiska jsou dostatečná.

Jako příklad uvádíme ložisko Mladotice-západ (viz. příloha).

Kvalita těchto zásob je zpracovatelem dokumentace úmyslně snižována.

Skutečnost je taková, že se jedná o kámen použitelný pro veškerou stavební činnost.

Rozhodující při úpravě tohoto kameniva je pouze technologie drcení.

- analýza dat (viz příloha)

Analýza dostupných demografických dat ČSÚ a dat Národního onkologického registru ukázala v absolutním měřítku vyšší výskyt nádorových onemocnění v Plzeňském kraji, tím i na severním Plzeňsku a především v obci Mladotice.

Jde o nádorové skupiny, které mají vazbu na životní prostředí:

nádory tlustého střeva

nádory prsu

nádory konečníku

nádory ledvin.

Otevření dalšího kamenolomu na území obce znamená nepochybně zhoršení životního prostředí, které bude mít další významně negativní vlivy na zdraví obyvatel

Obec nadále trvá na svých vyjádřeních ze dne 29.8 a 6.9. 2017, která do této doby nebyla Ministerstvem pro životní prostředí vypořádána.

Obec Mladotice požaduje, aby Ministerstvo životního prostředí ČR jako příslušný úřad vydalo

NESOUHLASNÉ ZÁVAZNÉ STANOVISKO

k posouzení vlivů provedení záměru „Stanovení dobývacího prostoru Černá Hfať a hornické činnosti na ložisku Chrášťovice“.

Stanovisko zpracovatele posudku:

K jednotlivým problémům ve vyjádření:

Doprava - zpracovatel posudku souhlasí s tím, že navazující silniční infrastruktura na překládaný záměr není dořešená se všemi důsledky.

Údaje o výpočtu hluku vycházejí z modelových výpočtů - které by bylo nutno v provozu ověřit, příp. navrhnout a realizovat nápravná opatření. Na druhou stranu je nutno konstatovat, že obvykle jsou výpočty pomocí modelu nadhodnoceny. Výběr referenčních bodů ve věci zpracovatele a lze jejich výběr v případě navazujících řízení upřesnit a dopočítat.

Vypouštění vod - znečištěných vod - kvalita vypouštěných vod musí být v souladu s podmínkami pro vypouštění důl důlních do vod povrchových, což je kontrolováno nařízeným monitoringem. Jsou dostupné technické prostředky, aby se zabránilo kontaminaci vypouštěných důlních vod.

Problém asbestových vláken - dle názoru zpracovatele posudku je situace v dokumentaci náležitě popsána. Jedná se o problém, který může ale ani také nemusí nastat, ale je nutno s ním počítat. Platnou legislativou je dán limit jen pro pracovní prostředí - 1000 vláken/m³ - jedná se limitní hodinovou koncentraci ve vnitřním prostředí pro azbestová a minerální vlákna o průměru menším než 3μm a délce vlákna ≥ 5 μm, kdy poměr délky a průměru vlákna je větší než 3:1.

Ve venkovním prostředí není limit stanoven platnou legislativou a v případě potřeby se stanovuje na základě místních podmínek.

Přírodní park Střela - zájmové území záměru se nenachází na území předmětného přírodního parku. Přírodní park nemá stanovenou ochranné pásmo.

ÚSES - lokální biokoridor 118 - realizací záměru nedochází k jeho zničení.

Dokumentace stavů objektů v blízkosti komunikace - tato problematika není v dokumentaci řešena i s ohledem na skutečnost, že navazující silniční síť je spíše v teoretické rovině.

Není zřejmé, z čeho vyplývá zatěžování Černé Hatě nad míru únosného zatížení. Zpracovateli posudku není známo překračování platných limitů v tomto území.

Krajinný ráz - bylo v dokumentaci posouzeno i dalším odborníkem - navrhovaný záměr představuje slabý až středně silný zásah do znaků a hodnot některých charakteristik krajinného rázu dotčené krajiny a do zákonných kritérií dle §12 zákona. Protože žádné z identifikovaných znaků a hodnot krajinného rázu nelze považovat za jedinečné, krajina je z estetického hlediska průměrná a rekultivace a sanace území sníží negativní projev záměru v krajinné scéně, lze záměr považovat z hlediska ochrany krajinného rázu dle §12 za přijatelný (únosný). Toto hodnocení neznamená, že k zásahu do krajiny nedojde.

Kulturní památky - zámek Černá Hať, dvůr Kalec - lze souhlasit s tím, že záměr bude mít vliv na tyto objekty, v případě, že související doprava bude vedena v blízkosti. Vlivy vlastní těžby lze technickými prostředky eliminovat.

Rekreační využití krajiny - jedná se spíše o diskutabilní problematiku - větší problém se spojen s nárůstem frekvence nákladních aut na komunikacích a tedy s bezpečností.

Nepotřebnost záměru - tato problematika není předmětem posuzování vlivu na životní prostředí dle 100/2001 Sb. Příslušný úřad musí projednat každý záměr, který splňuje podmínky dle zákona bez ohledu na „potřebnost“.

Obec Žihle

vyjádření č. j. 31/17 ze dne 21. 3. 2018

Podstata vyjádření:

Ze strany samotných obyvatel obce Odlezly, i ze strany obce Žihle, vznikla velká obava, že při navržených variantách dopravy (expedice), dojde k značnému snížení bezpečnosti provozu, nejen v obci Odlezly, ale i na celé trase komunikace III/20141.

Již v poslední době došlo, na této komunikaci, k značnému navýšení dopravy. Ať se jedná o linkové spoje ČSAD, které nahrazují bývalá vlaková spojení, nebo nárůst frekvence dopravy ze strany Žihelského statku, a.s., BIOGAS ENERGO, a.s., které v této oblasti podnikají v zemědělství. Kromě těchto místních firem projíždí obcí Odlezly i další větší množství nákladních automobilů, ať již velkoobjemových návěsů či souprav (auto + vlek), které tudy převáží kamenivo z mladotického lomu, na stavby prováděné v sousedních krajích (Karlovarský, Ústecký, a Středočeský). Při provedeném sčítání hustoty provozu byl zaznamenán v době od 6:00 do 18:00 průjezd 270 dopravních prostředků, z něhož převážnou část tvořily nákladní automobily, traktory a veřejné autobusové linky.

Před několika lety byla komunikace III/20141 opravena, přičemž došlo k jejímu částečnému zúžení. Vzhledem k používané technice firem, které podnikají v zemědělství a energetice (traktory o hmotnosti až 9 t, které přepravují cisterny a velkoobjemové kontejnery s nosností až 30 t), je problematické se jim na komunikaci vůbec vyhnout, nebo je předjet běžným osobním automobilem. Je pro nás nepředstavitelné, jak se na této komunikaci budou vyhýbat s dalšími nákladními i osobními auty, s kterými je počítáno v předmětném záměru.

V žádném případě nechceme bránit v jakémkoliv podnikání v tomto regionu, ale jde nám především o zajištění bezpečného provozu v našich obcích. Již teď dochází k narušení statiky domů v bezprostřední blízkosti vozovky, a to zde „zatím“ jezdí převážně jen již zmiňovaná technika a autobusy.

Nejobávanějším problémem je ale zajištění bezpečnosti samotných obyvatel obce Odlezly. Myslím, že by bylo na místě, aby při vypracování studie pracovníci osobně tuto komunikaci navštívili a viděli její skutečný průběh. V této obci, po celé její délce, nejsou okolo komunikace žádné chodníky. Všichni chodci, pohybující se po této obci, jsou nuceni chodit přímo po silnici, která se proplétá mezi nemovitostmi a tvoří tak velmi nepřehledné úseky. V případě, že se zde vyhýbá osobní auto s nákladním, nemá chodec ani šanci jakkoliv uhnout, či uskočit. Nejhorší je, že po této komunikaci chodí řada lidí na autobusovou zastávku, a sám se divím, že tu dosud nedošlo k žádné vážné nehodě.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Doprava - zpracovatel posudku souhlasí s tím, že navazující silniční infrastruktura na překládaný záměr není dořešená a to se všemi důsledky.

1.2. Další územní samosprávné celky

Obec Pastuchovice

vyjádření ze dne 23. 3. 2018

Podstata vyjádření:

Máme velké obavy, že z důvodu otevření kamenolomu a následné expedici dojde k značnému navýšení dopravy přes naši obec. Je velmi pravděpodobné, že doprava bude směřovat na výstavbu dálnice D6.

Už nyní je komunikace ve špatném stavu. V poslední době došlo k velkému navýšení dopravy (Žihelský statek, BIOGAS ENERGO, spoje ČSAD). Silnice je úzká. Je problém, když se vyhýbají zemědělské traktory, autobusy, natož ještě další velká nákladní auta. Musí zajíždět na okraj vozovky, kudy vede obecní kanalizace. Už teď jsou poškozené vpustě do kanalizace na povrchu a propadá se kanalizace i dovnitř.

V důsledku dalšího navýšení nákladní dopravy bude docházet k narušení statiky domů nacházejících se v blízkosti vozovky.

Největší obavu máme z hlediska bezpečnosti obyvatel obce. Z důvodu úzké silnice není možné v obci vybudovat chodníky, lidé chodí po silnici. A hlavně děti, které dojíždí školním autobusem do školy v Žihli.

Podobnou situaci jsme již zažili při stavbě plynovodu.

Doufáme, že zmíněné obavy budete brát v úvahu, přihlédnete k nim, aby nedošlo ke zhoršení bezpečnosti provozu a bezpečnosti našich občanů.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Doprava - zpracovatel posudku souhlasí s tím, že navazující silniční infrastruktura na překládaný záměr není dořešená a to se všemi důsledky.

2. Dotčené správní orgány

ČIŽP OI Plzeň

vyjádření č. j. ČIŽP/43/2018/1482 ze dne 6. 3. 2018

Podstata vyjádření:

Oddělení ochrany ovzduší

V surovině byla zjištěna přítomnost azbestových minerálů v nevláknité formě s tím, že po jejich drcení a mletí byl potvrzen vznik vláknitých částic. Z toho důvodu nadále požadujeme, aby byla realizována pouze taková drtící/třídící linka, která umožňuje instalaci odsávacího zařízení s vysokou účinností zachytu emisí TZL. V daném případě se jeví eliminace emisí TZL pouze skrápěním jako nedostatečné.

Konkrétní podmínky budou v případě realizace záměru stanoveny v povolení provozu, k jehož vydání je příslušný Krajský úřad Plzeňského kraje.

Oddělení ochrany lesa

Ve výše uvedených vyjádřeních (k oznámení záměru, resp. dokumentaci) jsme uvedli, že realizací záměru budou dotčeny zájmy podle ustanovení § 14 odst. 2 zákona č. 289/1995 Sb. ve znění pozdějších předpisů, neboť dojde k záboru pozemků určených k plnění funkcí lesa, a proto je nutné pro realizaci záměru souhlasné vyjádření příslušného orgánu státní správy lesů. Tento souhlas by měl být součástí rozhodnutí v povolujícím řízení, proto je nutno souhlas doložit.

Ostatní bez připomínek

Stanovisko zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku souhlasí s vyjádření oddělení ochrany ovzduší.

Ostatní bez komentáře.

KHS Plzeňského kraje, Plzeň

vyjádření č. j. KHSPL/4921/21/2018 ze dne 8. 3. 2018

Podstata vyjádření:

S dokumentací vlivů záměru „Stanovení dobývacího prostoru Černá Hať a hornická činnost na výhradním ložisku“ se souhlasí.

Předložená dokumentace obsahuje akustickou studii záměru (technologie těžby, provoz, odstřely, doprava). Hlukovou studii zpracovala společnost GET s.r.o., Perucká 2540/11a, 120 00 Praha 2, p. Emil Moravec, září 2016. Ze závěru vyplývá, že je předpoklad dodržení hygienických limitů hluku z celkového provozu lomu v posuzované lokalitě. Předpokladem je dodržování stanovené technologie, režimu těžby a varianty expedice A, B, C (dopravní trasa, tonáž aut a počet jízd). **Na základě výsledků hlukové studie je pro OOVZ akceptovatelná expediční varianta C.**

I u akceptované expediční varianty C dochází podél expedičních tras, i za předpokladu dodržení hygienických limitů hluku, k významnému nárůstu hlukového zatížení ve všech výpočtových bodech (od cca 2,5 do 15,9 dB). Toto zvýšení povede ke ztrátě komfortu bydlení a bude pravděpodobně v obcích a osadách dotčených expedicí lomového kamene velmi negativně vnímáno.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku souhlasí s obsahem vyjádření s tím, že navazující silniční infrastruktura na překládaný záměr není dořešená a ani není zcela zřejmý její realizátor.

MŽP, odbor ochrany ovzduší

vyjádření č. j. ENV/2018/VS/6395 ze dne 8. 3. 2018

Podstata vyjádření:

Při dodržení podmínek uvedených v kap. D.IV doplněné dokumentace je záměr z pohledu ochrany ovzduší akceptovatelný.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Vzhledem k obsahu bez komentáře.

MŽP, odbor geologie, oddělení geofaktorů a geologických prací

vyjádření č. j. ENV/2018/20035 ze dne 26. 3. 2018

Podstata vyjádření:

prostudovali jsme Vámi zaslouanou doplněnou dokumentaci a souběžně ji nechali odborně posoudit ČGS. Na základě tohoto Vám sdělujeme, že s ohledem na skutečnost, že od roku 1989 nebyla na území Plzeňského kraje ani dvou krajů sousedních (t. j. Středočeského a Karlovarského) povolena žádná nová těžba ložiska stavebního kamene a životnost stávajících ložisek se na území těchto krajů výrazně snížila, považujeme v souladu s posudkem ČGS, který zasíláme jako přílohu tohoto dopisu, jako akceptovatelnou variantu R1, při redukci plochy záměru o plochu biokoridoru 118 při západní hranici DP a při splnění všech opatření k eliminaci zátěže jednotlivých složek životního prostředí navržených v doplněné dokumentaci .

Stanovisko zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku bere na vědomí s tím, že navazující silniční infrastruktura na překládaný záměr není dořešená a mimo jiné ani není vyřešen střet zájmů se sousedními subjekty.

Česká geologická služba

vyjádření č. j. ČGS-441/18/121*SOG-441/124/2018 ze dne 14. 3. 2018

Podstata vyjádření:

7. Doplněná dokumentace je zpracována vzorovým způsobem, formou specializované studie a specializovaných příloh detailně zkoumajících míru ovlivnění všech složek životního prostředí. **Jako nejproblematictější aspekt záměru se jeví doprava suroviny z ložiska.**

Stanovisko zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku souhlasí s obsahem vyjádření s tím, že navazující silniční infrastruktura na překládaný záměr není dořešená a ani není zcela zřejmý její realizátor.

3. Veřejnost

3.1. Občané

veřejnost 1

vyjádření ze dne 1.3.2018

Z důvodu přehlednosti je názor zpracovatele posudku uveden *kurzivou* hned za připomínkou.

Podstata vyjádření:

- Devastace mimořádně čistého životního prostředí několika stovek obyvatel okolních obcí (Mladotice, Chrašřovice, Velká Černá Hať, Černá Hať, Strážiště, Hluboká, Kalec). Nemovitosti

Jedná se o názor autora připomínky, zpracované odborné studie o tom nesvědčí.

- Silniční komunikace nejsou technicky způsobilé pro takovou hustotu dopravy.

Ve shodě s připomínkou je třeba konstatovat, že silniční komunikační síť v okolí záměru nevyhovující.

- Odštěpy v kamenolomu mohou zásadním způsobem negativně ovlivnit statiku staveb v okolí.

Jedná se o domněnku. Odstřely musí být prováděny tak, aby k tomu nedocházelo.

- Těžba ovlivní faunu i flóru v celém širokém okolí, během průzkumu pro biologickou studii byly nalezeny dva druhy zvláště chráněných bezobratlých živočichů a 5 druhů obratlovců zvláště chráněných.

Opět se jedná o domněnku. Výskyt těchto druhů není výhradně vázán na stanoviště budoucího lomu.

- Těžbou v lomu bude vážně ohrožena kvalita zdrojů pitné vody pro celé okolí a především **hrozí velmi vážné nebezpečí ztráty těchto zdrojů.**

Dokumentace dokládá opak, resp. je uvedeno, že uvedené riziko nehrozí.

- V okolí Mladotic je v současné době několik otevřených lomů, které pracují v režimu utlumené těžby, lom v Kožlanech byl zcela uzavřen z důvodu nedostatku odbytu a je s podivem, že **tento lom není uveden v odborném posouzení České geologické služby z 31.5.2016 (Tabulka č. 2 - Využívané kamenolomy a jejich disponibilní zásoby, roční produkce a životnosti zásob v Plzeňském kraji).** V této souvislosti je otevření lomu přímo na hranici přírodního parku Horní Střely nelogické a vytváří spekulativní závěry v důvodech pro povolení těžby.

Existence dalších lomů v okolí je brána v potaz z hlediska kvality ovzduší – je zahrnuta v pětiletých průměrech koncentrací znečišťujících látek ve čtvercích 1 x1 km, které zveřejňuje ČHMÚ na svých internetových stránkách; - z hlediska hluku pak především stávající frekvencí dopravy na okolních komunikacích. Samotná existence dalších lomů v okolí nebrání posuzování vlivů na životní prostředí obdobného záměru ani vydání závazného stanoviska.

veřejnost 2

vyjádření ze dne 6.3.2018

Podstata vyjádření:

Jako trvalý obyvatel obce Hluboká **zásadně nesouhlasím s tímto záměrem, a to těchto důvodů:**

- 1) **VLIV NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ:** Tento záměr by po celou dobu svého provozu, hluboce narušoval životní prostředí na hranici přírodního parku HORNÍ STŘELA, prašností, hlukem a vlivem na faunu, floru a spodní vodu.
- 2) **DOPRAVA:** Z doplněné dokumentace ze stránky 30 a 54, vyplývá, že oznamovatel navrhuje nové dopravní cesty, ale uvádí, že by rád opravil a zčásti využil stávající komunikace až k usedlosti Kalec v jedné variantě a až ke komunikaci ze Žihle do Mladotic v druhé. Od usedlosti Kalec by vybudoval novou cestu, která by obcházela obec Hluboká.

Musel by ale vybudovat novou kvalitní cestu, protože současná cesta v těch místech, je cestou polní, respektive lesní a avizované zatížení 84 nákladních automobilů denně by rozhodně neunesla. Ale ani to by základní problém dopravy nevyřešilo.

Oznamovatel si dobře všímá na straně 30, že byla zpochybňována vymahatelnost navrhovaných dopravních tras a omezení, ale nijak pochybnosti nevyvrátil. Při jakémkoli napojení komunikací Záměru OV3060 na veřejné komunikace, navrhovatel nemá žádnou možnost jak po soukromých dopravních vymáhat dodržování trasy či omezení.

Dopravu kamene budou provádět nezávislé subjekty.

Tedy, oznamovatel by nemohl zabránit hygienicky neúnosnému způsobu dopravy.

- 3) SNÍŽENÍ CEN NEMOVITOSTI V ŠÍROKÉM OKOLÍ: Jedinou devizou nemovitostí v okolí navrhovaného záměru, je příroda klid a čistá příroda na hranici přírodního parku HORNÍ STŘELA. Kdyby došlo k navrhovanému záměru, znamenalo by to znehodnocení ceny nemovitostí v obcích Hluboká, Černá Hať, Chrástovice, Mladotice a Žihle.
- 4) NEOMLUVITELNÁ BEZOHLEDNOST. V tomto posledním bodě se odvoicávám k sousedskému soužití a možná k základním mravním hodnotám. Záměr OV3060 je příkladem bezohledného podnikání. V okolí již existují jiné kamenolomy a jsou schopny v případě potřeby uspokojit poptávku. K záměru otevření nového lomu přes odpor veřejnosti, vede tedy jen neomluvitelná bezohlednost žadatele ke krajině, sousedům, mezilidským vztahům a kvalitě života nás, kteří tu žijeme. Tedy chce přijít k vlastnímu prospěchu, skrze poškození sousedů a okolí. Pokládám to za neomluvitelné.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ad 1) Záměr, pokud by byl realizován, podle odborných studií ovlivňuje životní prostředí nevýznamně, nejsou překračované platné hygienické limity.

Ad 2) Ve shodě s připomínkou je třeba konstatovat, že silniční komunikační síť v okolí záměru nevyhovující. Vybudování nových komunikací je mimo jiné podmíněno souhlasem majitelů dotčených pozemků.

Ad 3) Jedná se domněnku, kterou lze obtížně prokázat.

Ad 4) Každý záměr, který splňuje podmínky dle 100/2001 Sb., musí být posouzen z hlediska vlivu na životní prostředí bez ohledu na to, zda obdobný záměr v území již je v území provozován.

Veřejnost 3

vyjádření ze dne 7.3.2018

Podstata vyjádření:

Stejně jako veřejnost 2.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Stejně jako k veřejnost 2.

Veřejnost 4

vyjádření ze dne 12.3.2018

Z důvodu přehlednosti je názor zpracovatele posudku uveden *kurzívou* hned za připomínkou.

Podstata vyjádření:

Je žádoucí, aby v dokumentaci byly řádně zohledněny námitky zdejších obyvatelů, rekreantů a místní samosprávy. Zároveň požadují řádné odborné posouzení zásadního a trvalého dopadu na zdejší krajinu. Jedná se o jednu z mála místních lokalit, která je stále ještě vyhledávanou rekreační oblastí i přesto, že již byla velmi necitlivě zasažena těžbou kamene u obce Mladotic. Přitom toto místo, bylo po několik desítek let, možná i staletí zcela nedotčenou lesní lokalitou a zachovávalo si původní ráz. Dnes je zcela zničené nejen likvidací rozsáhlého lešního porostu, ale i trvalou devastací nejbližšího okolí. Dosavadní zkušenosti s odstřelem kamene v těchto místech jsou doposud velmi nepříjemné a citlivé pro místní obyvatele.

Dle názoru zpracovatele posudku byly dopady na životní prostředí odpovídajícím způsobem v dokumentaci vyhodnoceny.

Pokud se do této lokality zasáhne další devastující aktivitou, jakou dobývání kamene bezesporu je (navíc opět v místě, které si zachovává zdravý a nepoškozený ráz), ztratí tento kraj trvale svůj rekreační charakter. Upozorňuji, že tato oblast nemá v žádném případě průmyslový charakter a je nanejvýš zdrcující, že se o tuto negativní změnu opět někdo pokouší.

Nutno konstatovat, že záměr využívá chráněné ložiskové území (CHLÚ) Chrašťovice. Lze předpokládat, že pokud nebude využíváno posuzovaným záměrem, bude využíváno jiným záměrem v budoucnosti. Jedná se o území, které existenci CHLÚ je předurčeno k budoucí těžbě.

Doplňuji dále, že práce související s dobýváním a transportem kamene na naprosto nevyhovujících místních komunikacích přímo ohrozí i místní obyvatelé obce Strážáň nečistotou ovzduší, a otřesy.

Zpracovatel posudku souhlasí s připomínkou k nevyhovující silniční komunikační síti.

Žádám proto, aby byl tento záměr znovu odborně posouzen a zohledněny připomínky místních obyvatel a s ohledem na výše uvedené výhrady přesunut do míst, která jsou k těmto podnikatelským záměrům vhodná.

Bez komentáře

Veřejnost 5

vyjádření ze dne 14.3.2018

Z důvodu přehlednosti je názor zpracovatele posudku uveden *kurzívou* hned za připomínkou

Podstata vyjádření:

Domníváme se, že záměr "STANOVENÍ DOBÝVACÍHO PROSTORU ČERNÁ HAŤ a hornická činnost na ložisku Chrašťovice" v případě jeho realizace zásadně ovlivní náš život v Chrašťovicích. Dobývací prostor se nachází v těsné blízkosti našeho domova (400 m), v čemž shledáváme problém. Bude zde narušen krajinný ráz, bojíme se o naše vodní zdroje, o naše čisté ovzduší. Dále se obáváme hluku, který bude jistě při těžbě vznikat. Dle několika variant v záměru by se zde změnila dopravní situace kvůli expedici vytěženého materiálu. Dopravní situace je zde již v současnosti komplikovaná, jelikož je ve vesnici úzká silnice, a tak si nedokážeme představit, že by tudy navíc měli často projíždět velká těžká nákladní auta.

Zpracovatel posudku se nedomnívá na základě údajů v dokumentaci, že zásadně budou ovlivněny složky životního prostředí v okolí záměru.

Na druhou stranu souhlasí s tím, že není dořešena doprava související se záměrem.

Dále nechápeme, proč zde otevírat nový dobývací prostor Černá Hať a zahájit hornickou činnost na ložisku Chrašťovice, když se 2 km jižně od záměru nachází dosud nevytěžený dobývací prostor s názvem Mladotice, kde je těžen stavební kámen - spilit, stejný jako se nachází na ložisku, které je předmětem tohoto zájmu. Dle našich informací má tento dobývací prostor ještě velké nevytěžené zásoby stavebního kamene, tudíž postrádáme důvod k otevření nového dobývacího prostoru Černá Hať.

Problematika otírky těžby kameniva – účelnost v území, kde již obdobná činnost existuje – není bohužel předmětem posuzování vlivů na životní prostředí.

Veřejnost 6

vyjádření ze dne 14.3.2018

Podstata vyjádření:

Stejně jako veřejnost 5

Stanovisko zpracovatele posudku:

Stejně jako k veřejnost 5.

Veřejnost 7

vyjádření ze dne 15.3.2018

Podstata vyjádření:

1. Provoz lomu by způsobil dlouhodobé a nepřijatelné poškozování životních podmínek pro obyvatele v podobě zvýšeného množství prachu, nebezpečí výskytu azbestu, šíření hluku a dalších škodlivých látek.
2. Životně důležité jsou pro obyvatele zdroje vody, zásoby a čistota podzemních vod, které by provozem lomu byly ohroženy.
3. Nepřijatelný je nárůst provozu těžkých nákladních vozidel s nákladem zeminy a kameniva a to zejména při průjezdu obcí, kdy dojde ke zvýšení hluku, prachu a vibrací. Těžké nákladní soupravy by projížděly v bezprostřední blízkosti obytných domů, ohrožovaly by nejen chodce, ale v důsledku otřesů i statiku okolních domů.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ad 1) Záměr byl v dokumentaci řádně vyhodnocen a nelze na základě tohoto vyhodnocení konstatovat nepřijatelné poškozování životních podmínek.

Ad 2) Z dokumentace nevyplývá reálné ohrožení zdrojů vody.

Ad 3) Zpracovatel posudku považuje problematiku související silniční dopravy v rámci záměru za nedořešenou.

Veřejnost 8

vyjádření ze dne 15.3.2018

Z důvodu přehlednosti je názor zpracovatele posudku uveden *kurzivou* hned za připomínkou

Podstata vyjádření:

Život v blízkosti plánovaného lomu, který je vzdálený 390 m od našeho domu, s sebou nese velká zdravotní rizika z množství nebezpečných látek, které bude kamenolom produkovat, a které budou unikat do ovzduší - dýchání vysokého množství prachu, vysoké riziko nebezpečí výskytu azbestu (azbest je obsažen v kameni na kamenolomu v Mladoticích, který je od nás vzdálen cca 2 km, a jde o stejný druh kameniva), šíření hluku a dalších škodlivých látek, které bude kamenolom produkovat.

Při respektování opatření vyplývajících z platné legislativy nelze reálně předpokládat zdravotní rizika z provozu dle záměru.

Neméně podstatnou věcí je, že nebezpečné látky budou pronikat do půdy, a tím se znečistí zdroje pitné vody nejen pro obyvatele, kteří žijí v těsné blízkosti plánovaného kamenolomu, ale i pro široké okolí. Může dojít k narušení podzemních vod a ohrožení její zásoby a čistoty.

Zpracovatel posudku chápe tyto obavy, na druhou stranu nutno konstatovat, že uvedené jevy nenastávají. Znečištění zdrojů pitných vod záměrem lze vyloučit.

Bojíme se, že otevřením dobývacího prostoru Černá Hať na ložisku Chrástovice se trhacími pracemi poruší statiky našich domů, a tím se sníží kvalita života rodin, které žijí v těsné blízkosti plánovaného kamenolomu, ale i v širším okolí. Provoz kamenolomu bude do našich životů nepříjemně každodenně zasahovat – zdravotní riziko, zásoba a čistota podzemních vod, prašnost, doprava, snížení hodnoty nemovitostí, zničení přírody. Tyto faktory budou mít vliv nejen na život lidí v blízkosti kamenolomu, ale zasáhnou široké okolí.

Zpracovaná dokumentace uvedené obavy vyvrací.

Nebezpečný dopad s sebou nese nárůst provozu těžkých vozidel s nákladem zeminy a kameniva, hlavně při průjezdu v obcích – zvýšení hluku, zvýšení vibrací a prachu, což ohrozí bezpečnost na komunikacích a v důsledku vibrací i statiku okolních domů.

Zpracovatel posudku považuje související dopravu se záměrem za nedořešenou.

Chrástovice jsou součástí Mladotic, kde je již jeden kamenolom v provozu, jeho zásoby nejsou vyčerpány, proto nevidíme důvod pro otevření dalšího kamenolomu v tak těsné blízkosti. Na základě uvedených důvodů, vyslovujeme nesouhlas s realizací záměru, a věříme, že se ministerstvo životního prostředí přikloní ve svém rozhodnutí k nesnížení kvality života svých občanů, kteří žijí v této lokalitě.

Problematika otvírky těžby kameniva – účelnost v území, kde již obdobná činnost existuje – není bohužel předmětem posuzování vlivů na životní prostředí.

Veřejnost 9

vyjádření ze dne 19.3.2018

Podstata vyjádření:

Obdobné jako veřejnost 8

Stanovisko zpracovatele posudku:

Stejně jako k veřejnost 8

Veřejnost 10

vyjádření ze dne 15.3.2018

Z důvodu přehlednosti je názor zpracovatele posudku uveden *kurzivou* hned za připomínkou

Podstata vyjádření:

Jsme si jisti, že záměr „STANOVENÍ DOBÝVACÍHO PROSTORU ČERNÁ HAŤ a hornická činnost na ložisku Chrástovice“ v případě jeho realizace zásadně ovlivní životní pohodu v Chrástovicích.

Hornická činnost na ložisku Chrástovice zcela jistě ovlivní pohodu v okolí, jak však vyplývá z dokumentace, nejedná se o významné ovlivnění.

Nelíbí se nám, že nastane situace se znečištěním ovzduší, které výše zmíněný záměr v případě jeho realizace přinese. Při těžbě bude zajisté vznikat velké množství prachu (ve kterém se může dle studie objevovat životu nebezpečný azbest) a ten bude znečišťovat vzduch. Dále bude z důvodu těžby znečištěná i okolní půda a voda a může se stát, že díky lomu budou ohroženy i vodní zdroje vsi Chrástovice. Také bude při těžbě vznikat velké množství hluku, které naruší život obyvatel blízkých vesnic. Lidé žijící v domcích, které jsou v blízkosti 300 m od plánovaného lomu, což je dle našeho názoru neslučitelné s provozem lomu.

Vliv na kvalitu ovzduší při provozu záměru je v dokumentaci řádně vyhodnocen – nejedná se o nepřijatelné ovlivnění, totéž se týká i ostatních složek životního prostředí.

Dále se nám nelíbí, že by mohla nastat situace s narůstající dopravou, která bude den co den obtěžovat obyvatele blízkých vesnic včetně Chrástovic. Dle jedné varianty by měli nákladní auta plná kameniva projíždět skrze ves Chrástovice, a my se obáváme že by se při této činnosti narušila statika okolních domů, docházelo by ke znečištění okolí a ovzduší a také by se mohlo stát, že budou porušeny hlukové normy.

Zpracovatel posudku souhlasí s tím, že problém související dopravy se záměrem je zásadní a není dořešený.

Chrástovice, jsou součástí Mladotic, ve kterých již jeden lom je. V tomto lomu je těžen stavební kámen spilit, stejný jako se nachází na ložisku Chrástovice. Tento lom má dosud ještě velké nevytěžené zásoby stavebního kamene, a tak nechápeme důvod otevření nového lomu na ložisku v Chrástovicích.

Existence jiného lomu v širší oblasti nemá zásadní vliv na posuzování vlivů na životní prostředí – mimo synergických vlivů. Účelnost záměru není předmětem posuzování vlivů na životní prostředí.

Veřejnost 11

vyjádření ze dne 19.3.2018

Podstata vyjádření:

Jedná se o rozsáhlé vyjádření uvedené na 13 stránkách.

Připomínky se týkají:

- 1) Námitky proti pověření zpracovatele posudku
- 2) Autorizace ke zpracování rozptylových studií
- 3) Nedostatečné zdůvodnění potřeby nového lomu
- 4) Zdroje vody
- 5) Doprava a hluk
- 6) Obsah asbestu ve vytěženém kameni a jeho šíření do ovzduší
- 7) Vliv těžby na veřejné zdraví
- 8) Riziko odstřelů
- 9) Sociální dopad záměru a dopad na cenu nemovitostí
- 10) Nejistoty závěrů

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ad 1) Určení zpracovatele posudku je zcela v kompetenci příslušného úřadu, který je pověřen vedením procesu dle 100/2001 Sb.

Ad 2) Autorizace zpracovatele rozptylové studie v dokumentaci je v pořádku.

Ad 3) Zdůvodnění potřeby záměru je věcí oznamovatele a není předmětem posuzování vlivů na životní prostředí dle 100/2001 Sb.

Ad 4) Problematika vod je v dokumentaci dostatečným způsobem popsána a vyhodnocena.

Ad 5) Zpracovatel posudku souhlasí s tím, že problém související dopravy se záměrem je zásadní a není dořešený. Konečnému řešení dopravy je poplatná i výsledná akustická zátěž z dopravy.

Ad 6) Problematika asbestu je v dokumentaci řádně uvedena. Zpracovatel posudku by v případě, že by záměr získal kladné závazné stanovisko, požadoval realizaci takové úpravárenské linky, která by umožňovala zachyt asbestových vláken především filtračními jednotkami.

Ad 7) Vliv záměru byl zpracován oprávněnou osobou a zpracovatel posudku nemá s tímto hodnocením problém.

Ad 8) Problematika odstřelů je v dokumentaci popsána. V případě, že záměr bude realizován, budou požadavky na účinky odstřelů uvedeny v povolení hornické činnosti.

Ad 9) Na rozdíl od autora připomínky se zpracovatel posudku domnívá, že nárůst počtu pracovních míst je v každém případě přínosem, při dodržování legislativních požadavků na pracovní prostředí – toto však není předmětem posuzování dle 100/2001 Sb. Pokles ceny nemovitostí považuje zpracovatel posudku za spíše spekulativní.

Ad 10) Každý odhad budoucího stavu je zatížen určitou mírou nejistoty. Tyto jsou v dokumentaci řádně uvedeny.

Veřejnost 12

vyjádření ze dne 20.3.2018

Podstata vyjádření:

Do Černé Hati jsme se před lety přestěhovali z města kvůli klidu a čistému životnímu prostředí. Otevření kamenolomu by tyto hodnoty (pro které jsme z města odešli) zničilo. Hluk drtícího zařízení a odstřelů, hluk z nákladní dopravy, úzké silnice kde dnes sotva předjedete osobním autem traktor budou rozbity přetíženými vozy, prach obsahující částičky rakovinového azbestu budou dýchat lidé v širokém okolí...Poctivě jsem se snažil pročíst se všemi složkami posudků, a dělá to na mne dojem, že stejně jako papír snese všechno, máme všechno snést i my – obyvatelé zdejšího kraje! Podle posudků je vše únosné a k životnímu prostředí přípustné atd. Ale sám již vidíte situaci, kterou naši předkové učinili v době nedávno minulé – za minulého režimu se do krásné kopcovité krajiny zasadila k historické památce hospodářského dvora Velká Černá Hať velkovýkrmu vepřů – zápach, rozbité silnice a dusičnany v půdě i ve spodní vodě jsou výsledkem tohoto rozhodnutí.

Zpracovatel posudku považuje hodnocení vlivu vlastní těžby na okolí zpracované odpovídajícím způsobem. Souhlasí s tím, že problematika související dopravy je nedořešená a bez vyřešené související dopravy je záměr nerealizovatelný.

Zároveň mi dovoďte vyjádřit své obavy s ohledem na staré uhelné štol, které jsou pod uvažovaným kopcem. Černé uhlí se tam těžilo do konce druhé světové války, ale jaká jsou rizika spojená se zavalením těchto stol? Nevyplaví je důlní voda a nevyvalí se do Chrašťovic? Jak se propady projeví na povrchu? Studie navrhovatele se vždy pouze omezí na konstatování, že se tam kdysi těžilo uhlí – ale kde jsou průzkumy, které by prověřily délku štol, stará dokumentace tohoto důlního díla a popis jak bylo zakonzervováno? Není v těchto starých štolách náhodou zimoviště chráněných netopýrů?

V případě staré těžby černého uhlí je tato dokumentována (Česká geologická služba) a uvedena rizika nehrozí.

Veřejnost 13

vyjádření ze dne 17.3.2018

Podstata vyjádření:

1. Navrhované otevření nového lomu a zahájení hornické činnosti v dosud výrazně nepoškozené přírodní oblasti by způsobilo nejen dlouhodobé a nepřijatelné poškození přírodního rázu krajiny, ale také zásadní zhoršení životních podmínek pro místní i okolní obyvatele v podobě zvýšené prašnosti včetně reálného nebezpečí výskytu vyšších koncentrací azbestu, šíření dalších škodlivých látek při těžební činnosti a s tím rovněž spojené vysoké hlučnosti.
2. Životně důležitá je pro obyvatele dostupná čistá pitná voda, jejíž zdroje, tj. dosavadní zásoby i čistota okolních podzemních vod, by provozem lomu byly výrazně ohroženy, což nevylučuje ani znalecké stanovisko v návrhu záměru.

3. Nepříjemný je nárůst provozu těžkých nákladních vozidel s nákladem zeminy a kameniva a to zejména při průjezdu obcí, kdy dojde ke zvýšení hluku, prachu a vibrací. Těžké nákladní soupravy by projížděly v bezprostřední blízkosti obytných domů, ohrožovaly by nejen chodce a cyklisty, ale v důsledku otřesů i statiku okolních domů. Stávající, nedávno opravené komunikace nejsou konstruovány na tento způsob zátěže ani rozměrově a v návrhu uvedené tvrzení o dostatečné šířce vozovek je zavádějící. Ničení krajnic vozovek a množství havarovaných kamionů za obdobných podmínek je v ČR mediálně známé.
4. V rámci občanské angažovanosti nezbývá než připomenout, že Česká republika pravděpodobně dosud neplní své závazky vůči EU ve vytypování počtu zachovaných přírodních území a realizací tohoto návrhu by byla další taková lokalita zničena. Nebývalé velké zdroje kamene jsou k dispozici v bývalé těžební oblasti Příbram při uvažované likvidaci ekologické zátěže. Není také známo, že by ČR měla nedostatek kamene ze stávajících zdrojů a bylo by správné nerostné bohatství jako majetek státu chránit pro budoucí generace.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ad 1) Vlivy záměru otvírky a těžby v chráněném ložiskovém území jsou v dokumentaci řádně popsány.

Ad 2) Případné vlivy záměru na zdroje vody jsou v dokumentaci řádně ošetřeny.

Ad 3) Zpracovatel posudku souhlasí s tím, že problém související dopravy se záměrem je zásadní a není dořešený. Konečnému řešení dopravy je poplatná i výsledná akustická zátěž z dopravy.

Ad 4) Jedná se o problematiku mimo působnost probíhajícího posazování vlivu záměru na životní prostředí.

Veřejnost 14

vyjádření ze dne 23.3.2018

Podstata vyjádření:

NEPŘEJEME SI REALIZACI ZÁMĚRU z těchto důvodů:

Provoz těžby a zejména pak navazující autodoprava v obcích Velká Černá Hať, Strážiště, Mladotice, Chrástovice, Odlezly a v dalších na trase od zamýšleného kamenolomu zvýší již tak neúnosnou autodopravu, zcela jednoznačně dojde k nárůstu hlučnosti, prašnosti, ohrožení zdraví azbestovými vlákny, ohrožení chodců, zejména pak dětí na komunikacích bez chodníků, obytné domy těsně navazující na komunikace v obcích budou ohroženy i staticky

- dojde zcela jednoznačně ke snížení ceny nemovitostí v této oblasti
- dojde k ohrožení nemovitých kulturních památek (Černá Hať, Kalec)
- dojde k ohrožení zdrojů pitné vody pro Chrástovice, Mladotice, Odlezly, Přehořov i Žihli
- Zatížení krajiny zemědělsko- průmyslovým areálem se ještě zvýší zřízením nepotřebného kamenolomu
- V dnešní době se snažíme o kultivaci zemědělské krajiny, ovšem záměr otevřít kamenolom do těchto snah nijak nezapadá, naopak jednoznačně snižuje turistický potenciál

Tyto a zcela jistě i další nežádoucí vlivy záměru na životní podmínky v okolí naruší krajinu a to pouze negativně.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Lze souhlasit s tím, že realizace záměru nepřináší zlepšení stavu jednotlivých složek životního prostředí, i když podle dokumentace nejsou překročeny platné legislativní limity.

Zpracovatel posudku souhlasí s tím, že problém související dopravy se záměrem je zásadní a není dořešený. Konečnému řešení dopravy je poplatná i výsledná akustická zátěž z dopravy.

Veřejnost 15

vyjádření ze dne 22.3.2018

Z důvodu přehlednosti je názor zpracovatele posudku uveden *kurzivou* hned za připomínkou

Podstata vyjádření:

My níže podepsaní, **opakovaně nesouhlasíme** s výše uvedeným záměrem.

Nevyhovující dopravní trasy.-Požadujeme zhodnocení technického stavu vozovek i ve všech bližších obcích, dotčených zvýšenou intenzitou provozu, způsobenou záměrem. Vozovky by zde měly být posouzeny i z hlediska jejich šířky a blízkosti budov. Nevidíme důvod, proč nebyl hodnocen stav vozovky např. v obci Odlezly, ačkoli bude, v některých případech docházet k průjezdu přes Odlezly a Chrástovice. Šířku silnice III.třídy např. v Odlezlích považujeme za nevhodnou pro zvýšenou intenzitu těžké nákladní dopravy, viz obrázky. Malá šířka vozovky, zatáčka, blízkost budov, zde značně komplikuje vyhýbání protijedoucích vozidel. V obci nejsou vybudovány chodníky a vzhledem k situování objektů a šířce vozovky není jejich výstavba možná.

Zpracovatel posudku souhlasí s tím, že problém související dopravy se záměrem je zásadní a není dořešený. Konečnému řešení dopravy je poplatná i výsledná akustická zátěž a ostatní vlivy z dopravy.

Vliv na nemovitosti.- Průjezdy až 110-ti těžkých nákladních automobilů, 200 dní v roce po dobu 20-ti let a více, v těsné blízkosti nemovitostí, po nevyhovujících komunikacích, budou mít za následek neustálou destrukci silnic, vibrací, ale především narušení statiky domů, mezi kterými jsou často domy staré více než 100 let. Život lidí se stane méně únosný tj. **obtěžování hlukem, nárůst dopravních rizik, prašností aj.**

Viz předchozí bod.

Nesouhlasíme s pověřením Ing. Josefa Tomáška, CSc na vypracování posudku. Jmenovaný se podílel na posudku Ing.Lundákové a není dle našeho názoru v této věci nezaujatý.

Určení zpracovatele posudku je zcela v kompetenci příslušného úřadu, který je pověřen vedením procesu dle 100/2001 Sb.

Veřejnost 16

vyjádření ze dne 22.3.2018

Z důvodu přehlednosti je názor zpracovatele posudku uveden *kurzivou* hned za připomínkou

Podstata vyjádření:

My níže podepsaní, **opakovaně nesouhlasíme** s výše uvedeným záměrem.

Nevyhovující dopravní trasy.-Požadujeme zhodnocení technického stavu vozovek i ve všech bližších obcích, dotčených zvýšenou intenzitou provozu, způsobenou záměrem. Vozovky by zde měly být posouzeny i z hlediska jejich šířky a blízkosti budov. Nevidíme důvod, proč nebyl hodnocen stav vozovky např. v obci Odlezly, ačkoli bude, v některých případech docházet k průjezdu přes Odlezly a Chrástovice. Šířku silnice III.třídy např. v Odlezlích považujeme za nevhodnou pro zvýšenou intenzitu těžké nákladní dopravy, viz obrázky. Malá šířka vozovky, zatáčka, blízkost budov, zde značně komplikuje vyhýbání protijedoucích vozidel. V obci nejsou vybudovány chodníky a vzhledem k situování objektů a šířce vozovky není jejich výstavba možná.

Zpracovatel posudku souhlasí s tím, že problém související dopravy se záměrem je zásadní a není dořešený. Konečnému řešení dopravy je poplatná i výsledná akustická zátěž a ostatní vlivy z dopravy.

Vliv na nemovitosti.- Průjezdy až 110-ti těžkých nákladních automobilů, 200 dní v roce po dobu 20-ti let a více, v těsné blízkosti nemovitostí, po nevyhovujících komunikacích, budou mít za následek neustálou destrukci silnic, vibrací, ale především narušení statiky domů, mezi kterými jsou často domy staré více než 100 let. Život lidí se stane méně únosný tj. **obtěžování hlukem, nárůst dopravních rizik, prašností aj.**

Viz předchozí bod.

Nesouhlasíme s pověřením Ing. Josefa Tomáška, CSc na vypracování posudku. Jmenovaný se podílel na posudku Ing.Lundákové a není dle našeho názoru v této věci nezaujatý.

Určení zpracovatele posudku je zcela v kompetenci příslušného úřadu, který je pověřen vedením procesu dle 100/2001 Sb.

Veřejnost 17

vyjádření ze dne 22.3.2018

Podstata vyjádření:

Stejně jako vyjádření veřejnosti 16.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Stejně jako k veřejnost 16.

Veřejnost 18

vyjádření ze dne 22.3.2018

Podstata vyjádření:

Stejně jako vyjádření veřejnosti 16.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Stejně jako k veřejnost 16.

Veřejnost 19

vyjádření ze dne 22.3.2018

Podstata vyjádření:

Stejně jako vyjádření veřejnosti 16.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Stejně jako k veřejnost 16.

Veřejnost 20

vyjádření ze dne 22.3.2018

Podstata vyjádření:

Ještě jednou zásadním způsobem a zcela kategoricky nesouhlasím s realizací těžební činnosti v lokalitě Černá Hať – Chrástovice dle podnikatelského záměru kód OV3060: „Stanovení dobývacího prostoru a následná hornická činnost Chrástovice“.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Zcela jistě je právem každého vyjádřit svůj postoj k záměru.

Veřejnost 21

vyjádření ze dne 22.3.2018

Podstata vyjádření:

Stejně jako vyjádření veřejnosti 14.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Stejně jako k veřejnost 14.

Veřejnost 22

vyjádření ze dne 22.3.2018

Podstata vyjádření:

Stejně jako vyjádření veřejnosti 14.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Stejně jako k veřejnost 14.

Veřejnost 23

vyjádření ze dne 22.3.2018

Podstata vyjádření:

Stejně jako vyjádření veřejnosti 14.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Stejně jako k veřejnost 14.

Veřejnost 24

vyjádření ze dne 22.3.2018

Podstata vyjádření:

Stejně jako vyjádření veřejnosti 14.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Stejně jako k veřejnost 14.

Veřejnost 25

vyjádření ze dne 22.3.2018

Podstata vyjádření:

Stejně jako vyjádření veřejnosti 14.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Stejně jako k veřejnost 14.

Veřejnost 26

vyjádření ze dne 22.3.2018

Podstata vyjádření:

Stejně jako vyjádření veřejnosti 14.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Stejně jako k veřejnost 14.

Veřejnost 27

vyjádření ze dne 22.3.2018

Podstata vyjádření:

Stejně jako vyjádření veřejnosti 14.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Stejně jako k veřejnost 14.

Veřejnost 28

vyjádření ze dne 22.3.2018

Podstata vyjádření:

Stejně jako vyjádření veřejnosti 14.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Stejně jako k veřejnost 14.

Veřejnost 29

vyjádření ze dne 22. 3. 2018

Podstata vyjádření:

Jako vlastník zemědělských pozemků o výměře 15,4801 ha v k.ú. Černá Hať opětovně **zásadně nesouhlasím** se záměrem Stanovení dobývacího prostoru Černá Hať a následná hornická činnost na ložisku Chrašŕovice (kód záměru OV3060). Nesouhlasím především z důvodů enormního nárůstu dopravy spojené s těžbou a tím i značné zvýšení prašnosti (viz dokumentace - 114 jízd těžkou nákladní technikou a to pouze v jednom směru), zhoršení kvality již tak špatných přístupových cest pro vlastníka i hospodařícího zemědělce. Nesouhlasím rovněž z důvodu výrazného nárůstu hluku těžební i dopravní činností a ztráty hodnoty mého majetku vzhledem k výše zmíněným omezením a výhradám.

Opět důvodně předpokládám negativní vliv na zemědělskou produkci z mých pozemků a s tím spojený nižší výnos i negativní vliv na budoucí hodnotu pozemků jak z důvodu zvýšené prašnosti, tak z důvodu těžební činnosti (především odstřelů).

Jsem přesvědčen, že dojde k výraznému zhoršení kvality životního prostředí v ekologicky čisté krajině, jak z pohledu ochrany ovzduší (vysoká prašnost, exhalace z provozu desetitisíců nákladních vozidel ročně-210.000t/rok), ze zatížení hlukem, vibracemi a otřesy (lidí, zvířete, živočichů i staveb), z pohledu ochrany vod i krajiny (narušení podzemních zdrojů vody ve zlomové oblasti, ztráta významného prvku v krajině), i z pohledu dopravní obslužnosti a kvality života.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Souhlasím s připomínkou, že provoz dle záměru představuje významné navýšení frekvence dopravy na dotčených komunikacích. Na druhou stranu považuje zpracovatel dokumentace navazující dopravu za nedořešenou.

Zátěž ovzduší z těžby a ze související dopravy se každém případě zvýší - nikoliv však významně - doloženo rozptylovou studií.

Pokud se týká hluku z těžby, záměr v každém případě musí splnit platné limity dle legislativy. Problém hluku z dopravy je samostatný problém s ohledem na nedořešenou související dopravu.

Vliv provozu těžby na zemědělskou produkci lze považovat za spekulativní. Pečlivě zpracovaná dokumentace o tom nesvědčí.

Názor, že dojde k výraznému zhoršení kvality životního prostředí - je názor autora připomínky - opět zpracovaná dokumentace o tom nesvědčí.

3.2. Spolky a právní subjekty

Český svaz včelařů

vyjádření ze dne 12. 3. 2018

Podstata vyjádření:

Včela je, podobně jako člověk, citlivá na čistotu ovzduší a životního prostředí. Výše uvedený záměr, otevření dalšího kamenolomu, těžba, zpracování vytěženého kamene drcením, mletím a jeho odvoz nákladními automobily po místních komunikacích, přinese zhoršení ovzduší a životního prostředí. Nejenom pro V. Č. Hat', Kalec ale i pro obce Chrást'ovice, Mladotice, a další. V dokumentaci jsou uváděny příspěvky škodlivých látek šířících se do okolí, zdroje hluku technologických zařízení používaných k těžbě, detonací z odstřelů, vibrací, otřesů, které budou vznikat v důsledku těžby. Všechny tyto důsledky těžby zhoršují podmínky nejen pro život lidí, ale zhoršují podmínky i pro včely, čmeláky a další živočichy. V záměru je uvedeno několik variant možné přepravy vytěženého kamene, která bude významným druhotným zdrojem hluku, prachu a exhalací z provozu nákladních vozidel. Některé varianty přepravy uvažují s průjezdem po lesních cestách, což by způsobilo další poškozování přírodních podmínek pro chov včel.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Je zcela zřejmé dle zpracované dokumentace, že realizací záměru nedojde k zlepšení kvality jednotlivých složek životního prostředí, i když výsledné zatížení bude pod platnými legislativními limity. Zhoršené podmínky pro chov včel lze očekávat prakticky jen v prostoru těžebny.

Spolek CHANAP

vyjádření ze dne 19. 3. 2018

Z důvodu přehlednosti je názor zpracovatele posudku uveden *kurzivou* hned za připomínkou.

Podstata vyjádření:

- Předkladatelé Dokumentace ani v další doplněné variantě nerozptýlili obavy členů spolku a obyvatel dotčených obcí z vlivu zamýšlené těžební činnosti kamene na životní podmínky v dotčených obcích, zejména na trasách expedice suroviny

Zpracovatel posudku souhlasí s tím, že stávající dopravní silniční infrastruktura je v souvislosti s posuzovaným záměrem nevyhovující.

- Nezměnily se negativní vlivy, zejména hlukové ale i celkové zhoršení života v obcích Chrást'ovice, Odlezly, Mladotice, Žihle, Pastuchovice, Velečín, Blatno, Malměřice, Trojany, Mariánská Tůňnice. Kralovice

Nelze reálně očekávat, že realizací záměru daného typu dojde k zlepšení složek životního prostředí v dotčeném území. Na druhou stranu je nutno konstatovat, že zjištěné vlivy, pokud jsou legislativně vlivy vymezeny, nepřekračují platné (např. imisní) limity. V případě akustické zátěže v dopravě (která není stabilizovaná) dochází k významné změně akustické zátěže. Do území se vnáší záměrem některé nové vlivy – např. impulzní hluk.

- Argumentace, že expediční doprava po napojení na veřejnou dopravní síť je pak vlastně věcí provozovatelů těchto komunikací, je přesouváním zodpovědnosti na někoho jiného

Zpracovatel posudku souhlasí s tím, že dopravní silniční infrastruktura je v souvislosti s posuzovaným záměrem nedořešená.

- Znovu upozorňujeme, že stávající silnice třetí třídy nejsou konstrukčně stavěné na zátěž dopravy suroviny na těžkých automobilech, včetně nosnosti mostků a propustků

Již na jiných místech posudku je konstatováno, že dopravní silniční infrastruktura je v širším zájmovém území nevyhovující.

- Přehled těženého kameniva v okolních kamenolomech s tím, kde dochází k ukončení těžby a kde zbývá kolik suroviny k dotěžení nemůže být argumentem pro otevření nového kamenolomu s tak drastickými dopady na život obyvatel tohoto regionu

Provoz obdobného charakteru jako posuzovaný záměr nemůže být důvodem zamítnutí záměru z tohoto titulu v procesu dle zákona 100/2001 Sb. v platném znění.

- Nebyly vyvráceny obavy o osud vodních zdrojů pro Chrástovice, Černou Hať a Mladotice

Podle zpracovatele posudku jsou vlivy na vodní zdroje v dokumentaci popsány odpovídajícím způsobem, včetně navrhovaných opatření na jejich ochranu.

- Stále zůstává argument negativního vlivu na ceny nemovitostí čímž dojde k zásahu do vlastnických práv občanů

Jedná se o spíše spekulativní argument. V ČR je provozována celá řada kamenolomů, a výstavba nových obytných objektů (mimo stanovené bezpečnostní pásmo lomu) je běžně povolována a realizována.

- Nebezpečí poškození nemovitých kulturních památek (zámeček Černá Hať a Santiniho dvůr Kalec) zůstávají silným argumentem proti otevření kamenolomu

Problematika souvisí s nedořešenou dopravní silniční infrastrukturou v souvislosti se záměrem.

- Záměr tras dopravy přes lesní enklávy (var. A) zcela rozbije souvislý lesní porost a podobné je to i v případě dalších navrhovaných tras v případě, že nedojde k dohodě s majiteli pozemků pod komunikací kolem zámečku

Nutno konstatovat, že navrhované dopravní trasy v doplněné dokumentaci jsou spíše teoretické, bez vazby na platnou územně plánovací dokumentaci.

Žihelský statek a.s.

vyjádření ze dne 15. 3. 2018

Z důvodu přehlednosti je názor zpracovatele posudku uveden *kurzivou* hned za připomínkou.

Podstata vyjádření:

Upozorňujeme, že chov prasat Velká Černá Hať je provozován v rámci změny č. 5 Integrovaného povolení Krajského úřadu Plzeňského kraje pod č. j. ŽP/1166/17 ze dne 24. 1. 2017. Tuto skutečnost zpracovatel ani nezaznamenal. Veškerá hlediska a vyjádření příslušných správních úřadů k tomuto rozsáhlému povolovacímu materiálu, nutnému k provozování chovu prasat v této dimenzi byla vytvořena v době, kdy nebylo uvažováno o přímém ovlivnění tohoto specifického provozu vybudováním kamenolomu.

Následná vyjádření správních úřadů k provozu kamenolomu byla vyžádána účelově k povolovacímu procesu a posouzení vlivu záměru na životní prostředí a zdraví obyvatelstva. Tato vyjádření ovšem neřeší paralelní fungování chovu prasat ve stejné lokalitě, ale jsou zcela samostatným vyjádřením k záměru. Především z hlediska zooveterinárního se souběh zemědělského podnikání v areálu chovu prasat a provozu kamenolomu navzájem zcela vylučují.

Vyjádření správních úřadů v rámci procesu dle 100/2001 Sb. nejsou příslušných úřadem vyžadována účelově, ale zcela v intencích citovaného zákona. Z hlediska zákona

100/2001 Sb. se proces dle citovaného zákona netýká povolení provozu, ale posouzení vlivu provozu dle záměru na životní prostředí.

Vyjádření všech správních úřadů by v žádném případě k souběhu zemědělského provozu a provozu kamenolomu nebylo souhlasné. Opět a zcela v nezměněné podobě jsou zpracovatelem předkládány projektové varianty počínaje variantou (P) a toto pokračuje variantami restringovanými R1, R2 a R3. Všechny jsou neslučitelné s provozem chovu prasat v katastrálním území Černá Hat včetně variant expedice A,B i C.

Zpracovatel posudku bere na vědomí s tím, že Žihelský statek a.s. považuje provoz těžby a úpravy kameniva dle záměru minimálně za omezující stávající chov prasat ve svých objektech v blízkosti záměru.

Zpracovatel neřeší připomínky, používá jen a pouze svoje hledisko a termínem nerelevantní se snaží obejít povinnost zpracovatele, respektování stávajícího stavu a umožnění dalšího fungování již provozovaného zařízení. Žihelský statek, a.s. nadále spatřuje v předkládaném záměru přímé ohrožení svého podnikání v dané lokalitě.

Zpracovatel posudku bere na vědomí, že střet zájmů posuzovaného záměru a Žihelského statku a.s. lze považovat v rámci probíhajícího procesu dle 100/2001 Sb. za nedořešený.

Dvůr Kalec, s.r.o.

Zastoupený Mgr. Tomášem Kaplanem, advokátem s. ev č. ČAK 09160

vyjádření ze dne 23. 3.2018

Podstata vyjádření:

Společnost Dvůr Kalec s.r.o. i nadále zcela jednoznačně setrvává na svém nesouhlasném stanovisku s povolením Záměru, přičemž své základní a zásadní výhrady sdělila již ve svých vyjádřeních ze dne 9.5.2016, 17.1.2017 a ze dne 4.9.2017.

- 1. Nadbytečnost realizace Záměru z hlediska stávající těžby v regionu - nepotřebnost a nevhodnost realizace výstavby dalšího kamenolomu**
- 2. Azbestová vlákna**
- 3. Dopravní zatížení**

Oznamovatel v dokumentaci Záměru předložil 3 varianty (A, B, C) možné expedice vytěženého kamene z plánovaného lomu. Společnost Dvůr Kalec s.r.o. zásadně nesouhlasí s variantou A, podle níž by expedice vytěženého kamene měla být výlučně vedena kolem Dvora Kalce k rozcestí Přehořov s napojením na silnici III/20140 a dále přes obec Žihli. Dle propočtů uvedených v dokumentaci Záměru by kolem Dvora Kalce projelo denně až 114 nákladních aut, přičemž dopravní studie (příloha č. 11 k dokumentaci Záměru) uvádí až 151 nákladních automobilů za den, což by pro společnost Dvůr Kalec s.r.o. a současný a plánovaný charakter její činnosti bylo naprosto destruktivní. Vzhledem k poloze Dvora Kalce, jenž se nachází na poměrně odlehleém místě od okolních obcí, projede dnes kolem Dvora Kalce

denně méně než 20 motorových vozidel, přičemž tato odlehlost a absence dopravního ruchu vytváří naprosto jedinečné a neopakovatelné podmínky pro kulturně rekreační využití Dvora Kalce, které odpovídá jeho naprosté jedinečnosti z pohledu památkového. Společnost Dvůr Kalec s.r.o. také upozorňuje, že Záměrem navrhované zvýšení intenzity dopravy v okolí Dvora Kalce by pravděpodobně narušilo statiku těchto tři sta let starých staveb a poškodilo by neodvratně jejich památkový charakter.

V souvislosti s plánovaným dopravním zatížením společnost Dvůr Kalec s.r.o. upozorňuje také na výskyt vydry říční v okolí rybníku Leština a Flusárna vzdálených jen několik desítek metrů od plánované přepravní trasy Černá Hať - Kalec. Společnost Dvůr Kalec s.r.o. již ve svém předchozím vyjádření ze dne 4.9.2017 upozornila na výskyt tohoto přísně chráněného živočicha a vyzvala v tomto směru k dopracování dokumentace Záměru, která se o něm žádným způsobem nezmiňuje, jelikož se biologický průzkum z nejasných důvodů omezil pouze na území samotného Záměru a dále na výskyt chráněných druhů žijících podél plánované dopravní trasy Kalec - Přehořov rozcestí. Záměrem plánované zvýšení intenzity dopravy na trase Černá Hať - Kalec bezesporu zvýší riziko srážky chráněných vyder říčních s dopravními prostředky, přičemž v konečném důsledku může dojít k vymření jejich populace v této oblasti.

S variantami expedice A a C vyslovil ve svém vyjádření ze dne 3.1.2017 zásadní nesouhlas také JUDr. Filip Sternberg jakožto vlastník parc. č. 12 a 13 v k. ú. Kalec, který s ohledem na stávající stav dotčené komunikace, která bude pro realizaci potřebného dopravního spojení vyžadovat rozšíření, odmítá zcizit jakoukoli část svých pozemků. Nutno také podotknout, že bez spolupráce JUDr. Filipa Sternberga nebude možné přepravu podle varianty A či C realizovat.

Varianta C, podle níž má být expedice vytěženého kamene vedena z 50 % po trase varianty A a z 50 % přes Strážišť do Mladotic, je nepřijatelná nejen pro společnost Dvůr Kalec s.r.o., ale také pro obyvatele obce Mladotice, která je již značně zatížená dopravou z kamenolomu Mladotice. Z důvodu kumulace dopravy z obou kamenolomů je pro obyvatele obce Mladotice naprosto vyloučena varianta B, kdy by expedice byla výlučně prováděna přes tuto obec. Je nutné zdůraznit, že plánované navýšení dopravního zatížení území obce Mladotice by znamenalo i přes všechna navrhovaná opatření zvýšení prašnosti a hluku z projíždějících těžkých nákladních souprav. Kromě uvedených negativ představuje zvýšení dopravy v důsledku realizace Záměru významná dopravní bezpečnostní rizika, a to zejména pro děti. Průjezdy celkem 114 těžkých nákladních aut (57 naložených cca 20 t kameniva a 57 prázdných) po dobu 250 dní v roce po dobu cca 20 následujících let bude mít zákonitě za následek destrukci silnic v obci i narušení statiky okolních domů.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ad 1) Zdůvodnění potřeby záměru je věcí oznamovatel záměru. Není účelem procesu dle zákona 100/2001 Sb. v platném znění posuzovat účelnost záměru. Úlohou procesu dle zákona 100/2001 Sb. je výhradně posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Ad 2) Problém asbestových vláken - dle názoru zpracovatele posudku je situace v dokumentaci náležitě popsána. Jedná se o problém, který může ale ani také nemusí nastat, ale je nutno s ním počítat. Platnou legislativou je dán limit jen pro pracovní prostředí - 1000 vláken/m³ - jedná se limitní hodinovou koncentraci ve vnitřním prostředí pro azbestová a minerální vlákna o průměru menším než 3 μm a délce vlákna ≥ 5 μm, kdy poměr délky a průměru vlákna je větší než 3:1.

Ve venkovním prostředí není stanoven limit platnou legislativou, a v případě potřeby se specifický limit stanovuje na základě místních podmínek.

Ad 3) Problematika dopravní silniční infrastruktury v souvislosti se záměrem – její nedořešenost - je uvedena na několika místech předkládaného posudku.

Rovněž absence biologického posouzení možných dopravních tras je v posudku již uváděna.

Zpracovatel posudku bere na vědomí připomínku s tím, že Dvůr Kalec, s.r.o. považuje související dopravu se záměrem, pokud bude vedena v jeho blízkosti, minimálně za omezující stávající a budoucí předmět činnosti. Střet zájmů posuzovaného záměru a Dvůr Kalec, s.r.o. lze považovat v rámci probíhajícího procesu dle 100/2001 Sb. za nedořešený.

Biogas energo a.s.

vyjádření ze dne 23. 3. 2018

Podstata vyjádření:

naše společnost BIOGAS ENERGO a.s. provozuje v kat. území Černá Hať, obci Mladotice, části Velká Černá Hať zemědělskou Bioplynovou stanicí Velká Černá Hať. Bioplynová stanice Velká Černá Hať se nachází v těsné blízkosti posuzovaného záměru dobývacího prostoru v uzavřeném areálu bioplynové stanice a šlechtitelského chovu prasat vč. genové rezervy prasat plemene Bílé šlechtile a plemene Přeštické černostrakaté prase Žihelského statku, a.s.. Bioplynová stanice Velká Černá Hať je vyhrazeným plynovým velkokapacitním zařízením, které vyrábí jak ekologickou elektřinu a teplo z obnovitelných zdrojů o celkovém elektrickém výkonu 526 kWe a tepelném 558 kWt, tak certifikovaná organická hnojiva. Provoz bioplynové stanice plně zabezpečuje spotřebu elektřiny a tepla šlechtitelského chovu prasat Žihelského statku, a.s., který je na nepřerušovaných dodávkách energií zcela závislý. Jakékoli omezení nebo narušení provozu by způsobilo značné ztráty jak / provozu bioplynové stanice (omezení výroby, riziko úniku plynu a výbuchu, biologická stabilita procesu, ohrožení obsluhy, ekologická škoda atp.), tak ve šlechtitelském chovu prasat (úhyny a zdravotní stav zvířat).

Zpracovatel Doplnku jednak nerespektoval a nebral v úvahu vyjádření ze dne 6.9.2017 a zároveň se opětovně chybně, bez znalosti stávající situace a hlavně tendenčně vypořádal s našimi námitkami a chybně uvádí i mnohé údaje. Jde například o nesprávné zmiňování neexistujícího záložního zdroje tepla Žihelského statku ze Zpopelňovacího zařízení a neexistujícího záložního zdroje elektřiny. Zároveň je pro nás nepřijatelné řešit omezení provozu bioplynové stanice, bakteriální nestabilitu způsobenou otrěsy a poruchy statiky vzniklé odstřely jakoukoli kompenzací nebo soudně ze strany navrhovatele a provozovatele lomu.

Negativní vliv otrěsů a seizmické činnosti na činnost bakteriálních kultur řešil odbornou studií Doc. Straka a Prof. Dohányos na Vysoké škole chemicko technologické. Do kategorie otrěsů je nutno zařadit rovněž i drcení lomového kamene včetně enormního nárůstu dopravy a nikoli jen odstřely, které jsou ovšem nejméně významné. Výsledky zkoumání zcela jasně deklarují negativní opad na činnost a množení bakterií v již zapracovaných fermentorech. Bakteriální kultury obsažené ve fermentorech jsou kultivované bakterie působící anaerobně a i nepatrné kólsání prostředí zamezuje jejich činnost a způsobuje inhibici. Jedná se o dlouhodobou kultivaci, vzhledem k tomu, že pro dosažení plné kapacity bakterií ve fermentoru a jeho zapracování trvá více než jeden a půl roku.

Jakékoli zvýšení prašnosti či otřesy značně poškozují energetické a fermentační technologie bioplynové stanice, především však kogenerační jednotku, řídicí systémy, konstrukce a potrubní i elektrické vedení. Z pohledu prašnosti jsou nejcitlivějšími zařízeními Kogenerační jednotka a řídicí systém bioplynové stanice, který je provázán s desítkami citlivých kontrolních mechanismů a čidel na BPS. Došlo by k významnému zvýšení opotřebení technologií a snížení dosažitelných výkonů. Jakékoli otřesy (jak způsobené těžbou, manipulací i intenzivní dopravou) by způsobily statické narušení fermentačních (cca 5.000 m³ aktivního kalu) i skladových nádrží (cca 12.500 m³ kejdy a digestátu) a tím způsobí ekologickou katastrofu nvelkého rozsahu, jejíž následky by byly katastrofální. Technologie i stavby, které jsou součástí bioplynové stanice jsou navrženy pro seizmicky prakticky neaktivní území severního Plzeňska. Tudiž je zcela irrelevantní nás jakkoli k měření či řešení zavazovat nebo nutit. Stávající bioplynová stanice je plně funkční s dobou životnosti minimálně 30 let.

Záměr (ani v redukované podobě) zcela nerespektuje místní podmínky, stávající provozy, v místě bydlící občany, dopravní ani komunikační možnosti a vztahy a ani ochranu životního prostředí.

Z výše uvedených důvodů se záměrem vybudování kamenolomu (Stanovení dobývacího prostoru Černá Hať a následná hornická činnost na ložisku Chrašřovice, OV3060) kategoricky nesouhlasíme, a proto Vám posíláme opětovně toto opětovně nesouhlasné stanovisko.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku bere na vědomí, že střet zájmů posuzovaného záměru a Biogas energo a.s. lze považovat v rámci probíhajícího procesu dle 100/2001 Sb. za nedořešený.

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ

Vlastní těžba dle záměru není zcela bezproblémová, ale lze její vlivy omezit v rámci platných legislativních předpisů a dostupných technických prostředků.

Stávající dopravní silniční infrastruktura v souvislosti se záměrem je v každém případě nevyhovující – což je konstatováno i v dokumentaci.

Uváděné variantní řešení je spíše teoretické bez vazby na reálnou proveditelnost.

Na druhou stranu hornická činnost bez reálné dopravní infrastruktury nemá opodstatnění.

Navíc z dokumentace je zřejmé, že vlastní dopravní infrastruktura není předmětem záměru a není zřejmé, kdo by měl být realizátorem. Pokud je míněn správce dotčených stávajících komunikací, nelze mu toto v rámci posuzování vlivů na životní prostředí uložit.

Ani varianta dopravy JIH není zcela bezproblémová – bez ohledu na stávající nevyhovující parametry komunikace III/20141, je problémové napojení dopravy z lomu podle posuzovaného záměru na tuto komunikaci.

VII. NÁVRH STANOVISKA

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Č. j.:

Závazné stanovisko

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy III (dále jen „ministerstvo“), jako příslušný úřad podle § 21 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), podle § 9a zákona

vydává

NESOUHLASNÉ ZÁVAZNÉ STANOVISKO

k záměru

„Stanovení dobývacího prostoru Černá Hat' a hornická činnost na ložisku Chrašt'ovice“

I. Povinné údaje

1. Název záměru: Stanovení dobývacího prostoru Černá Hat' a hornická činnost na ložisku Chrašt'ovice

2. Kapacita (rozsah) záměru:

Plošný rozsah: celková výměra navrhovaného dobývacího prostoru Černá Hat' je cca 7,1 ha (70 756 m²). Z toho plocha těžby dle jednotlivých variant:

- varianta projektová (P) cca 66 655 m²
- varianta redukovaná R1 cca 62 911 m²
- varianta redukovaná R2 cca 62 911 m²
- varianta redukovaná R3 cca 43 034 m²

Kapacita těžby: předpokládaná maximální roční kapacita těžby dle variant: 102 až 210 tis. tun.

3. Zařazení záměru dle přílohy č. 1:

Záměr v době podání dokumentace naplňoval dikci bodu 2.3 Těžba ostatních nerostných surovin v novém dobývacím prostoru kategorie I, přílohy č. 1 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění.

4. Umístění záměru: Kraj: Plzeňský

Obec: Mladotice, místní část Chrášťovice
Katastrální území: Černá Hať.

5. Obchodní firma oznamovatele: HAINES SERVIS s.r.o.

6. IČ oznamovatele: 285 51 010

7. Sídlo (bydliště) oznamovatele: Roháčova 188/37, 130 00 Praha 3

II. ODŮVODNĚNÍ

Průběh posuzování:

Oznamovatel zaslal dokumentaci příslušnému úřadu (převzata 1. 12. 2016) a ten ji rozeslal dopisem č. j. 83495/ENV/16 ze dne 12. 12. 2016 dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům k vyjádření a ke zveřejnění. Dokumentace byla zpracována v rozsahu přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. oprávněnou osobou Ing. Mariem Petřů, držitelem autorizace dle § 19 zákona č. 100/01 Sb.

Zpracováním posudku k citovanému záměru byl na základě výběrového řízení pověřen Ing. Josef Tomášek, CSc., držitel osvědčení o odborné způsobilosti ke zpracování dokumentace a posudku podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., č. o. 69/14/OPV/93 ze dne 18. 2. 1993 s posledním prodloužením autorizace na 5 let pod č. j. 37351/ENV/16 ze dne 28. 6. 2016.

Po prostudování dokumentace a obdržených vyjádření doporučil zpracovatel posudku předmětnou dokumentaci vrátit k doplnění. Na základě tohoto doporučení příslušný úřad vrátil dokumentaci oznamovateli k doplnění dopisem č. j. 16012/ENV/17, 254/520/17 ze dne 1. 3. 2017 s tím, že dokumentaci je třeba doplnit o následující:

1. Vypořádat všechny připomínky zpracovatele posudku, pana Ing. Josefa Tomáška, CSc., uvedené ve vyjádření.
2. Vypořádat všechny relevantní připomínky uvedené v jednotlivých vyjádřeních k dokumentaci.

Oznamovatel zaslal Doplněk dokumentace záměru příslušnému úřadu (převzata 21. 7. 2017) a ten ji rozeslal dopisem č. j. MZP/2017/520/57 ze dne 1. 8. 2017 dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům k vyjádření a ke zveřejnění. Doplněk dokumentace záměru byl zpracován oprávněnou osobou Ing. Mariem Petřů, držitelem autorizace dle § 19 zákona č. 100/01 Sb.

Vyjádření k doplňku dokumentace převzal zpracovatel posudku 2. 10. 2017.

1. 11. 2017 nabyl účinnosti zákon 326/2017 Sb. kterým se mění zákon 100/2001 Sb. Dle přechodného ustanovení tohoto zákona č. 2 posuzování vlivů na životní prostředí zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, ve kterém ještě neuplynula lhůta pro vrácení dokumentace vlivů záměru na životní prostředí podle § 8 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se dokončí podle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění účinném po dni nabytí účinnosti tohoto zákona; příslušný úřad se nemění.

Po prostudování Doplnku dokumentace a obdržených vyjádření doporučil zpracovatel posudku předmětnou dokumentaci opět vrátit k doplnění. Na základě tohoto doporučení příslušný úřad vrátil dokumentaci oznamovateli k doplnění dopisem č. j. MZP/2017/520/393 ze dne 6. 11. 2017 s tím, že dokumentace musí být zpracována v souladu s novelou zákona č. 100/2001 Sb. č. 326/2017 Sb. a že dokumentaci je třeba doplnit o vypořádání všech připomínek zpracovatele posudku.

Oznamovatel zaslal Doplněnou dokumentaci záměru příslušnému úřadu a ten ji rozeslal dopisem č. j. MZP/2017/520/70 ze dne 14. 2. 2018 dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům k vyjádření a ke zveřejnění. Doplněná dokumentace záměru byla zpracována oprávněnou osobou Ing. Mariem Petřů, držitelem autorizace dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb.

Veřejné projednání záměru se konalo 25. 4. 2018 v Chrást'ovicích.

Posudek k dokumentaci byl zpracován oprávněnou osobou Ing. Josefem Tomáškem, CSc. Zpracovatel posudku s ohledem na množství připomínek k Doplněné dokumentaci požádal dne 14. 6. 2018 o prodloužení termínu zpracování posudku. Příslušný úřad žádosti vyhověl. Posudek byl zaslán příslušnému úřadu 11. 7. 2018.

1. Odůvodnění vydání nesouhlasného závazného stanoviska

Na základě dokumentace, doplnku dokumentace, vyjádření k nim uplatněných, veřejného projednání, a posudku a po posouzení všech okolností, dospěl příslušný úřad k závěru, že navržené řešení záměru neumožňuje zajištění ochrany veřejného zdraví a všech složek životního prostředí v takové míře, která by byla tolerovatelná obyvateli regionu z pohledu narušování faktorů pohody bydlení, související dopravy se záměrem a nevyřešených střetů zájmů proto se rozhodl vydat nesouhlasné závazné stanovisko. Proces posuzování vlivů na životní prostředí hodnotí nejen, zda jsou plněny limity z hlediska ovzduší, hluku a další, ale také vlivy nad rámec pouhého zjištění a v souvislostech (§ 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí). Celý proces ukázal, že obyvatelé odmítají strpět provoz lomu dle záměru za navrhovaných podmínek.

V písemných vyjádřeních a na veřejném projednání byl vyjádřen jednoznačný nesouhlas se záměrem, a to jak ze strany samosprávy obcí ovlivněných záměrem, tak ze strany veřejnosti, a i záměrem případně dotčených právních subjektů.

Záměr byl původně projednáván pod kódem OV3056 Stanovení dobývacího prostoru Černá Hať a následná hornická činnost na ložisku Chrást'ovice (oznamovatel HAINES SERVIS s.r.o., zpracovatel dokumentace Ing. Mario Petřů, s veřejným projednáním dne 7. 9. 2015. Již na tomto veřejném projednání byl vyjádřen jednoznačný nesouhlas se záměrem, a to jak ze strany samosprávy obcí ovlivněných záměrem, tak ze strany veřejnosti, a i záměrem případně dotčených právních subjektů. Následně 29. 9. 2015 požádal oznamovatel o ukončení posuzování vlivů záměru „Stanovení dobývacího prostoru Černá Hať a následná hornická činnost na ložisku Chrást'ovice“ na životní prostředí, záměru, čemuž bylo příslušným úřadem 5. 10. 2015.

Záměr byl předložen znovu v dubnu 2016 a byl projednáván pod kódem OV3060 Stanovení dobývacího prostoru Černá Hať a hornická činnost na ložisku Chrást'ovice (oznamovatel HAINES SERVIS s.r.o., zpracovatel dokumentace Ing. Mario Petřů).

Průběh posuzování je uveden výše.

Provoz lomu dle předmětného záměru je dlouhodobě odmítán (od počátku posuzování záměru OV3056 v roce 2015 až doposud) jak ze strany občanů, tak ze strany samosprávy. Obavy občanů se týkají prašnosti, emisí asbestových vláken, hluku a otřesů při těžbě, hluku a emisí při úpravě kameniva a dopravy z kamenolomu, vlivu na vody a veřejné zdraví, bezpečnost při navrhované intenzitě související dopravy, nedořešenou související silniční dopravní infrastrukturu a nevyřešených střetů zájmů.

Přes veškerou snahu zpracovatele dokumentace se tyto obavy ani na veřejném projednání záměru 25. 4. 2018 v Chrašticích nepodařilo vyvrátit.

Základním problémem záměru zůstává doprava:

Stávající dopravní silniční infrastruktura v souvislosti se záměrem je v každém případě nevyhovující – což je konstatováno i v dokumentaci.

Uváděné variantní řešení je spíše teoretické bez vazby na reálnou proveditelnost. Na druhou stranu hornická činnost bez reálné dopravní infrastruktury nemá opodstatnění.

Navíc z dokumentace je zřejmé, že vlastní dopravní infrastruktura není předmětem záměru a navíc není zřejmé, kdo by měl být realizátorem. Pokud je míněn správce dotčených stávajících komunikací, nelze mu toto v rámci posuzování vlivů na životní prostředí uložit.

Dále lze považovat za nedořešené střety zájmů - např. chov prasat, provoz BIOGAS ENERGO a.s., Zámek Velká Černá hať, příp. Zámecký dvůr Kalec.

Z dosavadního průběhu posuzování předmětného záměru dle 100/2001 Sb. lze konstatovat, že tyto problémy nelze vyřešit v navazujících řízeních dle § 3, písm. g) zákona - Stanovení dobývacího prostoru - toto řízení se uvedenými problematikami nezabývá, nebo následné řízení o povolení hornické činnosti - kde je nutný předpoklad vyřešení minimálně související dopravy.

Z uvedeného příslušný úřad dovodil, že požadavky na životní prostředí a veřejné zdraví jsou splněny za určitých předpokladů, z nichž některé nejsou ovlivnitelné ze strany oznamovatele (související silniční infrastruktura), některé obtížně řešitelné (např. nové komunikační napojení v blízkosti lomu s výkupem pozemků, nedořešené střety zájmů).

Souhlasné stanovisko nelze vydat, protože v procesu posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví se nepodařilo dostatečně prokázat, že záměr nebude mít významný negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví.

Příslušný úřad vycházel při formulování závazného stanoviska z následujících podkladů:

Doplněná Dokumentace záměru „Stanovení dobývacího prostoru Černá Hať a hornická činnost na ložisku Chrašovice“ dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. (dále jen „dokumentace záměru“), kterou zpracoval Ing. Mario Petru, držitel autorizace dle § 19 zákona č. 100/01 Sb. (osvědčení č. j. 58628/ENV/12 ze dne 11. 7. 2012, s prodloužením autorizace na 5 let rozhodnutím č. j. 348/ENV/17 ze dne 2. 2. 2017), z ledna 2018.

Vyjádření k Doplněné Dokumentaci záměru „Stanovení dobývacího prostoru Černá Hať a hornická činnost na ložisku Chrašovice“

Vyjádření k Doplněné Dokumentaci záměru „Stanovení dobývacího prostoru Černá Hať a hornická činnost na ložisku Chrašovice“

Průběh veřejného projednávání záměru včetně zápisu z veřejného projednání záměru „Stanovení dobývacího prostoru Černá Hať a hornická činnost na ložisku Chrašovice“ konaného dne 25. 4. 2018 v Chrašticích.

Posudek na záměr „Stanovení dobývacího prostoru Černá Hat' a hornická činnost na ložisku Chrašťovice“ - Ing. Josef Tomášek, CSc.

2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Předmětem posuzovaného záměru Stanovení dobývacího prostoru Černá Hat' a hornická činnost na ložisku Chrašťovice.

Umístění záměru je jednoznačně dáno existencí výhradního ložiska Chrašťovice, tj. nahromaděním ekonomicky využitelného stavebního kamene v množství a jakosti, které dávají předpoklad jeho hospodárného využití dle horního zákona. Ložisko bylo ověřeno geologickým průzkumem a výpočtem zásob. Dobývací prostor je navržen s ohledem na tvar ložiska a vázanost jeho zásob a s ohledem na plochy pro potřebné zázemí, manipulaci a nezbytnou sanaci a rekultivaci území.

Doplněná Dokumentace byla posouzena podle požadavku § 9 zákona č. 100/2001 Sb., a to v rozsahu podle přílohy č. 5 tohoto zákona. Dle názoru zpracovatele posudku je Doplněná dokumentace akceptovatelná a zpracovaná dle požadavku zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Doplněná Dokumentace posuzuje záměr ze všech aspektů.

Značná pozornost je v dokumentaci věnována především vlivům na ovzduší, hlukovou situaci, floru faunu a ekosystémy, vody. Mimo jiné byla zpracována akustická studie, přírodovědný průzkum, hydrogeologické posouzení a rozptylová studie. V dokumentaci jsou posouzeny vlivy na veřejné zdraví.

Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví

Pro vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví byla zpracována studie Hodnocení vlivů na veřejné zdraví, které je samostatnou přílohou dokumentace. Hodnocení vychází z výsledků výpočtových modelů projektové varianty (P), která představuje tzv. nejhorší variantu z hlediska souvisejících vlivů záměru. Je uvedeno, že na základě zhodnocení výsledků bylo ve studii souhrnně konstatováno, že posuzovaný záměr je z pohledu možného ovlivnění veřejného zdraví přijatelný, neboť pravděpodobně neúnosně nezhorší zátěž dotčené populace hlukem ani šířením polutantů ovzduší ve srovnání se situací současnou.

K možnému výskytu tzv. potenciálních azbestových vláken je uvedeno, že v současné době a stupni poznání není možné kvantifikovat ani odhadnout případné emise rizikových respirabilních vláken z tzv. potenciálně azbestových hornin, u nichž může, ale také nemusí docházet ke vzniku rizikových vláken, případně pak k jejich šíření do ovzduší v závislosti na způsobu zpracování kameniva a nakládání s ním. Celkově se však nepředpokládá významnější zvýšení zdravotního rizika, za předpokladu uplatnění všech navržených opatření k minimalizaci celkové prašnosti, zvláště pak rizikového spektra nejmenších prachových částic.

Souhrnně lze konstatovat (podle zpracována studie), že posuzovaný záměr je z pohledu možného ovlivnění veřejného zdraví přijatelný, neboť pravděpodobně neúnosně nezhorší zátěž dotčené populace hlukem ani šířením polutantů ovzduší ve srovnání se situací současnou.

Závěr hodnocení zdravotních rizik je tedy zatížen nejistotou, jak vyplývá z formulace - pravděpodobně neúnosně nezhorší zátěž dotčené populace. Další nejistota vyplývá ze skutečnosti, že související dopravní infrastruktura se záměrem není stabilizovaná a uvedené závěry mají jen předběžný charakter.

Vlivy na ovzduší a klima

Pro posouzení vlivů záměru byla zpracována rozptylová studie pro projektovou variantu (P). Platné imisní limity dle 201/2012 Sb. pro znečišťující látky posuzované rozptylovou studií (benzo(a)pyren, NO₂, částice PM₁₀ a PM_{2,5}) nejsou v předmětné lokalitě v současné době překračovány a nebudou překročeny ani v důsledku realizace a provozu posuzovaného záměru i když pochopitelně ke změně kvality ovzduší záměrem dochází. Existuje určitá nejistota z hlediska budoucí kvality ovzduší s ohledem na skutečnost, že zatím uvažované trasy související dopravy jsou spíše teoretické.

V souvislosti s realizací záměru se nepředpokládá, že by s tímto souvisely nějaké významné změny mikroklimatu. Nejsou sice vyčísleny emise CO₂ ze záměru včetně související dopravy ale je zřejmé, že z hlediska vlivu na klima nejsou příliš významné.

Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

Vliv těžby kameniva a související expedice suroviny na akustickou situaci je proveden Akustickou studií pro projektovou variantu (P), která představuje tzv. nejhorší variantu z hlediska souvisejících vlivů záměru. Dle závěrů studie bylo provedenými výpočty a simulacemi ověřeno, že i při zvýšení dopravní intenzity o nákladní expediční dopravu vyvolanou provozem lomu, lze v závislosti na zvolené kombinaci faktorů docílit, že vlivem záměru nebude docházet k překračování příslušných platných hygienických limitů pro hluk z dopravy na nejbližších užívaných komunikacích, a to ve všech hodnocených referenčních bodech. V některých referenčních bodech dochází k velmi významné změně akustické zátěže. K snížení akustické zátěže související dopravou jsou navržena opatření - například vyloučení souběžné dopravy z těžby suroviny a současně skrývek, příp. omezení celkové kapacity těžby pouze na hodnotu generující maximální vyhovující počet jízd za den. Dokumentace se dále podrobněji zabývá předpokládanou akustickou situací v oblasti Četné Hatě, u usedlosti (zámku) Kalec, Chrašťovicích, Odlezlech a Mladoticích. Z hlediska akustické zátěže z dopravy se jedná o hodnocení předběžné s ohledem na skutečnost, že zatím uvažované trasy související dopravy jsou spíše teoretické a nejsou stabilizované.

V průběhu těžby ložiska by měl být dodržen hygienický limit také pro hluk z provozu. Výpočtem byla ověřena situace ve třech fázích těžebního postupu. V průběhu těžby na vrchních etážích resp. umístění technologické linky na vrchních etážích byla maximální vypočtená hodnota 47,8 dB, při dalším pokračování těžby a zahloubení lomu hodnoty klesnou. Hluk z provozu se více projevuje u referenčních bodů ve Velké Černé Hati, východní směr je odstíněn lomovou stěnou a hluk z těžební činnosti pravděpodobně nebude možné v Chrástovicích odlišit od běžného komunálního hluku.

Hluk z clonových odstřelů dle teoretického rozboru vyhoví s rezervou hygienickému limitu pro vysokoenergetický impulsní hluk, což by mohlo být ověřeno měřením po zahájení hornické činnosti.

Z hlediska vibrací (seismických účinků) jsou dokumentaci uvedeny hygienické limity dle platné legislativy (nařízení vlády č. 272/2011 Sb.). Jsou popsány vlivy vibrací na objekt rodinné rekreace na pozemku parc. č. st. 84/1 u obce Chrástovice a na další objekty v okolí záměru (zámek Velká Černá Hať č.p. 29, ČOV v zemědělsko-průmyslovém areálu). Bude provedena jejich pasportizace před zahájením trhacích prací a následně kontrolní měření vibrací z clonových odstřelů. Podle získaných výsledků bude upravován technický projekt clonových odstřelů. Riziko úletů kameniva při clonových odstřelech by mělo být rovněž

ošetřeno návrhem trhacích prací, resp. stanovením bezpečnostního pásma. Je uvedena Rozvaha o ovlivnění okolní zástavby záměru vedlejšími, nepříznivými účinky trhacích prací (Žilák, 2016), viz samostatná příloha Doplněné dokumentace. Závěry rozvahy se shodují na potřebě sledování případných nežádoucích vlivů trhacích prací tak, aby bylo možné včas předejít překročení norem volbou vhodných opatření. Je uveden nástin realizace ověřovacích seismických měření.

Seismické účinky trhacích prací budou usměrňovány podle Projektů trhacích prací a prováděného monitoringu.

Vlivy na povrchové a podzemní vody

Pro hodnocení bylo využito podkladů hodnocení informací studie Aktualizované hydrogeologické posouzení (Koroš, 2016), samostatná příloha Doplněné dokumentace.

Předpokládá se, že vlivem těžby se může, ale také nemusí, snížit vydatnost studny ST-3. Bylo doporučeno při zahájení čerpání důlních vod zavést kvartální sledování úrovní hladiny vody v této studni, a zajistit měsíční sledování kubatur vypouštěných důlních vod, a monitoring dalších vytipovaných objektů v okolí.

Dále jsou jednotlivé vlivy na povrchové a podzemní vody podrobně hodnoceny v následujících podkapitolách:

- Ovlivnění vodního režimu (snížení úrovně hladiny podzemní vody při projektové variantě)
- Vliv na dotčené jímací objekty (možnost ovlivnění studny ST-3 - doplňkový zdroj vody pro betonárnu Bláha)
- Vliv na jakost vod
- Vliv na dotčené vodní útvary ve smyslu Rámcové směrnice o vodách

se závěrem, že návrhy opatření ke snížení případných negativních vlivů byly zahrnuty do podmínek v kapitole D. IV. - Opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů, a že vlivy na povrchové a podzemní vody jsou v projektové (P) a redukované R1 variantě hodnoceny jako málo až středně významné a přijatelné, za předpokladu realizace navržených opatření. V redukovaných variantách R2 a R3 jsou vlivy hodnoceny jako nevýznamné.

Vlivy na půdu

Vlivy na půdu jsou v dokumentaci podrobně hodnoceny v následujících podkapitolách.

- Vlivy na využití půdy (zábor PUPFL)
- Vliv na čistotu půdy
- Vliv na změnu místní topografie (diskutována viditelnost vzniklé stěny a její vnímání)
- Vliv na stabilitu a erozi půdy (riziko sesuvů na východní netěžené straně ložiska)

se závěrem, že vlivy na půdu jsou v případě projektové (P) a redukované varianty R1 hodnoceny jako málo významné a přijatelné, za předpokladu realizace navržených opatření. V případě redukovaných variant R2 a R3 jsou hodnoceny jako málo významné pozitivní.

Není uveden zábor pozemků nutný k napojení areálu těžebny na místní komunikaci (nejedná se však o ZPF ani PUPFL). Stejně tak není uveden zábor pozemků k nové silniční infrastruktuře (ta však není součástí záměru), který může být velmi významný se záborem ZPF i PUPFL.

Vlivy na přírodní zdroje

V rámci hodnocení projektové varianty (P) jsou vlivy na horninové prostředí hodnoceny jako významné, avšak předpokládané, pozitivní a přijatelné s ohledem na smysl ochrany surovinového ložiska i účel těžby sloužící k zajištění celospolečenských potřeb (negativní vliv by představovalo např. potenciální znehodnocení, znemožňující budoucí využití nerostných surovin). Redukovaná varianta R1 nepředstavuje z tohoto pohledu významnější změnu oproti projektové variantě. Naopak redukované varianty R2 a R3 představují negativní ovlivnění ve smyslu výše uvedeného, byť v řešitelné podobě. V případě, že dojde k rekultivaci území po těžbě způsobem, kdy na dosažené bázi těžební jámy budou rozloženy vrstvy zeminy a osázeny dřevinami, pak dojde ke ztížení případného pokračování těžby v budoucnu.

Vlivy na přírodní zdroje jsou dále podrobně hodnoceny v následujících podkapitolách.

- Vlivy na nerostné suroviny (těžbou dojde k vytěžení suroviny)
- Vlivy na lokální tektoniku
- Vlivy na ostatní přírodní zdroje (podzemní a povrchové vody)

se závěrem, že návrhy opatření ke snížení případných negativních vlivů byly zahrnuty do podmínek v kapitole D. IV. - Opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů, a že vlivy na přírodní zdroje jsou v případě projektové (P) a redukované R1 hodnoceny jako středně významné, avšak předpokládané a pozitivně přijatelné s ohledem na rozsah a smysl ochrany surovinového ložiska i účel těžby sloužící k zajištění celospolečenských potřeb (negativní vliv by představovalo např. potenciální znehodnocení, znemožňující budoucí využití nerostných surovin). V případě redukovaných variant R2 a R3 lze vliv hodnotit mírně negativní z důvodu vytvoření zhoršených podmínek pro případné pokračování další těžby v podobě lesnické rekultivace.

Jedná se chráněné ložiskové území, které s největší pravděpodobností bude dříve nebo později využíváno, pokud CHLÚ nebude ze závažných důvodů zrušeno.

Vlivy na biologickou rozmanitost (fauna, flóra, ekosystémy)

Vlivy na faunu a flóru

Dle výsledků průzkumů se v zájmovém území vyskytují zejména antropogenně silně ovlivněné biotopy. Pouze maloplošně se vyskytují přírodní biotopy. Z nalezených 113 rostlinných druhů (taxonů) nepatří žádný mezi zvláště chráněné. Je uvedeno shrnutí zoologického průzkumu. Ze všech zastižených druhů živočichů 7 patří mezi zvláště chráněné - o těchto druzích jsou uvedeny podrobnější údaje (čmeláci rodu *Bombus*, mravenci *Formica* sp., ropucha obecná, slepýš křehký, ještěrka obecná, vlašťovka obecná a ťuhák obecný). Vlivy projektové varianty (P), která představuje tzv. nejhorší variantu z hlediska souvisejících vlivů záměru, jsou vlivy hodnoceny jako málo až středně významné a přijatelné. Není řešena problematika vlivů v souvislosti s úpravou navazující dopravní infrastruktury, která není předmětem záměru.

Vlivy na chov hospodářských zvířat

V této podkapitole dokumentace je reagováno na připomínky z veřejného projednání původní Dokumentace a posudku, kde bylo ze strany přítomných zástupců veřejnosti výslovně uvedeno, že (cit.) „je dokázáno, že prasata trpí stresem a výsledkem je pak suché bílé maso. Při velké četnosti trhacích prací bude maso nekvalitní a může skončit v kafilerii“. V rámci následné analýzy připomínky bylo zjištěno, že skutečně existuje jev s obdobnou

charakteristikou, označovaný jako tzv. prasečí stresový syndrom (PSS) - uveden rozbor problematiky.

Vliv posuzovaného záměru na předmětný chov nemusí být způsoben jen prasečím stresovým syndromem. Může se jednat i o Symptomatologii, kdy zhoršení stavu způsobují různé stresové stavy jako je hluk, vzrušení apod. Danou problematiku lze považovat za nedořešenou.

Vlivy na lesní porosty, stromy a porosty dřevin rostoucích mimo les včetně památných stromů

Jsou popsány stávající lesní porosty a je konstatováno, že porosty v aktuálním zdravotním stavu na daných souborech lesních typů jsou jako celek schopny plně vstřebat změnu a odolávat případnému zvýšenému působení abiotických vlivů. Není řešena problematika vlivů v souvislosti s úpravou navazující dopravní infrastruktury, která není předmětem záměru.

Vlivy na prvky ÚSES

Je popsán vliv zejména na lokální biokoridor LBK 118, který je dle platného ÚP Mladotic vymezen v šířce cca 20 m po okraji předmětného lesního pozemku parc. č. 491/1. Je připuštěno, že vlivy těžby funkci biokoridoru podél Chrást'ovického potoka mírně sníží, nadále však zůstane funkční. Není řešena problematika vlivů na ÚSES v souvislosti s úpravou navazující dopravní infrastruktury, která není předmětem záměru.

Vlivy na soustavu Natura 2000

Je konstatováno, že vliv na soustavu natura byl vyloučen stanoviskem KÚ Plzeňského kraje, odboru životního prostředí. Stanoviskem KÚ není řešena problematika Natura 2000 v souvislosti s úpravou navazující dopravní infrastruktury, která není předmětem záměru.

Vliv na ekosystémy a biologickou rozmanitost

Jsou komentovány vlivy na jednotlivé biotopy v ploše záměru a jeho okolí. V případě biotopu L2.2B - údolní jasanovo-olšové luhy podél Chrást'ovického potoka, která bude ovlivněna zejména změnou hydrogeologických poměrů po zahloubení těžby pod úroveň tohoto vodního toku v druhé polovině doby těžby, je doporučeno provést příslušné posouzení např. až v rámci dokumentace budoucího povolení vypouštění důlních vod. Není řešena problematika vlivů v souvislosti s úpravou navazující dopravní infrastruktury, která není předmětem záměru.

Vlivy na krajinu a její ekologické funkce

V rámci dokumentace byla provedena aktualizace studie Posouzení vlivu na krajinný ráz, samostatná příloha Doplněné dokumentace. Je uvedeno shrnutí vlivů z této studie. Míra vlivů byla souhrnně klasifikována následovně:

	Fáze těžby	Fáze po těžbě
Významné krajinné prvky	středně silný vliv	slabý vliv
Zvláště chráněná území	žádný vliv	žádný vliv
Kulturní dominanty krajiny	žádný vliv	žádný vliv
Harmonické měřítko	silný vliv	středně silný vliv
Harmonické vztahy	středně silný vliv	slabý vliv

Dále je uvedeno, že na základě řady připomínek a nesouhlasů obdržných již k hodnocení původního záměru, byl o nezávislé odborné a současně i oponentní posouzení vlivů na krajinný ráz předmětného záměru požádán zpracovatelem dokumentace

doc. Ing. arch. Ivan Vorel, CSc., jeden z předních odborníků na tuto problematiku v ČR a zejména jeden z tvůrců metodiky. Ten ve své studii vlivy navrhovaného záměru na zákonná kritéria krajinného rázu hodnotí následovně:

	Vliv navrhovaného záměru
Vliv na estetické hodnoty	středně silný vliv
Vliv na harmonické měřítko v krajině	středně silný vliv
Vliv na harmonické vztahy v krajině	slabý až středně silný vliv

Dle závěrečného konstatování studie, navrhovaný záměr představuje slabý až středně silný zásah do znaků a hodnot některých charakteristik krajinného rázu dotčené krajiny a do zákonných kritérií dle §12 zákona. Protože žádné z identifikovaných znaků a hodnot krajinného rázu nelze považovat za jedinečné, krajina je z estetického hlediska průměrná a rekultivace a sanace území snižují negativní projev záměru v krajinné scéně, lze záměr považovat z hlediska ochrany krajinného rázu dle §12 za přijatelný (únosný).

Není řešena problematika vlivů v souvislosti s úpravou navazující dopravní infrastruktury, která není předmětem záměru.

Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů

V dokumentaci je konstatováno, že hmotný majetek a kulturní památky významnější společenské nebo kulturní hodnoty se přímo v ploše záměru nenachází a nebudou muset být odstraněny či přesunuty, ani nebudou významně dotčeny přímými vlivy záměru. V blízkosti záměru a jeho přepravních tras se však takové objekty vyskytují a za určitých podmínek jím mohou být ovlivněny. Dále jsou komentovány vlivy dopravy na zámeček v Černé Hati, zámek v Kalci a sochu sv. Jana Nepomuckého včetně uvedení opatření na minimalizaci vlivů.

Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví jsou ve všech variantách hodnoceny jako málo až středně významné a přijatelné

Za vliv na hmotný majetek lze považovat mimo uvedené i okolní provozy – např. chov prasat, provoz BIOGAS ENERGO a.s. apod. (např. zámek Velká Černá hať). Tyto vlivy nelze považovat za dostatečně vypořádané. Nelze reálně předpokládat, že provozovatelé v důsledku realizace záměru budou muset provádět opatření k zajištění své činnosti proti stávajícímu stavu.

Přeshraniční vlivy

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí shromážděných v rámci procesu posuzování je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí je v případě posuzovaného záměru bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny přeshraniční vlivy na životní prostředí.

3. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí

Posuzovaným záměrem je stanovení dobývacího prostoru pro těžbu vyhrazeného nerostu (spilit, metabazalt) na výhradním ložisku Chrašťovice. Dobývací prostor je navržen na ploše 7,1 ha, plocha těžby dle jednotlivých variant 43 034 m² - 66 655 m², množství vytěžitelné suroviny dle jednotlivých variant 2 032 786 - 4 200 000 tun, kapacita těžby až 210

tis. tun ročně. Doba trvání těžby je v souladu s doporučením OPVŽP MŽP č.j. 3264a/OPVŽP/02 ze dne 12. 7. 2002 při této kapacitě a kapacitě projektové varianty 20 let.

Otvírka ložiska v navrhovaném DP Černá Hat' bude realizovaná v SSV části území od svrchních etáží k bázi ložiska, s generelním postupem směrem k JJZ. Skrývku bude nutné provést nejprve v prostoru budoucího provozního zázemí lomu a v ploše otvírky těžební jámy. Následně budou skrývkové hmoty vyklíženy etapovitě v předstihu cca 20 m před hranou těžebního řezu. Mezi 8. a 12. rokem provozu bude provedeno skrytí zbývající části plochy těžby a poté již bude docházet pouze k zahlabování těžební jámy. Celkový objem skrývek expedovaných mimo DP je 111 600 m³. Skrývkový materiál bude nabídnut k využití. V případě, že se nepodaří sehnat odbyt na skrývky, bude respektován zákon 157/2009 Sb. ve znění pozdějších předpisů.

Těžba bude probíhat povrchoвым způsobem, pomocí trhacích prací (clonovými odstřely). Pro primární rozpojování suroviny budou používány trhací práce tzv. velkého rozsahu, které budou prováděny přibližně v četnosti 1 - 2 krát za měsíc, v závislosti na skutečném objemu těžby. Otvírka bude provedena stěnovým lomem, který bude rozčleněn na 4 těžební etáže (ve variantách R2 a R3 3 těžební etáže) a bude se postupně zahlabovat. Nejprve dojde k vytěžení potřebného prostoru pro umístění zázemí lomu. Stávající povrch v prostoru budoucího zázemí se pohybuje mezi 514 - 501 m n. m. Plocha pro zázemí bude urovnána na rovné plato na kótě 505 m n. m. Po ukončení těžebních prací na ploše zázemí bude probíhat těžba na 1. etáži, od kóty cca 526 m n. m., s generelním směrem k JJZ. Výška 1. etáže se bude pohybovat mezi 5 - 12 m, tzn. báze etáže 515 m n. m. S postupem těžby na 1. etáži bude odtěžována stávající lesní cesta a zároveň dojde dle potřeby k vytvoření nových lomových cest. Po vytvoření dostatečného prostoru na 1. etáži a zabezpečení plochy pro zázemí lomu dojde k zahloubení na 2. etáž, která je projektována s výškou 15 m, tzn. s bázi 500 m n. m. Zároveň bude vytvořena nová lomová cesta spojující přímo zázemí a 2. etáž. Těžba bude dále probíhat postupně na jednotlivých etážích, dle potřeby a kvality suroviny. Lom se bude postupně rozšiřovat směrem JJZ a zároveň zahlabovat pod horizont kopce, až na závěrečnou kótu 470 m n. m. (4. etáž) (varianty P a R1) či v případě variant R2 a R3 na závěrečnou kótu 485 m. n m (3. etáž).

Vytěžená surovina bude upravována na technologické lince (mobilní nebo semimobilní), která bude přesouvána dle aktuální potřeby tak, aby byla minimalizována přeprava vytěžené suroviny od rozvalu. V případě použití mobilní linky bude tato vybavena mlžením na zakrytých technologických celcích), v případě použití semimobilní linky, bude tato mít zakryté technologické celky s odsáváním do tkaninových, nebo jiných rovnocenných, filtrů).

V první fázi těžby bude technologická linka umístěna na ploše zázemí lomu a v závislosti na postupu těžby bude přesouvána vždy na dno lomu tak, aby vzdálenost od místa těžby k úpravě byla co nejkratší. Úpravu suroviny představuje drcení a třídění podle jednotlivých frakcí kameniva. Mezi hlavní části technologické linky patří např. primární drtič (např. čelistový, odrazový), primární třídač (např. dvousítný) a sekundární třídač (např. třísítný). V případě potřeby lze sestavu doplňovat o další drtiče a třídače. Surovina bude po projití drtiči roztržena na třídačích na výsledné frakce dle potřeby, které budou deponovány na zemních skládkách poblíž technologické linky a v areálu zázemí lomu, kde nebudou bránit těžbě ani důlní dopravě.

Výrobky budou nakládány kolovým nakladačem přímo na nákladní automobily zákazníků, resp. odběratelů. V areálu bude mostová váha, popř. bude využit nakladač s váhou. Expedovaný materiál bude v souladu s přepravními předpisy vybaven příslušnou dokumentací

(vážní list, dodací list, faktura, atest, atd.). Plachtování jemných frakcí bude prováděno v souladu s podmínkami pro přepravu těchto hmot na pozemních komunikacích. Veškeré práce budou prováděny v souladu se schválenými technologickými postupy, provozními a dopravními řády, pokyny pro obsluhu a údržbu strojů a zařízení.

Těžba bude prováděna v jednosměnném, v sezónních výkyvech max. dvousměnném provozu, v denní době, 250 dní/rok mimo víkendy a státní svátky.

Expedice bude realizovaná nákladními automobily. Provozní komunikaci lomu lze v současnosti přímo napojit na stávající zpevněnou část místní komunikace spojující obec Chrást'ovice a osadu Velká Černá Hať. Ta by dle platného ÚP Mladotice měla výhledově pokračovat k zámku Velká Černá Hať napřímo novou spojnicí. Tato místní komunikace je pak v osadě napojena na silnici III/20141, vedoucí dále do Mladotic (směr jih), kde je možné napojení na silnici II. třídy č. 201 (Kralovice – Manětín). Nebo na místní komunikaci směrem k zámku Kalec, kde lze ještě před obcí Hluboká pokračovat v několika variantách. Na základě přehodnocení původního záměru však jakékoliv trasy přes obec Hlubokou investor vyloučil a uvažuje o vybudování nové místní či obslužné komunikace směrem na III/20140 k rozcestí Přehořov. Trasování dopravy záměru směrem k obci Chrást'ovice není možné, v tomto úseku je zakázán vjezd vozidel nad 3,5 t.

Vlastní napojení záměru na síť veřejných komunikací lze napojit i náročnějšími alternativními trasami, které by vycházely z trasování stávajících polních a lesních cest. V rámci základních studií tak připadá v úvahu více možných řešení, které by všechny mohly být teoreticky proveditelné.

Stávající dopravní silniční infrastruktura v souvislosti se záměrem je v každém případě nevyhovující – což je konstatováno i v dokumentaci.

Uváděné variantní řešení je spíše teoretické bez vazby na reálnou proveditelnost.

Na druhou stranu hornická činnost bez reálné dopravní infrastruktury nemá opodstatnění.

Navíc z dokumentace je zřejmé, že vlastní dopravní infrastruktura není předmětem záměru a navíc není zřejmé, kdo by měl být realizátorem. Pokud je míněn správce dotčených stávajících komunikací, nelze mu toto v rámci posuzování vlivů na životní prostředí uložit.

Ani varianta dopravy JIH není zcela bezproblémová – bez ohledu na stávající nevyhovující parametry komunikace III/20141, je problémové napojení dopravy z lomu podle posuzovaného záměru na tuto komunikaci.

Po ukončení těžby dojde k provedení sanačních a rekultivačních prací v souladu s navrženým cílovým stavem těžbou postiženého území. Ve variantách P a R1 byla zvolena hydriická rekultivace, představující přirozené zatopení těžební jámy a vytvoření přírodě blízkého skalního jezera. V severní části DP, tzn. v ploše provozního zázemí lomu, bude po sanaci navržena lesnická rekultivace.

V případě variant R2 a R3 vznikne po dokončení těžby na bázi lomu (bez potřeby čerpání a vypouštění přebytečných důlních vod) volný prostor skalnaté báze, který bude možno pokrýt vrstvou skrývky a hrabanky a případně osázet dřevinami, pokud nebude rozhodnuto o dalším pokračování těžby.

Co se týká potřeby vody, pro sociální účely bude zdrojem této vody vrtaná studna. Tato studna bude zpočátku, než bude vznikat dostatečné množství důlních vod i zdrojem

technologické vody na mlžení a další protiprašná opatření. Záměr nebude zdrojem odpadních technologických vod. Voda použitá na mlžení bude součástí výrobku (pokud se nevypaří), v případě kroupení se také odpaří.

Vznik většího množství důlních vod se předpokládá po více jak 10 letech provozu (varianta P a R1). Přebytkové důlní vody budou vypouštěny do Chrášťovického potoka způsobem a za podmínek stanoveným vodoprávním úřadem. V žádosti o stanovení těchto podmínek bude navržen způsob měření a dokumentace množství vypouštěných důlních vod, včetně průběžných kontrol místa vypouštění a četnost a rozsah monitoringu důlních vod (alespoň 2 x ročně minimálně v rozsahu indikativních ukazatelů znečištění, tj. uhlovodíky C₁₀-C₄₀, NL, pH).

Zásobování záměru pohonnými hmotami pro použitou mechanizaci je uvažováno buď průběžným doplňováním PHM mobilními cisternami ze strany servisní organizace, nebo skladování nafty v typizované nadzemní nádrži Bencalor s občasným doplňováním servisní organizací.

Co se týká znečišťování ovzduší, kamenolomy a zpracování kamene výkonu vyšším než 25 m³/den jsou dle zákona 201/2012 Sb. o ovzduší zařazeny mezi zdroje vyjmenované v příloze č. 2 k zákonu (kód 5.11.). Ve vyhlášce č. 415/2012 Sb., v příloze č. 8, jsou v bodě 4.5.1 pro tento zdroj stanoveny technické podmínky provozu: „Snížit emise tuhých znečišťujících látek na všech místech a při všech operacích, kdy dochází k emisím tuhých znečišťujících látek do ovzduší, a to v závislosti na povaze procesu, například:

- e) zakrytím třídících a drtících zařízení a všech dopravních cest,
- f) instalací zařízení k omezování emisí – odprašovací, mlžící, pěnové, skrápěcí zařízení,
- g) opatřeními pro skladování prašných materiálů – uzavřené skladovací prostory, umístování venkovních skládek na závětrnou stranu, jejich skrápění a budování zástěn,
- h) opatřeními pro přepravu materiálů – pravidelná očista a skrápění komunikací a manipulačních ploch, omezení rychlosti pohybu vozidel v areálu zdroje, zakrývání nákladních prostorů expedujících dopravních prostředků.

Technické řešení vlastní těžby je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí dostačujícím způsobem popsáno, detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro příslušná správní řízení k povolení předmětného záměru.

Na základě předloženého technického řešení exploatace ložiska lze vyslovit názor, že pro omezení nejvýznamnějších negativních vlivů souvisejících s předloženým záměrem budou, použita odpovídající technická řešení na úrovni stávající techniky s respektováním místních podmínek, omezující výstupy do jednotlivých složek životního prostředí.

Stávající dopravní silniční infrastruktura v souvislosti se záměrem je v každém případě nevyhovující – což je konstatováno i v dokumentaci a v posudku.

Uváděné variantní řešení související dopravy je spíše teoretické bez vazby na reálnou proveditelnost.

Na druhou stranu hornická činnost bez reálné dopravní infrastruktury nemá opodstatnění.

Příslušný úřad považuje dále za nedořešené střety zájmů, - např. chov prasat, provoz BIOGAS ENERGO a.s., zámek Velká Černá hat', příp. další.

Z uvedených důvodů formuluje příslušný úřad k záměru záporné závazné stanovisko.

Záporné závazné stanovisko k záměru reflektuje na zaslané připomínky k Doplnku dokumentace a Doplněné dokumentaci, posudek k záměru, včetně průběhu veřejného projednání záměru a je v relaci i s vyjádření České geologické služby, která ve svém vyjádření uvádí: Jako nejproblematictější aspekt záměru se jeví doprava suroviny z ložiska.

4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Záměr je z hlediska těžby zpracován variantně. S ohledem na záporné stanovisko příslušný úřad pořadí variant nestanovuje.

5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci

K Doplnku dokumentace se vyjádřily 4 dotčené územně samosprávné celky a 4 další územní samosprávné celky, 9 dotčených správních úřadů; z hlediska veřejnosti pak 19 vyjádření občanů, 2 vyjádření spolků, a 3 vyjádření právnických osob. Z hlediska územně samosprávných celků a veřejnosti se jedná o vyjádření záporná k záměru.

K Doplněné dokumentaci se vyjádřily 3 dotčené územně samosprávné celky a 1 další územní samosprávný celek, 5 dotčených správních úřadů; z hlediska veřejnosti pak 29 vyjádření občanů, 2 vyjádření spolků, a 3 vyjádření právnických osob. Z hlediska územně samosprávných celků a veřejnosti se jedná o vyjádření záporná k záměru.

Připomínky z těchto vyjádření k Doplněné dokumentaci byly vypořádány v posudku.

Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly vzaty do úvahy při formulování tohoto závazného stanoviska.

Doplňek dokumentace, Doplněná dokumentace, zápis z veřejného projednání i posudek jsou zveřejněny v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, česká informační agentura životního prostředí (<http://www.cenia.cz/eia>), a na stránkách Ministerstva životního prostředí (<http://www.mzp.cz/eia>), pod kódem záměru OV3060.

6. Okruh dotčených územních samosprávných celků

Vyšší územní samosprávné celky: Plzeňský kraj

Základní územní samosprávný celek: Mladotice

Příslušný úřad posoudil žádost podanou oznamovatelem záměru a na základě výše uvedených podkladů a úvah vydal závazné stanovisko.

Toto závazné stanovisko je vydáno dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 7 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s § 9a odst. 4 zákona.

Datum vydání závazného stanoviska:

Otisk úředního razítka příslušného úřadu:

Jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu:

Datum zpracování posudku: 11. 7. 2018

Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku:

Ing. Josef Tomášek, CSc. - držitel autorizace dle § 19 zákona č. 100/01 Sb. -
osvědčení č. j. 69/14/OPV/93 ze dne 18. 2. 1993 s posledním prodloužením
autorizace na 5 let pod č. j.: 37351/ENV/16 ze dne 28. 6. 2016

Středisko odpadů Mníšek s.r.o.

Pražská 900

252 10 Mníšek pod Brdy

IČ: 46349316

DIČ: CZ46349316

tel.: 318 591 770-71, 603 525 045

e-mail: som@sommnisek.cz

Podpis zpracovatele posudku:

Podklady využité pro zpracování posudku

- Dokumentace záměru „Stanovení dobývacího prostoru Černá Hat' a následná hornická činnost na ložisku Chrašťovice“, Ing. Mario Petřů, únor 2015
- Oznámení záměru „Stanovení dobývacího prostoru Černá Hat' a hornická činnost na ložisku Chrašťovice“, Ing. Mario Petřů, duben 2016
- Dokumentace záměru „Stanovení dobývacího prostoru Černá Hat' a hornická činnost na ložisku Chrašťovice“, Ing. Mario Petřů, prosinec 2016
- Doplněk dokumentace záměru „Stanovení dobývacího prostoru Černá Hat' a hornická činnost na ložisku Chrašťovice“, Ing. Mario Petřů, červenec 2017
- Doplněná dokumentace záměru „Stanovení dobývacího prostoru Černá Hat' a hornická činnost na ložisku Chrašťovice“, Ing. Mario Petřů, únor 2018
- Vyjádření k Doplněné dokumentaci „Stanovení dobývacího prostoru Černá Hat' a hornická činnost na ložisku Chrašťovice“,
- Veřejné projednání záměru „Stanovení dobývacího prostoru Černá Hat' a hornická činnost na ložisku Chrašťovice“, které se uskutečnilo v Chrašťovicích 25. 4. 2018.
- Územní plán obce Žihle, Ing. Lenka Šapovalová, září 2011
- Územní plán obce Mladotice, Ing. arch. Ladislav Bareš, únor 2015
- Internetové stránky - Surovinový informační systém
- Internetové stránky - Geoportal
- Fyzická prohlídka lokality záměru a okolí
- Databáze Střediska odpadů Mníšek s.r.o.
- Platná legislativa
- Obecně dostupné informace