

RNDr. Milan Macháček - EKOEX JIHLAVA
Holíkova 3834/71, 586 01 JIHLAVA
tel: + 420 603 891 284; e-mail: ekoex@post.cz
ekologické expertízy, poradenství a služby
IČO 665 37 819



D6 – KARLOVARSKÝ KRAJ

Kraj Karlovarský,

**obec: Vrbice, Čichalov, Verušičky, Žlutice, Bochov, Stružná, Andělská Hora,
Karlovy Vary**

**EVL CZ0424125 Doupovské hory, EVL CZ0413014 Hřivínovské pastviny, EVL
CZ0413013 Mokřady u Těšetic, EVL CZ0414027 Lomnický rybník, EVL CZ0413015
Louky u Dlouhé Lomnice, EVL CZ0413173 Za Údrčí, EVL CZ0413188 Olšová vrata,
PO CZ0421003 Doupovské hory**

objednatel:

ing. Radek Přílepek, Bydlinského 871, 391 01 Sezimovo Ústí

zak.č. 2019.022-1/EX



POSOUZENÍ NATUROVÉHO HODNOCENÍ

ve smyslu §45i zákona č. 114/1992 Sb. v platném znění,

PODKLAD PRO POSUDEK E.I.A.

Podle zák.č. 100/2001 Sb., ve znění zák.č. 326/2017 Sb.

RNDr. Milan MACHÁČEK

Autorizovaná osoba k provádění posouzení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů

Jihlava, květen – červen 2019

OBSAH

1. Úvodem	3
2. Údaje o záměru a oznamovateli	4
2.1. Základní údaje o záměru	4
2.2. Kapacita a rozsah záměru	4
2.3. Umístění záměru	4
2.5. Identifikace oznamovatele záměru	10
3. Posouzení naturového hodnocení	11
3.1. Úplnost hodnocení	11
3.2. Správnost údajů uvedených v hodnocení včetně použitých metod hodnocení	11
3.3. Pořadí variant z hlediska vlivů na lokality soustavy Natura 2000	28
3.4. Hodnocení významných vlivů záměru na lokality soustavy Natura 2000 přesahujících státní hranice	29
3.5. Posouzení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o vliv na lokality soustavy Natura 2000	29
3.6. Posouzení navržených opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na lokality soustavy Natura 2000:	29
4. Vypořádání všech obdržených vyjádření k dokumentaci týkajících se soustavy Natura 2000	34
5. Celkové posouzení akceptovatelnosti záměru z hlediska vlivů na lokality soustavy Natura 2000	35
Seznam použité literatury, dokumentace a dalších podkladů	37
Přílohy	37

Použité hlavní pojmy a zkratky ve vztahu k problematice hodnocení vlivů na soustavu NATURA 2000

Naturové hodnocení – vlastní hodnocení vlivů záměru na lokality soustavy Natura 2000, vypracované podle § 45i odst. 2 zák. č. 114/1992 Sb. příslušnou autorizovanou osobou (hodnotitelem) v rámci dokumentace (oznámení) E.I.A.

Posouzení – oponentní posouzení formální, věcné a metodické správnosti naturového hodnocení pro účely posudku E.I.A., vypracované podle § 45i zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění příslušnou autorizovanou osobou (posuzovatelem) jako subdodávka posudku E.I.A. pro příslušným orgánem pověřeného zpracovatele posudku E.I.A.

Hodnotitel – autorizovaná osoba pro provádění posouzení podle § 45i zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění, autor naturového hodnocení v dokumentaci (oznámení)

Posuzovatel – zpracovatel Posouzení pro účely posudku E.I.A., autorizovaná osoba pro provádění posouzení dle § 45i zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění; nezávislá na týmu hodnotitele či zpracovatele Dokumentace (Oznámení) E.I.A.

EVL - evropsky významná lokalita ze seznamu Evropsky významných lokalit na území ČR ve smyslu příloh NV č. 132/2005 Sb. ve znění NV č. 217/2016 Sb.

PO – ptačí oblast, vyhlášená příslušným nařízením vlády ČR

1. Úvodem

Předkládaný posudek řeší posouzení naturového hodnocení vlivu záměru „**D6 – Karlovarský kraj**“ na lokality soustavy Natura 2000, vypracovaného podle § 45i zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění autorizovanou osobou Mgr. Ondřejem Volfem s kolektivem spolupracovníků (únor 2018, aktualizace říjen 2018) pro účely Dokumentace EIA (Příloha č. 7) ve smyslu § 8 zákona č.100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů (Ládyš L. a kol., leden 2019).

Zadavatelem předkládaného Posouzení je Ing. Radek Přílepek, příslušným orgánem (ministerstvo životního prostředí, Praha, odbor výkonu státní správy III, Plzeň) pověřený zpracovatel posudku E.I.A. na dokumentaci výše uvedeného záměru dle § 9 zákona č.100/2001 Sb. v platném znění.

Předkládané posouzení je zpracováno v souladu s §45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů a § 2 vyhl. č. 142/2018 Sb., směrnicí Rady o stanovištích 92/43/EHS, směrnicí Rady o ochraně volně žijících ptáků 79/409/EEC, metodickými doporučeními MŽP ČR a Evropské komise (viz Kolektiv 2001, 2001a) a také v souladu s metodikou MŽP ohledně hodnocení významnosti vlivů podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů s tím, že reflektuje potřeby struktury posudku EIA ve smyslu náležitostí, předepisovaných platným zněním zákona o posuzování vlivů na životní prostředí¹. Není tedy (a nemůže ani být) novým naturovým hodnocením podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., ale jen oponentním posouzením předloženého naturového hodnocení na výše uvedený záměr.

Předkládané posouzení vychází z následujících podkladů a informací:

- naturového hodnocení dle §45i zákona č.114/1992 Sb. v platném znění (Volf O. a kol., 02/2018, aktualizace 10/2018) a Dokumentace EIA dle zák.100/2001 Sb. v platném znění (Ládyš L. a kol., 01/2019);
- terénního průzkumu posuzovatele z května 2018 (17.5.), s důrazem na stav přílehlé části PO CZ0421003 Doupovské hory a EVL CZ0424125 Doupovské hory a jejich předmětů ochrany, potenciálně dotčených záměrem (blíže rozvedeno v rámci komentáře k popisu dotčených EVL v příslušné části předkládaného posouzení) a kontext možného nepřímého ovlivnění předmětů ochrany dalších EVL CZ0413014 Hřivínovské pastviny, EVL CZ0413013 Mokřady u Těšetic, EVL CZ0414027 Lomnický rybník, EVL CZ0413015 Louky u Dlouhé Lomnice, EVL CZ0413173 Za Údrčí, EVL CZ0413188 Olšová vrata, EVL CZ CZ0414127 Hradiště
- dále vybrané spisové agendy a zpracování dalších tištěných a digitálních dat o sledovaném území.

Součástí prací na posouzení byly rovněž telefonické **konzultace posuzovatele** k otázkám možného ovlivnění populací hnědáka chrastavcového ve vztahu k EVL Doupovské hory, EVL Louky u Dlouhé Lomnice, EVL Lomnický rybník, EVL Za Údrčí, EVL Mokřady u Těšetic, EVL Hřivínovské pastviny a EVL Hradiště (ing. Alois Pavlíčko) a k aktuální situaci ohledně možnosti šíření populace sysla obecného z EVL Olšová vrata (Mgr. Jitka Matoušová-Větrovcová, AOPK ČR) z června 2019. Blíže v komentáři k hodnocení vlivů na tyto předměty ochrany a ke komentáři použitých metod hodnocení.

Podrobný popis jednotlivých aspektů projektového záměru a jeho vlivů na jednotlivé složky životního prostředí nejsou ve smyslu § 2 vyhl. č. 142/2018 Sb. předmětem tohoto Posouzení dle §45i zák. 114/1992 Sb. Další informace lze získat zejména v technické dokumentaci posuzovaného záměru, případně ve zveřejněné Dokumentaci E.I.A. dle zák.100/2001 Sb. v platném znění².

¹ Ve znění zák.č. 326/2017 Sb. a zák.č. 225/2017 Sb.

² Viz IS EIA na www.mzp.cz, příp. na www.cenia.cz, kód záměru OV3073

2. Údaje o záměru a oznamovateli

2.1. Základní údaje o záměru

Název posuzovaného záměru:

D6 – Karlovarský kraj

2.2. Kapacita a rozsah záměru

Posuzovaný záměr „D6 – Karlovarský kraj“ zahrnuje čtyři dílčí úseky (stavby) dálnice D6 na území Karlovarského kraje. Ve směru od hranic Karlovarského kraje ke Karlovým Varům se jedná o tyto úseky: D6 Knínice - Bošov, D6 Žalmanov - Knínice, D6 Olšová Vrata - Žalmanov, D6 Karlovy Vary – Olšová Vrata. Celková délka posuzované trasy je 30,211 km. Hlavní trasa budoucí komunikace je navržena v kategorii D 25,5/100, s výjimkou části trasy v úseku od Karlových Varů směrem na Olšová Vrata v délce 5,49 km, kde je komunikace navržena v kategorii S 22,5/80.

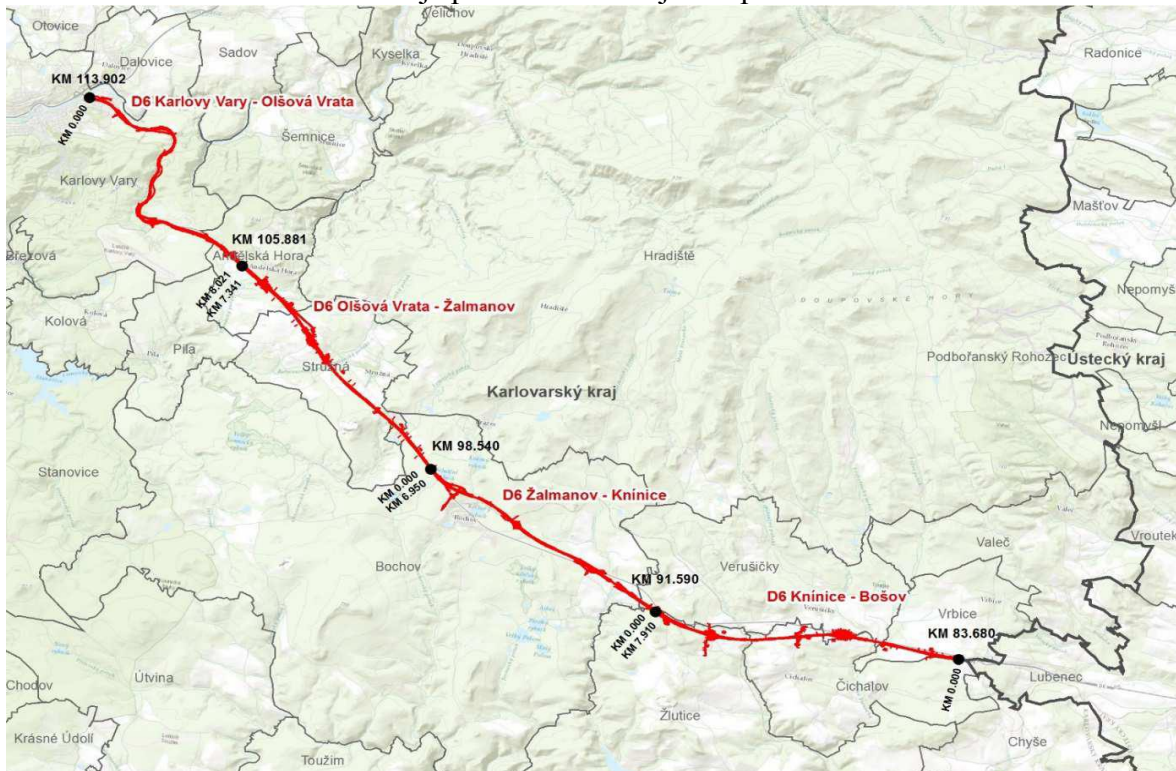
2.3. Umístění záměru

Kraj: Karlovarský

Obec: Vrbice, Čichalov, Verušičky, Žlutice, Bochov, Stružná, Andělská Hora, Karlovy Vary

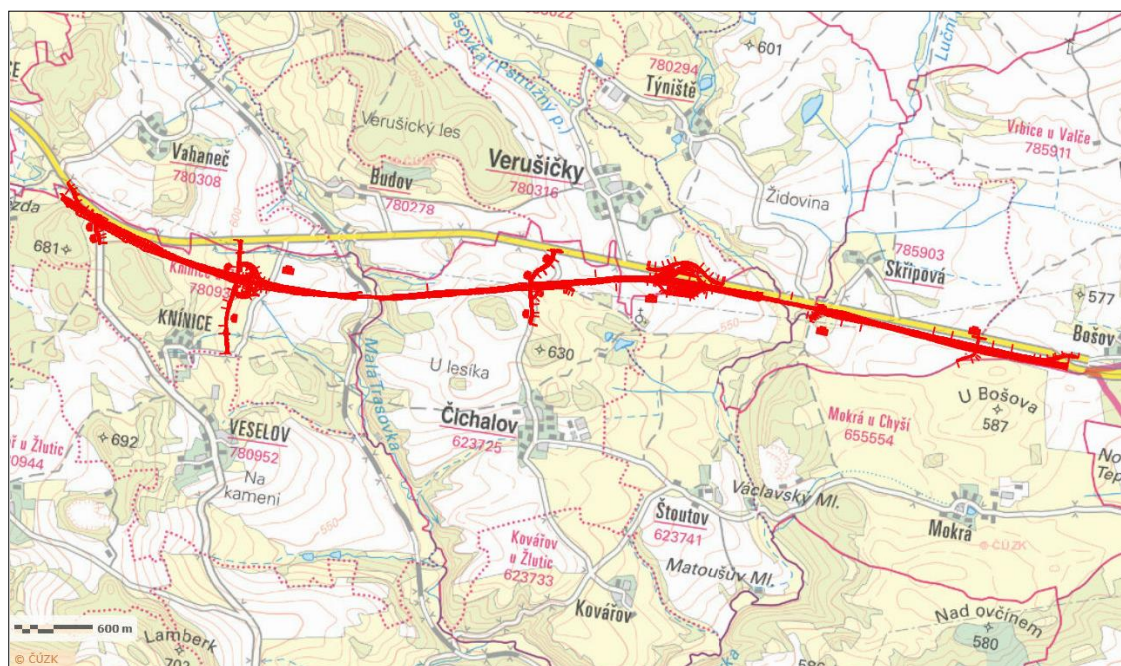
Katastrální území: Vrbice u Valče, Mokrá u Chyší, Skřípová, Týniště, Štoutov, Verušičky, Čichalov, Knínice u Žlutic, Vahaneč, Herstošice, Údrč, Těšetice u Bochova, Bochov, Horní Tašovice, Stružná, Žalmanov, Andělská Hora, Olšová Vrata, Drahovice, Karlovy Vary

Přehledná situace umístění záměru je patrná z následujícího podkladu:

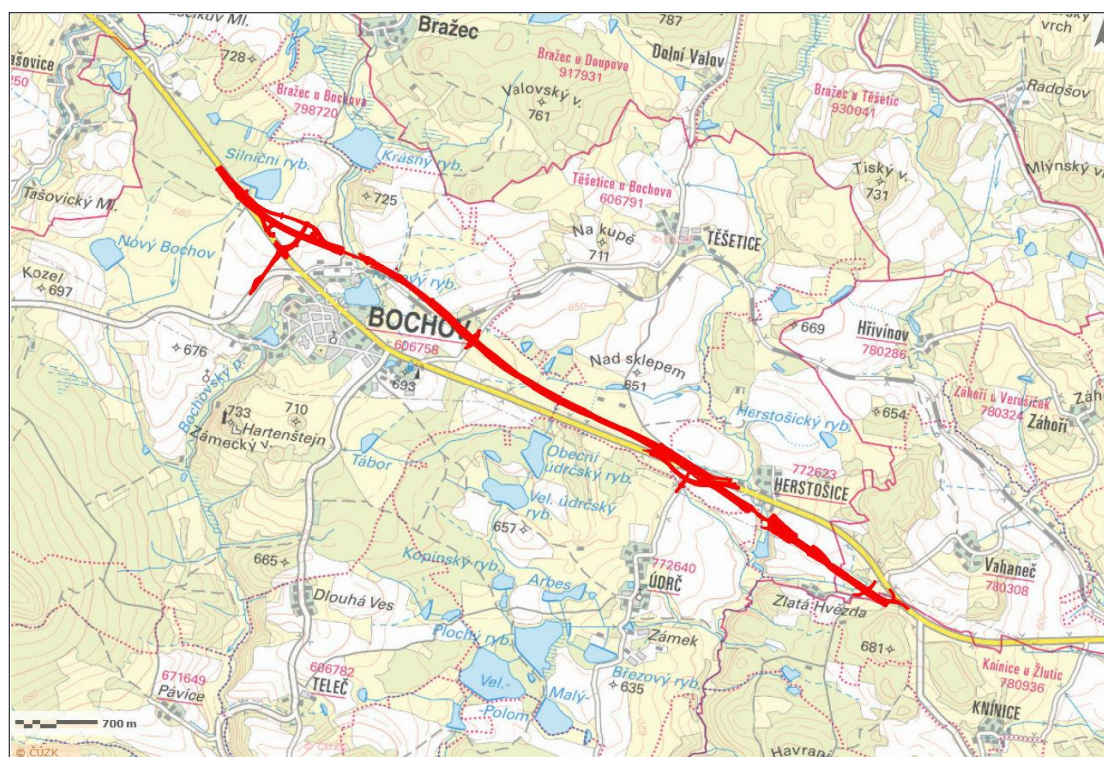


Celková situace, dle kapitoly B.I.3 Dokumentace EIA, Ládyš a kol., 1/2019

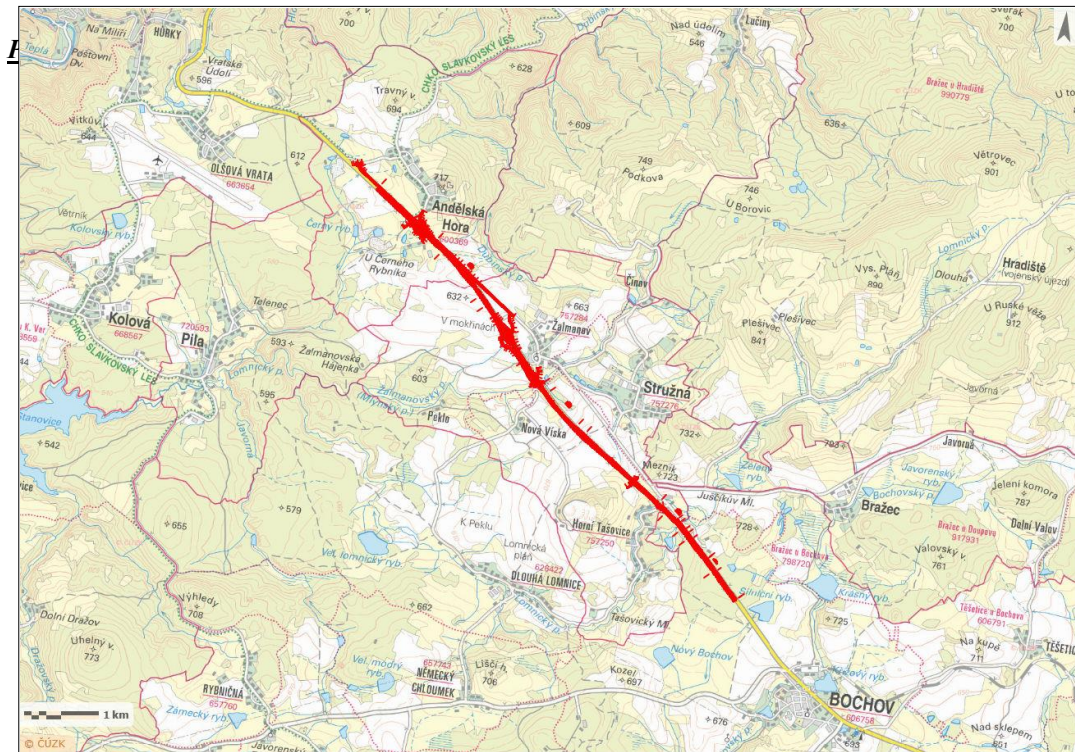
Následující obrázky jsou převzaty z naturového hodnocení (Volf a kol., 02/2018):



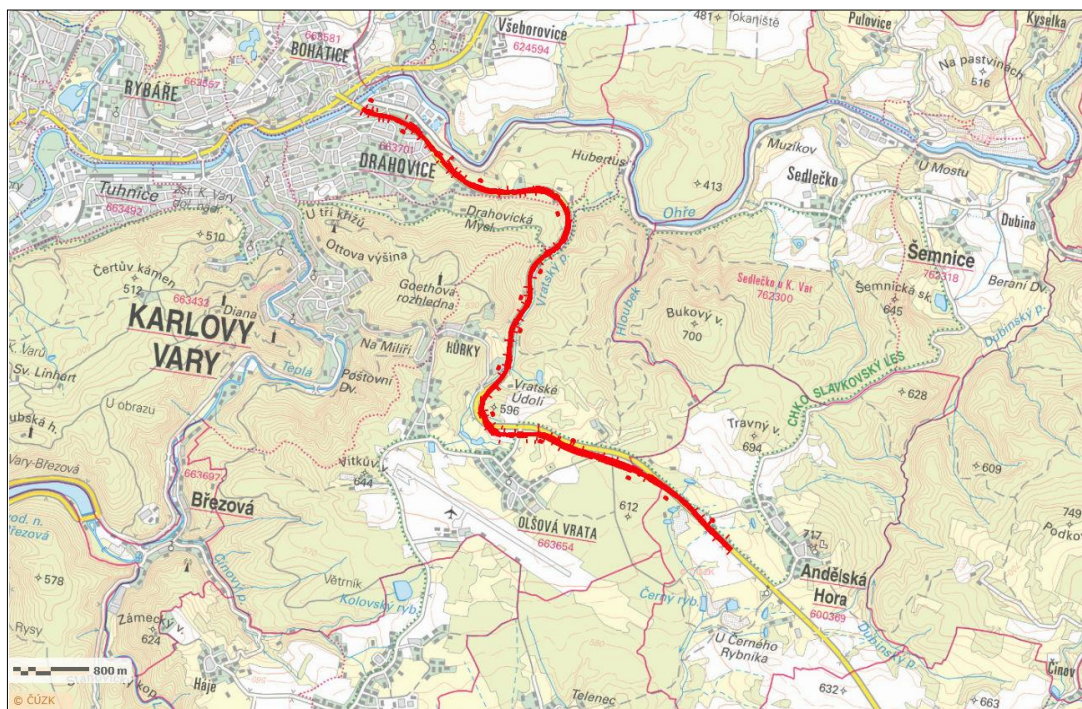
Úsek D6 Knínice – Bošov



Úsek D6 Žalmanov – Knínice



Úsek D6 Olšová Vrata – Žalmanov



Úsek D6 Karlovy Vary – Olšová Vrata

2.4. Stručné údaje o technickém a technologickém řešení záměru

V dalším textu jsou stručně prezentovány základní především stavebně technické, technologické a územní údaje o záměru, u nichž lze předpokládat vztah k lokalitám soustavy Natura 2000. Text se tedy týká pojetí záměru, jak je popisováno v naturovém hodnocení O. Volfa (02/2018) a prezentováno i Dokumentací E.I.A. (Ládyš L. a kol. 01/2019).

Celý posuzovaný záměr se skládá ze čtyř úseků dálnice D6, jejichž projektová příprava dříve probíhala samostatně, ovšem nyní byla spojen v jeden celek. Součástí záměru je tak úsek D6 Knínice – Bošov s odpočívkou Verušičky (délka 7,9 km; km: 83,68 – 91,59), úsek D6 Žalmanov

– Knínice s MÚK Bochov (délka 6,95 km; km: 91,59 – 98,54), úsek D6 Olšová Vrata – Žalmanov (délka 7,34 km; km: 98,54 – 105,88) a úsek D6 Karlovy Vary – Olšová Vrata (délka 8 km; km: 105,88 – 113,90).

D6 Knínice – Bošov: km 83,68 – 91,59 (projektová kilometráž 0,000 - 7,910)

Východní začátek úseku navazuje na připravovanou stavbu D6 Bošov – Lubenec, která vede územím Ústeckého kraje k jeho hranici, na západním konci navazuje na stavební úsek D6 Žalmanov – Knínice. Délka úseku je 7,9 km a v celém úseku je trasa vedena jižně od stávající silnice I/6 v jejím souběhu. Připojení dálnice D6 na silniční síť je provedeno mimoúrovňovou křižovatkou u obce Knínice. Obsluha území bude zajištěna sítí polních cest napojených na silnice II. a III. třídy. Součástí stavby jsou následující mosty (uvedena je projektová kilometráž dle PD ve směru od Bošova po Knínice):

- SO 201 Most na D6 přes polní cestu v km 0,709,
- SO 202 Most přes údolí potoka Velká Trasovka v km 2,253,
- SO 203 Most na D6 přes silnici III/1948 v km 4,171,
- SO 204 Most na D6 přes údolí potoka Malá Trasovka a ČD v km 5,358,
- SO 205 Most na D6 přes silnici II/205 v km 6,424.

D6 Žalmanov – Knínice: km 91,59 – 98,54 (projektová kilometráž 0,000 - 6,950)

Začátek úseku (km 0,000) se nachází v místě konce úseku (= km 7,540 00) stavby D6 Knínice – Bošov. V konci (km 6,950) navazuje trasa na stavbu D6 Olšová Vrata – Žalmanov. Navázání na stavbu D6 Knínice – Bošov je v oblouku o poloměru 4 250 m. Počáteční úsek tvoří přechodnice délky 150 m. Následuje přímý úsek délky 1 749 m. Na tomto úseku se nacházejí dva mosty – přes údolí Ratibořského potoka a přes přeložku silnice II/606. Po křížení s původní silnicí I/6 se levotočivým obloukem o poloměru 3 250 m s přechodnicemi délek 450 a 400 m trasa D6 dostává do krátkého souběhu s touto silnicí. Po části přímé délky 61 m se odklání pravotočivým obloukem o poloměru 3 250 m s přechodnicemi délek 400 a 450 m. Za křížením se silnicí II/198 následuje opět přímý úsek délky 552 m (křížení s železniční tratí) a poté jde trasa obloukem o poloměru 1 900 m s přechodnicemi délek 280 m v souběhu s tratí a následně po estakádě přes údolí Bochovského potoka. Po části přímé délky 176 m pokračuje komunikace D6 v prostoru mimoúrovňové křižovatky Bochov pravotočivým obloukem o poloměru 1 500 m s přechodnicemi délek 210 m a dostává se tak do trasy původní silnice I/6. Na konci tohoto oblouku je zároveň konec řešeného úseku. Navazující přímý úsek je již součástí stavby D6 Olšová Vrata – Žalmanov.

Pozn.: Umístění MÚK Bochov je posuzováno ve dvou variantách (A a B), které jsou podrobněji popsány dále v části *Variantní řešení*.

Součástí stavby jsou tyto mosty (uvedena je projektová kilometráž dle PD ve směru od Knínic po Žalmanov):

- SO 201 – Most na D6 přes polní cestu v km 0,220,
- SO 202 – Most na D6 přes Ratibořský potok v km 1,300,
- SO 203 – Most na D6 přes silnici II/606 v km 1,840,
- SO 204 – Most na D6 přes biokoridor v km 3,340,
- SO 207 – Most na D6 přes Bochovský potok v km 5,500,
- SO 208 – Most na D6 přes silnici II/606 v km 6,010,
- SO 209 – Most na D6 přes vodní tok a biokoridor v km 6,600.

D6 Olšová Vrata – Žalmanov: km 98,54 – 105,88 (projektová kilometráž 0,000 - 7,341)

Komunikace je navržena jako čtyřpruhová, směrově rozdělená v kategorii D25,5/100. Směrové, šířkové a výškové poměry jsou navrhované na směrodatnou rychlost 110 km/h. Šířka jízdních pruhů je 3,75 m, zpevněná krajnice je v šíři 2,5 m a střední dělicí pás v šíři 3 m. V úseku se

stoupáním 4,5 % (km 2,180 – 2,970 vlevo) je navržen stoupací pruh délky 790 m. V úseku km 3,600 – 4,300 v místě SO 204 jde niveleta až 6 m nad stávajícím terénem. Na základě toho bylo možné umístit přeložku Žalmanovského potoka a SO 111 pod jeden mostní objekt SO 204. V úseku km 5,500 – 6,000 jde niveleta až 7 m nad stávajícím terénem. Z tohoto důvodu byl navržen v km 5,700 přesypaný most na D6 přes biokoridor.

Součástí stavby jsou tyto mosty (uvedena je projektová kilometráž dle PD ve směru od Žalmanova po Olšová Vrata):

- Ekodukt nad silnicí SO 201,
- SO 202 Most na D6 přes Lomnický potok v km 1,600,
- SO 204 Most na D6 přes silnici III/20812 v km 4,060,
- SO 206 Most na D6 v km 4,720 v MÚK Žalmanov,
- SO 207 Most na D6 přes biokoridor v km 5,700.

D6 Karlovy Vary – Olšová Vrata: délka 8 km, km 105,88 – 113,90 (projektová kilometráž 0,000 - 8,021)

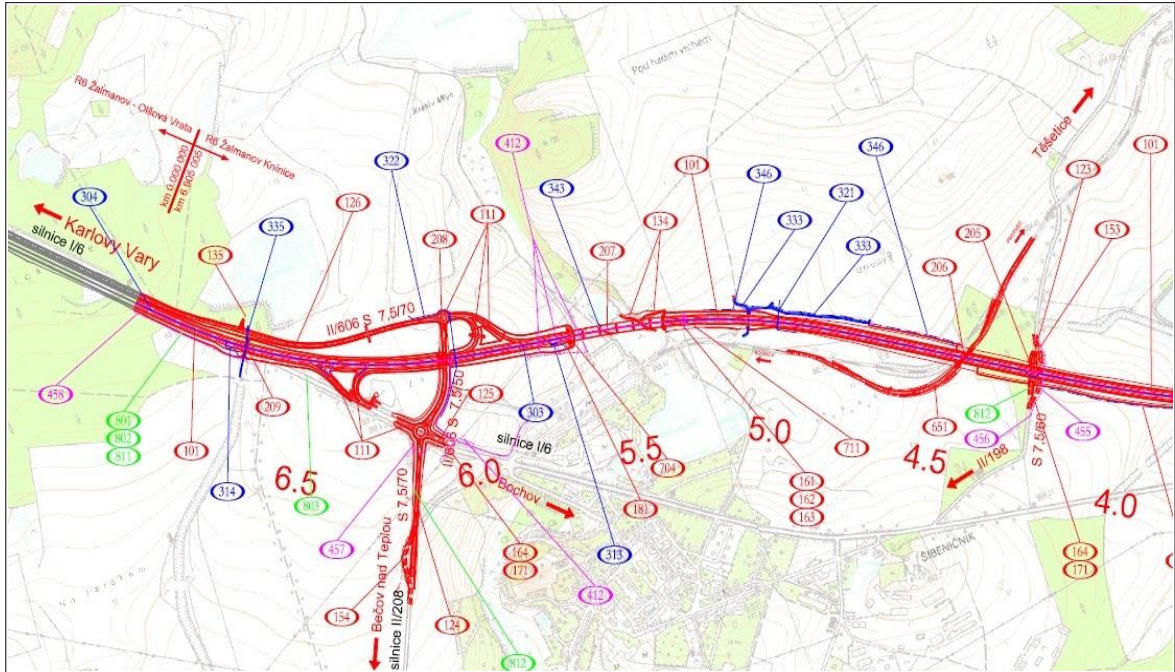
Silnice I/6 v úseku Karlovy Vary – Andělská Hora je navržena jako čtyřpruhová, směrově rozdělená komunikace do km 5,490 v kat. S22,5/80, odtud v kat. D25,5/100. (Pozn.: projektová kilometráž tohoto úseku je na rozdíl od třech předcházejících úseků uvedena ve směru od Karlových Varů). Stavba navazuje u Pražského mostu na již zprovozněný úsek průtahu silnice I/6 Karlovy Vary a je řešena většinou rozšířením stávající silnice na levou stranu o levý pás. Před MÚK Olšová Vrata přechází v samostatnou trasu vpravo a poté se vrací na stávající silnici I/6 a končí jejím rozšířením na pravou stranu cca 400 m za stávajícím odbočením na Andělskou Horu a Šemnici. Připojení na silniční síť je třemi mimoúrovňovými křižovatkami. Všechny ostatní přímé sjezdy a odbočení ze sil. I/6 budou zrušeny. Obsluha území je zajištěna sítí nově navržených místních komunikací, polních a lesních cest, napojením silnic II. a III. třídy. Součástí stavby jsou tyto mosty (uvedena je projektová kilometráž dle PD ve směru od Karlových Varů po Olšová Vrata):

- SO 203 Most na sil. I/6 v km 2,450,
- SO 204 Most na sil. I/6 v km 3,110,
- SO 207 Estakáda na sil. I/6 v km 4,450 – 4,650,
- SO 207.1 Most na Vratském potoce v km 4,420 na sil. I/6,
- SO 208 Most na sil. I/6 v km 5,000,
- SO 210 Most pro biokoridor na sil. I/6 v km 6,800,
- SO 211 Most na sil. I/6 v km 7,327,
- SO 213 Most na sil. I/6 v km 7,724,
- SO 241 Most na Vratském potoce v km 2,950 na sil. I/6,
- SO 242 Most na Vratském potoce v km 3,500 na sil. I/6.

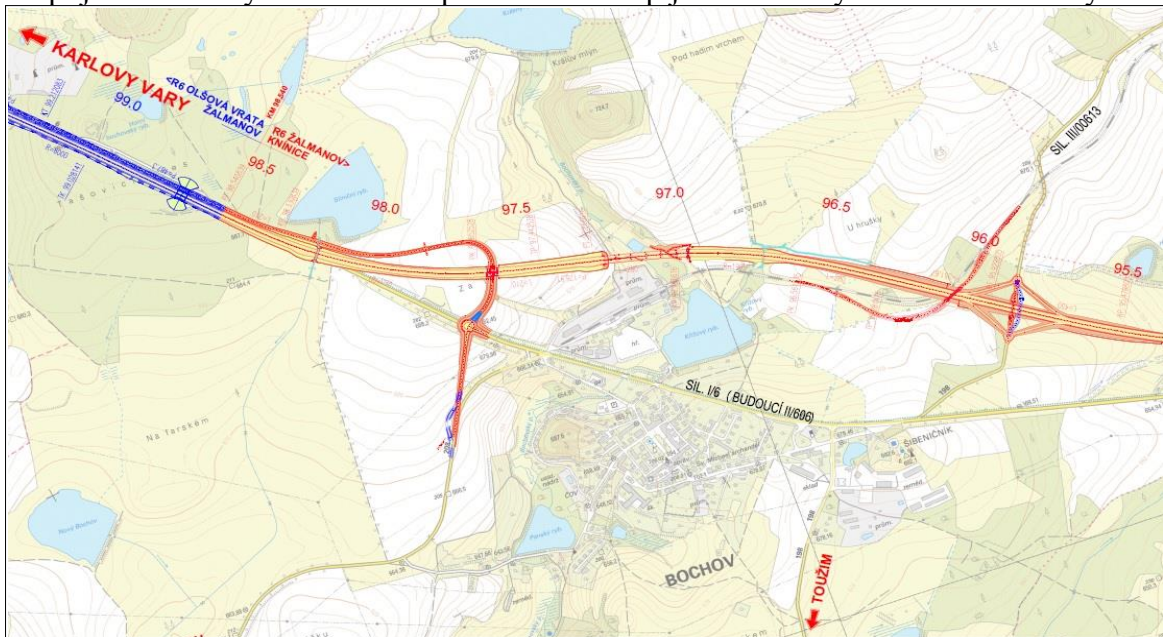
Varianty řešení

V naturovém hodnocení (Volf O. a kol., 02/2018) je konstatováno, že většina trasy je navržena a předložena k posouzení pouze v jedné variantě. Výjimku tvoří úsek **D6 Žalmanov – Knínice: km 91,59 – 98,54**, kde jsou předložena dvě variantní řešení mimoúrovňové křižovatky (MÚK) Bočov:

- **Varianta A** - původní technické řešení - MÚK Bochov v rámci zpracované dokumentace pro územní rozhodnutí řeší stavební objekty SO 111 – Mimoúrovňová křižovatka Bochov a SO 125 – Přeložka silnice II/606 u MÚK Bochov. MÚK je situována severozápadně od obce Bochov. Jejím účelem je propojení nové dálnice D6 se stávající silnicí I/6 (budoucí doprovodnou silnicí II/606) a se silnicí II/208 (směr Bečov nad Teplou). Touto křižovatkou je na silnici D6 rovněž napojeno město Bochov.



- **Varianta B** - na základě požadavku města byla samostatnou studií (Studie prověření přesunutí křižovatky MÚK Bochov, PRAGOPROJEKT a.s., únor 2016) prověřena možnost posunutí MÚK Bochov na komunikaci II/198, která končí napojením na stávající silnici I/6. V rámci studie je navržena změna polohy MÚK Bochov ve tvaru „kosodélném“. V místě napojení úrovněvých křižovatek při zaústění ramp jsou navrženy okružní křižovatky:



Bližší údaje viz Dokumentace EIA (Ládyš L. a kol., 01/2019) na www.cenia.cz, kód záměru OV3073

2.5. Identifikace oznamovatele záměru

Ředitelství silnic a dálnic ČR

IČ: 65993390, DIČ : CZ65993390

Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4

Zastoupen: Bc. Lukáš Hnízdil

Ředitelství silnic a dálnic ČR, Závod Karlovy Vary, Závodní ul. 369/82

360 06 Karlovy Vary 6, tel.: +420 353 240 210

3. Posouzení naturového hodnocení

3.1. Úplnost hodnocení

Posuzované naturové hodnocení vlivu záměru „**D6-Karlovarský kraj**“ na lokality soustavy Natura 2000 bylo zpracováno pro fázi Oznámení záměru panem Mgr. Ondřejem Volfem, jako autorizovanou osobou dle § 45 i zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění (dále ZOPK) s kolektivem spolupracovníků v únoru 2018. Toto naturové hodnocení bylo aktualizováno v říjnu 2018 a v aktualizované verzi bylo předloženo jako samostatná příloha Dokumentace EIA (Ládyš L. a kol., 01/2019).

Hodnocení se opírá o terénní průzkumy potenciálně dotčeného území (dle autora 6 terénních šetření zaměřených na průzkum výskytu druhů a vegetace v trase posuzovaného úseku (červenec 2015 – únor 2018) a o podrobné konzultace s místními znalci z hlediska klíčových předmětů ochrany v potenciálně dotčených lokalitách soustavy Natura 2000:

- Ptáci PO Doupovské hory: RNDr. Oldřich Bušek, Mgr. Vladimír Melichar, Bc. Vít Tejrovský,
- Obojživelníci EVL Doupovské hory: Mgr. David Fischer, Bc. Vít Tejrovský
- Hnědásek chrastavcový: Mgr. Michala Mariňáková, RNDr. Kamil Zimmermann
- Sysel obecný: Mgr. Jan Matějů

Pro zpracování předloženého naturového hodnocení byla v neposlední řadě využita další tištěná a digitální data o sledovaném území, citovaná průběžně v textu naturového hodnocení, zpráva je podložena seznamem použitých podkladů, je odkazováno na databázi NDOP. Hodnotitel rovněž v kapitole 3.1. provádí identifikaci potenciálně dotčených lokalit soustavy Natura 2000 a v kapitole 3.2 předkládá stručnou základní charakteristiku těchto lokalit a jejich předmětů ochrany, dále se zabývá dotčenými předměty ochrany (kapitoly 3.3. a 3.4). Hodnocení obsahuje popis vlivů na jednotlivé lokality soustavy Natura, identifikované jako dotčené, dále vlivy kumulativní a vlivy na integritu jednotlivých lokalit.

V přílohové části je doložena kopie stanoviska KÚ Karlovarského kraje.

Stanovisko posuzovatele:

Obsah předloženého naturového hodnocení odpovídá základním požadavkům zák. 114/1992 Sb. v platném znění, rovněž tak základním požadavkům vyhlášky č. 142/2018 Sb. Údaje pro vypracování hodnocení byly důkladně konzultovány s místními znalci problematiky a lze dovodit, že výsledná podoba záměru ve vztahu k lokalitám soustavy Natura 2000 (a dalším zájmům obecné i zvláštní ochrany přírody) vyplývá z dlouholeté přípravy včetně uplatnění řady vstupních screeningových dokumentů.

V rámci přílohové části mohla být prezentována i kopie stanoviska AOPK ČR, RP Správa CHKO Slavkovský les ze dne 22. 9. 2017 (č.j.: SR/0349/SL/2017-2), které rovněž nevyloučilo významný vliv na lokality soustavy Natura 2000, nacházejících se na území CHKO Slavkovský les, i když je na str. 4 hodnocení deklarováno jako podklad pro vypracování hodnocení.

Naturové hodnocení lze pokládat za formálně úplné s tím, že k věcné stránce naturového hodnocení je dále poskytnut podrobnější komentář posuzovatele.

3.2. Správnost údajů uvedených v hodnocení včetně použitých metod hodnocení

3.2.1. Popis a charakteristika posuzovaného záměru

Naturové hodnocení obsahuje v kapitole 2 stručný popis charakteru záměru, jde o prezentaci souborné informace o záměru a o určitý výtah z příslušných částí textu dokumentace, jsou

prezentovány především údaje o těch aspektech záměru, které by mohly mít vztah k případnému ovlivnění lokalit soustavy Natura 2000 (zejména mosty a křížení toků, biokoridorů apod.) a odpovídají údajům uvedeným v dokumentaci EIA. Kapitola stručně popisuje i vstupy (s důrazem na záborny ZPF, PUPFL) a výstupy (zejména kontext výstupů do ovzduší a výstupy do vod včetně prvků ochrany vod – havarijní uzávěry na dešťových kanalizacích, sedimentační nádrže apod.). Dále jsou stručně prezentovány aspekty havarijních situací a základní parametry dvou variant řešení MÚK Bochov (varianty A západní a B východní)

Stanovisko posuzovatele:

Vlastní popis záměru je poměrně stručný (oproti popisu v Dokumentaci), což je důsledek již dlouhodobě projednávané podoby a rozsahu záměru. Dle názoru posuzovatele obsahuje základní podstatné údaje, které mohou mít vztah k ovlivnění lokalit soustavy Natura 2000, posuzovatel poněkud postrádá alespoň stručný popis některých Dokumentací navrhovaných prvků k ochraně přírody.

Jinak lze i stručný popis vstupů a výstupů pokládat pro účely naturového hodnocení v zásadě za postačující.

3.2.2. Identifikace dotčených území

Hodnotitel provedl identifikaci příslušných evropsky významných lokalit (EVL) a ptačích oblastí (PO), potenciálně dotčených realizací záměru. Celkem řeší jako dotčenou 1 ptačí oblast Doupovské hory se zdůvodněním, že trasa nové komunikace je navržena v souběhu se stávající silnicí I/6, která zároveň tvoří hranici **PO Doupovské hory**, přičemž se od stávající silnice se však v některých místech odklání a dochází k záboru plochy PO, včetně biotopů druhů, které jsou předmětem ochrany této PO.

Dále řeší jako přímo dotčenou **EVL Doupovské hory**, poněvadž trasa v souběhu se stávající silnicí protíná území EVL, přičemž zasahuje také typy přírodních stanovišť, které jsou předměty ochrany této EVL.

Jako dotčené z hlediska předmětu ochrany motýl hnědásek chrastavcový (zachování metapopulační dynamiky) jsou prezentovány **EVL Louky u Dlouhé Lomnice**, **EVL Lomnický rybník**, **EVL Za Údrčí**, **EVL Mokřady u Těšetice** a **EVL Hřivínovské pastviny**. Vzhledem ke vzdálenosti bylo vyloučeno ovlivnění **EVL Mokřady u Javorné** (více než 5,5 km) a **EVL Na Pílské šachtě** (více než 3,5 km) vyhlášených rovněž k ochraně populace hnědásky chrastavcového.

Dále je jako dotčená identifikována **EVL Olšová vrata**, vyhlášená k ochraně populace evropsky významného druhu sysla obecného.

EVL Týniště, vyhlášená k ochraně kuňky ohnivě nebyla vzhledem ke vzdálenosti a existenci stávající silnice označena jako dotčená.

Identifikace dotčených lokalit je doplněna obrázkem 8, na které je poloha těchto lokalit rámcově vymezena k poloze navrhovaného záměru.

Stanovisko posuzovatele:

Přehled identifikovaných lokalit soustavy Natura 2000 jako dotčených i lokalit vyloučených z ovlivnění posuzovaným záměrem je možno pokládat jinak za korektní a objektivní.

Ve výčtu potenciálně dotčených lokalit chybí rozsáhlá EVL CZ0414127 Hradiště, která vyplňuje jádro Doupovských hor se společnou hranicí EVL Doupovské hory a téměř se dotýká řešené trasy v krátkém úseku mezi Stružnou a Horními Tašovicemi. Přitom je zřízena k ochraně několika předmětů ochrany shodných s předměty ochrany EVL Doupovské hory (*prioritní předměty ochrany):

3260 Nížinné až horské vodní toky s vegetací *svazů Ranunculion fluitantis a Callitricho-Batrachion*

- 6210 Polopřirozené suché trávníky a facie křovin na vápnatých podložích (*Festuco-Brometalia*)
 6510 Extenzivní sečené louky nížin až podhůří (*Arrhenatherion, Brachypodio-Centaureion nemoralis*)
 9130 Bučiny asociace *Asperulo-Fagetum*
 9180* Lesy svazu *Tilio-Acerion* na svazích, sutích a v roklicích
 91E0* Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae*)
 1477 koniklec otevřený (*Pulsatilla patens*)
 1065 hnědásek chrastavcový (*Euphydryas aurinia*)
 1066 čolek velký (*Triturus cristatus*)
 1088 kuňka ohnivá (*Bombina bombina*)
 1106 losos atlantský (*Salmo salar*)

Důvody vymezení této EVL s dlouhou společnou hranicí s EVL Doupovské hory s řadou společných předmětů ochrany jsou dány zřejmě vymezením vojenského prostoru Hradiště, přesto s ohledem na přístup hodnotitele k dotčení EVL Doupovské hory je nutné i EVL Hradiště pokládat za dotčenou lokalitu. S ohledem na územní provázanost EVL Hradiště a EVL Doupovské hory lze mít za to, že došlo spíše k přehlédnutí jejího vymezení a tudíž nezařazení do textu, poněvadž na obr. č. 8 na str. 20 naturového hodnocení je tato lokalita zmíněna. Blíže viz komentáře k charakteristikám lokalit soustavy Natura 2000 a k vlivům na předměty ochrany jednotlivých EVL.

Přehled identifikovaných lokalit soustavy Natura 2000 jako dotčených i lokalit vyloučených z ovlivnění posuzovaným záměrem je možno pokládat jinak za korektní a objektivní.

Jinak bez připomínek.

3.2.3. Charakteristika lokalit Natura 2000, jejich předmětů ochrany, kontext s dotčeným územím

Hodnotitel předkládá v kapitole 3.2 především charakteristiku PO CZ CZ0421003 Doupovské hory s uvedením rámcové charakteristiky v důsledku využívání území pro vojenské účely. Dále prezentuje stav jednotlivých předmětů ochrany PO se zvýrazněním dotčených předmětů ochrany a graficky vymezení PO podle nařízení vlády č. 388/2004 Sb., v platném znění. Je konstatován přímý územní střet záměru s okrajovou částí PO.

Dále jsou prezentovány charakteristiky všech dalších evropsky významných lokalit, identifikovaných hodnotitelem jako dotčených:

- EVL CZ CZ0424125 Doupovské hory, jejíž území bezprostředně navazuje na hranice vojenského újezdu Hradiště v prostoru mezi Karlovými Vary a Kadaní. Je uvedena rámcová charakteristika EVL. Dále prezentuje stav jednotlivých předmětů ochrany EVL se zvýrazněním dotčených předmětů ochrany a graficky vymezení EVL dle NV č. 207/2016 Sb. Je konstatován přímý územní střet záměru s okrajovou částí EVL
- EVL CZ0413014 Hřivínovské pastviny. Je uvedena rámcová charakteristika EVL se zdůrazněním jediného předmětu ochrany EVL - subpopulace hnědáška chrastavcového *Euphydryas aurinia*, která tvoří jeden celek se subpopulacemi tohoto druhu v okolí (EVL Doupovské hory, EVL Mokřady u Těšetic, ...). Nejde o územní střet s trasou záměru.
- EVL CZ0413013 Mokřady u Těšetic. Je opět uvedena rámcová charakteristika EVL se zdůrazněním jediného předmětu ochrany EVL - subpopulace hnědáška chrastavcového *Euphydryas aurinia*, která tvoří jeden celek se subpopulacemi tohoto druhu v okolí (EVL Doupovské hory, EVL Hřivínovské pastviny, ...). Je graficky prezentováno vymezení EVL dle NV č. 207/2016 Sb. Nejde o územní střet s trasou záměru.
- EVL CZ CZ0414027 Lomnický rybník Je opět uvedena rámcová charakteristika EVL. Předmětem ochrany EVL Lomnický rybník je spektrum typů přírodních stanovišť a subpopulace hnědáška chrastavcového *Euphydryas aurinia*. Dle hodnotitele stanoviště nebudou záměrem ovlivněna, hnědásek chrastavcový ano; ovlivněním migrační spojitosti bude zasažena jeho metapopulační

- dynamika v celém území na pomezí Doupovských hor a Slavkovského lesa. Je graficky prezentováno vymezení EVL dle NV č. 207/2016 Sb. Nejde o územní střet s trasou záměru.
- EVL CZ0413015 Louky u Dlouhé Lomnice. Je opět uvedena rámcová charakteristika EVL se zdůrazněním jediného předmětu ochrany EVL - subpopulace hnědáška chrastavcového *Euphydryas aurinia*, která tvoří jeden celek se subpopulacemi tohoto druhu v okolí (EVL Doupovské hory, EVL Lomnický rybník, ...). Je graficky prezentováno vymezení EVL dle NV č. 207/2016 Sb. Nejde o územní střet s trasou záměru.
 - EVL CZ0413173 Za Údrčí. Je opět uvedena rámcová charakteristika EVL se zdůrazněním jediného předmětu ochrany EVL - subpopulace hnědáška chrastavcového *Euphydryas aurinia*, která tvoří jeden celek se subpopulacemi tohoto druhu v okolí (EVL Doupovské hory, EVL Lomnický rybník, EVL Louky u Dlouhé Lomnice,...). Je graficky prezentováno vymezení EVL dle NV č. 207/2016 Sb. Nejde o územní střet s trasou záměru.
 - EVL CZ0413188 Olšová vrata-poloha EVL na golfovém hřišti a navazujících lučních porostů, předmětem ochrany je sysel obecný (*Spermophilus citellus*). Hodnotitel upozorňuje na výrazné snížení velikosti místní populace druhu. Mimo území střet s trasou záměru, hodnotitel zdůrazňuje migrační bariéru stávající silnice I/6.

V navazujících kapitolách 3.3 a 3.4 je prezentován podrobný popis předmětů ochrany jednotlivých hodnocených lokalit soustavy Natura 2000 s využitím serveru www.biomonitoring.cz pro ochranu evropsky významných druhů. Ke každému předmětu ochrany je podán celkový popis stanoviště nebo biologie a ekologie druhu, příčiny ohrožení, stav z hlediska ochrany, data ke konkrétní lokalitě nebo k dotčení záměrem. Pro předměty ochrany PO Doupovské hory se uvedený popis týká chřástala polního, čápa černého, motáka pochopa, pěníce vlašské, ťuhýka obecného, včelojeda lesního, datla černého a žluny šedé.

Pro EVL Doupovské hory se popis týká přírodního stanoviště 6410 Bezkolencové louky na vápnatých, rašelinných nebo hlinito-jílovitých půdách (*Molinion caeruleae*) s tím, že trasa záměru zasahuje fragment tohoto stanoviště severně od Horních Tašovic. Při výstavbě a rozšiřování tělesa stávající silnice zde dojde k maloplošnému záboru, mimo území EVL dochází k záboru tohoto stanoviště i na jiných místech dotčeného území. Přírodní stanoviště 6510 Extenzivní sečené louky nížin až podhůří (*Arrhenatherion, Brachypodio-Centaureion nemoralis*) bude ovlivněno v plochách navazujících na trasu silnice v oblasti Horních Tašovic. Mimo EVL je stanoviště v územním střetu se záměrem např. jižně od Budova, u Herstošic severovýchodně od Bochova, severně od Údrče, dále pak u Žalmanova a u Andělské hory. Přírodní stanoviště 91E0* Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae*) se v dotčeném území v rámci EVL stanoviště vyskytuje zejména v pramenné oblasti Bochovské rybníční soustavy, v území mezi Bochovem a Horními Tašovicemi. Mimo EVL dochází ke střetu na řadě míst posuzované trasy. Např. jižně od Budova dálnice překonává liniový výskyt stanoviště podél potoka Malá Trasovka, jižně od Herstošic dochází k překonání potoka Ratibořským mostem nad výskytem tohoto stanoviště, budou zasaženy fragmenty lužních lesů ve zdrojové oblasti rybníční soustavy Toto-Karo a jižně od Žalmanova, dále pak u Andělské hory a ve Vratském údolí. Dále jde o popis (charakteristiku) předmětů ochrany hnědásek chrastavcový, čolek velký (na str. 47 omylem napsáno čolek obecný – *pozn.zprac.pos.*), kuňka ohnivá.

Důraz je dále položen na popis předmětu ochrany hnědáška chrastavcového pro EVL Hřivínovské pastviny, Mokřady u Těšetic, Lomnický rybník, Louky u Dlouhé Lomnice a Za Údrčí s tím, že druh vykazuje početně relativně silné populace ve všech dotčených EVL, přičemž zásadním předpokladem přežití druhu je však dostatečná nabídka vhodných lokalit tak, aby bylo umožněno jeho metapopulační chování. Tzn., že vývoj populací na jednotlivých lokalitách probíhá s velkou dynamikou, početnost na různých místech značně kolísá v čase, ovšem pokud je těchto částí celkové metapopulace dostatek, je druh schopen dočasně opuštěné lokality znovu osídlit. Vyskytuje se i přímo v území ovlivněném záměrem. Vhodné biotopy s hnízdy byly např.

nalezeny v plochách navazujících na tzv. Silniční rybník západně od vodní plochy. Je zřejmé, že motýl využívá i okolní porosty, včetně ploch dotčených záměrem.

Pro EVL Olšová vrata je prezentována charakteristika předmětu ochrany sysel obecný. Je konstatováno, že populace je velmi ohrožena, v poslední době zde došlo k výraznému snížení početnosti. Posuzovaná trasa nezasahuje přímo do biotopu sysla. Jižně od silnice se nachází letiště Olšová Vrata, které nabízí vhodné podmínky pro existenci sysla a kde se tento druh v minulosti vyskytoval. Vyskytoval se zde i v nedávných letech, jeho výskyt však neměl stálý charakter, takže v současnosti už z letiště zcela vymizel. Vzhledem ke své biologii bude sysel ovlivněn omezením možnosti disperze na vhodná místa mimo EVL – do prostoru letiště Olšová Vrata.

Výše uvedené charakteristiky jsou prezentovány jako vstup pro hodnocení vlivů.

Stanovisko posuzovatele:

Identifikace potenciálně dotčených předmětů ochrany PO Doupovské hory, EVL Doupovské hory, EVL s dotčeným předmětem ochrany hnědáka chrastavcového a EVL Olšová vrata s dotčeným předmětem sysla obecného a uvedení potřebných vstupních údajů o výskytu, bionomii, ekologii je korektní. Lze konstatovat, že tato část textu hodnocení je prezentována s potřebnou vypovídací schopností a není k ní nutno vznášet zásadnější připomínky, vlastní vymezení potenciálně ovlivněných předmětů ochrany řešených EVL a PO Doupovské hory je možno pokládat za objektivní. Pro PO Doupovské hory a EVL Doupovské hory mohla být součástí grafického vymezení těchto lokalit i poloha posuzované trasy, dále analogiemi pro EVL Olšová vrata. Pro EVL Doupovské hory na str. 47 je zřejmě omylem nadepsán čolek obecný, přičemž text je evidentně týká správného předmětu ochrany čolek velký. Bohužel chybí charakteristika předmětů ochrany EVL Hradiště, lze mít za to, že s ohledem na územní integritu s EVL Doupovské hory a bezkontaktní polohu EVL Hradiště se záměrem budou charakteristiky analogické pro shodné předměty ochrany s EVL Doupovské hory

3.2.4. Metody použitého hodnocení

Jak již bylo uvedeno, hodnocení vlivů záměru na území soustavy NATURA 2000 (příloha č. 7 dokumentace EIA) je zpracováno v souladu s metodickým pokynem MŽP ČR „Metodika hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (Věstník MŽP, ročník XVII, částka 11, listopad 2007)“ a s vyhláškou č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny. Při hodnocení byla mj. využita data AOPK ČR z monitoringu dotčených předmětů ochrany a vrstvy mapování biotopů (www.mapy.nature.cz) i údaje zjištěné pro účely biologického hodnocení. Autor hodnocení vlivů záměru na území soustavy Natura 2000 provedl celkem 6 terénních šetření zaměřených na průzkum výskytu předmětů ochrany PO Doupovské hory a jednotlivých EVL s důrazem na trasu posuzovaného záměru.

Dalším zdrojem informací byly konzultace se zpracovateli přírodovědných průzkumů v trase posuzovaného záměru i s odborníky na dotčené území a předměty ochrany PO/EVL (RNDr. Oldřich Bušek, Mgr. David Fischer, Mgr. Michala Mariňáková, Mgr. Jan Matějů, Mgr. Vladimír Melichar, Bc. Vít Tejrovský, RNDr. Kamil Zimmermann).

Stanovisko posuzovatele:

Ke zvolenému metodickému přístupu hodnocení vlivů posuzovatel nepokládá za potřebné vznášet zásadnější námitky a použité metody pro hodnocení lze pokládat za korektní. Kontext výskytů a bionomie populací hnědáka chrastavcového byl posuzovatelem v červnu 2019 konzultován s lepidopterologem ing. Aloisem Pavlíčkem s tím, že důraz na metapopulační charakter výskytu a tím zajištění možnosti migrací (i přes koridor) je zásadní a korektní. Kontext výskytu populace sysla obecného na EVL Olšová vrata byl posuzovatelem rovněž konzultován s Mgr. Jitkou Matoušovou – Větrovcovou s potvrzením, že populace na lokalitě vykazuje klesající charakter a nepříznivý stav, případná expanze k jihu na letiště Karlovy Vary je málo pravděpodobná.

3.2.5. Hodnocení vlivů realizace záměru na předměty ochrany lokalit Natura 2000

Naturové hodnocení se podrobněji zabývá na základě provedeného rozboru stavu ovlivněním předmětů ochrany PO Doupovské hory, EVL Doupovské hory, dále (nad rámeček EVL Doupovské hory) ovlivněním předmětu ochrany hnědáka chrastavcového v EVL Hřivínovské pastviny, Mokřady u Těšetic, Lomnický rybník, Louky u Dlouhé Lomnice a Za Údrčí a ovlivněním předmětu ochrany EVL Olšová vrata sysla obecného.

PO CZ0421003 Doupovské hory: Hodnotitel úvodem konstatuje, že zásadní negativní vlivy na ptáky spojené s realizací dálnice D6 v úseku hranice Karlovarského kraje – Karlovy Vary lze definovat následujícím způsobem:

- **Zábor vhodného biotopu** – plocha samotné stavby a navazujících objektů způsobí plošný zábor biotopů dosud využívaných ptačími druhy.
- **Rušení** – zahrnuje světelné i hlukové rušení způsobené nejdříve výstavbou a poté provozem silnice.
- **Riziko střetů ptáků s jedoucími vozidly** – vliv, jehož intenzita se naplno projeví až s provozem silnice. Nelze přesně předpovědět změnu oproti současnému stavu, lze však předpokládat mírný nárůst v důsledku vyšší rychlosti vozidel a jejich většího počtu.

Hodnotitel předkládá tabelární způsob hodnocení vlivů na PO Doupovské hory:

Chřástal polní *Crex crex*

Vliv	Vyhodnocení	Zdůvodnění
Zábor biotopu	-1	Druh je k rušení relativně citlivý (Mierwald 2009).
Světelné i hlukové rušení	-1	Ptáci nejsou pravidelně zaznamenáváni ani v blízkosti stávající komunikace. Nejbližší záznam leží řádově stovky metrů. Zde leží obhajované okrsky 1 až 2 samců (Bušek in litt.). Výskyt byl zaznamenán v okolí Andělské Hory (PO), u Horních Tašovic (mimo PO) a u Skřípové (PO). Nedochozí k záboru biotopu – trasa je zde vedena v těsné blízkosti stávající silnice. Změna hladiny rušení v době provozu nebude zásadní. Vliv je možné zmírnit technickými opatřeními.
Riziko střetů s jedoucími vozidly	-1	Studie zaměřená na sledování mortality na silnici R6 (Dušek, Marhoul 2010) nezaznamenala žádného jedince tohoto druhu. Byli zjištěni jedinci druhů s podobnými ekologickými nároky (koroptev polní). Riziko střetů nelze vyloučit. Změna oproti současnému stavu nebude výrazná, nelze ji však přesně odhadnout. Vliv je možné zmírnit technickými opatřeními (viz Kap. 4.7).

Celkové vyhodnocení významnosti vlivu na chřástala polního: mírně negativní.

Čáp černý *Ciconia nigra*

Vliv	Vyhodnocení	Zdůvodnění
Zásah do potravního biotopu	-1	Čápi černí v prostoru přímo ovlivněném záměrem nehnízdí. Je pravděpodobné, že v důsledku záboru vhodného biotopu a větší míry rušení v okolí stavby i silnice v provozu ptáci nebudou k lovu využívat širší okolí komunikace. Vzhledem k plošně rozsáhlé nabídce potravního biotopu v PO i jižně od PO, lze tento vliv hodnotit jako mírný.
Světelné i hlukové rušení	-1	
Riziko střetů s jedoucimi vozidly	0	Druh je dosti citlivý k rušení. Vzhledem k tomu, že se spíše vyhýbá prostředí s vysokou mírou rušení, se nepředpokládá, že by byl ohrožen přímými střety.

Celkové vyhodnocení významnosti vlivu na čápa černého: mírně negativní.

Moták pochop *Circus aeruginosus*

Vliv	Vyhodnocení	Zdůvodnění
Zábor biotopu	-1	Záměr nezasahuje přímo do hnízdního biotopu, hnízdiště druhu se ovšem nacházejí v mokřadních plochách v blízkosti stávající silnice I/6. Hnízdiště jsou evidována v litorálních porostech soustavy Údrčských rybníků, rybníka Nový Bochov, Silničního rybníka a rybníční soustavy Toto-Karo. Vzhledem k tomu, že dojde k plošnému záboru potravního biotopu pouze velmi maloplošně (trasa je do značné míry vedena v těsném souběhu se stávající silnicí I/6), je vliv záboru hodnocen jako mírně negativní.
Světelné i hlukové rušení	-1	Druh je citlivý k rušení. Nelze vyloučit opuštění jedné, případně dvou hnízdních lokalit v důsledku rušení. Vliv je nutné mírnit technickými opatřeními (kap. 4.7). Vzhledem k nabídce vhodných jiných hnízdních biotopů je vliv hodnocen jako mírný.
Riziko střetů s jedoucimi vozidly	-1	Studie zaměřená na sledování mortality na silnici R6 (Dušek, Marhoul 2010) nezaznamenala žádného jedince tohoto druhu. Byli zjištěni jedinci druhů podobných – káně lesní. Moták pochop má však jiné potravní chování než káně lesní a v blízkosti silnic loví méně. Riziko střetů nelze zcela vyloučit. Změna oproti současnému stavu nebude výrazná. Vliv je možné zmírnit technickými opatřeními.

Celkové vyhodnocení významnosti vlivu na motáka pochopa: mírně negativní.

Pěnice vlašská *Sylvia nisoria*

Vliv	Vyhodnocení	Zdůvodnění
Zábor biotopu	-1	Počet hnízdních párů v koridoru podél hodnocené trasy lze odhadnout na jednotky. Podle analýzy biotopů v blízkosti trasy, vlastních pozorování, konzultací s místními znalci a odborných databází ho lze odhadnout na max. 2 až 3 na území PO. Nelze vyloučit zásah do jednotlivých teritorií mimo PO, vzhledem k vedení trasy v těsném souběhu se stávající silnicí I/6 však není příliš pravděpodobný. Vlivem malého podílu ovlivněné populace druhu v PO Doupovské hory je vliv hodnocen jako mírný.
Světelné i hlukové rušení	-1	
Riziko střetů s jedoucimi vozidly	-1	Studie zaměřená na sledování mortality na silnici R6 (Dušek, Marhoul 2010) nezaznamenala žádného jedince tohoto druhu. Byli zjištěni jedinci druhů příbuzných např. pěnice hnědokřídlá a s podobnými ekologickými nároky. Riziko střetů nelze vyloučit. Změna oproti současnému stavu nebude výrazná, nelze ji však přesně odhadnout. Podíl takto ovlivněné části populace lze odhadnout na méně než 1 %. Vliv je možné zmírnit technickými opatřeními.

Celkové vyhodnocení významnosti vlivu na pěnici vlašskou: mírně negativní

Ťuhák obecný *Lanius collurio*

Vliv	Vyhodnocení	Zdůvodnění
Zábor biotopu	-1	Počet hnízdních párů v koridoru podél hodnocené trasy lze odhadnout na jednotky. Podle analýzy biotopů v blízkosti trasy, vlastních pozorování, konzultací s místními znalci a odborných databází se předpokládá ovlivnění (zábor biotopu, rušení) 2 až 5 párů. Vzhledem k malému podílu ovlivněné populace druhu v PO Doupovské hory je vliv hodnocen jako mírný.
Světelné i hlukové rušení	-1	
Riziko střetů s jedoucimi vozidly	-1	Studie zaměřená na sledování mortality na silnici R6 (Dušek, Marhoul 2010) zaznamenala dva autem zabitě jedince tohoto druhu. Byli také zjištěni jedinci druhů s podobnými ekologickými nároky. Riziko střetů nelze vyloučit. Změna oproti současnému stavu nebude výrazná, nelze ji však přesně kvantifikovat. Podíl takto ovlivněné části populace lze odhadnout na méně než 1 %. Vliv je možné zmírnit technickými opatřeními.

Celkové vyhodnocení významnosti vlivu na ťuháka obecného: mírně negativní.

Včelojed lesní *Pernis apivorus*

Vliv	Vyhodnocení	Zdůvodnění
Zásah do potravního biotopu	-1	Včelojed lesní v prostoru přímo ovlivněném záměrem nehnízdí. Je pravděpodobné, že v důsledku záboru vhodného biotopu a větší míry rušení v okolí stavby i silnice v provozu ptáci nebudou k lovu využívat širší okolí komunikace. Vzhledem k plošně rozsáhlé nabídce potravního biotopu v PO i jižně od PO, lze tento vliv hodnotit jako mírný.
Světelné i hlukové rušení	-1	
Riziko střetů s jedoucimi vozidly	-1	Studie zaměřená na sledování mortality na silnici R6 (Dušek, Marhoul 2010) nezaznamenala žádného jedince tohoto druhu. Byli zjištěni jedinci druhů podobných – káně lesní. Včelojed lesní má jiné potravní chování než káně lesní. Je specialistou na blanokřídlý hmyz, nehledá zpravidla potravu v blízkosti těles silničních komunikací. Riziko střetů nelze zcela vyloučit. Změna oproti současnému stavu nebude výrazná, nelze ji však přesně odhadnout.

Celkové vyhodnocení významnosti vlivu na včelojeda lesního: mírně negativní

Datel černý *Dryocopus martius*

Vliv	Vyhodnocení	Zdůvodnění
Zábor biotopu	-1	Dojde k zásahu teritoria jednoho až dvou párů datla v úseku Olšová Vrata – Karlovy Vary. K záboru biotopu dojde také jižně od golfového hřiště Olšová Vrata a v prostoru mezi Bochovem a Horními Tašovicemi (obojí mimo PO). Přimo v trase D6 pravděpodobně nehnízdí. Vzhledem k malému podílu ovlivněné části populace v PO je ovlivnění hodnoceno jako mírné.
Světelné i hlukové rušení	-1	Jedná se o druh relativně méně citlivý, ovlivnění komunikacemi se udává do vzdálenosti cca 300 m (Tegethof et al. 2010). Přesto lze očekávat mírný posun od dálnice hlavně v místech, kde trasa prochází v současnosti vhodným biotopem.
Riziko střetů s jedoucimi vozidly	-1	Dušek & Marhoul (2010) zjistili jednoho zabitého jedince v lesním úseku silnice I/6 před Řevničovem. Riziko přímé mortality nelze vyloučit, lze ho snížit zmírňujícími opatřeními (viz kap. 4.7). Vzhledem k předpokládanému malému podílu ohrožené populace je vliv hodnocen jako mírný.

Celkové vyhodnocení významnosti vlivu na datla černého: mírně negativní.

Žluna šedá *Picus canus*

Vliv	Vyhodnocení	Zdůvodnění
Zábor biotopu	-1	Dojde k zásahu teritoria jednoho páru tohoto druhu v lesním komplexu mezi Bochovem a Horními Tašovicemi. Trasa je v tomto úseku vedena v souběhu se stávající silnicí I/6 po vnějším okraji ptačí oblasti. Jeden až dvě teritoria budou ovlivněna v úseku Olšová Vrata – Karlovy Vary.

Vliv	Vyhodnocení	Zdůvodnění
		K záboru biotopu dojde ve větší míře mimo území PO. Vzhledem k malému podílu ovlivněné části populace v PO je ovlivnění hodnoceno jako mírné.
Světelné i hlukové rušení	-1	Jedná se o druh relativně citlivý, ovlivněný komunikací do vzdálenosti cca 400 m (Garniel & Mierwald 2010). Přesto zde byl zaznamenán již v minulosti, v blízkosti stávající silnice (NDOP). Je patrná určitá tolerance těchto ptáků k rušení dopravou v tomto prostoru.
Riziko střetů s jedoucimi vozidly	-1	Studie Dušek & Marhoul 2010 nezaznamenala zabití jedince tohoto druhu. Byli zjištěni zástupci druhů s podobnými ekologickými nároky (strakapoud velký, datel černý). Vzhledem k obvyklé letové hladině je riziko střetů menší, ne však nulové. Lze snížit navrženými zmírňujícími opatřeními (viz kap. 4.7). Vzhledem k předpokládanému malému podílu ohrožené populace je vliv hodnocen jako mírný.

Celkové vyhodnocení významnosti vlivu na žlunu šedou: mírně negativní.

EVL CZ0424125 Doupovské hory: Hodnotitel předkládá vlivy na předměty ochrany EVL charakteru dotčených přírodních stanovišť a následně vlivy na předměty ochrany čolek velký, kuňka ohnivá a hnědásek chrastavcový. Poněvadž předmět ochrany hnědásek chrastavcový je s ohledem na bionomii druhu chráněn i v několika sousedících EVL, jsou vlivy na tento předmět ochrany prezentovány souborně ke všem dotčeným lokalitám.

Hodnotitel z hlediska ovlivnění dotčených přírodních stanovišť konstatuje ohrožení následujícími vlivy záměru:

- **Zábor plochy stanoviště** – záměrem dochází k přímému územnímu střetu s plochou stanoviště.
- **Změny stanoviště v důsledku znečištění ovzduší** – v důsledku znečištění ovzduší dopravou a následné nitrifikace v okolí trasy silnice lze očekávat degradaci stanovišť. Jedná se o eutrofizaci, změny druhového složení, nástup méně náročných druhů odumírání lesních porostů v blízkosti tělesa dálnice apod.
- **Změna hydrologických podmínek** – vlivem výstavby tělesa silnice může dojít k zásahu do hydrologických podmínek stanoviště, který může mít v případě stanovišť 6410 - Bezkolencové louky na vápnatých, rašelinných nebo hlinito-jílovitých půdách (*Molinion caeruleae*) a 91E0 - lužní lesy zásadní důsledky.

Hodnotitel dále předkládá tabelární způsob hodnocení vlivů na přírodní stanoviště jako předměty ochrany EVL Doupovské hory:

Typ přírodního stanoviště 6410 Bezkolencové louky na vápnatých, rašelinných nebo hlinito-jílovitých půdách (*Molinion caeruleae*)

Vliv	Vyhodnocení	Zdůvodnění
Zábor plochy stanoviště	-1	V rámci EVL Doupovské hory dochází k maloplošnému přímému záboru stanoviště v lokalitě severně od Horních Tašovic. Trasa je zde vedena v těsném souběhu se stávající silnicí I/6 a prochází okrajově i plochou uvedeného typu přírodního stanoviště (TPS). Jedná se cca o 900 m ² , což činí cca 0,25 % z celkového výskytu v rámci EVL. Vzhledem k poměrně nízkému rozsahu a celkově degradovanému stavu dotčeného výskytu TPS byl konstatován mírně negativní vliv.
Změny stanoviště v důsledku znečištění ovzduší	-1	V souvislosti s výstavbou záměru bude docházet k nepřímým vlivům, které způsobí degradaci typu stanoviště v navazujícím území (znečištění vody, půdy, zvýšená prašnost, emise NO _x , vnos invazivních rostlin) – rozsah cca desítky metrů od plánované silnice. Porosty jsou již v současnosti ovlivněny stávající silnicí, jedná se o degradované porosty s výskytem běžných druhů. Vliv záměru je hodnocen jako mírně negativní.

Vliv	Vyhodnocení	Zdůvodnění
Změny hydrologických podmínek	-1	Potenciální ohrožení zasahuje pouze malý podíl tohoto typu stanoviště v rámci EVL.

Celkové vyhodnocení významnosti vlivu na stanoviště 6410: mírně negativní.

Typ přírodního stanoviště 6510 Extenzivní sečené louky nížin až podhůří (*Arrhenatherion*, *Brachypodio-Centaureion nemoralis*)

Vliv	Vyhodnocení	Zdůvodnění
Zábor plochy stanoviště	-1	V rámci EVL Doupovské hory nedochází k přímému záboru stanoviště. Zábor nastane mimo území EVL, v lokalitách severně od Knínic, u osady Zlatá Hvězda, severně od Údrče, severovýchodně od Bochova, jižně od Žalmanova a v okolí Andělské Hory. Jedná se o plošně nevýznamné, degradované segmenty bez zastoupení náročnějších druhů. K většímu záboru kvalitnějších segmentů tohoto TPS dochází v oblasti Olšových Vrat. Vzhledem k tomu, že k záboru dochází mimo území EVL, je hodnocen mírný negativní vliv.
Změny stanoviště v důsledku znečištění ovzduší	-1	V pásu cca 500 m od trasy plánované komunikace se nachází několik menších segmentů tohoto typu stanoviště. Porosty jsou již v současnosti ovlivněny stávající silnicí I/6, jedná se o mírně degradované porosty s výskytem běžných druhů, včetně řady nitrofilních. Vliv záměru na tento předmět ochrany EVL Doupovské hory je hodnocen jako mírný negativní.

Celkové vyhodnocení významnosti vlivu na stanoviště 6510: mírně negativní.

Typ přírodního stanoviště 91E0 Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*)

Vliv	Vyhodnocení	Zdůvodnění
Zábor plochy stanoviště	-1	V rámci EVL Doupovské hory dochází k přímému záboru stanoviště na několika místech. U Silničního rybníka se nachází zachovalá reprezentativní olšina s výskytem upolínu evropského. Doprovodná komunikace, která je součástí záměru, představuje plošný zábor olšiny a její fragmentaci - celkově dojde k likvidaci asi 1,5 ha typu stanoviště. Jedná se cca o 0,5 % z celkového výskytu v rámci EVL. Vzhledem k poměrně nízkému rozsahu byl konstatován mírně negativní vliv. V tomto místě by měly být vlivy co nejvíce zmírněny vhodnými opatřeními. V úseku těsně navazujícím na hodnocený úsek se nacházejí další olšiny – v prostoru u odbočky na Horní Tašovice a v nivě Lomnického potoka v obci Horní Tašovice. Dále dochází k několika záborům v těsné blízkosti hranic EVL – u Herstošic, u Bochova, jižně od Žalmanova, jižně od Andělské Hory, v údolí Vratského potoka. V těchto případech se jedná o méně reprezentativní porosty. Plošný zábor bude okrajový. Byl konstatován mírně negativní vliv.
Změny stanoviště v důsledku znečištění ovzduší	-1	V souvislosti s výstavbou záměru bude docházet k nepřímým vlivům, které může způsobit degradaci typu stanoviště v navazujícím území (znečištění vody, půdy, zvýšená prašnost, emise NO _x , vnos invazivních rostlin) – rozsah cca desítky metrů od plánované silnice. Porosty jsou již v současnosti ovlivněny stávající silnicí I/6, jedná se o degradované porosty s výskytem běžných druhů, včetně řady nitrofilních. Výskyt u Silničního rybníka je kvalitní, dosah vlivů odhadnut na řádově desetiny hektarů. Vliv záměru je hodnocen jako mírně negativní.
Změny hydrologických podmínek	-1	Potenciální ohrožení zasahuje pouze malý podíl tohoto typu stanoviště v rámci EVL.

Celkové vyhodnocení významnosti vlivu na stanoviště 91E0: mírně negativní.

Posuzovaný záměr dále dle hodnotitele ovlivňuje populace obojživelníků kuňky ohnivé a čolka velkého jako předměty ochrany v EVL Doupovské hory na druhové úrovni:

- **Zábor vhodného biotopu** – plocha samotné stavby a navazujících objektů způsobí plošný zábor biotopů obojživelníků.
- **Narušení migrační prostupnosti** – trasa kříží migrační trasy obojživelníků ze zimovišť na místa rozmnožování.
- **Riziko střetů migrujících obojživelníků s jedoucimi vozidly** – vliv, jehož intenzita se dočasně projeví během výstavby, trvale poté s provozem silnice. Nelze přesně předpovědět změnu oproti současnému stavu. Lze předpokládat mírný nárůst v důsledku vyšší rychlosti vozidel a jejich většího počtu, naopak je pravděpodobné, že zvířata budou ve větší míře překonávat těleso silnice v místech propustků a mostů.

Vliv lze minimalizovat vhodným technickým řešením stavby.

Čolek velký (*Triturus cristatus*), kuňka ohnivá (*Bombina bombina*)

Vliv	Vyhodnocení	Zdůvodnění
Zábor vhodného biotopu	-1	Trasa silnice přímo nezasahuje místa, kde dochází k rozmnožování (vodní plochy, mokřady). Klíčové lokality obou druhů se nacházejí v blízkosti trasy, přičemž leží po obou stranách komunikace. Výskyt čolka velkého i kuňky ohnivé je prokázán ve většině nádrží mezi Horním Bochovským rybníkem a Silničním rybníkem, v okolí Horních Tašovic a v rybníční soustavě Toto-Karo (Fischer et al. 2017, Kočvara 2018). Nedochází k přímému záboru klíčových segmentů biotopu druhů. Trasa zasahuje území využívaná nepravidelně k zimování a migraci.
Narušení migrační prostupnosti	-1	Frekventovaná silnice, která působí v mnoha směrech jako migrační bariéra, existuje v území již v současnosti, přesto zde životaschopné populace obojživelníků dlouhodobě přežívají a jejich populace je stabilní. Negativní působení lze zmírnit navrženými opatřeními (kap. 4.7), která jsou součástí záměru. Vodoteče, jako hlavní předpokládané migrační trasy, dálnice překonává výrazně většími mosty, které mají charakter migračních přechodů.
Riziko střetů	-1	Riziko přímé mortality lze omezit vhodnými opatřeními (kap. 4.7) po dobu výstavby i zaměřenými na vhodné technické řešení v místech křížení tělesa silnice s migračními trasami. Jedná se zejména o křížení s údolními nivami a vodotečemi.

Celkové vyhodnocení významnosti vlivu na čolka velkého a kuňku ohnivou: mírně negativní.

Hodnotitel dále prezentuje souborně vlivy na **hnědáka chrastavcového** jakožto předmětu ochrany EVL Doupovské hory, EVL Hřivínovské pastviny, EVL Mokřady u Těšetic, EVL Lomnický rybník, EVL Louky u Dlouhé Lomnice a EVL Za Údrčí.

Posuzovaný záměr s sebou přináší následující negativní vlivy působící na metapopulaci hnědáka v území dotčeném záměrem:

- **Zábor vhodného biotopu** – plocha samotné stavby a navazujících objektů způsobí plošný zábor biotopů dosud využívaných hnědáskem.
- **Fragmentace populací narušením migrační prostupnosti** – podél trasy budoucí silnice jsou rozprostřeny lokality s jednotlivými populacemi. Nutnou podmínkou jejich přežití je možnost komunikace mezi nimi. Silnice může představovat bariéru ve vzájemném propojení a tím zvýšení míry fragmentace jednotlivých částí metapopulačního komplexu.
- **Riziko střetů letících motýlů s jedoucimi vozidly** – vliv, jehož intenzita se naplno projeví až s provozem silnice. Nelze přesně předpovědět změnu oproti současnému stavu, lze však předpokládat mírný nárůst v důsledku vyšší rychlosti vozidel a jejich většího počtu.

Dále je prezentováno tabelární vyhodnocení na tento druh jako předmět ochrany:

Vliv	Vyhodnocení	Zdůvodnění
Zábor vhodného biotopu	-1	Trasa silnice přímo nezasahuje biotop druhu, resp. lokalitu, kde dochází k rozmnožování. Klíčové lokality se nacházejí v blízkosti trasy po obou jejích stranách. Hnědásek je biotopově vázán na louky mezi Horním Bochovským rybníkem a Silničním rybníkem a v okolí Horních Tašovic. Nedochází k přímému záboru klíčových segmentů biotopu druhu. Trasa zasahuje území využívaná nepravidelně k přeletům.
Fragmentace populací narušením migrační propustnosti	-1	Frekventovaná silnice vedoucí mezi jednotlivými lokalitami existuje v území již v současnosti a velice pravděpodobně nepředstavuje zásadní překážku migrace. Motýli jsou schopni překonat vzdálenost přesahující 10 km (např. Zimmermann 2011, Kopečková in verb.). Negativní působení lze zmírnit navrženými opatřeními (kap 4.7).
Riziko střetů letících motýlů s jedoucími vozidly	-1	Hnědásek chrastavcový není považován za druh bezprostředně ohrožený provozem na silnicích (Spalding 2005). Jsou evidovány přelety ve vyšší letové hladině, než je dosah jedoucích vozidel. Výšku přeletu do značné míry ovlivňuje výška stromové vegetace v lemu komunikace (Zimmerman in verb.). Riziko přímé mortality lze omezit vhodnými opatřeními (kap. 4.7) zaměřenými na úpravy stromové vegetace v okolí silnice.

Celkové vyhodnocení významnosti vlivu na hnědásku chrastavcového: mírně negativní.

EVL CZ CZ0413188 Olšová vrata: Posuzovaný záměr ovlivňuje populaci sysla obecného – jako jediný předmět ochrany v EVL Olšová vrata:

- **Narušení migrační propustnosti** – trasa protíná prostor mezi územím EVL Olšová vrata a potenciálním biotopem na letišti Karlovy Vary. Letiště Karlovy Vary je historickou lokalitou druhu, záměrem tak bude ovlivněna disperzní možnost populace v EVL jižním směrem. Lokalita na golfovém hřišti je přitom ohrožena pro svoji izolovanost – jedná se o nejzápadněji položenou lokalitu výskytu v rámci celého areálu druhu.
- **Riziko střetů migrujících syslů s jedoucími vozidly** – vliv, jehož intenzita se dočasně projeví během výstavby, trvale poté zejména s provozem silnice. Nelze přesně předpovědět změnu oproti současnému stavu, kdy lokality jsou již ve stávajícím stavu odděleny silnicí I/6. Lze předpokládat mírný nárůst v důsledku vyšší rychlosti vozidel a jejich většího počtu, naopak je možné, že zvířata budou ve větší míře využívat k překonání dálnice místa mostů, příp. propustků a MÚK Olšová Vrata.

Sysel obecný (*Spermophilus citellus*)

Vliv	Vyhodnocení	Zdůvodnění
Narušení migrační propustnosti	-1	Těleso dálnice přímo nezasahuje do biotopu sysla, který se nachází na golfovém hřišti Olšová vrata. Dálnice je vedena po odvrácené straně stávající silnice I/6. Frekventovaná silnice, která působí jako migrační bariéra, existuje v území již v současnosti, přesto zde životaschopná populace sysla dlouhodobě přežívá. Opakovaně docházelo ke kolonizaci vhodných biotopů na druhé straně silnice na letišti Olšová Vrata. V posledních několika letech došlo na golfovém hřišti (území EVL) k silnému poklesu početnosti populace z několika stovek až na odhadovaných několik desítek jedinců. Na letišti přitom výskyt sysla zcela odezněl a tento druh zde již není evidován. Populace na golfovém hřišti byla v rámci záchranného programu sysla v ČR uměle posílena vysazením odchovaných jedinců. Okolí EVL (louky západně a východně od golfového hřiště) nabízí dosud vhodné biotopové podmínky, a tedy se předpokládá spíše kolonizace těchto ploch než nové využití letiště.

Vliv	Vyhodnocení	Zdůvodnění
		Dálnice představuje významnou nikoliv však nepřekonatelnou migrační překážku (migrační objekty). Vliv snížení migrační prostupnosti je hodnocen jako mírně negativní.
Riziko střetů	-1	Riziko přímé mortality lze omezit vhodnými opatřeními (kap. 4.7) po dobu výstavby i provozu. Nelze ho však zcela omezit, proto je hodnocen mírně negativní vliv.

Celkové vyhodnocení významnosti vlivu na sysla obecného: mírně negativní.

Dále je prezentováno vyhodnocení předložených variant MÚK Bochova. Obě variantní řešení mimoúrovňové křižovatky Bochova jsou umístěna mimo území EVL Doupovské hory a zároveň zasahují do území PO Doupovské hory. Dle hodnotitele **varianta A** (SZ od Bochova) představuje plošný zábor biotopů předmětů ochrany PO Doupovské hory: chřástal polní, moták pochop, ťuhák obecný. Varianta B (východně od Bochova) představuje plošný zábor biotopů předmětů ochrany PO Doupovské hory: chřástal polní, moták pochop, ťuhák obecný.

Z hlediska vlivu na PO Doupovské hory jsou obě varianty srovnatelné. U všech dotčených druhů se jedná pouze buďto o potravní biotop (moták pochop) nebo o biotopy využívané pouze nepravidelně (chřástal polní, ťuhák obecný).

Var. B ovšem dle hodnotitele představuje dále plošný zábor stanoviště 91E0* (Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy) jako předmětu ochrany EVL Doupovské hory, v poloze mimo vymezení EVL Doupovské hory. Z tohoto důvodu je z hlediska potenciálního ovlivnění lokalit Natura 2000 hodnocena Varianta B (východně od Bochova) jako méně vhodná, ačkoliv ani u jedné z variant nebyl shledán významný negativní vliv.

Dále je hodnotitelem prezentováno hodnocení vlivů na populace velkých šelem s tím, že je nutno podrobit hodnocení vlivu na celkovou konektivitu území zejména v souvislosti s populacemi velkých savců, které jsou předměty ochrany evropsky významných lokalit mimo dotčené území. Jedná se o populace tří evropsky významných druhů – rysa ostrovida, vlka a medvěda hnědého, tedy druhy, které jsou přímo závislé na možnostech migrace. Hodnocený záměr přitom patří mezi projekty, které mohou mít na migrační prostupnost zásadní vliv. Dle hodnotitele se záměr se nachází v konfliktu s vymezenými migračně významnými územími, dálkovými migračními koridory a místy omezení v územním plánování. Na posuzované trase se nachází zejména pět problematických míst migrační prostupnosti:

- Vratské údolí – navrženo řešit dlouhou estakádou v délce přemostění cca 336 m.
- úsek mezi golfovým hřištěm Olšová Vrata a Andělskou horou – je navržen migrační objekt převádějící dálkový migrační koridor a doprovodnou komunikaci jako most pro biokoridor a doprovodnou komunikaci v kombinaci s palisádou a výsadbou ochranné zeleně
- lesní komplex mezi Horními Tašovicemi a Bochovem - V km 98,54 je pro převedení dálkového migračního koridoru v tzv. Tašovickém lese navrženo speciální migrační objekt (SO 201) jako nadchod (ekodukt) o délce 44 m a šířce 35 m.
- údolí Ratibořského potoka – údolí je přemostěno nosníkem o pěti polích
- údolí Lučního potoka a Velké Trasovky (km 85,8). Jedná o nezastavěné údolí přemostěné objektem SO 202, šířka průchodu pod mostem je 478 m, délka 36 m a výška 10,3 m.

Ve shodě s hodnocením migrační prostupnosti záměru (Kočvara 2018) je možné konstatovat, že je zajištěna dobrá průchodnost navrhovaného úseku dálnice D6.

Stanovisko posuzovatele:

Z hlediska stanovení velikosti a významnosti vlivů lze předložené výstupy hodnotitele v zásadě akceptovat, zejména ve smyslu, že nebude docházet k dosažení vlivu úrovně významně negativního. Tato okolnost vyplývá především z dlouhodobé přípravy záměru a postupné dohody s orgány ochrany přírody, případně s místními znalci o předložené podobě a charakteru záměru, což mj. vyplývá i z podkladů, dokladovaných v rámci úvodu kapitoly 4.1. naturového hodnocení.

K popisu a identifikaci vlivů na předměty ochrany PO Doupovské hory není nutno vznášet z pozice posuzovatele připomínky včetně stanovení rozsahu dotčení místních populací uvedených druhů; rovněž vyhodnocení variant MÚK Bochoj je v zásadě akceptovatelné. V této souvislosti posuzovatel pokládá za účelné připomenout, že zejména plochy v těsné blízkosti MÚK ve variantě B s mozaikou přírodních biotopů včetně mokřadů směrem k rybníční soustavě Toto-Karo představují méně vhodné umístění MÚK oproti umístění MÚK v západní variantě A. Posuzovatel dále pokládá za potřebné upozornit na některé aspekty:

- V kontextu hodnocení vlivů na hnědáka chřastavcového se s ohledem na souborné pojetí vlivů na tento druh vytrácí, jak budou ovlivněny populace tohoto druhu v jednotlivých EVL. Tato forma prezentace byla zřejmě zvolena z důvodu metapopulační bionomie druhu EVL Doupovské hory, argumentace mohla být propracovanější, pokud jsou známy migrační trasy mezi jednotlivými EVL, pro něž je prezentován právě význam jejich migračního propojení. Při průchodu trasy D6 EVL Doupovské hory v úseku u Horních Tašovic severně od obou rybníků je maximálně respektována stávající trasa I/6. Z konzultace posuzovatele s ing. Aloisem Pavlíčkem vyplynulo, že vhodnějším řešením křížení trasy komunikace s koridory častějších přeletů je vedení komunikace v dostatečně hlubokém zářezu, byl rovněž potvrzen pozitivní význam řešení doprovodné dřevinné vegetace z důvodu zvýšení letové dráhy přeletu motýlů přes komunikaci, což potvrzuje i pojetí hodnotitele k řešení této otázky.
- Je bohužel stávající skutečností, že stav populace sysla obecného v EVL Olšová vrata není příznivý, a to i přes posílení místní populace dalšími jedinci. Posuzovatel pokládá stanovení mírně nepříznivého vlivu záměru na omezení disperze sysla jižním směrem, k letišti za výraz principu předběžné opatrnosti, poněvadž nebylo podrobněji proargumentováno. Z posuzovatelem u hodnotitele vyžádaného vysvětlení ohledně mírně nepříznivého vlivu vyplývá, že zde byl hodnocen negativní vliv pouze mírný právě z důvodu nepříliš jasných důkazů disperzních pohybů směrem k letišti. Údaje o reálné mortalitě syslů na stávající I/6 pravděpodobně nejsou, nicméně v úseku mezi golfovým hřištěm a letištem Karlovy Vary dochází k mortalitě řady druhů savců, včetně velikosti veverky obecné (www.srazenazver.cz). Pravděpodobnost občasných migračních pokusů tedy nelze považovat za nulovou; hodnotitel upozorňuje, že naopak v minulosti docházelo k relativně značným fluktuacím v početnosti druhu na třech sobě blízkých historických lokalitách: Letiště Olšová Vrata, Golfové hřiště Olšová Vrata a lokalita Vítkův vrch. Je velmi pravděpodobné, že kolonizace některé z těchto lokalit proběhla migrací z jiné. V minulých letech byly činěny i pokusy o umělé posílení lokalit Vítkův vrch (repatriace byla z důvodu zastavení umělého posilování neúspěšná) a letiště (poslední doložená pozorování z této lokality jsou z roku 2011, kdy zde bylo zjištěno 10 jedinců; později zde již výskyt druhu nebyl potvrzen). Dosud existující populace na golfovém hřišti v poslední době vykazuje natolik silný pokles kdysi vysoké početnosti, že bylo přikročeno k jejímu umělému posílení. V roce 2018 byla celková početnost odhadnuta na 50 jedinců a je možné konstatovat, že se nenachází v dobrém stavu. Posilování obou blízkých zaniklých lokalit výskytu tak v současnosti není aktuální a většina pozornosti se tedy upírá k zachování populace v EVL Olšová vrata. Tento přístup se dle konzultačního telefonického vyjádření Mgr. Matoušové-Větrovcové z června t.r. pro posuzovatele potvrzuje, v rámci managementu lokality je doporučována mj. podpora možné disperze do okolí v prostoru severně od stávající silnice I/6 a zajištění odpovídajícího managementu travnatých ploch EVL. Disperze k jihu přes silnici je sice málo pravděpodobná, ale z principu předběžné opatrnosti ji nelze jednoznačně vyloučit, i když je jižní lem golfového areálu tvořen vzrostlými porosty dřevin.
- Bohužel chybí charakteristika vlivů na předměty ochrany EVL Hradiště, lze mít za to, že s ohledem na územní integritu s EVL Doupovské hory a bezkontaktní polohu EVL Hradiště se záměrem budou potenciální nepřímé vlivy analogické pro shodné předměty ochrany s EVL Doupovské hory.
- K hodnocení vlivů na velké šelmy (přestože jejich výskyt může být jen migrační ve vztahu k migračně významným územím a jde tak v zásadě o vyhodnocení konektivity v krajinných segmentech, dotčených záměrem) hodnotitel vychází z rámcové migrační studie (Kočvara, 01/2018), závěr lze pokládat za korektní.

Jinak bez připomínek.

3.2.6. Hodnocení vlivu záměru na integritu lokalit Natura 2000

Tabelárně je provedeno souhrnné vyhodnocení na předměty ochrany dotčené posuzovaným záměrem:

Dotčený předmět ochrany	Dotčená EVL/PO	Vyhodnocení vlivu
chřástal polní	PO Doupovské hory	Mírný negativní vliv
čáp černý	PO Doupovské hory	Mírný negativní vliv
moták pochop	PO Doupovské hory	Mírný negativní vliv
pěnice vlašská	PO Doupovské hory	Mírný negativní vliv
řuhák obecný	PO Doupovské hory	Mírný negativní vliv
včelojed lesní	PO Doupovské hory	Mírný negativní vliv
datel černý	PO Doupovské hory	Mírný negativní vliv
žluna šedá	PO Doupovské hory	Mírný negativní vliv
stanoviště 6410 Bezkolencové louky na vápnatých, rašelinných nebo hlinito-jílovitých půdách (<i>Molinion caeruleae</i>)	EVL Doupovské hory	Mírný negativní vliv
stanoviště 6510 Extenzivní sečené louky nížin až podhůří	EVL Doupovské hory	Mírný negativní vliv
stanoviště 91E0 Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy	EVL Doupovské hory	Mírný negativní vliv
hnědásek chrastavcový	EVL Doupovské hory, EVL Louky u Dlouhé Lomnice EVL Lomnický rybník EVL Za Údrčí EVL Mokřady u Těšetic EVL Hřivínovské pastviny	Mírný negativní vliv
čolek velký	EVL Doupovské hory	Mírný negativní vliv
<u>kuňka ohnivá</u>	EVL Doupovské hory	Mírný negativní vliv
sysel obecný	EVL Doupovské hory	Mírný negativní vliv

Hodnotitel na základě výše uvedeného přehledu uzavírá, že nebyl prokázán významně negativní vliv záměru na jednotlivé předměty ochrany dotčených EVL ano PO. Toto zjištění umožňuje konstatovat, že realizací záměru nebude narušena celistvost dotčených evropsky významných lokalit v obou posuzovaných variantách.

Stanovisko posuzovatele:

Na základě provedeného hodnocení není nutno polemizovat s výstupem, že celistvost dotčených lokalit soustavy Natura 2000 nebude narušena. Z kontextu kapitoly ale není zcela zřejmé, zda je míněna ekologická integrita nebo jen územní celistvost, posuzovatel postrádá argumentační propracovanost.

3.2.7. Vyhodnocení kumulativních vlivů

Hodnotitel podrobněji rozebírá tento aspekt hodnocení zejména pro PO/EVL Doupovské hory a EVL Louky u Dlouhé Lomnice. Tabelárně shrnuje záměry evidované v informačním serveru EIA/SEA, kde byly jako dotčené identifikovány EVL/PO Doupovské hory a Louky u Dlouhé Lomnice.

Název záměru	Charakteristika záměru	Vliv na soustavu Natura 2000
Cyklostezka podél Ohře, Trasa "Šemnice - Kyselka	Nová trasa cyklostezky	Vyloučen významný negativní vliv na soustavu Natura 2000, nepodléhá dalšímu posuzování
Přeložka silnice I/13 v úseku Ostrov - Smilov	Novostavba silniční komunikace I/13	Hodnoceno 5 variant – doporučena varianta bez významných negativních vlivů. Konstatováno ovlivnění žluny šedé, navržena opatření ke zmírnění negativních vlivů. Zásah do stanoviště 6510 a 91E0 hodnocen jako malý. Druhy čolek velký, kuňka ohnivá, moták pochop a hnědásek chrastavcový nebyly záměrem hodnoceny jako dotčené.
Těžba a rekultivace v lokalitě Úhošťany	Dotěžení zásob v dobývacím prostoru Úhošťany a těžba stanovených bloků zásob v nevýhradním ložisku Úhošťany-západ. Sanace a rekultivace vytěžené části (částečný závoz vytěženého dobývacího prostoru technickými materiály a inertními odpady s vytvarování terénu pro bikepark v severozápadní části dobývacího prostoru).	Vyloučen významný negativní vliv na soustavu Natura 2000.
V223/V224 – přestavba stávajícího dvojitého vedení 220 kV na dvojitě vedení 400 kV		Vyloučen významný negativní vliv na soustavu Natura 2000.
VTE v lokalitě Nepomyšl	Výstavba farmy 7 ks větrných elektráren a navazující infrastruktury situované v regionu Podbořanska	Výstavba 6 ks – významný negativní vliv na PO Doupovské hory Výstavba 1 ks – mírný negativní vliv
VVTL plynovod DN 1400, hranice SRN/ČR - Hora Svaté Kateřiny - Rozvadov - hranice ČR/SRN	Tři varianty trasy výstavby tranzitního plynovodu	Vyloučen významný negativní vliv na soustavu Natura 2000 u všech variant.
Dobývací prostor Rokle	Rozšíření DP Rokle jižně od obce Rokle u Kadaně na severním svahu vrchu Kolina v Doupovských horách	Významný negativní vliv záměru na soustavu Natura 2000 nebyl vyhodnocen.
Stanovení dobývacího prostoru Buškovice a hornická činnost na výhradním ložisku bentonitu Nepomyšl	Nový dobývací prostor v polních kulturách na území PO.	Vyloučen významný negativní vliv na soustavu Natura 2000. Ovlivnění konstatováno u motáka pochopa (potravní teritorium 1 páru), ůhýka obecného a pěníce vlašské.
Golf Park Andělská Hora	Nové golfové hřiště	Vyloučen významný negativní vliv na soustavu Natura 2000. Možné mírné negativní ovlivnění konstatováno u stanoviště 6510 chřástala polního a ůhýka obecného.
Rybí přechod Liboc, ř. km. 19,00 (jez „Nad Vilémovem“)	Rybí přechody typu by-pas na jezu s rozdílem hladin 3,45 m	Záměr má pozitivní vliv na podmínky pro výskyt lososa obecného (předmět ochrany).
Odstranění migračních bariér na Liboci, ř. km. 14,079 u ČS Pětipsy	Balvanitý skluz v místě migrační překážky	Záměr nemá významný negativní vliv na EVL/PO.
Odstranění migračních bariér na Liboci, ř. km.		Záměr nemá významný negativní vliv na EVL/PO.

Název záměru	Charakteristika záměru	Vliv na soustavu Natura 2000
12,641 - 13,362 (4 stupně)		
Recyklační středisko Ostrov	zařízení ke sběru, výkupu a využívání odpadů	Záměr nemá významný negativní vliv na EVL/PO.
Vodní nádrž Hlubocká pila	Nová přehradní nádrž na toku Liboc	Mírný negativní vliv na PO Doupovské hory. Významný negativní vliv na EVL Hradiště.

U všech těchto záměrů s výjimkou nádrže Hlubocká pila bylo nalezeno variantní řešení bez významného negativního vlivu na soustavu Natura 2000.

Dále jsou zmiňovány jako potenciálně nejproblematictější jsou záměry liniových staveb, které zasahují některé ptáčí druhy – předměty ochrany PO Doupovské hory. Ke kumulaci negativního působení tak dochází např. u záměru Přeložka silnice I/13 v úseku Ostrov – Smilov, kde byl identifikován potenciální mírně negativní vliv např. na chřástala polního. Dále se ve vztahu k chřástalu polnímu jeví problematická kumulace vlivů u záměru DP Rokle. Zde byl konstatován vliv na 2 hnízdní okrsky chřástala polního. Je zdůrazněno, že ke kumulaci vlivů na chřástala polního postupem času dochází a PO se blíží k hladině významného negativního ovlivnění. Její dosažení však ovlivňuje řada dalších vnějších i vnitřních faktorů působících na populaci tohoto druhu. Nejvýznamnějším z nich je nabídka vhodných biotopů, která je závislá na aktuálním hospodaření na dané ploše. Vzhledem k tomu, že jádro populace chřástala polního v rámci PO Doupovské hory leží spíše v centrální části pohoří, byl zásah do populace způsobený posuzovaným záměrem i při vědomí možné kumulace dalších vlivů hodnocen jako mírný.

Dle hodnotitele kumulace vlivů různých záměrů působí i na další dosud relativně početné druhy ptáků a způsobuje setrvalý pokles jejich početnosti na území PO. Jedná se zejména o motáka pochopa, ťuhýka obecného, pěnici vlašskou. I zde lze očekávat postupné naplnění hladiny významného negativního ovlivnění a nutnost omezení záměrů na základě kumulace vlivů. Vzhledem k dosud značné nabídce vhodných biotopů bylo vyhodnoceno, že tato hladina posuzovaným záměrem dosažena nebyla a jeho negativní působení i v kumulaci s dalšími záměry je hodnoceno jen jako mírné.

Hodnotitel dále upozorňuje na riziko kumulace se záměry představujícími plošný zábor stanovišť nebo biotopů, které vyplývají z podkladů územního plánování. Jsou ve fázi ÚPD evidovány záměr výstavby průmyslové zóny Bochovo a záměr výstavby průmyslové zóny Těšetice. Dle hodnotitele oba tyto záměry s sebou nesou značné riziko negativního ovlivnění EVL/PO a jejich kumulativní působení s dalšími záměry, včetně aktuálně posuzovaného, je nutné zvláště posoudit. V rámci hodnocení vlivů koncepce Územní plán Bochovo bylo variantní řešení s existencí ploch pro průmyslovou zónu Těšetice hodnoceno jako významně negativní.

Je dále upozorněno na okolnost, že v celém území probíhá v současnosti řada změn, které ovlivňují kvalitu přírodních složek tedy i stanovišť a biotopů druhů, jež jsou předmětem ochrany dotčených lokalit. Specifickým faktorem je pokračující sukcese na bývalých obhospodařovaných plochách stepního nebo mokřadního charakteru, tento problém se týká zejména EVL Doupovské hory, ale také dalších lokalit, kde je předmětem ochrany hnědásek chrastavcový. Právě u rozlohou menších EVL je možné vhodným managementem změnu stanovišť zastavit nebo významně zpomalit. Posuzovaný záměr tyto procesy významně nezhoršuje, přispívá však k celkovému vnosu živin do okolí záměru. Dalším vlivem působícím zejména na vodní prostředí je intenzifikace rybářského hospodaření na rybnících, která přispívá k úbytku náročnějších druhů vázaných na vodní prostředí a celkové ochuzování biodiverzity. K těmto procesům posuzovaný záměr nijak nepřispívá ani nezhoršuje jejich působení.

Hodnotitel uzavírá, že nebyl shledán významný negativní vliv posuzovaného záměru ani na jeden z dotčených předmětů ochrany, a to ani při společném působení s dalšími již realizovanými záměry v dotčených EVL. Nelze konstatovat, že by vliv posuzovaného záměru v kumulaci s dalšími plánovanými záměry dosáhl úrovně významně negativního vlivu. Vliv záměru na soustavu Natura 2000 i v kumulaci s dalšími plánovanými záměry a vlivy je hodnocen jako mírný. Je zdůrazněno, že výše uvedený závěr není možné uplatnit, pokud by došlo k realizaci záměrů průmyslových zón Bochov nebo Těšetice. V uvedeném případě je nutno hodnotit kumulativní působení variantního řešení MÚK Bochov jako významně negativní.

Stanovisko posuzovatele:

Bez zásadních připomínek. Je hodnocen záměr D6 a nikoliv záměr obou zmiňovaných průmyslových zón. Ty byly hodnoceny jako významně negativní, ovšem v rámci hodnocení vlivů UP Bochov (včetně variantního řešení MÚK Bochov). Na základě požadavku posuzovatele na hodnotitele ohledně podrobnější argumentace bylo hodnotitelem s odkazem na zpracovatele ÚP i zástupce města sděleno, že o MÚK Bochov ve variantě B (blíže Praze, napojení komunikace II/198) město stojí i bez realizace PZ Těšetice a PZ Bochov. Pokud by nedošlo k realizaci obou PZ, není možné konstatovat významný negativní vliv ani při hodnocení kumulativních vlivů. V této souvislosti posuzovatel ale upozorňuje na okolnost, že řešení MÚK ve variantě B z urbanistického hlediska lépe zajistí dopravní obslužnost pro případ, že by jakákoli podoba některé z obou průmyslových zón byla následně navrhována a tudíž může představovat vhodnější urbanistický předpoklad pro vymezení některé z těchto zón. V této souvislosti v zásadě nelze akceptovat umístění rozvojových ploch, u kterých není prokázána převaha veřejného zájmu nad ochranou přírodních a biologicky velmi cenných lokalit, zvláště pokud jsou umístěny do území ptačí oblasti s výskytem plošného záboru biotopů některých z předmětů ochrany PO Doupovské hory.

3.3. Pořadí variant z hlediska vlivů na lokality soustavy Natura 2000

Týká se pouze variantního řešení MÚK Bochov. Obě variantní řešení mimoúrovňové křižovatky Bochov jsou umístěna mimo území EVL Doupovské hory a zároveň zasahují do území PO Doupovské hory. Var. A (záp. od Bochova) představuje plošný zábor biotopů následujících druhů, které jsou předmětem ochrany PO Doupovské hory: chřástal polní, moták pochop, ťuhák obecný, var. B (vých. od Bochova) představuje plošný zábor biotopů týchž druhů. Hodnotitel konstatuje, že z hlediska vlivu na PO Doupovské hory jsou obě varianty srovnatelné. U všech dotčených druhů se jedná pouze buďto o potravní biotop (moták pochop) nebo o biotopy využívané pouze nepravidelně (chřástal polní, ťuhák obecný). Var. B ovšem představuje plošný zábor stanoviště 91E0 (Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy), které leží mimo EVL Doupovské hory. Z tohoto důvodu je z hlediska potenciálního ovlivnění lokalit Natura 2000 hodnocena Varianta B (východně od Bochova) jako méně vhodná, ačkoliv ani u jedné z variant nebyl shledán významný negativní vliv.

Stanovisko posuzovatele:

Bez zásadních připomínek k posouzení jednovariantního řešení, nad rámec provedení hodnocení variantního řešení MÚK Bochov pokládá posuzovatel za potřebné opět připomenout, že zejména plochy v těsné blízkosti MÚK ve variantě B s mozaikou přírodních biotopů včetně mokřadů směrem k rybníční soustavě Toto-Karo představují méně vhodné umístění MÚK oproti umístění MÚK v západní variantě A, nehledě k vyššímu urbanistickému potenciálu varianty B k plošnému zainvestování uvnitř PO Doupovské hory. Tato okolnost je podrobněji komentována v rámci kumulativních vlivů.

3.4. Hodnocení významných vlivů záměru na lokality soustavy Natura 2000 přesahujících státní hranice

Naturové hodnocení tuto problematiku přímo neřeší.

Stanovisko posuzovatele:

S ohledem na polohu a charakter záměru není toto metodické opomenutí nutno pokládat za významné.

3.5. Posouzení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o vliv na lokality soustavy Natura 2000

Hodnotitel přímo neřeší tuto otázku.

Stanovisko posuzovatele:

Z textu a pojetí naturového hodnocení a zejména Dokumentace EIA jako celku jednoznačně vyplývá, že je preferováno řešení záměru, které vychází z dlouhodobé koncepční přípravy záměru a zapracovává řadu podnětů a požadavků orgánů ochrany přírody. Hodnotitel přesto v rámci popisu navrhovaných opatření konstatuje, že vzhledem k potenciálním rizikům vyplývajícím z dosud ne zcela přesně definovaného postupu při realizaci záměru (termíny provádění stavebních prací, vedení přístupových komunikací, přesná lokalizace zařízení stavenišť) jsou navržena opatření, která mají za cíl tato rizika minimalizovat. Opatření jsou navržena pro minimalizaci vlivů na všechny dotčené předměty ochrany s výjimkou stanovišť 6410 Bezkolencové louky na vápnitých, rašelinných nebo hlinito-jílovitých půdách (*Molinion caeruleae*) a 6510 Extenzivní sečené louky nížin až podhůří.

Stanoviště 6410 - v rámci EVL Doupovské hory dochází k maloplošnému přímému záboru stanoviště v lokalitě severně od Horních Tašovic. Jedná se cca o 900 m², což činí cca 0,25 % z celkového výskytu v rámci EVL. Vzhledem k poměrně nízkému rozsahu, celkově degradovanému stavu dotčeného výskytu a problematické možnosti realizace zmírňujících opatření není žádné opatření navrhováno.

U 6510 nedochází k přímému záboru stanoviště v rámci EVL a nepřímou (eutrofizací v důsledku předpokládaného nárůstu znečištění vzduchu) je ovlivněno pouze několik méně kvalitních segmentů uvnitř EVL Doupovské hory.

3.6. Posouzení navržených opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na lokality soustavy Natura 2000:

Při analýze rozsahu výstavby a provozu záměru D6 v Karlovarském kraji, povahy a stavu předmětů ochrany v územích soustavy Natura 2000 nebyly shledány významně negativní vlivy, které by narušily integritu těchto území. Hodnotitel konstatuje, že opatření jsou navržena pro minimalizaci vlivů na všechny dotčené předměty ochrany řešených lokalit s výjimkou přírodních stanovišť 6410 Bezkolencové louky na vápnitých, rašelinných nebo hlinito-jílovitých půdách (*Molinion caeruleae*) a 6510 Extenzivní sečené louky nížin až podhůří (*Arrhenatherion*, *Brachypodio-Centaureion nemoralis*) se zdůvodněním, že stanoviště 6410 - v rámci EVL Doupovské hory dochází k maloplošnému přímému záboru stanoviště v lokalitě severně od Horních Tašovic. Jedná se cca o 900 m², což činí cca 0,25 % z celkového výskytu v rámci EVL. Vzhledem k poměrně nízkému rozsahu, celkově degradovanému stavu dotčeného výskytu a problematické možnosti realizace zmírňujících opatření není žádné opatření navrhováno. U stanoviště 6510 nedochází k přímému záboru stanoviště v rámci EVL a nepřímou (eutrofizací v

důsledku předpokládaného nárůstu znečištění vzduchu) je ovlivněno pouze několik méně kvalitních segmentů uvnitř EVL Doupovské hory.

Pro ptačí druhy jsou navržena zmírňující opatření zaměřena na minimalizaci vlivů spojených s výstavbou, minimalizaci rizik přímých střetů a omezení rušení. Zábor jejich biotopu je maloplošný a zasahuje pouze malý podíl celkové rozlohy v PO.

Pro obojživelníky, hnědáka chrastavcového jsou navržena opatření zaměřena zejména na snížení rizika mortality (během výstavby i provozu). Pro sysla evropského by mělo ke snížení negativních vlivů přispět zejména omezení potenciální mortality během výstavby a odpovídající provedení biologického dozoru.

Ke zmírnění identifikovaných mírně nepříznivých vlivů jsou hodnotitelem navrhována následující opatření:

1. Obecná opatření

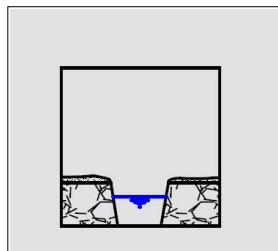
- Kácení dřevin provádět mimo vegetační období a mimo hnízdní období ptáků, provádět v období září – březen.
- Přístupové cesty a celé staveniště budou zajištěny tak, aby bylo minimalizováno riziko přímého zabíjení migrujících zvířat.
- V maximální možné míře minimalizovat plochy dočasných záborů, a to zejména v plochách severně od D6.
- Stavba nesmí narušit hydrologický režim lokality a nesmí kontaminovat místní nádrže a vodoteče.
- Na území EVL Doupovské hory ani v blízkosti vodních toků nebudou umístěována zařízení staveniště a nebudou zde vytvářeny žádné manipulační ani skladovací plochy.

2. Technické řešení projektu

Byly identifikovány problematické úseky v rámci hodnocené části plánované dálnice. Jedná se o:

A. Úsek procházející lesním komplexem mezi Horními Tašovicemi a Bochovem, úsek u Silničního rybníka. Dochází zde k narušení migračních tras obojživelníků, lze předpokládat přelety hnědáka chrastavcového, dochází zde k plošnému záboru 91E0 a k rušení ptačích druhů. Z důvodu minimalizace těchto vlivů je nutné:

- minimalizovat zásahy do vegetace. Je nutné, aby příjezdové trasy na staveniště nezasahovaly do stanoviště 91E0, aby veškeré plošné zásahy byly realizovány z jižní strany komunikace a severně od trasy komunikace nebyla umístěna zařízení staveniště.
- zajistit migrační prostupnost stavebního objektu SO 209 (Most přes vodní tok a biokoridor v km 6,600) pro obojživelníky. Tzn., že podmostí nesmí být zpevněno, po stranách vodoteče musí být neponořené pásy atd. (viz např. Hlaváč, Anděl 2001, Anděl et al. 2011). Pravidla pro technické řešení lze shrnout: - rozměry přemostění musí být min. 2 m šířka a 1 m výška, vyústění propustku musí končit vně oplocení dálnice, propustek nebo most bude rámový nikoliv trubní, dno nebude zpevněno, s odkazem na optimální řešení:



Obě vyústění musí být bezbariérová, řešení musí být přírodním způsobem, tak aby byli živočichové přirozeně do propustku naváděni:

- před vtokem do propustku nenavrhovat usazovací jímky s kolmými stěnami;

- propustek řešit v jednotném spádu tak, aby nevznikala trvale zatopená místa;

- navrhnout vegetační úpravy z obou stran silnice tak, aby bylo minimalizováno rušení a zároveň aby výška vegetace nutila přeletující motýly dosahovat dostatečné letové hladiny.
- V km 5,985 až 6,950 z důvodu minimalizace rušení ptačích druhů v lokalitě Silniční rybník instalovat na pravé straně silnice ve směru Praha – Karlovy Vary ochranné bariéry.

B. Úsek Žalmanov – Knínice (východně od Bochova). Jedná se o úsek v blízkosti hnízdiště předmětů ochrany PO Doupovské hory (moták pochop) a migračně exponovaný úsek pro obojživelníky. Přerušuje potenciální migrační trasu hnědáka chrastavcového. Z důvodu minimalizace negativních vlivů je zde nutné:

- V km 2,8 až 3,8 z důvodu minimalizace rušení ptačích druhů v lokalitě Toto-Karo instalovat na pravé straně silnice ve směru Praha – Karlovy Vary ochranné bariéry.
- Zajistit migrační prostupnost stavebních objektů SO 204 (most na R6 přes biokoridor v km 3,340), SO 206 a propustek P19 pro obojživelníky. Tzn. podmostí nesmí být zpevněno, po stranách vodoteče musí být neponořené pásy atd. (viz výše str. 74 a 75, Hlaváč, Anděl 2001, Anděl et al. 2011). Propustek v km 3,6 a most SO 204 je třeba doplnit o trvalé naváděcí bariéry pro obojživelníky.

C. Navrhnout vegetační úpravy z obou stran dálničního tělesa v úseku MÚK se silnicí II/205 (SO 102) a MÚK Andělská Hora (SO 208) tak, aby výška vegetace nutila přeletující motýly dosahovat dostatečné letové hladiny.

3. Monitoring a stavební dozor

- Při stavbě musí být přítomna odborně způsobilá osoba vykonávající biologický dozor. V případě zjištění negativních jevů na přírodní prostředí musí být okamžitě přijata opatření na eliminaci důsledků těchto jevů.
- Biologický dozor bude mít za úkol zejména sledovat, aby nedošlo k ohrožení vodního prostředí a k mortalitě obojživelníků při jejich migraci na a z míst rozmnožování.
- Bude proveden monitoring dotčených předmětů ochrany v území ovlivněném posuzovaným záměrem. Monitoring by měl zahrnovat období před výstavbou, během ní i v období po realizaci stavby.

4. Havarijní plán

- Při stavebních pracích by měly být použity pouze stroje s biologicky odbouratelnými mazivy.
- Pro případ havárie při úniku pohonných látek a olejů je nutné mít připraven havarijní plán, který zajistí, aby znečištění nezasáhlo okolní prostředí v EVL.

Hodnotitel v souladu s vyhláškou MŽP č. 142/2018 Sb. dále prezentuje porovnání míry vlivu záměru bez provedení opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů záměru s mírou vlivu záměru v případě jejich provedení. Konstatuje, že pokud výše uvedená zmírňující opatření nebudou realizována, nelze vyloučit dosažení úrovně významně negativního vlivu záměru. Klíčovým obdobím z hlediska intenzity negativních vlivů je výstavba záměru. Opatření jsou navržena se záměrem omezení potenciálních negativních vlivů. V některých případech pravděpodobně absence jejich realizace nezpůsobí dosažení úrovně významně negativního vlivu záměru (vegetační úpravy pro usměrnění letu motýlů), opatření může však přispět k minimalizaci rizik. V případě zajištění migrační prostupnosti (SO 209 – most přes vodní tok a biokoridor v km 6,600 úsek Horní Tašovice – Bochov; SO 204 – most na R6 přes biokoridor v km 3,340, SO 206, propustek P19 pro obojživelníky úsek Žalmanov - Knínice) a ochranných bariér pro ptáky (km 5,985 až 6,950 úsek Horní Tašovice – Bochov, km 2,8 až 3,8 úsek Žalmanov - Knínice) jsou úpravy navrženy jako preventivní opatření ke snížení

mortality. Míru rizik je v těchto případech problematické kvantifikovat, proto se z důvodu vysoké pravděpodobnosti jejich působení navrhuje uvedená opatření.

Stanovisko posuzovatele:

Prezentovaná opatření dle názoru posuzovatele představují jen základní přístupy, které mohou zmírňovat identifikované mírně nepříznivé vlivy záměru, jsou však formulována buď velmi obecně, nebo reflektují zmírnění jen některých vlivů a dopadů. Ve vztahu k hodnocení vlivů fragmentace např. chybí podpora vícekrát deklarovaného ekoduktu v Tašovickém lese, případně podrobnější opatření z hlediska opocení dálnice ve vztahu k řešení migrace savců od kategorie C apod. Většinou lze navrhovaná opatření v zásadě akceptovat s tím, že pro jejich průmět do návrhu souhlasného závazného stanoviska pro posudek E.I.A. je účelné provést úpravy jejich dikce, řešit jejich upřesnění a doplnit řadu opatření dalších:

Pro fázi přípravy

- Na základě předloženého variantního posouzení MÚK Bochov preferovat variantu A MÚK Bochov (dle platného územního rozhodnutí pro stavbu D6 Žalmanov – Knínice).
- Z hlediska zajištění migrace přes dálnici D6 v dalším stupni projektové dokumentace (DSP) rozpracovat řešení ekoduktu v km 0,15 stavba D6 Olšová Vrata-Žalmanov v Tašovickém lese.
- Do dalších stupňů projektové dokumentace (DSP) podrobně technicky rozpracovat veškerá navrhovaná opatření k ochraně obojživelníků z hlediska řešení trvalých naváděcích bariér a pro zajištění migrace, která vyplynula z rámcové migrační studie (příloha č. 6 Dokumentace) pro jednotlivé stavby D6 Olšová Vrata – Žalmanov, Žalmanov – Knínice a Knínice-Bošov. V této souvislosti zajistit, že řešení propustů pod D6 bude vycházet z rámcové konstrukce o minimální světlosti 2m s tím, že pro zajištění migrace obojživelníků u propustků je nutno řešit složený profil bez tvrdého opevnění dna, obě vyústění řešit jako bezbariérová – tzn. bez překážek vyšších než 10 cm; v této souvislosti rovněž realizovat sedimentační jímky s ohledem na prevenci vzniku pastí pro obojživelníky, vyloučit řešení jímek s kolmými stěnami v místech propustů a propustů řešit v jednotném spádu tak, aby nevznikala trvale zatopená místa.
- V rámci DSP v rámci ZOV pro jednotlivé úseky rozpracovat umístění ploch pro zařízení stavenišť jednotlivých staveb s vyloučením jejich lokalizace v mokřadech, při březích rybníků a vodních toků. V této souvislosti zejména zajistit, že v rámci těchto ZOV bude respektováno, aby na území EVL Doupovské hory ani v blízkosti vodních toků nebyla umístována zařízení stavenišť a nebyly zde vytvářeny žádné manipulační ani skladovací plochy.
- Dále v rámci DSP pro ZOV stavby D6 Olšová Vrata – Žalmanov a Žalmanov – Knínice zajistit, aby příjezdové trasy na stavenišť nezasahovaly do prioritního přírodního stanoviště 91E0* s tím, že veškeré plošné zásahy, které by byly řešeny ze severní strany na úkor tohoto stanoviště, budou realizovány z jižní strany komunikace a severně od trasy komunikace nebudou umístěna zařízení stavenišť.
- Z důvodu prevence střetů vozidel s migrujícími motýly druhu hnědásek chrastavcový navrhnout nejdéle v rámci DSP vegetační úpravy z obou stran dálničního tělesa v úseku MÚK se silnicí II/205 (SO 102 stavba D6 Knínice-Bošov) a MÚK Andělská Hora (SO 208 stavba D6 Olšová Vrata-Žalmanov) tak, aby výška vegetace nutila přeletující motýly dosahovat dostatečné letové hladiny. V této souvislosti projednat strukturu navržené vegetace s příslušným orgánem ochrany přírody.
- Nejdéle v rámci DSP rozpracovat opatření ke snížení dočasných záborů lesních porostů při průchodu trasy D6 PO Doupovské hory.
- Nejdéle v rámci DSP vypracovat plán monitoringu dotčených předmětů ochrany EVL/PO v území ovlivněném posuzovaným záměrem. Monitoring by měl zahrnovat období před výstavbou, během ní i v období po realizaci stavby. Doporučený interval 1x před zahájením výstavby (pro ověření stávajícího stavu), v průběhu výstavby (především v době zemních prací), 1 rok po zahájení provozu, 5 let po zahájení provozu.

Pro fázi realizace

- Veškerá odůvodněná kácení dřevin a odlesnění preferovat do období vegetačního klidu, minimálně do mimoreprodukčního období (září – březen běžného roku).
- Skrývky zemin v rámci přípravy stavby orientovat do mimoreprodukčního období (září – březen běžného roku), mj. s ohledem na místa zásadní pro výskyt obojživelníků a plazů (dle biologických

průzkumů) v termínech odpovídajících životním cyklům těchto druhů. V této souvislosti zajistit zabezpečení prostoru budoucí skrývky dočasnými bariérami a ve vnitřní ploše skrývky prováděn záchranný odchyt obojživelníků a plazů a jejich následný transfer mimo území budoucí skrývky. Instalaci dočasných bariér je navrženo provést v období 1. 8. – 15. 9. běžného roku, přičemž bariéry budou na lokalitách ponechány až do dokončení skrývek, nejméně však do ukončení jarního tahu obojživelníků v roce následujícím.

- V maximální možné míře minimalizovat plochy dočasných záborů, a to zejména v plochách severně od D6 při průchodu trasy PO Doupovské hory.
- V km 5,985 až 6,950 z důvodu minimalizace rušení ptačích druhů v PO Doupovské hory v lokalitě Silniční rybník a v lokalitě Toto-Karo mezi km 2,8 až 3,8 instalovat na pravé straně silnice ve směru Praha – Karlovy Vary ochranné bariéry.
- S ohledem na výskyt zejména obojživelníků a plazů a očekávanou migraci živočichů územím (při vzniku kaluží na staveništi) zajistit biologický (ekologický) dozor stavby prostřednictvím odborně způsobilé osoby na smluvním základě, zejména pro realizaci prvotních zásahů do území a zahájení stavby, s ohledem na rozsah území i v průběhu výstavby. Účelem dozoru bude zajistit minimalizaci škod ověřením vhodného termínování prací (dohled nad pracemi), realizací migračních bariér a zajištěním záchranných transferů živočichů, a to jak před zahájením vlastní stavby, tak v jejím průběhu, dále zajištění opatření, vyplývajících z biomonitoringu. V této souvislosti rovněž zajistit, že biologický dozor zároveň bude monitorovat případný výskyt sysla obecného v rámci stavby v úseku jižně nod EVL Olšová vrata a v případě zjištění jedince sysla ve stavebním pásu zajišťovat případný záchranný transfer zjištěných jedinců ze staveniště.

Pro fázi provozu

- Zajistit prostřednictvím odborně způsobilé osoby následný monitoring vybraných druhů obratlovců a bezobratlých (předmětů ochrany EVL/PO dle projektu následného monitoringu s cílem především vyhodnotit účinnost realizovaných promigračních opatření.

4. Vypořádání všech obdržných vyjádření k dokumentaci týkajících se soustavy Natura 2000

V rámci vyjádření, která byla doručena k dokumentaci EIA, se žádné netýkalo vypracovaného naturového hodnocení, případně kontextu potenciálního ovlivnění lokalit soustavy Natura 2000, případně u nich lze nebylo lze vysledovat souvislost s problematikou lokalit soustavy Natura 2000.

Pouze ve vyjádření Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, regionálního pracoviště správa CHKO Slavkovský les č.j. SR/0139/SL/19 – 2 ze dne 22. 9.2017 je konstatováno, že AOPK ČR Správa CHKO Slavkovský les nemá připomínek ke zpracované dokumentaci v rámci posouzení vlivů na životní prostředí (EIA) záměru „D6 – Karlovarský kraj“. Návrh řešení zmírňujících opatření byl s Regionálním pracovištěm AOPK ČR projednán a odsouhlasen.

Stanovisko posuzovatele:

S ohledem na charakter vyjádření je toto vzato na vědomí, do návrhu závazného stanoviska je doporučena upravená a doplněná verze zmírňujících opatření.

5. Celkové posouzení akceptovatelnosti záměru z hlediska vlivů na lokality soustavy Natura 2000

Hodnotitel konstatuje, že záměr D6-Karlovarský kraj v předložené podobě **nemá významný negativní vliv** (resp. negativní vliv dle odst. 9 §45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění) na celistvost a předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.

V průběhu hodnocení byly zjištěny **mírně negativní vlivy** záměru na evropsky významné **druhy ptáků** , které jsou předmětem ochrany PO Doupovské hory: chřástal polní, čáp černý, moták pochop, pěnice vlašská, tuhýk obecný, včelojed lesní, datel černý, žluna šedá.

Dále byly zjištěny **mírně negativní vlivy na evropské typy přírodních stanovišť** , které jsou předmětem ochrany EVL Doupovské hory:

- přírodní stanoviště 6410 Bezkolencové louky na vápnitých, rašelinných nebo hlinito-jílovitých půdách (*Molinion caeruleae*)
- přírodní stanoviště 6510 Extenzivní sečené louky nížin až podhůří (*Arrhenatherion, Brachypodio-Centaureion nemoralis*)
- přírodní stanoviště 91E0* Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae*).

Byl vyhodnocen mírný negativní vliv na **hnědáka chrastavcového** , který je předmětem ochrany EVL Doupovské hory, EVL Louky u Dlouhé Lomnice, EVL Lomnický rybník, EVL Za Údrčí, EVL Mokřady u Těšetic a EVL Hřivínovské pastviny.

Byl vyhodnocen mírný negativní vliv na **čolka velkého a kuňku ohnivou** – předměty ochrany EVL Doupovské hory.

Byl vyhodnocen mírný negativní vliv na **sysla obecného** – předmět ochrany EVL Olšová vrata.

Stanovisko posuzovatele:

Posuzované naturové hodnocení vycházelo z rozsáhlého souboru podkladů, dat a informací komplexního charakteru, přesahující jen podklady a údaje týkající se bioty či ekosystémů, na základě kterého mohly být posouzeny jak jednotlivé vlivy, tak jejich kumulace s dalšími faktory.

Posuzované naturové hodnocení obsahuje všechny podstatné údaje a je provedeno metodicky korektně souborem objektivních metod hodnocení. Obsah předloženého naturového hodnocení odpovídá základním požadavkům zák.114/1992 Sb. v platném znění a je řešen ve smyslu aktuálně platné vyhlášky č. 142/2018 Sb., §1. Naturové hodnocení tak formálně koresponduje s platnou metodikou (Chvojková a kol., 2011). Jsou korektně identifikovány potenciálně dotčené lokality soustavy Natura 2000 s výjimkou EVL Hradiště, na kterou lze z důvodu územní kontinuity uplatnit analogické výstupy pro shodné předměty ochrany této EVL, přestože nebyla do hodnocení zahrnuta (od polohy koridoru pro záměr D6-Karlovarský kraj je oddělena úzkým pásem kontinuálně navazující EVL Doupovské hory).

Výše prezentované souhrnné hodnocení lze v zásadě potvrdit s tím, že záměr "**D6 – Karlovarský kraj**" v předložené aktivní variantě **nebude generovat významné negativní vlivy** na předměty ochrany a celistvost lokalit soustavy Natura 2000 nacházejících se v okolí posuzovaného záměru. Lze tak do návrhu stanoviska promítnout zmírňující opatření, jak vyplývají z kapitoly 3.6 předkládaného Posouzení.

Jihlava, duben-červen 2019

Podpis posuzovatele:



RNDr. Milan MACHÁČEK

- autorizovaná osoba k provádění posouzení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění, rozhodnutí o autorizaci č.j. 2396/630/06 ze dne 30.1.2007; autorizace prodloužena rozhodnutím MŽP č.j. 2882/ENV/17 154/630/17
- držitel osvědčení odborné způsobilosti ke zpracování dokumentací a posudků dle zákona č.100/2001 Sb., č. osvědčení 6333/246/OPV/93, autorizace prodloužena rozhodnutím č. j. 90668/ENV/16

Seznam použité literatury, dokumentace a dalších podkladů

1. D6 – Karlovarský kraj. Dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí podle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, s přílohami. Ing. Libor Ládyš a kol., EKOLA group spol. s.r.o., Praha, leden 2019 (*IS EIA na www.cenia.cz, kód záměru OV3073*)
2. D6 – Karlovarský kraj. Biologické hodnocení záměru spolu s návrhy opatření k vyloučení či zmírnění negativních vlivů. Mgr. Radim Kočvara a kol., Zářičí, leden 2018, aktualizace červenec 2018. Příloha č. 5 Dokumentace EIA, citované pod bodem 1 (*IS EIA na www.cenia.cz, kód záměru OV3073*)
3. D6 - Karlovarský kraj, Rámcová migrační studie. Mgr. Radim Kočvara a kol., Zářičí, leden 2018. Příloha č. 6 Dokumentace EIA, citované pod bodem 1.
4. D6 – Karlovarský kraj. Posouzení vlivů záměru na území soustavy NATURA 2000. Mgr. Ondřej Volf a kol., Prusiny, únor 2018, aktualizace říjen 2018. Příloha č. 7 Dokumentace, citované pod bodem 1 (*IS EIA na www.cenia.cz, kód záměru OV3073*)
5. Obdržená písemná vyjádření subjektů, týkající se Dokumentace vlivu záměru na životní prostředí dle zák. 100/2001 Sb., v platném znění.
6. Chvojková, E. (ed.), 2011: Příručka k hodnocení významnosti vlivů na předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000. MŽP ČR Praha, 98 pp.
7. Chytrý, M., Kučera, T., Kočí, M., Grulich, V. et Lustyk, P. [eds.] (2010): Katalog biotopů České republiky. Ed. 2. AOPK ČR, Praha.
8. Kolektiv (2001a): Péče o lokality soustavy Natura 2000: Ustanovení článku 6 směrnice o stanovištích 92/43/EHS, edice Planeta, IX/ 4.
9. Kolektiv (2001b): Hodnocení plánů a projektů, významně ovlivňujících lokality soustavy Natura 2000: Metodická příručka k ustanovení článků 6(3) a 6(4) směrnice o stanovištích 92/43/EHS, edice Planeta, XII/1.
10. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů
11. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Internetové zdroje:www.mzp.cz;www.cenia.cz;www.ochranaprirody.cz;www.biomonitoring.cz;**Přílohy**

Kopie autorizace posuzovatele k provádění posouzení podle § 45 i zák. č. 114/1992 Sb.

Kopie rozhodnutí o autorizaci

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Vršovická 65, 100 10 Praha 10

Vážený pan
RNDr. Milan Macháček
Za Prachárnou 4723/11
586 05 Jihlava

Č.j.: 69909/ENV/06
2396/630/06

Praha, 30.1.2007

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo životního prostředí, jako příslušný správní orgán podle § 45i odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen „zákon“) po provedeném správním řízení podle zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu vyhovuje žádosti, č.j. 2396/630/06, kterou podal dne 30.1.2007

RNDr. Milan Macháček,

narozený dne 9.12.1958 ve Frýdlantě, bytem Za Prachárnou 4723/11, 586 05 Jihlava
a

**uděluje autorizaci
k provádění posouzení podle § 45i zákona.**

Oprávnění k provádění posouzení vzniká dnem nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Autorizace se v souladu s § 45i odst. 3 zákona uděluje na dobu 5 let a je možno ji opakovaně prodloužit o dalších 5 let na základě nové žádosti, podané alespoň 6 měsíců před skončením platnosti stávající autorizace. Udělená autorizace je nepřenosná na jinou osobu.

O d ů v o d n ě n í


Žadatel požádal o udělení autorizace a splnil podmínky pro udělení autorizace stanovené § 45i odst. 3 a 4 zákona a vyhláškou č. 468/2004 Sb., o autorizovaných osobách podle zákona o ochraně přírody a krajiny. Vysokoškolské vzdělání odpovídajícího zaměření bylo doloženo diplomem a vysvědčením o státní závěrečné zkoušce, bezúhonnost byla doložena výpisem z rejstříku trestů, vykonaná zkouška odborné způsobilosti byla doložena potvrzením o vykonané zkoušce odborné způsobilosti.

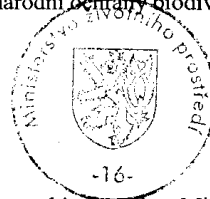
Vzhledem k tomu, že předložená žádost obsahuje všechny náležitosti a jsou splněny všechny podmínky pro udělení autorizace k provádění posouzení podle § 45i zákona rozhodlo Ministerstvo životního prostředí tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad ministrovi životního prostředí podáním na Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

(Kulaté razítko)


RNDr. Petr Roth, CSc.
ředitel odboru
mezinárodní ochrany biodiverzity



Toto rozhodnutí obdrží:

- a) žadatel - účastník správního řízení
- b) orgán příslušný k evidenci - odbor mezinárodní ochrany biodiverzity Ministerstva životního prostředí

Potvrzuji, že proti tomuto rozhodnutí se vzdávám možnosti podání rozkladu.

Datum: 30. 1. 2007

Podpis: 

Ministerstvo životního prostředí

ODESÍLATEL:

odbor druhové ochrany a
implementace mezinárodních závazků
Vršovická 65
100 10 Praha 10

ADRESÁT:

Vážený pan
RNDr. Milan Macháček
Holíkova 3834/71
586 01 Jihlava

V Praze dne 17. ledna 2017
Č.j.: 2882/ENV/17
154/630/17

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo životního prostředí (dále jen "ministerstvo") jako příslušný správní orgán podle § 45i odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon"), po provedeném správním řízení vyhovuje žádosti č. j. 59770/ENV/16 - 3078/630/16, kterou podal dne 2. 9. 2016

RNDr. Milan Macháček

narozen dne 9. 12. 1958 ve Frýdlantě,
bytem Holíkova 3834/71, 586 01 Jihlava
a

**prodlužuje autorizaci
k provádění posouzení podle § 45i zákona.**

Autorizace se v souladu s § 45i odst. 3 zákona prodlužuje o dalších **5 let**, a to ode dne **31.1. 2017**, jakožto dne vykonatelnosti tohoto rozhodnutí.

Autorizace je nepřenosná na jinou osobu.

Autorizaci je možno opakovaně prodloužit o dalších 5 let za podmínek stanovených vyhláškou č. 468/2004 Sb., o autorizovaných osobách podle zákona o ochraně přírody a krajiny (dále jen "vyhláška").

Odůvodnění:

Žadatel je držitelem autorizace k provádění posouzení podle § 45i zákona na základě rozhodnutí o udělení autorizace č. j. 69909/ENV/06 - 2396/630/06 ze dne 30. 1. 2007, která mu byla v souladu s § 45i odst. 3 zákona udělena na dobu 5 let a prodloužena

Ministerstvo životního prostředí

na dobu 5 let rozhodnutím o prodloužení autorizace č. j. 92226/ENV/11 -3152/630/11 ze dne 24. 11. 2011.

Dne 2. 9. 2016 byla ministerstvu doručena žádost č. j. 59770/ENV/16 - 3078/630/16 o prodloužení uvedené autorizace. V souladu s ustanoveními § 45i odst. 3 zákona a § 5 vyhlášky ministerstvo ověřilo, zda žadatel splňuje podmínky pro udělení autorizace stanovené zákonem, a jelikož v období od předchozího udělení autorizace došlo ke změně skutečností rozhodných pro posouzení odborné způsobilosti autorizované osoby (od roku 2011, kdy byla autorizace prodloužena, došlo ke změnám právních předpisů souvisejících s činností autorizované osoby), nařídilo přezkoušení odborné způsobilosti žadatele.

Přezkoušení se uskutečnilo dne 17. 1. 2017 s výsledkem "vyhově", jak je uvedeno v záznamu z přezkoušení, který je součástí podkladového spisu pro vydání tohoto rozhodnutí.

Vzhledem k tomu, že z přezkoušení nevyplývají skutečnosti bránící prodloužení autorizace, předložená žádost obsahuje všechny náležitosti a jsou tak splněny všechny podmínky pro prodloužení autorizace k provádění posouzení podle § 45i zákona, rozhodlo ministerstvo tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad ministrovi životního prostředí podáním na Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.



Ing. Jan Šíma,
ředitel odboru druhové ochrany
a implementace mezinárodních závazků

Potvrzuji, že se vzdávám možnosti podání rozkladu proti tomuto rozhodnutí.

Datum: 17/1/2017

Podpis:

2/2