



# **POSUDEK**

**o vlivech záměru**

## **Stanovení dobývacího prostoru Dobřany pro dobývání výhradního ložiska kaolinu**

**na životní prostředí**

**ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí  
a o změně některých souvisejících zákonů  
(zákon o posuzování vlivů na životní prostředí)**

Srpen 2005

## OBSAH

<b>I.</b>	<b>ZÁKLADNÍ ÚDAJE</b> .....	<b>6</b>
I.1.	Název záměru .....	6
I.2.	Kapacita (rozsah) záměru .....	6
I.3.	Umístění záměru.....	6
I.4.	Obchodní firma oznamovatele .....	6
<b>II.</b>	<b>POSOUZENÍ DOKUMENTACE</b> .....	<b>7</b>
II.1.	Úplnost dokumentace .....	7
II.2.	Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení .....	8
	Část A. Údaje o oznamovateli .....	8
	Část B. Údaje o záměru.....	8
	Kap. B.I. Základní údaje.....	8
	Kap. B.II. Údaje o vstupech .....	9
	B.II.1. Půda .....	9
	B.II.2. Voda .....	9
	B.II.3. Ostatní surovinové a energetické zdroje.....	9
	B.II.4. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu .....	9
	Kap. B.III. Údaje o výstupech.....	10
	B.III.1. Ovzduší .....	10
	B.III.2. Odpadní vody .....	10
	B.III.3. Odpady.....	10
	B.III.4. Ostatní.....	10
	Část C. Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území .....	11
	Kap. C.I. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území.....	11
	Kap. C.II. Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území .....	11
	C.II.1. Ovzduší a klima.....	11
	C.II.2. Voda .....	12
	C.II.3. Půda .....	12
	C.II.4. Horninové prostředí a přírodní zdroje .....	12
	C.II.5. Fauna a flora .....	12
	C.II.6. Ekosystémy .....	12
	Kap. C.III. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska únosného zatížení .....	12
	Část D. Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí.....	13
	Kap. D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti .....	13
	D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů .....	13
	D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima .....	13
	D.I.3. Vliv na hlukovou situaci.....	14
	D.I.4. Vliv na povrchové a podzemní vody .....	14
	D.I.5. Vlivy na půdu.....	14
	D.I.6. Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje .....	14
	D.I.7. Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy.....	15
	D.I.8. Vlivy na krajinu .....	15
	D.I.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky.....	15
	Kap. D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů.....	15
	Kap. D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech .....	16
	Kap. D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí .....	16
	Kap. D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů .....	17
	Kap. D.VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při zpracování dokumentace .....	17
	Část E. Porovnání variant záměru .....	17
	Část F. Závěr.....	18

	Část G. Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru .....	18
<b>III.</b>	<b>VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI (OZNÁMENÍ) .....</b>	<b>19</b>
III.1.	Úvod.....	19
III.2.	Ministerstvo životního prostředí .....	19
III.3.	Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Plzeň.....	19
III.4.	Krajská hygienická stanice plzeňského kraje.....	20
III.5.	Obvodní báňský úřad Plzeň.....	20
III.6.	Městský úřad s rozšířenou působností Stod.....	20
III.7.	Městský úřad s rozšířenou působností Přeštice .....	21
III.8.	Město Dobřany.....	21
III.9.	Obec Chlumčany .....	22
III.10.	Obec Vstíš.....	22
<b>IV.</b>	<b>CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....</b>	<b>23</b>
<b>V.</b>	<b>NÁVRH STANOVISKA.....</b>	<b>24</b>
<b>VI.</b>	<b>INFORMACE O ZPRACOVÁNÍ POSUDKU .....</b>	<b>31</b>
<b>VII.</b>	<b>PŘÍLOHY .....</b>	<b>32</b>
VII.1.	Vyjádření dotčených orgánů státní správy.....	32

## Úvod

Posudek na Dokumentaci o vlivech záměru nazvaného „**Stanovení dobývacího prostoru Dobřany pro dobývání výhradního ložiska kaolinu**“ na životní prostředí jsem zpracoval jako držitel osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j. 3747/597/OPV/93 vydaného dne 22.4.1993 Ministerstvem životního prostředí České republiky v dohodě s Ministerstvem zdravotnictví České republiky podle zákona ČNR č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, resp. jako držitel autorizace podle § 19 odst. 7 zákona číslo 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí, dále Zákona), ve smyslu § 24 odst. 1 citovaného Zákona, podle požadavků vyplývajících z § 9 citovaného zákona.

Podstatou záměru je změna dobývacího prostoru Dobřany a pokračování těžby na výhradním ložisku kaolinů pro papírenský a keramický průmysl v prostoru mezi obcemi Chlumčany – Dnešice.

Navrhovaný záměr patří podle přílohy č.1 zák. č. 100/2001 Sb. mezi činnosti, uvedené v kategorii I (záměry vždy podléhající posouzení) a to do skupiny 2.3 „*Těžba ostatních nerostných surovin - nový dobývací prostor nebo změna stávajícího*“.

Dále spadá záměr do kategorie II skupina 1.1 *Trvalé nebo dočasné odlesnění plochy od 5 do 25 ha* (sl. B) a skupiny (sl. B) 2.5 *Těžba nerostných surovin 10 000 až 1 000 000 tun/rok* (sl. B).

Předkladatelem Oznámení záměru „Stanovení dobývacího prostoru Dobřany pro dobývání výhradního ložiska kaolinu“ byla firma LASSELBERGER a.s., Adélova 1, 320 00 Pízeň.

Průvodní dokumentace byla zpracována podle § 6 a přílohy č. 4 zákona č. 100/2001Sb. ve znění zákona č. 93/2004 Sb.. Zpracovatelem dokumentace byl tým odborníků, vedený RNDr. Ludmilou Morvicovou ze společnosti Gekon s.r.o., která je držitelkou osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí z 18.2.1993, č.j. 17618/4816/OEP/92, vydaného Ministerstvem životního prostředí České republiky v dohodě s Ministerstvem zdravotnictví České republiky podle zákona ČNR č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, resp. jako držitelkou autorizace podle § 19 odst. 7 Zákona.

Na Dokumentaci spolupracovali:

- ✓ RNDr. Tomáš Bajer, CSc.
- ✓ MUDr. Bohumil Havel
- ✓ RNDr. Josef Krupař
- ✓ RNDr. Miloš Liberko
- ✓ Mgr. Vladimír Melichar
- ✓ Pavel Vanka

Zahájení zjišťovacího řízení bylo provedeno příslušným úřadem rozesláním *Oznámení*, zahrnujícím dokumentaci, dotčeným samosprávným celkům a orgánům státní správy a zveřejněním na Internetu dne 4.5.2005. Příslušným úřadem bylo v tomto případě bylo Ministerstvo životního prostředí, reprezentované odborem výkonu státní správy III v Plzni. Cílem tohoto zjišťovacího řízení bylo ve smyslu zákona upřesnění informací, které bude vhodné případně doplnit do předložené dokumentace vlivů záměru na životní prostředí. Oznámení obdrželi:

1. Samosprávné celky:

- ✓ Plzeňský kraj
- ✓ Město Dobřany
- ✓ Obec Dnešice
- ✓ Obec Chlumčany
- ✓ Obec Vstíř

2. Dotčené úřady státní správy:

- ✓ Krajský úřad Plzeňského kraje
- ✓ Městský úřad s rozšířenou působností Přeštice
- ✓ Městský úřad s rozšířenou působností Stod
- ✓ Krajská hygienická stanice Plzeňského kraje
- ✓ Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Plzeň
- ✓ Obvodní báňský úřad Plzeň

K záměru se v rámci zjišťovacího řízení vyjádřily následující subjekty:

- ✓ Ministerstvo životního prostředí
- ✓ Česká inspekce životního prostředí, OI Plzeň
- ✓ Krajská hygienická stanice Plzeňského kraje
- ✓ Obvodní báňský úřad Plzeň
- ✓ Městský úřad s rozšířenou působností Stod
- ✓ Městský úřad s rozšířenou působností Přeštice
- ✓ Město Dobřany
- ✓ Obec Chlumčany
- ✓ Obec Vstíř

Z veřejnosti se k oznámení nikdo nevyjádřil. Drobné připomínky, které příslušný úřad obdržel, se týkaly zejména ochrany vod, vlivů na obyvatelstvo, ochrany přírody a krajiny. V rámci zjišťovacího řízení k tomuto záměru příslušný úřad neobdržel žádné nesouhlasné vyjádření a z vyjádření vyplynul souhlas oslovených s realizací záměru bez požadavku na zpracování dokumentace. Většina vyjádření spíše upozorňovala na plnění povinností, které vyplývají z jednotlivých složkových předpisů.

Závěry zjišťovacího řízení byly zveřejněny 24.6.2005 s tím, že předložené oznámení, zpracované dle přílohy č. 4 zákona, není nutné dopracovávat a považuje se

za dokumentaci. a že všechny obdržené připomínky budou vzaty do úvahy v rámci zpracování posudku a při formulaci stanoviska příslušného úřadu dle § 10 zákona.

## **I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE**

### **I.1. NÁZEV ZÁMĚRU**

STANOVENÍ DOBÝVACÍHO PROSTORU DOBŘANY PRO DOBÝVÁNÍ VÝHRADNÍHO LOŽISKA KAOLINU

### **I.2. KAPACITA (ROZSAH) ZÁMĚRU**

Jedná se o rozšíření dobývacího prostoru Dobřany o zhruba 37 ha a o pokračování dosavadní těžební činnosti v rozšířeném dobývacím prostoru.

Důvodem je to, že se ložisko Chlumčany – Dnešice vlivem tektoniky rozpadá do dvou samostatných ker, a to na homogennější jižní část (zhruba rozsah dnešního DP Chlumčany) a na oblast severní s nepravidelným uložením jednotlivých technologických typů suroviny. Obě kry jsou od sebe odděleny pruhem nebilančních kaolinů ve směru východ – západ, širokým 70 až 100 metrů, který se ostře odlišuje vysokou variabilitou suroviny i úložných poměrů. Zatímco v jižní oblasti je ložiskově zajímavá mocnost kaolinového profilu 40 až 50 m, v severních částech ložiska dosahují mocnosti bilančních kaolinů jen 20 metrů. Zásoby kaolinů v existujícím DP Chlumčany, situovaném v jižních partiích ložiska, jsou již částečně vytěženy a těžba probíhá při bázi ložiskového horizontu. Do směsí surovin pro výrobu obchodních značek plavených kaolinů je nutno zajistit i kaolíný ze svrchních partií kaolinového profilu.

Proto je nutno otevřít další úsek ložiska o rozloze cca 37 ha. Nový dobývací prostor je navrhován v prostoru prozkoumaných bilančních zásob (bloky zásob č. 4-5, 15-22, části bloků č. 23-25) v severním předpolí DP Chlumčany. Předpokládaná životnost ložiska kaolinů Chlumčany-Dnešice v novém DP Dobřany bude 14 - 16 let při průměrné roční čisté těžbě 220 - 250 kt.

### **I.3. UMÍSTĚNÍ ZÁMĚRU**

- ✓ kraj: Plzeňský
- ✓ obec: Dnešice, Dobřany
- ✓ k.ú.: Dnešice (626783), Dobřany (627615)

### **I.4. OBCHODNÍ FIRMA OZNAMOVATELE**

**NÁZEV: LASSELSBERGER, a.s.**

**IČ OZNAMOVATELE: 25238078**

**SÍDLO (BYDLIŠTĚ) OZNAMOVATELE:**

Plzeň – Jižní Předměstí, Adélova 1, PSČ 320 00

## **II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE**

V následujícím textu podávám vyjádření, které se týká Dokumentace a závěrů v této Dokumentaci činěných .

### **II.1. ÚPLNOST DOKUMENTACE**

Z formálního hlediska dokumentace (dále jen Dokumentace) týkající se vlivů záměru je zpracována podle přílohy č. 4 Zákona , je zachována struktura kapitol i jejich posloupnost.

Pokud jde o věcný obsah a rozsah dokumentace, lze konstatovat, že jak informativní část Dokumentace, tak i její část analytická, jsou zpracovány na dobré úrovni; dílčí výhrady a komentáře k jednotlivým údajům a závěrům, které se vztahují k ovlivnění některých složek životního prostředí, jsou uvedeny v kapitole II.2

Grafické přílohy jsou většinou výřezy státních map většinou měřítko 1: 50 000, se zákresy, vztahujícími se k odkazovaným textům kapitol. Podrobnější jsou mapy k situaci v navrhovaném dobývacím prostoru. K reprodukcím map mám jen připomínku ke vložené mapě na str. 29, kde chybí údaj o měřítku. Dále si myslím, že výřezy map 1:100 000 (Mapy chráněných území ČR) – příloha č. 7 nemá žádnou u vypovídací hodnotu ( na rozdíl od příl. č.6). Totéž musím konstatovat u příl. č.2 silniční síť, protože nic neříká o struktuře silnic v dotčeném území a především o hlavních komunikacích), po kterých se surovina po úpravě bude distribuovat).

Součástí Dokumentace jsou následující přílohy:

- ✓ RNDr. Tomáš Bajer, CSc, Ing. Martin Šára - ECO-ENVI-CONSULT, Jičín: Stanovení dobývacího prostoru Dobřany. Rozptylová studie. Září 2004
- ✓ RNDr. Miloš Liberko – ENVICONSULT, Praha 4 : Důsledky technologických a dopravních činností při těžbě kaolinu v dobývacím prostoru Dobřany na stav akustické situace ve venkovním prostředí. Akustická studie. Září 2004
- ✓ Mgr. Vladimír Melichar, Karlovy Vary: Biologické hodnocení lokality „DP Dobřany“ (z hlediska výskytu přírodních stanovišť, rostlin a živočichů)
- ✓ MUDr. Bohumil Havel, Větrná 9, 568 02 Svitavy: Hodnocení vlivů na veřejné zdraví. Listopad 2004

Textové přílohy tvoří samostatné studie, které byly zpracovány jako podklad pro vyhodnocení zásadních vlivů záměru těžby a s tím spojenými doprovodnými činnostmi na životní prostředí – v daném případě na flóru a faunu, ovzduší, hlukovou situaci v obytných objektech a veřejné zdraví. Průzkumy a modelové studie byly zpracovány specializovanými odborníky a v případech Rozptylové studie a Hodnocení vlivu na veřejné zdraví autorizovanými osobami tak jak to vyžadují legislativní úpravy.

Co se týče rozsahu a obsahu dokumentace, jsou vcelku vyvážené a dokumentace se s hlediska působení vlivů záměru na jednotlivé složky zaměřila na klíčové environmentální aspekty a dopady projektového záměru.

Metodicky je Oznámení (Dokumentace) zpracována v souladu s metodikami, doporučenými, příp. schválenými pro zpracování vlivů záměrů na životní prostředí. Studie Rozptylové a Hlukové byly zpracovány s použitím posledních verzí programů Symos 97v. 2003 a Hluk+ v. 6.33.

Věcně hodnotím tuto dokumentaci jako mírně nadprůměrnou, odpovídající potřebám posuzování vlivů na životní prostředí, s potřebnou informační hodnotou.

## **II.2. SPRÁVNOST ÚDAJŮ UVEDENÝCH V DOKUMENTACI VČETNĚ POUŽITÝCH METOD HODNOCENÍ**

### *Část A. Údaje o oznamovateli*

Bez připomínek, část obsahuje potřebné identifikační údaje o oznamovateli.

### *Část B. Údaje o záměru*

#### *Kap. B.1. Základní údaje*

Kapitola je standardně popisuje základní údaje o projektovaném záměru, rozsahu a umístění záměru. Zaměřuje se především na údaje o povaze ložiska a stavu zásob suroviny, především vytěžitelných - v současném dobývacím prostoru (DP) a v prostoru jeho rozšíření. Umístění záměru je dáno parametry dotčeného výhradního ložiska, stanoveným chráněným ložiskovým územím a kontinuitou pokračování těžby z dnes otevřeného lomu i umístěním technologického zázemí úpravy kamene v dosahu plánovaného pokračování hornické činnosti. Jsou zde uvedeny i základní geologické charakteristiky ložiskového prostoru a vlastní těžební jámy. (mocnost těžitelné suroviny, skryvkového profilu, předpokládanou dobu těžby. )

Kapitola je dostatečně informativní jak z hlediska popisu ložiska a situaci v zásobách, tak z hlediska technologie a postupu těžby.

Co se týče otvírky předmětné ložiskové části, považuji za rozumné ji rozdělit do dvou etap, tak jak to navrhuje oznamovatel. Tento přístup je mnohem citlivější k zásahům do přírody a krajiny, protože se zkracuje doba rekultivace vytěžených prostor. (S problémem rozsáhlého odkryvu ložisek se u nás stále ještě setkáváme, často zůstávají otevřeny rozsáhlé jámy po desítky let, přestože současná těžba postoupila o desítky až stovky metrů dále. )

Jak vyplývá z popisu technického a technologického řešení záměru, dosavadní technologie těžby surového kaolínu, jeho úprava i s tím související doprava zůstanou v podstatě stejné jako doposud.



V případě zmíněných trhacích prací by bylo vhodné pro širší veřejnosti uvést základní informace o tomto způsobu rozpojování hornin – především s ohledem na jejich frekvenci a vyvolané vlivy – zejména hluk a půdní otřesy.

S těžbou sedimentárních ložisek, tak jako v daném případě souvisí obvykle problematika odvodňování těžební jámy a především odvádění důlních vod do vod povrchových. Řešení, uvedené v Dokumentaci – s retenčními nádržemi je obvyklé a zpravidla bez problému při důsledné kontrole plnění jímek kalem a jejich včasném čištění.

## *Kap. B.II. Údaje o vstupech*

### *B.II.1. Půda*

Tato dílčí kapitola prezentuje v tabulkové formě pozemky, kterých se nový dobývací prostor dotkne, u ZPF s kategorií BPEJ. Podle ploch záborů přísluší (podle citovaného metodického pokynu) asi 50% pozemků do II. a I. třídy ochrany půd a 28% pak jsou pozemky zalesněné (PUFL) – tedy plochy, u kterých bude požadováno jejich vrácení zpět svému účelu v rámci rekultivace území, která bude blíže specifikována v POPD a jejíž zásada jsou nastíněny v Kap. B.III Dokumentace.

### *B.II.2. Voda*

Těžba za použití uvedené technologie nevyžaduje vodu, na rozdíl od mokré úpravy suroviny, kde je spotřeba vysoká.

Vzhledem k úzké souvislosti těžby a úpravy mohla být uvedena spotřeba této technologické vody a kde je v současné době odebírána (důlní – jiný zdroj?)

### *B.II.3. Ostatní surovinové a energetické zdroje*

Zde jsou uvedeny údaje o spotřebách energií a surovin vyjádřeny pouze jako výčet jejich druhů, přitom z hlediska čerpání neobnovitelných zdrojů jsou spotřeby surovin pro těžbu a úpravu surovin a to především ve vztahu k tuně expedované suroviny jedním z měřitelných ukazatelů environmentálního profilu těžební společnosti.

### *B.II.4. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu*

U těžební dopravy je pouze konstatováno, že zůstane na současné úrovni, ale není zde zřejmé, jaká je. (To lze vyčíst až z odborných studií v přílohách, příp. na str. 35 – výtahu z hlukové studie). Opět v souvislosti s úpravou by měla být zmíněna i frekvence a způsob vyvolané odbytové dopravy.

K této části Dokumentace, přísluší i otázka lidských zdrojů, tedy počtu pracovníků, potřebných k těžbě a interní přepravě a směnnost.

## *Kap. B.III. Údaje o výstupech*

### *B.III.1. Ovzduší*

K modelovému vyhodnocení imisní zátěže byla zpracována samostatná Rozptylová studie, která je přílohou. Je zpracována podle doporučené metodiky MŽP – Symos 97 verze 2003 a je vhodná především pro modelování znečištění ze stacionárních zdrojů.

V posuzovaném případě, kdy přicházejí tři modelové postupy těžby – z hlediska lokalizace, byly imisní příspěvky do okolí počítány pro jednotlivé případy.

Studii jsou hodnoceny příspěvky imisní zátěže pro hlavní předpokládané polutanty ovzduší z těžební činnosti v povrchovém lomu, tj. prachu (PM<sub>10</sub>, NO<sub>2</sub> a benzen) na základě imisních limitů, daných legislativou pro ochranu ovzduší.

Z modelových situací vyplývá, že imisní příspěvky sledovaných látek nebudou při těžbě překračovat imisní limity v okolí – u obytných budov.

Ke zpracování a metodice hodnocení imisní zátěže nemám zásadní připomínky.

### *B.III.2. Odpadní vody*

Technologické odpadní vody přímo při těžbě nebudou vznikat, tedy je ani autoři Dokumentace nehodnotí. Důlní vody nespádají do režimu těchto vod. Zde jen upozorňuji, že pro vypouštění vod do vod povrchových podléhá vodoprávnímu řízení.

Technologická voda z úpravny ani voda splašková nejsou hodnoceny, úpravna i sociální zázemí pracovníků těžebny budou v podstatě využívány ve stejném rozsahu jako při současné těžbě.

### *B.III.3. Odpady*

Ke stati nemám zásadní připomínku, jen snad, že uvedené odpady keramické výroby, které budou využity na rekultivace nejsou odpady, přímo související s předmětnou činností – těžbou suroviny, proto sem nepřísluší. (Na jiných místech se Dokumentace také nezabývá související činností – např. úpravou suroviny).

### *B.III.4. Ostatní*

Do této části jsou zařazeny významné doprovodné jevy těžební činnosti, tedy především hluk a vibrace. Další zmíněné vlivy jako radioaktivní a elektromagnetické záření je v souvislosti s oznamovaným záměrem bezpředmětné.

K ověření hladiny akustického tlaku v okolí lomu, zejména obytných a pobytových budov, byla zpracována hluková studie, která je v úplném znění uvedena v příloze Dokumentace.

Studie hodnotila to území, kde lze předpokládat, že těžební činnost z nového lomu mohla ovlivnit akustickou situaci. Metodika posuzování, která byla použita (Hluk+) je dnes pro taková posuzování standardně používaná. V daném případě řeší vyvolanou hlukovou situaci při vlastní těžbě i při přepravě suroviny v prostoru lomu a to při maximálním nasazení všech prostředků. Prezentované výsledky studie jsou akceptovatelné jak z hlediska použitých vstupních údajů, tak v výroku, že „Vypočítané hodnoty nárůstu imisních hodnot  $L_{Aeq}$  ve výpočtových bodech nejsou akusticky významné a měřením jsou neprokazatelné“. Vzhledem k tomu, že byly do výpočtu vzaty hlukové parametry strojů se spalovacími motory, pak výsledky hodnocení odpovídají nejhorší možné variantě hluku z těžby a jsou v podstatě shodné ze současnými, protože rozsah použité dobývací a přepravní techniky zůstane zachován na dnešní úrovni. (V lomech lze s úspěchem snížit emise hluku z těžebních mechanismů jejich výměnou za jiná, s elektrickým pohonem).

S komentářem o zanedbatelném vlivu vibrací se ztotožňuji, co se týče určitých vibrací a makroseizmických projevů u třeba malého rozsahu trhačích prací, mohlo být alespoň vymezeno, jak velký rozsah a přípustné zatížení staveb je možné a jaká hmotnost trhavin a způsob odstřelu je přípustný bez následků pro zástavbu v okolí. (Jistě jsou odstřely prováděny i v současné době jiné části dobývacího prostoru).

V „Doplňujících údajích“ uvedené informace, zejména o způsobu závěrečné rekultivace vydobytého prostoru za účelné a to hlavně ve vztahu k širší veřejnosti, která často nemá představu o způsobu revitalizace krajiny po těžbě surovin.

### *Část C. Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území*

#### *Kap. C.I. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území*

Tuto kapitolu považuji za velmi dobře zpracovanou, doplněnou v přílohách 5 a 6 výřezy map a zdůrazňující přírodní fenomény a vztah k záměru v zájmovém prostoru. Nemám připomínky.

#### *Kap. C.II. Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území*

##### *C.II.1. Ovzduší a klima*

Kapitola poskytuje přehled o klimatických poměrech regionu. Data jsou převzata ze statistik většinou ČHMÚ. Co se týče prezentovaného imisního pozadí u vybraných polutantů podle statistik ročenky ČHMÚ, charakterizují imisní sice situaci v okolí měřících stanic a s určitou věrohodností pro okolí. Jako pozadové hodnoty pro porovnání imisních příspěvků z nového zdroje – lomu na kaolin nemají dostatečně vypovídací hodnotu. Žádné stanice nejsou v oblasti Plzeň – jih umístěny a charakteristiky bodů Plzeň – město, Kaškov mohou být jen orientační.

#### *C.II.2. Voda*

Bez připomínek

#### *C.II.3. Půda*

Bez připomínek

#### *C.II.4. Horninové prostředí a přírodní zdroje*

Geomorfologické, geologické a hydrogeologické poměry jsou popsány pro účely posuzování environmentálních vlivů záměru dostatečně. Pro ilustraci zastoupení litostratigrafických jednotek a povaha tektoniky na povrchu širšího okolí je v příloze č. 8 vložen výřez z geologické mapy 1:50 000.

Přesto se domnívám, že by bylo vhodnější podat více informací o geologických podmínkách přímo dotčeného ložiska ložisku, resp. k otvírce připravované části. (Ve zprávách k výpočtům zásob suroviny je údajů dostatek.)

#### *C.II.5. Fauna a flora*

Pro posouzení zastoupení fauny a flóry na pozemcích, které budou plánovanou těžbou postiženy, bylo provedeno samostatné odborné studii: Biologické hodnocení lokality „DP Dobřany“ z hlediska výskytu přírodních stanovišť, rostlin a živočichů). Jeho výsledky jsou shrnuty do zprávy z průzkumu, která je k Dokumentaci přiložena.

Lokalita byla pro tento průzkum rozdělena na tři hodnocené části

- Lesní porosty (1)
- Narušené území přiléhající k severozápadnímu okraji lomu (2)
- Zemědělsky využívané plochy s enklávou dřevin (3)

Biologické posouzení, z kterého jsou v této kapitole citována zjištění, bylo provedeno velmi důkladně, jak to dokladuje i počet zjištěných druhů rostlin a živočichů. U fauny byly průzkumem ověřeny pobyty ohrožených, zvláště chráněných druhů hmyzu, obojživelníků a ptáků, tedy při zásahu do jejich biotopů je nutná žádost u příslušného úřadu k povolení výjimky.

#### *C.II.6. Ekosystémy*

Bez připomínek či komentářů.

### *Kap. C.III. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska únosného zatížení*

Kapitola je spíše přehledem – výtahem jednotlivých z částí kapitoly C o stavu složek životního prostředí v širším území než syntézou celkové úrovně životního prostředí v současné době, před zahájením otvírky nové části ložiska.

Jak jsem uvedl výše, hodnoty imisního zatížení území u sledovaných polutantů ze stanic Plzeň – město a další ještě severněji nejsou zrovna relevantní k dotčenému území a mohou sloužit jen jako hrubé srovnávací kritérium. (Např. emise NO<sub>2</sub> v intravilánu města jsou podstatně vyšší než v relativně volné krajině, navíc mimo hlavní komunikace.)

Reprodukce limitů a mezí tolerance z vyhlášky MŽP považuji zde za zbytečné, pokud jsou pro doplnění textu akceptovatelné pak buď v části, popisující imisní situaci v širším okolí, nebo lépe v části D, při hodnocení vlivu záměru na ovzduší.

Změna hydrologických (či spíše hydrogeologických) poměrů v důsledku těžebních hloubkových variant patří do také do kapitoly D. Část C má poskytnout v této kapitole celkový obraz o kvalitě životního prostředí v současné době, před realizací záměru, tedy včetně hustoty osídlení a charakteru blízkých komunikací (z hlediska frekvence dopravy), což zde není prezentováno.

#### *Část D. Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí*

##### *Kap. D.1. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti*

###### *D.1.1. Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů*

Zde jsou v Dokumentaci excerpovány hlavní závěry z odborné studie k hodnocení vlivu záměru na veřejné zdraví, zpracované autorizovanou osobou (MUDr. B. Havel). Ta se správně – podle charakteru nejvýznamnějších polutantů z těžebního záměru soustředila na potenciální rizika a jejich význam pro zdraví lidí. Kromě látek z kontaminace ovzduší byl vyhodnoceno i riziko hluku z hlukové expozice obyvatel nejbližších obytných budov z činnosti strojních zařízení a obslužné dopravy.

K této subkapitole nemám připomínky, poskytuje informace, které jsou zde očekávány.

###### *D.1.2. Vlivy na ovzduší a klima*

Hodnocení vlivu na ovzduší se opírá o modelovou *Rozptylovou studii*, ke které je komentář uveden v části B. Pokud jde rozsah vlivů těžební činnosti na ovzduší, u sledovaných polutantů ve smyslu příspěvku imisní zátěže, pak je na základě uvedené studie konstatováno, že tyto příspěvky dosáhnou pouze zlomků procent limitů ročních průměrných koncentrací.

Uvedené závěry kapitoly jsou z pohledu rozsahu a technologie těžby a produkce znečišťujících látek reálné. Vlivy na ovzduší v okolí budoucí těžby budou velmi nízké a zásadně neovlivní imisní situaci.

*D.1.3. Vliv na hlukovou situaci*

Výsledky modelové hlukové studie potvrzují, že těžba a přeprava suroviny do úpravny prakticky neovlivní hlukovou situaci u nejbližších obytných budov v okolních obcích.

K této části dokumentace nejsou, s ohledem na výsledky akustické studie, žádné připomínky. Výpočet byl proveden standardní metodou - programem Hluk +, uznávaným hygienickou službou jako metodika vhodná k posuzování akustických situací ve vnějším prostředí a lze dle zkušeností oprávněně předpokládat, že uvedené závěry budou odpovídat skutečnosti.

*D.1.4. Vliv na povrchové a podzemní vody*

Zde byla hlavní pozornost zpracovatelů Dokumentace zaměřena správně na hodnocení přítoků do těžební jámy a její odvodňování při zvažovaných variantách otvírky na různé úrovni zahloubení a ploše odklizu.

Vyhodnocení je opřeno o řadu údajů ze sledování přítoků do dnes otevřeného lomu a z monitorovacích vrtů. Vyhodnocení uvedených vlivů se závěrem, že pokračování těžby v novém dobývacím prostoru směrem k severu nezpůsobí negativní ovlivnění vodního režimu na stávajících vodních zdrojích je opřeno o reálná data.

*D.1.5. Vlivy na půdu*

Zde se zpracovatelé Dokumentace soustředili rekultivační etapu dobývání, tedy ukončení těžby, Zde, když to nebylo uvedeno v části B bych očekával, vyčíslení objemu při skrývce sejmutých humózních půd a způsob, jakým s nimi bude naloženo – rekultivace jiného vydobytého prostoru, jiné využití. (Z charakteristiky BPEJ vyplývá, zábor půd ZPF představuje asi 50% plochy kategorie ochrany I a II.- tedy půd cenných).

*D.1.6. Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje*

Zde bych jen poznamenal, že těžba neobnovitelných přírodních zdrojů nevratně vede ke snižování zásob nerostných surovin a proto by měl být těžba řízena, aby nedocházelo ke zbytečným ztrátám jak při vlastní těžbě, tak při úpravě a dalším zpracování kaolinu.

S konstatováním, že zábor pozemků ZPF a PPFL je dočasný je možné sice souhlasit, nicméně dočasnost při těžbě znamená zpravidla desítky let a obnova jejich původní funkce zpravidla další dlouhá léta s tím, že jejich charakter nedosáhne původní úrovně. Proto je nutné zdůraznit, v souvislosti s etapou rekultivace, že by neměly být otvírány velké těžební prostory a prováděny rozsáhlé skrývky na léta dopředu.

Naopak vytěžené prostory, pokud to technologie těžby dovoluje, by měly být rekultivovány co nejdříve s co nejmenším odstupem od těžby nových částí ložiska.

*D.1.7. Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy*

K této části dokumentace nemám připomínky. Přístupy při zpracování dokumentace, podpořené biologickým hodnocením lokality jsou adekvátní charakteru posuzovaného záměru a zájmové lokality. Rozšíření DP si vyžádá vydání výjimek orgánu ochrany přírody; po provedení rekultivace a je možno předpokládat vytvoření biotopů vhodných pro řadu zastižených druhů. Navrhovaný způsob rekultivace lze pro toto území jen doporučit.

*D.1.8. Vlivy na krajinu*

Uvedené tvrzení o eliminaci vlivu na krajinu rekultivací dotčené části území je poněkud zavádějící. Nikdy (nebo jen zcela vyjímečně) po lomové těžbě surovin nedochází k reverzi lokálního reliéfu, protože deficit hmoty bývá tak vysoký, že ho nelze naplnit z jiných zdrojů a obvykle se původní úroveň terénu sníží a vysvahuje k nové úrovni rekultivovaného povrchu. Pokud jde o způsob vegetační obnovy krajiny, je součástí příslušným úřadem schváleného plánu, ale i z tohoto pohledu je obnova s významným prvkem jako je les také dlouholetou záležitostí.

S ohledem na to, že v území je předpoklad budoucího vytvoření cenných biotopů, bude vhodné cíleně navrhnout rekultivaci směřující k vytvoření umělého „přírodního“ prostředí, přičemž krajina dozná pozitivních změn. V současné době převládající prvek krajinného rázu v bezprostředním okolí vytváří povrchový důl v kontaktu se zemědělskými/lesními pozemky.

*D.1.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky.*

Bez komentáře.

*Kap. D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů*

Zde je využito k hodnocení screening testu, který je jedním z metod, které se využívají k objektivizaci subjektivních hodnocení. Při takovýchto hodnoceních je věrohodnější, pokud se jich účastní více odborníků a jejich jednotlivá hodnocení se pak určitým způsobem průměrují.

Za předpokladu realizace navržených podmínek k ochraně zdraví obyvatelstva a životního prostředí, zejména pak opatření k nakládání s odpadními vodami lze konstatovat, že životní prostředí jako celek nebude ovlivněno nad únosnou míru.

Kapitola Dokumentace je sice bez bližšího komentáře, nicméně je přijatelné tabulkové hodnocení jednotlivých složek životního prostředí. Chybí ovšem komplexní vyhodnocení vlivu záměru v negativním, či pozitivním smyslu.

Ze závěrů předchozích kapitol, hodnotících vlivy záměru na jednotlivé složky životního prostředí i zde uvedené „bilance“ vlivů můžeme potvrdit hodnocení zpracovatelů Dokumentace, že potenciální nepříznivé vlivy posuzovaného záměru nepřekročí ekologickou únosnost území a neznamenají ani ohrožení životního prostředí ve smyslu zákona.

#### *Kap. D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech*

V této kapitole jsou popsána hlavní environmentální rizika záměru a možné provozní havárie vlivem na zdraví lidí a životní prostředí. Rizika jsou charakterizována stručně, ale dostatečně. (Rizikové a havarijní stavy, včetně opatření na jejich likvidaci a prevenci musejí být uvedeny v provozních řádech těžby a obsluh zařízení.)

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a při respektování podmínek k ochraně životního prostředí vyplývajících z provedení procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. lze s charakteristikou environmentálních rizik souhlasit.

#### *Kap. D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí*

Zde zpracovatelé odkazují především na plán otírky, přípravy a dobývání, provozní a technologické řády a havarijní plán, které by v souhrnu měly minimalizovat, případně i eliminovat nepříznivé environmentální vlivy těžby a provozu technických zařízení. Dále je z hlediska minimalizace vlivů na krajinu zmíněn plán sanací a rekultivací.

Dále je navržena řada technických opatření, která by měla vést k minimalizaci negativních dopadů těžby kaolinů v dané lokalitě v oblasti ochrany ovzduší, udržení hladiny akustického tlaku vně lomu na limitních úrovních a další opatření k ochraně vod a předcházení haváriím.

Důležitou součástí navrhovaných opatření je dále minimalizace vlivů záměru na faunu a flóru a především na zvláště chráněné živočichy.

Navrhovaná konkrétní technická opatření považují za dostatečná k eliminaci nebo minimalizaci popsaných předpokládaných environmentálních vlivů těžby v novém dobývacím prostoru



V současné době, jak se osvědčilo u mnohých těžebních organizací, nejúčinnější systémové opatření k minimalizaci a eliminaci vlivů je systém řízení podniku, orientovaný na ochranu životního prostředí životního prostředí dle normy ISO 14 001. Tento systém zahrnuje technická a organizační opatření a je spojen s intenzivním a opakovaným výcvikem všech pracovníků.

*Kap. D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů*

V Dokumentaci je uveden přehled podkladů a použitých metod, na základě kterých byla Dokumentace zpracována (byla zpracována hluková a rozptylová studie, byla zhodnocena zdravotní rizika).

K této části dokumentace nejsou připomínky. Přístupy při zpracování Dokumentace byly podle názoru zpracovatele posudku odpovídající charakteru posuzovaného záměru a dotčené lokality.

*Kap. D.VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při zpracování dokumentace*

K této části dokumentace zpracovatel posudku konstatuje, že uvedené nedostatky ve znalostech nejsou s ohledem na uvažovaný rozsah záměru významné. Jde především o možné nepřesnosti údajů modelových studií a výpočtů příslušných hodnot. Souhlasím s názorem autora, že vypovídací schopnost modelových výpočtů je dostatečná a pro určitá hodnocení (imise, hluk) bez metodických alternativ.

*Část E. Porovnání variant záměru*

Podle zákona č. 100/2001 Sb. není zpracování variant řešení záměru povinné a v mnoha případech jsou jiné varianty záměrů opuštěny již ve stádiu projektové přípravy, kdy jsou již zvažovány možné komplikace či negativní vlivy na životní prostředí. Pak je již k Oznámení předkládána varianta nejméně konfliktní.

Autoři Dokumentace formálně základní možné referenční varianty řešení záměru, ale jak sami uvádějí, jsou to pouze formální varianty a např. tzv. nulová aktivní varianta je naprosto hypotetická a neumožňují ji obecně u těžby ani POPD a rekultivační plán. Proto považuji za správné uvádět, pokud skutečně je záměr v jedné variantě porovnávat ji ke stavu životního prostředí před realizací záměru - jako referenční variantě. Ostatně v kapitole zdůvodněna skutečnost, proč je záměr předložen v jedné lokální a těžební variantě (situování ložiska, zásoby, stanovení DP, technologie těžby).

Uvedení variantních výpočtů přítoků do otvírky je pouze informací pro těžební organizaci, jak se připravit na tyto skutečnosti z pohledu technologie těžby - jak je uvedeno i v dokumentaci. Navíc rozdíl v přítocích do jámy v uvedených variantách těžby není zásadní a uvádí i případ, kdy by se zahluoval dnešní lom, který není předmětem posuzování.

#### *Část F. Závěr*

Závěr stručně shrnuje důvody pro realizaci záměru příslušná ustanovení zákona, kterým posuzování záměr podléhá.

Vzhledem k tomu, že následující kapitola shrnuje výsledky hodnocení environmentálních vlivů záměru obšírně, je závěr vyhovující.

#### *Část G. Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru*

Účelem *Shrnutí netechnického charakteru* je podat veřejnosti stručné informace, z nichž bude moci být informována o lokalizaci, podstatě a vlivech záměru na životní prostředí.

Tato kapitola splňuje požadavky, které jsou od ní očekávány stran všeobecné informovanosti při zachování principu použití netechnického vyjadřování. Stať je výtahem závěrů jednotlivých kapitol Dokumentace a je velmi obsažná. V tomto ohledu by, podle mého názoru měla být stručnější a případně doplněna i obrázkem s mapovou situací lokality s vyznačením dnešního stavu těžby a nově otvírané části ložiska.

### **III. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDŘZENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI (OZNÁMENÍ)**

#### **III.1. Úvod**

Zpracovateli posudku byla prostřednictvím příslušného úřadu, Ministerstva životního prostředí, předána vyjádření obdržená ve smyslu § 8 odst. 3 Zákona. Tato vyjádření byla podána k Oznámení v procesu zjišťovacího řízení. Závěrem zjišťovacího řízení bylo oznámení uznáno za Dokumentaci ve smyslu zákona a tedy i doručená vyjádření jsou považována za vyjádření k Dokumentaci.

Kopie vyjádření obdržených ve smyslu § 8 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb. jsou reprodukovány v příloze tohoto posudku. Většina vyjádření upozorňuje na dodržování specifických legislativních povinností, což může být pomocí žadatelům v dalších etapách správního řízení. Z dokumentace je patrné, obligatorní požadavky jsou předkladatelům známy.

#### **III.2. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ**

K záměrům se vyjádřily odbory geologie, ochrany vod a ochrany ovzduší a ve vyjádření nebyly vysloveny žádné námítky či připomínky. Odbor ochrany vod nebude mít výhrady, pokud budou dodrženy v Dokumentaci deklarované požadavky ochrany vod.

##### **KOMENTÁŘ ZPRACOVATELE POSUDKU**

Požadavky ochrany vod jsou zabudovány do Návrhu stanoviska MŽP – viz Kap. V. – Návrh stanoviska (dále NS).

#### **III.3. ČESKÁ INSPEKCE ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, OBLASTNÍ INSPEKTORÁT PLZEŇ**

##### **ODDĚLENÍ OCHRANY OVZDUŠÍ**

Nemá připomínky.

##### **ODDĚLENÍ OCHRANY VOD**

Nevyslovalo žádné připomínky, jen upozornění na ustanovení vodního zákona č. 254/2001 Sb. z hlediska zabezpečení odstavných a manipulačních ploch proti úniku vodám škodlivých látek.

##### **ODDĚLENÍ ODPADOVÉHO HOSPODÁŘSTVÍ**

Nemá zásadní připomínky, upozornění se týká formulace některých pojmů a podmínek, za kterých lze ukládat odpady v nebo pod úrovní terénu.

##### **ODDĚLENÍ OCHRANY PŘÍRODY**

Z vyjádření nevyplývá žádná zásadní námítka. Podstatou vyjádření je upozornění na legislativní povinnosti, vyplývající ze zákona 114/1992 Sb. (v platném znění) pro investora a to v oblasti ochrany lesa, zvláště chráněných druhů živočichů a zásahů do krajinného rázu.

#### ODDĚLENÍ OCHRANY LESA

Upozorňuje na povinnosti, vyplývající z právních úprav, daných lesním zákonem

#### KOMENTÁŘ ZPRACOVATELE POSUDKU

Připomínky či upozornění jsou většinou zpracovatelům dokumentace i investoři známy a v Dokumentaci uvedeny. Upozornění na to, že v případě rozšíření DP jde o zásah do krajinného rázu je diskutabilní. Součástí krajinného rázu je i povrchový důl jako civilizační fenomén, který však bude posléze rekultivován a podle může při citlivé rekultivaci naopak dojít ke zlepšení. Zásah do existující krajiny bude (s výjimkou změn morfologie terénu) jen dočasný.

Požadavky ochrany vod jsou zabudovány do NS. To, že se v lomu a na jeho okraji (a tedy podle zběžného pohledu v zatíženém území) vyskytují chránění živočichové je důkazem toho, že negativěji působí monokulturní zemědělské a lesní hospodaření, přičemž málo exploatované či opuštěné prostory jsou dobrou nabídkou pro vzácnější faunu a flóru. Plán rekultivace by měl tyto respektovat a nesměřovat území po vytěžení k další hospodářské exploataci. K tomu směřuje Dokumentace i NS, přičemž při zpracování rekultivačního plánu by měli silně spolupracovat orgány ochrany přírody, oznamovatel a odborné a vědecké kruhy.

#### III.4. KRAJSKÁ HYGIENICKÁ STANICE PLZEŇSKÉHO KRAJE

Nemá připomínky k Dokumentaci, vyslovila souhlasné stanovisko.

#### III.5. OBVODNÍ BÁŇSKÝ ÚŘAD PLZEŇ

Nemá námítky ani připomínky k Dokumentaci

#### III.6. MĚSTSKÝ ÚŘAD S ROZŠÍŘENOU PŮSOBNOSTÍ STOD

##### Z HLEDISKA VODNÍHO HOSPODÁŘSTVÍ

Upozorňuje na povinnosti dle vodního zákona:

- 1) vybudování nových vodních děl (retenčních jímek, atd.) a k čerpání důlních vod – povolení vodoprávního úřadu a
- 2) při stanovení způsobu a podmínek vypouštění důlních vod do vod povrchových (KÚ).

##### Z HLEDISKA OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY

Upozorňuje se na absenci údajů o BK 73-94 (v návrhu), jen částečně funkčního, procházející plochou dotčeného DP a vyslovuje požadavek na úpravu rekultivačních plánů s ohledem na lokální ÚSES.

Z HLEDISKA OCHRANY ZEMĚDĚLSKÉHO PŮDNÍHO FONDU

Nejsou námitky, jen je vysloveno upozornění na povinnosti dle zákona č. 334/1992 Sb. při stanovování DP na dotčených pozemcích ZPF.

Z HLEDISEK STÁTNÍ SPRÁVY LESŮ, ODPADOVÉHO HOSPODÁŘSTVÍ A OCHRANY OVZDUŠÍ

Nebyly vysloveny žádné připomínky ani upozornění.

#### **KOMENTÁŘ ZPRACOVATELE POSUDKU**

Výše uvedené legislativní povinnosti jsou předkladateli záměru jistě známy a bez nich nemůže provádět uvedené stavby nebo činnosti.

V případě čerpání důlních vod není kompetentní vodoprávní úřad (důlní vody ve smyslu § 40 zák. 44/1988 Sb. nejsou odpadními vodami (vodoprávní úřad je kompetentní jen v bodě 2 připomínky)

Požadavek na úpravu rekultivačního plánu s ohledem na lokální ÚSES je zcela na místě a je součástí Návrhu stanoviska pro MŽP jako nezbytná podmínka pro fázi přípravy.

### **III.7. MĚSTSKÝ ÚŘAD S ROZŠÍŘENOU PŮSOBNOSTÍ PŘEŠTICE**

Považuje za možný návrh kompenzace místního ÚSES, požaduje projednání kompenzačních opatření v plánu rekultivace a předložení odboru životního prostředí tohoto úřadu.

#### **KOMENTÁŘ ZPRACOVATELE POSUDKU**

Jedná se o stejný požadavek jako v případě MÚ Stod. Tento oprávněný požadavek je součástí Návrhu stanoviska pro MŽP jako nezbytná podmínka pro fázi přípravy záměru. V této věci odkazují ještě na Komentář uvedený k vyjádření ČIŽP výše.

### **III.8. MĚSTO DOBŘANY**

Vyjádření obsahuje čtyři body:

- 1) Upozorňuje, že v území posuzovaném na hluk, prašnost atd., je územním plánem určena výstavba bytových domů. Požaduje tento fakt respektovat při realizaci záměru.,
- 2) Požaduje nezvyšování odvodu povrchových a podzemních vod na území katastru obce.
- 3) Není řešen vliv dopravy jako celku, s výrobním závodem a vznáší požadavek na posouzení dopravy jako celku, vzhledem neúměrnému nárůstu dopravy přes město.
- 4) Upozorňuje na majetkoprávní vypořádání pozemků v DP v majetku obce.

### **KOMENTÁŘ ZPRACOVATELE POSUDKU**

ad 1) Připomínkou je zřejmě myšleno modelování imisní a hlukové situace, kde některé referenční body leží u obytných domů obce. Tyto body, ležící již mimo výpočtovou síť, byly vybrány právě proto, aby se zjistil dosah možných vlivů potenciálního znečištění ovzduší a hluku na tamní obyvatele. Výsledky výpočtů potvrzují přijatelnost záměru.

ad 2) Tento požadavek bude dodržen plánem vybudování retence odváděných důlních vod i jejich využíváním pro technologii úpravy suroviny.

ad 3) Investor nemůže řešit celkovou dopravu přes obec, která narůstá meziročně nejen v Dobřanech. Podíl odbytové dopravy při postupu těžby do nové ložiskové části se výrazně nezvýší oproti stávající frekvenci – závisí na odbytu.

ad 4) Majetkoprávní vypořádání pozemků není předmětem posuzování vlivů záměru na životní prostředí a nemůže být na něj v rámci tohoto procesu reagoováno.

### **III.9. OBEC CHLUMČANY**

Bez námitek či komentářů, Dokumentace je pro proces posuzování vlivů záměru na životní prostředí postačující.

### **III.10. OBEC VSTIŠ**

Bez námitek či komentářů, Dokumentace je pro proces posuzování vlivů záměru na životní prostředí postačující.

#### **IV. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

Při posuzování vlivů záměru na životní prostředí nebyly prokázány takové vlivy na jednotlivé složky životního prostředí ani na životní prostředí jako celek, aby předurčily nepřijatelnost záměru rozšíření dobývacího prostoru a těžbu kaolinu.

Posuzovaný záměr ovlivní především přírodní zdroje – zásoby kaolinu a do určité míry faunu a flóru, přičemž negativní dopady jsou možné ve fázi skrývky. Po ukončení těžby se očekává naopak – při rozumné rekultivaci – posílení biodiverzity funkce a stability ekosystémů

Těžební záměr do určité míry ovlivní krajinu, avšak z hlediska rozsahu a přijatelnosti vlivů bude toto ovlivnění přijatelné a pro fázi po ukončení těžby po provedení rekultivace dotčeného území platí obdobné tvrzení, jako pro ekosystémy.

Z hlediska přírůstku imisního zatížení v okolí vlivem těžebních a přepravních mechanismů prokázala rozptylová studie a hodnocení vlivu záměru na zdraví obyvatel, že negativní vlivy v tomto ohledu budou minimální.

Hmotný majetek a kulturní památky nebude dotčen, prakticky neovlivní ani hlučnou situaci u nejbližších obytných sídlech.

Za předpokladu realizace navržených podmínek k ochraně zdraví obyvatelstva a životního prostředí, opatření v oblasti ochrany ohrožených druhů fauny a půdního fondu a krajiny lze konstatovat, že životní prostředí jako celek nebude ovlivněno nad únosnou míru. Ovlivnění obyvatelstva je přijatelné.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho umístěním a na základě údajů o vlivech záměru na životní prostředí shromážděných v rámci procesu posuzování je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí je v případě posuzovaného záměru zcela bezpředmětná.

## **V. NÁVRH STANOVISKA**

### **IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

#### **NÁZEV ZÁMĚRU**

STANOVENÍ DOBÝVACÍHO PROSTORU DOBŘANY PRO DOBÝVÁNÍ VÝHRADNÍHO LOŽISKA KAOLINU

#### **KAPACITA (ROZSAH) ZÁMĚRU**

Jedná se o rozšíření dobývacího prostoru Dobřany o zhruba 37 ha a o pokračování dosavadní těžební činnosti v rozšířeném dobývacím prostoru.

#### **UMÍSTĚNÍ ZÁMĚRU (KRAJ, OBEC, KATASTRÁLNÍ ÚZEMÍ)**

KRAJ:

Plzeňský

OBEC:

Dnešice, Dobřany

KATASTRÁLNÍ ÚZEMÍ:

Dnešice (626783), Dobřany (627615)

#### **OBCHODNÍ FIRMA OZNAMOVATELE**

LASSELSBERGER, a.s.

#### **5. IČ OZNAMOVATELE**

25238078

#### **6. SÍDLO (BYDLIŠTĚ) OZNAMOVATELE**

Adélova 1, 320 00 Plzeň

## **II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ**

### **1. OZNÁMENÍ (ZPRACOVATEL, DATUM PŘEDLOŽENÍ)**

Oznámení ve struktuře podle Přílohy č. 4 zák. č. 100/2001 Sb. bylo předloženo dne 4.5.2005. Jako odpovědný zpracovatel Dokumentace je uvedena RNDr. Ludmila Morvicová, která je držitelkou osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí z 18.2.1993, č.j. 17618/4816/OEP/92, vydaného Ministerstvem životního prostředí České republiky v dohodě s Ministerstvem zdravotnictví České republiky podle zákona ČNR č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, resp. jako držitelkou autorizace podle § 19 odst. 7 zák. č. 100/2001 Sb.



Zahájení zjišťovacího řízení bylo provedeno příslušným úřadem rozesláním *Oznámení*, zahrnujícím dokumentaci, dotčeným samosprávným celkům a orgánům státní správy a zveřejněním na Internetu dne 4.5.2005. Příslušným úřadem bylo v tomto případě bylo Ministerstvo životního prostředí, reprezentované odborem výkonu státní správy III v Plzni. Oznámení obdržely tyto subjekty:

- ✓ Plzeňský kraj
- ✓ Město Dobřany
- ✓ Obec Dnešice
- ✓ Obec Chlumčany
- ✓ Obec Vstiš
- ✓ Krajský úřad Plzeňského kraje
- ✓ Městský úřad s rozšířenou působností Přeštice
- ✓ Městský úřad s rozšířenou působností Stod
- ✓ Krajská hygienická stanice Plzeňského kraje
- ✓ Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Plzeň
- ✓ Obvodní báňský úřad Plzeň

K záměru se v rámci zjišťovacího řízení následně vyjádřily:

- ✓ Ministerstvo životního prostředí
- ✓ Česká inspekce životního prostředí, OI Plzeň
- ✓ Krajská hygienická stanice Plzeňského kraje
- ✓ Obvodní báňský úřad Plzeň
- ✓ Městský úřad s rozšířenou působností Stod
- ✓ Městský úřad s rozšířenou působností Přeštice
- ✓ Město Dobřany
- ✓ Obec Chlumčany
- ✓ Obec Vstiš

Příslušný úřad neobdržel žádné vyjádření občanů či nevládních organizací.

Drobné připomínky, které příslušný úřad obdržel, se týkaly zejména ochrany vod, vlivů na obyvatelstvo, ochrany přírody a krajiny. V rámci zjišťovacího řízení k tomuto záměru příslušný úřad neobdržel žádné nesouhlasné vyjádření a z vyjádření vyplynul souhlas oslovených s realizací záměru bez požadavku na zpracování dokumentace.

Závěry zjišťovacího řízení byly zveřejněny dne 24.6.2005 s tím, že předložené oznámení, zpracované dle přílohy č. 4 zákona, není nutné dopracovávat a považuje se za dokumentaci. a že všechny obdržené připomínky budou vzaty do úvahy v rámci zpracování posudku a při formulaci stanoviska příslušného úřadu dle § 10 zákona.

### **3. POSUDEK (ZPRACOVATEL, DATUM PŘEDLOŽENÍ)**

Posudek zpracoval RNDr. Zbyněk Ryšlavý, CSc., držitel osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j. 3747/597/OPV/93 vydaného dne 22.4.1993. Na posudku spolupracoval RNDr. Miloslav Kučera jako odborník pro těžební činnost. Posudek byl předložen dne 9.9.2005 příslušnému úřadu (MŽP, odbor výkonu státní správy III v Plzni).

### **4. VEŘEJNÉ PROJEDNÁNÍ (MÍSTO, DATUM KONÁNÍ)**

Veřejné projednání se konalo dne ..... od ..... hod. v zasedací místnosti ..... v ..... a proběhlo v souladu s § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), a s § 4 vyhlášky MŽP ČR č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

### **5. CELKOVÉ HODNOCENÍ PROCESU POSUZOVÁNÍ VČETNĚ ÚČASTI VEŘEJNOSTI**

Bude doplněno po veřejném projednání

### **6. SEZNAM SUBJEKTŮ, JEJICHŽ VYJÁDŘENÍ JSOU VE STANOVISKU ZČÁSTI NEBO ZCELA ZAHRNUTA**

- ✓ Česká inspekce životního prostředí, OI Plzeň
- ✓ Městský úřad s rozšířenou působností Stod
- ✓ Městský úřad s rozšířenou působností Přeštice
- ✓ Město Dobřany

### III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU

#### 1. SOUHRNNÁ CHARAKTERISTIKA PŘEDPOKLÁDANÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ Z HLEDISKA JEJICH VELIKOSTI A VÝZNAMNOSTI

Vzhledem k lokalizaci záměru, jeho charakteru a údajům o vlivech záměru na životní prostředí shromážděných a analyzovaných v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí je zřejmé, že

1. Problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí je v případě posuzovaného záměru zcela bezpředmětná a se záměrem nejsou spojeny přeshraniční vlivy na životní prostředí.

2. Rozšíření dobývacího prostoru s sebou nese dočasné narušení existujících ekosystémů. Toto narušení je reverzibilní a po ukončení těžby v případě dodržení podmínek uvedených v bodě II tohoto Stanoviska lze očekávat naopak posílení biodiverzity, jakož i funkčnosti a stability nově vytvořených ekosystémů.

3. Z hlediska ovlivnění obyvatelstva nebudou v době těžby změny pozorovatelné; environmentální, zdravotní, ekonomické a sociální vlivy se neočekávají. Po ukončení rekultivace lze očekávat v důsledku sanačních a rekultivačních prací postupné zvyšování kvality území.

#### 2. HODNOCENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí v dokumentaci popsáno zcela dostačujícím způsobem, dopracování některých detailů bude s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů provedeno v rámci další přípravy záměru v rámci následných správních řízení nezbytných k povolení navrhovaného záměru.

Je možno konstatovat, že technická opatření pro prevenci, vyloučení či snížení zátěže životního prostředí jsou na standardní technické úrovni. Nicméně pro další prevenci je třeba aplikovat doporučení, uvedená v následující kapitole.

#### 3. NÁVRH OPATŘENÍ K PREVENCÍ, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACÍ NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ VČETNĚ POVINNOSTÍ A PODMÍNEK PRO SLEDOVÁNÍ A ROZBOR VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Příslušná opatření k ochraně zdraví obyvatelstva a životního prostředí vyplývající z provedeného procesu posuzování vlivů na životní prostředí jsou dána jako následující opatření a to pro fázi přípravy, realizace a provozu záměru. Tato opatření jsou zapracována do Podmínek souhlasného stanoviska. Za zásadní opatření je třeba považovat především dořešení problematiky ochrany vod, snižování prašnosti, minimalizace dopadů do biosféry a následné sanace a rekultivace. Tato opatření, zahrnující monitoring, jsou uvedena

Jedná se tedy v souhrnu o následující opatření:

- ✓ Připravit systém opatření pro ochranu živočichů/rostlin včetně jejich záchranného transferu.
- ✓ V rámci přípravy POPD zpracovat Plán rekultivace, který bude směřovat k maximální obnově biotopů, zvýšení lokální biodiverzity a k vytvoření lokálního biocentra, zapojeného do ÚSES. Zvážit řešení doporučené v kap. Kompenzační opatření v Dokumentaci.
- ✓ Odstavné a manipulační plochy, na nichž by mohlo dojít k úniku provozních kapalin řešit jako nepropustné plochy, přičemž rozsah těchto ploch musí být minimalizován.
- ✓ Zabezpečit okraje lomu proti pádu osob.
- ✓ Skrývku provádět postupně s ohledem na vysídlování živočichů na jiné přirozené lokality (v době jejich aktivity na počátku jara nebo na konci léta).
- ✓ Zajistit havarijní prostředky pro případ úniku závadných látek.
- ✓ Kontrolovat technický stav mechanismů z hlediska hluku, ochrany ovzduší a vod. Zpracovat a dodržovat plán preventivní údržby.
- ✓ Při parkování strojního vybavení používat záchytných van zabraňujících úniku provozních kapalin do půdy a vod.
- ✓ Provádět skrápění komunikací lomu a čištění provozních ploch (v závislosti na počasí).
- ✓ Pokud to technologie těžby dovolí, provádět rekultivaci co nejdříve s co nejmenším odstupem od těžby nových částí ložiska.
- ✓ Trhací práce provádět jen v době od 8 do 16 hodin.
- ✓ Provést ověření úrovně prašného spadu na hranicích DP.

#### 4. POŘADÍ VARIANT Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Stanovení pořadí variant řešení záměru v daném případě není aplikovatelné, neboť záměr byl předložen jako univariantní.

#### 5. VYPOŘÁDÁNÍ VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI (OZNÁMENÍ) A K POSUDKU

Vyjádření dotčených správních úřadů obdržena k celé Dokumentaci (Oznámení, Doplněk) vlivů záměru „Stanovení dobývacího prostoru Dobřany pro dobývání výhradního ložiska kaolinu“ na životní prostředí a k posudku o vlivech uvedeného záměru na životní prostředí jsou souhrnně vypořádána v návrhu stanoviska příslušného úřadu k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (viz kap. V).

Bylo reagováno kladně na téměř všechny požadavky České inspekce životního prostředí, Ol Plzeň, Městského úřadu Stod, Městského úřadu Přeštice, jakož i Města Dobřany.

**6. STANOVISKO PŘÍSLUŠNÉHO ÚŘADU Z HLEDISKA PŘIJATELNOSTI VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ S UVEDENÍM PODMÍNEK PRO REALIZACI ZÁMĚRU, POPŘÍPADĚ ZDŮVODNĚNÍ NEPŘIJATELNOSTI ZÁMĚRU.**

Na základě dokumentace vlivů záměru na životní prostředí, posudku o vlivech záměru na životní prostředí, veřejného projednání a vyjádření k nim uplatněných

**v y d á v á**

Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 22 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v souladu s § 10 odst. 1 téhož zákona, z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí

**s o u h l a s n é   s t a n o v i s k o**

k posouzení vlivů provedení záměru „*Stanovení dobývacího prostoru Dobřany pro dobývání výhradního ložiska kaolinu*“ na životní prostředí s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou zahrnuty jako podmínky rozhodnutí nebo opatření nutných k provedení záměru v příslušných správních nebo jiných řízeních, pokud nebudou do té doby splněny.

**Doporučená varianta**

Varianta řešení záměru popsaná v dokumentaci vlivů záměru „*Stanovení dobývacího prostoru Dobřany pro dobývání výhradního ložiska kaolinu*“ na životní prostředí podle zákona č. 100/2001Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), s tím, že budou respektovány níže uvedené podmínky, které jsou výsledkem procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

**Podmínky souhlasného stanoviska**

I. Podmínky pro fázi přípravy

- ✓ Připravit systém opatření pro ochranu živočichů/rostlin včetně jejich záchranného transferu.
- ✓ V rámci přípravy POPD zpracovat Plán rekultivace, který bude směřovat k maximální obnově biotopů, zvýšení lokální biodiverzity a k vytvoření lokálního biocentra, zapojeného do ÚSES. Zvážit řešení doporučené v kap. Kompenzační opatření v Dokumentaci.

## II. Podmínky pro fázi realizace

- ✓ Odstavné a manipulační plochy, na nichž by mohlo dojít k úniku provozních kapalin řešit jako nepropustné plochy, přičemž rozsah těchto ploch musí být minimalizován.
- ✓ Zabezpečit okraje lomu proti pádu osob.
- ✓ Skrývku provádět postupně s ohledem na vysídlování živočichů na jiné přirozené lokality (v době jejich aktivity na počátku jara nebo na konci léta).

## III. Podmínky pro fázi provozu

- ✓ Zajistit havarijní prostředky pro případ úniku závadných látek.
- ✓ Kontrolovat technický stav mechanismů z hlediska hluku, ochrany ovzduší a vod. Zpracovat a dodržovat plán preventivní údržby.
- ✓ Při parkování strojního vybavení používat záchytných van zabráňujících úniku provozních kapalin do půdy a vod.
- ✓ Provádět skrápění komunikací lomu a čištění provozních ploch (v závislosti na počasí).
- ✓ Pokud to technologie těžby dovolí, provádět rekultivaci co nejdříve s co nejmenším odstupem od těžby nových částí ložiska.
- ✓ Trhací práce provádět jen v době od 8 do 16 hodin.
- ✓ Provést ověření úrovně prашného spadu na hranicích DP.

Toto stanovisko není rozhodnutím podle zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, a nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je 2 roky ode dne jeho vydání s tím, že platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí).

Datum vydání stanoviska:

Otisk razítka příslušného úřadu:


Jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu:

## VI. INFORMACE O ZPRACOVÁNÍ POSUDKU

Název:	Stanovení dobývacího prostoru Dobřany pro dobývání výhradního ložiska kaolinu		
Datum zpracování:	srpen 2005		
ZPRACOVATELÉ DOKUMENTACE			
	Zpracovatel	Bydliště	Telefon
1	RNDr. Zbyněk Ryšlavý, CSc.	Liberec	604 809 203
SPOLUPRACOVNÍCI			
2	RNDr. Miloslav Kučera	Liberec	603 267 842
3			
4			

.....  
podpis zpracovatele Dokumentace

Autorizace ke zpracování posudku:

C. j.: 3747/597/OPV/93	Datum vydání: 22.4. 1993
<b>OSVĚDČENÍ</b>	
<b>RNDr. Zbyněk Ryšlavý, CSc.</b>	
Titul, jméno, příjmení _____	
Trvalé bydliště _____ Sametová 734, Liberec, 460 01	
Datum narození, rodné číslo _____ 19.8. 1948 48-08-19/188	
<p>Ministerstvo životního prostředí České republiky v dohodě s ministerstvem zdravotnictví České republiky podle § 6 odst. 3 a § 9 odst. 2 zákona ČNR č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí</p> <p style="text-align: center;">v y d á v á</p> <p style="text-align: center;"><b>OSVĚDČENÍ ODBORNÉ ZPŮSOBILOSTI</b></p> <p>ke zpracování dokumentací o hodnocení vlivu stavby, činnosti, nebo technologie na životní prostředí (§ 5 odst.3 a § 6 odst. 1 a příloha 3 zákona ČNR č. 244/1992 Sb.) a ke zpracování posudků hodnotících vlivy staveb, činností a technologií na životní prostředí (§ 9 zákona České národní rady č. 244/1992 Sb.).</p>	
 <p style="font-size: x-small;">kulaté razítko</p>	<p>Předseda komise..... <i>P. Buzdlová</i></p> <p>Tajemník komise..... <i>J. Kysil</i></p>

## **VII. PŘÍLOHY**

### **VII.1. VYJÁDŘENÍ DOTČENÝCH ORGÁNŮ STÁTNÍ SPRÁVY**



Mgr. Zmiz

## MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Odbor geologie  
100 00 Praha 10, Vršovická 65  
tel. 26712 1111, fax 272743767

Ministerstvo životního prostředí odbor výkonu státní správy III	
Došlo dne:	19-05-2005
CJ.	5-26/5.53/CJ

V Praze dne 16.5.2005  
Č.j.: 1136/660/05  
Vyřizuje: Pg. Dadák

**Interní sdělení pro:** odbor výkonu státní správy III

Věc: vyjádření OG MŽP k zahájení zjišťovacího řízení k záměru „Stanovení dobývacího prostoru Dobřany pro dobývání výhradního ložiska kaolinu“.

Odbor geologie po prostudování uvedeného záměru, jak je uveřejněn na webových stránkách Ministerstva, konstatuje, že k záměru „**Stanovení dobývacího prostoru Dobřany pro dobývání výhradního ložiska kaolinu**“ nejsou žádné věcné připomínky. Jedná se v tomto případě pouze o náhradu současně dotěžovaného ložiska kaolinu **Chlumčany** a jak technologie těžby kaolinu, tak úpravárenské práce na novém DP Dobřany, budou shodné s využitím stávajícího ložiska.

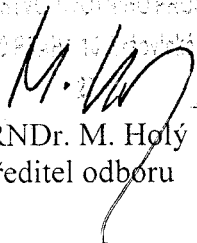
Pro podání návrhu na stanovení dobývacího prostoru **Dobřany** pro dobývání výhradního ložiska kaolinu Chlumčany – Dnešice, evid. č. 3123900 bylo vydáno rozhodnutí MŽP o udělení předchozího souhlasu dne 16.3.2005.

Odbor geologie považuje uvedené Oznámení za náhradu Dokumentace EIA a nepožaduje jeho dopracování.

S pozdravem

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 00 Praha 10, Vršovická 65

  
RNDr. M. Holý  
ředitel odboru

dy. Brana

Mimořádný zvláštní prostředek	
odbor výkonu státní správy III	
Došlo dne:	25-05-2005
č.j.	520/470/c1

## INTERNÍ SDĚLENÍ

PRO : odbor výkonu státní správy III (OVSS - III) - Plzeň

OD: odboru ochrany vod (OOV)

DNE : 16. 5. 2005

Č.J. : 1520/OOV/2005

VYŘIZUJE: RNDr. J. Skalický, CSc.


K ČJ.: 520/322/05

Věc: Stanovisko k ochraně vod v oznámení záměru „Stanovení dobývacího prostoru Dobřany pro dobývání výhradního ložiska kaolinu“

Plocha navrhovaného dobývacího prostoru neleží v Chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV) ani zde nejsou evidována žádná ochranná pásma vodních zdrojů.

V předloženém oznámení jsou požadavky na ochranu vod respektovány a konkretizovány v navržených opatřeních k prevenci, vyloučení a snížení nepříznivých vlivů v plánu přípravy, otírky a dobývání, v technologických postupech a havarijním plánu.

Na základě posouzení předložené dokumentace dospěl odbor ochrany vod k závěru, že pokud budou nutné požadavky na ochranu vod deklarované v záměru respektovány, nemá k předloženému záměru zásadní výhrady.

  
RNDr. Jan H o d o v s k ý  
ředitel odboru ochrany vod

CO: OPVI, zde

Došlo dne: 1-07-2005

# INTERNÍ SDĚLENÍ

Ministerstvo životního prostředí Praha 2  
 Odbor výkonu státní správy IV, pracoviště Ústí n. L.  
 Došlo: 28. 06. 2005  
 číslo: 706T

Pro: RNDr. Františka Jelínka, ŘO VVS III

Od: Ing. Jana Kužela, ŘO OO

Vaše č.j.: 520/322/05

Naše č.j.: 2002/740/05/PŘ/DK

Dne: 13. 6. 2005

Ministerstvo životního prostředí Praha  
 Odbor výkonu státní správy IV, pracoviště Chomutov  
 Došlo: 29. 06. 2005  
 číslo: 703

Věc: Posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění zákona č. 93/2004 Sb. – zahájení zjišťovacího řízení k záměru zařazenému v kategorii I „Stanovení dobývacího prostoru Dobřany pro dobývání výhradního ložiska kaolinu.“

Vážený pane řediteli,

ke zveřejněnému oznámení nejsou z hlediska ochrany ovzduší připomínky.

S pozdravem

Ing. Jan Kužel  
ředitel odboru ochrany ovzduší

27



ČESKÁ INSPEKCE  
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Oblastní inspektorát Plzeň  
Klatovská třída 48, 301 22 Plzeň  
tel.: 377 23 67 83, fax: 377 23 72 89  
IČ: 41 69 32 05, e-mail: public@pl.cizp.cz, www.cizp.cz

Ministerstvo životního prostředí  
odbor výkonu státní správy III

Došlo  
dne: - 6 -06- 2005

MŽP OVSS III  
Hřímálého 37  
320 25 Plzeň

Váš dopis značky:  
520/322/05

Naše značka:  
03/HI/4394/05/Mr

Vyřizuje/telefon:  
Ing. Moravcová/377 993 480

Plzeň, datum:  
2005-06-03

Posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění zákona č. 93/2004 Sb. – zahájení zjišťovacího řízení záměru zařazeného v kategorii I

Oznamovatelem záměru „Stanovení dobývacího prostoru Dobřany pro dobývání výhradního ložiska kaolinu“ je firma LASSELSBERGER a.s. Zpracovatelem oznámení pro záměr stavby RNDr. Ludmila Morvicová, držitelka autorizace podle zákona č. 100/2001 Sb., osvědčení odborné způsobilosti č.j.17618/4816/OEP/92 ze dne 18.2.1993.

Ložisko kaolinu pro papírenský a keramický průmysl Chlumčany – Dnešice se nachází v okrese Plzeň – jih, v Plzeňském kraji, na katastrech obcí Chlumčany, Dnešice, Dobřany a Vstíš. Těžba na ložisku probíhá již od roku 1912 a to v rozsahu stávajícího dobývacího prostoru, v jižní části ložiska. Ložisko se dobývá jámovým lomem v etážích o výšce přibližně 5 m. Současná nejnižší úroveň dna stávajícího lomu je cca 355 m n.m. a očekává se, že lom bude zahrouben ještě o přibližně 10 m.

Předpokládá se, že stejným způsobem bude dobývání ložiska pokračovat severním směrem v rámci nového dobývacího prostoru. Na základě vyhodnocení zásob ložiska byla vymezena hranice budoucího lomu. Po stanovení nového DP se předpokládá, že bude vypracován nový plán otvírky, přípravy a dobývání a bude požádán příslušný báňský úřad o povolení hornické činnosti podle nového plánu OPD, který bude řešit dobývání ložiska v novém dobývacím prostoru.

Pro ložisko kaolinů Chlumčany - Dnešice je stanoveno chráněné ložiskové území, stanovené rozhodnutím OBÚ v Plzni pod č.j. 1293/460.2/89 ze dne 13.9.1989. Plocha chráněného ložiskového území činí 127,8082 ha a zahrnuje také plochu stávajícího dobývacího prostoru. Chráněné ložiskové území leží v katastrálním území Dnešice, Chlumčany, Dobřany a Vstíš v okrese Plzeň – jih, kraj Plzeňský.

Ministerstvo životního prostředí rozhodnutím ze dne 16.3.2005 udělilo organizaci Lasselsberger a.s. předchozí souhlas k podání návrhu na stanovení dobývacího prostoru Dobřany pro dobývání výhradního ložiska kaolinu Chlumčany – Dnešice.

#### Oddělení ochrany ovzduší

Při realizaci záměru lze očekávat zvýšenou prašnost při skrývkových pracích a při vlastní těžební činnosti za suchého a větrného počasí. K nevýznamnému znečištění ovzduší přispějí emise z těžebních mechanismů. Dalším zdrojem znečištění ovzduší budou emise z nákladních automobilů zajišťujících odvoz vytěžené suroviny. Problém emisí z dopravy (mobilní zdroje) ČIŽP neřeší.

Z hlediska ochrany ovzduší nemáme k úplnosti projektové dokumentace připomínek.

Ministerstvo životního prostředí  
odbor výkonu státní správy III  
pracoviště Hřímálého 37  
320 25 Plzeň

5. 6. 2005 *Prokopa*

## Oddělení ochrany vod

Pro vlastní těžbu suroviny, pro technologii používanou při skrývkách a i při těžebních pracích nebude potřeba odběr vody. Pitná voda pro potřeby zaměstnanců je řešena vodovodní přípojkou ze stávajícího dobývacího prostoru Chlumčany. Pro případné skrápění komunikací bude nejprve využívána voda užitková, dovážena v cisternách. Později bude tato spotřeba užitkové vody řešena využitím vod, které se budou kumulovat v těžebním prostoru, respektive ze sedimentační jímky. Splaškové vody zde vznikat nebudou.

Odvodnění lomu bude řešeno tak, že na bázi lomu bude vybudována retenční jímka, osazená čerpadlem pro čerpání důlních vod z lomu. Voda bude po předčištění v nových sedimentačních jímkách vypouštěna do rybníka Židovák, který zásobuje výrobní provozy závodu společnosti technologickou vodou.

Veškeré zpevněné odstavné a manipulační plochy je nutno zabezpečit proti případnému úniku látek škodlivých vodám dle ustanovení § 39 odst. 1) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon).

**K předložené dokumentaci nemáme z hlediska ochrany vod zásadních připomínek.**

## Oddělení odpadového hospodářství

Záměr v potřebném rozsahu klasifikuje druhy odpadů, které mohou při dobývání kaolínu vzniknout. Způsob jejich odstranění však předkladatel uvádí v rozporu se zákonem. Zákon nezná pojem likvidace odpadů, jak předkladatel uvádí, nýbrž (viz § 2 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů – dále jen zákon 185) zavádí pojem odstraňování a využívání odpadů. V závěru je také uvedeno, že jisté druhy odpadů budou využívány jako podklad pro rekultivaci. V této souvislosti ČIŽP upozorňuje, že odpad lze odstraňovat ukládáním v úrovni nebo pod úroveň terénu (viz příloha 4 zákona 185) jen za přesně stanovených podmínek, o kterých mimo jiné hovoří Stanovisko MŽP vydané 24. 7. 2003 pod č. j. 410/2172/03.

**K předložené dokumentaci nemáme z hlediska odpadového hospodářství zásadních připomínek.**

## Oddělení ochrany přírody

Předložená dokumentace je z hlediska ochrany přírody poměrně podrobně zpracována. V ploše navrhovaného dobývacího prostoru nejsou evidována žádná zvláště chráněná území. Dovolujeme si proto uvést pouze zákonné povinnosti (zákon č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů), které se na záměr vztahují:

- 1) Na řešeném území se nachází les, který je významným krajinným prvkem ze zákona. Podle § 4 odst. 2 k zásahům, které by mohly vést k jejich zničení si musí ten, kdo takové zásahy zamýšlí, opatřit závazné stanovisko orgánu ochrany přírody. Pokud dojde vlivem těžby k odlesnění, podle § 4 odst. 3 je třeba opatřit si závazné stanovisko orgánu ochrany přírody k odlesnění a zalesnění pozemků nad 0,5 ha.
- 2) Biologický průzkum prokázal výskyt zvláště chráněných druhů živočichů. Jedná se o druhy ohrožené a dále o druhy silně ohrožené. V dokumentaci je správně uvedeno, že v případě ohrožených druhů je třeba žádat výjimku z ochrany na KÚ, avšak k zásahu do silně ohrožených druhů je mylně uvedeno MŽP. V současné době je nutno požádat k zásahu do silně a kriticky ohrožených druhů o výjimku Správu chráněné krajinné oblasti (§ 78 odst. 2), v daném případě se bude jednat o Správu chráněné krajinné oblasti Slavkovský les. Součástí udělených výjimek by měly být dle našeho názoru především podmínky, kterými bude zajištěn minimální úhyn ZCHD. V souvislosti s problematikou výskytu ZCHD je rovněž možné využít ustanovení § 52 (vztahující se k záchranným programům ZCHD), jehož součástí jsou rovněž záchranné přenosy.

- 3) Těžba bude zcela jistě zásahem do krajinného rázu. Podle zákona k činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, je nezbytný souhlas příslušného orgánu ochrany přírody (viz. § 12 odst. 2 zákona) vydaný formou správního rozhodnutí, do kterého lze začlenit požadavky na způsob provádění prací včetně sanace a rekultivace území tak, aby v konečné fázi byl negativní vliv na krajinné hodnoty území co nejvíce eliminován.

Zamýšlená těžba znamená pro ochranu přírody značný negativní zásah, což vyplývá především z provedeného biologického průzkumu. Jak vyplývá z předložené dokumentace, je realizace záměru nezbytná, proto by mělo být cílem dotčených orgánů ochrany přírody stanovit takové podmínky při vydání příslušných výjimek, aby dopady na přírodu byly co nejmenší.

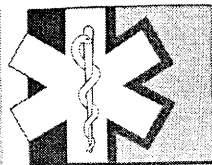
#### Oddělení ochrany lesa

Realizací předloženého záměru dojde v k.ú. Vstíř k dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa. Upozorňujeme na dodržování příslušných ustanovení zák. č. 289/1995 Sb. (lesní zákon – hlava druhá, oddíl druhý).



A handwritten signature in black ink, appearing to be "Z. Sevelka".

Ing. Zbyněk Sevelka  
hlavní inspektor



**KRAJSKÁ HYGIENICKÁ STANICE PLZEŇSKÉHO KRAJE  
SE SÍDLEM V PLZNI**

303 22 Plzeň, Skrétova 15

Ministerstvo životního prostředí  
Odbor výkonu státní správy III

Hřímálého 37  
320 25 Plzeň

Ministerstvo životního prostředí odbor výkonu státní správy III	
Došlo dne:	20-05-2005
Č.j.	520/455/05

VÁŠ DOPIS ZNAČKY / ZE DNE

NAŠE ZNAČKA  
KHS/HOK/ 9592 -21 / 05

VYŘIZUJE / LINKA  
MUDr. Kubrová

PLZEŇ  
17. 5. 2005

**VĚC : stanovení dobývacího prostoru Dobřany pro dobývání výhradního ložiska kaolinu-  
zahájení zjišťovacího řízení záměru podle zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na  
životní prostředí**

K předloženému oznámení záměru „ Stanovení dobývacího prostoru Dobřany pro dobývání výhradního ložiska kaolinu „ vydává Krajská hygienická stanice Plzeňského kraje se sídlem v Plzni v souladu s ustanovením § 6 odst. 4 zákona 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění a § 77 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, v platném znění

souhlasné stanovisko .

Předmětem předloženého oznámení je stanovení dobývacího prostoru Dobřany pro dobývání výhradního ložiska kaolinu. Zásoby kaolinu jsou ve stávajícím ložisku Chlumčany již částečně vytěženy, proto je nutné otevřít další úsek ložiska.

Ložisko kaolinu se nachází na katastrech obcí Chlumčany, Dnešice , Dobřany a Vstíš. Jedná se o území o rozloze cca 37 ha. Těžba kaolinu na ložisku a jeho další úprava bude probíhat nadále podle stávajících ověřených technologií používaných ve stávajícím lomu Chlumčany. Těžbou v dobývacím prostoru Dobřany nevzniknou zvýšené nároky na dopravní infrastrukturu, nepřibude množství přepravovaného materiálu a nebude zvýšena intenzita dopravy.

Předložená dokumentace obsahuje hlukovou studii / ENVICONSULT – RNDr. Miloš Liberko, září 2004/. Ze závěrů studie vyplývá, že v tomto případě je reálný předpoklad splnění požadavků nař. vlády č. 502/2000 Sb. , o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací , v platném znění.

Součástí dokumentace je Hodnocení vlivů na veřejné zdraví / zpracovatel MUDr. Bohumil Havel, listopad 2004/. Z provedeného hodnocení vlivů posuzovaného záměru na veřejné zdraví je zřejmé, že realizací záměru nebude ohroženo zdraví lidí / hlukové ovlivnění zástavby sídel, vliv na ovzduší/.

**Krajská hygienická stanice  
Plzeňského kraje se sídlem v Plzni**



*Milena Kubrová*  
MUDr. Milena Kubrová  
vedoucí oddělení hygieny obecné a komunální  
Krajská hygienická stanice Plzeňského kraje se sídlem v Plzni

Telefon  
(+420) 377 222 020  
(+420) 377 222 022

Provolba  
(+420) 377 155 111

Telefax  
(+420) 377 323 894  
(+420) 377 235 223

E-mail: khs.plz@khsplzen.cz  
Internet: www.khsplzen.cz

Bankovní spojení  
ČNB Plzeň- město  
běž. ú. 24920-311/0710

IČO  
71009299



# OBVODNÍ BAŇSKÝ ÚŘAD V PLZNI

HŘÍMALÉHO 11, 301 00 PLZEŇ

Ministerstvo životního prostředí  
odbor výkonu státní správy III

Došlo dne: 23-05-2005

Č.j. 520/465/05

Ministerstvo životního prostředí  
odbor výkonu státní správy III

Hřímálého 37  
320 25 Plzeň

Váš dopis značky / ze dne  
520/322/05

Naše značka  
1553/05/465/Mer/Liš

Vvrzuje / linka  
Ing. Merc

V Plzni  
20.5.2005

Věc : Vyjádření OBÚ v Plzni k oznámení záměru „Stanovení dobývacího prostoru Dobřany pro dobývání výhradního ložiska kaolinu“.

Obvodní baňský úřad v Plzni, v návaznosti na Vaši žádost o zaslání vyjádření podle § 6 odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, k oznámení záměru „Stanovení dobývacího prostoru Dobřany pro dobývání výhradního ložiska kaolinu“ s obsahem a rozsahem podle přílohy č. 4 citovaného zákona, uvádí, že jako dotčený orgán státní správy, zajišťující při územně plánovací činnosti ochranu nerostného bohatství ve smyslu ust. § 15 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství, ve znění pozdějších předpisů, nemá z tohoto titulu k této věci žádné námítky ani připomínky.

Podle názoru Obvodního baňského úřadu v Plzni je toto oznámení vypracované v předepsaném obsahu a dostatečném rozsahu a **může nahradit** dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí v další fázi procesu posuzování.

S pozdravem

**OBVODNÍ BAŇSKÝ ÚŘAD**  
Hřímálého 11  
301 00 PLZEŇ 1

Ing. Dušan Havel  
předseda úřadu



Mg. Brůna

# M Ě S T S K Ý Ú Ř A D S T O D

Odbor životního prostředí  
Nám. ČSA 294, 333 01 Stod  
pracoviště Sokolská 566, 333 01 Stod

Ministerstvo životního prostředí	
odbor výkonu státní správy III	
Došlo	- 9 -06- 2005
děje:	520/520/05
č.j.	

Ve Stodě dne: 7.6.2005  
Č.j.: 801/05/OŽP

Ministerstvo životního prostředí  
odbor výkonu státní správy III  
Hřímálého 37  
320 25 Plzeň

**Věc: Posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění zákona č. 93/2004 Sb., zahájení zjišťovacího řízení k záměru zařazeného v kategorii I**

Městský úřad Stod, odbor životního prostředí, obdržel dne 10.5.2005 oznámení záměru „Stanovení dobývacího prostoru Dobřany pro dobývání výhradního ložiska kaolinu“. Po posouzení předložené dokumentace Vám sdělujeme následující:

⊆ **Z hlediska vodního hospodářství**

Vodoprávní úřad příslušný podle § 106 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů ( vodní zákon ), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“) upozorňuje, že při uskutečňování záměru z hlediska vodního zákona:

1) je třeba k vybudování nových vodních děl ( retenční jímka atd.) a k čerpání důlních vod povolení vodoprávního úřadu. Příslušným úřadem je v souladu s § 106 vodního zákona vodoprávní úřad Městského úřadu ve Stodě, Sokolská ul. 566, 333 01 Stod. Žádosti o stavební povolení a povolení k nakládání s vodami musí být v souladu s vyhláškou MZ č. 432/2001 Sb., o dokladech žádosti o rozhodnutí nebo vyjádření a o náležitostech povolení, souhlasů a vyjádření vodoprávního úřadu, ve znění pozdějších předpisů.

2) pro stanovení způsobu a podmínek vypouštění důlních vod do vod povrchových nebo podzemních je příslušný v souladu s § 107 vodního zákona Krajský úřad.

⊆ **Z hlediska ochrany přírody a krajiny**

Jako dotčený orgán ochrany přírody příslušný podle ustanovení §§75 a 77 odst.3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), Vám sdělujeme, že v předložené dokumentaci bylo v textové části C oznámení záměru viz údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území na str.41- 42 → Místní územní systém ekologické stability krajiny opomenuto, že je podle zpracovaného návrhu Generelu místního systému ekologické stability z prosince 1995 navržen v ploše DP Dobřany také další prvek lokálního systému ekologické stability , a to :

• BK 73-94 – k.ú. Vstíř . Jedná se o liniový prvek polní cesty částečně osázený doprovodnými dřevinami v rozsáhlém komplexu orné půdy. Horní část přechází do okraje

lesa (viz příloha č.6 k záměru). BKL je jen částečně funkční.

Tyto navrhované prvky lokálního systému ekologické stability jsou ve střetu s chráněným ložiskovým územím, navrhovaným dobývacím prostorem a následnou těžbou. Požadujeme proto, aby v rámci rekultivace bylo s těmito prvky počítáno a uvedené plochy přizpůsobeny požadavkům lokálního územního systému ekologické stability, které budou rozpracovány v rámci následného projektu rekultivace.

☐ **Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu**

Jako dotčený orgán ochrany zemědělského půdního fondu příslušný podle ustanovení §§ 13 a 15 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“) Vám k výše uvedené akci sdělujeme, že předložená dokumentace obsahuje všechny náležitosti, které má obsahovat.

Upozorňujeme, že návrhy na stanovení dobývacích prostorů musí být projednány s orgány ochrany zemědělského půdního fondu a před schválením opatřeny jejich souhlasem. (§6 odst.2 zákona o ochraně ZPF).

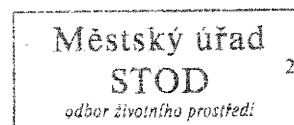
Je-li navrhovaným řešením dotčen zemědělský půdní fond o výměře **do 20 ha**, uděluje podle §6 odst.2 zákona o ochraně ZPF souhlas k návrhům na stanovení dobývacích prostorů krajský úřad (§17a zákona o ochraně ZPF).

Je-li navrhovaným řešením dotčen zemědělský půdní fond o výměře **nad 20 ha**, uděluje podle §6 odst.2 zákona o ochraně ZPF souhlas k návrhům na stanovení dobývacích prostorů Ministerstvo životního prostředí (§17 zákona o ochraně ZPF).

Návrh na zahájení řízení podle §18 zákona o ochraně ZPF podávají právnické a fyzické osoby **vždy** u pověřeného obecního úřadu, v jehož správním obvodu leží největší část zemědělského půdního fondu, který má být příslušným návrhem dotčen. Tento orgán ochrany ZPF návrh posoudí, není-li příslušný k jeho vyřízení, postoupí ho se svým stanoviskem obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností ( MěÚ Stod,OŽP ). Obdobně postupuje obecní úřad obce s rozšířenou působností a krajský úřad, je-li k vyřízení žádosti příslušný vyšší orgán ochrany ZPF.

☐ **Z hlediska státní správy lesů, z hlediska odpadového hospodářství a z hlediska ochrany ovzduší** není připomínek.

Dle §§§ 20, 21, 22 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění zákona č. 93/2004 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí, není v naší kompetenci vyjádřit se, zda může oznámení nahradit dokumentaci vlivů záměrů na životní prostředí v další fázi procesu posuzování. K tomuto jsou kompetentní ministerstva a orgány kraje.



*Jan Jiřík*  
Jan Jiřík

vedoucí odboru životního prostředí

*1.11.2005*

Ministerstvo životního prostředí  
 odbor výkonu státní správy III

Došlo dne: - 7 - 06 - 2005

Čj: 520/570/05

# Městský úřad Přeštice

Odbor životního prostředí

334 01 Přeštice, Masarykovo náměstí 107, telefon 377 332 520

VAŠE ZNAČKA:	520/322/05	Doporučeně s dodejkou
ZE DNE:	4.5.2005	Ministerstvo životního prostředí
NAŠE ZNAČKA:	ŽP/1422/05	Odbor výkonu státní správy III
UKLÁDACÍ ZNAK:	246	Hřímálého 37
VYŘIZUJE:	Mišák	320 25 Plzeň
TELEFON:	377 332 520	
DATUM:	3.6.2005	

Vyjádření podle § 6 odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) k záměru:  
 „Stanovení dobývacího prostoru Dobřany pro dobývání výhradního ložiska kaolinu“.

Dokumentace dle Přílohy č. 4 zákona (Morvicová, 03/2005)

Městský úřad Přeštice, odbor životního prostředí jako dotčený orgán ochrany přírody příslušný podle ustanovení §§ 75 a 77 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, vydává v souladu s § 6 odst. 4 zákona následující

### v y j á d ř e n í:

Záměr je zařazen podle Přílohy č. 1 k zákonu do kategorie I bod 2.3. Oznámení je zpracováno s náležitostmi dle přílohy č. 4 zákona a dle Městského úřadu Přeštice, odboru životního prostředí jako dotčeného správního úřadu je možno považovat oznámení za dokumentaci.

Za možný považuje i návrh řešení kompenzace částí místního územního systému ekologické stability, za předpokladu přizpůsobení rekultivovaných pozemků požadavkům na místní územní systémy ekologické stability. Je požadováno, aby zpracovatel projednal s Městským úřadem Přeštice, odborem životního prostředí zpracování kompenzačních opatření v plánu rekultivace a po dopracování, aby tento plán předložil Městskému úřadu Přeštice, odboru životního prostředí k posouzení.

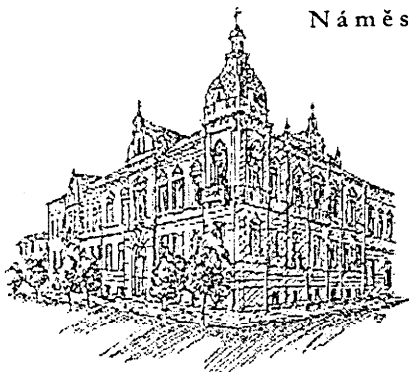
Městský úřad  
**PŘEŠTICE**  
 odbor životního prostředí  
 334 11 9

Ing. Zbyněk Mišák, Ph.D.  
vedoucí odboru životního prostředí



# MĚSTO DOBŘANY

Náměstí T.G.M. 1, 334 41 Dobruška, okres Plzeň - jih



VÁŠ DOPIS ZNAČKY / ZE DNE

NAŠE ZNAČKA

986/2005

VYŘIZUJE LINKA

DOBŘANY DNE

14.6.2005

Ministerstvo životního prostředí

odbor výkonu státní správy III životního prostředí

Hřimálého 37

320 25 Plzeň

Došlo  
dne: 17-06-2005

Č.j. 520/573/01

Věc:

**Vyjádření města Dobruška k zahájení zjišťovacího řízení k záměru zařazeného v kat I –  
dobývací prostor Dobruška pro dobývání výhradního ložiska kaolinu**

K Vaší žádosti týkající se stanovení dobývacího prostoru Dobruška pro dobývání výhradního ložiska kaolinu sdělujeme:

1) Upozorňujeme, že ve schváleném územním plánu města Dobruška v území posuzovaném na hluk, prašnost atd. je plánovaná výstavba bytových domů, a z tohoto důvodu je nutné tento záměr města respektovat.

2) Požadujeme, aby v důsledku těžební činnosti nebyl zvyšován odvod povrchových a podzemních vod na území katastru města Dobruška.

3) V projektu není dostatečně řešen vliv dopravy jako celku, tedy i s výrobním závodem. Z tohoto důvodu požadujeme, aby projekt řešil vliv dopravy jako celku, neboť zejména v posledních letech je zaznamenán neúměrný nárůst intenzity nákladní dopravy přes město Dobruška, na což nejsou dimenzovány komunikace, ale i okolní bytová zástavba. Tato závažná fakta vedou v současné době ke stížnostem občanů na zvýšenou prašnost, hlučnost apod. Konkrétně se jedná o kamionovou dopravu (distribuce výrobků) a dopravu surovin pro výrobu.

4) Upozorňujeme na majetkoprávní vypořádání pozemků dotčených výstavbou lomu, které jsou ve vlastnictví města Dobruška.

Domníváme se, že je nutné posoudit v další fázi procesu posuzování výše uvedený bod č. 3.

Jaroslav Sýkora  
starosta města Dobruška

**MĚSTO DOBŘANY**  
334 41 Dobruška<sup>①</sup>

TELEFON  
377 972 666-7

FAX  
377 972 668

E-mail  
sekretariat@dobruška.cz

IČO  
256 552

# OBECNÍ ÚŘAD CHLUMČANY

Družstevní 332, 334 42 Chlumčany

Ministerstvo životního prostředí  
odbor výkonu státní správy III

Došlo  
dne: 18-05-2005

č.j. J.26/451/05

Ministerstvo životního prostředí

Odbor výkonu státní správy III

Hřimalého 37

3 2 0 2 5 PLZEŇ

Naše značka:  
Č.j.: 325/2005

Vaše značka:  
520/322/05

Vyřizuje/linka  
Ing. Petr Brandl

Datum:  
16.5.2005

tel.:377972147, mob.:721747966  
fax:377973335, e-mail:chlumcany@obecni-urad.net

**Věc : Stanovení dobývacího prostoru Dobřany pro dobývání výhradního ložiska kaolinu**

Obecní úřad projednal oznámení o stanovení dobývacího prostoru Dobřany dle přiložené dokumentace, seznámil se s dokumentací posuzování vlivu na životní prostředí a proti zamýšlenému záměru nemá námitek.

Po prostudování přiložených materiálů souhlasíme, aby toto oznámení nahradilo dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí v další fázi procesu posuzování.

Oznámení záměru o stanovení dobývacího prostoru Dobřany je na úřední desce obecního úřadu vyvěšeno od 13.5. 2005 a bude sejmuto 31.5. 2005. Dokumentace bude přístupna k nahlédnutí v úřední dny od 13 do 15 hodin.

S pozdravem

OBECNÍ ÚŘAD  
334 42 CHLUMČANY  
① okres Plzeň-jih

Ing. Petr Brandl  
tajemník OÚ

*Brandl*

# Obec Vstiš 334 41 Dobřany

Čj.: 25/05

Min. Vstiš dne: 6. 6. 2005 odbor výkonu státní správy III
Došlo dne: - 8 - 06 - 2005
čj. 520/593/05

Ministerstvo životního prostředí  
Odbor výkonu státní správy III  
Ing. Hubert Bošina  
Hřimalého 37  
320 25 Plzeň

Vaše čj.: 520/322/05

Věc: **Posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění zákona č. 93/2004 Sb. – zahájení zjišťovacího řízení k záměru zařazeného v kategorii I**

Ve výše uvedené věci k záměru „Stanovení dobývacího prostoru Dobřany pro dobývání výhradního ložiska kaolinu“ Vám sdělujeme, že proti uvedenému záměru nemáme námitek.

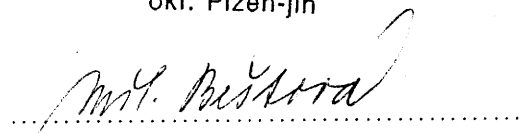
Rovněž souhlasíme s tím, že oznámení může nahradit dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí v další fázi procesu posuzování.

S pozdravem

**OBEC VSTIŠ**

334 41 Dobřany

okr. Plzeň-jih



M. Beštová, místostarostka

Telefon  
377972466

E-mail  
[ou.vstis@iol.cz](mailto:ou.vstis@iol.cz)

Účet  
6024361/0100

IČO  
00257435