



POSUDEK

o vlivech záměru

Stanovení dobývacího prostoru Zhořec

na životní prostředí

**ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
a o změně některých souvisejících zákonů
(zákon o posuzování vlivů na životní prostředí)**

leden 2007

OBSAH

I.	ZÁKLADNÍ ÚDAJE.....	6
I.1.	Název záměru.....	6
I.2.	Kapacita (rozsah) záměru.....	6
I.3.	Umístění záměru.....	6
I.4.	Obchodní firma oznamovatele.....	6
II.	POSOUZENÍ DOKUMENTACE.....	7
II.1.	Úplnost dokumentace.....	7
II.2.	Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení.....	8
	Část A. Údaje o oznamovateli.....	8
	Část B. Údaje o záměru.....	8
	Kap. B.I. Základní údaje.....	8
	Kap. B.II. Údaje o vstupech.....	8
	B.II.1. Půda.....	8
	B.II.2. Voda.....	8
	B.II.3. Ostatní surovinové a energetické zdroje.....	8
	B.II.4. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu.....	9
	Kap. B.III. Údaje o výstupech.....	10
	B.III.1. Ovzduší.....	10
	B.III.2. Odpadní vody.....	10
	B.III.3. Odpady.....	11
	B.III.4. Ostatní.....	11
	Část C. Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území.....	11
	Kap. C.I. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska únosného zatížení.....	12
	Část D. Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí.....	12
	Kap. D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti.....	12
	D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů.....	12
	D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima.....	12
	D.I.3. Vliv na hlukovou situaci.....	12
	D.I.4. Vliv na povrchové a podzemní vody.....	13
	D.I.5. Vlivy na půdu.....	13
	D.I.6. Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje.....	13
	D.I.7. Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy.....	13
	D.I.8. Vlivy na krajinu.....	13
	D.I.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky.....	13
	Kap. D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů.....	14
	Kap. D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech.....	14
	Kap. D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí.....	14
	Kap. D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů.....	15
	Kap. D.VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při zpracování dokumentace.....	15
	Část E. Porovnání variant záměru.....	16
	Kap. E.I. Varianty těžby.....	16
	Kap. E.II. Varianty rekultivace.....	16
	Kap. E.III. Varianty dopravy.....	16
	Část F. Závěr.....	17
	Část G. Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru.....	17
II.3.	Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí.....	18

II.4.	Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice	18
II.5.	Celkové bodové hodnocení Dokumentace.....	19
III.	POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ	23
IV.	POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLVIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	23
V.	VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI (OZNÁMENÍ)	24
VI.	CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLVIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	30
VII.	NÁVRH STANOVISKA.....	31
VIII.	INFORMACE O ZPRACOVÁNÍ POSUDKU	38
IX.	PŘÍLOHY	39
IX.1.	Vyjádření dotčených orgánů státní správy	39

Úvod

Posudek o vlivech záměru „Stanovení dobývacího prostoru Zhořec“ na životní prostředí jsem zpracoval jako držitel osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j. 3747/597/OPV/93, vydaného dne 22.4.1993 Ministerstvem životního prostředí v dohodě s Ministerstvem zdravotnictví podle zákona ČNR č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, resp. jako držitel autorizace podle § 19 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí).

Tato autorizace k posuzování vlivů na životní prostředí byla prodloužena rozhodnutím MŽP č.j. 46865/ENV/06 ze dne 21.7.2006 do roku 2011.

Posudek je zpracován podle požadavků vyplývajících z § 9 citovaného zákona.

Záměr spočívá ve stanovení nového dobývacího prostoru o celkové ploše 3,3932 ha v katastrálním území Zhořec v bývalém okrese Tachov (bližší údaje viz kap. I dále).

Záměr Stanovení dobývacího prostoru Zhořec podléhá s ohledem na Přílohu č. 1 k zákonu obligatornímu procesu posuzování vlivů na životního prostředí v gesci ministerstva životního prostředí.

Záměr je uveden pod bodem 2.3. - *Těžba ostatních nerostných surovin - nový dobývací prostor; těžba ostatních nerostných surovin nad 1 000 000 tun/rok; těžba rašeliny na ploše 150 ha a více.*

Dále s přihlédnutím k bodu 10.15, uvedeném pro Kategorii II (záměry vyžadující zjišťovací řízení), kde je m.j. uvedeno, že zjišťovacímu řízení podléhají záměry *podle této přílohy, které nedosahují příslušných limitních hodnot, jsou-li tyto limitní hodnoty v příloze uvedeny*; má záměr vazbu na body

1.1 Trvalé nebo dočasné odlesnění plochy od 5 do 25 ha.

1.3 Vodohospodářské úpravy nebo jiné úpravy ovlivňující odtokové poměry (např. odvodnění, závlahy, protierozní ochrana, terénní úpravy, lesnicko-technické meliorace, atd.) na ploše od 10 do 50 ha.

Oznámení záměru dle přílohy číslo 4 k zákonu bylo předáno příslušnému úřadu (MŽP) firmou MISOT, s.r.o., Cheb, která na základě plné moci zastupuje investora – firmu Lasselsberger, a.s., Plzeň. Držitelkou příslušné autorizace je Gabriela Licková, Ph.D. osvědčení č. 8779/1012/OPVŽP/97.

Následně dle § 7 zákona bylo provedeno zjišťovací řízení, vedené MŽP, odborem státní správy III. Cílem zjišťovacího řízení bylo zjištění, zda může předložené Oznámení nahradit dokumentaci a upřesnění rozsahu informací, které by případně bylo nutno doplnit do dokumentace.

Z dotčených správních úřadů a územních samosprávných celků se k Oznámení v rámci zjišťovacího řízení vyjádřily:

- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší, odbor ochrany vod, odbor geologie a odbor odpadů
- Městský úřad s rozšířenou působností Stříbro
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Plzeň
- Krajská hygienická stanice Plzeňského kraje
- Obvodní báňský úřad Plzeň
- Obec Lestkov

Z veřejnosti se k oznámení vyjádřila paní Alena Bendová, Zhořec 13.

Připomínky se týkaly zejména následujících oblastí: ovzduší, vlivů na obyvatelstvo a ochrany přírody.

Na základě provedeného zjišťovacího řízení dospěl příslušný úřad k závěru, že dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí je nutné dopracovat dle přílohy č. 4 zákona s tím, že budou zpracovány rozptylová studie dle požadavku MŽP, odboru ochrany ovzduší, hluková studie vlivu dopravy i pro trasu dopravy č. 2 (přes Hanov) a že budou vypořádány připomínky k problematice posuzování vlivů na životní prostředí obsažené v jednotlivých vyjádřeních.

Dokumentace byla zpracována v září 2006 opět firmou MISOT, s.r.o. a byla předána MŽP, jako příslušnému úřadu..

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

I.1. NÁZEV ZÁMĚRU

STANOVENÍ DOBÝVACÍHO PROSTORU ZHOŘEC

I.2. KAPACITA (ROZSAH) ZÁMĚRU

Celkový objem geologických zásob v dobývacím prostoru (DP) je 1 166 tis. t, přičemž plocha DP je 3,3932 ha.

I.3. UMÍSTĚNÍ ZÁMĚRU

kraj: Plzeňský

obec: Bezručice

katastrální území: Zhořec

I.4. OBCHODNÍ FIRMA OZNAMOVATELE

NÁZEV: LASSELSBERGER, A.S.

zastoupený na základě plné moci firmou MISOT, s.r.o., Cheb

IČ OZNAMOVATELE

252 38 078

SÍDLO (BYDLIŠTĚ) OZNAMOVATELE

Adélova 2549/1, 320 00 Plzeň

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

V tomto Posudku podávám vyjádření, které se týká výsledného znění Dokumentace a závěrů vycházejících z předložené Dokumentace (výtisk č. 1) a z textu Oznámení a příloh k Oznámení a Dokumentaci, předaných MŽP.

II.1. ÚPLNOST DOKUMENTACE

Z formálního hlediska dokumentace (dále jen Dokumentace) týkající se vlivů záměru je zpracována podle přílohy č. 4 zákona číslo 100/2001 Sb.

Pouze v kap. B.I.1. chybí specifikace zařazení podle přílohy č. 1 zákona.

Jinak všechny potřebné environmentální problémy jsou zde uvedeny a z tohoto pohledu Dokumentace odpovídá požadavkům citovaného zákona.

Pokud jde o věcný obsah a rozsah Dokumentace, lze konstatovat, že jak informativní část Dokumentace, tak i její část analytická, jsou zpracovány technicky na dobré úrovni; dílčí výhrady či komentáře k jednotlivým údajům a závěrům, které se vztahují k ovlivnění některých složek životního prostředí, jsou uvedeny v kapitole II.2. Rozsah a obsah kompletní dokumentace je dostatečný, je vidět, že byla dobře prováděna korektura, neboť počet překlepů je minimální.

Rozhodnutí zpracovatele položit důraz na nejproblematictější místa ve vztahu k environmentálním problémům a omezit rozsah publikovaných informací v Dokumentaci s tím, že podrobnější informace jsou obsaženy v původním Oznámení, je sice praktické, ale při celkovém posuzování problematiky je nutno mít k dispozici obě verze dokumentů, což nepřispívá k přehlednosti. Tento přístup však lze pro tuto specifickou akci akceptovat, i když jej nelze doporučit k následování. Celkově jsou pak podklady značně nepřehledné. Struktura dokumentace, daná Příl. č. 4 není plně dodržena, požadované informace jsou rozsety v Dokumentaci/Oznámení, díky špatné struktuře musí být dohledávány nebo jsou naopak v textu uváděny několikrát.

Z hlediska hodnocení grafických příloh a obrázků lze říci, že grafika je slušně vypovídající a poskytuje odpovídající informace. Některé skenované grafické podklady (mapy) ve jsou však vytištěny rozmazaně, což zhoršuje výsledný dojem.

K Dokumentaci je vhodně dodána řada příloh, ilustrujících právní, technickou a environmentální situaci. Fotografické přílohy dobře informují o specifických problémech záměru.

Dokumentaci tedy hodnotí zpracovatel Posudku vzhledem k účelu, jímž je celkové zvážení a posouzení vlivů navrhovaného záměru na životní prostředí a s ohledem na uzavření procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., jako splňující požadavky uvedeného zákona.

Detaily, týkající se environmentální problematiky, jsou dále standardně řešitelné v rámci další přípravy záměru v průběhu následných správních řízeních týkajících se povolování předmětného záměru.

II.2. SPRÁVNOST ÚDAJŮ UVEDENÝCH V DOKUMENTACI VČETNĚ POUŽITÝCH METOD HODNOCENÍ

Část A. Údaje o oznamovateli

Bez připomínek.

Část B. Údaje o záměru

Kap. B.I. Základní údaje

Jak bylo uvedeno, chybí zařazení záměru podle přílohy č. 1 zákona, které má být dle Přílohy 4 (Náležitosti dokumentace) na tomto místě uvedeno (Dokumentace i předchozí Oznámení byly zpracovávány v době, kdy byl tento údaj vyžadován).

V této kapitole jsou uvedeny čtyři varianty těžby, založené na variantách báze těžby a dvě varianty rekultivace lišící se v podstatě stupněm zachování původního reliéfu po rekultivaci.

Kap. B.II. Údaje o vstupech

Kapitola B.II. obecně obsahuje v jednotlivých podkapitolách poměrně podrobné popisy odpovídajících složek životního prostředí, na které navazují informace o vazbě záměru na tyto složky životního prostředí. V této kapitole Dokumentace jsou již predikovány některé závěry, které obvykle bývají zpracovávány v Části D dokumentace.

B.II.1. Půda

Vstupní informace o půdě jsou kompletní, týkají se jak PUPFL, tak i ZPF. Bez připomínek či dalších komentářů.

B.II.2. Voda

Kapitola je zpracována velmi podrobně z hlediska popisu stavu povrchových a podzemních vod v oblasti a jsou zde uváděna potřebná data. Spotřeby vod jsou pak nepřímě zmiňovány až v kap. B.III.2.

B.II.3. Ostatní surovinové a energetické zdroje

Jsou uvedeny očekávané spotřeby, elektrické energie, PHM. Bez připomínek či komentářů.

B.II.4. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu

Údaje o intenzitách dopravy vycházejí z podkladů Ředitelství silnic a dálnic – ze sčítání intenzit dopravy z roku 2000. V roce 2005 bylo provedeno nové sčítání, údaje jsou velmi podobné (tabulka 1).

Je možno konstatovat, že předpokládaný procentuální nárůst dopravy v důsledku realizace záměru (6 průjezdů nákladních automobilů za den) je významnější jen po komunikacích III. tř. v nejbližším okolí DP, na komunikacích vyšší třídy bude tento nárůst zcela nevýznamný a z principu věci se nemůže projevit ani na hlukové ani imisní situaci. Na nejbližších komunikacích u DP rovněž nemůže dojít u hluku či imisí ke zhoršení situace nad limity stanovené legislativou.

Jiná je situace ohledně nároků, případně možných dopadů, na místní silniční síť. Komunikace jsou ve velmi špatném stavu a v rámci dalšího řízení bude nanejvýš vhodné přezkoumat únosnosti můstků nad vodotečemi (např. mezi Hanovem a Lestkovem přes Podhájský potok).

<i>tabulka 1 – varianty dopravy a dopravní parametry tras</i>									
Var. 1: Zhořec - Kokašice - Stříbro - Poběžovice					Var. 2: Hanov - Lestkov - Planá - Poběžovice				
silnice	úsek	2000	2005	± %*	silnice	úsek	2000	2005	± %*
M/202	Kokašice-Záchlumí	1547	1535	-0,8	11/201	Lestkov - Planá	687	627	-8,7
II/230	Záchlumí - Stříbro	3934	4886	24,2	I.21	Planá - Kočov	4901	5743	17,2
11/193	Stříbro- Kladruby	1906	1920	0,7	I.21	Kočov - křiž. s 11/199	4345	5509	26,8
11/193	Kladruby - Pozorka	1482	1435	-3,2	I.21	křiž. s 11/199-DS Bor	6077	8354	37,5
11/193	Pozorka - Zhoř	300	514	71,3	M/200	DS Bor - Bor	3338	3486	4,4
11/193	Zhoř - Horšovský Týn	300	514	71,3	11/195	Bor - křiž. s 11/197	409	462	13,0
I/26	Horšíc. Týn -Meclov	5103	5844	14,5	11/195	křiž. s 11/197- Hostouň	1169	1086	-7,1
M/196	Meclov- Poběžovice	1079	1099	1,9	11/195	Hostouň - Poběžovice	1311	1394	6,3

* procentní změna dopravy mezi lety 2000 a 2005

Kap. B.III. Údaje o výstupech

B.III.1. Ovzduší

V této kapitole je hodně místa věnováno souhrnu emisí do ovzduší v regionu (údaje z databáze REZZO), což je záležitost patřící spíše do Části C..

Velikost prašných emisí není odhadnuta, důkladná pozornost je věnována vlivu jednotlivých faktorů na emise prachu (PM₁₀). Vhodný by byl hrubý odhad zde zmiňovaných redukčních faktorů na emise založené na stanoveném depozičním limitu, nebo alespoň odhad maximálních emisí odvozený z depozičního limitu. K odhadu emisí z dieselových motorů v lomu nemám žádné připomínky.

Protože problematika dopravy je považována za jeden z prioritních problémů, bylo by bývalo nanejvýš vhodné porovnat co do výstupů obě trasy z hlediska absolutních emisí polutantů pro každou z navržených tras s využitím údajů o celkových emisích pro každou trasu.

Tento výpočet je sice pracný, ale má větší vypovídací schopnost a může lépe odlišit obě trasy co do emisí. Výpočet je založen na načítání emisí z jednotlivých dílčích úsecích komunikace, přičemž emise jsou odvozeny od vstupů (jako jsou typ automobilu, sklon daného úseku, rychlost; ostatně příslušná data jsou v příloženém *Rozboru situace za účelem ochrany kvality životního prostředí*).

V Dokumentaci je pak uveden jen souhrn emisí, založený na starších datech J. Körbla (1995), který nebere do úvahy detailnější data pro danou trasu.

B.III.2. Odpadní vody

V Dokumentaci je věnována velká pozornost produkci důlních vod, tedy vod vznikajících akumulací podzemních vod a vod dešťových zachycovaných v DP. Je zde popsáno i nakládání s důlními vodami, které zahrnuje jejich shromažďování v retenční / usazovací nádrži a čerpání důlních vod z nádrže do vodoteče nebo její užití ke zkráplení terénu v době sucha. Jsou zde uvedeny odhady spotřeby vody pro sociální účely (zde se autoři odvolávají na již neplatnou směrnici MLVH č. 9/1973 Sb. a navazující Metodický pokyn).

Součástí kapitoly je i popis zvažované hydrické rekultivace, která se pro daný prostor jeví jako optimální. Kapitulu ponechávám bez dalších připomínek či komentářů.

B.III.3. Odpady

Kapitola je zpracována podrobně, souhrnný přehled očekávaných odpadů je realistický. Z nebezpečných odpadů by měl být ještě uveden odpad z chemických záchodů. Chybí zde odhady množství produkovaných odpadů, nicméně s ohledem na menší významnost tohoto parametru pro daný záměr lze toto opomenutí akceptovat.

B.III.4. Ostatní

Problematika hluku byly řešena v akustické studii k *Oznámení* (zde ve vztahu k nařízení vlády č. 502/2000 Sb.) a v dodatku (je v příloze k Dokumentaci), vyhodnocujícím vliv přírůstku dopravy k úpravě v Poběžovicích. Vyhodnocení v dodatku k Dokumentaci je realistické; nebyly zde prováděny žádné výpočty, ale toho nebylo s ohledem na minimální přírůstek k existujícím dopravním intenzitám nutné.

Od 1.6.2006 platí nové nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Oproti dřívějšímu nařízení vlády č. 502/2000 Sb. došlo ke změně vzorce pro výpočet hygienického limitu vysokoenergetického impulsního hluku.

Tento detail nebyl v Dokumentaci komentován, nicméně lze oprávněně odhadnout, že hygienický limit v chráněném venkovním prostoru staveb nebude překročen.

V každém případě v rámci podmínek provozu je v návrhu Stanoviska (kap. VII) požadováno provedení ověřovacích měření.

Jinak bez připomínek.

Část C. Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území

Řada údajů o stavu životního prostředí v dotčeném území je uvedena již v Části B, některé údaje jsou uvedeny v této části ještě jednou (např. údaje k půdě – údaj o erozi je celkem bez důvodu uveden na třech místech Dokumentace) nebo jsou uvedeny v Části C dvakrát (např. část údajů týkajících se krajiny – str. 54, 60 Dokumentace). Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území se týká prakticky ÚSES, NATURY, historického, kulturního a archeologického významu a starých zátěží (které se však zájmového území netýkají).

Tuto část považuji za poměrně nesystematicky zpracovanou, nicméně jsou zde obsaženy (byť poněkud neutříděně) všechny požadované informace.

Kap. C.1. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska únosného zatížení

Tato kapitola je zpracována odpovídajícím způsobem a nemám k ní připomínky či komentáře.

Část D. Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí

Kap. D.1. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti

D.1.1. Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů

V této kapitole jsou hlavně zahrnuty reakce na připomínky, vznesené obyvateli Zhořce. Tyto reakce zahrnují hodnocení zdravotních rizik, vlivu na zaměstnanost a zbytek se zabývá vlivy na další složky životního prostředí, které by měly být pro přehlednost uvedeny v kapitolách, které se těmito složkami zabývají.

Nejde jen o formální připomínku, ale o výhradu vůči problematickému strukturování Dokumentace, které přispívá ke značné nepřehlednosti celé Dokumentace.

Výtky či připomínky potenciálně dotčených obyvatel v podstatě směřují k vlivu na pohodu lidí; vliv v této oblasti je považován autory Dokumentace za významný.

D.1.2. Vlivy na ovzduší a klima

Tato kapitola je zpracována velmi pečlivě. Vlivy na ovzduší představují jeden z klíčových environmentálních faktorů a z tohoto důvodu je jim (včetně zdravotních vlivů, případně vlivů na ekosystémy) věnována značná pozornost.

Problematika imisní situace látek znečišťujících ovzduší byla řešena standardními výpočtovými modely uvedenými v dokumentaci a se závěry této kapitoly lze beze zbytku souhlasit.

Obecné komentáře či doporučení, týkající se plynofikace a spalování odpadů, jsou pravdivé, ale vztahují se na obec či místní obyvatele, nikoliv však na investor. Proto tato doporučení nejsou v souladu se stanoviskem Města Bezručice zahrnuta do návrhu Stanoviska.

D.1.3. Vliv na hlukovou situaci

Výsledky modelových matematických výpočtů potvrzují, že přeprava vytěženého materiálu prakticky neovlivní hlukovou situaci v obytné zóně.

K této části dokumentace nemá zpracovatel posudku s ohledem na výsledky akustické studie připomínky. Výpočet byl proveden standardní metodou standardním způsobem a není tudíž proti výsledkům a závěrům námitek.

Přesto je v návrhu Stanoviska uveden požadavek přeměření vlivu těžby na hlukovou situaci ve Zhořci. Týká se to zvláště vysokoenergetického impulsního hluku a vibrací.

D.1.4. Vliv na povrchové a podzemní vody

Tato kapitola je zpracována velmi podrobně. Se závěry této kapitoly lze opět beze zbytku souhlasit.

D.1.5. Vlivy na půdu

K uvedenému hodnocení nemá zpracovatel posudku vzhledem k charakteru záměru připomínky.

D.1.6. Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Bez připomínek či komentářů.

D.1.7. Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy

K této části dokumentace nemá zpracovatel posudku připomínky. Přístupy při zpracování dokumentace jsou podle názoru zpracovatele posudku adekvátní charakteru posuzovaného záměru a zájmové lokality.

Se závěry je možno souhlasit, nicméně s ohledem na zbytkové obsahy některých prvků v odpadních vodách by bylo vhodné sledovat dlouhodobě i sedimenty a jejich složení v recipientu.

D.1.8. Vlivy na krajinu

K uvedenému hodnocení nemá zpracovatel posudku připomínky. Problematika je popsána a komentována vhodně a odpovídá skutečné situaci.

D.1.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky.

Na tomto místě je třeba připomenout, že potenciální vliv na hmotný majetek musí být sledován a dokumentován. Jsou sice činěny předběžné odhady, nicméně pásmo nejistot je zde širší.

Proto bude nutno pro případ prokazatelného vlivu vibrací počítat s možnými kompenzacemi. Kulturní památky by neměly být jinak ovlivněny.

Kap. D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů

S identifikací významných vlivů a komentáři k nim, uvedeným v této kapitole je možné plně souhlasit. Z hodnocení m.j. vyplývá, že se neočekávají přeshraniční vlivy.

Za předpokladu realizace navržených podmínek k ochraně zdraví obyvatelstva a životního prostředí lze konstatovat, že životní prostředí jako celek nebude ovlivněno nad únosnou míru. Potenciální nepříznivé vlivy posuzovaného záměru nepřekračují únosnou míru a neznamenaají ohrožení životního prostředí ve smyslu zákona.

Posuzovaný záměr neovlivní vodu, půdu, horninové prostředí a přírodní zdroje, faunu, flóru a ekosystémy (může však dojít v rámci dlouhodobého působení nebo při havárii k ovlivnění vodního ekosystému), krajinu ani hmotný majetek a kulturní památky v míře, která by dlouhodobě ireverzibilně degradovala jednotlivé složky životního prostředí. Ve svém komplexu sice ovlivní ovzduší a hlukovou hladinu, avšak z hlediska velikosti vlivů zcela nevýznamným způsobem, který se promítá i do nevýznamného ovlivnění zdraví a pohody obyvatelstva.

Kap. D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech

Zvýšená pozornost musí být v rámci další přípravy záměru zaměřena na zajištění odpovídajících technických zabezpečení při nakládání se závadnými látkami a snižování dopravních rizik.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a při respektování podmínek k ochraně životního prostředí vyplývajících z provedeního procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. lze s charakteristikou environmentálních rizik souhlasit.

Kap. D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí

Tato kapitola je zpracována důkladně, některá opatření se vyskytují na více místech. Věcná opatření, která se netýkají pouze požadavků na dodržení té či oné legislativy, jsou přejímána do návrhu Stanoviska pro příslušný úřad.

Jedná se víceméně o technická opatření, ale s ohledem na rizika spojená s provozem považují za důležité aplikovat principy systému řízení životního prostředí. Tyto systémy zahrnují technická a organizační opatření a ta jsou spojena i s intenzivním výcvikem všech pracovníků. Podle zkušeností pak jsou po zavedení těchto systémů rizika velmi účinně redukována.

Kap. D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů

V Dokumentaci je uveden odkaz na některé podklady a použité metody, na základě kterých byla Dokumentace zpracována (celkově byly zpracovány hluková a rozptylová studie, botanický a faunistický průzkum, hydrogeologické posouzení a byla zhodnocena zdravotní rizika). Kompletní odkazy na literaturu a další zdroje jsou uvedeny za částí G před přílohovou částí.

K této části dokumentace nemá zpracovatel posudku připomínky. Přístupy při zpracování Dokumentace jsou podle názoru zpracovatele Posudku adekvátní charakteru posuzovaného záměru a zájmové lokality. Dílčí připomínky jsou pak komentovány na jiných místech v tomto Posudku.

Kap. D.VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při zpracování dokumentace

K této části dokumentace zpracovatel Posudku připomíná, že uvedené nedostatky ve znalostech nejsou s ohledem na uvažovaný rozsah záměru významné. Podle názoru zpracovatele posudku je realizace opatření vyplývajících z procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. může účinně redukovat dopady do životního prostředí a předcházet jim.

Tam, kde nelze činit přesnější předpovědi ohledně velikosti dopadů, je v tomto Posudku doporučováno provedení ověřovacího močnitřování i jednorázového měření.

Opatření k zajištění požadavků k ochraně životního prostředí jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad (MŽP) , který je součástí tohoto Posudku.

Část E. Porovnání variant záměru

Varianty záměru jsou vhodně rozděleny do tří skupin, přičemž třetí z nich je nezávislá, druhá skupina do značné míry závislá na první skupině variant:

1. Varianty těžby
2. Varianty rekultivace
3. Varianty dopravy

Kap. E.I. Varianty těžby

Varianty těžby jsou posuzovány za pomoci bodového hodnocení a jsou v textu komentovány co do výhod a nevýhod.

Zpracovatel Posudku se ztotožňuje se zpracovateli Dokumentace v preferování Varianty 2 i s tím, že na základě podrobnějších podkladů po víceleté těžbě lze zvažovat i únosnost varianty 3.

Kap. E.II. Varianty rekultivace

Zde jsou navrhovány dvě varianty A, B. Návrh řídit konfiguraci výsypky předběžně směrem k realizaci varianty B se jeví jako účelný s tím, že ve finálním stadiu rekultivace může být materiál z výsypky použit zpětně k rekultivaci plochy lomu (výsypka by neměla být ve konečném stadiu nadměrně navyšována).

Zachování vodní plochy – bývalé retenční a usazovací nádrže lomu – pak nepochybně přispěje ke zvýšení biodiverzity v bezprostředním okolí rekultivovaného lomu.

Kap. E.III. Varianty dopravy

Dopravní varianty jsou dvě (tabulka 1 na str. 9 posudku):

1. Trasa Zhořec - Kokašice - Stříbro – Poběžovice
2. trasa Hanov - Lestkov - Planá – Poběžovice

Z hlediska životního prostředí se obě trasy jeví jako téměř rovnocenné s mírnou preferencí pro trasu 2. Finální výběr však závisí na faktorech, které se v mnohém vymykají z rozsahu procesu posuzování vlivů na životního prostředí.

Jedná se zejména o zajištění stavu komunikací a zvláště na bezpečnostních parametrech trasy před vstupem na komunikaci II/201.

V tomto směru je třeba pro finální výběr respektovat následující stanovisko Správy a údržby silnic Stříbro (SÚS):

Zákon č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů v § 38, odst. 2 uvádí následující:

„Má-li se při velké stavbě nebo při rozsáhlých těžebních pracích nebo terénních úpravách vyžadujících stavební povolení, popřípadě schválení podle zvláštních předpisů používat silnice nebo místní komunikace v rozsahu nebo způsobem, jemuž neodpovídá stavební stav nebo dopravně technický stav těchto pozemních komunikací, musí být objednatel díla a na jeho náklad zajištěny potřebné úpravy dotčené pozemní komunikace, popřípadě vybudování objízdky odpovídající předpokládanému provozu, a to v dohodě s vlastníkem silnice nebo místní komunikace“

Požadujeme respektovat toto ustanovení zákona o pozemních komunikacích.

Nadto při použití trasy 2 je nezbytné projednat tuto trasu s obcí Lestkov, kde se jedná o využívání místní komunikace. V Dokumentaci preferované využití obou tras je z hlediska rozložení zatížení na obě trasy rovněž možné, nicméně se v environmentálních parametrech viditelně neprojeví.

Část F. Závěr

Závěr reaguje na připomínky vznesené k Oznámení, odkazuje na body, v nichž je problematika řešena. Dále shrnuje důvody pro únosnost záměru pro životního prostředí. Bez připomínek či komentářů.

Část G. Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru

Účelem *Shrnutí netechnického charakteru* je podat veřejnosti stručné informace, z nichž bude moci být informována o lokalizaci, podstatě a vlivech záměru na životní prostředí. Aby tato část splnila požadavky, měly by zde být ještě uvedeny vhodné mapové podklady a ve vhodné formě prezentovány (i graficky) výsledky a závěry, k nimž se dospělo. S ohledem na to, že se veřejnost vyjádřila jen ve velmi omezené míře, mohlo by se zdát, že jde o plýtvání místem, ale proces posuzování vlivů na životní prostředí je i o komunikaci. Chybí zde ještě stručná informace o rozsahu potenciálních dopadů do životního prostředí, určené pro veřejnost.

II.3. POŘADÍ VARIANT Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

VARIANTY TĚŽBY

Jsou založeny na nadmořské výšce báze těžby:

1. varianta 2 (588 m nm.)
2. varianta 3 (577 m nm.) – v případě pozitivního přehodnocení po několikaleté těžbě
3. Varianta 1 (599 m nm.) a varianta 4 (555 m nm.)

VARIANTY REKULTIVACE

1. Varianta B upřesněná před koncem těžby v kombinaci s variantou A dle návrhu v Dokumentaci
2. Čistá varianta A

VARIANTY DOPRAVY

1. Trasa 2 (s mírnou preferencí), případně kombinace 1 a 2. Nutno projednat s obcí a SÚS.
2. Trasa 1

II.4. HODNOCENÍ VÝZNAMNÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ PŘESAHUJÍCÍCH STÁTNÍ HRANICE

S ohledem na parametry projektu přeshraniční vlivy jsou vyloučeny.

II.5. CELKOVÉ BODOVÉ HODNOCENÍ DOKUMENTACE

Na závěr části týkající se hodnocení dokumentace jako takové je doplněno její bodové hodnocení, které jednoduše shrnuje porovnání informativní a analytické hodnoty Dokumentace a porovnává ji v hlavních parametrech s hypotetickou „ideální“ dokumentací, která by splňovala beze zbytku požadavky na ni kladené. Hodnocení je založeno na kritériích prof. Lee.

Kategorie hodnocení	Kritérium	Váha kritéria	hodnocení	hodnocení celkem
	VÝCHOZÍ PODMÍNKY	Váha skupiny kritérií	1,0	
	Způsob objasnění účelu a cílů navrhovaného záměru.		1,0	5,00
POPIS	Určení charakteru, bilance surovin, nároků na energetické zdroje nutných pro stavbu/provoz záměru.		1,0	4,00
ZÁMĚRU	Jsou uvedeny všechny nepřímé, záměrem vyvolané investice?		1,1	4,40
	Odhady počtů osob, které se budou na místě činnosti vyskytovat během stavby, provozu, činnosti.		0,2	0,00
	Jsou tyto údaje uvedeny pro každou variantu?		0,5	2,50
POPIS	Jsou určeny a popsány všechny důležité složky životního prostředí v potenciálně dotčeném území?		1,5	7,50
NULOVÉ	Je postačujícím způsobem popsána stávající ekologická zátěž dotčeného území?		1,5	7,50
VARIANTY	Je uvedeno posouzení očekávaného vývoje území v případě, že by se činnost nerealizovala?		0,5	1,50
	Je názorně graficky naznačena výsledná přítomnost investice v uvažovaném prostředí?		1,0	5,00
UMÍSTĚNÍ	Jsou vyznačeny nové způsoby a změny ve využívání území po realizaci záměru?		1,0	5,00
ZÁMĚRU	Jsou uvedeny suroviny potřebné pro realizaci a provoz záměru?		1,0	5,00
	Jsou uvedeny způsoby a rozsah předpokládaného transportu surovin a produktů, včetně odpadů?		1,0	5,00
ODPADY	Jsou uvedeny typy a množství předpokládaných odpadů/emisí, včetně rychlosti jejich produkce?		1,0	4,00
A	Jsou tyto hodnoty uvažovány kromě fázi realizace, běžného provozu i pro havárie?		1,0	4,00
EMISE	Jsou uvedeny metody podle nichž bylo k těmto údajům dospěno?		1,0	5,00
POPIS	Jsou uvedeny důvody pro vymezení hranic zájmového území?		1,0	5,00
DOTČENÉHO	Je prostředí s potenciálním dopadem uvažováno natolik obecně, aby bylo možno určit všechny potenciální vlivy?		0,8	3,20
PROSTŘEDÍ	Jsou určeny významnosti jednotlivých složek životního prostředí?		1,1	5,50
	Byly při sběru podkladních informací využity odpovídající informační zdroje?		1,0	5,00
Hodnocení skupiny celkem	84,10			

Kategorie hodnocení	Kritérium	Váha kritéria	hodnocení	hodnocení celkem
	IDENTIFIKACE A ANALÝZA PODSTATNÝCH VLIVŮ Váha skupiny kritérií ►	1,0		
URČENÍ VLIVŮ A	Jsou vlivy identifikovány systematicky?	1,0	4	4,00
ROZPOZNÁNÍ JEJICH ZÁVAŽNOSTI	Jsou zvaženy všechny přímé i druhotně vyvolané investice, včetně vlivů vznikajících z využívání zdrojů (energie, surovin)?	1,0	5	5,00
	Jsou při identifikaci vlivů uvažovány všechny vstupy do prostředí pro standardní i pro nestandardní podmínky provozu?	1,0	5	5,00
	Jsou při identifikaci vlivů uvažovány všechny složky životního prostředí?	1,0	5	5,00
	Byly do identifikace potenciálních vlivů zapojeny zainteresované strany?	0,5	5	2,50
KLASIFIKACE VLIVŮ	Jsou jednotlivé vlivy blíže charakterizovány a klasifikovány?	1,0	5	5,00
	Je u každého vlivu odhadnuta jeho závažnost?	1,5	5	7,50
	Je zvažována reverzibilita/ireverzibilita vlivu?	1,0	3	3,00
	Je vlivům věnována pozornost přiměřená jejich relativní váze?	1,5	5	7,50
	Jsou při stanovení rozsahu poškození definovány referenční stupnice, popř. limitní hodnoty?	1,0	4	4,00
PREDIKCE VLIVŮ	Byly do tvorby referenčních stupnic zapojeny zainteresované strany?	0,5	2	1,00
	Jsou uvedeny metody použité pro predikci vlivů?	1,5	4	6,00
	Jsou vstupní data používaná pro predikci postačující jak, co do množství tak i do kvality?	1,0	5	5,00
	Jsou uvedeny možné nepřesnosti způsobené nedostatkem podkladních informací či jejich zpracováním?	1,0	5	5,00
HODNOCENÍ DŮLEŽITOSTI VLIVŮ	Je u jednotlivých vlivů určena jejich důležitost?	1,0	5	5,00
	Jsou uvedeny základní parametry a postupy, podle kterých bylo postupováno?	1,0	5	5,00
	Byly do hodnocení důležitosti vlivů zapojeny zainteresované strany?	0,5	4	2,00
Hodnocení skupiny celkem	77,50			
	ALTERNATIVY Váha skupiny kritérií ►	1,0		
ALTERNATIVY	Je postačujícím způsobem popsána nulová varianta?	1,0	4	4,00
	Jsou uvažovány alternativy, které by již svými parametry zmírnily rozsah vlivů na prostředí?	0,5	5	2,50
	Jsou tyto varianty souměřitelné (tj. není již předem zřejmé, která varianta bude doporučena)?	0,5	5	2,50
	Byly varianty systematicky porovnány a seřazeny podle jejich výhodnosti z hlediska ochrany životního prostředí?	0,5	5	2,50
	Jsou uvedeny metody, na základě kterých bylo porovnání variant provedeno?	0,5	5	2,50
Hodnocení skupiny celkem	14,00			

Kategorie hodnocení	Kritérium	Váha kritéria	hodnocení	hodnocení celkem
KOMPENZAČNÍ A ZMÍRŇUJÍCÍ OPATŘENÍ		1,0		
Váha skupiny kritérií ►				
ZMÍRŇUJÍCÍ OPATŘENÍ ROZSAH A ÚČINNOST	Pokusil se předkladatel dokumentace zmírnit všechny negativní vlivy na prostředí?	1,0	5	5,00
	Byla zmírňující opatření projednávána s dotčenými stranami?	1,0	4	4,00
	Jsou navrhovaná zmírňující opatření efektivní?	1,0	5	5,00
	Jsou dány záruky, že navrhovaná zmírňující opatření budou realizována?	1,0	5	5,00
	Je předložen nástin monitoringu během výstavby, provozu, popř. likvidace investice?	1,0	4	4,00
KOMPENZAČNÍ OPATŘENÍ	Jsou odpovídajícím způsobem navržena kompenzační opatření za zhoršení environmentálních parametrů, které nemohly být stabilizovány zmírňujícími opatřeními?	1,0	5	5,00
	Byla kompenzační opatření projednávána s dotčenými stranami?	1,0	3	3,00
Hodnocení skupiny celkem	31,00			
KOMUNIKAČNÍ HODNOTA DOKUMENTACE		1,0		
Váha skupiny kritérií ►				
ROZVRŽENÍ DOKUMENTACE	Jsou informace uspořádány v logických, od sebe oddělených úsecích?	1,0	3	3,00
	Obsahuje dokumentace podrobný obsah a indexovaný rejstřík vlivů?	0,2	3	0,60
PREZENTACE ÚDAJŮ	Jsou zdůrazněna všechna závažná fakta (např. formou zvýraznění nebo shrnutí závěrů jednotlivých kapitol)?	0,2	4	0,80
	Je dokumentace psána stručným a každému srozumitelným jazykem?	0,8	4	3,20
	Jsou vysvětleny všechny odborné termíny a zkratky?	0,5	3	1,50
	Jsou při jednotlivých analýzách uváděny všechny použité zdroje vstupních informací?	1,0	4	4,00
NETECHNICKÉ SHRUTÍ	Obsahuje dokumentace stručné a výstižné shrnutí netechnického charakteru?	2,0	4	8,00
	Jsou v tomto shrnutí uvedeny všechny důležité vlivy, které nemohou být zmíněny?	1,5	3	4,50
	Je toto shrnutí pochopitelné i pro netechnickou veřejnost?	2,0	4	8,00
Hodnocení skupiny celkem	33,60			

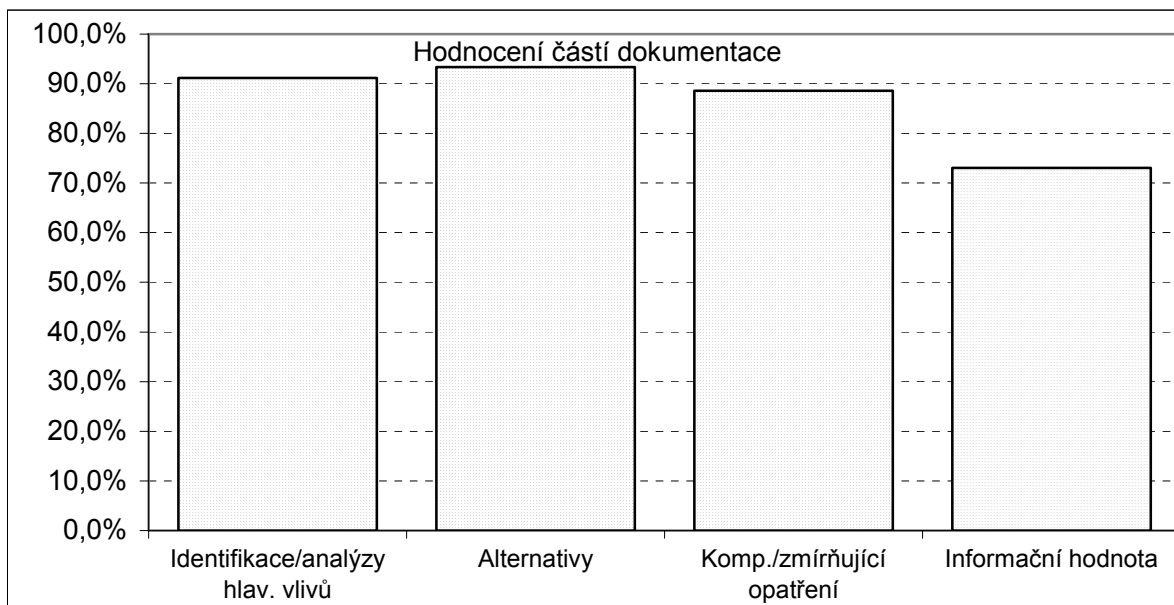
Celkové bodové hodnocení Dokumentace je pak následující:

Bodové hodnocení Dokumentace: ve všech skupinách celkem bodů	240,2
Bodové hodnocení Dokumentace (ve srovnání s "ideální" Dokumentací, která by byla při stejných vahách kritérií hodnocena maximálním počtem bodů):	88,3%

V pětistupňové škále pro slovní charakterizaci dokumentací pak je pak předložená Dokumentace hodnocena jako:

<i>Slovní hodnocení Dokumentace</i>	Dokumentace obsahuje drobné chyby, ale objem a hloubka informací jsou dostatečné, vlivy jsou analyzovány postačujícím způsobem. Vcelku je Dokumentace nadprůměrná.
-------------------------------------	--

Dokumentace má vyrovnanou úroveň, s výjimkou komunikační úrovně dané poněkud nesystematickým uspořádáním, jak dokumentuje grafické srovnání hodnocení jejích jednotlivých prvků:



III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí v dokumentaci popsáno zcela dostačujícím způsobem.

Jak již bylo uvedeno, kritickými environmentálními problémy jsou (odhlédneme-li od problematiky pracovního prostředí, která se řeší v poněkud odlišném režimu) jsou spojeny s ovlivněním přírodních fenoménů, se znečišťováním ovzduší ovlivněním režimu a kvality vod a s problematikou hluku. Je možno konstatovat, že technická opatření pro prevenci, vyloučení či snížení zátěže životního prostředí jsou na velmi dobré technické úrovni a odpovídají standardním technologiím používaným ve světě. Nicméně pro další prevenci je třeba aplikovat doporučení, uvedená v následující kapitole.

Při respektování podmínek vyplývajících z procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je technicky projekt přijatelný..

Opatření k ochraně zdraví obyvatelstva a životního prostředí jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro MŽP, který je součástí tohoto Posudku.

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCÍ, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Opatření, která byla navržena v Dokumentaci jsou pro redukci či eliminaci nepříznivých dopadů do životního prostředí vhodná a jsou zahrnuta do Návrhu stanoviska, který je součástí tohoto Posudku.

Zpracovatel posudku souhlasí s navrženými opatřeními v dokumentaci, přičemž tato opatření jsou doplněna dalšími opatřeními, vyplývajícími mezi jiným z vyjádření dotčených orgánů státní správy či potenciálně dotčených stran.

Některá opatření však naplňují pouze povinnosti dané legislativou, ta pak nejsou do návrhu Stanoviska zabudována.

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI (OZNÁMENÍ)

Zpracovateli posudku byla prostřednictvím příslušného úřadu, Ministerstva životního prostředí, předána vyjádření obdržená ve smyslu § 8 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb.

Kopie vyjádření obdržených ve smyslu § 8 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb. jsou reprodukovány v příloze tohoto posudku.

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

V rámci procesu se k Dokumentaci vyjádřilo několik dotčených odborů ministerstva.

ODBOR OCHRANY VOD

V oznámení záměru bylo na str. 68 v kapitole 3. *Celkové zhodnocení kvality ŽP v dotčeném území* z hlediska jeho únosného zatížení - voda, v poslední větě napsáno: Podrobněji je povolení vypouštění důlních vod řešeno v Metodickém pokynu odboru ochrany vod MŽP ze dne 17.5.2005. Správný název citovaného dokumentu je: METODICKÝ POKYN odboru ochrany vod MŽP k nařízení vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech. Doporučené stanovisko odboru ochrany vod bylo v předložené dokumentaci respektováno na str. 77, v kapitole D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů pro ochranu vod, kde termín „důlní voda“ bude následně užíván podle § 40, platného zákona o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon).

Hodnocení zpracovatele posudku:
Je akceptován postup daný v Dokumentaci.
Bez dalšího komentáře.

ODBOR GEOLOGIE

Odbor geologie se k uvedenému záměru vyjadřoval v březnu t.r. Ve svém vyjádření požadoval provedení terminologických oprav záměru. V Dokumentaci byly opravy provedeny a tudíž z hlediska našich kompetencí nemáme další připomínky.

Pouze upozorňujeme na určitou složitost dopravní obslužnosti ložiska po místních komunikacích a doporučujeme uvedenou skutečnost dopracovat ve smyslu podmínek Dokumentace.

Hodnocení zpracovatele posudku:
Je akceptován postup daný v Dokumentaci.
Problematika dopravní obslužnosti je zapracována do podmínek Stanoviska.

ODBOR OCHRANY OVZDUŠÍ

Z hlediska ochrany ovzduší je v oznámení deklarováno, že s ohledem na zvolený postup těžebních, trhacích a úpravnických procesů je vznik prachu minimalizován a nedojde k významnému ovlivnění kvality ovzduší v okolí. Případná prašnost na plochách a na účelových komunikacích je omezena kropením, těžební práce budou prováděny povrchovou těžbou.

Za předpokladu respektování požadavků ochrany ovzduší, které jsou legislativně ošetřeny zákonem č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší v platném znění a souvisejících prováděcích právních předpisů, nemá odbor ochrany ovzduší další připomínky.

Hodnocení zpracovatele posudku:
Podmínky minimalizace prašnosti jsou zapracovány do návrhu Stanoviska.

ODBOR ODPADŮ

Ke zveřejněné dokumentaci záměru „Stanovení dobývacího prostoru Zhořec“ nemáme z hlediska kompetencí odboru odpadů v návaznosti na naše vyjádření k oznámení záměru dalších připomínek. Konstatujeme, že naše připomínky z pohledu problematiky nakládání s odpady ze dne 4. 4. 2006, č.j. 19687/ENV/06 a 2254/720/06 byly zpracovanou dokumentací akceptovány.

Hodnocení zpracovatele posudku:
Jsou potvrzena data uvedená v Dokumentaci.
Bez připomínek.

ČIŽP

ODDĚLENÍ OCHRANY OVZDUŠÍ

K oznámení záměru „Stanovení dobývacího prostoru Zhořec“ z hlediska ochrany ovzduší jsme se vyjádřili ve stanovisku ČIŽP OI Plzeň č.j. 43/RI/0600039.29/06/ZLM ze dne 5.4.2006. Z hlediska ochrany ovzduší nemáme k dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí připomínky.

Hodnocení zpracovatele posudku:
Údaje a hodnocení v Dokumentaci jsou akceptovány.
Bez dalšího komentáře.

ODDĚLENÍ OCHRANY VOD

Předmětem dokumentace je stanovení dobývacího prostoru Zhořec pro těžbu kamene živcového pegmatitu trhacími pracemi v prostoru povrchového lomu pro společnost LASSELSBERGER, a.s.

Při těžbě ložiska dojde při hloubení lomu i k odtěžení kamene, nacházejícího se pod úrovní hladiny podzemní vody. Tím dojde k ovlivnění výšky hladiny podzemních vod na dané lokalitě a současně i ke změně hydrogeologických poměrů v okolí nejvýš cca 100 m od hranice lomu.

Vnější odvodnění okolního povrchu bude řešeno otevřeným záchytným zasakovacím příkopem po okraji lomu a podél účelové komunikace. V případě vyšších srážek, bude voda z příkopu samospádem svedena do levostranného přítoku potoka Hadovka.

Vnitřní odvodnění lomu bude řešeno vybudováním retenční nádrže o objemu 390 m³, do které budou svedeny vody z jednotlivých etáží. Voda z retenční nádrže bude přečerpávána do usazovací nádrže a odtud bude přelivem svedena do levostranného přítoku potoka Hadovka.

Pitná voda bude dovážena v plastových lahvích nebo kanystrech. V areálu DP Zhořec bude umístěno chemické WC, splaškové odpadní vody vznikat nebudou.

V dokumentaci je dále uvedeno, že v provozním řádu bude povinnost udržovat vnější odvodňovací příkop v provozuschopném stavu, tj. čistý a nezanesený tak aby mohl plnit svoji funkci. Dále je zde uvedeno, že bude zpracován plán pro případ havárie a zhoršení jakosti vod.

K předložené dokumentaci nemáme z hlediska ochrany vod zásadních připomínek.

Hodnocení zpracovatele posudku:
Údaje a hodnocení v Dokumentaci jsou akceptovány.
Bez dalšího komentáře.

ODDĚLENÍ ODPADOVÉHO HOSPODÁŘSTVÍ

V tabulce XIV. a XV. na str. 47 je uvedena kategorizace odpadů, avšak není zde uvedeno přibližné předpokládané množství odpadů, jak požaduje zákon č. 100/2001 Sb., příloha č. 3. Tyto údaje by bylo vhodné do tabulky doplnit. Ostatní část textu vyhovuje požadavkům platné legislativy. ČIŽP proto nepožaduje další posouzení záměru.

Hodnocení zpracovatele posudku:
Stanovisko ČIŽP je na místě a shoduje se s názorem zpracovatele Posudku. Nicméně tento nedostatek lze akceptovat, v rámci pravidelných hlášení odpadech budou data dostupná.
Nyní není třeba žádnou bezprostřední akci provádět.

ODDĚLENÍ OCHRANY PŘÍRODY

Z hlediska ochrany přírody jsme se k předmětné dokumentaci „Stanovení dobývacího prostoru Zhořec“ vyjadřovali ve stanovisku ČIŽP OI Plzeň č.j.43/ŘI/0600039.29/06/ZLM ze dne 5.4.2006 v rámci oznámení záměru.

Z hlediska ochrany přírody nemáme k dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí další připomínky.

Hodnocení zpracovatele posudku:
Údaje a hodnocení v Dokumentaci jsou akceptovány.
Bez dalšího komentáře.

ODDĚLENÍ OCHRANY LESA

K předloženému záměru zdejší oddělení vydalo své vyjádření již v souhrnném stanovisku za ČIŽP dne 5. 4. 2006. S připomínkou nutnosti před zahájením přípravných prací postupovat v souladu s lesním zákonem je v dokumentaci počítáno. Bez připomínek.

Hodnocení zpracovatele posudku:
Údaje a hodnocení v Dokumentaci jsou akceptovány.
Bez dalšího komentáře.

MĚSTSKÝ ÚŘAD STŘÍBRO

S vypořádáním připomínek, které byly sděleny ve vyjádření ze dne 28.3.2006 pod č.j.335/ŽP/06, souhlasíme.

Nemáme námítky k doporučené variantě těžby. Z hlediska postupu rekultivace dobývacího prostoru, bychom uvítali kombinaci varianty A a B (tj. zachování vodní plochy).

K vypouštění důlních vod podotýkáme, že levostranný přítok Hadovky je ve vlastnictví Lesů ČR a správcem toku jsou tedy Lesy ČR - Správa toků - oblast povodí Berounky. Vybudováním otevřeného příkopu bude zřejmě dotčen i pozemek ZPF ve správě PF ČR.

Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů je nutné dodržet ustanovení § 4 odst. 2 a 3, § 12 odst. 2, § 49 a § 50 citovaného zákona.

Hodnocení zpracovatele posudku:
Varianta B s případnou pozdější úpravou je preferována a doporučena v návrhu Stanoviska.
Informace ve stanovisku MÚ je třeba pro další řízení nutné vzít na vědomí.

MĚSTO BEZDRUŽICE

Město Bezručice požaduje následující:

a) S ohledem na stav komunikací v regionu při přepravě suroviny upřednostnit dopravu železniční. Nejbližší železniční stanice je v Bezručicích. To samozřejmě znamená odpovídajícím způsobem řešit rekonstrukci komunikací mezi dobývacím prostorem a Bezručicemi, zejména průjezd Zhořcem, Pačínem a Řešínem, případně Horními Polžicemi a Dolními Polžicemi. Doprava suroviny po železnici by zcela určitě podstatně méně negativně zatížila životní prostředí a stav silniční sítě.

b) Vybudovat elektrickou přípojku a trafostanici v předstihu tak, aby nebylo nutné z důvodu velké hlučnosti používat navrhovaný diesel agregát.

c) Vypracovat návrh dopravně - technického řešení užívání komunikace Zhořec - Hanov v době odstřelu. Komunikace leží ve všech pásmech území dotčeného trhacími pracemi.

Město Bezdrůžice nesouhlasí s návrhem řešení ochrany obyvatel Zhořce, který je uveden na str. 79 pod č. 24. Jednak je velkým problémem zajistit 100% využití plynofikace a dále Zhořec není a v nejbližších letech s velkou pravděpodobností ani nebude plynofikován. Dále nesouhlasíme s tím, že je nám podsouváno užití zákonem stanoveného finančního příspěvku z dobývacího prostoru.

Jako velmi problematický se nám jeví návrh upřednostnit přepravu 12 měsíců místo 10 měsíců. Oblast Zhořce bývá v zimě velmi obtížně dopravně dostupná a zimní údržba komunikací je v dané lokalitě často nedostačující.

Hodnocení zpracovatele posudku:

- a) Uvedený návrh je zapracován do Stanoviska do etapy přípravy.
- b) Rovněž tento návrh je zapracován do Stanoviska do etapy přípravy
- c) Způsob provádění odstřelů bude povinnou součástí POPD a souvisejících dokumentů. Záležitost je v gesci OBÚ, který o bezpečnostní problematiku vždy dobře pečuje.

Záležitost plynofikace a užívání finančních plateb je názorem zpracovatele Dokumentace, který se netýká investora a není tudíž zapracován do Stanoviska.

Doprava bude dána v podstatě těžbou závislou na klimatických podmínkách; údaje v Dokumentaci jsou odhadované a neznamenají, že rozložení dopravy do více měsíců sníží frekvenci dopravy.

OBEC LESTKOV

Obec Lestkov dává k dokumentaci EIA (zpracovatel MISOT, s.r.o., Cheb, odp. osoba G. Licková, Ph.D.) na výše uvedenou stavbu, která byla zveřejněna informací na úřední desce OÚ Lestkov 26.9.2006, po projednání se Správou a údržbou silnic Stříbro dne 19.10.2006 následující vyjádření:

1. Obec Lestkov nesouhlasí s užíváním místní komunikace v Lestkově (mezi objekty bytových domů, kostelem a mateřské školky) navržené jako průjezdní dopravní trasy č. 2 materiálu z kamenolomu.
2. Požadujeme navrhnout technické řešení a následnou realizaci stavby úpravy křižovatky silnic III.třídy v Lestkově (Lestkov-Hanov a Lestkov-Planá), která je již v současné době nevyhovující pro nákladní automobily a dále posouzení únosnosti mostu na hrázi rybníka v Lestkově.

Hodnocení zpracovatele posudku:

K bodům 1a2: Požadavek na další projednávání trasy, speciálně technického a bezpečnostního řešení, je zapracován do Stanoviska. Je to oprávněná připomínka. Posouzení únosnosti a dalších silničních parametrů se týká celé trasy. Zde je nutné záležitost projednat s obcí a SÚS.

KHS PLZEŇ

S dokumentací vlivů na životní prostředí dle zák.č. 100/2001 Sb. na akci „Stanovení dobývacího prostoru Zhořec“ se souhlasí s těmito připomínkami:

- 1) Pro dopravu suroviny upřednostňujeme var.č. 2 přes Hanov,
- 2) Doplněná hluková studie pro var.č. 2 neuvádí, pro jaké limity hlukovou zátěž hodnotí - toto je nutné doplnit.

Odůvodnění:

Předložená dokumentace je zpracována na základě závěrů zjišťovacího řízení a vypořádává se všemi připomínkami vznesenými k oznámení záměru. Orgán ochrany veřejného zdraví požadoval doplnit hlukové posouzení dopravní varianty č. 2 a jako další podmínka bylo stanoveno provést kontrolní měření hluku pro ověření závěrů hlukové studie (ta se týkala dopravní var. č. 1 a hluku z vlastní činnosti dobývacího prostoru). Hluková studie pro var.č. 2 byla doplněna, chybí zde však konstatování, pro jaké limity je toto doplnění provedeno. Konstatuje se, že v chráněném venkovním prostoru staveb ležících v okolí přepravní trasy nebudou limity překročeny. S kontrolním měřením hluku se počítá.

Hodnocení zpracovatele posudku:

- 1) Varianta je v návrhu stanoviska preferována. Finální výsledek však závisí na další dopravně-bezpečnostní analýze.
 - 2) Nepochybně se jedná o limity uvedené pro denní dobu v nařízení vlády č. 148/2006 Sb. v § 11 a Příl. č. 3 nařízení.
- Záležitost může být doplněna a upřesněna na veřejném projednání záměru.

OBÚ PLZEŇ

Obvodní báňský úřad v Plzni v souladu s ust. § 8 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění zákona č. 93/2004 Sb., oznamuje, že k předložené výše cit. dokumentaci nemá připomínek.

Hodnocení zpracovatele posudku:

Údaje a hodnocení v Dokumentaci jsou akceptovány.
Bez dalšího komentáře.

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Při posuzování vlivů záměru na životní prostředí nebyly prokázány významné vlivy na složky životního prostředí ani na životní prostředí jako celek. Posuzovaný záměr využije přírodní zdroje, neovlivní významně (posuzováno z hlediska reversibility, trvale udržitelného rozvoje a rozsahu) faunu, flóru a ekosystémy, ani krajinu. Hmotný majetek ani kulturní památky by podle vstupních podkladů neměly být ovlivněny, záměr prakticky neovlivní ani hlukovou situaci, vodu, ovzduší. Totéž se týká ovlivnění obyvatelstva, odhlédneme-li od pozitivních vlivů záměru.

Investor se musí soustředit na oblast ochrany vod a vodních ekosystémů a musí striktně dodržovat POPD a protihavarijní opatření, aby nedošlo k úniku závadných látek. Za předpokladu realizace navržených podmínek k ochraně zdraví obyvatelstva a životního prostředí lze konstatovat, že životní prostředí jako celek nebude ovlivněno nad únosnou míru. Ovlivnění obyvatelstva je minimální a tím i přijatelné.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho umístěním a na základě údajů o vlivech záměru na životní prostředí shromážděných v rámci procesu posuzování je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí je v případě posuzovaného záměru zcela bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny žádné přeshraniční vlivy na životní prostředí.

VII. NÁVRH STANOVISKA

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

NÁZEV ZÁMĚRU

STANOVENÍ DOBÝVACÍHO PROSTORU ZHOŘEC

KAPACITA (ROZSAH) ZÁMĚRU

Celkový objem geologických zásob v dobývacím prostoru (DP) je 1 166 tis. t, přičemž plocha DP je 3,3932 ha.

UMÍSTĚNÍ ZÁMĚRU (KRAJ, OBEC, KATASTRÁLNÍ ÚZEMÍ)

kraj: Plzeňský

obec: Bezručice

katastrální území: Zhořec

OBCHODNÍ FIRMA OZNAMOVATELE

NÁZEV:

LASSELSBERGER, A.S.,

zastoupený na základě plné moci firmou MISOT, s.r.o., Cheb

IČ OZNAMOVATELE

252 38 078

SÍDLO (BYDLIŠTĚ) OZNAMOVATELE

Adélova 2549/1, 320 00 Plzeň

II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ

1. OZNÁMENÍ

Oznámení ve struktuře podle Přílohy č. 4 zák. č. 100/2001 Sb. bylo předloženo příslušnému úřadu (MŽP) firmou MISOT, s.r.o., Cheb, která na základě plné moci zastupuje investora – firmu Lasselsberger, a.s., Plzeň. Držitelkou příslušné autorizace je Gabriela Licková, Ph.D. osvědčení č. 8779/1012/OPVŽP/97.

Následně dle § 7 zákona provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda může předložené oznámení nahradit dokumentaci a upřesnění rozsahu informací, které by případně bylo nutno doplnit do dokumentace.

2. DOKUMENTACE

Byla zpracována a předložena opět firmou MISOT, s.r.o., Cheb, se stejnou držitelkou příslušné autorizace.

3. POSUDEK (ZPRACOVATEL, DATUM PŘEDLOŽENÍ)

Posudek byl předložen dne 22.1.2007 Posudek zpracoval RNDr. Zbyněk Ryšlavý, CSc., držitel osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j. 3747/597/OPV/93 vydaného dne 22.4.1993. a prodloužené rozhodnutím MŽP č.j. 46865/ENV/06 ze dne 21.7.2006 do roku 2011.

4. VEŘEJNÉ PROJEDNÁNÍ (MÍSTO, DATUM KONÁNÍ)

Veřejné projednání se konalo dne od hod. v zasedací místnosti v

a proběhlo v souladu s § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), a s § 4 vyhlášky MŽP ČR č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

5. CELKOVÉ HODNOCENÍ PROCESU POSUZOVÁNÍ VČETNĚ ÚČASTI VEŘEJNOSTI

Proces posuzování proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), a vyhlášky MŽP ČR č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Vlivy záměru „Stanovení dobývacího prostoru Zhořec“ na životní prostředí byly v rámci tohoto posuzování vyhodnoceny ze všech podstatných hledisek.

Veřejnost ani občanská sdružení ve smyslu § 23 odst. 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), se vyjádřila jen k Oznámení záměru, k Dokumentaci se z veřejnosti nevyjádřil nikdo.

Podrobněji jsou výsledky veřejného projednání rozvedeny v zápisu z veřejného projednání č.j. ze dne

6. SEZNAM SUBJEKTŮ, JEJICHŽ VYJÁDŘENÍ JSOU VE STANOVISKU ZČÁSTI NEBO ZCELA ZAHRNUTA

1. Ministerstvo životního prostředí
2. Městský úřad Stříbro
3. Město Bezdržice
4. Obec Lestkov
5. KHS Plzeň

III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU

1. SOUHRNNÁ CHARAKTERISTIKA PŘEDPOKLÁDANÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ Z HLEDISKA JEJICH VELIKOSTI A VÝZNAMNOSTI

Vzhledem k lokalizaci záměru, k jeho charakteru a údajům o vlivech záměru na životní prostředí shromážděných a analyzovaných v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí je rovněž zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí je v případě posuzovaného záměru zcela bezpředmětná a že tudíž se záměrem nejsou spojeny přeshraniční vlivy na životní prostředí.

Záměr se dotkne řady složek životního prostředí, z krátkodobého hlediska budou v ploše dobývacího prostoru odstraněny flóra fauna, nicméně po ukončení těžby díky cíleným opatřením a sukcesi dojde k vybudování nového ekosystému, kde v souladu s navrženým řešením rekultivace může být lokální biodiverzita lepší než je tomu v současnosti.

V průběhu těžby byly vlivy záměru posouzeny jako přijatelné s tím, že je požadováno ověření některých parametrů záměru ve fázi provozu.

2. HODNOCENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí v dokumentaci popsáno zcela dostačujícím způsobem, dopracování některých detailů bude s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů provedeno v rámci další přípravy záměru a v rámci jednání s zainteresovanými stranami, jakož i během následných správních řízení nezbytných k povolení navrhovaného záměru.

Z hlediska životního prostředí jsou kritickými místy záměru oblast ovlivnění přírodních fenoménů, vodní režim a kvalita vody, problematika hluku a emise, speciálně emise dopravní. Je možno konstatovat, že technická opatření pro prevenci, vyloučení či snížení zátěže životního prostředí jsou na přijatelné technické úrovni a odpovídají standardním technologiím používaným ve světě. Nicméně pro další prevenci je třeba aplikovat doporučení, uvedená v následující kapitole.

3. NÁVRH OPATŘENÍ K PREVENCÍ, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ VČETNĚ POVINNOSTÍ A PODMÍNEK PRO SLEDOVÁNÍ A ROZBOR VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Příslušná opatření k ochraně zdraví obyvatelstva a životního prostředí vyplývající z provedeného procesu posuzování vlivů na životní prostředí jsou upravena pomocí upřesňujících podmínek a to pro fázi přípravy, realizace a provozu záměru. Tato opatření jsou dále zapracována do Podmínek souhlasného stanoviska. Za zásadní opatření je třeba považovat především dořešení problematiky dopravní zátěže. Všechna opatření jsou pak zahrnuta do Návrhu stanoviska (kap. VII), kde jsou tato opatření specifikována.

4. POŘADÍ VARIANT Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

VARIANTY TĚŽBY

Varianty těžby jsou založeny na nadmořské výšce báze těžby a jsou hodnoceny následovně:

1. varianta 2 (588 m nm.)
2. varianta 3 (577 m nm.) – v případě pozitivního přehodnocení po několikaleté těžbě
3. Varianta 1 (599 m nm.) a varianta 4 (555 m nm.)

VARIANTY REKULTIVACE

1. Varianta B upřesněná před koncem těžby v kombinaci s variantou A dle návrhu v Dokumentaci
2. Čistá varianta A

VARIANTY DOPRAVY

1. Trasa 2 (s mírnou preferencí), případně kombinace 1 a 2. Nutno projednat s obcí a SÚS.
2. Trasa 1

5. VYPOŘÁDÁNÍ VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI (OZNÁMENÍ) A K POSUDKU

Vyjádření dotčených správních úřadů obdržena k celé Dokumentaci (*Oznámení, Doplněk*) vlivů záměru „Stanovení dobývacího prostoru Zhořec“ na životní prostředí a k posudku o vlivech uvedeného záměru na životní prostředí byla vypořádána a většina z nich byla zcela nebo zčásti akceptována zapracováním do podmínek v návrhu stanoviska příslušného úřadu k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí.

Ohledně posudku

6. STANOVISKO PŘÍSLUŠNÉHO ÚŘADU Z HLEDISKA PŘIJATELNOSTI VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ S UVEDENÍM PODMÍNEK PRO REALIZACI ZÁMĚRU, POPŘÍPADĚ ZDŮVODNĚNÍ NEPŘIJATELNOSTI ZÁMĚRU.

Na základě dokumentace vlivů záměru na životní prostředí, posudku o vlivech záměru na životní prostředí, veřejného projednání a vyjádření k nim uplatněných

v y d á v á

Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 22 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) ve znění pozdějších změn, v souladu s § 10 odst. 1 téhož zákona, z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí

s o u h l a s n é s t a n o v i s k o

k záměru

STANOVENÍ DOBÝVACÍHO PROSTORU ZHOŘEC

za podmínky realizace opatření navržených ve stanovisku o hodnocení vlivu záměru na životní prostředí, s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou respektovány v následujících stupních projektové dokumentace stavby a budou zahrnuty jako podmínky návazných správních řízení.

Doporučená varianta

Na základě závěrů posudku a doplňujících informací se k realizaci doporučuje těžební varianta s bází těžby 588 m nm. s možností snížení báze na 577 m nm. (po aktualizaci hodnocení provedené před dosažením uvedené báze).

Dále se doporučuje rekultivace v navrhované variantě dané kombinací variant A a B.

Preferovaná dopravní varianta: trasa 2.

Varianty jsou popsány v Dokumentaci vlivů záměru „Stanovení dobývacího prostoru Zhořec“ na životní prostředí a jsou možné jen při splnění následujících podmínek:

Podmínky souhlasného stanoviska

- I. Podmínky pro fázi přípravy
 - Zpracovat dokumentaci vybraných staveb ve Zhořci s ohledem na budoucí posouzení případných vlivů vibrací na tyto stavby.
 - Investor projedná navrhované dopravní trasy z ložiska k silnici II/201 se zainteresovanými stranami, speciálně pak s obcemi na trase (Lestkov, Hanov) a Správou a údržbou silnic. Parametry komunikace musí vyhovovat bezpečné přepravě vytěženého materiálu při maximálním omezení hlučnosti.
 - Investor zároveň zváží a vyhodnotí možnost železniční přepravy ve smyslu návrhu Města Bezdržic.
 - V případě výskytu chráněných živočichů/rostlin v dotčených plochách provést jejich šetrné přemístění v souladu s pravidly stanovenými orgánem ochrany přírody.
 - Investor pořídí fotodokumentaci a posouzení vybraných domů ve Zhořci pro účely vyhodnocení případných následných škod.

- II. Podmínky pro fázi realizace
 - Odstavné a manipulační plochy zajistit proti úniku škodlivých látek.
 - Investor provede případné úpravy komunikace nebo kompenzační opatření, která vyplynou z jednání týkající se dopravní trasy.
 - Vybudovat prostor pro očištění nákladních automobilů vyjíždějících z účelové komunikace na veřejnou komunikaci.
 - Pokud možno vyloučit provoz dieselagregátu ve smyslu vyjádření Města Bezdržic (vybudování elektrické přípojky v předstihu).

- III. Podmínky pro fázi provozu
 - Udržovat vnější odvodňovací příkop v provozuschopném stavu, tato povinnost musí být zařazena do provozního řádu
 - Měřit množství vypouštěných důlních vod a jejich kvalitu (alespoň 2 x během sezóny).
 - Po zahájení provozu ověřit závěry hlukové studie měřením ve Zhořci (včetně ověření stanovených parametrů vysokoenergetického impulsního hluku) a v obcích Hanov a Lestkov.
 - Provést měření vibrací při odstřelech u vybraných staveb pro umožnění posouzení vlivu důlní činnosti na hmotný majetek.

- Při dopravě vytěženého materiálu do úpravny je nutné zabraňovat úniku prachu a drobného kameniva (tato problematika musí být zahrnuta v dopravním řádu, který musí být k dispozici na lomu), obce u používaných komunikací III. tř. na trase musí tento dopravní řád obdržet, aby mohl být způsob přepravy obyvateli kontrolován.
- Všechny plochy užívající závadné látky musí být zabezpečeny proti úniku těchto látek do půdy a podzemních či povrchových vod. K dispozici musí být patřičné prostředky k zabránění či omezení rozsahu kontaminace životního prostředí.
- Za suchého počasí nebo při riziku zvýšené prašnosti potlačovat prašnost kropením komunikací. Dbát na očistu automobilů vyjíždějících na veřejnou komunikaci.
- Provádět monitoring hladiny ve studních v okolí a vyhodnocovat jej.
- Při postupu těžby od východu k západu brát zřetel na mýtní věk dřevin.
- Skrývky a deponování odvalů koncipovat s ohledem na budoucí rekultivaci, která bude upřesněna v POPD.
- POPD koncipovat pro etapovitou těžbu s postupným plošným záborem a postupným zahlubováním lomu v první etapě. Výsypky koncipovat na počátku ve smyslu realizace rekultivace varianty B.
- Zachovávat (např. pod el. vedením) nebo vytvářet místa vhodná pro život chráněných živočichů
- Provést výsadbu ochranné zeleně podél severní a východní hranice DP již při zahájení těžby.

Toto stanovisko není rozhodnutím podle zákona o správním řízení (správní řád) a nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je 2 roky ode dne jeho vydání s tím, že platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí).

Datum vydání stanoviska:

Otisk razítka příslušného úřadu:

Jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu:

VIII. INFORMACE O ZPRACOVÁNÍ POSUDKU

Název:	Stanovení dobývacího prostoru Zhořec		
Datum zpracování:	Leden 2007		
ZPRACOVATELÉ DOKUMENTACE			
	Zpracovatel	Bydliště	Telefon
1	RNDr. Zbyněk Ryšlavý, CSc.	Liberec	604 809 203
SPOLUPRACOVNÍCI			
2	RNDr. Miloslav Kučera	Liberec	603 267 842
3			
4			

.....
podpis zpracovatele Dokumentace

IX. PŘÍLOHY

IX.1. VYJÁDRĚNÍ DOTČENÝCH ORGÁNŮ STÁTNÍ SPRÁVY

Ing. Brůna



MIZPP00960DL

INTERNÍ SDĚLENÍ

PRO : odbor výkonu státní správy III (OVSS - III) – Plzeň

OD: odboru ochrany vod (OOV)

DNE : 4. 10. 2006

Č.J. : 66447/ENV/06; 3058/650/06

VYŘIZUJE: RNDr. J. Skalický, CSc.

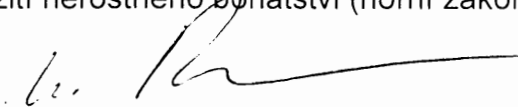
K ČJ.: 520/134/06

Ministerstvo životního prostředí odbor výkonu státní správy III	
Došlo dne:	12 -10- 2006
Čj.	520/797/06

Věc: Stanovisko k ochraně vod – dokumentace záměru „Stanovení dobývacího prostoru Zhořec“

Na základě posouzení předloženého záměru „Stanovení dobývacího prostoru Zhořec“, dospěl odbor ochrany vod k závěru, že v předložené dokumentaci jsou respektovány požadavky na ochranu vod, které byly předloženy interním sdělením č.j. 19681/ENV/06 a č.j. 916/650/06 ze dne 27.3.2006.

V oznámení záměru bylo na str. 68 v kapitole 3. Celkové zhodnocení kvality ŽP v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení – voda, v poslední větě napsáno: *Podrobněji je povolení vypouštění **důlních** vod řešeno v Metodickém pokynu odboru ochrany vod MŽP ze dne 17.5.2005.* Správný název citovaného dokumentu je: METODICKÝ POKYN odboru ochrany vod MŽP k nařízení vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech. Doporučené stanovisko odboru ochrany vod bylo v předložené dokumentaci respektováno na str. 77, v kapitole D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů pro ochranu vod, kde termín „**důlní voda**“ bude následně užíván podle § 40, platného zákona o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon).


RNDr. Jan H o d o v s k ý
ředitel odboru ochrany vod

M. Března

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Odbor geologie
100 00 Praha 10, Vršovická 65
tel. 26712 1111, fax 272743767

Ministerstvo životního prostředí
odbor výkonu státní správy III

Dělu
dne: 17-10-2006

Č.j. 520/897/06

V Praze dne 13.10.2006
Č.j.:2449 /660/06
66445/ENV/06
Vyřizuje: Pg.Dadák

Interní sdělení pro: odbor výkonu státní správy III

Věc: Vyjádření OG k Dokumentaci vlivů záměru „Stanovení DP Zhořec“ na životní prostředí.

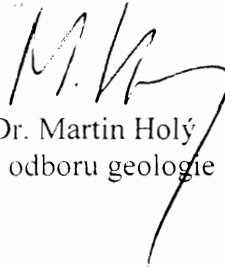
Odbor geologie se k uvedenému záměru vyjadřoval v březnu t.r. Ve svém vyjádření požadoval provedení terminologických oprav záměru. V Dokumentaci byly opravy provedeny a tudíž z hlediska našich kompetencí nemáme další připomínky.

Pouze upozorňujeme na určitou složitost dopravní obslužnosti ložiska po místních komunikacích a doporučujeme uvedenou skutečnost dopracovat ve smyslu podmínek Dokumentace.

S pozdravem

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

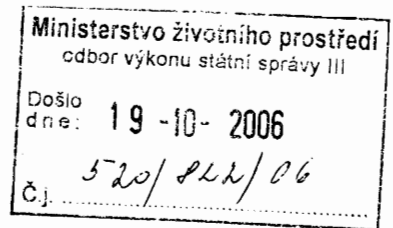
Odbor geologie



RNDr. Martin Holý
ředitel odboru geologie

Co: Odbor posuzování vlivů na ŽP a IPPC

111/ B75111



Ministerstvo životního prostředí

INTERNÍ SDĚLENÍ

pro: **RNDr. Ing. Františka Jelínka, CSc., ředitele OVSS III**
od: **Ing. Jana Kužela, ředitele odboru ochrany ovzduší**
Naše č.j.: 2983/740/06/HM
Vaše č.j.: 520/134/06
dne: 16. 10. 2006

**Věc: Vyjádření k dokumentaci o vlivech záměru „Stanovení dobývacího prostoru
Zhořec,, na životní prostředí**

Vážený pane řediteli,

záměrem stavby je nová těžební aktivita na ploše mezi obcemi Bezručice, Lestkov, Kokašice.

Zpracovatelem oznámení je Koudelková Gabriela Mgr., PhD., (Licková), dokumentace byla zpracována v srpnu 2006.

Z hlediska ochrany ovzduší je v oznámení deklarováno, že s ohledem na zvolený postup těžebních, trhacích a úpravnických procesů je vznik prachu minimalizován a nedojde k významnému ovlivnění kvality ovzduší v okolí. Případná prašnost na plochách a na účelových komunikacích je omezena kropením, těžební práce budou prováděny povrchovou těžbou.

Za předpokladu respektování požadavků ochrany ovzduší, které jsou legislativně ošetřeny zákonem č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší v platném znění a souvisejících prováděcích právních předpisů, nemá odbor ochrany ovzduší další připomínky.

S pozdravem

Ing. Jan Kužel
ředitel odboru ochrany ovzduší

Ministerstvo životního prostředí
odbor výkonu státní správy III

Došlo
dne: 20. 10. 2006

5-20/225/06

č.j.

Ministerstvo životního prostředí
Odbor odpadů

INTERNÍ SDĚLENÍ

pro: RNDr. Ing. Františka Jelínka, CSc., ředitele odboru výkonu státní správy III

od : Ing. Leoše Křenka, ředitele odboru odpadů

č.j.: 66449/ENV/06, 5711/720/06; Vaše č.j. 520/134/06

vyř.: Mgr. J. Plavec

dne: 18. října 2006

věc: Vyjádření ke zveřejněné dokumentaci záměru „Stanovení dobývacího prostoru
Zhořec“ dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění
zákona č. 93/2004 Sb.

Ke zveřejněné dokumentaci záměru „Stanovení dobývacího prostoru Zhořec“ nemáme z hlediska kompetencí odboru odpadů v návaznosti na naše vyjádření k oznámení záměru dalších připomínek. Konstatujeme, že naše připomínky z pohledu problematiky nakládání s odpady ze dne 4. 4. 2006, č.j. 19687/ENV/06 a 2254/720/06 byly zpracovanou dokumentací akceptovány.

S pozdravem



Ing. Leoš Křenek
ředitel odboru odpadů



ČESKÁ INSPEKCE
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Oblastní inspektorát Plzeň
Klatovská třída 48, 301 22 Plzeň
tel.: 377 23 67 83, fax: 377 23 72 89
IČ: 41 69 32 05, e-mail: public@pl.cizp.cz, www.cizp.cz

Ministerstvo životního prostředí
odbor výkonu státní správy III

Purkyňova 27
301 00 Plzeň

Ministerstvo životního prostředí odbor výkonu státní správy III	
Došic dne:	23-10-2006
Č.j.	520/426/06

Váš dopis značky:
520/134/06

Naše značka:
43/ŘI/0600040.03/06/ZBJ

Vyřizuje/telefon:
Bc. Benešová/377 993 480

Plzeň, datum:
2006-10-23

Věc: **Posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění zákona č. 93/2004 Sb. – zveřejnění dokumentace vlivů záměru na životní prostředí**

Oznamovatelem záměru „Stanovení dobývacího prostoru Zhořec“ je obchodní firma LASSELSBERGER, a. s., Adélova 2549/1, Plzeň.

Dokumentace byla zpracována autorským týmem, za autorský tým Gabriela Licková, PhD., osoba oprávněná ke zpracovávání dokumentací o hodnocení vlivu stavby, činnosti nebo technologie na životní prostředí a ke zpracovávání posudků hodnotící vlivy stavby, činností a technologií na životní prostředí s číslem osvědčení č.j. 8779/1012/OPVŽP/97.

Oddělení ochrany ovzduší

K oznámení záměru „Stanovení dobývacího prostoru Zhořec“ z hlediska ochrany ovzduší jsme se vyjádřili ve stanovisku ČIŽP OI Plzeň č.j.43/ŘI/0600039.29/06/ZLM ze dne 5.4.2006.

Z hlediska ochrany ovzduší nemáme k dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí připomínky.

Oddělení ochrany vod

Předmětem dokumentace je stanovení dobývacího prostoru Zhořec pro těžbu kamene živcového pegmatitu trhacími pracemi v prostoru povrchového lomu pro společnost LASSELSBERGER, a.s.

Při těžbě ložiska dojde při hloubení lomu i k odtěžení kamene, nacházejícího se pod úrovní hladiny podzemní vody. Tím dojde k ovlivnění výšky hladiny podzemních vod na dané lokalitě a současně i ke změně hydrogeologických poměrů v okolí nejvýš cca 100 m od hranice lomu.

Vnější odvodnění okolního povrchu bude řešeno otevřeným záchytným zasakovacím příkopem po okraji lomu a podél účelové komunikace. V případě vyšších srážek, bude voda z příkopu samospádem svedena do levostranného přítoku potoka Hadovka.

Vnitřní odvodnění lomu bude řešeno vybudováním retenční nádrže o objemu 390 m³, do které budou svedeny vody z jednotlivých etáží. Voda z retenční nádrže bude přečerpávána do usazovací nádrže a odtud bude přelivem svedena do levostranného přítoku potoka Hadovka.

Pitná voda bude dovážena v plastových lahvích nebo kanystrech. V areálu DP Zhořec bude umístěno chemické WC, splaškové odpadní vody vznikat nebudou.

V dokumentaci je dále uvedeno, že v provozním řádu bude povinnost udržovat vnější odvodňovací příkop v provozuschopném stavu, tj. čistý a nezanesený tak aby mohl plnit svoji funkci. Dále je zde uvedeno, že bude zpracován plán pro případ havárie a zhoršení jakosti vod.

K předložené dokumentaci nemáme z hlediska ochrany vod zásadních připomínek.

Oddělení odpadového hospodářství

V tabulce XIV. a XV. na str. 47 je uvedena kategorizace odpadů, avšak není zde uvedeno přibližné předpokládané množství odpadů, jak požaduje zákon č. 100/2001 Sb., příloha č. 3. Tyto údaje by bylo vhodné do tabulky doplnit. Ostatní část textu vyhovuje požadavkům platné legislativy. ČIŽP proto nepožaduje další posouzení záměru.

Oddělení ochrany přírody

Z hlediska ochrany přírody jsme se k předmětné dokumentaci „Stanovení dobývacího prostoru Zhořec“ vyjadřovali ve stanovisku ČIŽP OI Plzeň č.j.43/ŘI/0600039.29/06/ZLM ze dne 5.4.2006 v rámci oznámení záměru.

Z hlediska ochrany přírody nemáme k dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí další připomínky.

Oddělení ochrany lesa

K předloženému záměru zdejší oddělení vydalo své vyjádření již v souhrnném stanovisku za ČIŽP dne 5. 4. 2006. S připomínkou nutnosti před zahájením přípravných prací postupovat v souladu s lesním zákonem je v dokumentaci počítáno.

Bez připomínek.



Ing. Zbyněk Sevelka
ředitel OI

M. Brůna

Ministerstvo životního prostředí	
odbor výkonu státní správy III	
Došlo dne:	25-10-2006
č.j.	520/239/06

Městský úřad Stříbro

Masarykovo nám.63,349 01 Stříbro
Odbor životního prostředí

Ministerstvo životního prostředí
Odbor výkonu státní správy III
Purkyňova 27
301 00 P l z e ň

Váš dopis značky/ze dne	Naše značka	Vyřizuje/linka	Stříbro
520/134/06 z 22.9.2006	1039 /ŽP/06	Ing.Rožánková/374801150 Ing.Bolková/374801153	2006-10-23

Věc : Vyjádření k dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí „ Stanovení dobývacího prostoru Zhořec“ – posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č.100/2001 Sb., ve znění zákona č.93/2004 Sb.

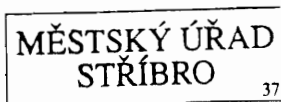
K Vaší dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí „ Stanovení dobývacího prostoru Zhořec“ podle zákona o posuzování vlivů na ŽP Městský úřad Stříbro , odbor životního prostředí podává toto vyjádření :

S vypořádáním připomínek, které byly sděleny ve vyjádření ze dne 28.3.2006 pod č.j.335/ŽP/06, souhlasíme.

Nemáme námitky k doporučené variantě těžby. Z hlediska postupu rekultivace dobývacího prostoru, bychom uvítali kombinaci varianty A a B (tj.zachování vodní plochy).

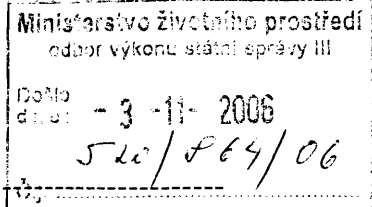
K vypouštění důlních vod podotýkáme, že levostranný přítok Hadovky je ve vlastnictví Lesů ČR a správcem toku je tedy Lesy ČR – Správa toků – oblast povodí Berounky. Vybudováním otevřeného příkopu bude zřejmě dotčen i pozemek ZPF ve správě PF ČR.

Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů je nutné dodržet ustanovení § 4 odst. 2 a 3, § 12 odst. 2, § 49 a § 50 citovaného zákona.



Ing.Dana Rožánková,CSc.
vedoucí odboru ŽP

Město Bezručice



Městský úřad Bezručice
ČSA 196, Bezručice
349 52 Konstantinovy Lázně

tel.: 374 630 511
fax: 374 630 522
e-mail: starosta@bezrucice.cz

**Ministerstvo životního prostředí
odbor výkonu státní správy III
Purkyňova 27
301 00 Plzeň**

Váš dopis značky/ze dne: 520/134/06	Naše značka: 3311/06	Vyřizuje: Soulek	V Bezručicích: 2.11.2006
---	--------------------------------	----------------------------	------------------------------------

Věc: Stanovení dobývacího prostoru Zhořec - vyjádření k dokumentaci.

Město Bezručice požaduje následující:

- S ohledem na stav komunikací v regionu při přepravě suroviny upřednostnit dopravu železniční. Nejbližší železniční stanice je v Bezručicích. To samozřejmě znamená odpovídajícím způsobem řešit rekonstrukci komunikací mezi dobývacím prostorem a Bezručicemi, zejména průjezd Zhořcem, Pačínem a Řešínem, případně Horními Polžicemi a Dolními Polžicemi. Doprava suroviny po železnici by zcela určitě podstatně méně negativně zatížila životní prostředí a stav silniční sítě.
- Vybudovat elektrickou přípojku a trafostanici v předstihu tak, aby nebylo nutné z důvodu velké hlučnosti používat navrhovaný diesel agregát.
- Vypracovat návrh dopravně – technického řešení užívání komunikace Zhořec – Hanov v době odstřelu. Komunikace leží ve všech pásmech území dotčeného tržacímí pracemi.

Město Bezručice nesouhlasí s návrhem řešení ochrany obyvatel Zhořce, který je uveden na str. 79 pod č. 24. Jednak je velkým problémem zajistit 100% využití plynofikace a dále Zhořec není a v nejbližších letech s velkou pravděpodobností ani nebude plynofikován. Dále nesouhlasíme s tím, že je nám podsouváno užití zákonem stanoveného finančního příspěvku z dobývacího prostoru.

Jako velmi problematický se nám jeví návrh upřednostnit přepravu 12 měsíců místo 10 měsíců. Oblast Zhořce bývá v zimě velmi obtížně dopravně dostupná a zimní údržba komunikací je v dané lokalitě často nedostačující.

S pozdravem

Mgr. Jan Soulek, starosta města Bezručice

Město Bezručice
ČSA 196, Bezručice
349 52 Konstantinovy Lázně

Ing. Bošina

Ministerstvo životního prostředí	
odbor výkonu státní správy III	
Došlo dne:	24-10-2006
Č.j.:	520/735/06

Obec Lestkov
 Lestkov 210
 349 52 Konstantinovy Lázně
 starosta

V Lestkově dne:	20.10.2006	
Č.j.:	211/06	
Vyřizuje:	Koubová	Ministerstvo životního prostředí
Tel.:	374797257	Odbor výkonu státní správy III
		Ing. Bošina
Fax:	374797257	Purkyňova 27
E-mail:		301 00 Plzeň

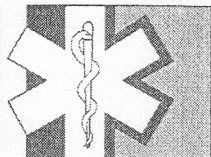
Věc: Vyjádření Obce Lestkov k dokumentaci „EIA“ na stavbu „Stanovení dobývacího prostoru Zhořec“ podle § 8 zákona č.100/2001 Sb.

Obec Lestkov dává k dokumentaci EIA (zpracovatel MISOT, s.r.o., Cheb, odp.osoba G.Licková, Ph.D.) na výše uvedenou stavbu, která byla zveřejněna informací na úřední desce OÚ Lestkov 26.9.2006, po projednání se Správou a údržbou silnic Stříbro dne 19.10.2006 následující vyjádření:

1. Obec Lestkov nesouhlasí s užíváním místní komunikace v Lestkově (mezi objekty bytových domů, kostelem a mateřské školky) navržené jako průjezdní dopravní trasy č.2 materiálu z kamenolomu.
2. Požadujeme navrhnout technické řešení a následnou realizaci stavby úpravy křižovatky silnic III.třídy v Lestkově (Lestkov-Hanov a Lestkov-Planá), která je již v současné době nevyhovující pro nákladní automobily a dále posouzení únosnosti mostu na hrázi rybníka v Lestkově.



František Bezpálec
 starosta
František Bezpálec



**KRAJSKÁ HYGIENICKÁ STANICE PLZEŇSKÉHO KRAJE
SE SÍDLEM V PLZNI**

Ministerstvo životního prostředí
303 22 Plzeň, Skřetova 15
odbor výkonu státní správy III

Došlo
dne: - 9 - 10 - 2006

520/279/06

Č.j.

**Ministerstvo ŽP
odbor výkonu státní správy III
Purkyňova 27
301 00 Plzeň**

VÁŠ DOPIS ZNAČKY / ZE DNE
520/134/06 22.9.2006

NAŠE ZNAČKA
21/20858/2608/870/2006

VYŘIZUJE / LINKA
Ing. Bělohávková
tel. 374 732 526

TACHOV
5. října 2006

**Věc: Stanovení dobývacího prostoru Zhořec
Dokumentace vlivů na životní prostředí dle zák.č. 100/2001 Sb.
Stanovisko**

Ministerstvo životního prostředí ČR Praha, odbor výkonu státní správy III, Plzeň, jako příslušný úřad oznámil podáním ze dne 25.9.2006, č.j. 21/20858/2608/870/2006 Krajské hygienické stanici Plzeňského kraje se sídlem v Plzni zahájení řízení podle zák.č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí ve věci „Stanovení dobývacího prostoru Zhořec“, investor LASSELSBERGER a.s. Plzeň, Adolova 2549/1, a zároveň v souladu s § 8 odst. 3 zák.č. 100/2001 Sb. požádal orgán ochrany veřejného zdraví o stanovisko.

V souladu s ust. § 8 odst. 3 zák.č. 100/2001 Sb. vydává Krajská hygienická stanice Plzeňského kraje se sídlem v Plzni k předloženému materiálu toto stanovisko:

S dokumentací vlivů na životní prostředí dle zák.č. 100/2001 Sb. na akci „Stanovení dobývacího prostoru Zhořec“ se souhlasí s těmito připomínkami:

- 1) Pro dopravu suroviny upřednostňujeme var.č. 2 přes Hanov,
- 2) Doplněná hluková studie pro var.č. 2 neuvádí, pro jaké limity hlukovou zátěž hodnotí – toto je nutné doplnit.

Odůvodnění:

Předložená dokumentace je zpracována na základě závěrů zjišťovacího řízení a vypořádává se se všemi připomínkami vznesenými k oznámení záměru. Orgán ochrany veřejného zdraví požadoval doplnit hlukové posouzení dopravní varianty č. 2 a jako další podmínka bylo stanoveno provést kontrolní měření hluku pro ověření závěrů hlukové studie (ta se týkala dopravní var.č. 1 a hluku z vlastní činnosti dobývacího prostoru). Hluková studie pro var.č. 2 byla doplněna, chybí zde však konstatování, pro jaké limity je toto doplnění provedeno. Konstatuje se, že v chráněném venkovním prostoru staveb ležících v okolí přepravní trasy nebudou limity překročeny. S kontrolním měřením hluku se počítá.

**Ing. Jana Bělohávková
vedoucí územního pracoviště Tachov
Krajské hygienické stanice Plzeňského kraje se sídlem v Plzni**

Telefon
(+420) 377 222 020
(+420) 377 222 022

Provolba
(+420) 377 155 111

Telefax
(+420) 377 323 894
(+420) 377 235 223

E-mail: khs.plz@khsplzen.cz
Internet: www.khsplzen.cz

Krajská hygienická stanice
Bankovní spojení IČO:
Plzeň, Plzeňské město sídlem v Plzni
břez. ú. 24920/311071ACHOV
územní pracoviště TACHOV



OBVODNÍ BÁŇSKÝ ÚŘAD V PLZNI

HŘÍMALÉHO 11, 301 00 PLZEŇ

Ministerstvo životního prostředí
Obor výkonu státní správy III

Purkyňova 27
301 00 Plzeň

Ministerstvo životního prostředí
odbor výkonu státní správy III

Došlo
dne: 11-10-2006

Č.j.

520/790/06

Váš dopis značky / ze dne

520/134/06

Naše značka

3102/06/06/465/Dol/Liš

Vyřizuje / linka

Ing. Dolejš

V Plzni

10.10.2006

Věc :

Posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění zákona č. 93/2004 Sb. – zveřejnění dokumentace vlivů záměru na životní prostředí: „Stanovení dobývacího prostoru Zhořec“

Obvodní báňský úřad v Plzni obdržel dne 26.9.2006 Vaše podání ve věci zveřejnění dokumentace vlivů záměru na životní prostředí: „Stanovení dobývacího prostoru Zhořec“ včetně dokumentace zpracované podle přílohy č. 4 zák. č. 100/2001 Sb., ve znění zák. č. 93/2004 Sb.

Obvodní báňský úřad v Plzni v souladu s ust. § 8 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění zákona č. 93/2004 Sb., oznamuje, že k předložené výše cit. dokumentaci nemá připomínku.

S pozdravem


OBVODNÍ BÁŇSKÝ ÚŘAD
Hřímaleho 11
301 00 PLZEŇ 1

Ing. Bivoj Merc
pověřený řízením úřadu
v zastoupení Ing. Kamil Šmida
vedoucí báňský inspektor



OBVODNÍ BÁŇSKÝ ÚŘAD V PLZNI

HŘÍMÁLÉHO 11, 301 00 PLZEŇ

Ministerstvo životního prostředí
Obor výkonu státní správy III

Purkyňova 27
301 00 Plzeň

Ministerstvo životního prostředí
odbor výkonu státní správy III
Došlo
dne: 11-10-2006
520/790/06
č.j.

Váš dopis značky / ze dne

520/134/06

Naše značka

3102/06/06/465/Dol/Liš

Vyřizuje / linka

Ing. Dolejš

V Plzni

10.10.2006

Věc :

Posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění zákona č. 93/2004 Sb. – zveřejnění dokumentace vlivů záměru na životní prostředí: „Stanovení dobývacího prostoru Zhořec“

Obvodní báňský úřad v Plzni obdržel dne 26.9.2006 Vaše podání ve věci zveřejnění dokumentace vlivů záměru na životní prostředí: „Stanovení dobývacího prostoru Zhořec“ včetně dokumentace zpracované podle přílohy č. 4 zák. č. 100/2001 Sb., ve znění zák. č. 93/2004 Sb.

Obvodní báňský úřad v Plzni v souladu s ust. § 8 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění zákona č. 93/2004 Sb., oznamuje, že k předložené výše cit. dokumentaci nemá připomínku.

S pozdravem


OBVODNÍ BÁŇSKÝ ÚŘAD
Hřímálého 11
301 00 PLZEŇ 1

Ing. Bivoj Merc
pověřený řízením úřadu
v zastoupení Ing. Kamil Šmida
vedoucí báňský inspektor