



POSUDEK

na dokumentaci o hodnocení vlivů na životní prostředí
podle zákona ČNR č. 100/2001 Sb. v platném znění

ELBEL – závod na výrobu automatických praček a sušiček

zpracovatel posudku: RNDr. Tomáš Bajer, CSc.
spolupráce: Doc.Ing.Tomáš Sákra, CSc.
RNDr. Milan Macháček
Ing. Martin Šára

Oprávněná osoba:

Tomáš Bajer

**osvědčení č.j.: 2719/4343/OEP/92/93, autorizace prodloužena rozhodnutím č.j.
45657/ENV/06**

**Dubinská 720
530 12 PARDUBICE
603483099
466260219**

**Sladkovského 111
506 01 JIČÍN
493523256**

(prosinec 2006)

Prohlášení

Posudek jsem zpracoval jako držitel osvědčení o odborné způsobilosti č.j. 2719/4343/92/93, vydané dne 28.1.1993 Ministerstvem životního prostředí České republiky v dohodě s Ministerstvem zdravotnictví České republiky podle paragrafu 6 odst. 3 a paragrafu 9 odst. 2. zákona ČNR č. 244/92 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Autorizace prodloužena rozhodnutím č.j. 45657/ENV/06

Datum: 22.12.2006

Podpis:



Zpracovaný posudek je vyhotoven dle rozsahu Přílohy č. 5 k zákonu č. 100/2001 Sb. v platném znění.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE	4
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE	5
II.1. ÚPLNOST DOKUMENTACE	5
II.2. SPRÁVNOST ÚDAJŮ UVEDENÝCH V DOKUMENTACI (OZNÁMENÍ) VČETNĚ POUŽITÝCH METOD HODNOCENÍ	7
A. Údaje o oznamovateli	7
B. Údaje o záměru	7
C. Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území	19
D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti	24
D.I.1 Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů a vlivy na veřejné zdraví	24
D.I.2 Vlivy na ovzduší a klima	25
D.I.3 Vlivy na hlukovou situaci a další fyzikální a biologické charakteristiky	26
D.I.4 Vlivy na povrchové a podzemní vody	28
D.I.5 Vlivy na půdu	30
D.I.6 Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje	37
D.I.7 Vlivy na faunu, floru a ekosystémy	37
D.I.8 Vlivy na krajinu	38
D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů	39
D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech	40
II.3. POŘADÍ VARIANT (POKUD BYLY PŘEDLOŽENY) Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	41
II.4. HODNOCENÍ VÝZNAMNÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ PŘESAHOJÍCÍ STÁTNÍ HRANICE	41
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ	42
IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	43
V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ	46
VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	49
VII. NÁVRH STANOVISKA	50

Přílohy:

Příloha 1 – Vyjádření k posuzovanému záměru

Příloha 2 – Doklady

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

- Název:** ELBEL – závod na výrobu automatických praček a sušiček
- Kapacita (rozsah) záměru:** Záměr lze charakterizovat následujícími kapacitami:
Ø výroba automatických praček a sušiček Candy:
6 818 kusů za den, 1 500 000 kusů za rok
Ø lakování:
chemicky upravovaný povrch (odmaštění, fosfátování, kataforéza): 6 mil. m²/rok
lakování (práškové lakování): 3 mil. m²/rok
- Umístění:** kraj: Ústecký
obec: Havraň
KÚ: Havraň
- Charakter záměru:** Záměrem investora je vybudování nového výrobního závodu na automatické pračky a sušičky spolu se skladovou halou a zpevněnými parkovacími a manipulačními plochami pro nákladní automobily, s vnitropodnikovými komunikacemi a s parkovištěm pro osobní automobily s celkovou kapacitou 440 parkovacích stání.
- Obchodní firma oznamovatele:** ELBEL s.r.o.
Ing. Manfredi Bellati
Jakubská 647/2
110 00 Praha 1
- IČO oznamovatele:** 274 01 481
- Sídlo (bydliště) oznamovatele:** ELBEL s.r.o.
Jakubská 647/2
110 00 Praha 1

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

II.1. Úplnost dokumentace

Dokumentace je zpracována v členění podle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění a z tohoto pohledu odpovídá požadavkům cit. zákona.

Dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí předmětné stavby v rozsahu Přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění byla zpracována oprávněnou osobou RNDr. Stanislavem Lenzem, který je držitelem osvědčení odborné způsobilosti č. j. 24141/2709/OPVŽP/99, číslo autorizace 47501/ENV/06.

Pokud jde o vlastní obsah a rozsah dokumentace, je podle názoru zpracovatele posudku vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci akceptovatelná k možnosti posoudit vlivy předloženého záměru na životní prostředí a ukončit proces posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění.

Vlastní dokumentace v části A – Údaje o oznamovateli - charakterizuje základní údaje o oznamovateli předkládaného záměru. Údaje jsou předloženy odpovídajícím a dostatečným způsobem.

Část B – Údaje o záměru - popisuje základní charakteristiky stavby a splňuje po formální stránce požadavky přílohy číslo 4 zákona ČNR č. 100/2001 Sb. v platném znění. Z hlediska věcné náplně je tato kapitola komentována v další části předkládaného posudku.

Z hlediska části C - Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území lze označit ve vztahu uvažovanému záměru za postačující.

Část D – Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí – obsahuje všechny kapitoly této části dokumentace:

- ✓ Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na veřejné zdraví a hodnocení velikosti a významnosti vlivu
- ✓ Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů
- ✓ Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech
- ✓ Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí
- ✓ Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů
- ✓ Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitosti, které se vyskytly při zpracování dokumentace

Část E - Porovnání variant řešení záměru – předložený materiál neobsahuje, protože oznamovatel předložil záměr jednovariantně.

Předložená dokumentace obsahuje dále požadované kapitoly F. Závěr, G. Všeobecné srozumitelné shrnutí netechnického charakteru a H. Přílohy (pouze z formálního hlediska není uvedena autorizace zpracovatele dokumentace).

Jako vložené přílohy ve svazku jsou uvedeny:

- Příloha č. 1 – Závěr zjišťovacího řízení a vyjádření dotčených správních úřadů a samosprávných celků ke zjišťovacímu řízení předmětného záměru
- Příloha č. 2 – Vyjádření příslušného úřadu z hlediska územního plánu
- Příloha č. 3 – Lokalizace výrobního závodu 1:10 000
- Příloha č. 4 – Situace – výrobní závod 1: 2000
- Příloha č. 5 – Blokové schéma výroby
- Příloha č. 6 – Lokální ÚSES
- Příloha č. 7 – Poddolovaná území
- Příloha č. 8 – Ložisková území
- Příloha č. 9 – Informace o parcelách
- Příloha č.10 – Fotodokumentace

Jako samostatné přílohy jsou součástí dokumentace:

- Hluková studie
- Rozptylová studie
- Hodnocení vlivů na veřejné zdraví
- Bezpečnostní listy
- Přírodovědný průzkum

II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci (oznámení) včetně použitých metod hodnocení

Úplnost dokumentace ve vztahu k vlivům záměru „ELBEL – závod na výrobu automatických praček a sušiček“ na životní prostředí považuje zpracovatel posudku za dostačující k možnosti posoudit vlivy na životní prostředí a zdraví obyvatelstva jakož i formulovat návrh stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (dále jen „stanovisko“) pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, a ukončit proces posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění.

A. Údaje o oznamovateli

V této kapitole jsou uvedeny základní údaje o oznamovateli: obchodní firma, IČO, DIČ, adresa pro korespondenci, jméno, příjmení, a funkce zástupců oznamovatele.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez zásadních připomínek. Kapitola naplňuje informace požadované zákonem. Po formální stránce by bývalo vhodné jednoznačně již v údajích o oznamovateli konstatovat, že společnost ELBEL je dceřinnou firmou společnosti Candy Elettrodomestici, jejíž zástupce je uveden jako oprávněný zástupce oznamovatele.

B. Údaje o záměru

B.1. Základní údaje

Kapitola je rozdělena na 9 dílčích kapitol, jejichž názvy odpovídají požadavkům uvedeným v zákoně.

B.1.1. Název záměru

Předmětem předkládaného posudku je posouzení záměru „ELBEL – závod na výrobu automatických praček a sušiček“

Zpracovatelský tým dokumentace konstatuje, že z hlediska zařazení záměru dle přílohy č.1 k zákonu č. 100/2001 Sb. v platném znění se na uvedený záměr vztahují body:

- Ø 4.3. Strojírenská a elektrotechnická výroba s výrobní plochou nad 10 000 m²
- Ø 4.4. Povrchová úprava kovů nebo plastů včetně lakoven s kapacitou nad 500 tis. m²/rok celkové plochy úprav.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Tato kapitola obsahuje požadovanou informaci včetně zařazení záměru, ze kterého je patrný i příslušný úřad pro proces posuzování vlivů na životní prostředí. Pro úplnost je nezbytné dodat, že záměr ve svém rozsahu nepochybně naplňuje i bod 10.6 Skladové nebo obchodní komplexy včetně nákupních středisek, o celkové výměře nad 3000 m² zastavěné plochy; parkoviště nebo garáže s kapacitou nad 100 parkovacích stání v součtu pro celou stavbu, což však nijak neovlivňuje závěry procesu posuzování vlivů na životní prostředí. Ze strany zpracovatele posudku bez dalších připomínek.

B.I.2. Kapacita (rozsah) záměru

Záměr „ELBEL – závod na výrobu automatických praček a sušiček“ představuje vybudování nového závodu na výrobu automatických praček a sušiček v celkovém množství 1,5 mil. ks ročně, což vyžaduje celkové nároky na chemicky upravený povrch o ploše 6 mil. m²/rok a celkové lakované ploše (práškovým lakováním) 3 mil. m²/rok. Celková zastavěná plocha představuje 74 070 m² a celkový rozsah zpevněných ploch činí 40 401 m², což zahrnuje kromě manipulačních ploch i parkovací plochy pro nákladní automobily a parkoviště pro 440 osobních automobilů.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Uvedená kapacita je podnikatelským záměrem oznamovatele a z hlediska vlivů na životní prostředí je akceptována a podrobena procesu EIA jak z hlediska lokalizace záměru, tak z hlediska vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na jednotlivé složky životního prostředí. Záměr naplňuje dikci bodu 4.3. a 4.4. kategorie I. přílohy č. 1 k citovanému zákonu a bodu 10.6. kategorie II. stejné přílohy k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí.

B.I.3. Umístění záměru

Z dokumentace je patrné, že záměr je umístěn v Ústeckém kraji, v obci a katastrálním území Havraň na parcelách č. 681/1, 686/12, 686/13, 686/16, 686/17, 690/4, 692/11 a 692/13.

Plocha pozemků určená pro realizaci stavby činí 137 875 m².

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z hlediska lokalizace záměru prezentované v příslušné kapitole posuzované dokumentace není ze strany zpracovatele posudku připomínek. Popisná část je v přílohové části doplněna srozumitelnou situací, ze které je patrný plánovaný stav záměru.

B.I.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry

Dokumentace konstatuje, že v průmyslové zóně je v současné době již v provozu výrobní závod na výrobu hlav automobilových motorů z hliníkových slitin firmy NEMAK. Dokumentace konstatuje, že vzhledem k charakteru navrhovaného záměru není předpokládána významnější kumulace vlivů s tím, že potenciální kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Názorem zpracovatele posudku je, že v uvedeném případě se nejedná o zcela přesnou formulaci, protože z doložených podkladů vyplývá synergické vyhodnocení v oblasti hlukové zátěže, rozptylová studie vyhodnocuje pouze příspěvky záměru.

B.I.5. Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů (i z hlediska životního prostředí) pro jejich výběr, resp. odmítnutí

Dokumentace konstatuje, že záměrem zahraničního investora je umístění nové výrobní kapacity do prostoru evropského trhu s tím, že z hlediska výrobních a logistických nákladů se jako vhodná destinace jeví Česká republika s tím, že investorem bylo zvažováno několik variant umístění technologie, přičemž v dokumentaci je posuzována lokalita v průmyslové zóně Havraň, neboť tato nabízí pozemek odpovídající požadavkům investora s odpovídající infrastrukturou.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Kapitola obsahuje požadované údaje a nevyžaduje další komentář. Vypovídací schopnost dokumentace ve vztahu k vlivům na jednotlivé složky životního prostředí je předmětem další části předkládaného posudku.

B.I.6. Popis technického a technologického řešení záměru

Výroba probíhá v několika krocích:

Příjem materiálů

Do výrobního závodu jsou přiváženy již hotové komponenty a materiál ve formě meziproduktů.

Proces výroby skříně Candy

Dle dokumentace je proces tvořen třemi základními bloky – linkami:

- ü automatická lisovací linka
- ü automatická linka pro lisování čelního panelu
- ü automatická linka pro montáž komponentů skříně, obalu, čelního panelu a vyztužovacích příček

Vyrobená skříň je před konečnou montáží povrchově upravena.

Proces tovární výroby oscilační jednotky

Oscilační jednotka se skládá ze dvou podjednotek: z agregátu vany a z agregátu bubnu, přičemž první agregát se skládá z prvků pocházejících z externí dodávky, druhý agregát pochází z vlastní výroby. Výroba probíhá na následujících linkách:

- ü automatická linka výroby bubnu
- ü montážní linka oscilační jednotky

Montáž produktu

Konečná montáž produktu bude provedená na odpovídajících montážních linkách, kde každá je rozdělena na části podle své funkce:

- ü linka pro dokončení oscilační jednotky
- ü montážní linka

Povrchové úpravy skříní praček:

Povrchové úpravy skříní praček probíhají v následujících technologických krocích:

Ø Předúpravy

Účelem předúpravy skříní praček před lakováním je zajistit ochranu materiálu proti korozi a připravit povrch pro dokonalé přilnutí barvy. Toho je dosaženo postřikem skříní příslušnou chemikálií při kontinuálním průchodu skříně oddělenými částmi tunelové odmašťovací, aktivační a fosfátovací linky, mezi kterými jsou vložena pracoviště oplachů vodou a demineralizovanou vodou.

Ø Nanášení základové barvy

Základová vrstva barvy se nanáší kataforézou, kdy tento způsob nanášení barvy zaručuje vytvoření velmi slabé vrstvičky laku, která má stejnorodý charakter a dobré antikorozní vlastnosti.

§ zařízení KTL: toto zařízení se skládá z máčecí vany a potrubního systému pro cirkulaci barvy

§ zařízení pro ultrafiltraci: toto zařízení slouží k výrobě oplachovací tekutiny (ultrafiltrátu) z kataforézní barvy. Ultrafiltrát se používá k oplachu povrstvených dílců pomocí nádrže a čerpací stanice tak, aby se dosáhlo recyklace a tím i úspory barvy.

Suška kataforézy je doplněna zařízením pro spalování škodlivin v odsávaném vzduchu, které slouží zpětně pro vytápění předúprav. Zařízení pro spalování škodlivin RTO nasává daný objem odpadního vzduchu, které se nahrazuje odpovídajícím množstvím čerstvého vzduchu. RTO slouží k odstranění organických rozpouštědel v odsávaném vzduchu při teplotě cca 720 °C.

§ finální úprava povrchu – nanášení práškové barvy: pro nanášení konečné povrchové vrstvy laku se používá prášková barva bez použití organických rozpouštědel; prášková barva je na skříně praček nanášena automaticky elektrostatickým procesem v lakovací kabině. Po nanesení barvy jsou jednotlivé díly vypalovány v peci po dobu 20 minut při teplotě 180 °C, následuje chlazení na teplotu okolí. Přebytečná prášková barva se zachycuje na oklepávacím filtru, sbírá do zachycovacího kontejneru a recirkuluje.

Kontrola hotových výrobků

Každá montážní linka je vybavena patřičnými automatickými kontrolními stanicemi, které jsou schopny kontrolovat 100 % výroby.

Balení

Přeprava hotových spotřebičů do prostorů balení a zabalených spotřebičů do expedičních stanovišť ve skladu je prováděna pomocí válečkových dopravníků.

Expedice

Vyrobené, vyzkoušené a zabalené výrobky jsou distribuovány k odběratelům.

Dokumentace dále popisuje architektonické a konstrukční řešení objektů.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Popis jednotlivých stavebních objektů a provozních souborů je dle zpracovatele posudku uveden v dokumentaci postačujícím způsobem pro potřeby posouzení velikosti a významnosti vlivů na jednotlivé složky životního prostředí.

B.I.7. Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení

Dokumentace uvádí následující termíny stavby:

- ü termín zahájení: 2006
- ü termín dokončení: 2007

Stanovisko zpracovatele posudku:

Uvedený bod obsahuje veškeré potřebné údaje i když je patrné, že vzhledem k délce probíhajícího procesu EIA musí být uváděné termíny posunuty. Ve vztahu k případně vydanému stanovisku je vhodné uvést, že platnost stanoviska je 2 roky ode dne jeho vydání. Platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena o 2 roky, a to i opakovaně, nedošlo-li k podstatným změnám realizace záměru, podmínek v dotčeném území, k novým znalostem souvisejícím s věcným obsahem dokumentace a vývoji nových technologií využitelných v záměru. Tato lhůta se přerušuje, pokud bylo zahájeno navazující řízení podle zvláštních právních předpisů. Je tudíž nezbytné upozornit, že po případném vydání stanoviska by již neměla v projektové podobě etapa Výhled znamenat podstatnější změny, aby mohlo být využito případně vydané stanovisko.

B.I.8. Výčet dotčených územně samosprávných celků

V této kapitole jsou uvedeny jako dotčené územně správní celky obce Moravěves a obec Havraň.

Stanovisko zpracovatele posudku:

K uvažované kapitole není připomínek. Z vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na jednotlivé složky životního prostředí lze usoudit, že výběr dotčených územně samosprávných celků byl zvolen objektivně a vychází ze skutečnosti, že nejbližší obytná zástavba ve vztahu k obci Moravěves je situována východně od hranice areálu výrobního závodu ve vzdálenosti 1150 m, ve vztahu k obci Havraň severním směrem ve vzdálenosti cca 1640 m od hranice areálu výrobního závodu.

B.I.9. Výčet navazujících rozhodnutí podle § 10 odst.4 a správních úřadů, které budou tato rozhodnutí vydávat

Zpracovatel dokumentace (oznámení) uvádí nejbližší předpokládaná navazující rozhodnutí ve vztahu k predikovanému charakteru záměru a jeho vlivům na složky životního prostředí.

Stanovisko zpracovatele posudku:

K uvažované kapitole není připomínek. Nejbližším správním rozhodnutím po ukončení procesu EIA bude vydání územního rozhodnutí. Veškerá další navazující správní rozhodnutí souvisí s příslušnými složkovými zákony a budou vydána /bude-li záměr realizován/ bez ohledu na režim posuzování vlivů životní prostředí.

B.II. Údaje o vstupech

B.II.1 Půda

Celkové nároky na plochu posuzovaného záměru jsou vyčísleny rozlohou 137 875 m² v následujícím rozčlenění:

- zastavěné plochy – 74 070 m² (53,7%)
- pevněné plochy – 40 401 m² (29,3%)
- zeleň – 23 404 m² (17,0%)

Výrobní závod je navrhován v okrese Most na území vymezeném schváleným územním plánem jako průmyslová zóna Joseph na pozemcích p.č. 686/1, 686/12, 686/13, 686/16, 686/17, 690/4, 692/11, 692/13.

Veškeré nároky posuzovaného záměru jsou realizovány na ZPF, v BPEJ 10100. V zájmovém území výstavby výrobního závodu ani v jeho blízkém okolí se nenachází žádné zvláště chráněné území ve smyslu zákona č.114/92 Sb. v platném znění.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Údaje uvedené v této kapitole dokumentace vystihují rozsah potřebných nároků na realizaci posuzovaného záměru jak co do umístění (včetně parcel), tak co do plochy. K uvedené kapitole není z hlediska zpracování posudku dalších připomínek. Otázka velikosti významnosti vlivů je komentována v odpovídající kapitole předkládaného posudku.

B.II.2 Voda

Veškeré požadavky na vodu v období provozu budou kryty dodávkami z rozvodů pitné vody a užitkové vody. Dokumentace konstatuje, že přípojka vody bude napojena na stávající potrubí zóny Joseph z PE DN 200 vedeného podél jižního okraje přilehlé komunikace.

Dokumentace bilancuje nároky na vodu pro sociální účely dle směrnice MLVH ČSR č.9/1973 pro 220 pracovních dnů pro 1180 výrobních zaměstnanců a 100 THP v celkovém objemu 40 700 m³.

Dalšími nároky jsou nároky na technologickou vodu, která bude odebírána z čerpací stanice průmyslového vodovodu Nechranice. Dle dokumentace je bilancována potřeba vody pro technologické účely ročním objemem 98 480 m³.

Nároky na vodu pro kropení zelených ploch a sadových úprav jsou dokumentací bilancovány objemem 2 808,5 m³/rok.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Lze upozornit, že výpočet spotřeby vody pro sociální účely by měl být odvozen z přílohy 12 vyhlášky číslo 428/2001 Sb., kterou se provádí zákon číslo 274/2001 Sb. o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a to ve výši:

- Ø 30 m³/rok pro výrobního pracovníka
- Ø 16 m³/rok pro THP

Lze tudíž předpokládat, že nároky na vodu pro sociální účely budou nižší, než jsou predikované údaje v dokumentaci o hodnocení vlivů a představují pro výrobní

pracovníky celkové nároky na pitnou vodu 35 400 m³, pro THP 1 600 m³, tedy celkem 37 000 m³/rok.

Na údržbu zeleně se počítá dle přílohy č. 12 vyhlášky 428/01 Sb. 4 m³ na 100 m² ročně. Při ploše zeleně cca 23 404 m² se bude jednat o cca 936 m³ vody za rok.

Dokumentace se nezabývá nároky na vodu v etapě výstavby a způsobem zajištění těchto nároků. Nejedná se však dle názoru zpracovatele posudku o zásadnější nedostatek, který by mohl ovlivnit závěry procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

Jinak k této kapitole není ze strany zpracovatele posudku dalších připomínek.

B.II.3 Surovinové a energetické zdroje

Dokumentace specifikuje základní odhad nároků na surovinové zdroje v členění:

- § hlavní suroviny
- § hotové komponenty pro montáž
- § technické plyny
- § ostatní chemikálie
- § látky pro předúpravy
- § látky pro kataforézu
- § látky pro lakování
- § látky pro demineralizační stanici
- § látky pro ČOV
- § obalové materiály

Pro každou z uvedených sestav látek a materiálů jsou doloženy předpokládané objemy používaných materiálů. Po přehledné tabulce jsou v dokumentaci uvedeny přehledné charakteristiky používaných chemických látek.

Dokumentace dále uvádí údaje o potřebách elektrické energie, zemního plynu pro vytápění a technologii.

Stanovisko zpracovatele posudku

Dokumentace nespecifikuje nároky na suroviny v etapě výstavby, ani bilanci hmot související se skrývkou zeminy a terénními úpravami. Tento aspekt je zohledněn v posudku formulováním doporučení pro etapu výstavby.

K bilancím uvedeným v dokumentaci není dále principiálních připomínek. Údaje uvedené v dokumentaci lze tak považovat za dostačující.

B.II.4 Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu

Dokumentace bilancuje vyvolané nároky na dopravu v etapě výstavby i v etapě provozu. Pro etapu výstavby je uvedeno, že v době nejintenzivnější výstavby se předpokládá pohyb cca 5 TNA/hod.

V etapě provozu se předpokládá provoz jak osobních, tak i nákladních automobilů. Je predikováno 264 pohybů TNA pouze v denní době, 650 pohybů OA v denní době a 600 pohybů OA v noční době.

Je uvedeno, že dopravně bude areál závodu napojen komunikací průmyslové zóny na silnici I/27.

Stanovisko zpracovatele posudku:

V této kapitole jsou údaje dostatečné pro potřeby vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Za podstatnou lze označit informaci, že zásobování závodu bude realizováno pouze v denní době. Informace související se zásobováním závodu pouze v denní době je zapracována do jednoho z doporučení v návrhu stanoviska příslušnému orgánu.

B.III. Údaje o výstupech

B.III.1 Ovzduší

Dokumentace specifikuje bilance emisí z energetických a technologických zdrojů emisí v rámci posuzovaného záměru.

Ze sumární bilance emisí vyplývají předpokládané sumy emisí z vytápění, technologií a z dopravy v následujícím množství:

Ø NO _x	– 8,903	t/rok
Ø CO	– 1,689	t/rok
Ø benzen	– 0,00125	t/rok
Ø TZL	– 0,523	t/rok
Ø VOC	– 2,201	t/rok

Stanovisko zpracovatele posudku

Bilance emisí odpovídající uváděným spotřebám zemního plynu pro energetické a technologické účely jsou bilancovány s použitím odpovídajících emisních faktorů dle předpokládaných instalovaných výkonů kotlů.

Ve vztahu k emisím VOC dokumentace konstatuje, že dominantním zdrojem VOC je suška KTL, kam jsou dopravovány všechny nalakované díly. Vzdušina obsahující převážné množství VOC bude z tohoto prostoru vedena na dopalovací zařízení RTO k omezení emisí VOC. Výsledný emisní tok je bilancován emisí 1,304 tun/rok.

Z technologie práškového lakování je bilancována roční emise těžkých organických látek v množství 0,220 t/rok.

Emise související s předpokládanými nároky na dopravu jsou bilancovány dle programu MEFA v.02. V souladu s novými legislativními opatřeními MŽP ČR vydalo jednotné emisní faktory pro motorová vozidla tak, aby bylo možné v rámci ČR provádět vzájemně porovnatelné bilanční výpočty emisí z dopravy či hodnocení vlivu motorových vozidel na kvalitu ovzduší. Proto byly emisní faktory určeny pomocí programu MEFA v.02. Pro výpočet emisních faktorů pro motorová vozidla je určen PC program MEFA v.02 (Mobilní Emisní FAktory, verze 2002). Tento uživatelsky jednoduchý program umožňuje výpočet univerzálních emisních faktorů (mg/km – g/km) pro všechny základní kategorie vozidel různých emisních úrovní poháněných jak kapalnými, tak i alternativními plynnými pohonnými hmotami. Program zohledňuje rovněž další zásadní vlivy na hodnotu emisních faktorů – rychlost jízdy, podélný sklon vozovky i stárnutí motorových vozidel. Program MEFA v.02 umožňuje výpočet emisních faktorů pro široké spektrum znečišťujících látek. Zahrnuje jak hlavní složky výfukových plynů, tak i látky rizikové pro lidské zdraví (aromatické a polyaromatické uhlovodíky, aldehydy). Zahrnuty jsou i reaktivní organické sloučeniny, které představují hlavní prekurzory tvorby přízemního ozónu a fotooxidačního smogu (alkeny). Jedná se o následující sloučeniny:

Anorganické sloučeniny

oxidy dusíku (NO_x)
oxid dusičitý (NO₂)
oxid siřičitý (SO₂)
oxid uhelnatý (CO)
tuhé znečišťující látky (PM, PM₁₀)

Organické sloučeniny

suma uhlovodíků (C_xH_y)
methan
propan
1,3-butadien
styren
benzen
toluen
formaldehyd
acetaldehyd
benzo(a)pyren

Program MEFA v. 02 byl vytvořen v rámci řešení projektu MŽP ČR VaV/740/3/00 autorským kolektivem pracovníků VŠCHT Praha, ATEM a DINPROJEKT. Použité výpočetní vztahy vycházejí z dostupných informací a reflektují současný stav znalostí o této problematice. Při konstrukci modelu byla zvolena cesta použití již získaných a ověřených emisních dat vozidel z řady testů v zemích EU. Jako výchozí podklad byla využita databáze HBEFA - „Handbook Emission Factors for Road Transport“, která představuje oficiální datový podklad pro výpočet emisí z dopravy ve Spolkové republice Německo a ve Švýcarsku. Získané údaje byly dále doplněny s využitím dalších zahraničních metodik (CORINAIR, COPERT) a zejména výsledků emisních testů charakteristických zástupců vozového parku ČR.

Vzhledem ke skutečnosti, že bilance emisí z dopravy je založena na emisních faktorech roku 2006 lze předpokládat, že bilanci emisí z dopravy je možné spolehlivě chápat na straně bezpečnosti výpočtu. Na základě uvedených skutečností lze chápat bilance emisí za akceptovatelné.

Z předložené dokumentace nejsou zřejmé následující otázky, na které by bylo třeba odpovědět v další projektové přípravě :

Ø *ke str. 35 a 36 dokumentace: jak byly získány nebo zjištěny hodnoty výstupních koncentrací TOL u katarforetického lakování ?*

Ø *jak byly získány či zjištěny koncentrace TZL a VOC u práškového lakování ?*

Požadavek na garantování nejlepších dostupných technologií zejména ve vztahu k omezování emisí VOC z katarforetického lakování je obsahem jednoho z doporučení do návrhu stanoviska příslušnému úřadu, obdobně jako doporučení týkající se dokladování údajů o výstupních koncentracích organických látek u katarforetického lakování a TZL a VOC u práškového lakování.

B.III.2 Odpadní vody

Dokumentace konstatuje, že v průmyslové zóně Joseph bude zřízena oddílná dešťová a splašková kanalizace, jejíž přípojky budou přivedeny k areálu výrobního závodu.

V areálu výrobního závodu budou vznikat následující hlavní druhy odpadních vod:

- ü splaškové odpadní vody
- ü technologické odpadní vody
- ü dešťové vody

Dokumentace specifikuje očekávané bilance odpadních vod:

- ü splaškové odpadní vody – 40 700 m³/rok; území plánovaného závodu je odvodněno veřejnou splaškovou kanalizací do veřejné mechanicko – biologické ČOV v průmyslové zóně Joseph
- ü technologické odpadní vody – 95 480 m³/rok; technologické odpadní vody budou vedené na průmyslovou ČOV v areálu výrobního závodu, jejímž úkolem je vyčistit odpadní vody tak, aby splňovala svými limity požadavky vodohospodářského orgánu na kvalitu ve vypouštěných vodách do splaškové kanalizace. Předčištěné odpadní vody z ČOV průmyslových odpadních vod budou vypouštěny do splaškové kanalizace na biologickou ČOV průmyslové zóny k dočištění

ü dešťové vody – dokumentace konstatuje, že dešťové vody odváděné dešťovou kanalizací budou odváděny do retenční nádrže, jejíž stávající objem 3000 m³ bude rozšířen na objem 10 000 m³. Je uvedeno, že dešťové vody z manipulačních ploch pro nákladní automobily a pro parkoviště budou odkanalizovány samostatnou kanalizací a před zaústěním do dešťové kanalizace budou předčištěny v odlučovači ropných látek, zajišťujícím vyčištění těchto vod na hodnotu NEL pod 1 mg/l. Veškeré dešťové vody ze střech a zpevněných ploch bez rizika znečištění NEL budou do kanalizace napojeny přímo

Dokumentace dále konstatuje, že veškeré vody z dešťové kanalizace a vyčištěné vody z biologické ČOV průmyslové zóny budou vypouštěny přes retenční nádrž do Srpiny.

Stanovisko zpracovatele posudku

Bilance splaškových vod by měla odpovídat nárokům na vody pro sociální účely bilancovanými dle přílohy 12 vyhlášky číslo 428/2001 Sb.

Dokumentace bilancuje objem přívalových srážek z nově vzniklých zpevněných a zastavěných ploch objemem 1,3983 m³/s; ve vztahu k požadovanému rozšíření retence v průmyslové zóně ze 3 tis. m³ na 10 tis. m³ by měla být retence při přívalové srážce související s plochou záměru 1 259 m³ dostačující. V souvislosti s těmito skutečnostmi jsou v další části posudku formulována odpovídající doporučení do návrhu stanoviska příslušnému úřadu.

Dokumentace konstatuje, že veškeré odpadní vody budou přes retenční nádrž vypouštěny do Srpiny. Současně je uvedeno, kvalita srážkových vod odváděných do vodoteče musí splňovat podmínky NV č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a vod odpadních, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací.

Protože k této problematice jak v údajích o výstupech, tak v popisné části jakož i v části dokumentace vyhodnocující velikost a významnost vlivů na vodu nejsou uvedeny relevantní informace ve vztahu k naplnění požadavku vodohospodářského orgánu ve vztahu k NV č. 61/2003 Sb. (s výjimkou uvedených předběžně projednaných limitů odpadních vod vypouštěných na BČOV průmyslové zóny), jsou s odkazem na tuto skutečnost formulována v další části posudku odpovídající doporučení do návrhu stanoviska příslušnému úřadu.

B.III.3 Odpady

V dokumentaci je uvedena specifikace vznikajících odpadů pro etapu výstavby i pro etapu provozu.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Je uvedena očekávaná struktura odpadů vznikajících v etapě výstavby a provozu. Dokumentace podrobněji nerozvádí doporučení ve vztahu k odpadům vznikajícím v etapě výstavby. Doporučení zpracovatele posudku pro nakládání s odpady vznikajícími v etapě výstavby jsou formulována v další části posudku.

Ve vztahu k očekávaným odpadům v etapě provozu lze vyslovit názor, že v dokumentaci uváděná struktura vznikajících odpadů nemusí být vyčerpávající, tuto

problematiku však lze ošetřit v rámci složkového zákona o odpadech a s ním souvisejících předpisů.

Sortiment odpadů bude upřesněn v prováděcích projektech stavby, množství a smluvní vztahy budou upřesněny v rámci zkušebního provozu.

Před zahájením provozu požádá provozovatel příslušný orgán o souhlas k nakládání s odpady a předloží provozní řád pro nakládání s odpady.

Doporučení zpracovatele posudku ve vztahu k vlivům v důsledku vznikajících odpadů zejména pro etapu výstavby jsou uvedeny v příslušné části předkládaného posudku.

B.III.4 Hluk a vibrace

Dokumentace specifikuje zdroje hluku jak pro etapu výstavby, tak pro etapu provozu. Z hlediska liniových zdrojů se jedná o pohyby nákladních a osobních automobilů. Ze stacionárních zdrojů se jedná zejména o sání a výtlaky vzduchotechnických jednotek určených pro větrání a vytápění jednotlivých objektů a výtlaky technologického odsávání a vzduchotechnická zařízení spojená s provozem technického zázemí. Plošné zdroje jsou potom představovány parkovišti automobilů.

Dokumentace konstatuje, že v etapě provozu nebude zdrojem vibrací. K lokálnímu výskytu zvýšených vibrací by mohlo dojít během výstavby.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Se závěry dokumentace týkající se problematiky hluku a vibrací lze vyslovit dle názoru zpracovatele posudku souhlas ve vztahu ke specifikaci zdrojů hluku souvisejících s posuzovaným záměrem. Informace, které tato část dokumentace poskytuje jsou zcela postačující pro následné vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na akustickou situaci v etapě provozu. Opatření pro etapu výstavby jsou specifikována v příslušné pasáži předkládaného posudku.

Ze strany zpracovatele posudku tudíž není dalších připomínek ve vztahu k této kapitole.

B.III.5 Doplnující údaje

V posuzované dokumentaci nejsou doplňující údaje uváděny.

Stanovisko zpracovatele posudku:

K uvedené kapitole není ze strany zpracovatele posudku připomínek.

C. Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území

C.1. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území

Dokumentace konstatuje, že předpokládaný záměr je realizován do volné plochy v průmyslové zóně Joseph. Jedná se o zemědělské pozemky nadprůměrné až průměrné kvality. Dle dokumentace záměr respektuje územní systém ekologické stability krajiny a neovlivňuje žádná chráněná území, přírodní park nebo významný krajinný prvek. Dokumentace v závěru této kapitoly konstatuje, že povinností provozovatele je splnění limitů a předpisů v oblasti ochrany životního prostředí vyplývajících z legislativy ČR a příslušných norem a předpisů, přičemž dle dokumentace věcné splnění všech předpisů bude zárukou trvale udržitelného rozvoje území.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z hlediska nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území považuje zpracovatel posudku za vhodné konstatovat, že synergickým vlivem, který lze taktéž označit za významnou environmentální charakteristiku je i problematika imisní a akustické zátěže zájmového území. Za poněkud diskutabilní se jeví konstatování, že věcné plnění všech předpisů bude zárukou trvale udržitelného rozvoje. Již samotné nároky umístění zóny a nároky na ZPF na nejúrodnějších půdách okresu nepochybně nebylo v souladu se zárukou trvale udržitelného rozvoje.

C.2. Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území

V této části dokumentace jsou popsány následující charakteristiky životního prostředí dotčeného území:

C.2.1 O vzduší a klima

Posuzovaný materiál se věnuje problematice imisního pozadí zájmového území, které je vyhodnocováno na základě nejbližších stanic sledujících pozadí imisní zátěže v lokalitách Havraň, Most a Blažim. Dokumentace konstatuje, že naměřené imisní koncentrace relativně nejpřesněji odrážejí imisní pozadí v zájmovém území, na kterém se podílejí jak místní zdroje (např. NEMAK Europe s.r.o.), tak mobilní zdroje jakož dálkový přenos škodlivin. Z měřeného imisního pozadí je patrné, že nejproblematictější škodlivinou z hlediska pozadí je frakce PM₁₀, kde u této škodliviny jsou překračovány limitní hodnoty pro 24 hodinový aritmetický průměr.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z hlediska doložených informací o imisním pozadí není ze strany zpracovatele posudku připomínek, posuzovaný materiál dostatečným způsobem podává základní informace o imisní zátěži zájmového území.

V popisné kapitole týkající se ovzduší absentují základní informace o meteorologických charakteristikách zájmového území.

C.2.2. Voda

Dokumentace konstatuje, že zájmové území náleží hydrologicky do povodí dvou řek: Bíliny a Ohře. Dále je uvedeno, že v dalším členění spadá území průmyslové zóny Joseph do dvou dílčích povodí: Velemyšlevský potok a Počeradský potok. Středem zájmového území výstavby prochází rozvodí obou zmíněných dílčích povodí. Západní část je odvodňována do Velemyšlevského potoka, východní část potom do Počeradského potoka.

V další části dokumentace je uváděna jakost vody v Chomutovce.

Dále je uvedeno, že na zájmovém území zóny se nenalézají studny pro zásobování obyvatelstva. Hladina mělké podzemní vody byla lokálně naražena v hloubce mezi 9,1 až 3,9 m.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Dokumentace se věnuje popisu hydrologických charakteristik, méně podrobně hydrogeologickým souvislostem, které jsou však popsány v kapitole geofaktorů životního prostředí. Lze pouze konstatovat že v popisné části jsou specifikovány nejbližší vodní toky s odkazem na skutečnost, kam je která část průmyslové zóny odvodňována. Z kapitoly bilancující odpadní vody však vyplývá, že pro veškeré vody související s posuzovaným záměrem (splaškové, technologické, dešťové) bude konečným recipientem Srpina, kam jsou vody vypouštěny přes retenční nádrž. Na straně 43 je uvedeno, že kvalita srážkových vod vypouštěných do vodoteče musí splňovat podmínky NV č.61/2003 Sb. Kvalita vody však není dokladována, lze však předpokládat, že tento aspekt byl řešen v rámci vodoprávního řízení při uvádění biologické ČOV průmyslové zóny do provozu.

C.2.3. Půda

Dokumentace uvádí, že v prostoru plánované stavby se nachází úrodné oblasti černozemních půd, a to černozemně modální a černozemně karbonátové na spraších. Uvedené půdy jsou v dokumentaci popsány příslušnou BPEJ.

Dále dokumentace uvádí, že kontaminace zemin cizorodými látkami byla v prostoru zájmového území sledována u směsných vzorků. Výsledky analýz prokázaly, že u sledovaných parametrů nikde nedochází k překročení kritéria A, které je uvažováno jako průměrná hodnota přirozeného výskytu látky v přírodním prostředí.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z hlediska této kapitoly není ze strany zpracovatele posudku připomínek, kapitole obsahuje základní informace ve vztahu k rozsahu vlnění ze ZPF. Charakter pozemků je popisován dle BPEJ.

Z hlediska stávajícího charakteru využívání pozemků nelze předpokládat jejich kontaminaci.

K popisu této složky životního prostředí není ze strany zpracovatele posudku připomínek.

C.2.4. Geofaktory životního prostředí

Dokumentace poskytuje základní informace o území z hlediska geomorfologických poměrů, z hlediska regionálně geologického a z hlediska hydrogeologických poměrů. Jsou uvedeny základní informace ve vztahu ke geodynamickým jevům, údaje týkající se eroze a radonu.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z hlediska popisné části geofaktorů životního prostředí posuzovaný materiál obsahuje rozhodující informace pro následné vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na tuto složku životního prostředí. Ze strany zpracovatele posudku není k popisu této složky životního prostředí připomínek.

C.2.5. Fauna a flora

Dokumentace popisuje v úvodní části potenciální přirozenou vegetaci oblasti. Dále je uvedeno, že pro celé zájmové území výstavby a pro jeho blízké okolí byl zpracován přírodovědný průzkum. V další části textu jsou uvedeny zjištěné druhy rostlin a živočichů.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z hlediska uvedené kapitoly lze metodicky pouze upozornit na skutečnost, že lze za zbytečné uvádět údaje o zjištěných rostlinných a živočišných druzích, které jsou souběžně uváděny v přílohové části, což zbytečně zvyšuje rozsah dokumentace. Ke zpracovanému popisu fauny a flory není ze strany zpracovatelského týmu posudku dalších významnějších připomínek.

C.2.6. Krajina a krajinný ráz,

Z dokumentace vyplývá, že z hlediska nadregionálního systému ekologické stability je nejbližší zájmovému stavby NRBK K 20 ve vzdálenosti cca 12 km jihozápadně.

Dále je popsán regionální ÚSES s tím, že plocha průmyslové zóny dle současného regionálního ÚSES nekoliduje z žádným z těchto prvků regionálního ÚSES.

Dokumentace taktéž konstatuje, že lokalita výstavby není součástí navrženého územního systému ekologické stability; biokoridory probíhají mimo zájmové území.

Z dokumentace vyplývá, že na ploše určené pro vlastní výstavbu nejsou žádné registrované VKP a „VKP ze zákona“ a realizací stavby tedy nebudou negativně ovlivněny.

Dokumentace dále konstatuje, že zájmové území lze definovat jako komerčně-průmyslovou zónu s tím, že zájmové území je ovlivněno těžkým průmyslem a především blízkou tepelnou elektrárnou Počerady s jejími odkališti. Dokumentace konstatuje, že z hlediska krajinařského je umístění hmotově výrazného objektu do lokality průmyslové zóny mezi již vystavěné průmyslové závody vhodné.

Dle dokumentace se v areálu výstavby ani v jeho nejbližším okolí nenacházejí žádné chráněné části přírody, území není součástí žádné chráněné oblasti, nejbližší zvláště chráněná území jsou vzdálena v rozmezí 7 až 10 km. V zájmovém území se

nenachází žádný přírodní park. Záměr ani jeho nejbližší okolí není v kontaktu s žádnou ptačí oblastí ani evropsky významnou lokalitou.

Záměr nezasahuje do žádného ochranného pásma vodních zdrojů ani do Chráněné oblasti přirozené akumulace vod.

Z dokumentace vyplývá, že podle mapového podkladu GEOFONDU se zájmové území výstavby rozprostírá zhruba uprostřed území vedeného jako chráněné ložiskové území keramických nežáruvzdorných jílu a hnědého uhlí, do jihozápadního cípu zájmového území výstavby zasahuje ložisko nebilancované plochy hnědého uhlí.

Dle Registru poddolovaných území se v zájmovém území nenacházejí poddolovaná území.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Vzhledem k situování zájmového území lze vyslovit závěr, že v zájmovém území a jeho bezprostředním okolí se nenachází žádné hodnotné kulturní a historické dominanty krajiny. Lze souhlasit i s těmi popisnými částmi dokumentace, věnujícími se zájmům ochrany přírody z hlediska chráněných území, přírodních parků, VKP, systému NATURA 2000 a ochranných pásem.

Poněkud diskutabilní se jeví názor zpracovatelského týmu dokumentace týkající se konstatování, že z hlediska krajinného rázu lokalita není součástí území, kde by byl krajinný ráz zvláště chráněn. Zpracovatelský tým posudku zastává názor, že ze zákona na ochranu přírody krajiny č.114/92 Sb.v platném znění vyplývá obecná ochrana krajinného rázu před činností snižující jeho estetickou či přírodní hodnotu. Je tudíž celkem logické, že jakákoliv další hmotově významná stavba v území bez ohledu na názor zpracovatelského týmu dokumentace povede k ovlivnění krajinného rázu. Jinou otázkou je velikost významnosti tohoto vlivu, který je komentován v příslušné části předkládaného posudku.

C.2.7. Hmotný majetek a kulturní památky

Dokumentace konstatuje, že na daném pozemku se nemovité kulturní památky nenacházejí. Na pozemku se rovněž nenachází drobná soliterní architektura. Stavba se nenachází na území s archeologickými nálezy s tím, že možnost archeologického nálezu, neboť navrhovaný rozvoj je lokalizován do míst, kde nelze takovéto nálezy očekávat.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z hlediska této kapitoly není ze strany zpracovatele posudku připomínek.

C.3. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení

Dokumentace konstatuje, že v souvislosti s intenzivním rozvojem průmyslu a dopravy v širším okolí došlo k redukci rozmanitosti krajiny a druhové pestrosti fauny a flory. Dokumentace konstatuje, že v současné době není vlastní zájmové území navrhované výstavby z hlediska životního prostředí nadměrně zatěžováno.

Stanovisko zpracovatele posudku:

S ohledem na zákonem stanovené požadavky přílohy č.4 zákona k tomuto bodu dokumentace není ze strany zpracovatele posudku podstatnějších připomínek. Lze pouze upozornit že v rámci této kapitoly by bylo vhodné zmínit poměrně významný produkční potenciál zemědělských půd.

D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti

D.I.1 Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů a vlivy na veřejné zdraví

Posuzovaná dokumentace vyhodnocuje vlivy na zdraví na základě vyhodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví. Z hlediska vlivů na veřejné zdraví ve vztahu k imisní zátěži, zpracované autorizovanou osobou pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví, vyplývá, že s realizací řešeného výrobního závodu ELBEL není spojeno významné riziko pro lidské zdraví. Z hlediska posouzení rizik souvisejících s hlukovou situací záměru vyplývá, že provoz nového záměru působí pouze minimální navýšení stávající ekvivalentní hladinu akustického tlaku A u obytné zástavby situované podél silnice I/27. V žádném ze zvolených referenčních bodů nedojde k takovému nárůstu ekvivalentní hladiny akustického tlaku, která by byla spojena s prokázanými nepříznivými zdravotními účinky u exponovaných obyvatel.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku úvodem této kapitoly upozorňuje, že považuje za téměř zbytečné zatěžovat dokumentaci o hodnocení vlivů několikerým opakováním stejných údajů, které lze nalézt u některých pasáží několikrát v různých částech dokumentace a následně i v samostatných přílohách.

Z hlediska vlivů na ovzduší lze s hodnocením zdravotních rizik vyslovit v zásadě souhlas. Není patrné, proč část hodnocení zdravotních rizik týkající se hlukové zátěže je zpracováno pro varianty hlukové studie, které se odlišují číselně v různých předložených materiálech. Rizika související s posuzovaným záměrem nejsou v příslušné studii vztahována k počtu případně ovlivněných osob.

Komentář se týká výpočtových bodů, představující nejbližší obytnou zástavbu. V hodnocení vlivů na veřejné zdraví jsou uvedeny následující informace o hladinách akustického tlaku:

- Ø *Vypočtené hodnoty ekvivalentní hladiny akustického tlaku A z provozu průmyslové zóny: hladiny akustického tlaku pro zvolené výpočtové body jsou shodné jak ve studii zdravotních rizik, tak v akustické studii a pohybují se v rozpětí 30,3 až 32,1 dB*
- Ø *Vypočtené hodnoty ekvivalentní hladiny akustického tlaku A z provozu výrobního závodu:*
 - § *ve studii hodnotící zdravotní rizika se vypočtené hodnoty ekvivalentní hladiny akustického tlaku pohybují v rozpětí 34,3 až 37,4 dB – tyto hodnoty korespondují s údaji hlukové studie v oznámení*
 - § *v akustické studii jako součást dokumentace se vypočtené hodnoty ekvivalentní hladiny akustického tlaku pohybují v rozpětí 20,5 až 22,6 dB*

Lze tudíž konstatovat, že předkládané údaje v tabulkách jsou bez potřebných komentářů působí poněkud neprovázaně a nepřehledně. Lze proto za racionální požadovat pro další projektovou přípravu vypracovat aktualizovanou přehlednou akustickou studii, vyhodnocující příspěvky nového závodu a příspěvky související s provozem obou výrobních závodů v zájmovém území.

Není patrné, proč nejsou v této kapitole posouzeny vlivy záměru související s etapou výstavby, a to jak z hlediska hlukové zátěže, tak z hlediska minimalizace emisí v etapě výstavby.

Pro eliminaci rizik souvisejících s imisní a akustickou zátěží jsou formulována v následujících kapitolách odpovídající doporučení.

D.1.2 Vlivy na ovzduší a klima

Výstavba

Dokumentace se problematikou etapy výstavby ve vztahu k ovlivnění ovzduší v této kapitole nezabývá.

Stanovisko zpracovatele posudku

Tato problematika není v dokumentaci nijak podrobněji řešena. Názorem zpracovatelského týmu posudku je, že pro eliminaci negativních vlivů v etapě výstavby by měla být respektována následující doporučení:

- dodavatel stavebních prací zajistí účinnou techniku pro čištění vozovek především v průběhu zemních prací
- zásoby sypkých stavebních materiálů a ostatních potenciálních zdrojů prašnosti budou minimalizovány; v případě nepříznivých klimatických podmínek v období zemních prací bude prováděno skrápění příslušných stavebních ploch

Provoz

Dokumentace v této kapitole zhodnocuje výsledky imisních příspěvků záměru se zohledněním stávajícího pozadí. Je provedeno zhodnocení imisních příspěvků oxidu dusičitého, oxidu uhelnatého, suspendovaných částic PM₁₀, benzenu a těkavých organických látek z hlediska podílu vybraných těkavých organických látek.

Z vyhodnocení příspěvků sledovaných škodlivin k imisní zátěži lze vyvodit závěr, že s výjimkou suspendovaných částic PM₁₀ nebudou příspěvky záměru znamenat významnější ovlivnění imisní zátěže. Z výsledků rozptylové studie vyplývá, že již ve stávajícím stavu je imisní pozadí ve vztahu k 24 hodinovému aritmetickému průměru překračováno. Výpočty prokazují, že v oblasti nejbližší obytné zástavby činí příspěvky záměru k 24 hodinovému aritmetickému průměru max. 1,91 µg.m⁻³.

Stanovisko zpracovatele posudku

Rozptylová studie v zásadě naplňuje zásady na požadavky vypracování rozptylové studie. Z hlediska výsledků výpočtů při zadaných vstupech do modelu není ze strany zpracovatele posudku podstatnějších připomínek. Eliminace prachových emisí ze spalování zemního plynu v zásadě není možná, omezování technologických zdrojů emisí souvisí především zachytem tuhých znečišťujících látek odtahovaného vzduchu z nanášení práškové barvy.

Na základě prostudovaných podkladů uvedených v posuzované dokumentaci EIA lze formulovat následující otázky pro další projektovou přípravu:

- *ve vztahu ke specifikaci spalovacího zařízení RTO na straně 36 předložené dokumentace lze pro další projektovou přípravu doporučit podat podrobnější popis a funkci spalovacího zařízení*

- ü *spalování odpadních plynů v zařízení RTO je sice v dokumentaci uváděno jako technika BAT, avšak spalovací zařízení musí vykazovat podstatně vyšší účinnost, než je zde uváděno; pro další projektovou přípravu je tedy třeba získat příslušné garance od dodavatele (měl by být jmenován).*
- ü *v dokumentaci EIA jsou sice u zařízení RTO uváděny emise vznikající spalováním zemního plynu a emise nespálených VOC, dle názoru zpracovatelského týmu posudku však budou vznikat emise i ze spalovaného materiálu (např. TZL, CO)*
- ü *dle názoru zpracovatelského týmu posudku lze za vhodné požadovat podrobnější popis filtru za práškovým lakováním*
- ü *v rámci další projektové přípravy by dle názoru zpracovatelského týmu posudku měla být podrobněji diskutována problematika uvolňování emisí pachových látek, protože řada zdrojů není vybavena zařízením na omezování VOC (práškové lakování na str. 36, kataforetické lakování na str. 35)*

Je nepochybné, že v případě další projektové přípravy bude s odkazem na §17 odst. 5. zákona č. 86/2002 Sb. v platném znění požadován odborný posudek, který bude detailněji posuzovat uvažované zdroje znečišťování ovzduší. Zpracovatelský tým posudku zastává názor, že v rámci tohoto odborného posudku by měly být výše uvedené aspekty diskutovány. Do návrhu stanoviska tak lze formulovat následující doporučení:

- **v rámci další přípravy záměru podat žádost o povolení umístění zdroje znečišťování ovzduší podloženou odborným posudkem a rozptylovou studií dle zák. 86/2002 Sb. v platném znění; v rámci odborného posudku lze doporučit diskutovat a ozřejmit následující skutečnosti:**
 - ü **upřesnit a doložit hodnoty výstupních koncentrací TOL u kataforetického lakování**
 - ü **upřesnit a doložit způsob zjištění v dokumentaci EIA uváděných koncentrací TZL a VOC u práškového lakování**
 - ü **pro spalovací zařízení RTO podat podrobnější popis a funkci spalovacího zařízení**
 - ü **spalovací zařízení RTO musí vykazovat takovou účinnost, aby ho bylo možné považovat za BAT**
 - ü **pro spalovací zařízení RTO bilancovat veškeré emise (tedy ze spalování zemního plynu, emise nespálených VOC a emise ze spalovaného materiálu**
 - ü **doložit podrobnější popis filtru za práškovým lakováním**
 - ü **podrobněji diskutovat problematiku uvolňování emisí pachových látek u zdrojů nevybavených zařízením na omezování VOC**
- **v rámci zkušebního provozu závodu bude provedeno autorizované měření emisí středních a velkých zdrojů znečišťování ovzduší, rozsah měření upřesní příslušný inspektorát ČIŽP**

D.1.3 Vlivy na hlukovou situaci a další fyzikální a biologické charakteristiky

Dokumentace konstatuje, že v rámci hlukové studie bylo provedeno hodnocení ekvivalentní hladiny akustického tlaku A z provozu areálu výrobního závodu ELBEL pro denní a noční dobu a dále z automobilové dopravy na veřejných komunikacích vyvolané provozem posuzovaného záměru. Dále je v dokumentaci uvedeno, že pro komplexnost posouzení hlukové situace byl proveden výpočet výsledné ekvivalentní hladiny akustického tlaku A z celé průmyslové zóny.

Z výsledků výpočtů vyplývá, že hluk vyvolaný provozem výrobního závodu ELBEL na hranici chráněného venkovního prostoru nejbližších obytných staveb nepřekročí pro denní i noční dobu odpovídající hygienický limit pro denní respektive noční dobu.

Pro posouzení případného nárůstu hluku v okolí příjezdové komunikace respektive u hlukově chráněné zástavby situované podél této komunikace o hluk z dopravy generovaný výrobním závodem ELBEL bylo provedeno hodnocení hlukové zátěže z pozemní dopravy na nejbližším komunikačním systému. Dle provedených výpočtů dokumentace konstatuje, že automobilová doprava vyvolaná provozem posuzovaného záměru v okolí posuzované veřejné komunikace respektive u obytných staveb situovaných podél této komunikace se v denní i noční době projeví minimálním nárůstem, v denní době o 0,4 dB, v noční době o 0,7 dB.

Závěrem vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na akustickou situaci v zájmovém území dokumentace konstatuje, že limity požadované NV č.148/2006 Sb.

Stanovisko zpracovatele posudku k uvedenému bodu:

Názorem zpracovatele posudku je, že v této kapitole je několik nepřesností a absencí údajů v porovnání s výstupy akustické studie. Do této kapitoly byly v zásadě bez dalších komentářů přeneseny některé kapitoly akustické studie, avšak přenos výsledků akustické studie je neúplný. Jsou patrné příspěvky zdrojů hluku souvisejících s areálem firmy EBEL, predikované komplexní posouzení zdrojů hluku související s provozem záměru NEMAK však v příslušné kapitole dokumentace EIA uvedeno není (přesto, že v hlukové studii toto vyhodnocení uvedeno je). Lze vyslovit souhlas, že provoz zdrojů hluku uvnitř výrobních závodů i při společném vyhodnocení nebudou představovat riziko ovlivnění nejbližší obytné zástavby.

Jako poněkud diskutabilní se jeví závěr zpracovatelů dokumentace, že limity požadované NV č. 148/2006 Sb. budou splněny, a to především ve vztahu k vypočteným hladinám akustického tlaku podél komunikací jak ve stávajícím, tak ve výhledovém stavu. Uvedené konstatování by bylo akceptovatelné za předpokladu uvedení skutečnosti, že tento závěr je učiněn při zohlednění korekce na starou ekologickou zátěž. Jinak je nezbytné konstatovat, že výsledky výpočtů prokazují, že limitní hladiny s uplatněním korekce +10 dB pro hluk z dopravy na hlavních pozemních komunikacích jsou překročeny, navýšení související se záměrem je však terénním měřením nepostihnuteľné s odkazem na chybu terénního měření.

Pro další projektovou přípravu jsou formulována následující opatření:

- v dalších stupních projektové dokumentace po výběru dodavatele technologických celků, které mohou být zdrojem hluku, doložit orgánu ochrany veřejného zdraví garantované parametry stacionárních zdrojů hluku
- součástí dokumentace pro stavební povolení bude aktualizovaná hluková studie, dokladující plnění hygienických limitů z provozu zdrojů hluku v areálu výrobního závodu ELBEL
- pro zjištění počáteční akustické situace v zájmovém území ve vztahu ke zvoleným dopravním trasám a bodům obytné zástavby situovaným nejbližše výrobnímu závodem provést před zahájením provozu měření počáteční akustické situace; po zahájení provozu závodu uvedené měření zopakovat; výběr měřících míst konzultovat s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví
- zásobování výrobního závodu bude realizováno pouze v době 06.00 – 22,00 hod; tento požadavek bude zpracován do provozního řádu výrobního závodu

D.I.4 Vlivy na povrchové a podzemní vody

Etapa výstavby

Vlivy na povrchové a podzemní vody v etapě výstavby se posuzovaná dokumentace nezabývá.

Etapa provozu

Dokumentace konstatuje, že v zájmovém území se nenachází žádný zdroj podzemní ani povrchové vody pro veřejné zásobování obyvatelstva ani žádné ochranné pásmo vodního zdroje.

Z uvedené kapitoly dokumentace vyplývá, že záměr bude produkovat splaškové, technologické a dešťové vody

Dokumentace uvádí, že odpovídající množství splaškových vod bude vypouštěno do kanalizační sítě průmyslové zóny na ČOV. Je uvedeno, že odpadní vody z jídelny budou před vypuštěním do kanalizace předčištěny v lapači tuků.

Technologické odpadní vody z lakování a laboratorních testů životnosti budou vyčištěny v průmyslové ČOV v areálu závodu a poté vypouštěny do splaškové kanalizace průmyslové zóny na biologickou ČOV průmyslové zóny.

Dokumentace uvádí, že vzhledem k vybudování výrobních hal a řady zpevněných ploch na zájmovém území dojde ke zvýšení odtoku dešťových vod, které budou sváděny oddílnou dešťovou kanalizací do retenční nádrže průmyslové zóny. Srážkové vody z parkovišť, jezdových ploch a komunikací pro těžkou automobilovou dopravu budou před zaústěním do dešťové vnitroareálové kanalizace předčištěny v odlučovači ropných látek.

Dokumentace konstatuje, že vlivem zástavby území dojde k omezení infiltrace srážkových vod do podloží. Dokumentace konstatuje, že omezenou infiltrací nebude významně ovlivněn horizont podzemní vody, jakož ani směr a rychlost proudění podzemních vod. Dokumentace proto celkové ovlivnění podzemních vod považuje za nevýznamné.

Stanovisko zpracovatele posudku k uvedenému bodu:

Jak je patrné z předložené dokumentace, řešitelský tým se riziky související s etapou výstavby ve vztahu k ovlivnění jakosti vod nezabýval.

Dle názoru zpracovatele posudku je ve vztahu k riziku potenciální kontaminace vod v etapě výstavby formulovat následující doporučení:

- pro stavbu bude vypracován plán havarijních opatření pro případ havarijního úniku látek škodlivých vodám, s jehož obsahem budou seznámeni všichni pracovníci stavby; v případě havárie bude nezbytné postupovat podle pokynů zpracovaných v havarijním plánu
- všechny mechanismy, které se budou pohybovat na zařízení staveniště musí být v dokonalém technickém stavu; nezbytné bude je kontrolovat zejména z hlediska možných úkapů ropných látek - kontrola bude prováděna pravidelně, vždy před zahájením prací v těchto územích
- v případě úniku ropných nebo jiných závadných látek bude kontaminovaná zemina neprodleně odstraněna a uložena na lokalitě určené k těmto účelům

Z doložených podkladů nelze jednoznačně posoudit velikost a významnost vlivů na horizont podzemní vody jakož i na směr proudění podzemní vody, protože k tomu

posuzovaná dokumentace neposkytuje relevantní podklady, ze kterých by bylo možné ověřit závěry prezentované v posuzované dokumentaci EIA. Je tudíž nezbytné, aby v rámci další projektové přípravy bylo uvažováno s následujícím doporučením:

- **součástí další projektové přípravy bude podrobný hydrogeologický průzkum, který bude kromě jiného vyhodnocovat vliv záměru na hladinu podzemní vody a na směr a rychlost proudění podzemních vod**

Problematika odtokových poměrů není v této části dokumentace komentována vůbec. Pouze v kapitole údajů o výstupech lze zaznamenat určité informace týkající se stávající a nové retenční průmyslové zóny, kam jsou z této zóny odváděny veškeré produkované odpadní vody. V této souvislosti je pro další projektovou přípravu formulováno následující doporučení:

- **podmiňujícím předpokladem pro zahájení výstavby zpevněných a zastavěných ploch souvisejících se záměrem výstavby výrobního závodu ELBEL musí být rozšíření stávající retenční pro vodu z průmyslové zóny tak, aby byl bezpečně zachycen objem přívalové srážky z nově vzniklých ploch**

Vliv na jakost povrchových a podzemních vod

Realizace navrhovaného záměru nebude mít dle posuzované dokumentace dopady z hlediska vlivu na jakost povrchových a podzemních vod. Toto konstatování však není nijak podrobněji v této kapitole komentováno nebo dokladováno, a to jak z hlediska běžného provozu, tak i z hlediska předcházení havarijních stavů. Zpracovatelský tým posudku pro další projektovou přípravu doporučuje respektování následujících opatření:

- **v rámci další projektové přípravy budou doloženy podrobnější informace o průmyslové ČOV, která bude předčišťovat technologické odpadní vody na vodohospodářským orgánem odsouhlasené limity pro vypouštění těchto předčištěných technologických odpadních vod**
- **v rámci zpracování projektu pro stavební řízení upřesnit množství a stupeň znečištění jednotlivých odpadních vod vstupujících do zařízení ČOV tak, aby na výstupu odpadních vod z ČOV byly trvale dodržovány hodnoty ukazatelů pro vypouštění těchto vod do vod povrchových**
- **do zahájení zkušebního provozu předložit „Plán opatření pro případ havárie a zhoršení jakosti vod, který bude v dostatečném předstihu předložen k vyjádření příslušnému vodoprávnímu úřadu**
- **provozovatel předloží ke kolaudaci stavby atesty nepropustnosti všech vybudovaných záchytných a havarijních jímek**
- **bude vypracován a předložen ke schválení provozní řád navrhované průmyslové čistírny odpadních vod**
- **v rámci provozního řádu pravidelně sledovat kvalitu vody na výstupu z čistírny; rozsah a četnost analýz bude prováděna dle požadavku příslušného vodohospodářského orgánu**
- **veškeré ropnými produkty potenciálně kontaminované srážkové vody ze zpevněných ploch budou odváděny do kanalizace srážkových vod přes odlučovače ropných látek tak, aby obsah nepolárních extrahovatelných látek) na výstupu z odlučovače odpovídal požadavku vodohospodářského orgánu; odlučovače budou dále zabezpečeny proti vyplavení v období přívalových dešťů**
- **bude vypracován a předložen ke schválení provozní řád odlučovačů ropných látek**
- **provozní řád odlučovačů ropných látek bude mimo jiné obsahovat i požadavky na jejich pravidelnou kontrolu a údržbu**

D.1.5 Vlivy na půdu

nároky na půdní fond

Dokumentace konstatuje, že plocha určená k zástavbě byla využívána k zemědělské rostlinné výrobě jako vysoce kvalitní orná půda. Plocha určená k zástavbě není dosud vyjmuta ze ZPF a je vedena jako orná půda. Realizace záměru je umístěna do území, které je územním plánem vymezeno pro průmyslovou zónu Joseph. Dokumentace uvádí, že se zábořem ZPF spadající do I. třídy ochrany ZPF pro urbanizované účely vydal Krajský úřad Ústeckého kraje souhlas dne 1.12.2003 na základě vyjádření MŽP ze dne 15.7.2003.

změna místní topografie, vliv na stabilitu, erozi půdy

Dokumentace konstatuje, že tento vliv nenastává.

vliv na geologické a hydrogeologické podmínky

Dokumentace konstatuje, že tento vliv nenastává.

vlivy v důsledku ukládání odpadů

Dokumentace konstatuje, že tento vliv nenastává.

vliv na chráněné části přírody

Realizace navrženého záměru nezasahuje do žádného zvláště chráněného území ve smyslu § 12, 13, 14 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ani do ochranných pásem těchto území.

Stanovisko zpracovatele posudku k uvedenému bodu:

Dokumentace konstatuje, že celková rozloha nutného záboru kategorií ZPF připadá na BPEJ 10100, která je zařazena do třídy ochrany I.

Zpracovatel dokumentace se odkazuje na vyjádření ministra životního prostředí ze dne 15.července 2003 pod č.j.: M/100610/03 a Krajského úřadu Ústeckého kraje ze dne 01.12.2003 pod č.j.: 8174/ZPZ/UP-017, která jsou uvedena v následujícím textu:

KRAJSKÝ ÚŘAD ÚSTECKÉHO KRAJE
ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ A ZEMĚDĚLSTVÍ
Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

Dne: 1.12.2003

Ve věci: Udělení souhlasu – oprava chybějící výměry

C. j.: 8174/ZP/22/ÚP-017

C. o.: 119/65/2003

Vyřizuje: Ing. Anna Voslařová

Obec Havraň

MAGISTRÁT MĚSTA	ČP. 11
MOST	433 01 Havraň
Datum: 1 5 -12- 2003	
Právní	

Hu + Csp

„Územní plán obce Havraň“ - souhlas podle § 5 odst. 2 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství posoudil zemědělskou část návrhu změny „Územní plán obce Havraň“ (dále jen ÚP), včetně dokladové části k ní připojené, podle § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb. (dále jen zákon), o ochraně zemědělského půdního fondu (dále jen ZPF), ve znění pozdějších předpisů a uděluje pro něj podle § 5 odst. 2 zákona

souhlas.

Územní plán uvažuje se zábořem pro urbanizované účely 145,8364 ha zemědělské půdy v územním obvodu obce Havraň mimo současně zastavěné území obce (v k.ú. Havraň pro bydlení 0,9148 ha, výrobu 0,3887 ha, průmysl 1 a 2 o výši 144,5329 ha) a pro výstavbu 19,7232 ha v současně zastavěném území obce. Dále obsahem projektové dokumentace jsou návrhy které nemají charakter záborů půdy pro zastavitelné území obce a jedná se o návrhy výsadby včetně zeleně, tras biokoridorů, biocenter a vodní nádrže o celkové výši 14,7402 ha. Jednotlivé lokality jsou graficky znázorněny na mapových listech a výměra v tabulkové části zemědělské přílohy.

Výše vyjádřený souhlas se však uděluje za podmínek, že:

1. Průmyslová výstavba či jiné nároky na plochy budou vždy řešeny s reálnou potřebou této výstavby tzv. etapově. Pokud nedejde k naplnění odsouhlasené plochy, bude nevyužitá část ponechána v ZPF.
2. Při výstavbě budou důsledně řešeny zejména hydrologické a odtokové poměry v území, zachována funkčnost stávajících melioračních zařízení (jako např. odvodnění, záchytné a svodné příkopy atp.)
3. V souvislosti s výstavbou bude zachován přístup na okolní zemědělské pozemky, případně budou vybudovány přístupové komunikace k zemědělské půdě.
4. Navrhované lokality biokoridorů a biocenter pro trvalé odnětí zemědělské půdy zalesněním budou využity výhradně pro zalesnění. Navrhovaná opatření k zajištění ekologické stability krajiny budou upřesněna pozemkovými úpravami.

5. V souvislosti s výstavbou a provozem továren na plochách určených pro průmysl tj. lokality PR 1.1-4 (99,5781 ha) a PR 2.2-3 (44,9548 ha) bude řešena taková průmyslová činnost a zabezpečení provoz, při kterém nebude okolní zemědělská půda značišištna a znehodnocena toxickými látkami. Pro potřeby trvale udržitelných pracovních příležitostí v návaznosti na stabilní využívání zemědělské půdy, bude upřednostněna výstavba závodů, které budou zaměřeny na zpracování zemědělských produktů.

Podkladem pro stanovisko Krajského úřadu Ústeckého kraje byla žádost obce Havraň ze dne 8.7. 2003 a k ní doložená projektová dokumentace „Územní plán obce Havraň“, (říjen 2001), zpracovaná Ing. arch. Hasíkem a kol. - Bářské projekty Teplice a.s. Kolárova 11, 413 36 Teplice. Krajský úřad Ústeckého kraje je dotčeným orgánem ochrany zemědělského půdního fondu podle ustanovení § 17a zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, v době rozhodné tj. od 1.1. 2003. K návrhu zadání ÚP byl k datu 31.12.2002 věcně a místně příslušný správní orgán tj. Magistrát města Most – referát životního prostředí. Navrhované záborů zemědělské půdy pro průmyslovou zónu se nachází na zemědělské půdě, která náleží do 1. třídy ochrany do které jsou zařazeny honitně nejcennější půdy, které je možné odejmout ze zemědělského půdního fondu jen výjimečně, a to převážně na záměry související s obnovou ekologické stability krajiny.

Z důvodu rozsahu souvislé výměry záborů a kvality půdy byl návrh pro průmyslovou zónu odsouhlasen s přihlédnutím ke stanovisku Ministerstva životního prostředí ČR, Vršovická 65, Praha 10, ze dne 15.7. 2003 pod č.j. M/100610/03, vydaného na základě žádosti Krajského úřadu ÚK ze dne 25.3. 2003 pod č.j. 1898/03/ZPZ. Výše uvedené podmínky v bodě 1 vychází z podmínek stanoviska Ministerstva životního prostředí - citováno „Vzhledem k širokému spektru záměrů a omezujících limitů v hodnoceném regionu, výsledkům komparativní studie a záměry pomoci řešit vysokou míru nezaměstnanosti lze souhlasit s předloženým územním plánem. Ministerstvo životního prostředí požaduje, aby příprava staveb a navazující územní řízení v lokalitě průmyslové zóny, postupovala po etapách, organicky v návaznosti na stavby vybudované nebo rozestavěné. Příprava nové etapy bude zahájena po naplnění etapy předcházející.“ Konec citace. Dále jsou uvedeny podmínky v bodě 5 z důvodů, že bylo výjimečně přihlédnuto k potřebě zaměstnanosti regionu nad kvalitou půdy a k tomu, že zemědělská krajina s honitně nejcennější půdou, vyžaduje také prostor k zabezpečení průmyslového zpracování produktů zemědělské výroby, vzájemné provázanosti pracovních příležitostí, za účelem zachování kulturní krajiny a péči o ni, na celé rozloze zemědělské půdy, obnovy a stability životního standardu ve venkovském prostoru.

Na udělení souhlasu podle § 5 odst.2 zákona se nevztahují obecné předpisy o správním řízení.

Tento souhlas nahrazuje souhlas vydaný Krajským úřadem Ústeckého kraje ze dne 18.11. 2003 pod č.j. 7672/ZPZ/ÚP-016, kterým se mění rozsah bilancované výše záborů zemědělské půdy mimo současně zastavěné území obce. Upřesněná bilance řeší výhradně početní chybu při výčtu rozsahu záborů zemědělské půdy v rozsahu projednávaných lokalit uvedených v tabulkové části zemědělské přílohy PD, kterou nebylo možné běžnou kontrolou v tabulkové části zjistit.

KRAJSKÝ ÚŘAD
ÚSTECKÉHO KRAJE
odbor územního prostředí
a zemědělství


Ing. arch. Jan Chaláň
vedoucí odboru

ohdrží:

1. Obec Havraň, č.p.11, 435 01 Havraň,
3. Magistrát města Most – odbor životního prostředí
4. Krajský úřad Ústeckého kraje – odbor územního plánování a stavebního řádu.
5. vlastní



RNDr. Libor Ambrozek
ministr životního prostředí

V Praze dne 15. července 2003
Č.j. M/100610/03

M/12165/03

Vážený pane,

Ministerstvu životního prostředí byla postoupena Vaše žádost o stanovisko k návrhu konceptu územního plánu obce Havraň, ve smyslu Metodického pokynu Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany lesa a půdy, ze dne 1. 10. 1996, č.j. OOLP/1067/96 k odnímání půdy ze zemědělského půdního fondu podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších úprav. Žádost byla postoupena prostřednictvím zpracovatele ÚP, Báňských projektů Teplice a Magistrátu města Most. K dokumentaci konceptu ÚP je přiložena Komparativní studie průmyslových zón Mostecká, vypracovaná Podnikatelským a inovačním centrem Severní Čechy při Výzkumném ústavu pro hnědé uhlí a.s. v dubnu 2002. Hodnocení studie není předmětem tohoto stanoviska.

V návrhu konceptu ÚP obce Havraň je uvažováno s výstavbou průmyslové zóny, představující rozsáhlejší změnu využití území při jižní hranici řešeného území. Ta předpokládá převedení pozemků v druhu orná na ostatní plochy v rozsahu 130 ha. Podle výsledků Bonitace půd ČR se jedná převážně o černozemě typické a karbonátové na spraši, středně těžké. Tyto půdy jsou zařazeny do I. třídy ochrany. V souladu s výše uvedeným metodickým pokynem je možné půdy odejmout ze ZPF pouze výjimečně, a to převážně pro záměry související s obnovou ekologické stability krajiny. Komparativní studie na základě metody vícekritériálního rozhodování, kde se hodnotil soubor 21 kritérií (z nich 4 jsou ve skupině ekologická), vyhodnotila lokalitu označenou jako Joseph v k. ú. Havraň z 15 ti lokalit posuzovaných na prvním místě.

Vzhledem k širokému spektru zájmů a omezujících územních limitů v hodnoceném regionu, výsledkům komparativní studie a zájmu pomoci řešit vysokou míru nezaměstnanosti lze souhlasit s předloženým územním plánem. Ministerstvo životního prostředí požaduje, aby příprava staveb a navazující územní řízení v lokalitě průmyslové zóny, postupovala po

libor ambrozek

etapách, organicky v návaznosti na stavby vybudované nebo rozestavěné. Příprava nové etapy bude zahájena po naplnění etapy předcházející. Další podmínky, související se zájmy ochrany životního prostředí, budou specifikovány v jednotlivých správních řízeních.

Věcné připomínky ke konceptu ÚP jsou uvedeny rovněž ve vyjádření odboru životního prostředí a zemědělství KÚ Ústeckého kraje ze dne 25. 2. 2003 a ve vyjádření MŽP, odboru výkonu státní správy IV, k návrhu zadání územního plánu obce Havraň ze dne 8. 4. 2002.

Připomínáme, že MŽP není příslušným orgánem státní správy pro vydání souhlasu podle § 5 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších úprav, k projednávané územně-plánovací dokumentaci. Tím je podle zákona č. 320/2002 Sb. Krajský úřad Ústeckého kraje.

S pozdravem



Vážený pan
Ing. arch. Jan Zdražil
vedoucí odboru životního
prostředí
Ústí nad Labem



Zpracovatel posudku konstatuje, že upřesnění odnímání půdy ze zemědělského půdního fondu podle zákona ČNR 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění, bylo provedeno v Metodickém pokynu odboru ochrany lesa a půdy MŽP ČR ze dne 1.10.1996 čj. 00LP/1067/96, který nabyl účinnosti k 1.1.1997. Tento Metodický pokyn v článku III Odnímání půdy ze zemědělského půdního fondu (§ 9 zákona) stanovuje:

- 1) Při posuzování žádosti o odnětí zemědělské půdy ze ZPF přihlíží orgán ochrany ZPF k zásadám jeho ochrany podle § 4 zákona a k tomu, zda požadované odnětí je na ploše určené schválenou dokumentací.
- 2) Pokud se zemědělská půda požadovaná k odnětí nalézá mimo plochu uvedenou v odstavci 1, orgán ochrany ZPF postupuje podle článku II a souhlas § 9 odstavec 6 zákona vydá zejména:
 - a) pro stavbu veřejně prospěšnou (kromě staveb liniových),
 - b) v zájmu ochrany základních složek životního prostředí,
 - c) pro stavbu rodinného domu pro fyzickou osobu, na pozemku bezprostředně navazujícím na plochy určené k nezemědělskému využití schválenou dokumentací nebo navazující na stávající zástavbu a to do velikosti maximálně 1 200 m²,
 - d) na plochách bezprostředně navazujících na stávající zástavbu v těch sídlech, kde není uvažováno s pořízením dokumentace,
 - e) tam, kde byl již udělen souhlas orgánu ochrany ZPF podle § 7 odst. 3 zákona.

V článku IV tohoto Metodického pokynu jsou stanoveny třídy ochrany zemědělského půdního fondu, které jsou pro účely ochrany ZPF uvedeny v příloze, nazvané třídy ochrany zemědělské půdy. Tato příloha stanovuje:

1. Do I. třídy zemědělské půdy jsou zařazeny bonitně nejcennější půdy v jednotlivých klimatických regionech, převážně v plochách rovinných nebo jen mírně sklonitých, které je možno odejmout ze zemědělského půdního fondu pouze výjimečně, a to převážně na záměry související s obnovou ekologické stability krajiny, případně pro liniové stavby zásadního významu.
2. Do II. třídy ochrany jsou situovány zemědělské půdy, které mají v rámci jednotlivých klimatických regionů nadprůměrnou produkční schopnost. Ve vztahu k ochraně zemědělského půdního fondu jde o půdy vysoce chráněné, jen podmíněně odnímatelné a s ohledem na územní plánování také jen podmíněně zastavitelné.
3. Do III. třídy ochrany jsou sloučeny půdy v jednotlivých klimatických regionech s průměrnou produkční schopností a středním stupněm ochrany, které je možno územním plánováním využít pro eventuální výstavbu.
4. Do IV. třídy ochrany jsou sdruženy půdy s převážně podprůměrnou produkční schopností v rámci příslušných klimatických regionů, s jen omezenou ochranou, využitelné i pro výstavbu.
5. Do V. třídy ochrany jsou zahrnuty zbývající bonitované půdně ekologické jednotky (dále jen „BPEJ“), které představují zejména půdy s velmi nízkou produkční schopností včetně půd mělkých, velmi svažitých, hydromorfních, štěrkovitých až kamenitých a erozně nejvíce ohrožených. Většinou jde o zemědělské půdy pro zemědělské účely postradatelné. U těchto půd lze předpokládat efektivnější nezemědělské využití. Jde většinou o půdy s nižším stupněm ochrany, s výjimkou vymezených ochranných pásem a chráněných území a dalších zájmů ochrany životního prostředí.

Dle výše uvedeného metodického pokynu je dle BPEJ v zájmovém území zemědělský půdní fond zařazen do I. třídy ochrany.

Zpracovatel posudku je nucen konstatovat bez ohledu na vyjádření ministra životního prostředí, že vyjmutí uvedených pozemků ze ZPF je v rozporu s Metodickým pokynem odboru ochrany lesa a půdy MŽP ČR ze dne 1.10.1996 čj. 00LP/1067/96, který nabyl účinnosti k 1.1.1997. Vzhledem ke skutečnosti, že Krajský úřad Ústeckého kraje vydal na základě výše uvedeného dopisu ministra životního prostředí souhlas s odnětím ze zemědělského půdního fondu, ponechává zpracovatelský tým posudku tento aspekt dále bez komentáře s tím, že je nutné z hlediska nároků na ZPF tento vliv označit z hlediska velikosti vlivu za vliv velký, z hlediska významnosti vlivu za vliv významný.

V případě realizace je nezbytné respektovat následující doporučení:

- **v dalším stupni projektové dokumentace vypracovat podrobný záborový elaborát pro odnětí zemědělské půdy; v rámci odnětí ze ZPF postupovat v souladu s doporučeními uvedenými v dopisu MŽP č.j.M/100610/03 ze dne 15.7.2003**
- **zajistit důkladnou skrývku orníční vrstvy a podorníčí a její uložení na mezideponii, nakládání se skrytou orníčí důsledně realizovat podle pokynů orgánů ochrany ZPF**

S ohledem na situování stávajícího areálu se lze ztotožnit se závěrem, že záměr nebude mít vlivy na topografii respektive na erozi půdy. Za běžných podmínek záměr nebude mít vliv na geologické a hydrogeologické podmínky ani nemůže ovlivnit žádné chráněné území.

Specifikace množství a jednotlivých druhů odpadů v průběhu výstavby bude provedena v rámci zpracování prováděcích projektů, kdy budou konkretizovány i použité stavební materiály. Pro shromažďování jednotlivých druhů odpadů vytvoří investor potřebné podmínky. Za dodržování předpisů pro nakládání s odpady, včetně vyhovujícího způsobu odstranění odpadů, které vzniknou v průběhu výstavby, odpovídá zhotovitel stavby. Tato povinnost by měla být zapracována do smlouvy o provedení prací. Množství všech odpadů vznikajících v etapě výstavby nelze objektivně určit. Z hlediska problematiky odpadů je nezbytné požadovat, aby byly v dalších stupních projektové dokumentace respektovány následující podmínky :

- **specifikovat prostory pro shromažďování nebezpečných odpadů a případných ostatních látek škodlivých vodám ze všech uvažovaných aktivit v rámci stavby uvažovaného záměru; tyto budou ukládány pouze ve vybraných a označených prostorách v souladu s legislativou v oblasti ochrany vod a odpadovém hospodářství**
- **upřesnit jednotlivé druhy odpadů z výstavby, jejich množství a předpokládaný způsob využití respektive odstranění**
- **dodavatel stavby vytvoří v rámci zařízení staveniště podmínky pro třídění a shromažďování jednotlivých druhů odpadů v souladu se stávajícími předpisy v oblasti odpadového hospodářství; o vznikajících odpadech v průběhu stavby a způsobu jejich odstranění nebo využití bude vedena odpovídající evidence; součástí smlouvy se zhotovitelem stavby bude požadavek vznikající odpady v etapě výstavby nejprve nabídnout k využití**
- **smluvně zajistit odstranění odpadů pouze se subjekty oprávněnými k této činnosti**
- **v rámci žádosti o kolaudaci stavby předložit specifikaci druhů a množství odpadů vzniklých v procesu výstavby a doložit způsob jejich odstranění**

Požadavky vyplývající pro etapu provozu z hlediska vznikajících odpadů jsou jasně formulovány legislativou v odpadovém hospodářství a není tudíž nezbytné formulovat doporučení, která z této legislativy vyplývají bez ohledu na uplatnění režimu o posuzování vlivů na životní prostředí.

D.I.6 Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Dokumentace konstatuje, že geologické poměry v zájmovém území nebudou významně ovlivněny. Dokumentace konstatuje, že vzhledem ke skutečnosti, že zájmové území leží v chráněném ložiskovém území keramických nežáruvzdorných jíílů a hnědého uhlí a do jihozápadního cípu zájmového území výstavby zasahuje ložisko nebilancované plochy hnědého uhlí, bude výstavba výrobního závodu dodržovat nařízení zákona č.62/1988 Sb. ve znění pozdějších předpisů o geologických pracích a § 18,19 zákona č. 44/1988 Sb. – Horní zákon v platném znění, podle kterých je projektant povinen zajistit ochranu nerostného bohatství.

Stanovisko zpracovatele posudku k uvedenému bodu:

S uvedeným vyhodnocením vlivů záměru na horninové prostředí a přírodní zdroje lze vyslovit souhlas. Legislativní požadavky formulované zpracovatelem dokumentace ve vztahu k výše uvedeným legislativním aspektům nejsou odvislé od režimu procesu posuzování vlivů na životní prostředí, a proto není nutné k této problematice formulovat doporučení do návrhu stanoviska příslušnému úřadu.

D.I.7 Vlivy na faunu, floru a ekosystémy

Dokumentace konstatuje, že výstavbou posuzovaného výrobního závodu a jeho účelným provozováním se nepředpokládá významné ovlivnění nebo ohrožení žádného z rostlinných či živočišných druhů, případně jejich biotopů. Dokumentace označuje lokalitu z hlediska botanického a zoologického jako nepříliš významnou. Dokumentace nepředpokládá žádné negativní vlivy na ekosystémy.

Stanovisko zpracovatele posudku k uvedenému bodu:

Nelze se zcela ztotožnit s konstatováním, že vlivy na faunu a ekosystémy jsou nulové, a to zejména ve vztahu k výsledkům provedeného zoologického průzkumu. V této souvislosti je pro další projektovou přípravu formulováno následující doporučení:

- **skrývky realizovat nejdříve ke konci vegetačního období z důvodu minimalizace ovlivnění reprodukčního období na zemi hnízdících druhů ptáků a snížení vlivů na populace epigeického hmyzu a drobných obratlovců**

Významným biologickým vlivem může být další ruderalizace území po výstavbě z důvodu, že plochy zasažené stavebními pracemi nebudou důsledně rekultivovány. Otevřené plochy jsou totiž vystavovány nástupu ruderálních rostlin a jednoletých plevelů (jak v podstatě samotný stav současného areálu názorně dokládá), které mohou znamenat i ovlivnění druhové skladby okolních fytocenóz nežádoucí sukcesí (mj. je dokladováno i ohnisko křídlatky pod tarasem u toku). Je proto doporučeno uplatnit následující podmínky:

- **důsledně zajistit rekultivaci všech pozemků, dotčených stavebními pracemi, z důvodu prevence šíření ruderálních druhů rostlin a alergenních plevelů**

D.I.8 Vlivy na krajinu

Dokumentace konstatuje, že se nejedná o kulturní harmonickou krajinu s typickým krajinným rázem, ale o oblast s krajinným rázem silně narušeným antropogenní činností člověka. S přihlédnutím k těmto znakům je estetická hodnota krajiny označena jako snížená. Dokumentace konstatuje, že architektonické řešení exteriéru bude dotvořeno sadovými a parkovými úpravami s ohledem na krajinný ráz lokality.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku považuje za vhodné pouze upozornit, že stávající narušený krajinný ráz je výsledkem již stávající zástavby průmyslové zóny.

S uvedenými závěry dokumentace týkající se vyhodnocení velikosti a významnosti vlivu na krajinu, včetně krajinného rázu vycházející tedy ze stávajícího stavu lze podmíněčně vyslovit souhlas při respektování následujícího doporučení:

- v rámci projektu pro stavební povolení předložit komplexní projekt sadových úprav areálu
- zmírnit pohledové působení výškově určujících objektů areálu závodu vyloučením reflexních nátěrů nebo kontrastní kombinace nápadných barevných odstínů

D.I.9 Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Navrhovaný záměr neohrozí nemovitě kulturní památky, budovy, architektonická či jiná díla resp. lidské výtvořry, neboť bude realizován na území, kde se výše uvedená díla či památky nevyskytují.

Stanovisko zpracovatele posudku:

S uvedenými závěry dokumentace je možné se ztotožnit.

D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů

Charakteristika vlivu záměru z hlediska jejich velikosti a významnosti

Dokumentace konstatuje, vlivy navrhované investice budou co do velikosti a významnosti negativních vlivů přijatelné. Ovlivnění imisních parametrů ovzduší bude vzhledem k instalaci BAT technologií nevýznamné. Emise budou spojeny zejména s lakováním a spalováním zemního plynu. Dále je uvedeno, že ovlivnění stávající hlukové situace bude minimální. Dokumentace v závěru této kapitoly udává, že za předpokladu respektování všech stávajících právních předpisů, projektové dokumentace a doporučení uvedených v dokumentaci nebude zájmové území vlivem výstavby a provozu nového výrobního závodu z hlediska životního prostředí nadměrně zatěžováno.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Vyhodnocení je v zásadě odpovídající skutečnému stavu. Pouze lze upozornit na skutečnost, že nejvýznamnějším impaktem záměru představuje zábor ZPF v třídě ochrany I. Tento aspekt je komentován v příslušné pasáži předkládaného posudku.

D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech

Dokumentace konstatuje, že za běžného provozu výrobního závodu nevyplývají žádná významná rizika.

Dále dokumentace konstatuje, že provoz závodu bude zabezpečen tak, aby se riziko havárií minimalizovalo. Havarijní situace, které je možno předpokládat, budou popsány v havarijním řádu a na základě jejich popisu budou přijata odpovídající opatření k prevenci havárií a k odstranění jejich případných následků. V dokumentaci jsou konkretizovány možné havarijní situace, které by mohly nastat v provozu jednotlivých technologických celků. Je konstatováno, že rizika případných havárií jsou vzhledem k charakteru stavby relativně minimální. Nejvýznamnějším rizikem je požár a výbuch působením požáru.

Stanovisko zpracovatele posudku:

V rámci předkládaného záměru lze pro další projektovou přípravu formulovat následující doporučení:

- **před uvedením stavby do provozu bude vypracován a předložen ke schválení Plán opatření pro případ havárie a zhoršení jakosti vod**
- **před uvedením stavby do provozu bude vypracován a předložen ke schválení požární řád závodu**

II.3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

V rámci předložené dokumentace nebyly varianty předloženy, ani příslušným úřadem považovány.

Na základě uvedených skutečností je podstata záměru předkládaného oznamovatelem zřejmá, tudíž není relevantní posuzovat záměr z hlediska variant. Oznamovatel předložil v rámci dokumentace jednovariantní řešení, které je podrobeno probíhajícímu procesu posuzování vlivů dle zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění.

II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahující státní hranice

Z hlediska vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na jednotlivé složky životního v rámci probíhajícího procesu posuzování vlivů na životní prostředí je patrné, že předložený záměr nepředstavuje svými vlivy záměr, který by přesahoval státní hranice.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Vzhledem k charakteru záměru nejsou k této části dokumentace podstatnější připomínky. Opatření týkající se prevence environmentálních rizik jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí dostačujícím způsobem popsáno, detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro příslušná správní řízení k povolení předmětného záměru.

Na základě předloženého technického řešení lze vyslovit názor, že pro omezení nejvýznamnějších negativních vlivů souvisejících s předloženým záměrem budou při respektování podmínek stanovených předkládaným posudkem použita odpovídající technická řešení na úrovni stávající techniky s respektováním místních podmínek, omezující výstupy do jednotlivých složek životního prostředí.

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Pro posouzení vlivu stavby a provozu posuzovaného záměru byla zpracována dokumentace dle rozsahu Přílohy č. 4 zákona č.100/2001Sb. v platném znění. Zpracovatel vycházel především ze vstupních informací oznamovatele ve fázi zpracování dokumentace EIA ve vazbě na příslušné předpisy ochrany životního prostředí, hygienické, požární a bezpečnostní normy.

Lze konstatovat, že použité metody hodnocení a úplnost vstupních informací předkládané dokumentace jsou na základě reálné dostupnosti podkladů zpracovány s akceptovatelnou vypovídací schopností a umožňují pokračovat v procesu posuzování vlivů na životní prostředí dle zákona č.100/2001 Sb. v platném znění.

Dokumentace nastiňuje přehled opatření, která by měla zaručit realizaci záměru bez výraznějšího ovlivnění jednotlivých složek životního prostředí. Návrh opatření k prevenci, eliminaci, minimalizaci respektive kompenzaci negativních vlivů jako výsledek procesu posuzování vlivů na životní prostředí se odráží v předloženém návrhu stanoviska příslušnému úřadu.

Zpracovatel posudku souhlasí s navrženými opatřeními s tím, že je ve vazbě na vyjádření obdržena k dokumentaci a posouzení v rámci přípravy posudku zpřesňuje, popřípadě doplňuje s tím, že povinnosti vyplývající z obecně závazných právních předpisů, které musí oznamovatel respektovat, nejsou zpracovatelem posudku reflektovány. V této kapitole jsou sumarizována veškerá opatření, doporučená zpracovatelem posudku k hodnocenému záměru pro minimalizaci negativních vlivů stavby a následného provozu na životní prostředí. Jsou rozdělena do tří částí a to pro fázi přípravy, výstavby a provozu. V této podobě jsou uvedena i v příloženém návrhu stanoviska orgánu státní správy:

Pro fázi přípravy:

- v dalším stupni projektové dokumentace vypracovat podrobný záborový elaborát pro odnětí zemědělské půdy; v rámci odnětí ze ZPF postupovat v souladu s doporučeními uvedenými v dopisu MŽP č.j.M/100610/03 ze dne 15.7.2003
- v rámci další přípravy záměru podat žádost o povolení umístění zdroje znečišťování ovzduší podloženou odborným posudkem a rozptylovou studií dle zák. 86/2002 Sb. v platném znění; v rámci odborného posudku lze doporučit diskutovat a ozřejmit následující skutečnosti:
 - ü upřesnit a doložit hodnoty výstupních koncentrací TOL u kataforetického lakování
 - ü upřesnit a doložit způsob zjištění v dokumentaci EIA uváděných koncentrací TZL a VOC u práškového lakování
 - ü pro spalovací zařízení RTO podat podrobnější popis a funkci spalovacího zařízení
 - ü spalovací zařízení RTO musí vykazovat takovou účinnost, aby ho bylo možné považovat za BAT
 - ü pro spalovací zařízení RTO bilancovat veškeré emise (tedy ze spalování zemního plynu, emise nespálených VOC a emise ze spalovaného materiálu)
 - ü doložit podrobnější popis filtru za práškovým lakováním
 - ü podrobněji diskutovat problematiku uvolňování emisí pachových látek u zdrojů nevybavených zařízeními na omezování VOC
- součástí dokumentace pro stavební povolení bude aktualizovaná hluková studie, dokladující plnění hygienických limitů z provozu zdrojů hluku v areálu výrobního závodu ELBEL

- v dalších stupních projektové dokumentace po výběru dodavatele technologických celků, které mohou být zdrojem hluku, doložit orgánu ochrany veřejného zdraví garantované parametry stacionárních zdrojů hluku
- podmiňujícím předpokladem pro zahájení výstavby zpevněných a zastavěných ploch souvisejících se záměrem výstavby výrobního závodu ELBEL musí být rozšíření stávající retence pro vody z průmyslové zóny tak, aby byl bezpečně zachycen objem přívalové srážky z nově vzniklých ploch
- v rámci další projektové přípravy budou doloženy podrobnější informace o průmyslové ČOV, která bude předčišťovat technologické odpadní vody na vodohospodářským orgánem odsouhlasené limity pro vypouštění těchto předčištěných technologických odpadních vod
- v rámci zpracování projektu pro stavební řízení upřesnit množství a stupeň znečištění jednotlivých odpadních vod vstupujících do zařízení ČOV tak, aby na výstupu odpadních vod z ČOV byly trvale dodržovány hodnoty ukazatelů pro vypouštění těchto vod do vod povrchových
- součástí další projektové přípravy bude podrobný hydrogeologický průzkum, který bude kromě jiného vyhodnocovat vliv záměru na hladinu podzemní vody a na směr a rychlost proudění podzemních vod
- veškeré ropnými produkty potenciálně kontaminované srážkové vody ze zpevněných ploch budou odváděny do kanalizace srážkových vod přes odlučovače ropných látek tak, aby obsah nepolárních extrahovatelných látek na výstupu z odlučovače odpovídal požadavku vodohospodářského orgánu; odlučovače budou dále zabezpečeny proti vyplavení v období přívalových dešťů
- pro zjištění počáteční akustické situace v zájmovém území ve vztahu ke zvoleným dopravním trasám a bodům obytné zástavby situovaným nejbližší výrobnímu závodu provést před zahájením provozu měření počáteční akustické situace; po zahájení provozu závodu uvedené měření zopakovat; výběr měřících míst konzultovat s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví
- specifikovat prostory pro shromažďování nebezpečných odpadů a případných ostatních látek škodlivých vodám ze všech uvažovaných aktivit v rámci stavby uvažovaného záměru; tyto budou ukládány pouze ve vybraných a označených prostorách v souladu s legislativou v oblasti ochrany vod a odpadovém hospodářství
- dodavatel stavby vytvoří v rámci zařízení staveniště podmínky pro třídění a shromažďování jednotlivých druhů odpadů v souladu se stávajícími předpisy v oblasti odpadového hospodářství; o vznikajících odpadech v průběhu stavby a způsobu jejich odstranění nebo využití bude vedena odpovídající evidence; součástí smlouvy se zhotovitelem stavby bude požadavek vznikající odpady v etapě výstavby nejprve nabídnout k využití
- upřesnit jednotlivé druhy odpadů z výstavby, jejich množství a předpokládaný způsob využití respektive odstranění
- v rámci projektu pro stavební povolení předložit komplexní projekt sadových úprav areálu
- zmírnit pohledové působení výškově určujících objektů areálu závodu vyloučením reflexních nátěrů nebo kontrastní kombinace nápadných barevných odstínů

Pro fázi výstavby:

- pro stavbu bude vypracován plán havarijních opatření pro případ havarijního úniku látek škodlivých vodám, s jehož obsahem budou seznámeni všichni pracovníci stavby; v případě havárie bude nezbytné postupovat podle pokynů zpracovaných v havarijním plánu
- zajistit důkladnou skryvku orníční vrstvy a podorníčí a její uložení na mezideponii, nakládání se skrytou orníčí důsledně realizovat podle pokynů orgánů ochrany ZPF

- skrývky realizovat nejdříve ke konci vegetačního období z důvodu minimalizace ovlivnění reprodukčního období na zemi hnízdicích druhů ptáků a snížení vlivů na populace epigeického hmyzu a drobných obratlovců
- všechny mechanismy, které se budou pohybovat na zařízení staveniště musí být v dokonalém technickém stavu; nezbytné bude je kontrolovat zejména z hlediska možných úkapů ropných látek - kontrola bude prováděna pravidelně, vždy před zahájením prací v těchto územích
- v případě úniku ropných nebo jiných závadných látek bude kontaminovaná zemina neprodleně odstraněna a uložena na lokalitě určené k těmto účelům
- dodavatel stavebních prací zajistí účinnou techniku pro čištění vozovek především v průběhu zemních prací
- zásoby sypkých stavebních materiálů a ostatních potenciálních zdrojů prašnosti budou minimalizovány; v případě nepříznivých klimatických podmínek v období zemních prací bude prováděno skrápění příslušných stavebních ploch
- důsledně zajistit rekultivaci všech pozemků, dotčených stavebními pracemi, z důvodu prevence šíření ruderalních druhů rostlin a alergenních plevelů
- provozovatel předloží ke kolaudaci stavby atesty nepropustnosti všech vybudovaných záchytných a havarijních jímek

Pro fázi provozu:

- před uvedením stavby do provozu bude vypracován a předložen ke schválení Plán opatření pro případ havárie a zhoršení jakosti vod
- před uvedením stavby do provozu bude vypracován a předložen ke schválení požární řád závodu
- do zahájení zkušebního provozu předložit „Plán opatření pro případ havárie a zhoršení jakosti vod, který bude v dostatečném předstihu předložen k vyjádření příslušnému vodoprávnímu úřadu
- bude vypracován a předložen ke schválení provozní řád navrhované průmyslové čistírny odpadních vod
- v rámci provozního řádu pravidelně sledovat kvalitu vody na výstupu z čistírny; rozsah a četnost analýz bude prováděna dle požadavku příslušného vodohospodářského orgánu
- bude vypracován a předložen ke schválení provozní řád odlučovačů ropných látek
- provozní řád odlučovačů ropných látek bude mimo jiné obsahovat i požadavky na jejich pravidelnou kontrolu a údržbu
- smluvně zajistit odstranění odpadů pouze se subjekty oprávněnými k této činnosti
- v rámci žádosti o kolaudaci stavby předložit specifikaci druhů a množství odpadů vzniklých v procesu výstavby a doložit způsob jejich odstranění
- v rámci zkušebního provozu závodu bude provedeno autorizované měření emisí středních a velkých zdrojů znečišťování ovzduší, rozsah měření upřesní příslušný inspektorát ČIŽP
- zásobování výrobního závodu bude realizováno pouze v době 06.00 – 22,00 hod; tento požadavek bude zapracován do provozního řádu výrobního závodu

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ

Ve lhůtách stanovených zákonem č.100/2001 Sb. v platném znění se k posuzované dokumentaci vyjádřily:

1) Rada Ústeckého kraje

č.j.: Usnesení č. 19/59R/2006 ze dne 11.10. 2006

Podstata vyjádření:

Opatření navrhovaná v kapitole D.IV. – „Opatření k prevenci, vyloučení, snížení, případné kompenzaci nepříznivých vlivů“ jsou po doplnění o požadavky obcí a orgánů veřejné správy odpovídající a dostatečná. Za předpokladu zahrnutí všech podmínek do návrhu Stanoviska příslušného úřadu nemá rada námitek ke zpracování posudku.

Stanovisko:

Zpracovatel posudku souhlasí s navrženými opatřeními s tím, že je ve vazbě na vyjádření obdržená k dokumentaci a posouzení v rámci přípravy posudku zpřesňuje, popřípadě doplňuje s tím, že povinnosti vyplývající z obecně závazných právních předpisů, které musí oznamovatel respektovat, nejsou zpracovatelem posudku reflektovány.

2) Obec Havraň

vyjádření ze dne 11.10. 2006

Podstata vyjádření:

K uvažovanému záměru nejsou připomínky.

3) Magistrát města Mostu

odbor životního prostředí a mimořádných událostí

Č.j.: OŽPaMU/3882/06/Fo ze dne 10.10. 2006

Podstata vyjádření:

Magistrát města Mostu nemá k záměru připomínek.

4) Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje

Č.j.: KHSUL 3038/2006 ze dne 14.09. 2006

Podstata vyjádření:

KHS Ústeckého kraje vyslovuje souhlas s předloženým záměrem.

**5) Česká inspekce životního prostředí
oblastní inspektorát Ústí nad Labem
Č.j.: 44/ŘI/0626538.02/06/UJP ze dne 03.10. 2006**

Podstata vyjádření:

a) Z hlediska vlivu na ovzduší označují záměr za akceptovatelný. ČIŽP pro další stupeň stavebního řízení požaduje zpracovat odborný posudek ve smyslu §17 odst. 5 zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší (v platném znění).

Stanovisko:

Zpracování odborného posudku souvisí s příslušným složkovým zákonem v oblasti ochrany ovzduší; přesto je tato připomínka zohledněna v návrhu stanoviska příslušnému úřadu.

b) Z hlediska ochrany přírody je upozorněno na kap. 3.2.7. „Krajina“ kde na str. 70 se (stejně jako v oznámení) mj. uvádí, že „...lokalita není součástí území, kde je krajinný ráz chráněn“. Ve vyjádření ČIŽP k oznámení bylo upozorněno na formální nesprávnost citovaného textu s odkazem na ustanovení §12 odst.1 zákona č. 114/1992 Sb. V dokumentaci se přesto citovaný text v nezměněné podobě opakuje.

Stanovisko:

S uvedeným vyjádřením ČIŽP lze vyslovit souhlas. Uvedený aspekt je komentován v příslušné části předkládaného oznámení.

c) Vzhledem ke skutečnosti, že na posuzované lokalitě byly zjištěny hnízdící druhy volně žijících ptáků (bažant obecný, skřivan polní), jejichž ochranu upravuje ustanovení §5a a odst.1 zákona č. 114/1992 Sb., je požadováno, aby do navrhovaných opatření byla zapracována podmínka, kterou bude stanovena lhůta (mimo hnízdní období) vhodná pro realizaci stavby – zejména v etapě přípravných terénních úprav a jiných činností, které by mohly negativně ovlivnit proces rozmnožování a odchovu mláďat zmíněných ptačích druhů.

Stanovisko:

Uvedený požadavek je zapracován do návrhu stanoviska příslušnému úřadu.

**6) Ministerstvo životního prostředí
odbor ochrany ovzduší
Č.j.: 2782/740/06/MS ze dne 12.9. 2006**

Podstata vyjádření:

Z hlediska ochrany ovzduší nejsou k uvedené dokumentaci připomínky.

**7) Ministerstvo životního prostředí
odbor ochrany vod
Č.j.: 2816/650/06/ ze dne 7.9. 2006**

Podstata vyjádření:

K předloženému záměru nejsou zásadní výhrady.

**8) Ministerstvo životního prostředí
odbor ekologie krajiny a lesa
Č.j.: 2559/640/06 a 61365/ENV/06 ze dne 19.10.2006**

Podstata vyjádření:

Oddělení ochrany půdy považuje vyhodnocení vlivů stavby na půdu za nedostatečné. Vzhledem k tomu, že v dotčeném území je umístěna stavba firmy NEMAK je nutno uvažovat o kumulovaném vlivu staveb na životní prostředí v zájmovém území. Dále upozorňujeme, že přípravě stavby je nutno dodržet podmínky uvedené v dopise ministra životního prostředí RNDr. Libora Ambrozka Krajskému úřadu Ústeckého kraje ze dne 15.7. 2003, především postup výstavby po etapách, organicky v návaznosti na stavby vybudované nebo rozestavěné. Příprava nové etapy bude zahájena po naplnění etapy předcházející.

Stanovisko:

Zpracovatel posudku s uvedeným konstatováním vyslovuje souhlas. V této souvislosti je odkazováno na vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na půdu v příslušné kapitole předkládaného posudku. Na straně druhé však zpracovatelský tým posudku považuje za nutné konstatovat, že bez ohledu na stávající proces posuzování vlivů na životní prostředí byl problém odnětí ze ZPF pro průmyslovou zónu administrativně rozhodnut.

**9) Ministerstvo životního prostředí
odbor odpadových technologií a obalů
Č.j.: 61362/ENV/06, 1273/750/06 ze dne 15.09.2006**

Podstata vyjádření:

K předložené dokumentaci nejsou připomínky.

Pozn.1: Veškerá vyjádření obdržena k uvažovanému záměru jsou doložena v příloze č. 1 předkládaného posudku.

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Záměr je umístěn v Ústeckém kraji, v obci a katastrálním území Havraň na parcelách č. 681/1, 686/12, 686/13, 686/16, 686/17, 690/4, 692/11 a 692/13.

Plocha pozemků určená pro realizaci stavby činí 137 875 m².

Jak je patrné z probíhajícího procesu posuzování vlivů na životní prostředí, z hlediska velikosti a významnosti se jako nejvýznamnější jeví vlivy na půdu a vlivy na obyvatelstvo (z hlediska imisní a akustické situace zájmového území). Ostatní vlivy na další složky životního prostředí lze označit za malé a málo významné. Při respektování navržených doporučení ve stanovisku o hodnocení vlivů na životní prostředí lze vyslovit souhlas s realizací předloženého záměru. Na základě všech uvedených skutečností lze z hlediska posouzení akceptovatelnosti záměru z hlediska vlivů na životní prostředí formulovat následující závěr:

ZÁVĚR

posouzení byla předložena dokumentace v rozsahu přílohy č.4 na záměr

ELBEL – závod na výrobu automatických praček a sušiček

zpracovaná oprávněnou osobou RNDr. Stanislavem Lenzem, který je držitelem osvědčení odborné způsobilosti č. j. 24141/2709/OPVŽP/99, číslo autorizace 47501/ENV/06.

Dokumentace byla posouzena dle požadavku paragrafu 9 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů v rozsahu dle přílohy č. 5 tohoto zákona. Dokumentace je zpracována dle požadavku tohoto zákona.

S ohledem na údaje obsažené v dokumentaci a při respektování doporučení uvedených v návrhu stanoviska orgánu státní správy

doporučuji

realizovat záměr

ELBEL – závod na výrobu automatických praček a sušiček

ve variantě navržené oznamovatelem.

Na základě doložených údajů a při respektování podmínek uvedených v návrhu stanoviska lze učinit závěr, že negativní vlivy nepřesahují míru stanovenou zákony a dalšími předpisy.

VII. NÁVRH STANOVISKA

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Vršovická 65, 100 10 Praha 10

V Praze dne:

č.j.:

STANOVISKO

o hodnocení vlivů podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění
o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění přílohy č.6 téhož zákona

I. Identifikační údaje

- I.1. Název záměru:** ELBEL – závod na výrobu automatických praček a sušiček
- I.2. Kapacita záměru:** Záměr lze charakterizovat následujícími kapacitami:
Ø výroba automatických praček a sušiček Candy:
6 818 kusů za den, 1 500 000 kusů za rok
Ø lakování:
chemicky upravovaný povrch (odmaštění, fosfátování, kataforéza): 6 mil. m²/rok
lakování (práškové lakování): 3 mil. m²/rok
- I.3. Umístění:** kraj: Ústecký
obec: Havraň
KÚ: Havraň
- I.4. Obchodní firma oznamovatele:** ELBEL s.r.o.
- I.5. IČO oznamovatele:** 27401481
- I.6. Sídlo oznamovatele:** Jakubská 647/2
110 00 Praha 1

II. Popis průběhu hodnocení

II.1. Oznámení:

Oznámení v rozsahu přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění bylo vypracováno v březnu 2006 oprávněnou osobou RNDr. Stanislavem Lenzem, který je držitelem osvědčení odborné způsobilosti č. j. 24141/2709/OPVŽP/99, číslo autorizace 47501/ENV/06

II.2. Dokumentace:

Záměr naplňuje dikci bodu 4.4., kategorie I, přílohy č.1 k citovanému zákonu. Na základě provedeného zjišťovacího řízení dospěl příslušný úřad k závěru, že předložené oznámení dle přílohy č.4 k citovanému zákonu je nutné dopracovat tak, aby mohlo nahradit dokumentaci.

Dokumentace byla vypracována v srpnu 2006 oprávněnou osobou RNDr. Stanislavem Lenzem, který je držitelem osvědčení odborné způsobilosti č. j. 24141/2709/OPVŽP/99, číslo autorizace 47501/ENV/06

II.3. Posudek:

Posudek zpracoval RNDr. Tomáš Bajer,CSc., držitel osvědčení o odborné způsobilosti ke zpracování dokumentace a posudku podle zákona ČNR č. 244/92 Sb., č.j. 2719/4343/OEP/92/93, autorizace prodloužena rozhodnutím č.j. 45657/ENV/06.

Posudek byl příslušnému úřadu předložen v prosinci 2006.

II.4. Veřejné projednání:

Místo veřejného projednání:

Datum veřejného projednání:

II.5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti:

- Ø Oznámení na uvažovaný záměr bylo příslušnému orgánu státní správy předloženo v březnu 2006
- Ø Zjišťovací řízení bylo zahájeno dne 03.05.2006
- Ø Zjišťovací řízení bylo ukončeno dne 28.06. 2006 vydáním Závěrů zjišťovacího řízení, a to s následujícím závěrem:

Záměr „ELBEL – závod na výrobu automatických praček a sušiček“ naplňuje dikci bodu 4.4, kategorie I, přílohy č.1 k citovanému zákonu. Dle § 7 cit. zákona bylo provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda může předložené oznámení s náležitostmi dle přílohy č. 4 k zákonu nahradit dokumentaci, případně upřesnění informací, které je vhodné uvést do dokumentace vlivů záměru na životní prostředí.

Na základě provedeného zjišťovacího řízení dospěl příslušný úřad k závěru, že předložené oznámení dle přílohy č.4 k citovanému zákonu je nutné dopracovat tak, aby mohlo nahradit dokumentaci.

- Ø Zpracovatel posudku byl stanoven dne: 11.09.2006
- Ø Vyjádření k dokumentaci zpracovatel posudku obdržel dne 26.10.2006
- Ø Vyhotovený posudek byl předložen dne: 22.12.2006
- Ø Závěry zpracovatele posudku :

Zpracovatel posudku považuje dokumentaci o hodnocení vlivů stavby na životní prostředí za odpovídající. Zpracovatel posudku po posouzení doporučuje příslušnému úřadu vydat souhlasné stanovisko pro realizaci záměru ve variantě navržené oznamovatelem za respektování podmínek dle bodu III.6. tohoto stanoviska.

- Ø Závěry veřejného projednání:

Veřejné projednání se konalo dne od hod. v a proběhlo v souladu s § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) v platném znění, a s § 4 vyhlášky MŽP ČR č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

II.6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zahrnuta:

- 1) Rada Ústeckého kraje
č.j.: Usnesení č. 19/59R/2006 ze dne 11.10. 2006
- 2) Obec Havraň
vyjádření ze dne 11.10. 2006
- 3) Magistrát města Mostu
odbor životního prostředí a mimořádných událostí
Č.j.: OŽPaMU/3882/06/Fo ze dne 10.10. 2006
- 4) Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje
Č.j.: KHSUL 3038/2006 ze dne 14.09. 2006
- 5) Česká inspekce životního prostředí
oblastní inspektorát Ústí nad Labem
Č.j.: 44/ŘI/0626538.02/06/UJP ze dne 03.10. 2006
- 6) Ministerstvo životního prostředí
odbor ochrany ovzduší
Č.j.: 2782/740/06/MS ze dne 12.9. 2006
- 7) Ministerstvo životního prostředí
odbor ochrany vod
Č.j.: 2816/650/06/ ze dne 7.9. 2006
- 8) Ministerstvo životního prostředí
odbor ekologie krajiny a lesa
Č.j.: 2559/640/06 a 61365/ENV/06 ze dne 19.10.2006
- 9) Ministerstvo životního prostředí
odbor odpadových technologií a obalů
Č.j.: 61362/ENV/06, 1273/750/06 ze dne 15.09.2006

III. Hodnocení záměru

III.1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Jak je patrné z probíhajícího procesu posuzování vlivů na životní prostředí, z hlediska velikosti a významnosti se jako nejvýznamnější jeví vlivy na půdu a vlivy na obyvatelstvo (z hlediska imisní a akustické situace zájmového území). Ostatní vlivy na další složky životního prostředí lze označit za malé a málo významné. Při respektování navržených doporučení ve stanovisku o hodnocení vlivů na životní prostředí lze vyslovit souhlas s realizací předloženého záměru.

III.2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí

Vzhledem k charakteru záměru je jeho technické řešení pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno, detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro příslušná správní řízení k povolení předmětného záměru. V souvislosti s ochranou životního prostředí se jedná především o podrobnou specifikaci v oblasti vlivů na ovzduší a obyvatelstvo a vlivy na půdu.

III.3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně všech povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Příslušná opatření k ochraně životního prostředí a zdraví obyvatelstva rezultující z procesu posuzování vlivů na životní prostředí jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí pro fázi přípravy, výstavby a provozu záměru.

Za zásadní opatření je třeba považovat opatření vyplývající z procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění, zejména pak opatření v oblasti vlivů na jednotlivé složky životního prostředí s tím, že opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů musí oznamovatel respektovat bez ohledu na proces EIA.

III.4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

V rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí předložil oznamovatel jednovariantní řešení, příslušným úřadem nebylo požadováno doplnění variant.

III.5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci a k posudku

III.5.1. Vypořádání vyjádření k dokumentaci:

V rámci předkládaného záměru obdržel příslušný úřad celkem 9 vyjádření dotčených orgánů státní správy a obcí, která jsou uvedena pod bodem II.6. tohoto stanoviska.

Veškerá vypořádání připomínek vzešlých z obdržených vyjádření jsou komentována v části V. předkládaného posudku a všechny oprávněné požadavky vyplývající z těchto vyjádření byla buď zpracovatelem posudku odpovídajícím způsobem komentována, respektive ve formě podmínek navržena do stanoviska příslušnému úřadu, případně zdůvodněno, proč některé z připomínek v rámci předkládaného posudku nejsou akceptovány.

III.5.2. Vypořádání vyjádření k posudku:

III.6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru

Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle §21 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 93/2004 Sb. a zákona č. 163/2006 Sb., na základě dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí, vyjádření dotčených územně samosprávných celků, dotčených správních úřadů a veřejnosti, doplňujících informací, zpracovaného posudku a výsledků veřejného projednání vydává podle §10 odst. 3 téhož zákona

S O U H L A S N É S T A N O V I S K O

k záměru stavby

ELBEL – závod na výrobu automatických praček a sušiček

ve variantě navržené oznamovatelem

za podmínky realizace opatření navržených ve stanovisku o hodnocení vlivu záměru na životní prostředí, s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou respektovány v následujících stupních projektové dokumentace stavby a budou zahrnuty jako podmínky návazných správních řízení.

Podmínky souhlasného stanoviska:

Pro fázi přípravy:

- 1) v dalším stupni projektové dokumentace vypracovat podrobný záborový elaborát pro odnětí zemědělské půdy; v rámci odnětí ze ZPF postupovat v souladu s doporučeními uvedenými v dopisu MŽP č.j.M/100610/03 ze dne 15.7.2003
- 2) v rámci další přípravy záměru podat žádost o povolení umístění zdroje znečišťování ovzduší podloženou odborným posudkem a rozptylovou studií dle zák. 86/2002 Sb. v platném znění; v rámci odborného posudku lze doporučit diskutovat a ozřejmit následující skutečnosti:
 - ù upřesnit a doložit hodnoty výstupních koncentrací TOL u kataforetického lakování
 - ù upřesnit a doložit způsob zjištění v dokumentaci EIA uváděných koncentrací TZL a VOC u práškového lakování
 - ù pro spalovací zařízení RTO podat podrobnější popis a funkci spalovacího zařízení
 - ù spalovací zařízení RTO musí vykazovat takovou účinnost, aby ho bylo možné považovat za BAT
 - ù pro spalovací zařízení RTO bilancovat veškeré emise (tedy ze spalování zemního plynu, emise nespálených VOC a emise ze spalovaného materiálu)
 - ù doložit podrobnější popis filtru za práškovým lakováním
 - ù podrobněji diskutovat problematiku uvolňování emisí pachových látek u zdrojů nevybavených zařízeními na omezování VOC
- 3) součástí dokumentace pro stavební povolení bude aktualizovaná hluková studie, dokladující plnění hygienických limitů z provozu zdrojů hluku v areálu výrobního závodu ELBEL
- 4) v dalších stupních projektové dokumentace po výběru dodavatele technologických celků, které mohou být zdrojem hluku, doložit orgánu ochrany veřejného zdraví garantované parametry stacionárních zdrojů hluku
- 5) podmiňujícím předpokladem pro zahájení výstavby zpevněných a zastavěných ploch souvisejících se záměrem výstavby výrobního závodu ELBEL musí být rozšíření stávající retence pro vody z průmyslové zóny tak, aby byl bezpečně zachycen objem přívalové srážky z nově vzniklých ploch

- 6) v rámci další projektové přípravy budou doloženy podrobnější informace o průmyslové ČOV, která bude předčišťovat technologické odpadní vody na vodohospodářským orgánem odsouhlasené limity pro vypouštění těchto předčištěných technologických odpadních vod
- 7) v rámci zpracování projektu pro stavební řízení upřesnit množství a stupeň znečištění jednotlivých odpadních vod vstupujících do zařízení ČOV tak, aby na výstupu odpadních vod z ČOV byly trvale dodržovány hodnoty ukazatelů pro vypouštění těchto vod do vod povrchových
- 8) součástí další projektové přípravy bude podrobný hydrogeologický průzkum, který bude kromě jiného vyhodnocovat vliv záměru na hladinu podzemní vody a na směr a rychlost proudění podzemních vod
- 9) veškeré ropnými produkty potenciálně kontaminované srážkové vody ze zpevněných ploch budou odváděny do kanalizace srážkových vod přes odlučovače ropných látek tak, aby obsah nepolárních extrahovatelných látek na výstupu z odlučovače odpovídal požadavku vodohospodářského orgánu; odlučovače budou dále zabezpečeny proti vyplavení v období přivalových dešťů
- 10) pro zjištění počáteční akustické situace v zájmovém území ve vztahu ke zvoleným dopravním trasám a bodům obytné zástavby situovaným nejbližší výrobnímu záводу provést před zahájením provozu měření počáteční akustické situace; po zahájení provozu závodu uvedené měření zopakovat; výběr měřících míst konzultovat s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví
- 11) specifikovat prostory pro shromažďování nebezpečných odpadů a případných ostatních látek škodlivých vodám ze všech uvažovaných aktivit v rámci stavby uvažovaného záměru; tyto budou ukládány pouze ve vybraných a označených prostorách v souladu s legislativou v oblasti ochrany vod a odpadovém hospodářství
- 12) dodavatel stavby vytvoří v rámci zařízení staveniště podmínky pro třídění a shromažďování jednotlivých druhů odpadů v souladu se stávajícími předpisy v oblasti odpadového hospodářství; o vznikajících odpadech v průběhu stavby a způsobu jejich odstranění nebo využití bude vedena odpovídající evidence; součástí smlouvy se zhotovitelem stavby bude požadavek vznikající odpady v etapě výstavby nejprve nabídnout k využití
- 13) upřesnit jednotlivé druhy odpadů z výstavby, jejich množství a předpokládaný způsob využití respektive odstranění
- 14) v rámci projektu pro stavební povolení předložit komplexní projekt sadových úprav areálu
- 15) zmírnit pohledové působení výškově určujících objektů areálu závodu vyloučením reflexních nátěrů nebo kontrastní kombinace nápadných barevných odstínů

Pro fázi výstavby:

- 1) pro stavbu bude vypracován plán havarijních opatření pro případ havarijního úniku látek škodlivých vodám, s jehož obsahem budou seznámeni všichni pracovníci stavby; v případě havárie bude nezbytné postupovat podle pokynů zpracovaných v havarijním plánu
- 2) zajistit důkladnou skryvku orníční vrstvy a podorničí a její uložení na mezideponii, nakládání se skrytou orníci důsledně realizovat podle pokynů orgánů ochrany ZPF
- 3) skryvky realizovat nejdříve ke konci vegetačního období z důvodu minimalizace ovlivnění reprodukčního období na zemi hnízdících druhů ptáků a snížení vlivů na populace epigeického hmyzu a drobných obratlovců
- 4) všechny mechanismy, které se budou pohybovat na zařízení staveniště musí být v dokonalém technickém stavu; nezbytné bude je kontrolovat zejména z hlediska možných úkapů ropných látek - kontrola bude prováděna pravidelně, vždy před zahájením prací v těchto územích

- 5) v případě úniku ropných nebo jiných závadných látek bude kontaminovaná zemina neprodleně odstraněna a uložena na lokalitě určené k těmto účelům
- 6) dodavatel stavebních prací zajistí účinnou techniku pro čištění vozovek především v průběhu zemních prací
- 7) zásoby sypkých stavebních materiálů a ostatních potenciálních zdrojů prašnosti budou minimalizovány; v případě nepříznivých klimatických podmínek v období zemních prací bude prováděno skrápění příslušných stavebních ploch
- 8) důsledně zajistit rekultivaci všech pozemků, dotčených stavebními pracemi, z důvodu prevence šíření ruderalních druhů rostlin a alergenních plevelů
- 9) provozovatel předloží ke kolaudaci stavby atesty nepropustnosti všech vybudovaných záchytných a havarijních jímek

Pro fázi provozu:

- 1) před uvedením stavby do provozu bude vypracován a předložen ke schválení Plán opatření pro případ havárie a zhoršení jakosti vod
- 2) před uvedením stavby do provozu bude vypracován a předložen ke schválení požární řád závodu
- 3) do zahájení zkušebního provozu předložit „Plán opatření pro případ havárie a zhoršení jakosti vod, který bude v dostatečném předstihu předložen k vyjádření příslušnému vodoprávnímu úřadu
- 4) bude vypracován a předložen ke schválení provozní řád navrhované průmyslové čistírny odpadních vod
- 5) v rámci provozního řádu pravidelně sledovat kvalitu vody na výstupu z čistírny; rozsah a četnost analýz bude prováděna dle požadavku příslušného vodohospodářského orgánu
- 6) bude vypracován a předložen ke schválení provozní řád odlučovačů ropných látek
- 7) provozní řád odlučovačů ropných látek bude mimo jiné obsahovat i požadavky na jejich pravidelnou kontrolu a údržbu
- 8) smluvně zajistit odstranění odpadů pouze se subjekty oprávněnými k této činnosti
- 9) v rámci žádosti o kolaudaci stavby předložit specifikaci druhů a množství odpadů vzniklých v procesu výstavby a doložit způsob jejich odstranění
- 10) v rámci zkušebního provozu závodu bude provedeno autorizované měření emisí středních a velkých zdrojů znečišťování ovzduší, rozsah měření upřesní příslušný inspektorát ČIŽP
- 11) zásobování výrobního závodu bude realizováno pouze v době 06.00 – 22,00 hod; tento požadavek bude zapracován do provozního řádu výrobního závodu

Přílohy:

Příloha 1 – Vyjádření k dokumentaci

Příloha 2 – Doklady

Příloha 1

Rada Ústeckého kraje

Výpis z usnesení

z 59. schůze Rady Ústeckého kraje – II. volební období 2004 – 2008,
konané dne 11. 10. 2006 od 11:20 hodin do 15:10 hodin
v sídle Krajského úřadu Ústeckého kraje, Velká Hradební 3118/48, Ústí nad Labem

Usnesení č. 19/59R/2006

Vyjádření kraje v samostatné působnosti k dokumentaci EIA záměru „ELBEL – závod na výrobu automatických praček a sušiček“ oznamovatele ELBEL, s.r.o., Jakubská 647/2, 110 00 Praha 1, IČ 2740 1481

Rada Ústeckého kraje po projednání

A) se vyjadřuje

dle § 8 odst. 2) a 3) zákona č. 100/2001 Sb., zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, k dokumentaci EIA záměru „ELBEL – závod na výrobu automatických praček a sušiček“ oznamovatele ELBEL, s.r.o., Jakubská 647/2, 110 00 Praha 1, takto:

K předložené dokumentaci podle zákona č. 100/2001 Sb., zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, která byla zpracována na základě připomínek orgánů veřejné správy k oznámení, v souladu se závěrem zjišťovacího řízení a která řeší připomínky z něho vzešlé, prokazuje, že ovlivnění životního prostředí je přípustné, není připomínek. Opatření navrhovaná v kapitole D.IV. – „Opatření k prevenci, vyloučení, snížení, případně kompenzaci nepříznivých vlivů“ jsou po doplnění o požadavky obcí a orgánů veřejné správy odpovídající a dostatečná. Za předpokladu zahrnutí všech podmínek do návrhu Stanoviska příslušného úřadu, nemá námitek ke zpracování posudku.


B) ukládá

Ing. arch. Janu Zadražilovi, vedoucímu odboru životního prostředí a zemědělství, uplatnit plnění požadavků a připomínek vznesených dotčenými orgány veřejné správy jako doplňujících podmínek ve Stanovisku příslušného orgánu a v navazujících řízeních vedených podle zvláštních právních předpisů.

Termín: trvale do vydání kolaudačního rozhodnutí

Za správnost odpovídá: Dagmar Šašková, odbor informatiky a organizačních věcí

Datum: 23.10.2006


KRAJSKÝ ÚŘAD
ÚSTECKÉHO KRAJE
odbor informatiky a organizačních věcí



Ministerstvo životního prostředí Praha
Odbor výkonu státní správy IV
pracoviště Chomutov
Školní 5335
430 01 Chomutov

Váš dopis zn. /ze dne/
530/994/06/31.8.06

Vyřizuje: Smetanová

Datum: 11.10.2006

Věc:

Posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č.100/2001 Sb., ve znění zákona č.93/2004 Sb. – zveřejnění dokumentace vlivů záměru na životní prostředí

K Vašemu dopisu výše uvedené značky sdělujeme, že k předložené dokumentaci vlivů záměru "ELBEL – závod na výrobu automatických praček a sušiček" na životní prostředí nemá obec žádné připomínky. Dále sdělujeme, že v zákonem stanovené lhůtě nebyly ze strany občanů vneseny žádné námítky ani připomínky.

S přátelským pozdravem



Smetanová
Smetanová Zdeňka
starostka obce



Radniční 1

MAGISTRÁT MĚSTA MOSTU
ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
A MIMOŘÁDNÝCH UDÁLOSTÍ

MINISTERSTV
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

OVSS IV
434 69 Most

Dotah dne/ 13-10-2006
des přep: 11

Oddělení životního prostředí

Číslo jednací: 127/06 EV

Č.j.: OŽPaMU/3882/06/Fo
VYŘIZUJE: Formánek
TEL.: 476448465
FAX: 476100341
E-MAIL: Petr.Formanek@mumost.cz
DATUM: 10-10-2006

Ministerstvo životního prostředí
odbor výkonu státní správy IV
Školní 5335
430 01 Chomutov

Věc : Vyjádření k dokumentaci vlivů záměru „ELBEL – závod na výrobu automatických praček a sušiček“ na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (v platném znění)

Magistrát města Mostu, odbor životního prostředí a mimořádných událostí, jako obec s rozšířenou působností podle zákona č.314/2002 Sb., o stanovení obcí s pověřeným obecním úřadem a stanovením obcí s rozšířenou působností, obdržel dokumentaci vlivů záměru „ELBEL – závod na výrobu automatických praček a sušiček“, jejíž zpracování zajistil oznamovatel podle § 8 odst. 1 cit. zákona

Předmětem výše uvedeného záměru je výstavba nového výrobního závodu včetně skladové haly. Předmětem činnosti bude výroba automatických praček a sušiček. Ve výrobním procesu bude aplikováno tvarování plechových dílů, montáž a lakování. Záměr bude realizován v průmyslové zóně Joseph u Havraně, která je v souladu s územním plánem obce Havraň.

Magistrát města Mostu, odbor životního prostředí jako dotčený správní úřad po prostudování výše uvedené dokumentace nemá k záměru připomínek.

MAGISTRÁT MĚSTA MOSTU
odbor životního prostředí
a mimořádných událostí
Radniční 1, 434 69 MOST 5/

Vladimír Pátek
vedoucí odboru životního prostředí
a mimořádných událostí
Magistrátu města Mostu

KRAJSKÁ HYGIENICKÁ STANICE Ústeckého kraje

se sídlem v Ústí nad Labem

400 01 ÚSTÍ NAD LABEM, MOSKEVSKÁ 15, P. O. Box 78

MINISTERSTVO
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

ČÍSLO IV

Dotaz č./
čas příj.: 1009-2006 Počet listů/
stran: 4/5

Číslo jehly: 1129 / 01

Ministerstvo životního prostředí
odbor výkonu státní správy IV
Škořín 5335
430 01 Chomutov

VÁŠ DOPIS ZNAČKY / ZE DNE
530/994/06

NAŠE ZNAČKA
KHSUL.30382/2006

VYŘIZUJE / LINKA
477 755 430
jaroslav.rajs@khsusti.cz

DNE
14.9.2006

Věc: Stanovisko Krajské hygienické stanice Ústeckého kraje, územní pracoviště Most dle § 8 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění, k dokumentaci záměru stavby „ELBEL – závod na výrobu automatických praček a sušiček“.

Po posouzení z hlediska ochrany veřejného zdraví vydává Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem, jako orgán ochrany veřejného zdraví dle § 77 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů v platném znění, toto

vyjádření:

S dokumentací předloženou v řízení dle § 8 odst. 2) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, k posouzení záměru stavby „ELBEL – závod na výrobu automatických praček a sušiček“

se souhlasí.

Odůvodnění:

Předmětem předložené dokumentace je záměr investora ELBEL s.r.o., IČ 274 01 481, se sídlem Jakubská 647/2, 110 00 Praha 1, realizovat na par.č. 686/1, 686/12, 686/13, 686/16, 686/17, 690/4, 692/11, 692/13 v průmyslové zóně JOSEPH u Havraně stavbu závodu na výrobu automatických praček a sušiček vč. skladové haly. Roční produkce závodu bude 1 500 000 kusů praček a sušiček. Celková plocha pozemku je 137 875 m², zastavěná plocha bude 74 070 m², zpevněné plochy 40 401 m², zeleň 23 404 m². V západní části areálu výr. závodu je navrženo parkoviště s celkovou kapacitou 440 míst. Stavba obsahuje tyto stavební objekty: SO 01 – výrobní hala, SO 02 – sklad, SO 03 – jídelna, SO 04 – vrátnice, SO 05 – sprinklerovna, SO 06 – sklad odpadů, SO 07 – sklad železného šrotu, SO 08 – sklad nebezpečných odpadů, SO 09 – chemický odpad, SO 10 – čistírna odpadních vod, SO 11 – dopalovací jednotka, SO 12 – silniční váha, SO 13 – kiosky plynu, SO 14 – vstupní trafostanice, SO 15 – dopravníkový most, SO 16 – administrativní přístavek, SO 17 – sklad polystyrenu, SO 18 – sociální přístavek pro řidiče, SO 19 – technologická kotelna, SO 20 – rozvod plynu v areálu, SO 21 – přípojky plynu, SO 22 – rozvod pitné vody v areálu, SO 23 – přípojka pitné vody, SO 24 – rozvod užitkové vody v areálu, SO 25 – přípojka užitkové vody, SO 26 – splašková kanalizace v areálu, SO 27 – přípojka splaškové kanalizace, SO 28 – dešťová kanalizace v areálu, SO 29 – přípojka dešťové kanalizace, SO 30 – rozšíření retenční nádrže, SO 31 – přípojka elektro 22 kV, SO 32 – vn rozvody v areálu, SO 33 – nn rozvody v areálu, SO 34 – sdělovací vedení v areálu, SO 35 – VO, SO 36 – přípojka telefonu, SO 37 – komunikační a zpevněné plochy, SO 38 – parkoviště, SO 39 – oplocení, SO 40 – hrubé terénní úpravy, SO – 41 – opěrné zdi, SO 42 – čisté terénní úpravy a sadové úpravy, SO 43 – drobná

TELEFON
477 755 110

BANKOVNÍ SPOJENÍ
ČNB ÚL 83274110710

IČO
71009183

FAX
475209278

e-mail
khsusti@khsusti.cz

n.p. Děčín, Březinova 3, 406 83, tel. 477 755 210
n.p. Louny, Pouchbaldova 749, 440 38, tel. 477 755 610
n.p. Teplice, Walknerova 4, 416 65, tel. 477 755 710

u.p. Litoměřice, Mírové nám. 35, 412 46, tel. 477 755 510
u.p. Chomutov, Kochova 1185, 430 12, tel. 477 755 310
u.p. Most, J.E.Purkyně 270/5, 434 64, tel. 477 755 410

Posudek na dokumentaci o hodnocení vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění
ELBEL – závod na výrobu automatických praček a sušiček

architektura, SO 44 – kompresorovna, SO 45 – trafostanice 2, SO 46 – sklad technických plynů. Závod bude napojen na pitný a užitkový vodovod, odpadní vody budou čištěny v čistírnách odpadních vod, energetické zdroje budou plynové.

Dovoz materiálu, komponentů, meziproductů, pomocných látek a expedice hotových výrobků se bude provádět nákladními vozy, v době mezi 6:00 – 22:00, předpokládaná frekvence je celkem 132 vozidel/den. Provoz v závodě bude dvousměnný, celkový počet zaměstnanců bude 1280.

Z dokumentace o posouzení vlivů na veřejné zdraví vyplývá, že v souvislosti s realizací záměru se nepředpokládá významné zvýšení zdravotních rizik pro obyvatele z hlediska imisní a hlukové situace.

Vzhledem k tomu, že předložená dokumentace v podstatných bodech vyhovuje požadavkům předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví, bylo možno vyslovit s předloženým návrhem souhlas.



Ing. Jaroslav Rals
vedoucí oddělení HOK
územního pracoviště Most

Krajská hygienická stanice
Ústeckého kraje
se sídlem v Ústí nad Labem
Hygienu obecnou a komunální
územní pracoviště Most
I. E. Parkyné 270/5, 434 64 Most

Kopie:
HP KHS ú.p. Most



Oblastní inspektorát Ústí nad Labem
Výstupní 1644, 400 07 Ústí nad Labem
tel.: 475 246 022, fax: 475 500 042
IČ: 41 89 32 05, e-mail: provaznikova@ul.cizp.cz, www.cizp.cz



Ministerstvo životního prostředí
Odbor výkonu státní správy IV
Ing. Miroslav Libecaj – ředitel odboru

Školní 5335
430 01 Chomutov

Váš dopis značka:
530/994/06

Naše značka:
44/R1/0626538.02/06/UJP

Vyřizuje / linka:
Bc. Provazníková
475 246 022

Místo a datum:
Ústí nad Labem
03.10.2006

Věc: Vyjádření k dokumentaci podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění zákona č. 93/2004 Sb. záměru „ELBEL – závod na výrobu automatických praček a sušiček“

Dne 07.09.2006 obdržel OI ČIŽP v Ústí nad Labem dokumentaci výše uvedeného záměru. Oznamovatelem záměru je firma ELBEL s.r.o., IČ 274 01 481, Jakubská 647/2, 110 00 Praha 1.

V průmyslové zóně Joseph, Havraň investor, firma ELBEL s.r.o., která je dceřinou firmou Candy Elettrodomestici, plánuje postavit nový výrobní závod na výrobu automatických praček a sušiček Candy včetně skladové haly. Ve výrobním procesu bude aplikováno tvarování plechových dílů, montáž a lakování. Celková roční produkce bude 1 500 000 finálních výrobků.

Součástí výrobního procesu bude povrchová úprava skříní praček. Nejdříve probíhá předúprava, cílem které je zajistit ochranu materiálu proti korozi a připravit povrch pro dokonalé přilnutí barvy. Toho se docílí postřikem skříně příslušnou chemikálií při kontinuálním průchodu skříně oddělenými částmi tunelové odmašťovací, aktivací a fosfátovací linky, mezi kterými jsou vložena pracoviště oplachů vodou.

Nanášení základové barvy bude katarézou, tzn., že výrobky budou ponořeny do vany s roztokem barviva, základové barvy a aditiv a nanášení bude pomocí odlišného elektrického náboje. Po lakování bude následovat oplach a sušení v sušící peci. Odsávaný vzduch z vany a sušící pece s obsahem rozpouštědla bude čistěn v zařízení termického následného spalování škodlivin (termické čištění odsávaného vzduchu). V dokumentaci je uváděna teplota spalování cca 720 °C. ČIŽP upozorňuje, že za dostatečnou teplotu pro dokonalou degradaci škodlivých látek se považuje teplota min. 850 °C a doba zdržení při této teplotě min. 2 sekundy.

Dalším způsobem lakování bude nanášení práškové barvy elektrostatickým procesem v lakovací kabině bez použití organických rozpouštědel. Pro záchyt tuhých znečišťujících látek odtahovaného vzduchu bude instalován tkaninový filtr Viledon.

Dle přiložené rozptylové studie lze záměr nového závodu Elbel z hlediska vlivu na ovzduší označit za akceptovatelný.

ČIŽP pro další stupeň stavebního řízení požaduje zpracovat odborný posudek ve smyslu § 17 odst. 5 zákona č. 86/2002 Sb. o ochraně ovzduší (v platném znění).

Z hlediska ochrany přírody máme k dokumentaci tyto připomínky:

- v kap. 3.2.7. „Krajina“ na str. 70 se (stejně jako v oznámení) mj. uvádí, že „...lokality není součástí území, kde je krajinný ráz chráněn“. Ve vyjádření ČIŽP k oznámení jsme upozornili na formální nesprávnost citovaného textu s odkazem na ustanovení § 12 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. V dokumentaci se přesto citovaný text v nezměněné podobě opakuje
- vzhledem ke skutečnosti, že na posuzované lokalitě byly zjištěny hnízdicí druhy volně žijících ptáků (bažant obecný, skřivan polní), jejichž ochranu upravuje ustanovení § 5a odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., **požadujeme, aby do navrhovaných opatření byla zapracována podmínka, kterou bude stanovena lhůta (mimo hnízdní období) vhodná pro realizaci stavby – zejména v etapě přípravných terénních úprav a jiných činností, které by mohly negativně ovlivnit proces rozmnožování a odchovu mláďat zmíněných ptačích druhů**


Ing. Jana Moravcová
ředitel OI ČIŽP Ústí n/L



INTERNÍ SDĚLENÍ

MINISTERSTVO
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
OVSS IV

Doklady
čas přijat: - 3 -10- 2006 Počet listů
příloh: 1

Pro: Ing. Miroslava Libecajta, ředitele odboru VSS IV - ~~Chomutov~~

Od: Ing. Jana Kužela, ředitele OOO

Naše č.j. 2782/740/06/MS

Vaše č.j. 530/994/06

Dne: 12.9.2006

Věc: Stanovisko k dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí - „ELBEL - závod na výrobu automatických praček a sušiček“.

Záměr bude umístěn v průmyslové zóně Joseph, která je situována jižně od obce Havraň, 8 km od Mostu.

V procesu se bude používat montáže hotových komponentů. Vlastní závod bude vyrábět jen bubny praček a jejich skříně. V technologii se bude používat chemická úprava povrchu (odmaštění, fosfátování a kataréza) a nanášení práškových plastů. Na výstupu ze sušení a vypalování katarérické vrstvy je zařízení pro dodatečné spalování odpadních plynů. Tuhé znečišťující látky z výroby jsou zachycovány na látkovém filtru.

Z hlediska ochrany ovzduší nemáme připomínky k uvedené dokumentaci.



Ing. Jan Kužel
ředitel odboru ochrany ovzduší

p. Febo



MIZPP0097H7F

INTERNÍ SDĚLENÍ

PRO : odbor výkonu státní správy IV (OVSS - IV) – Chomutov

OD: odboru ochrany vod (OOV)

DNE : 7. 9. 2006

Č.J. : 2816/650/06; 61360/ENV/06

VYŘIZUJE: RNDr. J. Skalický, CSc.

K ČJ.: 530/994/06

MINISTERSTVO
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
OVSS IV

Dobro dne/ Počet listů
las příloh: 14 -09- 2006 příloh: 11-

Číslo jednací: 1099 /ENV/ 06

Věc: Stanovisko k ochraně vod – dokumentace záměru „ELBEL – závod na výrobu automatických praček a sušiček”

Na základě posouzení dokumentace záměru „ELBEL – závod na výrobu automatických praček a sušiček”, dospěl odbor ochrany vod k závěru, že v předloženém souborném stanovisku jsou respektovány požadavky na ochranu vod, které byly předloženy interním sdělením č.j. 34154/ENV/06 a č.j. 1517/650/06 ze dne 11.5.2006 a nemá při jejich dodržení k předloženému záměru zásadní výhrady.

RNDr. Jan H o d o v s k ý
ředitel odboru ochrany vod

Posudek na dokumentaci o hodnocení vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění
ELBEL – závod na výrobu automatických praček a sušiček

Ministerstvo životního prostředí
Odbor odpadových technologií a obalů

INTERNÍ SDĚLENÍ

pro: Ing. Miroslava Libecajta, ředitele odboru výkonu státní správy IV

od: Ing. Zuzany Havlové, ředitelky odboru odpadových technologií a obalů

č.j.: 61362/ENV/06, 1273/750/06

Vaše č.j.: 530/994/06


vyř.: Mgr. J. Plavec

dne: 15. září 2006

věc: Vyjádření ke zveřejněné dokumentaci vlivů záměru „ELBEL – závod na výrobu automatických praček a sušiček“ na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění zákona č. 93/2004 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

Na základě Vaší žádosti ze dne 31. 8. 2006 sdělujeme, že ke zveřejněné dokumentaci vlivů záměru „ELBEL – závod na výrobu automatických praček a sušiček“ na životní prostředí nemáme v návaznosti na naše kladné vyjádření k fázi oznámení záměru - zjišťovacího řízení (č.j. 34158/ENV/06 ze dne 24.5.2006) připomínek.

S pozdravem


Ing. Zuzana Havlová
ředitelka odboru odpadových technologií
a obalů

MINISTERSTVO
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
OV68 IV

Dobro dne/
čas přílet: 21-09-2006 Počet listů
příloh: 1/

Číslo jednot:  ENV 

Příloha 2

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
ODBOR VÝKONU STÁTNÍ SPRÁVY IV
430 01 CHOMUTOV, ŠKOLNÍ 5335

RNDr. Tomáš Bajer, CSc.
Dubinská 720
530 12 Pardubice

Váš dopis značky:

Naše značka:
530/1029/06

Vyřizuje:
Šebesta/223

Chomutov:
11.9.2006

Věc: Zpracování posudku EIA k záměru „ELBEL – závod na výrobu automatických praček a sušiček“

Ve vazbě na předchozí jednání Vás žádáme, jako osobu s autorizací, o **zpracování posudku o vlivech záměru „ELBEL – závod na výrobu automatických praček a sušiček“ na životní prostředí** (dále jen posudek) na základě dokumentace, popřípadě oznámení a všech podaných vyjádření k nim, v rozsahu podle přílohy č. 5 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 93/2004 Sb.

Pro zpracování posudku Vám v příloze předáváme následující podklady :

- oznámení záměru
- kopie dopisu příslušného úřadu – zahájení zjišťovacího řízení
- závěr zjišťovacího řízení
- kopie dopisu příslušného úřadu – předání závěru zjišťovacího řízení
- dokumentace o vlivech záměru na životní prostředí
- kopie dopisu příslušného úřadu – zveřejnění dokumentace vlivů záměru na živ.prostředí
- kopie vyjádření k oznámení záměru

Vyjádření k dokumentaci a případně další podkladové materiály, které příslušný úřad obdrží, Vám budou dodatečně zaslány. Požadujeme **11 ks** výtisků posudku a **1 ks** v elektronické podobě.

Podklady, které byly použity pro zpracování oznámení, je Vám podle § 9 odst. 6 tohoto zákona povinen poskytnout oznamovatel, tj.

Pokud se na zpracování posudku budou podílet i další osoby event. i jako subdodavatelé, upozorňujeme na § 9 odst. 4 cit. zákona.

Po seznámení s výše uvedenými obdrženými podklady je nutné předložit Ministerstvu životního prostředí – OVSS IV Chomutov **návrh smlouvy** s předběžným rozpočtem.

Smlouva o zpracování posudku podle § 9 odst. 1 citovaného zákona s Vámi bude uzavřena v nejbližším možném termínu.

Přílohy: dle textu

Ministerstvo životního prostředí Praha
Odbor výkonu státní správy IV - pracoviště Chomutov
430 01 Chomutov, Školní 5335 1

Ing. Miroslav Libecka j t
ředitel odboru výkonu státní správy IV

Na vědomí : ELBEL s.r.o., Jakubská 647/2, 110 00 Praha 1

Telefon:
474 619 111

e-mail:
uochom@env.cz
Armost_Sebesta@env.cz

IČO
164 801

Fax:
474 686 398

