

POSUDEK

o vlivech záměru

„Stanovení dobývacího prostoru (DP) Podlesí III“ na životní prostředí

podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
a o změně některých souvisejících zákonů
(zákon o posuzování vlivů na životní prostředí),
ve znění pozdějších předpisů

Datum zpracování posudku: 8. února 2008

Zpracovatel posudku: Ing. Václav Obluk

Morseova 245
109 00 Praha 10 – Petrovice

korespondenční adresa:

*Lékořicová 166
104 00 Praha 10 – Křeslice*

telefon: 604 825 980

e-mail: vaclav.obluk@volny.cz

Osvědčení odborné způsobilosti: č.j.: 19739/2338/OPVŽP/98 ze dne 16. 12. 1998, resp.
autorizace, prodloužená rozhodnutím MŽP č.j.: 14798/ENV/06
ze dne 21. 3. 2006

Prohlášení zpracovatele posudku

Posudek o vlivech záměru „Stanovení dobývacího prostoru (DP) Podlesí III“ na životní prostředí (dále jen „posudek“) jsem zpracoval jako držitel osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 19739/2338/OPVŽP/98 vydaného dne 16. 12. 1998 Ministerstvem životního prostředí v dohodě s Ministerstvem zdravotnictví podle zákona ČNR č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, resp. jako držitel autorizace podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 100/2001 Sb.“), ve smyslu § 24 odst. 1 citovaného zákona, která byla prodloužena rozhodnutím Ministerstva životního prostředí č.j.: 14798/ENV/06 ze dne 21. 3. 2006, podle požadavků vyplývajících z § 9 citovaného zákona.

Dále prohlašuji, že na zpracování posudku o vlivech záměru „Stanovení dobývacího prostoru (DP) Podlesí III“ na životní prostředí se nepodílely další osoby.

Ing. Václav Obluk

OBSAH

	strana
ÚVOD	4
I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE	5
1. Název záměru	
2. Kapacita (rozsah) záměru	
3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)	
4. Obchodní firma oznamovatele	
5. IČ oznamovatele	
6. Sídlo (bydliště) oznamovatele	
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE	5
1. Úplnost dokumentace	5
2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení	6
3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí	19
4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice	19
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠNÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ	19
IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	19
V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI	20
VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	32
VII. NÁVRH STANOVISKA	33
PODKLADY VYUŽITÉ PRO ZPRACOVÁNÍ POSUDKU	54
PŘÍLOHY	55

ÚVOD

Posuzovaný záměr společnosti Sedlecký kaolin a.s. „Stanovení dobývacího prostoru (DP) Podlesí III“ představuje stanovení dobývacího prostoru v rámci Chráněného ložiskového území Podlesí - Čapí hnízdo ev.č. 17480000 a následnou skrývku, těžbu a přepravu vytěžené suroviny do úpravny Sadov. Účelem předkládaného záměru je tedy zajištění oprávnění k dobývání výhradního ložiska kaolinu stanovením dobývacího prostoru a následné zahájení dobývání na základě povolení hornické činnosti podle plánu otvírky, přípravy a dobývání výhradního ložiska kaolinu. Součástí předloženého záměru je rovněž i sanace a rekultivace pozemků dotčených dobýváním. Záměr je předkládán z důvodu dotěžení zásob „papírenského“ kaolinu z posledního otevřeného ložiska tohoto typu suroviny v Karlovarském kraji v rámci dobývacího prostoru Otovice.

Území navrhovaného dobývacího prostoru se nachází cca 500 m západně od osady Podlesí v k.ú. Podlesí u Sadova a cca 4 km severovýchodně od města Karlovy Vary, v průměrné nadmořské výšce 420 m.

Z hlediska rozsahu záměru jde o stanovení dobývacího prostoru o ploše 9,9756 ha s předpokládaným objemem vytěžitelných zásob cca 1 304 tis. tun. Objem skrývkových hmot je cca 580 tis. m³. Objem roční těžby je uvažován v rozsahu cca 100 tis. tun, čemuž odpovídá délka těžebních prací v rozsahu cca 13 let. Hornická činnost v dobývacím prostoru bude probíhat jako běžná povrchová těžba kaolinu ve 2 – 3 etapách se společným rozsahem 1. etapy 4,20 ha zahluobené o 47 až 50 m na kótu 378 m n.m. z kóty 425 až 428 m n.m. Přepravní vzdálenost vytěžené suroviny do úpravny Sadov je 2,5 km a doprava má být zajišťována nákladními automobily. Rekultivace je navržena jako kombinovaná – lesnická na ploše cca 7,1 ha a vodní na ploše cca 2,8 ha.

Vlastní záměr stanovení dobývacího prostoru a následná těžba kaolinu je předložen jako invariantní. Dílčí varianty byly uvažovány při řešení přesunu skrývek, a dále při řešení přepravy vytěžené suroviny do úpravny Sadov.

Pokud jde o vztah posuzovaného záměru k územně plánovací dokumentaci, ve vyjádření příslušného stavebního úřadu, Magistrátu města Karlovy Vary (vyjádření Magistrátu města Karlovy Vary, stavebního úřadu, č.j.: SÚ/8944a/2005/Vác-327 ze dne 8. 3. 2006), se upozorňuje na střet záměru s platným Územním plánem sídelního útvaru Sadov, konkrétně s územním systémem ekologické stability (lokálním biocentrem č. 18 „Čapí hnízdo“).

Vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví spojené s předloženým záměrem jsou předmětem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., jehož součástí je kromě jiného i příslušné oznámení záměru „Stanovení dobývacího prostoru (DP) Podlesí III“ s obsahem a rozsahem podle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb., dokumentace vlivů záměru „Stanovení dobývacího prostoru (DP) Podlesí III“ na životní prostředí a tento posudek.

Jedním z nezbytných podkladů pro následná řízení, ve kterých se bude rozhodovat o povolení předmětného záměru je i stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Název záměru

Stanovení dobývacího prostoru (DP) Podlesí III

2. Kapacita (rozsah) záměru

Stanovení DP o ploše 9,9756 ha s objemem prozkoumaných zásob 2 546 tis. tun a objemem vytěžitelných zásob cca 1 304 tis. tun kaolinu.

Objem skrývkových hmot je v rozsahu cca 580 tis. m³. Hornická činnost v dobývacím prostoru bude probíhat jako běžná povrchová těžba kaolinu ve 2 – 3 etapách se společným rozsahem 1. etapy 4,20 ha zahloubené o 47 až 50 m na kótu 378 m n.m. Objem roční těžby je v rozsahu cca 100 tis. tun, čemuž odpovídá délka těžebních prací v rozsahu cca 13 let.

Přepravní vzdálenost vytěžené suroviny do úpravny Sadov je cca 2,5 km.

Rekultivace je navržena jako kombinovaná – lesnická na ploše cca 7,1 ha a vodní na ploše cca 2,8 ha.

3. Umístění záměru

kraj Karlovarský
obec Sadov
k.u. Podlesí u Sadova

4. Obchodní firma oznamovatele

Sedlecký kaolin a.s.

5. IČ oznamovatele

63509911

6. Sídlo oznamovatele

Božičany 167
362 26 Božičany

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

1. Úplnost dokumentace

Dokumentace je zpracována zásadě v členění podle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb. a z tohoto pohledu odpovídá požadavkům cit. zákona.

Pokud jde o vlastní rozsah dokumentace, je vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a s ohledem na vyžádané podklady a další údaje nezbytné pro zpracování posudku, dostačující k možnosti posoudit vlivy předmětného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a ukončit proces posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. Rozsah dokumentace je vcelku vyvážený, podrobnosti jsou soustředěny do rozsáhlé přílohové části dokumentace.

Zvýšená pozornost byla věnována zejména hodnocení vlivu hluku z těžby a dopravy, hodnocení vlivu zahlubování lomu na okolní lesní porosty, biologickým průzkumům a hodnocení

zdravotních rizik. Odpovídající pozornost byla věnována i ostatním aspektům vlivů na životní prostředí, včetně rekultivace. Dokumentace se v zásadě soustřeďuje na rozhodující aspekty spojené s posuzovaným záměrem a odpovídá zásadním požadavkům správné praxe hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Celkově lze posuzovanou dokumentaci hodnotit z hlediska jejího rozsahu a kvality jako standardní. Podklady a další údaje nezbytné pro zpracování posudku, které byly vyžádány v rámci zpracování posudku ve smyslu § 9 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., sloužily k potvrzení predikce vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a zejména pak k návrhu podmínek k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví a neměly vliv na výsledek hodnocení vlivů předmětného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví provedeného v dokumentaci.

Záležitosti, které byly předmětem vyjádření k dokumentaci a týkaly se posuzovaného záměru, jsou standardně řešitelné v rámci další přípravy záměru, a to i na základě požadavků vyplývajících z procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb., v příslušných následných řízeních k povolení předmětného záměru.

Poznámka: Vlastní náplň příslušných částí dokumentace je komentována v následujících částech posudku.

Shrnutí hodnocení zpracovatele posudku

Úplnost dokumentace ve vztahu k vlivům záměru „Stanovení dobývacího prostoru (DP) Podlesí III“ na životní prostředí je v této etapě přípravy záměru dostačující k možnosti posoudit vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, formulovat návrh stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Stanovení dobývacího prostoru (DP) Podlesí III“ na životní prostředí (dále jen „stanovisko“) pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, a ukončit proces posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

Ve vztahu k posuzovanému záměru se dále konstatuje, že při posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví vystupuje do popředí způsob sanace a rekultivace pozemků dotčených odbýváním, resp. cílový stav dotčeného území po ukončení dobývání. Ve vazbě na příslušné právní předpisy týkající se dobývání, zejména pak na zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využívání nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, jde o zajištění hospodárného využívání nerostného bohatství a ochrany životního prostředí s tím, že příslušné organizace jsou povinny zajistit sanaci, která obsahuje i rekultivaci všech pozemků dotčených těžbou (k tomu jsou organizace povinny vytvářet rezervu finančních prostředků). Z komplexního hlediska jde proto o sladění zájmů na využití výhradního ložiska kaolinu na jedné straně a na ochraně životního prostředí a veřejného zdraví na straně druhé, a to nejen příslušnými opatřeními k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví při dobývání, ale i zajištěním odpovídajícího stavu pozemků dotčených dobýváním po ukončení hornické činnosti. Rovněž z tohoto pohledu byl formulován návrh stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí.

2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení

ČÁST B dokumentace ÚDAJE O ZÁMĚRU

B.I. Základní údaje

Kromě příslušných identifikačních údajů týkajících se záměru, včetně problematiky kumulace s jinými záměry, je uvedeno zdůvodnění potřeby záměru, včetně přehledu dílčích variant při provozu, popis technického a technologického řešení se základními údaji o hornické činnosti a výčet dotčených územních samosprávných celků potenciálně zasažených předpokládanými vlivy záměru.

Hodnocení zpracovatele posudku

Údaje v této části dokumentace, včetně popisu technického a technologického řešení záměru, jsou v zásadě dostačující k možnosti posoudit vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví s tím, že se na základě vyžádaných údajů od oznamovatele uvádí následující zpřesnění údajů a komentář k záměru.

S ohledem na rozdílné údaje o ploše dobývacího prostoru v dokumentaci se zpřesňuje, že plocha uvažovaného dobývacího prostoru na povrchu je 9,9756 ha.

Pokud jde o vlivy z dopravy, zásadním opatřením je varianta vyloučení přesunu skrývek do dobývacího prostoru Podlesí. V rámci návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, je proto formulována podmínka, aby další příprava záměru byla orientována na vyloučení přesunu skrývek zemin do dobývacího prostoru Podlesí, tj. aby veškerá skrývka zemin byla řešena ukládáním pouze do dobývacího prostoru Podlesí II a po uvolnění prostoru těžbou v dobývacím prostoru Podlesí III. Tím se vyloučí přejezdy silnice v lokalitě Podlesí.

V této souvislosti se dále uvádí, že z hlediska ochrany ovzduší před znečištěním tuhými znečišťujícími látkami, resp. částicemi frakce PM₁₀, je kromě výše uvedeného opatření nutné především technickými a organizačními opatřeními omezovat prašnost, tj. snižovat a vyloučit emise tuhých znečišťujících látek v maximální míře, která je prakticky dosažitelná (zajišťovat pravidelnou údržbu a úklid účelových komunikací; zejména za nepříznivých klimatických podmínek provádět opakovaný postřik komunikací, pojezdových a manipulačních ploch s využitím důlní vody; organizačními opatřeními zajišťovat minimalizaci aktivních ploch lomu, které jsou zdrojem prašnosti; sanace a navazující rekultivace pozemků dotčených těžbou, které budou ve vazbě na technické podmínky spojené s těžební činností prováděny průběžně, řešit i s ohledem na minimalizaci ploch, které mohou být zdrojem prašnosti; nákladní automobily převážející vytěženou surovinu do úpravny Sadov nepřepřítovat, tj. eliminovat možnost úsypů suroviny při přepravě; provádět čištění nákladních automobilů před vjezdem na silnici II/22129 a popřípadě i čištění této komunikace). V této souvislosti se rovněž doporučuje prověřit a vyhodnotit možnost transportu vytěžené suroviny hydromechanizačním způsobem.

Ve vztahu k výše uvedenému komentáři k omezování prašnosti se v dokumentaci navrhané opatření k regulaci dopravy v závislosti na měření prašného spadu, event. znečištění ovzduší částicemi frakce PM₁₀, nejeví z praktického hlediska jako patřičné. V rámci návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, je proto formulována pouze podmínka, aby v rámci další přípravy záměru byla s příslušným orgánem ochrany ovzduší dořešena opodstatněnost, popřípadě rozsah, monitorování prašného spadu podél dopravní trasy převozu vytěžené suroviny do úpravny Sadov, resp. u obytné zástavby situované v blízkosti nájezdu a sjezdu účelových komunikací na silnici III/22129.

Z formálního hlediska se dále uvádí, že v této části dokumentace chybí část B.I.9. Výčet navazujících rozhodnutí podle § 10 odst. 4 a správních úřadů, které budou tato rozhodnutí vydávat. Pokud jde tedy o výčet navazujících rozhodnutí a správních úřadů, která budou tato rozhodnutí vydávat, ve vztahu k § 10 odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb. (a příslušného odkazu ^{1a)}) se uvádí, že rozhodnutí o stanovení dobývacího prostoru a následné povolení hornické činnosti jsou v kompetenci Obvodního báňského úřadu v Sokolově.

B.II. Údaje o vstupech

B.II.1. Půda

Většina pozemků v zájmovém území (9,9756 ha) tvoří pozemky určené k plnění funkcí lesa (98,33 %), pouze 0,91 % představují pozemky zemědělského půdního fondu (II. třída ochrany), zbývající 0,76 % tvoří ostatní plochy.

Dotčené budou také pozemky (0,21 ha) zemědělského půdního fondu (III. třída ochrany) napojením stávající hospodárnice na účelovou komunikaci.

B.II.2. Voda

Území náleží do povodí Ohře, dílčího povodí Vitického potoka. Podzemní voda je v úrovni pod ložiskem. Významnější je zvodnění při povrchu s mělkým a rychlým oběhem vody. Vypočítaný přítok do lomu je 0,95 – 1,7 l/s.

Záměr se nachází v ochranném pásmu stupně II. B přírodních léčivých zdrojů lázeňského místa Karlovy Vary (není přípustná těžba kaolinu pod kótu 360 m n.m.).

B.II.3. Ostatní surovinové a energetické zdroje

Průměrná spotřeba nafty je vyčíslena na 758 l/směnu, v prvních čtyřech letech zvýšena o spotřebu 25 l/směnu pro převoz skrývek (ve variantě s převozem do DP Podlesí).

B.II.4. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu

Dvě stávající účelové těžební komunikace v DP Podlesí a Podlesí II budou využívány pro přemístění skrývky v jedné variantě (vzdálenost přepravy skrývky nepřekročí 1,5 km), ve druhé variantě je preventivní omezení přepravy skrývky do DP Podlesí.

Účelová komunikace v DP Podlesí bude sloužit pro přepravu vytěžené suroviny k úpravnické lince do Sadova (vzdálenost 2,5 km). Počet automobilů přivážejících surovinu do úpravní nevrstve, protože její kapacita zůstává zachována.

Dále bude využívána stávající lesní a zemědělská hospodárnice.

Těžba si vyžádá novou účelovou komunikaci v lomu.

Bylo navrženo celkem pět tras přepravy vytěžené suroviny, z nichž po vyloučení třech tras (z důvodu ochrany přírody a krajiny, rozhledových poměrů nebo zbytečného prodlužování trasy) je především z hlediska hlučnosti a prašnosti nejvýhodnější trasa 1 (řešená v oznámení záměru).

Hodnocení zpracovatele posudku

Z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí se konstatuje, že v této části dokumentace se mají řešit především údaje o vstupech, tj. záborny půdy, spotřeba vody, spotřeba ostatních surovinových a energetických zdrojů a nároky na dopravní a jinou infrastrukturu. Z tohoto pohledu měla být této části dokumentace věnována větší pozornost. Vzhledem k charakteru záměru (např. způsob těžby nevyžaduje technologickou vodu, ke skrápění účelových komunikací bude využívána důlní voda, pitná voda pro zaměstnance bude dovážena jako stolní balená voda) se však konstatuje, že tyto údaje nejsou pro posouzení vlivů na životní prostředí rozhodující, resp. že z hlediska vstupů nelze očekávat významné vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví a že mohou být proto specifikovány v rámci další přípravy záměru.

B.III. Údaje o výstupech

B.III.1. Ovzduší

Emise prachu z plošných zdrojů znečišťování ovzduší (skrývek a těžebny kaolinu) jsou vyčísleny celkově na 9,507 t/rok (resp. 1,9 g/s částic frakce PM₁₀).

Emise z provozu rypadel a dozerů v lomu jsou vyčísleny na 1,9 t/rok oxidů dusíku a 1,013 kg/rok benzenu.

Emise z přepravy skrývky a vytěžené suroviny jsou v 1. etapě (po dobu prvních čtyř let) zhruba dvakrát vyšší než ve 2. etapě a jsou vyčísleny na 142 kg/km/rok oxidu uhelnatého, 76 g/km/rok benzenu, 157 kg/km/rok oxidů dusíku a 46 kg/km/rok prachu (z porovnání variant přepravních tras suroviny vyplývá, že zdrojem nejnižších emisí bude trasa ve variantě 1 – je jednak nejkratší, jednak má nejpříznivější profil).

Hodnocení zpracovatele posudku

Ve vztahu k charakteru posuzovaného záměru je zásadním aspektem znečišťování ovzduší tuhými znečišťujícími látkami, resp. částicemi frakce PM₁₀.

K problematice prašnosti je třeba obecně uvést, že vyčíslení emisí tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce PM₁₀, je značně obtížné a bilanční metody (i následné výpočetní metody znečištění ovzduší) jsou nepřesné a nespolehlivé. Reálné emise tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce PM₁₀, jsou totiž značně variabilní, neboť jsou kromě jiného silně ovlivňovány

klimatickými podmínkami, zejména pak rychlostí větru. Jejich reálná velikost bude dále záviset zejména na velikosti „aktivních ploch“ (jako zdroje sekundární prašnosti) a vlhkosti příslušných materiálů. Je proto zřejmé, že velikost těchto emisí může být významně ovlivněna zejména minimalizováním „aktivních ploch“ a skrápěním nejvíce exponovaných ploch (zejména komunikací a manipulačních ploch) při nepříznivých klimatických podmínkách (v době velkého sucha).

Při přípravě a provozu těžebny kaolinu je proto nezbytné, aby technickými a organizačními opatřeními bylo vnášení tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce PM₁₀, do ovzduší snižováno a vyloučeno v maximální míře, která je prakticky dosažitelná.

Jak již bylo výše uvedeno, kromě vyloučení přesunu skrývek do dobývacího prostoru Podlesí bude nutné snižovat a vyloučit emise tuhých znečišťujících látek (zajišťovat pravidelnou údržbu a úklid účelových komunikací; zejména za nepříznivých klimatických podmínek provádět opakovaný postřik komunikací, pojezdových a manipulačních ploch s využitím důlní vody; organizačními opatřeními zajišťovat minimalizaci aktivních ploch lomu, které jsou zdrojem prašnosti; sanace a navazující rekultivace pozemků dotčených těžbou, které budou ve vazbě na technické podmínky spojené s těžební činností prováděny průběžně, řešit i s ohledem na minimalizaci ploch, které mohou být zdrojem prašnosti; nákladní automobily převážející vytěženou surovinu do úpravny Sadov nepřepřítovat, tj. eliminovat možnost úsypů suroviny při přepravě; provádět čištění nákladních automobilů před vjezdem na silnici II/22129 a popřípadě i čištění této komunikace). V této souvislosti se rovněž doporučuje prověřit a vyhodnotit možnost transportu vytěžené suroviny hydromechanizačním způsobem.

Opatření k prevenci znečištění ovzduší tuhými znečišťujícími látkami, resp. částicemi frakce PM₁₀ jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

B.III.2. Odpadní vody

Důlní voda (přítok vod do lomu je odhadován na 0,95 – 1,7 l/s) bude svedena a akumulována uvnitř lomu v retenční nádrži, odkud bude čerpána do usazovací nádrže vně lomu a předčištěná bude vypouštěna do sousedního mokřadu, odtud přelivem do melioračního systému s ústím do Vitického potoka (lze očekávat pH 6 – 9, NL 40 mg/l, Fe 3 – 5 mg/l, NEL 1 mg/l).

Akumulovaná voda bude odebírána ke kropení cest a ploch ke snižování prašnosti, se spotřebou 160 m³/den v období sucha.

Záměr neuvažuje s nárůstem počtu zaměstnanců (bude využíváno sociální zařízení úpravny Sadov), u lomu bude umístěno chemické WC.

Pitná voda bude dovážena balená (spotřeba 0,18 m³/den).

Hodnocení zpracovatele posudku

Vzhledem k charakteru záměru (průmyslové odpadní vody nejsou produkovány) nejsou k této části dokumentace zásadní připomínky. Pouze se upozorňuje na zřejmý překlep v údajích o spotřebě 0,18 m³/den pitné vody, správný údaj je cca 15 l/den.

Z hlediska znečištění vypouštěných důlních vod je zásadní, aby byly předčištěny od nerozpuštěných látek jejich usazováním v usazovací nádrži a aby byla realizována preventivní opatření k zamezení znečištění důlní vody uhlovodíky C₁₀-C₄₀. Opatření týkající se prevence ochrany vod jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

B.III.3. Odpady

Oznamovatel je původcem odpadů a jejich výčet, množství ani nakládání s nimi se realizací záměru nezmění (kapacita produkce zůstává zachována).

V příloze dokumentace jsou uvedeny údaje o produkci a nakládání s odpady.

Na odpady z hornické činnosti ukládané v odvalech, výsypkách a odkalištích se zákon č. 185/2001 Sb. nevztahuje a s těmito materiály musí být nakládáno v souladu se zákonem č. 44/1988 Sb.

Hodnocení zpracovatele posudku

S ohledem na charakter záměru a možnou produkci odpadů nelze za předpokladu dodržování obecně závazných právních předpisů na úseku odpadového hospodářství a hornické činnosti očekávat nestandardní situace s významným nepříznivým vlivem na životní prostředí a veřejné zdraví. Opatření týkající se odpadového hospodářství jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

B.III.4. Ostatní výstupy

Hluk

Zdrojem hluku budou vlastní těžba a doprava skrývky a suroviny. Práce v dobývacím prostoru a doprava budou probíhat výhradně v denní době.

V dokumentaci jsou uvedeny údaje o zdrojích hluku. Předpokládá se 50 vozidel/den o nosnosti 20 t a hladina akustického výkonu nákladního automobilu $L_{WA} = 89$ dB(A). Ze zařízení (strojů) jsou uvedeny autojeřáb (nakládka dřeva) s hladinou akustického tlaku $L_{pA,10} = 60 - 75$ dB(A), nakladač $L_{pA,10} = 78 - 86$ dB(A), rypadlo, dozer $L_{pA,10} = 80 - 85$ dB(A).

Největším zdrojem hluku budou otvírka (skrývkové práce v úrovni terénu včetně kácení a sejmutí zúrodnění schopných vrstev půdy a související doprava nákladními automobily (tyto práce budou trvat cca 3 – 4 měsíce a nebudou prováděny zároveň s těžbou ani přepravou suroviny).

Záření radioaktivní

Záměr nebude zdrojem žádného druhu záření, které by mohlo působit škodlivě na zdraví osob.

Hodnocení zpracovatele posudku

K této části dokumentace nejsou s ohledem na akustické studie zásadní připomínky. Opatření k ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

B.III.5. Doplňující údaje – významné terénní úpravy a zásahy do krajiny

Zásadní negativní vliv se projeví u jednoho strukturálního prvku krajiny – lesního komplexu. K zahlazení negativních dopadů slouží sanace a rekultivace.

Hodnocení zpracovatele posudku

K této části dokumentace nejsou zásadní připomínky s tím, že je třeba v rámci další přípravy záměru věnovat pozornost řešení sanace a rekultivace, ve kterém bude v návaznosti na technické podmínky vyplývající z dobývání precizován harmonogram a věcný obsah průběžného postupu sanace a rekultivace pozemků dotčených dobýváním, včetně vegetačních úprav.

Opatření týkající se sanace a rekultivace pozemků dotčených dobýváním jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

ČÁST C dokumentace

ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ

Dokumentace obsahuje výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území, charakteristiku současného stavu životního prostředí v dotčeném území a celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení.

Hodnocení zpracovatele posudku

Vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci jsou údaje v této části dokumentace s ohledem i na přílohovou část dokumentace v zásadě dostačující k posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Pozornost je v dokumentaci věnována všem charakteristikám stavu životního prostředí v zájmovém území, které by mohly být potenciálně ovlivněny dominantními vlivy spojenými s posuzovaným záměrem.

Z formálního hlediska se však uvádí, že v této části dokumentace má být komentován současný stav životního prostředí v území, nikoliv vlivy záměru (ty jsou předmětem následující části D. dokumentace).

Ve vztahu k ovzduší je možno doplnit, že pokud jde o vztah k oblastem se zhoršenou kvalitou ovzduší, podle nejaktuálnějších údajů o vymezení oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší na základě dat za rok 2005 (Věstník Ministerstva životního prostředí 03/2007) je v zóně Karlovarský kraj na 4 % území překračován imisní limit pro denní koncentrace PM_{10} (imisní limit pro roční koncentrace PM_{10} není překračován) a konkrétně na území příslušného stavebního úřadu Magistrátu města Karlovy Vary je na 49,4 % území překračován imisní limit pro denní koncentrace PM_{10} (imisní limit pro roční koncentrace PM_{10} není překračován). Pokud jde o koncentrace NO_2 (oxidu dusičitého), benzenu a benzo(a)pyrenu, území příslušného stavebního úřadu Magistrátu města Karlovy Vary není zařazeno mezi oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší.

ČÁST D dokumentace

KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti

D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů

Pro hodnocení zdravotních rizik byla zpracována studie posouzení vlivů na veřejné zdraví. Záměr nepředstavuje významné riziko pro lidské zdraví. Záměr představuje udržení současných pracovních míst. Celkově hodnocení vlivu na obyvatelstvo je neutrální až slabě pozitivní.

Hodnocení zpracovatele posudku

S ohledem na provedené hodnocení zdravotních rizik je možno ve vztahu k charakteru posuzovaného záměru a jeho lokalizaci konstatovat, že při dodržení navržených podmínek k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví resultujících z posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. bude ovlivnění obyvatelstva ve vztahu k posuzovanému záměru přijatelné.

Opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima

Vzhledem k nutnosti zlepšovat kvalitu místního ovzduší s důrazem na omezení emisí PM_{10} a NO_x je vliv na ovzduší významný negativní. Jedná se ovšem o vliv malý, protože příspěvek provozu lomu k celkové prašnosti a emisím NO_x bude minimální.

Hodnocení zpracovatele posudku

Jak již bylo výše uvedeno, ve vztahu k charakteru posuzovaného záměru je zásadním aspektem znečištění ovzduší tuhými znečišťujícími látkami, resp. částicemi frakce PM_{10} . K problematice prašnosti je třeba obecně uvést, že vyčíslení emisí tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce PM_{10} , je značně obtížné a bilanční metody (i následné výpočetní metody

znečištění ovzduší) jsou nepřesné a nespolehlivé. Reálné emise tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce PM₁₀, jsou totiž značně variabilní, neboť jsou kromě jiného silně ovlivňovány klimatickými podmínkami, zejména pak rychlostí větru. Jejich reálná velikost bude dále záviset zejména na velikosti „aktivních ploch“ (jako zdroje sekundární prašnosti) a vlhkosti příslušných materiálů. Je proto zřejmé, že velikost těchto emisí může být významně ovlivněna zejména minimalizováním „aktivních ploch“ a skrápěním nejvíce exponovaných ploch (zejména komunikací a manipulačních ploch) při nepříznivých klimatických podmínkách (v době velkého sucha).

Při přípravě a provozu těžebny kaolinu je proto nezbytné, aby technickými a organizačními opatřeními bylo vnášení tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce PM₁₀, do ovzduší snižováno a vyloučeno v maximální míře, která je prakticky dosažitelná. Pozitivním aspektem záměru s ohledem na znečištění ovzduší tuhými znečišťujícími látkami je situování těžebny v lesním komplexu.

Jak již bylo výše uvedeno, kromě vyloučení přesunu skrývek do dobývacího prostoru Podlesí bude nutné snižovat a vyloučit emise tuhých znečišťujících látek (zajišťovat pravidelnou údržbu a úklid účelových komunikací; zejména za nepříznivých klimatických podmínek provádět opakovaný postřik komunikací, pojezdových a manipulačních ploch s využitím důlní vody; organizačními opatřeními zajišťovat minimalizaci aktivních ploch lomu, které jsou zdrojem prašnosti; sanace a navazující rekultivace pozemků dotčených těžbou, které budou ve vazbě na technické podmínky spojené s těžební činností prováděny průběžně, řešit i s ohledem na minimalizaci ploch, které mohou být zdrojem prašnosti; nákladní automobily převážející vytěženou surovinu do úpravny Sadov nepřepřehňovat, tj. eliminovat možnost úsypů suroviny při přepravě; provádět čištění nákladních automobilů před vjezdem na silnici II/22129 a popřípadě i čištění této komunikace). V této souvislosti se rovněž doporučuje prověřit a vyhodnotit možnost transportu vytěžené suroviny hydromechanizačním způsobem.

Ve vztahu k výše uvedenému komentáři k omezování prašnosti se v dokumentaci navrhané opatření k regulaci dopravy v závislosti na měření prašného spadu, event. znečištění ovzduší částicemi frakce PM₁₀, nejví z praktického hlediska jako patřičné. V rámci návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, je proto formulována pouze podmínka, aby v rámci další přípravy záměru byla s příslušným orgánem ochrany ovzduší dořešena opodstatněnost, popřípadě rozsah, monitorování prašného spadu podél dopravní trasy převozu vytěžené suroviny do úpravny Sadov, resp. u obytné zástavby situované v blízkosti nájezdu a sjezdu účelových komunikací na silnici III/22129.

Posuzovaný záměr je z hlediska ochrany čistoty akceptovatelný za předpokladu důsledné realizace opatření k omezení prašnosti, která rezultují z posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. Opatření jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci

Z porovnání výsledků výpočtu hladin akustického tlaku před zahájením činnosti v dobývacím prostoru Podlesí III a po zahájení provozu je zřejmé, že při dané hladině způsobené před fasádou obytných domů dnešní dopravou se přírůstek způsobený provozem lomu neprojeví.

Z hlediska hluku mají všechny trasy téměř stejný efekt (přírůstek hluku je hluboko pod možnou přesností provedeného výpočtu ($\pm 3,0$ dB) nebo měření ($\pm 1,8$ dB)).

Vliv na hlukovou situaci je nevýznamný negativní, malý s největším vlivem v místě přejíždění komunikace III/22129.

(skrývkové práce, doprava, současná hluková situace) a bude únosný pod podmínkou realizace protihlukových opatření (udržování strojového parku v dobrém technickém stavu, umístění protihlukového ochranného valu, koordinace skrývkových, těžebních, rekultivačních postupů a výsypkového hospodářství).

Hodnocení zpracovatele posudku

S uvedeným hodnocením v této části dokumentace se lze s ohledem na výsledky hlukových studií ztotožnit při respektování protihlukových opatření rezultujících z posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. Tato opatření jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviště pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

D.I.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody

Zahloubení lomu pod hladinu podzemní vody bude příčinou zvýšeného množství vypouštěných důlních vod. Vypouštění důlních vod do povrchových vodotečí bude založeno na systému předčištění v retenční a sedimentační nádrži. Vychází-li se z průměrných hodnot ukazatelů kvality důlních vod v kaolínových lomech Otovice a Podlesí II, jsou předpokládány hodnoty ukazatelů $\text{pH} = 5,0 - 6,5$, $\text{SO}_4^{2-} = 300 \text{ mg/l}$, $\text{NL}_{105^\circ\text{C}} = 20 \text{ mg/l}$, $\text{Fe} = 2,0 \text{ mg/l}$. Vliv je s ohledem na zkušenosti z místních kaolínových lomů nevýznamný, malý, negativní.

Hydrologický režim byl hodnocen ve třech rovinách (vliv těžby na přímý odtok, vliv na mělký podpovrchový odtok a vliv na základní odtok).

Přímý odtok včetně půdní retence a infiltrace v hloubce 0 – 1 m bude ovlivněn pouze v prostoru těžby a jejím jižním až jihovýchodním předpolí.

Těžbou bude ovlivněn především mělký podpovrchový odtok, který v hodnoceném území lesního porostu může dosahovat 45 – 50 % z celkového odtoku lesní části povodí. Projeví se vznikem depresního kužele, tj. snížením hladiny podzemní vody. Vliv bude dosahovat v nejnepříznivějším případě max. vzdálenosti 285 m (1. etapa), 370 m (2. etapa) a 228 m (3. etapa) od okraje těžebny. Nejnepříznivější situace nenastane. Dosah a křivka deprese bude odpovídat koeficientu filtrace skutečných hornin. Pokud se zvolí koeficient filtrace pro kaolin 10^{-7} m/s , depresní kužel dosáhne vzdálenosti 28,5 m (1. etapa), 37,0 m (2. etapa) a 22,8 m (3. etapa) od okraje těžby. Skutečný dosah depresního kužele se bude pohybovat v intervalu uvedených hodnot lišících se řádově. Předpokládá se, že pokles hladiny podzemní vody ve vzdálenosti 5 m od okraje těžebny dosáhne řádově jednotek metrů, ve vzdálenosti 50 m již nebude snížení hladiny měřitelné.

Na základní odtok nemá povrchový kaolínový lom o max. rozsahu 7 ha téměř žádný vliv.

Celkově je zásah do hydrologického režimu hodnocen jako únosný.

Hodnocení zpracovatele posudku

Ve vztahu k potenciálním vlivům na vody je nutno věnovat pozornost prevenci kontaminace důlních vod ropnými látkami a sledování parametrů podle požadavku Ministerstva zdravotnictví, Českého inspektorátu lázní a zřídél (viz vyjádření Ministerstva zdravotnictví, Českého inspektorátu lázní a zřídél k dokumentaci).

Opatření týkající se prevence ochrany vod jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviště pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

D.I.5. Vlivy na půdu

Půda zemědělského půdního fondu je záměrem téměř neovlivněna ve srovnání s humusovou vrstvou skrytou z pozemků určených k plnění funkcí lesa (tento vliv se odráží ve vlivech na pozemky určené k plnění funkcí lesa, faunu, flóru a ekosystémy).

Hodnocení zpracovatele posudku

K této části dokumentace nejsou zásadní připomínky s tím, že skryté vrstvy půdy budou využity v rámci průběžně prováděné sanace a rekultivace pozemků dotčených těžbou kaolinu.

Opatření týkající se sanace a rekultivace jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviště pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

D.I.6. Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Vliv na horninové prostředí je významný (stanovení dobývacího prostoru za účelem těžby kaolinu). Vliv je malý vzhledem k množství vytěžitelných zásob suroviny a s ohledem na středně těžké až jednoduché geologické podmínky.

Vliv může být hodnocen jako pozitivní, protože jde o racionální vydobytí suroviny výhradního ložiska, na které navazuje její účelné a tradiční využití se zajištěním odbytu výrobku.

Hodnocení zpracovatele posudku

K uvedenému hodnocení nejsou vzhledem k charakteru záměru připomínky, neboť zásah do horninového prostředí je účelem předloženého záměru, který je třeba posuzovat i s ohledem na zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využívání nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, v rámci kterého jde o zajištění hospodárného využívání nerostného bohatství a ochrany životního prostředí s tím, že organizace je povinna zajistit sanaci, která obsahuje i rekultivaci všech pozemků dotčených těžbou.

Jak již bylo výše uvedeno, z komplexního hlediska jde o sladění zájmů na využití výhradního ložiska kaolinu na jedné straně a na ochraně životního prostředí a veřejného zdraví na straně druhé, a to nejen příslušnými opatřeními k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví při dobývání, ale i zajištěním odpovídajícího stavu pozemků dotčených dobýváním po ukončení hornické činnosti. Opatření k sanaci a rekultivaci pozemků dotčených těžbou jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

D.I.7. Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy

Vliv na faunu, flóru a ekosystémy je hodnocen jako významný (vzhledem k umístění v podmáčené části lesního komplexu s převládající olšinou), ovšem malý negativní, neboť stanoviště mokřad nebude záměrem dotčeno, navíc může při realizaci záměru dojít k jeho rozšíření a funkce biocentra č. 18 – vodohospodářská, protierozní zůstává zachována.

Vliv rekultivace na faunu, flóru a ekosystémy bude pozitivní malý, nevýznamný.

Hodnocení zpracovatele posudku

K uvedenému hodnocení nejsou s ohledem na provedené biologické průzkumy a shodu v nutnosti zachování mokřadu v jihovýchodní části zájmového území a jeho vodního režimu zásadní připomínky.

Ve vztahu k biocentru č. 18 je zásadní:

- **Další přípravu záměru orientovat na minimalizování zásahů do dotčeného lokálního prvku územního systému ekologické stability krajiny - biocentra č. 18 – Čapí hnízdo s tím, že mokřad situovaný jihovýchodně od dobývacího prostoru a podmáčená louka pod ním nebudou dotčeny skrývkami, těžbou ani související dopravou;**
- **V rámci řešení návrhu na změnu Územního plánu sídelního útvaru Sadov č. 7/2007, části 7/2007/C, tj. posunutí západní hranice lokálního biocentra č. 18 – Čapí hnízdo, akceptovat požadavek, aby nová hranice tohoto biocentra byla vedena nikoliv po hranici předmětného chráněného ložiskového území, ale po hranici dobývacího prostoru;**
- **K zajištění nutnosti zachovat ekosystém mokřadu, včetně vrbových porostů, řešit celoroční a dostatečné dotování mokřadu předčištěnou důlní vodou z lomu**

Opatření týkající se ochrany přírody jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

D.I.8. Vlivy na lesní komplex – pozemky určené k plnění funkcí lesa

Přímé působení je omezeno na okraje lomu, kde může dojít k poškození kořenového systému krajních stromů. Nepřímé působení lze charakterizovat jako vysušení okolního území a posun mikroklimatu k větším teplotním a vlhkostním extrémům.

Vliv na les jako biotop – zahlubováním lomu nemůže být ohrožen les jako biotop. Lze očekávat oslabení umělých smrkových porostů a naopak posílení suchých doubrav a borů (spíše pozitivní vliv). Vymizí zbytky olšin, jde ale o porosty běžných charakteristik s širokým zastoupením v okolí. Vrbiny a ostatní vegetaci mokřadu lze zachránit dotováním dotčeného prostoru vodou z lomu.

Vliv na ekologickou stabilitu lesních porostů – zahloubení lomu by bez opatření na ochranu mokřadu znamenalo snížení ekologické stability v prostoru mokřadu. Na ostatním území lze vliv považovat za neutrální, v případě vhodné náhrady nestabilních smrkových porostů dokonce za pozitivní.

Vliv na hospodaření v lesích – největším důsledkem zahloubení lomu a vysušení území bude zřejmě vynucená změna druhové skladby porostů - od smrkových monokultur k druhově diferencovaným porostům. Pěstování smrku holosečným způsobem mimo areál svého přirozeného rozšíření nebude ve změněných podmínkách perspektivní.

Vliv na ostatní funkce lesa – území zasažené možným vysušením zaujímá v rámci celého souvislého lesního komplexu jen nevýznamnou plochu. Změna charakteru porostů v dotčeném území nemůže ovlivnit žádné tzv. mimoprodukční funkce lesa tak, aby ovlivnění bylo možno zaznamenat.

Hodnocení zpracovatele posudku

K uvedenému hodnocení nejsou s ohledem na provedené posouzení vlivu zahlubování kaolinového lomu na okolní lesní porosty zásadní připomínky.

Opatření týkající se ochrany lesa jsou v rámci opatření k ochraně přírody zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

D.I.9. Vlivy na krajinu

Zásadní negativní vliv se projeví hlavně u jednoho strukturálního prvku krajiny – lesního komplexu. Tento vliv, pokud jde o vizuální vjem, bude omezený clonou - pásem lesa o minimální šíři 150 m kolem celého záměru.

Vliv na krajinu je nevýznamný negativní vzhledem k tradici těžby, malý vzhledem k etapovitosti těžby, rozsahu celého lesního komplexu a zachování lesa po obvodu záměru.

Vliv rekultivace na krajinu bude pozitivní, malý, nevýznamný.

Hodnocení zpracovatele posudku

K uvedenému hodnocení nejsou zásadní připomínky s tím, aby sanace a rekultivace pozemků dotčených těžbou byla prováděna průběžně v návaznosti na postup těžby a podmínky těžební činnosti.

Opatření týkající se sanace a rekultivace pozemků dotčených těžbou jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

D.I.10. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Vliv na kulturní památky není žádný, na hmotný majetek je malý, nevýznamný (pozitivní – stávající drenážní systém může sloužit k vypouštění důlních vod a bude rekonstruován).

Účelové komunikace budou pravidelně udržovány – vliv malý, nevýznamný.

Hodnocení zpracovatele posudku

K uvedenému hodnocení nejsou vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci připomínky.

D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů

Nejvýznamnější a největší negativní vliv záměru se projeví v místě přejíždění silnice č. III/22129, a to z hlediska hluku a kvality ovzduší (týká se především obyvatel tří stavebních objektů). Vhodnými protihlukovými opatřeními a opatřeními pro omezování prašnosti lze vliv minimalizovat.

Druhým významným vlivem je zásah do krajiny včetně zásahu do relativně cennějšího stanoviště – lesa. Nejcenější stanoviště – mokřad však zůstane nedotčen.

Žádný z vlivů se ani nepřímo neprojeví za státní hranicí ČR.

Hodnocení zpracovatele posudku

Vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci se lze s hodnocením v dokumentaci v podstatě ztotožnit. Za předpokladu realizace navržených opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultujících z procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb., zejména opatření souvisejících s ochranou přírody, včetně sanace a rekultivace pozemků dotčených těžbou, opatření k prevenci znečišťování ovzduší a vod a rovněž i protihlukových opatření, budou vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví akceptovatelné.

Stanovení dobývacího prostoru a následná hornická činnost prakticky neovlivní hmotný majetek a kulturní památky, ovlivní sice živočichy a rostliny, ekosystémy, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, hlukovou situaci, klima a krajinu a přírodní zdroje, avšak z hlediska posouzení významnosti vlivů záměru ve vazbě na opatření k ochraně životního prostředí nevýznamným způsobem, který se promítá i do nevýznamného ovlivnění veřejného zdraví.

Technická a organizační řešení skrývky a těžby, včetně přesunu skrývek zemin a přepravy vytěžené suroviny do úpravny Sadov, navrhovaná opatření, resp. podmínky, včetně postupné sanace a rekultivace pozemků dotčených těžbou, zmírňují a kompenzují nepříznivé účinky záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci procesu posuzování je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny přeshraniční vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech

Většina mimořádných událostí - havárií je doprovázena únikem závadných látek do některé ze složek životního prostředí (voda a půda).

V dokumentaci jsou uvedeny příklady možných havarijních situací s tím, že postup při zjištění havárie určuje havarijní plán.

Hodnocení zpracovatele posudku

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a s ohledem na navrhovaná opatření k prevenci havarijních a nestandardních stavů lze potenciální environmentální rizika považovat za přijatelná s ohledem na pouze lokální dosahy event. havarijních a nestandardních stavů. Opatření týkající se omezení environmentálních rizik jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí

V dokumentaci je uveden přehled opatření k ochraně životního prostředí vyplývajících z provedeného hodnocení vlivů záměru na životní prostředí.

Hodnocení zpracovatele posudku

S navrženými opatřeními se souhlasí s tím, že jsou ve vazbě na vyjádření obdržena k dokumentaci a posouzení v rámci přípravy posudku zpřesněna a event. doplněna. Přitom opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů, která musí oznamovatel respektovat, nejsou v obecné poloze v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována.

Opatření k omezení potenciálních nepříznivých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů

V této části dokumentace je uveden přehled odborných posudků, které byly vyžádány s ohledem na zjišťovací řízení (charakteristika použitých metod prognózování v této části není uvedena).

Hodnocení zpracovatele posudku

Přístupy při hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví odpovídají charakteru posuzovaného záměru a jeho lokalizaci. Dokumentace se v zásadě soustřeďuje na rozhodující aspekty spojené s posuzovaným záměrem a odpovídá zásadním požadavkům správné praxe hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

D.VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které s vyskytly při zpracování dokumentace

Dokumentace odpovídá stupni návrhu na stanovení dobývacího prostoru (řízení na úrovni územního rozhodnutí o využití území).

Hodnocení zpracovatele posudku

Posuzovaný záměr nevykazuje zásadní nedostatky ve znalostech, které by bránily uzavřít posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Dořešení některých záležitostí se předpokládá v další přípravě záměru v rámci stanovení dobývacího prostoru a jejich precizace pak v rámci řešení plánu otvírky, přípravy a dobývání.

ČÁST E dokumentace

POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU

Předkládána je pouze jedna varianta dobývacího prostoru (závislost dobývacího prostoru na ploše bloků zásob a zásada racionálního vydobyví suroviny).

V rámci skrývek se variantně navrhuje zcela vyloučit přesun skrývky do dobývacího prostoru Podlesí (tj. veškerou skrývkovou zeminu ukládat pouze do dobývacího prostoru Podlesí II a po uvolnění prostoru těžbou v dobývacím prostoru Podlesí III).

V rámci přepravy vytěžené suroviny bylo hodnoceno celkem 5 přepravních tras (3 trasy vyloučeny pro střety zájmu s ochranou biokoridoru podél Vitického potoka nebo z důvodu špatných rozhledových poměrů a z důvodů nadbytečného prodloužení trasy; z hlediska produkce škodlivin do ovzduší a hluku je optimální původně předkládaná trasa č. 1).

Hodnocení zpracovatele posudku

Vlastní záměr je předložen jako invariantní s dílčím řešením variant v případě přesunu skrývek zemin a v případě přepravních tras vytěžené suroviny do úpravny Sadov.

Ve vazbě na referenční, resp. nulovou variantu, vůči které jsou vlivy hodnoceny, se konstatuje, že rozdíl při porovnání předloženého záměru a varianty nulové spočívá v daném případě ve velikosti a rozsahu vlivů, které vyplývají z exploatace území těžbou. V tomto ohledu bude samozřejmě předložený záměr vždy méně příznivý než referenční varianta nulová. Jak však již bylo uvedeno, z komplexního hlediska jde o sladění zájmů hospodárného využití výhradního ložiska kaolinu a ochrany životního prostředí a veřejného zdraví, a to nejen příslušnými opatřeními k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví, ale i zajištěním odpovídajícího stavu pozemků dotčených těžbou po ukončení těžební činnosti.

S ohledem na skutečnost, že podle zákona č. 100/2001 Sb. není zpracování variant řešení záměru obligatorní a že příslušný úřad, Ministerstvo životního prostředí, nenavrhl podle § 7 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb. zpracování variant řešení záměru, je možno považovat předložené řešení záměru a provedené hodnocení vlivů za dostačující k ukončení procesu posuzování podle cit. zákona.

Pokud jde o dílčí řešení variant přesunu skrývek zemin a přepravních tras vytěžené suroviny do úpravny Sadov:

- v případě přesunu skrývek zemin se vylučuje přesun skrývky do dobývacího prostoru Podlesí (tj. veškerá skrývková zemina bude ukládána pouze do dobývacího prostoru Podlesí II a po uvolnění prostoru těžbou v dobývacím prostoru Podlesí III);
- v případě přepravních tras vytěžené suroviny do úpravny Sadov se preferuje původně předkládaná trasa č. 1.

ČÁST F dokumentace ZÁVĚR

Z závěru je uveden přehled zásadních údajů týkajících se záměru a vybraných opatření vyplývajících z provedeného hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Hodnocení zpracovatele posudku

Závěr odpovídá zjištěním uvedeným v předchozích částech dokumentace. Za předpokladu respektování opatření rezultujících z procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. lze v návaznosti na komentář v rámci hodnocení části D.II. dokumentace konstatovat, že vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví budou akceptovatelné.

ČÁST G dokumentace VŠEOBECNÉ SROZUMITELNÉ SHRNTÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU

Je provedeno shrnutí zásadních skutečností obsažených v dokumentaci.

Hodnocení zpracovatele posudku

Shrnutí v zásadě odpovídá zjištěním uvedeným v předchozích částech dokumentace. Vzhledem ke skutečnosti, že tato část dokumentace má sloužit především pro lepší orientaci veřejnosti, mělo být shrnutí provedeno detailněji a s využitím názornějších výrazových prostředků. S ohledem na skutečnost, že se veřejnost k posuzovanému záměru nevyjádřila, je však tuto připomínku možno považovat za akcent obecného přístupu při zpracování této části dokumentace.

3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí

Stanovení pořadí variant řešení vlastního záměru je v daném případě bezpředmětné, neboť vlastní záměr stanovení dobývacího prostoru byl předložen jako invariantní.

Pokud jde o dílčí řešení variant přesunu skrývek zemin a přepravních tras vytěžené suroviny do úpravny Sadov:

- v případě přesunu skrývek zemin se vylučuje přesun skrývky do dobývacího prostoru Podlesí (tj. veškerá skrývková zemina bude ukládána pouze do dobývacího prostoru Podlesí II a po uvolnění prostoru těžbou v dobývacím prostoru Podlesí III);
- v případě přepravních tras vytěžené suroviny do úpravny Sadov se preferuje původně předkládaná trasa č. 1.

4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci procesu posuzování je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny přeshraniční vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno. Detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro následná řízení k povolení předmětného záměru.

Technická a organizační řešení skrývky a těžby, včetně přesunu skrývek zemin a přepravy vytěžené suroviny do úpravny Sadov, navrhovaná opatření, resp. podmínky, včetně postupné sanace a rekultivace pozemků dotčených těžbou, zmírňují a kompenzují nepříznivé účinky záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLVIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

S navrženými opatřeními v dokumentaci se souhlasí s tím, že jsou ve vazbě na vyjádření obdržena k dokumentaci a posouzení v rámci přípravy posudku zpřesněna a event. doplněna. Přitom opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů, která musí oznamovatel respektovat, nejsou v obecné poloze v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována.

Vzhledem k charakteru záměru je třeba za zásadní opatření považovat opatření související s ochranou přírody, včetně sanace a rekultivace pozemků dotčených těžbou, opatření k prevenci znečištění ovzduší a vod a rovněž i protihluková opatření.

Opatření k prevenci, vyloučení a snížení potenciálních nepříznivých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

Zpracovateli posudku byla prostřednictvím příslušného úřadu, Ministerstva životního prostředí, předána vyjádření obdržena k oznámení záměru a k dokumentaci ve smyslu § 6 a § 8 zákona č. 100/2001 Sb.

Na základě posouzení všech obdržených vyjádření jsou v tomto posudku hodnocena, resp. vypořádána, kromě všech vyjádření k dokumentaci i vyjádření k oznámení záměru, a to v těch případech, kdy již po vyjádření k oznámení záměru nebylo zasláno vyjádření k dokumentaci (mimo rámec náležitostí posudku stanovených v příloze č. 5 k zákonu č. 100/2002 Sb. jsou kopie hodnocených vyjádření obsaženy v příloze tohoto posudku).

1. Vyjádření obce Sadov k dokumentaci

(ze dne 6. 12. 2007)

Podstata vyjádření

- a) Zastupitelstvo obce Sadov na svém 8. veřejném zasedání dne 20. 9. 2007 schválilo na základě doporučení Magistrátu města Karlovy Vary, úřadu územního plánování a stavebního úřadu, návrh změny ÚPN SÚ Sadov č. 7/2007/C řešící posun hranice funkčního biokoridoru č. 18 mimo CHLÚ a navržený dobývací prostor. Způsob vypořádání problematiky lokálního biocentra č. 18 ve vztahu k územnímu plánu se považuje za dostačující.
- b) V případě otvírky ložiska Podlesí – Čapí hnízdo se neobáváme kumulace vlivů s těžbou v okolních lomech, protože oproti stávajícímu stavu nedojde k navýšení dopravy ani výše těžby.
- c) Přijali jsme s uspokojením, že byla zahájena rekultivace vnější výsypky lomu Podlesí na ploše 15,1 ha.
- d) V obci Sadov se nachází úpravna kaolinu, což z dlouhodobého hlediska znamená pro obec zajištění zaměstnání v tomto regionu (proto úzce spolupracujeme se Sedleckým kaolinem a.s. a podporujeme jeho aktivity).
- e) Na jednáních se zástupci obce Otovice jsme byli informováni o záměru Sedleckého kaolinu a.s. vybudovat účelovou komunikaci z lomu Otovice, která povede lesem přes ložisko Podlesí – Čapí hnízdo, vyústí v lomu Podlesí II a odtud bude pokračovat do plavírny v Sadově. Toto řešení by znamenalo vyloučení nákladní automobilové dopravy přes obec Otovice a jižní část osady Podlesí, což by se kladně projevilo na poklesu dopravních zatížení místních komunikací. Tento záměr je ale podmíněn otvirkou ložiska Podlesí – Čapí hnízdo.

Vypořádání vyjádření

ad a) **Ve vztahu na Posouzení úpravy biocentra č. 18 „Čapí hnízdo“ z hlediska jeho funkčnosti (RNDr. Jan Krivanec – EKOSLUŽBY, únor 2008), které je uvedeno v příloze tohoto posudku, se požaduje, aby v rámci řešení návrhu na změnu Územního plánu sídelního útvaru Sadov č. 7/2007, části 7/2007/C, tj. posunutí západní hranice lokálního biocentra č. 18 – Čapí hnízdo, byl akceptován požadavek k vedení nové hranice tohoto biocentra nikoliv po hranici předmětného chráněného ložiskového území, ale po hranici dobývacího prostoru.**

Požadavek je zahrnut do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

ad b) **Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.**

- ad c) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- ad d) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- ad e) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že účelová komunikace z lomu Otovice, která by měla být vedena lesem přes ložisko Podlesí – Čapí hnízdo, vyústit v lomu Podlesí II a odtud pokračovat do plavírny v Sadově, nebyla předmětem řešení dokumentace.
- Ve vazbě na povolení a realizaci posuzovaného záměru proto musí být komunikace z lomu Otovice (i když toto řešení vyloučí nákladní automobilovou dopravu přes obec Otovice a jižní část osady Podlesí se všemi pozitivními vlivy související s poklesem dopravní zátěže na silniční síti) řešena v příslušných řízeních souvisejících s povolením výstavby této komunikace.

2. Vyjádření města Karlovy Vary k oznámení záměru (zn.: 1861/ORI/2006/Ri ze dne 25. 9. 2006)

Podstata vyjádření

Z hlediska rozvoje města se vzhledem k významným dopadům hornické činnosti na životní prostředí očekává, že záměr bude podroben úplnému hodnocení vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. (důraz se klade na zhodnocení dopadů rozšíření těžby na zájmy lázeňství v Karlových Varech s doporučením řešit zejména faktory ochrany přírodních léčivých zdrojů a dopady nákladní dopravy).

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že na základě závěru zjišťovacího řízení podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb. (vydaného Ministerstvem životního prostředí, odboru výkonu státní správy IV, č.j.: 530/1197/06 ze dne 2. 10. 2006) je předmětný záměr dále posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb.

Pokud jde o problematiku ochrany přírodních léčivých zdrojů, v podmínkách návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, jsou plně zahrnuty požadavky vyplývající z vyjádření Ministerstva zdravotnictví, Českého inspektorátu lázní a zřidel, k oznámení záměru.

V případě dopadu nákladní dopravy je zásadním opatřením orientace na vyloučení přesunu skrývek zemín do dobývacího prostoru Podlesí, tj. veškerá skrývková zemina bude řešena ukládáním pouze do dobývacího prostoru Podlesí II a po uvolnění prostoru těžbou v dobývacím prostoru Podlesí III, a dále kompenzační protihlukové opatření, aby v dohodě s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví bylo zajištěno měření vzduchové neprůzvučnosti oken obytných místností u obytných objektů situovaných v blízkosti nájezdu a sjezdu účelových komunikací na silnici III/22129 (v případě, že by vzduchová neprůzvučnost oken nedosahovala alespoň hodnotu $R_w = 27$ dB, bude zajištěno u příslušných oken jejich úprava, popřípadě výměna, tak, aby bylo garantováno zajištění požadavků vyplývajících z nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, tj. plnění nejvyšších přípustných ekvivalentních hladin akustického tlaku A pro hluk pronikající vzduchem zvenčí). Podstatný je rovněž požadavek k provádění čištění nákladních automobilů před vjezdem na silnici II/22129 a popřípadě i čištění této komunikace a požadavek k nepřepřehování nákladních automobilů převážejících vytěženou surovinu do úpravny Sadov, tj. k eliminaci možnosti úsypů suroviny při přepravě. Opatření týkající se dopravní obslužnosti jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

3. **Vyjádření Karlovarského kraje k dokumentaci**
(ze dne 27. 11. 2007, resp. usnesení Rady Karlovarského kraje č. RK 897/11/07)

Podstata vyjádření

- a) Vzhledem k umístění dobývacího prostoru Podlesí III v zalesněné oblasti se nepředpokládá významný vliv na čistotu ovzduší.
- b) Požaduje se, aby při vydávání povolení hornické činnosti Obvodním báňským úřadem byly vždy posouzeny synergické účinky otevírání a těžby jednotlivých lokalit vzhledem k aktuální situaci znečištění ovzduší ve vztahu k provozovaným lomům.

Vypořádání vyjádření

ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad b) S ohledem na charakter vyjádření se uvádí, že hodnocení vlivů na ovzduší bylo předmětem dokumentace a že v rámci procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. jsou stanovena opatření k ochraně ovzduší, za kterých jsou vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví akceptovatelné.

Při přípravě a provozu těžebny kaolinu je proto nezbytné, aby technickými a organizačními opatřeními bylo vnášení tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce PM₁₀, do ovzduší snižováno a vyloučeno v maximální míře, která je prakticky dosažitelná. Pozitivním aspektem záměru s ohledem na znečištění ovzduší tuhými znečišťujícími látkami je situování těžebny v lesním komplexu.

Kromě vyloučení přesunu skrývek do dobývacího prostoru Podlesí bude nutné snižovat a vyloučit emise tuhých znečišťujících látek (zajišťovat pravidelnou údržbu a úklid účelových komunikací; zejména za nepříznivých klimatických podmínek provádět opakovaný postřik komunikací, pojezdových a manipulačních ploch s využitím důlní vody; organizačními opatřeními zajišťovat minimalizaci aktivních ploch lomu, které jsou zdrojem prašnosti; sanace a navazující rekultivace pozemků dotčených těžbou, které budou ve vazbě na technické podmínky spojené s těžební činností prováděny průběžně, řešit i s ohledem na minimalizaci ploch, které mohou být zdrojem prašnosti; nákladní automobily převážející vytěženou surovinu do úpravny Sadov nepřepřilňovat, tj. eliminovat možnost úsypů suroviny při přepravě; provádět čištění nákladních automobilů před vjezdem na silnici II/22129 a popřípadě i čištění této komunikace). V této souvislosti se rovněž doporučuje prověřit a vyhodnotit možnost transportu vytěžené suroviny hydromechanizačním způsobem.

Opatření k ochraně ovzduší jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Pokud jde o problematiku kumulace vlivů z těžeben kaolinu, v daném případě se jedná o záměr, který je předkládán z důvodu dotěžení zásob „papírenského“ kaolinu z posledního otevřeného ložiska tohoto typu suroviny v Karlovarském kraji v rámci dobývacího prostoru Otovice.

4. **Vyjádření Magistrátu města Karlovy Vary, odboru životního prostředí, k dokumentaci**
(zn.: 6563/OŽP/07 ze dne 12. 11. 2007)

Podstata vyjádření

- a) Z hlediska ochrany přírody a krajiny se vydává souhlasné stanovisko (připomínky vznesené k oznámení záměru jsou dokumentací řešeny).
- b) Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu nejsou připomínky.

- c) Z hlediska odpadového hospodářství nejsou připomínky.
- d) Z hlediska ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa nejsou námitky (dokumentace dostatečně zohlednila připomínky k oznámení záměru).

Vypořádání vyjádření

ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad b) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad c) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad d) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

5. Vyjádření Magistrátu města Karlovy Vary, úřadu územního plánování a stavebního úřadu, k dokumentaci

(zn.: SÚ/15543/07/Dr-328 ze dne 28. 11. 2007)

Podstata vyjádření

Zůstává v platnosti vyjádření č.j. SÚ/8944a/2005/Vác-327 ze dne 8. 3. 2006, tj. upozorňuje se na střet posuzovaného záměru s územně plánovací dokumentací, konkrétně s prvky územního systému ekologické stability (v Územním plánu sídelního útvaru Sadov je ve výkresu Plánu funkčního využití území zakreslena hranice chráněného ložiskového území a ve výkresu Územního systému ekologické stability se nachází biocentrum lokální – funkční – č. 18, tzv. Čapí hnízdo; podle vyhlášky o závazných částech Územního plánu sídelního útvaru Sadov – čl. 30 se jedná o plochu nezastavitelnou).

Vypořádání vyjádření

Ve vztahu k územně plánovací dokumentaci se nejprve obecně uvádí, že účelem posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru. Rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru je vydáváno až na základě příslušných následných řízení (stanovisko podle zákona č. 100/2001 Sb. představuje objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí), ve kterých je záměr posuzován z řady hledisek, včetně souladu s příslušnou územně plánovací dokumentací. Přitom samotný soulad či nesoulad s příslušnou územně plánovací dokumentací nemůže ovlivnit velikost a významnost vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, které se v rámci procesu podle zákona č. 100/2001 Sb. vyhodnocují. Pokud jde o hledisko ochrany životního prostředí a veřejného zdraví, za předpokladu realizace podmínek rezultujících z procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. lze konstatovat, že potenciální nepříznivé vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jsou přijatelné.

Vzhledem k obsahu vyjádření se uvádí, že Zastupitelstvo obce Sadov na svém 8. veřejném zasedání dne 20. 9. 2007 schválilo na základě doporučení Magistrátu města Karlovy Vary, úřadu územního plánování a stavebního úřadu, návrh změny ÚPN SÚ Sadov č. 7/2007, část 7/2007/C, řešící posun hranice funkčního biokoridoru č. 18 mimo CHLÚ a navržený dobývací prostor.

Ve vztahu na Posouzení úpravy biocentra č. 18 „Čapí hnízdo“ z hlediska jeho funkčnosti (RNDr. Jan Křivanec – EKOSLUŽBY, únor 2008), které je uvedeno v příloze tohoto posudku, se požaduje, aby v rámci řešení návrhu na změnu Územního plánu sídelního útvaru Sadov č. 7/2007, části 7/2007/C, tj. posunutí západní hranice lokálního biocentra č. 18 – Čapí hnízdo, byl akceptován požadavek k vedení nové hranice tohoto biocentra nikoliv po hranici předmětného chráněného ložiskového území, ale po hranici dobývacího prostoru.

Požadavek je zahrnut do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

6. **Vyjádření Krajského úřadu Karlovarského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, k dokumentaci**
(zn.: 4636/ZZ/07 ze dne 12. 11. 2007)

Podstata vyjádření

- a) Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu nejsou námitky za předpokladu, že bude postupováno podle zákona ČNR č. 334/1992 Sb. (z celkové plochy dobývacího prostoru 9,9756 ha tvoří pozemky zemědělského půdního fondu 1 %).
- b) Z hlediska ochrany lesního půdního fondu a státní správy lesního hospodářství se uvádí, že při dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa je nutno postupovat podle zákona č. 289/1995 Sb. a dodržet zásady ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa (souhlas k návrhům na stanovení dobývacích prostorů, jimiž mají být dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa, vydává Ministerstvo zemědělství).
- c) Z hlediska vodního hospodářství nejsou k dokumentaci zásadní připomínky za předpokladu, že budou dodrženy emisní a imisní limity pro vypouštění důlních vod do vod povrchových nebo podzemních.
- d) Z hlediska ochrany ovzduší se požaduje:
1. Všechna místa a operace, kde dochází k úniku emisí tuhých znečišťujících látek do ovzduší, je nutno s ohledem na technické možnosti vybavit skrápěním. Při nepříznivých meteorologických podmínkách musí být tato frekvence skrápění přizpůsobena daným okolnostem. Při výjezdu aut z areálu ložiska musí být zajištěno čištění automobilů, aby nedocházelo ke znečišťování komunikaci, v případě znečištění komunikace musí být zajištěno její následné očištění.
 2. Tato opatření musí být odsouhlasena a pravidelně kontrolována a vyhodnocována Českou inspekcí životního prostředí.
 3. S ohledem na stávající dobývací prostor Podlesí a Podlesí II dochází ke kumulaci sice nezařazených, ale významných zdrojů znečišťování ovzduší tuhými znečišťujícími látkami, i imisně překračované frakce PM₁₀ v lokalitě. Vzhledem k této kumulaci je nutno těžbu kaolinu řídit v koordinaci tak, aby nedocházelo k současnému odkrytí více dobývacích prostorů najednou.

Vypořádání vyjádření

- ad a) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že se jedná o požadavky vyplývající z obecně závazného právního předpisu (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů, která musí oznamovatel respektovat, nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována).
- ad b) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že se jedná o požadavky vyplývající z obecně závazného právního předpisu (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů, která musí oznamovatel respektovat, nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována).
- ad c) Vzhledem k obsahu vyjádření se uvádí, že se jedná o požadavky vyplývající z obecně závazného právního předpisu (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů, která musí oznamovatel respektovat, nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována).
Opatření týkající se ochrany vod a jakosti vypouštěných důlních vod jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

ad d) K jednotlivým požadavkům se uvádí následující:

1. Požadavky k omezení emisí tuhých znečišťujících látek jsou oprávněné a jsou zahrnuty do návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.
2. Požadavek k precizování technických a organizačních opatření k omezení emisí tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce PM₁₀, do ovzduší včetně projednání a odsouhlasení těchto opatření s Českou inspekcí ochrany ovzduší je zahrnut do návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Pokud jde o pravidelné kontroly a vyhodnocování Českou inspekcí životního prostředí, jedná se o záležitosti v kompetenci České inspekce životního prostředí, která nemohou být zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, které jsou určeny pro oznamovatele záměru.

3. Aspektu omezení emisí tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce PM₁₀, do ovzduší byla v dokumentaci věnována odpovídající pozornost. V posudku jsou v rámci návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí stanovena opatření k ochraně ovzduší, za kterých jsou vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví akceptovatelné.

Pokud jde o problematiku kumulace vlivů z těžeben kaolinu, v daném případě se jedná o záměr, který je předkládán z důvodu dotěžení zásob „papírenského“ kaolinu z posledního otevřeného ložiska tohoto typu suroviny v Karlovarském kraji v rámci dobývacího prostoru Otovice.

7. **Vyjádření Krajského úřadu Karlovarského kraje, odboru regionálního rozvoje, k oznámení záměru**

(zn.: 1890/RR/06 ze dne 20. 9. 2006)

Podstata vyjádření

V Územním plánu velkého územního celku Karlovarsko - sokolovské aglomerace se v záměrem dotčeném území nachází stanovené chráněné ložiskové území. Ke stanovení dobývacího prostoru Podlesí III nejsou připomínky.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře s tím, že vztah k územně plánovací dokumentaci byl komentován ve výše uvedeném vypořádání vyjádření Magistrátu města Karlovy Vary, úřadu územního plánování a stavebního úřadu, k dokumentaci, na které se proto odkazuje.

8. **Vyjádření Krajské hygienické stanice Karlovarského kraje k dokumentaci**

(č.j.: KV/5533/2007/RED ze dne 23. 11. 2007)

Podstata vyjádření

a) Souhlas se záměrem se vydává za následujících podmínek:

1. Vyločit přepravu skřívky z DP Polesí III do DP Podlesí podle nového návrhu.
2. Ve fázi realizace zabezpečit odborné vyhodnocení neprůzvučnosti oken u 3 obytných objektů v blízkosti křižovatky současných účelových komunikací a silnice III/22129 a v případě zjištění nedostatečné neprůzvučnosti oken realizovat jejich výměnu v souladu s výstupy z hlukové studie.
3. Zabezpečit navrženou maximální četnost průjezdu vozidel tak, aby nedocházelo k překračování limitů hluku v chráněném venkovním prostoru z dopravy na účelové komunikaci.
4. Realizovat monitoring kvality ovzduší podle předloženého návrhu (současný stav a při zahájení těžebních prací).

5. Budou realizována doporučená opatření pro snížení sekundární prašnosti na účelových komunikacích.

Vypořádání vyjádření

K jednotlivým podmínkám souhlasu se záměrem se uvádí následující:

- ad 1. Požadavek je zahrnut do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.
- ad 2. Požadavek je zahrnut do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.
- ad 3. Požadavek je zahrnut do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

- ad 4. Z hlediska ochrany ovzduší před znečištěním tuhými znečišťujícími látkami, resp. částicemi frakce PM₁₀, je nezbytné, aby technickými a organizačními opatřeními bylo vnašení tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce PM₁₀, do ovzduší snižováno a vyloučeno v maximální míře, která je prakticky dosažitelná.

Kromě vyloučení přesunu skryvek do dobývacího prostoru Podlesí bude nutné snižovat a vyloučit emise tuhých znečišťujících látek (zajišťovat pravidelnou údržbu a úklid účelových komunikací; zejména za nepříznivých klimatických podmínek provádět opakovaný postřik komunikací, pojezdových a manipulačních ploch s využitím důlní vody; organizačními opatřeními zajišťovat minimalizaci aktivních ploch lomu, které jsou zdrojem prašnosti; sanace a navazující rekultivace pozemků dotčených těžbou, které budou ve vazbě na technické podmínky spojené s těžební činností prováděny průběžně, řešit i s ohledem na minimalizaci ploch, které mohou být zdrojem prašnosti; nákladní automobily převážející vytěženou surovinu do úpravny Sadov nepřepřlňovat, tj. eliminovat možnost úsypů suroviny při přepravě; provádět čištění nákladních automobilů před vjezdem na silnici II/22129 a popřípadě i čištění této komunikace). V této souvislosti se rovněž doporučuje prověřit a vyhodnotit možnost transportu vytěžené suroviny hydromechanizačním způsobem.

Ve vztahu k výše uvedenému komentáři k omezování prašnosti se v dokumentaci navrhované opatření k regulaci dopravy v závislosti na měření prašného spadu, event. znečištění ovzduší částicemi frakce PM₁₀, nejeví z praktického hlediska jako patřičné. V rámci návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, je proto formulována pouze podmínka, aby v rámci další přípravy záměru byla s příslušným orgánem ochrany ovzduší dořešena opodstatněnost, popřípadě rozsah, monitorování prašného spadu podél dopravní trasy převozu vytěžené suroviny do úpravny Sadov, resp. u obytné zástavby situované v blízkosti nájezdu a sjezdu účelových komunikací na silnici III/22129.

- ad 5. Požadavek je zahrnut do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

9. Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Plzeň, k dokumentaci (zn.: ČIŽP/43/IIP/0700453.015/07/ZJT ze dne 20. 11. 2007)

Podstata vyjádření

- a) Z hlediska ochrany ovzduší nejsou k úplnosti dokumentace připomínky.
- b) Z hlediska odpadového hospodářství nejsou připomínky.
- c) Z hlediska ochrany přírody nejsou připomínky.
- d) Z hlediska ochrany lesa nejsou připomínky.

Vypořádání vyjádření

- ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- ad b) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře
- ad c) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- ad d) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

10. Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Ústí nad Labem, k dokumentaci

(zn.: ČIŽP/441/OOV/0730192.001/07/UHL ze dne 14. 11. 2007)

Podstata vyjádření

Připomínky uplatněné k oznámení záměru z hlediska ochrany vod povrchových i podzemních byly v dokumentaci zohledněny. Nejsou další připomínky ani požadavky k doplnění dokumentace.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

11. Vyjádření Obvodního báňského úřadu v Sokolově k dokumentaci

(zn.: 2679/465/Ing.Ct/07 ze dne 7. 11. 2007)

Podstata vyjádření

- a) Z dokumentace není jednoznačně zřejmé, jakým způsobem byly vypořádány připomínky uplatněné příslušnými orgány ve fázi zjišťovacího řízení (zásadní připomínky nejsou řešeny).
- b) Dokumentace také neřeší střet záměru s platnou územně plánovací dokumentací, konkrétně prvky územního systému ekologické stability. Problematiku je nutno vyřešit při posuzování vlivů na životní prostředí.
- c) V rámci posuzování vlivů na životní prostředí je nutno též dořešit možnou kumulaci vlivů záměru s vlivy hornické činnosti, která již byla povolena a byla nebo je prováděna v blízkých dobývacích prostorech Podlesí, Podlesí II a Otovice a která je řešena v části dokumentace B. „Údaje o záměru“ a v části dokumentace D.IV „Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů“ (bez vyřešení uvedené problematiky nelze dobývací prostor stanovit).

Vypořádání vyjádření

- ad a) V dokumentaci je shrnutí vypořádání jednotlivých připomínek z vyjádření k oznámení záměru uvedeno v části B. na str. 5 – 9 s tím, že jsou navržena opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví.

V rámci zpracování posudku jsou opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví zpřesněna a event. doplněna a jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Za předpokladu realizace navržených opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultujících z procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb., zejména opatření souvisejících s ochranou přírody, včetně sanace a rekultivace pozemků dotčených těžbou, opatření k prevenci znečištění ovzduší a vod a rovněž i protihlukových

opatření, budou vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví akceptovatelné.

- ad b) Ve vztahu k územně plánovací dokumentaci se nejprve obecně uvádí, že účelem posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru. Rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru je vydáváno až na základě příslušných následných řízení (stanovisko podle zákona č. 100/2001 Sb. představuje objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí), ve kterých je záměr posuzován z řady hledisek, včetně souladu s příslušnou územně plánovací dokumentací. Přitom samotný soulad či nesoulad s příslušnou územně plánovací dokumentací nemůže ovlivnit velikost a významnost vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, které se v rámci procesu podle zákona č. 100/2001 Sb. vyhodnocují. Pokud jde o hledisko ochrany životního prostředí a veřejného zdraví, za předpokladu realizace podmínek rezultujících z procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. lze konstatovat, že potenciální nepříznivé vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jsou přijatelné.

Vzhledem k obsahu vyjádření se uvádí, že Zastupitelstvo obce Sadov na svém 8. veřejném zasedání dne 20. 9. 2007 schválilo na základě doporučení Magistrátu města Karlovy Vary, úřadu územního plánování a stavebního úřadu, návrh změny ÚPN SÚ Sadov č. 7/2007, část 7/2007/C, řešící posun hranice funkčního biokoridoru č. 18 mimo CHLÚ a navržený dobývací prostor.

Ve vztahu na Posouzení úpravy biocentra č. 18 „Čapí hnízdo“ z hlediska jeho funkčnosti (RNDr. Jan Křivanec – EKOSLUŽBY, únor 2008), které je uvedeno v příloze tohoto posudku, se požaduje, aby v rámci řešení návrhu na změnu Územního plánu sídelního útvaru Sadov č. 7/2007, části 7/2007/C, tj. posunutí západní hranice lokálního biocentra č. 18 – Čapí hnízdo, byl akceptován požadavek k vedení nové hranice tohoto biocentra nikoliv po hranici předmětného chráněného ložiskového území, ale po hranici dobývacího prostoru.

Požadavek je zahrnut do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

- ad c) Pokud jde o problematiku možné kumulace vlivů záměru s vlivy další hornické činnosti, v dokumentaci je zmíněna přeprava suroviny do úpravny Sadov s tím, že však kapacita úpravny nebude zvyšována.

Pokud jde o problematiku kumulace vlivů z těžeben kaolinu, v daném případě se jedná o záměr, který je předkládán z důvodu dotčení zásob „papírenského“ kaolinu z posledního otevřeného ložiska tohoto typu suroviny v Karlovarském kraji v rámci dobývacího prostoru Otovice.

Vzhledem k obsahu vyjádření se dále uvádí, že při posuzování vlivů se vychází ze stavu životního prostředí v dotčeném území v době oznámení záměru, tj. za situace, kdy je prováděna hornická činnost v okolních dobývacích prostorech. Jak již bylo výše uvedeno, za předpokladu realizace navržených opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví budou vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví akceptovatelné.

12. Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany ovzduší, k dokumentaci (č.j.: 3658/820/07/DK ze dne 2. 11. 2007)

Podstata vyjádření

Za předpokladu plnění stanovených podmínek nejsou k dokumentaci připomínky.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že opatření k ochraně ovzduší jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

13. Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany vod, k dokumentaci

(č.j.: 4358/740/07; 77750/ENV/07 ze dne 2. 11. 2007)

Podstata vyjádření

V dokumentaci jsou respektovány požadavky na ochranu vod a při jejich dodržení nejsou k záměru zásadní výhrady a se záměrem se souhlasí za předpokladu dodržení požadavků stanovených nařízením vlády č. 61/2003 Sb. a dále p pravidel stanovených vyhláškou č. 450/2005 Sb.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že opatření k ochraně vod jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů, která musí oznamovatel respektovat, nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována).

14. Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru odpadů, k dokumentaci

(č.j.: 77748/ENV/07, 5851/720/07 ze dne 21. 11. 2007)

Podstata vyjádření

Připomínky v rámci zjišťovacího řízení byly vypořádány, k dokumentaci nejsou připomínky.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

15. Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru geologie, k dokumentaci

(č.j.: 2454/660/07; 77752/ENV/07 ze dne 7. 11. 2007)

Podstata vyjádření

K dokumentaci nejsou věcné připomínky (těžební aktivity nebudou mít zásadní vliv na životní prostředí).

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

16. Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru zvláště chráněných částí přírody, k dokumentaci

(č.j.: 77753/ENV/07-3738/620/07 ze dne 28. 11. 2007)

Podstata vyjádření

Připomínky uplatněné k oznámení záměru byly v rámci zpracování dokumentace respektovány. K dokumentaci nejsou připomínky.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

17. Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ekologie krajiny a lesa, k oznámení záměru

(č.j.: 2480/640/06; 59754/ENV/06 ze dne 10. 9. 2006 a dodatek k č.j.: 2480/640/06; 59754/ENV/06 ze dne 18. 9. 2006)

Podstata vyjádření

- a) Při stanovení dobývacího prostoru a při odnímání půdy ze zemědělského půdního fondu pro těžbu musí být postupováno podle zákona ČNR č. 334/1992 Sb. (musí být provedena skrývka kulturní vrstvy půdy a hlouběji uložených zúrodnění schopných zemin, a to i v případě, že výměra odnímané půdy činí např. 0,1 ha).
- b) Navrhovaný dobývací prostor je součástí místního ÚSES a je konkrétně ve střetu s lokálním prvkem biocentrem č. 18 - Čapí hnízdo (nejcennější část lokálního biocentra Čapí hnízdo zůstává mimo dobývací prostor). Aby nebyla záměrem funkčnost biocentra ohrožena (především narušení vodního režimu společenstev biocentra), požaduje se, aby byla realizována opatření, která zabezpečí hydroekosystémovou stabilitu biocentra.
- c) Při zpracování projektu rekultivace se požaduje, aby postup byl konzultován s místně příslušnou Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR.

Vypořádání vyjádření

ad a) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že se jedná o požadavky vyplývající z obecně závazného právního předpisu (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů, která musí oznamovatel respektovat, nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována).

ad b) Vzhledem k obsahu vyjádření se uvádí, že Zastupitelstvo obce Sadov na svém 8. veřejném zasedání dne 20. 9. 2007 schválilo na základě doporučení Magistrátu města Karlovy Vary, úřadu územního plánování a stavebního úřadu, návrh změny ÚPN SÚ Sadov č. 7/2007, část 7/2007/C, řešící posun hranice funkčního biokoridoru č. 18 mimo CHLÚ a navržený dobývací prostor.

Ve vztahu na Posouzení úpravy biocentra č. 18 „Čapí hnízdo“ z hlediska jeho funkčnosti (RNDr. Jan Křivanec – EKOSLUŽBY, únor 2008), které je uvedeno v příloze tohoto posudku, se požaduje, aby v rámci řešení návrhu na změnu Územního plánu sídelního útvaru Sadov č. 7/2007, části 7/2007/C, tj. posunutí západní hranice lokálního biocentra č. 18 – Čapí hnízdo, byl akceptován požadavek k vedení nové hranice tohoto biocentra nikoliv po hranici předmětného chráněného ložiskového území, ale po hranici dobývacího prostoru.

Ve vztahu k biocentru č. 18 je zásadní:

- Další přípravu záměru orientovat na minimalizování zásahů do dotčeného lokálního prvku územního systému ekologické stability krajiny - biocentra č. 18 – Čapí hnízdo s tím, že mokřad situovaný jihovýchodně od dobývacího prostoru a podmáčená louka pod ním nebudou dotčeny skrývkami, těžbou ani související dopravou;
- V rámci řešení návrhu na změnu Územního plánu sídelního útvaru Sadov č. 7/2007, části 7/2007/C, tj. posunutí západní hranice lokálního biocentra č. 18 – Čapí hnízdo, akceptovat požadavek, aby nová hranice tohoto biocentra byla vedena nikoliv po hranici předmětného chráněného ložiskového území, ale po hranici dobývacího prostoru;

- **K zajištění nutnosti zachovat ekosystém mokřadu, včetně vrbových porostů, řešit celoroční a dostatečné dotování mokřadu předčištěnou důlní vodou z lomu.**

Opatření týkající se ochrany biocentra č. 18 jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

ad c) Požadavek je zahrnut do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

18. Vyjádření Ministerstva zdravotnictví, Českého inspektorátu lázní a zřidel, k dokumentaci
(zn.: ČIL-25.10.2007/34537-H ze dne 27. 11. 2007)

Podstata vyjádření

Lokalita se nachází v ochranném pásmu II. stupně B přírodních léčivých zdrojů lázeňského místa Karlovy Vary. K dokumentaci nejsou z hlediska a v zájmu ochrany přírodních léčivých zdrojů, zdrojů přírodních minerálních vod a přírodních léčebných lázní zásadní připomínky.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře s tím, že relevantní opatření uplatněné v rámci vyjádření k oznámení záměru jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Posuzovaný záměr společnosti Sedlecký kaolin a.s. „Stanovení dobývacího prostoru (DP) Podlesí III“ představuje stanovení dobývacího prostoru v rámci Chráněného ložiskového území Podlesí - Čapí hnízdo ev.č. 17480000 a následnou skrývku, těžbu a přepravu vytěžené suroviny do úpravny Sadov. Účelem předkládaného záměru je tedy zajištění oprávnění k dobývání výhradního ložiska kaolinu stanovením dobývacího prostoru a následné zahájení dobývání na základě povolení hornické činnosti podle plánu otvírky, přípravy a dobývání výhradního ložiska kaolinu. Součástí předloženého záměru je rovněž i sanace a rekultivace pozemků dotčených dobýváním. Záměr je předkládán z důvodu dotčení zásob papírenského kaolinu z posledního otevřeného ložiska tohoto typu suroviny v Karlovarském kraji v rámci dobývacího prostoru Otovice.

Za předpokladu realizace navržených opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultujících z procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb., zejména opatření souvisejících s ochranou přírody, včetně sanace a rekultivace pozemků dotčených těžbou, opatření k prevenci znečišťování ovzduší a vod a rovněž i protihlukových opatření, budou vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví akceptovatelné.

Stanovení dobývacího prostoru a následná hornická činnost prakticky neovlivní hmotný majetek a kulturní památky, ovlivní sice živočichy a rostliny, ekosystémy, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, hlukovou situaci, klima a krajinu a přírodní zdroje, avšak z hlediska posouzení významnosti vlivů záměru ve vazbě na opatření k ochraně životního prostředí nevýznamným způsobem, který se promítá i do nevýznamného ovlivnění veřejného zdraví.

Technická a organizační řešení skrývky a těžby, včetně přesunu skrývek zemin a přepravy vytěžené suroviny do úpravny Sadov, navrhovaná opatření, resp. podmínky, včetně postupné sanace a rekultivace pozemků dotčených těžbou, zmírňují a kompenzují nepříznivé účinky záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci procesu posuzování je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny přeshraniční vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

VII. NÁVRH STANOVISKA

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
100 10 PRAHA 10 – VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne 2008
Č.j.:

STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí),
ve znění pozdějších předpisů

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

1. Název záměru

Stanovení dobývacího prostoru (DP) Podlesí III

2. Kapacita (rozsah) záměru

Stanovení DP o ploše 9,9756 ha s objemem prozkoumaných zásob 2 546 tis. tun a objemem vytěžitelných zásob cca 1 304 tis. tun kaolinu.

Objem skryvkových hmot je v rozsahu cca 580 tis. m³. Hornická činnost v dobývacím prostoru bude probíhat jako běžná povrchová těžba kaolinu ve 2 – 3 etapách se společným rozsahem 1. etapy 4,20 ha zahloubené o 47 až 50 m na kótu 378 m n.m. Objem roční těžby je v rozsahu cca 100 tis. tun, čemuž odpovídá délka těžebních prací v rozsahu cca 13 let.

Přepravní vzdálenost vytěžené suroviny do úpravny Sadov je cca 2,5 km.

Rekultivace je navržena jako kombinovaná – lesnická na ploše cca 7,1 ha a vodní na ploše cca 2,8 ha.

3. Umístění záměru

kraj Karlovarský
obec Sadov
k.u. Podlesí u Sadova

4. Obchodní firma oznamovatele

Sedlecký kaolin a.s.

5. IČ oznamovatele

63509911

6. Sídlo oznamovatele

Božičany 167
362 26 Božičany

II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ

1. Oznámení

Oznámení záměru „Stanovení dobývacího prostoru (DP) Podlesí III“ zpracovala v březnu 2006 Mgr. Gabriela Licková, Ph.D. (osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 8779/1012/OPVŽP/97 ze dne 24. 9. 1997, resp. autorizace, která byla prodloužena rozhodnutím MŽP č.j.: 39760/ENV/06 ze dne 13. 6. 2006).

Oznámení záměru „Stanovení dobývacího prostoru (DP) Podlesí III“, které bylo zpracováno s obsahem a rozsahem podle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, bylo předloženo příslušnému úřadu dne 2006.

2. Dokumentace

Dokumentaci vlivů záměru „Stanovení dobývacího prostoru (DP) Podlesí III“ na životní prostředí zpracovala v září 2007 Mgr. Gabriela Licková, Ph.D. (osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 8779/1012/OPVŽP/97 ze dne 24. 9. 1997, resp. autorizace, která byla prodloužena rozhodnutím MŽP č.j.: 39760/ENV/06 ze dne 13. 6. 2006).

Dokumentace vlivů záměru „Stanovení dobývacího prostoru (DP) Podlesí III“ na životní prostředí byla předložena příslušnému úřadu dne 2007.

3. Posudek

Posudek o vlivech záměru „Stanovení dobývacího prostoru (DP) Podlesí III“ na životní prostředí zpracoval v únoru 2008 Ing. Václav Obluk (osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 19739/2338/OPVŽP/98 ze dne 16. 12. 1998, resp. autorizace, která byla prodloužena rozhodnutím MŽP č.j.: 14798/ENV/06 ze dne 21. 3. 2006).

Posudek o vlivech záměru „Stanovení dobývacího prostoru (DP) Podlesí III“ na životní prostředí byl předložen příslušnému úřadu dne 2008.

4. Veřejné projednání

Veřejné projednání se konalo dne od hod. v a proběhlo v souladu s § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a s § 4 vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti

Proces posuzování proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Vlivy záměru „Stanovení dobývacího prostoru (DP) Podlesí III“ na životní prostředí byly posouzeny ze všech podstatných hledisek.

K oznámení záměru „Stanovení dobývacího prostoru (DP) Podlesí III“ a k dokumentaci vlivů záměru „Stanovení dobývacího prostoru (DP) Podlesí III“ na životní prostředí, nebyla obdržena

vyjádření veřejnosti, občanských sdružení ani obecně prospěšných společností ve smyslu § 23 odst. 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Účast dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů při posuzování předmětného záměru je patrná z přehledu uvedeného v následujícím bodu 6. tohoto stanoviska.

Na veřejném projednání

Podrobněji jsou výsledky veřejného projednání specifikovány v zápisu z veřejného projednání č.j.: ze dne

6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta

Obec Sadov

(vyjádření k dokumentaci ze dne 6. 12. 2007)

Město Karlovy Vary

(vyjádření k oznámení záměru zn.: 1861/ORI/2006/Ri ze dne 25. 9. 2006)

Karlovarský kraj

(vyjádření k dokumentaci ze dne 27. 11. 2007, resp. usnesení Rady Karlovarského kraje č. RK 897/11/07)

Magistrát města Karlovy Vary, odbor životního prostředí

(vyjádření k dokumentaci zn.: 6563/OŽP/07 ze dne 12. 11. 2007)

Magistrát města Karlovy Vary, úřad územního plánování a stavební úřad

(vyjádření k dokumentaci zn.: SÚ/15543/07/Dr-328 ze dne 28. 11. 2007)

Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství

(vyjádření k dokumentaci zn.: 4636/ZZ/07 ze dne 12. 11. 2007)

Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor regionálního rozvoje

(vyjádření k oznámení záměru zn.: 1890/RR/06 ze dne 20. 9. 2006)

Krajská hygienická stanice Karlovarského kraje

(vyjádření k dokumentaci č.j.: KV/5533/2007/RED ze dne 23. 11. 2007)

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Plzeň

(vyjádření k dokumentaci zn.: ČIŽP/43/IIP/0700453.015/07/ZJT ze dne 20. 11. 2007)

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ústí nad Labem

(vyjádření k dokumentaci zn.: ČIŽP/441/OOV/0730192.001/07/UHL ze dne 14. 11. 2007)

Obvodní báňský úřad v Sokolově

(vyjádření k dokumentaci zn.: 2679/465/Ing.Ct/07 ze dne 7. 11. 2007)

Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší

(vyjádření k dokumentaci č.j.: 3658/820/07/DK ze dne 2. 11. 2007)

Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod

(vyjádření k dokumentaci č.j.: 4358/740/07; 77750/ENV/07 ze dne 2. 11. 2007)

Ministerstvo životního prostředí, odbor odpadů

(vyjádření k dokumentaci č.j.: 77748/ENV/07, 5851/720/07 ze dne 21. 11. 2007)

Ministerstvo životního prostředí, odboru geologie

(vyjádření k dokumentaci č.j.: 2454/660/07; 77752/ENV/07 ze dne 7. 11. 2007)

Ministerstvo životního prostředí, odbor zvláště chráněných částí přírody

(vyjádření k dokumentaci č.j.: 77753/ENV/07-3738/620/07 ze dne 28. 11. 2007)

Ministerstva životního prostředí, odboru ekologie krajiny a lesa
(vyjádření k oznámení záměru č.j.: 2480/640/06; 59754/ENV/06 ze dne 10. 9. 2006 a dodatek
k č.j.: 2480/640/06; 59754/ENV/06 ze dne 18. 9. 2006)

Ministerstvo zdravotnictví, Český inspektorát lázní a zříděl
(vyjádření k dokumentaci zn.: ČIL-25.10.2007/34537-H ze dne 27. 11. 2007)

III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU

1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Posuzovaný záměr společnosti Sedlecký kaolin a.s. „Stanovení dobývacího prostoru (DP) Podlesí III“ představuje stanovení dobývacího prostoru v rámci Chráněného ložiskového území Podlesí - Čapí hnízdo ev.č. 17480000 a následnou skrývku, těžbu a přepravu vytěžené suroviny do úpravny Sadov. Účelem předkládaného záměru je tedy zajištění oprávnění k dobývání výhradního ložiska kaolinu stanovením dobývacího prostoru a následné zahájení dobývání na základě povolení hornické činnosti podle plánu otvírky, přípravy a dobývání výhradního ložiska kaolinu. Součástí předloženého záměru je rovněž i sanace a rekultivace pozemků dotčených dobýváním. Záměr je předkládán z důvodu dotěžení zásob papírenského kaolinu z posledního otevřeného ložiska tohoto typu suroviny v Karlovarském kraji v rámci dobývacího prostoru Otovice.

Za předpokladu realizace navržených opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví resultujících z procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, zejména opatření souvisejících s ochranou přírody, včetně sanace a rekultivace pozemků dotčených těžbou, opatření k prevenci znečišťování ovzduší a vod a rovněž i protihlukových opatření, budou vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví akceptovatelné.

Stanovení dobývacího prostoru a následná hornická činnost prakticky neovlivní hmotný majetek a kulturní památky, ovlivní sice živočichy a rostliny, ekosystémy, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, hlukovou situaci, klima a krajinu a přírodní zdroje, avšak z hlediska posouzení významnosti vlivů záměru ve vazbě na opatření k ochraně životního prostředí nevýznamným způsobem, který se promítá i do nevýznamného ovlivnění veřejného zdraví.

Technická a organizační řešení skrývky a těžby, včetně přesunu skrývek zemin a přepravy vytěžené suroviny do úpravny Sadov, navrhovaná opatření, resp. podmínky, včetně postupné sanace a rekultivace pozemků dotčených těžbou, zmírňují a kompenzují nepříznivé účinky záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci procesu posuzování je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny přeshraniční vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí

Technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno. Detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro následná řízení k povolení předmětného záměru.

Technická a organizační řešení skrývky a těžby, včetně přesunu skrývek zemin a přepravy vytěžené suroviny do úpravny Sadov, navrhovaná opatření, resp. podmínky, včetně postupné sanace a rekultivace pozemků dotčených těžbou, zmírňují a kompenzují nepříznivé účinky záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Příslušná opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultující z procesu posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí pro fázi přípravy, realizace a provozu.

Vzhledem k charakteru záměru je třeba za zásadní opatření považovat opatření související s ochranou přírody, včetně sanace a rekultivace pozemků dotčených těžbou, opatření k prevenci znečištění ovzduší a vod a rovněž i protihluková opatření.

4. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí

Stanovení pořadí variant řešení vlastního záměru je v daném případě bezpředmětné, neboť vlastní záměr stanovení dobývacího prostoru byl předložen jako invariantní.

Pokud jde o dílčí řešení variant přesunu skrývek zemin a přepravních tras vytěžené suroviny do úpravny Sadov:

- v případě přesunu skrývek zemin se vylučuje přesun skrývky do dobývacího prostoru Podlesí (tj. veškerá skrývková zemina bude ukládána pouze do dobývacího prostoru Podlesí II a po uvolnění prostoru těžbou v dobývacím prostoru Podlesí III);
- v případě přepravních tras vytěžené suroviny do úpravny Sadov se preferuje původně předkládaná trasa č. 1.

5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci a k posudku

Vyjádření k oznámení záměru „Stanovení dobývacího prostoru (DP) Podlesí III“ a k dokumentaci vlivů záměru „Stanovení dobývacího prostoru (DP) Podlesí III“ na životní prostředí, která jsou předmětem řešení posudku o vlivech uvedeného záměru na životní prostředí, a vyjádření k tomuto posudku jsou vypořádána v tomto stanovisku k posouzení vlivů provedení záměru „Stanovení dobývacího prostoru (DP) Podlesí III“ na životní prostředí, resp. v rámci podmínek tohoto stanoviska.

5.1. Vypořádání vyjádření k oznámení záměru a k dokumentaci

5.1.1. Vyjádření obce Sadov k dokumentaci (ze dne 6. 12. 2007)

Podstata vyjádření

- a) Zastupitelstvo obce Sadov na svém 8. veřejném zasedání dne 20. 9. 2007 schválilo na základě doporučení Magistrátu města Karlovy Vary, úřadu územního plánování a stavebního úřadu, návrh změny ÚPN SÚ Sadov č. 7/2007/C řešící posun hranice funkčního biokoridoru č. 18 mimo CHLÚ a navržený dobývací prostor. Způsob vypořádání problematiky lokálního biocentra č. 18 ve vztahu k územnímu plánu se považuje za dostačující.
- b) V případě otvírky ložiska Podlesí – Čapí hnízdo se neobáváme kumulace vlivů s těžbou v okolních lomech, protože oproti stávajícímu stavu nedojde k navýšení dopravy ani výše těžby.

- c) Přijali jsme s uspokojením, že byla zahájena rekultivace vnější výsypky lomu Podlesí na ploše 15,1 ha.
- d) V obci Sadov se nachází úpravna kaolinu, což z dlouhodobého hlediska znamená pro obec zajištění zaměstnání v tomto regionu (proto úzce spolupracujeme se Sedleckým kaolinem a.s. a podporujeme jeho aktivity).
- e) Na jednáních se zástupci obce Otovice jsme byli informováni o záměru Sedleckého kaolinu a.s. vybudovat účelovou komunikaci z lomu Otovice, která povede lesem přes ložisko Podlesí – Čapí hnízdo, vyústí v lomu Podlesí II a odtud bude pokračovat do plavírny v Sadově. Toto řešení by znamenalo vyloučení nákladní automobilové dopravy přes obec Otovice a jižní část osady Podlesí, což by se kladně projevilo na poklesu dopravních zatížení místních komunikací. Tento záměr je ale podmíněn otvirkou ložiska Podlesí – Čapí hnízdo.

Vypořádání vyjádření

- ad a) Ve vztahu na Posouzení úpravy biocentra č. 18 „Čapí hnízdo“ z hlediska jeho funkčnosti (RNDr. Jan Křivanec – EKOSLUŽBY, únor 2008), které je uvedeno v příloze tohoto posudku, se požaduje, aby v rámci řešení návrhu na změnu Územního plánu sídelního útvaru Sadov č. 7/2007, části 7/2007/C, tj. posunutí západní hranice lokálního biocentra č. 18 – Čapí hnízdo, byl akceptován požadavek k vedení nové hranice tohoto biocentra nikoliv po hranici předmětného chráněného ložiskového území, ale po hranici dobývacího prostoru. Požadavek je zahrnut do podmínek tohoto stanoviska.
- ad b) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- ad c) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- ad d) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- ad e) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že účelová komunikace z lomu Otovice, která by měla být vedena lesem přes ložisko Podlesí – Čapí hnízdo, vyústit v lomu Podlesí II a odtud pokračovat do plavírny v Sadově, nebyla předmětem řešení dokumentace. Ve vazbě na povolení a realizaci posuzovaného záměru proto musí být komunikace z lomu Otovice (i když toto řešení vyloučí nákladní automobilovou dopravu přes obec Otovice a jižní část osady Podlesí se všemi pozitivními vlivy související s poklesem dopravní zátěže na silniční síti) řešena v příslušných řízeních souvisejících s povolením výstavby této komunikace.

5.1.2. Vyjádření města Karlovy Vary k oznámení záměru (zn.: 1861/ORI/2006/Ri ze dne 25. 9. 2006)

Podstata vyjádření

Z hlediska rozvoje města se vzhledem k významným dopadům hornické činnosti na životní prostředí očekává, že záměr bude podroben úplnému hodnocení vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. (důraz se klade na zhodnocení dopadů rozšíření těžby na zájmy lázeňství v Karlových Varech s doporučením řešit zejména faktory ochrany přírodních léčivých zdrojů a dopady nákladní dopravy).

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že na základě závěru zjišťovacího řízení podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb. (vydaného Ministerstvem životního prostředí, odboru výkonu státní správy IV, č.j.: 530/1197/06 ze dne 2. 10. 2006) je předmětný záměr dále posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb.

Pokud jde o problematiku ochrany přírodních léčivých zdrojů, v podmínkách tohoto stanoviska jsou plně zahrnuty požadavky vyplývající z vyjádření Ministerstva zdravotnictví, Českého inspektorátu lázní a zřídel, k oznámení záměru.

V případě dopadu nákladní dopravy je zásadním opatřením orientace na vyloučení přesunu skrývek zemin do dobývacího prostoru Podlesí, tj. veškerá skrývková zemina bude řešena ukládáním pouze do dobývacího prostoru Podlesí II a po uvolnění prostoru těžbou v dobývacím prostoru Podlesí III, a dále kompenzační protihlukové opatření, aby v dohodě s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví bylo zajištěno měření vzduchové neprůzvučnosti oken obytných místností u obytných objektů situovaných v blízkosti nájezdu a sjezdu účelových komunikací na silnici III/22129 (v případě, že by vzduchová neprůzvučnost oken nedosahovala alespoň hodnotu $R_w = 27$ dB, bude zajištěno u příslušných oken jejich úprava, popřípadě výměna, tak, aby bylo garantováno zajištění požadavků vyplývajících z nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, tj. plnění nejvyšších přípustných ekvivalentních hladin akustického tlaku A pro hluk pronikající vzduchem zvenčí). Podstatný je rovněž požadavek k provádění čištění nákladních automobilů před vjezdem na silnici II/22129 a popřípadě i čištění této komunikace a požadavek k nepřepřívání nákladních automobilů převážejících vytěženou surovinu do úpravny Sadov, tj. k eliminaci možnosti úsypů suroviny při přepravě. Opatření týkající se dopravní obslužnosti jsou zahrnuta do podmínek tohoto stanoviska.

5.1.3. Vyjádření Karlovarského kraje k dokumentaci

(ze dne 27. 11. 2007, resp. usnesení Rady Karlovarského kraje č. RK 897/11/07)

Podstata vyjádření

- a) Vzhledem k umístění dobývacího prostoru Podlesí III v zalesněné oblasti se nepředpokládá významný vliv na čistotu ovzduší.
- b) Požaduje se, aby při vydávání povolení hornické činnosti Obvodním báňským úřadem byly vždy posouzeny synergické účinky otevírání a těžby jednotlivých lokalit vzhledem k aktuální situaci znečištění ovzduší ve vztahu k provozovaným lomům.

Vypořádání vyjádření

- ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- ad b) S ohledem na charakter vyjádření se uvádí, že hodnocení vlivů na ovzduší bylo předmětem dokumentace a že v rámci procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. jsou stanovena opatření k ochraně ovzduší, za kterých jsou vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví akceptovatelné.
Při přípravě a provozu těžebny kaolinu je proto nezbytné, aby technickými a organizačními opatřeními bylo vnášení tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce PM_{10} , do ovzduší snižováno a vyloučeno v maximální míře, která je prakticky dosažitelná. Pozitivním aspektem záměru s ohledem na znečištění ovzduší tuhými znečišťujícími látkami je situování těžebny v lesním komplexu.
Kromě vyloučení přesunu skrývek do dobývacího prostoru Podlesí bude nutné snižovat a vyloučit emise tuhých znečišťujících látek (zajišťovat pravidelnou údržbu a úklid účelových komunikací; zejména za nepříznivých klimatických podmínek provádět opakovaný postřik komunikací, pojezdových a manipulačních ploch s využitím důlní vody; organizačními opatřeními zajišťovat minimalizaci aktivních ploch lomu, které jsou zdrojem prašnosti; sanace a navazující rekultivace pozemků dotčených těžbou, které budou ve vazbě na technické podmínky spojené s těžební činností prováděny průběžně, řešit i s ohledem na minimalizaci ploch, které mohou být zdrojem prašnosti; nákladní automobily převážející vytěženou surovinu do úpravny Sadov nepřepřívovat, tj. eliminovat možnost úsypů suroviny při přepravě; provádět čištění nákladních automobilů před vjezdem na silnici II/22129 a popřípadě i čištění této

komunikace). V této souvislosti se rovněž doporučuje prověřit a vyhodnotit možnost transportu vytěžené suroviny hydromechanizačním způsobem.

Opatření k ochraně ovzduší jsou zahrnuta do podmínek tohoto stanoviska.

Pokud jde o problematiku kumulace vlivů z těžeben kaolinu, v daném případě se jedná o záměr, který je předkládán z důvodu dotěžení zásob „papírenského“ kaolinu z posledního otevřeného ložiska tohoto typu suroviny v Karlovarském kraji v rámci dobývacího prostoru Otovice.

5.1.4. Vyjádření Magistrátu města Karlovy Vary, odboru životního prostředí, k dokumentaci (zn.: 6563/OŽP/07 ze dne 12. 11. 2007)

Podstata vyjádření

- a) Z hlediska ochrany přírody a krajiny se vydává souhlasné stanovisko (připomínky vznesené k oznámení záměru jsou dokumentací řešeny).
- b) Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu nejsou připomínky.
- c) Z hlediska odpadového hospodářství nejsou připomínky.
- d) Z hlediska ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa nejsou námítky (dokumentace dostatečně zohlednila připomínky k oznámení záměru).

Vypořádání vyjádření

- ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- ad b) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- ad c) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- ad d) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

5.1.5. Vyjádření Magistrátu města Karlovy Vary, úřadu územního plánování a stavebního úřadu, k dokumentaci (zn.: SÚ/15543/07/Dr-328 ze dne 28. 11. 2007)

Podstata vyjádření

Zůstává v platnosti vyjádření č.j. SÚ/8944a/2005/Vác-327 ze dne 8. 3. 2006, tj. upozorňuje se na střet posuzovaného záměru s územně plánovací dokumentací, konkrétně s prvky územního systému ekologické stability (v Územním plánu sídelního útvaru Sadov je ve výkresu Plánu funkčního využití území zakreslena hranice chráněného ložiskového území a ve výkresu Územního systému ekologické stability se nachází biocentrum lokální – funkční – č. 18, tzv. Čapí hnízdo; podle vyhlášky o závazných částech Územního plánu sídelního útvaru Sadov – čl. 30 se jedná o plochu nezastavitelnou).

Vypořádání vyjádření

Ve vztahu k územně plánovací dokumentaci se nejprve obecně uvádí, že účelem posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru. Rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru je vydáváno až na základě příslušných následných řízení (stanovisko podle zákona č. 100/2001 Sb. představuje objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí), ve kterých je záměr posuzován z řady hledisek, včetně souladu s příslušnou územně plánovací dokumentací. Přitom samotný soulad či nesoulad s příslušnou územně plánovací dokumentací nemůže ovlivnit velikost a významnost vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, které se v rámci procesu podle zákona

č. 100/2001 Sb. vyhodnocují. Pokud jde o hledisko ochrany životního prostředí a veřejného zdraví, za předpokladu realizace podmínek rezultujících z procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. lze konstatovat, že potenciální nepříznivé vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jsou přijatelné.

Vzhledem k obsahu vyjádření se uvádí, že Zastupitelstvo obce Sadov na svém 8. veřejném zasedání dne 20. 9. 2007 schválilo na základě doporučení Magistrátu města Karlovy Vary, úřadu územního plánování a stavebního úřadu, návrh změny ÚPN SÚ Sadov č. 7/2007, část 7/2007/C, řešící posun hranice funkčního biokoridoru č. 18 mimo CHLÚ a navržený dobývací prostor.

Ve vztahu na Posouzení úpravy biocentra č. 18 „Čapí hnízdo“ z hlediska jeho funkčnosti (RNDr. Jan Křivanec – EKOSLUŽBY, únor 2008), které je uvedeno v příloze tohoto posudku, se požaduje, aby v rámci řešení návrhu na změnu Územního plánu sídelního útvaru Sadov č. 7/2007, části 7/2007/C, tj. posunutí západní hranice lokálního biocentra č. 18 – Čapí hnízdo, byl akceptován požadavek k vedení nové hranice tohoto biocentra nikoliv po hranici předmětného chráněného ložiskového území, ale po hranici dobývacího prostoru.

Požadavek je zahrnut do podmínek tohoto stanoviska.

5.1.6. Vyjádření Krajského úřadu Karlovarského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, k dokumentaci

(zn.: 4636/ZZ/07 ze dne 12. 11. 2007)

Podstata vyjádření

- a) Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu nejsou námitky za předpokladu, že bude postupováno podle zákona ČNR č. 334/1992 Sb. (z celkové plochy dobývacího prostoru 9,9756 ha tvoří pozemky zemědělského půdního fondu 1 %).
- b) Z hlediska ochrany lesního půdního fondu a státní správy lesního hospodářství se uvádí, že při dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa je nutno postupovat podle zákona č. 289/1995 Sb. a dodržet zásady ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa (souhlas k návrhům na stanovení dobývacích prostorů, jimiž mají být dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa, vydává Ministerstvo zemědělství).
- c) Z hlediska vodního hospodářství nejsou k dokumentaci zásadní připomínky za předpokladu, že budou dodrženy emisní a imisní limity pro vypouštění důlních vod do vod povrchových nebo podzemních.
- d) Z hlediska ochrany ovzduší se požaduje:
 1. Všechna místa a operace, kde dochází k úniku emisí tuhých znečišťujících látek do ovzduší, je nutno s ohledem na technické možnosti vybavit skrápěním. Při nepříznivých meteorologických podmínkách musí být tato frekvence skrápění přizpůsobena daným okolnostem. Při výjezdu aut z areálu ložiska musí být zajištěno čištění automobilů, aby nedocházelo ke znečišťování komunikaci, v případě znečištění komunikace musí být zajištěno její následné očištění.
 2. Tato opatření musí být odsouhlasena a pravidelně kontrolována a vyhodnocována Českou inspekcí životního prostředí.
 3. S ohledem na stávající dobývací prostor Podlesí a Podlesí II dochází ke kumulaci sice nezařazených, ale významných zdrojů znečišťování ovzduší tuhými znečišťujícími látkami, i imisně překračované frakce PM_{10} v lokalitě. Vzhledem k této kumulaci je nutno těžbu kaolinu řídit v koordinaci tak, aby nedocházelo k současnému odkrytí více dobývacích prostorů najednou.

Vypořádání vyjádření

- ad a) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že se jedná o požadavky vyplývající z obecně závazného právního předpisu (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů, která

musí oznamovatel respektovat, nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována).

ad b) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že se jedná o požadavky vyplývající z obecně závazného právního předpisu (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů, která musí oznamovatel respektovat, nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována).

ad c) Vzhledem k obsahu vyjádření se uvádí, že se jedná o požadavky vyplývající z obecně závazného právního předpisu (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů, která musí oznamovatel respektovat, nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována).

Opatření týkající se ochrany vod a jakosti vypouštěných důlních vod jsou zahrnuta do podmínek tohoto stanoviska.

ad d) K jednotlivým požadavkům se uvádí následující:

1. Požadavky k omezování emisí tuhých znečišťujících látek jsou oprávněné a jsou zahrnuty do podmínek tohoto stanoviska.

2. Požadavek k precizování technických a organizačních opatření k omezení emisí tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce PM₁₀, do ovzduší včetně projednání a odsouhlasení těchto opatření s Českou inspekcí ochrany ovzduší je zahrnut do podmínek tohoto stanoviska.

Pokud jde o pravidelné kontroly a vyhodnocování Českou inspekcí životního prostředí, jedná se o záležitosti v kompetenci České inspekce životního prostředí, která nemohou být zahrnuta do podmínek tohoto stanoviska, které jsou určeny pro oznamovatele záměru.

3. Aspektu omezování emisí tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce PM₁₀, do ovzduší byla v dokumentaci věnována odpovídající pozornost. V rámci tohoto stanoviska jsou stanovena opatření k ochraně ovzduší, za kterých jsou vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví akceptovatelné.

Pokud jde o problematiku kumulace vlivů z těžeben kaolinu, v daném případě se jedná o záměr, který je předkládán z důvodu dotěžení zásob „papírenského“ kaolinu z posledního otevřeného ložiska tohoto typu suroviny v Karlovarském kraji v rámci dobývacího prostoru Otovice.

5.1.7. Vyjádření Krajského úřadu Karlovarského kraje, odboru regionálního rozvoje, k oznámení záměru

(zn.: 1890/RR/06 ze dne 20. 9. 2006)

Podstata vyjádření

V Územním plánu velkého územního celku Karlovarsko - sokolovské aglomerace se v záměrem dotčeném území nachází stanovené chráněné ložiskové území. Ke stanovení dobývacího prostoru Podlesí III nejsou připomínky.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře s tím, že vztah k územně plánovací dokumentaci byl komentován ve výše uvedeném vypořádání vyjádření Magistrátu města Karlovy Vary, úřadu územního plánování a stavebního úřadu, k dokumentaci, na které se proto odkazuje.

5.1.8. Vyjádření Krajské hygienické stanice Karlovarského kraje k dokumentaci
(č.j.: KV/5533/2007/RED ze dne 23. 11. 2007)

Podstata vyjádření

- a) Souhlas se záměrem se vydává za následujících podmínek:
1. Vyloučit přepravu skryvky z DP Polesí III do DP Podlesí podle nového návrhu.
 2. Ve fázi realizace zabezpečit odborné vyhodnocení neprůzvučnosti oken u 3 obytných objektů v blízkosti křižovatky současných účelových komunikací a silnice III/22129 a v případě zjištění nedostatečné neprůzvučnosti oken realizovat jejich výměnu v souladu s výstupy z hlukové studie.
 3. Zabezpečit navrženou maximální četnost průjezdu vozidel tak, aby nedocházelo k překračování limitů hluku v chráněném venkovním prostoru z dopravy na účelové komunikaci.
 4. Realizovat monitoring kvality ovzduší podle předloženého návrhu (současný stav a při zahájení těžebních prací).
 5. Budou realizována doporučená opatření pro snížení sekundární prašnosti na účelových komunikacích.

Vypořádání vyjádření

K jednotlivým podmínkám souhlasu se záměrem se uvádí následující:

- ad 1. Požadavek je zahrnut do podmínek tohoto stanoviska.
ad 2. Požadavek je zahrnut do podmínek tohoto stanoviska.
ad 3. Požadavek je zahrnut do podmínek tohoto stanoviska.
ad 4. Z hlediska ochrany ovzduší před znečištěním tuhými znečišťujícími látkami, resp. částicemi frakce PM₁₀, je nezbytné, aby technickými a organizačními opatřeními bylo vnášení tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce PM₁₀, do ovzduší snižováno a vyloučeno v maximální míře, která je prakticky dosažitelná.

Kromě vyloučení přesunu skryvek do dobývacího prostoru Podlesí bude nutné snižovat a vyloučit emise tuhých znečišťujících látek (zajišťovat pravidelnou údržbu a úklid účelových komunikací; zejména za nepříznivých klimatických podmínek provádět opakovaný postřik komunikací, pojezdových a manipulačních ploch s využitím důlní vody; organizačními opatřeními zajišťovat minimalizaci aktivních ploch lomu, které jsou zdrojem prašnosti; sanace a navazující rekultivace pozemků dotčených těžbou, které budou ve vazbě na technické podmínky spojené s těžební činností prováděny průběžně, řešit i s ohledem na minimalizaci ploch, které mohou být zdrojem prašnosti; nákladní automobily převážející vytěženou surovinu do úpravny Sadov nepřepřilňovat, tj. eliminovat možnost úsypů suroviny při přepravě; provádět čištění nákladních automobilů před vjezdem na silnici II/22129 a popřípadě i čištění této komunikace). V této souvislosti se rovněž doporučuje prověřit a vyhodnotit možnost transportu vytěžené suroviny hydromechanizačním způsobem.

Ve vztahu k výše uvedenému komentáři k omezování prašnosti se v dokumentaci navrhané opatření k regulaci dopravy v závislosti na měření prašného spadu, event. znečištění ovzduší částicemi frakce PM₁₀, nejví z praktického hlediska jako patřičné. V rámci tohoto stanoviska je proto formulována pouze podmínka, aby v rámci další přípravy záměru byla s příslušným orgánem ochrany ovzduší dořešena opodstatněnost, popřípadě rozsah, monitorování prašného spadu podél dopravní trasy převozu vytěžené suroviny do úpravny Sadov, resp. u obytné zástavby situované v blízkosti nájezdu a sjezdu účelových komunikací na silnici III/22129.

- ad 5. Požadavek je zahrnut do podmínek tohoto stanoviska.

5.1.9. Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Plzeň, k dokumentaci
(zn.: ČIŽP/43/IIP/0700453.015/07/ZJT ze dne 20. 11. 2007)

Podstata vyjádření

- a) Z hlediska ochrany ovzduší nejsou k úplnosti dokumentace připomínky.

- b) Z hlediska odpadového hospodářství nejsou připomínky.
- c) Z hlediska ochrany přírody nejsou připomínky.
- d) Z hlediska ochrany lesa nejsou připomínky.

Vypořádání vyjádření

- ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- ad b) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře
- ad c) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- ad d) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

5.1.10. Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Ústí nad Labem, k dokumentaci
(zn.: ČIŽP/441/OOV/0730192.001/07/UHL ze dne 14. 11. 2007)

Podstata vyjádření

Připomínky uplatněné k oznámení záměru z hlediska ochrany vod povrchových i podzemních byly v dokumentaci zohledněny. Nejsou další připomínky ani požadavky k doplnění dokumentace.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

5.1.11. Vyjádření Obvodního báňského úřadu v Sokolově k dokumentaci
(zn.: 2679/465/Ing.Ct/07 ze dne 7. 11. 2007)

Podstata vyjádření

- a) Z dokumentace není jednoznačně zřejmé, jakým způsobem byly vypořádány připomínky uplatněné příslušnými orgány ve fázi zjišťovacího řízení (zásadní připomínky nejsou řešeny).
- b) Dokumentace také neřeší střet záměru s platnou územně plánovací dokumentací, konkrétně prvky územního systému ekologické stability. Problematiku je nutno vyřešit při posuzování vlivů na životní prostředí.
- c) V rámci posuzování vlivů na životní prostředí je nutno též dořešit možnou kumulaci vlivů záměru s vlivy hornické činnosti, která již byla povolena a byla nebo je prováděna v blízkých dobývacích prostorech Podlesí, Podlesí II a Otovice a která je řešena v části dokumentace B. „Údaje o záměru“ a v části dokumentace D.IV „Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů“ (bez vyřešení uvedené problematiky nelze dobývací prostor stanovit).

Vypořádání vyjádření

- ad a) V dokumentaci je shrnutí vypořádání jednotlivých připomínek z vyjádření k oznámení záměru uvedeno v části B. na str. 5 – 9 s tím, že jsou navržena opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví.

V rámci zpracování posudku jsou opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví zpřesněna a event. doplněna a jsou zahrnuta do podmínek tohoto stanoviska.

Za předpokladu realizace navržených opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultujících z procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb., zejména opatření souvisejících s ochranou přírody, včetně sanace a rekultivace pozemků dotčených těžbou, opatření k prevenci znečišťování ovzduší a vod a rovněž i protihlukových opatření, budou vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví akceptovatelné.

- ad b) Ve vztahu k územně plánovací dokumentaci se nejprve obecně uvádí, že účelem posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru. Rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru je vydáváno až na základě příslušných následných řízení (stanovisko podle zákona č. 100/2001 Sb. představuje objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí), ve kterých je záměr posuzován z řady hledisek, včetně souladu s příslušnou územně plánovací dokumentací. Přitom samotný soulad či nesoulad s příslušnou územně plánovací dokumentací nemůže ovlivnit velikost a významnost vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, které se v rámci procesu podle zákona č. 100/2001 Sb. vyhodnocují. Pokud jde o hledisko ochrany životního prostředí a veřejného zdraví, za předpokladu realizace podmínek rezultujících z procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. lze konstatovat, že potenciální nepříznivé vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jsou přijatelné.

Vzhledem k obsahu vyjádření se uvádí, že Zastupitelstvo obce Sadov na svém 8. veřejném zasedání dne 20. 9. 2007 schválilo na základě doporučení Magistrátu města Karlovy Vary, úřadu územního plánování a stavebního úřadu, návrh změny ÚPN SÚ Sadov č. 7/2007, část 7/2007/C, řešící posun hranice funkčního biokoridoru č. 18 mimo CHLÚ a navržený dobývací prostor.

Ve vztahu na Posouzení úpravy biocentra č. 18 „Čapí hnízdo“ z hlediska jeho funkčnosti (RNDr. Jan Křivanec – EKOSLUŽBY, únor 2008), které je uvedeno v příloze tohoto posudku, se požaduje, aby v rámci řešení návrhu na změnu Územního plánu sídelního útvaru Sadov č. 7/2007, části 7/2007/C, tj. posunutí západní hranice lokálního biocentra č. 18 – Čapí hnízdo, byl akceptován požadavek k vedení nové hranice tohoto biocentra nikoliv po hranici předmětného chráněného ložiskového území, ale po hranici dobývacího prostoru.

Požadavek je zahrnut do podmínek tohoto stanoviska.

- ad c) Pokud jde o problematiku možné kumulace vlivů záměru s vlivy další hornické činnosti, v dokumentaci je zmíněna přeprava suroviny do úpravny Sadov s tím, že však kapacita úpravny nebude zvyšována.

Pokud jde o problematiku kumulace vlivů z těžeben kaolinu, v daném případě se jedná o záměr, který je předkládán z důvodu dotěžení zásob „papírenského“ kaolinu z posledního otevřeného ložiska tohoto typu suroviny v Karlovarském kraji v rámci dobývacího prostoru Otovice.

Vzhledem k obsahu vyjádření se dále uvádí, že při posuzování vlivů se vychází ze stavu životního prostředí v dotčeném území v době oznámení záměru, tj. za situace, kdy je prováděna hornická činnost v okolních dobývacích prostorech. Jak již bylo výše uvedeno, za předpokladu realizace navržených opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví budou vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví akceptovatelné.

5.1.12. Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany ovzduší, k dokumentaci (č.j.: 3658/820/07/DK ze dne 2. 11. 2007)

Podstata vyjádření

Za předpokladu plnění stanovených podmínek nejsou k dokumentaci připomínky.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že opatření k ochraně ovzduší jsou zahrnuta do podmínek tohoto stanoviska.

- 5.1.13. Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany vod, k dokumentaci
(č.j.: 4358/740/07; 77750/ENV/07 ze dne 2. 11. 2007)

Podstata vyjádření

V dokumentaci jsou respektovány požadavky na ochranu vod a při jejich dodržení nejsou k záměru zásadní výhrady a se záměrem se souhlasí za předpokladu dodržení požadavků stanovených nařízením vlády č. 61/2003 Sb. a dále p pravidel stanovených vyhláškou č. 450/2005 Sb.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že opatření k ochraně vod jsou zahrnuta do podmínek tohoto stanoviska (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů, která musí oznamovatel respektovat, nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována).

- 5.1.14. Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru odpadů, k dokumentaci
(č.j.: 77748/ENV/07, 5851/720/07 ze dne 21. 11. 2007)

Podstata vyjádření

Připomínky v rámci zjišťovacího řízení byly vypořádány, k dokumentaci nejsou připomínky.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

- 5.1.15. Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru geologie, k dokumentaci
(č.j.: 2454/660/07; 77752/ENV/07 ze dne 7. 11. 2007)

Podstata vyjádření

K dokumentaci nejsou věcné připomínky (těžební aktivity nebudou mít zásadní vliv na životní prostředí).

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

- 5.1.16. Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru zvláště chráněných částí přírody, k dokumentaci
(č.j.: 77753/ENV/07-3738/620/07 ze dne 28. 11. 2007)

Podstata vyjádření

Připomínky uplatněné k oznámení záměru byly v rámci zpracování dokumentace respektovány. K dokumentaci nejsou připomínky.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

5.1.17. Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ekologie krajiny a lesa, k oznámení záměru (č.j.: 2480/640/06; 59754/ENV/06 ze dne 10. 9. 2006 a dodatek k č.j.: 2480/640/06; 59754/ENV/06 ze dne 18. 9. 2006)

Podstata vyjádření

- a) Při stanovení dobývacího prostoru a při odnímání půdy ze zemědělského půdního fondu pro těžbu musí být postupováno podle zákona ČNR č. 334/1992 Sb. (musí být provedena skrývka kulturní vrstvy půdy a hlouběji uložených zúrodnění schopných zemin, a to i v případě, že výměra odnímané půdy činí např. 0,1 ha).
- b) Navrhovaný dobývací prostor je součástí místního ÚSES a je konkrétně ve střetu s lokálním prvkem biocentrem č. 18 - Čapí hnízdo (nejcennější část lokálního biocentra Čapí hnízdo zůstává mimo dobývací prostor). Aby nebyla záměrem funkčnost biocentra ohrožena (především narušení vodního režimu společenstev biocentra), požaduje se, aby byla realizována opatření, která zabezpečí hydroekosystémovou stabilitu biocentra.
- c) Při zpracování projektu rekultivace se požaduje, aby postup byl konzultován s místně příslušnou Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR.

Vypořádání vyjádření

- ad a) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že se jedná o požadavky vyplývající z obecně závazného právního předpisu (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů, která musí oznamovatel respektovat, nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována).
- ad b) Vzhledem k obsahu vyjádření se uvádí, že Zastupitelstvo obce Sadov na svém 8. veřejném zasedání dne 20. 9. 2007 schválilo na základě doporučení Magistrátu města Karlovy Vary, úřadu územního plánování a stavebního úřadu, návrh změny ÚPN SÚ Sadov č. 7/2007, část 7/2007/C, řešící posun hranice funkčního biokoridoru č. 18 mimo CHLÚ a navržený dobývací prostor. Ve vztahu na Posouzení úpravy biocentra č. 18 „Čapí hnízdo“ z hlediska jeho funkčnosti (RNDr. Jan Křivanec – EKOSLUŽBY, únor 2008), které je uvedeno v příloze tohoto posudku, se požaduje, aby v rámci řešení návrhu na změnu Územního plánu sídelního útvaru Sadov č. 7/2007, části 7/2007/C, tj. posunutí západní hranice lokálního biocentra č. 18 – Čapí hnízdo, byl akceptován požadavek k vedení nové hranice tohoto biocentra nikoliv po hranici předmětného chráněného ložiskového území, ale po hranici dobývacího prostoru. Ve vztahu k biocentru č. 18 je zásadní:
 - Další přípravu záměru orientovat na minimalizování zásahů do dotčeného lokálního prvku územního systému ekologické stability krajiny - biocentra č. 18 – Čapí hnízdo s tím, že mokřad situovaný jihovýchodně od dobývacího prostoru a podmáčená louka pod ním nebudou dotčeny skrývkami, těžbou ani související dopravou;
 - V rámci řešení návrhu na změnu Územního plánu sídelního útvaru Sadov č. 7/2007, části 7/2007/C, tj. posunutí západní hranice lokálního biocentra č. 18 – Čapí hnízdo, akceptovat požadavek, aby nová hranice tohoto biocentra byla vedena nikoliv po hranici předmětného chráněného ložiskového území, ale po hranici dobývacího prostoru;
 - K zajištění nutnosti zachovat ekosystém mokřadu, včetně vrbových porostů, řešit celoroční a dostatečné dotování mokřadu předčištěnou důlní vodou z lomu.Opatření týkající se ochrany biocentra č. 18 jsou zahrnuta do podmínek tohoto stanoviska.
- ad c) Požadavek je zahrnut do podmínek tohoto stanoviska.

5.1.18. Vyjádření Ministerstva zdravotnictví, Českého inspektorátu lázní a zřídelsk, k dokumentaci (zn.: ČIL-25.10.2007/34537-H ze dne 27. 11. 2007)

Podstata vyjádření

Lokalita se nachází v ochranném pásmu II. stupně B přírodních léčivých zdrojů lázeňského místa Karlovy Vary. K dokumentaci nejsou z hlediska a v zájmu ochrany přírodních léčivých zdrojů, zdrojů přírodních minerálních vod a přírodních léčebných lázní zásadní připomínky.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře s tím, že relevantní opatření uplatněné v rámci vyjádření k oznámení záměru jsou zahrnuta do podmínek tohoto stanoviska.

5.2. Vypořádání vyjádření k posudku

.....

6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru

Na základě oznámení záměru „Stanovení dobývacího prostoru (DP) Podlesí III“, dokumentace vlivů záměru „Stanovení dobývacího prostoru (DP) Podlesí III“ na životní prostředí, posudku o vlivech záměru „Stanovení dobývacího prostoru (DP) Podlesí III“ na životní prostředí, veřejného projednání a vyjádření k nim uplatněných

v y d á v á

Ministerstvo životního prostředí, jako příslušný úřad podle § 21 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, v souladu s § 10 odst. 1 téhož zákona, z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí

s o u h l a s n é s t a n o v i s k o

k posouzení vlivů provedení záměru „Stanovení dobývacího prostoru (DP) Podlesí III“ na životní prostředí s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou zahrnuty jako podmínky rozhodnutí nebo opatření nutných k provedení záměru v příslušných správních nebo jiných řízeních, pokud nebudou do té doby splněny.

Doporučená varianta:

Varianta popsána v dokumentaci vlivů záměru „Stanovení dobývacího prostoru (DP) Podlesí III“ na životní prostředí podle zákona č. 100/2001Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, při respektování příslušných níže uvedených podmínek, které jsou výsledkem procesu posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Pokud jde o dílčí řešení variant přesunu skrývek zemin a přepravních tras vytěžené suroviny do úpravny Sadov:

- v případě přesunu skrývek zemin se vylučuje přesun skrývky do dobývacího prostoru Podlesí (tj. veškerá skrývková zemina bude ukládána pouze do dobývacího prostoru Podlesí II a po uvolnění prostoru těžbou v dobývacím prostoru Podlesí III);

- v případě přepravních tras vytěžené suroviny do úpravny Sadov se preferuje původně předkládaná trasa č. 1.

Podmínky souhlasného stanoviska:

I. Podmínky pro fázi přípravy

1. Další přípravu záměru orientovat na stanovení dobývacího prostoru o ploše 9,9756 ha, předpokládaný objem vytěžitelných zásob cca 1 304 tis. tun kaolinu a objem roční těžby v rozsahu cca 100 tis. tun s minimalizováním zásahů do dotčeného lokálního prvku územního systému ekologické stability krajiny - biocentra č. 18 – Čapí hnízdo s tím, že mokřad situovaný jihovýchodně od dobývacího prostoru a podmáčená louka pod ním nebudou dotčeny skrývkami, těžbou ani související dopravou.
2. V rámci řešení návrhu na změnu Územního plánu sídelního útvaru Sadov č. 7/2007, části 7/2007/C, tj. posunutí západní hranice lokálního biocentra č. 18 – Čapí hnízdo, akceptovat požadavek, aby nová hranice tohoto biocentra byla vedena nikoliv po hranici předmětného chráněného ložiskového území, ale po hranici dobývacího prostoru.
3. K zajištění nutnosti zachovat ekosystém mokřadu, včetně vrbových porostů, řešit celoroční a dostatečné dotování mokřadu předčištěnou důlní vodou z lomu.
4. S ohledem na ochranné pásmo stupně II. B přírodních léčivých zdrojů lázeňského místa Karlovy Vary respektovat při přípravě záměru požadavek Ministerstva zdravotnictví, České inspekce lázní a zřidel, k provádění hornické činnosti nad kótou 360 m n.m., resp. přípravu záměru orientovat na těžbu s deklarovaným maximálním zahloubením na kótu 378 m n.m.
5. Další přípravu záměru orientovat na vyloučení přesunu skrývek zemin do dobývacího prostoru Podlesí, tj. veškerou skrývkovou zeminu řešit ukládáním pouze do dobývacího prostoru Podlesí II a po uvolnění prostoru těžbou v dobývacím prostoru Podlesí III.
6. Při další přípravě záměru upřednostnit přepravní trasu vytěžené suroviny do úpravny Sadov č. 1 popsanou v dokumentaci vlivů záměru „Stanovení dobývacího prostoru (DP) Podlesí III“ na životní prostředí.
7. Precizovat technická a organizační opatření, která zajistí, aby vnášení tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce PM₁₀, do ovzduší bylo snižováno a vyloučeno v maximální míře, která je prakticky dosažitelná. Tato opatření projednat a odsouhlasit s Českou inspekcí ochrany ovzduší.
8. V rámci další přípravy záměru dořešit s příslušným orgánem ochrany ovzduší opodstatněnost, popřípadě rozsah, monitorování prašného spadu podél dopravní trasy převozu vytěžené suroviny do úpravny Sadov, resp. u obytné zástavby situované v blízkosti nájezdu a sjezdu účelových komunikací na silnici III/22129.
9. Navrhnout a vytvořit několik menších vodních ploch blízko sebe s minimální velikostí 4 m x 5 m (3 m x 7 m) pro rozmnožování obojživelníků nad lesní cestou mimo prostor těžby. Tyto vodní plochy vytvořit s nepravidelným půdorysem, hloubkou do 50 cm a pozvolnými břehy. Napájení vodou zajistit z místních četných lesních potůčků. Nádrže budovat a udržovat pod odborným vedením herpetologa.
10. Stávající dočasnou retenční nádrž umístěnou v již stanoveném dobývacím prostoru Podlesí II, která je sterilní, upravit tak, aby vyhovovala obojživelníkům k rozmnožování. Přitom zajistit vhodnou potravu pro larvy obojživelníků, tj. na jaře ji osadit planktonem z vodních ploch v okolí (s vodou se však do nádrže nesmí dostat potěr ryb). Dno nádrže musí být vertikálně členité, ale vyspádané tak, aby při poklesu vodní hladiny nezůstávaly louže, ve kterých by uhynuly larvy obojživelníků. Jako úkryt před predátory je možné použít pařezy z vykácených stromů podložených kulatinou. Pro zajištění oslunění nádrže je nutné prořezání stínící zeleně především na jižním břehu. Nezasahovat do této retenční nádrže v období března až srpna. Nádrž udržovat pod odborným vedením herpetologa.
11. S ohledem na predikovaný nejnepříznivější dosah depresního kužele precizovat v dohodě s příslušným vodoprávním úřadem systém a rozsah monitorování úrovně hladin podzemní vody tak, aby monitorování mohlo být zahájeno minimálně 1 rok před zahájením těžby.

12. V dohodě s příslušným vodoprávním úřadem navrhnout monitorování jakosti vod v retenční nádrži, usazovací nádrži, mokřadu situovaném jihovýchodně od dobývacího prostoru a Vitickém potoku pod místem vyústění drenáže.
13. Optimalizovat velikost retenční a sedimentační nádrže pro důlní vody a v dohodě s příslušným vodoprávním úřadem dorešit podmínky pro vypouštění důlních vod.
14. Zajistit včasné dodání a umístění chemického WC.
15. V dohodě s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví zajistit měření vzduchové neprůzvučnosti oken obytných místností u obytných objektů situovaných v blízkosti nájezdu a sjezdu účelových komunikací na silnici III/22129. V případě, že by vzduchová neprůzvučnost oken nedosahovala alespoň hodnotu $R_w = 27$ dB, zajistit u příslušných oken jejich úpravu, popřípadě výměnu, tak, aby bylo garantováno zajištění požadavků vyplývajících z nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, tj. plnění nejvyšších přípustných ekvivalentních hladin akustického tlaku A pro hluk pronikající vzduchem zvenčí.
16. Zpracovat podrobný elaborát záboru pozemků určených k plnění funkcí lesa a pozemků ze zemědělského půdního fondu s ohledem na postup těžby po jednotlivých etapách.
17. Zpracovat komplexní projekt, resp. plán sanace a rekultivace pozemků dotčených těžbou s tím, že řešení budou konzultována s Magistrátem města Karlovy Vary, odborem životního prostředí, a příslušným pracovištěm Agentury ochrany přírody a krajiny a budou respektovány především následující zásady:
 - a) Orientace na kombinovanou rekultivaci – lesnickou na ploše cca 7,1 ha a hydrickou na ploše cca 2,8 ha. Hydrická rekultivace s vytvořením dvou vodních ploch (první vodní plocha v centrální části lomu o ploše cca 2,6 ha, dno 390 m n.m., hladina 415 m n.m., s naplněním za 3 – 5 let a druhá vodní plocha – mokřad ve východní části lomu o ploše cca 0,2 ha, dno 412 m n.m., hladina 415 m n.m.) s tím, že dojde k napojení na mokřad situovaný jihovýchodně od dobývacího prostoru;
 - b) K rekultivaci využít výhradně skrývkové zeminy v rámci dobývacího prostoru Podlesí III;
 - c) Postupná sanace a rekultivace v návaznosti na etapovitost skrývkových a těžebních prací;
 - d) Výsadba dřevin v původní druhové skladbě s využitím acidofilní borové doubravy, která se nachází jihovýchodně od mokřadu, jako genofond, a zohlednění typologie okolního lesního porostu.
 - e) Po obvodu nově vytvořených vodních ploch založit lem olšin jako náhradu za likvidaci stávajících olšových porostů.
 - f) Na části dotčeného území postupovat metodou řízené sukcese v dohodě s příslušným orgánem státní správy lesů.
 - g) Likvidace invazních ohnisek ruderálních druhů rostlin.
20. Precizovat problematiku nakládání s odpady s důrazem na předcházení vzniku odpadů a přednostní využívání odpadů, upřesnit jednotlivé druhy a množství odpadů a předpokládaný způsob jejich využití, resp. odstranění.
21. S ohledem na hornickou činnost zpracovat provozní a dopravní řád a havarijný plán, které budou zahrnovat i aspekt ochrany životního prostředí a veřejného zdraví, zejména s ohledem na omezování prašnosti a prevenci znečištění vod. S uvedenými dokumenty prokazatelně seznámit příslušné pracovníky.
22. Zabezpečit zpevnění stávající lesní a zemědělské hospodárnice, které budou využívány pro přepravu suroviny.

II. Podmínky pro fázi realizace

1. Mýcení dřevin v zájmovém území těžby omezit na nezbytný minimální rozsah a mýcení provádět mimo vegetační období.
2. Skrývky provádět výhradně v denní době ve všední dny.
3. Před zahájením skrývkových prací poučit příslušné osoby o postupu ve vztahu k event. archeologickým nálezům.
4. Skrývky realizovat postupně, pouze v odpovídajícím předstihu a provádět je i s ohledem na meteorologické podmínky s cílem omezení prašnosti, event. zajistit skrápění. Humusovou vrstvu

však neskrývat v období vytrvalejších dešťů k zamezení zvýšeného povrchového odtoku. Provádět technická opatření proti splachům zeminy.

5. Svrchní vrstvu půdy a spodní vrstvu ukládat odděleně. Deponie skrývek za nepříznivých klimatických podmínek skrápět a po jejich navršení zatravnit.
6. Zajistit neporušení drenážního odvodňovacího systému v sousedství dobývacího prostoru, resp. zajistit jeho rekonstrukci tak, aby byla zachována jeho funkčnost k vypouštění důlních vod.
7. Zabezpečit důslednou rekultivaci všech ploch zasažených skrývkovými pracemi z důvodu prevence ruderalizace území a šíření alergenních plevelů.

III. Podmínky pro fázi provozu

1. Technickými a organizačními opatřeními omezovat prašnost, tj. snižovat a vyloučit emise tuhých znečišťujících látek v maximální míře, která je prakticky dosažitelná, zejména:
 - a) Zajišťovat pravidelnou údržbu a úklid účelových komunikací;
 - b) Zejména za nepříznivých klimatických podmínek provádět opakovaný postřik komunikací, pojezdových a manipulačních ploch s využitím důlní vody;
 - c) Organizačními opatřeními zajišťovat minimalizaci aktivních ploch lomu, které jsou zdrojem prašnosti.
 - d) Sanace a navazující rekultivace pozemků dotčených těžbou, které budou ve vazbě na technické podmínky spojené s těžební činností prováděny průběžně, řešit i s ohledem na minimalizaci ploch, které mohou být zdrojem prašnosti.
 - e) Nákladní automobily převážející vytěženou surovinu do úpravny Sadov nepřepřehovat, tj. eliminovat možnost úsypů suroviny při přepravě.
 - f) Provádět čištění nákladních automobilů před vjezdem na silnici II/22129 a popřípadě i čištění této komunikace.
2. Těžbu a přepravu vytěžené suroviny do úpravny Sadov provádět výhradně v denní době ve všední dny (přepravu vytěžené suroviny do úpravny Sadov provádět nákladními automobily o nosnosti 20 tun a vyšší, aby se nezvyšovala četnost přejezdu těchto vozidel přes silnici III/22129).
3. Prověřit a vyhodnotit možnost transportu vytěžené suroviny hydromechanizačním způsobem.
4. Monitorování hladin podzemní vody provádět 4 x ročně, s ročním vyhodnocováním výsledků, a to i s ohledem na srážkové poměry, s tím, že podle výsledků monitorování bude popřípadě upravována velikost dotace mokřadu situovaného jihovýchodně od dobývacího prostoru předčištěnou důlní vodou z lomu.
5. Monitorování jakosti vod v retenční nádrži, usazovací nádrži, mokřadu situovaném jihovýchodně od dobývacího prostoru a Vitickém potoku pod místem vyústění drenáže zajišťovat v dohodě s příslušným vodoprávním úřadem.
6. Preventivními a popřípadě dalšími opatřeními zajistit, aby odsazená důlní voda vypouštěná k dotování mokřadu situovaného jihovýchodně od dobývacího prostoru v ukazateli znečištění uhlovodíky C₁₀-C₄₀ nepřevyšovala hodnotu 1 mg/l.
7. S ohledem na ochranné pásmo stupně II. B přírodních léčivých zdrojů lázeňského místa Karlovy Vary provádět těžbu při splnění následujících podmínek:
 - a) Průběžně sledovat množství, teplotu a chemismus čerpaných vod, a to nejméně v měsíčních intervalech, a zajistit roční vyhodnocení sledovaných údajů.
 - b) Při průvalu vod a plynů je nutno
 - podat okamžité hlášení Ministerstvu zdravotnictví – Českému inspektorátu lázní a zřídel a příslušnému báňskému úřadu,
 - prověřit hydrogeologickou pozici průvalového místa, charakter výronu plynu nebo vody,
 - provést chemický rozbor průvalové vody,
 - posoudit a ohodnotit průval ve vztahu k dosavadním měřením.
 - c) V případě zjištění průvalu vody
 - ve větším množství než 500 l/min,
 - ve větším množství než 200 l/min a teploty 20 °C nebo vyšší,
 - s obsahem větším než 100 mg/l CO₂ nebo při zjištění výronu plynu,

zajistit (v případě, že Ministerstvo zdravotnictví – Český inspektorát lázní a zřidel po dohodě s orgány báňské správy stanoví podle potřeby ochranný pilíř a případně další nutná opatření) realizaci relevantních opatření.

8. V uvolněném prostoru těžbou, který nebude zasažen sypáním vnitřní výsypky, ponechat nejméně jednu malou vodní plochu pro rozmnožování obojživelníků a nezasahovat do ní v období března až srpen (do vodní plochy se nesmí dostat potěr ryb). Vodní plochu, popřípadě plochy, budovat a udržovat pod odborným vedením herpetologa.
9. Retenční a sedimentační nádrže udržovat tak, aby vyhovovaly obojživelníkům k rozmnožování. Nezasahovat do těchto nádrží v období března až srpen (do vodní plochy se nesmí dostat potěr ryb). Nádrže budovat a udržovat pod odborným vedením herpetologa.
10. S ohledem na časový horizont hornické činnosti a podmínky v lomu zajistit průběžnou realizaci sanačních a rekultivačních prací v souladu s plánem sanace a rekultivace pozemků dotčených těžbou s tím, že podle potřeby a v dohodě s příslušným orgánem ochrany přírody bude plán s ohledem na ochranu přírody a krajiny aktualizován, resp. precizován.
11. Při rekultivaci vytvořit více malých vodních ploch blízko sebe vhodných pro rozmnožování obojživelníků, s minimální velikostí 4 m x 5 m (3 m x 7 m), orientací východ – západ, s nepravidelnými členitými břehy, u severního břehu s rozsáhlejšími mělčinami. Pro zajištění oslunění nádrží je nutné prořezání stínící zeleně především na jižním břehu. Dno nádrže musí být vertikálně členité, ale vyspádované tak, aby při poklesu hladiny nezůstaly louže, ve kterých by uhynuly larvy obojživelníků. Jako úkryt před predátory je možné použít pařezy z vykácených stromů. V každé nádrži by měly být alespoň dva, jeden na mělčině, druhý o něco hlouběji. Pařezy se podkládají kulatinou. Vhodné je též poskládat na dně skalku z větších kamenů. Nádrž by měla být hluboká asi 100 – 120 cm, z toho 40 – 50 % plochy dna by mělo být v hloubce do 35 cm, 30 – 40 % v hloubce 35 – 100 cm a asi 10 – 20 % v hloubce nad 100 cm. Po zaplnění nádrže vodou je důležité zajistit vhodnou potravu pro larvy obojživelníků, nově vybudované nádrže jsou sterilní. Proto je nejlépe nádrž vytvořit v podzimních měsících a na jaře ji osadit planktonem z vodních ploch v okolí. Lze zajistit několika kbelíky rybníční vody (s vodou se však do nádrže nesmí dostat potěr ryb). Zajistit i úkryty pro přezimování obojživelníků poblíž těchto nádrží – ze dřeva vykácených stromů jejich nakupením na hromadu tak, aby vznikla dutá místa a zahrnutím vytěženou zemí s ponecháním přístupu v dolní části. Nádrže budovat a udržovat pod odborným vedením herpetologa.
12. Zajistit pravidelnou údržbu zeleně na rekultivovaných plochách a popřípadě i její obnovu.
13. Věnovat soustavnou pozornost minimalizaci havarijních a nestandardních provozních stavů při hornické činnosti.
14. Provádět pravidelnou kontrolu technických zabezpečení při nakládání s látkami, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod, k prevenci jejich úniků do životního prostředí a popřípadě bezodkladně realizovat nápravná opatření.
15. Zajistit vhodné sorpční prostředky k likvidaci event. havarijních úniků ropných látek.
16. Těžební a dopravní mechanismy udržovat v dobrém technickém stavu a preventivními opatřeními a kontrolami zamezovat zejména úkapům ropných látek (využívat biologicky odbouratelné provozní náplně), zvýšené hlučnosti a zvýšeným exhalacím.
17. S ohledem na omezování hlukové zátěže koordinovat přepravu suroviny a nasazení a souběh mechanismů v lomu.
18. Pokud dojde přes všechna preventivní opatření k úniku látek, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod, neprodleně zajistit zabránění dalšímu šíření těchto látek a popřípadě realizovat odtěžení kontaminované zeminy a její vhodné odstranění nebo odstranění těchto látek z vody v souladu se schváleným havarijním plánem.
19. Omezovat vznik odpadů a vzniklé odpady přednostně nabízet k jejich využití.
20. V dohodě s příslušným orgánem ochrany přírody zajistit monitorování území mokřadu situovaného jihovýchodně od dobývacího prostoru a podmáčené louky pod ním pro zhodnocení stavu druhů stanovených vyhláškou č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.
21. Ve spolupráci a v dohodě s příslušným orgánem státní správy lesů se podílet na změně dřevinné skladby na ovlivněném území.
22. S ohledem na přepravu suroviny do úpravny Sadov řešit zajištění údržby účelových komunikací.

23. Po ukončení těžby odstranit z prostoru lomu všechna technologická zařízení, včetně technického zázemí s cílem bezkonfliktního začlenění území do krajiny.
24. V rizikových místech manipulace s ropnými látkami zajistit po ukončení těžby průzkum možné kontaminace a v případě jejího zjištění zabezpečit vhodnou sanaci území.

Toto stanovisko není rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., a nenahrazuje vyjádření dotčených správních orgánů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je 2 roky ode dne jeho vydání s tím, že jeho platnost může být na žádost oznamovatele záměru prodloužena v souladu s ustanoveními § 4 odst. 1 písm. f) a § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Ing. Jaroslava H o n o v á

ředitelka odboru
posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC

PODKLADY VYUŽITÉ PRO ZPRACOVÁNÍ POSUDKU

Oznámení záměru „Stanovení dobývacího prostoru (DP) Podlesí III“ (Mgr. Gabriela Licková, Ph.D., březen 2006)

Závěr zjišťovacího řízení (Ministerstvo životního prostředí č.j.: 530/1197/06 ze dne 2. 10. 2006)

Dokumentace vlivů záměru „Stanovení dobývacího prostoru (DP) Podlesí III“ na životní prostředí (Mgr. Gabriela Licková, Ph.D., září 2007)

Vyjádření obdržená k oznámení záměru „Stanovení dobývacího prostoru (DP) Podlesí III“ a k dokumentaci vlivů záměru „Stanovení dobývacího prostoru (DP) Podlesí III“ na životní prostředí

Poznatky z místního šetření

Poznatky z konzultací se zástupci oznamovatele a vyžádané podklady a další údaje nezbytné pro zpracování posudku od oznamovatele

Související právní předpisy a literatura

PŘÍLOHY

Posouzení úpravy biocentra č. 18 „Čapí hnízdo“ z hlediska jeho funkčnosti
(RNDr. Jan Křivanec – EKOSLUŽBY, únor 2008)

Mimo rámec náležitostí posudku uvedených v příloze č. 5 k zákonu č. 100/2001 Sb. jsou k tomuto posudku přiložena hodnocená vyjádření k oznámení záměru „Stanovení dobývacího prostoru (DP) Podlesí III“ a k dokumentaci vlivů záměru „Stanovení dobývacího prostoru (DP) Podlesí III“ na životní prostředí obdržena ve smyslu § 6 a § 8 zákona č. 100/2001 Sb.

Vyjádření obce Sadov k dokumentaci
(ze dne 6. 12. 2007)

Vyjádření města Karlovy Vary k oznámení záměru
(zn.: 1861/ORI/2006/Ri ze dne 25. 9. 2006)

Vyjádření Karlovarského kraje k dokumentaci
(ze dne 27. 11. 2007, resp. usnesení Rady Karlovarského kraje č. RK 897/11/07)

Vyjádření Magistrátu města Karlovy Vary, odboru životního prostředí, k dokumentaci
(zn.: 6563/OŽP/07 ze dne 12. 11. 2007)

Vyjádření Magistrátu města Karlovy Vary, úřadu územního plánování a stavebního úřadu, k dokumentaci
(zn.: SÚ/15543/07/Dr-328 ze dne 28. 11. 2007)

Vyjádření Krajského úřadu Karlovarského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, k dokumentaci
(zn.: 4636/ZZ/07 ze dne 12. 11. 2007)

Vyjádření Krajského úřadu Karlovarského kraje, odboru regionálního rozvoje, k oznámení záměru
(zn.: 1890/RR/06 ze dne 20. 9. 2006)

Vyjádření Krajské hygienické stanice Karlovarského kraje k dokumentaci
(č.j.: KV/5533/2007/RED ze dne 23. 11. 2007)

Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Plzeň, k dokumentaci
(zn.: ČÍŽP/43/IIP/0700453.015/07/ZJT ze dne 20. 11. 2007)

Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Ústí nad Labem, k dokumentaci
(zn.: ČÍŽP/441/OOV/0730192.001/07/UHL ze dne 14. 11. 2007)

Vyjádření Obvodního báňského úřadu v Sokolově k dokumentaci
(zn.: 2679/465/Ing.Ct/07 ze dne 7. 11. 2007)

Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany ovzduší, k dokumentaci
(č.j.: 3658/820/07/DK ze dne 2. 11. 2007)

Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany vod, k dokumentaci
(č.j.: 4358/740/07; 77750/ENV/07 ze dne 2. 11. 2007)

Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru odpadů, k dokumentaci
(č.j.: 77748/ENV/07, 5851/720/07 ze dne 21. 11. 2007)

Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru geologie, k dokumentaci
(č.j.: 2454/660/07; 77752/ENV/07 ze dne 7. 11. 2007)

Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru zvláště chráněných částí přírody, k dokumentaci
(č.j.: 77753/ENV/07-3738/620/07 ze dne 28. 11. 2007)

Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ekologie krajiny a lesa, k oznámení záměru
(č.j.: 2480/640/06; 59754/ENV/06 ze dne 10. 9. 2006 a dodatek k č.j.: 2480/640/06; 59754/ENV/06 ze dne 18. 9. 2006)

Vyjádření Ministerstva zdravotnictví, Českého inspektorátu lázní a zříděl, k dokumentaci
(zn.: ČIL-25.10.2007/34537-H ze dne 27. 11. 2007)