



# POSUDEK

na dokumentaci o hodnocení vlivů na životní prostředí  
podle zákona ČNR č. 100/2001 Sb. v platném znění

## Modifikované polyestery – plné využití výrobní kapacity Spolchemie a.s., Ústí n.L.

zpracovatel posudku: RNDr. Tomáš Bajer, CSc.  
spolupráce: Doc. Ing. Tomáš Sákra, CSc.  
Ing. M. Šára  
Ing. Jana Bajerová

**Oprávněná osoba:**

**Tomáš Bajer**

**osvědčení č.j.: 2719/4343/OEP/92/93, autorizace prodloužena rozhodnutím č.j.  
45657/ENV/06**

**Dubinská 720  
530 12 PARDUBICE  
603483099  
466260219**

**Sladkovského 111  
506 01 JIČÍN  
493523256**

(říjen 2008)

## Prohlášení

*Posudek jsem zpracoval jako držitel osvědčení o odborné způsobilosti č.j. 2719/4343/92/93, vydané dne 28.1.1993 Ministerstvem životního prostředí České republiky v dohodě s Ministerstvem zdravotnictví České republiky podle paragrafu 6 odst. 3 a paragrafu 9 odst. 2. zákona ČNR č. 244/92 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Autorizace prodloužena rozhodnutím č.j. 45657/ENV/06*

Datum: 27.10.2008

Podpis:



Zpracovaný posudek je vyhotoven dle rozsahu Přílohy č. 5 k zákonu č. 100/2001 Sb. v platném znění.

<b>I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE</b> .....	<b>4</b>
<b>II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE</b> .....	<b>5</b>
II.1. ÚPLNOST DOKUMENTACE .....	5
II.2. SPRÁVNOST ÚDAJŮ UVEDENÝCH V DOKUMENTACI (OZNÁMENÍ) VČETNĚ POUŽITÝCH METOD HODNOCENÍ .....	7
<b>A. Údaje o oznamovateli</b> .....	<b>7</b>
<b>B. Údaje o záměru</b> .....	<b>7</b>
<b>C. Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území</b> .....	<b>18</b>
<b>D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti</b> .....	<b>22</b>
D.I.1 Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů a vlivy na veřejné zdraví .....	22
D.I.2 Vlivy na ovzduší a klima .....	24
D.I.3 Vlivy na hlukovou situaci a další fyzikální a biologické charakteristiky .....	27
D.I.4 Vlivy na povrchové a podzemní vody .....	28
D.I.5 Vlivy na půdu .....	29
D.I.6 Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje .....	31
D.I.7 Vlivy na faunu, floru a ekosystémy .....	31
D.I.8 Vlivy na krajinu .....	32
<b>D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů</b> .....	<b>33</b>
<b>D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech</b> .....	<b>34</b>
II.3. POŘADÍ VARIANT (POKUD BYLY PŘEDLOŽENY) Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ .....	35
II.4. HODNOCENÍ VÝZNAMNÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ PŘESAHUJÍCÍ STÁTNÍ HRANICE .....	35
<b>III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ</b> .....	<b>36</b>
<b>IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ</b> .....	<b>37</b>
<b>V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ</b> .....	<b>40</b>
<b>VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ</b> .....	<b>43</b>
<b>VII. NÁVRH STANOVISKA</b> .....	<b>44</b>

### **Přílohy:**

Příloha 1 – Vyjádření k posuzovanému záměru

## I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

- Název:** Modifikované polyestery – plné využití výrobní kapacity, Spolchemie a.s., Ústí nad Labem
- Kapacita (rozsah) záměru:** Záměr lze charakterizovat následujícími kapacitami:  
Ø celkem 26,32 kt.r<sup>-1</sup>  
z toho:  
§ 25,00 kt.r<sup>-1</sup> modifikovaných pryskyřic  
§ 1,32 kt.r<sup>-1</sup> gelcoatové báze a barevných gelcoatů
- Umístění:** kraj: Ústecký  
obec: Ústí nad Labem  
KÚ: Ústí nad Labem - město
- Charakter záměru:** Záměr řeší plné využití stávající výrobní kapacity modifikovaných polyesterových pryskyřic ve Spolchemii v Ústí nad Labem. Výroba je již v závodě zavedena, nynější plné využití výrobní kapacity stávajícího zařízení vyplývá z toho, že po uvedení nové výroby základních polyesterových pryskyřic do provozu je k dispozici dostatek vstupních surovin k jejich modifikaci.
- Obchodní firma oznamovatele:** Spolek pro chemickou a hutní výrobu a.s.  
Revoluční 1930/86  
Ústí nad Labem  
4 0 0 3 2
- IČO oznamovatele:** 000 11 789
- Sídlo (bydliště) oznamovatele:** Spolek pro chemickou a hutní výrobu a.s.  
Ing. Pavel Žák  
Revoluční 1930/86  
Ústí nad Labem  
4 0 0 3 2  
tel.: 477 162 089

## II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

### II.1. Úplnost dokumentace

Dokumentace je zpracována v členění podle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění a z tohoto pohledu odpovídá požadavkům cit. zákona.

Dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí předmětné stavby v rozsahu Přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění byla zpracována oprávněnou osobou Doc.Ing. Jaroslavem Soukupem, CSc., který je držitelem autorizace č. 46319/ENV/06.

Pokud jde o vlastní obsah a rozsah dokumentace, je podle názoru zpracovatele posudku vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci akceptovatelná k možnosti posoudit vlivy předloženého záměru na životní prostředí a ukončit proces posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění.

Vlastní dokumentace v části A – Údaje o oznamovateli - charakterizuje základní údaje o oznamovateli předkládaného záměru. Údaje jsou předloženy odpovídajícím a dostatečným způsobem.

Část B – Údaje o záměru - popisuje základní charakteristiky stavby a splňuje po formální stránce požadavky přílohy číslo 4 zákona ČNR č. 100/2001 Sb. v platném znění. Z hlediska věcné náplně je tato kapitola komentována v další části předkládaného posudku. Lze však upozornit na různě uváděné názvy záměru v různých částech posuzovaného materiálu.

Z hlediska části C - Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území lze označit ve vztahu uvažovanému záměru za postačující.

Část D – Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí – obsahuje všechny kapitoly této části dokumentace:

- ✓ Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na veřejné zdraví a hodnocení velikosti a významnosti vlivu
- ✓ Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů
- ✓ Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech
- ✓ Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí
- ✓ Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů
- ✓ Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitosti, které se vyskytly při zpracování dokumentace

Část E - Porovnání variant řešení záměru – předložený materiál neobsahuje, protože oznamovatel předložil záměr jednovariantně.

Předložená dokumentace obsahuje dále požadované kapitoly F. Závěr, G. Všeobecné srozumitelné shrnutí netechnického charakteru a H. Přílohy (pouze z formálního hlediska není uvedena autorizace zpracovatele dokumentace).

Jako vložené přílohy ve svazku jsou uvedeny:

Příloha č. 1 – Vyjádření příslušného úřadu z hlediska územního plánu

Příloha č. 2 – Vyjádření k EVL

Příloha č. 3 – Protokol o zkoušce č. IN-LMO-112

Příloha č. 4 – Rozptylová studie

Příloha č. 5 – Hodnocení vlivu na veřejné zdraví

Příloha č. 6 – Přílohy „S“:

Ø MŽP – Závěr zjišťovacího řízení

Ø MŽP – OOO

Ø MŽP – OOV

Ø Magistrát města Ústí n.L. – odbor životního prostředí

Ø Mm Ústí n.L. - vyjádření územně samosprávného celku

Ø KÚ Ústeckého kraje – odbor životního prostředí a zemědělství

Ø Rada ústeckého kraje

Ø ČIŽP OI Ústí n.L.

Ø KHD Ústí n.L.

## **II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci (oznámení) včetně použitých metod hodnocení**

Úplnost dokumentace ve vztahu k vlivům záměru „Modifikované polyestery – plné využití výrobní kapacity“ na životní prostředí považuje zpracovatel posudku za dostačující k možnosti posoudit vlivy na životní prostředí a zdraví obyvatelstva jakož i formulovat návrh stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (dále jen „stanovisko“) pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, a ukončit proces posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění.

### **A. Údaje o oznamovateli**

V této kapitole jsou uvedeny základní údaje o oznamovateli: obchodní firma, IČO, adresa pro korespondenci, jméno, příjmení a funkce zástupců oznamovatele.

#### **Stanovisko zpracovatele posudku:**

*Bez zásadních připomínek. Kapitola naplňuje informace požadované zákonem.*

### **B. Údaje o záměru**

#### **B.I. Základní údaje**

Kapitola je rozdělena na 9 dílčích kapitol, jejichž názvy odpovídají požadavkům uvedeným v zákoně.

##### **B.I.1. Název záměru**

Předmětem předkládaného posudku je posouzení záměru „Modifikované polyestery – plné využití výrobní kapacity, Spolchemie a.s., Ústí n.L.“

Zpracovatelský tým dokumentace konstatuje, že z hlediska zařazení záměru dle přílohy č.1 k zákonu č. 100/2001 Sb. v platném znění se na uvedený záměr vztahuje bod 7.1 kategorie II: Výroba nebo zpracování polymerů a syntetických kaučuků, výroba a zpracování výrobků na bázi elastomerů s kapacitou nad 100 t.r<sup>1</sup>.

#### **Stanovisko zpracovatele posudku:**

*Tato kapitola obsahuje požadovanou informaci včetně zařazení záměru, ze kterého je patrný i příslušný úřad pro proces posuzování vlivů na životní prostředí.*

*Vzhledem ke skutečnosti, že předmětem posuzované dokumentace je navýšení výroby, je z pohledu platného zákona o posuzování vlivů na životní prostředí možné uplatnit § 4 písm.c) platného zákona o posuzování vlivů:*

(1) Předmětem posuzování podle tohoto zákona jsou

c) záměry uvedené v příloze č. 1 k tomuto zákonu kategorii II a změny těchto záměrů, pokud změna záměru vlastní kapacitou nebo rozsahem dosáhne příslušné limitní hodnoty, je-li uvedena, nebo pokud má být významně zvýšena jeho kapacita a rozsah nebo pokud se významně mění jeho technologie, řízení provozu nebo způsob užívání; tyto záměry a změny záměrů podléhají posuzování, pokud se tak stanoví ve zjišťovacím řízení

*Pro úplnost je nezbytné dodat, že v posuzovaném materiálu se objevují rozdílné názvy posuzovaného záměru: Modifikace polyesterů, Stavební úpravy v objektu Modifikované polyestery, Modifikované polyestery – plné využití výrobní kapacity.*

### **B.I.2. Kapacita (rozsah) záměru**

Záměr „Modifikované polyestery – plné využití výrobní kapacity“ představuje rozšíření stávající výroby modifikovaných polyesterů. Dokumentace uvádí, že stávající technologická linka byla navržena na kapacitu výroby cca 26 kt/rok. Z důvodu nedostatku základních pryskyřic tato linka byla a dosud je provozována na nižší kapacitu, to je cca 13,1 kt/rok (včetně 1,1 kt/rok pigmentovaných modifikovaných PE pryskyřic). V současné době má investor k dispozici v důsledku zprovoznění nové výroby polyesterů dostatek vstupních surovin k tomu, aby mohl stávající linku modifikovaných polyesterových pryskyřic provozovat na plný výkon.

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Uvedená kapacita je podnikatelským záměrem oznamovatele a z hlediska vlivů na životní prostředí je akceptována a podrobena procesu EIA jak z hlediska lokalizace záměru a navrhovaných kapacit, tak z hlediska vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na jednotlivé složky životního prostředí.*

### **B.I.3. Umístění záměru**

Z dokumentace je patrné, že záměr je umístěn v Ústeckém kraji, v obci Ústí n. L. a v katastrálním území Ústí n. L. na p.p.č. 137/44

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Z hlediska lokalizace záměru prezentované v příslušné kapitole posuzované dokumentace není ze strany zpracovatele posudku připomínek. Popisná část je v přílohové části doplněna srozumitelnou situací, ze které je patrný plánovaný stav záměru.*

### **B.I.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry**

Dokumentace konstatuje, že záměr řeší plné využití stávající výrobní kapacity modifikovaných polyesterových pryskyřic ve Spolchemii v Ústí nad Labem. Tato výroba je již v závodě zavedena, nynější plné využití výrobní kapacity stávajícího zařízení vyplývá z toho, že po uvedení nové výroby základních polyesterových pryskyřic do provozu je k dispozici dostatek vstupních surovin k jejich modifikaci. Dokumentace konstatuje, že stávající výroba modifikovaných pryskyřic je již v dané lokalitě delší dobu zavedena a využitím stávající výrobní kapacity asi na dvojnásobek (tj. na plnou kapacitu stávající technologie) nedojde k významnému zvýšení vlivu na prostředí. Z tohoto důvodu se dle dokumentace neočekává kumulace vlivů ani synergické účinky vlivem plného využití kapacity stávajícího provozu (v závodě nedojde ke zvýšení produkce PE pryskyřic, pouze k vyššímu zhodnocení větší části produkce než dosud). Oproti stávajícímu stavu nedojde k významné změně, technologie se nebude významně rozšiřovat



Stanovisko zpracovatele posudku:

*Názorem zpracovatele posudku je, že s uvedeným charakterem záměru jakož i s vyhodnocením případné možnosti kumulace s jinými záměry lze vyslovit souhlas. Ze strany zpracovatele posudku k tomuto bodu bez významnějších připomínek.*

**B.I.5. Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů (i z hlediska životního prostředí) pro jejich výběr, resp. odmítnutí**

Dokumentace konstatuje, že hlavním důvodem pro realizaci uvedeného záměru na využití plné kapacity výrobního zařízení modifikovaných PE pryskyřic v dané lokalitě je skutečnost, že technologické zařízení na danou výrobní kapacitu je již realizováno, je k dispozici dostatek základních vstupních surovin (základních polyesterových pryskyřic) v lokalitě (vedlejší výrobní hala) a je zajištěn i odbyt výrobků. Realizace si nevyžádá žádných významných investic ani stavebních úprav (v hale základních PE pryskyřic budou instalovány 2 zásobníky na pryskyřice a doplněno potrubí pro pryskyřice mezi oběma halami, které bude vedeno na stávajícím potrubním mostě), nedojde k žádnému záboru ploch. Dokumentace konstatuje, že vzhledem k výše uvedenému, není navrhovaný záměr navržen ve variantách.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Kapitola obsahuje požadované údaje a nevyžaduje další komentář. Vypovídací schopnost dokumentace ve vztahu k vlivům na jednotlivé složky životního prostředí je předmětem další části předkládaného posudku.*

**B.I.6. Popis technického a technologického řešení záměru**

Z dokumentace vyplývá, že modifikace PE pryskyřic spočívá v úpravě základních (nenasycených) PE pryskyřic fyzikálními metodami (nedochází k žádným chemickým reakcím). Do základní pryskyřice jsou přimíchávány přísady (hydroxid hlinitý, upravený oxid křemičitý, obě v pevné fázi – prášek) a aditiva (převážně kapalná). Za stálého míchání (mícháním může docházet k zahřívání – chlazení) dochází k jejich dispergaci a homogenizaci. Přídavkem reaktivních rozpouštědel (především styrenu) se upravují jakostní parametry na požadované hodnoty. Po ukončení míchání je směs filtrována a připravena k další operaci (barvení, tzv. gelcoaty) nebo k expedici. Gelcoaty se vyrábějí principiálně podobným způsobem, při dispergaci vzniklé teplo (vzniká třením při míchání) se odvádí chladicí vodou. Do gelcoatů se přidávají i některá další organická rozpouštědla jako například methylmetakrylát. Jednotlivé výrobky se liší v použité základní PE pryskyřici a v použitých přísadách, jejich poměru a aplikačních vlastnostech. Při celém procesu nedochází k žádným chemickým reakcím, proces probíhá při teplotě okolí, kdy není tenze par styrenu příliš vysoká.

Základní polyesterové pryskyřice jako polotovary pro výrobu modifikovaných polyesterů a gelcoatů se skladují v zásobnících ve skladu pryskyřic odkud jsou potrubím vedeny do haly na výrobu modifikovaných PE pryskyřic. Polyestery a gelcoaty se po výrobě plní do plechovek, sudů, kontejnerů nebo cisteren a expedují. Při výrobě modifikovaných polyesterových pryskyřic a gelcoatů se odparem z jejich povrchu uvolňují organická rozpouštědla, především styren, který je jako reaktivní

rozpouštědlo přítomen ve všech vyráběných látkách, u gelcoatů se vyskytují i páry dalších organických rozpouštědel zejména methylmetakrylátu.

Tyto páry jsou odsávány a odváděny do „Jednotky katalytické destrukce odplynů“ (dále též JKDO), kde jsou za zvýšené teploty na katalytickém loži převedeny na oxid uhličitý a vodu (účinnost vyšší než 99 %). Celý technologický proces modifikace polyesterových pryskyřic se skládá z 5-ti úseků (provozních souborů).

PS 01 – Příprava surovin

PS 02 – Modifikované polyesterové pryskyřice – vlastní výroba

PS 03 – Barevné modifikované polyesterové pryskyřice

PS 04 – Čistění použitých transportních nádob a náradí, likvidace odsávaných plyných exhalací.

PS 05 – Laboratorní kontrola

V souvislosti s posuzovaným záměrem je v dokumentaci konstatováno, že v souvislosti s realizací záměru na plné využití stávající výrobní kapacity modifikovaných PE pryskyřic (včetně gelcoatů) na 26,32 kt.r<sup>-1</sup> (tj. asi o 100 %) dojde ke stavebním úpravám objektu 6111 a 6211, v přízemí objektu 6211 bude ke stávajícímu výrobnímu zařízení přidáno nové výrobní zařízení na výrobu barevných modifikovaných pryskyřic (gelcoatové báze a barevných gelcoatů) technologií Polycolour (bude přiřazen ke stávajícímu provoznímu souboru PS 03). Polycolour bude stavebně oddělen od ostatních provozů. Ostatní stávající výrobní zařízení je kapacitně dostačující pro zvýšení produkce a zůstává od poslední kolaudace nezměněno. Plné využití kapacity výrobního zařízení bude realizováno zvýšením časového využití bez významných nároků na růst pracovníků (zvýšení o 2 pracovníky). Tím dojde k významnému nárůstu produktivity práce. Navržené stavební úpravy vyplývají z nově zpracovaného požárně bezpečnostního řešení, které zahrnuje plné využití výrobní kapacity a zároveň posuzuje stávající technologie podle současného kodexu požárních norem. Současný stav konstrukcí stávajícího objektu je pro navržené stavební úpravy vyhovující. Součástí úprav jsou i 2 nové zásobníky o jednotkovém objemu 100 m<sup>3</sup> na základní pryskyřice, které budou umístěny v provozu Základní pryskyřice.

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Popis jednotlivých stavebních objektů a provozních souborů je dle zpracovatele posudku uveden v dokumentaci postačujícím způsobem pro potřeby posouzení velikosti a významnosti vlivů na jednotlivé složky životního prostředí.*

#### **B.I.7. Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení**

Dokumentace uvádí následující termíny stavby:

ü termín zahájení: 2008

ü termín dokončení: 2009

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Uvedený bod obsahuje veškeré potřebné údaje i když je patrné, že vzhledem k délce probíhajícího procesu EIA musí být uváděné termíny posunuty. Ve vztahu k případně vydanému stanovisku je vhodné uvést, že platnost stanoviska je 2 roky ode dne jeho vydání. Platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena o 2 roky, a to i opakovaně, nedošlo-li k podstatným změnám realizace záměru, podmínek v*

*dotčeném území, k novým znalostem souvisejícím s věcným obsahem dokumentace a vývoji nových technologií využitelných v záměru. Tato lhůta se přerušuje, pokud bylo zahájeno navazující řízení podle zvláštních právních předpisů. Je tudíž nezbytné upozornit, že po případném vydání stanoviska by již neměla v projektové podobě etapa Výhled znamenat podstatnější změny, aby mohlo být využito případně vydané stanovisko.*

#### **B.I.8. Výčet dotčených územně samosprávných celků**

V této kapitole je uvedeno jako dotčený územně správní celek Ústí nad Labem.

##### Stanovisko zpracovatele posudku:

*K uvažované kapitole není připomínek. Z vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na jednotlivé složky životního prostředí lze usoudit, že výběr dotčených územně samosprávných celků byl zvolen objektivně. Je však nezbytné upozornit, že kromě obce Ústí nad Labem je dalším dotčeným samosprávným celkem Ústecký kraj.*

#### **B.I.9. Výčet navazujících rozhodnutí podle § 10 odst.4 a správních úřadů, které budou tato rozhodnutí vydávat**

Zpracovatel dokumentace (oznámení) uvádí nejbližší předpokládaná navazující rozhodnutí ve vztahu k predikovanému charakteru záměru a jeho vlivům na složky životního prostředí – stavební povolení, povolení ke změně využití středního zdroje znečišťování ovzduší, integrované povolení.

##### Stanovisko zpracovatele posudku:

*K uvažované kapitole není podstatnějších připomínek. Lze pouze uvést, že stávající výroba modifikovaných polyesterových pryskyřic a gelcoatů, související zásobníky a zásobníky skladového hospodářství představují dle stávajícího platného integrovaného povolení střední a velké zdroje znečišťování ovzduší.*

## **B.II. Údaje o vstupech**

### **B.II.1 Půda**

Dokumentace konstatuje, že realizace stavby si nevyžádá žádný nový zábor zemědělského ani lesního půdního fondu. Stavební úpravy proběhnou ve stávajícím objektu v areálu Spolku pro chemickou a hutní výrobu na pozemku p.p.č. 137/44 v katastrálním území Ústí nad Labem. Objekt umístěný na této parcele je veden pod číselným označením 6111 a 6211. Jedná se o stávající průmyslový objekt, jehož dispozice a charakter je přímo podmíněn účelu chemické výroby modifikovaných polyesterů.

#### **Stanovisko zpracovatele posudku:**

*Údaje uvedené v této kapitole dokumentace vystihují charakter předkládaného záměru. Vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o navýšení kapacity výroby na stávající technologii, je v zásadě logické, že se záměrem není spojen žádný nový nárok na ZPF respektive PUPFL.*

### **B.II.2 Voda**

#### **Pitná voda**

Dokumentace konstatuje, že pitná voda pro provoz je odebírána ze stávajícího rozvodu pitné vody. Oproti současnému stavu dojde ke zvýšení potřeby pitné vody o  $105 \text{ m}^3 \cdot \text{r}^{-1}$ .

#### **Užitková voda**

Jako užitková voda je používána voda labská, která je odebírána prostřednictvím čerpací stanice na ř. km 39,02 na levém břehu Labe. Čerpací stanice je v majetku Spolku pro chemickou a hutní výrobu, a.s. Rozvod užitkové vody zůstane stávající.

Dokumentace konstatuje, že potřeba chladicí vody bude oproti stávajícímu stavu asi dvojnásobná, potřeba vody pro mytí zařízení stoupne o  $106 \text{ m}^3 \cdot \text{r}^{-1}$ , tj. o 88,3 %.

#### **Stanovisko zpracovatele posudku:**

#### **Pitná voda**

*Lze upozornit, že výpočet spotřeby vody pro sociální účely by měl být odvozen z přílohy 12 vyhlášky číslo 428/2001 Sb., kterou se provádí zákon číslo 274/2001 Sb. o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a to ve výši:*

Ø  $30 \text{ m}^3/\text{rok}$  pro výrobního pracovníka

Ø  $16 \text{ m}^3/\text{rok}$  pro THP

*Lze tudíž předpokládat, že nároky na vodu pro sociální účely budou nižší, než jsou predikované údaje v dokumentaci o hodnocení vlivů, protože na straně 22 dokumentace je uveden nárůst pracovních sil o 2 zaměstnance.*

*Jinak k této kapitole není ze strany zpracovatele posudku dalších připomínek.*

#### **Užitková voda**

*K uvedené bilanci ze strany zpracovatele posudku bez připomínek.*

### **B.II.3 Surovinové a energetické zdroje**

Dokumentace konstatuje, že v provozu bude používána elektrická energie, tlakový vzduch z vlastní kompresorové stanice, dusík, chlad (vlastní chladicí okruh) a teplo z vlastní plynové kotelny.

#### **Stanovisko zpracovatele posudku**

*V uvedené kapitole jsou specifikovány stávající nároky na energie a suroviny, jakož i bilance předpokládaných nárůstů, souvisejících s plným využitím výrobní kapacity. Ze strany zpracovatele posudku bez připomínek.*

### **B.II.4 Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu**

Dokumentace bilancuje vyvolané nároky na dopravu v etapě výstavby i v etapě provozu. Nároky na dopravu v etapě výstavby jsou dle dokumentace dočasné a nevýznamné, vyvolané nároky v etapě provozu jsou zanedbatelné, především v důsledku snížení odvozu základních pryskyřic vlivem zvýšení jejich dodávky pro výrobu modifikovaných pryskyřic a barevných gelcoatů.

#### **Stanovisko zpracovatele posudku:**

*V této kapitole jsou údaje dostatečné pro potřeby vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Za podstatnou lze označit informaci, že rozšíření výroby negeneruje žádný prokazatelný nárůst dopravy na veřejné komunikační síti.*

### **B.III. Údaje o výstupech**

#### **B.III.1 Ovzduší**

##### Výstavba

Výstavba, respektive stavební úpravy provozu modifikovaných pryskyřic, včetně montáže technologie a úpravy okolí, bude trvat asi 3 měsíce. Stavební práce budou probíhat uvnitř stávajícího provozu. V této době bude odvezeno z areálu asi 15 t stavebního materiálu z demolic, ocelových konstrukcí a zařízení. Dovezeny budou veškeré potřebné stavební materiály a technologie (50 t).

##### Provoz

##### Hlavní bodové zdroje znečišťování ovzduší

Dokumentace konstatuje, že hlavním bodovým zdrojem znečišťování ovzduší budou výdechy z technologie do ovzduší, respektive komín jednotky katalytické destrukce odplynů. Veškeré odplyny z technologie i skladu polyesterů jsou odsávány a zpracovány v JKDO. Zde dochází k oxidaci organických látek za vzniku oxidu uhličitého, oxidu uhelnatého a vody. V odplynech se nachází rovněž zbytkové množství nezreagovaných organických látek.

Z hlediska technologie je uvedeno, že se jedná se o uzavřenou technologii, kdy většina aparátů a zařízení je pod mírným tlakem, nádrže základních pryskyřic pod mírným přetlakem dusíku. Odplyny ze všech zařízení jsou odváděny do JKDO. Tenze par styrenu je asi 0,867 kPa při 25 °C a tento je spolu s dalšími látkami odsáván.

Dokumentace konstatuje, že produkované množství celkového uhlíku (TOC, uvedeno jako styren, který je převažující látkou) na komíně JKDO bude asi 0,201 t.r<sup>-1</sup>, CO 0,28 t.r<sup>-1</sup>. Tyto emise jsou velmi nízké.

Emisní limity stanovené integrovaným povolením č.j. 1281/153457/ŽPZ/05/IP-55/Rc na výstupu z jednotky katalytické destrukce (JKDO) jsou:

- oxid uhelnatý – 100 mg.m<sup>-3</sup>
- organické látky jako TOC – 20 mg.m<sup>-3</sup>

Dále dokumentace konstatuje, že při manipulaci se zařízením (otvírání a zavírání aparátů, apod.) dochází uvnitř výrobních prostor k odparu a úniku rozpouštědel, která jsou představována hlavně styrenem. Tyto emise přecházejí do ovzduší ve výrobním prostoru a větráním do ovzduší. Tyto emise byly stanoveny na 1,796 t.r<sup>-1</sup>.

##### Hlavní liniové a plošné zdroje znečišťování ovzduší

Dokumentace konstatuje, že ve fázi provozu nebude posuzovaný záměr představovat plošný zdroj znečišťování ovzduší. Z hlediska liniových zdrojů znečišťování ovzduší jsou bilancovány celkové roční emise, které jsou dokumentací označeny za malé a málo a významné.

##### Stanovisko zpracovatele posudku

##### Výstavba

*Z hlediska bilance emisí v etapě výstavby ze strany zpracovatele posudku bez připomínek. Vzhledem ke skutečnosti, že záměr představuje navýšení stávající technologie bez významnějších nároků na stavební práce, lze se ztotožnit se závěrem*

*zpracovatele dokumentace, že by etapa výstavby neměla představovat významnější bilance emisí, které by mohly ovlivňovat imisní situaci.*

#### Provoz

*Ve vztahu k bilancím emisí z jednotky JKDO ze strany zpracovatele posudku bez připomínek. Ve vztahu k rozptylové studii, která je komentována v další části posudku lze v tomto bodě pouze vyslovit názor (protože relevantní informace dokumentace neposkytuje), že s rozšířením výroby musí v porovnání se stávajícím stavem dojít k navýšení fondu provozní doby, což však z posuzovaných podkladů není zjištělné. V tomto smyslu jsou formulována odpovídající doporučení, která jsou komentována v další části předkládaného posudku.*

*Ve vztahu k uváděným fugitivním emisím lze uvést následující názory zpracovatelského týmu posudku:*

Ø *dokumentace na str.33 konstatuje, že celková suma fugitivních emisí je bilancována množstvím 1,796 t/rok s odkazem na popis stávajícího stavu*

Ø *zpracovatelský tým posudku konstatuje, že v popisu stávajícího stavu není patrné jak zpracovatel dokumentace dospěl k uvedené bilanci*

Ø *pokud provedeme kontrolní postup výpočtu bilance fugitivních emisí, potom lze na základě prezentovaných podkladů dospět k následujícím vstupům:*

§ *dokumentace konstatuje, že množství styrenu v hale je dáno průměrnou koncentrací (v pracovním prostředí naměřeno 36 mg.m<sup>-3</sup> – viz příložený protokol) a velikostí obestavěného prostoru, v němž k manipulaci dochází, tj. 3 885 m<sup>3</sup>*

§ *tato skutečnost znamená následující množství styrenu ve vzduchu v pracovním prostředí: 36 mg/m<sup>3</sup> x 3 885 m<sup>3</sup> = 139,86 g*

§ *výměna vzduchu je uváděna 1,75 – 2,15 za hodinu*

§ *při této koncentraci se ve sledovaném prostoru nachází následující množství styrenu vypouštěného do venkovního prostředí: 139,86 x 1,75 = 244,755 g/hod = 0,0679 g/s  
139,86 x 2,15 = 300,699 g/hod = 0,0835 g/s*

§ *množství styrenu při uvažovaném fondu pracovní doby: 244.755 x 7 920 hod = 1,938 t/rok  
300.699 x 7 920 hod = 2,382 t/rok*

*Bilance emisí uváděné v různých částech dokumentace spolu ne zcela korespondují, jak je patrné z posledních dvou čísel kontrolního výpočtu, které taktéž neodpovídají v dokumentaci uváděné sumě 1,796. Naopak vstup do rozptylové studie 0,07 g/s zhruba odpovídá bilancím, které lze zkonstruovat na základě údajů prezentovaných v posuzované dokumentaci.*

*Z hlediska příslušné přílohy č.4 k vyhlášce č.355/2002 Sb., kterou se stanoví emisní limity a další podmínky provozování ostatních stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší emitujících těkavé organické látky z procesů aplikujících organická rozpouštědla a ze skladování a distribuce benzínu vyplývá, že v bilanci výstupů organických složek by měla být uvedena i hmotnost organických rozpouštědel obsažených v odpadní vodě. Informace tohoto charakteru v posuzovaném materiálu není k dispozici.*

### **B.III.2 Odpadní vody**

Dokumentace konstatuje, že u *srážkových odpadních vod* se oproti současnému stavu celkové množství srážkových vod nezmění (nezmění se rozsah zpevněných ploch a střech oproti současnému stavu). Tyto vody jsou vedeny do jednotné kanalizace závodu.

Z hlediska *splaškových odpadních vod* je uvedeno, že oproti současnému stavu je očekáván nárůst o 105 m<sup>3</sup>/rok, což je hodnoceno jako nevýznamné navýšení.

Z hlediska *technologických odpadních vod* je uváděno, že vznikají při mytí a oplachu technologického zařízení a odluhem z chladicí věže.

#### **Stanovisko zpracovatele posudku**

*Bilance splaškových vod by měla odpovídat nárokům na vody pro sociální účely bilancovanými dle přílohy 12 vyhlášky číslo 428/2001 Sb. Ve vztahu k bilancím technologických odpadních vod lze uvést, že nejsou popsány očekávané změny v bilancích, avšak lze je odvodit z kapitoly nároků na vodu.*

### **B.III.3 Odpady**

V dokumentaci je uvedena specifikace vznikajících odpadů pro etapu výstavby i pro etapu provozu.

#### **Stanovisko zpracovatele posudku:**

*Je uvedena očekávaná struktura odpadů vznikajících v etapě výstavby a provozu. Dokumentace podrobněji nerozvádí doporučení ve vztahu k odpadům vznikajícím v etapě výstavby, avšak vzhledem k charakteru záměru nelze očekávat vznik významnějšího objemů odpadů v etapě výstavby.*

*Ve vztahu k etapě provozu lze konstatovat, že v dokumentaci jsou prezentovány vznikající odpady kategorie N (06 02 04, 20 01 21), které nejsou vyjmenovaný v integrovaném povolení č.j.1281/153457/ŽPZ/05/IP-55/Rc. V tomto smyslu je formulováno i jedno z doporučení pro další přípravu záměru.*

### **B.III.4 Hluk a vibrace**

Dokumentace specifikuje zdroje hluku pro etapu provozu a uvádí zdroje, které mají nejvýznamnější vliv na celkovou hladinu hlučnosti. Je uvedeno, že všechny výdechy a klimatizace jsou opatřeny na straně vstupů a výstupů účinnými tlumiči hluku.

#### **Stanovisko zpracovatele posudku:**

*Se závěry dokumentace týkající se problematiky hluku a vibrací lze vyslovit dle názoru zpracovatele posudku souhlas. Lze předpokládat, že oproti stávajícímu stavu nedojde vzhledem k celkové situaci k významnější změně akustické situace.*

### **B.III.5 Doplnující údaje**

Dokumentace konstatuje, že při realizaci záměru ani v provozu výroby modifikovaných pryskyřic nebudou provozovány generátory vysokých a velmi vysokých frekvencí, ani zařízení, která by mohla být původcem nepříznivých účinků elektromagnetického



záření na zdraví ve smyslu nařízení vlády č. 480/01 Sb. o ochraně před neionizujícím zářením. Stavba se nenachází v oblasti působení externích zdrojů vysokých a velmi vysokých frekvencí, není nutné realizovat žádná opatření k vyloučení indukovaných polí překračujících hodnoty stanovené uvedeným nař. vlády.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*K uvedené kapitole není ze strany zpracovatele posudku připomínek. Lze pouze upozornit, že zpracovatel cituje již neplatný právní předpis. Správně mělo být uvedeno NV č.1/2008 Sb. ze dne 12.12.2007 o ochraně zdraví před neionizujícím zářením.*

## **C. Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území**

### **C.1. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území**

V této části dokumentace jsou popsány následující charakteristiky životního prostředí dotčeného území:

- ◆ Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území:
  - Územní systém ekologické stability krajiny
  - Zvláště chráněná území
  - Přírodní parky
  - Území chráněná na základě mezinárodních úmluv
  - Významné krajinné prvky
  - Památné stromy
  - Území historického, kulturního nebo archeologického významu
  - Území hustě zalidněná
  - Území zatěžovaná nad míru únosného zatížení
  - Staré ekologické zátěže
  - Extrémní poměry v dotčeném území
  - Záplavové území

#### **Stanovisko zpracovatele posudku:**

*Z hlediska nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území zpracovatel posudku konstatuje, že tato kapitola obsahuje veškeré podstatné informace ve vztahu k výčtu nejzávažnějších environmentálních charakteristik ve vztahu k posuzovanému záměru.*

### **C.2. Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území**

V této části dokumentace jsou popsány následující charakteristiky životního prostředí dotčeného území:

#### **C.2.1 Ovzduší a klima**

Dokumentace konstatuje, že město Ústí nad Labem patří do klimatické pánevní zóny ovlivněné topografickým reliéfem. Dle charakteristiky klimatických oblastí (MZ ČR, 1990) náleží oblast Ústí n. L. do klimatického regionu 2, oblasti T2, mírně teplé, mírně suché, převážně s mírnou zimou, vrchovinové. Z dokumentace dále vyplývá, že město Ústí nad Labem patří mezi oblasti vyžadující zvláštní ochranu ovzduší. Podle sdělení OOO MŽP ve věstníku MŽP č. 4 z r. 2008 patří téměř 48,4 % plochy města k oblastem se zhoršenou kvalitou ovzduší. Kvalita ovzduší je nyní ve srovnání s počátkem 90 let výrazně lepší.

Průběh vývoje znečištění ovzduší na území města v letech 1995 – 2005 je znázorněn v dokumentaci na obrázcích 12 a 13. Z uvedeného plyne, že v současné době jsou problémy s polévatým prachem (sledováno jako PM<sub>10</sub>), hodnoty ozonu a CO jsou pod limitem. Město vykazuje poměrně velké zatížení emisemi benzo(a)pyrenu. Souhrnně dokumentace konstatuje, že město je významným producentem emisí do ovzduší, imisní hodnoty řadí město k silně zatíženým územím v ČR.

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Z hlediska doložených informací o charakteru klimatu ze strany zpracovatele posudku bez připomínek. Pro upřesnění mohly být aktuální výsledky imisního pozadí dokladovány v dokumentaci minimálně za rok 2006.*

#### **C.2.2. Voda**

Nejvýznamnější kolektor podzemní vody v zájmové lokalitě je v kvartérních štěrcích a pískách terasových náplavů řeky Bíliny a Klíšského potoka. Kvartérní zvodeň má volnou až mírně napjatou hladinu podzemní vody. Podzemní voda je v těchto náplavech v přímém hydraulickém kontaktu s vodou v povrchových vodotečích. Tato etáž je zvodnělá v plném rozsahu a je hlavním hydraulickým činitelem posuzované lokality. Propustnost je střední až vyšší a má hodnotu  $6 \cdot 10^{-5} \text{ m} \cdot \text{s}^{-1}$  –  $2 \cdot 10^{-5} \text{ m} \cdot \text{s}^{-1}$ . Směr proudění podzemní vody je k jihu až jihovýchodu. Přirozené proudění podzemní vody je výrazně ovlivněno základy budov, kanalizacemi, starými šachtami apod.

Katastrální území města náleží do povodí Labe - číslo hydrologického pořadí 1 - 14 – 02, a Bíliny č. h. p. 1-14-01 (plocha povodí 1 070,9 km<sup>2</sup> délka toku 84,2 km, průměrný průtok u ústí 5,51 m<sup>3</sup>·s<sup>-1</sup>) ústící do Labe. Vlastní zájmové území leží v povodí Bíliny. Areálem závodu protéká Klíšský potok (č. h. p. 1-14-01-103 délka 13,1 km, plocha povodí 40,2 km<sup>2</sup>, průměrný průtok u ústí 0,31 m<sup>3</sup>·s<sup>-1</sup>, ústí do Bíliny). Potok, který v dolním toku protéká Spolkem pro chemickou a hutní výrobu, je u ústí poměrně silně znečištěn. Do r. 2003 byly všechny odpadní vody svedeny do Klíšského potoka, od tohoto roku jsou vedeny na městskou ČOV v Neštěmicích.

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Vzhledem ke skutečnosti, že s posuzovaným záměrem je spojen pouze nevýznamný nárůst produkovaných odpadních vod a nebude docházet ke změnám ve způsobu nakládání s odpadními vodami, lze popis uváděný v dokumentaci označit za postačující.*

#### **C.2.3. Půda**

Dokumentace uvádí, že stavba proběhne na ostatní půdě – nedojde k záboru ZPF ani PUPFL.

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Z hlediska této kapitoly není ze strany zpracovatele posudku připomínek.*

#### **C.2.4. Geofaktory životního prostředí**

Dokumentace poskytuje základní informace o území z hlediska geomorfologických poměrů, z hlediska regionálně geologického a z hlediska hydrogeologických poměrů.

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Z hlediska popisné části geofaktorů životního prostředí posuzovaný materiál obsahuje rozhodující informace pro následné vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na tuto*

*složku životního prostředí. Ze strany zpracovatele posudku není k popisu této složky životního prostředí připomínek.*

### **C.2.5. Fauna a flora**

Dokumentace konstatuje, že v zájmovém území stavby se nevyskytuje žádná významná fauna ani flora. Území se nachází uvnitř hustě zastavěného území, obklopeného další průmyslovou, občanskou a bytovou zástavbou. Zájmová lokalita leží v blízkosti centra města. Jedná se o území silně průmyslové, postrádající přírodní prvky. V zájmovém území se nenachází žádné zvláště chráněné území ve smyslu §14 zák. č. 114/1992 Sb., jedná se o silně antropogenně ovlivněný prostor, v němž se nepředpokládá žádný výskyt zvláště chráněného druhu rostlin ani živočichů chráněných dle zákona č. 114/92 Sb. o ochraně přírody a krajiny (a prováděcí vyhl. č. 395/1992 Sb.). Z hlediska fauny a flory není dle dokumentace námitek proti realizaci pojednávaného záměru v zájmovém prostoru.

#### **Stanovisko zpracovatele posudku:**

*Vzhledem k charakteru předkládaného záměru není ze strany zpracovatelského týmu posudku podstatných připomínek k této kapitole.*

### **C.2.6. Krajina a krajinný ráz, ekosystémy**

Dokumentace konstatuje, že pokud jde o vlastní zájmovou lokalitu a její okolí, jedná se o území s absencí přirozených ekosystémů. Rovněž v celém širším prostoru se nyní nacházejí lesní porosty se změnou druhovou skladbou.

Zájmová lokalita se nenachází v bezprostřední blízkosti prvků ÚSES.

Následkem lidské činnosti došlo ke značným změnám krajinného obrazu - katastr má nyní jednoznačně průmyslový ráz s významným podílem devastovaných ploch - dřívější přírodní krajina z větší části zanikla

#### **Stanovisko zpracovatele posudku:**

*Vzhledem k situování zájmového území lze vyslovit závěr, že v zájmovém území a jeho bezprostředním okolí se nenachází žádné hodnotné kulturní a historické dominanty krajiny. Lze souhlasit i s těmi popisnými částmi této části dokumentace.*

### **C.2.7. Hmotný majetek a kulturní památky**

Dokumentace konstatuje, že stavba je situována v katastrálním území Ústí n. L. Přímo v lokalitě nejsou žádné chráněné památky (chráněné dle § 14 zák. č. 20/87 Sb. o státní památkové péči). Při realizaci stavby se neočekávají archeologické nálezy. Dále dokumentace konstatuje, že město Ústí n. L. se nachází v oblasti, která byla v minulosti postižena snížením životnosti stavebních a ocelových konstrukcí. Vlivem vysokých koncentrací oxidů v ovzduší (zejména síry a dusíku) docházelo ke korozivnímu napadání hmotných statků.

#### **Stanovisko zpracovatele posudku:**

*Z hlediska této kapitoly není ze strany zpracovatele posudku připomínek.*

### C.3. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení

Dokumentace konstatuje, že celkové hodnocení kvality životního prostředí ve městě Ústí nad Labem a v zájmovém katastrálním území není jednoduché. Podle novějších údajů souhrnného hodnocení kvality ovzduší je město i katastr řazen do pásma mírného znečištění (II. tř.) až čisté (I. tř.) Na druhou stranu je nutné konstatovat, že zájmové území bylo v minulosti silně kontaminováno vlivem průmyslové výroby. Vlastní zájmové území Spolku je spíše znečištěné. Hodnoty znečištění ovzduší sledovanými látkami jsou v celoročním průměru pod limitem. V posledních letech se projevuje určité zvýšení imisních hodnot zejména u oxidů dusíku a polétavého prachu.

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*S ohledem na zákonem stanovené požadavky přílohy č.4 zákona k tomuto bodu dokumentace není ze strany zpracovatele posudku podstatnějších připomínek.*

## D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti

### D.I.1 Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů a vlivy na veřejné zdraví

Dokumentace konstatuje, že v daném případě nebyla zpracovávána hluková ani rozptylová studie, stejně tak nebyla zpracována studie vlivu na veřejné zdraví. Důvodem je v této etapě přípravy zejména skutečnost, že nárůst silniční dopravy i emisí TOC oproti současnému stavu je zanedbatelný.

Využití plné kapacity stávající výroby modifikovaných PE pryskyřic bude nevýznamným zdrojem plynných emisí a hluku – tyto emise se oproti současnému stavu významně nezmění. Emise z dopravy nebudou mít významný vliv, oproti současnému stavu se očekává jejich pokles (z důvodu zvýšení výroby Modifikovaných PE pryskyřic), vzhledem ke vzdálenosti od obytné zástavby lze jejich vliv hodnotit jako velmi malý až zanedbatelný.

Dokumentace dále konstatuje, že na základě provedeného vyhodnocení odhadu zdravotních rizik (HRA – viz př. č. 5) lze vyvodit závěr, že v souvislosti s realizací předkládaného záměru ve Spolchemii nepředstavuje tato aktivita významné riziko pro lidské zdraví.

Příspěvky k imisním zátěžím NO<sub>2</sub> a PM<sub>10</sub> jsou relativně tak malé, že jsou jako příspěvky ke stávajícím imisním hodnotám zcela zanedbatelné a lze je tedy považovat za akceptovatelné.

Z hodnocení vlivu CO (katalytická spalovna) vyplývá, že příspěvky k maximální osmihodinové imisi oxidu uhelnatého jsou v zájmové oblasti (na základě výsledků modelování) v jednotkách  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  resp. maximální příspěvek je  $6,2 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ . Nelze tedy ani předpokládat, že by posuzovaným záměrem byl překračován imisní limit pro osmihodinovou koncentraci CO ( $10\,000 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ ).

Z hodnocení vlivu styrenu vyplývá, že vypočtené krátkodobé koncentrace styrenu se pohybují v jednotkách až desítkách  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  (max. vypočtená krátkodobá koncentrace je  $17,3 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ ). Tyto krátkodobé koncentrace nebudou dosahovat  $70 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ , což je hodnota koncentrace, která odpovídá hodnotě referenční koncentrace pro ochranu proti obtěžování zápachem. Znamená to tedy, že podle výpočtů v rozptylové studii, nebude emisemi styrenu nikde v obytných lokalitách překračována přípustná míra obtěžování zápachem, jak je definována ve vyhlášce č. 362/2006 Sb.

Roční průměrné přírůstky koncentrace styrenu mimo areál závodu budou pod hodnotou  $1 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ . Očekávané přírůstky koncentrace v referenčních bodech se budou podle rozptylové studie pohybovat v hodnotách od 0,02 do  $0,1 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ , což jsou hodnoty o řád až dva řády nižší než jsou hodnoty naměřené na stanici HS v Pasteurově ulici (v roce 2005  $1,92 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ ). Vzhledem k vypočteným hodnotám příspěvků styrenu z posuzovaného záměru, které jsou o několik řádů nižší než referenční koncentrace ( $RfC_{\text{styren}} = 1000 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ ).

Dále dokumentace prezentuje závěry k vlivu hluku na veřejné zdraví s tím, že z povahy projektu, tj. zvýšení výroby na stávajícím zařízení vyplývá, že hluk z provozu v areálu i hluk z automobilové a železniční dopravy nepřekročí hygienické limity hluku v

chráněném venkovním prostoru nejbližších obytných budov. Vzhledem k počtu vozidel o něž se zvýší intenzita dopravy na komunikacích nelze exaktně ani zvýšení hluku z dopravy stanovit – stávající výpočetní metody (ani měřící) neposkytují relevantní přesnost. Změny v akustické situaci lze tudíž považovat za akceptovatelné (zanedbatelné)..

Celkově dokumentace konstatuje, že i při velmi konzervativním odhadu, kdy jsou vztahovány nejhorší modelové hodnoty znečištění ovzduší na celou exponovanou populaci v okolí posuzovaného záměru, nelze v důsledku realizace záměru předpokládat významně zvýšené riziko zdravotních účinků.

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Uvedená kapitola nesvědčí o příliš pozorné redakci finálního materiálu. Není patrné, proč je uváděno, že v daném případě nebyla zpracovávána rozptylová studie respektive studie vlivů na veřejné zdraví, když tyto dvě studie jsou nedílnou součástí posuzované dokumentace.*

*Studie vlivů na veřejné zdraví byla vypracována ve vztahu k vlivům na ovzduší na základě rozptylové studie, hodnotící příspěvky k imisní zátěži styrenu a CO. Není tudíž patrný smysl textové části této kapitoly, týkající se imisní zátěže NO<sub>2</sub> PM<sub>10</sub>, protože tyto škodliviny v rámci posuzovaného záměru v rozptylové studii hodnoceny nebyly. Obdobně z posuzovaného materiálu nevyplývá smysluplnost hodnocení vlivů na veřejné zdraví z hlediska hlukové zátěže, když tato posuzována hlukovou studií nebyla.*

*Obecně lze charakterizovat tuto kapitulu za poměrně rozsáhlou, avšak místy bez vztahu k přímému vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů posuzovaného konkrétního záměru.*

*Otázka vstupů do rozptylové studie je komentována v další části předkládaného materiálu.*

*Pro eliminaci rizik souvisejících s imisní zátěží jsou formulována v následujících kapitolách odpovídající doporučení.*

*Zpracovatel dokumentace v kapitole D.IV. doporučuje, aby při nakládání s chemickými látkami a přípravky byly plněny veškeré povinnosti vyplývající provozovateli ze zákona č. 157/98 Sb. ve znění pozdějších předpisů. Zpracovatel posudku konstatuje, že právě pro skutečnost, že se jedná o povinnost související s jiným právním předpisem, není nutné toto doporučení přenášet do stanoviska o hodnocení vlivů záměru na životní prostředí. Je však třeba připomenout, že nakládání s nebezpečnými chemickými látkami bude prováděno v souladu se zákonem č. 371/2008 Sb., kterým se mění zákon .č. 356/2003 Sb.*

## D.1.2 Vlivy na ovzduší a klima

### Výstavba

*Dokumentace se problematikou etapy výstavby ve vztahu k ovlivnění ovzduší v této kapitole nezabývá.*

### Stanovisko zpracovatele posudku

*Tato problematika není v dokumentaci nijak podrobněji řešena. Názorem zpracovatelského týmu posudku je, že pro eliminaci negativních vlivů v etapě výstavby by měla být respektována následující doporučení:*

- **dodavatel stavebních prací zajistí účinnou techniku pro čištění vozovek především v průběhu zemních prací**
- **zásoby sypkých stavebních materiálů a ostatních potenciálních zdrojů prašnosti budou minimalizovány; v případě nepříznivých klimatických podmínek v období zemních prací bude prováděno skrápění příslušných stavebních ploch**

### Provoz

Dokumentace konstatuje, že ovzduší v okolí nebude vlivem zvýšení výroby významně ovlivněno. Pro emise ze spalovny odplynů (JKDO) a fugitivní emise byla zpracována rozptylová studie (zahrnuje CO, styren). Pro výpočet bylo stanoveno 20 referenčních bodů v okolí závodu a pro vlastní zdroj (Modifikované pryskyřice) jsou k dispozici i izolinie koncentrací CO a styrenu.

Vzhledem k vysokému imisnímu limitu nejsou krátkodobé osmihodinové koncentrace CO problematické. Maximální očekávané koncentrace jsou v jednotkách  $\mu\text{g.m}^{-3}$  (do  $10 \mu\text{g.m}^{-3}$  v obytných lokalitách) jsou nižší než 1 ‰ imisního limitu. Krátkodobé koncentrace styrenu jsou zobrazeny na mapě č.3 v příloze č. 4. Červeně je vyznačena izolinie  $70 \mu\text{g.m}^{-3}$ , to je hodnota koncentrace která odpovídá hodnotě referenční koncentrace pro ochranu proti obtěžování zápachem (cca polovina čichového prachu styrenu). Tato izolinie nepřekračuje hranici areálu Spolchemie. Znamená to tedy, že nebude emisemi styrenu nikde v obytných lokalitách překračována přípustná míra obtěžování zápachem, jak je definována ve vyhlášce č. 362/2006 Sb.

### Stanovisko zpracovatele posudku

*Rozptylová studie vyhodnocující velikost a významnost vlivů na ovzduší v zásadě naplňuje zásady na požadavky vypracování rozptylové studie. Lze však diskutovat jak bilance vstupů do rozptylové studie, tak i rozsah hodnocených škodlivin. Pozornost by měla být dle názorů zpracovatelů posudku věnována i technickému řešení ve vztahu k omezování fugitivních emisí.*

*Problematika bilančního výpočtu byla již komentována v příslušné kapitole předkládaného posudku s tím, že bilance emisí uvedená v posuzované dokumentaci je nesprávná:*

- Ø *dokumentace na str.33 konstatuje, že celková suma fugitivních emisí je bilancována množstvím 1,796 t/rok s odkazem na popis stávajícího stavu*
- Ø *zpracovatelský tým posudku konstatuje, že v popisu stávajícího stavu není patrné jak zpracovatel dokumentace dospěl k uvedené bilanci*
- Ø *pokud provedeme kontrolní postup výpočtu bilance fugitivních emisí, potom lze na základě prezentovaných podkladů dospět k následujícím vstupům:*



- § dokumentace konstatuje, že množství styrenu v hale je dáno průměrnou koncentrací (v pracovním prostředí naměřeno 36 mg.m<sup>-3</sup> – viz příložený protokol) a velikostí obestavěného prostoru, v němž k manipulaci dochází, tj. 3 885 m<sup>3</sup>
- § tato skutečnost znamená následující množství styrenu ve vzduchu v pracovním prostředí: 36 mg/m<sup>3</sup> x 3 885 m<sup>3</sup> = 139,86 g
- § výměna vzduchu je uváděna 1,75 – 2,15 za hodinu
- § při této koncentraci se ve sledovaném prostoru nachází následující množství styrenu vypouštěného do venkovního prostředí: 139,86 x 1,75 = 244,755 g/hod = 0,0679 g/s  
139,86 x 2,15 = 300,699 g/hod = 0,0835 g/s
- § množství styrenu při uvažovaném fondu pracovní doby: 244.755 x 7 920 hod = 1,938 t/rok  
300.699 x 7 920 hod = 2,382 t/rok

*Bilance emisí uváděné v různých částech dokumentace spolu ne zcela korespondují, jak je patrné z posledních dvou čísel kontrolního výpočtu, které taktéž neodpovídají v dokumentaci uváděné sumě 1,796. Naopak vstup do rozptylové studie 0,07 g/s přibližně odpovídá bilancím, které lze zkonstruovat na základě údajů prezentovaných v posuzované dokumentaci. Rozptylová studie se na rozdíl od textu dokumentace zmiňuje o navýšení kapacity na 21 kt/rok.*

*Z hlediska příslušné přílohy č.4 k vyhlášce č.355/2002 Sb., kterou se stanoví emisní limity a další podmínky provozování ostatních stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší emitujících těkavé organické látky z procesů aplikujících organická rozpouštědla a ze skladování a distribuce benzínu vyplývá, že v bilanci výstupů organických složek by měla být uvedena i hmotnost organických rozpouštědel obsažených v odpadní vodě. Informace tohoto charakteru v posuzovaném materiálu není k dispozici a kromě údaje, že z technologie bude odpadat 226 t/rok odpadních vod z mytí a oplachů ( které mohou styren obsahovat) není v dokumentaci uveden žádný další údaj, pomocí kterého by bylo možno množství emisí z odpadních vod spočítat nebo alespoň odhadnout.*

*Kromě toho zastává zpracovatelský tým posudku názor, že v rámci další přípravy záměru by měla být pozornost věnována taktéž bilanci fugitivních emisí metylmetakrylátu. Této suroviny se sice používá podstatně menší množství než styrenu, avšak je těkavější (b.v. 100°C oproti 145°C).*

*Dokumentace konstatuje, že v souvislosti s posuzovaným záměrem nebude nikde v obytných lokalitách překračována přípustná míra obtěžování zápachem, jak je definována ve vyhlášce č.362/2006 Sb. Zpracovatelský tým posudku však konstatuje, že §1 vyhlášky MŽP č. 362/2006 Sb. konstatuje, že: „**Přípustná míra obtěžování zápachem je stav pachových látek ve vnějším ovzduší, kterého je třeba dosáhnout, pokud je to běžně dostupnými prostředky možné , odstraněním nebo omezením obtěžujícího pachového vjemu“.***

*Dokumentace konstatuje, že používané technologické zařízení je vybaveno odsáváním, zachycujícím páry organických rozpouštědel, především zmiňovaného styrenu a odvádějícím je do jednotky katalytické destrukce odplynů (JKDO), kde se rozpouštědla rozloží na oxid uhličitý a vodu.*

*Toto odsávání je efektivní hlavně u uzavřených zásobníků surovin.*

*Další výrobní zařízení jako reakční kádě, disolvery a míchačky buď nejsou neprodyšně uzavřené nebo jsou po část výrobní operace odkryté např. z důvodu přidávání surovin, nebo způsob jejich odsávání není technicky dokonalý. To se týká i pomocných operací jako je čištění výrobního zařízení nebo plnění výrobků do autocisteren nebo transportních obalů. Část vypařených rozpouštědel není tedy*

*zachycena a odvedena k likvidaci do JKDO, nýbrž se dostávají do pracovního prostředí a následně do okolního ovzduší. Důsledkem této skutečnosti je, že v okolí objektu výroby modifikovaných polyesterových pryskyřic uvnitř závodu je často čichově postižitelná koncentrace organických rozpouštědel, zejména styrenu.*

*Problematika pachových emisí není v dokumentaci rozebírána, součástí dokumentace není podrobnější popis odsávání par nebo jeho výkresy. To by z hlediska zpracování posudku přispělo k posouzení této problematiky ve vztahu k případnému dalšímu možnému omezování fugitivních emisí. Při znalosti technologického postupu této a podobných výrob je ale třeba konstatovat, že u některých aparátů není možno z výše uváděných důvodů zajistit zcela dokonalé odsávání par a tudíž fugitivní emise budou vznikat. Je tedy pouze otázkou, na kterou z dodaných podkladů nelze v rámci posudku podat odpověď, a to zda-li jsou vyčerpány veškeré možnosti k případnému dalšímu omezování fugitivních emisí.*

*Dokumentace nijak nediskutuje osud emisí případně se uvolňujících při plnění autocisteren, avšak na str.72 doporučuje, aby investor zvážil možnost rekonstrukce plnění autocisteren tak, aby nové plnicí nástavce byly vybaveny odsáváním par při plnění autocisteren pryskyřicemi a odsávané páry byly zavedeny do JKDO. Toto doporučení je zpracováno do podmínek pro další projektovou přípravu záměru.*

*Pro další přípravu záměru jsou proto formulována následující doporučení:*

- **v rámci další přípravy záměru zjistit přibližný obsah styrenu v odpadních vodách např. analýzou jeho obsahu ve vodách ze současné výroby**
- **v rámci další projektové přípravy záměru předloží oznamovatel OŽPZ Krajského úřadu Ústeckého kraje autorizovaný odborný posudek dle zákona č. 86/2002 Sb. v platném znění; součástí posudku bude aktuální bilance fugitivních emisí styrenu a metylmetakrylátu ( který je v porovnání se styrenem těkavější a který se spolupodílí obecně na pachové zátěži území); v rámci odborného posudku budou dále posouzeny a diskutovány další technické možnosti úprav odsávání výrobního a pomocného zařízení výrobní jednotky s cílem omezit fugitivní emise organických látek ( rekonstrukce plnění autocisteren pryskyřicemi, použití flexibilních odsávacích hadic při manipulaci se surovinami a výrobky apod.) a současně v rámci tohoto posudku bude prověřena správnost vstupů do rozptylové studie**
- **po zahájení výroby s plným využitím výrobní kapacity bude provedeno autorizované měření emisí CO a organických látek jako TOC, a to nejpozději do 3 měsíců**
- **v rámci další projektové přípravy záměru bude aktualizován provozní řád jako trvalá a závazná součást místních provozních předpisů zdroje; v provozním řádu budou aktualizovány požadavky na udržování zařízení v řádném technickém stavu, budou stanoveny požadavky na pravidelnou údržbu filtrů vzduchotechniky apod.**

*Zpracovatel dokumentace v doporučeních kapitoly D.IV.požaduje dodržení emisních limitů katalytické jednotky. Tento požadavek jasně vyplývá z platného integrovaného povolení, není proto důvod ho zpracovávat do podmínek v návrhu stanoviska.*

### D.I.3 Vlivy na hlukovou situaci a další fyzikální a biologické charakteristiky

Dokumentace konstatuje, že realizace záměru „Modifikované PE pryskyřice – plné využití výrobní kapacity“ se oproti stávajícímu stavu neprojeví zvýšeným hlukem v okolí. Jak je uvedeno ve výstupech dokumentace, bude zdrojem hluku vlastní technologie (chladicí věž – stávající zdroj) a doprava (železniční vlečka, automobilová doprava).

Vzhledem k tomu, že nedojde k instalaci nové technologie, dojde pouze k jejímu lepšímu využití, nedojde ani k nárůstu hluku z technologie (je umístěna v budově) v okolí.

Nárůst dopravy v souvislosti s plánovanou akcí je velmi malý ( $160 \text{ voz.r}^{-1}$ , tj. zvýšení intenzity dopravy na příjezdové komunikaci o  $0,1 \text{ voz.h}^{-1}$ ), nebude mít vliv na hlukovou situaci v okolí závodu ani v chráněných prostorech. Oproti současnému stavu nedojde k významné změně hlukové situace v okolí závodu. Doprava bude probíhat pouze v denní době, veškeré výrobní aparáty jsou uvnitř budovy.

V uvedené výrobě nebudou používány radioaktivní látky, nedojde k ovlivnění prostředí radioaktivním zářením. Instalovaný elektrický příkon nedosahuje takové výše ani nejsou používána taková napětí, která by vyvolala nepřijatelnou hladinu elektromagnetického pole. Z tohoto důvodu nedojde k ovlivnění životního prostředí radioaktivním ani elektromagnetickým zářením.

Dokumentace konstatuje, že zvýšení výroby samo o sobě nepředstavuje zvýšení devastací, výstavba závodu již byla v minulosti realizována. Nedojde tedy k žádnému vlivu na ekologickou stabilitu katastru města. Biologické vlivy se u zařízení tohoto typu za normálních podmínek provozu nepředpokládají.

Dále dokumentace konstatuje, že posuzování z hlediska estetických vlivů je značně subjektivní a individuální. Vyšším využitím kapacity výrobního zařízení nedojde k žádným zásahům do architektonického řešení současné výrobní haly a tedy ani k žádným vlivům na estetiku prostředí.

#### Stanovisko zpracovatele posudku k uvedenému bodu:

*Názorem zpracovatele posudku je, že z hlediska biologických a estetických vlivů jakož i z hlediska záření a elektromagnetického vlnění není ze strany zpracovatele posudku připomínek, což souvisí od skutečnosti, že se jedná o již existující technologii pouze s některými dodatečnými stavebními úpravami respektive přestavbami. Z doporučení na straně 70 v kapitole D.IV lze tudíž vyvodit, že v rámci stavebních úprav pravděpodobně budou vznikat nové stacionární zdroje hluku z hlediska vzduchotechnických a klimatizačních jednotek. Jiná informace o počtu, umístění jakož i parametrech nových stacionárních zdrojů hluku v posuzované dokumentaci uvedena není.*

*V návrhu stanoviska jsou proto formulována následující doporučení:*

- výdechy větracích a klimatizačních jednotek umístěné na střeše nebo na obvodových zdech přestavovaných zařízení nebo jejich částí budou mít výdechové otvory orientovány směrem od nejbližší obytné zástavby – směr SZ a JZ
- v dalších stupních projektové dokumentace po výběru dodavatele technologických celků, které mohou být zdrojem hluku, doložit orgánu ochrany veřejného zdraví garantované

**parametry stacionárních zdrojů hluku; o případném vypracování hlukové studie na základě doložených podkladů rozhodne orgán ochrany veřejného zdraví**

*Dokumentace dále v kapitole D.IV doporučuje provedení kontrolního měření hladiny hluku v pracovním prostředí. Zpracovatel posudku konstatuje, že se nejedná o požadavek ve vztahu ke komunální hygieně a proto ve vztahu k procesu EIA není tento požadavek zapracován do návrhu stanoviška.*

*Dále dokumentace v kapitole D. IV požaduje, aby v areálu byla používána jen technologická zařízení odpovídající NV č. 170/97 Sb. ve znění pozdějších předpisů. Zpracovatel posudku konstatuje, že se opět jedná o požadavek vyplývající z příslušného Nařízení vlády a tudíž není nutné ho přebírat do procesu posuzování vlivů na životní prostředí.*

#### **D.I.4 Vlivy na povrchové a podzemní vody**

##### *Etapu výstavby*

Vlivy na povrchové a podzemní vody v etapě výstavby se posuzovaná dokumentace nezabývá.

##### *Etapu provozu*

Dokumentace konstatuje, že povrchové vody nebudou přímo provozem ohroženy. Odpadní srážkové, splaškové i technologické vody (po předčištění v BČOV závodu) budou odváděny do městské kanalizace a čištěny v městské ČOV v Neštěmicích.

Do recipientu nebudou dle dokumentace z provozu vypouštěny žádné odpadní vody.

Oproti stávajícímu stavu nedojde ke zvýšení vypouštěného množství srážkových vod, nezmění se celková plocha areálu, ani podíl zastavěných ploch.

Podzemní vody nebudou novým záměrem rovněž dotčeny. Záchytné jímky pod technologickým zařízením a sklady budou pravidelně kontrolovány na těsnost. Podloží i podzemní vody jsou záchytnými a havarijními jímkami dostatečně ochráněny.

Záměr nemá podstatný vliv na charakter odvodnění oblasti, neovlivní chemismus podzemních ani povrchových vod ani jejich režim. Nedotkne se žádných pramenných oblastí.

Souhrnně lze dle dokumentace konstatovat, že při dodržování technologických postupů, provozního řádu a realizaci navržených opatření nebude docházet ke kontaminaci podzemních ani povrchových vod.

##### *Stanoviško zpracovatele posudku k uvedenému bodu:*

*Jak je patrné z předložené dokumentace, řešitelský tým se riziky související s etapou výstavby ve vztahu k ovlivnění jakosti vod nezabývá.*

*Dle názoru zpracovatele posudku je ve vztahu k riziku potenciální kontaminace vod v etapě výstavby formulovat následující doporučení:*

- pro stavbu bude vypracován plán havarijních opatření pro případ havarijního úniku látek škodlivých vodám, s jehož obsahem budou seznámeni všichni pracovníci stavby; v případě havárie bude nezbytné postupovat podle pokynů zpracovaných v havarijním plánu
- všechny mechanismy, které se budou pohybovat na zařízení staveniště musí být v dokonalém technickém stavu; nezbytné bude je kontrolovat zejména z hlediska možných úkapů ropných látek - kontrola bude prováděna pravidelně, vždy před zahájením prací v těchto územích
- v případě úniku ropných nebo jiných závadných látek bude kontaminovaná zemina neprodleně odstraněna a uložena na lokalitě určené k těmto účelům

*Z hlediska etapy provozu lze v podstatě souhlasit se závěry posuzované dokumentace. Pro další přípravu záměru jsou formulována následující doporučení:*

- provozovatel předloží v rámci přípravných prací souvisejících s plným využitím výrobní kapacity modifikovaných polyesterů aktualizovaný „Plán opatření pro případ havárie“, který bude zpracován v souladu se zákonem o vodách a vyhláškou č. 450/2005 Sb.
- veškerá zařízení, v nichž se používají, zachycují a skladují závadné látky, musí být v takovém provedení a technickém stavu, aby nemohlo dojít k nežádoucímu úniku těchto látek do půdy, podzemních vod a povrchových vod nebo k jejich nežádoucímu smísení s odpadními nebo srážkovými vodami
- v místech, kde bude nakládáno s látkami škodlivými vodám budou k dispozici prostředky pro likvidaci případných úniků; použité sanační prostředky budou do doby likvidace uskladněny tak, aby bylo zabráněno kontaminaci povrchových a podzemních vod
- v případě, že s uvažovaným záměrem bude spojena výstavba nových bezodtokých záchytných jímek, budou tyto pravidelně kontrolovány a jejich obsah po provedení analytické kontroly bude včas odstraňován jako odpad dle platné legislativy oprávněnou firmou nebo zpracován na čistírně odpadních vod
- bude aktualizován stávající kontrolní systém pro zjišťování úniku závadných látek

Dokumentace dále v doporučeních pro fázi provozu v kapitole D.IV. požaduje, aby ve vypouštěných vodách z areálu Spolku pro chemickou a hutní výrobu, a.s. do veřejné kanalizace byly dodrženy limity dané rozhodnutím Mm Ústí n. L., odboru životního prostředí čj. OŽP 27737/J-1003/5/2006/Ko ze dne 31. 5. 2007 (splňuje požadavky nařízení vlády č. 61/2003 Sb. o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech ve znění nař. vl. č. 229/07 Sb.).

Dále je požadováno, aby byla dodržována pravidla stanovená vyhl. č. 450/05 Sb. o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu, způsobu a rozsahu hlášení havárií, jejich zneškodňování a odstraňování jejich škodlivých následků a navržených záměrů v oblasti ochrany vod.

Zpracovatel posudku soudí, že provozovat záměr v rozporu s platným rozhodnutím není legislativně možné. Citované rozhodnutí Mm Ústí n. L. ze dne 31.5.2007 vyplývá z příslušné legislativy v oblasti ochrany vod a není proto nutné vyžadování plnění tohoto rozhodnutí znovu stanovovat v procesu posuzování vlivů na životní prostředí. Obdobně je tomu i z hlediska požadavku na dodržování pravidel stanovených vyhl. 450/05 Sb. Opět se jedná o povinnost jasně vyplývající ze složkové legislativy a není nutné uvedený požadavek znovu specifikovat v rámci stanoviska o hodnocení vlivů záměru na životní prostředí.

#### **D.1.5 Vlivy na půdu**

##### **nároky na půdní fond**

Dokumentace konstatuje, že se záměrem není spojen žádný nárok na zábory ZPF, respektive PUPFL.

##### **změna místní topografie, vliv na stabilitu, erozi půdy**

Dokumentace konstatuje, že tento vliv nenastává.

##### **vliv na geologické a hydrogeologické podmínky**

Dokumentace konstatuje, že tento vliv nenastává.

##### **vlivy v důsledku ukládání odpadů**

Dokumentace se tímto vlivem nezabývá.

##### **vliv na chráněné části přírody**

Realizace navrženého záměru nezasahuje do žádného zvláště chráněného území ve smyslu § 12, 13, 14 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ani do ochranných pásem těchto území.

##### **vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti**

Dokumentace konstatuje, že tento vliv nenastává.

##### **Stanovisko zpracovatele posudku k uvedenému bodu:**

*S výjimkou vlivů v důsledku ukládání odpadů se lze se závěry dokumentace ztotožnit zejména z toho důvodu, že záměrem je plné využití výrobní kapacity již existující technologie s určitými stavebními úpravami a dostavbami.*

*Zpracovatel posudku soudí, že pro etapu provozu není nezbytné ve vztahu k procesu EIA formulovat doporučení do návrhu stanoviska příslušnému úřadu, neboť nakládání s nebezpečnými odpady je řešeno stávajícím platným integrovaným povolením a nelze v předpokládat nutnost uvedené podmínky měnit v souvislosti s plným využitím výrobní kapacity.*

*Ve vztahu k etapě provozu však lze konstatovat, že v dokumentaci jsou prezentovány vznikající odpady kategorie N (06 02 04, 20 01 21), které nejsou vyjmenovány v integrovaném povolení č.j.1281/153457/ŽPZ/05/IP-55/Rc. Pro další projektovou přípravu je tudíž formulováno doporučení:*

- **v rámci další projektové přípravy aktualizovat seznam nebezpečných odpadů, se kterými se povoluje nakládání na základě platného integrovaného povolení**

*Specifikace množství a jednotlivých druhů odpadů v průběhu výstavby bude provedena v rámci zpracování prováděcích projektů, kdy budou konkretizovány i použité stavební materiály. Pro shromažďování jednotlivých druhů odpadů vytvoří investor potřebné podmínky. Za dodržování předpisů pro nakládání s odpady, včetně vyhovujícího způsobu odstranění odpadů, které vzniknou v průběhu výstavby, odpovídá zhotovitel stavby. Tato povinnost by měla být zapracována do smlouvy o provedení prací. Množství všech odpadů vznikajících v etapě výstavby nelze objektivně určit. Z hlediska problematiky odpadů je nezbytné požadovat, aby byly v dalších stupních projektové dokumentace respektovány následující podmínky :*

- specifikovat prostory pro shromažďování nebezpečných odpadů a případných ostatních látek škodlivých vodám ze všech uvažovaných aktivit v rámci stavby uvažovaného záměru; tyto budou ukládány pouze ve vybraných a označených prostorách v souladu s legislativou v oblasti ochrany vod a odpadovém hospodářství
- upřesnit jednotlivé druhy odpadů z výstavby, jejich množství a předpokládaný způsob využití respektive odstranění
- dodavatel stavby vytvoří v rámci zařízení staveniště podmínky pro třídění a shromažďování jednotlivých druhů odpadů v souladu se stávajícími předpisy v oblasti odpadového hospodářství; o vznikajících odpadech v průběhu stavby a způsobu jejich odstranění nebo využití bude vedena odpovídající evidence; součástí smlouvy se zhotovitelem stavby bude požadavek vznikající odpady v etapě výstavby nejprve nabídnout k využití
- smluvně zajistit odstranění odpadů pouze se subjekty oprávněnými k této činnosti
- v rámci žádosti o kolaudaci stavby předložit specifikaci druhů a množství odpadů vzniklých v procesu výstavby a doložit způsob jejich odstranění

#### D.I.6 Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Dokumentace konstatuje, že vlastní realizace „Modifikované PE pryskyřice – plné využití výrobní kapacity“ proběhne ve stávajícím areálu ve stávajících objektech. Území bylo, je a bude antropogenně využíváno (průmyslová činnost). Nedojde k vlivu na morfologii krajiny. V nejbližším okolí nejsou žádné surovinové ani jiné přírodní zdroje, nedojde k ovlivnění přírodních zdrojů. Z tohoto důvodu nebude mít zvýšení výroby žádný vliv na horninové prostředí, stabilitu území ani na přírodní zdroje.

Stanovisko zpracovatele posudku k uvedenému bodu:

*S uvedeným vyhodnocením vlivů záměru lze vyslovit souhlas.*

#### D.I.7 Vlivy na faunu, floru a ekosystémy

Dokumentace konstatuje, že tento vliv je hodnocen jako možnost poškození nebo vyhubení rostlinných a živočišných druhů, nebo poškození či zničení jejich biotopů. Jelikož se jedná o stavbu ve stávajícím areálu bez expanze do okolí, vlivy na ovzduší i vodu (které by mohly vést k ovlivnění fauny a flóry v okolí) jsou nevýznamné, nedojde ani k významným vlivům na faunu a floru (jedná se o prostor vysoce urbanizovaný a technizovaný, v němž se nenacházejí žádné zvláště chráněné druhy rostlin ani živočichů dle vyhlášky č. 395/92 Sb., nehrozí žádné vyhubení druhů nebo poškození jejich biotopů).

Stanovisko zpracovatele posudku k uvedenému bodu:

*S uvedeným vyhodnocením vlivů záměru lze vyslovit souhlas.*

#### **D.I.8 Vlivy na krajinu**

Dokumentace konstatuje, že se nejedná o kulturní harmonickou krajinu s typickým krajinným rázem, ale o oblast s krajinným rázem silně narušeným antropogenní činností člověka. S přihlédnutím k těmto znakům je estetická hodnota krajiny označena jako snížená. Vliv záměru je dokumentací označen jako malý a málo významný.

##### **Stanovisko zpracovatele posudku:**

*S uvedeným vyhodnocením vlivů záměru lze vyslovit souhlas.*

#### **D.I.9 Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky**

Navrhovaný záměr neohrozí nemovité kulturní památky, budovy, architektonická či jiná díla resp. lidské výtvořiny, neboť bude realizován na území, kde se výše uvedená díla či památky nevyskytují.

##### **Stanovisko zpracovatele posudku:**

*S uvedenými závěry dokumentace je možné se ztotožnit.*



## **D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů**

### **Charakteristika vlivu záměru z hlediska jejich velikosti a významnosti**

Dokumentace konstatuje, že vliv záměru „Modifikované polyestery – plné využití výrobní kapacity“ na životní prostředí je malý až nevýznamný. Nedojde ke změně užívání stávající výrobní haly ani ke zvýšeným negativním vlivům na okolí. V úvodu je nutno konstatovat, že výroba nemá žádný přeshraniční vliv (s výjimkou exportu výrobků, což lze klasifikovat pozitivně).

Dále je v dokumentaci použita bodová metoda s využitím váhy jednotlivých ukazatelů doc. Anděla, ze které vyplývá, že posuzovaný záměr má málo významný až nevýznamný vliv na životní prostředí.

#### **Stanovisko zpracovatele posudku:**

*Vyhodnocení je v zásadě odpovídající skutečnému stavu. I bez ohledu na použitou metodiku lze celkem spolehlivě dospět k závěru, že nejvýznamnější vliv lze očekávat v oblasti vlivů na ovzduší. V této souvislosti se zpracovatel posudku ne zcela ztotožňuje s konstatováním dokumentace, že i vlivy na ovzduší lze hodnotit jako malé a málo významné. V tomto smyslu jsou také formulována odpovídající doporučení do návrhu stanoviska příslušnému úřadu.*

### **D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech**

Dokumentace konstatuje, že i při vysoké kvalitě provedení stavby a technologie lze připustit, že provoz s sebou nese určitá rizika, která nelze zcela vyloučit. Jedná se zejména o

- porušení těsnosti skladovacích nádrží
- porušení těsnosti dopravních potrubí
- únik produktů nebo chemikálií ve výrobní hale
- požár
- havárie při stáčení nebo plnění cisteren.

Tyto možné provozní stavy je nutné řešit v provozním řádu. Tento provozní řád musí obsahovat jednoznačné instrukce o postupu v případě možných poruch.

#### **Stanovisko zpracovatele posudku:**

*Se závěry dokumentace lze v podstatě vyslovit souhlas. V rámci předkládaného záměru lze pro další projektovou přípravu formulovat následující doporučení:*

- před uvedením stavby do provozu bude vypracován a předložen ke schválení aktualizovaný provozní řád

### ***II.3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí***

V rámci předložené dokumentace nebyly varianty předloženy, ani příslušným úřadem považovány.

Na základě uvedených skutečností je podstata záměru předkládaného oznamovatelem zřejmá, tudíž není relevantní posuzovat záměr z hlediska variant. Oznamovatel předložil v rámci dokumentace jednovariantní řešení, které je podrobeno probíhajícímu procesu posuzování vlivů dle zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění.

### ***II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahující státní hranice***

Z hlediska vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na jednotlivé složky životního v rámci probíhajícího procesu posuzování vlivů na životní prostředí je patrné, že předložený záměr nepředstavuje svými vlivy záměr, který by přesahoval státní hranice.

### **III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ**

Vzhledem k charakteru záměru nejsou k této části dokumentace podstatnější připomínky. Opatření týkající se prevence environmentálních rizik jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí dostačujícím způsobem popsáno, detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro příslušná správní řízení k povolení předmětného záměru.

Na základě předloženého technického řešení lze vyslovit názor, že pro omezení nejvýznamnějších negativních vlivů souvisejících s předloženým záměrem budou při respektování podmínek stanovených předkládaným posudkem použita odpovídající technická řešení na úrovni stávající techniky s respektováním místních podmínek, omezující výstupy do jednotlivých složek životního prostředí.

#### **IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

Pro posouzení vlivu stavby a provozu posuzovaného záměru byla zpracována dokumentace dle rozsahu Přílohy č. 4 zákona č.100/2001Sb. v platném znění. Zpracovatel vycházel především ze vstupních informací oznamovatele ve fázi zpracování dokumentace EIA ve vazbě na příslušné předpisy ochrany životního prostředí, hygienické, požární a bezpečnostní normy.

Lze konstatovat, že použité metody hodnocení a úplnost vstupních informací předkládané dokumentace jsou na základě reálné dostupnosti podkladů zpracovány s akceptovatelnou vypovídací schopností a umožňují pokračovat v procesu posuzování vlivů na životní prostředí dle zákona č.100/2001 Sb. v platném znění. Dokumentace nastiňuje přehled opatření, která by měla zaručit realizaci záměru bez výraznějšího ovlivnění jednotlivých složek životního prostředí. Návrh opatření k prevenci, eliminaci, minimalizaci respektive kompenzaci negativních vlivů jako výsledek procesu posuzování vlivů na životní prostředí se odráží v předloženém návrhu stanoviska příslušnému úřadu.

Zpracovatel posudku souhlasí s navrženými opatřeními s tím, že je ve vazbě na vyjádření obdržena k dokumentaci a posouzení v rámci přípravy posudku zpřesňuje, popřípadě doplňuje s tím, že povinnosti vyplývající z obecně závazných právních předpisů, které musí oznamovatel respektovat, nejsou zpracovatelem posudku reflektovány. V této kapitole jsou sumarizována veškerá opatření, doporučená zpracovatelem posudku k hodnocenému záměru pro minimalizaci negativních vlivů stavby a následného provozu na životní prostředí. Jsou rozdělena do tří částí a to pro fázi přípravy, výstavby a provozu. V této podobě jsou uvedena i v příloženém návrhu stanoviska orgánu státní správy:

##### **Pro fázi přípravy:**

- v rámci další projektové přípravy záměru předloží oznamovatel OŽPZ Krajského úřadu Ústeckého kraje autorizovaný odborný posudek dle zákona č. 86/2002 Sb. v platném znění; součástí posudku bude aktuální bilance fugitivních emisí styrenu a metylmetakrylátu ( který je v porovnání se styrenem těkavější a který se spolupodílí obecně na pachové zátěži území); v rámci odborného posudku budou dále posouzeny a diskutovány další technické možnosti úprav odsávání výrobního a pomocného zařízení výrobní jednotky s cílem omezit fugitivní emise organických látek ( rekonstrukce plnění autocisteren pryskyřicemi, použití flexibilních odsávacích hadic při manipulaci se surovinami a výrobky apod.) a současně v rámci tohoto posudku bude prověřena správnost vstupů do rozptylové studie
- v rámci další přípravy záměru zjistit přibližný obsah styrenu v odpadních vodách např. analýzou jeho obsahu ve vodách ze současné výroby
- v rámci další projektové přípravy záměru bude aktualizován provozní řád jako trvalá a závazná součást místních provozních předpisů zdroje; v provozním řádu budou aktualizovány požadavky na udržování zařízení v řádném technickém stavu, budou stanoveny požadavky na pravidelnou údržbu filtrů vzduchotechniky apod.
- v rámci další projektové přípravy aktualizovat seznam nebezpečných odpadů, se kterými se povoluje nakládání na základě platného integrovaného povolení

- výdechy větracích a klimatizačních jednotek umístěné na střeše nebo na obvodových zdech přestavovaných zařízení nebo jejich částí budou mít výdechové otvory orientovány směrem od nejbližší obytné zástavby – směr SZ a JZ
- v dalších stupních projektové dokumentace po výběru dodavatele technologických celků, které mohou být zdrojem hluku, doložit orgánu ochrany veřejného zdraví garantované parametry stacionárních zdrojů hluku; o případném vypracování hlukové studie na základě doložených podkladů rozhodne orgán ochrany veřejného zdraví
- specifikovat prostory pro shromažďování nebezpečných odpadů a případných ostatních látek škodlivých vodám ze všech uvažovaných aktivit v rámci stavby uvažovaného záměru; tyto budou ukládány pouze ve vybraných a označených prostorách v souladu s legislativou v oblasti ochrany vod a odpadovém hospodářství
- upřesnit jednotlivé druhy odpadů z výstavby, jejich množství a předpokládaný způsob využití respektive odstranění
- provozovatel předloží v rámci přípravných prací souvisejících s plným využitím výrobní kapacity modifikovaných polyesterů aktualizovaný „Plán opatření pro případ havárie“, který bude zpracován v souladu se zákonem o vodách a vyhláškou č. 450/2005 Sb.
- v případě, že s uvažovaným záměrem bude spojena výstavba nových bezodtokých záchytných jímek, budou tyto pravidelně kontrolovány a jejich obsah po provedení analytické kontroly bude včas odstraňován jako odpad dle platné legislativy oprávněnou firmou nebo zpracován na čistírně odpadních vod
- bude aktualizován stávající kontrolní systém pro zjišťování úniku závadných látek
- před uvedením stavby do provozu bude vypracován a předložen ke schválení aktualizovaný provozní řád

### **Pro fázi výstavby:**

- dodavatel stavebních prací zajistí účinnou techniku pro čištění vozovek především v průběhu zemních prací
- zásoby sypkých stavebních materiálů a ostatních potenciálních zdrojů prašnosti budou minimalizovány; v případě nepříznivých klimatických podmínek v období zemních prací bude prováděno skrápění příslušných stavebních ploch
- pro stavbu bude vypracován plán havarijních opatření pro případ havarijního úniku látek škodlivých vodám, s jehož obsahem budou seznámeni všichni pracovníci stavby; v případě havárie bude nezbytné postupovat podle pokynů zpracovaných v havarijním plánu
- dodavatel stavby vytvoří v rámci zařízení staveniště podmínky pro třídění a shromažďování jednotlivých druhů odpadů v souladu se stávajícími předpisy v oblasti odpadového hospodářství; o vznikajících odpadech v průběhu stavby a způsobu jejich odstranění nebo využití bude vedena odpovídající evidence; součástí smlouvy se zhotovitelem stavby bude požadavek vznikající odpady v etapě výstavby nejprve nabídnout k využití
- smluvně zajistit odstranění odpadů pouze se subjekty oprávněnými k této činnosti
- v rámci žádosti o kolaudaci stavby předložit specifikaci druhů a množství odpadů vzniklých v procesu výstavby a doložit způsob jejich odstranění

### **Pro fázi provozu:**

- po zahájení výroby s plným využitím výrobní kapacity bude provedeno autorizované měření emisí CO a organických látek jako TOC, a to nejpozději do 3 měsíců
- veškerá zařízení, v nichž se používají, zachycují a skladují závadné látky, musí být v takovém provedení a technickém stavu, aby nemohlo dojít k nežádoucímu úniku těchto

**látek do půdy, podzemních vod a povrchových vod nebo k jejich nežádoucímu smísení s odpadními nebo srážkovými vodami**

- **v místech, kde bude nakládáno s látkami škodlivými vodám budou k dispozici prostředky pro likvidaci případných úniků; použité sanační prostředky budou do doby likvidace uskladněny tak, aby bylo zabráněno kontaminaci povrchových a podzemních vod**

## V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ

Ve lhůtách stanovených zákonem č.100/2001 Sb. v platném znění se k posuzované dokumentaci vyjádřily:

- 1) **MŽP ČR**  
**oddělení ochrany vod**  
**č.j.: 51204/ENV/08, 2288/740/08 ze dne: 21.7. 2008**

Podstata vyjádření:

Se záměrem souhlasí, v materiálu jsou respektovány požadavky na ochranu vod, které byly uvedeny v interním sdělení ze dne 13.12.2007 pod č.j. 84775/ENV/07; 4671/740/07.

- 2) **Magistrát města Ústí nad Labem**  
**odbor životního prostředí**  
**č.j.: 108899/2008 ze dne: 13.8. 2008**

Podstata vyjádření:

K uvažovanému záměru není připomínek.

- 3) **Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem**  
**č.j.: KHSUL 24040/2008 ze dne: 8.8. 2008**

Podstata vyjádření:

K uvažovanému záměru není připomínek.

Stanovisko:

Zpracovatel posudku pouze pro upřesnění k vyjádření KHS konstatuje, že studie Hodnocení vlivů na veřejné zdraví byla vypracována Ing. J. Růžičkovou, nikoliv Doc. Ing. J. Soukupem, jak je uvedeno ve vyjádření KHS

- 4) **Česká inspekce životního prostředí**  
**oblastní inspektorát Ústí nad Labem**  
**č.j.: ČIŽP/44/IPP/0813097.001/08/UJP ze dne: 31.7. 2008**

Podstata vyjádření:

a) Z hlediska ochrany ovzduší je uvedeno, že v předložené Dokumentaci je provedena bilance styrenu uvolňovaného z výrobního objektu do ovzduší mimo JKDO. Tyto emise styrenu byly v Dokumentaci označeny jako fugitivní a stanoveny ve výši 1,796 t/rok. ČIŽP provedla vlastní výpočet za použití vstupních hodnot uvedených v předložené dokumentaci:

Koncentrace styrenu v pracovním prostředí.....36 mg/m<sup>3</sup>  
Velikost vnitřního obestavěného prostoru, v němž se styren vyskytuje.....3885 m<sup>3</sup>  
Výměna vzduchu v pracovním prostředí.....1,75 – 2,15 násobně /h  
(ve výpočtu ČIŽP uvažována průměrná hodnota 1,95 x/h)  
fond pracovní doby.....7920 h/r



Výpočet ČIŽP je následující:

Množství styrenu ve vzduchu v pracovním prostředí..... $36 \text{ mg/m}^3 \times 3885 \text{ m}^3 = 139,86 \text{ g}$   
Množství styrenu vypouštěného do venkovního  
prostředí..... $139,86 \text{ g} \times 1,95 = 272,727 \text{ g/h}$   
při FPD 7 9320 hod.:..... $272,727 \text{ g/h} \times 7920 \text{ h/r} = 2,160 \text{ t/r}$

Ve výpočtu fugitivních emisí styrenu v Dokumentaci je nutné ještě dodat, že podle metodiky jejich výpočtu podle přílohy č. 4 k vyhlášce MŽP č. 355/2002 Sb. je nutné k fugitivním emisím připočítat minimálně hmotnost styrenu obsaženého v odpadní vodě, tento výpočet proveden nebyl a kromě údaje, že z technologie bude odpadat 226 t/r odpadních vod z mytí a oplachů (které mohou styren obsahovat), není v Dokumentaci uveden žádný další údaj, pomocí kterého by bylo možno množství emisí styrenu z odpadních vod spočítat nebo alespoň odhadnout.

Vyjádření ČIŽP dále konstatuje, že výrobu modifikovaných pryskyřic ve Spolku pro chemickou a hutní výrobu a.s. pokládá za jeden z možných zdrojů pachových látek organického charakteru, na jejichž přítomnost v ovzduší si někdy občané města Ústí nad Labem stěžují. Z tohoto pohledu pokládá ČIŽP emise styrenu v řádu tuny za rok, které se při provozování intenzifikované výroby modifikovaných pryskyřic budou uvolňovat do ovzduší, za vysoké. Toto konstatování je učiněno ze strany ČIŽP s vědomím, že podle údajů v předložené Dokumentaci, nejsou při výrobě modifikovaných PE pryskyřic ve Spolku pro chemickou a hutní výrobu a.s. Ústí nad Labem překračovány žádné emisní limity škodlivin do ovzduší ani jiná omezení daná legislativou a příslušnými povoleními vydanými orgány ochrany ovzduší.

Stanovisko:

Lze konstatovat, že zpracovatelé posudku se ztotožňují s výše uvedeným konstatováním, jak je patrné i ze stran 24 až 26 předkládaného posudku. Na základě vyhodnocení všech skutečností jsou zpracovateli posudku formulována do návrhu stanoviska příslušnému úřadu následující doporučení:

- v rámci další přípravy záměru zjistit přibližný obsah styrenu v odpadních vodách např. analýzou jeho obsahu ve vodách ze současné výroby
- v rámci další projektové přípravy záměru předloží oznamovatel OŽPZ Krajského úřadu Ústeckého kraje autorizovaný odborný posudek dle zákona č. 86/2002 Sb. v platném znění; součástí posudku bude aktuální bilance fugitivních emisí styrenu a metylmetakrylátu ( který je v porovnání se styrenem těkavější a který se spolupodílí obecně na pachové zátěži území); v rámci odborného posudku budou dále posouzeny a diskutovány další technické možnosti úprav odsávání výrobního a pomocného zařízení výrobní jednotky s cílem omezit fugitivní emise organických látek ( rekonstrukce plnění autocisteren pryskyřicemi, použití flexibilních odsávacích hadic při manipulaci se surovinami a výrobky apod.) a současně v rámci tohoto posudku bude prověřena správnost vstupů do rozptylové studie
- po zahájení výroby s plným využitím výrobní kapacity bude provedeno autorizované měření emisí CO a organických látek jako TOC, a to nejpozději do 3 měsíců

b) Z hlediska nakládání s odpady nejsou k uvažovanému záměru připomínky.

c) Z hlediska ochrany vod nemá ČIŽP k předložené dokumentaci připomínky.

## 5) Rada Ústeckého kraje

### Výpis z usnesení ze 122. schůze Rady Ústeckého kraje konané dne 6.8.2008

#### Podstata vyjádření:

Dokumentace, která byla zpracována na základě závěru zjišťovacího řízení, zahrnuje připomínky vzešlé ze zjišťovacího řízení. Posudek musí vyhodnotit všechny připomínky dotčené veřejnosti a akceptovat oprávněné požadavky orgánů veřejné správy. Za předpokladu zahrnutí všech připomínek a požadavků obcí a orgánů veřejné správy do návrhu Stanoviska příslušného úřadu, nemá námitek k předání dokumentace zpracovateli posudku.

#### Stanovisko:

Zpracovatelé posudku konstatují, že veškeré požadavky, které jasně nevyplývají ze složkové legislativy a které musí být plněny bez ohledu na proces posuzování vlivů na životní prostředí, jsou předkládaným posudkem zapracovány do návrhu stanoviska příslušnému úřadu.

Pozn.1: Veškerá vyjádření obdržená k uvažovanému záměru jsou doložena v příloze č.1 předkládaného posudku.

## **VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

Záměr je umístěn v Ústeckém kraji, v obci Ústí nad Labem a v katastrálním území Ústí nad Labem - město na parcele p.č. 137/44.

Jak je patrné z probíhajícího procesu posuzování vlivů na životní prostředí, z hlediska velikosti a významnosti se jako nejvýznamnější jeví vlivy ovzduší a vlivy na obyvatelstvo, a to zejména ve vztahu k objemu produkovaných fugitivních emisí. Ostatní vlivy na další složky životního prostředí lze označit za malé a málo významné. Při respektování navržených doporučení ve stanovisku o hodnocení vlivů na životní prostředí lze vyslovit souhlas s realizací předloženého záměru. Na základě všech uvedených skutečností lze z hlediska posouzení akceptovatelnosti záměru z hlediska vlivů na životní prostředí formulovat následující závěr:

### **ZÁVĚR**

k posouzení byla předložena dokumentace v rozsahu přílohy č.4 na záměr

### **Modifikované polyestery – plné využití výrobní kapacity, Spolchemie a.s., Ústí n.L.**

zpracovaná oprávněnou osobou Doc. Ing. Josefem Soukupem, CSc., který je držitelem autorizace č.j. 46319/ENV06.

Dokumentace byla posouzena dle požadavku paragrafu 9 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů v rozsahu dle přílohy č. 5 tohoto zákona. Dokumentace je zpracována dle požadavku tohoto zákona.

S ohledem na údaje obsažené v dokumentaci a při respektování doporučení uvedených v návrhu stanoviska orgánu státní správy

### **doporučuji**

realizovat záměr

### **Modifikované polyestery – plné využití výrobní kapacity, Spolchemie a.s., Ústí n.L.**

ve variantě navržené oznamovatelem.

Na základě doložených údajů a při respektování podmínek uvedených v návrhu stanoviska lze učinit závěr, že negativní vlivy nepřesahují míru stanovenou zákony a dalšími předpisy.

## **VII. NÁVRH STANOVISKA**

## MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Vršovická 65, 100 10 Praha 10

V Praze dne:

č.j.:

### STANOVISKO

o hodnocení vlivů podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění  
o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění přílohy č.6 téhož zákona

## I. Identifikační údaje

**I.1. Název záměru:** Modifikované polyestery–plné využití výrobní kapacity,  
Spolchemie a.s., Ústí n.L.

**I.2. Kapacita záměru:** Záměr lze charakterizovat následujícími kapacitami:  
Ø celkem 26,32 kt.r<sup>-1</sup>  
z toho:  
§ 25,00 kt.r<sup>-1</sup> modifikovaných pryskyřic  
§ 1,32 kt.r<sup>-1</sup> gelcoatové báze a barevných gelcoatů

**I.3. Umístění:** kraj: Ústecký  
obec: Ústí nad Labem  
KÚ: Ústí nad Labem - město

**I.4. Obchodní firma oznamovatele:** Spolek pro chemickou a hutní výrobu a.s.

**I.5. IČO oznamovatele:** 000 11 789

**I.6. Sídlo oznamovatele:** Spolek pro chemickou a hutní výrobu a.s.  
Revoluční 1930/86  
Ústí nad Labem  
4 0 0 3 2

## **II. Popis průběhu hodnocení**

### **II.1. Oznámení:**

Oznámení v rozsahu přílohy č. 3 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění bylo vypracováno v říjnu 2007 oprávněnou osobou Doc. Ing. Josefem Soukupem, CSc., který je držitelem autorizace č.j. 46319/ENV06.

### **II.2. Dokumentace:**

Záměr naplňuje dikci bodu 7.1, kategorie II, přílohy č.1 k citovanému zákonu jako změna záměru podle §4 odst. 1 písm. c) citovaného zákona. Na základě provedeného zjišťovacího řízení dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr má významný vliv na životní prostředí a bude posuzován podle citovaného zákona.

Dokumentace byla vypracována v květnu 2008 oprávněnou osobou Doc. Ing. Josefem Soukupem, CSc., který je držitelem autorizace č.j. 46319/ENV06.

### **II.3. Posudek:**

Posudek zpracoval RNDr. Tomáš Bajer, CSc., držitel osvědčení o odborné způsobilosti ke zpracování dokumentace a posudku podle zákona ČNR č. 244/92 Sb., č.j. 2719/4343/OEP/92/93, autorizace prodloužena rozhodnutím č.j. 45657/ENV/06.

Posudek byl příslušnému úřadu předložen v říjnu 2008.

### **II.4. Veřejné projednání:**

Místo veřejného projednání:

Datum veřejného projednání:

### **II.5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti:**

- Ø Oznámení na uvažovaný záměr bylo příslušnému orgánu státní správy předloženo v říjnu 2007
- Ø Zjišťovací řízení bylo zahájeno dne 14.11.2007
- Ø Zjišťovací řízení bylo ukončeno dne 23.01. 2008 vydáním Závěrů zjišťovacího řízení, a to s následujícím závěrem:

Záměr „Modifikované polyestery – plné “” naplňuje dikci bodu 4.4, kategorie I, přílohy č.1 k citovanému zákonu. Dle § 7 cit. zákona bylo provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda může předložené oznámení s náležitostmi dle přílohy č. 4 k zákonu nahradit dokumentaci, případně upřesnění informací, které je vhodné uvést do dokumentace vlivů záměru na životní prostředí.

Na základě provedeného zjišťovacího řízení dospěl příslušný úřad k závěru, že dokumentaci dle přílohy č.4 k cit. zákonu je nutné dopracovat.

- Ø Dokumentace vlivů záměru na životní prostředí byla zveřejněna dne 8.7.2008
- Ø Zpracovatel posudku byl stanoven dne: 17.07.2008
- Ø Vyjádření k dokumentaci zpracovatel posudku obdržel dne 27.10.2008
- Ø Vyhotovený posudek byl předložen dne: 30.10.2008
- Ø Závěry zpracovatele posudku :

Zpracovatel posudku považuje dokumentaci o hodnocení vlivů stavby na životní prostředí za odpovídající. Zpracovatel posudku po posouzení doporučuje příslušnému úřadu vydat souhlasné stanovisko pro realizaci záměru ve variantě navržené oznamovatelem za respektování podmínek dle bodu III.6. tohoto stanoviska.

Ø Závěry veřejného projednání:

Veřejné projednání se konalo dne ..... od ..... hod. v ..... a proběhlo v souladu s § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) v platném znění, a s § 4 vyhlášky MŽP ČR č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

#### **II.6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zahrnuta:**

- 1) **MŽP ČR**  
**oddělení ochrany vod**  
**č.j.: 51204/ENV/08, 2288/740/08 ze dne: 21.7. 2008**
- 2) **Magistrát města Ústí nad Labem**  
**odbor životního prostředí**  
**č.j.: 108899/2008 ze dne: 13.8. 2008**
- 3) **Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem**  
**č.j.: KHSUL 24040/2008 ze dne: 8.8. 2008**
- 4) **Česká inspekce životního prostředí**  
**oblastní inspektorát Ústí nad Labem**  
**č.j.: ČIŽP/44/IPP/0813097.001/08/UJP ze dne: 31.7. 2008**
- 5) **Rada Ústeckého kraje**  
**Výpis z usnesení ze 122. schůze Rady Ústeckého kraje konané dne 6.8.2008**

### **III. Hodnocení záměru**

#### **III.1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti**

Jak je patrné z probíhajícího procesu posuzování vlivů na životní prostředí, z hlediska velikosti a významnosti se jako nejvýznamnější jeví vlivy ovzduší a vlivy na obyvatelstvo, a to zejména ve vztahu k objemu produkovaných fugitivních emisí. Ostatní vlivy na další složky životního prostředí lze označit za malé a málo významné. Při respektování navržených doporučení ve stanovisku o hodnocení vlivů na životní prostředí lze vyslovit souhlas s realizací předloženého záměru.

#### **III.2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí**

Vzhledem k charakteru záměru je jeho technické řešení pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno, detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro příslušná správní řízení k povolení předmětného záměru. V souvislosti s ochranou životního prostředí se jedná především o podrobnou specifikaci v oblasti vlivů na ovzduší.

#### **III.3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně všech povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí**

Příslušná opatření k ochraně životního prostředí a zdraví obyvatelstva rezultující z procesu posuzování vlivů na životní prostředí jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí pro fázi přípravy, výstavby a provozu záměru.

Za zásadní opatření je třeba považovat opatření vyplývající z procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění, zejména pak opatření v oblasti vlivů na jednotlivé složky životního prostředí s tím, že opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů musí oznamovatel respektovat bez ohledu na proces EIA.

#### **III.4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí**

V rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí předložil oznamovatel jednovariantní řešení, příslušným úřadem nebylo požadováno doplnění variant.



### **III.5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci a k posudku**

#### **III.5.1. Vypořádání vyjádření k dokumentaci:**

V rámci předkládaného záměru obdržel příslušný úřad celkem 5 vyjádření dotčených orgánů státní správy a obcí, která jsou uvedena pod bodem II.6. tohoto stanoviska.

Veškerá vypořádání připomínek vzešlých z obdržných vyjádření jsou komentována v části V. předkládaného posudku a všechny oprávněné požadavky vyplývající z těchto vyjádření byla buď zpracovatelem posudku odpovídajícím způsobem komentována, respektive ve formě podmínek navržena do stanoviska příslušnému úřadu, případně zdůvodněno, proč některé z připomínek v rámci předkládaného posudku nejsou akceptovány.

#### **III.5.2. Vypořádání vyjádření k posudku:**

### **III.6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru**

Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle §21 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 93/2004 Sb. a zákona č. 163/2006 Sb., na základě dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí, vyjádření dotčených územně samosprávných celků, dotčených správních úřadů a veřejnosti, doplňujících informací, zpracovaného posudku a výsledků veřejného projednání vydává podle §10 odst. 3 téhož zákona

#### **S O U H L A S N É   S T A N O V I S K O**

k záměru stavby

#### **Modifikované polyestery – plné využití výrobní kapacity, Spolchemie a.s., Ústí n.L.**

ve variantě navržené oznamovatelem

za podmínky realizace opatření navržených ve stanovisku o hodnocení vlivu záměru na životní prostředí, s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou respektovány v následujících stupních projektové dokumentace stavby a budou zahrnuty jako podmínky návazných správních řízení.

#### **Podmínky souhlasného stanoviska:**

##### **Pro fázi přípravy:**

- v rámci další projektové přípravy záměru předloží oznamovatel OŽPZ Krajského úřadu Ústeckého kraje autorizovaný odborný posudek dle zákona č. 86/2002 Sb. v platném znění; součástí posudku bude aktuální bilance fugitivních emisí styrenu a metylmetakrylátu ( který je v porovnání se styrenem těkavější a který se spolupodílí obecně na pachové zátěži území); v rámci odborného posudku budou dále posouzeny a diskutovány další technické možnosti úprav odsávání výrobního a pomocného zařízení výrobní jednotky s cílem omezit fugitivní emise organických látek ( rekonstrukce plnění autocisteren pryskyřicemi, použití flexibilních odsávacích hadic při manipulaci se surovinami a výrobky apod.) a současně v rámci tohoto posudku bude provedena správnost vstupů do rozptylové studie
- v rámci další přípravy záměru zjistit přibližný obsah styrenu v odpadních vodách např. analýzou jeho obsahu ve vodách ze současné výroby
- v rámci další projektové přípravy záměru bude aktualizován provozní řád jako trvalá a závazná součást místních provozních předpisů zdroje; v provozním řádu budou aktualizovány požadavky na udržování zařízení v řádném technickém stavu, budou stanoveny požadavky na pravidelnou údržbu filtrů vzduchotechniky apod.
- v rámci další projektové přípravy aktualizovat seznam nebezpečných odpadů, se kterými se povoluje nakládání na základě platného integrovaného povolení
- výdechy větracích a klimatizačních jednotek umístěné na střeše nebo na obvodových zdech přestavovaných zařízení nebo jejich částí budou mít výdechové otvory orientovány směrem od nejbližší obytné zástavby – směr SZ a JZ
- v dalších stupních projektové dokumentace po výběru dodavatele technologických celků, které mohou být zdrojem hluku, doložit orgánu ochrany veřejného zdraví garantované parametry stacionárních zdrojů hluku; o případném vypracování hlukové studie na základě doložených podkladů rozhodne orgán ochrany veřejného zdraví

- specifikovat prostory pro shromažďování nebezpečných odpadů a případných ostatních látek škodlivých vodám ze všech uvažovaných aktivit v rámci stavby uvažovaného záměru; tyto budou ukládány pouze ve vybraných a označených prostorách v souladu s legislativou v oblasti ochrany vod a odpadovém hospodářství
- upřesnit jednotlivé druhy odpadů z výstavby, jejich množství a předpokládaný způsob využití respektive odstranění
- provozovatel předloží v rámci přípravných prací souvisejících s plným využitím výrobní kapacity modifikovaných polyesterů aktualizovaný „Plán opatření pro případ havárie“, který bude zpracován v souladu se zákonem o vodách a vyhláškou č. 450/2005 Sb.
- v případě, že s uvažovaným záměrem bude spojena výstavba nových bezodtokých zachytných jímek, budou tyto pravidelně kontrolovány a jejich obsah po provedení analytické kontroly bude včas odstraňován jako odpad dle platné legislativy oprávněnou firmou nebo zpracován na čistírně odpadních vod
- bude aktualizován stávající kontrolní systém pro zjišťování úniku závadných látek
- před uvedením stavby do provozu bude vypracován a předložen ke schválení aktualizovaný provozní řád

### Pro fázi výstavby:

- dodavatel stavebních prací zajistí účinnou techniku pro čištění vozovek především v průběhu zemních prací
- zásoby sypkých stavebních materiálů a ostatních potenciálních zdrojů prašnosti budou minimalizovány; v případě nepříznivých klimatických podmínek v období zemních prací bude prováděno skrápění příslušných stavebních ploch
- pro stavbu bude vypracován plán havarijních opatření pro případ havarijního úniku látek škodlivých vodám, s jehož obsahem budou seznámeni všichni pracovníci stavby; v případě havárie bude nezbytné postupovat podle pokynů zpracovaných v havarijním plánu
- dodavatel stavby vytvoří v rámci zařízení staveniště podmínky pro třídění a shromažďování jednotlivých druhů odpadů v souladu se stávajícími předpisy v oblasti odpadového hospodářství; o vznikajících odpadech v průběhu stavby a způsobu jejich odstranění nebo využití bude vedena odpovídající evidence; součástí smlouvy se zhotovitelem stavby bude požadavek vznikající odpady v etapě výstavby nejprve nabídnout k využití
- smluvně zajistit odstranění odpadů pouze se subjekty oprávněnými k této činnosti
- v rámci žádosti o kolaudaci stavby předložit specifikaci druhů a množství odpadů vzniklých v procesu výstavby a doložit způsob jejich odstranění

### Pro fázi provozu:

- po zahájení výroby s plným využitím výrobní kapacity bude provedeno autorizované měření emisí CO a organických látek jako TOC, a to nejpozději do 3 měsíců
- veškerá zařízení, v nichž se používají, zachycují a skladují závadné látky, musí být v takovém provedení a technickém stavu, aby nemohlo dojít k nežádoucímu úniku těchto látek do půdy, podzemních vod a povrchových vod nebo k jejich nežádoucímu smísení s odpadními nebo srážkovými vodami
- v místech, kde bude nakládáno s látkami škodlivými vodám budou k dispozici prostředky pro likvidaci případných úniků; použité sanační prostředky budou do doby likvidace uskladněny tak, aby bylo zabráněno kontaminaci povrchových a podzemních vod

## **Příloha 1 – vyjádření k dokumentaci**

X



MIZPP00EB0EY

1:100

## INTERNÍ SDĚLENÍ

PRO: odbor výkonu státní správy IV (OVSS – IV) – Chomutov

OD: odboru ochrany vod (OOV)

DNE: 21. 7. 2008

Č.J.: 51204/ENV/08, 2288/740/08

VYŘIZUJE: RNDr. J. Skafický, CSc.

VAŠE Č.J.: 530/946/08

MINISTERSTVO  
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ  
OVSS IV

MINISTERSTVO  
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ  
710

28-07-2008

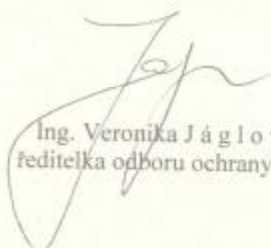
25-07-2008

Číslo jednací: 1038

ENVV

Věc: Stanovisko k ochraně vod – dokumentace vlivů záměru „Modifikované polyestery – plné využití kapacity, Spolchemie, a.s., Ústí nad Labem“ na životní prostředí

Na základě posouzení předložené dokumentace vlivů záměru „Modifikované polyestery – plné využití kapacity, Spolchemie, a.s., Ústí nad Labem“ na životní prostředí, dospěl odbor ochrany vod k závěru, že v předloženém materiálu jsou respektovány požadavky na ochranu vod, které byly uvedeny v interním sdělení ze dne 13. 12. 2007 (č.j. 84775/ENV/07; 4671/740/07) a se záměrem **souhlasí**.

  
Ing. Veronika Jáglová  
ředitelka odboru ochrany vod

## MAGISTRÁT MĚSTA ÚSTÍ NAD LABEM

odbor životního prostředí  
Velká Hradební 8, 401 00 Ústí nad Labem

Váš dopis zn. 530/946/08 ze dne 8. 7. 2008  
Spis. značka: MM/OŽP/45728/2008  
Č.ev.: 108899/2008  
Vyřizuje: ing. Máslová/475 241 708  
ing. Kombercová/742  
Ústí nad Labem: 13. 8. 2008

*J. Votočka*  
MINISTERSTVO  
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ  
OVSS IV

Datová značka  
na přílohu: 15-08-2008  
Příloha: 1/-  
Číslo listů: 11/9  
AMW: 08

### „Modifikované polyestery - plné využití kapacity, Spolchemie“ v areálu Setuzy, vjiádření DOSS

Magistrátu města Ústí nad Labem, odboru životního prostředí byla doručena Dokumentace EIA výše jmenovaného záměru zpracovaná v rozsahu Přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a změně některých souvisejících zákonů, v platném znění, ing. Josefem Soukupem, CSc. Ústí n.L. v 04/2008. Oznamovatelem je Spolek pro chemickou a hutní výrobu, a.s. Ústí nad Labem.

MmÚ - OŽP se jako dotčený správní úřad vyjadřoval již ke zjišťovacímu řízení (č.j. MM/OŽP/OOS/182015/2007/AntJ ze dne 14. 11. 2008) a nemá dalších připomínek.

MAGISTRÁT  
MĚSTA ÚSTÍ NAD LABEM  
odbor životního prostředí  
- 1 -

*J. Zadražil*  
ing. arch. Jan Z a d r a ž í l  
vedoucí odboru životního prostředí  
Magistrátu města Ústí nad Labem

Obdrží: Ministerstvo životního prostředí ČR  
Odbor výkonu státní správy IV  
K rukám ing. Votočka  
Školní 5335  
430 01 Ch o m u t o v

Úřední den :  
Po-Pá

Tel.: 475 241 708  
Fax : 477 010 131

E-mail :  
alexandra.maslova@mag-ul.cz

Bank.spojení :  
KB 19-1125-411/0100

IČO :  
00 08 15 31

**KRAJSKÁ HYGIENICKÁ STANICE Ústeckého kraje**

se sídlem v Ústí nad Labem

400 01 ÚSTÍ NAD LABEM, MOSKEVSKÁ 15, P. O. Box 78



S00MX001TU01

VÁŠ DOPIS ZN.: 530/946/08  
ZE DNE: 8.7.2008  
ČÍSLO JEDNACÍ: KHSUL 24040/2008  
VYŘIZUJE: Lokvencová Jitka Mgr.  
TEL.: +420477755134  
FAX: +420477755112  
E-MAIL: jitka.lokvencova@khsusti.cz  
DATUM: 08.08.2008

Ministerstvo životního prostředí  
Odbor výkonu státní správy IV

Miroslav Votoček  
Školní 5335  
430 01 Chomutov

Dobro dr.  
Dne příjez. 11.08.2008

Doba jedn.: 10:35

**Věc: Zveřejnění dokumentace vlivů záměru „Modifikované polyestery – plné využití kapacity, Spolchemie a.s., Ústí n.L.“ na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů**

**Oznamovatel: Spolek pro chemickou a hutní výrobu a.s., Revoluční 86, 400 032 Ústí nad Labem**

Dne 11.7.2008 jsme od Vás obdrželi pod zn. 530/946/08 dokumentaci vlivů záměru „Modifikované polyestery – plné využití kapacity, Spolchemie a.s., Ústí n.L.“, na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, se žádostí o vyjádření.

Dokumentaci záměru zpracovala společnost G DESIGN spol. s r.o., Velká Hradební 1025/19, 400 01 Ústí nad Labem. Předmětem dokumentace je navýšení objemu výroby modifikovaných polyesterových pryskyřic z 13 000 t/rok na 26 000 t/rok, což odpovídá projektované kapacitě. Oproti stávajícímu stavu nedojde k významné změně, technologie se nebude významně rozšiřovat – pouze nové zařízení na míchání maloobjemových barevných PE pryskyřic Polycolour – dojde k časovému zvýšení jejího využití.

Výroba modifikovaných polyesterových pryskyřic se nachází na jižním okraji areálu Spolchemie a.s., v těsné blízkosti ulice Tovární. Nejbližší obytná zástavba je severně od areálu v ulici Klišská a severozápadně od areálu v ulici Kekulova. Od záměru jsou obě ulice vzdáleny více než 500 m.

K dokumentaci vlivů záměru byla dopracována Rozptylová studie společnosti EkoMod, Mgr. Radomír Smetana. Hlavním zdrojem znečištění ovzduší bude komín jednotky katalytické destrukce odplynů. Rozptylová studie posuzuje imisní zatížení z navýšené výroby modifikovaných polyesterů. Hodnoceny byly škodliviny CO a styren, tj. hodnocen byl imisní příspěvek CO a styrenu ke stávajícímu imisnímu stavu dané lokality. Ze závěru rozptylové studie lze konstatovat, že bude uvolňováno minimální množství styrenu, hlavním zdrojem styrenu budou fugitivní emise z objektu provozu. Imisní koncentrace CO z výroby modifikovaných polyesterů budou prakticky zanedbatelné.

K dokumentaci vlivů záměru bylo dále dopracováno Hodnocení vlivů na veřejné zdraví – Hodnocení zdravotních rizik, zpracovatelem je Ing. Josef Soukup, CSc. Studie Hodnocení vlivů na veřejné zdraví se zabývá hodnocením vlivů CO a styrenu v ovzduší. Vlivem výroby modifikovaných polyesterových pryskyřic nedojde k významnému zvýšení zdravotních rizik obyvatel v okolí záměru.

Z hlediska hygienického lze předloženou dokumentaci vlivů záměru „Modifikované polyestery – plné využití kapacity, Spolchemie a.s., Ústí n.L.“ na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů doporučit ke kladnému projednání.

Krajská hygienická stanice  
Ústeckého kraje  
se sídlem v Ústí nad Labem  
odbor hygieny obecné a komunální  
Moskevská 15  
400 01 Ústí nad Labem

Ing. Olga Zbuzková  
vedoucí odboru HOK Krajské hygienické stanice  
Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem

TELEFON  
477755110, 477755111

BANKOVNÍ SPOJENÍ  
ČNB ÚL 8327411/0710

IČO  
71009183

FAX  
477755112

e-mail  
khsusti@khsusti.cz

ú.p. Děčín, Březinova 3, 406 83, tel. 477 755 210  
ú.p. Loupy, Poděbradova 749, 440 01, tel. 477 755 610  
ú.p. Teplice, Wolferova 4, 416 65, tel. 477 755 710

ú.p. Láněmčice, Mírové nám. 35, 412 46, tel. 477 755 510  
ú.p. Chomutov, Kochova 1185, 430 01, tel. 477 755 310  
ú.p. Most, J.E.Purkyně 270/5, 434 64, tel. 477 755 410





CESKÁ INSPEKCE  
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Oblastní inspektorát Ústí nad Labem  
Vystupní 1644, 400 07 Ústí nad Labem  
tel.: 475 246 069, fax: 475 500 042  
IČ: 41 69 32 05, e-mail: provaznikova@uf.cizp.cz, www.cizp.cz

MINISTERSTVO  
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ  
OVSS IV

Doba trvání: -1-08-2008  
Počet příloh: 2

Ministerstvo životního prostředí  
Odbor výkonu státní správy IV

Školní 5335

430 01 Chomutov

Váš dopis značky:  
530/946/08

Naše značka:  
ČIŽP/44/IPP/0813097.001/08/UJP

Vyřizuje / linka:  
Ing. Provazníková

Místo a datum:  
Ústí nad Labem  
31.07.2008

**Vyjádření k dokumentaci vlivů záměru „Modifikované polyestery – plné využití kapacity, Spolchemie a. s., Ústí n. L.“ na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění**

Dne 11.07.2008 obdržel OI ČIŽP v Ústí nad Labem dokumentaci vlivů výše uvedeného záměru na životní prostředí.

Zpracovatelem předkládané dokumentace je společnost G DESIGN spol. s r. o., Velká Hradební 1025/19, 400 01 Ústí nad Labem.

Předmětem posuzovaného záměru je rozšíření výroby modifikovaných polyesterových pryskyřic ve Spolku pro chemickou a hutní výrobu a. s. Ústí nad Labem, z dosavadního množství 13 100 t/r na 26 320 t/r. Rozšíření výroby se má dosáhnout zejména lepším časovým využitím stávající technologie. Z technologických prvků budou nově instalovány pouze dva zásobníky po 200 m<sup>3</sup> na vstupní surovinu – základní polyesterové pryskyřice.

**Vyjádření z hlediska ochrany ovzduší**

Princip výroby modifikovaných polyesterů spočívá v míchání základní suroviny – polyesterové pryskyřice – s rozpouštědly, plnivými a dalšími aditivami tak, aby vznikl výrobek požadovaných parametrů a kvality. Míchání se provádí při normální, nezvýšené teplotě, neprobíhá při něm žádná chemická reakce. Vedle polyesterové pryskyřice je druhou hlavní surovinou při výrobě modifikovaných polyesterů rozpouštědlo styren. Jeho množství používané při rozšíření výroby bude podle údajů v předložené dokumentaci činit 3 516 t/r (3 505 t v technologii + 11 t na mytí zařízení). Styren je silně těkavá látka s výrazným nepříjemným čichovým vjemem.

Technologické zařízení používané pro výrobu modifikovaných polyesterových pryskyřic je vybaveno odsáváním, zachycující páry organických rozpouštědel především zmiňovaný styren a odvádějící je do jednotky katalytické destrukce odplynů (JKDO), kde se rozpouštědla rozloží na oxid uhličitý a vodu. Toto odsávání je efektivní hlavně u uzavřených zásobníků surovin, další výrobní zařízení jako reakční kádě, disolvery a míchačky buď nejsou neprodyšně uzavřené nebo jsou po část výrobní operace odkryté např. z důvodu přidávání surovin, nebo způsob jejich odsávání není technicky dokonalý. To se týká i pomocných operací jako je čištění výrobního zařízení nebo plnění výrobků do autocisteren nebo transportních obalů. Část vypařených



rozpouštědel není tedy zachycena a odvedena k likvidaci do JKDO, nýbrž se dostávají do pracovního prostředí a následně do okolního ovzduší. Důsledkem této skutečnosti je, že v okolí objektu výroby modifikovaných polyesterových pryskyřic uvnitř závodu je často čichově postižitelná koncentrace organických rozpouštědel, zejména styrenu.

V předložené dokumentaci o hodnocení vlivu záměru na životní prostředí je provedena bilance styrenu uvolňovaného z výrobního objektu do ovzduší mimo JKDO. Tyto emise styrenu byly v dokumentaci označeny jako fugitivní a stanoveny ve výši 1,796 t/r. ČIŽP provedla vlastní výpočet za použití vstupních hodnot uvedených v předložené dokumentaci:

koncentrace styrenu v pracovním prostředí ..... 36 mg/m<sup>3</sup>  
velikost vnitřního obestavěného prostoru, v němž se styren vyskytuje ..... 3885 m<sup>3</sup>  
výměna vzduchu v pracovním prostředí ..... 1,75 – 2,15 násobně /h  
(ve výpočtu ČIŽP uvažována průměrná hodnota 1,95 x /h)  
fond pracovní doby ..... 7920 h/r

Výpočet ČIŽP je následující:

množství styrenu ve vzduchu v pracovním prostředí ..... 36 mg/m<sup>3</sup> x 3885 m<sup>3</sup> = 139,86 g  
množství styrenu vypuštěného do venkovního prostředí .... 139,86 g x 1,95 = 272,727 g/h  
272,727 g/h x 7920 h/r = **2,160 t/r**

K výpočtu fugitivních emisí styrenu v dokumentaci je nutné ještě dodat, že podle metodiky jejich výpočtu podle přílohy č. 4 k vyhlášce MŽP č. 355/2002 Sb. je nutné k fugitivním emisím připočítat minimálně hmotnost styrenu obsaženého v odpadní vodě, tento výpočet proveden nebyl a kromě údaje, že z technologie bude odpadat 226 t/r odpadních vod z mytí a oplachů (které mohou styren obsahovat), není v dokumentaci uveden žádný další údaj, pomocí kterého by bylo možno množství emisí styrenu z odpadních vod spočítat nebo alespoň odhadnout.

Výrobu modifikovaných pryskyřic ve Spolku pro chemickou a hutní výrobu a. s. pokládá ČIŽP za jeden z možných zdrojů pachových látek organického charakteru, na jejichž přítomnost v ovzduší si někdy občané města Ústí nad Labem stěžují. Z tohoto pohledu pokládá ČIŽP emise styrenu v řádu tuny za rok, které se při provozování intenzifikované výroby modifikovaných pryskyřic budou uvolňovat do ovzduší, za vysoké. Toto konstatování je učiněno s vědomím, že podle údajů v předložené dokumentaci nejsou při výrobě modifikovaných PE pryskyřic ve Spolku pro chemickou a hutní výrobu a. s. Ústí nad Labem překračovány žádné emisní limity škodlivin do ovzduší ani jiná omezení daná legislativou a příslušnými povoleními vydanými orgány ochrany ovzduší.

#### **Z hlediska nakládání s odpady**

Rozšířením produkce modifikovaných polyesterových pryskyřic daného zařízení na plný výkon se množství produkovaných odpadů významně nezvýší. Z hlediska odpadového hospodářství nebude toto navýšení produkce odpadů mít významný negativní vliv na životní prostředí. Oddělení odpadového hospodářství nemá k předložené dokumentaci připomínky.

**Z hlediska ochrany vod** nemá ČIŽP k předložené dokumentaci připomínky.

Ing. Ivana Humlová  
vedoucí referátu integrace  
OI ČIŽP Ústí nad Labem

## Krajský úřad Ústeckého kraje

odbor životního prostředí a zemědělství

Velká Hradební 3118/48  
400 02 Ústí nad Labem  
tel.: +420 475 657 111  
fax: +420 475 200 245  
url: [www.kr-ustecky.cz](http://www.kr-ustecky.cz)

Ministerstvo životního prostředí  
Odbor výkonu státní správy  
Školní 5335  
Chomutov 430 01  
MINISTERSTVO  
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ  
OV88 IV

Dobře dne/  
čas přijet: 21-08-2008 Počet listů/  
příloh: 1/1  
Číslo jednot: 1150

datum: 20.8.2008  
č.j. složka: 2997/ŽPZ/2008 – OV4 068  
č. evidenční: 139624/2008  
vyřizuje/tel.: Ing. Irena Hrzánová / 148  
e-mail: hrzanova.i@kr-ustecky.cz  
váš dopis značky/ze dne: 530/946/08 / 8.7.2008

Věc: Posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. – vyjádření k dokumentaci EIA

V příloze Vám zasíláme vyjádření Ústeckého kraje k dokumentaci EIA záměru „Modifikované polyestery – plné využití kapacity, Spolchemie a.s., Ústí n.L.“.

KRAJSKÝ ÚŘAD  
ÚSTECKÉHO KRAJE  
odbor životního prostředí  
a zemědělství

  
Ing. Taťána Krydlová  
pověřená vedením odboru

Příloha: Vyjádření Ústeckého kraje

## Rada Ústeckého kraje

### Výpis z usnesení

ze 122. schůze Rady Ústeckého kraje – II. volební období 2004 – 2008,  
konané dne 6. 8. 2008 od 10:15 hodin do 12:10 hodin  
v sídle Krajského úřadu Ústeckého kraje, Velká Hradební 3118/48, Ústí nad Labem

Usnesení č. 31/122R/2008

Vyjádření kraje v samostatné působnosti k dokumentaci EIA záměru „Modifikované polyestery – plné využití výrobní kapacity“ oznamovatele Spolek pro chemickou a hutní výrobu, Revoluční 1930/86, 400 32 Ústí nad Labem Umístění: Ústecký kraj, obec Ústí nad Labem k. ú. Ústí nad Labem

Rada Ústeckého kraje po projednání

#### *se vyjadřuje*

dle § 8 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., zákona o posouzení vlivů na životní prostředí, k dokumentaci záměru „Modifikované polyestery – plné využití výrobní kapacity“ oznamovatele Spolek pro chemickou a hutní výrobu, Revoluční 1930/86, 400 32 Ústí nad Labem takto:

Dokumentace, která byla zpracována na základě závěru zjišťovacího řízení, zahrnuje připomínky vzešlé ze zjišťovacího řízení. Posudek musí vyhodnotit všechny připomínky dotčené veřejnosti a akceptovat oprávněné požadavky orgánů veřejné správy.

Za předpokladu zahrnutí všech podmínek a požadavků obcí a orgánů veřejné správy do návrhu Stanoviska příslušného úřadu, nemá námitek k předání dokumentace zpracovateli posudku.

Za správnost: Alice Mojžíšková, odbor informatiky a organizačních věcí  
Datum: 19.8.2008

  
KRAJSKÝ ÚŘAD  
ÚSTECKÉHO KRAJE  
odbor informatiky a organizačních věcí  
3