



POSUDEK

na dokumentaci o hodnocení vlivů na životní prostředí
podle zákona ČNR č. 100/2001 Sb. v platném znění

Změna Zvláštního dobývacího prostoru Krásno I a těžba

zpracovatel posudku: RNDr. Tomáš Bajer, CSc.
spolupráce: RND. Jiří Veselý
MUDr. Bohumil Havel
Ing. Martin Šára

Oprávněná osoba:

Tomáš Bajer

**osvědčení č.j.: 2719/4343/OEP/92/93, autorizace prodloužena rozhodnutím č.j.
45657/ENV/06**

**Dubinská 720
530 12 PARDUBICE
603483099
466260219**

**Sladkovského 111
506 01 JIČÍN
493523256**

(říjen 2008)

Prohlášení

Posudek jsem zpracoval jako držitel osvědčení o odborné způsobilosti č.j. 2719/4343/92/93, vydané dne 28.1.1993 Ministerstvem životního prostředí České republiky v dohodě s Ministerstvem zdravotnictví České republiky podle paragrafu 6 odst. 3 a paragrafu 9 odst. 2. zákona ČNR č. 244/92 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Autorizace prodloužena rozhodnutím č.j. 45657/ENV/06

Datum: 18.10.2008

Podpis:



Zpracovaný posudek je vyhotoven dle rozsahu Přílohy č. 5 k zákonu č. 100/2001 Sb. v platném znění.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE	4
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE	5
II.1. ÚPLNOST DOKUMENTACE	5
II.2. SPRÁVNOST ÚDAJŮ UVEDENÝCH V DOKUMENTACI (OZNÁMENÍ) VČETNĚ POUŽITÝCH METOD HODNOCENÍ	8
D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti	23
D.I.1 Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů a vlivy na veřejné zdraví	23
D.I.2 Vlivy na ovzduší a klima	28
D.I.3 Vlivy na hlukovou situaci a další fyzikální a biologické charakteristiky.....	30
D.I.4 Vlivy na povrchové a podzemní vody.....	33
D.I.5 Vlivy na půdu	36
D.I.6 Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje	36
D.I.7 Vlivy na faunu, floru a ekosystémy.....	37
D.I.8 Vlivy na krajinu	40
D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů	41
D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech	43
II.3. POŘADÍ VARIANT (POKUD BYLY PŘEDLOŽENY) Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	44
II.4. HODNOCENÍ VÝZNAMNÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ PŘESAHUJÍCÍ STÁTNÍ HRANICE.....	45
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ	46
IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	47
VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	69
VII. NÁVRH STANOVISKA	70

Přílohy:

Příloha 1 – Vyjádření k dokumentaci

Příloha 2 – Znalecký posudek – Posouzení studie hodnocení vlivů na veřejné zdraví

Příloha 3 – Oponentní posudek - Lom Krásno I. Změna plánu otírky, přípravy a dobývání. Posouzení významnosti vlivu záměru na lokality soustavy Natura 2000.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

Název záměru:

Změna Zvláštního dobývacího prostoru Krásno I a těžba

pozn.: v další části posudku je používána pro Zvláštní dobývací prostor zkratka ZvIDP

Kapacita (rozsah) záměru:

Posuzovaný záměr je specifikován následujícími charakteristikami:

Stávající stav:

ü plošný rozsah ZvIDP:	18,7350 ha
ü výškové ohraničení ZvIDP:	700 m n.m.
ü roční objem těžby:	150 000 – 200 000 tun
ü plocha povolené těžby:	7 ha
ü životnost:	25 let

Navrhovaný stav:

ü plošný rozsah ZvIDP:	25,5490 ha
ü výškové ohraničení ZvIDP:	bez výškového ohraničení
ü roční objem těžby:	150 000 – 200 000 tun
ü plocha těžby:	16 ha
ü životnost:	cca 129 let

Umístění záměru:

kraj: Karlovarský
obec: Krásno
KÚ: Krásno

Obchodní firma oznamovatele:

K M K GRANIT, a.s.

IČ oznamovatele:

46884556

Sídlo (bydliště) oznamovatele:

K M K GRANIT, a.s.

Jelínkova 1868

356 05 Sokolov

zástupce oznamovatele: Mgr. G. Licková Ph.D.
Blanická 20
350 02 Cheb

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

II.1. Úplnost dokumentace

Dokumentace záměru je zpracována v členění podle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění a z tohoto pohledu odpovídá požadavkům citovaného zákona.

Dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí předmětné stavby v rozsahu Přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění byla zpracována oprávněnou osobou Mgr. Gabrielou Lickovou, Ph.D., která je držitelkou osvědčení odborné způsobilosti č.j. 8779/1012/OPVŽP/97.

Pokud jde o vlastní obsah a rozsah dokumentace, je tento podle názoru zpracovatele posudku vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci akceptovatelný k možnosti posoudit vlivy předloženého záměru na životní prostředí a ukončit proces posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění.

Vlastní dokumentace v části A – Údaje o oznamovateli - charakterizuje základní údaje o oznamovateli předkládaného záměru. Údaje jsou předloženy odpovídajícím a dostatečným způsobem.

Část B – Údaje o záměru - popisuje základní charakteristiky stavby a splňuje po formální stránce požadavky přílohy číslo 4 zákona ČNR č. 100/2001 Sb. v platném znění. Z hlediska věcné náplně je tato kapitola komentována v další části předkládaného posudku, a to zejména ve vztahu k časovému omezení záměru z hlediska případného souhlasného stanoviska v procesu posuzování vlivů na životní prostředí

Z hlediska části C - Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území lze označit ve vztahu uvažovanému záměru za postačující. Doporučení zpracovatele posudku jsou dále uvedena v odpovídajících částech předkládaného posudku

Část D – Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí – obsahuje téměř všechny kapitoly této části dokumentace:

- ✓ Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na veřejné zdraví a hodnocení velikosti a významnosti vlivu
- ✓ Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů; je však třeba upozornit, že v celém posuzovaném oznámení absentuje vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na ovzduší
- ✓ Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech
- ✓ Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí
- ✓ Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů
- ✓ Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitosti, které se vyskytly při zpracování dokumentace

Část E - Porovnání variant řešení záměru – z předloženého materiálu vyplývá, že jsou hodnoceny následující varianty:

varianta N: nulová varianta, která představuje dokončení dnes povolené těžby cca za 25 let; tato varianta je využívána pro srovnání, neboť představuje technologii a intenzitu využití území, které se nebudou měnit

varianta A,B: těžba s bází na kótě 610 m n.m. předpokládá vytěžení volných bilančních prozkoumaných a vyhledaných zásob a ověření skutečného rozsahu bilančních zásob podrobným ložiskově - geologickým průzkumem.

Varianta A se odlišuje od Varianty B navrženým způsobem ochrany ložiska proti znemožnění vydobytí a současně ochrany objektů před potenciálními důlními škodami vlivem seizmického zatížení.

Varianta A je předložena s Návrhem na tři zóny v souladu s normou ČSN 73 0040, varianta B je předložena s tzv. vzorovou Mapou střetů zájmů.

Předložená dokumentace obsahuje dále požadované kapitoly F. Závěr, G. Všeobecné srozumitelné shrnutí netechnického charakteru a H. Přílohy.

Jako přílohy jsou uvedeny:

1/1 Vypořádání připomínek vznesených k Oznámení

1/2 Kopie jednotlivých vyjádření k Oznámení

2 Studie posouzení vlivu na veřejné zdraví (Ing. Růžičková, 2008)

3/1 Hydrogeologický monitoring rašeliniště Čistá - Krásno (RNDr. Vrbata, 2008)

3/2 Seizmický monitoring pro posouzení vlivu trhacích prací velkého rozsahu prováděných na lomu KMK GRANIT - Krásno na hydrogeologické poměry v lokalitě rašeliniště Krásno a na občanskou zástavbu (Ing. Brož, Ph.D., 2008)

3/3 Hydrogeologické posouzení plánovaného rozšíření těžby (RNDr. Vrbata, 2007), včetně Dodatku - Hydrogeologické posouzení možnosti ovlivnění Vodárny Krásno (RNDr. Vrbata, 2007)

3/4 Rozhodnutí ONV v Sokolově z 5.5.1985 k vodnímu zdroji prameniště Krásno a stanovení PHO

3/5 Podmínky pro monitoring rašeliniště Čistá - Krásno stanovené MZ ČIL v letech 2001, 2002, 2003 a 2006 (4 rozhodnutí)

3/6 Environmentální zátěže ve správě DIAMO, s. p., Stráž pod Ralskem (DIAMO, s. p. 2008)

-
výňatek (str. 1, 27,28,45-48)

4 Hodnocení vlivu rozšíření těžby živcové žuly ve ZvlDP Krásno I na krajinný ráz (Doc. Ing. Sklenička, CSc., 2007)

5 Rozptylová studie (Ing. Hovorka, 2007)

6/1 Akustická studie (Ing. Rozsival, 2008)

6/2 Doklad o provedených odhlučněních technologie úpravy v r. 2005, 2007 (CHEZAK, 2007)

6/3 Doklad o tom, proč nemohlo být měření u p. Pöselta v r. 2003 provedeno.

6/4 Protokoly a výsledky měření hluku dokládající úspěšnost odhlučnění provedeného v roce 2005 a 2007 - přiložené zprávy o měření hluku jsou z r. 2003 (1 kus), 2005 (2 kusy) a z března 2008 (1 kus)

- 7 Souhrnný plán sanace a rekultivace (Ing. Krotký, 2008)
- 8/1 Biologické hodnocení a posouzení významnosti vlivu záměru na lokality soustavy NATURA 2000 (RNDr. Bušek, 2006)
- 8/2 Rozšíření ZvlDP Krásno I - zhodnocení fauny a flóry (Ing. Pelc, 2007)
- 8/3 Zhodnocení batrachofauny (Ing. Pelc, 2008)
- 9/1 Mapa zón - Návrh tří zón (Ing. Tatýrek, 2007)
- 9/2 Mapa střetu zájmu podle Metody pro analýzu vybraných mimořádných účinků na konstrukce a zastavěné prostředí (Doc. RNDr. Kaláb a kol.) - vzor
- 9/3 Vyjádření OBÚ Sokolov k NÚP Krásno ze dne 31.8.2007
- 9/4 Rozhodnutím MHPRD z 11.2.1961 o stanovení DP Krásno pro ložisko Sn-W rud, který byl následně rozšířen rozhodnutím MH z 1.7.1967; Rozhodnutí o stanovení ZvlDP Krásno I z 29.3.1993
- 9/5 Rozhodnutí o stanovení CHLÚ pro ložisko Sn-W rud z r. 1975
- 9/6 Rozhodnutí o nestanovení CHLÚ pro ložisko živce z r. 2006
- 9/7 Vyjádření KMK ke Konceptu ÚP z 9.5.2005
- 9/8 Vyjádření starostky e-mailem k výstavbě 18 RD v lokalitě "Moskva" z r. 2008
- 9/9 Fotodokumentace stavebních objektu v první zóně se situací pořízení snímků; Kopie schváleného Konceptu ÚP, z níž je patrná současná a plánovaná zástavba z r. 1992
- 9/10 Znalecké posudky - Posouzení technického stavu RD z hlediska příčin vzniku trhlin a možného vlivu TPVR (Ing. Radl, 2002 a 2004)
- 9/11 Znalecký posudek ing. Frause k výstavbě 18 RD v lokalitě "Moskva"
- 9/12 Vzorový formulář Protokol o podrobné pasportizaci objektu v zóně ohrožení
- 9/13 Předchozí souhlas MŽP k podání návrhu na změnu hranic DP Krásno I z dubna 2008
- 10/1 Hlášení oznamovatele o produkci a nakládání s odpady za rok 2007
- 10/2 Oznámení výše poplatku za znečišťování ovzduší pro rok 2008
- 11/1 Protokoly o měření a hodnocení obsahu přírodních radionuklidů ve stavebních materiálech z let 2005, 2006, 2007 č. 324/2007, 226/2006, 244/2005 (v elektronické podobě jsou k dispozici i starší protokoly od r. 1999)
- 11/2 Posudek stanovení indexu hmotnostní aktivity ^{40}K , ^{226}Ra , ^{228}Th c. 150/2003
- 12/1 OZNÁMENÍ O KONÁNÍ VEŘEJNÉHO ZASTUPITELSTVA MĚSTA KRÁSNO 28.3.2008, při němž v jednom bodu bude projednána doplněná Dokumentace
- 12/2 Reakce na oznámení (12/1) od Ing. Jasenovské e-mailem
- 12/3 Dodejky k doručenému oznámení (12/1)

Stanovisko zpracovatele posudku:

V zásadě k uvedené kapitole dokumentace bez připomínek. Lze zdůraznit správnost konstatování zpracovatelského týmu dokumentace ve vztahu k Informaci MŽP vydané dne 12.7. 2002 pod zn. 3264a/OPVŽP/02, které konstatuje, že záměry těžby předkládané na více jak 20 let nelze dostatečně kvalitně z hlediska vlivů na životní prostředí vyhodnotit vzhledem ke skutečnosti, že nejsou jasné těžební technologie,

dopravní záležitosti, stav jednotlivých složek životního prostředí a priority jejich ochrany, posun v legislativě ani koncepce státu z hlediska těžeb. Proto je doporučeno, aby doba, na kterou je souhlasné stanovisko EIA vydáváno, nepřekračovala 20 let. V případě pokračování těžby je nezbytné znovu celý záměr vyhodnotit v procesu EIA a upravit či stanovit nové podmínky na základě posunu v legislativě a aktuální situace v životním prostředí.

V tomto smyslu je také formulován v rámci předkládaného posudku návrh stanoviska.

Metodicky považuje zpracovatelský tým posudku za vhodné upozornit, že dokumentace je zatížena značným objemem výňatků z norem, nařízení apod., bez bližších vysvětlujících souvislostí s posuzovaným záměrem. Jako příklad lze uvést text na stranách 50 až 60 dokumentace, kdy bez přehledného doložení způsobu definování navrhovaných třech zón se jedná sice o zajímavý materiál, avšak, jak je patrné z obdržných vyjádření, bez většího významu, pokud není provedeno jasné a srozumitelné dokladování konstrukce navrhovaných zón.

Obdobně obsahová náplň dokumentace kolem stran 100 až 104 by se spíše měla věnovat snaze o vysvětlení vstupů a postupů, kterými byly definovány navrhované zóny, než filozofickým úvahám o tom, „zda-li chápe obyvatel, proč těžba navrhuje 3 zóny“.

Obdobně taktéž v návrhu opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů nelze stanovovat doporučení pro jiné subjekty (například golfové hřiště, různé stavby ve městě) nebo dokonce pro občany (pokud by majitel studny cítil ohrožení ztráty zdroje vody, ať nahlásí studnu na MěÚ atd.) Podmínky musí být stanoveny pro oznamovatele a oznamovatel musí prostřednictvím vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů realizovat navrhovaná opatření.

II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci (oznámení) včetně použitých metod hodnocení

Úplnost dokumentace ve vztahu k vlivům záměru „Změna Zvláštního dobývacího prostoru Krásno I a těžba“ na životní prostředí považuje zpracovatel posudku za akceptovatelnou k možnosti posoudit vlivy na životní prostředí a zdraví obyvatelstva jakož i formulovat návrh stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (dále jen „stanovisko“) pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí a ukončit proces posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění. Přesto jsou však v návrhu stanoviska formulována některá doporučení, která požadují provedení některých doprůzkumů.

A. Údaje o oznamovateli

V této kapitole jsou uvedeny základní údaje o oznamovateli: obchodní firma, IČO, jméno, příjmení, a funkce zástupce oznamovatele. Z předloženého materiálu je patrné, že oznamovatelem záměru je zpracovatelka dokumentace o hodnocení vlivů záměru na životní prostředí.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez zásadních připomínek. Kapitola naplňuje informace požadované zákonem.

B. Údaje o záměru

B.I. Základní údaje

Kapitola je rozdělena na dílčí kapitoly, jejichž názvy odpovídají požadavkům uvedeným v zákoně.

B.I.1. Název záměru a jeho zařazení podle přílohy č.1 zák. č.100/2001 Sb.

Předmětem předkládaného posudku je posouzení záměru „Změna Zvláštního dobývacího prostoru Krásno I a těžba“

Zpracovatelský tým dokumentace konstatuje, že z hlediska zařazení záměru dle přílohy č.1 k zákonu č. 100/2001 Sb. v platném znění se na uvedený záměr vztahuje bod:

Ø 2.3. Těžba nerostných surovin – změna dobývacího prostoru

Stanovisko zpracovatele posudku:

Tato kapitola obsahuje požadovanou informaci včetně zařazení záměru, ze kterého je patrný i příslušný úřad pro proces posuzování vlivů na životní prostředí. Ze strany zpracovatele posudku bez připomínek s upozorněním, že přesná citace bodu 2.3. zní: „Těžba ostatních nerostných surovin – nový dobývací prostor; těžba ostatních nerostných surovin nad 1 000 000 tun/rok; těžba rašeliny na ploše 150 ha a více“.

B.I.2. Kapacita (rozsah) záměru

Posuzovaná dokumentace specifikuje kapacitu záměru následujícími údaji:

- ü plošný rozsah ZvIDP: 25,5490 ha
- ü výškové ohraničení ZvIDP: bez výškového ohraničení
- ü roční objem těžby: 150 000 – 200 000 tun
- ü plocha těžby: 16 ha
- ü životnost: cca 129 let

Stanovisko zpracovatele posudku:

Udávaná kapacita odpovídá zařazení záměru a ze strany zpracovatele posudku není připomínek. Lze však upozornit, že návrh stanoviska z hlediska těžby je limitován rokem 2028 v souladu s informací MŽP zn. 3264a/OPVŽP/02 z 12.7.2002

B.I.3. Umístění záměru

Z dokumentace je patrné, že záměr je umístěn v Karlovarském kraji, v obci Krásno a v katastrálním území Krásno.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z hlediska lokalizace záměru prezentované v příslušné kapitole posuzované dokumentace není ze strany zpracovatele posudku připomínek. Popisná část je v přílohové části doplněna srozumitelnou situací, ze které je patrný plánovaný stav záměru.

B.I.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry

Dokumentace vyjmenování celkem 14 záměrů, které jsou v rozsahu potřebném pro případné posouzení kumulativních vlivů v dokumentaci popsány.

Stanovisko zpracovatele posudku:

V zásadě lze konstatovat, že z předpokládaných 14 aktivit, které jsou zahrnuty v kapitole předpokládaných kumulativních vlivů nelze zcela vyloučit tyto kumulativní vlivy u 5 specifikovaných záměrů v oblasti vlivů na ovzduší, seizmické zátěže a hydrogeologických vlivů. Tyto aspekty jsou dle názoru zpracovatelského týmu posudku ošetřeny doporučeními pro další projektovou přípravu záměru včetně aktualizace v dokumentaci uvedených doporučení.

Z hlediska zpracovatele posudku tedy dále bez připomínek.

B.I.5. Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů (i z hlediska životního prostředí) pro jejich výběr, resp. odmítnutí

Potřeba záměru je dána hlavním předmětem činnosti těžební organizace KMK GRANIT, a.s. Organizace má bohaté zkušenosti s těžbou a úpravou živečů, se zajišťováním jejich odbytu, s řešením střetu zájmů běžných při hornické činnosti.

Jedná se o organizaci, která má silné a komplexně vybavené zázemí, z čehož vyplývá i reálná možnost a dostupnost kompenzačních opatření.

Potřeba záměru je dána postupným odtěžováním zásob v prostou současného lomu. Ve svrchních partiích ložiska je surovina nižší kvality. Její odbyt je možno zajistit pouze mícháním s kvalitnější surovinou z nižších partií. Dlouholeté zkušenosti těžební organizace a výsledky činnosti z hlediska minimalizace zatěžování životního prostředí dle dokumentace nezavdávají příčinu měnit technologii těžby. Předkládanou dokumentací je tedy posuzováno rozšíření těžby metodami dobývání osvědčenými a řízenými systémy EN ISO 9001:2000, CSN EN ISO 14001:2005 a OHSAS 18001:1999.

Z hlediska variant jsou v dokumentaci definovány následující skutečnosti:

Varianta N] - Nulová varianta představuje dokončení dnes povolené těžby za cca 25 let. Tato varianta je využívána pro srovnání, protože představuje technologii a intenzitu využití území, které se nebudou měnit. Báze povolené těžby je 700 m n.m. Plošný rozsah ZVDP je 18,7350 ha. Plocha povoleného konečného stavu lomu je 7

ha. ZvlDP Krásno I bylo stanoveno rozhodnutím OBÚ v Sokolově dne 29.3.1993 pod zn. 447/465/Ing.Bk/93 (viz Příloha č.9/4).

Hornická činnost v tomto ZvlDP probíhá od 6.3. 2003 na základě povolení HČ vydaném OBÚ v Sokolově 19.2.2003 pod zn. 222/511/Ing. Ma/03. Hranice těžby (plošný zábor) daná tímto povolením odpovídá současnému stavu hranice odlesnění.

Varianta A - Těžba s bází na kótě 610 m n.m. předpokládá vytěžení volných bilančních prozkoumaných a vyhledaných zásob a ověření skutečného rozsahu bilančních zásob podrobným ložiskově - geologickým průzkumem. Plošný rozsah ZvlDP je 25,5490 ha. Plocha zabraná lomem je 16 ha. Hranice ZvlDP a těžby byla stanovena podle závěru první etapy uvedeného průzkumu. Životnost je 129 let.

Varianta B - varianta dle dokumentace totožná technickým a technologickým řešením s variantou A] - ovšem namísto tří oznamovatelem navrhovaných zón je doplněna tzv. vzorovou Mapou střetů zájmů (Příloha č. 9/2). Mapa střetů zájmů vychází kromě výsledků seizmického, hydrogeologického a hydrochemického monitoringu vlivu trhacích prací v lomu Krásno (Příloha č. 3/2) i z odborných studií a metod prezentovaných v uvedené dokumentaci.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Zdůvodnění vychází z existence těžebního prostoru, na který by logicky navazoval předkládaný záměr. Zdůvodnění záměru z hlediska jeho lokalizace v návaznosti na těžbu se jeví jako logické. Ze strany zpracovatele posudku tudíž k této kapitole ve vztahu ke zdůvodnění záměru bez připomínek. Z doložených variant je patrné, že v rámci vypracování posudku lze preferovat variantu A se třemi navrhovanými zónami s tím, že těžba je limitována 20 lety dle již odkazované informace MŽP, avšak s dále uvedenými komentáři ke způsobu dokladování navrhovaných zón.

B.I.6. Popis technického a technologického řešení záměru

Z dokumentace vyplývá následující předpokládaná koncepce jednotlivých kroků:

- a) Odlesnění – představující přípravné práce předcházející všem dalším aktivitám
- b) Skryvkové práce – vycházející z předpokladu záboru jednotlivých etap maximálně do 3 ha
- c) Trhací práce – s použitím metody clonového odstřelu
- d) Těžba z rozvalu – po rozrušení horniny trhavinou vzniká při patě etáže rozval, z něhož je surovina dopravována do drtiče
- e) Převaha vytěžené suroviny k úpravně
- f) Úprava suroviny
- g) Skladování
- h) Expedice
- i) Rekultivace

s tím, že výše uvedené kroky jsou v dokumentaci popsány

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ze strany zpracovatele posudku lze pouze upozornit na problematiku vypovídací schopnosti této kapitoly. Je sice patrné, že z hlediska uvedené technologie se v zásadě jedná o pokračování stávajícího způsobu těžby, z hlediska vypovídací schopnosti a srozumitelnosti však mohly být především ty technologické kroky, které jsou problematické z hlediska vlivů na životní prostředí, popsány poněkud podrobněji i s odkazem na již existující zkušenosti s touto technologií.

B.I.7. Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení

Dokumentace uvádí následující termíny stavby:

ü termín zahájení: 2008

ü termín dokončení: 2028 (tedy platnost vydaného stanoviska EIA)

pozn.: termín životnosti ložiska je 129 let, časový horizont projednaný předkládaným procesem EIA končí rokem 2028

Stanovisko zpracovatele posudku:

Uvedený bod obsahuje veškeré potřebné informace.

B.I.8. Výčet dotčených územně samosprávných celků

V této kapitole jsou uvedeny jako dotčený územně samosprávní celek Karlovarský kraj, obec Krásno a katastrální území Krásno.

Stanovisko zpracovatele posudku:

K uvažované kapitole není ze strany zpracovatelského týmu posudku připomínek. Výčet dotčeně územně samosprávných celků se odvíjí od navrhovaných aktivních variant záměru.

B.I.9. Výčet navazujících rozhodnutí podle § 10 odst.4 a správních úřadů, které budou tato rozhodnutí vydávat

Dokumentace konstatuje, že změnu dobývacího prostoru a následující povolení hornické činnosti ve změněném dobývacím prostoru vydává OBÚ Sokolov

Stanovisko zpracovatele posudku:

K uvažované kapitole není podstatnějších připomínek s tím, že dle názoru zpracovatele posudku bude nezbytné pro uvedené správní akty v rámci další projektové přípravy získat řadu dalších rozhodnutí před případným vydáním nad rámec informací uvedených v posuzované dokumentaci.

B.II. Údaje o vstupech

B.II.1 Půda

Dokumentace konstatuje, že v souvislosti s realizací posuzovaného záměru nedojde k žádnému záboru zemědělského půdního fondu (ZPF), dojde však k nárokům na trvalý zábor PUPFL.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Plošný rozsah nároků v této kapitole, kam by metodicky náležel, uveden není, lze ho však nalézt v tabulce č.18 na str.74 a 75 posuzované dokumentace. Jinak ze strany zpracovatele posudku bez podstatnějších připomínek.

B.II.2 Voda

Dokumentace specifikuje nároky na užitkovou a pitnou vodu s tím, že užitková voda je získávána ze studny, pitná voda je dovážena v plastových lahvích nebo kanystrech

Stanovisko zpracovatele posudku:

Vzhledem ke skutečnosti, že záměr neznamená nárůst pracovních sil ani změnu technologie těžby, lze údaje prezentované v této kapitole považovat za akceptovatelné. Není patrné, proč je v této kapitole popisována problematika přítoků do lomu, když z textu této kapitoly nevyplývá, že by tato voda byla nějakým způsobem využívána.

B.II.3 Surovinové a energetické zdroje

Dokumentace bilancuje nároky na elektrickou energii výbušniny a pohonné hmoty a provozní náplně.

Stanovisko zpracovatele posudku

K uvedeným údajům není ze strany zpracovatele posudku podstatných připomínek.

B.II.4 Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu

Dokumentace konstatuje, že uvažovaný záměr je pokračováním dlouholeté těžební činnosti. Nároky na dopravní infrastrukturu jsou tudíž neměnné oproti stávajícímu stavu. Uvažovaný záměr nepředpokládá užívání nových přepravních tras nebo budování nových komunikací mimo ložisko lomu.

Dokumentace uvádí, že při průměrné těžbě 175 kt/rok je doprava bilancována 18 TNA s 27 t upravené suroviny, což tedy znamená 36 pohybů TNA.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Není zřejmé, jaký je správný údaj o počtu vyvolaných pohybů v souvislosti s posuzovaným záměrem:

- ü dokumentace EIA uvádí na str. 39 v kapitole Nároků na dopravu celkem 36 pohybů TNA
- ü rozptylová studie uvádí na str. 7 údaje o dopravě „související s mletím živců“, které jsou odlišné od údajů v dokumentaci EIA

- ü *v hlukové studii na str. 8 je uvedeno, že „v denní době se při výpočtu předpokládá, že po komunikaci vedoucí od dobývacího prostoru k silnici č.209 projede v průběhu hodiny průměrně 10 vozidel, z toho 6 nákladních, v noční době byla pro účely výpočtu počítána dvě vozidla za hodinu*

Zpracovatel posudku proto formuluje pro další přípravu záměru požadavek v tom smyslu, že vyvolaná doprava bude limitována v dokumentaci uváděnými 36 pohyby TNA.

B.III. Údaje o výstupech

B.III.1 Ovzduší

Dokumentace konstatuje, že mezi zdroje znečištění ovzduší v etapě patří:

- Kamenolom – bodové zdroje znečišťování ovzduší, kam dokumentace zařazuje 6 strojů pohybujících se v prostoru těžby a Technologická linka
- Kamenolom – liniové zdroje znečištění
- Kamenolom – plošný zdroj
- Expedice – liniový zdroj

Stanovisko zpracovatele posudku

Není patrné, proč bilance emisí v této kapitole nekoresponduje se vstupy uvedenými v rozptylové studii. Není jasný celkový počet vyvolaných pohybů nákladních automobilů uvažovaných v rozptylové studii, není patrné zda-li a pokud ano, jak je hodnocena sekundární prašnost. V tomto smyslu je formulováno i jedno z doporučení pro další přípravu záměru.

B.III.2 Odpadní vody

Dokumentace konstatuje, že s posuzovaným záměrem je spojen vznik splaškových vod jakož i řešení problematiky povrchového a podpovrchového odvodnění lomu. Není uvedena stávající produkce splaškových vod. Z hlediska povrchového a podpovrchového odvodnění lomu je uveden stávající objem a očekávaný objem vod (4000 m³ ve stávajícím stavu, respektive 15 000 m³ ve výhledovém stavu). Jsou uvedeny výsledky rozboru důlní vody za rok 2005.

Stanovisko zpracovatele posudku

Z dokumentace je patrný způsob nakládání s důlními vodami jakož i jakostní parametry vypouštěné důlní vody. Dokumentace konstatuje, že ve stávajícím stavu je vypouštění důlních vod povoleno Krajským úřadem Karlovarského kraje, a to rozhodnutím č.j. 3322/ZZ/05 v množství 4000 m³/rok. U navrhovaného záměru je doložen předpoklad změny objemu vypouštěných důlních vod kolem cca 15 000 m³/rok. Není však patrný navrhovaný způsob odvádění těchto vod tak, aby nebyly ovlivněny odtokové poměry ani jakost vod při přívalových srážkách. Proto je v další části předkládaného posudku formulováno doporučení, aby podmínkou změny Zvláštního dobývacího prostoru Krásno I a zahájení těžby bylo dokladování způsobu zajištění kvality vypouštěných důlních vod a způsob sledování jejich jakosti včetně návrhu způsobu omezování nadměrně znečištěných důlních vod v případě přívalových srážek.

B.III.3 Odpady

Dokumentace uvádí produkce odpadů kamenolomu za rok 2006 a 2007. Dokumentace v zásadě konstatuje, že předkládaným záměrem nedojde k významnější kvantitativní, respektive kvalitativní změně v produkci odpadů

Stanovisko zpracovatele posudku

Kapitola zpracovaná v dostatečné hloubce pro posouzení. Pro etapu provozu ze strany zpracovatele posudku bez připomínek.

B.III.4 Hluk, zápach

Dokumentace v obecné podobě komentuje problematiků zdrojů hluku, konstatuje že v roce 2005 byl odhlučněn drtič. Dále jsou prezentovány výstupy hlukové studie, která je přílohou předkládané dokumentace.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Zpracovatelský tým posudku konstatuje, že obsahovou náplní této kapitoly by metodicky měla být inventarizace jednotlivých uvažovaných zdrojů hluku ve výpočtu, jejich specifikace z hlediska akustických parametrů pro denní a noční dobu, délku jejich provozu a jejich situování v prostoru. Tyto informace dokumentace v této kapitole neobsahuje. Vzhledem k následnému rozboru vypovídací schopnosti hlukové studie, doloženého aktuálního protokolu o měření hluku jakož i rozdílných údajů o vyvolané dopravě jakož i počtu těžebních mechanismů provozovaných v lomu je pro další přípravu záměru doporučeno jak nové měření hluku, tak i vypracování aktualizované akustické studie se zpřesněnými charakteristikami jednotlivých zdrojů hluku.

B.III.5 Vibrace a záření

Záměr není zdrojem záření.

Z hlediska problematiky vibrací dokumentace poměrně obsáhle zdůvodňuje návrh tří zón ochrany, jejichž účelem je ochrana před ztíženým nebo znemožněním vydobytí ložiska žilců a zároveň prevence před vznikem případných důlních škod na nemovitostech, respektive návrhem mapy střetů zájmů

Stanovisko zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku konstatuje, že nehodlá a ani nemůže rozhodovat o konečném řešení způsobu ochrany území a objektů z hlediska technické seizmicity. Z hlediska principů procesu EIA však považuje z hlediska principu prokazatelnosti, aby v rámci další přípravy záměru související se Změnou zvláštního dobývacího prostoru Krásno I spolu s těžbou byla respektováno doporučení, které je podrobněji zdůvodněno v další části předkládaného posudku.

B.III.5 Doplnující údaje

Tato kapitole je věnována problematice ochrany staveb proti radonu a otázkám souvisejícím s významnými terénními úpravami a zásahy do krajiny. Z dokumentace vyplývá, že v mapě radonového rizika je ZVIDP krásno I umístěn v území s vysokým radonovým rizikem. Dále v kapitole významných terénních úprav a zásahů do krajiny jsou citovány některé závěry ze studie vlivů na krajinný ráz.

Stanovisko zpracovatele posudku:

K uvedené kapitole není ze strany zpracovatele posudku podstatnějších připomínek, i když je nezbytné upozornit na poměrně značný a zbytečný popis objasňování problematiky související s radonem, jakož i na tomto místě zbytečných citací ze studie vlivů na krajinný ráz.

C. Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území

C.1. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území

V této části dokumentace jsou popsány následující charakteristiky životního prostředí dotčeného území: lesní porosty, jejichž celistvost je narušena stávající a dřívější těžbou, vodní tok Dlouhá stoka, který obtéká zájmové území z jihu, jihovýchodu a východu ve vzdálenosti asi 1 km a dále je konstatováno že obytná zóna je od záměru vzdálena přibližně 1 km jihovýchodně.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z hlediska nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území zpracovatel posudku konstatuje, že tato kapitola měla v rámci výčtu nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území komentovat územní systémy ekologické stability krajiny, zvláště chráněná území, přírodní parky, významné krajinné prvky, území historického, kulturního nebo archeologického významu, území hustě zalidněná, území zatěžovaná nad míru únosného zatížení, staré ekologické zátěže, extrémní poměry v dotčeném území, tak je uvedeno v obsahové náplni rozsahu dokumentace dle přílohy č.4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění. Protože absence těchto údajů nebyla v rámci procesu posuzování vlivů z hlediska obdržených vyjádření významněji rozporována (s ohledem na skutečnost, že vlivy záměru nenastávají, respektive jsou požadované informace uvedeny v jiných částech dokumentace), lze tuto skutečnost označit pouze za metodické pochybení zpracovatelů dokumentace bez významnějších dopadů do hodnocení velikosti a významnosti vlivů na jednotlivé složky životního prostředí.

C.2. Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území

C.2.1 Ovězení a klima


Posuzovaný materiál se věnuje charakteristice klimatu zájmového území s tím, že je konstatováno, že dotčené území náleží do mírně teplé, mírně vlhké oblasti s mírnou zimou. Dále z dokumentace vyplývá, že v obci Krásno nejsou překračovány dlouhodobé průměrné hodnoty hygienických norem kvality ovzduší. Je uvedeno, jakým hmotnostním tokem se podílí posuzovaný záměr na imisním pozadí zájmového území

Stanovisko zpracovatele posudku:


K problematice charakteristiky klimatu není ze strany zpracovatele posudku připomínek. Popis situace kvality ovzduší je v dokumentaci uvedena.

Aktuální imisní pozadí v roce 2007 je uvedeno v následujícím podkladu.

Rok:	2007
Kraj:	Karlovarský
Okres:	Sokolov
Látka:	PM ₁₀ -částice PM10
Jednotka:	µg/m ³
Denní LV :	50,0
Denní MT :	0,0
Denní TE :	35
Roční LV :	40,0
Roční MT :	0,0

KMPL	Organizace : Staré č. ISKO Lokalita	Typ m.p. Metoda	Hodinové hodnoty			Denní hodnoty				Čtvrtletní hodnoty				Roční hodnoty			
			Max.	95% Kv	50% Kv	Max.	36 MV	VoL	50% Kv	X1q	X2q	X3q	X4q	X	S	N	
			Datum	99.9% Kv	98% Kv	Datum	Datum	VoM	98% Kv	C1q	C2q	C3q	C4q	XG	SG	dv	
KSOMA  40534	ČHMÚ 1032 Sokolov	Automatizovaný měřicí program RADIO	389,0	~	49,0	16,0	141,8	34,7	7	17,5	19,6	21,4	16,5	23,7	20,3	13,94	363
			24.03.	~	162,0	63,0	24.03.	19.11.	7	49,2	90	89	92	92	16,9	1,82	1

Rok:	2007
Kraj:	Karlovarský
Okres:	Sokolov
Látka:	NO ₂ -oxid dusičitý
Jednotka:	µg/m ³
Hodinové LV :	200,0
Hodinové MT :	30,0
Hodinové TE :	18
Roční LV :	40,0
Roční MT :	6,0

KMPL	Organizace : Staré č. ISKO Lokalita	Typ m.p. Metoda	Hodinové hodnoty				Denní hodnoty			Čtvrtletní hodnoty				Roční hodnoty			
			Max.	19 MV	VoL	50% Kv	Max.	95% Kv	50% Kv	X1q	X2q	X3q	X4q	X	S	N	
			Datum	Datum	VoM	98% Kv	Datum		98% Kv	C1q	C2q	C3q	C4q	XG	SG	dv	
KSOMA  40530	ČHMÚ 1032 Sokolov	Automatizovaný měřicí program CHLM	102,7	69,6	0	15,5	59,2	~	35,3	16,8	19,6	16,3		21,6	18,4	8,64	328
			22.05.	23.04.	0	49,2	22.05.	~	~	42,8	90	91	55	92	16,6	1,60	37

Je patrné, že imisní zátěž z hlediska sledované frakce PM₁₀ jakož i NO₂ se významněji nemění.

C.2.2. Voda

Z dokumentace vyplývá, že zájmové území náleží do povodí Ohře, dílčího povodí 2. řádu Stoka, povodí 3. řádu Čistý potok a povodí 4. řádu Stříbrný potok. Stříbrný potok je ve správě organizace Lesy ČR, s.p. a jedná se o tok legislativou určený jako vhodný pro reprodukci a život ryb - vody lososové.

Zájmové území (umístění záměru) náleží do Chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV) Chebská pánev a Slavkovský les (Nařízení vlády ČR č. 85/1981 Sb.). Vodohospodářsky nejdůležitějšími ve Slavkovském lese jsou rozsáhlá rašeliniště vrchovištního typu, která mají funkci regulátoru vodního režimu širokého okolí. Podle výše uvedeného NV se v tomto území zakazuje zmenšovat rozsah lesních pozemků v jednotlivých případech o více než 25 ha - §2 odst.1 písm. e), těžit nerosty povrchovým způsobem nebo provádět jiné zemní práce, které by vedly k odkrytí souvislé hladiny podzemních vod.

Záměr náleží i do hydrologického rajónu č. 6112 – Krystalinikum Slavkovského lesa. Jeho celková plocha činí 523,33 km². Hlavním povodím je Labe a oblast povodí je Ohře a Dolní Labe. Hladina podzemní vody je volná a propustnost puklinová.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Dokumentace se věnuje popisu hydrologických charakteristik jakož i problematice hydrogeologických souvislostí. Jsou uvedeny všechny podstatné charakteristiky nezbytné pro specifikaci doporučení k eliminaci negativních vlivů na povrchové a podzemní vody. Jsou použity dostupné údaje o hydrologických charakteristikách vodních toků. Vzhledem k popisovanému způsobu nakládání se vznikajícími odpadními vodami mohla být ze strany zpracovatelů dokumentace věnována větší pozornost kvalitativním a kvantitativním parametrům recipientu, do kterého budou vody z lomu odváděny. V tomto smyslu jsou i formulována následná doporučení předkládaným posudkem. Jinak ze strany zpracovatele posudku bez připomínek.

C.2.3. Půda

Dokumentace konstatuje, že realizací záměru nedojde k žádným záborům ZPF. Z popisné části dokumentace je patrné, že se záměrem souvisí zábor PUPFL, který je v popisné části dokladován tabulkou s dotčenými porostními skupinami a v příloze taktéž mapovým podkladem.

Stanovisko zpracovatele posudku:

K problematice charakteristiky PUPFL není ze strany zpracovatele posudku připomínek.

C.2.4. Geofaktory životního prostředí

Dokumentace poskytuje základní informace o území z hlediska geomorfologických poměrů a z hlediska regionálně geologického.

Z dokumentace je patrné, že kamenolom Krásno je založen v albitických žulách pně Vysokého Kamene, které jsou vůči rulám slavkovské kry na východě tektonicky omezeny zlomem Vysokého Kamene generelního směru SSZ-JJV. Těžená část žulového masivu je tektonicky porušená a rozpukaná. Převažují puklinové systémy bez výplně. V rámci okrajové facie plutonu je ložisko albitické žuly na severu omezeno lithnotopasovou žulou, na západě muskovitickou žulou Šibeníku a na jihu greiseny.

K akumulaci podzemní vody dochází zejména v propustnějších partiích zemin zvětralinového pláště a v rozpukaných úsecích hornin skalního podloží. Dotace lokálních kolektorů je převážně z atmosférických srážek.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z hlediska popisné části geofaktorů životního prostředí posuzovaný materiál obsahuje rozhodující informace. Ze strany zpracovatele posudku není k popisu této složky životního prostředí připomínek.

C.2.5. Fauna a flora , soustava NATURA

Popisná část dokumentace v kapitole flora a fauna popisuje biogeografickou specifikaci zájmového území, jsou komentovány v obecné poloze původní porosty Slavkovského lesa, je uvedeno, že ve Slavkovském lese se nacházejí rozsáhlá stanoviště rašelinistního typu. Dále je v popisné části této kapitoly provedeno zařazení území dle mapy potenciální přirozené vegetace ČR.

V dokumentaci je uvedeno, že vzhledem k poměrně krátkému období zpracování a termínu v první polovině vegetační sezóny nelze provedené botanické průzkumy považovat za úplné a vyčerpávající. Je uvedeno, že vzhledem k celkové chudosti biotopů a charakteru lokality lze však považovat výsledky průzkumu pro účely orgánu ochrany přírody za dostačující.

Součástí předkládané dokumentace je posouzení vlivu záměru na lokality soustavy NATURA ve vztahu k posouzení vlivů na nejbližší Evropsky významné lokality.

Stanovisko zpracovatele posudku:

V této kapitole jsou uvedeny základní výstupy provedeného botanického a zoologického průzkumu, který je součástí přílohové části dokumentace. Jsou specifikovány základní typy biotopů v zájmovém území. Dokumentace konstatuje, že orientační inventarizační průzkum prokázal v území ZVIDP Krásno I výskyt celkem 106 druhů cévnatých rostlin, přičemž žádný z nalezených druhů nepatří mezi zvláště chráněné nebo jinak významné druhy. Fauna byla inventarizována formou zoologického průzkumu, který probíhal v dubnu až červnu 2006. V roce 2007 a 2008 byly zaktualizovány údaje o výskytu zvláště chráněných druhů živočichů a byl zhodnocen reálný stav fauny v prostoru plánovaného rozšíření ZVIDP.

Z hlediska popisné části ze strany zpracovatele posudku bez podstatnějších připomínek.

V souladu s požadavky procesu posuzování vlivů na životní prostředí je součástí předkládaného posudku oponentní posouzení tohoto materiálu, taktéž zpracované autorizovanou osobou pro hodnocení dle §45i zák. 114/92 Sb.

C.2.6. ÚSES, krajina a krajinný ráz,

Dokumentace konstatuje, že v zájmovém území se nenachází žádná funkční, případně navržená nadregionální a regionální centra a biokoridory. Záměru nejbližší je regionální centrum vzdálené asi 1,5 km západním směrem – RBC Krásenské rašeliny. V obdobné vzdálenosti jižně od záměru se nachází ochranné pásmo nadregionálního biokoridoru 41 – Svatošské skály – Úhošť.

Dokumentace konstatuje, že dle NÚP Krásno docházelo na východním okraji zájmového území ke střetu s navrženým biocentrem č.5 místního ÚSES, které do

stanoveného ZvlDP Krásno I zasahovalo plochou 0,7 ha – dokumentace uvádí, že tento střet bude vyřešen v rámci vypořádání připomínek vznesených k návrhu územního plánu města Krásno, současně se budou řešit biocentra na hranici dnešního ZvlDP.

Ve vztahu ke krajinnému rázu je konstatováno, že kamenolomem v rámci posuzovaného záměru jsou dotčena tři místa specifického krajinného rázu, která jsou dále v dokumentaci popsána

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z hlediska popisné části týkající se prvků ÚSES ze strany zpracovatele posudku bez připomínek. Z hlediska vlivů je komentář uveden v příslušné pasáži předkládaného posudku.

Popisná část týkající se krajiny je převzata ze studie Hodnocení vlivu rozšíření těžby živcové žuly na krajinný ráz (Sklenička 2007), která je přílohou posuzované dokumentace. Popisná část této studie je zpracována standardním postupem a k jejímu obsahu není ze strany zpracovatele posudku připomínek.

C.2.7. Obyvatelstvo, hmotný majetek a kulturní památky

Dokumentace konstatuje, že obyvatelstvo dotčené obce Krásno je nejvíce ovlivněno hlukem a vibracemi, je konstatováno, že vzhledem ke skutečnosti, že jsou plněny hygienické limity ve vztahu k lidskému zdraví, jedná se pouze o narušení faktoru pohody a klidu místních obyvatel. Dále je doložen seznam kulturních památek v nejbližším okolí posuzovaného záměru. V další části je uveden stručný popis týkající se hmotného majetku s ohledem na případné dopady těžby, kde jsou jednak jmenovány lesní pozemky dotčené stavbou a pozemky a objekty ovlivněné těžbou nepřímo, a to seizmickým zatížením. V kapitole je dále uveden odkaz na kap. B.III.4, kde je v podkapitole s názvem „Vysvětlení náročnosti navrhování staveb v seizmicky zatíženém prostředí“ v části „Posuzování poruch zděných konstrukcí obytných objektů“ uveden stručný postup při posuzování škod.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Dokumentace v této kapitole obsahuje veškeré náležitosti. Obsahově k této kapitole lze v této části pouze upozornit na dvě skutečnosti. Za první je třeba upozornit, že se nelze zcela ztotožnit s konstatováním, že „jsou plněny hygienické limity hluku“ – tento aspekt je komentován v příslušné části předkládaného posudku ve vztahu k doloženým hladinám akustického tlaku v noční době. Za druhé je to problematika pozemků a objektů nepřímo ovlivněných těžbou, tedy seizmickým zatížením, kde by dle zpracovatele posudku ať v této části, nebo ve zmiňované kapitole B.III.4 kromě dle dokumentace „objasnění problematiky zásad navrhování staveb a posuzování poruch zděných konstrukcí obytných objektů“ měl být doložen obdobným způsobem i postup (jak z hlediska uvažovaných vstupů, tak i jim odpovídajících výstupů), kterým byly navrženy ve variantě A plošné rozsahy specifikovaných tří zón.

C.3. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení

Dokumentace konstatuje, že jako prvek částečně určující kvalitu životního prostředí v dotčeném území lze označit dlouhodobou těžební činnost.

Z hlediska celkového hodnocení kvality životního prostředí jsou v této kapitole specifikovány vlivy na PUPFL včetně únosné zátěže pro les, je komentována problematika vody a horninového prostředí, jsou popsány dopady do přírodní složky ekosystémů a na krajinný ráz.

Stanovisko zpracovatele posudku:

S ohledem na zákonem stanovené požadavky přílohy č.4 zákona k tomuto bodu dokumentace není ze strany zpracovatele posudku podstatnějších připomínek. V celkovém zhodnocení kvality prostředí však měla být pozornost věnována obsahové náplni kapitoly, tedy parametrům ve vztahu k únosnému zatížení prostředí.

D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti

D.I.1 Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů a vlivy na veřejné zdraví

Dokumentace konstatuje, že posuzuje-li se těžba jako celek, v konečném důsledku z hlediska vlivu na obyvatelstvo jde o vliv pozitivní, neboť těžba suroviny je vyvolána lidskou potřebou a dojde tedy k jejímu uspokojení. Dále je uvedeno, že negativní vlivy (hluk, prach, emise, vizuální efekt) na obyvatelstvo způsobené změnou využití území jsou oproti výše uvedenému pozitivnímu vlivu menší, avšak nelze je opominout. Dokumentace hodnotí tyto vlivy jako negativní ale nevýznamné. Je uvedeno, že opakovaná měření hlučnosti, seizmických odstřelů a prašnosti prokazují, že provoz záměru nepřekračuje hygienické limity.

Dále je uvedeno, že k narušování pohody a klidu přispívá i pocit omezování rozvoje města, pocit omezování vlastnických práv k pozemkům v okolí lomu, pocit znehodnocení majetku (stavebních parcel a stavebních objektů). Dále je jako střet těžby s rozvojem města chápáno snížení atraktivity území pro turisty.

Na základě provedeného vyhodnocení odhadu zdravotních rizik dokumentace vyvozuje závěr, že v souvislosti s realizací předkládaného záměru nepředstavuje tato aktivita významně zvýšené riziko pro lidské zdraví. Úměrně tomu je hodnocen i potenciální vliv na lidské zdraví jako malý a málo významný.

Ve vztahu vlivům na hmotný majetek dokumentace odkazuje na §33, odst. Horního zákona, který uvádí že jestliže jsou využitím výhradního ložiska ohroženy objekty a zájmy chráněné podle zvláštních předpisů, objekty a zájmy fyzických nebo právnických osob, jsou organizace, orgány a fyzické a právnické osoby, jimž přísluší ochrana těchto objektů a zájmů, povinny ve vzájemné součinnosti řešit tyto střety zájmů a navrhnout postup, který umožní využití výhradního ložiska při zabezpečení nezbytné ochrany uvedených objektů a zájmů.

K řešení této problematiky jsou předloženy dvě varianty A a B, které se odlišují navrhovaným způsobem ochrany území s tím že varianta B namísto tří oznamovatelem navrhovaných zón je doplněna tzv. vzorovou Mapou střetů zájmů (Příloha č. 9/2). Mapa střetů zájmů vychází kromě výsledků seizmického, hydrogeologického a hydrochemického monitoringu vlivu trhacích prací v lomu Krásno (Příloha č. 3/2) i z odborných studií a metod prezentovaných v uvedené dokumentaci.

V závěru kapitoly vlivů na obyvatelstvo dokumentace konstatuje, že návrh tří zón z roku 2007 pro ochranu ložiska proti znemožnění nebo ztížení jeho vydobytí je hodnocen jako dostatečný a přiměřený významu výhradního ložiska a vyhrazeného nerostu, jejichž ochrana je ve veřejném zájmu. Návrh tří zón z roku 2007 pro ochranu současných i budoucích objektů je hodnocen jako přiměřený daný podmínkám v území a je preferováno limitování výstavby tak, jak je navrženo zónami. Je uvedeno, že navrhovaná ochrana objektů před technickou seizmicitou vyvolanou trhacími pracemi prováděnými v kamenolomu Krásno je považována za nejlepší možný způsob odpovídající aktuálním poznatkům vědy a techniky.

Současně je připuštěna možnost, že někteří vlastníci pozemků v zónách považují limitování výstavby návrhem tří zón z roku 2007 za neoprávněné a proto je

hodnocena i varianta B. K této variantě se uvádí, že realizace mapy střetů zájmů závisí na rozhodnutí města, zda bude vynakládat nemalé finanční prostředky ne její „uvedení do provozu“, zatímco zónová ochrana je zpracována odborníky a již nevyžaduje dopracování nebo upřesňování.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Úvodem této kapitoly je nezbytné upozornit na existenci již zmiňované informace MŽP k procesům posuzování vlivů na životní prostředí a vydávání stanovisek k záměrům těžby (zn. 3264a/OPVŽP/02), ve kterém je uvedeno, že do procesů EIA jsou předkládány záměry těžby na velmi dlouhá období. Na takovou dobu nelze však záměry dostatečně kvalitně z hlediska vlivů na životní prostředí vyhodnotit. Nejsou jasné těžební technologie, dopravní záležitosti, stav jednotlivých složek životního prostředí a priority jejich ochrany, posun v legislativě ani koncepce státu z hlediska těžeb. MŽP z těchto důvodů považuje za naprosto nevhodné vydávat stanoviska EIA na dobu delší než 20 let.

Na základě výše uvedené skutečnosti je pro další projektovou přípravu formulováno následující doporučení:

- záměr „Změna zvláštního dobývacího prostoru Krásno I a těžba“ je procesem posuzování vlivů na životní prostředí s odkazem na doporučení MŽP zn. 3264a/OPVŽP/02 posouzen na 20 let; po uplynutí tohoto časového horizontu musí být záměr podroben novému procesu posuzování vlivů se zohledněním aktuálních těžebních technologií, dopravních záležitostí, stavu jednotlivých složek životního prostředí a priority jejich ochrany jakož i ve vztahu k platné legislativě a koncepci státu z hlediska těžeb; na základě nového posouzení budou upravovány nebo stanovovány nové podmínky pro těžbu

Deklarovaný objem těžby, na jehož základě jsou konstruovány některé přílohy posuzované dokumentace je dle názoru zpracovatelského týmu posudku nezbytné plnit po celou dobu záměru, na který bude případně vydáno souhlasné stanovisko příslušného úřadu. Proto je v návrhu stanoviska formulováno následující doporučení:

- kapacita záměru v rozsahu roční těžby 175.000 tun/rok bude limitním objemem těžby v rámci posuzované Změny zvláštního dobývacího prostoru Krásno I v časovém horizontu 20 let; doprava na veřejném komunikačním systému v rámci řešeného záměru a schváleného časového horizontu bude limitována 36 pohyby nákladních automobilů v denní době; oznamovatel záměru bude od okamžiku zahájení provozu v rámci posuzovaného záměru předávat městu Krásno a příslušnému orgánu ochrany veřejného zdraví na jejich vyžádání údaje o počtech příjezdů těžkých nákladních automobilů; tak bude zajištěna kontrola počtu příjezdů těžkých nákladních automobilů

Z hlediska obsahové náplně předkládané kapitoly by bylo dle zpracovatele posudku vhodné hodnotit a shrnout velikost a významnost vlivů souvisejících se záměrem ve vztahu k vlivům na obyvatelstvo. Lze konstatovat z doložených podkladů, že vlivy v této oblasti se mohou potenciálně projevit zejména:

- znečištěním ovzduší
- hlukem
- vlivy na hmotný majetek

Znečištění ovzduší

Ve vztahu k problematice vlivů na ovzduší zpracovatel posudku úvodem konstatuje, že v materiálu, který byl předložen k posouzení není doloženo žádné měření prašnosti, jak na něj odkazuje dokumentace na str. 99.

Samotné zhodnocení „Studie posouzení vlivů na veřejné zdraví“ zpracoval MUDr. B. Havel a jeho hodnocení je doloženo v příloze předkládaného posudku.

Ze závěrů tohoto posouzení vyplývají následující skutečnosti:

Kapitola identifikace a charakterizace nebezpečnosti hluku je téměř kompletně převzata z autorizačního návodu SZÚ AN 15/04 VERZE 2 z roku 2007. Bohužel navíc zde byly ponechány i dva odstavce, věnované zvýšení celkové nemocnosti a vztahu mezi hlučností a výskytem ukazatelů zdravotního stavu u obyvatel ČR z původního autorizačního návodu AN 15/04 z roku 2004, které záměrně byly v nové verzi AN vypuštěny. Důvodem byl stav, kdy tato zjištění nebylo možné potvrdit nálezy z jiných zemí ani oponenturou výsledků monitoringu v ČR.

Z autorizačního návodu SZÚ byl převzat i text a tabulky prahových hodnot pro nepříznivé účinky hluku v další kapitole hodnocení expozice a charakterizace rizika, avšak s nesprávným komentářem, že se týkají expozice hluku z dopravy. Ve skutečnosti se týkají jakéhokoliv zdroje hluku obecně.

Úplně pravdou též není další tvrzení, že pro expozici hluku ze stacionárních zdrojů zatím nejsou relevantní podklady. V odborné literatuře je možné nalézt orientační vztahy expozice a účinku odvozené pro hluk z průmyslových provozů a to jak sezónních, tak i trvalých a je na ně odkaz i v AN 15/04 VERZE 2 z roku 2007.

Velmi specifický je v daném případě hluk z odstřelů horniny, který má charakter vysokoenergetického impulsního hluku a má stanovený zvláštní hlukový limit, vycházející z vyššího obtěžujícího účinku tohoto hluku ve srovnání s hlukem neimpulsním. Informace o zdravotních aspektech tohoto specifického druhu hluku a jeho limitů ve studii uvedeny nejsou.

Vzhledem k výše uvedenému jsou informace o nebezpečnosti hluku podané ve studii poněkud zavádějící, nepřesné a neúplné a potvrzují, že povrchní kopírování textů bez hlubšího studie podkladů, ze kterých vycházejí, není šťastnou metodou práce v hodnocení zdravotních rizik.

V hodnocení hluku ze stacionárních zdrojů je obvyklým výstupem výpočet procenta a případně i absolutního počtu obyvatel u kterých lze předpokládat obtěžující účinku hlukové expozice. Na základě některých prací je možné i odhadovat kombinovaný obtěžující účinek hluku ze stacionárních zdrojů a z dopravy.

Výstupem zde tedy může být pouze komentář o zdravotní významnosti, respektive v tomto případě nevýznamnosti zjištěné hlukové expozice a její změny, ke které by měla vést realizace záměru.

Tento závěr studie je možné pro běžný hluk z provozu lomu a dopravy potvrdit.

Jak již bylo uvedeno, není však hodnocen vysokoenergetický impulsní hluk z odstřelů. V dokumentaci je zmínka, že při odstřelech nedochází k překročení hygienických limitů. Protokoly z měření tohoto hluku však přiloženy nejsou. Je tedy otázkou, zda se uvedené tvrzení

opravdu týká hluku z odstřelů.

Z vypočtených hodnot imisního příspěvku z provozu plánované mlýnice živců a provozu lomu Krásno má dílčí zdravotní význam pouze příspěvek imisí prašných částic.

Podle současných poznatků představuje u této škodliviny určité zdravotní riziko i odhadovaná úroveň imisního pozadí, byť je na poměry ČR relativně příznivá. Další příspěvek a to i v odhadované úrovni jednotek $\mu\text{g}/\text{m}^3$ 24hodinových koncentrací, resp. desetin $\mu\text{g}/\text{m}^3$ průměrné roční koncentrace nevyhnutelně toto riziko mírně zvyšuje.

Spolehlivý kvantitativní odhad rizika v tomto případě znesnadňuje odlišný charakter částic, převážně pocházejících ze sekundární prašnosti z těžebních ploch a manipulace se surovinou. Použití existujících vztahů expozice a účinku, které byly odvozeny z městského prostředí, kde převažujícími zdroji částic je doprava a spalovací procesy, by patrně nadhodnocoval vliv na úmrtnost, což je však možné uvést v komentáři.

Výsledné riziko by nebylo významné, nicméně by podpořilo opodstatněnost důsledných protiprašných opatření.

Z vyžádaného posudku vy plývá pro další přípravu záměru následující doporučení:

- **součástí projektové přípravy bude zpracování plánu monitoringu nepříznivých dopadů provozu lomu, který by zahrnoval měření hluku (včetně vysokoenergetického impulsního hluku při odstřelech) a měření účinnosti technických protiprašných opatření u technologické linky; výsledky monitoringu každoročně vyhodnocovat a v případě potřeby provést patřičná opatření**

Hluk

Vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o hodnocení dokumentace EIA, kde vyhodnocení vlivů hluku je věnována samostatná kapitola, je tento vliv hodnocen v další části předkládaného posudku.

Vlivy na hmotný majetek

Otázkou ve vztahu k procesu posuzování vlivů na životní prostředí zůstává, do jaké míry se jedná o záležitost tohoto procesu dle zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění, a do jaké míry se jedná o naplňování povinností vyplývajících z §33 zákona o ochraně a využití nerostného bohatství (Horní zákon). Tedy požadavků, jasně vyplývajících z tohoto zákona, které musí být řešeny bez ohledu na proces posuzování vlivů na životní prostředí.

Na stranu druhou je skutečností, že obsah dokumentace EIA má vyhodnotit kromě jiného i vlivy na hmotný majetek.

Ve vztahu k prezentovanému omezování vlastnických práv v užívání nemovitostí zpracovatelský tým posudku konstatuje následující závěry:

- 1) *dokumentace konstatuje, že v rámci návrhu 3 zón je hodnocen Závazný posudek z roku 2006 (zpracovatel Ing. F. Fraus, CSc. – příloha 9/11) a Návrh 3 zón z roku 2007 (Ing. Tatýrek – pouze mapa návrhu tří zón – příloha 9/1)*
- 2) *dokumentace konstatuje, že v rámci návrhu 3 zón z roku 2007 byly k dispozici ucelenější a aktuálnější soubory údajů*

- 3) dokumentace konstatuje na str.101 a 102, že „za situace, kdy obě strany odmítají opustit svoji pozici a čím dál urputněji brání své stanovisko, že ten druhý jedná ve svůj prospěch, kdy obě strany odmítají spolupracovat a hledají protivníka, je uskutečnitelným východiskem využití objektivních a zákonných kritérií, což proces EIA umožňuje. Zároveň proces EIA poskytuje příležitost pro zahájení nezbytného dialogu obou stran a možnost principiálního vyjednávání na veřejném projednání
- 4) z jiných částí dokumentace vyplývá, že v rámci navrhované varianty B (tedy mapy střetů zájmů) se tato jeví jako vhodné řešení, které je však podmíněno vypracováním několika odborných studií tak, aby byly doplněny potřebné tematické vrstvy; dokud dle dokumentace nedojde k zaplnění těchto mezer, není mapa v praxi využitelná a je nutné ochranu povrchových objektů zajistit jiným způsobem; současně je na str. 103 připomenuto, že realizace mapy střetů zájmů závisí na rozhodnutí města, zda bude vynakládat nemalé prostředky na její uvedení do provozu

K uvedeným skutečnostem zpracovatelský tým posudku konstatuje následující skutečnosti:

ad 1) + ad 2) Závazný posudek návrhu 3 zón z roku 2006 je doložen v plném rozsahu v příloze 9/11 posuzované dokumentace. Návrh tří zón z roku 2007 (Ing. Tatýrek – je doložen mapou 3 tří zón v příloze 9/1). Není však doloženo jak a jakým způsobem byly využity deklarované ucelenější a aktuálnější soubory údajů. Je-li jedním z principů procesu EIA i princip prokazatelnosti – tedy že posuzování vlivů záměru na životní prostředí je založeno za zdůvodnění predikce vlivů – potom je nezbytné konstatovat, že tento princip splněn nebyl, protože v dokumentaci, která byla předložena k posouzení, není dokladován kompletní materiál k návrhu 3 zón v roce 2007 vypracovaný Ing. Tatýrkem nebo zdůvodnění konstrukce uvedených zón

ad 3) Text dokumentace na str.100 až 102 nepovažuje zpracovatelský tým posudku za relevantní z hlediska obsahové náplně dokumentace EIA, která by měla prokazatelným způsobem vyhodnotit velikost a významnost vlivů na jednotlivé složky životního prostředí, v tomto případě vlivů na obyvatelstvo ve vztahu k vlivům na hmotný majetek; obsahovou náplň této kapitoly, pokud připustíme její rozhodující náplň dle dokumentace /která by však dle zpracovatelského týmu oznámení měla řešit i jiné aspekty z hlediska velikosti a významnosti vlivů na obyvatelstvo/ by mělo být jasné dokladování postupů při tvorbě navrhovaných tří zón pro ochranu ložiska proti znemožnění nebo ztížení jeho vydobytí. Zpracovatelský tým posudku soudí, že jednoznačný a jasné dokladovatelný a zdůvodnitelný průkaz v předložené dokumentaci podán nebyl

ad 4) zpracovatel posudku soudí, že těžba v rámci navrhované změny zvláštního dobývacího prostoru je podnikatelským záměrem oznamovatele, že je v jeho zájmu optimálně řešit střet zájmů mezi podnikatelským záměrem a zájmy vlastníků nemovitostí; z tohoto pohledu zpracovatelský tým posudku nesdílí názor, že by v rámci navrhované varianty B (tedy mapy střetů zájmů) měla být kompetence a související náklady s dopracováním této mapy zcela přenesena na město Krásné, protože vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů jakož i řešení střetů zájmů být zájmem oznamovatele.

Zpracovatel posudku nehodlá a ani nemůže rozhodovat o konečném řešení způsobu ochrany území a objektů z hlediska technické seizmicity. Z hlediska principů procesu EIA však považuje z hlediska principu prokazatelnosti, aby v rámci další přípravy záměru související se Změnou zvláštního dobývacího prostoru Krásno I spolu s těžbou bylo respektováno následující doporučení:

- **součástí další projektové přípravy záměru bude předložení aktualizovaného dokumentu zásad pro umístování staveb v rámci navrhovaných tří zón, který bude vycházet ze všech deklarovaných, ucelených a aktuálních souborů údajů, na které je v dokumentaci EIA odkazováno**

Zpracovatel posudku upozorňuje, že problematika střetů zájmů musí být řešena v souladu s §33 zákona o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), tudíž jednoznačně v souladu s tímto zákonem. Protože není smyslem procesu EIA suplovat jiné složkové zákony, není tento aspekt z pohledu zpracovatele posudku dále komentován.

V souladu s doporučeními dokumentace je pro další projektovou přípravu formulováno následující doporučení:

- **za účelem snížení negativních účinků hornické činnosti v lomu na životní prostředí bude vybudován bezpečnostní val a tento bude zalesněn; společnost KMK GRANIT a.s. zajistí, aby v horizontu prvních pěti let val odděloval nejbližší zástavbu lomu**
- **v době, kdy první skrývková lávka dorazí k hranici ZviDP v jeho jihovýchodní až východní části a zároveň bude splněna podmínka, že těžba v této části bude ukončena (to je provozní svah bude dotěžen a stane se z něj svah závětrný) zahájit jednání s městem o postupném uvolňování prostoru pro výstavbu, protože stavba bude směřovat k západu, to je bude se od města vzdalovat**

D.1.2 Vlivy na ovzduší a klima

Dokumentace konstatuje, že vliv na ovzduší u stávajícího lomu a je a zůstane monitorován. Je uvedeno, že na základě výsledků rozptylové studie a monitoringu bude technicky možné přijmout v případě potřeby taková opatření, aby byl zajištěn soulad provozu s aktuální legislativou. Vliv u variant A) a B) je hodnocen jako negativní, avšak nevýznamný a malý, protože intenzita území se nemění, mění se pouze životnost s tím, že pokud dojde k prodloužení životnosti nad 20 let, je nutné znovu celý záměr vyhodnotit v procesu EIA.

Dokumentace dále uvádí na straně 119 a 120 doporučení pro fázi přípravy ve smyslu koordinace se stavbou golfového hřiště, plánovaných staveb ve městě a podobně.

Součástí příloh posuzované dokumentace je rozptylová studie, která vyhodnocuje následující rozhodující zdroje znečišťování ovzduší: sušičku písků, výdechy filtrů, plošné částice lomu krásno a doprava.

Vyhodnocení příspěvků k imisní zátěži bylo provedeno pro NO₂, C_xH_y, PM₁₀ a CO.

Ze závěrů rozptylové studie vyplývá, že příspěvky hodnoceného záměru by neměly významněji ovlivňovat platné imisní limity hodnocených škodlivin.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku konstatuje, že v k posouzení předložené dokumentaci kromě rozptylové studie nejsou uvedeny žádné údaje o monitoringu ovzduší, na který je v této dokumentaci odkazováno.

Ve vztahu ke konstrukci doporučení, která jsou ve vztahu k problematice ovzduší formulována v příslušné části posuzované dokumentace nelze stanovovat doporučení pro jiné subjekty (například golfové hřiště, různé stavby ve městě). Je věcí oznamovatele záměru organizačně zajistit svojí činnost takovým způsobem, aby byly případně eliminovány souběhy takových aktivit, které by mohly vést ke kumulativním vlivům z hlediska emisí frakce PM_{10} . Kromě toho v dokumentaci uváděné aktivity lze označit za malé, dočasné a ve vztahu k emisím prachových částic z posuzovaného záměru za nevýznamné.

Protože v rámci procesu EIA byl uplatněn požadavek vyhodnocení synergických vlivů a požadavky pro jejich řešení by neměly být přenášeny na jiné subjekty, je v návrhu stanoviska formulováno následující doporučení:

- do provozního řádu zvláštního dobývacího prostoru Krásno I a související těžby bude zahrnut požadavek v případně potřeby omezovat významné zdroje emisí prachu z těžby při souběhu jiných dočasných aktivit v zájmovém území mimo prostor těžebny, které by případně mohly být plošným zdrojem prachu; údaje o stavebních činnostech, které by mohly být potenciálním zdrojem prašnosti bude oznamovatel získávat na příslušném stavebním úřadu

Vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na ovzduší bylo provedeno s využitím rozptylové studie. Obecně lze konstatovat, že struktura předložené rozptylové studie odpovídá příslušné metodice a požadavkům na rozsah a obsah rozptylových studií.

K obsahové náplni lze upozornit na následující skutečnosti:

- ü z údajů rozptylové studie není patrné, v jakém plošném rozsahu a v jaké lokalizaci je řešen „plošný zdroj Lom Krásno“
- ü z údajů rozptylové studie není patrné, zda-li je řešena i sekundární prašnost; u plošného zdroje v rozptylové studii je uveden na str. 19 FPD 12 hodin za den, přičemž při sekundární prašnosti by pravděpodobně měl být uvažován jiný fond pracovní doby
- ü není zřejmé, jaký je správný údaj o počtu vyvolaných pohybů v souvislosti s posuzovaným záměrem:
 - § dokumentace EIA uvádí na str. 39 v kapitole Nároků na dopravu celkem 36 pohybů TNA
 - § rozptylová studie uvádí na str. 7 údaje o dopravě „související s mletím živců“, které jsou odlišné od údajů v dokumentaci EIA
 - § v hlukové studii na str. 8 je uvedeno, že „v denní době se při výpočtu předpokládá, že po komunikaci vedoucí od dobývacího prostoru k silnici č.209 projede v průběhu hodiny průměrně 10 vozidel, z toho 6 nákladních, v noční době byla pro účely výpočtu počítána dvě vozidla za hodinu

Uvedené skutečnosti ve vztahu k vlivům na ovzduší vedou zpracovatele posudku k formulování následujícího doporučení:

- před žádostí o povolení hornické činnosti bude požádán krajský úřad o povolení ke změně stavby stacionárního zdroje znečišťování ovzduší ve smyslu zákona o ochraně ovzduší a k žádosti bude doložen odborný posudek zpracovaný autorizovanou osobou

- před žádostí o povolení hornické činnosti bude vypracována aktualizovaná rozptylová studie, která bude vycházet z aktualizovaných vstupů bodových, plošných a liniových zdrojů znečišťování ovzduší

Zpracovatel posudku konstatuje, že pro obecné omezování prašnosti z provozu lomu lze doporučit respektování následujících opatření:

- bude vypracován a příslušnému orgánu ochrany ovzduší předložen ke schválení provozní řád; provozní řád bude zahrnovat požadavky na způsob eliminace sekundární prašnosti jak co do četnosti čištění zpevněných ploch a komunikací (se zohledněním ročního období), tak co do způsobu tohoto čištění (zametání, kropení); současně bude sledována a vyhodnocována účinnost systému mlžení
- v rámci provozního řádu budou stanovena povolená množství zásob sypkých hmot s cílem minimalizovat celkové objemy skladovaných sypkých materiálů
- místa nakládky materiálu na přepravní vozidla by měla být zpevněná tak, aby nedocházelo k víření prachových částic; obdobně jako přístupové komunikace i manipulační zpevněné plochy budou pravidelně zkrápěny a zametány; pokračovat v nakládání výrobku pouze na taková nákladní auta, která mají možnost zakrytí nákladu
- podkladem pro ověření změn v imisní situaci frakce PM₁₀ bude měření koncentrací PM₁₀ u nejbližších objektů obytné zástavby; měření bude realizováno s předstihem před zahájením provozu v rozsahu změny Zvláštního dobývacího prostoru Krásno I tak, aby byly patrné případné změny v imisní situaci; místa měření a dobu měření s předstihem konzultovat s příslušnými orgány ochrany veřejného zdraví (vzhledem k hodnocení vlivů na veřejné zdraví) a ochrany ovzduší

Dokumentace konstatuje v kapitole D.IV. že bude pokračováno v monitoringu prašného spadu u úpravny. O této skutečnosti v předložené dokumentaci není nikde uvedena žádná zmínka, tudíž tento aspekt nelze z hlediska vypracování posudku nijak komentovat. Každopádně však lze uvedené doporučení (když je dokumentací navrhováno) považovat za další podpůrný podklad podávající průkaz o vlivech navrhované těžby v rámci změny zvláštního dobývacího prostoru Krásno I.

D.1.3 Vlivy na hlukovou situaci a další fyzikální a biologické charakteristiky

Dokumentace konstatuje, že vliv z hlediska hluku a vibrací u stávajícího lomu je a zůstane monitorován. Je uvedeno, že na základě výsledků monitoringu lze přijmout v případě potřeby taková opatření, aby byl zajištěn soulad provozu s aktuální legislativou.

Dále je věnována pozornost pásmům ochrany budoucí zástavby z hlediska již diskutovaných zón.

Ve vztahu k akustické situaci dokumentace konstatuje, že vzhledem ke skutečnosti, že jsou plněny hygienické limity ve vztahu k lidskému zdraví, jedná se pouze o narušení faktoru pohody a klidu místních obyvatel.

Součástí dokumentace je v samostatné příloze i hluková studie, která ve svém závěru konstatuje, že provoz v dobývacím prostoru jakož i další zdroje hluku související s těžbou v dobývacím prostoru, to je související doprava a drtič jsou takového charakteru, že nezpůsobí překročení hygienických limitů hluku v chráněných venkovních prostorech v okolí a ani nezpůsobí zvýšení hluku v součtu s již existujícími zdroji. Hluková studie zavádí předpoklad, že stroje se pohybují v hloubce 1 m pod povrchem terénu.

Dále je v dokumentaci odkazováno na protokoly o měření hluku, které dokladují plnění hygienických limitů v souvislosti s hodnocením posuzovaného záměru.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Otázka pásem ochrany z hlediska prezentovaných zón již není v této kapitole komentována, protože z pohledu zájmů procesu EIA jí je věnována příslušná kapitola vlivů na obyvatelstvo.

Jako výchozí tezi po možnost posouzení velikosti a významnosti vlivů na akustickou situaci považuje zpracovatel posudku konstatování, že lze v případě potřeby přijmout taková opatření, aby byl zajištěn soulad provozu s aktuální legislativou. Je třeba podat průkaz především o plnění základního hygienického limitu pro denní a noční dobu ze zdrojů hluku v prostoru lomu, kdy je možné technickými i organizačními opatřeními oznamovatele zajistit plnění těchto hygienických limitů ve vztahu k nejbližší obytné zástavbě je možné i přes výhrady k podkladům týkajících se hlukové zátěže umožnit pokračování procesu posuzování vlivů na životní prostředí, avšak za předpokladu realizace odpovídajících technických nebo organizačních opatření a za požadavku dokladování aktuální hlukové studie a měření hluku.

Ve vztahu k v dokumentaci předloženým podkladům jsou ze strany zpracovatele posudku formulovány následující připomínky, ze kterých jsou potom formulovány doporučení pro další přípravu záměru:

- § akustická studie by měla podat průkaz plnění hygienických limitů pro denní a noční dobu; z hlukové studie není v zásadě patrné, pro jakou dobu platí udávané údaje v tabulce na str. 8*
- § není patrná specifikace jednotlivých zdrojů hluku pro stav „dnes“ a pro stav „změna“ (minimálně se musí lišit doprava v denní a noční době)*
- § není patrná doba provozu uvažovaných zdrojů hluku*
- § není patrná lokalizace jednotlivých zdrojů hluku ve stávajícím stavu a ve stavu po změně zvláštního dobývacího prostoru*
- § není patrná hluková charakteristika drtiče*
- § není patrné, co je míněno zdrojem hluku „těžební mechanizace“ – ze studie vyplývá, že by se mohlo jednat o pásový nakladač a kolový nakladač – z textu dokumentace je patrné, že v ložisku se pohybuje 6 strojů – 1 dempr, 1 TNA, 2 kolové nakladače, 1 rypadlo, 1 vrtací souprava*
- § není patrné jak a v jakém rozsahu byly uvažován nákladní automobily v prostoru lomu (nikoliv jejich pohyb při vjezdu a výjezdu z lomu)*
- § není patrné, proč je v hlukové studii zmiňováno, že největší hlukovou zátěž představují odstřely rostlé horniny – jsou-li tedy uvedeny jako zdroj hluk, bylo by zajímavé popsat, jak byly ve výpočtu zohledněny*
- § není zřejmé, jaký je správný údaj o počtu vyvolaných pohybů v souvislosti s posuzovaným záměrem:*
 - ü dokumentace EIA uvádí na str. 39 v kapitole Nároků na dopravu celkem 36 pohybů TNA*
 - ü rozptylová studie uvádí na str. 7 údaje o dopravě „související s mletím živců“, které jsou odlišné od údajů v dokumentaci EIA*

- ü v hlukové studii na str. 8 je uvedeno, že „v denní době se při výpočtu předpokládá, že po komunikaci vedoucí od dobývacího prostoru k silnici č.209 projede v průběhu hodiny průměrně 10 vozidel, z toho 6 nákladních, v noční době byla pro účely výpočtu počítána dvě vozidla za hodinu
- § není patrné jak a jakým způsobem byly ve výpočtu zohledněny údaje z prezentovaného obrázku č.2 na str.3 z hlediska rozdělení dopravního proudu na osobní a nákladní automobily
- § není zcela patrné ani nikde vysvětleno, co je v tabulce I míněno variantami 1.NP, 2.NP a 3 NP
- § není patrná a logicky zdůvodněná volba výpočtových bodů jak z hlediska zvolených objektů, tak z hlediska postupu těžby v rámci navrhované změny zvláštního dobývacího prostoru
- § hluková studie by měla jasně definovat vstupy do výpočtu tak, aby bylo patrné k jakým vstupům lze hodnotit hygienické limity z provozu těch zdrojů hluku, pro které je limitem základní limit bez uplatnění korekce, jakož i zdroje, kde je uvažována i další doprava na komunikačním systému a kde lze případně tedy i uplatnit odpovídající korekce dle NV č.148/2006 Sb.

V doporučeních předkládaného posudku jsou v rámci problematiky akustické situace v území navržena následující opatření:

- v rámci přípravných prací souvisejících s navrhovanou změnou zvláštního dobývacího prostoru Krásno I a s těžbou bude předloženo nové hlukové studie; z hlukové studie budou jednoznačně jasné uvažované stacionární, plošné a liniové zdroje na neveřejných komunikacích, které v energetickém součtu musí dokladovat plnění základního hygienického limitu pro denní a noční dobu, jakož i jasnou lokalizaci zdrojů hluku v souvislosti s těžbou v rámci navrhované změny zvláštního dobývacího prostoru; souhlas se změnou zvláštního dobývacího prostoru Krásno I spolu s těžbou musí být podmíněn podáním jednoznačného průkazu o plnění platných hygienických limitů pro navrhovaný stav

Dalším podkladem předloženým v posuzované dokumentaci je příloha č.6/4 „Protokoly výsledky měření hluku dokládající úspěšnost odhlučnění provedeného v roce 2005 a 2007“.

Zpracovatelský tým posudku bude věnovat především poslednímu protokolu z března 2008, který je označen jako protokol F 0105/08. Tento protokol se věnuje měření hluku z provozu lomu KMK Krásno.

Ve vztahu ke stávající platné legislativě je nutné upozornit na odstavec 1) paragrafu 11 NV č. 148/2006. Tento paragraf se věnuje nejvyšším přípustným hodnotám hluku v chráněném venkovním prostoru staveb a v chráněných venkovních prostorech, kdy se hodnoty hluku, s výjimkou vysokoenergetického impulsního hluku tvořeného impulsy ve venkovním prostoru vznikajícími při střelbě z těžkých zbraní, při explozích výbušnin s hmotností nad 25 g ekvivalentní hmotnosti trinitrotoluenu a při sonickém třesku, vyjadřují ekvivalentní hladinou akustického tlaku $A_{L_{Aeq,T}}$. V denní době se stanoví pro 8 souvislých a na sebe navazujících nejhluchnějších hodin ($L_{Aeq,8h}$), v noční době pro nejhluchnější 1 hodinu ($L_{Aeq,1h}$).

Podstatné z hlediska tohoto odstavce je patrné, jak se stanovují nejvyšší přípustné hodnoty hluku, tedy v denní době pro 8 souvislých a na sebe navazujících nejhluchnějších hodin ($L_{Aeq,8h}$), v noční době pro nejhluchnější 1 hodinu ($L_{Aeq,1h}$).

Doložený protokol F 0105/08 hodnotící hluk z provozu lomu je vyhodnocen pro denní dobu jako $L_{Aeq, 16\text{ hod}}$ pro denní dobu a jako $L_{Aeq, 8\text{ hod}}$ pro noční dobu. Lze tudíž vyslovit názor, že tento protokol je vyhodnocen chybně. Pokud budeme aplikovat platné NV č.148/2006, potom nejhluchnější hodina v noční době činí $L_{Aeq, 1\text{ hod}} = 42\text{ dB}$. Tedy z tohoto pohledu není podán průkaz o plnění hygienického limitu z provozu lomu v noční době.

Protože nelze s jednoznačným závěrem konstatovat, jaký je vliv provozu lomu na akustickou situaci u nejbližších objektů obytné zástavby především v noční době a v rámci obdržených vyjádření jsou vznášeny námitky k působení hluku i ve vztahu k jiným objektům obytné zástavby, jsou pro další přípravu záměru formulována následující doporučení:

- v rámci přípravných prací souvisejících s navrhovanou změnou zvláštního dobývacího prostoru Krásno I a s těžbou v něm bude pro vyhodnocení stávajícího stavu provedeno nové měření hluku u vybraných objektů obytné zástavby v souladu s NV č. 148/2006 Sb., a to při běžném provozu ve stávajícím dobývacím prostoru; výběr měřicích míst bude odpovídat již zvoleným měřicím místům dle protokolu F 0105/08, dále bude rozšířen o měřicí místo Hlavní 123, Krásno; případné další rozšíření měřicích míst pro postižení budoucí změny zvláštního dobývacího prostoru bude konzultován s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví; měření v odsouhlasených měřicích místech bude provedeno tak, aby mohlo být provedeno řádné vyhodnocení měření pro 8 souvislých a na sebe navazujících nejhluchnějších hodin ($L_{Aeq,8h}$), v noční době pro nejhluchnější 1 hodinu ($L_{Aeq,1h}$)
- v případě, že nebude podán průkaz o plnění hygienického limitu především pro noční dobu, musí být provedena další odpovídající technická opatření na rozhodujících zdrojích hluku, případně provedena organizační opatření pro omezení dalších zdrojů hluku v rámci těžebny
- v rámci přípravných prací souvisejících s navrhovanou změnou zvláštního dobývacího prostoru Krásno I a s těžbou bude předložena nová hluková studie; z hlukové studie budou jednoznačně jasné uvažované stacionární, plošné a liniové zdroje na neveřejných komunikacích, které v energetickém součtu musí dokladovat plnění základního hygienického limitu pro denní a noční dobu, jakož i jasnou lokalizaci zdrojů hluku v souvislosti s těžbou v rámci navrhované změny zvláštního dobývacího prostoru; souhlas se změnou zvláštního dobývacího prostoru Krásno I spolu s těžbou musí být podmíněn podáním jednoznačného průkazu o plnění platných hygienických limitů pro navrhovaný stav
- v rámci aktualizace monitoringu hluku bude výběr monitorovacích míst jakož i četnost měření konzultována s orgánem ochrany veřejného zdraví tak, aby byl k dispozici přehled o vývoji akustické situace s ohledem na postup těžby
- omezovat hluk průběžnou stálou modernizací a údržbou strojového a vozového parku
- organizačními opatřeními minimalizovat používání těžké vibrační techniky; omezovat vibrace stálou modernizací a údržbou strojového a vozového parku
- organizačními opatřeními minimalizovat přepravní vzdálenost při převozu skrývkových hmot na výsypku

D.I.4 Vlivy na povrchové a podzemní vody

Dokumentace konstatuje, že všechny navrhované varianty předpokládají zachovat osvědčenou technologii těžby, monitoring a předčištění důlní vody. Dále dokumentace konstatuje, že havárie při nakládání s PHM je málo pravděpodobná z důvodu dodržování bezpečnostních zásad při manipulaci s nimi. Dále je uvedeno, že je

v provozu fungující aktivní systém zachycení látek ropného charakteru v případě havárie a stejný osvědčený systém bude aplikován i v případě rozšíření lomu.

Dokumentace dále uvádí, že hydrogeologický a seizmický monitoring režimu podzemních vod na stávajícím lomu dlouhodobě prokazuje, že těžba ložiska tento režim negativně neovlivňuje a totéž lze očekávat i v případě rozšíření.

Dokumentace uvádí, že přínosem těžby je zpomalení povrchového odtoku a zlepšení retenční a infiltrační schopnosti území. Nedojde k zahloubení lomu pod hladinou podzemní vody. Přítoky do lomu budou tvořeny srážkami a přípovrchovou vodou. Vypouštění důlních vod do povrchových vodotečí bude založeno na systému předčištění v sedimentační nádrži. Je uvedeno, že pravděpodobnost negativního ovlivnění prameniště Horního vodojemu je minimální a v případě, že by k tomu došlo, je provozovatel povinen ze zákona nahradit zdroj vody na své náklady.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z dokumentace vyplývá, že s provozem záměru nelze zcela vyloučit riziko kontaminace prostoru a následně povrchových a podzemních vod z provozu těžebních mechanismů a z pohybu nákladních automobilů v prostoru řešeného záměru, i když zpracovatelé dokumentace označují toto riziko za malé a málo významné. Vzhledem ke skutečnosti, že posuzovaná dokumentace neobsahuje žádné konkrétnější údaje ve vztahu k eliminaci rizik souvisejících s ovlivněním jakosti povrchových a podzemních vod, jsou pro minimalizaci rizik ve vztahu k ohrožení jakosti povrchových a podzemních vod navrhována následující opatření:

- všechny mechanismy, které se budou pohybovat v prostoru těžebny musí být v dokonalém technickém stavu; nezbytné bude je kontrolovat zejména z hlediska možných úkapů ropných látek - kontrola bude prováděna pravidelně, vždy před zahájením pracovní směny; v mimo pracovní dobu budou mechanismy odstaveny na zpevněné ploše, která bude vybavena odlučovačem ropných látek
- v případě úniku ropných nebo jiných závadných látek bude kontaminovaná zemina neprodleně odstraněna a odvezena a uložena na lokalitě určené k těmto účelům
- případné nově vznikající zpevněné plochy v rámci předkládaného záměru budou vybaveny odlučovačem ropných látek; garantované hodnoty na výstupu z odlučovače ropných látek musí splňovat požadavek na plnění emisního limitu pro vypouštěné důlní vody dle platného vodoprávního rozhodnutí
- provozovatel předloží v rámci přípravných prací souvisejících s navrhovanou změnou zvláštního dobývacího prostoru Krásno I a s těžbou v něm aktualizovaný „Plán opatření pro případ havárie“, který bude zpracován v souladu se zákonem o vodách a vyhláškou č. 450/2005 Sb.
- veškeré prostory, kde se bude pracovat s látkami škodlivými vodám, budou vybaveny dostatečným množstvím sanačních havarijních prostředků
- v rámci další projektové přípravy dokladovat způsob zásobování těžebních mechanismů a nákladních automobilů pohonnými hmotami

Z dokumentace je patrný způsob nakládání s důlními vodami jakož i jakostní parametry vypouštěné důlní vody. Dokumentace konstatuje, že ve stávajícím stavu je vypouštění důlních vod povoleno Krajským úřadem Karlovarského kraje, a to rozhodnutím č.j. 3322/ZZ/05 v množství 4000 m³/rok. U navrhovaného záměru je doložen předpoklad změny objemu vypouštěných důlních vod kolem cca 15 000 m³/rok. Pro další projektovou přípravu záměru je formulováno následující doporučení:

- podmínkou změny Zvláštního dobývacího prostoru Krásno I a zahájení těžby bude dokladování způsobu zajištění kvality vypouštěných důlních vod a způsob sledování jejich jakosti včetně návrhu způsobu omezování nadměrně znečištěných důlních vod v případě přívalových srážek
- podmínkou změny Zvláštního dobývacího prostoru Krásno I a zahájení těžby musí být získání aktuálního souhlasu příslušného vodoprávního úřadu; v rámci další přípravy bude doložen způsob zajištění kvantitativních a kvalitativních požadavků stanovených v nově získaném povolení Krajského úřadu Karlovarského kraje

V souladu se závěry Hydrogeologického posouzení plánovaného rozšíření těžby v kamenolomu Krásno (GEOTIP s.r.o., září a listopad 2007) je pro další projektovou přípravu formulováno následující doporučení:

- **pro bezpečný provoz při plánovaném rozšíření těžby v kamenolomu Krásno a zajištění ochrany prameniště Horního vodojemu obce Krásno a přírodního léčivého zdroje rašeliniště Čistá – Krásno vypracovat v dostatečném předstihu doplňkový hydrogeologický průzkum, který bude především zahrnovat:**
 - ü ověření hydraulické funkce zlomů, především zlomů subparalelních se zlomem Vysokého Kamene, které procházejí ložiskem a budou otevřeny plánovaným výrubem
 - ü ověření hydraulických poměrů prameniště Horního vodojemu včetně zpracování návrhu ochranných opatření tohoto doplňkového vodního zdroje obce Krásno
 - ü ověření stupně porušení žulového masívu v JZ předpolí plánovaného výrubu kamenolomu Krásno a detekce případných hydraulicky aktivních zlomů
 - ü ověřit mocnost a charakter pokryvných zemin, porušení skalního podloží a režim jímané struktury
- **provedený doplňkový hydrogeologický průzkum bude předložen příslušnému vodoprávnímu úřadu, správě CHKO jakož i právnímu subjektu případně odebírajícímu rašelinu z ložiska peloidů Čistá-Krásno protože při narušení stávajícího vodního režimu rašeliniště a izolační jílové vrstvy jeho dna v případě obnovení těžby rašeliny a jejím nevhodném provádění nelze vyloučit zrychlené odvodnění rašeliniště**
- **provozní řád bude zahrnovat pokračování povinnosti při případném naražení výronů mělkých podzemních vod o vydatnosti větší než 1 l/s podat bezprostředně informaci MZdr – Českému inspektorátu lázní a zřidel Praha a postupovat dle doporučení vydaného souhlasného stanoviska**

Dokumentace dále konstatuje, že pokud by kterýkoliv majitel studny cítil ohrožení svého zdroje vody vlivem postupného zahlubování lomu, měl by studnu nahlásit MěÚ Krásno, kde je dokumentací navrhováno, aby došlo k vytvoření seznamu potenciálně ohrožených vodních zdrojů. Dojde-li ke způsobení škody a k prokázání jejího původu z hornické činnosti, dle dokumentace se předpokládá, že způsob vypořádání bude dohodnut mezi poškozenými a škůdcem. Dohoda by měla samozřejmě odpovídat zákonným pravidlům, které pro důlní škody stanovuje Horní zákon.

Zpracovatel posudku konstatuje, že v rámci vypracování posudku nekommentuje požadavky, které souvisí s naplňováním příslušného složkového zákona, tedy v tomto případě Horního zákona ve vztahu k zákonným pravidlům stanoveným tímto zákonem v § 36, 37 a 37a.

Současně však je nutné konstatovat, že dokumentace EIA nemůže případný negativní a nepříznivý vliv ztráty vody v individuálním zdroji vody řešit doporučením, aby občan cosi řešil v případě jeho pocitů. Je povinností oznamovatele na základě provedeného hydrogeologického průzkumu provést pasportizaci individuálních zdrojů vody, které mohou být potenciálně záměrem ovlivněny, nikoliv řešit tento problém pocity občanů. Pro další projektovou přípravu záměru je proto formulováno následující doporučení:

- podmínkou změny Zvláštního dobývacího prostoru Krásno I a těžby bude na základě provedeného hydrogeologického průzkumu pasportizace povolených individuálních vodních zdrojů potenciálně ohrožených záměrem; tento seznam bude oznamovatelem odevzdán MěÚ Krásno; pokud kterýkoliv majitel řádně povolené studny, který nebude uveden ve zpracované pasportizaci bude předpokládat ohrožení svého individuálního zdroje, nahlásí svůj požadavek MěÚ Krásno; dále postupovat v souladu s Horním zákonem, a to včetně výpočtu ekonomické újmy v důsledku případné ztráty vody v domovních studnách

V souladu s doporučeními dokumentace je pro další projektovou přípravu formulováno následující doporučení:

- v rámci změny Zvláštního dobývacího prostoru Krásno I a těžby bude převzata podmínka ze stávajícího rozhodnutí o stanovení Zvláštního dobývacího prostoru Krásno I a těžby jakož i ochranu prameniště s případnou povinností vybudování náhradního zdroje při poškození tohoto zdroje

D.1.5 Vlivy na půdu

Dokumentace konstatuje, že realizace záměru si nevyžádá nároky na ZPF. Se záměrem je spojen zábor PUPFL.

Dokumentace konstatuje, že půda bude snímána po etapách s tím, že zábor jednotlivých etap bude maximálně 3,0 ha. Půda bude odděleně skryta, deponována odděleně od skrývkových zemín a ošetřována.

Dále dokumentace uvádí, že poté, co těžební postup dosáhne v určité části konečné hranice, respektive dosáhne hranice dobývacího prostoru, bude v každé těžební etapě vytvořen po obvodu horní hrany lomu ze skryté zeminy bezpečnostní val vysoký 5,0 až 6,0 m, který bude pokryt půdou ve vrstvě 0,2 m a následně zalesněn.

V místech, kde lom dosáhne konečné hranice a dojde k vytvoření závěrného svahu, bude postupně půda využita k rekultivaci.

Stanovisko zpracovatele posudku k uvedenému bodu:

Vlivy na rozsah a způsob užívání půdy

Lze se ztotožnit se závěry dokumentace, že vlivy na ZPF nenastávají. Záměr představuje nároky na zábory PUPFL. Ve vztahu k PUPFL jsou v návrhu stanoviska formulována následující doporučení:

- **odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa bude probíhat zásadně po etapách, přičemž zábor jednotlivých etap nepřesáhne 3 ha; půda musí být oddělena skryta, odděleně deponována a ošetřována**

Vlivy v důsledku ukládání odpadů v této kapitole není řešen, protože z údajů o výstupech je patrný stávající systém nakládání se vznikajícími odpady, který by se neměl v rámci posuzovaného záměru měnit.

D.1.6 Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Dokumentace konstatuje, že geologické podmínky budou změněny ve smyslu úbytku zásob živce. Tento vliv je dle dokumentace předmětem celého oznámení, a proto dle dokumentace tomuto vlivu v této kapitole není věnována pozornost. Dokumentace dále konstatuje, že povinnost racionálně vydobývat ložisko stanovuje horní zákon v § 30, odst.3). Dále je uvedeno, že dojde k nenávratně k úbytku přirozeně vytvořené a

statisíce let vytvářené hmoty, avšak v daném měřítku a čase nelze hodnotit narušení geologických podmínek jako zaznamenaný vliv.

Stanovisko zpracovatele posudku k uvedenému bodu:

Z posuzované dokumentace vyplývá, že navrhovaný záměr bude zajišťovat pokračování zpracování horniny vytěžené v již otevřeném lomu Krásno.

ZvlDP Krásno I bylo stanoveno rozhodnutím OBÚ v Sokolově ze dne 29.3.1993 pod zn. 447/465/Ing.Bk/93 . Hornická činnost v tomto ZvlDP probíhá od 6.3.2003 na základě povolení HČ vydaném OBÚ v Sokolově 19.2.2003 pod zn. 222/511/Ing.Ma/03. Hranice těžby daná tímto povolením odpovídá současnému stavu hranice odlesnění.

Z v dokumentaci uvedených podkladů lze vyvodit závěr, že samotná technologie těžby nebude vyvolávat významné vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje oproti stávajícímu stavu. Se závěry dokumentace týkající se uvedeného bodu lze vyslovit souhlas.

V přílohách posuzované dokumentace je doloženo Závazné stanovisko Ministerstva zdravotnictví – odboru Český inspektorát lázní a zřídelská a síť zdravotnických zařízení (zn. ČIL-13.3.2006/11758-N ze dne 27.3.2006), kterým je vydán souhlas s vydáním povolení k provedení trhacích prací velkého rozsahu, který obsahuje podmínky tohoto souhlasu z hlediska trhacích prací včetně hmotností náloží, rozsahu hydrogeologického monitoringu, hydrochemického monitoringu, seismického monitoringu atd.

Z vydaného souhlasu je patrné, že je vydán na dobu 3 let s tím, že po této době bude na základě výsledků monitorovacích prací potvrzeno nebo upraveno. Proto pro do další přípravu záměru je formulováno následující doporučení:

- budou i nadále respektovány požadavky MZd – Českého inspektorátu lázní a zřídelská z hlediska povoleného rozsahu trhacích prací a hydrochemického monitoringu ze dne 27.3.2006 pod zn. ČIL-13.3.2006/11758-N

D.1.7 Vlivy na faunu, floru a ekosystémy

Dokumentace konstatuje, že charakter posuzovaného záměru s chudým spektrem biotopů je hlavní příčinou poměrně malého počtu zjištěných druhů živočichů. Stres způsobený hlukem, eventuálně prachem z provozů lomu asi také do jisté míry limituje přítomnost některých druhů. V zájmovém území byly zjištěny 2 trvale se vyskytující silně ohrožené druhy. Jedná se o slepýše křehkého zjištěného v ojedinelém počtu (v roce 2007 nezjištěn) a čolka horského, který je ochránářsky nejvýznamnějším druhem v zájmovém území.

Z hlediska vlivů na floru je uvedeno, že plocha dotčená záměrem je tvořena převážně smrkovým porostem, který bude na úkor realizace záměru z větší smýcen. Dokumentace konstatuje, že celkový zásah bude pro biologicky hodnotné okolí únosný, což potvrzuje výsledek biologického posouzení lokality, který v závěru vyhodnocuje, že rozšíření těžby v rámci zvláštního dobývacího prostoru Krásno I nepředstavuje záměr, jehož realizací by nevyhnutelně došlo k poškození přírodních stanovišť a biotopů druhů, k jejichž ochraně je tato lokalita určena.

Současně je uvedeno že rozšíření Zvládnutí Krásno I nepředstavuje záměr, jehož realizací by nevyhnutelně došlo k narušení integrity EVL lokality CZ0410401 – Krásenské rašeliniště.

Dokumentace dále konstatuje, že pozitivem při hodnocení vlivu na faunu a floru je zejména spolupráce se Správou CHKO Slavkovský les na vytvoření naučné stezky. Jedna ze zastávek této stezky bude v opuštěném lomu nacházejícím se v sousedství. V tomto lomu byla v sedmdesátých letech minulého století provedena rekultivace, ovšem celý prostor se znovu nepodařilo oživit. Dokumentace konstatuje, že cílem oznamovatele je revitalizace tohoto území jako kompenzaci za navrhované rozšíření těžby.

Stanovisko zpracovatele posudku k uvedenému bodu:

V dokumentaci je uvedeno, že vzhledem k poměrně krátkému období zpracování a termínu v první polovině vegetační sezóny nelze provedené botanické průzkumy považovat za úplné a vyčerpávající.

I vzhledem ke skutečnosti, že výskyt obojživelníků je vázán na vhodné biotopy, které se budou i v rámci schváleného 20 letého časového horizontu měnit.

Ve vztahům k vlivům na faunu a floru zájmového území jsou pro další přípravu záměru formulována následující doporučení:

- zajistit pravidelný monitoring ohrožených a cenných druhů živočichů v prostorech plánovaného postupného odlesňování pozemků pro těžbu jakož i doplňkový botanický doprůzkum; v případě zjištění významných vlivů zajistit realizaci nápravných a kompenzačních opatření; aktuální průzkum bude proveden vždy před každým plánovaným kácením v povolené ploše 3 ha lesních pozemků
- před vlastní realizací záměru prověřit dotčená stanoviště s výskytem zjištěných druhů obojživelníků; v případě pozitivního monitoringu především na výskyt čolka horského provést jeho transfer na vhodné lokality již mimo dosah stavby
- jako kompenzační opatření budou v místech již mimo těžební aktivitu vybudovány drobné vodní plochy se sloupcem vody minimálně 40 cm; vždy umístit několik takovýchto drobných ploch vedle sebe
- skryvky pro přípravu ploch k těžbě realizovat nejdříve ke konci vegetačního období z důvodu minimálního ovlivnění reprodukčního období na zemi hnízdících druhů ptáků a snížení vlivů na populace epigeického hmyzu
- veškerá odůvodněná kácení dřevin v nezbytně nutném minimálním rozsahu řešit zásadně v období vegetačního klidu

Vlivy na PUPFL

Ve vztahu k lesním porostům dotčeným uvažovaným záměrem jsou v návrhu stanoviska formulována následující doporučení:

- v rámci další projektové specifikovat dotčené PUPFL, jakož i zásahy do ochranných pásem pozemků určených pro plnění funkcí lesa; zajistit v další projektové přípravě souhlas vlastníka lesa jakož i příslušného orgánu státní správy lesů a respektovat podmínky, kterými může být uvedený souhlas podmíněn
- odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa bude probíhat zásadně po etapách, přičemž zábor jednotlivých etap nepřesáhne 3 ha; půda musí být oddělena skryta, odděleně deponována a ošetřována

- v rámci předkládaného záměru „Změny zvláštního dobývacího prostoru Krásno I a těžby“ nebudou mimo tento dobývací prostor umístovány skládky a meziskládky stavebního materiálu nebo vytěžených surovin, ani stavební dvory nebo parkoviště techniky; okolní lesní porosty ani součásti lesní dopravní sítě nesmí být poškozovány těžebních mechanismů
- po dosažení konečné hranice lomu na povrchu bude ze skryté zeminy vytvořen po obvodu horní hrany bezpečnostní val vysoký 5 až 6 m, který bude pokryt půdou ve vrstvě 0,2 m a následně bude zalesněn
- v místech, kde lom dosáhne konečné hranice a dojde k vytvoření závěrného svahu bude půda postupně využita k rekultivaci
- zachovat přístupovou cestu do lesních porostů přes lom pro jejich obhospodařování a požární bezpečnost
- formy a způsoby zalesnění a rekultivací musí být jednoznačně konzultovány s CHKO Slavkovský les; rekultivovat uvolněné pozemky těžbou již během těžby

Lze požadovat, aby záborem PUPFL nebyla ohrožena stabilita a celistvost okolních lesních porostů. Proto je v návrhu stanoviska formulováno následující doporučení:

- v rámci odlesnění a přípravy území realizovat trvalé zábory lesních pozemků způsobem, který v žádném případě nesmí ohrozit stabilitu a celistvost okolních lesních porostů

Vlivy na prvky NATURA

V souladu s postupy procesu posuzování vlivů na životní prostředí bylo v posuzované dokumentaci zpracované hodnocení vlivů na NATURA posouzeno taktéž autorizovanou osobou pro hodnocení dle §45i zák. 114/92 Sb. Tento oponentní posudek je doložen v příloze předkládaného posudku. Ze závěrů tohoto posouzení vyplývá, že:

že hodnocení podle §45i zpracované RNDr. Oldřichem Buškem, má nedostatky v podobě absence části věnované kumulaci vlivů záměru na lokality Natura 2000 Tato skutečnost zřejmě vyplývá z doby zpracování, neboť práce je zpracována v době, kdy nebyl v platnosti metodický pokyn MŽP uvedený ve Věstníku MŽP, listopad 2007, ročník XVII, částka 11 jako Metodika hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle 45i zákona č. 114/92 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Z uvedeného důvodu nelze absenci této části považovat jako metodickou chybu. Vzhledem ke skutečnosti že dokumentace vlivů na životní prostředí kumulativní vlivy uvádí a uvádí vlivy shodné s identifikovanými jako potenciálně ohrožující lokality Natura 2000 (změny hydrologie území), lze vyvodit, že autor hodnocení tyto vlivy ve svém hodnocení zohlednil a zahrnul je v celkovém hodnocení vlivů záměru na lokality Natura 2000. Z uvedených důvodů není považováno za potřebné dopracovat hodnocení o uvedenou kapitolu.

Vlivy na ÚSES

Dokumentace konstatuje, že střety záměru s územním systémem ekologické stability jsou přehledně zobrazeny v obrazové části dokumentace. Je uvedeno, že v zájmovém území se nenacházejí žádná funkční případně navržená nadregionální a regionální biocentra a biokoridory. Dále je uvedeno, že lokální ÚSES se nachází podél jižní a východní hranice změněného ZVDP Krásno I vně záměru. Východně od plánovaného záměru se nachází navržené biocentrum č.5 Podél jižní hranice záměru vede místní biokoridor č.6, jihozápadně od záměru se rozkládá místní BC 9 a 0,8 km severozápadně se nachází BC 8. Dále jsou severovýchodně od ZVDP vymezeny dva místní biokoridory – BK 2 a BK3.

Stanovisko zpracovatele posudku k uvedenému bodu:

Zpracovatel posudku konstatuje, že dokumentace sice obsahuje popis jednotlivých prvků územního systému ekologické stability. V popisné části dokumentace je uváděno, že střety s lokálními ÚSES bude vyřešen v rámci vypořádávání připomínek vznesených k návrhu územního plánu. Ve vlivové části k uvedenému aspektu již není uvedena žádná nová informace.

Zpracovatel posudku tudíž není schopen posoudit, zda-li záměr úpravny je lokalizován v nějakém, dle územního plánu schváleném prvku územního systému ekologické stability. Zpracovatel posudku vychází z předpokladu, že záměr je lokalizován v území, dle územního plánu zahrnutém nebo územním plánem určeným pro těžbu. Pokud platí tento předpoklad potom záměr neznamena přímé ovlivnění ÚSES a je třeba se věnovat nepřímým vlivům na ÚSES. Platí-li předpoklad, že záměr je situován mimo skladebné prvky ÚSES, potom se z hlediska vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na ÚSES zpracovatel posudku ztotožňuje se závěry dokumentace.

Pro další projektovou přípravu je formulováno následující doporučení:

- v rámci další projektové přípravy dokladovat vztah posuzovaného záměru k prvkům ÚSES dle platného územního plánu; záměr nesmí být realizován v žádném z prvků existujícího územního systému ekologické stability

D.1.8 Vlivy na krajinu a krajinný ráz

Dokumentace konstatuje, že vlivy na strukturu a funkční využití území budou v kontextu širšího okolí a z dlouhodobého hlediska neutrální. V době aktivní těžební činnosti budou vytlačeny některé živočišné druhy mimo zájmové území, ale po dotěžení ložiska a ukončení rekultivace se dotčenému území navrátí přirozený řád a navrátí se do reality. Vliv je označen za malý a málo významný.

Z hlediska vlivů na krajinný ráz dokumentace vychází ze studie vlivů na krajinný ráz. Dokumentace konstatuje, že každý záměr se může projevovat odlišně ve specifikovaných vlivech s odkazem na příslušnou přílohu posuzované dokumentace

Stanovisko zpracovatele posudku:

K provedení vyhodnocení vlivů záměru na krajinu a krajinný ráz je nezbytné ze strany zpracovatele posudku vznést připomínku v tom smyslu, že z této části kapitoly v zásadě není patrné, zda-li záměr má nebo nemá vliv na krajinný ráz. Ze samotné studie vyplývá, že posouzení vlivů na krajinný ráz vycházela ze současných povolených parametrů lomu. Skutečnost, že lom v současné podobě již existuje a že záměrem je jeho rozšíření, nikoliv otvírka nového lomu pochopitelně ovlivňuje celkové závěry zpracovatele studie. Celkově lze rozšíření těžby živcové žuly ve stávajícím ZvlDP Krásno I charakterizovat jako záměr s plošně středně rozsáhlým dopadem, v území s průměrnými až sníženými estetickými a přírodními hodnotami. Realizace záměru bude znamenat slabý vliv na estetické a slabý až středně silný vliv na přírodní hodnoty. Rozšířením by nedošlo k významnějšímu narušení harmonického měřítká a vztahů, které jsou již v současné době narušeny. V závěru této studie je

zpracovatelem konstatováno, že rozšíření těžby živcové ruly ve je z hlediska ochrany krajinného rázu ve smyslu §12, zákona č. 114/92 Sb. záměrem únosný.

Na základě uvedených skutečností lze se závěry této studie ze strany zpracovatele posudku vyslovit souhlas.

V souladu s doporučením dokumentace je pro další projektovou přípravu formulováno následující opatření:

- **v rámci kompenzačních opatření souvisejících se změnou Zvláštního dobývacího prostoru Krásno I a těžbou související se zásahem do CHKO Slavkovský les bude provedena revitalizace sousedního lomu**

D.I.9 Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Dokumentace konstatuje, že negativní vlivy těžby na dotčené lesní pozemky je řešen poplatky za odlesnění, za pronájem a následnou rekultivaci zahájenou ještě v průběhu těžby.

Další vlivy na hmotný majetek jsou dle dokumentace ve vztahu k dopravě na komunikačním systému.

Kulturní památky budou těžbou a dopravou ovlivněny minimálně. Vliv je hodnocen jako malý a málo významný.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z hlediska podkladů, dostupných v době procesu posuzování vlivů na životní prostředí lze s uvedeným konstatováním vyslovit souhlas. Otázka vlivů na hmotný majetek představovaný stavebními parcelami jakož i stávajícími obytnými objekty je komentován v jiných částech posudku v rozsahu potřeb vyplývajících ze zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, nikoliv z pohledu požadavků, vyplývajících z § 33 Horního zákona.

V souladu s doporučením dokumentace je pro další projektovou přípravu formulováno následující doporučení:

- **v rámci změny Zvláštního dobývacího prostoru Krásno I a těžby zajistit ochranu vedení linky 110 kV**

D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů

Dokumentace konstatuje, že pro celkové hodnocení byla velmi důležitá skutečnost, že lom v současné době již existuje a že záměrem je jeho rozšíření, nikoliv otvírka nového jakož i skutečnost, že nedojde ke zvýšení intenzity využití – výše roční těžby, jakož i kapacita úpravny zůstává zachována.

Dokumentace konstatuje, že záměr nepředstavuje žádné ohrožení stávajících biotopů, území jako celku ani populace.

Možné významné nepříznivé vlivy přesahující státní hranici nepřipadají v úvahu.

Dokumentace dále konstatuje, že případné negativní vlivy jsou omezovány následujícími faktory:

- ü Lesní bariéra zajišťuje kromě vizuální bariéry minimalizaci prašnosti a omezení hluku
- ü Val, který bude postupně vršen podél lomu, bude schopen kromě zajištění bezpečnosti, plnit další funkce (protierozní, protihlukovou, estetickou)
- ü Existence prosperujícího lomu zaručuje stálá pracovní místa a napomáhá rozvoji regionu
- ü Vysoká účinnost stávajících opatření uplatňovaných v lomu (např. mlžení)
- ü Systém jakosti výroby oznamovatele a certifikace ČSN EN ISO 14001:2005
- ü Dlouhodobý monitoring vlivu na ovzduší, na hluk, vibrace, na hydrogeologii zajišťuje dostatečnou prevenci před škodlivou činností lomu, před přímými i nepřímými vlivy
- ü Revitalizace sousedního lomu bude provedena jako kompenzace zásahu do CHKO Slavkovský les
- ü Rekultivace prováděná ihned po vytvoření závěrných svahů
- ü Zvýšení retenční schopnosti území během těžby a po rekultivaci
- ü Povinnost aktualizace každých dvacet let vlivu kamenolomu na životní prostředí a upravit či stanovit nové podmínky na základě posunu v legislativě a na základě aktuální situace
- ü Železniční přeprava upravené suroviny převažuje nad silniční

Stanovisko zpracovatele posudku:

Záměr je v daném území předkládanou dokumentací posouzen ze všech podstatných hledisek. Z hlediska charakteru předloženého záměru je patrné, že se jedná o aktivitu navrhovanou oznamovatelem v území, dle územního plánu zahrnutém do území těžby. Z hlediska vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na jednotlivé složky životního prostředí lze v zásadě vyslovit souhlas se závěry dokumentace.

Zpracovatel posudku soudí, že z hlediska vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na jednotlivé složky životního prostředí mohla být dokumentací mnohem více orientována na dokladování odborné problematiky související se záměrem, nikoliv být obsahově zaměřena na laické vysvětlení problematiky, protože jak je patrné, toto vysvětlení ve vztahu k laické veřejnosti v řadě případů neobstálo, jak vyplývá z některých obdržných vyjádření k dokumentaci.

D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech

Během provozu navrhovaného záměru připadají dle dokumentace v úvahu následující havárie a nestandardní stavy:

- ü únik látek ropného charakteru a následná kontaminace povrchových a podzemních vod
- ü mimořádné události při použití výbušnin včetně přiotrávení výbuchovými zplodinami
- ü mimořádné události při používání vyhrazených technických zařízení (nehoda těžebního mechanismu)
- ü skluzy zemin a sesuvy skalních stěn
- ü průvaly vod a bahnin (zvodněných hornin)
- ü propadnutí osob, strojů nebo zařízení do starých nebo opuštěných důlních děl a jiných podzemních prostor
- ü požár na pracovišti

Jakékoliv havárie budou řešeny Havarijním plánem pro zdolávání závažných provozních nehod (havárií) při hornické činnosti prováděné povrchovým způsobem, který byl zpracován v souladu s §§ 18, 18a – 18e vyhlášky ČBÚ č. 26/89, 51/89 Sb. v platném znění. Obecně platí, že ten, kdo způsobil nebo zjistil havárii, je povinen učinit první zásah spočívající v provedení opatření vedoucí k odstranění příčin a následků havárie. V praxi to představuje zastavení havarijního úniku látek, aplikace sorpčních prostředků nebo použití náhradních obalů. Dále pak závodní lomu (nebo jeho zástupce) informuje o havárii hasiče, policii a správce povodí. Prioritní snahou těžební společnosti je však možným haváriím předcházet a trvale udržovat bezpečnost práce na nejnižší možné míře rizika.

Preventivní opatření jsou dle dokumentace následující:

- ü Vedení záznamu o provedených opatřeních a jejich archivace po dobu 5 let
- ü Veškerá zařízení určená pro zacházení se závadnými látkami jsou umístěna tak, aby bylo zabráněno nežádoucímu úniku těchto látek do půdy nebo jejich nežádoucímu smísení s odpadními nebo srážkovými vodami. Tato zařízení splňuje předpoklady pro ochranu jakosti vod
- ü Sklady jsou vybaveny nepropustnou úpravou proti úniku závadných látek do podzemních vod, dále záchytnými jímkami zabezpečujícími zabránění úniku látek do okolí.
- ü Zkoušky těsnosti a kontroly stavu skladu provádí zodpovědný pracovník.

Ve stávajícím provozu lomu jsou látky ropného charakteru zajištěny proti jejich průniku do okolního prostředí zajištěny takto:

- Ø SKLADY – 3 mobilní sklady slouží výhradně pro skladování mazacích olejů a PHM. 1. je určen pro dočasné umístění nebezpečných odpadů do doby jejich předání specializované firmě oprávněné pro nakládání s nebezpečnými odpady. Všechny 4 sklady ocelové konstrukce jsou konstruovány pro umístování 200l sudů. Úniku skladovaných kapalin do okolního prostředí zabraňuje havarijní bezodtoká jímka s roštovou podlahou. Její objem představuje 1200l. Sklady nejsou vytápěny.
- Ø MOBILNÍ ZÁSOBNÍKY NA NAFTU S VÝDEJNÍM ZAŘÍZENÍM – jsou určeny ke skladování nafty o objemu 2 x 5.000 litrů. Mobilní zásobník je dvouplášťová nádrž (nádrž v nádrži) vyrobená z UV stabilizovaného polyetylénu MDPE metodou rotačního tváření, která

zajišťuje, že je výrobek bez vnitřního pnutí a švů, které by mohly být primární příčinou netěsnosti. Vnější nádrž se skládá ze spodního dílu o objemu 110% nádrže vnitřní (což znamená, že v případě eventuelního porušení těsnosti vnitřní nádrže se celý objem uskladněné nafty vejde s rezervou do nádrže vnější) a z víka, které kryje nádrž a výdejní zařízení. Zásobník je konstruován tak, že veškeré eventuální úkapy zapříčiněné poruchou výdejního zařízení stečou rovněž do vnějšího pláště. K úkapům ropných látek může proto dojít pouze při plnění a výdeji. Proti úniku těchto látek do životního prostředí je pod odběrným místem umístěna plastová vana vybavená speciální netkanou textilií REO Fb, která slouží jako vložka do ochranných van při skladování ropných látek. Dále je místo vybaveno speciálním zachytným kanystrem ZK 293 s celoplošnou nálevkou a výpustnou výlevkou opatřenými šroubovacími víčky a manipulační rukojetí o objemu 55 litrů. V případě rozšíření lomu bude zachován osvědčený systém manipulace s látkami ropného charakteru, a tak bude zachováno maximální bezpečí pro okolní prostředí. Certifikace OHSAS 18.001:1999 a ČSN EN ISO 14001:2005 navíc zaručuje důslednost a neustálý rozvoj firmy především v oblasti prevence.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z hlediska charakteristiky environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech lze s obsahem uvedené kapitoly souhlasit. V tomto smyslu jsou formulována i doporučení pro další projektovou přípravu záměru v zásadě shodně se zpracovatelem dokumentace:

- v rámci změny Zvláštního dobývacího prostoru Krásno I a těžby bude vypracován a předložen ke schválení aktualizovaný provozní řád
- v rámci změny Zvláštního dobývacího prostoru Krásno I a těžby bude vypracován a předložen ke schválení požární řád, který bude zahrnovat i problematiku likvidace následků havárií v případě požáru

II.3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Dokumentace konstatuje, že pro potřebu posuzování vlivů na životní prostředí na základě požadavku příslušného úřadu byly zvažovány dále uvedené varianty.

Záměr je řešen pouze ve třech variantách, z nichž jedna je dokumentací považována za variantu nulovou - současný stav, ačkoliv v této variantě bude rovněž docházet k významným změnám terénu, k emisím hluku, prachu, k vypouštění důlních vod atd. Důvodem, proč je tato varianta považována za reprezentanta současného stavu je povolení výše uvedených činností a zásahů. Dokumentace tak uvádí následující varianty:

N] - Nulová varianta představuje dokončení dnes povolené těžby za cca 25 let. Tuto variantu využívá dokumentace pro srovnání, protože představuje technologii a intenzitu využití území, které se nebudou měnit. Báze povolené těžby je 700 m n.m. Plošný rozsah ZvIDP je 18,7350 ha. Plocha povoleného konečného stavu lomu je 7 ha.

A], B] - Těžba s bází na kótě 610 m n.m. předpokládá vytěžení volných bilančních prozkoumaných a vyhledaných zásob a ověření skutečného rozsahu bilančních zásob podrobným ložiskově - geologickým průzkumem. Plošný rozsah ZvIDP je 25,5490 ha. Plocha zabraná lomem je 16 ha. Hranice ZvIDP a těžby byla stanovena podle závěru první etapy uvedeného průzkumu. Životnost je 129 let. Pro variantu A], B] platí pravidlo, že pokud životnost těžby překračuje 20 let, je nutné znovu celý záměr

vyhodnotit v procesu EIA a upravit či stanovit nové podmínky na základě posunu v legislativě a aktuální situace v životním prostředí. Alternativa zajištění lomu za zmíněných 20 let není posuzována z důvodů stávajícího povolení hornické činnosti, které platí až do vyčerpání zásob. Hlavním důvodem je fakt stálého a vyváženého odbytu těžené suroviny, která je zpracovávána v tradiční keramické a sklářské výrobě, využívána v chemickém, elektrotechnickém průmyslu aj., což zaručuje trvalý zájem o surovinu, resp. o upravený produkt - mletý živec - expedovaný z kamenolomu Krásno.

Varianta A se odlišuje od Varianty B navrženým způsobem ochrany ložiska proti znemožnění vydobytí a současně ochrany objektů před potenciálními důlními škodami vlivem seizmického zatížení.

Varianta A je předložena s Návrhem na tři zóny v souladu s normou ČSN 73 0040, varianta B je předložena s tzv. vzorovou Mapou střetů zájmů.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Jak již vyplývá z předcházejících částí předkládaného posudku, je z hlediska předložených aktivních variant preferována varianta A, avšak s respektováním doporučení, týkajících se zásad navrhovaných tří zón v tom smyslu, že by bylo vhodné dokladovat konstrukci těchto zón ve smyslu podkladů, na které je v dokumentaci při jejich konstrukci odkazováno, které však nejsou v dokumentaci uvedeny. Současně však zpracovatel posudku znovu konstatuje, že problematika střetů zájmů, která v uvedeném případě evidentně nastala, musí být řešena v souladu s §33 zákona o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), tudíž jednoznačně v souladu s tímto zákonem. Protože není smyslem procesu EIA suplovat jiné složkové zákony, není tento aspekt z pohledu zpracovatele posudku dále v příslušných pasážích posudku komentován.

Jinak ze strany zpracovatele posudku bez připomínek.

II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahující státní hranice

Z hlediska vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na jednotlivé složky životního v rámci probíhajícího procesu posuzování vlivů na životní prostředí je patrné, že předložený záměr nepřesahuje svými vlivy státní hranice.

Stanovisko zpracovatele posudku:

S uvedeným konstatováním lze vyslovit souhlas.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Je patrné, že z hlediska uvedené technologie se v zásadě jedná o pokračování stávajícího způsobu těžby, z hlediska vypovídací schopnosti a srozumitelnosti však mohly být především ty technologické kroky, které jsou problematické z hlediska vlivů na životní prostředí, popsány poněkud podrobněji i s odkazem na již existující zkušenosti s touto technologií.

Názorem zpracovatele posudku je, že jak v rámci popisu záměru, tak i navrhovaných opatření pro omezení nepříznivých vlivů, je posuzovaný materiál prezentován často v obecnější poloze, bez některých konkrétnějších podkladů, které by však bylo vhodné znát pro detailnější vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na jednotlivé složky životního prostředí.

Současně dokumentace odkazuje na „řadu zavedených postupů, které se v praxi osvědčily“, a kterých bude využíváno i nadále. Bohužel tyto postupy mohly být v dokumentaci poněkud podrobněji popsány.

Na uvedené aspekty je poukazováno v příslušných pasážích předkládaného posudku a v případě potřeby jsou formulována i odpovídající doporučení pro další přípravu záměru.

Zpracovatel posudku dále konstatuje, že smyslem procesu EIA je posoudit záměr ze všech podstatných hledisek stanovených tímto zákonem. Současně by neměl proces EIA suplovat jiné složkové zákony, z nichž vyplývající povinnosti je nutné plnit bez ohledu na proces posuzování vlivů na životní prostředí. Proto metodicky a cíleně nejsou posudkem nijak podrobněji komentovány ty pasáže dokumentace, které zpracovatelský tým zapracoval do dokumentace jako výsledek připomínek ze zjišťovacího řízení, které však prokazatelně souvisí se zákonem č. 44/1988 Sb. o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon) v platném znění a musí být plněny bez ohledu na zákon o posuzování vlivů na životní prostředí.

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Pro posouzení vlivu výstavby a provozu posuzovaného záměru bylo zpracována dokumentace v rozsahu přílohy 4 zákona číslo 100/2001Sb. v platném znění.

Lze konstatovat, že použité metody hodnocení a úplnost vstupních informací předkládané dokumentace jsou zpracovány s akceptovatelnou vypovídací schopností a i přes několik uvedených připomínek (které jsou v příslušných pasážích dokumentace odpovídajícím způsobem objasněny) jsou postačující pro vyhodnocení procesu posuzování vlivů na životní prostředí dle zákona číslo 100/2001 Sb. v platném znění.

V této kapitole jsou sumarizovány veškeré návrhy na opatření pro prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí, které:

- Ø byly již prezentovány v dokumentaci
- Ø byly požadovány v rámci vyjádření k dokumentaci a byly akceptovány zpracovatelem posudku
- Ø byly navrženy zpracovatelem posudku
- Ø naopak nejsou formulována doporučení, které jednoznačně vyplývají z příslušných složkových zákonů, v tomto případě zejména ze zákona č. 44/1988 Sb. o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon) v platném znění

Pro prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů výstavby a provozu hodnoceného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví doporučuje zpracovatel posudku akceptovat následující opatření :

Opatření pro fázi přípravy

- záměr „Změna zvláštního dobývacího prostoru Krásno I a těžba“ je procesem posuzování vlivů na životní prostředí s odkazem na doporučení MŽP zn. 3264a/OPVŽP/02 posouzen na 20 let; po uplynutí tohoto časového horizontu musí být záměr podroben novému procesu posuzování vlivů se zohledněním aktuálních těžebních technologií, dopravních záležitostí, stavu jednotlivých složek životního prostředí a priority jejich ochrany jakož i ve vztahu k platné legislativě a koncepci státu z hlediska těžeb; na základě nového posouzení budou upravovány nebo stanovovány nové podmínky pro těžbu
- součástí další projektové přípravy záměru bude předložení aktualizovaného dokumentu zásad pro umístění staveb v rámci navrhovaných tří zón, který bude vycházet ze všech deklarovovaných, ucelených a aktuálních souborů údajů, na které je v dokumentaci EIA odkazováno
- kapacita záměru v rozsahu roční těžby 175.000 tun/rok bude limitním objemem těžby v rámci posuzované Změny zvláštního dobývacího prostoru Krásno I v časovém horizontu 20let; doprava na veřejném komunikačním systému v rámci řešeného záměru a schváleného časového horizontu bude limitována 36 pohyby nákladních automobilů v denní době; oznamovatel záměru bude od okamžiku zahájení provozu v rámci posuzovaného záměru předávat městu Krásno a příslušnému orgánu ochrany veřejného zdraví na jejich vyžádání údaje o počtech příjezdů těžkých nákladních automobilů; tak bude zajištěna kontrola počtu příjezdů těžkých nákladních automobilů
- odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa bude probíhat zásadně po etapách, přičemž zábor jednotlivých etap nepřesáhne 3 ha; půda musí být oddělena skryta, odděleně deponována a ošetřována

- **zajistit pravidelný monitoring ohrožených a cenných druhů živočichů v prostorech plánovaného postupného odlesňování pozemků pro těžbu jakož i doplňkový botanický průzkum; v případě zjištění významných vlivů zajistit realizaci nápravných a kompenzačních opatření; aktuální průzkum bude proveden vždy před každým plánovaným kácením v povolené ploše 3 ha lesních pozemků**
- **před vlastní realizací záměru prověřit dotčená stanoviště s výskytem zjištěných druhů obojživelníků; v případě pozitivního monitoringu především na výskyt čolka horského provést jeho transfer na vhodné lokality již mimo dosah stavby**
- **jako kompenzační opatření budou v místech již mimo těžební aktivitu vybudovány drobné vodní plochy se sloupcem vody minimálně 40 cm; vždy umístit několik takovýchto drobných ploch vedle sebe**
- **součástí projektové přípravy bude zpracování plánu monitoringu nepříznivých dopadů provozu lomu, který by zahrnoval měření hluku (včetně vysokoenergetického impulsního hluku při odstřelech) a měření účinnosti technických protiprašných opatření u technologické linky; výsledky monitoringu každoročně vyhodnocovat a v případě potřeby provést patřičná opatření**
- **podmínkou změny Zvláštního dobývacího prostoru Krásno I a zahájení těžby bude dokladování způsobu zajištění kvality vypouštěných důlních vod a způsob sledování jejich jakosti včetně návrhu způsobu omezování nadměrně znečištěných důlních vod v případě přívalových srážek**
- **podmínkou změny Zvláštního dobývacího prostoru Krásno I a zahájení těžby musí být získání aktuálního souhlasu příslušného vodoprávního úřadu; v rámci další přípravy bude doložen způsob zajištění kvantitativních a kvalitativních požadavků stanovených v nově získaném povolení Krajského úřadu Karlovarského kraje**
- **pro bezpečný provoz při plánovaném rozšíření těžby v kamenolomu Krásno a zajištění ochrany prameniště Horního vodojemu obce Krásno a přírodního léčivého zdroje rašeliniště Čistá – Krásno vypracovat v dostatečném předstihu doplňkový hydrogeologický průzkum, který bude především zahrnovat:**
 - ü **ověření hydraulické funkce zlomů, především zlomů subparalelních se zlomem Vysokého Kamene, které procházejí ložiskem a budou otevřeny plánovaným výrubem**
 - ü **ověření hydraulických poměrů prameniště Horního vodojemu včetně zpracování návrhu ochranných opatření tohoto doplňkového vodního zdroje obce Krásno**
 - ü **ověření stupně porušení žulového masívu v JZ předpolí plánovaného výrubu kamenolomu Krásno a detekce případných hydraulicky aktivních zlomů**
 - ü **ověřit mocnost a charakter pokryvných zemín, porušení skalního podloží a režim jímané struktury**
- **provedený doplňkový hydrogeologický průzkum bude předložen příslušnému vodoprávnímu úřadu, správě CHKO jakož i právnímu subjektu případně odebírajícímu rašelinu z ložiska peloidů Čistá-Krásno protože při narušení stávajícího vodního režimu rašeliniště a izolační jílové vrstvy jeho dna v případě obnovení těžby rašeliny a jejím nevhodném provádění nelze vyloučit zrychlené odvodnění rašeliniště**
- **podmínkou změny Zvláštního dobývacího prostoru Krásno I a těžby bude na základě provedeného hydrogeologického průzkumu pasportizace povolených individuálních vodních zdrojů potenciálně ohrožených záměrem; tento seznam bude oznamovatelem odevzdán MěÚ Krásno; pokud kterýkoliv majitel řádně povolené studny, který nebude uveden ve zpracované pasportizaci bude předpokládat ohrožení svého individuálního zdroje, nahlásí svůj požadavek MěÚ Krásno; dále postupovat v souladu s Horním zákonem, a to včetně výpočtu ekonomické újmy v důsledku případné ztráty vody v domovních studnách**
- **v rámci změny Zvláštního dobývacího prostoru Krásno I a těžby bude převzata podmínka ze stávajícího rozhodnutí o stanovení ZviDP související s požadavkem zajistit ochranu Horního vodojemu jakož i ochranu prameniště s případnou povinností vybudování náhradního zdroje při poškození tohoto zdroje**

- budou i nadále respektovány požadavky MZd – Českého inspektorátu lázní a zřídel z hlediska povoleného rozsahu trhacích prací a hydrochemického monitoringu ze dne 27.3.2006 pod zn. ČIL-13.3.2006/11758-N
- v rámci přípravných prací souvisejících s navrhovanou změnou zvláštního dobývacího prostoru Krásno I a s těžbou bude předloženo nové hlukové studie; z hlukové studie budou jednoznačně jasné uvažované stacionární, plošné a liniové zdroje na neveřejných komunikacích, které v energetickém součtu musí dokladovat plnění základního hygienického limitu pro denní a noční dobu, jakož i jasnou lokalizaci zdrojů hluku v souvislosti s těžbou v rámci navrhované změny zvláštního dobývacího prostoru; souhlas se změnou zvláštního dobývacího prostoru Krásno I spolu s těžbou musí být podmíněn podáním jednoznačného průkazu o plnění platných hygienických limitů pro navrhovaný stav
- v rámci přípravných prací souvisejících s navrhovanou změnou zvláštního dobývacího prostoru Krásno I a s těžbou v něm bude pro vyhodnocení stávajícího stavu provedeno nové měření hluku u vybraných objektů obytné zástavby v souladu s NV č. 148/2006 Sb., a to při běžném provozu ve stávajícím dobývacím prostoru; výběr měřicích míst bude odpovídat již zvoleným měřicím místům dle protokolu F 0105/08, dále bude rozšířen o měřicí místo Hlavní 123, Krásno; případné další rozšíření měřicích míst pro postižení budoucí změny zvláštního dobývacího prostoru bude konzultován s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví; měření v odsouhlasených měřicích místech bude provedeno tak, aby mohlo být provedeno řádné vyhodnocení měření pro 8 souvislých a na sebe navazujících nejhlučnějších hodin ($L_{Aeq,8h}$), v noční době pro nejhlučnější 1 hodinu ($L_{Aeq,1h}$)
- v případě, že nebude podán průkaz o plnění hygienického limitu především pro noční dobu, musí být provedena další odpovídající technická opatření na rozhodujících zdrojích hluku, případně provedena organizační opatření pro omezení dalších zdrojů hluku v rámci těžebny
- v rámci přípravných prací souvisejících s navrhovanou změnou zvláštního dobývacího prostoru Krásno I a s těžbou bude předloženo nové hlukové studie; z hlukové studie budou jednoznačně jasné uvažované stacionární, plošné a liniové zdroje na neveřejných komunikacích, které v energetickém součtu musí dokladovat plnění základního hygienického limitu pro denní a noční dobu, jakož i jasnou lokalizaci zdrojů hluku v souvislosti s těžbou v rámci navrhované změny zvláštního dobývacího prostoru; souhlas se změnou zvláštního dobývacího prostoru Krásno I spolu s těžbou musí být podmíněn podáním jednoznačného průkazu o plnění platných hygienických limitů pro navrhovaný stav
- v rámci aktualizace monitoringu hluku bude výběr monitorovacích míst jakož i četnost měření konzultována s orgánem ochrany veřejného zdraví tak, aby byl k dispozici přehled o vývoji akustické situace s ohledem na postup těžby
- před žádostí o povolení hornické činnosti bude požádán krajský úřad o povolení ke změně stavby stacionárního zdroje znečišťování ovzduší ve smyslu zákona o ochraně ovzduší a k žádosti bude doložen odborný posudek zpracovaný autorizovanou osobou
- před žádostí o povolení hornické činnosti bude vypracována aktualizovaná rozptylová studie, která bude vycházet z aktualizovaných vstupů bodových, plošných a liniových zdrojů znečišťování ovzduší
- bude vypracován a příslušnému orgánu ochrany ovzduší předložen ke schválení provozní řád; provozní řád bude zahrnovat požadavky na způsob eliminace sekundární prašnosti jak co do četnosti čištění zpevněných ploch a komunikací (se zohledněním ročního období), tak co do způsobu tohoto čištění (zametání, kropení); současně bude sledována a vyhodnocována účinnost systému mlžení
- v rámci provozního řádu budou stanovena povolená množství zásob sypkých hmot s cílem minimalizovat celkové objemy skladovaných sypkých materiálů

- případné nově vznikající zpevněné plochy v rámci předkládaného záměru budou vybaveny odlučovačem ropných látek; garantované hodnoty na výstupu z odlučovače ropných látek musí splňovat požadavek na plnění emisního limitu pro vypouštěné důlní vody dle platného vodoprávního rozhodnutí
- provozovatel předloží v rámci přípravných prací souvisejících s navrhovanou změnou zvláštního dobývacího prostoru Krásno I a s těžbou v něm aktualizovaný „Plán opatření pro případ havárie“, který bude zpracován v souladu se zákonem o vodách a vyhláškou č. 450/2005 Sb.
- v rámci další projektové specifikovat dotčené PUPFL, jakož i zásahy do ochranných pásem pozemků určených pro plnění funkcí lesa; zajistit v další projektové přípravě souhlas vlastníka lesa jakož i příslušného orgánu státní správy lesů a respektovat podmínky, kterými může být uvedený souhlas podmíněn
- formy a způsoby zalesnění a rekultivací musí být jednoznačně konzultovány s CHKO Slavkovský les; rekultivovat uvolněné pozemky těžbou již během těžby
- v rámci odlesnění a přípravy území realizovat trvalé zábory lesních pozemků způsobem, který v žádném případě nesmí ohrozit stabilitu a celistvost okolních lesních porostů
- v rámci další projektové přípravy dokladovat vztah posuzovaného záměru k prvkům ÚSES dle platného územního plánu; záměr nesmí být realizován v žádném z prvků existujícího územního systému ekologické stability
- v rámci změny Zvláštního dobývacího prostoru Krásno I a těžby zajistit ochranu vedení linky 110 kV
- v rámci změny Zvláštního dobývacího prostoru Krásno I a těžby bude vypracován a předložen ke schválení aktualizovaný provozní řád
- v rámci změny Zvláštního dobývacího prostoru Krásno I a těžby bude vypracován a předložen ke schválení požární řád, který bude zahrnovat i problematiku likvidace následků havárií v případě požáru
- v rámci kompenzačních opatření souvisejících se změnou Zvláštního dobývacího prostoru Krásno I a těžbou související se zásahem do CHKO Slavkovský les bude provedena revitalizace sousedního lomu

Opatření pro fázi výstavby

Z charakteru záměr je patrné, že záměr neznamena typickou etapu výstavby, jako u jiných nově vznikajících staveb. Proto pro etapu výstavby nejsou doporučení specifikována

Opatření pro fázi provozu

- odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa bude probíhat zásadně po etapách, přičemž zábor jednotlivých etap nepřesáhne 3 ha; půda musí být oddělena skryta, odděleně deponována a ošetřována
- v rámci předkládaného záměru „Změny zvláštního dobývacího prostoru Krásno I a těžby“ nebudou mimo tento dobývací prostor umístovány skládky a mezisklárky stavebního materiálu nebo vytěžených surovin, ani stavební dvory nebo parkoviště techniky; okolní lesní porosty ani součásti lesní dopravní sítě nesmí být poškozovány těžebních mechanismů
- skrývky pro přípravu ploch k těžbě realizovat nejdříve ke konci vegetačního období z důvodu minimálního ovlivnění reprodukčního období na zemi hnízdicích druhů ptáků a snížení vlivů na populace epigeického hmyzu

- po dosažení konečné hranice lomu na povrchu bude ze skryté zeminy vytvořen po obvodu horní hrany bezpečnostní val vysoký 5 až 6 m, který bude pokryt půdou ve vrstvě 0,2 m a následně bude zalesněn
- v místech, kde lom dosáhne konečné hranice a dojde k vytvoření závěrného svahu bude půda postupně využita k rekultivaci
- zachovat přístupovou cestu do lesních porostů přes lom pro jejich obhospodařování a požární bezpečnost
- veškerá odůvodněná kácení dřevin v nezbytně nutném minimálním rozsahu řešit zásadně v období vegetačního klidu
- za účelem snížení negativních účinků hornické činnosti v lomu na životní prostředí bude vybudován bezpečnostní val a tento bude zalesněn; společnost KMK GRANIT a.s. zajistí, aby v horizontu prvních pěti let val odděloval nejbližší zástavbu lomu
- v době, kdy první skrývková lávka dorazí k hranici ZvlDP v jeho jihovýchodní až východní části a zároveň bude splněna podmínka, že těžba v této části bude ukončena (to je provozní svah bude dotěžen a stane se z něj svah závětrný) zahájit jednání s městem o postupném uvolňování prostoru pro výstavbu, protože stavba bude směřovat k západu, to je bude se od města vzdalovat
- do provozního řádu zvláštního dobývacího prostoru Krásno I a související těžby bude zahrnut požadavek v případě potřeby omezovat významné zdroje emisí prachu z těžby při souběhu jiných dočasných aktivit v zájmovém území mimo prostor těžebny, které by případně mohly být plošným zdrojem prachu; údaje o stavebních činnostech, které by mohly být potenciálním zdrojem prašnosti bude oznamovatel získávat na příslušném stavebním úřadu
- provozní řád bude zahrnovat pokračování povinnosti při případném naražení výronů mělkých podzemních vod o vydatnosti větší než 1 l/s podat bezprostředně informaci MZdr – Českému inspektorátu lázní a zřidel Praha a postupovat dle doporučení vydaného souhlasného stanoviska
- místa nakládky materiálu na přepravní vozidla by měla být zpevněná tak, aby nedocházelo k víření prachových částic; obdobně jako přístupové komunikace i manipulační zpevněné plochy budou pravidelně zkrápěny a zametány; pokračovat v nakládání výrobku pouze na taková nákladní auta, která mají možnost zakrytí nákladu
- podkladem pro ověření změn v imisní situaci frakce PM_{10} bude měření koncentrací PM_{10} u nejbližších objektů obytné zástavby; měření bude realizováno s předstihem před zahájením provozu v rozsahu změny Zvláštního dobývacího prostoru Krásno I tak, aby byly patrné případné změny v imisní situaci; místa měření a dobu měření s předstihem konzultovat s příslušnými orgány ochrany veřejného zdraví (vzhledem k hodnocení vlivů na veřejné zdraví) a ochrany ovzduší
- omezovat hluk průběžnou stálou modernizací a údržbou strojového a vozového parku
- organizačními opatřeními minimalizovat používání těžké vibrační techniky; omezovat vibrace stálou modernizací a údržbou strojového a vozového parku
- organizačními opatřeními minimalizovat přepravní vzdálenost při převozu skrývkových hmot na výsypku
- všechny mechanismy, které se budou pohybovat v prostoru těžebny musí být v dokonalém technickém stavu; nezbytné bude je kontrolovat zejména z hlediska možných úkapů ropných látek - kontrola bude prováděna pravidelně, vždy před zahájením pracovní směny; v mimo pracovní dobu budou mechanismy odstaveny na zpevněné ploše, která bude vybavena odlučovačem ropných látek
- v případě úniku ropných nebo jiných závadných látek bude kontaminovaná zemina neprodleně odstraněna a odvezena a uložena na lokalitě určené k těmto účelům

- **veškeré prostory, kde se bude pracovat s látkami škodlivými vodám, budou vybaveny dostatečným množstvím sanačních havarijních prostředků**
- **v rámci další projektové přípravy dokladovat způsob zásobování těžebních mechanismů a nákladních automobilů pohonnými hmotami**

V této formě jsou navrhovaná opatření uvedena i v přiloženém návrhu stanoviska příslušnému úřadu.

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ

Zpracovatel posudku obdržel od příslušného úřadu – Krajského úřadu Zlínského kraje k předložené dokumentaci následující vyjádření dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků.

- 1) Karlovarský kraj**
Ing. Luboš Orálek
uvolněný člen zastupitelstva
zn.: 1893/ZZ ze dne: 9.5. 2008

Podstata vyjádření:

Karlovarský kraj souhlasí se závěry dokumentace za podmínky dodržení veškerých zákonných opatření.

- 2) Krajský úřad Karlovarského kraje**
odbor životního prostředí a zemědělství
zn.: 1893/ZZ/08 ze dne: 9.6. 2008

Podstata vyjádření:

a) Z hlediska ochrana přírody a krajiny je příslušným orgánem ochrany přírody je Správa CHKO Slavkovský les.

b) Z hlediska ochrany lesního hospodářství je konstatováno, že záměrem dojde k dotčení PUPFL. Změny je nutno projednat především s vlastníkem lesa. Po jeho souhlasu investor požádá příslušný orgán státní správy lesů o vynětí pozemku z PUPFL.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ve vztahu k PUPFL jsou v předkládaném návrhu stanoviska formulována následující doporučení:

- v rámci další projektové specifikovat dotčené PUPFL, jakož i zásahy do ochranných pásem pozemků určených pro plnění funkcí lesa; zajistit v další projektové přípravě souhlas vlastníka lesa jakož i příslušného orgánu státní správy lesů a respektovat podmínky, kterými může být uvedený souhlas podmíněn
- odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa bude probíhat zásadně po etapách, přičemž zábor jednotlivých etap nepřesáhne 3 ha; půda musí být oddělena skryta, odděleně deponována a ošetřována
- po dosažení konečné hranice lomu na povrchu bude ze skryté zeminy vytvořen po obvodu horní hrany bezpečnostní val vysoký 5 až 6 m, který bude pokryt půdou ve vrstvě 0,2 m a následně bude zalesněn
- v místech, kde lom dosáhne konečné hranice a dojde k vytvoření závěrného svahu bude půda postupně využita k rekultivaci
- formy a způsoby zalesnění a rekultivací musí být jednoznačně konzultovány s CHKO Slavkovský les

c) Z hlediska ochrany ZPF bez připomínek, protože záměrem nedojde k dalšímu záboru ZPF.

d) Z hlediska ochrany ovzduší je uvedeno, že změna dobývacího prostoru je z hlediska ovzduší změnou středního stacionárního zdroje znečišťování ovzduší. Provozovatel je povinen k územnímu řízení mít souhlasné stanovisko orgánu ochrany

ovzduší, tj. Krajského úřadu karlovarského kraje. K žádosti o souhlas je nutné doložit odborný posudek a rozptylovou studii vypracované autorizovanou osobou. K samotnému provozu: podle nařízení vlády č. 615/2006 je tento zdroj zařazen jako střední zdroj znečišťování ovzduší podle bodu 3.6. přílohy č.1. Před uvedením do provozu je provozovatel povinen vypracovat provozní řád a požádat o jeho schválení příslušný orgán ochrany ovzduší, tj. Krajský úřad Karlovarského kraje.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Výše uvedené požadavky vyplývají jasně ze složkové legislativy v oblasti ochrany ovzduší a musí být respektovány bez ohledu na režim posuzování vlivů na životní prostředí. V návrhu stanoviska jsou formulována následující doporučení:

- před uvedením stavby do provozu bude vypracován a příslušnému orgánu ochrany ovzduší předložen ke schválení provozní řád; provozní řád bude zahrnovat požadavky na způsob eliminace sekundární prašnosti jak co do četnosti čištění zpevněných ploch a komunikací (se zohledněním ročního období), tak co do způsobu tohoto čištění (zametání, kropení)
- v rámci provozního řádu budou stanoveny povolená množství zásob sypkých hmot s cílem minimalizovat celkové objemy skladovaných sypkých materiálů

e) Z pohledu vodního hospodářství je uvedeno, že záměrem „Změna zvláštního dobývacího prostoru Krásno I a těžba“ dojde ke zvětšení povodí lomu a tím nárůstu množství nepotřebných důlních vod. Se záměrem souhlasíme za podmínky, že oznamovatel přijme taková opatření, aby nedošlo ke zhoršení jakosti vypouštěných důlních vod nad mez povolenou současnými emisními limity.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z dokumentace je patrný způsob nakládání s důlními vodami jakož i jakostní parametry vypouštěné důlní vody. Dokumentace konstatuje, že ve stávajícím stavu je vypouštění důlních vod povolené Krajským úřadem Karlovarského kraje, a to rozhodnutím č.j. 3322/ZZ/05 v množství 4000 m³/rok. U navrhovaného záměru je doložen předpoklad změny objemu vypouštěných důlních vod kolem cca 15 000 m³/rok. Pro další projektovou přípravu záměru je formulováno následující doporučení:

- podmínkou změny Zvláštního dobývacího prostoru Krásno I a zahájení těžby musí být získání aktuálního souhlasu příslušného vodoprávního úřadu; v rámci další přípravy bude doložen způsob zajištění kvantitativních a kvalitativních požadavků stanovených v nově získaném povolení Krajského úřadu Karlovarského kraje

3) Městský úřad Sokolov odbor životního prostředí zn.: 20115/2008/ZP/PEOU ze dne 6.6. 2008

Podstata vyjádření:

a) Z hlediska ochrany ZPF a z hlediska nakládání s odpady není k uvažovanému záměru připomínka.

b) Z hlediska ochrany lesního půdního fondu a státní správy lesů není námitek za předpokladu, že nebude ohrožena stabilita a celistvost okolních lesních porostů. O odnětí pozemků vzhledem k tomu, že jde o zábor větší jak 1 ha, bude rozhodovat Krajský úřad Karlovarského kraje.

Podstata vyjádření:

Zpracovatelský tým posudku konstatuje, že ve vztahu k výše uvedenému požadavku je v návrhu stanoviska formulováno následující doporučení:

- **v rámci odlesnění a přípravy území realizovat trvalé zábory lesních pozemků způsobem, který v žádném případě nesmí ohrozit stabilitu a celistvost okolních lesních porostů**

c) Z hlediska ochrany přírody je konstatováno, že příslušným orgánem ochrany přírody je Správa CHKO Slavkovský les.

d) Z hlediska vodního hospodářství je vysloven souhlas za podmínky, že nedojde ke zhoršení hydrologických poměrů území a ke zhoršení odtokových poměrů. Prováděnou důlní činností nesmí dojít ke zhoršení vydatnosti Prameniště Krásno a jeho poškození. Dále bude respektováno vyhlášené ochranné pásmo tohoto vodního zdroje bývalým Okresním národním výborem Sokolov čj.: VLHZ/355/85-235 ze dne 05.05. 1985. Toto nebylo zrušeno a zůstává nadále v platnosti. Pro tento zdroj byla platnost povolení k odběru podzemních vod prodloužena rozhodnutím vodoprávního úřadu vydaným pod čj.: 15248/2007/ZP/JAFE ze dne 2. 11. 2007.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Na jihozápadním okraji dílčího hydrologického povodí potoka Stoka ve vzdálenosti cca 0,2 km KKZ od kamenolomu Krásno se nachází prameniště Horního vodojemu obce krásno. Výše citovaným rozhodnutím bylo vydáno povolení k odběru podzemních vod v množství maximálně 1 l/s pro hromadné zásobování pitnou vodou a stanoveno ochranné pásmo vodního zdroje do vzdálenosti 25 m od 3 jímacích zářezů včetně pramenní jímky. Nejkratší vzdálenost hranice dobývacího prostoru Krásno I pro těžbu živcové suroviny-albitické žuly je 42 m.

Rašeliště Čistá-Krásno je typické vrchovištní rašeliště s vnitřní nehomogenitou sedimentu a částečným podílem balneologicky využitelné rašeliny. Ložisko bylo těženo povrchově po polích se zachováním ochranného pilíře rašeliny minimálně 0,5 m ode dna ložiska. Těžba rašeliny byla ukončena v roce 1999 a vytěžená část ložiska je částečně rekultivována.

Doplňkem hydrogeologického posouzení bylo dále provedeno vyhodnocení posuzovaného záměru ve vztahu k Úpravně vody krásno, která se nachází vlevo od silnice Krásno – Sokolov ve vzdálenosti cca 0,8 km jižně od kamenolomu Krásno na JZ okraji hydrologického povodí potoka Stoka. Z doplňku hydrogeologického posouzení vyplývá, že posuzovaný záměr neohrožuje vodní zdroj ani povrchové objekty úpravní vody Krásno.

V souladu se závěry Hydrogeologického posouzení plánovaného rozšíření těžby v kamenolomu Krásno (GEOTIP s.r.o., září a listopad 2007) je pro další projektovou přípravu formulováno následující doporučení:

- **pro bezpečný provoz při plánovaném rozšíření těžby v kamenolomu Krásno a zajištění ochrany prameniště Horního vodojemu obce Krásno a přírodního léčivého zdroje rašeliště Čistá – Krásno vypracovat v dostatečném předstihu doplňkový hydrogeologický průzkum, který bude především zahrnovat:**
 - ü ověření hydraulické funkce zlomů, především zlomů subparalelních se zlomem Vysokého Kamene, které procházejí ložiskem a budou otevřeny plánovaným výrubem
 - ü ověření hydraulických poměrů prameniště Horního vodojemu včetně zpracování návrhu ochranných opatření tohoto doplňkového vodního zdroje obce Krásno

- ü ověření stupně porušení žulového masívu v JZ předpolí plánovaného výrubu kamenolomu Krásno a detekce případných hydraulicky aktivních zlomů
- ü ověřit mocnost a charakter pokryvných zemin, porušení skalního podloží a režim jímané struktury

- **provedený doplňkový hydrogeologický průzkum bude předložen příslušnému vodoprávnímu úřadu, správě CHKO jakož i právnímu subjektu případně odebírajícímu rašelinu z ložiska peloidů Čistá-Krásno protože při narušení stávajícího vodního režimu rašeliniště a izolační jílové vrstvy jeho dna v případě obnovení těžby rašeliny a jejím nevhodném provádění nelze vyloučit zrychlené odvodnění rašeliniště**

**4) Krajská hygienická stanice Karlovarského kraje se sídlem v Karlových Varech
č.j.: H555K2SO1278S/120608/Nov ze dne 12.6. 2008**

Podstata vyjádření:

Krajská hygienická stanice Karlovarského kraje nemá k předložené dokumentaci připomínek.

**5) Česká inspekce životního prostředí
oblastní inspektorát Plzeň
č.j.: ČIŽP/43/IPP/0800361.006/08/ZMK ze dne 5.6. 2008**

Podstata vyjádření:

Oddělení ochrany ovzduší, oddělení odpadového hospodářství, oddělení ochrany přírody a oddělení ochrany lesa nemají k uvažovanému záměru připomínek.

**6) Česká inspekce životního prostředí
oblastní inspektorát Ústí nad Labem
č.j.: ČIŽP/441/OOV/0801792.007/08/USB ze dne 20.5. 2008**

Podstata vyjádření:

Oddělení ochrany vod nemá k předložené dokumentaci připomínek.

**7) Obvodní báňský úřad v Sokolově
č.j.: 1195/465/08 ze dne 21.5. 2008**

Podstata vyjádření:

Obvodní báňský úřad v Sokolově nemá k uvedenému záměru připomínek.

**8) Správa chráněné krajinné oblasti Slavkovský les
č.j.: 1524/SL/2008 ze dne 23.5.2008**

Podstata vyjádření:

Je požadováno, aby bylo dodrženo doporučení uvedené v příloze č. 3 v části 3/3 „Hydrogeologické posouzení plánovaného rozšíření těžby v kamenolomu Krásno“ a byl proveden doplňkový hydrogeologický průzkum kamenolomu Krásno a jeho okolí. Dále je požadováno, aby veškeré činnosti související s následnou rekultivací lomu byly předem konzultovány s pracovníky Správy CHKO Slavkovský les. Při rekultivaci je požadováno ponechat co největší prostor přirozené, samovolné sukcesi a zejména

nesouhlasí s plánovanou výsadbou některých geograficky nepůvodních druhů rostlin, jejichž rozšiřování je v rozporu s § 26 odst. 1 zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Uvedené připomínky jsou v návrhu stanoviska příslušnému úřadu zajištěny formulováním následujících podmínek:

- **odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa bude probíhat zásadně po etapách, přičemž zábor jednotlivých etap nepřesáhne 3 ha; půda musí být oddělena skryta, odděleně deponována a ošetřována**
- **v místech, kde lom dosáhne konečné hranice a dojde k vytvoření závěrného svahu bude půda postupně využita k rekultivaci**
- **formy a způsoby zalesnění a rekultivací musí být jednoznačně konzultovány s CHKO Slavkovský les**
- **pro bezpečný provoz při plánovaném rozšíření těžby v kamenolomu Krásno a zajištění ochrany prameniště Horního vodojemu obce Krásno a přírodního léčivého zdroje rašeliniště Čistá – Krásno vypracovat v dostatečném předstihu doplňkový hydrogeologický průzkum, který bude především zahrnovat:**
 - ü ověření hydraulické funkce zlomů, především zlomů subparalelních se zlomem Vysokého Kamene, které procházejí ložiskem a budou otevřeny plánovaným výrubem
 - ü ověření hydraulických poměrů prameniště Horního vodojemu včetně zpracování návrhu ochranných opatření tohoto doplňkového vodního zdroje obce Krásno
 - ü ověření stupně porušení žulového masívu v JZ předpolí plánovaného výrubu kamenolomu Krásno a detekce případných hydraulicky aktivních zlomů
 - ü provedení detailního průzkumu souvisejícího s profilací tektonické stavby v prostoru mezi hranicí ZVDP Krásno I a zastavitelným územím města Krásno, severozápadní část
- **provedený doplňkový hydrogeologický průzkum bude předložen příslušnému vodoprávnímu úřadu, správě CHKO jakož i právnímu subjektu případně odebírajícímu rašelinu z ložiska peloidů Čistá-Krásno, protože při narušení stávajícího vodního režimu rašeliniště a izolační jílové vrstvy jeho dna v případě obnovení těžby rašeliny a jejím nevhodném provádění nelze vyloučit zrychlené odvodnění rašeliniště**

9) Ministerstvo zemědělství, odbor státní správy, hospodářských úprav a ochrany lesů

č.j.: 19014/08 – 16210 ze dne 26.5. 2008

Podstata vyjádření:

Je konstatováno, že v případě výběru kterékoliv varianty (N, A, B) trvají na tom, že na PUPFL mimo Zvláštní dobývací prostor Krásno I nesmí být umístovány skládky a meziskládky stavebního materiálu, vytěžených surovin, stavební dvory a parkoviště techniky. Okolní lesní porosty ani součásti lesní dopravní sítě nesmí být poškozovány pojezdem těžebních mechanismů.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Uvedené požadavky jsou v návrhu stanoviska zajištěny formulováním následujícího doporučení:

- **v rámci předkládaného záměru „Změny zvláštního dobývacího prostoru Krásno I a těžby“ nebudou mimo tento dobývací prostor umístovány skládky a meziskládky stavebního materiálu nebo vytěžených surovin, ani stavební dvory nebo parkoviště techniky; okolní lesní porosty ani součásti lesní dopravní sítě nesmí být poškozovány těžebních mechanismů**

10) MŽP ČR

oddělení ochrany ovzduší

č.j.: 1708/820/08/RH ze dne 19.5. 2008

Podstata vyjádření:

Z hlediska odboru ochrany ovzduší nejsou předložené dokumentaci připomínky.

11) MŽP ČR

oddělení ochrany vod

č.j.: 35165/ENV/08, 1666/740/08 ze dne 16.5. 2008

Podstata vyjádření:

Z hlediska odboru ochrany vod nejsou předložené dokumentaci připomínky.

12) MŽP ČR

odbor ochrany horninového a půdního prostředí

č.j.: 1330/660/08, 35166 ENV/08 ze dne 3.6. 2008

Podstata vyjádření:

Z hlediska odboru ochrany horninového prostředí a půdního prostředí nejsou předložené dokumentaci připomínky.

13) MŽP ČR

odbor péče o krajinu

č.j.: 2447/610/08, 35169/ENV/08 ze dne 3.6. 2008

Podstata vyjádření:

Z hlediska odboru péče o krajinu nejsou předložené dokumentaci připomínky.

14) Ing. Günter Fenkl, Eva Fenklová

vyjádření ze dne 15.6. 2008

Podstata vyjádření:

Po seznámení s doplněnou dokumentací jsme došli k závěru, že EIA je rozšířena o variantu B, současně ale bylo v textu uvedeno, že se tato varianta neliší technickým ani technologickým řešením od varianty A – tzv. varianty tří zón, což jsem ve výsledku také zjistili. Tři zóny varianty A byly nahrazeny tzv. mapou střetu zájmů varianty B, kterou si má město nechat na své náklady vyhotovit a kde zařazení jednotlivých nemovitostí bude obdobné jako zařazení nemovitostí do tří zón. Tím ale nebyla občanům dána možnost pro posouzení obou verzí. Vzhledem k okolnosti, že naše a ani další připomínky, které občané odeslali k verzi A nebyly vyřešeny a ani není evidentní zájem je řešit, nezbyvá než opět zásadně se změnou ZVLDP Krásno I nesouhlasit. Jsou až zarážející důvody, jak rozšíření lomu vlastně „přispívá k ochraně životního prostředí“ a až na pár „čolků“, kteří budou z lomu přeneseni, tam žádná chráněná fauna ani flora vlastně není. V nočních hodinách slyšíme dunění drtiče

v lomu v domě, kde žijeme, což je cca 2 km od lomu. Hluk a prašnost se má rozšířením lomu ještě zvýšit.

Firma KMK Granit vznikla v roce 1993 s výhledem těžby na 25 let s výší ohraničení 700m. Již v současné době, po 15 letech, je zahloubení překročeno o 15 m jako důsledek agresivního způsobu těžby. Případným rozšířením dobývacího prostoru o více jak 100% se počítá, že dno lomu bude v hloubce 610m a těžba bude probíhat cca 125 let. Je zde dána těžaři možnost, tuto dobu zkrátit nebo prodloužit o polovinu. Při stejně bezohledném způsobu těžby, budou negativní dopady na životní prostředí katastrofální, a to nepřihlížíme k okolnosti, že se nacházíme v CHKO Slavkovský les. Možnost zkrácení doby těžby o polovinu jasně vylučuje tvrzení, že roční objem těžby zůstane beze změny. Dopady na životní prostředí se ve městě kumulují, pokud nepočítáme odvaly z bývalé těžby uranu a barevných kovů, je to pak radon, vyvážení kalu z čističky důlních vod v Údolí a jejich sypání do otevřené pinky v bezprostřední blízkosti obytných domů, projíždění těžkých nákladních aut s nákladem živců po jediné přístupové cestě na koupaliště, ale i další. Omezování vlastnických práv v užívání nemovitostí, kdy se lom má rozšířit cca 350 m od obydlených částí města, není rovněž nezanedbatelný. Je vyjádřen nesouhlas s realizací záměru.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Zpracovatelskému týmu posudku nepřísluší hodnotit těžbu ve stávajícím stavu, která je provozována. Ve vztahu k projednávanému záměru, kde je uvedena životnost těžby na 129 let zpracovatelský tým posudku konstatuje, že v návrhu stanoviska je záměr omezen s odkazem na již citovaný názor MŽP na časový horizont 20 let s tím, že v případě pokračování těžby je nezbytné znovu celý záměr vyhodnotit v procesu EIA a upravit či stanovit podmínky na základě posunu v legislativě případně a aktuální situaci v životním prostředí.

Deklarovaný objem těžby, na jehož základě jsou konstruovány některé přílohy posuzované dokumentace je dle názoru zpracovatelského týmu posudku nezbytné plnit po celou dobu záměru, na který bude případně vydáno souhlasné stanovisko příslušného úřadu. Proto je v návrhu stanoviska formulováno následující doporučení:

- **kapacita záměru v rozsahu roční těžby 175.000 tun/rok bude limitním objemem těžby v rámci posuzované Změny zvláštního dobývacího prostoru Krásno I v časovém horizontu 20 let; doprava na veřejném komunikačním systému v rámci řešeného záměru a schváleného časového horizontu bude limitována 36 pohyby nákladních automobilů v denní době; oznamovatel záměru bude od okamžiku zahájení provozu v rámci posuzovaného záměru předávat městu Krásno a příslušnému orgánu ochrany veřejného zdraví na jejich vyžádání údaje o počtech příjezdů těžkých nákladních automobilů; tak bude zajištěna kontrola počtu příjezdů těžkých nákladních automobilů**

Z výsledků provedených kontrolních měření hluku vyplývá, že ani u objektů obytné zástavby situovaných blíže zájmovému území v plánované situaci nemusí být překročena limitní hladina akustického tlaku v noční době, tudíž ve vztahu k situování bydliště vyjadřovatele by měl být vliv posuzovaného záměru z hlediska provozu těžební a zpracovatelské techniky nižší než u prověřovaných měřících míst. Protože však při odsouhlasení změny zvláštního dobývacího prostoru a těžby v něm není k dispozici průkaz o hladině akustického tlaku u obytného objektu vyjadřovatele a zpracovatel posudku vznáší určité výhrady k interpretaci protokolů o měření hluku jakož i k formě předložené hlukové studie, je pro další projektovou přípravu a následnou těžbu v rámci případně schválené změny zvláštního dobývacího prostoru formulováno následující doporučení:

- v rámci přípravných prací souvisejících s navrhovanou změnou zvláštního dobývacího prostoru Krásno I a s těžbou v něm bude pro vyhodnocení stávajícího stavu provedeno nové měření hluku u vybraných objektů obytné zástavby v souladu s NV č. 148/2006 Sb., a to při běžném provozu ve stávajícím dobývacím prostoru; výběr měřicích míst bude odpovídat již zvoleným měřicím místům dle protokolu F 0105/08, dále bude rozšířen o měřicí místo Hlavní 123, Krásno; případné další rozšíření měřicích míst pro postižení budoucí změny zvláštního dobývacího prostoru bude konzultován s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví; měření v odsouhlasených měřicích místech bude provedeno tak, aby mohlo být provedeno řádné vyhodnocení měření pro 8 souvislých a na sebe navazujících nejhlučnějších hodin ($L_{Aeq,8h}$), v noční době pro nejhlučnější 1 hodinu ($L_{Aeq,1h}$)
- v případě, že nebude podán průkaz o plnění hygienického limitu především pro noční dobu, musí být provedena další odpovídající technická opatření na rozhodujících zdrojích hluku, případně provedena organizační opatření pro omezení dalších zdrojů hluku v rámci těžebny
- v rámci přípravných prací souvisejících s navrhovanou změnou zvláštního dobývacího prostoru Krásno I a s těžbou bude předložena nová hluková studie; z hlukové studie budou jednoznačně jasné uvažované stacionární, plošné a liniové zdroje na neveřejných komunikacích, které v energetickém součtu musí dokladovat plnění základního hygienického limitu pro denní a noční dobu, jakož i jasnou lokalizaci zdrojů hluku v souvislosti s těžbou v rámci navrhované změny zvláštního dobývacího prostoru; souhlas se změnou zvláštního dobývacího prostoru Krásno I spolu s těžbou musí být podmíněn podáním jednoznačného průkazu o plnění platných hygienických limitů pro navrhovaný stav

Ve vztahu k prezentovanému omezování vlastnických práv v užívání nemovitostí zpracovatelský tým posudku konstatuje, jak je patrné z předcházející části předkládaného posudku, následující závěry:

- 1) dokumentace konstatuje, že v rámci návrhu 3 zón je hodnocen Závazný posudek z roku 2006 (zpracovatel Ing. F. Fraus, CSc. – příloha 9/11) a Návrh 3 zón z roku 2007 (Ing. Tatýrek – pouze mapa návrhu tří zón – příloha 9/1)
- 2) dokumentace konstatuje, že v rámci návrhu 3 zón z roku 2007 byly k dispozici ucelenější a aktuálnější soubory údajů
- 3) dokumentace konstatuje na str. 101 a 102, že „za situace, kdy obě strany odmítají opustit svoji pozici a čím dál urputněji brání své stanovisko, že ten druhý jedná ve svůj prospěch, kdy obě strany odmítají spolupracovat a hledají protivníka, je uskutečnitelným východiskem využití objektivních a zákonných kritérií, což proces EIA umožňuje. Zároveň proces EIA poskytuje příležitost pro zahájení nezbytného dialogu obou stran a možnost principiálního vyjednávání na veřejném projednání
- 4) z jiných částí dokumentace vyplývá, že v rámci navrhované varianty B (tedy mapy střetů zájmů) se tato jeví jako vhodné řešení, které je však podmíněno vypracováním několika odborných studií tak, aby byly doplněny potřebné tematické vrstvy; dokud dle dokumentace nedojde k zaplnění těchto mezer, není mapa v praxi využitelná a je nutné ochranu povrchových objektů zajistit jiným způsobem; současně je na str. 103 připomenuto, že realizace mapy střetů zájmů závidí na rozhodnutí města, zda bude vynakládat nemalé prostředky na její uvedení do provozu

K uvedeným skutečnostem zpracovatelský tým posudku konstatuje následující skutečnosti:

ad 1) + ad 2) Závazný posudek návrhu 3 zón z roku 2006 je doložen v plném rozsahu v příloze 9/11 posuzované dokumentace. Návrh tří zón z roku 2007 (Ing. Tatýrek – je

doložen mapou 3 tří zón v příloze 9/1. Není však doložen jako celý text, ze kterého by byly patrné deklarované ucelenější a aktuálnější soubory údajů. Je-li jedním z principů procesu EIA i princip prokazatelnosti – tedy že posuzování vlivů záměru na životní prostředí je založena za zdůvodnění predikce vlivů – potom je nezbytné konstatovat, že tento princip splněn nebyl, protože v dokumentaci, která byla předložena k posouzení, není dokladován kompletní materiál k návrhu 3 zón v roce 2007 vypracovaný Ing. Tatýrkem.

ad 3) Text dokumentace na str.100 až 102 nepovažuje zpracovatelský tým posudku za relevantní z hlediska obsahové náplně dokumentace EIA, která by měla prokazatelným způsobem vyhodnotit velikost a významnost vlivů na jednotlivé složky životního prostředí, v tomto případě vlivů na obyvatelstvo ve vztahu k vlivům na hmotný majetek; obsahovou náplň této kapitoly, pokud připustíme její rozhodující náplň dle dokumentace /která by však dle zpracovatelského týmu oznámení měla řešit i jiné aspekty z hlediska velikosti a významnosti vlivů na obyvatelstvo/ by mělo být jasné dokladování postupů při tvorbě navrhovaných tří zón pro ochranu ložiska proti znemožnění nebo ztížení jeho vydobytí. Zpracovatelský tým posudku soudí, že jednoznačný a jasně dokladovatelný a zdůvodnitelný průkaz v předložené dokumentaci podán nebyl

ad 4) zpracovatel posudku soudí, že těžba v rámci navrhované změny zvláštního dobývacího prostoru je podnikatelským záměrem oznamovatele, že je v jeho zájmu optimálně řešit střet zájmů mezi podnikatelským záměrem a zájmy vlastníků nemovitostí; z tohoto pohledu zpracovatelský tým posudku nesdílí názor, že by v rámci navrhované varianty B (tedy mapy střetů zájmů) měla být kompetence a související náklady s dopracováním této mapy přenesena na město Krásné, protože vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů MUSÍ být zájmem oznamovatele a neměla by být přenášena na město Krásné.

V této souvislosti zpracovatelský tým posudku doporučuje, aby v rámci další přípravy záměru související se Změnou zvláštního dobývacího prostoru Krásno I spolu s těžbou bylo respektováno následující doporučení:

- součástí další projektové přípravy záměru bude jako podklad pro územní řízení předložen aktualizovaný dokument zásad pro umístování staveb, který bude vycházet ze všech dokumentací EIA deklarovaných ucelených a aktuálních souborů údajů, na které je v dokumentaci EIA odkazováno a které nebyly v rámci procesu EIA publikovány; případné střety v rámci aktualizovaných zásad řešit ve vzájemné součinnosti se subjekty, jejichž zájmy by mohly být ohroženy

15) Ing. Robert Pribol vyjádření ze dne 19.6. 2008

Podstata vyjádření:

Ing. Pribol uvádí, že je vlastníkem nemovitosti v Krásně p.p.č. 33/3, která by ležela v první zóně, tedy prakticky ve stavební uzávěře, kromě nereálných objektů třídy odolnosti E (železobetonové a ocelové konstrukce). Proto s variantou A nesouhlasí, jelikož omezuje jeho vlastnická práva a způsobí znehodnocení nemovitosti. Jakékoliv zóny jsou bezpředmětné a zbytečné, protože intenzitu trhacích prací nepřetržitě monitoruje seismograf na Lesní ulici (zóna I). Intenzita trhacích prací bude dle dokumentace zachována stejná i v budoucnu a nesmí dojít k překročení zcela nízké

hodnoty rychlosti kmitu 3 mm/s z důvodu ochrany rašeliniště. Tímto jsou zcela dostatečně automaticky chráněny i nemovitosti.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Zpracovatelský tým posudku konstatuje, že v dokumentaci navržený přehled tří zón musí být v rámci další projektové přípravy upřesněn v rozsahu doporučení, které je specifikováno ve vypořádání připomínky pod bodem 14).

16) Římskokatolická farnost Loket

č.j.: 22/08 ze dne 19.6. 2008

Podstata vyjádření:

Nesouhlasí se záměrem, neboť jeho realizace by dle dostupných informací negativně ovlivnila životní prostředí a kvalitu života občanů Města Krásna.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Vzhledem ke skutečnosti, že v tomto vyjádření je sice jasně formulován nesouhlas s realizací záměru, avšak nejsou uvedeny konkrétní důvody tohoto nesouhlasu, není možné konkrétněji reagovat na toto vyjádření a lze pouze odkázat na formulaci podmínek v návrhu stanoviska příslušnému úřadu.

17) Ing. Marta Jasenovská, Krásno

vyjádření ze dne 20.6. 2008

Podstata vyjádření:

a) Z hlediska hlukové zátěže je konstatováno, že s připomínkami v oblasti hlukové zátěže se oznamovatel nevypořádal a konstatováno, že doloženými materiály je zpochybněna důvěryhodnost předložené Dokumentace. V připomínkách k Oznámení bylo požadováno regulérní měření hlukové zátěže ve venkovním chráněném prostoru tří staveb pro bydlení v ulici Lesní. Tento požadavek se zpracovatel snažil vypořádat jedním měřením celodenním (dům Ing. Nádenička) a třemi krátkými měřeními (12 min., 11 min., 5 min.) na místech, které lokalizačně nekorrespondují s uplatněnými připomínkami k Oznámení. Průkaznost krátkých měření je komentována jen na těchto několika příkladech:

V Hodnocení k protokolu o zkoušce F 0105/08 je konstatováno, že na místě č. 3 jsou hygienické limity dodrženy. Hygienický limit hluku v chráněném venkovním prostoru je uveden pro denní dobu - tj. 8 souvislých a na sebe navazujících nejhlučnějších hodin. Měření bylo provedeno 27.3. 2008 v čase 22:40 – 22:51. Měření se provádělo v noční době, po dobu jedenácti minut při nestabilních akustických hladinách a závěr pro toto měření, uvedený v protokolu F 0105/08 je tedy proveden chybně a neprofesionálně.

Měření č. 2 bylo provedeno naprosto neprofesionálně, protože nemá nic společného s blokem nejbližších staveb pro bydlení od vyhodnocovaného zdroje a opět nevypořádává připomínku.

Měření č. 4, prováděné pro vyhodnocení provozních stavů drtiče je opět zbytečné a nevyhodnotitelné. V tomto případě je na místě frekvenční analýza a jiná lokalizace pro měřící místo.

K daleko závažnějším zjištěním je možno dojít při analýze výsledků a vyhodnocení měření č. 1. Zde se měření provádělo od 26.3. 2008, čas 18:00. V Hodnocení protokolu o zkoušce F 0105/08 ze dne 8.4. 2008 je uvedeno, že „Hygienické limity v chráněném venkovním prostoru se v noční době stanoví pro nejhlučnější hodinu“. Ve stejném protokolu se uvádí „Na místech měření č. 1, 2 a 3 jsou hygienické limity hluku dodrženy“. Hygienický limit hluku v chráněném venkovním prostoru staveb je pro místo č. 1 stanoven pro nejhlučnější noční hodinu na 40 dB. Ve výsledcích měření pro nejhlučnější noční hladinu je L_{Aeq} 42 dB. V souladu s nařízením vlády o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací č. 148/2006 Sb., s metodickým návodem pro měření a hodnocení hluku v mimopracovním prostředí HEM-300-11.12.01-34065 a rozhodnutím Ombudsmana konstatují, že limit pro noční dobu uvedený v protokolu o zkoušce F 0105/08/ nebyl prokazatelně dodržen. V pásmu nejistoty leží další výsledky měření. Hodnocení o protokolu o zkoušce je nepřesné a zavádějící. Protože je toto hodnocení důležitou kvantifikovatelnou součástí pro vyhodnocení procesu EIA, není možno brát za dodržení limitu výsledky, které nejsou podle platných předpisů prokazatelné. Je tím zpochybněna celá Dokumentace.

V textu jsou pod přílohou č. 6/4 uváděny Protokoly a výsledky měření hluku dokládající úspěšnost odhlučnění provedeného v roce 2005 a 2007 – jsou zde pouze grafy (frekvenční analýza pro provozní stavy drtiče) a nikoliv kompletní zprávy. Výsledky jsou těžko interpretovatelné a tedy zpochybnitelné. A to nejen výběrem měřících míst.

Hluková studie nebere v úvahu základní popis zadání vyjádřený v připomínce – prolomení lesní bariery v blízkosti Horního vodojemu. Zpracovatel sám neprovedl kalibrační měření a výsledky jeho práce byly jednoznačně závislé pouze na dodaných vstupních datech. Výše uvedená měření, provedená v březnu 2008 (protokol F 0105/08), tj. v čase, který zpracovatel studie hodnotí jako „dnes“ se v bodě R1 liší od hodnot vypočtených tak výrazně, že doporučuji pro další podobné zakázky rekognoskaci terénu a vlastní kalibrační měření. Snaha splnit připomínku byla ze strany zadavatele chvályhodná, ale bohužel výsledek je silně kontraproduktivní.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Zpracovatelský tým posudku konstatuje, že připomínku uváděnou ve vztahu k vyhodnocení protokolu F 0105/08 lze považovat za oprávněnou s tím, že tento protokol není vyhodnocen v souladu s platnou legislativou dle NV č.148/2006.

Obdobně lze vyslovit souhlas i s názorem na vypovídací schopnost vypracované akustické studie, porovnávající stávající a očekávaný stav. Podrobněji je tato problematika komentována v příslušné pasáži předkládaného posudku.

Celkově zpracovatelský tým posudku konstatuje, že připomínky specifikované v uvedeném vyjádření ve vztahu k problematice hluku považuje za oprávněné. Protože se jedná o zdroje hluku (ovlivňující akustickou situaci) v kompetenci oznamovatele uvnitř těžebního prostoru, je patrné, že je v jeho možnostech přijmout taková technická respektive organizační opatření, která budou jednoznačně deklarovat plnění hygienických limitů. V této souvislosti lze odkázat na vypořádání pod bodem 14) předkládaného posudku.

b) Problematika jednostranného omezení vlastnických a osobních práv fyzických a právnických osob. Je uvedeno, že v řešení připomínek v tomto bloku nastal ze strany

objednatel velmi nepatrný posun tím, že k již dříve avizované variantě zonální nabídl ještě variantu pro řešení přes střety zájmů. Vyjadřovatelkou nabízené a obvyklé varianty řešení bez diskuze odmítl. Je konstatováno, že v žádném případě nedošlo ze strany oznamovatele ke stavu, kdy ve vzájemné součinnosti řeší střety zájmů. Návrhy druhé strany se pouze zamítají a nediskutují v souladu s dikcí Horního zákona. Do dnešního dne není jasné, jak byly navrhované zóny spočítány. Na veřejném zasedání se zástupce oznamovatele prokazatelně zavázal, že bude zveřejněn postup výpočtu zonálnosti od ing. Tatýrka, pracovníka oznamovatele. Dodnes nikdo ze zástupců vlastníků dotčených nemovitostí tento materiál neviděl a nebyla tedy splněna ani jedna z rozhodujících připomínek. Musím konstatovat, že zatímco navržená změna dobývacího prostoru je dána geodeticky ověřitelnými body v JTŠK, namalované zóny se v současnosti bohužel jeví opravdu jako pouze orientačně definované čáry. Nerelevantní je v tomto smyslu tvrzení Misotu ze strany 122 Dokumentace. „Návrh tří zón považujeme za jasnou, průkaznou a vypracovanou v souladu se současnými legislativními požadavky...“ . Tvrdit to může opravdu pouze strana oznamovatele, protože ostatní účastníci nemají v současnosti s čím se seznámit. Nutno poznamenat, že tato jednostranná vyjádření ze strany zpracovatele velmi ztěžují cestu k oboustranně přijatelnému kompromisu v souladu s požadavky Horního zákona. V Dokumentaci jsou formou komentáře srovnávány dva posudky, z nichž jeden (ing. Fraus) je k dispozici v plném znění v přílohách k Dokumentaci, druhý posudek ing. Tatýrka je pouze komentován a v závěru „vyhodnocen“ jako kvalitnější. Jeho plné znění není dostupné a oproti oficiálnímu závazku není k dispozici jako součást Dokumentace.

Je bez pochyb prokázáno experimentálním měřením stanice KRA, že ochrana pořízená pro chráněný prostor rašeliniště, je současně i ochranou pro zastavitelné území města Krásno. Měřicí stanice je umístěna zhruba 300 m od dobývacího prostoru Krásno I a je prokázáno, že při dodržení předepsaných parametrů pro clonové odstřely není problém parametr rychlosti kmitání 3 mm/s často i s rezervou dodržet. Tato limitní hodnota je podle normy ČSN 730040 – závislost stupně poškození na maximální rychlosti kmitání, na druhu objektu a základové půdě adekvátní pro skupinu objektů s třídou odolnosti A a B. V reálu je nezpochybnitelnou pravdou, že v této zóně (ulice Lesní) převažuje výstavba 90 až 60 let stará, zatříditelná do skupin odolnosti A až C. Za celou dobu těžby v lomu Krásno I není žádná odůvodněná stížnost na poškození těchto lehkých až chatrných konstrukcí. Tyto doby by ale podle navržených zón dnes měly šanci vzniknout pouze jako železobetonové konstrukce – třída odolnosti E.

V této souvislosti je zajímavé seznámit se s obsahem str. 20 Dokumentace – posouzení odezvy od trhacích prací na Dole Jeroným. Jestliže se návrh zón může opřít o statisticky reprezentativní soubor měření seizmicity přímo v zájmové oblasti, je toto charakterizováno jako základní postup. Jestliže lze plnit základní limit rychlosti kmitání pod 3 mm/s, potom mohou s rezervou povolit třídu odolnosti C (10 mm/s). A dále str. 61 Dokumentace, písmeno D „Pro měřené objekty v obci Krásno (u objektů je měřen vliv trhacích prací v lomu Krásno), jsou přípustné hodnoty rychlosti kmitání stanoveny na 3-6 mm/s pro frekvence seizmických kmitů do 10 Hz. Doporučená hodnota pro výpočet seizmických účinků, z nichž vychází Návrh tří zón je 3 mm/s a je poloviční než normou povolená hodnota. Důvodem je zajištění maximální ochrany staveb v obci při opakovaných trhacích prací“. Toto je jediné místo v Dokumentaci, které alespoň naznačuje z čeho se vycházelo při Návrhu tří zón ing. Tatýrkem. Podle

ČSN 730040 se ale třída odolnosti E a rychlost kmitání na úrovni 3 mm/s prostě „nepotkávají“.

Pro oblast seizmicity konstatuji, že i když objednatel spolupracuje s kvalitními odborníky, nepovažuji po dosavadních zkušenostech za korektní, aby stanovení zón prováděl zástupce těžební společnosti. Jestli je v této chvíli možno označit něco za střet zájmů, potom je to právě návrh zón, který nám je neustále předkládán jako nejvýhodnější varianta, ovšem bez možnosti nezávislého posouzení.

Pro ověření hydrogeologických poměrů prameniště Horního vodojemu navrhuje RNDr. Vrbata zpracovat studii s návrhem ochranných opatření. Cílem je eliminovat pravděpodobnost ztráty tohoto zdroje pitné vody na minimum. Doporučuji doplnit tento detailní průzkum o profilaci tektonické stavby prostoru mezi hranicí ZvlDP Krásno I a zastavitelným územím města Krásno, severozápadní část. Výsledky této práce a geologická dokumentace činnosti lomu mohou být (vedle výsledků kontinuálních měření ze stanice KRA) aktuálním a objektivním informačním základem pro nezávislou tektonickou analýzu, na základě, které lze objektivně stanovit případné zvláštní podmínky pro umístování staveb.

Z pohledu běžné praxe se využití mapy střetu zájmů jako nabízené nové varianty jeví nadbytečné, protože u konkrétních procesů v rámci stavebních řízení odpovídají za relevantní vyřešení v plánovací a realizační části autorizované osoby, které mají i příslušnou odpovědnost. V Dokumentaci je v první části tato varianta označována za drahou a nevýhodnou, je zde doporučena varianta se zónami, kdy už nebude třeba z hlediska vlastníka nemovitosti a potenciálního investora nic řešit. V závěru ale autoři zcela mění názor a doporučují použít varianty obě.

Skutečnost je, že mají-li obě strany v kompromisní shodě užívat svá práva, je třeba nadimenzovat vzájemnou ochranu těžaře a vlastníků dotčených nemovitostí v souladu s povolenými atributy těžby, ale také s limity pro ochranu prostoru rašeliny a Horního vodojemu. V tomto případě by pravděpodobně tato ochrana byla ochranou i pro vlastníky nemovitostí. Jistá omezení práv vlastníků dotčených nemovitostí jsou určitě přijatelná za předpokladu, že tato omezení nebudou předimenzována ve prospěch těžaře. Tuto míru může ale stanovit pouze nezávislý, příslušnou autorizací vybavený subjekt.

Na základě výše uvedeného je požadováno:

- doplnit avizovaný detailní průzkum Horního vodojemu o profilaci tektonické stavby prostoru mezi hranicí ZvlDP Krásno I a zastavitelným územím města Krásno, severozápadní část.
- po dokončení těchto prací a po dohodě obou stran ustanovit nezávislý subjekt s příslušnou autorizací a nechat vypracovat zásady pro umístování staveb s tím, že jej bude možno použít jako podklad pro územní plánování.
- nová měření hluku dále nezadávat Zdravotnímu ústavu se sídlem v Karlových Varech.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Zpracovatelský tým posudku konstatuje, že v rámci posuzovaného záměru lze souhlasit s připomínkami v oblasti vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů hluku. V tomto smyslu jsou formulována odpovídající doporučení do návrhu stanoviska příslušnému úřadu.

Problematika hydrogeologických průzkumů je komentována v příslušné části předkládaného posudku a zpracovatelé posudku soudí, že formulovaná doporučení pro další projektovou přípravu záměru zahrnují i výše uvedený požadavek.

Co se týká požadavku, aby nová měření hluku nebyla zadávána Zdravotnímu ústavu se sídlem v Karlových Varech zpracovatelský tým posudku konstatuje, že takové oprávnění pro formulování tohoto doporučení do návrhu stanoviska nemůže uplatnit, protože je věcí oznamovatele, jakou zkušební akreditovanou laboratoř pro měření hluku zvolí. Na stranou druhou má zpracovatelský tým posudku oprávnění poukázat na určité nedostatky předloženého materiálu, což také v příslušných pasážích předkládaného posudku bylo učiněno.

18) Martin Pribol, Krásno vyjádření ze dne 19.6. 2008

Podstata vyjádření:

a) Je uvedeno, že vyjadřovatel v k.ú. Krásno nad Teplou vlastní nemovitosti st. p. č. 676, 693 a p.p.č. 16/2, 32/2, 37/4 a 1332/11. Poslední z uvedených nemovitostí by ležela ve druhé zóně a ostatní vše v první zóně, tedy prakticky ve stavební uzávěře. Je uvedeno, že vyjadřovatelův nemovitý majetek by tímto byl takřka celý znehodnocen, což je považováno za omezení jeho práv, které hodlá chránit.

Dále je nepravdivě uvedeno, že je přiložen „výpočet seismických účinků“ – výpočet ing. Tatýrka, zaměstnance KMK – Granit a.s. – ten však není dodnes nikde zveřejněn.

V části Dokumentace B.1.5 a – poslední odstavec – formulace tohoto odstavce zcela odvádí pozornost od problému stanovení tří zón versus občané města Krásno. Je zde snaha preferovat tyto tři zóny (varianta A) vůči var. B., která bude dle zpracovatele město stát nemalé finanční prostředky na její „vedení do provozu“. Je zde však opomenuto, že var. A se třemi zónami bude omezovat současnou i budoucí generaci občanů města, včetně znehodnocení současného i budoucího majetku těchto občanů.

Tedy stručně řečeno var. A nebude město nic stát, proto je výhodná, avšak následky včetně finančního poneseu nyní občané a jejich další pokolení. Zdůvodňuje se zde i vznik variant A i B jako ochrana před vibracemi z kamenolomu. Je vznesen dotaz, jak se konkrétně ochrání zakreslené zóny v mapě (určené zaměstnancem KMK Granit a.s. Ing. Tatýrkem) stávající stavby, které je povinen těžář chránit a nesmí překročit zcela nízkou hranici rychlosti kmitu 3 mm/s z důvodu ochrany rašeliníště? Je-li ochráněna doposud stará zástavba, je automaticky do budoucna ochráněna i ta, co nově vznikne.

V budoucnu i kdyby trhací práce v lomu překročily 3 mm/s, trvalý seismograf na Lesní ulici to zaznamená a při opakovaném překročení je vyhodnotí a zavedou opatření nutná k návratu pod tuto hranici. Proč tedy dělat varianty A a B, které reprezentují omezení a znehodnocení nemovitostí občanů nebo finančně značně zatíží město Krásno.

Z přílohy č. 9/10 strana 9, kde se uvádí rozdělení pro základní posouzení stavebních objektů odstavec č. 4: velmi neodolné stavby – přípustná rychlost kmitání $v=5\text{mm/s}$. Do této skupiny patří i památkově chráněné objekty. Tedy, tyto nejhůře odolné objekty mohou být zatíženy do 5 mm/s a stavby v Krásně dokonce ještě méně, jen 3 mm/s a přesto se neustále někdo snaží „pomoci občanům s ulehčením administrativy“ a

ochranou jejich staveb díky třem zónám. Proto se pro jistotu v zóně I nenechá prakticky stavět vůbec (kromě finančně nerealizovatelných objektů třídy E, což jsou železobetonové a ocelové konstrukce) a v zóně II a III, tedy takřka celé město, se zavedou určitá stavební opatření. Je zřejmé, že těžař vlastně usiluje o získání rozhodovacího práva nad rámec Horního zákona 44/1998 Sb. v platném znění

Stanovisko zpracovatele posudku:

Zpracovatelskému týmu posudku nepřísluší hodnotit názory vyjadřovatele v rozsahu a obsahu uvedeného vyjádření, protože je odkazováno na paragrafy příslušných složkových zákonů. Je však v kompetenci zpracovatelského týmu posudku reagovat na kvalitu a vypovídací schopnost posuzované dokumentace, a proto ve vztahu k zásadám umístování staveb je formulováno již prezentované doporučení v předcházejících částech předkládaného posudku.

b) V části B.III.4a – kde je citovaný protokol o měření hluku z přílohy č. 6/4 na Lesní ulici, tedy nejbližší lomu, je zcela zavádějící:

- Není uvedeno denní $L_{aeq\ 8h}$, tedy nejhlučnějších 8 hodin z měření hluku z celého dne. Je uvedeno pouze $L_{aeq\ 16h}$, což zkresluje negativně výsledek z 43,3 na 41,9 dB (limit je 50 dB).
- Není uvedeno noční $L_{aeq\ 1h}$, tedy nejhlučnější hodina z nočního měření. Zde je jen uvedeno $L_{aeq\ 8h}$, což zkreslilo hodnotu 42 dB z 26.3. 2008 od 22.00 do 23.00 hod. na pouhých 37,5 dB, které tedy výhodně vyhověly nočnímu limitu 40 dB.
- Měření před vrátnicí u firmy Pentar-ZBA, s.r.o. Horní Slavkov bylo v noci naměřeno 41,2 dB, ale v závěru se jednoduše uvedlo, že není hygienický limit stanoven (pravděpodobně, že se jedná o firmu) a je tedy vše v pořádku i když překročeno 40 dB. Nechápu, proč se tedy vůbec zde měřilo, když není stanoven limit a nelze tedy naměřené údaje vyhodnotit.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Zpracovatelský tým posudku odkazuje ve vztahu k uvedené problematice na vyjádření pod bodem 14) předkládaného posudku.

c) Zpracovatel dokumentace (G. Ličková PhD., doposud nesplnila příslib z 12. zasedání Obecního zastupitelstva na mou žádost, že zveřejní výpočet tří zón zpracovaný Ing. Tatýrkem). Je konstatováno nepochopení, jak omezení práv občanů a snížení tržní hodnoty jejich nemovitostí přispěje k dobrým sousedským vztahům, o které těžař dle zpracovatelky usiluje a jsou údajně i v jeho zájmu, když ochranu ložiska dostatečně řeší Horní zákon stanovením CHLÚ. Taktéž jistě k dobrým sousedským vztahům nepřispěje požadavek těžaře (Ing. Kolbasy na jehož žádost byl zapsán do zápisu), že odkoupí od občanů na jejich žádost pozemky, na kterých se nesmí stavět (viz text dokumentace str. 6, předposlední odstavec). Je to nejspíše logické pro občana, že prodá pozemek tomu, kdo jej znehodnotil, a na kterém on sám nemůže stavět a ještě za původní kupní cenu. Za tyto utržené peníze však jiný pozemek v dnešních cenách již nekoupí.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku konstatuje, že z pohledu procesu posuzování vlivů na životní prostředí lze vyslovit souhlas se skutečností, že návrh tří zón z roku 2007 (Ing. Tatýrek – je doložen pouze mapou 3 tří zón v příloze 9/1, avšak není však doložen jako celý text, ze kterého by byly patrné deklarované ucelenější a aktuálnější soubory

údajů. V tomto smyslu již bylo formulováno i jedno z doporučení do návrhu stanoviska příslušnému úřadu.

**19) Anna Pribolová, Štefan Pribol, Krásno
vyjádření ze dne 18.6. 2008**

Podstata vyjádření:

Vyjadřovatelé jsou majiteli nemovitostí st.p.č. 24, p.p.č. 33/2 a 37/2, které by ležely v první zóně, dle dokumentace firmy Misot s.r.o. Tato první zóny by byla prakticky stavební uzávěrou (kromě nereálných železobetonových a ocelových konstrukcí). Je uvedeno, že tímto by nemovitosti vyjadřovatelů takřka bezcenné. Jedná se o zásadní zásah do jejich práv a do jejich vlastnictví, které musí chránit. Je uvedeno, že do nemovitosti vlastníků byly investovány veškeré úspory a chtějí ji předat jako investovanou hodnotu dětem. Nemovitost zde byla dříve než vznikla firma KMK Granit a.s. i zvláštní dobývací prostor Krásno I z roku 1993. Obec již v roce 1992 měla zpracovanou urbanistickou studii rozvoje výstavby a to také v naší Lesní ulici. Je také schválený koncept územního plánu obce s plánovanou výstavbou v dané lokalitě. Některé výstavby v naší blízkosti již vznikly, některé jsou před dokončením a jiné ve stavebním řízení. Na Lesní ulici je zajištěno trvalé měření otřesů seismografem a jeho záznamy již léta vykazují jen zlomky povolených hodnot normou, a tedy jakékoliv zóny jsou zbytečné. Proto zásadně nesouhlasíme s předloženou variantou A.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Zpracovatelský tým posudku odkazuje na vyjádření pod bodem 14) předkládaného posudku a soudí, že formulovaná podmínka v tomto vyjádření zahrnuje výše uvedenou připomínku.

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Z dokumentace je patrné, že záměr je umístěn v Karlovarském kraji, v obci Krásno a v katastrálním území Krásno.

Jak je patrné z probíhajícího procesu posuzování vlivů na životní prostředí, z hlediska velikosti a významnosti se jako nejvýznamnější jeví vlivy na obyvatelstvo, vodu a vodní hospodářství a přírodní složky ekosystémů v zájmovém území.

Ostatní vlivy na další složky životního prostředí lze označit jako méně významné. Při respektování navržených doporučení ve stanovisku o hodnocení vlivů na životní prostředí lze vyslovit souhlas s realizací předloženého záměru. Na základě všech uvedených skutečností lze z hlediska posouzení akceptovatelnosti záměru ve vztahu k vlivům na životní prostředí formulovat následující závěr:

ZÁVĚR

k posouzení byla předložena dokumentace v rozsahu přílohy č.4 na záměr

Změna Zvláštního dobývacího prostoru Krásno I a těžba

kteřá byla zpracována oprávněnou osobou Mgr. Gabrielou Lickovou, Ph.D., která je držitelkou osvědčení odborné způsobilosti č.j. 8779/1012/OPVŽP/97.

Dokumentace byla posouzena dle požadavku paragrafu 9 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů v rozsahu dle přílohy č. 5 tohoto zákona. Dokumentace je zpracována dle požadavku tohoto zákona, z hlediska vypovídací schopnosti na akceptovatelné úrovni pro posouzení velikosti a významnosti vlivů na jednotlivé složky životního prostředí. Požadavky doporučené zpracovatelem posudku jsou pro přípravu záměru splnitelné před zahájením stavby, ostatní doporučení jsou ze strany zpracovatele posudku podmiňující pro realizaci záměru.

S ohledem na údaje obsažené v dokumentaci a při respektování doporučení uvedených v návrhu stanoviska orgánu státní správy

doporučuji

realizovat záměr

Změna Zvláštního dobývacího prostoru Krásno I a těžba

ve variantě číslo A s podmínkou podrobnějšího dokladování výchozích podkladů a postupů při konstrukci navrhovaných tří zón v nichž je určen zvláštní režim výstavby

Podmínkou souhlasného návrhu je respektování dalších opatření vyplývajících ze stanoviska o hodnocení vlivů.

VII. NÁVRH STANOVISKA

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Vršovická 65, 100 10 Praha 10

V Praze dne:

č.j.:

STANOVISKO

o hodnocení vlivů podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění
o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění přílohy č.6 téhož zákona

I. Identifikační údaje

I.1. Název záměru: Změna Zvláštního dobývacího prostoru Krásno I a těžba

I.2. Kapacita záměru: *Navrhovaný stav:*

- ü plošný rozsah ZvIDP: 25,5490 ha
- ü výškové ohraničení ZvIDP: bez výškového ohraničení
- ü roční objem těžby: 150 000 – 200 000 tun
- ü plocha těžby: 16 ha
- ü životnost: cca 129 let

I.3. Umístění: kraj: Karlovarský
obec: Krásno
KÚ: Krásno

I.4. Obchodní firma oznamovatele: K M K GRANIT, a.s.

I.5. IČO oznamovatele: 46884556

I.6. Sídlo oznamovatele: K M K GRANIT, a.s.
Jelínkova 1868
3 5 6 0 5 Sokolov

II. Popis průběhu hodnocení

II.1. Oznámení:

Oznámení v rozsahu přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění bylo vypracováno v prosinci 2007 oprávněnou osobou Mgr. Gabrielou Lickovou, Ph.D., která je držitelkou osvědčení odborné způsobilosti č.j. 8779/1012/OPVŽP/97.

II.2. Dokumentace:

Dokumentace v rozsahu přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění byla vypracována v dubnu 2008 oprávněnou osobou Mgr. Gabrielou Lickovou, Ph.D., která je držitelkou osvědčení odborné způsobilosti č.j. 8779/1012/OPVŽP/97.

II.3. Posudek:

Posudek zpracoval RNDr. Tomáš Bajer, CSc., držitel osvědčení o odborné způsobilosti ke zpracování dokumentace a posudku podle zákona ČNR č. 244/92 Sb., č.j. 2719/4343/OEP/92/93, autorizace prodloužena rozhodnutím č.j. 45657 / ENV/06.

Posudek byl příslušnému úřadu předložen v říjnu 2008.

II.4. Veřejné projednání:

Místo veřejného projednání:

Datum veřejného projednání:

II.5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti:

- Ø Oznámení na uvažovaný záměr bylo příslušnému úřadu předloženo v lednu 2008
- Ø Zjišťovací řízení bylo zahájeno dne 23.01.2008
- Ø Zjišťovací řízení bylo ukončeno dne 06.03.2008 vydáním Závěrů zjišťovacího řízení, č.j. 530/256/08, a to s následujícím závěrem:

Záměr stavby „Změna Zvláštního dobývacího prostoru Krásno I a těžba “ naplňuje dikci bodu 2.3, kategorie I, přílohy č.1 k citovanému zákonu. Dle § 7 cit. zákona bylo provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr může mít významné vlivy na životní prostředí a zda bude posuzován podle citovaného zákona.

Na základě zjišťovacího řízení provedeného podle zásad uvedených v příloze č.2 k citovanému zákonu dospěl příslušný úřad k závěru, že předložené oznámení se nepovažuje za dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí. Dokumentaci dle přílohy č.4 k citovanému zákonu je nutné dopracovat dle závěrů zjišťovacího řízení.

- Ø Zveřejnění dokumentace vlivů záměru na životní prostředí bylo zahájeno 12.05.2008
- Ø Zpracovatel posudku byl stanoven dne 27.05.2008
- Ø Veškerá vyjádření k dokumentaci byla zpracovateli posudku předána 26.06.2008
- Ø 15.08. byly práce na posudku přerušeny na základě dopisu KMK Granit a.s. zn. 530/1073/08
- Ø práce na posudku byly obnoveny 01.09.2008
- Ø Žádost o prodloužení lhůty ke zpracování posudku byla zaslána dne 09.09.2008
- Ø Žádost o prodloužení termínu k vypracování posudku byla zaslána dne 16.09.2008
- Ø Vyhotovený posudek byl předložen dne: 22.10.2008
- Ø Závěry zpracovatele posudku :

Zpracovatel posudku považuje dokumentaci o hodnocení vlivů stavby na životní prostředí za akceptovatelnou. Zpracovatel posudku po posouzení doporučuje příslušnému úřadu vydat souhlasné stanovisko pro realizaci záměru za respektování podmínek dle bodu III.6. tohoto stanoviska.

Ø Závěry veřejného projednání:

Veřejné projednání se konalo dne od hod. v a proběhlo v souladu s § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) v platném znění, a s § 4 vyhlášky MŽP ČR č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

II.6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zahrnuta:

- 1) **Karlovarský kraj**
Ing. Luboš Orálek
uvolněný člen zastupitelstva
zn.: 1893/ZZ ze dne: 9.5. 2008
- 2) **Krajský úřad Karlovarského kraje**
odbor životního prostředí a zemědělství
zn.: 1893/ZZ/08 ze dne: 9.6. 2008
- 3) **Městský úřad Sokolov**
odbor životního prostředí
zn.: 20115/2008/ZP/PEOU ze dne 6.6. 2008
- 4) **Krajská hygienická stanice Karlovarského kraje**
se sídlem v Karlových Varech
č.j.: H555K2SO1278S/120608/Nov ze dne 12.6. 2008
- 5) **Česká inspekce životního prostředí**
oblastní inspektorát Plzeň
č.j.: ČIŽP/43/IPP/0800361.006/08/ZMK ze dne 5.6. 2008
- 6) **Česká inspekce životního prostředí**
oblastní inspektorát Ústí nad Labem
č.j.: ČIŽP/441/OOV/0801792.007/08/USB ze dne 20.5. 2008
- 7) **Obvodní báňský úřad v Sokolově**
č.j.: 1195/465/08 ze dne 21.5. 2008
- 8) **Správa chráněné krajinné oblasti Slavkovský les**
č.j.: 1524/SL/2008 ze dne 23.5.2008
- 9) **Ministerstvo zemědělství, odbor státní správy, hospodářských úprav a ochrany lesů**
č.j.: 19014/08 – 16210 ze dne 26.5. 2008
- 10) **MŽP ČR**
oddělení ochrany ovzduší

č.j.: 1708/820/08/RH ze dne 19.5. 2008

- 11) MŽP ČR
oddělení ochrany vod
č.j.: 35165/ENV/08, 1666/740/08 ze dne 16.5. 2008**
- 12) MŽP ČR
odbor ochrany horninového a půdního prostředí
č.j.: 1330/660/08, 35166 ENV/08 ze dne 3.6. 2008**
- 13) MŽP ČR
odbor péče o krajinu
č.j.: 2447/610/08, 35169/ENV/08 ze dne 3.6. 2008**
- 14) Ing. Günter Fenkl, Eva Fenklová
vyjádření ze dne 15.6. 2008**
- 15) Ing. Robert Pribol
vyjádření ze dne 19.6. 2008**
- 16) Římskokatolická farnost Loket
č.j.: 22/08 ze dne 19.6. 2008**
- 17) Ing. Marta Jasenovská, Krásno
vyjádření ze dne 20.6. 2008**
- 18) Martin Pribol, Krásno
vyjádření ze dne 19.6. 2008**
- 19) Anna Pribolová, Štefan Pribol, Krásno
vyjádření ze dne 18.6. 2008**

III. Hodnocení záměru

III.1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Jak je patrné z probíhajícího procesu posuzování vlivů na životní prostředí, z hlediska velikosti a významnosti se jako nejvýznamnější jeví vlivy na obyvatelstvo, vodu a vodní hospodářství a přírodní složky ekosystémů v zájmovém území.

Ostatní vlivy na další složky životního prostředí lze označit jako méně významné. Při respektování navržených doporučení ve stanovisku o hodnocení vlivů na životní prostředí lze vyslovit souhlas s realizací předloženého záměru. Ve vztahu k uvedeným aspektům je také formulováno těžiště doporučení do návrhu stanoviska příslušnému úřadu.

III.2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí

Technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno. Detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro příslušná řízení k povolení předmětného záměru.

III.3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně všech povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Příslušná opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví resultující z posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí pro fázi přípravy a provozu.

III.4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

V rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí předložil oznamovatel následující varianty:

varianta N: nulová varianta, která představuje dokončení dnes povolené těžby cca za 25 let; tato varianta je využívána pro srovnání, neboť představuje technologii a intenzitu využití území, které se nebudou měnit

varianta A,B: těžba s bází na kótě 610 m n.m. předpokládá vytěžení volných bilančních prozkoumaných a vyhledaných zásob a ověření skutečného rozsahu bilančních zásob podrobným ložiskově-geologickým průzkumem.

Varianta A se odlišuje od Varianty B navrženým způsobem ochrany ložiska proti znemožnění vydobytí a současně ochrany objektů před potenciálními důlními škodami vlivem seizmického zatížení.

Varianta A je předložena s Návrhem na tři zóny v souladu s normou ČSN 73 0040, varianta B je předložena s tzv. vzorovou Mapou střetů zájmů.

Z hlediska hodnocení vlivů na životní prostředí v podstatě není podrobněji řešena varianta N představující dokončení dnes již povolené těžby, varianty A a B jsou v zásadě shodné, liší se pouze variantním řešením ochrany pozemků a nemovitostí.

Výstupem předkládaného posudku je preferování varianty A, avšak za předpokladu podrobnějšího dokladování výchozích podkladů a postupů při konstrukci navrhovaných tří zón v nichž je určen zvláštní režim výstavby.

III.5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci a k posudku

III.5.1. Vypořádání vyjádření k dokumentaci:

V rámci předkládaného záměru obdržel příslušný úřad v řádném termínu celkem 19 vyjádření dotčených orgánů státní správy, obce a občanů, která jsou uvedena pod bodem II.6. tohoto stanoviska.

Vyjádření orgánů státní správy k uvažované dokumentaci jsou v zásadě bez připomínek, vyjádření občanů jsou nesouhlasná nebo požadující dále řešit problematiku navrhovaných tří zón ve kterých je určen zvláštní režim výstavby. Vypořádání připomínek vzešlých z obdržených vyjádření jsou komentována v části V. předkládaného posudku s tím, že na shodné připomínky je odpovídáno respektive reagováno vždy pouze v prvním vyjádření a připomínky vyplývající z těchto vyjádření byla buď zpracovatelem posudku komentována, respektive ve formě podmínek navržena do stanoviska příslušnému úřadu, případně zdůvodněno, proč některé z připomínek v rámci předkládaného posudku nejsou akceptovány.

III.5.2. Vypořádání vyjádření k posudku:

III.6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru

Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle §21 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 93/2004 Sb. a zákona č. 163/2006 Sb., na základě dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí, vyjádření dotčených územně samosprávných celků, dotčených správních úřadů a veřejnosti, doplňujících informací, zpracovaného posudku a výsledků veřejného projednání vydává podle §10 odst. 3 téhož zákona

S O U H L A S N É S T A N O V I S K O

k záměru stavby

Změna Zvláštního dobývacího prostoru Krásno I a těžba

ve variantě číslo A s podmínkou podrobnějšího dokladování výchozích podkladů a postupů při konstrukci navrhovaných tří zón v nichž je určen zvláštní režim výstavby

za předpokladu, níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou respektovány v následujících stupních projektové dokumentace stavby a budou zahrnuty jako podmínky návazných správních řízení.

Podmínky souhlasného stanoviska:

Opatření pro fázi přípravy

- záměr „Změna zvláštního dobývacího prostoru Krásno I a těžba“ je procesem posuzování vlivů na životní prostředí s odkazem na doporučení MŽP zn. 3264a/OPVŽP/02 posouzen na 20 let; po uplynutí tohoto časového horizontu musí být záměr podroben novému procesu posuzování vlivů se zohledněním aktuálních těžebních technologií, dopravních záležitostí, stavu jednotlivých složek životního prostředí a priority jejich ochrany jakož i ve vztahu k platné legislativě a koncepci státu z hlediska těžeb; na základě nového posouzení budou upravovány nebo stanovovány nové podmínky pro těžbu
- součástí další projektové přípravy záměru bude předložení aktualizovaného dokumentu zásad pro umístění staveb v rámci navrhovaných tří zón, který bude vycházet ze všech deklarovanych, ucelených a aktuálních souborů údajů, na které je v dokumentaci EIA odkazováno
- kapacita záměru v rozsahu roční těžby 175.000 tun/rok bude limitním objemem těžby v rámci posuzované Změny zvláštního dobývacího prostoru Krásno I v časovém horizontu 20let; doprava na veřejném komunikačním systému v rámci řešeného záměru a schváleného časového horizontu bude limitována 36 pohyby nákladních automobilů v denní době; oznamovatel záměru bude od okamžiku zahájení provozu v rámci posuzovaného záměru předávat městu Krásno a příslušnému orgánu ochrany veřejného zdraví na jejich vyžádání údaje o počtech příjezdů těžkých nákladních automobilů; tak bude zajištěna kontrola počtu příjezdů těžkých nákladních automobilů
- odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa bude probíhat zásadně po etapách, přičemž zábor jednotlivých etap nepřesáhne 3 ha; půda musí být oddělena skryta, odděleně deponována a ošetřována
- zajistit pravidelný monitoring ohrožených a cenných druhů živočichů v prostorech plánovaného postupného odlesňování pozemků pro těžbu jakož i doplňkový botanický průzkum; v případě zjištění významných vlivů zajistit realizaci nápravných a kompenzačních opatření; aktuální průzkum bude proveden vždy před každým plánovaným kácením v povolené ploše 3 ha lesních pozemků

- před vlastní realizací záměru prověřit dotčená stanoviště s výskytem zjištěných druhů obojživelníků; v případě pozitivního monitoringu především na výskyt čolka horského provést jeho transfer na vhodné lokality již mimo dosah stavby
- jako kompenzační opatření budou v místech již mimo těžební aktivitu vybudovány drobné vodní plochy se sloupcem vody minimálně 40 cm; vždy umístit několik takovýchto drobných ploch vedle sebe
- součástí projektové přípravy bude zpracování plánu monitoringu nepříznivých dopadů provozu lomu, který by zahrnoval měření hluku (včetně vysokoenergetického impulsního hluku při odstřelech) a měření účinnosti technických protiprašných opatření u technologické linky; výsledky monitoringu každoročně vyhodnocovat a v případě potřeby provést patřičná opatření
- podmínkou změny Zvláštního dobývacího prostoru Krásno I a zahájení těžby bude dokladování způsobu zajištění kvality vypouštěných důlních vod a způsob sledování jejich jakosti včetně návrhu způsobu omezování nadměrně znečištěných důlních vod v případě přívalových srážek
- podmínkou změny Zvláštního dobývacího prostoru Krásno I a zahájení těžby musí být získání aktuálního souhlasu příslušného vodoprávního úřadu; v rámci další přípravy bude doložen způsob zajištění kvantitativních a kvalitativních požadavků stanovených v nově získaném povolení Krajského úřadu Karlovarského kraje
- pro bezpečný provoz při plánovaném rozšíření těžby v kamenolomu Krásno a zajištění ochrany prameniště Horního vodojemu obce Krásno a přírodního léčivého zdroje rašeliniště Čistá – Krásno vypracovat v dostatečném předstihu doplňkový hydrogeologický průzkum, který bude především zahrnovat:
 - ü ověření hydraulické funkce zlomů, především zlomů subparalelních se zlomem Vysokého Kamene, které procházejí ložiskem a budou otevřeny plánovaným výrubem
 - ü ověření hydraulických poměrů prameniště Horního vodojemu včetně zpracování návrhu ochranných opatření tohoto doplňkového vodního zdroje obce Krásno
 - ü ověření stupně porušení žulového masívu v JZ předpolí plánovaného výrubu kamenolomu Krásno a detekce případných hydraulicky aktivních zlomů
 - ü ověřit mocnost a charakter pokryvných zemín, porušení skalního podloží a režim jímané struktury
- provedený doplňkový hydrogeologický průzkum bude předložen příslušnému vodoprávnímu úřadu, správě CHKO jakož i právnímu subjektu případně odebírajícímu rašelinu z ložiska peloidů Čistá-Krásno protože při narušení stávajícího vodního režimu rašeliniště a izolační jílové vrstvy jeho dna v případě obnovení těžby rašeliny a jejím nevhodném provádění nelze vyloučit zrychlené odvodnění rašeliniště
- podmínkou změny Zvláštního dobývacího prostoru Krásno I a těžby bude na základě provedeného hydrogeologického průzkumu pasportizace povolených individuálních vodních zdrojů potenciálně ohrožených záměrem; tento seznam bude oznamovatelem odevzdán MěÚ Krásno; pokud kterýkoliv majitel řádně povolené studny, který nebude uveden ve zpracované pasportizaci bude předpokládat ohrožení svého individuálního zdroje, nahlásí svůj požadavek MěÚ Krásno; dále postupovat v souladu s Horním zákonem, a to včetně výpočtu ekonomické újmy v důsledku případné ztráty vody v domovních studnách
- v rámci změny Zvláštního dobývacího prostoru Krásno I a těžby bude převzata podmínka ze stávajícího rozhodnutí o stanovení ZvláDP související s požadavkem zajistit ochranu Horního vodojemu jakož i ochranu prameniště s případnou povinností vybudování náhradního zdroje při poškození tohoto zdroje
- budou i nadále respektovány požadavky MZd – Českého inspektorátu lázní a zřidel z hlediska povoleného rozsahu trhacích prací a hydrochemického monitoringu ze dne 27.3.2006 pod zn. ČIL-13.3.2006/11758-N
- v rámci přípravných prací souvisejících s navrhovanou změnou zvláštního dobývacího prostoru Krásno I a s těžbou bude předloženo nové hlukové studie; z hlukové studie budou jednoznačně jasné uvažované stacionární, plošné a liniové zdroje na neveřejných

komunikacích, které v energetickém součtu musí dokladovat plnění základního hygienického limitu pro denní a noční dobu, jakož i jasnou lokalizaci zdrojů hluku v souvislosti s těžbou v rámci navrhované změny zvláštního dobývacího prostoru; souhlas se změnou zvláštního dobývacího prostoru Krásno I spolu s těžbou musí být podmíněn podáním jednoznačného průkazu o plnění platných hygienických limitů pro navrhovaný stav

- v rámci přípravných prací souvisejících s navrhovanou změnou zvláštního dobývacího prostoru Krásno I a s těžbou v něm bude pro vyhodnocení stávajícího stavu provedeno nové měření hluku u vybraných objektů obytné zástavby v souladu s NV č. 148/2006 Sb., a to při běžném provozu ve stávajícím dobývacím prostoru; výběr měřících míst bude odpovídat již zvoleným měřícím místům dle protokolu F 0105/08, dále bude rozšířen o měřící místo Hlavní 123, Krásno; případné další rozšíření měřících míst pro postižení budoucí změny zvláštního dobývacího prostoru bude konzultován s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví; měření v odsouhlasených měřících místech bude provedeno tak, aby mohlo být provedeno řádné vyhodnocení měření pro 8 souvislých a na sebe navazujících nejhlučnějších hodin ($L_{Aeq,8h}$), v noční době pro nejhlučnější 1 hodinu ($L_{Aeq,1h}$)
- v případě, že nebude podán průkaz o plnění hygienického limitu především pro noční dobu, musí být provedena další odpovídající technická opatření na rozhodujících zdrojích hluku, případně provedena organizační opatření pro omezení dalších zdrojů hluku v rámci těžebny
- v rámci přípravných prací souvisejících s navrhovanou změnou zvláštního dobývacího prostoru Krásno I a s těžbou bude předložena nová hluková studie; z hlukové studie budou jednoznačně jasné uvažované stacionární, plošné a liniové zdroje na neveřejných komunikacích, které v energetickém součtu musí dokladovat plnění základního hygienického limitu pro denní a noční dobu, jakož i jasnou lokalizaci zdrojů hluku v souvislosti s těžbou v rámci navrhované změny zvláštního dobývacího prostoru; souhlas se změnou zvláštního dobývacího prostoru Krásno I spolu s těžbou musí být podmíněn podáním jednoznačného průkazu o plnění platných hygienických limitů pro navrhovaný stav
- v rámci aktualizace monitoringu hluku bude výběr monitorovacích míst jakož i četnost měření konzultována s orgánem ochrany veřejného zdraví tak, aby byl k dispozici přehled o vývoji akustické situace s ohledem na postup těžby
- před žádostí o povolení hornické činnosti bude požádán krajský úřad o povolení ke změně stavby stacionárního zdroje znečišťování ovzduší ve smyslu zákona o ochraně ovzduší a k žádosti bude doložen odborný posudek zpracovaný autorizovanou osobou
- před žádostí o povolení hornické činnosti bude vypracována aktualizovaná rozptylová studie, která bude vycházet z aktualizovaných vstupů bodových, plošných a liniových zdrojů znečišťování ovzduší
- bude vypracován a příslušnému orgánu ochrany ovzduší předložen ke schválení provozní řád; provozní řád bude zahrnovat požadavky na způsob eliminace sekundární prašnosti jak co do četnosti čištění zpevněných ploch a komunikací (se zohledněním ročního období), tak co do způsobu tohoto čištění (zametání, kropení); současně bude sledována a vyhodnocována účinnost systému mlžení
- v rámci provozního řádu budou stanovena povolená množství zásob sypkých hmot s cílem minimalizovat celkové objemy skladovaných sypkých materiálů
- případné nově vznikající zpevněné plochy v rámci předkládaného záměru budou vybaveny odlučovačem ropných látek; garantované hodnoty na výstupu z odlučovače ropných látek musí splňovat požadavek na plnění emisního limitu pro vypouštěné důlní vody dle platného vodoprávního rozhodnutí
- provozovatel předloží v rámci přípravných prací souvisejících s navrhovanou změnou zvláštního dobývacího prostoru Krásno I a s těžbou v něm aktualizovaný „Plán opatření

pro případ havárie“, který bude zpracován v souladu se zákonem o vodách a vyhláškou č. 450/2005 Sb.

- v rámci další projektové specifikovat dotčené PUPFL, jakož i zásahy do ochranných pásem pozemků určených pro plnění funkcí lesa; zajistit v další projektové přípravě souhlas vlastníka lesa jakož i příslušného orgánu státní správy lesů a respektovat podmínky, kterými může být uvedený souhlas podmíněn
- formy a způsoby zalesnění a rekultivací musí být jednoznačně konzultovány s CHKO Slavkovský les; rekultivovat uvolněné pozemky těžbou již během těžby
- v rámci odlesnění a přípravy území realizovat trvalé zábory lesních pozemků způsobem, který v žádném případě nesmí ohrozit stabilitu a celistvost okolních lesních porostů
- v rámci další projektové přípravy dokladovat vztah posuzovaného záměru k prvkům ÚSES dle platného územního plánu; záměr nesmí být realizován v žádném z prvků existujícího územního systému ekologické stability
- v rámci změny Zvláštního dobývacího prostoru Krásno I a těžby zajistit ochranu vedení linky 110 kV
- v rámci změny Zvláštního dobývacího prostoru Krásno I a těžby bude vypracován a předložen ke schválení aktualizovaný provozní řád
- v rámci změny Zvláštního dobývacího prostoru Krásno I a těžby bude vypracován a předložen ke schválení požární řád, který bude zahrnovat i problematiku likvidace následků havárií v případě požáru
- v rámci kompenzačních opatření souvisejících se změnou Zvláštního dobývacího prostoru Krásno I a těžbou související se zásahem do CHKO Slavkovský les bude provedena revitalizace sousedního lomu

Opatření pro fázi výstavby

Z charakteru záměr je patrné, že záměr neznamena typickou etapu výstavby, jako u jiných nově vznikajících staveb. Proto pro etapu výstavby nejsou doporučení specifikována

Opatření pro fázi provozu

- odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa bude probíhat zásadně po etapách, přičemž zábor jednotlivých etap nepřesáhne 3 ha; půda musí být oddělena skryta, odděleně deponována a ošetřována
- v rámci předkládaného záměru „Změny zvláštního dobývacího prostoru Krásno I a těžby“ nebudou mimo tento dobývací prostor umístovány skládky a meziskládky stavebního materiálu nebo vytěžených surovin, ani stavební dvory nebo parkoviště techniky; okolní lesní porosty ani součásti lesní dopravní sítě nesmí být poškozovány těžebních mechanismů
- skrývky pro přípravu ploch k těžbě realizovat nejdříve ke konci vegetačního období z důvodu minimálního ovlivnění reprodukčního období na zemi hnízdících druhů ptáků a snížení vlivů na populace epigeického hmyzu
- po dosažení konečné hranice lomu na povrchu bude ze skryté zeminy vytvořen po obvodu horní hrany bezpečnostní val vysoký 5 až 6 m, který bude pokryt půdou ve vrstvě 0,2 m a následně bude zalesněn
- v místech, kde lom dosáhne konečné hranice a dojde k vytvoření závěrného svahu bude půda postupně využita k rekultivaci

- zachovat přístupovou cestu do lesních porostů přes lom pro jejich obhospodařování a požární bezpečnost
- veškerá odůvodněná kácení dřevin v nezbytně nutném minimálním rozsahu řešit zásadně v období vegetačního klidu
- za účelem snížení negativních účinků hornické činnosti v lomu na životní prostředí bude vybudován bezpečnostní val a tento bude zalesněn; společnost KMK GRANIT a.s. zajistí, aby v horizontu prvních pěti let val odděloval nejbližší zástavbu lomu
- v době, kdy první skrývková lávka dorazí k hranici ZvlDP v jeho jihovýchodní až východní části a zároveň bude splněna podmínka, že těžba v této části bude ukončena (to je provozní svah bude dotěžen a stane se z něj svah závětrný) zahájit jednání s městem o postupném uvolňování prostoru pro výstavbu, protože stavba bude směřovat k západu, to je bude se od města vzdalovat
- do provozního řádu zvláštního dobývacího prostoru Krásno I a související těžby bude zahrnut požadavek v případě potřeby omezovat významné zdroje emisí prachu z těžby při souběhu jiných dočasných aktivit v zájmovém území mimo prostor těžebny, které by případně mohly být plošným zdrojem prachu; údaje o stavebních činnostech, které by mohly být potenciálním zdrojem prašnosti bude oznamovatel získávat na příslušném stavebním úřadu
- provozní řád bude zahrnovat pokračování povinnosti při případném naražení výronů mělkých podzemních vod o vydatnosti větší než 1 l/s podat bezprostředně informaci MZdr – Českému inspektorátu lázní a zřidel Praha a postupovat dle doporučení vydaného souhlasného stanoviska
- místa nakládky materiálu na přepravní vozidla by měla být zpevněná tak, aby nedocházelo k víření prachových částic; obdobně jako přístupové komunikace i manipulační zpevněné plochy budou pravidelně zkrápěny a zametány; pokračovat v nakládání výrobku pouze na taková nákladní auta, která mají možnost zakrytí nákladu
- podkladem pro ověření změn v imisní situaci frakce PM₁₀ bude měření koncentrací PM₁₀ u nejbližších objektů obytné zástavby; měření bude realizováno s předstihem před zahájením provozu v rozsahu změny Zvláštního dobývacího prostoru Krásno I tak, aby byly patrné případné změny v imisní situaci; místa měření a dobu měření s předstihem konzultovat s příslušnými orgány ochrany veřejného zdraví (vzhledem k hodnocení vlivů na veřejné zdraví) a ochrany ovzduší
- omezovat hluk průběžnou stálou modernizací a údržbou strojového a vozového parku
- organizačními opatřeními minimalizovat používání těžké vibrační techniky; omezovat vibrace stálou modernizací a údržbou strojového a vozového parku
- organizačními opatřeními minimalizovat přepravní vzdálenost při převozu skrývkových hmot na výsypku
- všechny mechanismy, které se budou pohybovat v prostoru těžebny musí být v dokonalém technickém stavu; nezbytné bude je kontrolovat zejména z hlediska možných úkapů ropných látek - kontrola bude prováděna pravidelně, vždy před zahájením pracovní směny; v mimo pracovní dobu budou mechanismy odstaveny na zpevněné ploše, která bude vybavena odlučovačem ropných látek
- v případě úniku ropných nebo jiných závadných látek bude kontaminovaná zemina neprodleně odstraněna a odvezena a uložena na lokalitě určené k těmto účelům
- veškeré prostory, kde se bude pracovat s látkami škodlivými vodám, budou vybaveny dostatečným množstvím sanačních havarijních prostředků
- v rámci další projektové přípravy dokladovat způsob zásobování těžebních mechanismů a nákladních automobilů pohonnými hmotami

Změna Zvláštního dobývacího prostoru Krásno I a těžba

PŘÍLOHA 1

Vyjádření k dokumentaci



KARLOVARSKÝ KRAJ
UVOLNĚNÝ ČLEN ZASTUPITELSTVA

Ministerstvo životního prostředí ČR
Odbor výkonu státní správy IV
Školní 5335
430 01 Chomutov

Váš dopis značka / ze dne
530/632/08

Naše značka
1893/ZZ/08

Vyřizuje / linka

Karlovy Vary
9. 5. 2008

„Změna Zvláštního dobývacího prostoru Krásno I a těžba“ – vyjádření podle § 8 odst. 3
zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

Karlovarský kraj, po prostudování předložené dokumentace, **souhlasí** se závěry předložené dokumentace k záměru „Změna Zvláštního dobývacího prostoru Krásno I a těžba“ za podmínky, že budou dodržena veškerá zákonná opatření.


Ing. Luboš Orálek
uvolněný člen zastupitelstva

J. Šebek

KRAJSKÝ ÚŘAD KARLOVARSKÉHO KRAJE

ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ A ZEMĚDĚLSTVÍ

ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
OVOS IV

Dopisová
číslo přílohy: 13.06.2008 Příloha číslo
přílohy:

Číslo jednací: 815 /2008/

Váš dopis značka / ze dne: 530/632/08
Naše značka: 1893/ZZ/08

Ministerstvo životního prostředí ČR
Odbor výkonu státní správy IV
Školní 5335
430 01 Chomutov

Vyřizuje / linka:
Mgr. Krýžlová/295

Karlovy Vary
9. 6. 2008

Posuzování vlivů na životní prostředí - vyjádření k dokumentaci k posuzování vlivů záměru „Změna Zvláštního dobývacího prostoru Krásno I a těžba“ na životní prostředí

K výše uvedené dokumentaci vydává Krajský úřad Karlovarského kraje, jako dotčený správní úřad, toto vyjádření:

Ochrana přírody a krajiny

Příslušným orgánem ochrany přírody je Správa CHKO Slavkovský les.

Ochrana les. půd. fondu a státní správa les. hospodářství

Dle předložené dokumentace dojde k dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa. Při dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa je především nutno postupovat dle zákona č.289/1995 Sb., o lesích, ve znění pozdějších předpisů a dodržet zásady ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa, specifikovaných tímto zákonem.

Změny je nutno projednat především s vlastníkem lesa, zda s uvedenými změnami souhlasí. Po jejich souhlasu investor požádá příslušný orgán státní správy lesů o vynětí pozemku z PUPFL. Náležitosti jsou stanoveny v prováděcí vyhlášce Mze ČR č. 77/1996 z 18.3.1996.

Ochrana zemědělského půdního fondu

Záměrem „Změna zvláštního dobývacího prostoru Krásno I a těžba“ nedojde k dalšímu záboru zemědělské půdy. Se záměrem se souhlasí.

Ochrana ovzduší

Změna dobývacího prostoru je z hlediska ovzduší změnou středního stacionárního zdroje znečišťování ovzduší. Provozovatel je povinen k územnímu řízení mít souhlasné stanovisko orgánu ochrany ovzduší, tj. Krajského úřadu Karlovarského kraje. K žádosti o souhlas je nutné doložit odborný posudek a rozptylovou studii vypracovanou autorizovanou osobou (rozptylová studie je již součástí řízení EIA).

K samotnému provozu: podle nařízení vlády č. 615/2006 je tento zdroj zařazen jako střední zdroj znečišťování ovzduší podle bodu 3.6. přílohy č.1. Před uvedením do provozu je provozovatel povinen vypracovat provozní řád a požádat o jeho schválení příslušný orgán ochrany ovzduší, tj. Krajský úřad Karlovarského kraje.

Vodní hospodářství

Záměrem „Změna zvláštního dobývacího prostoru Krásno I a těžba“ by došlo ke zvětšení povodí lomu a tím nárůstu množství nepotřebných důlních vod. Se záměrem souhlasíme za podmínky, že oznamovatel přijme taková opatření, aby nedošlo ke zhoršení jakosti vypouštěných důlních vod nad mez povolenou současnými emisními limity.

KRAJSKÝ ÚŘAD
KARLOVARSKÉHO KRAJE
(1)
pobor
životního prostředí a zemědělství

Ing. Eliška Vršecká
vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství

Příloha: - vyjádření Karlovarského kraje ze dne 9. 6. 2008

Městský úřad Sokolov
odbor životního prostředí
Rokycanova č.p. 1929, 356 01 Sokolov

MINISTERSTVO
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
OVSS IV

Číslo dok./
časopis: 10-00-2008
Počet listů/
průloh: 4

Váš dopis zn./ze dne: 530/632/08/12.5.2008
ČÍSLO JEDNACÍ: 20115/2008/ZP/PEOU
ČÍSLO EVIDENČNÍ: 74483/2008
VYŘIZUJE: Ing. Petra Ouborná
tel. 359 808 170
e-mail: petra.ouborna@mu-sokolov.cz
V SOKOLOVĚ DNE: 6.6.2008

Číslo jednací: 1996
Ministerstvo ŽP
odbor výkonu st.správy IV
Školní 5335
430 01 Chomutov

**Vyjádření k dokumentaci vlivů záměru „Změna Zvláštního dobývacího prostoru (ZvlDP)
Krásno I a těžba“ na životní prostředí**

Dne 16.5.2008 obdržel Městský úřad Sokolov, odbor životního prostředí žádost o vyjádření k výše uvedené dokumentaci.

K předložené dokumentaci vydává odbor životního prostředí Městského úřadu Sokolov následující vyjádření:

ochrana zemědělského půdního fondu:

Bez připomínek, nedojde k dotčení zemědělského půdního fondu.

ochrana lesního půdního fondu a státní správa lesů:

Změna Zvláštního dobývacího prostoru Krásno I a těžba má vzhledem k téměř 7 ha záboru lesních pozemků závažný dopad na lesní hospodářství. V případě, že s odnětím dotčených lesních pozemků bude souhlasit jejich vlastník a ke změně dobývacího prostoru vydá souhlas i příslušný orgán státní správy lesů – Mze ČR (§ 49 odst. 3 písm. c) zákona č. 289/1995 Sb.), není námitka za předpokladu, že nebude ohrožena stabilita a celistvost okolních lesních porostů. O odnětí lesních pozemků vzhledem k tomu, že jde o zábor větší jak 1 ha, bude rozhodovat Krajský úřad Karlovarského kraje.

ochrana přírody:

Příslušným orgánem ochrany přírody je Správa CHKO Slavkovský les.

nakládání s odpady:

Z hlediska nakládání s odpady nemáme k předloženému záměru žádné připomínky.

vodní hospodářství:

Z hlediska ochrany vod lze se záměrem Změna Zvláštního dobývacího prostoru Krásno I a těžba souhlasit za podmínky, že nedojde ke zhoršení hydrologických poměrů území a ke zhoršení odtokových poměrů. Prováděnou důlní činností nesmí dojít ke zhoršení vydatnosti Prameniště Krásno a jeho poškození. Dále bude respektováno vyhlášené ochranné pásmo tohoto vodního zdroje bývalým Okresním národním výborem Sokolov č. j.: VLHZ/355/85-235 ze dne 05.05.1985. Toto nebylo zrušeno a zůstává nadále v platnosti. Pro tento zdroj byla platnost povolení k odběru podzemních vod prodloužena rozhodnutím vodoprávního úřadu vydaným pod č. j.: 15 248/2007/ZP/JAFE ze dne 02.11.2007.

Městský úřad Sokolov
Odbor životního prostředí

Ing. Petra Ouborná

vedoucí odboru životního prostředí

Tel.: 359 808 111
Fax: 359 808 300

Bankovní spojení: KB Sokolov
Č.Ú.: 19-521391/0100
IČ: 002 59 586

epodatelna@mu-sokolov.cz
http://www.sokolov.cz

**KRAJSKÁ HYGIENICKÁ STANICE KARLOVARSKÉHO KRAJE
SE SÍDLEM V KARLOVÝCH VARECH**

360 21 Karlovy Vary, Závodní 94
územní pracoviště Sokolov, Chelčického 1938, 356 66 Sokolov

Váš dopis zn: 530/632/08
Ze dne: 2008-05-12
Číslo jednací: H555K2SO1278S/120808/Nov

Vyřizuje: Ing. Edita Novotná
Telefon: 355 328 244
E-mail: edita.novotna@khskv.cz

Datum: 2008-06-12

Ministerstvo ŽP
Odbor výkonu státního
Školní 5335
430 01 CHOMUTOV

MINISTERSTVO
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
OVSS IV

9-06-2008
Počet listů
příloh: 11-

Číslo jednací: JHM /ENV/ CV

**„Změna Zvláštního dobývacího prostoru (ZviDP) Krásno I a těžba“ – vyjádření k dokumentaci
vlivů záměru na životní prostředí**

Podáním ze dne 15.5.2008 jste nás požádali o vyjádření k výše uvedené dokumentaci ve smyslu § 8 odst. 2 zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů.

Předložený záměr, jehož oznamovatel je KMK GRANIT, a.s. se sídlem Jelínkova 1868, Sokolov, oprávněný zástupce Mgr. Gabriela Licková, Ph.D., Blanická 20, Cheb, IČ 46884556 a zpracovatel MISOT, s.r.o., náměstí Krále Jiřího z Poděbrad 507/6, Cheb, posuzuje pokračování těžby živcové suroviny v kamenolomu Krásno.

Po zhodnocení souladu předložené dokumentace s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví Krajská hygienická stanice Karlovarského kraje se sídlem v Karlových Varech, územní pracoviště Sokolov konstatuje, že s danou dokumentací **souhlasí.**

Záměrem je těžba živcové suroviny v kamenolomu Krásno. Tato těžba je hodnocena z hlediska svých vlivů na životní prostředí ve třech variantách, z nichž jedna představuje současný stav (nulová varianta – N) tj. dokončení dnes povolené těžby za cca 25 let. Popis dnešního stavu je využit pro ilustraci, protože se jedná o technologii, která se nezmění. Báze dnes povolené těžby je 700 m n.m. Plošný rozsah dobývacího prostoru je 18,7350 ha. Plocha povoleného konečného stavu lomu je 7ha. Navrhovaná změna dobývacího prostoru (varianta A,B) je představována jako těžba s bází na kótě 610 m n.m. Plošný rozsah dobývacího prostoru je 25,5490 ha. Plocha zabraná lomem je 16 ha. Hranice těžby byla stanovena podle závěru geologického průzkumu. Životnost je 129 let. Pro varianty A a B platí pravidlo, že pokud životnost těžby překračuje 20 let, je nutné znovu celý záměr vyhodnotit v procesu EIA a upravit či stanovit nové podmínky na základě posunu v legislativě a aktuální situace v životním prostředí. Varianta A se odlišuje od varianty B navrženým způsobem ochrany ložiska proti znemožnění vydobytí a zároveň ochrany objektu před potenciálními důlními škodami vlivem seizmického zatížení. Varianta A je předložena s návrhem na tři zóny (zónová ochrana), varianta B je předložena s tzv. vzorovou Mapou střetů zájmů. Dotčené území tvoří lesní porost, jehož celistvost je narušena stávající a dřívější těžbou. Souvislý lesní porost dále pokračuje směrem k jihozápadu, západu až severozápadu. V západním směru nepřímo se záměrem sousedí rašeliniště Čistá-Krásno. Nejvyšším bodem ZviDP Krásno I je jeho vrchol č.25 s kótou necelých 789 m .n.m. Osídlení v okolí záměru je koncentrováno v obci Krásno, kde žije 707 obyvatel. Obytná zóna je od záměru vzdálena přibližně 1km jihovýchodně.

Telefon	Fax	e-mail
Karlovy Vary: 355 328 311	355 328 330	sekretariat@khskv.cz
Sokolov: 355 328 211	355 328 230	sokolov.sekretariat@khskv.cz

Str. 2

Rostlá žula je nejprve rozrušena trhacími pracemi. Poté je surovina odebrána z rozvalu a převezena do úpravny umístěné přímo v prostoru lomu. Následný výrobek je expedován k odběratelům nákladními auty. Úprava je prováděna v několika stupních (primární čelistový drtič, sekundární hrubý kuželový drtič a terciární jemný kuželový drtič). Konečný produkt, frakce < 5 mm, je deponován na zpevněné vyrovnané ploše v těsné blízkosti úpravnové linky. Těžba aktivně sleduje obytné požadavky, skladování je proto pouze krátkodobé.

Lom s úpravnou je středním zdrojem znečišťování ovzduší, a proto byla zpracována firmou TESO (Technické služby ochrany ovzduší, Jenečská 146/44, Praha 6) rozptylová studie (č. E/945/07/00), která zohlednila souběh kamenolomu a mletí živců pro nejnejpříznivější stav. Z uvedených hodnot maximální hodinové a průměrné roční zátěže je zřejmé, že během provozu nejsou překračovány limity. Na základě výsledku rozptylové studie a aktuálního monitoringu lze v případě potřeby nastavit taková opatření, aby byl zajištěn soulad provozu s legislativou platnou pro budoucí období. V popisu hlukové zátěže nedošlo k žádným změnám oproti údajům prezentovaným v Oznámení. Došlo pouze k aktualizaci podkladů - nově byla přiložena hluková studie, kterou zpracoval Ing. Tomáš Rozsíval (Akustika Praha, s.r.o., Thákurova 7, Praha 6) v dubnu 2008. Ze závěru vyplývá, že provoz v dobývacím prostoru i další zdroje hluku související s těžbou, tj. související doprava a drtič, jsou takového charakteru, že nezpůsobí překročení hygienických limitů hluku v chráněném venkovním prostoru v okolí ani nezpůsobí zvýšení hluku v součtu s již existujícími zdroji (silniční doprava) nad limitní hodnoty. Skutečné ovlivnění obydlí hlukem z provozu stávajícího lomu bylo ověřeno přímým měřením hladiny akustického tlaku. Měření byla provedena Zdravotním ústavem se sídlem v Karlových Varech v letech 2003, 2005 a 2008. Protokoly o zkoušce potvrdily dodržení hygienických limitů hluku v chráněném venkovním prostoru staveb.

Součástí dokumentace je i v dubnu 2008 aktualizované Hodnocení zdravotních rizik, zpracované Ing. Jitkou Růžičkovou (Zdravotní ústav se sídlem v Karlových Varech). Na základě provedeného vyhodnocení odhadu zdravotních rizik lze vyvodit závěr, že v souvislosti s realizací předpokládaného záměru změna hranic pro „Zvláštní dobývací prostor Krásno“, nepředstavuje tato aktivita významně zvýšené riziko pro lidské zdraví pro obyvatele v okolí záměru.

Dokumentace byla posouzena z hlediska vlivu na veřejné zdraví a v rámci plnění úkolů v oblasti hodnocení hluku z pohledu dlouhodobého průměrného hlukového zatížení životního prostředí.

Krajská hygienická stanice
Karlovarského kraje
se sídlem v Karlových Varech
Závodní 94
360 21 Karlovy Vary
IČ: 71 00 92 81


MUDr. Jitka Landová
ředitelka



ČESKÁ INSPEKCE
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Oblastní inspektorát Plzeň
Klatovská třída 48, 301 22 Plzeň
tel.: 377 23 67 83, fax: 377 23 72 89
IČ: 41 69 32 05, e-mail: public@pl.cizp.cz, www.cizp.cz

Ministerstvo životního
prostředí
OV státní správy ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
Školní 5335
430 01 Chomutov

Číslo příjmu: 6-06-2008
Počet listů: 1
Přílohy: 1

Číslo jednací: 784
JEN

Váš dopis značky: 530/632/08
Naše značka: ČIŽP/43/IPP/0800361.006/08/ZMK

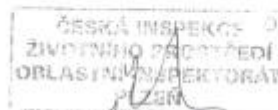
Vyřizuje/telefon: Ing. Königsmannová/377 993 475
Plzeň, datum: 2008-06-05

Posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů – zveřejnění dokumentace vlivů záměru na životní prostředí

Dne 15.5.2008 jsme od Vás obdrželi k vyjádření dokumentaci vlivů záměru **Změna Zvláštního dobývacího prostoru (ZviDP) Krásno I a těžba** na životní prostředí, zpracovanou v dubnu 2008 společností MISOT, s.r.o., náměstí Krále Jiřího z Poděbrad 507/6, 350 02 Cheb, paré 6. Oznamovatelem záměru je KMK GRANIT, a.s., Jelfínkova 1868, 356 05 Sokolov.

Dobývací prostor se nachází v lese asi 1,5 km severozápadně od obce Krásno, okres Sokolov v CHKO Slavkovský les. Současný plošný rozsah ZviDP je 18,735 ha a má být rozšířen na 25,549ha s životností 129 let.

Oddělení ochrany ovzduší, oddělení odpadového hospodářství, oddělení ochrany přírody a oddělení ochrany lesa nemají k předložené dokumentaci připomínky.



Ing. Zbyněk Sevelka
ředitel oblastního inspektorátu



ČESKÁ INSPEKCE
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Oblastní inspektorát Ústí nad Labem
Oddělení ochrany vod Karlovy Vary
Horova 12, 360 01 Karlovy Vary
tel.: 353 237 332, fax: 353 221 140
IČ: 41 69 32 05, e-mail: Berkova@ul.cizp.cz, www.cizp.cz

MINISTERSTVO
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
OVSS IV

Dotah číslo / Počet listů
čas příloh / příloh: 22 -05- 2008 / 1/1
Číslo jednot: 698 / JMW / EV

Ministerstvo životního prostředí Praha

Odbor výkonu státní správy IV

Školní 5335

430 01 Chomutov

Váš dopis značky / ze dne:
530/632/08

Naše značka:
ČIŽP/441/OOV/0801792.007/08/USB

Vyřizuje / linka:
ing. Berková
353237332

Místo a datum:
K.Vary
20.5.2008

Věc:

Dokumentace vlivů záměru „Změna Zvláštního dobývacího prostoru (ZvIDP) Krásno I a těžba“ na životní prostředí podle zákona č.100/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů – zveřejnění dokumentace vlivů záměru na životní prostředí - stanovisko ČIŽP oddělení ochrany vod Karlovy Vary

K předložené dokumentaci, „Změna Zvláštního dobývacího prostoru Krásno I a těžba“ – dokumentace podle přílohy č.4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění, zpracovatel dokumentace (na objednávku firmy KMK GRANIT s.r.o.): MISOT,s.r.o., náměstí Krále Jiřího z Poděbrad 507/6, 350 02 Cheb, IČ:26342626, podává oddělení ochrany vod ČIŽP v Karlových Varech z hlediska vodohospodářského dozoru a ochrany vod následující stanovisko:

V rámci zjišťovacího řízení se ČIŽP K.Vary vyjádřila dopisem zn. ČIŽP/441/OOV/0801792.003/08/USB ze dne 4.2.2008.

Konstatujeme, že ve zveřejnění výše uvedené dokumentace byly naše podmínky respektovány. Další připomínky nemáme.

Výše uvedenou dokumentaci vracíme v příloze tohoto dopisu.

ČESKÁ INSPEKCE
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
OBLASTNÍ INSPEKTORÁT
ÚSTÍ N. L., dot. prac. Karlovy Vary
ODDĚLENÍ OCHRANY VOD

Ing. Lubor Bednář
vedoucí odd. ochrany vod
Karlovy Vary

Příloha : dle textu



OBVODNÍ BĀŇSKÝ ÚŘAD V SOKOLOVĚ

B. NĚMCOVĚ 1932, P.O. BOX 73, 356 01 SOKOLOV

J. Šebor

Ministerstvo životního prostředí Odbor výkonu státní správy Školní 5335 430 01 Chomutov	MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ OVSS IV	Dokl. (dní) čas přijat: 26-05-2008	Počet listů přilož.: 11
Číslo jednací: 719		JENW 9	

Váš dopis značky / ze dne
530/632/08
ze dne 12.5.2008

Naše značka
1195/465/08

Vyřizuje / linka
Ing. Ctibor

V Sokolově
21.5.2008

Věc: Dokumentace vlivu záměru „Změna Zvláštního dobývacího prostoru (ZvlDP) Krásno I a těžba“ - vyjádření

Obvodnímu báňskému úřadu v Sokolově byla dne 15.5.2008 doručena žádost Ministerstva životního prostředí, Odboru výkonu státní správy IV, pracoviště Chomutov, zn. 530/632/08 ze dne 12.5.2008, o vydání stanoviska k dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí „Změna Zvláštního dobývacího prostoru (ZvlDP) Krásno I a těžba“. Dokumentace „Změna Zvláštního dobývacího prostoru (ZvlDP) Krásno I a těžba“ z dubna 2008 zpracovaná organizací MISOT, s.r.o. byla přílohou žádosti.

Obvodní báňský úřad v Sokolově vydal dne 11.2.2008 k provedení zjišťovacímu řízení v této věci vyjádření pod č.j. 215/465/Ing.Ct/08. Z důvodu, že záměr zpracovaný ke zjišťovacímu řízení zajišťoval plnění příslušných ustanovení zákona č. 44/1988 Sb., v platném znění, a předpisů s tímto zákonem souvisejících, OBÚ v Sokolově neměl žádné zásadní námítky a připomínky a ani nepožadoval z hlediska příslušných ustanovení uvedeného zákona a předpisů s ním souvisejících, záměr dopracovat. Jelikož předloženou dokumentací jsou údaje související se zajištěním plnění příslušných ustanovení zákona č. 44/1988 Sb., v platném znění, a předpisů s tímto zákonem souvisejících, řešeny ještě detailněji než bylo provedeno v záměru zpracovanému ke zjišťovacímu řízení, Obvodní báňský úřad nemá k dané věci žádných námitek, připomínek a doporučení.

Obvodní báňský úřad
Obvodní báňský úřad
Sokolov

Miloš Matz
Ing. Miloš Matz, Ph.D.
předseda úřadu

TEL : 352 622 977*
FAX : 352 628 177
E-mail : obu.sokolov@iscsl.cz



Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky
**SPRÁVA CHRÁNĚNÉ KRAJINNÉ OBLASTI
SLAVKOVSKÝ LES**

Hlavní 504
353 01 Mariánské Lázně
tel.: 354 624 081
tel./fax: 354 620 081
slavkles@nature.cz

h. best

MINISTERSTVO
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
OVSS IV

Dobro čtení / čas přijetí: 28-05-2008 Počet listů / stránek: 1/1

Číslo jednací: 931 /ENV/

Ministerstvo životního prostředí
Odbor výkonu státní správy IV
Školní 5335
430 01
Chomutov

NAŠE ZNAČKA 1524/SL/2008 VYŘIZUJE PECKERT V MARIÁNSKÝCH LÁZNÍCH DNE 23.5.2008

Věc VYJÁDRĚNÍ K DOKUMENTACI VLIVŮ ZÁMĚRU „ZMĚNA ZVLÁŠTNÍHO DOBÝVACÍHO PROSTORU (ZVLDP) KRÁSNO I A TĚŽBA“ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

K Vaší žádosti o vyjádření k dokumentaci výše uvedeného záměru sdělujeme:

Správa CHKO Slavkovský les jako orgán pověřený státní správou v ochraně přírody a krajiny nemá zásadní připomínky k dokumentaci k záměru „Změna Zvláštního dobývacího prostoru (ZvlDP) Krásno I a těžba“.

Správa CHKO Slavkovský les požaduje, aby bylo dodrženo doporučení uvedené v příloze č. 3 v části 3/3 „Hydrogeologické posouzení plánovaného rozšíření těžby v kamenolomu Krásno“ a byl proveden doplňkový hydrogeologický průzkum kamenolomu Krásno a jeho okolí.

Dále požadujeme, aby veškeré činnosti související s následnou rekultivací lomu byly předem konzultovány s pracovníky Správy CHKO Slavkovský les. Při rekultivaci preferujeme ponechat co největší prostor přirozené, samovolné sukcesi a zejména nesouhlasíme s plánovanou výsadbou některých geograficky nepůvodních druhů rostlin, jejichž rozšiřování je v rozporu s § 26 odst.1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

S pozdravem

Ing. Jan Schlossar

VEDOUcí SPRÁVY

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR
Správa CHKO Slavkovský les
Hlavní 504
353 01 Mariánské Lázně
-1-



MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ



MIZPP00G028R

ÚTVAR: ODBOR STÁTNÍ SPRÁVY,
HOSPODÁŘSKÝCH ÚPRAV A
OCHRANY LESŮ
ČÍSLO ÚTVARU: 16210

VÁŠ DOPIS ZN.: 530/632/08
ZE DNE: 12.5.2008

SPISOVÁ ZN.:
NAŠE ČJ.: 19014/08-16210

VYŘIZUJE: Ing. Veselý
TELEFON: 221 8120 98
FAX: 221812991
E-MAIL: veselym@mze.cz

ADRESA: TĚŠNOV 17, 117 05 PRAHA 1

DATUM: 26.5.2008

Věc: Posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 244/1992 Sb., ve znění zákona č. 132/2000 Sb. vyjádření k dokumentaci „Změna Zvláštního dobývacího prostoru Krásno I a těžba“.

Ministerstvo zemědělství jako dotčený správní úřad, podává podle § 7 odst. 4 a 6, zákona č. 242/2002 Sb., - zákon o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, vyjádření k dokumentaci o vlivech záměru „Změna Zvláštního dobývacího prostoru Krásno I a těžba“.

Každá z navrhovaných aktivních variant N, A, B, představuje zásah do pozemků určených k plnění funkcí lesa. Zásah do PUPFL je ve variantě N již povolen. Plošný rozdíl mezi povoleným rozsahem těžby 7 ha u varianty N a 16 ha u variant A,B je podstatný a činí 9 ha. Nárůst záboru je však relativní a to z důvodu významného rozdílu v životnosti zvláštního dobývacího prostoru Krásno I (u varianty N 25 let u variant A, B 129 let), v průběhu které bude docházet k etapovitým:

- skryvkám nadloží, kterému bude předcházet odlesňování,
- biologickým rekultivacím,
- zalesňováním postupně rekultivovaných ploch.

V případě výběru kterékoliv varianty trváme na tom, že na PUPFL mimo Zvláštní dobývací prostor Krásno I nesmí být umístěny skládky a meziskládky stavebního materiálu, vytěžených surovin, stavební dvory a parkoviště techniky. Okolní lesní porosty ani součásti lesní dopravní sítě nesmí být poškozovány pojezdem těžebních mechanismů.

Ing. Jiří John
ředitel odboru státní správy,
hospodářské úpravy a ochrany lesů
MINISTERSTVO
ZEMĚDĚLSTVÍ

117 05 Praha 1, Těšnov 17

-10-

J. Šebec 01.05.117

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
P

Číslo dne/ čas přijat: 28-05-2008 Počet listů/ stránek: 1

Číslo jednací: 39387/ENV/08

Ministerstvo životního prostředí
Odbor posuzování vlivů na životní prostředí
Vršovická 65 ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
100 10 Praha 10 OVSS IV

Číslo dne/ čas přijat: 30-05-2008 Počet listů/ stránek: 1

Číslo jednací: 753/ENV/08

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Vršovická 65, 100 10 Praha 10
Tel: provolba 26712, Tel/Fax: 267310166

Dobro dno/
čas prijat

23-05-2008

Počet listů
přilož: 4

Číslo jednací:

704

JENVI

CV

MŽP – OVSS IV
Ing. Miroslav Libecajt
ředitel OVSS IV
Školní 5335
430 01 Chomutov

Č.j.:
1708/820/08/RH

Vyřizuje/linka
Mgr. Hošířáková /2409

Praha 19. května 2008

Věc: Posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění – zveřejnění dokumentace k záměru „Změna Zvláštního dobývacího prostoru (ZvIDP) Krásno I a těžba“

Vážený pane řediteli,

v návaznosti na dopis ze dne 11. 2. 2008, č.j.: 351/820/08/RH, Vám sděluji, že k předložené dokumentaci o vlivech záměru „Změna Zvláštního dobývacího prostoru (ZvIDP) Krásno I a těžba“ na životní prostředí nemáme další připomínky.

S pozdravem


Ing. Jan Kužel
ředitel odboru ochrany ovzduší



MIZPP00EB8YM

INTERNÍ SDĚLENÍ

PRO: odbor výkonu státní správy IV (OVSS – IV) – Chomutov

OD: odboru ochrany vod (OOV)

DNE: 16. 5. 2008

Č.J.: 35165/ENV/08, 1666/740/08

VYŘIZUJE: RNDr. J. Skalický, CSc.

VAŠE ČJ.: 530/632/08


MINISTERSTVO
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
OVSS IV

Doba čísel/ Počet listů/
čas příloh 23-05-2008 příloh: 11

Číslo jednot. 785 /ENV/ 04

Věc: Stanovisko k ochraně vod – dokumentace vlivů záměru „Změna Zvláštního dobývacího prostoru (ZVIDP) Krásno I a těžba“ na životní prostředí

Na základě posouzení předložené dokumentace vlivů záměru „Změna Zvláštního dobývacího prostoru (ZVIDP) Krásno I a těžba“ na životní prostředí, dospěl odbor ochrany vod k závěru, že v předloženém materiálu jsou respektovány požadavky na ochranu vod, které byly uvedeny v interním sdělení ze dne 30. 1. 2008 (č.j. 6331/ENV/08; 268/740/08) a se záměrem **souhlasí**.


Ing. Veronika Jáglová
ředitelka odboru ochrany vod

Fibert

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
odbor ochrany horninového a půdního prostředí
MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ 100 10 Praha 10, Vršovická 65
OVSS IV tel. 26712 1111, fax 272743767

Datum vydání: - 5 - 06 - 2008 Počet listů: 1
čas přílohy: příloha:

Číslo jednací: 449 JENI.....

Praha 3.6.2008
Č.j.:1330 /660 /08
35166ENV/08
Vyřizuje: Pg. Dadák

Interní sdělení pro : odbor výkonu státní správy IV:

Věc: Vyjádření OOHP k Dokumentaci vlivu záměru „ Změna zvláštního dobývacího prostoru Krásno I a těžba „ na ŽP...

Odbor ochrany horninového a půdního prostředí se domnívá, že v rámci Dokumentace byl uvedený záměr prezentován vyčerpávajícím způsobem. V Dokumentaci byly opraveny a vypořádány určité pochybnosti, které byly dříve uvedeny v oznámení záměru. Jednalo se zejména o následující problematiku:

- Tvorba finanční rezervy na důlní škody
- Ochrana hydrogeologických poměrů
- Ochrana CHKO a Krásenského rašeliniště
- Ochrana před hlukem
- Ochrana před radonovým zářením
- Ochrana krajinného rázu.

Celkově je možné konstatovat, že k uvedenému záměru nejsou z hlediska odboru ochrany horninového a půdního prostředí žádné věcné připomínky.

S pozdravem

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
100 10 PRAHA 10, Vršovická 65
27

RNDr. M. Holý
ředitel odboru OHPP

Co: Odbor posuzování vlivů na ŽP a IPPC

p. Libecajta

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
odbor péče o krajinu

Vnitřní sdělení

Pro: **Ing. Miroslava Libecajta**
ředitele odboru výkonu státní správy IV

Vaše čj.:

Naše čj.:
2447/610/08
35169/ENV/08

Vyřizuje:
Bautzká

Datum:
2008-06-03

Věc: posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů – zveřejnění dokumentace vlivů záměru na životní prostředí

Vážený pane řediteli,

k Vašemu dopisu č.j. 530/632/08 ze dne 12.5.2008 ve věci zveřejnění dokumentace vlivů záměru „Změna Zvláštního dobývacího prostoru Krásno I a těžba“ na životní prostředí sdělujeme, že v rámci působnosti odboru péče o krajinu v návaznosti na § 79 odst. 3 písm. a) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění neuplatňujeme žádné připomínky.

S pozdravem



Ing. Petr Dobrovský
ředitel odboru péče o krajinu

Na vědomí: Ing. Jaroslava Honová, ředitelka OPVŽP a IPPC

Ing. Günter Fenkl, Eva Fenklová, Hlavní 123, Krásno 357 47

MINISTERSTVO
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
OVSS IV

Ministerstvo životního prostředí
Odbor výkonu státní správy IV
Školní 5335
Chomutov

Dělo draž/
čas přijet: 17-06-2008 Počet listů: 11
Číslo jednot: 831 EW CV

Vyřizuje: Šebesta/223
Změna ZVLDP Krásno I a těžba, připomínky.

Krásno 15.6.2008

Dne 28.3.2008 se uskutečnilo veřejné zasedání zastupitelstva města Krásna, kde měla být projednána doplněná dokumentace vlivu záměru rozšíření dobývacího prostoru Krásno I na životní prostředí /EIA/. Bylo zde navrženo, aby byla EIA přepracována tak, aby byla souladu jak s ochranou životního prostředí, tak i právy občanů města.

Po seznámení s touto opravenou verzí, jsme došli k závěru, že EIA je rozšířena o variantu B, současně ale bylo v textu uvedeno, že se tato varianta neliší technickým ani technologickým řešením od varianty A – tzv. varianty tří zón, což jsem ve výsledku také zjistili.

Tři zóny varianty A byly nahrazeny tzv. mapou střetu zájmů varianty B, kterou si ale, má město nechat na své náklady vyhotovit a kde zařazení jednotlivých nemovitostí bude obdobné jako zařazení nemovitostí do tří zón. Tím ale nebyla občanům ani dána možnost pro posouzení obou verzí. Vzhledem k okolnosti, že naše a ani další připomínky, které občané odeslali k verzi A nebyly vyřešeny a ani není evidentní zájem je řešit, nezbývá než opět zásadně se změnou ZVLDP Krásno I **nesouhlasit**.

Jsou až zarážející důvody, jak rozšíření lomu vlastně „přispívá k ochraně životního prostředí“ a až na pár „čolků“, kteří budou z lomu přeneseni, tam žádná chráněná fauna ani flora vlastně není. V nočních hodinách slyším dunění drtiče v lomu až v domě kde žiji, což je cca 2 km od lomu, vážně myslíte, že v takovém prostředí může ještě něco žít. Prašnost, hluk, to všechno se má rozšířením lomu ještě mnohonásobně zvýšit.

Firma KMK Granit vznikla v roce 1993 s výhledem těžby na dobu 25 let s výší ohraničení 700 m. Již v současné době, po 15 letech, je zahloubení překročeno o 15 m jako důsledek agresivního způsobu těžby. Případným rozšířením dobývacího prostoru o více jak 100%, se počítá, že dno lomu bude v hloubce 610 m a těžba bude probíhat cca 125 let. Je zde dána těžaři možnost, tuto dobu zkrátit nebo prodloužit o polovinu. Při stejně bezohledném způsobu těžby, budou negativní dopady na životní prostředí katastrofální, to ještě nepřihlížíme k okolnosti, že se nacházíme v CHKÚ Slavkovský les. Možnost těžaře zkrátit dobu těžby o polovinu, jasně vylučuje tvrzení, že roční objem těžby zůstane beze změny.

Dopady na životní prostředí se ve městě kumulují, pokud nepočítám odvaly z bývalé těžby uranu a barevných kovů, je to pak radon, vyvážení kalu z čističky důlních vod v Údolí a jejich sypání do otevřené pinky v bezprostřední blízkosti obytných domů, projíždění těžkých nákladních aut s nákladem živců po jediné přístupové cestě na koupaliště, ale i další.

Omezování vlastnických práv v užívání nemovitostí, kdy se lom má rozšířit cca 350 m od obydlených částí města, není rovněž nezanedbatelný a zmiňovala jsme se o něm v předešlém odvolání,

V EIA se uvádí, cituji: „Všechny negativní vlivy vyžadují kompenzaci pozitivními faktory a to minimálně ve srovnatelné velikosti a významu s vlivy negativními.“ Což se zde neděje, vlivy na životní prostředí, zásah do vlastnických práv soukromých i právnických osob, je tedy hlavní důvod našeho nesouhlasu.

Eva Fenklová
Ing. Günter Fenkl



Ministerstvo životního prostředí
Odbor výkonu státní správy IV
Školní 5335
430 01 Chomutov

*p. Vltava **

MINISTERSTVO
ŽIVOTNÍHO PRŮSTŘEDÍ
OVSS F

Dotyčný
číslo příjmu 20-96-2-1
číslo jednací 238

vyřizuje pan Šebesta

Strakonice dne 19.6.2008

Věc: Odůvodněné vyjádření k dokumentaci „Změna Zvláštního dobývacího prostoru
Krásno I (ZvlDP) a těžba.“

Jsem vlastníkem nemovitost v Krásné p.p.č. 33/3, která by ležela v první zóně, tedy prakticky v stavební uzávěře, kromě nereálných objektů třídy odolnosti E (železobetonové a ocelové konstrukce). Proto s výše uvedenou variantou A nesouhlasím, omezuje to moje vlastnická práva a způsobí znehodnocení mé nemovitosti. Jakékoliv zóny jsou bezpředmětné a zbytečné, poněvadž intenzitu trhacích prací nepřetržitě monitoruje seismograf na Lesní ulici (zóna I). Intenzita trhacích prací bude dle dokumentace zachována stejná i v budoucnu a nesmí dojít k překročení zcela nízké hodnoty rychlosti kmitu 3 mm/s z důvodu ochrany rašeliniště. Tímto jsou zcela dostatečně automaticky chráněny i nemovitosti.

Ing. Robert Pribol
Vodárenská 111
38601 Strakonice

h. best

ŘÍMSKOKATOLICKÁ FARNOST LOKET
KOSTELNÍ 13/1, 357 33 LOKET; ☎ 352 689 333; IČ 45376450

Ministerstvo životního prostředí
Odbor výkonu státního dozoru životního prostředí
Školní 5335
Chomutov 430 01

Ministerstvo životního prostředí
Odbor výkonu státního dozoru životního prostředí
OVSS IV
Datum (měsíc/rok) 23-06-2008
Počet listů příloh

Číslo jednací: 865 JENW

Č.j.: 22/08

Loket 19. 6. 2008

Věc: Nesouhlas se záměrem: Změna zvláštního dobývacího prostoru /ZviDP/ Krásno I a těžba.

Vážení,

opětovně využíváme svého práva v zákonné lhůtě se vyjádřit k záměru „Změna Zvláštního dobývacího prostoru (ZviDP) Krásno I a těžba“. Nesouhlasíme s tímto záměrem, neboť jeho realizace by dle dostupných informací negativně ovlivnila životní prostředí a kvalitu života občanů Města Krásna.

S pozdravem

Římskokatolická farnost Loket
Kostelní 13, 357 33 Loket
tel. (+420) 352 684 333, IČO: 453 76 450

J. F. 197
Dr. Jiří Májkov
farář

Le Lenth

Ministerstvo životního prostředí
Odbor výkonu státní správy
M
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
OVSS IV

Školní 5335
430 01 Chomutov

Číslo dokl.
číslo přílohy: 23 -06- 2008

Podpis listiny
přílohy: *AK*

Číslo jednoty:ENW..... *CV*

Č.j. 530/632/08
Vyřizuje: pan Šebesta

V Praze dne 20.06.2008

Dokumentace – Změna ZvlIDP Krásno I a těžba – odůvodněné vyjádření

V příloze tohoto dopisu zasílám kopii odůvodněného vyjádření k Dokumentaci „Změna ZvlIDP Krásno I a těžba“. Originál tohoto vyjádření byl předán dne 20.06.2008 do podatelny Ministerstva životního prostředí ČR, Vršovická 65, Praha 10.

S pozdravem

Ing. Marta Jasenovská

Jasenovská

Příloha: Vyjádření k dokumentaci

Ministerstvo životního prostředí ČR

Vršovická 65
Praha 10

110 00

Dokumentace - Změna ZvlIDP Krásno I a těžba – odůvodněné vyjádření

Po seznámení se s výše uvedenou Dokumentací- Změna ZvlIDP Krásno I a těžba /dále jen Dokumentace/ konstatuji, že tzv. vypořádání připomínek vznesených k Oznámení nereflektuje většinu odůvodněných vyjádření, a to včetně reakcí na mnou předložené návrhy.

V práci firmy Misot je uvedeno, že *Horním zákonem je dále požadováno v případě, jestliže jsou využitím výhradního ložiska ohroženy objekty a zájmy chráněné podle zvláštních předpisů, objekty a zájmy fyzických a právnických osob, jsou organizace, orgány a fyzické a právnické osoby, jimž přísluší ochrana těchto objektů a zájmů, povinny ve vzájemné součinnosti řešit tyto střety zájmů a navrhnout postup, který umožní využití výhradního ložiska při zabezpečení nezbytné ochrany uvedených objektů. Konstatuji, že tato povinnost dosud nebyla ze strany oznamovatele ani v nejmenším naplněna a ze strany zpracovatele Dokumentace dochází k velmi jednostrannému výkladu včetně následných reakcí.*

Opakovaně chci deklarovat, že můj postup je veden snahou najít nekonfliktní řešení tak, aby navrhovatel mohl naplnit své podnikatelské záměry v pro něho optimální variantě a byla dodržena zákonná podmínka pro trvale udržitelný rozvoj dotčené lokality ať z hlediska města Krásno, CHKO Slavkovský les, ale i jednotlivých **vlastníků nemovitostí**.

Při popisu výhrad k řešení připomínek a samotnému obsahu Dokumentace nebudu uvádět z mého pohledu méně závažná pochybení, ale soustředím se na zásadní problémy. Popsané problémové oblasti byly konzultovány s příslušnými odborníky.

Hluk

S mými připomínkami se oznamovatel nevypořádal a konstatuji, že doloženými materiály zpochybnil důvěryhodnost předložené Dokumentace.

V připomínkách k oznámení bylo požadováno **regulérní** měření hlukové zátěže ve venkovním chráněném prostoru tří staveb pro bydlení v ulici Lesní. Tento požadavek se zpracovatel snažil vypořádat jedním měřením celodenním /dům ing. Nádenička/ a třemi krátkými měřeními /12 min., 11 min., 5 min./ na místech, které lokalizačně nekorespondují s uplatněnými připomínkami k Oznámení. Průkaznost krátkých měření okomentuji jen na těchto několika příkladech :

- v Hodnocení k protokolu o zkoušce F 0105/08 je konstatováno, že na místě č. 3 jsou hygienické limity dodrženy. Hygienický limit hluku v chráněném venkovním prostoru je uveden pro denní dobu – tj. 8 souvislých a na sebe navazujících nejhlučnějších hodin. Měření bylo provedeno 27.3.2008 v čase 22:40-22:51. Měření se provádělo

v noční době, po dobu jedenácti minut při nestabilních akustických hladinách a závěr pro toto měření, uvedený v protokolu F 0105/08 je tedy **proveden chybně a neprofesionálně.**

- Měření č.2 bylo provedeno naprosto zbytečně, protože nemá nic společného s blokem nejbližších staveb pro bydlení od vyhodnocovaného zdroje a opět nevypovídá o přípomínku.
- Měření č. 4, prováděné pro vyhodnocení provozních stavů drtiče je opět zbytečné a nevyhodnotitelné. V tomto případě je na místě frekvenční analýza a jiná lokalizace pro měřicí místo.

K daleko závažnějším zjištěním je možno dojít při analýze výsledků a vyhodnocení měření č.1. Zde se měření provádělo od 26.3.2008, čas 18:00 do 27.3.2008, čas 18:00. V Hodnocení k protokolu o zkoušce F 0105/08 ze dne 8.4.2008 je uvedeno, že „Hygienické limity v chráněném venkovním prostoru se v noční době stanoví pro nejhlučnější hodinu“. Ve stejném protokolu se uvádí: „Na místech měření č.1, 2 a 3 jsou hygienické limity hluku dodrženy“. Hygienický limit hluku v chráněném venkovním prostoru staveb je pro místo č.1 stanoven pro nejhlučnější noční hodinu na 40 dB. Ve výsledcích měření pro nejhlučnější noční hodinu je L_{Aeq} 42 dB. V souladu s nařízením vlády o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací č.148/2006 Sb., s metodickým návodem pro měření a hodnocení hluku v mimopracovním prostředí HEM-300-11.12.01-34065 a rozhodnutím Ombudsmana konstatují, že limit pro noční dobu /uvedený v protokolu o zkoušce F 0105/08/ **nebyl prokazatelně dodržen.** V pásmu nejistoty leží další výsledky měření. **Hodnocení k protokolu o zkoušce je nepřesné a zavádějící. Protože je toto hodnocení důležitou kvantifikovatelnou součástí pro vyhodnocení procesu EIA, není možno brát za dodržení limitů výsledky, které nejsou podle platných předpisů prokazatelné. Je tím zpochybněna celá Dokumentace.**

V textu jsou pod přílohou č. 6/4 uváděny Protokoly a výsledky měření hluku dokládající úspěšnost odhlučnění provedeného v roce 2005 a 2007 – jsou zde pouze grafy /frekvenční analýza pro provozní stavy drtiče/ a nikoliv kompletní zprávy. Výsledky jsou těžko interpretovatelné a tedy zpochybnitelné. A to nejen výběrem měřicích míst.

Podobným způsobem je, bohužel, nutno hodnotit plnění požadavku na hlukovou studii. Tu vypracoval ing. Rozsíval z firmy Akustika Praha bez toho, aby vzal v úvahu základní popis zadání vyjádřený v připomínce – prolomení lesní bariéry v blízkosti Horního vodojemu. Zpracovatel sám neprovedl kalibrační měření a výsledky jeho práce byly jednoznačně závislé pouze na dodaných vstupních datech. Výše uvedená měření, provedená v březnu 2008 /protokol F 0105/08/, tj v čase, který zpracovatel studie hodnotí jako „dnes“ se v bodě R1 liší od hodnot výpočtových tak výrazně, že doporučuji pro podobné další zakázky rekognoskaci terénu a vlastní kalibrační měření. Snaha splnit připomínku byla ze strany zadavatele chvála hodná, ale bohužel výsledek je silně kontraproduktivní.

Technická poznámka – není pravda, že program Hluk+ k datu 7.4.2008 nerespektuje při výpočtu konfiguraci terénu.

Problematika jednostranného omezení vlastnických a osobních práv fyzických a právnických osob

Jako řešení připomínek v tomto bloku nastal ze strany objednatele velmi nepatrný posun tím, že k již dříve avizované variantě zonální nabídl ještě variantu pro řešení přes střety zájmů. Mnou nabízené a obvyklé varianty řešení bez diskuse odmítl. Opět musím konstatovat, že v žádném případě nedošlo ze strany oznamovatele ke stavu, kdy ve se vzájemné součinnosti řeší střety zájmů. Návrhy druhé strany se pouze zamítají a nediskutují v souladu s dílkou Horního zákona.

Do dnešního dne není jasné jak byly navrhované zóny spočítány. Na veřejném zasedání se zástupce oznamovatele prokazatelně zavázal, že bude zveřejněn postup výpočtu zonálnosti od ing. Tatýrka, pracovníka oznamovatele. Dodnes nikdo ze zástupců vlastníků dotčených nemovitostí tento materiál neviděl a nebyla tedy splněna asi jedna z rozhodujících připomínek. Musím konstatovat, že zatímco navržená změna dobývacího prostoru je dána geodeticky ověřitelnými body v JTSK, namalované zóny se v současnosti bohužel jeví opravdu jako pouze orientačně definované čáry. Nerelevantní je v tomto smyslu tvrzení Misotu ze strany 122 Dokumentace : „Návrh tří zón považujeme za jasnou, průkaznou a vypracovanou v souladu se současnými legislativními požadavky...“. Tvrdit to může opravdu pouze strana oznamovatele, protože ostatní účastníci nemají v současnosti s čím se seznámit.

Nutno poznamenat, že tato jednostranná vyjádření ze strany zpracovatele velmi ztěžují cestu k oboustranně přijatelnému kompromisu v souladu s požadavky Horního zákona.

V Dokumentaci jsou formou komentáře srovnávány dva posudky, z nichž jeden /ing. Fraus/ je k dispozici v plném znění v přílohách k Dokumentaci, druhý -posudek ing Tatýrka- je pouze komentován a v závěru „vyhodnocen“ jako kvalitnější . **Jeho plné znění není dostupné a oproti oficiálnímu závazku není k dispozici jako součást Dokumentace.**

Je bez pochyb prokázáno experimentálním měřením stanice KRA, že ochrana pořízená pro chráněný prostor rašeliniště, je současně i ochranou pro zastavitelné území města Krásno. Měřicí stanice je umístěna zhruba 300 m od hranice dobývacího prostoru Krásno I a je prokázáno , že při dodržení předepsaných parametrů pro clonové odstěry není problém parametr rychlosti kmitání 3 mm/s často i s rezervou dodržet. **Tato limitní hodnota je podle normy ČSN 730040 – závislost stupně poškození na maximální rychlosti kmitání, na druhu objektu a základové půdě adekvátní pro skupinu objektů s třídou odolnosti A a B.** V reálu je nezpochybnitelnou pravdou, že v této zóně /ulice Lesní / převažuje výstavba 90 až 60 let stará, zatříditelná do skupin odolnosti A až C. Za celou dobu těžby v lomu Krásno I není žádná odůvodněná stížnost na poškození těchto lehkých až chatrných konstrukcí. **Tyto domy by ale podle navržených zón dnes měly šanci vzniknout pouze jako železobetonové konstrukce – třída odolnosti E.**

V této souvislosti je zajímavé se seznámit s obsahem strany 20 Dokumentace - posouzení odezvy od trhačích prací na Dole Jeroným. Jestliže se návrh zón může opřít o statisticky reprezentativní soubor měření seizmicity přímo v zájmové oblasti, je toto charakterizováno jako **základní postup. Jestliže lze plnit limit rychlosti kmitání pod 3mm/s , potom mohou s rezervou povolit třídu odolnosti C /10mm/s/.** A dále str.61 Dokumentace,písmeno D –“Pro měřené objekty v obci Krásno /u objektů je měřen vliv trhačích prací v lomu Krásno/ jsou přípustné hodnoty rychlosti kmitání stanoveny na 3-6 mm/s pro frekvence seizmických kmitů do 10 Hz. Doporučená hodnota pro výpočet

seizmických účinků, z nichž vychází Návrh tří zón je 3 mm/s a je poloviční než normou povolená hodnota. Důvodem je zajištění maximální ochrany staveb v obci při opakovaných trhacích pracích.“ Toto je jediné místo v Dokumentaci, které alespoň naznačuje z čeho se vycházelo při Návrhu tří zón ing. Tatýrkem. Podle ČSN 730040 se ale třída odolnosti E a rychlost kmitání na úrovni 3 mm/s prostě „nepotkávají „

Pro oblast seismicity konstatuji, že i když objednatel spolupracuje s kvalitními odborníky, nepovažují po dosavadních zkušenostech za korektní, aby stanovení zón prováděl zástupce těžební společnosti. Jestli je v této chvíli možno označit něco za střet zájmů, potom je to právě návrh zón, který nám je neustále předkládán jako nejvýhodnější varianta, ovšem bez možnosti nezávislého posouzení.

Pro ověření hydrogeologických poměrů prameniště Horního vodojemu navrhuje RNDr. Vrbata zpracovat studii s návrhem ochranných opatření. Cílem je eliminovat pravděpodobnost ztráty tohoto zdroje pitné vody na minimum. **Doporučuji doplnit tento detailní průzkum o profilaci tektonické stavby prostoru mezi hranicí ZvlDP Krásno I a zastavitelným územím města Krásno, severozápadní část.** Výsledky této práce a geologická dokumentace činnosti lomu mohou být /vedle výsledků kontinuálních měření ze stanice KRA/ aktuálním a objektivním informačním základem pro nezávislou tektonickou analýzu, na základě které lze objektivně stanovit případné zvláštní podmínky pro umístování staveb.

Z pohledu běžné praxe se využití mapy střetu zájmů jako nabízené nové varianty jeví nadbytečné, protože u konkrétních procesů v rámci stavebních řízení odpovídají za relevantní vyřešení v plánovací a realizační části autorizované osoby, které mají i příslušnou odpovědnost. V Dokumentaci je v první části tato varianta označována za drahou a nevýhodnou, je zde doporučena varianta se zónami, kdy už nebude třeba z hlediska vlastníka nemovitosti a potenciálního investora nic řešit. V závěru ale autoři zcela mění názor a doporučují použít varianty obě.

Skutečnostní je, že mají-li obě strany v kompromisní shodě užívat svá práva, je třeba nadimenzovat vzájemnou ochranu těžaře a vlastníků dotčených nemovitostí v souladu s povolenými atributy těžby, ale také s limity pro ochranu prostoru rašeliny a Horního vodojemu. V tomto případě by pravděpodobně tato ochrana byla ochranou i pro vlastníky nemovitostí. Jistá omezení práv vlastníků dotčených nemovitostí jsou určitě přijatelná za předpokladu, že tato omezení nebudou předimenzována ve prospěch těžaře. Tuto míru může ale stanovit pouze nezávislý, příslušnou autorizací vybavený subjekt.

Závěr :

1. V Dokumentaci nebyly řádně v souladu s dikcí Horního zákona vyřízeny písemné připomínky pro stupeň Oznámení. Stejně tak nebyly vyřízeny stěžejní připomínky z veřejného projednávání.
2. V oblasti problematiky Hluku došlo k profesním pochybením zhotovitele, měření nesplnily podmínky definované v připomínkách. Výsledky měření nejsou podle platných předpisů prokazatelné a v rámci vyhodnocení **EIA je zpochybnitelná celá Dokumentace.**

3. Ve věci střetu zájmů Oznamovatele a vlastníků nemovitostí Krásno nedošlo k ze strany těžaře k povinné vzájemné součinnosti při jejich řešení. Oznamovatel opakovaně předkládá jako stěžejní variantu Návrhu tří zón a protistraně neposkytl autorizovaný posudek svého zaměstnance, který má návrh odůvodnit. V této chvíli považují tento stav za neřešitelný střet zájmů. Navrženou zonálnost považují za naddimenzovanou ve prospěch strany Oznamovatele.

Na základě výše uvedeného navrhuji a požaduji :

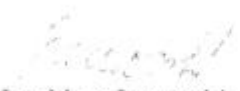
- doplnit avizovaný detailní průzkum Horního vodojemu o profilaci tektonické stavby prostoru mezi hranicí ZvlDP Krásno I a zastavitelným územím města Krásno, severozápadní část.
- po dokončení těchto prací a po dohodě obou stran ustanovit nezávislý subjekt s příslušnou autorizací a nechat vypracovat zásady pro umíst'ování staveb s tím, že jej bude možno použít jako podklad pro územní plánování.
- nová měření hluku dále nezadávat Zdravotnímu ústavu se sídlem v Karlových Varech.

Do splnění těchto připomínek považuji Dokumentaci za zpochybněnou a dále v procesu EIA nepoužitelnou.

Ještě jednou chci deklarovat, že můj postup je veden snahou najít kompromisní, pokud možno nekonfliktní řešení tak, aby těžař mohl naplnit své podnikatelské záměry v pro něho optimální variantě a byla dodržena zákonná podmínka pro trvale udržitelný rozvoj dotčené lokality ať z hlediska města Krásno, CHKO Slavkovský les, ale i jednotlivých **vlastníků nemovitostí**.

Věřím, že v dalším stupni řízení budou především přílohy jak v textové, tak grafické podobě úplné, v souladu s uplatněnými připomínkami.

Praha 18.6.2008


Ing. Marta Jasenovská
Kladenská 239, 357 47 Krásno

Korespondenční adresa:
Jilovská 404/4, 142 00 Praha 4

Ministerstvo životního prostředí
Odbor výkonu státní správy IV
Školní 5335
430 01 Chomutov

Šebesta
MINISTERSTVO
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
OVSS IV

Dodalo dne/ čas přijat 23 -06- 2008 Počet listů/ příloh 3/1
Číslo jednací 863 JENW 01

vyřizuje pan Šebesta

Krásno dne 19.6.2008

Věc: Odůvodněné vyjádření k dokumentaci „Změna Zvláštního dobývacího prostoru Krásno I (ZvIDP) a těžba.“

V k.ú. Krásno nad Teplou vlastním nemovitosti st.p.č.676, 693 a p.p.č. 16/2, 32/2, 37/4 a 1332/11. Poslední z uvedených nemovitostí by ležela ve druhé zóně a ostatní vše v první zóně, tedy prakticky ve stavební uzávěře. Můj nemovitý majetek by tímto byl takřka celý znehodnocen, což považuji za omezení mých práv, které hodlám chránit. Navazuji na mé odvolání k oznámení záměru ze dne 14.2.2008. **Proto s dokumentací var. A zásadně nesouhlasím.**

Odůvodnění:

Nebyly vypořádány veškeré mnou vznesené písemné připomínky k oznámení. Navíc jsem v „Shrnutí vypořádání připomínek vznesených k Oznámení“ napadán pro povahu křivého obvinění viz. příloha č.1A-DOKUMENTACE list 6/9. Trvám na svém a zkráceně uvádím:

to hlavní co zajímalo občany- výkres se třemi zónami nebyl na zasedání Obecního zastupitelstva dne 1.11.2007 k dispozici. Jednalo se o bod mimo zveřejněný program zasedání, který byl vložen až na zasedání samotném. Zveřejněný text dopisu MŽP na veřejné vývěsce města byl s chybným datem 23.1.2007 a nebylo zřejmé, že lhůta na podání připomínek k oznámení se počítá ode dne zveřejnění Krajským úřadem, tedy delší lhůta pro možnost vyjádření, než při zveřejnění městem Krásno. Na tomto zasedání zastupitelé „předběžně“ schválili záměr navrhovatele a tedy se jednalo o důležitém bodě bez informace občanům. Dále je na listu 6/9 nepravdivě uvedeno, že je přiložen „výpočet seismických účinků“-výpočet Ing. Tatýrka, zaměstnance KMK-Granit a.s. není dodnes nikde zveřejněn.

V části dokumentace B. –hlavní připomínky k tématu č.11 chybí několikrát mnou uváděný znalecký posudek zpracovaný soudním znalcem Ing.Frausem zpracovaný pro Krajský úřad K.kraje, z kterého je zřejmé, že se v místech později vzniklé zóny I může s menšími opatřeními stavět.(Tento posudek zpracovatel připojil jako přílohu č.9/11.) Dále v tématu č.11 –schválený koncept územního plánu je z roku 2006, nikoliv z 1992, což je rok zpracování urbanistické studie pro obec Krásno, kde se v nynější zóně I počítalo s výstavbou R.D.

V části dokumentace B.I.5.a –poslední odstavec – formulace tohoto odstavce zcela odvádí pozornost od problému stanovení tří zón versus občané města Krásno. Je zde snaha preferovat tyto tři zóny (varianta A) vůči var.B , která bude dle zpracovatele město stát nemalé finanční prostředky na její „uvedení do provozu“. Je zde však opomenuto, že var. A se třemi zónami bude omezovat současnou i budoucí generaci občanů města, včetně znehodnocení současného i budoucího majetku těchto občanů.

Tedy stručně řečeno var.A nebude město nic stát, proto je výhodná, avšak následky včetně finančních ponosů nyní občané a jejich další pokolení.

Zdůvodňuje se zde i vznik variant A i B jako ochrana před vibracemi z kamenolomu. Ptám se jak konkrétně ochrání zakreslené zóny v mapě (určené zaměstnancem KMK-Granit a.s. Ing .Tatýrkem) stávající stavby, které je povinen těžář chránit a nesmí překročit zcela nízkou hranici rychlosti kmitu 3 mm/s z důvodu ochrany rašeliniště? Je-li ochráněna doposud stará zástavba je automaticky do budoucna ochráněna i ta co nově vznikne. V budoucnu i kdyby trhací práce v lomu překročily 3mm/s, trvalý seismograf na Lesní ulici to zaznamená a při opakovaném překročení se vyhodnotí a zavedou opatření nutná k návratu pod tuto hranici. Proč tedy dělat varianty A a B, které reprezentují omezení a znehodnocení nemovitostí občanů nebo finančně značně zatíží město Krásno. Z přílohy č.9/10 strana 9, kde se uvádí rozdělení pro základní posouzení stavebních objektů odstavec č.4: velmi neodolné stavby – přípustná rychlost kmitání $v=5\text{mm/s}$. Do této skupiny patří i památkově chráněné objekty. Tedy, tyto nejhůře odolné objekty mohou být zatíženy do 5 mm/s a stavby v Krásně dokonce ještě méně, jen 3 mm/s a přesto se neustále někdo snaží „pomoci občanům s ulehčením administrativy“ a ochranou jejich staveb díky třem zónám. Proto se pro jistotu v zóně I nenechá prakticky stavět vůbec (kromě finančně nerealizovatelných objektů třídy E, což jsou železobetonové a ocelové konstrukce) a v zóně II a III, tedy takřka celé město, se zavedou určitá stavební opatření.V zájmu občanů bylo alespoň upuštěno od zcela nelogického odsouhlasení oprav staveb ve všech třech zónách těžářem což požadovalo Oznámení návrhu. Je zřejmé, že těžář vlastně usiluje o získání rozhodovacího práva nad rámec Horního zákona 44/1988 Sb. v platném znění (hlavně po odsouhlasení zákona 186/2006 Sb. část 29 paragraf 19, který těžáře vyřadil z tohoto paragrafu v Horním zákoně). Je nutno si také uvědomit, že těžář může postoupit svá „dobývací práva“ jiné firmě a to i zahraniční.

V části B.III.4.a – kde je citovaný protokol o měření hluku z přílohy č.6/4 na Lesní ulici, tedy nejbližší lomu, je zcela zavádějící:

- 1) Není uvedeno denní $L_{Aeq} 8h$,tedy nejhluchnějších 8 hodin z měření hluku z celého dne. Je uvedeno pouze $L_{Aeq} 16h$, což zkresluje negativně výsledek z 43,3 na 41,9 dB (limit je 50dB)
- 2) Není uvedeno noční $L_{Aeq} 1h$, tedy nejhluchnější hodina z nočního měření. Zde je jen uvedeno $L_{Aeq} 8h$, což zkreslilo hodnotu 42 dB z 26.3.2008 od 22⁰⁰ do 23⁰⁰ na pouhých 37,5 dB, které tedy výhodně vyhověly nočnímu limitu 40 dB
- 3) Měření před vrátnicí u firmy Pentar-ZBA,s.r.o. Horní Slavkov bylo v noci naměřeno 41,2 dB, ale v závěru se jednoduše uvedlo, že není hygienický limit stanoven (pravděpodobně, že se jedná o firmu) a je tedy vše v pořádku i když překročeno 40dB. Nechápu, proč se tedy vůbec zde měřilo, když není stanoven limit a nelze tedy naměřené údaje vyhodnotit.

Zpracovatel dokumentace (G.Ličková Ph.D. doposud nesplnila příslib z 12. zasedání Obecního zastupitelstva na mou žádost, že zveřejní výpočet tří zón zpracovaný Ing. Tatýrkem.

V části D.I.1.- zpracováno zcela tendenčně ve prospěch těžaře. K var. B uvádím, že občané při projednávání na březnovém 12. zasedání Obecního zastupitelstva při projednávání oznámení vznesli požadavky na těžaře konkrétně Ing.Kolbasu v tomto duchu : ať si lom těží, ať se nejedná nad rámec Horního zákona a ať se zruší zóny, které je omezují a znehodnocují tržní hodnotu nemovitostí. Proto zpracovatelka na závěr jednání navrhla, že vytvoří variantu dokumentace bez sporných zón. O nutnosti vytváření Mapy střetu zájmů se spousty odborných studií, které bude město stát nemalé finanční prostředky nebyla ani zmínka. Je to taktický tah jak variantu B vlastně elegantně smést ze stolu díky finanční náročnosti pro město, které odmítne něco platit a zůstane původní varianta A se zónami. Ta je prezentována jako výhodná pro obyvatele a zajistí dobré sousedské vztahy s těžařem. Nechápu, jak omezení práv občanů a snížení tržní hodnoty jejich nemovitostí přispěje k dobrým sousedským vztahům o které těžař dle zpracovatelky usiluje a jsou údajně i v jeho zájmu, když ochranu ložiska dostatečně řeší Horní zákon stanovením CHLÚ. Taktéž jistě dobrým sousedským vztahům nepřispěje požadavek těžaře (Ing.Kolbasy na jehož žádost byl zapsán do zápisu), že odkoupí od občanů na jejich žádost pozemky na kterých se nesmí stavět.(Viz. text dokumentace str.6 předposlední odstavec.) Je to nejspíše logické pro občana, že prodá pozemek tomu kdo jej znehodnotil a na kterém on sám nemůže stavět a ještě za původní kupní cenu. Za tyto utržené peníze však jiný pozemek v dnešních cenách již nekoupí.

Martin Příbol
Lesní č.496
357 47 Krásno



Ministerstvo životního prostředí
Odbor výkonu státní správy IV
Školní 5335
430 01 Chomutov

vyřizuje pan Šebesta

Šebesta
MINISTERSTVO
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
OVSS IV

Číslo listu / Počet listů
na příloze: 23 -06- 2008 příloze: 1

Číslo jednací: *362* / *EW*

Krásno dne 18.6.2008

Věc: Odůvodněné vyjádření k dokumentaci „Změna zvláštního dobývacího prostoru Krásno I (ZvlDP) a těžba.“

Jsmo majiteli nemovitostí st.p.č 24, p.p.č. 33/2 a 37/2, které by ležely v první zóně, dle dokumentace fi. Misot.s.r.o. Tato první zóna by byla prakticky stavební uzávěrou (kromě nereálných železobetonových a ocelových konstrukcí).

Tímto by byly naše nemovitosti takřka bezcenné. Jedná se o zásadní zásah do našich práv a našeho vlastnictví, které musíme chránit. Takřka celý život jsme do naší nemovitosti investovali veškeré úspory a chceme ji předat jako investovanou hodnotu našim dětem. Naše nemovitost zde byla dříve než vznikla fi. KMK Granit a.s. i zvláštní dobývací prostor Krásno I z roku 1993. Obec již v roce 1992 měla zpracovanou urbanistickou studii rozvoje výstavby a to také v naší Lesní ulici. Je také schválený koncept územního plánu obce s plánovanou výstavbou v dané lokalitě. Některé stavby v naší blízkosti již vznikly, některé jsou před dokončením a jiné ve stavebním řízení.

Na Lesní ulici je zajištěno trvalé měření otřesů seismografem a jeho záznamy již léta vykazují jen zlomky povolených hodnot normou, a tedy jakékoliv zóny jsou zbytečné.

Proto zásadně nesouhlasíme s předloženou dokumentací varianta A.

Anna Pribolová

Štefan Pribol

Lesní č.496

357 47 Krásno

Pribolová Anna
Štefan Pribol

Změna Zvláštního dobývacího prostoru Krásno I a těžba

PŘÍLOHA 2

**Znalecký posudek
Posouzení studie hodnocení vlivů na veřejné zdraví**

Znalecký posudek: Posouzení studie hodnocení vlivů na veřejné zdraví v dokumentaci EIA
„Změna Zvláštního dobývacího prostoru Krásno I a těžba“

1/7

Znalecký posudek

Posouzení studie hodnocení vlivů na veřejné zdraví v rámci dokumentace EIA záměru „Změna Zvláštního dobývacího prostoru Krásno I a těžba“

Zadavatel posudku:

**ECO-ENVI-CONSULT
Sladkovského 111
506 01 Jičín**

Posudek zpracoval :

MUDr.Bohumil Havel, Větrná 9, 568 02 Svitavy

Tel.: 461 533 402, 461 532 921, 602 482 404 E-mail : b.havel@tiscali.cz

Soudní znalec v oboru zdravotnictví, odvětví hygiena se specializací:

hygiena životního prostředí, hodnocení zdravotních rizik

(jmenován Krajským soudem v Hradci Králové dne 5.11.2002 pod č.j. Spr. 2706/2002)

Držitel osvědčení o autorizaci k hodnocení zdravotních rizik v autorizačních sítích expozice chemickým látkám v prostředí a expozice hluku vydaných Státním zdravotním ústavem Praha dne 5.4. a 9.6. 2004 pod č.008/04.

Držitel osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví vydaného MZ ČR dne 10.8.2004 pod pořadovým číslem 1/2004.



Svitavy, srpen 2008

Obsah:

I. Zadání a výchozí podklady znaleckého posudku.....	2
II. Posouzení studie vlivů na veřejné zdraví (zdravotní rizika hluku)	3
II.1. Informační obsah	4
II.2. Způsob provedení z hlediska metodických požadavků na hodnocení zdravotních rizik a správnost závěrů.....	5
III. Riziko imisí znečišťujících látek v ovzduší.....	5
IV. Doporučení pro další projektovou přípravu záměru	6
Z n a l e c k á d o l o ž k a.....	7

I. Zadání a výchozí podklady znaleckého posudku

Na základě objednávky zpracovatele posudku k dokumentaci o posuzování vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů k záměru „Změna Zvláštního dobývacího prostoru Krásno I a těžba“ má být formou znaleckého posudku posouzena studie posouzení hodnocení vlivů na veřejné zdraví – hodnocení zdravotních rizik, kterou jako přílohu dokumentace vypracoval Zdravotní ústav se sídlem v Karlových Varech (Ing. Jitka Růžičková, duben 2008).

Znalecký posudek má kromě odborného posouzení studie odpovědět na otázku, zda by bylo účelné věnovat se v rámci hodnocení vlivů na veřejné zdraví i rizikům imisí látek v ovzduší, případně navrhnout doporučení pro další projektovou přípravu záměru.

Jako podklad k vypracování znaleckého posudku byla zadavatelem poskytnuta Dokumentace dle zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dle přílohy č. 4 zákona), zhotovená k výše uvedenému záměru společností MISOT, s.r.o. Cheb v dubnu 2008 včetně příloh, mezi kterými je výše uvedená studie posouzení vlivů na veřejné zdraví a hluková a rozptylová studie.

Stručný popis poskytnutých podkladů z hlediska obsahu podstatného pro hodnocení vlivů na veřejné zdraví:

Posuzovaným záměrem je pokračování stávající těžby a úpravy živcové rudy v jámovém lomu, situovaném v lese asi 1,5 km od obce Krásno v CHKO Slavkovský les. Změnou dobývacího prostoru by došlo k prohloubení a rozšíření lomu s prodloužením životnosti těžby na 129 let. Prováděná činnost zahrnuje smýcení lesa, skrývku nadloží, rozrušení horniny metodou clonového odstřelu, těžbu a přepravu suroviny k úpravně umístěné v lomu, drcení suroviny, depozici konečného produktu (frakce <5 mm) a její expedici zaplachtovanými nákladními vozidly. Intenzita dopravy se nezmění a představuje 18 NA denně s výjezdem na silnici II/209. Zdrojem energie pro úpravářenskou linku je elektřina, linka je vybavena systémem odprášení.

Při trhacích pracích je prováděno seismické měření, ověřující dodržení normy pro technickou seismicitu. Ovlivnění obytné zástavby hlukem z provozu lomu bylo opakovaně měřeno v letech 2003, 2005 a 2008 a nebylo zjištěno překročení hygienického limitu hluku pro denní nebo noční dobu.

Hlukovou studii zpracovala společnost Akustika Praha s.r.o. v dubnu 2008. Hodnotí akustický vliv provozu lomu včetně související dopravy ve vztahu k záměru rozšíření lomu a odlesnění části lesního porostu.

Podle výsledků studie by realizací záměru po rozšíření dobývacího prostoru a vykácení části lesa došlo u nejbližších domů k navýšení ekvivalentní hladiny akustického tlaku v denní době v řádu 0,1 – 0,5 dB. Současná hluková expozice se podle výpočtu pohybuje u nejbližších domů v rozmezí 31,4 – 36,2 dB ekvivalentní hladiny akustického tlaku. U vzdálenější zástavby je určujícím zdrojem hluku veřejná doprava po silnici II/209 a hluková expozice je zde cca kolem 50 dB ekvivalentní hladiny akustického tlaku.

Rozptylová studie č. E/945/07/00 byla zpracována společností TESO Praha a.s. v roce 2007 na akci „Mlýnice živců v Horním Slavkově“. Kromě vlastního záměru mlýnice situovaného na okraji města Horní Slavkov hodnotí i vliv dobývání, úpravy a dopravy surovin z lomu Krásno. Konkrétní emisní faktory kromě dopravy v textu rozptylové studie nejsou uvedeny. Výpočet imisního příspěvku z těchto zdrojů je proveden metodikou SYMOS'97. U prašných částic PM₁₀ nebyla při výpočtu uvažována sekundární prašnost. V textu není uvedeno, zde je tím míněna i sekundární prašnost z plocha manipulace se surovinami, nebo pouze sekundární prašnost způsobená dopravou.

Tabulkový výstup uvádí nejvyšší předpokládané imisní koncentrace škodlivin v pravidelné síti referenčních bodů a ve vybraných referenčních bodech u nejbližší obytné zástavby. Do výpočtu jsou zařazeny škodliviny: NO₂, CO, PM₁₀, benzen a suma C_xH_y. Dílčí zdravotní význam může mít pouze předpokládaný imisní příspěvek suspendovaných částic PM₁₀, který u nejbližší obytné zástavby obce Krásno dosahuje hodnoty v rozmezí 7,0 – 14,3 µg/m³ nejvyšší 24hodinové koncentrace, resp. 0,13 – 0,41 µg/m³ průměrné roční koncentrace.

Na imisní pozadí lokality je usuzováno na základě výsledků měření nejbližší monitorovací stanice ČHMÚ č. 1032 Sokolov, na které byla v roce 2007 naměřena průměrná roční koncentrace PM₁₀ 20,3 µg/m³ a 98.kvantil 24 hodinových koncentrací činil 49,2 µg/m³. Rozptylová studie vychází z výsledků měření za rok 2005, kdy zde byla naměřena průměrná roční koncentrace PM₁₀ 25,1 µg/m³ a 98.kvantil 24 hodinových koncentrací činil 65,9 µg/m³.

Studie posouzení vlivů na veřejné zdraví, zpracovaná držitelem osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na veřejné zdraví Ing.Jitkou Růžičkovou, se zabývá pouze riziky hluku. Důvod tohoto omezení není uveden.

Studie má 10 stránek a je rozčleněna do 6 kapitol. Po krátké informaci o hodnoceném území jsou uvedeny obvyklé kapitoly identifikace a charakterizace nebezpečnosti, hodnocení expozice a charakterizace rizika, analýza nejistot a závěr. Uvedeny jsou i použité informační zdroje.

II. Posouzení studie vlivů na veřejné zdraví (zdravotní rizika hluku)

Posouzení studie je zaměřeno na tyto základní oblasti:

1. Informační obsah z hlediska současných odborných poznatků a správnosti jejich prezentace a použití, tedy zodpovězení otázky, zda hodnocení poskytuje adekvátní a věrohodnou informaci o hluku a jeho významu pro lidské zdraví včetně zdravotních aspektů příslušných hlukových limitů.
2. Způsob provedení z hlediska metodických požadavků, tedy zodpovězení otázky, zda provedené hodnocení splňuje požadavky stanovené SZÚ Praha pro autorizované hodnocení zdravotních rizik hluku.

3. Správnost závěrů hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví, tedy zodpovězení otázky, zda je možné potvrdit závěry autorizovaného hodnocení zdravotních rizik hluku.

Podkladem k tomuto posouzení jsou obecné metodické postupy US EPA a WHO, autorizační návody Státního zdravotního ústavu Praha AN/14/03 verze 2¹ a AN 15/04 VERZE 2² pro autorizované hodnocení zdravotních rizik dle § 83e zákona č. 258/00 Sb., v platném znění, všeobecné podmínky autorizace v oblasti hodnocení zdravotních rizik, stanovené SZÚ Praha, dokumenty WHO a další literární zdroje uvádějící současné poznatky o působení hluku na lidské zdraví.

II.1. Informační obsah

Úvodem práce by bylo vhodné stručně uvést základní vysvětlení postupu a smyslu hodnocení zdravotních rizik. Tato obvyklá kapitola ve studii zcela chybí.

Kapitola identifikace a charakterizace nebezpečnosti hluku je téměř kompletně převzata z autorizačního návodu SZÚ AN 15/04 VERZE 2 z roku 2007. Bohužel navíc zde byly ponechány i dva odstavce, věnované zvýšení celkové nemocnosti a vztahu mezi hlučností a výskytem ukazatelů zdravotního stavu u obyvatel ČR z původního autorizačního návodu AN 15/04 z roku 2004, které záměrně byly v nové verzi AN vypuštěny. Důvodem byl stav, kdy tato zjištění nebylo možné potvrdit nálezy z jiných zemí ani oponenturou výsledků monitoringu v ČR.

Z autorizačního návodu SZÚ byl převzat i text a tabulky prahových hodnot pro nepříznivé účinky hluku v další kapitole hodnocení expozice a charakterizace rizika, avšak s nesprávným komentářem, že se týkají expozice hluku z dopravy. Ve skutečnosti se týkají jakéhokoliv zdroje hluku obecně.

Úplně pravdou též není další tvrzení, že pro expozici hluku ze stacionárních zdrojů zatím nejsou relevantní podklady. V odborné literatuře je možné nalézt orientační vztahy expozice a účinku odvozené pro hluk z průmyslových provozů a to jak sezónních, tak i trvalých a je na ně odkaz i v AN 15/04 VERZE 2 z roku 2007.

Velmi specifický je v daném případě hluk z odstřelů horniny, který má charakter vysokoenergetického impulsního hluku a má stanovený zvláštní hlukový limit, vycházející z vyššího obtěžujícího účinku tohoto hluku ve srovnání s hlukem neimpulsním. Informace o zdravotních aspektech tohoto specifického druhu hluku a jeho limitů ve studii uvedeny nejsou.

Vzhledem k výše uvedenému jsou informace o nebezpečnosti hluku podané ve studii poněkud zavádějící, nepřesné a neúplné a potvrzují, že povrchní kopírování textů bez hlubšího studie podkladů, ze kterých vycházejí, není šťastnou metodou práce v hodnocení zdravotních rizik.

¹Autorizační návod AN/14/03 verze 2 – Autorizující osobou doporučené zdroje informací pro hodnocení zdravotních rizik, SZÚ Praha, 2007

²Autorizační návod AN 15/04 VERZE 2 – Autorizační návod k hodnocení zdravotního rizika expozice hluku, SZÚ Praha, leden 2007

II.2. Způsob provedení z hlediska metodických požadavků na hodnocení zdravotních rizik a správnost závěrů

V hodnocení hluku ze stacionárních zdrojů je obvyklým výstupem výpočet procenta a případně i absolutního počtu obyvatel u kterých lze předpokládat obtěžující účinku hlukové expozice. Na základě některých prací je možné i odhadovat kombinovaný obtěžující účinek hluku ze stacionárních zdrojů a z dopravy.

V daném případě je však hluková expozice natolik nízká, že se pohybuje pod spodním okrajem rozmezí hlukové expozice, pro které byly tyto vztahy odvozeny.

Výstupem zde tedy může být pouze komentář o zdravotní významnosti, respektive v tomto případě nevýznamnosti zjištěné hlukové expozice a její změny, ke které by měla vést realizace záměru.

Tento závěr studie je možné pro běžný hluk z provozu lomu a dopravy potvrdit.

Jak již bylo uvedeno, není však hodnocen vysokoenergetický impulsní hluk z odstřelů. V dokumentaci je zmínka, že při odstřelech nedochází k překročení hygienických limitů. Protokoly z měření tohoto hluku však přiloženy nejsou. Je tedy otázkou, zda se uvedené tvrzení opravdu týká hluku z odstřelů.

III. Riziko imisí znečišťujících látek v ovzduší

Jak již bylo uvedeno, z vypočtených hodnot imisního příspěvku z provozu plánované mlýnice živeců a provozu lomu Krásno má dílčí zdravotní význam pouze příspěvek imisí prašných částic.

Podle současných poznatků představuje u této škodliviny určité zdravotní riziko i odhadovaná úroveň imisního pozadí, byť je na poměry ČR relativně příznivá. Další příspěvek a to i v odhadované úrovni jednotek $\mu\text{g}/\text{m}^3$ 24hodinových koncentrací, resp. desetin $\mu\text{g}/\text{m}^3$ průměrné roční koncentrace nevyhnutelně toto riziko mírně zvyšuje.

Spolehlivý kvantitativní odhad rizika v tomto případě znesnadňuje odlišný charakter částic, převážně pocházejících ze sekundární prašnosti z těžebních ploch a manipulace se surovinou. Použití existujících vztahů expozice a účinku, které byly odvozeny z městského prostředí, kde převažujícími zdroji částic je doprava a spalovací procesy, by patrně nadhodnocoval vliv na úmrtnost, což je však možné uvést v komentáři.

Výsledné riziko by nebylo významné, nicméně by podpořilo opodstatněnost důsledných protiprašných opatření.

Hlavní problém však spatřuji v otázce věrohodnosti a spolehlivosti rozptylové studie, ve které zřejmě nebyla zohledněna sekundární prašnost, která je v tomto případě dominantním zdrojem emisí prašných částic. Výsledky rozptylové studie proto mohou být pro tuto nejdůležitější škodlivinu významně podhodnocené.

Doporučuji proto ověřit vstupní data rozptylové studie a v případě, že by bylo opodstatněné provést její doplnění, doplnit o hodnocení rizika prašných částic i studií hodnocení vlivů na veřejné zdraví.

Znalecký posudek: Posouzení studie hodnocení vlivů na veřejné zdraví v dokumentaci EIA
„Změna Zvláštního dobývacího prostoru Krásno I a těžba“

6/7

IV. Doporučení pro další projektovou přípravu záměru

Podle mého názoru je vhodné doporučit, aby součástí projektové přípravy bylo i zpracování plánu monitoringu nepříznivých dopadů provozu lomu, který by zahrnoval jak monitoring hydrogeologický a seismický, tak i měření hluku (včetně vysokoenergetického impulsního hluku při odstfelech) a měření účinnosti technických protiprašných opatření u technologické linky.

Podle výsledků ověření vstupních údajů rozptylové studie u prašnosti stojí za zvážení i monitoring prašnosti v zástavbě obce Krásno v období kumulace těžby s odlesňováním a skrývkou nadloží.

Tento znalecký posudek nesmí být bez písemného souhlasu zpracovatele reprodukován jinak než celý. Na souhlas zpracovatele je vázáno i další využití posudku nad rámec původního určení nebo jeho předání třetí osobě.

Ve Svitavách 10.8.2008



MUDr. Bohumil Havel
Soudní znalec v oboru zdravotnictví, odvětví hygiena se specializací
hygiena životního prostředí, hodnocení zdravotních rizik
jmenovaný rozhodnutím krajského soudu v Hradci Králové
ze dne 5.11.2002 č.j. Spr. 2706/2002



Znalecký posudek: Posouzení studie hodnocení vlivů na veřejné zdraví v dokumentaci EIA
„Změna Zvláštního dobývacího prostoru Krásno I a těžba“

7/7

Znalecká doložka

Znalecký posudek jsem podal jako znalec, jmenovaný rozhodnutím krajského soudu v Hradci Králové ze dne 5.11.2002 č.j. Spr. 2706/2002 pro základní obor zdravotnictví, odvětví hygiena se specializací hygiena životního prostředí, hodnocení zdravotních rizik.

Znalecký úkon je zapsán pod pořadovým číslem 239/35/08 znaleckého deníku. Posudek obsahuje celkem 7 stránek včetně této doložky a je zadavateli předán ve dvou vyhotoveních.

Znalečné účtuji podle připojené likvidace podle platných předpisů a dle dohody se zadavatelem.

Podpis znalce:

Svitavy dne 10.8.2008

MUDr. Bohumír Havel

Změna Zvláštního dobývacího prostoru Krásno I a těžba

PŘÍLOHA 3

Oponentní posudek

**Lom Krásno I. Změna plánu otvírky, přípravy a
dobývání. Posouzení významnosti vlivu záměru na
lokality soustavy Natura 2000.**

Posudek

**Lom Krásno I. Změna plánu otvírky, přípravy a dobývání.
Posouzení významnosti vlivu záměru na lokality soustavy Natura
2000.**

**Hodnocení je zpracováno podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb.,
o ochraně přírody a krajiny, v červnu 2006
RNDr. Oldřichem Buškem.**

Posudek hodnocení – lom Krásno.

Zpracoval:

RNDr. Jiří Veselý
autorizovaná osoba pro hodnocení dle §45i zák. 114/92 Sb.
Číslo autorizace :630/709/05

IČO: 73595845
DIČ:CZ73595845

Tel :731 184723
Email: vesely.jiri@seznam.cz

**Název akce: Lom Krásno I. Změna plánu otvírky, přípravy a
dobývání.**

Čeperka 12.9.2008



podpis
RNDr. Jiří Veselý

RNDr. Jiří Veselý
Autorizovaná osoba pro posouzení vlivů
na lokality NATURA 2000 podle §45i
č. autorizace 630/709/05
IČO: 735 95 845

Posudek hodnocení – lom Krásno.

Obsah:

Předmět posudku	4
Legislativní rámec hodnocení	4
Natura 2000	5
Evropsky významné lokality	5
Ptačí oblasti	6
Posouzení hodnocení	9
Základní údaje	
Úplnost hodnocení	
Popis a charakteristika záměru	9
Popis lokalit soustavy Natura 2000	11
Identifikace dotčených území	13
Definice pravděpodobných vlivů záměru na předmět ochrany	13
Celkové vyhodnocení pravděpodobných významných vlivů na předmět ochrany lokalit Natura 2000	13
Závěry a doporučení	14

Posudek hodnocení – lom Krásno.

Úvod

Zadání

Zpracované dílo je oponentním posudkem. Posuzováno je hodnocení záměru „Lom Krásno I. Změna plánu otvirky, přípravy a dobývání“ podle zákona 114/92 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Posudek je zpracován v rozsahu daném Metodickým pokynem Věstníku Ministerstva životního prostředí. Ročník XVII, částka 11, z listopadu 2007. Hodnocení je součástí dokumentace posuzování vlivů na životní prostředí uvedeného záměru.

Posudek byl zadán RNDr. Tomáše Bajerem CSc., zastupujícího společnost ECO-ENVI-CONSULT, SLADKOVSKÉHO 111, Jičín.

Cíl posudku

Cílem zpracování naturového hodnocení v posudku je prověřit správnost části dokumentace naturového hodnocení záměru. Jedná se zejména o posouzení úplnosti a správnosti v dokumentaci uvedených údajů a závěrů dokumentace zda záměr má nebo nemá významný negativní vliv na předmět ochrany a celistvost evropsky významných lokalit a ptáčích oblastí, které jsou, nebo mohou být dotčeny hodnoceným záměrem.

Předmět posudku

Posuzováno je hodnocení vlivů záměru „Lom Krásno I. Změna plánu otvirky, přípravy a dobývání.“ podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, z června 2006 vypracované v rozsahu 24 stran (z toho 6 stran příloh a 3 strany fotodokumentace) RNDr. Oldřichem Buškem, autorizovanou osobou pro hodnocení vlivu podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

Legislativní rámec hodnocení

Hodnocení je prováděno na základě ustanovení §§ 45i a 45h zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, kterými byly do našeho právního řádu implementovány dvě směrnice Evropských společenství, a to směrnice Rady 79/409/EHS, ze dne 2. dubna 1979, o ochraně volně žijících ptáků (dále jen „Směrnice o ptácích“), a směrnice Rady 92/43/EHS,

Posudek hodnocení – lom Krásno.

ze dne 21. května 1992, o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin (dále jen „Směrnice o stanovištích“).

Území, vyhlášená na základě obou směrnic, tj. evropsky významné lokality a ptačí oblasti, spolu vytvářejí soustavu Natura 2000.

Natura 2000

Natura 2000 je celistvá evropská soustava území se stanoveným stupněm ochrany, která umožňuje zachovat přírodní stanoviště a stanoviště druhů v jejich přirozeném areálu rozšíření ve stavu příznivém z hlediska ochrany nebo popřípadě umožní tento stav obnovit.

Evropsky významné lokality

Za účelem ochrany typů přírodních stanovišť a druhů živočichů a rostlin, jejichž ochrana vyžaduje vyhlášení zvláštních oblastí ochrany (jsou uvedeny v příloze I (stanoviště) a II (druhy živočichů a rostlin) Směrnice o stanovištích) se vytvářejí evropsky významné lokality.

Stav přírodního stanoviště z hlediska ochrany se považuje za příznivý, pokud jeho přirozený areál rozšíření a plochy, které v rámci tohoto areálu pokrývá, jsou stabilní nebo se zvětšují a specifická struktura a funkce, které jsou nezbytné pro jeho dlouhodobé zachování, existují a budou pravděpodobně v dohledné době i nadále existovat, a stav jeho typických druhů z hlediska ochrany je příznivý. Stav druhu z hlediska ochrany je považován za příznivý, jestliže údaje o populační dynamice příslušného druhu naznačují, že se dlouhodobě udržuje jako životaschopný prvek svého přírodního stanoviště, a přirozený areál rozšíření druhu není a pravděpodobně nebude v dohledné budoucnosti omezen, a existují a pravděpodobně budou v dohledné době i nadále existovat dostatečně velká stanoviště k dlouhodobému zachování jeho populací.

Mezi Evropsky významné lokality patří lokality, které již byly zařazeny do tzv. „evropského seznamu“. Dále tam patří lokality, zařazené do tzv. „národního seznamu“, což je seznam lokalit vyžadujících zvláštní územní ochranu a splňující zákonem dané podmínky, která byly zařazeny do seznamu lokalit nacházejících se na území České republiky vybraných na základě kritérií stanovených právními předpisy Evropských společenství a vyžadujících územní ochranu. Dále mezi ně patří tzv. sporné lokality, což jsou lokality, které splňují podmínky pro zařazení do národního seznamu, ale nebyly tam zařazeny, a vyskytuje se na nich prioritní typ přírodního stanoviště nebo prioritní druh, a o jejímž zařazení do evropského seznamu se s Evropskou komisí (dále jen "Komise") jedná, a to až do doby, kdy se o zařazení nebo nezařazení lokality dohodne Česká republika s Komisí nebo do rozhodnutí Rady Evropské unie.

Posudek hodnocení – lom Krásno.

Jako prioritní se označují ty typy evropských stanovišť nebo evropsky významné druhy, za jejichž zachování mají Evropská společenství zvláštní odpovědnost, a které jsou stanoveny jako prioritní v přílohách Směrnice o stanovištích.

Lokality, zařazené do národního seznamu stanovila vláda nařízením č. 132/2005, Sb., přičemž v seznamu jsou odlišeny lokality s výskytem prioritních typů přírodních stanovišť a prioritních druhů. Ministerstvo životního prostředí předložilo národní seznam spolu s dalšími požadovanými informacemi o každé lokalitě Komisi. Lokality, které budou zařazeny do evropského seznamu, a sporné lokality oznámí Ministerstvo životního prostředí ve Sbírce zákonů formou sdělení.

Evropsky významné lokality zařazené do národního seznamu a sporné lokality již požívají předběžnou ochranu a v plném rozsahu pro ně musí být prováděno hodnocení důsledků koncepcí a záměrů.

Ptačí oblasti

Ptačí oblasti jsou území nejvhodnější pro ochranu z hlediska výskytu, stavu a početnosti populací druhů ptáků stanovených v přílohách Směrnice o ptácích, které se vyskytují na území České republiky a které stanovuje vláda nařízením.

Sledování stavu

Orgány ochrany přírody sledují stav ptačích oblastí, evropsky významných druhů a jednotlivých typů evropských stanovišť, zejména evropsky významných lokalit a získané informace předávají Ministerstvu životního prostředí. Na základě tohoto sledování Ministerstvo životního prostředí vypracuje každých 6 let zprávu, která obsahuje mj. i zhodnocení stavu evropských stanovišť a jejich jednotlivých typů a evropsky významných druhů z hlediska jejich ochrany a hlavní výsledky sledování jejich stavu se zvláštním zřetelem na prioritní typy přírodních stanovišť a prioritní druhy. Tato zpráva pak musí být předložena Komisi a také zveřejněna. Podrobnosti o tom, jaký stav evropského stanoviště a jaký stav evropsky významného druhu se z hlediska ochrany považuje za příznivý stanoví vláda nařízením.

Hodnocení důsledků koncepcí

Jakákoliv koncepce nebo záměr, který může samostatně nebo ve spojení s jinými významně ovlivnit území evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, podléhá hodnocení jeho

Posudek hodnocení – lom Krásno.

důsledků na toto území a stav jeho ochrany (výjimkou jsou plány péče zpracované orgánem ochrany přírody pro toto území a lesní hospodářské plány nebo lesní hospodářské osnovy). Při hodnocení důsledků koncepcí a záměrů podle předchozího odstavce se postupuje podle zvláštních právních předpisů o posuzování vlivů na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.), pokud zákon nestanoví jiný postup.

Ten, kdo zamýšlí pořídit koncepci nebo uskutečnit výše uvedený záměr (dále jen „předkladatel“), je povinen jeho návrh předložit orgánu ochrany přírody ke stanovisku, zda může mít samostatně nebo ve spojení s jinými významný vliv na území evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast. Orgán ochrany přírody vydá stanovisko do 15 dnů ode dne doručení žádosti. Tímto stanoviskem není dotčeno zjišťovací řízení podle zákona č. 100/2001 Sb.

Jestliže orgán ochrany přírody svým stanoviskem významný vliv nevyloučí, musí být daná koncepce nebo záměr předmětem posouzení (pokud zákon neupravuje postup jinak, postupuje se podle zákona č. 100/2001 Sb.).

Nelze-li vyloučit negativní vliv koncepce nebo záměru na takové území, musí předkladatel zpracovat varianty řešení, jejichž cílem je negativní vliv na území vyloučit nebo v případě, že vyloučení není možné, alespoň zmírnit.

Výše uvedené posouzení mohou provádět pouze fyzické osoby, které jsou držiteli zvláštní autorizace, kterou uděluje Ministerstvo životního prostředí.

Orgán, který je příslušný ke schválení výše uvedené koncepce nebo záměru, jej může schválit, jen pokud na základě stanoviska podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, taková koncepce nebo záměr nebude mít negativní vliv na území evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, anebo za dále uvedených podmínek.

Pokud hodnocení prokáže negativní vliv na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast a neexistuje variantní řešení s menším negativním vlivem nebo bez něj, lze navrženou koncepci nebo záměr schválit jen z naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu a za současného uložení kompenzačních opatření nezbytných pro zajištění ochrany a celistvosti území evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti. Kompenzační opatření stanoví rozhodnutím orgán ochrany přírody na základě dožádání orgánu příslušného ke schválení koncepce nebo záměru. Uložení a zajištění kompenzačních opatření je v tomto případě důvodem pro přerušení řízení vedeného příslušným orgánem veřejné správy. Ministerstvo životního prostředí o uložení a provedení kompenzačních opatření informuje Komisi. Jde-li o negativní vliv na lokalitu s prioritními typy stanovišť nebo prioritními druhy, lze koncepci nebo záměr schválit jen z důvodů týkajících se veřejného zdraví, veřejné bezpečnosti nebo příznivých důsledků nesporného významu pro životní prostředí. Jiné naléhavé důvody převažujícího veřejného zájmu mohou být důvodem ke schválení jen tehdy, vydala-li k zamýšlené koncepci nebo záměru stanovisko Komise. Ministerstvo životního

Posudek hodnocení – lom Krásno.

prostředí v tom případě na základě dožadání příslušného orgánu požádá Komisi o stanovisko

Posudek hodnocení – lom Krásno.

Základní údaje

Název záměru

Lom Krásno I. Změna plánu otvirky, přípravy a dobývání

Rozsah (kapacita záměru)

Předmětem záměru je rozšíření dobývacího prostoru s následnou těžbou nerostné suroviny – žuly – v jámovém lomu.

Současný stav:

Plošný rozsah: Zvláštní dobývací prostor (ZvIDP) 18,7350ha

Roční objem těžby: 150000-200000t

Plocha povolené těžby 7ha

Navrhovaný stav:

Plošný rozsah: 25,5490

Roční objem těžby: 150000-200000t

Plocha povolené těžby 16ha

Záměr je posuzován ve třech variantách.

Varianta N (nulová)

Varianta A- těžba s bází na kótě 610m n. m. Plošný rozsah ZvIDP je 25,5490ha

Varianta B – totožná s variantou A co do záborů, technologie těžby, technologie úprava atp.

Rozdílnost spočívá v řešení stětů zájmů. Z hlediska hodnocení vlivu záměru na lokality soustavy Natura 2000 se jedná o shodné varianty.

Umístění záměru

Kraj Karlovarský

Okres: Sokolov

Obec :Krásno

Katastrální území: Krásno

Záměr je umístěn v CHKO Slavkovský les

Posudek hodnocení – lom Krásno.

Hodnocení vlivů záměru na EVL a PO

Posouzení úplnosti a správnosti naturového hodnocení.

Předložené hodnocení obsahuje většinu hlavních a podstatných částí potřebných k jeho zpracování. Součástí hodnocení není kapitola hodnotící případné kumulativní jevy v území. Tato kapitola je součástí předložené dokumentace EIA (kapitola B.1.4.b na straně 14). V uvedené kapitole je upozorněno na kumulaci s dalšími jevy záměru kromě hydrogeologických vlivů. Jedná se o výstavbu RD, atp.

Další kapitolou, která v uvedeném hodnocení chybí je zhodnocení úplnosti podkladů potřebných k provedení hodnocení.

Autorizovaná osoba v takové kapitole provede vyhodnocení, zda byly podklady poskytnuté zadavatelem shledány jako dostatečné pro provedení hodnocení. Je nutné zajistit soulad poskytnutých podkladů jmenovaných ve smlouvě a podkladů skutečně předložených a hodnocených.

Pokud proběhnou dodatečné úpravy záměru (a to takové, které se promítnou do zadávací dokumentace), musí být takový záměr znovu předložen ke stanovisku OOP, příp. být posouzen jako další varianta postupem dle § 45i ZOPK.

Dále proběhne vyhodnocení dostatečnosti podkladů k dotčeným lokalitám a výskytu dotčených předmětů ochrany. Pokud jsou existující podklady nedostatečné, je třeba doporučit další průzkumy, ale vždy jen v takové míře, která odpovídá měřítku a potřebám hodnocení.

Vzhledem k termínu zpracování (červen 2006) nebyl autor vázán strukturou a obsahem žádným metodicky zavazujícím návodem k naplnění obsahu hodnocení. Skutečnost, že Dokumentace na kumulaci vlivů upozorňuje a upozorňuje také na shodné vlivy jako vlivy identifikované zpracovatelem hodnocení (možné hydrologické změny) dává předpoklad, že kumulace uvedených záměrů s potenciálním vlivem na hydrologii území byla v celkovém hodnocení vlivů zohledněna a není třeba dopracovávat hodnocení o uvedenou kapitolu. V ostatních částech lze považovat hodnocení za úplné a je ze všech hledisek, podstatných pro posouzení vlivu záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti dle § 45 i zákona č. 114/1992 Sb., o přírodě a krajině úplné.

Hodnocení dále obsahuje charakteristiku lokality s popisem a přehledem druhů vyskytujících se v zájmovém území tak, aby bylo možné porovnat kvalitu zájmového území s kvalitou identifikované EVL Krásenské rašeliniště.

Posudek hodnocení – lom Krásno.

Popis lokalit soustavy Natura 2000

Autor hodnocení v kapitole 6 identifikuje lokalitu soustavy Natura 2000, která může být dotčena hodnoceným záměrem. Lokalitu EVL CZ 0410401 Krásenské rašeliniště zařadil do seznamu z důvodu nevytlučení vlivu místně příslušným orgánem ochrany přírody, kterým je Správa CHKO Slavkovský les zn. 134/SL/R/06. V uvedené EVL vyjmenovává hlavní předměty ochrany v tabulce č.2. V tabulce je dále uvedena rozloha stanoviště na lokalitě a dále je uvedeno zda je stanoviště prioritním (§3 ZOPK).

Stanovisko posuzovatele

Autor hodnocení neuvádí postup, který jej vedl k identifikaci potenciálně dotčených lokalit Natura 2000. Z postupu není jasné zda postupoval na základě identifikace příslušného orgánu ochrany přírody, nebo zda na základě vlastního šetření a zjištění možných vlivů identifikoval uvedenou EVL Krásenské rašeliniště.

Lze předpokládat, že identifikace příslušné EVL proběhla na základě geografické vzdálenosti a na základě charakteristik příslušných hlavních předmětů ochrany, kterými jsou následující stanoviště aktivní vrchoviště, degradovaná vrchoviště, přechodová rašeliniště a třasoviště, rašelinný les, acidofilní smrčiny.

Stručná charakteristika výše uvedených stanovišť.

Aktivní vrchoviště (7110 prioritní stanoviště). Vrchovištní rašeliniště se vyznačují charakteristickým, nad úroveň okolního povrchu vyklenutým tvarem s vrcholovou plošinou, okrajovým stupněm a obvodovou zónou. Povrch může být členěn na vyvýšené buly a zvodnělé sníženiny. Na tvorbě rašelinného jezírka se podílejí především rašeliničky, které jsou dominantní složkou vegetace. Na porost rašeliniček jsou vázány nízké keřičky z čeledi Empetraceae, Ericaceae a především Vaccinaceae a také několik málo druhů šáchorovitých travin. Vzácně ve vyšším montánním a subalpinském stupni, vstupuje na vrchoviště borovice kleč (*Pinus mugo* s. lat.). Na vrchovištích se rovněž často vyskytují lišejníky rodů *Cetraria* a *Cladonia*.

Ohrožení. Odvodnění, těžba rašeliny, eutrofizace, atmosférická depozice, letecké přihnojování nebo vápnění lesních porostů, narušování těžkou mechanizací, eroze, stavba vodních nádrží, u malých vrchovišť pastva a pohyb lesní zvěře.

Degradovaná vrchoviště (7120)

Heterogenní stanoviště zahrnující hluboké tůně vzniklé odtěžením rašeliny a obklopené živým vrchovištěm, plošně odtěžená rašeliniště se zbytkem rašelinné flóry (např. *Drosera rotundifolia*) a rašeliniště s porosty bezkolence modrého (*Molinia caerulea*) nebo suchopýru

Posudek hodnocení – lom Krásno.

pochvatého (*Eriophorum vaginatum*), postupně regenerující po přechodném poklesu hladiny podzemní vody.

Přechodová rašeliniště a třasoviště (7140)

Plochá nebo čoučkovitě vyklenutá ostřicovo – mechovitá rašeliniště s bohatě vyvinutým mechovým patrem a různě zapojeným bylinným patrem. Někdy se vytvářejí plošky s volnou vodní hladinou a submerzními mechorosty. Převládají ostřice (*Cerex flava* s. lat., *C. nigra* a *C. ponicea*) nebo vyšší ostřice (*Cerex appropinquata*, *C. lasiocarpa* a *C. rostrata*) a jiné šáchorovité rostliny spolu s tzv. hnědými mechy čeledi *Amblystegiaceae*.

Ohrožení Odvodnění, zarůstání dřevinami eutrofizace (letecké hnojení, splachy z polí), mechanické narušování těžkou mechanizací, zvěří nebo dobyt看em, zalesňování.

Rašelinný les (91D0, prioritní stanoviště)

Rašelinné podmáčené lesy rostou na extrémně zamokřených půdách, případně na okrajích vrchovišť. V rozvolněném stromovém patře rašelinných lesů se kromě smrku ztepilého (*Picea abies*) vyskytují břzy (*Betula pendula* a *B. pubescens*). Podmáčené smrčiny jsou zapojenější a kromě smrku roste ve stromovém patře i jedle bělokorá (*Abies alba*). Keřové patro je tvořeno zmlazujícími se dřevinami stromového patra. V bylinném patře rašelinných smrčin rosou *eriophorum vaginatum*, *Oxycoccus palustris* s. lat., *Vaccinium uliginosum* aj. Mechové patro je bohaté a dosahuje pokryvnosti přes 70%.

Ohrožení. Odvodnění, imise, kůrovcové kalamity atd.

Acidofilní smrčiny (9140).

Jehličnaté lesy s dominantním smrkem ztepilým, který tvoří různovětější porosty. Ve stromovém a keřovém patře se kromě smrku uplatňují i listnáče např. javor klen a jeřáb ptačí. Bylinné patro je dosti zastíněné a má proměnlivou pokryvnost. Mechové patro je dobře vyvinuté a jeho pokryvnost dosahuje zejména u rašelinných smrčin až 90%. Smrčiny se vyskytují o montánního stupně výše. V nižších polohách jde o azonální vegetaci podmáčených, oglejených nebo zrašeliněných půd a vrcholových návětrných kopců a skalnatých hřebenů. V horách jsou smrčiny převládajícím typem lesa na svazích a plošinách horských hřebenů s podzolovými a kamenitými půdami, vzácněji se vyskytují i na rankerech a v extrémních případech na skalních výchozech a blokovaných sutích.

Ohrožení. Odvodnění, imise, kůrovcové kalamity.

Z uvedených vlastností stanovišť vyplývá, že největší nebezpečí změny kvality stanovišť je dáno možnou změnou hydrologického režimu území. Z tohoto důvodu autor hodnocení identifikoval jako potenciálně zasaženou lokalitu Krásenského rašeliniště.

Posudek hodnocení – lom Krásno

Definice pravděpodobných vlivů záměru na předměty ochrany.

V uvedené kapitole vyjmenovává autor možné hlavní předměty ochrany EVL Krásno, které mohou být potenciálně. Ovlivněny hodnoceným záměrem. Jedná se o následující stanoviště uvedená autorem:

- 7110 Aktivní vrchoviště (prioritní stanoviště)
- 7120 Degradovaná vrchoviště (ještě schopná přirozené obnovy)
- 7140 Přechodová rašeliniště a třasoviště
- 91D0 Rašelinný les (prioritní stanoviště)
- 9410 acidofilní smrčiny

Dále pak uvádí potenciální negativní vliv: Změna hydrologického režimu lokality. V souvislosti s uvedeným vlivem cituje autor hodnocení studii hydrologického režimu území v souvislosti s provozem lomu (trhací práce). Z uvedené studie vyplývá, že hydrologický režim lokality Krásno nebyl změněn a uvedený způsob těžby neměl vliv na hydrologii území.

Stanovisko posuzovatele

V případě vyjmenování negativních vlivů autor vybral zřejmě všechny možné negativní vlivy. Vhodné by bylo uvést jakým způsobem může příslušný negativní vliv negativně působit na jednotlivé předměty ochrany (stanoviště). Důvodem je skutečnost, že ne všechny hlavní předměty mohou být ovlivněny stejným negativním vlivem shodně. Míra ovlivnění může být různá. Proto považuji za vhodné uvádět v hodnocení jak aktuální kvalitu příslušného stanoviště (hlavního předmětu ochrany), tak také uvést jakým způsobem a do jaké míry může být hlavní předmět ochrany negativním vlivem zasažen

Celkové vyhodnocení pravděpodobných významných vlivů na stanoviště a druhy lokality.

V kapitole autor konstatuje, že hydrologické ani hydrogeologické podmínky v oblasti Krásenského rašeliniště nejsou v současnosti těžbou kamenolomu Krásno ovlivněny. Dále konstatuje, že změna stávajícího POPD, tj. rozšířením těžby jižním směrem, včetně odtěžení cca 3 ha lesního porostu, neovlivní hlavní předměty v EVL Krásenské rašeliniště.

Posudek hodnocení – lom Krásno.

Stanovisko posuzovatele

Autor hodnocení vychází při hodnocení ze studie hydrologických poměrů v území a dále vychází z ekologických nároků jednotlivých stanovišť, které jsou hlavním předmětem ochrany v identifikované EVL Krásenské rašeliniště. Pro zpřesnění hodnocení by bylo vhodné aktualizovat rozsah a kvalitu jednotlivých stanovišť na lokalitě. Z hodnocení není jasné, zda čísla udávaná v rozsahu jednotlivých stanovišť jsou použita z mapování biotopů AOPK ČR, či zda autor použil svoje vlastní výsledky, dále pak kvalita jednotlivých stanovišť v EVL nemusí být shodná v celém rozsahu EVL a tak některé ze stanovišť může být náchylnější k poškození uvedeným potenciálním negativním vlivem. Tyto skutečnosti nejsou v hodnocení nijak vyhodnoceny. Důvod lze vyvozovat z použití výsledků studie hydrologických poměrů v území. Závěrem této studie, jejímž základem je monitoring hydrologických poměrů v území, je konstatování, že hydrologický a hydrogeologický režim území zůstane zachován bez negativních dopadů. Z této skutečnosti autor hodnocení vyvozuje, že nedojde k negativnímu ovlivnění žádného z identifikovaných stanovišť. Vzhledem ke všem uvedeným skutečnostem souhlasím s uvedeným celkovým vyhodnocením významných vlivů na stanoviště EVL Krásenské rašeliniště.

Závěry a doporučení

V této kapitole autor hodnocení konstatuje, že změnou POPD v kamenolomu Krásno nepředstavuje záměr, jehož realizací by došlo k narušení integrity EVL CZ 0410401 – Krásenské rašeliniště, nebo k závažnému nebo nevratnému poškození přírodních stanovišť.

Autor konstatuje, že je možné záměr realizovat bez uvedených negativních změn.

Součástí závěru je uvedení následujících eliminačních a kompenzačních opatření:

Transfer jedinců čolka horského (*Triturus alpestris*) z lesního porostu určeného ke kácení.

Stanovisko posuzovatele

Souhlasím s první částí kapitoly tj. s konstatováním výsledku hodnocení, kdy na základě všech uvedených skutečností autor jako výsledek hodnocení předpokládá nulový vliv záměru změny POPD v kamenolomu Krásno na hlavní předměty ochrany EVL Krásenské rašeliniště. Nelze souhlasit s nařízenými eliminačními (kompenzačními) opatřeními. Důvodem nesouhlasu s uvedenými opatřeními je skutečnost, že druh čolek horský (*Triturus alpestris*)

Posudek hodnocení – lom Krásno.

není hlavním předmětem ochrany v EVL Krásenské rašeliniště. Z tohoto důvodu nelze souhlasit s nařízeným eliminačním (kompenzačním) opatřením. Uvedené opatření je možné nařídít v biologickém hodnocení podle §67 zák. 114/92 Sb., o ochraně přírody a krajiny a proto doporučuji toto kompenzační opatření uvést v příslušné části práce tj. v části věnované biologickému hodnocení.

Závěrem lze konstatovat, že hodnocení podle §45i zpracované RNDr. Oldřichem Buškem, má nedostatky v podobě absence části věnované kumulaci vlivů záměru na lokality Natura 2000. Tato skutečnost zřejmě vyplývá z doby zpracování, neboť práce je zpracována v době, kdy nebyl v platnosti metodický pokyn MŽP uvedený ve Věstníku MŽP, listopad 2007, ročník XVII, částka 11 jako Metodika hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle 45i zákona č. 114/92 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Z uvedeného důvodu nelze absenci této části považovat jako metodickou chybu. Vzhledem ke skutečnosti že dokumentace vlivů na životní prostředí kumulativní vlivy uvádí a uvádí vlivy shodné s identifikovanými jako potenciálně ohrožující lokality Natura 2000 (změny hydrologie území), lze vyvodit, že autor hodnocení tyto vlivy ve svém hodnocení zohlednil a zahrnul je v celkovém hodnocení vlivů záměru na lokality Natura 2000. Z uvedených důvodů nepovažuji za potřebné dopracovat hodnocení o uvedenou kapitolu.

RNDr. Jiří Veselý
autorizovaná osoba pro hodnocení dle §45i zák. 114/92 Sb.
číslo rozhodnutí o udělení autorizace 630/709/05